



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1897 г.

Октября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободской, принимаетъ съ 9 до 11 часовъ утра включительно должностныхъ лицъ съ докладами по дѣламъ учрежденій епархіи, а съ 11 — просителей и прочихъ лицъ.

### Распоряженія Правительства.

Предложеніе Его Высокопревосходительства, г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 Августа 1897 г. за № 5034, на имя Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь!

Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сообщая, что нѣкоторыя епархіальныя начальства въ представленіяхъ своихъ о производствѣ подчиненныхъ имъ должностныхъ лицъ въ чины и объ ут-

верженіи ихъ въ таковыхъ допускають нѣкоторыя отступленія отъ существующихъ законоположеній, замедляющія производство и нерѣдко влекущія за собою крайне нежелательную переписку для выясненія возникающихъ недоразумѣній, — просить оказать содѣйствіе къ устраненію этихъ отступленій отъ законнаго порядка.

Означенныя отступленія, какъ сообщаетъ Инспекторскій Отдѣлъ, преимущественно замѣчены въ слѣдующемъ:

1) До сего времени многія епархіальныя начальства и управляютъ свои представленія о чинопроизводствѣ не непосредственно Его Императорскаго Величества Канцелярію, а Инспекторскому Отдѣлу, а по-прежнему въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената.

2) Въ нѣкоторыхъ изъ подобныхъ представленій усматривается и желаніе предоставлять лицамъ, служащимъ въ учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно относительно чинопроизводства, означенныя въ ст. 481—494 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., по, вмѣсто того, выражается опредѣленно ходатайство объ утвержденіи ихъ въ чинахъ со дня поступленія на государственную службу по ученымъ степенямъ и званіямъ, на основаніи ст. 131 и 132 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., а не по классу занимаемой должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ.

3) Не соблюдаются въ означенныхъ представленіяхъ, вслучаѣ несвоевременности возбуждаемыхъ въ нихъ ходатайствъ о чинопроизводствѣ, требованія закона, предъявляемыя въ ст. 252 и 253 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., относительно необходимости присовокуплять въ такихъ случаяхъ себѣ особое удостовѣреніе.

Независимо отъ сего Инспекторскій Отдѣлъ выражает желаніе, чтобы относительно каждаго чиновника, представляемаго къ производству въ слѣдующій чинъ, за выслугу лѣтъ было всегда обозначено, гдѣ онъ окончилъ образованіе

имѣть ли онъ какой-либо учебный дипломъ или аттестатъ на ученую степень или званіе.

По поводу вышепоказанныхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, отступленій отъ установленнаго закономъ порядка по дѣлопроизводству о чинахъ, считаю долгомъ, съ своей стороны, изъяснить, что —

1) Порядокъ, въ силу котораго представленія о чинахъ должны быть направляемы въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, установленъ еще въ 1894 году, а именно со времени Высочайше утвержденаго 6 мая 1894 года Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства, какое положеніе Высочайше повелѣно было привести въ дѣйствіе съ 1 ноября упомянутаго (1894) года. Въ томъ же году оно было опубликовано во всеобщее извѣстіе въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства №№ 72 и 112 за 1894 г., ст. 508 и 598. Затѣмъ объ этомъ порядкѣ представленія къ чинамъ неоднократно сообщалось въ циркулярныхъ отношеніяхъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ (отъ 18 Октября 1894 г. за № 5517 и 12 Августа 1895 г. за № 4763). Наконецъ изложеніе этого порядка вошло и въ самый Сводъ Законовъ (Т. III изд. 1896 г. Уст. Служб. Прав. ст. 280 и особенно стт. 282 — 284).

2) Въ тѣхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, случаяхъ, когда лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ испрашиваются чины прямо по ихъ ученой степени, происходитъ отступленіе отъ требованій закона, изложенныхъ въ стт. 481—484 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., въ силу коихъ означеннымъ лицамъ надлежитъ испрашивать утвержденіе въ чинахъ, соответствующихъ классу занимаемой ими должности (по учебно-воспитательной части), по прослуженіи опредѣленнаго (именно 4-лѣтняго) срока на слѣдующихъ должностяхъ, со старшинствомъ со дня поступленія ихъ въ службу. Отступленіе отъ столь ясно изложеннаго въ законѣ по-

рядкѣ въ данныхъ случаяхъ происходить, очевидно, отъ того, что духовно-учебныя начальства, допускающія таковыя отступленія отъ закона, смѣшиваютъ два порядка чиновнаго производства: одинъ, установленный собственно для лицъ, состоящихъ на учебно-воспитательныхъ должностяхъ (ст. 481—494 Уст. Служб. Прав.), другой—для лицъ, поступающихъ собственно на службу гражданскую и состоящихъ не на учебныхъ или воспитательныхъ, а вообще на административныхъ должностяхъ (ст. 131—132 Уст. Служб. Прав.).

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда представленіе къ чинамъ совершается несвоевременно (т. е. не къ назначенному сроку), законъ предъявляетъ требованія, изложенныя въ ст. 252 и 253 Уст. Служб. Прав., а именно, въ подобныхъ случаяхъ представляющія къ чинамъ начальства, при ходатайствѣ объ отдачѣ представляемому лицу полного старшинства, должны присовокупить удостовѣреніе, что лицо это служитъ производства въ чинъ со старшинствомъ по закону и что непредставленіе его въ свое время не должно быть вѣнчано ему въ вину и препятствовать отдачѣ старшинства, если это произошло по независѣвшимъ отъ него причинамъ, съ объясненіемъ, въ чемъ онѣ заключались.

Между тѣмъ многія духовно-учебныя начальства въ этихъ случаяхъ по большей части совершенно уклоняются отъ исполненія означеннаго требованія закона. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что вышеупомянутая несвоевременность въ представленіяхъ духовно-учебныхъ начальствъ чиновнаго производства обыкновенно бываетъ слѣдствіемъ опущеній, а не вызывается достаточными причинами, въ рождѣннѣхъ, какія упоминаются въ приведенной ст. 253 Уст. Служб. Прав. Такія опущенія иногда заходятъ слишкомъ далеко. Такъ, изъ дѣлопроизводства Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода видно, что бывали и такіе случаи, что духовно-учебныя начальства испрашивали утвержденія въ чинахъ по классу учебной должности по выслугѣ не

(какъ бы слѣдовало), а 10 и болѣе лѣтъ, равно какъ забывали представлять къ производству въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ въ теченіе также слишкомъ большого промежутка времени. Были даже случаи представленій къ утверженію въ чинѣ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній по выслугѣ ими 35 лѣтъ, когда это оказывалось необходимымъ для нихъ при представленіи ихъ къ награжденію орденомъ Св. Владиміра по статуту за 35-лѣтнюю выслугу въ классныхъ чинахъ.

Принимая въ соображеніе, что всѣ вышензложенныя отступленія отъ установленнаго закономъ порядка зависятъ, главнымъ образомъ, отъ недостаточнаго изученія узаконеній и формъ дѣлопроизводства со стороны завѣдывающихъ онымъ секретарей и дѣлопроизводителей семинарскихъ и училищныхъ правленій, равно какъ и отъ недостаточно внимательнаго отношенія къ дѣлопроизводству со стороны членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, въ особенности же предѣдателей оныхъ, которымъ принадлежитъ прямое и ближайшее руководство въ направленіи всѣхъ дѣлъ, обсуждаемыхъ въ сихъ правленіяхъ, — долгу моему поставлю сообщить объ изложенномъ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли, обративъ вниманіе подлежащихъ учрежденій ввѣренной Вамъ епархіи на вышеозначенныя неправильности, допускаемыя въ представленіяхъ о чинопроизводствѣ, подтвердить имъ объ обязанности въ точности сообразоваться со всѣми требованіями, предъявляемыми закономъ на сей предметъ, для устраненія такихъ неправильностей на будущее время.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *К. Побыдоносцевъ*.

На означенномъ отношеніи резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, таковая: „11 сент.

1897 г. Въ Консисторію къ руководству и точному исполненію подлежащихъ учрежденій епархіи Напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ ».

### Открытие новаго самостоятельнаго прихода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ давно знаетъ Епархіальному Начальству указомъ отъ 10 Октября сего 1897 года за № 4954-мъ, разрѣшено открыть при Свято-Духовской церкви въ дер. Турекъ, Уржумскаго уѣзда, приписной къ Космодамианскому приходу, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначеніемъ содержанія сему причту въ увеличенномъ размѣрѣ противъ средне-нормальныхъ окладовъ жалованья установленнаго для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 Апрѣля 1893 года мѣрнію Государственнаго Совѣта, *пятисотъ двадцати пяти рублей* въ годъ, въ томъ числѣ Священнику 400 рублей и псаломщику 125 рублей,—отнесеніемъ сего расхода, съ будущаго 1898 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1-й финансово-бюджетнаго Святѣйшаго Синода.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 4 Марта 1895 года за № 2073-мъ, по постановленію Консисторіи отъ 19 Сентября сего 1897 года въ чертѣ Верхосунскаго прихода, Нолинскаго уѣзда, при вновь построенной въ деревнѣ Корвинской окончательно открыть новый самостоятельный приходъ, съ назначеніемъ къ сей церкви причта изъ священника и псаломщика.

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества Епископъ Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Московскій, обратился къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Алексѣю, Епископу Вятскому и Слободскому

письмомъ отъ 12 августа 1897 года за № 614 слѣдующаго содержанія:

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ <sup>18 Декабря 1887 г.</sup> ~~8 Января 1888 г.~~ за № 2717, утвердилъ предложенія Совѣта, заключающіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) 670 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и паписей для сборныхъ блюдъ, покорѣннѣе прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженія о томъ, 1) чтобы во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вѣренной Вамъ епархіи, въ теченіи первой седмицы святой четыредесятницы, были выставлены въ притворахъ воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы паписи, каковыя паписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и общесимымъ въ церквахъ, по указу Св. Синода отъ 28 Августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ, 3) въ недѣлю православія были неупустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г. г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими — въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, непременно сообщитъ о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло Преславнаго Россійскаго Миссіонерства, покорѣйше прошу Преосвященство, не признаетели возможнымъ снабдить для цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписанными (коихъ и препровождается 655 экзем.) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по пожертвованіямъ были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ для причисленія къ суммѣ онаго.

На письмѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Ало 17 Августа послѣдовала такая: «Въ Консисторію для напечатанія, въ свое время, распоряженія и напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

По разсмотрѣніи сего письма Духовная Консисторія своимъ вѣдѣньемъ 9/13 Сентября сего 1897 года постановила: Слушаемое отношеніе Предѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества объявить духовенству чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному, въ свое время, исполненію, въ Редакцію которыхъ сообщить оное копіи; воззванія и надписи къ блюдамъ, а равно и поданные листы, по полученіи таковыхъ, разослать къ Благоустроеннымъ по числу вѣрвенныхъ имъ церквей, Настоятелямъ, Настоятельницамъ монастырей, Эконому Архіерейскаго двора въ котору Успенскаго монастыря и Саранульскому Духовному Правленію, а также въ Правленія Семинаріи и Духовныхъ училищъ и въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища.

---

### Перемѣны по службѣ.

Назначенный исправляющимъ должность Благочиннаго округа, Яранскаго уѣзда, Священникъ с. Кугушери, Яран.



Николай Романовъ освобожденъ отъ сего назначенія, согласно прошенію,—7 Сен., а исправляющимъ должность Благочиннаго сего округа назначенъ того же с. Кугушерги Священникъ **Василій Анисимовъ**—18 Сент

Священникъ села Понина, Глазовскаго уѣзда, Стефанъ **Крекнинъ** 22 Сентября сего года назначенъ Епархіальнымъ начальствомъ вторымъ инородческимъ миссіонеромъ по Глазовскому уѣзду.

*Опредѣлены:* На *Священническія мѣста*—состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Раменъ, Вят. у., Священникъ Іоаннъ **Олюнинъ** во вновь открытое с. Соловецкое, Кот. у.,—12 Сент.

На *діаконскія мѣста*—учитель Волосницкой церковно-приходской школы, Слоб. у., Николай **Володинъ** въ с. Зюзино-Георгиевское. Глаз. у.,—19 Сен.; псаломщикъ Уржумской Воскресенской церкви, окончившій курсъ въ Вятскомъ городскомъ училищѣ, имѣющій свидѣтельство на званіе учителя, Петръ **Мальгиновъ** въ с. Порѣли, Кот. у.,—12 сен.; учитель Кузнурскаго земскаго училища, Уржумск. уѣзда, Николай **Аванасьевъ** въ с. Юледуръ, Урж. у.,—23 Сент.

На *псаломщическія мѣста*—учитель Большемунаморской школы грамоты, Урж. у., Владиміръ **Поповъ** исправ. долж. псаломщика въ с. Синеглишье, Слоб. у.,—15 Сент.

*Перемѣщены:* Діаконъ с. Порѣлей, Кот. у., Іоаннъ **Стефановъ** на псаломщическую вакансію къ Воскресенской церкви г. Уржума—12 сен.; Священникъ с. Загарья, Вят. у., Василій **Зубаревъ** во вновь открытое село Корквянское, Нол. у.,—15 Сен.; Священникъ с. Великополя, Яран. у., Алексѣй **Стефановъ** къ церкви Яранскаго женскаго монастыря, сверхъ штата,—25 Сен.

Временно назначенный на діаконское мѣсто въ с. Верхнюю Слудбу, Мамл. у., Діаконъ Петръ **Грачевъ** принять на службу въ Забайкальскую епархію, съ рукоположеніемъ его въ санъ Священника по прибытіи на мѣсто служенія (отн.

Забайкальской Духовной Консисторіи отъ 9 Августа  
№ 4459).

**С В О Б О Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Дѣлопроизводителя при Саранульскомъ Духовномъ Пре-  
вленіи.

*Священническія:* въ селахъ — Люкъ, Глаз. у., Але-  
ксандровскомъ, Граховъ и Костенѣевъ, Елаб. у.; Дерюшевъ  
Старомъ Мултаѣ, Малм. у.; Бурановъ, Завьяловъ, Тойки-  
нъ, Новопоселенномъ и Полозовъ, Сар. у.; Великопольъ, Яр-  
у., и при тюремной церкви г. Саранула.

*Діаконскія:* при Саранульскомъ женскомъ монастырѣ  
и въ селахъ: Анзирѣ, Варзіатчахъ, Еловъ, Качкъ, Костенѣ-  
евъ, Котловкѣ, Мещеряковъ, Поршурѣ, Пыжеучахъ, Сара-  
ляхъ, Свиногорѣ и Искомъ Устьѣ, Елаб. у.; Большомъ  
Порѣкѣ, Верхней Слудкѣ, Гоньбѣ, Бизнери, Мукикафскахъ  
Ральникахъ, Старомъ Бурцѣ, Сушахъ, Усадѣ и Черемис-  
скомъ Малмыжѣ, Мал. у.; Арзамасцевъ, Кулюшевъ, Ново-  
поселенномъ, Чегандахъ, Христорождественскомъ и Юскахъ  
Сар. у., и при Покровской церкви г. Елабуги.

*Исаеломщическія:* въ селахъ: Рамень, Вят. у.; Вер-  
хогамскомъ, Глаз. у.; Спасо-Талицѣ, Орлов. у.; Лобани и  
Коркинскомъ, Нол. у.; Даровскомъ и Соловецкомъ, Кот. у.;  
при Троицкой церкви Холуницкаго зав., Слоб. у., и Тобтай-  
Бѣлякѣ, Урж. у.

**Награжденіе похвальнымъ листомъ.**

Бывшій церковный староста церкви села Заева, Слобод-  
скаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Семеновъ **Муходановъ**,  
за отличо-усердную и полезную службу Церкви Божіей, на-

граждень похвальнымъ листомъ за подписью Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

### Присоединеніе къ православію.

Въ текущемъ 1897 г. присоединены къ Православной Церкви *язычники*:

1) *Изъ вотяковъ*:—крестьяне Малмыжскаго уѣзда, Цыпичинской вол., деревни Старой-Кушкети Тугашъ Туганашевъ Туктамышевъ, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Петръ; Марзянь Исаева Гирѣва, 17 лѣтъ, съ именемъ Марія; Гибаданъ Туганашева Туктамышева, 21 г., съ именемъ Марія; Зылейка Тукташева Туктамышева, 24 л., съ именемъ Марія; Туктабей Игнатѣва, 28 л., съ именемъ Марія и Чечебей Гирѣва, 54 л., съ именемъ Марія.

2) *Изъ черемисъ*:—Елабужскаго уѣзда, Кураковскій вол., дер. Актазикахъ Николай Ивановъ Филипповъ, 17 л., съ именемъ Николай.

### Назначеніе наблюдателя за бесплатною народною бібліотекою-читальнею.

Съ разрѣшенія г. Начальника губерніи въ с. Русановскомъ, Орловскаго уѣзда, открыта бесплатная бібліотека-читальня, наблюденіе за которою возложено на Священника означеннаго села Николая Кибардина.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

### Отъ Яранскаго Уѣзднаго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Яранское Уѣздное Отдѣленіе симъ объявляетъ: 1) что при вновь открываемой при Шарангской второклассной школѣ имѣ-

ются свободными двѣ вакансіи учителей—старшаго съ  
жалованьемъ въ 360 рублей въ годъ и младшаго въ 300  
лей, обѣ при готовой, вполне омеблированной, квартирѣ  
отопленіемъ и освѣщеніемъ. Желающіе занять эти ва-  
кансіи изъ окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи приглаш-  
ены подать заявленія въ Отдѣленіе.

2) Состоятъ учительскія вакансіи при однокласс-  
ныхъ церковно-приходскихъ школахъ — Кукарской Соборно-  
Александровской въ 5 благочинническомъ округѣ.  
Кукарской школѣ жалованье 180 р. въ годъ,  
квартиры, въ Александровской—180 р. получив-  
шимъ образованіе въ Духовной Семинаріи или Епархіаль-  
номъ женскомъ училищѣ и 150 р. не получившимъ сре-  
днего образованія, при готовой квартирѣ. Въ той и другой ш-  
колы есть помощницы учителей.

---

СОДЕРЖАНІЕ. О приемныхъ часахъ у Преосвящ. Алексія. Предл-  
женіе Его Высокопревосходительства г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго С-  
в. Синода. Распоряженіе Правительства. Распоряженіе Епархіальнаго Начал-  
ства. Перемены по службѣ. Награжденіе похвальнымъ листомъ. Присо-  
единеніе къ православію. Назначеніе наблюдателя для библиотеки-чит-  
альни. Объявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Ал. Стратилатовъ



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1897 г.

Октября 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДВѢ МОЛИТВЫ (Макарія Великаго).

I.

Утренняя.

Тебѣ отъ сна возставъ, молитву приношу  
И на дѣла Твои, Спаситель, мой сиѣшу  
Я милосердіемъ Твоимъ, - оно велико!..  
Молюсь съ усердіемъ: дай помощь мнѣ, Владыко,  
На весь грядущій день, на все мои дѣла,  
Избавь отъ дьявола и отъ мірскаго зла.  
И такъ, всю жизнь мою отъ бѣдъ меня спасая,  
Достигнуть даруй мнѣ обѣщаннаго рая!  
Ты — мой благій Творецъ, податель всякихъ благъ,  
Ты — упованіе и помощь мнѣ въ дѣлахъ;  
Къ Тебѣ единому съ молитвой прибѣгаю  
И нынѣ, и всегда хвалу я возсылаю!...

II.

Вечерняя.

Господи Боже! Я много грѣшилъ  
Въ минувшій день, много зла совершилъ

Словомъ и дѣломъ и мыслию скверной:

Ты же Своей благодатью безмѣрной

Грѣшника нынѣ прости,—

Всѣ мнѣ грѣхи отпусти!

Ты, милосердый и къ падшему роду,

Дай отъ страстей мнѣ ослабу—свободу.

Чтобъ не погрязнуть въ ихъ тинѣ до дна,

Дай мнѣ спокойнаго, мирнаго сна: —

Ангель-хранитель крылами

Тихо пусть вѣетъ надъ нами

И сохраняетъ отъ всякаго зла,

Въ часъ, какъ настанетъ полночи мгла!..

Ты нашъ Хранитель, о Боже,—мы знаемъ,—

И Тебѣ вѣчно хвалу возсылаемъ,

Слави всю жизнь до конца

Съ Сыномъ и Духомъ Отца!

Священникъ *Аѳанасій Веселицкій*.

**Краткій историческій очеркъ начальной, преимущественно церковной, школы на Руси.**

(Продолженіе \*)

Какъ до возрожденія церковныхъ школъ, такъ и послѣ возрожденія ихъ высшее управленіе ими принадлежало и принадлежитъ: въ Имперіи—Святѣйшему Синоду, а въ каждой отдѣльной епархіи—Епархіальному Архіерею. Но уже правилами 13 іюня 1884 г. были учреждены особыя, спеціальныя органы и лица для управленія и завѣдыванія церковными школами: 1) § 19 этихъ правилъ непосредственное и отвѣтственное *завѣдываніе* ими возлагаетъ на приходскихъ священниковъ; 2) согласно § 21-му для ближайшаго руковод-

\*) См. В. Епарх. Вѣд. № 17.

ства церковными школами каждаго благочинническаго округа была повсюду учреждена безмездная должность *окружных наблюдателей*—священниковъ, существовавшая до конца 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебнаго года, и 3) на основаніи § 22, для руководства и управленія церковными школами цѣлой епархіи съ 188<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебнаго года открылись вездѣ Епархіальные Училищные Совѣты, предсѣдателями коихъ состояли и состоятъ въ большинствѣ случаевъ ректора семинарій. Однако и сами эти Совѣты, какъ и вообще все новое и сложное церковно-школьное дѣло, нуждались и нуждаются въ постоянномъ, спеціальному высшемъ руководствѣ; а между тѣмъ Св. Синодъ, которому принадлежитъ «высшее управленіе» церковными школами (§ 23 Правиль о церковно-приходскихъ школахъ), имѣетъ множество другихъ дѣлъ, до Вѣдомства Православнаго Исповѣданія относящихся. Вотъ почему 19 декабря 1884 г. Св. Синодъ опредѣлилъ учредить особый Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Синодѣ архіереевъ. Опредѣленіе это 19 января 1885 г. удостоилось **ВЫСОЧАЙШАГО** утвержденія, на основаніи коего 24 февраля того же года и открытъ *Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ*,<sup>1)</sup> кругъ дѣйствій котораго былъ опредѣленъ въ 1886 году особою „Инструкціею“ (напечат. въ «Церк. Вѣстникѣ» г. за 1886 г., № 28). — Наконецъ, въ виду быстрого умноженія въ каждой епархіи числа школъ церковно-приходскихъ и грамоты и въ виду затруднительности, а иног-

<sup>1)</sup> Вселоднявѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1885 г. стр. 180.

Первымъ Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ былъ епископъ Тамбовскій Палладій († въ санѣ ерхіепископа Волынскаго), вторымъ (съ 20 юля 1885 г.)—Германъ, бывший епископъ Кавказскій и Ставропольскій и третьимъ—Никаноръ, архіепископъ Херсонскій; затѣмъ съ 13 юля 1889 г.,— снова Преосвященный Германъ, занимавшій эту должность до дня своей смерти (19 декабря 1895 г.); съ 1896 г. и доселѣ состоитъ Предсѣдателемъ Преосвященный Гурій, бывший епископъ Смоленскій, а нынѣ Присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ и Управляющій Московскимъ Донскимъ монастыремъ.

да и прямо-таки невозможности для Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ надлежаще руководить этими школами, была признана нужда въ *Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ* этихъ Совѣтовъ. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ выработалъ для нихъ особыя „*Правила*,“ которыя были разсмотрѣны въ Св. Синодѣ и, согласно опредѣленію отъ 24 марта—18 мая 1888 г., повергнуты на ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденіе, каковое и послѣдовало 28 мая того же года (Церк. Вѣдом., 1888 г., № 27).

Такимъ образомъ, постепенно создавалось такое управленіе церковными школами: ближайшій заправитель, хозяйчъ, завѣдующій каждой церковно-приходской школы и школы грамоты-приходскій Священникъ, наблюдатель школъ благочинническаго округа, уѣздное Отдѣленіе Епарх. Уч. Совѣта, Епарх. Училищный Совѣтъ, Епархіальный Архіерей, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ и Святѣйшій Синодъ.

Все же этою стройною системою управленія церковно-школьнымъ дѣломъ не завершилась окончательно организація административной части этого дѣла. Суть въ томъ во 1-хъ, что и Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, и Епархіальные Училищные Совѣты съ ихъ Уѣздными Отдѣленіями носили характеръ временныхъ церковныхъ учрежденій и не имѣли правъ учрежденій государственныхъ, между тѣмъ какъ органы и лица управленія земско-министерскими начальными народными училищами (особый Отдѣлъ Ученаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, губернскіе и уѣздные училищные совѣты, директоры и инспекторы) эти права, обезпечивающія ихъ прочное положеніе въ государствѣ, давно имѣли. Во 2-хъ: хотя о. о. окружные наблюдатели, безмездно проходившіе свою должность, въ большинствѣ случаевъ добросовѣстно исполняли свои обязанности, ежегодно по разу, по два и болѣе посѣщавшіе подвѣдомыя имъ школы, заботившіеся объ ихъ количественномъ ростѣ и качественномъ улучше-



ни и ведшіе всю переписку по школьнымъ дѣламъ (кончая каждагодинымъ отчетомъ) съ уѣздными Отдѣленіями, въ большинствѣ случаевъ и по возможности добросовѣстно исполняли свои трудныя обязанности<sup>1)</sup>, однако они и сами нуждались въ контролѣ, въ руководственныхъ указаніяхъ и совѣтахъ, да, при своихъ прямыхъ священническихъ обязанностяхъ, не всегда имѣли и свободное время для надлежащаго надзора за школами. Члены Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и уѣздныхъ Отдѣленій имѣютъ, по выраженію всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1890—91 г. (стр. 476). «кругъ ближайшихъ и существенныхъ своихъ обязанностей по занимаемымъ ими должностямъ въ епархіальныхъ совѣтахъ и уѣздныхъ Отдѣленіяхъ» и потому не могутъ постоянно и, такъ сказать, на мѣстѣ объединять и направлять дѣятельность о. о. наблюдателей. Вотъ почему, уже во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1888—89 г. (стр. 382) высказана слѣдующая мысль: «представляется необходимымъ имѣть въ каждой епархіи особаго съ академическимъ по преимуществу образованіемъ, наблюдателя, который, отдавшись одному дѣлу, будетъ имѣть полную возможность тщательно, отчетливо, точно исполнять свою обязанность, лично отвѣтствуя за всякое упущеніе». Мысль эта съ настойчивостью повторяется и въ отчетахъ за 1890—91 г. (стр. 477) и за 1892—93 г. (стр. 545), тѣмъ болѣе, что она часто стала высказываться въ отчетахъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и что нѣкоторые Совѣты (Тобольскій, Московскій и Курскій) ее осуществили (всеподд. отчетъ за 1890—91 г., стр. 477)<sup>2)</sup>. Приблѣзи-

<sup>1)</sup> О такомъ отношеніи о. о. наблюдателей къ исполненію своихъ обязанностей Оберъ-Прокуроръ Св. Синода всеподданнѣйше свидѣтельствовалъ въ своихъ отчетахъ за 1883—89 годъ (стр. 332), 1890 и 1891 г. (стр. 476) и 1892 и 1893 г. (стр. 544).

<sup>2)</sup> Въ остальныхъ епархіяхъ епархіальные наблюдатели появились въ 189 $\frac{1}{2}$  учебномъ году (губерніи не земскія) и въ 189 $\frac{5}{8}$  учебномъ году, (всуду). Это — въ большинствѣ случаевъ лица, получившія вышее богословское образованіе и носящія духовный санъ.

тельно тогда же возникла и другая мысль — объ учрежденіи платной должности уѣздныхъ наблюдателей взамятъ наблюдателей окружныхъ (по благочиніямъ).

Все эти и другіе недочеты и пробѣлы устранены особымъ „*Положеніемъ объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія*“ составленнымъ въ 1895 году Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, рассмотрѣннымъ Св. Синодомъ, обсужденнымъ въ Государственномъ Совѣтѣ и **ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 февраля**, (день рожденія призванного церковныя школы къ новой жизни, въ Бозѣ почившаго Императора Александра III) **1896 года** (напеч. въ „Церк. Вѣдом.“ за 1896 г. № 12 —13). «Положеніе» это, съ точностью опредѣливъ организацію, права и обязанности Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ Отдѣленій, ввело ихъ въ систему государственныхъ установленій (учрежденій), и узаконило должность епархіальныхъ наблюдателей, предоставивъ имъ права государственной службы и обезпечивъ особымъ казеннымъ содержаніемъ (отъ 2000 до 3000 р. въ годъ), равно какъ и должность уѣздныхъ наблюдателей (безъ правъ государственной службы), которые, съ жалованьемъ отъ 240 до 1200 р. въ годъ (смотря по обширности уѣзда и количеству въ немъ школъ) и въ силу особаго о нихъ опредѣленія Св. Синода отъ 15 — 26 іюня 1896 г. за № 1800 <sup>1)</sup>, будучи исключительно лицами священнаго сана, имѣющими приходъ или не имѣющими онаго, всюду замѣнили собою съ начала 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года окружныхъ наблюдателей. Наконецъ, Положеніе узаконило должности (при Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ) Наблюдателя (всѣхъ) школъ церковно-приходскихъ и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія <sup>2)</sup> и двухъ

<sup>1)</sup> Напеч. въ 26 № „Церк. Вѣдом.“ за 1896 г.

<sup>2)</sup> Таковымъ состоитъ д. ст. сов. В. И. Шемякинъ.

его помощниковъ (старшаго и младшаго), <sup>1)</sup> возложивъ на нихъ «ревизію церковныхъ школъ, а равно и дѣлопроизводства и денежной отчетности Епархіальнымъ Училищныхъ Совѣтовъ и уѣздныхъ ихъ Отдѣленій» (§ 24 Положенія).

Такимъ образомъ, 26 февраля 1896 г. окончательно опредѣлилась и завершилась организациія управленія церковными школами, которыя вступили теперь на новый, твердый путь дальнѣйшаго своего развитія. День этотъ—день рожденія почившаго Императора,—скажу словами г. В. Ш., «скаль днемъ окончательнаго возрожденія той исконной народной школы, которая была призвана къ жизни чуткимъ сердцемъ и яснымъ русскимъ умомъ незабвеннаго Царя-Миротворца. Отнынѣ церковно-православная школа заняла подобающее ей мѣсто въ ряду важнѣйшихъ государственныхъ учрежденій. Это высокое положеніе заняла она послѣ продолжительнаго двѣнадцатилѣтняго искуса, доказавъ на дѣлѣ свою жизненность, всю воспитательную силу и вмѣстѣ съ тѣмъ несокрушимую энергію православнаго духовенства, ободреннаго высшимъ довѣріемъ Верховной Власти» <sup>2)</sup>.

Къ этому же времени (февраль 1896 г.), а отчасти и ранѣе окончательно опредѣлились и 4 типа церковныхъ школъ: а) школа грамоты, б) одноклассная церковно-приходская школа (съ двухгодичнымъ курсомъ), в) двухклассная церковно-приходская школа (съ четырехгодичнымъ курсомъ) и г) школа второклассная съ учительскимъ при ней классомъ (курсъ трехгодичный) и съ курсами сельскаго хозяйства (полеводство, пчеловодство, садоводство, огородничество и проч.). ремесль и рукодѣлья (курсы эти организуются, правда, и при нѣкоторыхъ двухклассныхъ школахъ). Дѣло, первѣе всего, въ томъ, что хотя на протяженіи всей исторіи начальной

<sup>1)</sup> Старшимъ состоитъ д. ст. сов. П. А. Игнатовичъ, а младшимъ ст. сов. А. М. Вапчаковъ.

<sup>2)</sup> «Народное Образованіе». 1896 г., май стр 1—изъ ст. —, 26 февраля 1896 года“.

школы на Руси можно различать школы грамоты, какъ школы самаго низшаго типа, и школы церковно-приходскія, какъ школы сравнительно повышеннаго типа и непремѣнно съ характеромъ церковнымъ. однако доселѣ не было положено точной границы и связи между ними опредѣленіемъ ихъ организаціи (школы грамоты были и свѣтскаго характера), установленіемъ ихъ курса, особыми программами (для церковно-приходскихъ школъ) и изданіемъ для тѣхъ и другихъ учебныхъ руководствъ. Да и въ Правилахъ 13 іюня 1884 г. о школахъ грамоты сказано лишь (§ 6), что онѣ «подлежать вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства», а относительно одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ указанъ только составъ ихъ курса и предметовъ и обще опредѣлены (§§ 1 и 9) цѣль и характеръ этихъ школъ. Пробѣлы эти восполнены составленіемъ и изданіемъ — 1) Программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ (1886 г.) и 2) Правиль о школахъ грамоты (1891 г.).

1) Ранѣе не было подробныхъ программъ для церковныхъ школъ; не было общихъ программъ и для сельскихъ начальныхъ Училищъ (по Положенію 25 мая 1874 г.), такъ какъ допускалось полное разнообразіе въ этомъ отношеніи не только по учебнымъ округамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, но даже по отдѣльнымъ губерніямъ. <sup>1)</sup> Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ вскорѣ же послѣ своего открытія «обратилъ особое вниманіе на составленіе программъ для церковно-приходскихъ школъ», <sup>2)</sup> при чемъ встрѣтилъ живое и высокоавторитетное содѣйствіе со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, которому вообще принадлежитъ одно изъ самыхъ главныхъ мѣстъ въ дѣлѣ возрожденія и упроченія церковной школы: «Разосланная

<sup>1)</sup> Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1886 г., стр. 181.

<sup>2)</sup> Всеподданн. отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1885 г., стр. 181.

мною, — пишетъ онъ въ своемъ всеноданнѣйшемъ отчетѣ за 1885 г. (стр. 181), — на заключеніе епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ превосходно составленная записка Рачинскаго — «Объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ», вызвала много тщательно разработанныхъ программъ преподаванія предметовъ курса начальной школы. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ былъ сдѣланъ общій сводъ всѣхъ мѣстной Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и на основаніи этого богатаго матеріала приступлено къ составленію программъ для церковно-приходскихъ школъ». Въ составленіи ихъ принимали дѣятельное и живое участіе: Предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ Еп. Германъ, В. К. Саблеръ, С. В. Керскій, Е. М. Крыжановскій, Д. Н. Соловьевъ, П. А. Ашинъ, В. И. Шемякинъ (въ ту пору — членъ дѣлопроизводитель Училищнаго Совѣта), прот. П. А. Смирновъ, прот. К. Т. Никольскій<sup>1)</sup> и др. Кромѣ того, при этомъ, равно какъ и при составленіи введенія въ программы, ясно опредѣлившаго типъ, направленіе, цѣли, задачи и характеръ церковно-приходской школы и особо школы грамоты, обстоятельныхъ объяснительныхъ записокъ къ программѣ каждаго изъ предметовъ, — записокъ, представляющихъ изъ себя прекрасную краткую методику преподаванія этихъ послѣднихъ, — и списка учебныхъ руководствъ по каждому предмету, оказали большую услугу педагоги—спеціалисты (С. И. Миропольскій, Н. И. Ильминскій, Гольденбергъ, Гербачъ и др., не говоря уже о С. А. Рачинскомъ<sup>2)</sup>). Въ 1886 году всѣ работы по составленію

<sup>1)</sup> См. стр. 109 брошюры „Мысли простаго русскаго народа о томъ, какое ему нужно ученіе и просвѣщеніе.“, М. 1887 г.

<sup>2)</sup> Въ статьѣ „Правительственнаго Вѣстника“ за 1892 г. (№80) — „Восемь лѣтъ дѣятельности нвой церковной школы“ проф. С. А. Рачинскаго, бывшаго профессора Московскаго Университета, а съ 1875 г. и доселѣ простаго народнаго учителя въ открытой имъ начальной школѣ въ с. Татевѣ, Смоленской губ., вообще сказано, что „юная церковная школа развивается при его добромъ вниманіи и полезныхъ педагогическихъ указаніяхъ.“

программы были закончены, программы были рассмотрены и утверждены Св. Синодомъ, напечатаны особою брошюрою и въ июль разосланы въ разныя духовныя и свѣтскія учрежденія. Брошюра носила заглавіе: „*Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ.*“ (С. П. Б. 1886 г., с. I—XVI + 1—72); въ предисловіи имъ введеніи впервые подробно выяснено: а) Значеніе церковно-приходской школы и отношеніе ея къ Церкви и просвѣтительно-пастырскимъ обязанностямъ Священства, б) Отношеніе церковно-приходскихъ школъ къ воспитанію семейному и къ домашнимъ школамъ грамоты и в) Устройство церковно-приходской школы. По поводу изданія этихъ программъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода писалъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1886 г. (стр. 181—182): „*Самымъ важнымъ событіемъ 1886 года по устройству церковно-приходскихъ школъ можно считать обнаруженіе утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ для этихъ школъ... Программы (эти) вводятъ единство направленія и обученія въ сихъ школахъ, обязательное для всѣхъ мѣстностей Имперіи, и ставятъ на первое мѣсто *воспитаніе* учащихся въ церковно-православномъ духѣ: главнымъ предметомъ обученія является Законъ Божій — Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта и объясненіе Богослуженія. Всѣ остальные предметы курса, кромѣ ариѳметики, являются какъ бы дополненіемъ и развитіемъ этого главнаго предмета: славянское чтеніе укрѣпляетъ въ памяти учащихся событія Священной исторіи, изученныя на урокахъ Закона Божія; церковное пѣніе способствуетъ изученію церковныхъ пѣснопѣній и послѣдовательнаго хода богослуженія; въ книгахъ для русскаго чтенія даются статьи преимущественно духовно-назидательнаго и историческаго содержанія. Изъ преподаванія ариѳметики исключено господствовавшее доселѣ въ сельскихъ народныхъ училищахъ механическое изученіе чиселъ, которое замѣнено изученіемъ дѣй-*

ствій и рѣшеніемъ задачъ, имѣющихъ непосредственное приложеніе къ крестьянскому быту“. Въ 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году программы стали вводиться во всѣхъ ц.-приходскихъ школахъ. „Съ изданіемъ программъ и указаніемъ руководствъ и книгъ, видъ церковно-приходской школы въ 1887 году практически и съ ясностью опредѣлился, названіе школы стало усваиваться лишь тѣмъ школамъ, въ которыхъ велось преподаваніе всѣхъ предметовъ по указаннымъ руководствамъ и программамъ, а безъ этого условія школы были переводимы въ разрядъ домашнихъ крестьянскихъ школъ грамоты“.—Въ 1894 году программы были просмотрѣны Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, исправлены (исправленіе коснулось главнымъ образомъ указаній учебныхъ руководствъ) и изданы въ брошюрѣ подъ заглавіемъ:—«*Правила и программы для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты*». (С.П.Б. 1894 г., с. 1—112+1—20), подъ каковымъ заглавіемъ и безъ всякихъ уже измѣненій онѣ, въ 1896 году, вышли третьимъ изданіемъ. По сравненію съ первымъ изданіемъ, въ брошюрѣ втораго и третьяго изданія новостями являются: Правила о церковно-приходскихъ школахъ (1884 г.), о школахъ грамоты (1891 г.), съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода, и объ-уѣздныхъ Отдѣленійхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (стр. 1—24), а также списокъ учебныхъ книгъ, руководствъ, пособій и книгъ для чтенія въ церковныхъ школахъ (с. 1—20).

Такимъ образомъ, программами, съ предносаннымъ имъ введеніемъ и съ сопровождающими ихъ объяснительными записками, подробно опредѣленъ курсъ и объемъ преподаванія въ церковно-приходской школѣ (одноклассной и двухклассной), обстоятельно выясненъ характеръ церковной школы, ея коренныя отличія отъ начальныхъ школъ другаго типа, ея задачи и тотъ идеаль, къ которому она должна стремиться, твердо установлено различіе между школами церковно-при-

ходскими и школами грамоты и кратко, но отчетливо разъяснен истинный типъ этихъ послѣднихъ.

2) Несмотря, однако, на это, школы грамоты все еще не имѣли правильной организаціи и надлежащаго надзора за собой: то и другое дано имъ Высочайше утвержденными 4 мая 1891 г. Правилами о школахъ грамоты<sup>1)</sup>. Припомните, что школа грамоты самая древняя школа въ Россіи и въ прямомъ смыслѣ народная, потому что ее создалъ самъ народъ, когда еще не было никакихъ правительственныхъ и другихъ школъ, въ теченіи всей русской исторіи она ничѣмъ и ни кѣмъ не была строго-опредѣленно регламентирована, — была школою „вольною“. Это обстоятельство имѣло, конечно, свою хорошую сторону, поскольку давало народу возможность свободно удовлетворять потребность въ грамотѣ, но имѣло и сторону дурную, поскольку школы грамоты оставались безъ руководства и надзора, иногда служили, поэтому, орудіемъ въ рукахъ лицъ неблагонадежныхъ (политически) или, во всякомъ случаѣ, нежелательныхъ и часто не имѣли хорошихъ учителей и учебниковъ. Вотъ почему положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 г. подчиняетъ ихъ общему инспекторскому надзору и не дозволяетъ допускать въ нихъ, какъ и вообще въ начальныя школы, лицъ, не имѣющихъ званія учителя. Но такое отношеніе положенія къ школамъ грамоты повело лишь къ сокращенію ихъ — и мѣстами къ преслѣдованіямъ со стороны властей (тамъ, гдѣ учительствовали въ этихъ школахъ лица неспособныя); а между тѣмъ „нормальныя“ школы (такъ теперь называютъ земско-министерскія школы съ трехгодичнымъ курсомъ обученія и съ правоспособнымъ учителемъ) развивались медленно, — спросъ же на грамоту все болѣе и болѣе увеличивался въ народѣ. Въ виду этого нѣкоторыя земства и между прочимъ Готемское поста-

<sup>1)</sup> Всеподдан. отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1892 и 1893 г.г. (стр. 539).



новило въ 1880 году «ходатайствовать предъ правительствомъ о возможномъ покровительствѣ закона домашнему обученію грамотѣ среди сельскаго населенія и о воспрещеніи мѣстной полиціи преслѣдовать такое обученіе». Въ отвѣтъ на это ходатайство 14 февраля 1882 г. тогдашнимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія барономъ Николаи былъ изданъ циркуляръ, гласившій, что «для устранения на будущее время подобныхъ недоразумѣній по предмету домашняго обученія среди сельскаго населенія, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, признано необходимымъ: а) разъяснить, что отъ лицъ, занимающихся домашнимъ обученіемъ грамотѣ въ селахъ, не требуется учительскаго званія, и б) предоставить мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, какъ сельскимъ, такъ и общимъ, а также приходскимъ священникамъ наблюдать, чтобы означеннымъ обученіемъ не занимались лица неблагонадежныя либо въ политическомъ, либо въ нравственномъ отношеніи, и, въ случаѣ появленія такихъ лицъ, указывать на нихъ уѣздному исправнику, для воспрещенія имъ дальнѣйшаго обученія, или же, въ случаѣ надобности, для принятія мѣръ къ удаленію ихъ вовсе изъ данныхъ мѣстностей“. 1) Циркуляръ этотъ далъ, конечно, большую свободу развитію школъ грамоты; за открытіе ихъ принялись теперь и нѣкоторыя уѣздныя земства, назначая въ нихъ учителями бывшихъ учениковъ начальныхъ народныхъ училищъ и отдавая подъ надзоръ и руководство учителей этихъ училищъ. Но надзоръ и руководства эти были не всегда дѣйствительны и не обѣщали желательныхъ результатовъ въ будущемъ, тѣмъ болѣе, что земско-

<sup>1)</sup> См. мою брошюру—«Школы грамоты» (Оренб., 1891 г., стр. 21). Въ брошюру этой, составившейся изъ ряда отдѣльныхъ статей (Оренб. Епарх. Вѣдом., 1890 г., №№ 2, 4, 6, 9, 12, 13, 17 и 19—24), изложена кратко исторія школъ грамоты на Руси и подробно—состояніе ихъ въ 1885—1890 годахъ).

министерская школьная инспекція и дирекція не имѣли физической возможности контролировать самихъ руководителей и что характеръ и организация школъ грамоты циркуляромъ 14 февраля 1882 г. ни мало не опредѣлялись (слово „домашнее обученіе“ само по себѣ почти ничего не говоритъ). Естественно, поэтому, что коммисія архіепископа Леонтія, работавшая съ 1882 г. надъ составленіемъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и обратившая вниманіе на неопредѣленное, недостаточно выясненное положеніе школъ грамоты, внесла въ эти правила такой параграфъ (по счету 6-ой): «Вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства подлежатъ и открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ прихода, домашнія крестьянскія школы грамотности». Правда, и этотъ параграфъ, (какъ уже я ранѣе замѣчалъ, самъ не вполне достаточно вносятъ опредѣленности въ вопросы объ управленіи школами грамоты, о порядкѣ ихъ открытія и объ организаціи: не даромъ Министръ Народнаго Просвѣщенія въ началѣ 1890 г. нашелъ нужнымъ «предложить попочителямъ учебныхъ округовъ разъяснить Училищнымъ Совѣтамъ (губернскимъ и уѣзднымъ), а равно директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ въверенныхъ имъ учебныхъ округовъ, что, на основаніи § 6 Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, всѣ открываемыя по деревнямъ и поселкамъ школы грамоты, на каковыя бы средства таковыя ни содержались, подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства, къ коему и должны обращаться общественныя учрежденія и отдѣльныя лица, желающія имѣть означеннаго рода школы.»<sup>1)</sup> Не даромъ, съ другой стороны, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ сталъ выработывать *особыя Правила о школахъ грамоты*. Правила эти, разсмотрѣныя Св. Синодомъ и Министрами Народнаго Просвѣщенія, Военнымъ и Внутреннихъ

1) См. опредѣленіе Св. Синода отъ 22 марта 11 апрѣля 1890 г. („Церк. Вѣдом.“ 1890 г., № 17)

Дѣль, были Высочайше утверждены 4 мая 1891 г. (напеч. въ 20 № „Церк. Вѣдомостей“ за 1891 г.). По этимъ правиламъ все школы грамоты, какъ существующія уже, такъ и вновь открываемыя, подлежатъ исключительно вѣдѣнію и наблюденію православнаго духовенства; попеченіе о школахъ грамоты въ приходѣ, руководство оными и отвѣтственность за православно-церковное направленіе ихъ возлагается на мѣстныхъ священниковъ (§ 2). Гдѣ бы и въ какихъ бы скромныхъ размѣрахъ ни возникла школа грамоты, — въ деревнѣ, поселкѣ, на хуторѣ, въ наемной избѣ, въ кельѣ чернички, постоянная или передвижная, кѣмъ бы ни была открыта и содержима (земствомъ, городомъ, приходомъ, деревнею и проч.) — она имѣетъ уже и руководителя въ лицѣ мѣстнаго Священника, на обязанность котораго возлагается пріисканіе для открываемой школы благонадежнаго учителя и попечителя и заботы о снабженіи ея необходимыми руководствами и учебными пособиями“ (§ 4), издаваемыми и указываемыми Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ (§ 15).<sup>1)</sup> Высказавшись опредѣленно о руководителѣ, объ учителяхъ и ихъ правахъ (§§ 6—9), объ учебникахъ, Правила опредѣленно же говорятъ о попечителяхъ школъ грамоты, о постановкѣ въ нихъ учебной части, объ экзаменахъ и проч., — словомъ регулируютъ все стороны ихъ жизни. Если же въ правилахъ слишкомъ обще сказано о курсѣ этихъ школъ (§ 14), то потому, что нѣтъ нужды, да и возможности въ подроб-

1) Либеральной части нашей печати и нѣкоторымъ земствамъ крайне не нравится эта передача въ исключительное вѣдѣніе духовенства всехъ школъ грамоты и непосредственное руководство ими со стороны приходскихъ священниковъ. Сталли, поэтому, добиваться, что—бы земствамъ было предоставлено право вѣдать школы грамоты независимо отъ духовенства. Но Министръ Народнаго Провѣщенія циркуляромъ отъ 1 февраля 1897 г. за № 3046 на имя и печателей учебныхъ округовъ разъяснилъ, что по силѣ § 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ о школахъ грамоты, все школы грамоты, какъ существующія уже, такъ и вновь открываемыя, подлежатъ исключительно вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства.“

ностяхъ опредѣлять этотъ курсъ, зависящій отъ разныхъ случайныхъ обстоятельствъ (образовательный цѣль учащихся, помѣщеніе, средства содержанія, бытовья условія крестьянъ, открывающихъ школу грамоты и проч.); но съ другой стороны, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, вторично издавая (въ 1894 г.) программы для ц.-приходскихъ школъ и прибавивъ (въ заглавіи), что это программа *и для школъ грамоты*, тѣмъ самымъ указавъ, что предметы начальной школы могутъ проходиться въ школахъ грамоты въ объемѣ программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, — при этомъ, въ посредственныхъ школахъ грамоты — въ объемѣ программъ перваго года сихъ послѣднихъ, а въ лучшихъ — перваго и втораго года. На это же гораздо ранѣе указано и въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 10 декабря 1888 г. опредѣленіи Св. Синода отъ 22—29 января 1888 г. о предоставленіи ученикамъ школъ грамоты держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ (Церк. Вѣдом., 1889 г. № 9): держать же экзаменъ они могли и могутъ только по той программѣ, по которой экзаменуются ученики одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. — Такимъ образомъ, школа грамоты получила законодательную санкцію и *организацию* и какъ самая низшая, но необходимая, ступень юридически введена въ общую систему народно-образовательныхъ учреждений. Церковная по духу, доступная народу по средствамъ и скромная по курсу — она должна имѣть большую будущность и громадное значеніе въ дѣлѣ повсемѣстнаго распространенія грамоты и вмѣстѣ въ рѣшеніи столь моднаго теперь вопроса о всеобщемъ обученіи неграмотнаго населенія Россіи. Такъ смотрѣли на нее составители Правилъ 4 мая 1891 года; въ такомъ смыслѣ высказался и Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи по поводу этихъ Правилъ, отъ 10-13 мая 1891 г. за № 2013, когда писалъ: «Съ радостію пріема ВЫСОЧАЙШЕЕ Государя

Императора утверждение правилъ о школахъ грамоты, какъ новый знакъ Державнаго довѣрія къ православному духовенству, Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что школы сіи подъ непосредственнымъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, послужатъ *однимъ изъ благодѣйственныхъ и благоуспѣшнѣйшихъ средствъ* къ распространенію грамотности и основныхъ истинъ вѣры и въ небольшихъ поселеніяхъ нашего отечества. Получая нынѣ правильное устройство, школы грамоты станутъ *надежною первою ступенью* для дальнѣйшаго народнаго образованія. Святѣйшій Синодъ надѣется, что приходское духовенство, въ теченіе истекшаго шестилѣтія столь ревностно послужившее, подъ попечительнымъ руководствомъ своихъ архимонаховъ, народному просвѣщенію въ духѣ Церкви Православной, потщится, съ помощію Божіею, о *повсемѣстномъ* открытіи школъ грамоты для распространенія и утвержденія въ православномъ народѣ церковнаго просвѣщенія и истиннаго благочестія“. (Церк. Вѣдом., 1891 г., № 20). Духовенство, дѣйствительно, вскорѣ же стало оправдывать надежды Святѣйшаго Синода: если въ 1890—1891 учебномъ году школъ грамоты было 11774, то въ 1892—93 году ихъ было уже 15992, съ 379988 учащимися обоимъ (на 128305 болѣе противъ 1890-91 г.); и «учебное дѣло въ школахъ грамоты въ 1892-93 г. подвижилось впередъ, — во многихъ случаяхъ школы грамоты, по объему сообщаемыхъ ими познаній, приближались къ церковно-приходскимъ». <sup>1)</sup> Въ недалекомъ будущемъ дѣло это еще болѣе подвинется впередъ, улучшится, разовьется: повсюду открываемыя второклассныя церковныя школы дадутъ школамъ грамоты хорошо подготовленныхъ и религіозно настроенныхъ учителей и учительницъ.

Н. Полетаевъ.

<sup>1</sup> Всеподданн. отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1892—93 г., стр. 540

## Школьно-радостныя торжества въ г. Слободскомъ и уѣздѣ.

### I.

3-го сентября, въ 2 часа по полудни, при колокольномъ звонѣ всѣхъ градскихъ церквей прибылъ въ г. Слободской Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободскій, съ каѳедральнымъ протоіереемъ Г. Я. Порфирьевымъ на открытіе второкласной женской школы при Слободскомъ Христорождественскомъ монастырѣ. У подъѣзда, въ муж. монастырѣ Владыку встрѣтили ученики церковно-приходской школы мужск. монастыря съ пѣніемъ «ис полла эти, деспота». Владыка, обласкавъ дѣтей, прошелъ въ настоятельскіе покои, гдѣ и пробылъ до начала всенощной, которая началась въ 6 часовъ вечера. Тутъ — же ему представились о. о. благочинные г. Слободскаго, предсѣдатель Отдѣленія Совѣта, попечительница школы игуменія Марія съ завѣдующимъ и учительницами второкласной школы.

Всенощное бдѣніе совершалъ каѳедр. протоіерей Г. Я. Порфирьевъ. Литію и поліелей совершалъ самъ Преосвященный съ приглашеннымъ почетнымъ духовенствомъ г. Слободскаго. Безупречно стройное пѣніе монастырскаго хора—монахинь, подъ умѣлымъ управленіемъ матери—казначей Олимпиады; величественное служеніе Владыки, его благостная доброта, всегда сіяющая на лицѣ; его могучій голосъ, полный религіознаго воодушевленія, ласкающій сердца; монастырскій храмъ, поражающій своею величественностію; ярко блестящій своимъ золотомъ иконостасъ; изящная живопись на золотомъ фонѣ, отличающаяся правильностію письма и отдѣлки; освѣщенные паникадила, лампы и подсвѣчники; соборъ священнослужителей въ блестящихъ ризахъ,—все это представлялось совершенно необычнымъ не только для дѣтей, собранныхъ изъ глухихъ деревень уѣзда, но для каждаго молящагося. Чувствовалось что-то чудное, дивное, великое: все

ликовало, все сіяло. Умиленіе, молитвенный восторгъ, радость широкой волной разливались по храму среди молящихся; хотѣлось только молиться и молиться, не смотря на то, что бдѣніе длилось болѣе трехъ часовъ.

На слѣдующій день, въ 9 часовъ утра, началась Литургія, которую совершалъ Владыка въ сослуженіи съ о. архимандритомъ мѣстнаго мужскаго монастыря Максимиліаномъ, каедр. Протоіереемъ Г. Я. Порфирьевымъ и проч. духовенствомъ; за причастнымъ стихомъ предсѣдателемъ Отдѣленія, Священникомъ Н. Верещагинымъ, произнесено соотвѣствующее торжеству поученіе на тему: что видятъ въ дѣтияхъ родители, общество и Церковь? По окончаніи Литургіи, Преосвященный, съ свойственнымъ ему религіознымъ воодушевленіемъ и сердечностію, произнесъ слово. Предметомъ слова была читанная на всенощномъ бдѣніи паремія—видѣніе Іаковомъ лѣствицы, именно слова: „земля, идѣже ты спиши на ней, тебѣ дамъ ю и сѣмени твоему: и будетъ сѣмя твое, яко песокъ земный“ (Быт. 28, 13. 14.). Сестры обители сея, говорилъ Владыка, подобно Іакову, ушедшему въ пустыню, оставили міръ, родительскій домъ, житейскія радости, пришли на это мѣсто, нѣкогда пустынное, основали обитель, которая съ годами все разрасталась и сѣмя вѣры и благочестія все умножалось, какъ песокъ земной; и нынѣ открываемая школа есть новое чадо обители; сѣмя вѣры и просвѣщенія она будетъ разносить по пустынь - глухимъ деревнямъ. Слово произвело глубокое впечатлѣніе на предстоящихъ. На лицахъ многихъ сестеръ были видны слезы умиленія.

Тотчасъ по окончаніи Богослуженія начался крестный ходъ во временное помѣщеніе школы. Шествіе имѣло необыкновенно величественный видъ. Народу было масса. Погода стояла прекрасная: воздухъ былъ свѣжій и чистый, на голубомъ небѣ не видно было ни одного облачка, полуденное солнце обливало церковную процессію своими яркими лучами,

отражавшимися въ позлащенныхъ хоругвахъ несущихъ. Кромѣ четырехъ хоругвей, за престольнаго креста и иконъ Спасителя, св. Кирилла и Меѳодія, Равноап. князя Владиміра, дѣти — ученицы школы несли образъ св. Николая и Царицы Александры, привезенный Владыкою въ благословеніе открывающейся школы, и образъ Богоматери «Неопалимая Купина» (празднуется 4 сентября — день открытія школы), пожертвованный школь, также въ благословеніе, игуменьей Маріей. Церковная процессія, обойдя сѣверную сторону монастыря, вступила въ триумфальную арку, украшенную зеленью, цвѣтами и флагами. Во дворѣ школы Владыка былъ встрѣченъ ученицами одноклассной церковно-приходской школы жен. монастыря, разставленными по обѣ стороны пути рядами, съ пѣніемъ тропаря «Спаси, Господи, люди Твоя...» При чемъ дѣти по пути Владыки къ ногамъ его бросали цвѣты. Школьное зданіе было прекрасно декорировано зеленью, цвѣтами и утопало въ массѣ флаговъ. Съ фасада школы изящно красовались декорированныя зелеными гирляндами слова: „Боже Царя храни! и подъ ними инициалы Н. П. и А. Внутри школа представляла собою буквально цвѣтушую картину: всюду гирлянды, живые цвѣты и зелень, подобранные съ такимъ изяществомъ и вкусомъ, что справедливость требуетъ отдать честь искусству и тонкости вкуса распорядителей убранства школы А. А. Опоцкой, С. М. Сухоруковой, Н. П. Деньгину и В. Е. Романову.

Молебное пѣніе съ водоосвященіемъ продолжалось около часу. Кромѣ градекаго духовенства сюда прибыло по случаю открытія школы до 7 сельскихъ священниковъ со своими воспитанницами. На молебнѣ присутствовали настоятельницы Вятскаго и Слободскаго монастырей съ казначеями, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Н. А. Чемодановъ, председатель уѣзднаго сѣзда А. Н. Россихинъ, уѣздный членъ Н. П. Деньгинъ, уѣздный исправникъ Н. В. Фрон-



тинскій, городской голова Н. К. Платуповъ, председатель земской управы А. Н. Шкляевъ, инспекторъ народныхъ училищъ И. А. Кудрявцевъ, лѣсничій В. Е. Романовъ и прочіе представители мѣстныхъ властей и многіе изъ гражданъ. За недостаткомъ помѣщенія въ школѣ, весьма многіе изъ народа молились на улицѣ, обружая школьное зданіе. По окончаніи молебна Владыка снова былъ привѣтствованъ дѣтьми-ученицами во дворѣ пѣніемъ „ис полла эти, деспота“. Крестный ходъ, обойдя кругомъ монастырскія зданія, возвратился св. вратами во храмъ. Послѣ чего Преосвященный, духовенство и приглашенные гости отбыли въ покои игуменіи.

Въ половинѣ втораго часа въ школѣ начался актъ. При входѣ въ школу Владыка былъ встрѣченъ председателемъ Отдѣленія и завѣдующимъ школою. Актъ почтили своимъ посѣщеніемъ все тѣ почетныя лица, которыя присутствовали на молебнѣ, и многіе изъ гражданъ. Послѣ кондака „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“, пропѣтаго монастырскимъ хоромъ, съ участіемъ воспитанницъ второклассной школы, была исполнена кантата князю Владиміру. Затѣмъ г. епархіальный наблюдатель, взойдя на кафедру и прочитавъ опредѣленіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ объ учрежденіи въ г. Слободскомъ второклассной школы, объявилъ школу открытою. На это хоръ отвѣтилъ пѣніемъ актовой пѣсни, муз. Главача, «День торжественный встрѣчайте». Далѣе слѣдовала рѣчь председателя Отдѣленія о томъ, что переживала и переживаетъ за послѣднія 13 лѣтъ народная школа, ея направленіе въ смыслѣ воспитательномъ и въ чемъ оно сказалось. Хоръ исполнилъ гимнъ св. Кириллу и Меѳодію. Затѣмъ завѣдующій школою, Священникъ І. Зоновъ, сказалъ рѣчь о трудности и отвѣтственности законоучительства и завѣдыванія школою. Хоръ пропѣлъ гимнъ князю Владиміру. Послѣ того учительница С. М. Сухорукова продекламировала прекраснѣйшее по содержанію стихотвореніе „Учительница“, на-

печатанное въ № 7 «Вятск. Епарх. Вѣдомостей». Въ заключеніе предсѣдателемъ Отдѣленія была произнесена прочувствованная рѣчь Владыкѣ отъ лица Слободскаго Уѣзднаго Отдѣленія, игуменіи Маріи и учащихъ и учащихся за его архипастырское живое содѣйствіе къ открытію школы, законченная многолѣтіемъ Преосвященному. Видимо растроганный Владыка, взоидя на кафедру и сказавъ, что прежде чѣмъ принять себѣ признательность Отдѣленія, онъ считаетъ долгомъ обратиться на то, что учрежденіе церковныхъ школъ, главнымъ образомъ, обязано блаженной памяти Государю Императору Александрѣ III и нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Николаю Александровичу, являющемуся даруемыми милостями Монаршее покровительство церковнымъ школамъ, предложилъ дѣтямъ пропѣть многая лѣта за Августѣйшаго Монарха. Тронутые задумчивостію рѣчи Владыки дѣти, хоръ и собравшаяся интеллигенція громко запѣли многая лѣта и еще громче и съ большимъ энтузіазмомъ раздалось затѣмъ «Боже Царя храни!»... Минута была торжественная, захватывающая сердце, волнующая до самозабвенія!.. Звучный голосъ Владыки, отличаеваемый своимъ тембромъ, учащалъ біеніе сердець присутствующихъ. Восторгъ и радость обуюали всѣхъ.—Потомъ Владыка долго, отечески и сердечно бесѣдовалъ съ каждой воспитанницей, каждую обласкалъ и въ благословеніе имъ дарилъ книги. Минута была трогательная, все стихло, всѣ были проникнуты однимъ только желаніемъ, чтобы не пропустить ни одного слова, ни одного звука своего дорогаго Владыки. Въ концѣ акта была получена привѣтственная телеграмма предсѣдателя Епархіальн. Училищнаго Совѣта, Ректора Духовн. Семинаріи, Протоіеря А. С. Израилева. Актъ закончился пѣніемъ «Достойно есть» и виновницею торжества, игуменьей Маріей, всѣмъ присутствующимъ предложена была радушная трапеза. Вечеромъ школа была иллюминирована. Знаменательный день—

4-го сентября, мы увѣрены, навсегда сохранится въ сердцахъ дѣтей и лѣтописи монастыря.

Настоящее помѣщеніе школы временное. Въ немъ первоначально предполагалось помѣстить только 15 дѣвочекъ, потомъ, въ виду поступающихъ заявленій о принятіи, привелось приспособить помѣщеніе на 20 ч., но принято въ дѣйствительности 27 человекъ. Нельзя было предполагать, чтобы въ первое время могло много желающихъ явиться въ школу, такъ какъ школа эта новаго типа, не извѣстна еще народу по своимъ задачамъ и цѣли. Тѣмъ не менѣе явились желающія учиться въ этой школѣ дѣвочки изъ крестьянъ не только ближнихъ приходовъ, но и изъ отдаленныхъ мѣстъ. Многимъ, за недостаткомъ помѣщенія, привелось отказать. Но отказано, по преимуществу, дѣтямъ городскихъ жителей. Въ числѣ поступившихъ въ школу—двѣ дѣвочки духовнаго званія: одна—дочь псаломщика, а другая—сирота—дочь просфорницы, и одна дѣвочка—вотянка.

## II.

5-го сентября—новое торжество. Освященіе обновленнаго, расширеннаго дома церковно-приходской школы Слободскаго Крестовоздв. мужск. монастыря. Зданіе обширное, свѣтлое, прекрасное, вполне удобное и производитъ пріятное впечатлѣніе. Въ гигиеническомъ отношеніи нельзя желать для школы ничего лучшаго: мѣсто, занимаемое зданіемъ, открытое; большая часть оконъ школы обращена на югъ, съ восточной стороны устроена обширная терраса, къ которой примыкаетъ сосновый садъ. Въ ненастную погоду, а иногда и въ знойное время, во время перемѣнъ между уроками, терраса эта можетъ служить мѣстомъ для прогулокъ и игръ дѣтей на чистомъ воздухѣ. Кромѣ того, находящійся рядомъ со школою сосновый монастырскій садъ всегда открытъ для учащихся. Школа содержится исключительно на средства монастыря, со-

держаніе ея стоить болѣе 500 р. въ годъ. — Литургію Владыка совершилъ въ сослуженіи о. архимандрита, кафедральнаго протоіерея, оо. благочинныхъ г. Слободскаго, представителя Отдѣленія и іеромонаха. Храмъ былъ полонъ учениками и ученицами мѣстныхъ церк.-приходскихъ школъ, представителями властей и массою молящихся. По окончаніи Литургіи крестный ходъ съ хоругвями и иконами, во главѣ съ Владыкою, направился въ школу, гдѣ было отслужено молебное пѣніе съ водоосвященіемъ. Здѣсь снова Владыка душевно выразилъ свою радость по поводу дѣтскаго праздника, благодарилъ братію монастыря за устройство школы и заботы о ней, а также выразилъ признательность всѣмъ присутствующимъ, пришедшимъ раздѣлить радость школьнаго праздника. Торжество закончилось трапезою, предложенною гостеприимнымъ хозяиномъ — настоятелемъ монастыря. Послѣ трапезы Преосвященный Владыка предложилъ гостямъ осмотрѣть монастырскіе храмы, зданія, вездѣ все самъ показывая и объясняя. Очарованные привѣтливостію, радушіемъ и благосклонною внимательностію Владыки, присутствующіе разстались съ нимъ, будучи нанутетвуемы архиастырскимъ благословеніемъ и благожеланіемъ, съ самыми искренними благодарными чувствами, унося навсегда наилучшія отрады воспоминанія.

### III.

6-го сентября Владыка отбылъ изъ г. Слободскаго въ село Вахрушево-Вознесенское на открытіе и освященіе каменнаго школьнаго зданія для женск. церковно-приходской школы, построеннаго оживленіемъ И. Т. Вахрушева, стоящаго свыше 3200 руб. Встрѣченный на паперти мѣстнымъ благочиннымъ, г. епархіальнымъ наблюдателемъ и семействомъ Вахрушева, Владыка прошелъ въ храмъ при пѣніи входнаго «Достойно», съ участіемъ нѣкоторыхъ членовъ семейства

Вахрушева, учениками и ученицами мѣстныхъ школъ, и, облачившись въ святительскія одежды, тотчасъ открылъ крестный ходъ въ школу. Школа заботливою рукою семейства Вахрушева была изящно украшена зеленью и флагами. По окончаніи молебна и по провозглашеніи обычныхъ многолѣтій Владыка обратился съ словомъ признательности къ учредителю школы И. Т. Вахрушеву и его брату И. Т. Вахрушеву, которые вмѣстѣ, дружно, но истинѣ братски положили такъ много труда и средствъ на благолѣпіе храма и устройство мѣстныхъ школъ. Изъ церковной школы Владыка съ крестнымъ ходомъ прошелъ въ земское училище, гдѣ также пропѣть былъ молебенъ, и въ помѣщеніе общества трезвости, всюду и все окропая св. водой и осѣняя архи-настырскимъ благословеніемъ на трудъ и усиліяхъ учащихъ, учащихся, благотворителей и соутствующую народную толпу.

Посѣтивъ домъ И. Т. Вахрушева и отгушавъ хлѣба и соли радушнаго хозяина, Владыка отправился въ дальнѣй-шій свой путь — на мѣсто предполагаемой постройки при деревнѣ Митинской, Бобинскаго прихода — на мѣстѣ родины Блаженнаго Проконія, Вятскаго Чудотворца, церкви-школы для второклассной мужской церковно-приходской школы Вятскаго уѣзда, нанутствуемый сердечными благопожеланіями всѣхъ и каждого, отъ мала до велика.

#### IV.

8-го сентября, по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, предсѣдатель Отдѣленія, Священникъ Н. Верещагинъ, и почетный членъ оного, протоіерей К. Богдановичъ отправились на открытіе и освященіе церковно-приходской школы въ деревнѣ Стефановской, чего Владыка при всемъ своемъ желаніи, по краткости времени, не успѣлъ самъ совершить. Школа по-

строена крестьяниномъ И. С. Симоновымъ, котораго Владыка зимой осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ. Прекрасное зданіе, высокое, свѣтлое, чистое, раскрашенное снаружи и внутри, въ русскомъ стилѣ, положительно поражаетъ посѣтителя. Не вѣрите, что это школа, а скорѣе подумаешь, что это причудливый дачный домикъ. Въ школу поступило 35 уч. Дѣти уже немного привыкли пѣть, учительница С. Бушмакина за недѣлю успѣла съ ними разучить тропарь «Спаси, Господи, люди Твоя..», что видимо радовало родителей, когда во время крестнаго хода раздавалось дѣтское пѣніе. Послѣ молебна мѣстный священникъ П. Замятинъ произнесъ поученіе о томъ, что дастъ эта школа дѣтямъ и ихъ родителямъ.

Устроитель школы, И. С. Симоновъ, былъ глубоко растроганъ какъ торжествомъ самаго открытія школы, такъ и многочисленностію крестьянъ и крестьянокъ, собравшихся на праздникъ своихъ дѣтей, видя въ этомъ для себя сочувствіе ихъ къ св. дѣлу. Еще сильнѣе обрадовало его милостивое вниманіе Преосвященнаго Алексія,—выраженное въ присланномъ ему дарѣ — св. Библіи.

Здѣсь, въ деревнѣ, среди бесѣды, при воспоминаніи только что пережитыхъ дней, зашла рѣчь о вновь открытой второй-классной школѣ, о томъ, какъ нѣкоторымъ дѣвочкамъ было отказано въ пріемѣ, между прочимъ, потому, что онѣ не имѣли возможности внести ежегодный взносъ за свое содержаніе, какъ больно и тяжело было отказать особенно одной дѣвочкѣ-сиротѣ, которая со слезами всѣхъ умоляла, и какъ было бы хорошо учредить, по возможности, въ каждомъ приходѣ хотя по одной стипендіи. Слушая бесѣду, нашъ досточтимый о. протоіерей К. Богдановичъ обратился къ предсѣдателю Отдѣленія: „жалѣ дѣвочку, примите отъ меня рубль на содержаніе ея“. Рядомъ сидящій сказалъ: и отъ меня — рубль, третій и отъ меня — тоже, а радушный хозяинъ предложилъ 10 р., и такимъ образомъ неожиданно, вдругъ, образовалась стипендія для той

бѣдной сироты, попытка которой на первыхъ порахъ была такъ печальна.

Такъ прошла недѣля школьнаго торжества въ г. Слободскомъ и уѣздѣ, влившая въ сердца дѣтей и труженниковъ школьнаго дѣла новыя силы и воодушевленіе на дѣло и работу.

Священникъ *Николай Верещинъ*.

---

Актовая рѣчь при открытіи второй-классной женской школы въ г. Слободскомъ.

Ваше Преосвященство,

**Милостивѣйшія Государыни и Милостивые Государи!**

Въ многознаменательный настоящій день позволяю себѣ остановитъ ваше просвѣщенное вниманіе на томъ, что переживала и переживаетъ за послѣднія 13 лѣтъ начальная народная школа.

Съ введеніемъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и съ открытія оныхъ народная школа вступила въ новый фазисъ своего развитія. Всюду заговорили о воспитательной сторонѣ школы. До того времени, т. е. до изданія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, взглядъ на народную школу былъ слишкомъ односторонній. Школа имѣла одну только цѣль—грамотность, т. е. умѣнье читать, писать и считать. Съ введеніемъ методовъ преподаванія б. Корфа, Водовозова и др., школа наша не могла не увлечься нѣмецкой педагогической системой, которая значительно ускорила успѣхи въ обученіи чтенію и письму, и въ сообщеніи обучающимся дѣтямъ, такъ называемыхъ, реальныхъ свѣдѣній, но, отводя сравнительно мало времени на обученіе

религии, она мало по малу незамѣтно ослабила вліяніе Церкви на школу, — и преподаваніе Закона Божія, въ силу вещей, стало болѣе теоретическимъ, т. е. преподавалась Священная Исторія съ краткимъ катихизисомъ — и только, но не приобрѣталось учащимся навыка къ молитвѣ, къ посѣщенію храма и разумному участию въ Богослуженіи.

И что же мы видимъ? Грамотность, не смотря на быстрое распространеніе въ народѣ, не принесла желательныхъ послѣдствій. Народъ по прежнему остался грубъ и невѣжественъ. Тѣ же пороки, которые господствовали въ немъ раньше, не уменьшились. Чаше и сильнѣе слышались жалобы, что крестьянская молодежь стала распустише. Все это происходило отчасти и въ силу не вполне правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ народной школѣ. Излишнюю приверженность къ нѣмецкой педагогикѣ, которая составляла главную ошибку школы, необходимо было исправить. Съ введеніемъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ народная школа, повторяю, сдѣлала поворотъ. Вспомнили древне-русскую народную школу и ея заслуги и заговорили о ней. Вспомнили то, что она, благодаря преобладанію строго религіознаго элемента, благотворно вліяла не только на политическую и общественную жизнь народа, но и на самый его характеръ. Нашъ народъ кротокъ, простодушенъ и долготерпѣливъ отъ того, что искони воспринималъ тѣ высокія чувства покорности волѣ Божіей, преданности вѣрѣ и снисхожденія къ слабостямъ ближняго, которыми полны житія святыхъ и псалмы Давида, — книги, преимущественно любимыя народомъ. Приобрѣтенные чрезъ изученіе и чтеніе религіозно-нравственныхъ книгъ идеалы, можетъ быть, и помогли нашему народу вывести съ кротостію и терпѣніемъ такъ много бѣдъ и скорбей въ государственной, общественной, экономической и нравственной жизни. Послѣ того какъ вспомнили древне-русскую школу, и среди общества и въ педагогической литературѣ чаще и



чаще стали раздаваться голоса въ пользу воспитательной стороны школы; сильнѣе заговорила печать и общество о приближеніи школы къ Церкви, какъ главной руководительницѣ и воспитательницѣ народа. И вотъ мы видимъ, не говоря о церковно-приходскихъ школахъ, что и въ министерско-земскихъ съ каждымъ годомъ усиливается религіозно-правственный элементъ, что больше обращаютъ вниманія на Законъ Божій, славянское чтеніе и отчасти даже на церковное пѣніе. Явились учебники, нынѣ принятые въ земскихъ училищахъ, «Наше Родное», «Родина», «Букварь Тихомирова» и др., снабженные обширными и богатыми отдѣлами религіозно-правственного содержания. Нѣкоторыя земства, какъ напр. Казанское, озаботились постановкою церковнаго пѣнія въ школахъ устройствомъ сельскихъ хоровъ. Наконецъ, съ нынѣшняго учебнаго года во всѣхъ министерско-земскихъ училищахъ вводится новая программа, въ которой красною нитью проведена мысль, что сближеніе дѣтей съ Церковью есть главная цѣль воспитанія въ школахъ, для упражненія въ славянскомъ чтеніи введено употребленіе часослова и псалтыри, т. е. книгъ по преимуществу любимыхъ народомъ; сдѣлано обязательнымъ церковное пѣніе, за которымъ чрезъ это признается важное воспитательное значеніе.

Далѣе, съ того времени ярче выступилъ вопросъ объ образованіи женщины-крестьянки. Прошло почти безслѣдно 30 лѣтъ для нея. Открываемая масса смѣшанныхъ школъ для обученія мальчиковъ и дѣвочекъ не дала ожидаемыхъ результатовъ: дѣвочекъ обучалось—самый ничтожный процентъ, отъ 3 до 10 въ школахъ. Теперь же, не такъ давно открытыя и открываемыя женскія церковно-приходскія школы насчитываютъ отъ 30 до 40 и болѣе учащихся—дѣвочекъ; а пройдетъ—пять—шесть—десять лѣтъ, и ихъ будутъ считать сотнями. О значеніи грамотной крестьянки, хорошо обученной и настроенной дѣвушки я считаю даже

излишнимъ говорить, такъ какъ само по себѣ ясно, насколько благотворно и сильно можетъ быть ея вліяніе на дѣлю семью въ частности, и въ общемъ—на народное образованіе и развитіе.

Наконецъ, сильнѣе выдвинулся вопросъ о приготовленіи народныхъ учителей и по преимуществу учительницъ изъ среды самого же народа, что составляетъ задачу и нашей открываемой второклассной школы. „Пусть дѣти народа, говоритъ одна газета (Русь.), служатъ народу и получаютъ возможность ему послужить. Начиная съ обученія его грамотѣ, пусть они постепенно проникаютъ во все среды культурнаго служенія народу. Учитель дѣтей народа, взятый изъ народа—незамѣнимая сила въ деревнѣ. Казанское земство признало за учителями изъ народа громадное значеніе и не раскапалось. Около Казани была открыта земская учительская семинарія, куда принимались на земскій счетъ, главнымъ образомъ, тѣ крестьянскія дѣвочки, которыя съ успѣхомъ проходили первоначальную земскую школу. Въ семинаріи онѣ жили и проводили время „по-крестьянски“. Не утрачивая своихъ привычекъ къ крестьянству и крестьянской жизни, онѣ, по окончаніи курса, возвращались въ свою родную деревню учительницами. Инспектора народныхъ училищъ приходили въ восторгъ отъ дѣятельности учительницъ—крестьянокъ“. Я позволилъ себѣ остановиться на этой выдержкѣ изъ газеты Русь какъ потому, что не мало еще между нами людей, сомнѣвающихся въ пользѣ открываемыхъ второклассныхъ школъ, такъ и потому, чтобы подчеркнуть преимущество женской второклассной школы предъ мужской, или точнѣе выразиться—преимущество дѣвушки предъ мальчикомъ въ дѣлѣ народнаго учительства. Мальчикъ, по выходѣ изъ школы, часто оставляетъ домъ родительскій, нерѣдко уходитъ на фабрики и отхожіе промыслы. Дѣвушка же, за немногими исключеніями, возвращается подъ кровъ родительскій, или же, выходя за-

мужъ, вступаетъ въ новую крестьянскую семью. Но въ томъ и въ другомъ случаѣ она удобно можетъ повседавно примѣнять къ жизни то, чему научилась въ школѣ: „Эти будущія матери, скажу словами одного авторитетнаго лица, обучая въ длинные, зимніе вечера дѣтей своихъ грамотѣ, разливая въ темныхъ пзбахъ свѣтъ школьнаго ученія, какую громадную пользу принесутъ родному просвѣщенію и насколько облегчатъ трудъ учителей начальныхъ школъ!“.

Въ нашемъ уѣздѣ есть двѣ учительницы изъ народа. Одна — принадлежитъ къ вотскому племени и учительствуетъ въ деревнѣ Городищенской, въ школѣ грамоты. Нужно быть въ школѣ и видѣть дѣло этой самоотверженной труженицы. Школа давно уже даетъ выпуски. Около этой учительницы группируются вся деревенская дѣтвора, ея подружки и сверстницы; съ ними она прядетъ и рукодѣльничаетъ, съ ними она поетъ молитвы или читаетъ что-нибудь назидательное. До открытія школы въ этой деревнѣ не было ни одного грамотнаго; теперь же, прошлой зимою, я встрѣтилъ тамъ 30 человѣкъ, чтеніемъ и пѣніемъ славословящихъ Бога.

Другая учительница—въ школѣ Чернопенской. Приѣзжаю въ школу во время дневныхъ занятій, вхожу въ классную комнату и наблюдаю за ходомъ обученія, въ это время незамѣтно, одинъ за другимъ, приходятъ мужички, женщины и дѣвушки деревенскія, слушаютъ, смотрятъ, что дѣлается въ школѣ. Кончились занятія, прошу учительницу и дѣтей что нибудь спѣть. Раздалось пѣніе; пѣли тропари двенадцатыхъ праздниковъ: слышу и вся собравшаяся публика поетъ съ учащимися. Вотъ присловившись къ стѣнкѣ, дряхлый старецъ дрожащимъ голосомъ тянетъ — «радуйся, благодатная Богородице Дѣво....», за нимъ, подпершись рукой, пожилая женщина, но съ твердымъ еще голосомъ, вторитъ ему, далѣе молодыя дѣвушки тонкими голосами стараются выполнить мотивъ пѣе-

нощій точно такъ же, какъ выполняетъ его ихъ подруга — учительница и вся эта семья-школа, единодушно воспѣвая Богу, единодушно и молится: всеъ благоговѣнно крестится и кланяется. Сначала я только пѣлъ съ ними, но потомъ и меня охватилъ незамѣтно молитвенный восторгъ, и я сталъ молиться, и молился такъ, какъ, можетъ быть, никогда прежде не молился; только догоравшая свѣча предъ образомъ и ступившіяся сумерки напомнили мнѣ объ отъѣздѣ. Растроганный душевно, я отправился въ дальнѣйшій путь, размышляя о множествѣ предметовъ... Думалъ ли кто изъ насъ назадъ тому 15 лѣтъ встрѣтить что-нибудь подобное въ глухой деревенькѣ, вдали отъ проѣзжихъ дорогъ?

Въ заключеніе почтилъ пѣсню — гимномъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меодія, которые, создавши славянскую грамоту, чрезъ это положили основаніе нашему народному развитію. Слава Кириллу, слава Меодію!..

Священникъ *Николай Верещанинъ.*

---

Благодарственная рѣчь, произнесенная въ концѣ акта.

Ваше Преосвященство,

**Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ!**

Позвольте мнѣ отъ лица Слободскаго уѣзднаго Отдѣленія, глубокоуважаемой матушки игуменіи Маріи и отъ лица учащихся и учащихъ выразить нашу искреннюю и сердечную признательность за Ваше живое содѣйствіе открытію настоящей второклассной школы. Инициатива учрежденія этой школы здѣсь исключительно принадлежитъ Вамъ, Владыка нашъ. Благодаря Вашему архипастырскому ходатайству и Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ не остановился предъ значитель-

ною затратою на устройство школы. Ваше настоящее молитвенное общеніе съ нами, Вашъ сердечный откликъ на нашъ призывъ—освятить школу глубоко трогаютъ и безъ того благодарныя наши сердца. Въ сегодняшнемъ Вашемъ сочувственномъ здѣсь присутствіи мы видимъ одобреніе, поддержку, не только для себя лично, въ чемъ такъ особенно нуждаемся, но и для нашей юной школы. Школа наша такъ еще юна, такъ нова, такъ много нуждается въ помощи и опорѣ, что какъ пѣвчій плюцъ прикрѣпляется къ Вамъ, Владыко, и, обвивая, находитъ въ Васъ руководителя. Въ чувствѣ живой благодарности не могу не закончить молитвеннымъ обращеніемъ: Да хранитъ Господь Богъ Васъ, Владыка нашъ святой, на долгія и многія лѣта. Многія лѣта!...

Священникъ *Ник. Берещанинъ.*

### Предметъ особливой бдительности пастыря.

Со времени утвержденія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты составъ лицъ православнаго прихода сталъ мало-по-малу измѣняться. Старики, не умѣющіе читать и писать, но глубоко вѣрующіе и всею душою преданные Православной Церкви, стживаютъ уже свой вѣкъ, сходятъ въ могилу. Ихъ мѣста занимаетъ молодое поколеніе. Въ одномъ мѣстѣ послѣднее грамотно уже почти на половину, въ другомъ — число обучающихся чтенію и письму составляетъ  $\frac{1}{3}$  дѣтей школьнаго возраста, а въ иномъ —  $\frac{1}{5}$ , инді —  $\frac{1}{10}$ , а инді —  $\frac{1}{20}$ ... Враги истиннаго народнаго просвѣщенія, когда стремились совратить съ прямого пути неграмотныхъ поселявъ, обыкновенно употребляли въ дѣло личныя бесѣды, такъ какъ снабженіе запрещенными книжечками жителей того или другаго села, поголовно безграмотныхъ, не достигало бы преслѣдуемой ими цѣли. Посѣщеніе же села или деревни съ цѣлью распространенія запрещеннаго ученія посредствомъ бе-

сбды или изустанна наученія дѣло не безпосное. Савратителн рѣдкѣ могли ускользатъ отъ наблюденія лицъ, радѣющихъ о благѣ простона народа, т. е. сельскаго Священника, церковнаго причта и поставленнахъ для того прихожанъ. Съ распространеніемъ грамотности по селамъ и деревнямъ открыватся для недобрыхъ людей особый путь къ распространенію ихъ лжеученій. Снабженіе грамотныхъ жителей того или другаго села извѣстными запрещенными книжечками можетъ совсѣмъ не стоять въ связи съ посѣщеніемъ этого села. Развѣ нельзя слышать иногда отъ сельскихъ грамотѣевъ, что имъ далъ ту или другую книжечку или листокъ „какой-то баринъ“, „господинъ“, которые никогда не были въ ихъ селѣ, и когда, конечно, и не посѣтятъ сами его? <sup>1)</sup> А развѣ даровая запрещенная книжечка пошла въ руки грамотѣевъ, не обладающихъ личными собственными средствами для покупки хорошихъ книгъ, она въ досужее праздничное время можетъ быть прочитана не одинъ разъ — и при томъ велухъ для другихъ неграмотныхъ. И можетъ случиться, что лжеучители посредствомъ добраго, грамотности (*благимъ*) будутъ причинять *смерть* (ср. Римл. 7, 13) духовную, нравственную. Великою скорбію будетъ облять сельскій пастырь, когда до него дойдетъ печальная вѣсть, что его духовныя дѣти, научившіяся читать и писать въ церковно-приходской школѣ, читаютъ украдкою запрещенныя книжечки.

Такое попользованіе враговъ простона народа на истинное пресвѣщеніе его въ духѣ Православной Церкви настойчиво побуждаетъ пастырей къ усиленной бдительности, къ внимательному надзору за своими прихожанами, составляющими духовную семью его <sup>2)</sup>. Какъ зорко долженъ слѣдить сельскій

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, съ распространеніемъ грамотности читающій народъ нашъ сталъ въ некоторомъ родѣ предметомъ эксплуатаціи еще для разныхъ промышленниковъ по части торговли книжками, которыя проивкаютъ и въ самые отдаленные уголки нашего обширнаго отечества.

<sup>2)</sup> Усиленный надзоръ, усиленная бдительность пастыря необходимы; но этимъ средствомъ едвали возможно вполне оградить паству отъ рас

Священникъ за жизнью и дѣятельностью грамотныхъ прихожанъ, которые научаясь чему-либо, могутъ ознакомить съ этимъ и неграмотныхъ! Какъ неусынно должесть оберегать пастырь Церкви молодое грамотное поколѣніе, а вмѣстѣ съ нимъ и всѣхъ прихожанъ отъ тѣхъ лицъ, которыя могутъ и душу, и тѣло погубить въ теишѣ (Матѳ. 10, 28), которыхъ не устрашаетъ божественный приговоръ: *горе же, еможе ради приходятъ* (соблазны). *Уиже ему было бы, аще жерновъ осельскій облежалъ бы о выи его, и сверженъ въ море* (Лук, 17, 1. 2)!.. Ставится вполне яснымъ и цѣлесобразнымъ близкое участіе приходскихъ священниковъ въ завѣдываніи бесплатными народными читальнями и въ наблюденіи за ними <sup>1)</sup>. Весьма похвальна и заслуживаетъ прощанія въ ней зловердныхъ книгъ. Весьма желательно, чтобы приходскіе священники убѣждали своихъ грамотныхъ пасомыхъ покупать книжки не иначе, какъ по указанію своего духовнаго пастыря, а также непременно показывать послѣднему всякую книгу, которая такимъ или инымъ способомъ попадаетъ имъ въ руки, и спрашивать, слѣдуетъ ли читать ее, или нѣтъ. При искренней любви и всецѣломъ довѣріи пасомыхъ къ своему пастырю это средство будетъ, по нашему мнѣнію, самымъ цѣлесобразнымъ. А способовъ къ снисканію такой любви и такого довѣрія въ распоряженіи Священника весьма много, и особенно важнымъ изъ нихъ является школа.

<sup>1)</sup> По нашему мнѣнію, отношеніе приходскихъ священниковъ къ народнымъ читальнямъ въ формѣ только *участія*, хотя бы и ближайшаго, а тѣмъ болѣе надзора за ними, не вполне отвѣчаетъ пастырскому назначенію. Священнику должно быть вѣриво завѣдываніе ими; онъ—духовный отецъ и руководитель своей духовной паствы, поставленный на это самимъ Богомъ и отвѣтствующій предъ Нимъ за ея религіозно- нравственное состояніе; ему и должны быть предоставлены во всецѣлое вѣдѣніе всѣ духовные интересы и нужды духовныхъ его дѣтей. Этимъ самымъ, какъ бы скажемъ, естественно опредѣляется сущность и цѣль нар. читальни и въ частности составъ книгъ въ послѣднихъ. И въ самомъ дѣлѣ, коль скоро вѣрится читальни вѣдѣнію приходскихъ пастырей, — онѣ должны имѣть одно назначеніе—содѣйствовать простому народу въ усвоеніи имъ религіозно-нравственнаго и здороваго умственнаго просвѣщенія, которое, являясь продолженіемъ и дополненіемъ богослуженія и школьнаго ученія, въ то же время доставляло бы крестьянамъ высокое и полезное удовольствіе въ праздничные дни и отвлекало бы ихъ отъ праздничнаго разгула со всѣми его печальными послѣдствіями. Кто не знаетъ, какъ живо и съ какимъ особеннымъ усердіемъ читаетъ или выслушиваетъ нашъ крестьянинъ

полнаго подражанія дѣятельность ревностныхъ священниковъ, проявляющаяся въ приобрѣтеніи книжекъ и листовъ религіозно-правственнаго и патріотическаго содержанія и въ распространеніи ихъ среди своихъ прихожанъ.

Обнаруживается и другая опасность при обученіи грамотъ молодого сельскаго поколѣнія. Иные грамотѣи тяготятся деревенскою обстановкою жизни, перестаютъ заниматься земледѣльческимъ трудомъ и уходятъ на жительство въ городъ, гдѣ поступаютъ въ дворники, занимаются въ услуженіе. Конечно, совѣтъ избѣжать перехода иныхъ крестьянъ или крестьянокъ изъ села въ городъ невозможно; но если этотъ переходъ принимаетъ широкіе размѣры и увлекаетъ изъ круга сельской жизни молодое поколѣніе, обучавшееся въ церковно-приходской школѣ, въ большомъ количествѣ, то онъ предвѣщаетъ недобрыя послѣдствія, а церковно-приходская школа, долженствующая служить истинному просвѣщенію населенія извѣстнаго села, не будетъ достигать желаемой цѣли. Село, провожая изъ своихъ границъ за околицу молодыхъ прихожанъ, еще не обрѣвшихъ вполне въ жизни и нравственныхъ началахъ, нуетъ мало-по-малу, какъ бы постепенно вымираетъ, а городъ приобрѣтаетъ въ молодыхъ переселенцахъ людей, еще слабыхъ волею, неопытныхъ, склонныхъ увлечься *всякимъ вѣтромъ ученія: во лжи человечестій, въ коварствѣ козней лиція* (Еф. 4, 14).

разказы, наиримѣръ, о путешествіяхъ по св. мѣстамъ, о жизни св. угодниковъ, красотѣ и благолѣпін храмовъ и богослуженія? При разказахъ о всемъ этомъ—чистомъ и святомъ, глубокій вздохъ его души, чующей свою немощь и грѣховную нечистоту, наглядно показываетъ, что его тайныя помысленія направлены къ этому же святому и чистому, что ему хотѣлось бы жить другою жизнью, хотѣлось бы узнать, чего ему недостаетъ для этого, чего требуетъ отъ него Господь. У нашего крестьянина работника вся недѣля занята работой; свободное время у него только праздники и воскресные дни. Занятый въ теченіе всего рабочаго времени физическимъ трудомъ, онъ съ особеннымъ наслажденіемъ можетъ предаться чтенію въ праздничные досуги. Поэтому праздничнымъ временемъ пужно дорожить, необходимо, чтобы праздничное чтеніе приносило ему насущную пользу и удовлетворяло насущнымъ его потребностямъ.



Добрый пастырь все усердіе приложить къ тому, чтобы питомцы церковно-приходской школы, по окончаніи въ ней ученія, не уходили изъ родного села въ городъ, а пополняли собою ряды уходящихъ въ вѣчность стариковъ. Страніе пастыря, направленное къ умноженію числа полезныхъ, просвѣщенныхъ и глубоко вѣрующихъ прихожанъ, должно быть особенно настойчивымъ въ первые выпуски учениковъ церковно-приходской школы. Известный примѣръ вызываетъ подражаніе. И нужно желать, чтобы добрый примѣръ никогда не оставался безъ подражанія. Если ученики первыхъ выпусковъ церковно-приходской школы укрѣпятся на жительствѣ въ родномъ селѣ, то ихъ примѣру — можно надѣяться — послѣдуютъ ученики и послѣдующихъ выпусковъ. Тогда село, не теряя изъ своей среды полезныхъ членовъ, станетъ пріобрѣтать въ нихъ постоянныхъ и осѣдлыхъ поселянъ, которые, приходя въ мужество, болѣе и болѣе будутъ привязываться къ дорогой родицѣ, никогда потомъ не пожелають оставить ее, не допустить, чтобы родная имъ церковно-приходская школа, разсадникъ истиннаго народнаго просвѣщенія, пришла въ жалкое, бѣдственное состояніе, терпѣла нужду. Такихъ прихожанъ имѣть по возможности всѣхъ — великое пріобрѣтеніе для добраго пастыря.

(Пермск. Епарх. Вѣд.).

### Объ успѣшности борьбы съ двоевѣріемъ крещенныхъ инородцевъ.

*(По поводу вѣнчаныхъ сожителствъ между ними).*

Въ настоящее время духовенство инородческихъ приходовъ нашей епархіи поставлено лицомъ къ лицу съ весьма печальнымъ фактомъ изъ религіозной жизни нашихъ инородцевъ, особенно черемисъ. Именно, обнаружено, — благодаря почтительному вниманію Преосвященнаго, — существованіе

среди крещенныхъ инородцевъ множества сводныхъ сожительства, не освященныхъ Церковію; по собраннымъ свѣдѣніямъ таковыхъ по епархіи насчитывается до 2171. Уже самая цифра указываетъ на распространенность и общность этого явленія, и чтобы съ успѣхомъ бороться противъ него, необходимо обратить самое серьезное вниманіе на причины, его вызывающія, и въ эту сторону направитъ свои усилія.

Очевидно, фактъ существованія такого числа сводныхъ браковъ среди крещенныхъ инородцевъ не можетъ быть объясненъ какими-либо частными, мѣстными причинами и условіями (вродъ мнимого вымогательства со стороны духовенства, бѣдностію инородцевъ и т. п.); общераспространенность явленія заставляетъ искать болѣе глубокой и общей причины его существованія. И, — думается, — причина эта кроется, несомнѣнно, въ двоевѣріи нашихъ крещенныхъ инородцевъ, — въ сильной привязанности ихъ къ прежнему языческому культу, — и въ крайней темнотѣ — непроевѣщенности. Какъ это ни прискорбно, но нужно признать, что въ умѣ инородцевъ до сей поры господствуетъ странная смѣсь понятій христіанскихъ и языческихъ, что среди нихъ живучи еще многіе языческіе вѣрованія и обряды, особенно тѣ, которые имѣютъ соотношеніе съ главными событіями въ жизни темнаго человѣка, каковы: рожденіе, бракъ, смерть. Отсюда и трудно-искоренимое двоевѣріе среди нихъ, не поддающееся вліянію самыхъ энергическихъ убѣжденій со стороны духовенства; отсюда и такія явленія, что двоевѣръ, исполнивъ въ извѣстномъ случаѣ требованія христіанской религіи, съ еще большимъ усердіемъ снѣшитъ выполнить предписанія и своего темнаго языческаго культа. При томъ такъ, что послѣднее въ глазахъ его считается важнѣйшимъ, и онъ охотно бы удовольствовался только послѣднимъ, если бы къ выполненію перваго не побуждали его нерѣдко посторонніе расчеты и жизненныя условія.

Такъ бываетъ и при заключеніи браковъ у инородцевъ-двоевѣровъ. Для нихъ, въ данномъ случаѣ, самое важное и главное «братъ» невѣсту и выполнить требованія своего еудесническаго культа, и послѣ этого инородецъ уже съ чистой совѣстію считаетъ возможнымъ и вполне позволительнымъ вступать въ брачныя отношенія съ избранной невѣстой. Церковное же вѣщаніе для него если и важно, то потому главнымъ образомъ, что безъ него нельзя обойтись по жизненнымъ, бытовымъ условіямъ, что оно закрѣпляетъ за брачующимся женою навсегда и лишаетъ ее возможности побѣга, что, безъ вѣщанія, бываетъ у инородцевъ церѣдко. Крімъ того, вѣб-брачное сожительство легко можетъ быть расторгнуто и полицейскою властію... Отъ этого и случается церѣдко, что подобные темные двоевѣры живутъ невѣщаными съ избранными ими женами по нѣскольکو мѣсяцевъ и даже лѣтъ и потомъ уже, какъ позволятъ обстоятельства, вѣщанятся въ церкви. Если же придется, по какимъ-либо исключительнымъ обстоятельствамъ, двоевѣру-инородцу повѣщаниться въ церкви не выполнивъ предварительно требованій своего темнаго культа, то одного освященія брака Церковію для него кажется недостаточнымъ для брачнаго сожительства, и онъ увозитъ изъ церкви невѣсту обратно въ домъ ея родныхъ впредь до выполнения своихъ суевѣрныхъ обрядовъ. Последній фактъ убѣдительно всею доказываетъ справедливость всего вышесказаннаго о брачныхъ взглядахъ нашихъ инородцевъ-двоевѣровъ, какъ бы они ни казались безотрадны. Но что дѣлать: пора, для пользы дѣла, взглянуть прямо въ лицо истинѣ, взглянуть на фактъ, какъ онъ есть, не скрывая его безотрадности...

Пора намъ, — духовенству, — со всею усердіемъ и готовностію выйти на встрѣчу истинно-апостольскому почину нашего благодѣйшаго Архипастыря и начать борьбу съ печальными явленіями въ религіозной жизни нашихъ инородцевъ съ

искорененія самыхъ причинъ. Прежде и главнѣе всего необходимо очистить, освободить умъ инородца отъ жалкихъ традицій, преданій отжившаго язычества, ослабить суевѣрную привязанность къ нему, и тогда, вмѣстѣ съ двоевѣріемъ, исчезнуть навсегда среди инородцевъ и связанныя съ послѣднимъ безотрадные явленія. А для этого настоятельно нужно духовенству инородческихъ приходовъ вооружиться точнымъ и достаточнымъ знаніемъ ихъ темныхъ вѣрованій, ихъ прежняго языческаго культа. Опровергая ихъ при свѣтѣ христіанскаго ученія, показывая несостоятельность и грубость язычества, его несогласимость съ чистыми истинами вѣры Христовой, всего легче и успѣшнѣе будетъ воздѣйствовать на умъ инородца, искоренить его темныя взгляды. Но до сей поры недостаточнымъ знакомствомъ съ вѣрованіями и вообще языческимъ культомъ инородцевъ и страдало наше духовенство, — однако не по своей винѣ. До сей поры наша духовная школа не давала ему не только знакомства съ язычествомъ инородцевъ, а даже и съ ихъ языкомъ; практическое же ознакомленіе съ тѣмъ и другимъ, уже на службѣ среди нихъ, не всегда достижимо, иногда сопряжено съ непреодолимыми затрудненіями. Двоевѣръ-инородецъ скрываетъ и неохотно открываетъ предъ вами свои завѣтные вѣрованія; онъ дорожитъ ими, старается скрыть, утаить ихъ отъ постороннихъ глазъ, какъ свою завѣтную, запретную святыню. Не оттого ли, можетъ быть, оказывается и малоуспѣшной, сравнительно, наша борьба съ двоевѣріемъ инородцевъ: простыя, такъ-сказать, голословныя убѣжденія наши, не касающіяся сути языческихъ темныхъ взглядовъ, не опровергающія ихъ, мало вліяютъ на умъ инородца и могутъ породить даже кажущееся упорство съ его стороны.

Вотъ этотъ-то существенно-важный пробѣлъ въ нашихъ стараніяхъ по искорененію двоевѣрія и надлежало бы пополнить и направить дѣятельность духовенства инородческихъ приходовъ по единственно-плодотворному пути. Въ этомъ дѣ-

дѣ на помощь намъ необходимо пригласить специалистовъ по знанію языческихъ вѣрованій нашихъ инородцевъ, а также и о. о инородческихъ миссіонеровъ. При ихъ проsvѣщенномъ содѣйствіи и указаніяхъ можно бы было, — и это крайне желательно, — составить очеркъ языческихъ вѣрованій, обрядовъ инородцевъ, входящихъ въ составъ нашей епархіи, и распространять его среди духовенства, особенно съ инородческимъ населеніемъ. Приэтомъ соответствующее мѣсто слѣдовало бы удѣлить въ предполагаемомъ очеркѣ описанію языческихъ вѣрованій и обрядовъ, касающихся заключенія браковъ, такъ какъ именно въ этой области замѣчается среди инородцевъ нашихъ особенная косность и приверженность къ язычеству, и борьба со склонностію инородцевъ къ вѣбравнымъ сожительствамъ составляетъ злобу дня. Вооружившись такими свѣдѣніями, духовенство имѣло бы въ рукахъ вѣрное и надежное средство для борьбы съ укоренившимся зломъ.

Кромѣ этой, настоятельно-необходимой мѣры, для успешнаго искорененія двоевѣрія и его печальныхъ послѣдствій среди крещенныхъ инородцевъ, нельзя не пожелать возможно-большаго распространенія грамотности среди нихъ путемъ устроенія новыхъ миссіонерскихъ и церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, населенныхъ инородцами. Свѣта, больше свѣта нужно для того, чтобы разсвѣять, разогнать пока еще лежащую надъ нашимъ инородческимъ населеніемъ тьму язычества.

Да поможетъ же Бгъ всѣмъ намъ въ этомъ свѣтомъ, великомъ и апостольскомъ дѣлѣ.

Священникъ *Анастій Веселицкій*

## МОЯ ЖИЗНЬ ВЪ РАСКОЛѢ

(бывшаго дже-пона Самуила Андреева Наймушова)

### У О К Р У Ж И Н И К О В Ъ .

Пошелъ я испробовать окружниковъ; сначала пришелъ къ еп. Савватию, объяснилъ ему, что я за человекъ, и что желаю побесѣдовать о вѣрѣ.

— «Знаю, знаю, — ништо, ништо, говорилъ онъ мнѣ, у меня есть такой человекъ, все знаетъ, все тебѣ покажетъ. Ужъ такая голова, что страсть! Писатель, даже литераторъ, сочинитель“.

Я ему говорю:

— Мнѣ бы охота съ вами побесѣдовать..

— „Ништо, ништо! нѣтъ ужъ увольъ, я въ писани-то плохо толкую, не мастеръ ужъ на бесѣды-то; а ужъ лучше къ нему поди“! — и направилъ меня во флигель къ Перетрухину.

И ему задалъ вопросъ: уничтожено-ли Окружное Посланіе?

— „Уничтожено еще въ 63 и 65 году и нынѣ въ 84 тѣ грамоты подтверждены; только одинъ Сильверстъ Балтовскій не согласенъ“.

— А что-же, говорю я, въ послѣднемъ актѣ видится мало подписей: всего 1 архіепископъ, 4 пона и 6 простыхъ мірянъ изъ кунцовъ?

— А это весь нашъ Духовный Совѣтъ!

— А почему-же оно уничтожено, развѣ наши въ немъ что богопротивнос?

— Да хоть нѣтъ въ немъ ничего богопротивнаго, но изъ-за него вышелъ раздоръ церковный.

— Ну, а какъ же греко-россійская Церковь вѣруетъ во „Исуса“; а Исусъ по нашему родился въ 5500 году, а у

1) См. № 18 Вятск. Еп. Вѣд за 1897 г.

нихъ въ 5508 году, моложе нашего на 8 лѣтъ? Это во иного Бога вѣруеть греко-россійская Церковь, или въ того-же?

— Ну, а по твоему какъ?

— По моему, говорю, во иного Бога, да и они вѣрують въ Иисуса, *во плоти пришедша*, а *не въ плоть* пришедша!..

— Значить, они инобожные?

— Да, говорю, не сообразивъ, что попалъ въ ловушку!

— А ты отъ кого получилъ хиротонію-то? Вѣдь отъ Иосифа и преемственно отъ М. Амвросія? А онъ, выходитъ по твоему, получилъ хиротонію отъ инобожныхъ, значитъ и ты получилъ хиротонію отъ инобожныхъ; на тебѣ и риза-то чужая. — Да если разсуждать такъ, то у насъ христіанства-то и слѣда не останется. Вѣдь это счисленіе о лѣтахъ разнится на 8 лѣтъ по новому стилю. Да ты сообрази еще вотъ что: книги единовѣрческой печати вы принимаете, а по выходу въ нихъ всегда можно высчитать, что Христосъ родился въ 5508 году.

— Хорошо, говорю я, а въ Окружномъ вы имя „Иисусъ“ хулить не дерзаете, такъ значитъ равносильно признаете „Иисуса“ и „Иисуса“?

— Нѣтъ не равносильно, а называемъ имя «*Иисусъ*» нововводнымъ. Первые пять патріарховъ не приняли его, и мы не принимаемъ; они не похулили, и мы хулить не дерзаемъ! Да вѣдь если разсудить, тутъ разница въ одной буквѣ і; по гречески-то будетъ: Иисусъ, а по русски: Исусъ; по гречески-то еще правильнѣе.

— Если правильно, — говорю я, — а вѣра къ намъ принесена изъ Греціи и Окружное Посланіе ссылается на древнюю библію, гдѣ написано „*Иисусъ*“, то значитъ, имя сіе есть Божіе и святое?

— Да пойми ты, умная голова, что по русски-то, т. е. если перевести на русскій-то языкъ, «*Иисусъ*» — то выйдетъ

„Исусъ“, почему и первые пять патриарховъ не приняли это имя, а признали нововводнымъ, несогласнымъ съ церковнымъ преданіемъ. А потому и не можетъ быть оно святымъ, что его не приняли первые пять патриарховъ!

Я еще не отстаю: Имя это снесено съ небесе! Архангеломъ Гаврииломъ къ дѣвѣ Маріи, такъ которое снесено: „Исусъ“ или „Иусъ“?

— По гречески снесено «Исусъ», а по русски выйдетъ „Иусъ“.

Вижу, что хваленый Савватиемъ *всезнающій* человекъ, писатель и сочинитель, — либо не все знаетъ, либо лукавить, сочиняетъ отъ себя <sup>1)</sup>. Рѣшилъ больше не настаивать на этомъ вопросѣ; да я и раньше-то въ этомъ былъ согласенъ съ окружающими, не проклиналъ Исуса, а только признающихъ — нововводное имя «Исусъ».

Спрашиваю далѣе Перетрухина: — Троицкостроеніе — щепоть не хулите?

— У насъ проклята новизна, по Номоканону: «кто не крестится двѣма персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ!»

— Такъ тутъ вѣдь троическое-то не помянуто!

— Довольно намъ и этого проклятiя, а остальное миромъ довершимъ!

Я продолжалъ: А римскіе опрѣсенокъ не похулены въ Окружномъ?

— А вы какую хулу полагаете: развѣ по безпововски антихристовой лапшой ихъ именуете?

—

1) А сочинять-то онъ дѣйствительно мастеръ: выдумалъ въ своемъ сочиненіи „Мечъ духовный“ четвертую степень іерархіи... дьячка! Такъ, желая пуще унижить безпововцевъ, восклицаетъ онъ: „имѣють-ли они хотя одного правильно рукоположеннаго дьячка“? А лучше бы ужъ однако воскликнуть ему такъ: имѣють-ли они хоть одну правильно рукоположенную просфирню или.. сторожа?! Этакъ-то онъ ихъ пуще-бы еще, по моему, унижилъ, красивѣе бы вышло! Буде-развѣ подь *рукоположеніемъ* Перетрухина разумѣть посвященіе дьячка въ стихарь, ну, тогда не спорю!..



— Хоть не ланшой, говорю я, а въ Номоканонѣ и Кирилловой книгѣ о нихъ сказано: «онрѣсноки ядуще, яко пси мертвую плоть ядуще». А вы развѣ признаете въ нихъ что-то въ родѣ священнаго, — такъ что-ли?

— Мы блясть не смѣемъ по Юанну Катрожекому и Матфѣю Правильнику!...

Я еще предложилъ вопросъ, имѣвшій рѣшительное вліяніе на мой переходъ къ окружникамъ, а именно: — У васъ водять кругомъ престола новопоставленнаго противъ солнца, — а для насъ этотъ обычай опасный!

— А тебя какъ водили?

— Посолонь, — говорю я, начиная съ сѣверной стороны....

Перетрухинъ сослался на „Номоканонъ“, гдѣ видно, что новопоставленный „водимъ бываетъ около престола, якоже и каженіе“. А вы навѣрное престоль-то кадите *противъ солнца*, — начиная съ южной стороны, — по Уставу-то вѣдь такъ полагается?

— Такъ, — говорю я: — но мы хотя и кадимъ противъ солнца, но въ сущности-то мы кадимъ по солнцу.

— То есть какъ это?!

— Да вотъ какъ, началъ я ему доказывать *по учености Иосифа*: когда мы окадимъ уже все четыре стороны престола, кругъ полный не сдѣлается еще, ибо съ сѣверной стороны поворачиваемъ къ жертвеннику и идемъ *по солнцу* кадить въ алтарь иконы. Изъ алтаря кадимъ народъ *посолонь*, потомъ опять въ *алтарь* западную сторону престола кадимъ, тогда уже вышелъ полный кругъ, *по солнцу*!...

— Ты не вертись, а говори по совѣсти, — какъ около престола кадите вы, а не около иконъ?!

— Ну, хорошо, изволь! Когда я окаждаю западную сторону престола, а вѣдь *лицемъ*-то стою на востокъ, вѣдь такъ?

— Ну, такъ! Такъ что же изъ этого?

— А то, что, значить, окаждается-то восточная сторона

престола, благодать-то каждаго *переносится* какъ бы на восточную сторону!

— Хорошо! ну продолжай, далѣе?

— Далѣе, говорю, и окаждаю южную сторону.

— Ну, продолжай, — далѣе!?

— Далѣе, — говорю, — я окаждаю восточную сторону престола; но такъ какъ она уже окаждена *ранѣе*, то значить кадится-то западная, — противоположная сторона престола, и наконецъ кажу сѣверную: ну, и выходитъ! носолопы!..

— Умно! Нечего сказать, да и больно хитро! А почему-же, скажи-ка ты мнѣ, благодать-то каждаго съ западной стороны престола *перескакиваетъ* на восточную и наоборотъ, — а съ южной на сѣверную и наоборотъ — не *перескакиваетъ*, не *перекидывается*?.. Ну, почему такъ, почему въ одномъ и томъ же дѣйствіи выходитъ разное?

Я оправдывался тѣмъ, что, молъ, такъ ужъ надо, что еп. Юсифъ вѣдь не зря-же такъ учить. Да вотъ и еще можно привести оправданіе, что, молъ, когда я иду съ кадломъ кругомъ престола противъ солнца, а вѣдь *дымъ-то* кадильный остается *за мной*, въ противоположной сторонѣ, — стелется-то какъ-бы *по солнцу*.

— Умно. Еще того умнѣе; — похоже на то, какъ въ машинѣ колесо съ шестерней: колесо-то вертится въ правую сторону, а шестерня-то, конечно въ противоположную, т. е. въ лѣвую сторону!.. Эхъ, вы ученые, богословы, философы, шуты гороховые! Да бабы деревенскія лучше васъ разсудятъ, — сказки вамъ бы только писать да сочинять! Поди скажи своему многоученому Юсифу хорошаго *умника*!..

Поговорили мы съ нимъ еще съ полчаса, и на всѣ мои сомнѣнія Перетрухинъ далъ, кажись, основательныя разъясненія.

#### ПРИСОЕДИНЕНІЕ КЪ ОКРУЖИКАМЪ.

Послѣ долгихъ размышленій я рѣшилъ перейти къ окружающимъ (замѣтьте это, миленькіе старообрядцы, *послѣ*

должна размышленій... Вы зазираете меня, что я мѣнялъ вѣры, будто бы, какъ саногн на погахъ! — Нѣтъ, миленькіе! Я размышлялъ, — думалъ, и много думалъ, куда мнѣ преклониться? Отъ Православія я, конечно, былъ далекъ тогда).

Къ Іосифу я не пошелъ, какъ совѣтовалъ мнѣ Перетрухинъ, чтобы сказать ему умника, а пошелъ къ Савватію и заявилъ ему, что желаю присоединиться къ окружникамъ. Савватій прочиталъ мнѣ только *прощеніе*, принялъ на духъ, и объявилъ мнѣ, что я уже теперь такой же попъ, что уже совсѣмъ готовъ, значить, принялъ меня въ *сущемъ санѣ*. Хотя и водимъ былъ я при посвященіи около престола *посолоцъ* — Архієпископъ Савватій далъ мнѣ грамоту: „отъ правитѣля въ вятскую губернію и сибирскую область, Въ которыхъ прошу Васъ принять на себя трудъ, производить собесѣдованія съ отторгшимся... въ каковой партіи и ты принадлежалъ прежде,“ (№ 159-й отъ 8-го іюня 1887 года), — и далъ мнѣ на дорогу денегъ 100 руб. Прибывши на родину, своимъ объявилъ, что окружническая сторона оказалась правая, а противокружники кругомъ зашутались. Много ругали меня, называли меня измѣнникомъ и прочее. Собрался все ближніе попы. Попы пообѣщались разсмазривать и рѣшили ѣхать на Москву сами. Уговорились мы съ ними съѣзжаться въ Нижнемъ, а я еще ѣздилъ въ Пермь; тамъ мнѣ пужно было увѣрить своихъ знакомыхъ, что они неправильно слѣдуютъ за Іосифомъ. Сила главная была тамъ въ Голубихѣ. Еленѣ Ивановѣ (тогда уже овдовѣвшей и привавшей монашество съ именемъ Евдокіи). Ее-то мнѣ и надо было переманить къ окружникамъ. Я ее уговорилъ съѣздить въ Москву, къ Савватію, а тамъ, молю, ужъ наша будетъ. Въ Нижнемъ, во время ярмарки мы съѣхались все и были на бесѣдѣ въ соборѣ, гдѣ насъ защищаль Швецовъ и хорошо, какъ намъ показалось. Изъ Нижняго мы все поѣхали въ Москву, къ Савватію, а Голубиха,

сколь я ни бился съ ней, не поѣхала, а отравилась къ Іосифу, въ Матѣевку, а оттуда домой. Въ Москвѣ поны Вятскіе: Чернышевъ и Мясниковъ согласились перейти къ Савватию, а Неустроевъ не пошелъ, ссылаясь на то, что ему домашніе ничуть не вѣлѣли сдаваться, да и умно сдѣлалъ: все равно перешелъ бы изъ болота въ яму. Въ Москвѣ въ то время былъ Сибирскій епископъ Мсѳодій; по его порученію я ѣздилъ на фабрику къ А. Морозову. Морозовъ пригласилъ меня на Воскресеніе служить соборно, первымъ въ числѣ тронхъ поповъ. Послѣ чтенія Евангелія самъ его степенство пришелъ въ алтарь и трижды поцѣловалъ меня, очень уже ему понравилось. Послѣ службы онъ назначилъ бесѣду и три часа изволилъ присутствовать на бесѣдѣ, хвалилъ меня, что я ловко *отдѣлывалъ* неокружниковъ. Подарилъ мнѣ матеріи на кафтанъ и пообѣщалъ выслать мнѣ *церковь*. И послѣ его степенство не оставлялъ меня своими милостями. Пишу это ради того, чтобъ всѣ видѣли, что въ расколѣ-то я былъ не послѣдняя спица, получалъ поцѣлуи, похвалы и подарки отъ... самого А. Морозова, не отъ епископа какогонибудь или архіепископа Савватія, а отъ Морозова. (Онъ и къ Савватию-то пишетъ *записки* и называетъ его только: Батюшка.). Вѣдь въ расколѣ-то Морозовъ сплал. Ну ка, скажемъ къ слову (не бойтесь, милые, отъ слова ничего не сдѣлается), откачались-ка онъ къ Православію, за нимъ вѣдь и всѣ тузы ваши.—Что будетъ съ вами, миленькіе. Засохнете безъ него, не помогутъ вамъ всѣ ваши Перетрухины, Швецовы, Карловичи и др., потому что и они-то безъ него засохнутъ!

Савватій посылалъ меня въ Сибирь, да и самому мнѣ хотѣлось: мучила меня совѣсть за тѣ 1500 душъ, которыя я отдернулъ къ Іосифу. Въ Сибирь, въ Быструху, я послалъ письмо, въ немъ объяснилъ причины моего перехода къ окружникамъ. Казанскій епархіал. Совѣтъ уговорилъ меня по-

быть на Вяткѣ, для умиротворенія, такъ какъ съ моимъ переходомъ къ окружникамъ, на Вяткѣ сдѣлались волненія, большіе беспорядки. И побился же я тогда на Вяткѣ... Самое трудное время было: и миссію-то надо было править, и завѣдывать громаднымъ приходомъ на разстояніи 200 верстъ, да и слѣдили за мной крѣпко противоборужники и не разъ доносили на меня полиціи.

Разъ, въ 89 году въ Слудскомъ краю полиція обступила домъ съ вечера и на утро сдѣлала тщательный обыскъ; ей хотѣлось найти присланную мнѣ Морозовымъ церковь, но она не привезена была тогда мною съ собою, а оставлена въ Телицынѣ, тамъ же были оставлены все запрещенныя книги. Понятно, ничего не нашли, а только нашли дарохранительницу, завернутую въ грязные штаны, за печкой подъ лѣстницей. Я испугался страсть, что такая святыня и оказалась въ такомъ мѣстѣ, да и стыдно больно мнѣ стало отъ народа и недоумѣвалъ, — какъ это случилось? Послѣ объяснилось очень просто: хозяишь зналъ, гдѣ у меня спрятана святыня, но ему покажись то мѣсто не надежнымъ; онъ и оказалъ мнѣ медвѣжью услугу; взялъ да и завернулъ святыню-то, да въ грязное бѣлье, и затолкалъ подъ лѣстницу: дескать, не подумаютъ тутъ искать, а я и дѣла не зналъ. Послѣ враги мои смѣялись надо мной и зло смѣялись:

— Что, ужъ ты нынѣ больно остороженъ сталъ, да и на выдумки хитеръ?

— Какъ?—говорю, не понимая-въ чемъ дѣло.

— Да какъ же, — вонъ говорятъ: «страха ради іудейска», ты нынѣ дароносицу-то не нагруді носишь?

Я оправдывался и рассказывалъ имъ, какъ было дѣло, — что тутъ не моя вина, думая, что они не знаютъ, а они знали и нарочно вымучивали меня. Теперь-то мнѣ, конечно, смѣшно, а тогда было не до смѣху.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## 50-ЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ

пастырской дѣятельности о. Протоіеря Покрозскаго собора г. Царевосанчурска М. А. Никонова.

Въ 1866 г. августа 8-го духовенство 1-го благочинническаго округа, Яранскаго уѣзда, торжественно праздновало 50-лѣтній юбилей своего благочиннаго, 72-хъ лѣтняго старца, Цскаго о. Протоіеря Алексѣя Ивановича Никонова. <sup>1)</sup> На этомъ юбилей о. Протоіеря.— тестя Святогорца Серафима, извѣстнаго своими сочиненіями о св. горѣ Афонской, въ числѣ другихъ священниковъ, присутствовалъ сынъ юбиляра, Священникъ села Кибнура (Омшнскаго) о. Михаилъ Никоновъ.

Думаешь ли кто-нибудь изъ почтенныхъ участниковъ юбилейнаго торжества, что чрезъ 31 г. будетъ праздноваться 50-лѣтній юбилей пастырскаго служенія Св. Церкви и Отечеству Цскаго о. Протоіеря Михаила Алексѣевича Никонова, бывшаго Кибвурскаго Священника.

Промыслу Божию угодно было, чтобы отецъ и сынъ праздновали юбилей своего пастырскаго служенія въ одномъ и томъ-же городѣ, въ одномъ и томъ-же домѣ, будучи протоіереями въ одномъ-же соборѣ и маститыми 72-хъ лѣтними старцами.

Сообщаемъ краткія біографическія свѣдѣнія о почтенномъ юбилярѣ, о. Михаилѣ Алексѣевичѣ.

Въ 1825 г., іюля 4-го, у Священника села Куменскаго, Вятск. уѣзда, о. Алексѣя Никонова родился сынъ Михаилъ. По окончаніи курса богословскихъ наукъ въ Вятской Дух. Семинаріи 1846 г. іюля 16, съ званіемъ студента Семинаріи, Михаилъ Никоновъ опредѣленъ былъ Священникомъ къ Димитріевской церкви с. Камешницкаго, Орловскаго уѣзда. 1847 г. мая 30.

<sup>1)</sup> В. Е. В. 1866 г. № 22.

Будучи рукоположенъ Преосвящ. Неофитомъ въ священ. санъ, 1847 г. августа 3-го о. Михаилъ, по собственному желанію, былъ перемѣщенъ въ с. Кикнуръ Яранскаго уѣзда, 1850 г. марта 13-го.

Прослуживъ въ с. Кикнурѣ около 20-лѣтъ и построивъ здѣсь величественный храмъ, по предложенію Преосвящ. Аполоаса, Епископа Вятск., о. Михаилъ былъ перемѣщенъ, для пользы службы, къ Цс-кому Покровскому Собору, 1870 г. января 29-го, а 1-го февраля былъ возведенъ въ санъ Протоіерея. Въ теченіе своей славной и долготѣтней службы о. Протоіерей, съ усердіемъ и любовью, проходилъ, по назначенію Епархіальнаго Начальства, слѣд. должности: съ 1863 г. іюля 16-го по 1870 г. февраля 1-го былъ катихизаторомъ, съ 1858 г. сентября 15-го по 1860 г. сентября 1-го законоучителемъ во вновь открытой тогда Кикнурской начальной школѣ, съ 1868 г. сентября 17-го по 1870 г. февраля 1-го—законоучителемъ въ Кикнурскомъ женскомъ училищѣ, съ 1871 г. сентября 9-го по 1877 г. сентября 1-го—законоучителемъ въ Царевосанчурскомъ приходскимъ училищѣ, съ 1895 г. февраля 8-го по настоящее время состоитъ законоучителемъ въ Цс-скомъ двухклассномъ женскомъ училищѣ. Съ 1869 г. февраля 8-го исправлялъ должность благочиннаго, а въ 1870 г. февраля 8-го былъ утвержденъ благочиннымъ 1-го округа Яранскаго уѣзда, въ каковой должности и состоялъ болѣе 24 л., до 1893 г. іюля 26-го, когда самъ отказался отъ трудной и отвѣтственной благочин. должности. Съ 1871 г. мая 8-го по 1874 г. мая 1-го, по избранію обружнаго духовенства, былъ депутатомъ на Епарх. съѣздахъ. За свои заслуги и труды на пользу и славу св. Церкви и Отечества о. Протоіерей удостоился получить слѣд. награды: въ 1859 г. получилъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.г., въ 1862 г. набедренникъ, въ 1866 г. скуфью, въ 1873 г. камлавку,

въ 1878 г. наперсный крестъ, въ 1879 г. знакъ краснаго креста, въ 1883 г. орденъ Св. Анны 3 ст., въ 1897 г. благословеніе Св. Синода съ грамотою.

Задолго до юбилея стали носиться слухи, что духовенство 1-го и 5-го окр. Яранск. уѣзда желаетъ почтить заслуги своего бывшего незабвеннаго о. Благочиннаго поднесеніемъ ему золотого съ украшеніями наперснаго креста. Многочисленныя заботы по устройству юбилея и поднесенію юбиляру дара отъ духовенства принялъ на себя Священникъ Ц-ской Тихвин. церкви о. Христофоръ В. Аванасьевъ. Въ маѣ мѣсяцѣ сего года, на докладъ о. Благочиннаго о разрѣшеніи духовенству 1-го округа, при участіи духовенства 5-го окр., отпраздновать юбилей 50-го лѣтняго служенія въ свещ. санѣ Ц-скаго Протоіерея М. Никонова и поднести юбиляру золотой съ украшеніями наперсный крестъ, послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго: «20 мая 1897 г. Предоставляется о. Благочинному выполнить желаніе духовенства, каковое и я съ удовольствіемъ раздѣляю».

Получивъ Архипастырское разрѣшеніе о празднованіи юбилея и о перенесеніи торжества съ 3-го августа — Воскресенья, на 4-е число, дабы всѣ желающіе могли прибыть къ означенному дню, духовенство рѣшило торжественнымъ образомъ отпраздновать юбилей о. Протоіерея.

Наканунѣ, вечеромъ 3-го числа, торжественно совершено было самимъ юбиляромъ Всенощное Бдѣніе. Съ первымъ ударомъ колокола, въ 6 часовъ чуднаго августовскаго вечера, жители г. Ц-ска всѣхъ сословій и званій, а также крестьяне изъ окрестныхъ деревень, стали собираться въ Покровскій Соборъ, свѣтло освѣщенный, какъ въ праздникъ Св. Пасхи. При входѣ въ соборъ, при пѣніи „Достойно есть“, юбиляръ былъ торжественно встрѣченъ съ крестомъ о. Благочиннымъ и многочисленнымъ духовенствомъ, собравшимся изъ окре-



стныхъ и дальнихъ сель для чествованія своего любимого „Дѣдушки“. Ц-ская городская дума, при встрѣчѣ юбиляра, въ лицѣ своихъ многоуважаемыхъ представителей, В. И. Маврычева и В. Г. Маталаева, поднесла о. Протоіерею, въ прекрасной складной кіоти эмалированную, художественной работы, икону Казанской Божіей Матери съ надписью: „О. Протоіерею Михаилу Алексѣевичу Никонову Царевосанчурская Городская Дума“.

При поднесеніи св. иконы г. Маврычевъ сказалъ краткую, но глубоко прочувствованную рѣчь, въ которой указалъ на заслуги юбиляра для города, на его простоту и общедоступность. Протоіерей взволнованнымъ голосомъ горячо благодарилъ представителей города за ихъ любовь и расположеніе къ нему.

Всенощное Богослуженіе отличалось особенною торжественностью; соборъ едва вмѣщалъ молящихся, взоры всѣхъ невольно устремлялись на маститаго юбиляра, пѣлъ соединенный хоръ пѣвчихъ, на литію и величаніе выходило 14 священниковъ, что очень рѣдко бываетъ въ такомъ городѣ, какъ Ц-скъ.

Всенощное Бдѣніе, совершаемое самимъ юбиляромъ, при участіи многочисленнаго духовенства, производило на всѣхъ присутствующихъ умиленное впечатлѣніе, всѣ были душевно растроганы и благоговѣнно творили крестное знаменіе, испрашивая у Бога здравія и долгоденствія юбиляру; изъ собора священнослужители и молящіеся разошлись въ 9 часовъ вечера. Всѣ стали съ нетерпѣніемъ ожидать утра 4-го числа... Вотъ, наконецъ, наступило такъ ожидаемое чудное августовское утро: солнце ярко свѣтило, вся природа невольно располагала къ славословію Творца вселенной. Уже съ 8 часовъ городскіе жители и крестьяне стали собираться въ Соборъ для молитвы за своего духовнаго отца и пастыря Церкви. Въ 9 ч. раздался первый ударъ колокола,

призывацій всѣхъ къ торжественной Литургіи. Послѣ такой-же торжественной встрѣчи юбиляра, какъ наканунѣ, началась Божественная Литургія, совершаемая самимъ маститымъ юбиляромъ, въ сослуженіи 12 священниковъ. Священнодѣйствія, съ умиленіемъ совершаемыя юбиляромъ, при участіи многочисленнаго духовенства, полное освѣщеніе храма, множество молящихся, стройное пѣніе соединеннаго хора пѣвчихъ, провозглашаемыя имена тѣхъ Вятскихъ Архипастырей, при которыхъ служилъ юбиляръ, присутствіе въ храмѣ представителей всѣхъ вѣдомствъ—все это говорило о чемъ-то торжественномъ и важномъ, невольно дѣйствуя на сердца всѣхъ молящихся и располагая ихъ къ молитвѣ.

По окончаніи Божественной Литургіи былъ торжественно совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ, на который вышло 19 священниковъ и нѣсколько діаконовъ. Предъ молебномъ юбиляру отъ духовенства 1-го и 5-го округовъ, Яранск. уѣзда, былъ поднесенъ золотой, украшенный драгоценными камнями, ходожественной работы, наперсный крестъ.

Предъ поднесеніемъ креста благочинный 1-го окр., И. О. Беневоленскій и духовникъ 1-го окр., Свящ. с. Кувшинскаго А. О. Сушковъ обратились къ юбиляру съ привѣтственными рѣчами, въ которыхъ отъ лица духовенства выразили свою любовь, почтеніе и уваженіе къ юбиляру. Въ своей рѣчи о. благочинный указалъ на трудную должность благочиннаго, которую юбиляръ съ честью и достоинствомъ проходилъ болѣе 24 лѣтъ. Тогдашній 1-й благочинн. округъ отличался своею обширностью, въ составъ его входили многочисленныя села, находяшіяся на далекомъ разстояніи отъ г. Ц-ска, мѣсто пребыванія благочиннаго. Во многихъ приходяхъ почти половину населенія составляли инородцы—черемисы, исполнявшіе еще свои языческіе обряды на своихъ молебницахъ или въ глухихъ лѣсахъ. И вотъ, несмотря на все это, юбиляръ съ честью выполнилъ возложенную на него епархіальнымъ начальствомъ обязанность благочиннаго.

Речь о. Александра Сушкова, по своей теплотѣ и задушевности, служить прекрасной характеристикой личности юбиляра. О. А-рь въ вѣдствіе сильнаго душевнаго волненія, говорилъ взволнованнымъ голосомъ, — видно было, что онъ вполнѣ проникнуть былъ духовною радостью по случаю юбилейнаго торжества о. протоіерея М. А. Никонова. «Сегодня, говорилъ о. А-рь, мы собрались въ сей храмъ помолиться о Вашей драгоценной жизни и тѣмъ выразить Вамъ глубокое привѣтствіе съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ Вашего пастырскаго служенія, выразить вмѣстѣ съ этимъ нашу радость, любовь и уваженіе къ Вамъ. Обладая всеми качествами, необходимыми для пастыря Церкви, особенно-же любовью къ исполненію своего долга, Вы являете себя пастыремъ добрымъ, энергичнымъ, «право правящимъ слово истины».

По словамъ о. Александра, юбиляръ за свое благоговѣйное служеніе съ храмъ Божиимъ, за постоянное проповѣданіе слова Божія, какъ въ храмъ Божиимъ, такъ и за наученіе прихожанъ своихъ истинамъ вѣры и правиламъ богоугодной жизни въ домахъ ихъ, постоянно пользовался особенною любовью и уваженіемъ не только своихъ прихожанъ, но и чужихъ. „Неся должность благочиннаго, говорилъ о. А., въ продолженіи почти 25 лѣтъ, Вы не мало потрудились съ пользою и для подчиненнаго Вамъ духовенства. Имѣя энергичную и неослабную пастырскую дѣятельность, Вы и сами требовали отъ духовенства неуклоннаго исполненія пастырскаго долга, приучая его къ постоянному пастырскому труду и неусынной заботливости о просвѣщеніи своихъ прихожанъ не словомъ только, но и жизнью. Но какъ обращеніе Ваше къ подчиненному духовенству было всегда любезно, и были Вы для него болѣе отцомъ и другомъ, чѣмъ начальствующимъ, то и всѣ распоряженія и благія желанія Ваши изъ любви къ Вамъ исполнялись съ любовью и усердіемъ, и совѣты Ваши принимались къ сердцу. Любовью своею Вы ста-

рались объединить духовенство, чтобы дѣйствовать единодушно для блага Церкви Божіей и пасомыхъ своихъ. Въ собраніяхъ Вы всегда бывали поучительнымъ, опытнымъ совѣтникомъ и желаннымъ гостемъ для всѣхъ. Своимъ простымъ обращеніемъ со всѣми, миролюбіемъ и благожелательствомъ ко всѣмъ Вы приобрѣли себѣ общую нашу любовь». Свою рѣчь о. А-ръ закончилъ слѣдующими словами: «Признательное духовенство 1-го и 5-го окр., которымъ Вы руководили, будучи благочиннымъ, привѣтствуя Васъ съ исполненнымъ пятидесятилѣтнимъ служеніемъ въ священномъ санѣ, считаетъ своимъ долгомъ выразить Вамъ сердечную благодарность за любовь и отеческое попеченіе о немъ и, съ благословенія Архипастыря нашего, Преосвященнѣйшаго Алексія, поднести Вамъ св. крестъ. Примите же, достоуважаемый о. Протоіерей, сіе приношеніе, какъ знакъ сердечной нашей любви, почтенія и уваженія къ Вамъ. Распятый на крестѣ Господь нашъ, Іисусъ Христосъ, да хранитъ Васъ и подкрѣпитъ Ваши старческія силы на многія и многія лѣта для продолженія служенія Церкви, Царю и Отечеству». Въ отвѣтъ на привѣтственныя рѣчи юбиляръ произнесъ взволнованнымъ голосомъ теплую, задушевную рѣчь, въ которой выразилъ увѣренность, что духовенство всегда въ сердцѣ своемъ питало къ нему искреннюю, и даже родственную любовь. Нагляднымъ доказательствомъ такой любви служить то, что духовенство дважды избирало его на должность благочиннаго: въ 1869 г. и въ 1872 г. и съ самаго перваго поступленія на службу, назадъ тому 27 лѣтъ, не иначе именovalo его, какъ «Дѣдушкою». «Я горячо, говорилъ юбиляръ, принималъ къ сердцу всѣ Ваши пасущіе вопросы жизни, а Вы никогда не оставляли безъ вниманія моихъ старческихъ руководствъ и совѣтовъ. Благодаря такой взаимности, необи-нѣясь скажу, что я весьма былъ счастливъ, когда состоялъ въ должности благочиннаго, безъ малаго 25 лѣтъ. Послед-

ствіемъ Вашей любви ко мнѣ было то, что въ 25 лѣтъ своей благоч. службы, довелось мнѣ, по благословенію Архипастырей, заложить 23 храма и освятить 22 придѣла въ нихъ и притомъ — видѣть открытыми 15 школъ на собственные Ваши средства, безъ всякой посторонней помощи». «Если всегда Вы любили меня искренно, продолжалъ юбиляръ, то на что же мнѣ этотъ вещественный знакъ любви? Истинно скажу, что онъ мнѣ не по заслугамъ моимъ и если уже, на закатѣ дней моихъ, доставляетъ мнѣ удовольствіе, такъ только по Вашимъ словамъ, какъ слышалъ я, что онъ „Дѣдушкѣ“ на память того, что не прошло бывшее безслѣдно, что не пронеслось оно, какъ мимолетное облако, а таившись скромно, воскресло въ сердцахъ въ день исполнившагося 50-лѣтняго служенія Св. Церкви и проявило себя въ этомъ подносимомъ дарѣ». Свою душевную рѣчь о. Протоіерей закончилъ слѣдующими словами: „Да хранить Васъ Господь Богъ въ благоденствіи и долгоденствіи на многая лѣта и да подастъ вамъ силу и крѣпость съ терпѣніемъ нести пастырскіе труды свои на благо Церкви и Отечества и спасеніе души своей. Съ этой молитвой приѣмлю и возлагаю на себя крестъ Вашъ, да будетъ онъ и во всю остальную жизнь мою неизмѣннымъ залогомъ Вашей любви ко мнѣ и вѣрнымъ памятникомъ того, что и по отшествіи моемъ изъ здѣшней жизни, я не забуду буду Вами въ молитвахъ Вашихъ о упокоеніи души моей“.

Юбиляру, послѣ его рѣчи, поднесена была воспитанницами Ц-каго женскаго училища икона Казанской Божіей Матери, въ знакъ дѣтской, чистой любви къ своему законоучителю и руководителю въ истинахъ вѣры, христіанской любви и доброй нравственности.

Послѣ торжественнаго молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Алексею, Епископу Вятскому и Слободскому, и виновнику торжества — юбиляру.

По окончаніи же молебна, предъ выходомъ изъ собора, суд слѣдователемъ г. Т. поднесена была юбиляру художественной, чеканной работы, въ дорогой кюти, икона „Нерукотворенный Образъ Спасителя“ отъ лица многочисленныхъ почитателей и духовныхъ чадъ о. Протоіерея, какъ доказательство ихъ глубокой симпатіи, уваженія и почтенія къ нему, за его высокій даръ проповѣдничества, гласку и привѣтливое, дружеское обращеніе со всѣми.

Слишкомъ необычный для г. Ц-ска видъ представляла соборная площадь въ первомъ часу дня 4 августа. Въ это время, по окончаніи Божественной Литургіи и молебна, духовенство вышло изъ собора и направилось въ квартиру юбиляра, впереди священники несли св. иконы, поднесенныя юбиляру, далѣе съ драгоценнымъ, золотымъ крестомъ на груди шелъ самъ маститый юбиляръ, окруженный многочисленнымъ духовенствомъ: множество народа шло по сторонамъ и замыкало шествіе, торжественный колокольный звонъ далеко разносился въ воздухѣ.

Эти торжественныя минуты навсегда запечатлѣются въ памяти ц-цевъ.

У входа въ квартиру соборный староста г. Б. поднесъ юбиляру хлѣбъ-соль. Въ квартирѣ юбиляръ былъ привѣтствованъ о. благочиннымъ 5 окр., В. И. Курбановскимъ, который, отъ лица духовенства 5 окр., сердечно поздравилъ дорогого юбиляра съ 50-лѣтіемъ его настырсакаго служенія и пожелалъ ему здравія и долголетія.

Тогда-же къ юбиляру подошло нѣсколько крестьянъ, скромно поднесшихъ ему хлѣбъ-соль. Это были прихожане с. Кикнура, которые не забыли своего бывшего кикнурскаго «Батюшку» о. Михаила и вотъ теперь, въ торжественный юбилейный день, пришли къ нему, неся свой хлѣбъ отъ простоты своего любящаго сердца. Судебный слѣдователь г. Т. сказалъ нѣсколько глубоко-прочувствованныхъ словъ, въ

которыхъ отмѣчая скромное безкорыстное служеніе, выразилъ мысль, что юбиларъ въ теченіе своей многолѣтней службы, ничего не приобрѣлъ себѣ. Обращая на себя вниманіе привѣтственное посланіе пнородческаго миссіонера по Яранскому уѣзду, Священника о. Николая Романова, прочитанное священникомъ с. Городища о. Димитріемъ Осокинымъ. „Желалъ бы я, писалъ о. Романовъ, чтобы въ день торжественнаго чествованія 50-лѣтія Вашего пастырскаго служенія, Вамъ доставилъ удовольствіе и тотъ фактъ, что изъ числа черемисскаго населенія Яранскаго уѣзда, черемисы 1 и 5 благочивій, бывшіе долго подъ попечительнымъ начальствомъ, наблюденіемъ и руководствомъ Вашимъ, нынѣ могутъ считаться, въ значительномъ большинствѣ, одними изъ преданнѣйшихъ сыновъ Св. Церкви“. Въ заключеніе всего, Священникъ черемисскаго села Шанты о. Алексѣй Галицкій съ чувствомъ прочиталъ слѣдующее стихотвореніе, посвященное высокопреподобнѣйшему о. Протоіерію М. А. Никонову:

Много дѣла, много свѣта

Вы явили въ свои дни...

За умъ, сердце многа лѣта

Вамъ поемъ не мы одни.

\* \* \*

Вамъ желаютъ многа лѣта

Старець, отрокъ и дитя;

Черемисинъ въ знакъ привѣта,

Вамъ несетъ свое „Атя!“

\* \* \*

Да, отецъ Вы—пастырь добрый

Всѣхъ умѣли поучать

Сердцемъ мощнымъ, духомъ бодрымъ;

Всюду Бога возвѣщать!...

\* \* \*

Всѣмъ и каждому съ привѣтомъ

Вы на встрѣчу всегда шли

И, конечно, всѣ-всѣ въ этомъ

Утѣшеніе нашли...

Утѣшаемся не мало

Сердцемъ Вашимъ и всѣ мы.

Сердце ваше и собрало

Насъ на праздникъ „сѣдины“.

Всѣмъ участникамъ юбилейнаго торжества была предложена радушнымъ хозяиномъ скромная трапеза. На лицахъ всѣхъ присутствовавшихъ замѣчалась духовная радость и всѣ были проникнуты духовнымъ единствомъ по случаю исполнившагося 50-лѣтія пастырскаго служенія «дѣдушки» о. Михаила.

Скоро прошелъ и миновалъ юбилейный праздникъ, но всякій изъ участниковъ его навсегда сохранитъ о немъ самое живое и пріятное воспоминаніе.

А.

---

## Х Р О Н И К А.

Новый храмъ въ предмѣстьяхъ г. Вятки, Заботы Епарх. Власти о благоустройствѣ церк.-приходскихъ школь. Дни праздниковъ въ Дух. училищѣ и Семинаріи. Къ вопросу объ открытіи самостоятельной архіерейской кафедры въ г. Сарапулѣ. Мѣры къ распространенію въ народѣ полезныхъ книгъ. Одно изъ средствъ къ поднятію внутренней инородческой миссіи.

— Въ настоящее время предмѣстья г. Вятки украсились новымъ благолѣпнымъ храмомъ, выстроеннымъ въ лѣтней архіерейской резиденціи, на сѣверѣ отъ города, около деревни „Халкидовоно“. Храмъ этотъ сооруженъ заботами Пре-



освященнѣйшаго Алексія. Онъ построенъ на мѣстѣ бывшей тамъ прежде, но пришедшей въ совершенную ветхость и непозволительное запустѣніе, церкви. Освященіе новаго храма совершено было Его Преосвященствомъ минувшимъ лѣтомъ. Поставленный на возвышенности, храмъ видѣвъ издалека и есть ближайшій къ полотну желѣзной дороги.

— Въ непрестанныхъ заботахъ о наивозможно лучшей постановкѣ церк.-приходскихъ школъ въ епархіи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій не такъ давно обратился къ уѣзднымъ земствамъ Вятской губерніи съ просьбою объ оказаніи денежной помощи симъ школамъ. Надо надѣяться, что земства Вятской губерніи послѣдуютъ примѣру лучшихъ изъ нихъ (Котельническому и др.), осмысленно относящимся къ вопросу о народномъ образованіи, примутъ къ сердцу ходатайство Архипастыря и по достоинству оцѣнятъ заботы его о духовномъ благѣ народа.

— Дни храмовыхъ праздниковъ въ Дух. мужск. училищѣ (17 сент.) и въ Семинаріи (26 сентября) ознаменованы были отправленіемъ въ церквахъ этихъ учебныхъ заведеній архіерейскаго Богослуженія, совершеннаго Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ.

— По слухамъ вопросъ объ учрежденіи въ г. Сарапулѣ самостоятельной архіерейской кафедры рѣшенъ Св. Синодомъ въ положительномъ смыслѣ и вскорѣ будетъ разсматриваться въ Государственномъ Совѣтѣ. Новая епархія имѣть составиться изъ 3-хъ уѣздовъ Вятской губерніи и столькихъ же Уфимской.

— Лучшею мѣрою къ распространенію въ народѣ полезныхъ книгъ являются книжные епарх. склады, если только они, разумѣется, хорошо поставлены. Существующій въ г. Вяткѣ такой складъ въ прежнее время выпускалъ свои годовые отчеты одновременно съ отчетами свѣчнаго завода, но въ настоящемъ году онъ почему-то измѣнилъ этотъ по-

рядокъ и о дѣятельности склада за минувшій годъ епархія не имѣеть отчета и до настоящаго времени.

— Выяснившіяся религіозныя и духовно-правственныя потребности населенія вызвали новыя соотвѣтствующія распоряженія духовной власти. Преосвященный епископъ Уфимскій Густинъ, въ представленіи Св. Синоду въ прошломъ юнѣ объяснилъ, что для замѣщенія священническихъ вакансій въ инородческихъ приходахъ Уфимской епархіи въ настоящее время недостаетъ кандидатовъ съ достаточнымъ богословскимъ образованіемъ и знаніемъ инородческихъ языковъ, и потому ходатайствовалъ о разрѣшеніи, впредь до минованія надобности, допускать ищущихъ священнаго сана инородцевъ, получившихъ образованіе въ инородческихъ школахъ, съ правами среднихъ учебныхъ заведеній, въ Уфимскую Семинарію, въ количествѣ не болѣе 4-хъ въ годъ, для изученія богословскихъ предметовъ V и VI классовъ, съ предоставленіемъ этимъ лицамъ помѣщенія въ семинарскомъ зданіи и половиннаго казеннаго содержанія. Св. Синодъ призналъ это ходатайство заслуживающимъ уваженія. (Церк. В.).

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

---

### МАГАЗИНЪ

**В. Н. ГЕРАСИМОВА**

**ВЪ ВЯТКѢ**

**ИМѢЕТЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:**

сукна, драповъ, трико, бархата, плюша, шелковыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ тканей. Голландское и русское полотно. Сто-

ловое бѣлье, бархатные ковры и скатерти, парча, мѣховые и прочіе товары.

Продажа оптовая и розничная.

## ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Желающіе выписывать товары благоволятъ возможно подробно сообщать: наименованіе, желаемые цвѣта и приблизительную цѣну. Исполненіе требовашия абкуртвое.

Принимаются заказы на церковныя облаченія.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Двѣ молитвы. Краткій историческій очеркъ начальной, преимущественно церковной, школы на Руси. Школьно-радостныя торжества и рѣчи. Предметъ особой бдительности пастыря. Объ успѣшности борьбы съ двоевѣріемъ крещенныхъ инородцевъ. Моя жизнь въ расколѣ. Хроника. Объявленіе.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ— за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ— по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи».

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка, 29 Сентября 1897 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.



ВЯТКА.  
ТИПОГРАФІЯ МАЙШЕЕВА,  
БЫВШАЯ  
КУКЛИНА И КРАСОВСКАГО.  
1897.

