

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
Духовной
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ
МѢСЯЦЪ.

№ 8.

15 Апрѣля 1889 года.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Мартиніану, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го Декабря 1888 года за № 5856, о неправильной записи въ метрическихъ книгахъ церкви одной изъ епархіи рожденія и крещенія сына дѣвицы съ обозначеніемъ послѣдней въ сей записи не по званію ея, а по мѣсту полученнаго ею воспитанія. Приказали: Главно-управляющій Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярією по учреж-

деніямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ сообщилъ Г-ну Синодальному Оберъ-Прокурору; что въ дѣлахъ одного изъ учреждений найдена копія съ выписки изъ метрической книги, въ каковой выпискѣ мать рожденнаго младенца обозначена не по ея званію, а по мѣсту воспитанія. Имѣя въ виду, что обозначеніе матери ребенка въ упомянутой метрической записи не по званію родительницы, а воспитанницею учебнаго заведенія представляется неправильнымъ, Статсъ-Секретарь Дурново просить Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи церковнымъ причтамъ именовать впредь въ подобныхъ записяхъ бывшихъ воспитанницъ учебныхъ заведеній не по званію родителей, а по учебному заведенію, въ которомъ онѣ воспитывались. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что въ приложенной къ 1035 ст. зак. о сест. т. IX., изд. 1876 года, формѣ метрическихъ записей о событіи рожденія и крещенія младенцевъ родители ихъ означаются по званію и состоянію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ; предписать по духовному вѣдомству, чтобы въ метрическихъ записяхъ о рожденіи и крещеніи младенцевъ родители сихъ младенцевъ означались по ихъ званію и состоянію, а отнюдь не по учебному заведенію, въ коемъ воспитывались.

II.

Отъ Таврическаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Таврическій Епархіальный училищный совѣтъ, вслѣдствіе журнальнаго своего опредѣленія отъ ³/₁₅ Апрѣля се-

го 1889 г. объявляетъ симъ къ свѣдѣнію оо. Завѣдующихъ церковно-приходскими школами Епархіи, что для тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, отъ которыхъ не будетъ представлено въ Епархіальный училищный совѣтъ чрезъ оо. наблюдателей къ 15 Мая текущаго года свѣдѣній о числѣ необходимыхъ для нихъ учебныхъ книгъ, послѣднія и вовсе не будутъ высланы.

III.

Въ Таврической Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ,

Предсѣдателя совѣта Ректора семина-
ріи, прот. Іоанна Знаменскаго,

ДОКЛАДЪ.

Честь имѣю представить Епархіальному училищному совѣту отчетъ о суммахъ, поступившихъ въ распоряженіе совѣта и расходовавшихся въ теченіи 1888 года.

А. приходъ суммъ.

Въ 1888 году въ распоряженіе Таврическаго Епархіальнаго училищнаго совѣта поступило *семь тысячъ шестьсотъ двадцать пять р. тридцать три к.* (7625 р. 33 к.). Сумма эта получила изъ слѣдующихъ источниковъ:

1. Изъ средствъ св. Синода пособія на нужды церковно-приходскихъ школъ Таврической Епархіи получено *два тысячи руб.* (2000 р.).

Сумма эта получена изъ Таврическаго губернскаго казначейства по ассигновкѣ за №№ 5794 и 5796.

2. Десятирублеваго взноса отъ церквей Таврической Епархіи изъ остатковъ кошелевыхъ суммъ — *два ты- сячи пятьсотъ тринадцать р. семьдесятъ шесть коп.* (2513 р. 76 к.)

Сумма эта поступила: отъ благочиннаго 1 Бердянскаго округа протоіерея Аполлона Щербакова, при отношеніяхъ: отъ 22 Августа 1887 г. за № 237 *семьдесятъ р.* (70 р.) и отъ 18 Января 1888 года за № 21 *шестьдесятъ р.* (60 р.) отъ благочиннаго 2 Ногайскаго округа, свящ. Стефана Новицкаго, при отношеніи отъ 6 Января 1888 г. за № 12 *сто семьдесятъ р.* (170 р.); отъ благочиннаго Мало-Знаменскаго округа, свящ. Константина Пивоварова, при отношеніи отъ 31 Декабря 1887 г. за № 1173 *сто шестьдесятъ р.* (160 р.); отъ благочиннаго Евпаторійскаго округа, прот. Іакова Чепурина, при отношеніи отъ 13 Января 1888 г. за № 9 *девяносто два р. пятьдесятъ шесть к.* (92 р. 56 к.); отъ благочиннаго Симферопольскаго округа, священника Θεодора Синицина, при отноше- нии отъ 16 Января 1888 г. за № 18 *сто тридцать р.* (130 р.); отъ благочиннаго Михайловскаго округа, свящ. Гавріила Хорошилова, при отношеніи отъ 12 Января 1888 года за № 35 *сто шестьдесятъ р.* (160 р.); отъ благочиннаго Сѣрогозскаго округа, свящ. Евѳимія Березо- ва, при отношеніи отъ 16 Января 1888 г. за № 23 *сто сорокъ р.* (140 р.); отъ настоятеля Симферопольскаго ка- едральнаго собора, протоіерея Алексія Назаревскаго, при

отношеніи отъ 5 Января 1888 г за № 14 *десять р.* (10 р.); отъ благочиннаго 2 Алешковскаго округа, свящ. Іоанна Русаневича, при отношеніи отъ 13 Января 1888 г. за № 70 *девяносто р.* (90 р.); отъ настоятеля Севастопольскаго Адмиралтейскаго собора, протоіерея Александра Миловидова, при отношеніи отъ 17 Января 1888 г. за № 23 *шесть р.* (6 р.); отъ благочиннаго Керченскаго округа, протоіерея Іоанна Сербинова, при отношеніи отъ 18 Января 1888 г. за № 32 *пятьдесятъ девять р. семьдесятъ в.* (59 р. 70 в.); отъ благочиннаго Григорьевскаго округа, св. Владиміра Экземплярскаго, при отношеніи отъ 20 Января 1888 г за № 41 *сто девяносто р.* (190 р.); отъ благочиннаго 1 Алешковскаго округа, прот. Леонтія Ромоданова, при отношеніи отъ 15 Января 1888 г. за № 91 *сто тридцать р.* (130 р.); отъ благочиннаго Орѣховскаго округа, прот. Михаила Попова, при отношеніи отъ 21 Января 1888 г. за № 30 *сто пятьдесятъ р.* (150 р.) отъ благочин. 2 Бердянс. округа, св. Іларіона Аушева, при отношеніи отъ 21 Января 1888 г. за № 45 *сто шестьдесятъ* (160 р.); отъ благочиннаго Перекопскаго округа, св. Георгія Погорѣлова, при отношеніи отъ 21 Января 1888 г. за № 42, *сто сорокъ р.* (140 р.) отъ благочиннаго 1 Ногайскаго округа свящ. Маврикія Булашева, при отношеніи отъ 25 Января 1888 г. за № 32 *сто сорокъ р.* (140 р.); отъ Благочиннаго Евпаторійскаго округа, прот. Іакова Чепурина, при отношеніи отъ 27 Января 1888 г. за № 38 *десять рублей р.* (10 р.); отъ настоятеля Теодосійскаго собора, прот. Андрея Свѣтлова, при отношеніи отъ 26 Января 1888 г. за № 31 *десять*

р. (10 р.); отъ благочиннаго Мелитопольскаго округа, свящ. Іоанна Казанскаго, при отношеніи отъ 17 Января 1888 г. за № 28 *сто сорокъ* р. (140 р.); отъ благочиннаго Феодосійскаго округа, свящ. Іоанна Гончарова, при отношеніи отъ 28 Января 1888 за № 45 *семьдесятъ* р. (70 р.); отъ благочиннаго Ялтинскаго округа свящ. Михаила Сорокина при отношеніи отъ 30 Января 1888 г. за № 81 *пятьдесятъ* р. *пятьдесятъ* к. (50 р. 50 к.); отъ благочиннаго г. Севастополя, прот. Владиміра Баженова, при отношеніи отъ 21 Января 1888 года за № 23 *тридцать* р. (30 р.) отъ благочиннаго Баховскаго округа, свящ. Михаила Рыльскаго, при отношеніи отъ 29 Января 1888 г. за № 56 *сто двадцать* р. (120 р.); отъ благочиннаго Ялтинскаго округа, свящ. Михаила Сорокина, при отношеніи отъ 29 Февраля 1888 г. за № 112 *пять* р. (5 р.); отъ Священника г. Карасубазара, Іосифа Корвовскаго при отношеніи отъ 3 Марта 1888 г. за № 49 *десять* р. (10 р.); отъ благочиннаго Большезнаменскаго округа, прот. Петра Панкѣва, при отношеніи духовной консисторіи отъ 8 Декабря 1888 г. за № 7018 *десять* р., а всего *два тысячи пятьсотъ тринадцать* р. *семьдесятъ шесть* к. (2513 р. 76 к.).

3. Кружечнаго сбора отъ церквей Таврической Епархіи поступило *семьсотъ тридцать пять* р. *двадцать восемь* к.

Сумма эта поступила отъ благочиннаго 1 Ногайскаго округа, свящ. Мавриція Булашева, при отношеніяхъ: отъ 20 Августа 1887 г. за № 295 *двадцать одинъ* р.

(21 р.) *пятьдесятъ восемь к.* [58 к.) и отъ 28 *Юля* 1888 г. за № 248 *двадцать р. семьдесятъ пять к.* (20 р. 75 к.); отъ благочиннаго 1 Бердянскаго округа, прот. Аполлона Щербакова при отношеніяхъ: отъ 22 *Августа* 1887 за № 237 *тридцать одинъ р.* [31 р.), отъ 18 *Января* 1888 за № 21 *двадцать р. шесть к.* (20 р. 6 к.) и отъ 22 *Юля* 1888 г. за № 190 *двадцать пять* (25 р.), отъ причта Преображенской церкви с. Дмитріевки Днѣпр. уѣзда, при отношеніи духовной консисторіи отъ 19 *Декабря* 1887 г. за № 7565 *четыре р.* (4 р.). отъ причта села Черненьки Днѣпр. уѣзда, при отношеніи отъ 30 *Декабря* 1887 г. за № 56 *три р.* (3 р.), отъ благочиннаго Симферопольскаго округа, свящ. Θεодора Сивицына, при отношеніи отъ 16 *Января*, 1888 г. за № 18 *семь р. двѣнадцать к.* (7 р. 12 к.) отъ благочиннаго Михайловскаго округа, свящ. Гавріила Хорошилова, при отношеніи отъ 12 *Января* 1888 г. за № 35 *семнадцать р. семьдесятъ четыре к.* (17 р. 74 к.); отъ благочиннаго Сѣрогоскаго округа, свящ. Евѣимія Березова, при отношеніи отъ 16 *Января* 1888 г. за № 23 *шесть р. тридцать три к.* (6 р. 33 к.), отъ настоятеля Симферопольскаго кафедральнаго собора, прот. Алексія Назаревскаго, при отношеніи отъ 5 *Января* 1888 г. за № 14 *три р. пятьдесятъ к.* (3 р. 50 к.), отъ благочиннаго 2 Алешковскаго округа, свящ. Іоанна Русаневича, при отношеніи отъ 13 *Января* 1888 г. за № 70 *пятнадцать р. семьдесятъ восемь к.* (15 р. 78 к.), отъ настоятеля Севастопольскаго Адмиралтейскаго собора, прот. Александра Миловидова, при отношеніи отъ 17 *Января* 1888 г. за № 23 *шесть р.*

двадцать пять к. (6 р. 25 к.; отъ благочиннаго Керченскаго округа, прот. Іоанна Сербинова, при отношеніяхъ: отъ 18 Января 1888 г. за № 33 *девятнадцать р. сорокъ одна к.* (19 р. 41 к.) и отъ 19 Августа 1888 г. за № 398 *шестнадцать р. пятьдесятъ к.* (15 р. 50 к.) отъ благочиннаго Григорьевскаго округа, свящ. Владимира Экземпларскаго при отношеніи отъ 20 Января 1888 г. за № 37 *шестьдесятъ р. шесть к.* (60 р. 6 к.), отъ благочиннаго 1 Алешковскаго округа, прот. Леонтія Ромоданова, при отношеніяхъ: отъ 15 Января 1888 г. за № 91 *четыре р. пятьдесятъ к.* (4 р. 50 к.) и отъ 21 Января 1888 г. за № 126 *восемьдесятъ к.* (80 к.), отъ благочиннаго 2 Бердянскаго округа, свящ. Иларіона Аушева при отношеніяхъ: отъ 21 Января 1888 г. за № 45 *семь р.* (7 р.) и отъ 10 Іюля 1888 г. за № 340 *сорокъ два р. шестьдесятъ четыре к.* (42 р. 64 к.), отъ благочиннаго 2 Ногайскаго округа, свящ. Стефана Новицкаго. при отношеніи отъ 19 Января 1888 г. за № 62 *сорокъ пять р.* (45 р.); отъ благочиннаго Перекопскаго округа, свящ. Георгія Погорѣлова, при отношеніяхъ: отъ 21 Января 1888 г. за № 42 *тридцать одинъ р. тридцать девять к.* (31 р. 39 к.) и отъ 20 Іюля 1888 г. за № 284 *двадцать одинъ;* (21 р.) отъ благочиннаго Мелитопольскаго округа свящ. Іоанна Казанскаго, при отношеніи отъ 17 Января 1888 г. за № 28 *одинадцать р. восемьдесятъ семь к.* (11 р. 87 к.), отъ настоятеля Θεодосійскаго собора прот. Андрея Свѣтлова, при отношеніяхъ: отъ 28 Января 1888 г. за № 37 *десять р.* (10 р.) и отъ 5 Іюля 1888 г. за № 187 *три р. пятьдесятъ* (3 р. 50 к.),

отъ благочиннаго Θεодосійскаго округа, свящ. Іоанна Гончарова, при отношеніяхъ: отъ 28 Января 1888 г. за № 46 *двадцать пять р. двадцать три к.* (25 р. 23 к.) и отъ 15 Сентября 1888 г. за № 357 *двадцать одинъ р.* (21 р.), отъ благочиннаго г. Севастополя, прот. Владимира Боженова, при отношеніи отъ 21 Января 1888 г. за № 23 *десять р.* (10 р.), отъ благочиннаго Баховскаго округа, свящ. Михаила Рыльского, при отношеніяхъ: отъ 29 января 1888 г. за № 56 *сорокъ два р. пятьдесятъ восемь к.* и отъ 19 Юля 1888 г. за № 378 *двадцать девять р. восемнадцать к.*, отъ благочиннаго Ореховскаго округа, прот. Михаила Попова, при отношеніи духовной консисторіи отъ 29 января 1888 г. за № 739 *шесть р. шестьдесятъ три к.* (6 р. 63 к.), отъ благочиннаго Малознаменскаго округа, свящ. Константина Пиварова, при отношеніи духовной консисторіи отъ 22 Января 1888 г. за № 474 *сорокъ семь р. двадцать три к.* (47 р. 23 к.), отъ благочиннаго Большезнаменскаго округа, прот. Петра Панкѣва, при отношеніяхъ духовной консисторіи: отъ 17 февраля 1888 г. за № 1217 *восемь (8 р.)* и отъ 30 Ноября 1888 г. за № 6864 *пятнадцать р. пятнадцать к.* (15 р. 15 к.), отъ благочиннаго Малознаменскаго округа свящ. Іоанна Легкова, при отношеніи отъ 10 Юля 1888 г. за № 424 *семьдесятъ четыре р. пятьдесятъ к.* (74 р. 50 к.) а всего *семьсотъ тридцать пять р. двадцать восемь к.* (735 р. 28 к.).

4. Пожертвованій отъ церквей и приходовъ 1-го Ногайскаго округа Таврической Епархіи поступило *двадцать одинъ р. девяносто коп.* (21 р. 90 к.).

Сумма эта поступила при отношеніи благочиннаго 1-го Нагайскаго округа, свящ. Маврикія Булашева, отъ 21 Ноября 1888 г. за № 368.

5. Пожертвованій отъ монастырей Таврической Епархіи поступило *шестъдесятъ р.* (60 р.).

Сумма эта получена: отъ намѣстника Корсунскаго монастыря, игумена Маркіана, при отношеніи отъ 16 Сентября 1887 г. за № 81, *десять р.* (10 р.) и отъ благочиннаго монастырей Таврической Епархіи, Архимандрита Иннокентія, при отношеніи отъ 18 Ноября 1888 г. за № 288 *пятьдесятъ р.* (50 р.).

6. Собрано кружкою въ день празднованія 100-лѣтія крещенія Руси *двадцать четыре руб. пятьдесятъ коп.* (24 р. 50 к.).

Сумма эта поступила при отношеніи настоятеля Мелитопольскаго собора, Протоіерея Стефана Чепиговскаго, отъ 14 Августа 1888 г. за № 344.

7. За высланныя изъ склада училищнаго Совѣта книги получено *сто девяносто семь р.* (197 р.).

Сумма эта поступила: отъ благочиннаго Михайловскаго округа, свящ. Гавріила Хорошилова, при отношеніи отъ 12 Января 1888 г. за № 36 *шестъдесятъ р.* (60 р.); отъ благочиннаго Малознаменскаго округа, свящ. Константина Пивоварова, при отношеніи отъ 31 Декабря 1888 г. за № 1174 *сто два р.* (102 р.); отъ завѣдующаго Семёновскою церковно-приходскою школою, свящ. Никифора Мироненко, при отношеніи отъ 22 Сент. 1888 г. за № 90

двадцать р. (20 р.) и отъ него же получено председа-
телемъ Училищнаго Совѣта при выдачѣ книгъ *пятнад-*
цать р. (15 р.), а всего сто девяносто семь р. (197 р.)

8. Отъ Симферопольскаго Александро-Невскаго Брат-
ства пособія на выписку книгъ для церковно-приходскихъ
школъ получено *одна тысяча двѣсти пять р. (1205 р.)*

Сумма эта получена Предсѣдателемъ Училищнаго
Совѣта отъ казначея Братства подъ его росписку въ при-
ходо-расходной Братской книгѣ.

9. Получены изъ Гаврическаго Губернскаго казначей-
ства назначенные г. Попечителемъ учебнаго Одесскаго
округа въ награду законоучителямъ и учителямъ церковно-
приходскихъ школъ *триста семьдесятъ пять р. (375 р.)*

Сумма эта получена по ассигновкѣ за № 628.)

10. Полученъ отъ Правленія Духовной Семинаріи ос-
татокъ отъ содержанія образцовой школы въ 1888 году
семьдесятъ одинъ руб. девяносто восемь коп. (71 р. 98 к.)

Сумма эта поступила при отношеніи правленія отъ
31 Декабря 1888 г. за № 1006.

11. Отъ содержанія церковно-приходскихъ школъ въ
1887 г. осталось *четыреста двадцать руб. девяносто*
одна коп. (420 р. 91 к.)

Всего же по всѣмъ статьямъ поступило *семь тысячъ*
шестьсотъ двадцать пять руб. тридцать три коп.
(7625 р. 33 к.)

Б. Расходъ суммъ.

Изъ означенной выше въ статьѣ прихода суммы въ 1888 году въ расходъ поступило *шесть тысячъ триста сорокъ два руб. девять коп.* (6342 р. 9 к.). Сумма эта израсходована на слѣдующіе предметы:

1. Въ жалованье учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ выдано *три тысячи четыреста сорокъ пять руб. восемьдесятъ девъ коп.* (3445 р. 82 к.).

Сумма эта выдана слѣдующимъ лицамъ: учительницѣ Ефремовской школы *пятьдесятъ р.* (50 р.); учительницѣ Дмитріевской школы *двести двадцать пять р.* (225 р.); учительницѣ Петровской школы *семьдесятъ пять руб.* (75 р.); учителю Гальбштадтской школы *двести десять руб.* (210 р.); учительницѣ Степановской школы *тридцать семь р. пятьдесятъ коп.* [37 р. 50 коп.); учительницѣ Воскресенской школы *сто пятьдесятъ р.* (150 р.); учителю Баяутской школы *сто пятьдесятъ восемь руб. тридцать три коп.* (158 руб. 33 коп.); помощнику его *двадцать четыре р. девяносто девять к.* (24 р. 99 к.); учительницѣ и учителю Балточокракской школы *двести руб.* (200 руб.); учительницѣ Зеленовской школы *сто шестьдесятъ руб.* (160 р.); учительницѣ Широкинской школы *тридцать руб.* (30 руб.); учителю Янчокракской школы *сто пятьдесятъ р.* (150 р.); учительницѣ Стокопанской школы *сто пятьдесятъ р.* (150 р.); учительницѣ Волканештской школы *сто пятьдесятъ р.* (150 руб.); учителю Юзвуйской школы *сто р.* (100 р.); учительницѣ

Митрофановской школы *пятьдесятъ руб.* (50 р.); учителю Больше-Бѣлозерской преображенской школы *сто шестьдесятъ р.* (160 р.); учителю Григорьевской школы *сто пятьдесятъ р.* (150 р.); учительницѣ Ивановской школы *сто р.* (100 р.); учительницѣ Прогнойской школы *двести руб.* (200 р.); учителю Черненской школы *сто р.* (100 руб.); учителю Сѣверно-Севастопольской школы *сто двадцать пять р.* (125 р.); учительницѣ Бизирской школы *сто пятьдесятъ р.* (150 руб.); учительницѣ Гюневской школы *шестьдесятъ р.* (60 р.); учителю Екатерининской школы *двести пятьдесятъ р.* (250 руб.); учительницѣ Малознаменской школы *пятьдесятъ р.* (50 р.); учителю Баргинской школы *восемьдесятъ р.* (80 р.) и учительницѣ Бардашинской школы *сто р.* (100 р.); а всего *три тысячи четыреста сорокъ пять р. восемьдесятъ два к.* (3445 р. 82 к.)

2. Въ награду законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ изъ суммъ, ассигнованныхъ г. попечителемъ Одесскаго учебнаго округа, выдано *триста семьдесятъ пять р.* (375 р.)

Сумма эта выдана: учителю Мало-Бѣлозерской Вознесенской школы, псаломщику Венедикту Нивольскому *пятьдесятъ р.* (50 р.); Законоучителю Васильевской школы, священнику Іоанну Станиславскому *семьдесятъ пять р.* (75 р.); законоучителю и учителю Ново-Кіевской школы, свящ. Іоанну Бояновичу *пятьдесятъ р.* (50 р.); законоучителю Джанкойской школы, свящ. Авергію Диковскому, *пятьдесятъ р.* (50 р.); законоучителю Отрадской школы,

свящ. Іосифу Иванову *пятьдесятъ р.* (50 р.); законоучителю Старо-Крымской школы, свящ. Іоанну Козловскому (нынѣ іеромонаху Павлу) *пятьдесятъ р.* (50 р.) и учителю Каргинской школы, діакону Косымъ Блошенко *пятьдесятъ р.* (50 р.); а всего *триста семьдесятъ пять р.* (375 р.)

3. На устройство и наемъ школьныхъ помѣщеній и на обзаведеніе школъ выдано *триста девяносто шесть р. пятьдесятъ коп.* (396 р. 50 к.).

Сумма эта выдана: на отдѣлку Черненьской школы, *тридцать пять р.* (35 руб.); на наемъ помѣщенія для Григорьевской школы *шестьдесятъ р.* (60 р.) и на обзаведеніе ея классными принадлежностями *пятьдесятъ руб.* (50 р.); на наемъ помѣщенія для Прогнойской школы *тридцать р.* (30 р.); на отдѣлку Николаевской школы *двадцать одинъ р. пятьдесятъ коп.* (21 р. 50 к.) и на устройство школьнаго зданія для Покровской школы *двести р.* (200 р.), а всего *триста девяносто шесть руб. пятьдесятъ коп.* (396 р. 50 к.)

4. На выписку учебныхъ книгъ и пособій употреблено *одна тысяча восемьсотъ двадцать девять р. шестьдесятъ коп.* (1829 р. 60 к.)

Сумма эта выслана: преподавателю Могилевской Семинаріи, Д. Тихомирову, *двадцать семь р.* (27 руб.); въ контору Московской Синодальной Типографіи *одна тысяча шестьсотъ девяносто шесть р.* (1696 р.); въ Симферопольскую почтовую контору за высланныя славянскимъ благотворительнымъ обществомъ брошюры: «Житіе Св.

Князя Владиміра» *тридцать р.* (30 р.); въ книжный магазинъ Шматько *одинъ р. шестьдесятъ коп.* (1 р 60 к.); Протоіерею Василю Михайловскому *двадцать пять руб.* (25 р.) и завѣдующему Теодоровскою школою, священ. Михаилу Шаповаленко на учебныя пособія для школы *пятьдесятъ р.* (50 р.); а всего *одна тысяча восемь сотъ двадцать девять р. шестьдесятъ к.* (1829 р. 60 к.)

5. Употреблено на почтовую пересылку денегъ и книгъ *двадцать четыре руб. восемьдесятъ семь коп.* (24 р. 87 к.)

6. Выдано жалованья письмоводителю Училищнаго Совѣта *сто двадцать р.* (120 р.) и одновременно дѣлопроизводителю Совѣта *сто руб.* (100 руб.), а всего *двести двадцать р.* (220 р.)

7. Употреблено на канцелярскія принадлежности *пятьдесятъ р. тридцать к.* (50 р. 30 к.)

Сумма эта уплачена: въ магазинъ «общества потребителей» за 250 конвертовъ *одинъ руб. тридцать коп.* (1 р. 30 к.); въ магазинъ Арутюкова за 3 коробки сургуча *два р. восемьдесятъ пять к.* (2 р. 85 к.); въ магазинъ Библера за 1 фл. чернилъ *двадцать к.* (20 к.); въ магазинъ Оханова за 20 арш. холста для разсылки книгъ *два р. восемьдесятъ к.* (2 р. 80 к.); столяру Бирпачу за 1 шкафъ для склада книгъ *двадцать р.* (20 р.); въ магазинъ Тарасова за 20 рогожъ для упаковки книгъ *три р.* (3 р.); въ магаз. Лихвенцова за бичевку для упаковки книгъ *три р. двадцать коп.* (3 р. 20 к.); въ магаз. Булатова за 2 стопы бумаги *пять р. сорокъ пять к.* (5 руб.

45 коп.) и за 3 коробки конвертовъ два руб. семьдесятъ пять к. (2 р. 75 к.) и въ Губернское казначейство за печатаніе въ губернской типографіи бланковъ восемь руб. семьдесятъ пять к. (8 р. 75 к.); а всего пятьдесятъ р. тридцать к. (50 р. 30 к.)

Всего же по всеѣмъ статьямъ поступило въ расходъ шесть тысячъ триста сорокъ два р. девять к. (6342 р. 9 коп.).

В. Остатокъ суммъ.

За вычетомъ изъ семи тысячъ шести сотъ двадцати пяти руб. тридцати трехъ коп. (7625 р. 33 коп.) прихода шести тысячъ трехъ сотъ сорока двухъ руб. девяти коп. (6342 р. 9 к.) расхода въ 1889 г. остается одна тысяча двести восемьдесятъ три р. двадцать четыре к. (1283 р. 24 к.)

Примѣчаніе. Въ числѣ 6342 руб. 9 к. расхода изъ средствъ Святѣйшаго Синода выдано двѣ тысячи руб. (2000 р.) въ жалованье учителямъ слѣдующихъ школъ: Дмитріевской 150 р., Петровской 50 р., Баяутской 125 р., Балточокракской 100 р., Зеленовской 80 р., Янчокракской 150 руб., Стокопанской 150 руб., Митрофановской 50 руб., Больше-Вѣлозерской Преображенской 160 руб., Ивановской 50 р., Прогнойской 200 р., Черненской 100 р., Сѣверно-Севастопольской 125 р., Бизіарской 150 руб., Гюневской 60 р., Еватериновской 250 и Малознаменской 50 р.

При семъ прилагаю:

А. Въ оправданіе статей прихода:

1. Два отношенія Таврической Духовной Консисторіи отъ 25 Октября 1888 г. за №№ 5793 и 5795 съ талонами ассигновоу за № № 5794 и 5796 на сумму *два тысячи руб.* (2000 руб.) и отношеніе г. Директора народныхъ школъ отъ 19 Апрѣля 1888 г. за № 627 съ талономъ ассигновки за № 628 на сумму *триста семьдесятъ пять руб.* (375 р.). Талоны за означенными №№ препровождены губернскимъ казначействомъ въ контрольную палату. Сумма, полученная изъ губернскаго казначейства, равна *двумъ тысячамъ тремъ стамъ семидесяти пяти р.* (2375 р.)

Ст. прих. №№ 58 и 72.

2. Отношенія благочинныхъ и настоятелей церквей, при которыхъ ими представлены были десяти рублевые взносы, кружечные сборы отъ церквей и пожертвованія церквей и причтовъ епархіи, на сумму *три тысячи двести семьдесятъ руб. девяносто четыре коп.* (3270 руб. 94 коп.)

Отношенія эти перечислены въ отдѣлѣ о приходѣ настоящаго доклада въ ст. 2, 3 и 4.

Ст. прих. №№ 1—7, 9—13, 16—56, 59—65, 68—69, 73—75 и 76.

3. Отношенія, при которыхъ представлены были пожертванія отъ монастырей епархіи, на сумму *шестьдесятъ руб.* (60 руб.)

Отношенія эти указаны въ отдѣлѣ о приходѣ настоящаго доклада въ ст. 5.

Ст. прих. №№ 70 и 74.

4. Отношеніе, при которомъ представленъ былъ сборъ въ Мелитопольскомъ соборѣ въ день празднованія 900 лѣтія крещенія Руси, на сумму *двадцать четыре р. пятьдесятъ к.* (24 р. 50 к.)

Отношеніе это указано въ отдѣлѣ о приходѣ настоящаго доклада въ ст. № 6. — Ст. прих. № 66.

5. Отношенія, при которыхъ представлены были деньги за выданныя изъ склада училищнаго Совѣта книги на сумму *сто восемьдесятъ два р.* (182 р.)

Отношенія эти перечислены въ отдѣлѣ о приходѣ настоящаго доклада въ ст. № 7. — Ст. прих. № № 14, 15 и 71.

6. Отношеніе Правленія Таврич. Духовной Семинаріи, при которомъ представленъ былъ остатокъ отъ содержанія образцовой школы, на сумму *семьдесятъ одинъ руб. девяносто восемь к.* (71 р. 98 к.)

Отношеніе это указано въ отдѣлѣ о приходѣ настоящаго доклада въ ст. № 10. — Ст. прих. № 77.

Итого оправдательныхъ документовъ представляется мною на *пять тысячъ девятьсотъ восемьдесятъ четыре руб. сорокъ два коп.* (5984 руб. 42 коп.). Остальные же *одна тысяча шестьсотъ сорокъ руб. девяносто одна коп.* (1640 р. 91 к.); недостающіе до 7625 р. 33 коп. суммы прихода, получены мною лично безъ препроводительныхъ документовъ, именно: отъ казначея Александро-Невскаго

Братства одна тысяча двести пять р. (1205 р.), отъ свящ. Мироненко за книги пятнадцать р. (15 р.) и отъ 1887 г. осталось четыреста двадцать р. девяносто одна коп. (420 р. 91 к.). — Ст. прих. №№ 8, 57 и 67.

Б. Въ оправданіе статей расхода:

1. Лично получали деньги съ роспискою въ приходо-расходной книгѣ слѣдующія лица: казначей Александро-Невскаго Братства, свящ. Іоаннъ Тяжоловъ въ возвратъ выданныхъ имъ изъ братскихъ суммъ завѣдующему Гальбштадтскою школою *сто пятьдесятъ р.* (150 р.); писмоводитель училищнаго Совѣта, Владиміръ Ивановъ *сто двадцать р.* (120 р.); свящ. Теодоръ Синицкій для Гальбштадтской школы *шестьдесятъ р.* (60 руб.); помощникъ учителя Баяутской школы, псаломщикъ Гавріилъ Райко, *двадцать четыре р. девяносто девять к.* (24 р. 99 к.); священникъ Лазарь Спано для Балточобракской школы *сто тридцать три р. тридцать три к.* (133 р. 33 к.); дѣлопроизводитель училищнаго Совѣта, Григорій Сербиновъ, *сто р.* (100 р.); учитель Баяутской школы, Иванъ Орловскій, *тридцать три р. тридцать три к.* (33 р. 33 к.); помощникъ экспедитора почтовой конторы *тридцать руб.* (30 р.); учитель Мало-Бѣлозерской Вознесенской школы, псаломщикъ Венедиктъ Никольскій *пятьдесятъ р.* (50 р.); священникъ Виссаріонъ Аболенскій для Широкинской школы *тридцать р.* (30 руб.); свящ. Гавріилъ Хорошиловъ для Янчобракской школы *сто пятьдесятъ р.* (150 руб.); свящ. Владиміръ Сластовниковъ для Стокопанской, Волванештской и Юзкуйской школъ *четыреста р.* (400 р.); а

всего подъ росписку въ книгѣ выдано *одна тысяча двѣсти восемьдесятъ одинъ р. шестьдесятъ пять к.* (1281 руб. 65 коп.). Кромѣ росписки въ книгѣ на *шестьсотъ тридцать три р. тридцать три к.* (633 р. 33 к.) изъ этихъ суммъ есть письменныя увѣдомленія о полученіи денегъ, именно: отъ священ. Хорошилова на *двѣсти руб.* (200 р.); священ. Сластовникова на *четыреста р.* (400 р.) и священ. Спано на *тридцать три р. тридцать три к.* (33 р. 33 к.); которыя при семь и представляются.

Ст. расх. № № 6, 7, 12, 15—18, 21—26, 29, 38, 41—42, 46, 48—49, 52, 57—59, 65—66, 79 и 84.

2. Почтою выслано для школъ: Ефремовской *пятьдесятъ р.* (50 р.); Дмитріевской *двѣсти двадцать пять руб.* (225 р.); Петровской *семьдесятъ пять р.* (75 р.); Степановской *тридцать семь р. пятьдесятъ к.* (37 руб. 50 к.); Воскресенской *сто пятьдесятъ р.* (150 р.); Зеленовской *сто шестьдесятъ р.* (160 р.); Черненской *сто тридцать пять р.* (135 р.); Митрофановской *пятьдесятъ руб.*; Больше-Бѣлозерской Преображенской *сто шестьдесятъ р.* (160 р.); Григорьевской *двѣсти шестьдесятъ р.* (260 р.); Ивановской *сто р.* (100 р.); Прогнойской *двѣсти тридцать р.* (230 р.); Сѣверно-Севастопольской *сто двадцать пять р.* (125 р.); Бизіярской *сто пятьдесятъ руб.* (150 р.); Гюневской *шестьдесятъ р.* (60 р.); Екаториновской *двѣсти пятьдесятъ р.* (250 р.); Малознаменской *пятьдесятъ р.* (50 р.); Федоровской *пятьдесятъ р.* (50 р.); Каргинской *восемьдесятъ р.* (80 р.); Бардашинской *сто р.* (100 р.); Николаевской *двадцать одинъ р.*

пятьдесятъ к. (21 р. 50 коп.); Покровской *двѣсти руб.* (200 р.); завѣдующимъ школами и учителямъ: священ. Іоанну Бояновичу *пятьдесятъ р.* (50 р.); священ. Аверкію Диковскому *пятьдесятъ р.* (50 р.); священ. Іосифу Иванову *пятьдесятъ р.* (50 руб.); священ. Іоанну Козловскому (въ монашество въ іеромон. Павлу) (50 р.) *діак. Косьмъ Блошенко пятьдесятъ р.* (50 р.); а всего *три тысячи сорокъ четыре р.* (3044 р.)

На эти суммы, кромѣ почтовыхъ росписокъ, вклеенныхъ въ приходо-расходной книгѣ, есть еще оправдательные документы отъ получателей въ формѣ отношеній и росписокъ, именно: отношеніе завѣдующаго Ефремовскою школою священ. Антонія Срединскаго отъ 10 февраля 1888 года за № 12 съ увѣдомленіемъ о полученіи *пятидесяти руб.* (50 руб.); отношеніе завѣдующаго Дмитріевскою школою, священ. Тимофея Чайкина отъ 1 февраля 1888 г. за № 13 съ увѣдомленіемъ о полученіи *семидесяти пяти р.* (75 руб.) съ роспискою учительницы въ полученіи этой суммы отъ 5 Іюня 1888 г. и отношеніе наблюдателя школъ 2-го Ногайскаго округа священ. Стефана Новицкаго отъ 17 Ноября 1888 г. за № 439 съ увѣдомленіемъ о полученіи для той же школы *ста пятидесяти р.* [150 р.]; отношеніе наблюдающаго за школами Керченскаго округа, прот. Іоанна Сербинова отъ 15 Ноября 1888 г. за № 500 съ увѣдомленіемъ о полученіи *пятидесяти р.* (50 руб.); для Петровской школы и съ роспискою завѣдующаго сею школою священ. Тихона Новицкаго отъ 15 Ноября 1888 г.; отношеніе наблюдателя школъ 2-го Ногайскаго округа, священ. Стефана Новицкаго, отъ 29 Марта 1888 г. за № 199

съ увѣдомленіемъ о полученіи для Степановской школы *тридцати семи р. пятидесяти коп.* (37 р. 50 коп.), и съ роспискою учительницы сей школы въ полученіи означенной суммы отъ 27 Февр. 1888 г., 2 отношенія наблюдателя школъ Перекопскаго округа, свящ. Георгія Погорѣлова, отъ 22 Февраля 1888 г. за № 109 и 30 Сентября 1888 г. за № 336 съ увѣдомленіемъ о полученіи для Воскресенской школы *ста пятидесяти р.* (150 р.) и съ 2-мя росписками учительницы сей школы въ полученіи означенной суммы отъ 20 Февраля и 30 Сентября 1888 г.; 2 росписки завѣдующаго Зеленовскою школою священ. Іоанна Морозова, отъ 11 Іюня и 9 Декабря 1888 г. въ полученіи имъ для Зеленовской школы *ста шестидесяти руб.* (160 р.); отношеніе наблюдателя школъ Каховскаго округа, свящ. Михаила Рыльского, отъ 4 Января 1889 г. за № 2, съ увѣдомленіемъ о полученіи для Черненьской школы *ста руб.* (100 р.) и роспискою завѣдующаго сею школою священ. Николая Зеленкевича въ полученіи сей суммы; отношеніе завѣдующаго Митрофановскою школою, свящ. Іоанна Тихонова, отъ 26 Ноября 1888 г. за № 131 съ увѣдомленіемъ о полученіи *пятидесяти р.* (50 р.) и съ роспискою учительницы въ полученіи сей суммы отъ 26 Ноября 1888 г.; отношеніе съ роспискою завѣдующаго Больше-Бѣлозерскою Преображенскою школою, свящ. Іоанна Легкова, отъ 12 Ноября 1888 г. за № 660 съ увѣдомленіемъ о полученіи *ста шестидесяти р.* (160 р.); росписка завѣдующаго Григорьевскою школою, свящ. Даміана Михо, отъ 13 Ноября 1888 г. въ полученіи *ста пятидесяти р.* (150 руб.) и отношеніе его же отъ 21 Ноября

1888 г. за № 57 съ увѣдомленіемъ о полученіи *ста десяти р.* (110 р.); росписка завѣдующаго Баргинск. шк. св. Григ. Царинникова, отъ 15 Март. въ полученіи *восемидесяти р.* (80 р.); прислано при отнош. благоч. Ромоданова отъ 4 Апр. 1889 г. за № 347]; 2 роспис. завѣд. Ивановскою школою, свящ. Іоанна Запольскаго, отъ 29 Ноября 1888 г. [прислана при отношеніи наблюдателя прот. Леонтія Ромоданова отъ 26 Января 1889 г. за № 115] и отъ 7 Февраля 1889 г. въ полученіи *ста р.* (100 р.); 2 росписки завѣдующаго Прогнойскою школою, свящ. Павла Зеленкевича, отъ 29 Ноября 1888 г. (прислано при отношеніи наблюдателя прот. Леонтія Ромоданова отъ 26 Января 1889 г. за № 115) и отъ 7 Февраля 1889 г. въ полученіи *двухъ сотъ тридцати р.* (230 р.); отношеніе наблюдателя школъ Севастопольскаго округа, Прот. Владиміра Баженова, отъ 30 Ноября 1888 г. за № 281 съ роспискою завѣдующаго Сѣверно-Севастопольскою школою, священ. Іоанна Явецкаго, отъ 20 Ноября 1888 г. въ полученіи *ста двадцати пяти р.* (125 р.); росписка завѣдующаго Екатерининскою школою, свящ. Стефана Краснобутскаго, отъ 18 Ноября 1888 г. и отношеніе его же отъ 21 Января 1889 года. Съ увѣдомленіемъ о полученіи *двухъ сотъ пятидесяти руб.* (250 руб.), росписка завѣдующаго Гюневскою школою, священ. Василя Орловскаго, отъ 24 Ноября 1888 г. въ полученіи *шестидесяти руб.* (60 р.) росписки завѣдующаго Мало-знаменскою школою, свящ. Пуда Алейникова, отъ 19 Ноября 1888 г. за № 287 въ полученіи *пятидесяти р.* (50 р.), росписка завѣдующаго Кардашинскою школою, свящ. Василя Ивамова, отъ

6 Февраля 1889 г. въ полученіи *ста р.* (100 р.); отношеніе завѣдующаго Покровскою школою, свящ. Стефана Новицкаго, отъ 18 января, 1889 г. за № 81 съ увѣдомленіемъ о полученіи *двухъ сотъ р.* (200 р.); отношеніе завѣдующаго Кизлярскою школою, прот. Стефана Чепиговскаго, отъ 22 Марта 1889 г. за № 68 съ роспискою въ полученіи *ста пятидесяти руб.* (150 руб.); лицами, получившими наградные деньги, присланы были росписки въ полученіи денегъ, именно: свящ. Іоанномъ Станиславскимъ на *семьдесятъ пять р.* (75 р.), свящ. Іоанномъ Бояновичемъ на *пятьдесятъ р.* (50 р.), свящ. Аверкіемъ Диковскимъ на *пятьдесятъ р.* (50 р.), свящ. Іосифомъ Ивановымъ на *пятьдесятъ р.* (50 р.), іером. Павломъ (св. Іоанномъ Козловскимъ) на *пятьдесятъ р.* (50 р.), и діакономъ Космою Блошенко на *пятьдесятъ р.* (50 р.), но росписки эти также какъ и росписка псаломщика Венедикта Никольскаго, лично получившаго въ училищномъ совѣтѣ *пятьдесятъ р.* наградныхъ денегъ, препровождены къ г. директору народныхъ школъ для представленія въ контрольную палату. Итого оправдательныхъ документовъ по этой статьѣ представляется мною на *два тысячи девять сотъ двѣнадцать р. пятьдесятъ к.* (2912 руб. 50 к.) На остальные же *сто тридцать одинъ руб. пятьдесятъ коп.* (131 р. 50 к.) росписокъ не получено, именно: отъ завѣдующаго Петровскою школою, свящ. Тихона Новицкаго, на *двадцать пять р.* (25 р.), отъ завѣдующаго Черненьскою школою, свящ. Николая Зеленкевича, на *тридцать пять р.* (35 р.), отъ завѣдующаго Федоровскою школою, священ. Михаила Шаповаленко, на *пятьдесятъ руб.*

(50 руб.), и отъ завѣдующаго Николаевскою школою, свящ. Петра Лонткевича на двадцать одинъ р. пятьдесятъ к. (21 р. 50 к.)

Ст. расх. № № 2—4, 9—10, 30—34, 36, 43, 45, 55, 67—76, 80, 85—87

3. Почтою же выслано за книги: въ Московскую (и-нодалную) контору одна тысяча шесть сотъ девяносто шесть р. (1696 р.), преподавателю Могилевской семинаріи, Димитрію Тихомирову, двадцать семь р. (27 р.) и протоіерю Василю Михайловскому двадцать пять р. (25 р.), а всего одна тысяча семьсотъ сорокъ восемь р. (1748 р.).

Бромъ почтовыхъ росписокъ, вклеенныхъ въ приходо-расходную книгу, на эти суммы есть оправдательные документы, именно: три отношения конторы Московской Синодальной типографіи отъ 1 Апрѣля 1888 г. за № 2142 отъ 27 Мая 1888 г. за № 3317 и отъ 4 Октября 1888 г. за № 5935 съ увѣдомленіемъ о полученіи одной тысячи шести сотъ девяноста шести р. (1696 р.), увѣдомленіе отъ преподавателя Могилевской семинаріи, Дмит. Тихомирова, отъ 13 февраля 1888 г. о полученіи двадцати семи р. (27 р.) и увѣдомленіе отъ прот. Василя Михайловскаго, отъ 13 Октября 1888 г. о полученіи двадцати пяти р. (25 р.)

Ст. расх. № № 8, 19, 27, 50 и 53.

4. Выслано наблюдателю шболь Симферопольскаго округа, свящ. Теодору Синицину, чрезъ разсылнаго: для Баяутской школы сто двадцать пять р. (125 р.) и Балточакракской шестьдесятъ шесть р. шестьдесятъ семь к.

(66 р. 67 к.) а всего *сто девяносто одинъ р. шестьдесятъ семь к.* (191 р. 67 к.).

Оправдательными документами въ израсходованіи этой суммы служатъ: росписка завѣдующаго Балтоцокракской школою, свящ. Лазаря Спано, отъ 18 Ноября 1888 г. на *шестьдесятъ шесть р. шестьдесятъ семь к.* (66 р. 67 к.) и росписка завѣдующаго Баяутскою школою, свящ. Іакова Орловскаго, отъ 18 Ноября 1888 г. на *сто двадцать пять р.* (125 р.), каковыя при семь представляются.

Ст. расх. № 77.

5. Употреблено на почтовую пересылку денегъ *двадцать четыре р. семьдесятъ шесть к.* (24 р. 76 к.).

Почтовые росписки на означенную сумму, служащія оправдательными документами въ израсходованіи денегъ, вклеены въ приходо-расходной книгѣ.

Ст. расх. № № 5, 11, 20, 28, 35, 37, 44, 47, 51, 54, 56, 78, 81 и 88.

6. Уплачено въ контору Лозово-Севастопольской жел. дор. при отправленіи книгъ свящ. Владиміру Экземплярскому *одинадцать к.* (11 к.).

На эту сумму нѣтъ никакихъ оправдательныхъ документовъ. — Ст. расх. № 14.

7. Уплачено въ Таврическое губернское казначейство за печатаніе въ губернской типографіи 1100 экз бланковъ *восемь р. семьдесятъ пять к.* (8 р. 75 к.)

Бвитанція казначейства на означенную сумму за

№ 560383 вклеена въ приходо-расходной книгѣ. — Ст. расх. № 82.

8. Счеты изъ магазиновъ и отъ столярнаго мастера на сумму *сорокъ три р. пятнадцать к.* (43 р. 15 к.) именно: Ксанфопуло за 250 шт. конвер. на *одинъ р. тридцать к.* (1 р. 30 к.); торговца Арутюнова за 3 б. сургуча на *два р. восемьдесятъ пять к.* (2 р. 85 к.); книжнаго магазина Шматько за 7 учебныхъ книгъ на *одинъ р. шестьдесятъ к.* (1 р. 60 к.); магазина Киблера за 1 фунтъ чернилъ на *двадцать к.* (20 к.); магазина Оханова за 20 арш. полотна на *два р. восемьдесятъ к.* (2 р. 80 к.); столяра Бирпача за 1 шкафъ на *двадцать р.* (20 р.); магазина бр. Тарасовыхъ за 20 рогожь на *три р.* (3 р.); магазина Лихвенцова за бичевку на *три р. двадцать к.* (3 р. 20 к.), магазина Булатова за 2 стопы бумаги на *пять рублей сорокъ пять коп.* (5 р. 45 к.) и за 3 коробки конвертовъ на *два р. двадцать пять к.* (2 р. 25 к.) — Ст. расх. №№ 1, 13, 39, 40, 60—64 и 83.

Итого оправдательныхъ документовъ по статьямъ расхода представляется мною на *пять тысячъ девятьсотъ восемьдесятъ р. сорокъ восемь к.* (5980 р. 48 к.), изъ остальныхъ же *трехъ сотъ шестидесяти одного р. шестидесяти одной к.* (361 р. 61 к.) на 361 р. 50 к. оправдательными документами могутъ служить почтовые росписи, вклеенныя въ приходо-расходной книгѣ, и тогда расхода, не оправданнаго документами, останется только *одинадцать к.* (11 к.)

Примѣчаніе. Изъ представляемыхъ мною оправдательныхъ документовъ по статьямъ расхода слѣдующіе должны быть представлены въ контрольную палату: росписка священн. Лазаря Спано на 100 р., росп. священн. Гавріила Хорошилова на 150 р., росп. священн. Владиміра Славостовникова на 150 р., роспис. учительницы Митрофановской школы, Наталіи Тихоновой, на 50 р., росписка священн. Іоанна Легкова на 160 р., росписка священн. Іоанн. Запольскаго на 50 р., росп. священн. Павла Зеленкевича на 200 р., роспис. священн. Николая Зеленкевича на 100 р., росписка священн. Іоанна Явецкаго на 125 р., 2 росписки священн. Стефана Краснокутскаго на 250 р., росписка священн. Пуда Алейникова на 50 р., росписка священн. Василя Орловскаго на 60 р., росписка священн. Іоанна Морозова на 80 р., отношеніе священн. Стефана Новицкаго о полученіи 150 р., росписка священн. Тихона Новицкаго на 50 р., росписка священн. Іакова Орловскаго на 125 р. и росписка прот. Стефана Чепиговскаго на 150 р., а всего на *два* т. р. (2000 р.)

При семъ присовокупляю, что всѣ расходы, производшіеся мною въ теченіи 1888 года, напередъ разрѣшены были журнальными опредѣленіями училищнаго совѣта, утвержденными Его Преосвященствомъ, именно: резолюціею Его Преосвященства отъ 25 Августа 1886 г. за № 2889 разрѣшено выдавать на содержаніе Гальбштадтской школы *двѣсти пятьдесятъ пять* р. (255 р.), по журналу отъ 13 Октября 1886 г. за № 6 разрѣшено отпустить Дмитріевской школѣ *сто пятьдесятъ* (150 р. изъ 225 отпущенныхъ въ 1888 г. Дмитріевской школѣ,

75 р. на 1889 г.] и Широкинской *сто двадцать р.* (120 р.) резолюціею Его Преосвященства отъ 17 Ноября 1886 г. за № 3981 на рапортѣ предсѣд. совѣта отъ 17 Ноябрь. за № 190 Петровской школъ назначено *пятьдесятъ р.* (50 р.); журналомъ отъ 5 Февраля 1887 г. за № 1 разрѣшено отпустить Ефремовской школъ *сто р.* (100 р.), на ванделярію и жалованье письмоводителю *сто восемьдесятъ р.* (180 р.), журналомъ отъ 16 Іюня 1887 г. за № 4 Митрофановской школъ назначено *пятьдесятъ р.* (50 р.), журналомъ отъ 19 Августа 1887 г. за № 5 назначено: Екатериновской школъ *двѣсти р.* [200 р.) Янчовракской *сто пятьдесятъ р.* (150 р.), Кизіярской *сто пятьдесятъ р.* (150 р.), Стокопанской *сто пятьдесятъ р.* (150 р.), Гюневской *тридцать р.* (30 р.), Черненьской *сто р.* (100 р.), Зеленовской *восемьдесятъ р.* (80 р., 160 р. отпущено Зеленовской школъ въ 1888 г. за два учебныхъ года) и Мало-знаменской *пятьдесятъ р.* (50 р.), журналомъ отъ 29 Октября 1887 г. за № 7 разрѣшено отпустить Прогнойской школъ *сто р.* (100 р.) журналомъ отъ 7 Декабря 1887 г. за № 8 Ивановской школъ назначено *пятьдесятъ р.* (50 р.) и Гюневской *тридцать р.* (30 р.), журналомъ отъ 13 Января 1888 г. за № 1 назначено дѣлопроизводителю училищнаго совѣта *сто р.* (100 р.); на выписку отъ автора брошюры: «сборникъ правилъ и программъ для ц.-пр. школъ» *двадцать семь р.* (27 р.), Воскресенской школъ *сто пятьдесятъ р.* (150 р.), Степановской школъ *тридцать семь р.* *пятьдесятъ к.* (37 р. 50 к.), журналомъ отъ 22 февраля 1888 г. за № 3 разрѣшено израсходовать на книги *одну тыся-*

чу семьсотъ семьдесятъ шесть р. шестьдесятъ к. (1776 р. 60 к.; Волганештской школь сто пятьдесятъ р. (150 р.), и Прогнойской школь прибавлено сто р. (100 р.), журналомъ отъ 12 Апрѣля 1888 г. за № 6 разрѣшенъ отпускъ для Юзкуйской школы въ сто р. (100 р.) журналомъ отъ 25 Мая 1888 г. за № 7 назначено Балточок-равской школь сто пятьдесятъ р. (150 р.) и Баяутской сто двадцать пять р. (125 р.). Изъ отпущенной Баяутской школь суммы въ 183 р. 32 к., 58 р. 32 к. на 1889 г. и Балточокравской въ 200 р. 50 р. на 1889 г.) журналомъ отъ 11 Августа 1888 г. за № 9 назначено сѣверно Севастопольской школь триста р. (300 р.), журналомъ отъ 9 Сентября 1888 г. за № 10 Большебѣлозерской Преображенской школь назначено сто шестьдесятъ р. (160 р.), журналомъ отъ 20 Октября 1888 г. за № 11 назначено Григорьевской школь четыреста десять р. (410 р.), журналомъ отъ 1 Ноября 1888 г. за № 12 назначено Ѳедоровской школь пятьдесятъ р. (50 р.) и Червеньской тридцать пять р., журналомъ отъ 12 Декабря 1888 г. за № 13 назначено Ниволаевской школь двадцать одинъ р. пятьдесятъ к. (21 р. 50 к.), Прогнойской школь тридцать шесть р. (36 р.), Каргинской шк. восемьдесятъ р. (80 р.), Екатерининской пятьдесятъ р. (50 р. — добавлено), Покровской двести р. (200 р.) и Ивановской пятьдесятъ р. (50 р.) резолюціею Его Преосвященства отъ 16 Декабря 1888 г. за № 5092 на рапортъ предсѣд. совѣта отъ 9 Дек. за № 334 Бардашинской шк. назначено сто р. (100 р.), всего же разрѣшено къ расходованію шесть тыс. двести три р. шесть-

десять к. (6203 р. 60 к.), употреблено на почтовую пересылку денег и книг двадцать четыре р. восемьдесят семь к. (24 р. 87 к.) и выслано наградных денег по назначению г. попечителя Одесского учебного округа триста семьдесят пять р. (375 р.), а всего шесть тыс. шестьсот три р. сорок семь к. (6603 р. 47 в.).

При семъ представляю приходо-расходную книгу и остаточныя деньги въ количествѣ одной тыс. двухъ сотъ восьмидесяти трехъ р. двадцати четырехъ к. (1283 р. 24 в.)

Предсѣдатель Таврическаго Епарх. Училищ. Совѣта,
Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМСТЕЙ.

№ 8

15 АПРѢЛЯ 1889 года.

№ 8

I.

О преподаваніи въ начальныхъ школахъ церковнаго пѣнія. *)

Между многочисленными вопросами церковной жизни, выдвинутыми за последнее время, вопросъ о церковномъ пѣніи занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Какъ по отношенію къ богослужебной практикѣ, такъ и по отношенію къ школьному преподаванію, всѣ истинные ревнители православной церковности и искренніе, русскіе школьные дѣятели глубоко заинтересованы этимъ важнымъ предметомъ. Текущая пресса, какъ столичная, такъ и провинціальная, особенно епархіальные органы, въ многочисленныхъ, полныхъ живаго интереса статьяхъ, стараются разсмотрѣть и разносторонне выяснить этотъ церковно-педагогическій вопросъ. Во многихъ мѣстностяхъ учредились общества любителей церковнаго пѣнія; многія епархіальные братства изъ среды своихъ членовъ образовали церковные хоры, а нѣкоторыя завели даже спеціальныя школы церковнаго пѣнія. Въ учебно-музыкальной и церковно-пѣвческой литературѣ быстро одно за другимъ начинаютъ

*) Извлеченіе изъ брошюры: начальное обученіе № 2.

появляться изданія руководствъ и учебныхъ пособій по предмету церковнаго пѣнія и различныя изложенія и гармонизаціи богослужебныхъ пѣснопѣній *). Наконецъ утверждены Святѣйшимъ Синодомъ и изданы программы церковнаго пѣнія для духовныхъ семинарій и училищъ, гдѣ этотъ важный предметъ, становясь обязательнымъ, получаетъ, вмѣстѣ съ практическими задачами, достойную его вполне научную постановку; точно также составлены и изданы программы церковнаго пѣнія для церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ оно занимаетъ одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ, на ряду съ Закономъ Божиимъ. и также признано безусловно обязательнымъ.

Всѣ исчисленные факты неоспоримо свидѣтельствуютъ о томъ глубокомъ и живомъ интересѣ, который возбужденъ въ обществѣ и въ спеціальныхъ сферахъ къ вопросу о церковномъ пѣніи.

И дѣйствительно, образовательное и воспитательное значеніе церковнаго пѣнія, какъ предмета преподаванія, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Если пѣніе вообще, т. е. свѣтское пѣніе, вліяетъ образовательно и воспитательно на учащихъся, смягчая нравы, облагораживая вкусъ, приучая къ изящному, народною музыкою воспитывая патріотическое чувство, и сообщая множество полезныхъ, теоретическихъ и практическихъ знаній и умѣній, то воскозь-

*) Если-бы перечислить всѣ, появившіяся по этому предмету за послѣдніе три—четыре года, изданія, то передъ нашими глазами оказалась бы цѣлая литература съ такими капитальными трудами, каковы изслѣдованія Ю. Арнольда, Д. В. Разумовскаго, „Кругъ церковнаго знаменнаго пѣнія“ изд. Общ. Люб. Др. плесм. и др.

коже разъ полезнѣе и благотворнѣе для школы должно быть признано церковное пѣніе. Въ отношеніи образовательномъ оно, помимо знаній собственно пѣвческихъ и музыкальныхъ, сообщаетъ весьма большое количество свѣдѣній литургическихъ, историческихъ и вообще литературныхъ: изучая церковныя мелодіи вмѣстѣ съ текстомъ, учащіеся незамѣтно, но въ тоже время замѣчательно твердо, выучиваютъ, въ видѣ ирмосовъ, стихирь, тропарей и другихъ богослужебныхъ пѣснопѣній, огромную массу образцовъ такой высокой литературы, съ какою они не могутъ даже и встрѣтиться въ нашихъ свѣтскихъ христоматіяхъ и такъ называемыхъ, книгахъ для класснаго чтенія. Для изученія и пониманія роднаго языка этимъ путемъ можетъ быть приобрѣтено сокровище неоцѣнимое. Что касается воспитательнаго значенія церковнаго пѣнія, то оно также вполне очевидно: какъ самою мелодіею, носящею на себѣ рѣшительный, типическій, церковный характеръ, такъ и текстуальною стороною пѣснопѣній, поющіе невольно настраиваются къ молитвенному возношенію ума и сердца къ Тому, Кого они изучаютъ въ пѣсняхъ возвеличить, и находясь, такъ сказать, въ сферѣ чувствованій и мыслей церковныхъ, религіозныхъ, они, безъ сомнѣнія, чрезъ то самое постепенно и твердо воспитываютъ въ своихъ юныхъ, воспріимчивыхъ душахъ религіозно-нравственное чувство. Но независимо отъ этого, такъ сказать, собственно педагогическаго значенія церковнаго пѣнія, говоря о преподаваніи этого предмета, мы должны имѣть въ виду еще другую, чрезвычайно важную практическую сторону. Выше было установлено, какъ одинъ изъ основныхъ

тезисовъ и какъ существенное условіе дусиѣха и благо-творнаго воздѣйствія школы на воспитаніе народа, *сближеніе и единеніе школы съ церковію*: рассматривая предметъ съ этой стороны, мы не можемъ не признать, что изъ всѣхъ точекъ соприкосновенія школы съ церковію едва-ли найдется другая, болѣе естественная, болѣе постоянная, прочная и практически удобная и примѣнимая, чѣмъ церковное пѣніе, т. е. дѣятельное участіе дѣтей, а впослѣдствіи и взрослыхъ, въ общественномъ богослуженіи пѣніемъ и, какъ его составною частію, церковнымъ чтеніемъ. Пѣвцы и чтецы, какъ ближайшіе участники богослуженія, какъ самые видные и необходимые дѣятели при церковныхъ службахъ, въ нѣкоторомъ родѣ какъ члены клира, поставлены въ возможность сли-ткомъ близко и глубоко переживать всѣ выдающіеся моменты церковной жизни, всѣ торжественные дни, какъ обще-церковные, такъ и мѣстные; чрезъ это они незамѣтно становятся въ церкви въ самыя близкія, теплыя отношенія, сродняются съ нею, живутъ ея интересами. Храмовые праздники, великіе дни четырехдесятницы и святой Пасхи могучими, въ глубину души проникающими впечатлѣніями ложатся на молодыя сердца участвующихъ и воспитываютъ въ послѣднихъ такое глубокое чувство привязанности къ церкви, которое не только останется въ нихъ неизгладимымъ на всю жизнь, но и послужитъ неизсякаемымъ и вѣрнѣйшимъ источникомъ охраны и защиты противъ всѣхъ соблазновъ, искушеній и увлеченій. Это нравственное чувство прочно и вѣковѣчно. Не только какія-либо легкомысленныя движенія ума или сердца, но

даже и сильныя нравственныя потрясенія, и самыя глубокія смущенія духа не въ состояннн будутъ поколебать такимъ образомъ воспитаннаго нравственнаго настроенія. Кто имѣлъ счастье воспитать въ себѣ это чувство связи съ церковью и религіею, кто въ дѣтствѣ пережилъ минуты святаго религіознаго восторга, для того — утратить это чувство значило бы порвать самыя кровныя, самыя глубокія, сердечныя, родныя связи. Вотъ, что говоритъ о преподаваннн церковнаго пѣннн и чтеннн въ начальныхъ школахъ нашъ неоспоримый педагогъ и знатокъ народной школы, С. А. Рачинскій: «Нѣтъ, не въ сферѣ отрѣшеннаго искусства, говоритъ онъ, нужно искать удовлетворенія эстетическихъ потребностей народа, а въ сферѣ его практическихъ нуждъ, въ сферѣ его обыденной жизни. Не театръ ему нуженъ, а церковь, достойная своего высокаго назначенія, а школа, раскрывающая передъ нимъ сокровища церкви. Умственной и художественной дѣятельности открываетъ широкій просторъ наша церковь для всякаго человѣка, получившаго дѣйствительное, а не мнимое элементарное образованнн, возможное въ русской сельской школѣ. Эта дѣятельность заключается въ чтеннн и пѣннн».

«Церковное чтеннн есть искусство, имѣющее свои преданія, свои неписанныя законы, искусство, требующее и природнаго таланта, и многолѣтняго упражненія, искусство, которое можетъ быть доведено до высокой степени совершенства, самое популярное изъ искусствъ. Руководители въ этомъ искусствѣ разсыяны повсюду, въ лицѣ хорошихъ сельскихъ священниковъ и причетниковъ, въ лицѣ благочестивыхъ люби-

телей; оно процвѣтаетъ въ нашихъ монастыряхъ, въ извѣстныхъ городахъ и епархіяхъ. Образовательное вліяніе его громадно. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструкцій, съ внутренней—цѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго философскаго мышленія. Вспомнимъ громадное содержаніе хотя-бы однихъ паремій, апостоловъ и каноновъ страстной седмицы. Тотъ, кто это понялъ, кто это прочувствовалъ, тотъ, кто своимъ чтеніемъ довелъ до сознанія безграмотныхъ слушателей хотя-бы десятую долю этого вѣскаго содержанія,—можно-ли отказать ему въ умственномъ, художественномъ развитіи?»

«Но еще болѣе широкій просторъ истинно народной художественной дѣятельности даетъ церковное пѣніе. Въ немъ можетъ участвовать всякій, кто обладаетъ хотя бы самую посредственную музыкальную способностію. Эти задатки, столь распространенные въ нашемъ народѣ, совершенно недостаточные для одиночной художественной дѣятельности, въ хоровомъ пѣніи пріобрѣтаютъ глубокой смыслъ, высокую цѣну, даютъ доступъ къ высшимъ сферамъ человѣческаго искусства».

«Есть-ли необходимость передъ людьми, обладающими хотя тѣнью музыкальнаго чутья, настаивать на необыкновенной красотѣ нашихъ древнихъ церковныхъ вавѣвовъ? Есть-ли нужда читателю, хотя сколько нибудь знакомому съ нашихъ богослуженіемъ, напоминать о ихъ неисчерпаемомъ разнообразіи? Тому, кто окунулся въ этотъ міръ

строгаго величія, глубокаго озаренія всѣхъ движеній чело-
вѣческаго духа, тому доступны всѣ выси музыкальнаго
искуства, тому понятны и Бахъ и Палестрина, и самыя
свѣтлыя вдохновенія Моцарта, и самыя мистическія дер-
зновенія Бетховена и Глинки».

«Но считаю не лишнимъ, продолжаетъ авторъ «Замѣ-
токъ», изъ которыхъ мы дѣлаемъ это извлеченіе, присо-
вокупить слѣдующее замѣчаніе. Наша оффиціальная педа-
гогика, допуская въ школахъ церковное пѣніе, рядомъ съ
нимъ ставитъ пѣніе свѣтское, пѣніе искаженныхъ для
школъ пѣсенъ народныхъ и цѣлой литературы, весьма
низкопробной, искусственныхъ дѣтскихъ пѣсенокъ. Весь
этотъ хламъ безусловно нужно выбросить за бортъ. Пока
плодотворно и жизненно въ школахъ лишь пѣніе церковное».
Онъ же въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «Пѣніе—единствен-
ная отрасль обученія, въ которой успѣхи могутъ быть
оцѣнены непосредственно даже безграмотными родителями
учащихся, возбуждаютъ живой интересъ въ сельскихъ жи-
теляхъ всѣхъ сословій. Учитель, способный устроить въ
церкви приличное пѣніе, пользуется громаднымъ преиму-
ществомъ передъ своими собратьями, и на его долю дос-
таются лучшія учительскія мѣста *)».

Кромѣ того, «церковное хоровое пѣніе, какъ предметъ
школьнаго обученія, могуче еще легкою возможностью его
художественнаго исполненія. Простые, ясные типы церков-
ныхъ напѣвовъ вполне способны къ художественному раз-
витію ихъ именно вслѣдствіе классической строгости му-

*) „Замѣтки о сельскихъ школахъ“. Стр. 95, 96, 97, 108.

зыкальной формы, допускающей толкованіе сообразно смыслу текста и выразительность, разумную въ самомъ прозаическомъ изложеніи и возможную въ самомъ возвышенномъ, полномъ одушевленіи смыслѣ. Пѣснопѣнія церковныя полны самою искреннею и нѣжною, сильною, серьезною и трогательною поэзіею, вполне совпадающею въ словахъ и въ музыкѣ, а потому доступны художественному изложенію не придуманному, не выработанному, но прочувствованному, изложенію не эффектному по хоровымъ приѣмамъ исполненія, но трогательному по своему содержанію. Вообще, церковное пѣніе никогда не касается какихъ-либо низменныхъ движеній духа, или увеселенія или развлеченія,— а въ школѣ это качество особенно цѣнно, потому что оно воспитательно и народно *).

Таково значеніе церковнаго пѣнія для начальной школы.

Теперь мы скажемъ нѣсколько словъ, чтобы точнѣе опредѣлить, что именно въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ подъ словомъ «церковное пѣніе» и что изъ существующей церковно-пѣвческой литературы главнымъ образомъ и прежде всего должно быть принято для школьнаго обученія; равнымъ образомъ укажемъ и на тѣ легчайшіе способы и приемы, съ помощію коихъ могли бы быть достигнуты успѣшныя и желанныя результаты.

Церковное пѣніе, какъ и всякая другая часть обрядовой стороны православнаго богослуженія, не есть что-либо произвольное, зависящее отъ желанія и фантазіи

*) „Къ вопросу о программѣ преподав. пѣнія“. С. Смоленскаго.

клирика пѣвца или творца пѣснослагателя; оно имѣетъ свои законы и формы, и вращается въ опредѣленныхъ, строго установленныхъ предѣлахъ, выходить изъ сферы которыхъ отнюдь нельзя безъ того, чтобы не нарушить въ томъ или другомъ отношеніи освященнаго древностію и утвержденнаго авторитетомъ церкви установленія. Известно, что устройство православнаго церковнаго пѣнія основано на *осмогласіи*. Законъ осмогласія состоитъ въ томъ, что мелодія движется въ предѣлахъ известнымъ образомъ построеннаго, съ опредѣленными господствующими и конечными звуками, звукоряда; заключенная въ восемь такихъ музыкальныхъ лѣстницъ гласовая мелодія, вмѣстѣ съ типичностію и рѣшительнымъ характеромъ церковности, носить на себѣ отпечатокъ чрезвычайной важности, строгости, торжественности и высокаго молитвеннаго спокойствія. Происхожденіемъ своимъ церковное осмогласіе удаляется въ самую глубокую древность, въ первые вѣка христіанства. Уже въ IV вѣкѣ гласы различались, и ихъ считалось четыре. Святой Іоаннъ Дамаскинъ признается рѣшительнымъ установителемъ твердой, опредѣленной, строго научной теоріи восточнаго осмогласія. Славянская, а потомъ и русская церковь приняли богослужбное пѣніе и продолжали его на тѣхъ-же, т. е. установленныхъ въ греческой церкви, началахъ осмогласія. Наши древніе творцы (мастеры) и пѣснорачители, слагая мелодіи для церковныхъ пѣснопѣній, строго держались установленныхъ отцами и освященныхъ древностію и церковною практикою предѣловъ и законовъ техническаго устройства церковнаго пѣнія, и не только въ созданіи

пѣснопѣній, но и въ исполненіи ихъ, усердно старались подражать своимъ благочестивымъ предкамъ, со тщаніемъ и всякимъ раченіемъ заимствуя другъ отъ друга усвоенные лучшими клярами приемы и обычаи. Не смотря на обиліе мѣстнаго творчества, не смотря на возникновеніе многочисленныхъ роспѣвовъ, церковное пѣніе, въ этомъ древнѣйшемъ и самомъ продолжительномъ періодѣ своего развитія, въ общихъ чертахъ всюду оставалось вполнѣ вѣрнымъ духу православнаго богослуженія, всегда соотвѣтствовало своему назначенію, и если не всегда исполнялось, то созидалось, какъ указывали правила церкви, всегда «благообразно и по чину». Здѣсь развились и та, достойная удивленія знаменная (крюковая) семейграфія: столповая, путевая, демественная, которая послужила выражаніемъ религіозно-вдохновеннаго пѣвческаго творчества чисто народнаго духа и склада, но въ то-же время вѣрнаго церковному чину. Въ этому періоду, продолжавшемуся до начала XVII вѣка, мы должны обращаться, какъ къ сокровищницѣ истинно православнаго церковнаго пѣнія, здѣсь мы должны заимствовать образцы и примѣры для подражанія и наученія. Говоря это, мы конечно разумѣемъ только тѣ мѣстности и школы, въ которыхъ пѣніе держалось на высотѣ своего назначенія, оставляя въ сторонѣ заблужденія и недостатки, правда болѣе внѣшнія, въ развитіи пѣвческаго искусства, которыя и въ то время уже возбуждали заботы и требовали тѣхъ или другихъ мѣръ исправленія; при этомъ мы имѣемъ въ виду по преимуществу кругъ пѣнія собственно столповаго зна-

мени. Съ XVII вѣка начинается періодъ колебаній въ развитіи нашего церковнаго пѣнія и уклоненій отъ его первоначальной чистоты и подлинности. Врагомъ предшествовавшаго направленія явилось вліяніе западной музыки, въ лицѣ многочисленныхъ польскихъ «реентовъ» вносившей въ православное пѣніе вмѣстѣ съ новою гармонією чуждыя и несвойственныя ему мелодіи. Правда, что въ Москвѣ это вліяніе встрѣчено было крайнимъ недовольствомъ; тамъ оно имѣло значеніе очевиднаго и предосудительнаго соблазна; православные люди, имѣя за собою цѣлыя вѣка богослужебной практики, не признавали инославныхъ новшествъ, строго отличая ихъ отъ своей неиспорченной старины и рѣшительно отказывались слушать новое «органистое» пѣвіе. Не то оказалось съ наступленіемъ петербургскаго періода: здѣсь западные маэстро, по отношенію къ православному пѣнію, явились воистину волками въ кожѣ овчей; услаждая, или лучше сказать, обольщая слухъ и чувство богомольцевъ красивыми и, пожалуй изящными, но ничего общаго съ православнымъ церковнымъ пѣніемъ не имѣвшими, композиціями, они совершали самое непопозволительное посягательство на православную русскую старину. Пришлое, разнохарактерное населеніе Петербурга безъ труда подчинялось новымъ вліяніямъ, или по крайней мѣрѣ оставалось равнодушнымъ къ нововведеніямъ, тѣмъ болѣе что мнимоцерковныя музыкальныя издѣлія иностранныхъ и иновѣрныхъ мастеровъ патентовались и одобрялись къ непремѣнному исполненію, какъ наиболѣе или даже какъ единственно приличествующія благолѣпію православнаго богослуженія. Въ самое непро-

должительное время дѣло дошло до того, что кругъ церковнаго пѣнія превратился въ рядъ піесъ самыхъ нецерковныхъ, а въ церковь, съ этой стороны, чуть не въ концертный залъ. Значеніе этого направленія было столь вредно и тлетворно, что и по настоящее время отзывается весьма печальными послѣдствіями. И тѣмъ неблаговременнѣе было это западное вліяніе, что средствъ для борьбы съ нимъ оказывалось весьма недостаточное: подлинное, исправное пѣніе утрачивалось, а возстановить его или исправить не находилось возможности, такъ какъ не было печатныхъ и богослужебныхъ пѣвческихъ книгъ, а «тетрадки» или «списки», въ которыхъ содержался кругъ церковнаго пѣнія, особенно исправные, были такою рѣдкостью, что, какъ по этой причинѣ, такъ и по дороговизнѣ своей, для большинства желавшихъ имѣть ихъ оказывались недоступными: едва въ архіерейскихъ домахъ можно было отыскать болѣе или менѣе исправныя редакціи (разумѣемъ уже нотнотолковныя). Въ великому утѣшенію православныхъ ревнителей подлиннаго церковнаго пѣнія, Святѣйшій Синодъ, во второй половинѣ прошлаго столѣтія (въ 1772 г.), по ходатайству одного изъ пѣснолюбцевъ и редакторовъ этого дѣла, рѣшился издать типографскимъ изданіемъ весь кругъ церковнаго пѣнія, съ чѣмъ навсегда обезпечена была возможность, въ случаѣ необходимости, исправить или возстановить церковное пѣніе, по крайней мѣрѣ съ мелодической стороны, во всей его чистотѣ и подлинности.

Такимъ образомъ, современное намъ церковное пѣніе, послѣ пережитыхъ имъ опасныхъ колебаній и уклоненій

чуть не «на страну далече», должно возвратиться къ своему первообразу, т. е. къ богослужебнымъ пѣвческимъ книгамъ, какъ нотной линейнымъ, такъ и знаменнымъ, въ такомъ огромномъ количествѣ, — благодареніе Богу, — уцѣлѣвшимъ до настоящаго времени и составляющимъ такое несравненное сокровище, подобнаго которому не представляетъ ни одна музыкально-пѣвческая литература въ мірѣ. Такова непремѣнная задача церковно-пѣвческой практики, отсюда слѣдуетъ, что и ближайшая, необходимая задача начальной школы въ дѣлѣ преподаванія церковнаго пѣнія должна состоять въ изученіи круга церковнаго пѣнія по одnogолоснымъ богослужебнымъ пѣвческимъ книгамъ, изданнымъ по благословенію Святѣйшаго Синода для употребленія въ церквахъ. Книги эти печатаются въ Московской Синодальной Типографіи и суть слѣдующія: *Октоихъ, Ирмологій, Праздники* и два *Обихода* — пространнѣй и сокращеннѣй.

Чтобы видѣть, что именно должно быть проходимомъ изъ указанныхъ пѣвческихъ книгъ въ начальной школѣ, приведемъ здѣсь содержаніе программы по предмету церковнаго пѣнія для церковно-приходскихъ школъ.

Въ одноклассной школѣ съ двухлѣтнимъ курсомъ, при двухъ часовыхъ и четырехъ получасовыхъ урокахъ въ недѣлю, предполагается: пѣніе съ голоса или по наслышкѣ простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, сначала объ одной нотѣ, т. е. безъ всякаго мелодическаго движенія, какъ напр.: *аминь, Господи помилуй, и духови твоему; потомъ о двухъ нотахъ: Господи, помилуй* — малое и тройное, *подай Господи, Тебѣ Господи, Отче нашъ, Вѣрую; затѣмъ о*

трехъ: Богородице, Дѣво, радуйся, и важнѣйшіе тропари 4-го гласа; наконецъ о четырехъ: Царю небесный, Достоинно есть, Спаси, Господи, люди твоя, и другія подобныя пѣснопѣнія. Далѣе идетъ ознакомленіе съ *квадратною* нотой; начертаніе нотъ и названіе ихъ въ цефалномъ ключѣ; цѣлая, половина, четверть, осьмая; нота съ точкою. Пѣніе по нотамъ пѣснопѣній, выученныхъ съ голоса и изученіе литургіи святаго Іоанна Златоустаго.—Это на первый годъ.—Во второй годъ занятія идутъ уже непременно по нотамъ: простѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія: Благослови, душе моя, Господа, Блаженъ мужъ, Свѣте тихій, Богъ Господь съ тропарями гласовъ, уже извѣстныхъ по напѣву изъ прежде выученныхъ пѣснопѣній, Воскресеніе Христово, Препоблагословенна еси, Богородице—Дѣво, Великое Славословіе, Взбранной воеводѣ, Херувимская пѣснь, Хвалите Господа съ небесъ, Господи возвахъ, Богъ Господь и ирмосы воскресныя всѣхъ гласовъ, ирмосы пасхальныя и тропари дванадесятыхъ праздниковъ.

Въ школѣ двухклассной съ четырехлѣтнимъ курсомъ, при такомъ же количествѣ недѣльныхъ уроковъ, сверхъ изложенной программы одноклассной школы, предполагается пройти: стихиры воскресныя на «Господи возвахъ» всѣхъ гласовъ кievскаго распѣва (Обиходъ стр. 20 и слѣд.); Богородичны-Догматики по Октоиху или по изданіямъ спб. Братства во имя Пр. Богородицы; (въ послѣднемъ случаѣ имѣется въ виду только верхняя партія, т. е. перваго тенора или альты); Богъ Господь всѣхъ гласовъ греческаго распѣва (Обих. стр. 32), но гласъ 4-й обычнаго распѣва;

Ирмосы воскресны знаменнаго распѣва (по Ирмологію); Ирмосы 6-ти дванадесятихъ праздниковъ (по Ирмологію); величанія знаменнаго распѣва (Обих. стр. 64). Это на третій годъ, а на четвертый: Ирмосы еще 6-ти дванадесятихъ праздниковъ (по Ирмологію); задостойники знаменнаго распѣва (Обиходъ стр. 88); стихиры воскресны на «Господи воззвахъ» большаго знаменнаго распѣва (по Октоиху). Изъ указанныхъ въ программѣ распѣвовъ рекомендуется изучать по преимуществу тотъ распѣвъ, который въ данной мѣстности наиболѣе употребителенъ. Для выполненія этой программы полезно имѣть слѣдующія руководства и пособія:

- 1) Обиходъ церковный нотнаго пѣнія (пространный);
- 2) Октоихъ нотнаго пѣнія;
- 3) Ирмологій нотнаго пѣнія;
- 4) Церковное пѣніе, изд. Спб. Братства во имя Пресвятыя Богородицы выпускъ 2 и 3;
- 5) Братское руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ. Д. Соловьева, изд. того же Братства;
- 6) Литургія Св. Іоанна Златоустаго. С. Миропольскаго;
- 7) Кругъ пѣснопѣній, изд. Московскимъ Общ. Любителей церковнаго пѣнія.

Для одноклассной школы даже можно ограничиться только Обиходомъ и Руководствомъ Д. Соловьева. Кстати здѣсь будетъ сообщить, что въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть издана Московскою Синодальною Типо-

рафією новая учебная пѣвческая книга, содержаніе которой будетъ вполне достаточно для выполненія изложенной программы. Проектъ этого изданія утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Выполненіе вышеприведенной программы не представляетъ никакихъ трудностей, потому здѣсь требуется пѣніе не концертное, а церковное, не хитростное или вычурное, а простое и естественное, исполнимое самымъ обыкновеннымъ, среднихъ размѣровъ, голосомъ, какимъ обладаетъ каждый человѣкъ. При томъ же пѣніе это должно быть унисонное, т. е. на одинъ голосъ, которое не только для способныхъ, но и для малоспособныхъ служить естественнымъ и вѣрѣйшимъ средствомъ пріученія къ правильному тонированію и владѣнію голосомъ, невольно, такъ сказать, втягивая поющего въ извѣстную сферу звуковъ. Когда не поющій находится въ средѣ поющихъ и притомъ многихъ голосовъ, онъ не въ силахъ удержаться, чтобы самому не пѣть, а запѣвши, онъ физически неволенъ выдѣлиться изъ общаго звуковаго потока, изъ общей звуковой струи. Далѣе программа рекомендуетъ начинать съ *пѣнія по наслышкѣ*; это весьма важный педагогическій приемъ, и надобно по возможности больше остановиться на этомъ и постараться выучить этимъ способомъ возможно большее количество пѣснопѣній; значеніе и польза этого начального періода обученія обнаружатся самымъ убѣдительнымъ образомъ при переходѣ къ чтенію нотъ. Изученіе этихъ послѣднихъ удобнѣе начать съ квадратнаго нотописанія, по указанному выше руководству, — но не будетъ неумѣстнымъ, если съ квадратною нотой изложить

параллельно и круглую. Затѣмъ, выучивши твердо одинъ тетраходъ звукоряда, и поставивъ въ указанную связь два тетрахода, преподаватель можетъ смѣло переходить къ исполненію пѣснопѣній по нота ъ, а дальнѣйшее придетъ само собою.

Здѣсь нельзя не обратить вниманія на то, что нѣкоторые серьезные музыканты, хоть не педагоги, — печатно выражаютъ опасеніе по поводу будто бы недостатка учителей пѣнія; они представляютъ себѣ, что требуются преподаватели, слишкомъ образованные музыкально для выполнения подобной программы. Большое преувеличеніе. Дѣло вовсе не такъ трудно въ музыкальномъ отношеніи, и каждый учитель, знающій ноту, несомнѣнно можетъ вести преподаваніе этого предмета по указанной программѣ съ полнымъ успѣхомъ.

Что касается хоровъ полифоническаго устройства, то мы полагаемъ, что эта сторона дѣла, какъ требующая большаго размѣра музыкальныхъ способностей избранныхъ голосовъ, регентскаго искусства учителя, должна быть выдѣлена изъ общаго класснаго преподаванія. Но вполне признавая несомнѣнныя красоты гармоніальнаго пѣнія и неоспоримыя музыкальныя преимущества полифоническаго хора въ сравненіи съ унисоннымъ, вездѣ, гдѣ это окажется возможнымъ и пойдетъ безъ ущерба общему ходу предмета, организація подобныхъ хоровъ безъ сомнѣнія болѣе чѣмъ желательна. Недостатокъ соотвѣтствующей гармонизаціи круга церковнаго пѣнія столь быстро восполняется появляющимися и вновь имѣющими появиться пе-

реложеніями или гармонизаціями, вполне согласными съ духомъ и характеромъ церковнаго пѣнія, что въ этомъ отношеніи не предвидится никакихъ затрудненій. Но и въ существовавшей пѣвческой литературѣ, при строгомъ и серьезномъ выборѣ, можно найти не мало гармонизованныхъ пѣснопѣній, отличающихся въ достаточной степени церковнымъ характеромъ. Такимъ образомъ, для полифоническаго т. е. гармоніальнаго пѣнія мы считали-бы удобнымъ указать на слѣдующія изданія:

- 1) Потулова «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній». Три выпуска;
- 2) «Церковное пѣніе». Изд. Спб. Братства во имя Пресвятыя Богородицы. Три выпуска;
- 3) Львова «Собращенный Ирмологій»;
- 4) Турчанинова многія переложенія;
- 5) Ломакина Всенощное бдѣніе и Литургія;
- 6) Многое изъ Круга церковнаго пѣнія, изд. Бахметевымъ.

Но при этомъ мы считаемъ нужнымъ оговориться, что всѣ указанные экземпляры весьма мало приспособлены для небогатыхъ обыкновенно средствъ школьнаго хора, а нѣкоторыя изъ этихъ гармонизацій, какъ напр. Потулова и изд. Братства во имя Пресв. Богородицы, должны быть исполняемы особымъ, такъ называемымъ монастырскимъ составомъ хора, т. е. съ подголосками или альтами, поющими верхнюю партію вмѣсто тенора.

Въ заключеніе не бесполезно будетъ присоединить нѣ-

сколько словъ о *церковномъ чтеніи*. Въ томъ видѣ, какъ оно производится въ монастыряхъ и нѣкоторыхъ соборахъ, и какъ оно должно исполняться согласно старинному церковному обычаю, церковное чтеніе положительно является составною частію пѣнія. Въ знаменныхъ книгахъ нѣкоторыя читаемыя мѣста прямо изложены нотами, какъ на примѣръ, выгличка многолѣтія въ чинѣ «Заздравной чаши», или возглашеніе «Вѣчной памяти» на паннихидѣ, имѣвшія довольно фигурное мелодическое движеніе. Слѣды этого особенно ясно сохранились и по настоящее время въ возглашеніи «исповѣданіе православной вѣры» въ недѣлю Православія. Одно чтеніе приличествуетъ священнику, другое діакону; иное кононарху и иное чтецу. Во всякомъ же случаѣ и въ современной практикѣ должно строго различать чтеніе церковное отъ чтенія простаго, обыкновеннаго, скажемъ, свѣтскаго или гражданскаго; оно имѣетъ свои традиціонныя приемы, свою манеру, свой характеръ. Чтеніе церковное вообще можно раздѣлить на два главные вида: чтеніе *разказное*, употребляющееся, на примѣръ, при чтеніи синаксарей, дѣяній апостольскихъ за всеобщимъ бдѣніемъ или житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе *псалмодическое, распѣвное*, употребляющееся почти во всѣхъ остальныхъ случаяхъ. Помимо другихъ подробностей, главное правило этого послѣдняго вида чтенія состоитъ въ томъ, что чтець обязанъ тонировать въ предѣлахъ господствующихъ или конечныхъ аккордовъ исполняемыхъ пѣснопѣній; особенно же это должно быть соблюдаемо, когда чтецу приходится вступать непосредственно за окончаніемъ пѣснопѣнія; нарушеніе этого правила про-

изводитъ очень немзыкальное впечатлѣніе. Нечего уже и говорить о томъ, что церковное чтеніе должно быть достаточно громкое, неспѣшное, ясное, раздѣльное и благоговѣйное.

Будемъ надѣяться, что, съ Божіею помощію, при надлежащей постановкѣ дѣла, церковное пѣніе твердо привьется въ русской начальной школѣ и не замедлитъ сказаться положительными, результатами.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли изъ печати 1, 2, и 3 части
ТВОРЕНІЙ
СВЯТАГО ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА,
Архіепископа Константинопольскаго.

Подписка принимается и на всѣ шесть частей Твореній сего Отца церкви, печатаніе которыхъ будетъ окончено не позднѣе Іюля сего года. Четвертая часть выйдетъ изъ печати въ Маѣ. Цѣна каждой части 1 р. 50 к. съ пересылкою. Адресъ: въ *Сергіевъ Посадъ Моск. губ., въ редакцію Твореній Святыхъ Отцевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ I. Отъ Правительствующаго Святѣйшаго Синода. II. Отъ Таврическаго Училищнаго Совѣта. III. Довладъ Таврической Епархіальной Училищ. Совѣтъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ I. О преподаваніи въ начальныхъ школахъ церковнаго пѣнія. II. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Апрѣля 1889 года. Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *І. Знаменскій.*
Секретарь Консисторіи *А. Гроздовъ.*