

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи, въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р.37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 9. 1872 г. 1-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*О вознагражденіи священниковъ за приводъ людей къ
присягѣ въ судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ.*

Въ отношеніи г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго
Синода къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу
Донскому, отъ 1-го ноября 1871 года за № 418, изображено:
«Въ 1867 году вслѣдствіе встрѣченнаго Псковскою конт-
рольною Палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ
Великолупецкаго Окружнаго Суда на вознагражденіе духов-
ныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ во вре-
мя судебныхъ засѣданій, возникла переписка между Госу-
дарственнымъ Контролемъ, Министерствами Юстиціи и Фи-
ансовъ и Святѣйшимъ Синодомъ.

Министерство Финансовъ, находя, что приводъ къ прися-
гѣ составляетъ предметъ общественной службы священни-

ковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія Государственнаго Казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командированы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: по дѣйствовавшимъ до изданія судебныхъ Уставовъ 1864 года узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскные люди, были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. По этому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же судебныхъ уставовъ 1864 года присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ об-

ременителенъ. По сему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ судебныхъ уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Синодъ полагаль не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы.

О такомъ мнѣніи Святѣйшаго Синода было сообщено г. Министру Юстиціи.

Въ отвѣтъ на это Управлявщій Министерствомъ Юстиціи препроводилъ къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода копію циркулярнаго отношенія Министерства Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ отъ 24 августа сего года, за № 16608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: «по обсужденіи возникшаго въ Министерствѣ Юстиціи «вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ «присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не признаете ли Вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ Вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначать имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой Вы признаете достаточнымъ».

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія Министерства Юстиціи была предложена Святѣйшему Синоду, который по опредѣленію отъ ^{24 сентября}_{4 октября} 1871 года предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ Министерствомъ Юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность епархіальныхъ

Преосвященныхъ. «На семъ отношеніи Его Высокопреосвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „8-го декабря 1871 года въ консисторію для надлежащаго по сему распоряженія“: Донская духовная консисторія сообщаетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О порядкѣ избранія церковныхъ старостъ въ Донской епархіи.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, усмотрѣвъ изъ представленныхъ при рапортѣ одного изъ благочинныхъ Донской епархіи общественныхъ приговоровъ объ избраніи кандидатовъ на должности церковныхъ старостъ, разнообразіе въ формахъ означенныхъ приговоровъ, уклоненіе благочинныхъ отъ присутствованія при выборахъ и другія отступленія отъ законнаго порядка въ избраніи церковныхъ старостъ, весьма затрудняющія епархіальное Начальство излишнею перепискою по сему предмету и замедляющія своевременное утвержденіе церковныхъ старостъ, изволилъ предложить Донской консисторіи дать всѣмъ благочиннымъ форму для составленія приговоровъ объ избраніи церковныхъ старостъ и при этомъ сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія. Вслѣдствіе сего, Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они: 1) каждый разъ предъ производствомъ выборовъ въ церковные старосты предлагали мѣстнымъ станичнымъ и волостнымъ правленіямъ руководствоваться при составленіи приговоровъ по случаю сихъ выборовъ приложенною формою, утвержденною Его Высокопреосвященствомъ, и при томъ объяснили имъ, что выборы должны производиться не цѣлыми станичными или сельскими обществами, въ коихъ могутъ быть двѣ и болѣе церквей, а только прихожанами той церкви, къ которой избирается староста, и чтобы прихожане предварительно объявляли своимъ причтамъ, кого именно

полагають они избрать въ церковные старосты, и приступали къ избранію сихъ лицъ въ старостинскую должность посредствомъ голосованія тогда только, какъ причты изъявлять согласіе на избраніе означенныхъ лицъ въ эту должность, такъ какъ церковные старосты по силѣ 100-й статьи Высочайше утвержденнаго устава духов. консисторій, должны быть избираемы съ согласія мѣстнаго причта; 2) подтвердили подвѣдомственнымъ причтамъ, чтобы сіи послѣдніе по требованію означенной статьи устава дух. консисторій непременно присутствовали при выборахъ церковныхъ старостъ и старались избрать въ сіи старосты людей „благочестивой жизни и честныхъ правилъ“, какъ сказано въ 99 статьѣ помянутаго устава, и 3) сами лично находились при выборѣ старостъ во всѣ подвѣдомственныя имъ церкви и всемѣрно старались отвращать всякое пристрастіе, могущее произойти при этомъ со стороны прихожанъ и священноцерковнослужителей, какъ это требуется отъ нихъ примѣчаніемъ ко 2-й статьѣ Высочайше утвержденной инструкции церковнымъ старостамъ.

Форма приговоровъ на избраніе церковныхъ старостъ.

1872 года марта 5 дня, мы, прихожане Казанской церкви, Гутнинской станицы, по случаю окончанія трехлѣтія службы старосты сей церкви казака Мирона Кабанова, по единодушному нашему желанію и съ согласія приходскаго нашего причта, въ присутствіи Цымлянскаго благочиннаго, священника—Андрея Соболева, избрали въ должность старосты приходской нашей церкви его же—Мирона Кабанова на 5-е трехлѣтіе, какъ человѣка честнаго, благоразумнаго и распорядительнаго, заботящагося о приращеніи церковныхъ доходовъ и украшеніи храма Божія, или (если избирается староста вновь): избрали въ должность старосты приходской нашей церкви, на мѣсто увольняемаго отъ сей должности Мирона Кабанова, урядника Сергѣя Донцова на 1-е трехлѣтіе, какъ человѣка честнаго и благочестиваго, безкорыстна-

го и опытнаго въ хозяйствѣ; о чемъ и составили сей приговоръ за нижеслѣдующимъ нашимъ подписомъ:

(слѣдуютъ подписи).

Далѣ—подписка избраннаго въ церковные старосты о согласіи его на прохожденіе старостинской должности слѣдующаго содержанія:

На прохожденіе должности церковнаго старосты при Казанской нашей церкви въ продолженіе трехлѣтняго срока, по избранію прихожанъ сей церкви, изъявляю мое согласіе, въ чемъ и подписуюсь казакъ Миронъ Кабановъ, *или* (если избранный неграмотный): къ сему руку приложилъ казакъ Миронъ Кабановъ—не грамотный, а за него, по личной его просьбѣ, подписался урядникъ Павелъ Өоминъ.

Потомъ засвидѣтельствованіе мѣстнаго земскаго управленія (т. е. той станицы и слободы, или хутора и поселка, въ коихъ находится церковь, къ которой избирается староста):

Что дѣйствительно приговоръ объ избраніи казака Мирона Кабанова въ церковные старосты Казанской церкви, Гутнинской станицы, составленъ прихожанами сей церкви и подписка на прохожденіе старостинской должности дана самимъ Кабановымъ, въ томъ свидѣтельствуется Гутнинское станичное Правленіе надлежащимъ подписомъ съ приложеніемъ казенной печати. Марта дня 1872 года (слѣдуютъ подписи старшаго Члена и писаря мѣстнаго Земскаго Управленія).

За тѣмъ подпись приходскаго причта:

На избраніе урядника Сергѣя Донцова въ должность церковнаго старосты (если дѣло идетъ о новоизбранномъ) Казанской церкви, Гутнинской станицы, мы, священноцерковнослужители сей церкви, согласны, *или* (если дѣло идетъ о проходившемъ сію должность): на оставленіе казака Мирона Кабанова старостою при Казанской церкви, Гутнинской станицы, на слѣдующее трехлѣтіе, мы, священноцерковнослужители сей церкви, согласны, что и удостоверяемъ своимъ подписомъ съ приложеніемъ нашей церковной печати.

(слѣдуютъ подписи членовъ причта).

Наконецъ подпись благочиннаго:

Настоящій выборъ казака Мирона Кабанова въ старосты Казанской церкви, Гугнинской станицы, на слѣдующее трехлѣтіе, произведенъ въ присутствіи моемъ и съ согласія приходскаго причта, во свидѣтельство чего собственноручно подписуюсь и прилагаю печать мою. Благочинный такой-то.

Примѣчаніе. Въ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 26 марта 1808 года, между прочимъ, постановлено:

„1) Въ старосты церковные избирать прихожанамъ изъ числа ихъ челоувѣка отличнѣйшаго и достойнѣйшаго довѣренности (благочестивой жизни и честныхъ правилъ, какъ объяснено въ 99 статьѣ устава духовныхъ консисторій); и тотъ, на кого падеть жребій такого выбора, не долженъ уклоняться отъ принятія на себя сей должности, но обязанъ исправлять ее чрезъ три года.

2) Прохождение въ должности сей считать наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ и слѣдовательно

3) Церковнаго старосту, доколѣ не исполнятся положенные три года, не опредѣлять ни въ какія другія по выборамъ должности.“

2) Объ утвержденіи благочинныхъ въ Нижне-Чирскомъ и Качалинскомъ благочиніяхъ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ утвердить благочинными: 6 марта сего года, въ Нижне-Чирскомъ благочиніи священника Есауловской станицы Александра Попова, и 16 марта, въ Качалинскомъ благочиніи священника Качалинской станицы Іакова Краснова. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

3) *Объ утверждѣніи членовъ благочинническаго Совѣта въ Урюпинскомъ благочиніи.*

Въ 6 день апрѣля сего, года Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донскій, утвердилъ въ званіи членовъ благочинническаго Совѣта Урюпинскаго благочинія священниковъ: Александра Ермилова и Алексѣя Стефанова. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, для исполненія.

4) *Объ утверждѣніи членовъ благочинническаго Совѣта въ Нижне-Чирскомъ благочиніи.*

Въ 6 день марта сего года, Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволили утвердить въ званіи членовъ благочинническаго Совѣта въ Нижне-Чирскомъ благочиніи: Протоіерея Стратоника Яковлева и священниковъ: Александра Милютипа и Виктора Макарова, послѣдняго съ назначеніемъ помощникомъ Нижне-Чирскаго благочиннаго. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, для исполненія.

Извѣстія изъ другихъ епархій.

На разсужденіе депутатовъ Литовскаго Епархіальнаго Съѣзда предложенъ былъ вопросъ, возбужденный однимъ благочиннымъ о томъ: въ чью пользу должны поступать проскомидійныя деньги, въ пользу ли одного священника, или въ кружечный доходъ причта, наравнѣ съ другими приношеніями, поступающими въ тотъ же доходъ. Такъ какъ во время совершенія проскомидіи псаломщики также не остаются безъ дѣла, а занимаются чтеніемъ на клиросѣ часовъ, и во избѣжаніе всякихъ нареканій со стороны младшаго прич-

та, при оставленіи проскомидійныхъ денегъ въ пользу однихъ только священниковъ, депутаты съѣзда, для водворенія въ причтѣ мира и любви, находятъ законнымъ проскомидійныя деньги наравнѣ съ другими приношеніями считать общимъ доходомъ всего причта. Постановленіе это утверждено мѣстнымъ Преосвященнымъ.

Въ Казани регентомъ архіерейскаго дома, Свящ. Миловидовымъ, основана инородческая пѣвческая-регентская школа. Цѣль этой школы приготовить учителей—регентовъ, которые, расходясь по деревнямъ, могли бы учить въ деревенскихъ школахъ черемись и чувашей церковному пѣнію. Методъ обученія въ высшей степени оригиналенъ, и едвали подобный существовалъ и существуетъ гдѣ нибудь. Регентъ не пользуется ни скрипкой, ни флейтой, ни голосомъ, ни цифрами, а просто пальцами руки—способомъ, изобрѣтеннымъ имъ самимъ. Каждый палецъ его руки соотвѣтствуетъ извѣстной нотѣ, или цѣлому аккорду. Онъ содержитъ ихъ передъ глазами учениковъ и, то поднимая, то опуская тотъ или другой палецъ руки, извлекаетъ изъ устъ пѣвчихъ звуки. Этотъ способъ такъ удобенъ, понятенъ и легокъ для учениковъ—чувашей и черемись, что они поютъ по нему цѣлую обѣдню и не ошибаются.

(Сар. еп. вѣд.).

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НОВОЧЕРКАС-

6) О Т

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содер-
1871

П Р И -

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1871 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Отъ 1870 года оставалось на- личными деньгами.				
а) штатной суммы, составив- шейся отъ разныхъ ста- тей экономіи .	<	<	3341	54
б) экстраординарной суммы изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства .	<	<	837	54
Всего отъ 1870 г. оставалось.	<	<	4179	8
Къ тому въ 1871. году посту- пило:				
а) штатной суммы:				
1) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ изъ церковно- слободскаго свѣчнаго капитала.	9170	<	5779	51 ³ / ₄
И того.			5779	51 ³ / ₄

СКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Ч Е Т Ъ

жанію Новочеркасскаго духовнаго училища, за
годъ.

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Остатокъ сей по приходорасходнымъ книгамъ и по отчету за 1870 годъ показанъ въ томъ же количествѣ. Кромѣ того къ сему остатку нужно приложить 77 руб. 90¹/₄ коп., оставшіяся отъ 1870 года въ матеріалахъ отопленія, каковой остатокъ зачтенъ Донскою духовною консисторіею въ число наличныхъ суммъ при отпускѣ суммъ по штату на содер- жаніе училища въ 1871 году.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Донской духовной консисторіи:

а) отъ 16 февраля 1871 года за № 1229. 1194 руб. 51³/₄ в.
б) отъ 13 іюля 1871 года за № 4646 . 4585 руб. >
Итого . 5779 руб. 51³/₄ в.

П Р И

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣт. на 1871 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
	б) экстраординарной суммы, изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства. 1) На выписку для училищ- ной библіотеки учебниковъ			337

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 3390 руб. 48¹/₄ коп. потому, что тою же консисторіею зачтено наличныхъ остатковъ къ 1-му января 1871 года: а) въ деньгахъ

3312 руб. 58 в.

б) въ материалахъ отопленія на 77 руб. 90¹/₄ в.

И того 3390 руб. 48¹/₄ в.

Въ число сей суммы поступило:

1. Вырученныхъ смотрителемъ училища за проданные учебники при запискахъ его:

а) 5 мая 1871 года 27 руб. 60 коп.

б) 17 августа сего года 88 « 47 «

в) 4 октября сего года 44 « 63 «

И того 160 руб. 70 коп.

2. За таковыя же учебники при отношеніи Геромонаха Іадора отъ 12 февраля 1871 года за № 13 4 руб. 5 в.

3. Для образованія при училищѣ постояннаго капитала на выписку учебниковъ, согласно съ 5-мъ пунктомъ протокола окружнаго съѣзда духовенства 9 августа 1869 года, въ теченіе двухъ лѣтъ, по одному рублю съ каждаго причта, за второй годъ, при отношеніяхъ благочинныхъ:

П Р И -

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣт. на 1871 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
2) На содержаніе параллель- наго отдѣленія при училищѣ.			2	20
3) Пожертванной на нужды училища			15	

Х О Д Ъ.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

- а) Новопавловскаго 5 января 1871 года № 2 . . . 17 руб.
- б) Семикаракорскаго 10 января сего года № 15 . . . 8 «
- в) Цымлянскаго 19 февраля сего года № 97 . . . 16 «
- 7 Июля сего года № 493 . . . 6 «
- г) Новочеркаскаго 1 марта сего года № 99 . . . 26 «
- д) Константиновскаго 25 февраля сего года № 45 . . . 1 «
- е) Каѳедральнаго 5 Июля сего года № 157 . . . 4 «
- 19 мая сего года № 143 . . . 25 «
- ж) Кирсановскаго 9 Июля сего года № 176 . . . 16 «
- з) Ровеньковскаго 7 сентября сего года № 183 . . . 14 «
- и) Новониколаевскаго 18 октября сего года № 318 . . . 15 «
- і) Каменскаго 6 ноября сего года № 375 . . . 22 «

И того . . . 170 руб.

Отъ учениковъ сего же училища, дѣтей инооб-
ружнаго духовенства, за второй годъ, а именно:
Стефана Яковлева, Ивана Гринева, Николая Феодо-
рова, Григорія Никольскаго, Капитона Попова,
Ивана Гринева и Митрофана Евѣимьева при за-
пискахъ о. смотрителя училища отъ 8 и 28 мая
1871 года 3 р. 13 к.

Итого . . . 337 р. 88 к.

Сумма эта поступила отъ Константиновскаго
благочиннаго за 1869 г. при отношеніи отъ 25
февраля 1871 года за № 45 2 р. 20 к.

Сумма эта поступила отъ Новочеркаскаго бла-

П Р И

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣт. на 1871 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
4) Пожертванной духовен- ствомъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища	«	«	146	20
5) Отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ за пра- во обученія ихъ въ учили- щѣ	«	«	105	—
Итого	«	«	606	28

Х О Д Ъ . Г О У Д И Ч И

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

гочиннаго при отношеніи отъ 31 іюля 1871 года
за № 228 15 руб.

Въ число сей суммы поступило:
при отношеніяхъ благочинныхъ:

- а) Константиновскаго 13 января 1871 года за № 35—55 р.
- б) Семиваракорскаго 30 декабря 1870 года за
№ 287 2 «
- в) Митякинскаго 5 апрѣля 1871 года за № 141 . 89 р. 20 к.

Итого . 146 р. 20 к.

Въ число сей суммы поступило:

- а) за 18⁷⁰/₇₁ учебный годъ отъ учениковъ:
въ январѣ Григорія Журавлева . . . 15 руб.
— Петра Лотоцкаго . . . 15 руб.
въ февралѣ Николая Смирницкаго . . . 15 руб.
въ апрѣлѣ Ивана Браиловскаго . . . 15 «
- б) за первую половину 18⁷¹/₇₂ учебнаго года
отъ учениковъ:
въ августѣ, Константина Самборскаго . . 7 « 50 к.
« Григорія Журавлева . . . 7 « 50 к.
« Григорія Одинцова . . . 7 « 50 «
« Евѣйма Петровскаго . . . 7 « 50 «

за весь 18⁷¹/₇₂ учебный г. Николая Смирницкаго 15 «

Итого 105 руб.

П Р И Х О Д Ъ . Д О Н С К О Г О

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣт. на 1871 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУВ.	КОП.	РУВ.	КОП.
Оборотныхъ и переходящихъ . суммъ	«	«	50	«
Всего въ 1871 г. въ приходѣ .	»	»	6435	79 ³ / ₄
А съ остаточными отъ 1870 года .	«	«	10614	97 ³ / ₄

* Сумма сія поступила въ пополненіе штатныхъ суммъ училища, истраченныхъ по исправленію углаго училищнаго дома, изъ суммы, отпущенной на тотъ же предметъ Донскою духовною консисторіею; каковая показана въ особомъ отчетѣ.

(Окончаніе будетъ).

15 руб.	Евгенія Смирдинскаго
15 руб.	Петръ Ветозаго
15 руб.	Федоръ Николаевичъ Смирдинскаго
15 руб.	Николай Николаевичъ Смирдинскаго
7 руб.	Константинъ Смирдинскаго
7 руб.	Евгенія Смирдинскаго
7 руб.	Евгенія Смирдинскаго
7 руб.	Евгенія Смирдинскаго
7 руб.	Евгенія Смирдинскаго
15 руб.	Евгенія Смирдинскаго
Итого 103 руб.	

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

*въ день Св. Пасхи, сказанное Высокопреосвященнымъ
Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркас-
скимъ, 16 апрѣля 1872 года.*

Христось воскресе!

По уставу нашей Церкви мы должны, братія, прочесть вамъ нынѣ извѣстное слово Св. Отца нашего Іоанна Златоустаго, что и намѣрены теперь сдѣлать. Но какъ это слово въ славянскомъ переводѣ, и по краткости выраженія заключающихся въ немъ мыслей, для многихъ можетъ быть не вполне удобопонятно, то мы считаемъ полезнымъ предложить его по-русски и при томъ нѣсколько пояснить заключающіяся въ немъ мысли, для большаго всѣхъ назиданія. Просимъ вашего вниманія.

«Кто благочестивъ и боголюбивъ», говоритъ Св. Златоустъ, кто истинно чтитъ Бога и любитъ Его искренно, «да насладится сего добраго и свѣтлаго торжества», т. е. преславнаго воскресенія Христова, которое мы нынѣ празднуемъ и въ коемъ Господь такъ дивно показалъ и благость Свою къ роду человѣческому, и премудрость въ искупленіи его отъ вѣчной гибели, и силу Свою надъ врагами спасенія нашего.—«Кто рабъ благоразумный», кто данные ему отъ Бога таланты—время, силы и способности, не скрываетъ напрасно въ землю, не иждиваетъ на земныя только дѣла и удовольствія, но мудро употребляетъ на служеніе Господу и стяжаніе вѣчнаго блаженства, «да увидеть радуясь *въ радость Господа своего*», да будетъ участникомъ той духовной радости, которую Господь уготовалъ вѣрнымъ рабамъ Его, искупленнымъ кровію Спасителя (Матѳ. 25, 21).—«Кто потрудился, постыся» кто во время прошедшаго поста не оста-

вался въ праздности, но усердно трудился надъ дѣломъ спасенія своего, «да приметъ нынѣ динарій»,—получить въ богатныхъ плодахъ воскресенія Христова ту награду, какую обѣщаль Богъ добрымъ дѣлателямъ (Мат. 10, 10. 20, 1—8).—«Кто работалъ съ перваго часа», исполняль волю Божию съ дѣтства, или съ того времени, какъ Господь призваль его въ вертоградъ Свой, т. е. въ Церковь Христову, пусть получитъ нынѣ плату, слѣдующую ему по справедливости».—«Кто пришель послѣ третьяго часа», приступиль къ дѣлу Божию не вдругъ, но опустиль нѣсколько времени, «да празднуетъ, благодаря» Бога за снисхожденіе къ нему.—«Кто успѣль придти по шестомъ часѣ», пришель на зовъ Божій еще позже, когда протекла уже половина его жизни, «пустъ ни мало не беспокоится: ибо онъ ничего не лишится» изъ тѣхъ благъ, которыя воскресшій Господь даруетъ всѣмъ, желающимъ вкушать оныя.—«Кто пропустиль и девятый часъ», замедлиль еще болѣе и началъ трудиться надъ дѣломъ Божиимъ тогда, какъ день жизни его склонился уже къ вечеру, «пустъ приступитъ безъ всякаго сомнѣнія и бязни:» ибо нынѣ *явилась благодать Божія, спасительная всѣмъ чловѣкамъ* (Тит. 2, 11).—«Если кто успѣль придти только въ одинадцатый часъ»,—даже и тотъ, кто вышель на дѣло Божіе очень поздно, сталъ пещись о спасенія души своей уже въ старости, и тотъ «да не страшится замедленія: ибо Домовладыка, любя честь» и будучи щедръ, «пріемлетъ и послѣдняго какъ перваго, упокоиваетъ и пришедшаго въ одинадцатый часъ, какъ трудившагося съ перваго часа», воздавая всѣмъ должное.—«И первому удовлетворяетъ»—награждаа его по справедливости, «и послѣдняго милуетъ» по снисхожденію, «и оному даетъ» заслуженное, «и сему дарить» по благиости своей; «и добрыя дѣла пріемлетъ» съ радостію, и благое «намѣреніе лобызаетъ» съ любовію; «и дѣяніе чтить», какъ должно, «и доброе расположеніе хвалить».

«И такъ, всѣ войдите въ радость Господа своего! И первые и послѣдніе пріимите мзду» отъ Милосердаго Владыки!

«Богатые и бѣдные, ликуйте другъ со другомъ», какъ дѣти одного Отца Небеснаго! «Трудящіеся и лѣнныя», въ дѣлѣ спасенія своего, «почтите настоящій день» всемірнаго торжества!—«Постившіеся и не постившіеся, возвеселитесь нынѣ», когда небо и земля радуются, и празднуетъ вся тварь!—«Трапеза обильна: насыщайтесь ею всѣ!»—«Телець», закланный ради насъ, «великъ и упитанъ: никто не уходи голоднымъ!»—«Всѣ насладитесь пиршествомъ вѣры, всѣ пользуйтесь богатствомъ благодати» Божіей!—«Никто не жалуйся на бѣдность: ибо для всѣхъ открылось Царство» небесное, въ которомъ уготовано вѣрующимъ богатое наслѣдіе.—«Никто не плачь о грѣхахъ своихъ: ибо изъ гроба» Спасителя «возсіяло прощеніе» всѣмъ грѣшникамъ, желающимъ получить оное.—«Никто не страшись смерти: ибо отъ ней освободила насъ Спасова смерть», если только мы снова не поработимся ей грѣхами.—«Ее истребилъ объятый ею» Жизнодавецъ.—«Сшедшій во адъ» Сынъ Божій «плѣнилъ адъ и огорчилъ его», когда адъ «коснулся плоти Его».—«Давно предъзнавъ это пророкъ Исаія, восклицалъ: *адъ огорчился, срътнвъ Тебя въ преисподнихъ*» своихъ (Исаіи 14, 9).—«Огорчился: ибо упразднился»—опустѣлъ; «огорчился: ибо посрамленъ» исходомъ борьбы своей съ Спасителемъ; «огорчился: ибо умерщвленъ» и лишился того, что составляло его жизнь и силу; «огорчился: ибо низложенъ» съ престола своего и лишенъ власти надъ родомъ человѣческимъ; «огорчился: ибо связанъ», и не можетъ теперь дѣйствовать съ тою свободою и силою, какъ прежде.—«Онъ взялъ тѣло, а принялъ въ немъ Бога;—взялъ землю, а нашелъ въ ней небо; взялъ то, что видѣлъ, а подвергся тому, чего не ожидалъ».—Такъ Богъ уловилъ его своею премудростію!

«Смерть! идѣ твое жало? Адъ! идѣ твоя побѣда (1 Кор. 15, 55).»—Гдѣ грѣхъ, которымъ ты, смерть, уязвляла людей? Гдѣ, адъ, торжество твое надъ родомъ человѣческимъ?—«Воскресъ Христось, и ты низвергся», какъ безсильный врагъ.—«Воскресъ Христось, и пали демоны»—твои слуги,

чрезъ коихъ ты уловлялъ людей.—«Воскресъ Христосъ, и радуются Ангели», взирая на дивное торжество Сына Божія и спасеніе человѣковъ.—«Воскресъ Христосъ, и жизнь водворяется» всюду, даже и тамъ, гдѣ прежде была область смерти и тлѣнія.—Воскресъ Христосъ, и нѣтъ ни одного мертваго во гробѣ: ибо Христосъ, воскресшій изъ мертвыхъ, былъ *первенцемъ изъ умершихъ* (I Кор. 15, 20);» Онъ первый воскресъ, какъ глава, а потомъ возстануть и всѣ члены Его—вѣрующіе въ Него и имѣющіе въ себѣ животворный духъ Его (I Кор. 15, 21—23. Рим. 8, 11). Да будетъ же «Ему слава и держава, во вѣки вѣковъ!—Аминь».

Бесѣда

о томъ, что могло расположить сотника, бывшаго при страданіяхъ Христовыхъ, къ взрѣ въ Спасителя, сказанная Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ великій пятокъ 14-го Апрѣля 1872 года.

Воистину человекъ сей праведенъ бѣ!—*Воистину Божій Сынъ бѣ сей!* восклицалъ сотникъ, бывшій свидѣтелемъ страданій и смерти Господа нашего Иисуса Христа (Лук. 23. 47. Мат. 27, 54).

И такъ вотъ кто первый исповѣдалъ Распятаго Богочеловѣка Сыномъ Божиимъ,—римскій воинъ—язычникъ!.. Какое обличеніе для невѣрныхъ Іудеевъ, хвалившихся боговѣдѣніемъ! Сотникъ, наблюдавшій Иисуса Христа только нѣсколько часовъ, позналъ Его невинность и торжественно засвидѣтельствовалъ, что *воистину человекъ сей праведенъ бѣ*; а Іудеи, знавшіе святую жизнь Его отъ колыбели до гроба и не могшіе обличить Его ни въ малѣйшемъ грѣхѣ (Іоан. 8, 46. Мат. 26, 59. 60), выдали Его за тяжкаго преступника и распяли какъ злодѣя!

— Сотникъ, слышавшій немногія слова изъ устъ Спасителя и видѣвшій нѣсколько знаменій при Его страданіи, вполне убѣдился, что это не простой человѣкъ, но *воистину Божій Сынъ бжсїи*; а Іудеи, въ продолженіе многихъ лѣтъ внимавшіе божественному Его ученію, какого, по собственному ихъ сознанію, не предлагалъ ни одинъ человѣкъ (Іоан. 7, 46), и бывшіе свидѣтелями безчисленныхъ чудесъ Его, которые по словамъ Пророка ихъ, можетъ творить только Богъ *единъ* (Ис. 71, 18),—Іудеи, не смотря на все это, не хотѣли исповѣдать Господа Іисуса Сыномъ Божиимъ и даже издѣвались надъ Его божественностію (Матѹ. 27, 40—43). Какое ослѣпленіе ума, какое ожесточеніе сердца!..

Впрочемъ, оставимъ невѣрныхъ Іудеевъ и не будемъ много удивляться ихъ слѣпотѣ и ожесточенію. Сильная злоба, которую многіе изъ нихъ питали къ Іисусу Христу за обличеніе ихъ пороковъ, и алчная зависть къ славѣ Его чудесъ и ученія, естественно могли омрачить умъ и ожесточить сердца ихъ. Лучше обратимъ вниманіе на то, по чему сотникъ—язычникъ, не вѣдавшій истиннаго Бога, вдругъ увѣровалъ въ Сына Божія? Какія обстоятельства страданій Господа, при коихъ онъ присутствовалъ, могли расположить его къ вѣрѣ въ Іисуса Христа? Размыслить о семъ въ день смерти и предъ гробомъ Спасителя не только прилично, братія, но и полезно для укрѣпленія нашей вѣры.

Первая и главная причина, произведшая въ сердцѣ сотника вѣру въ Спасителя, безъ сомнѣнія, была божественная благодать, всегда толкущая въ сердце человѣка и призывающая его ко спасенію (Апок. 3, 20. Іоан. 6, 44. Ефес. 2, 8). Но кромѣ благодати Божіей, на него должно было сильно подѣйствовать то, чему онъ былъ свидѣтелемъ въ послѣдній день земной жизни Іисуса Христа. И судъ Пилата надъ Спасителемъ, и слова Спасителя при страданіи и грозныя знаменія, сопровождавшія смерть Богочеловѣка,—все это должно было внушать внимательному сотнику, что *воистину человекъ сей праведенъ бжсїи,—воистину Божій Сынъ бжсїи!*

Перенесемся мыслію въ Іерусалимъ и послѣдуемъ за сотникомъ въ Преторію—въ домъ Пилата, Ігемона Римскаго, куда онъ по званію своему долженъ былъ являться каждый день. Вотъ туда же Іудеи приводятъ Іисуса Христа и просятъ Ігемона осудить Его на смерть. Ігемонъ, вѣроятно, не мало слышавшій о чудесахъ и святости Спасителя, спросилъ Іудеевъ: *въ чемъ вы обвиняете человека сего?* На сей естественный вопросъ Іудеи сначала не хотѣли дать прямого и яснаго отвѣта, вѣроятно—потому, что сами сознавали неосновательность тѣхъ причинъ, по коимъ хотѣли погубить Спасителя, а только сказали Пилату: *если бы Онъ не былъ злодѣй, то мы не предали бы Его тебѣ* (Іоан. 18, 29. 30). Но поелику такимъ отвѣтомъ Пилатъ не удовлетворился и не рѣшался безъ суда и явной вины произнести смертный приговоръ надъ Спасителемъ; то враги Іисуса Христа принуждены были сказать въ обвиненіе Его будто Онъ *развращаетъ народъ и запрещаетъ давать Кесарю дань, называя себя Христомъ, Царемъ Іудейскимъ* (Лук. 23, 2).—Какая клевета! Могъ ли Тотъ развращать народъ и возмущать его противъ Кесаря, кто всенародно училъ воздавать *Кесареви Кесареви* (Мат. 22, 21)?!—Правда, Онъ называлъ Себя и другимъ дозволялъ именовать Его Христомъ—Мессією, котораго ожидали тогда Іудеи на основаніи древнихъ пророчествъ (Іоан. 4, 25. 26. 11. 27); но это не могло вмѣняться Ему въ преступленіе, потому что дѣла Его ясно показывали, что Онъ дѣйствительно посланъ отъ Бога (Іоан. 10, 36—38), и только ослѣпленные злобою враги Его могли не видѣть въ Немъ обѣтованнаго Мессіи (Іоан. 12, 37—40). Правда и то, что Онъ не воспрещалъ называть себя Царемъ—Сыномъ Давидовымъ (Мат. 21, 9. 16, Лук. 19, 37—40), и даже Самъ исповѣдалъ предъ Пилатомъ, что Онъ Царь; но въ то же время объяснилъ, что *царство Его не отъ міра сего* (Іоан. 18, 36), и слѣдственно Онъ не могъ быть опаснымъ соперникомъ для Римскаго Кесаря. Это видѣлъ и Пилатъ; а по этому сказалъ Іудеямъ: *я никакой вины не нахожу въ Немъ*

(Иоан. 18, 38. Лук. 23, 4). Что же Иудей? Улышавъ такой отзывъ Пилата и опасаясь, что бы невинная жертва ихъ злобы не избѣгла кровожадной ихъ мести, они начали еще болѣе клеветать на Иисуса Христа. Тогда Пилать спросилъ Спасителя: *что же ты ничего не отвѣчаешь? Видишь, сколько противъ Тебя обвиненій!* (Мар. 15, 3—5). Но Спаситель ни слова не сказалъ въ отвѣтъ на это, давая разумѣть своимъ молчаніемъ, что Его невинность такъ очевидна, а клеветы Иудеевъ такъ нелѣпы, что нѣтъ нужды доказывать первую и опровергать послѣднія. Это опять видѣлъ самъ Пилать и по этому искалъ случая, какъ бы освободить Его и уклониться отъ осужденія невиннаго. Но тщетно онъ старался объ этомъ! Тщетно говорилъ онъ Иудеямъ, что и князь ихъ Иродъ, къ которому онъ посылалъ Спасителя на судъ, не нашелъ въ Немъ ничего, за что бы надлежало предать Его смерти; тщетно соглашался, въ угодность имъ, наказать Спасителя, и дѣйствительно тяжело бичевалъ Его, что бы только избавить Его отъ казни; тщетно желалъ возбудить въ нихъ состраданіе къ Спасителю и для сего вывелъ Его къ нимъ избитымъ, повторяя, что не находитъ въ Немъ вины; тщетно же предлагалъ имъ освободить сего невиннаго узника ради Пасхи (Лук. 23, 14, 23): Иудеи предпочли Ему разбойника Варавву и громко вопіяли Пилату: *Распни, распни Его! Если отпустишь Его, то ты не другъ Кесарю; ибо всякій, называющій себя Царемъ, противникъ Кесарю* (Иоан. 19, 6, 12). Устрашенный сею угрозою и народнымъ ропотомъ, слабодушный Игемонъ умылъ свои руки и, указывая на Спасителя, сказалъ Иудеямъ: *я неповиненъ въ крови праведника сего*, и за тѣмъ отдалъ Его на распятіе (Мат. 27, 24—26). Такъ происходилъ и такъ кончился незаконный судъ надъ Божественнымъ Страдальцемъ!...

Что при этомъ долженъ былъ думать добрый и разсудительный сотникъ?—«Иудеи, могъ онъ думать, обвиняютъ Иисуса съ крайнимъ неистовствомъ, хотѣли бы казнить Его безъ суда и предпочли Ему разбойника: ужь не злоба ли

какая побуждает ихъ такъ дѣйствовать? Они много и сильно обвиняли Иисуса; а между тѣмъ нашъ Игемонъ и даже князь ихъ Иродъ, не имѣвшіе никакой причины потворствовать сему узнику, признали Его невиннымъ. Что бы это значило?—Вѣрно Иудеи несправедливо клеветуютъ на этого бѣднаго Страдальца! Они обвиняютъ Его, какъ дерзкаго мятежника и богохульника; а Онъ такъ кротокъ и смиренъ, что ни слова не отвѣчаетъ на ихъ хулы, безропотно переноситъ жестокия поруганія и спокойно терпитъ ужасныя мученія... Буйный и нечестивый человекъ не можетъ такъ поступать. Это долженъ быть дѣйствительно *праведникъ*, какъ назвалъ Его Игемонъ; ибо только праведный можетъ находить въ Богѣ и сознаніи своей невинности такое спокойствіе духа, какое Онъ показываетъ». Такъ вѣра въ Иисуса Христа могла заражаться въ сердца сотника; а тѣ слова, которыя онъ въ послѣдствіи слышалъ изъ устъ Спасителя, еще болѣе могли развить и укрѣпить ее въ немъ. Послушаемъ и мы, братія, сихъ божественныхъ глаголовъ для нашего назиданія.

Лишь только Пилать осудилъ Иисуса Христа на распятіе, тотчасъ воины, и во главѣ ихъ сотникъ, повели Спасителя на Голгоѳу. За нимъ слѣдовало множество народа, въ томъ числѣ были и женщины. Жалкая судьба великаго Учителя сильно трогала ихъ вѣжныя сердца: онѣ плакали и рыдали. Замѣтивъ это, Спаситель сказалъ имъ: *Дщери Иерусалимскія! Не плачте обо Мнѣ; но о себѣ плачте и о дѣтяхъ вашихъ. Ибо наступаютъ дни, въ которые скажутъ: блаженны неплодныя, и утробы не родившія, и сосцы не питавшіе. Тогда начнутъ говорить горами: падите на насъ, и холмами: покройте насъ. Ибо ежели съ зеленоющимъ деревомъ (со Мною-невиннымъ) это дѣлаютъ; то съ сухимъ (нечестивымъ народомъ Иудейскимъ) что будетъ?* (Лук. 23, 27—31). Эти разительныя слова могли быть вполне поняты только тогда, какъ Божеская кара постигла законопреступный народъ Иудейскій; но и въ то время, когда произнесъ ихъ Спаситель

они должны были обратить на себя вниманіе такихъ наблюдательныхъ людей, каковъ былъ сотникъ.—Слыша эти слова изъ устъ Спасителя, сотникъ могъ думать: „сколько великодушія и доброты въ этомъ узникѣ! Онъ идетъ на смерть, и не только не унываетъ, но еще запрещаетъ другимъ скорбѣть о немъ, и сожалѣть о бѣдствіяхъ, которымъ подвергнутся Его убійцы. Но почему онъ знаетъ, что эти бѣдствія дѣйствительно случатся? Не простая ли это угроза, вызванная досадою на Іудеевъ, доведшихъ Его до смерти? Нѣтъ, Онъ говоритъ безъ всякаго негодованія и съ полною увѣренностію, что слова Его сбудутся. Ужъ не пророкъ ли Онъ, какъ называютъ Его въ народѣ?“.

Но вотъ Спаситель достигъ уже Голгофы, вознесенъ на крестъ и распятъ среди разбойниковъ. Тяжки были страданія Христовы, когда пригвождали Его ко кресту; но ни одинъ вздохъ скорби, ни одинъ звукъ ропота и негодованія, не исторгся изъ груди Его, Онъ только молился,—и за когото?—За враговъ и распинателей своихъ! *Отче*, взывалъ Онъ къ Отцу небесному, *отпусти имъ: не вѣдаютъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34)! Сія молитва, выражающая чрезмѣрное милосердіе Спасителя, заключаетъ въ себѣ еще другой глубочайшій смыслъ, въ который отчасти, можетъ быть, проникалъ и сотникъ. Онъ могъ думать: „почему этотъ Страдалецъ говоритъ, будто Іудеи и распинавшіе Его воины не знаютъ, что дѣлаютъ? Они знаютъ, что распинаютъ человѣка, называемаго Иисусомъ; знаютъ, что Онъ осужденъ на смерть Іудейскими Старѣйшинами и самимъ Игемономъ. Что же значать слова: *не вѣдаютъ, что творятъ*? Они не понятны для меня, могъ думать сотникъ, но должны быть истинны; по тому что степенный человѣкъ, какимъ представляется распятый, да еще предъ смертію и въ молитвѣ, не можетъ говорить не правды. Ужъ не въ томъ ли состоитъ невѣдніе Іудеевъ и нашихъ воиновъ, что они распинаютъ сего Страдальца, какъ обыкновеннаго человѣка, а между тѣмъ Онъ высшее существо, Сынъ Божій? Это можетъ быть: не напрасно же Онъ называетъ Бога Отцемъ своимъ“.

Находясь въ такихъ и подобныхъ думахъ, сотникъ слышитъ разговоръ Спасителя съ однимъ изъ разбойниковъ, вмѣстѣ съ Нимъ распятыхъ. *Помяни меня, Господи, когда придеши во царствіе твое*, сказалъ разбойникъ Спасителю; а Спаситель отвѣчалъ ему: *истинно говорю тебѣ, нынѣ же будешь со Мною въ раю* (Лук. 23, 42. 43). Услышавъ такой разговоръ, сотникъ могъ подумать: „кажется, я не обманываюсь, почитаю сего распятаго человѣкомъ необыкновеннымъ, существомъ высшимъ. Если бы Онъ былъ простой человѣкъ: то могъ ли бы сказать съ такою увѣренностію, что не только самъ будетъ сего дня въ раю, но и разбойника введетъ туда же? Это можетъ сдѣлать одинъ Богъ!.. Но не шутить ли распятый надъ разбойникомъ, или, не оболъщаетъ ли его и себя? Нѣтъ, сего нельзя допустить: ибо на крестѣ, въ предсмертныхъ страданіяхъ, шутки и оболъщенія не умѣстны. Скорѣе нужно полагать, что Онъ дѣйствительно можетъ сдѣлать то, что обѣщаетъ съ такою увѣренностію; а если Онъ можетъ сдѣлать это,—если можетъ не только Самъ войти въ рай, но и другихъ ввести въ оный: то, значитъ, Онъ имѣетъ силу сверхъестественную, есть существо высшее человѣка—богоподобное“.

Какъ бы въ подтвержденіе сихъ мыслей Спаситель возопилъ: *Боже мой, Боже мой! почто Ты оставилъ Меня* (Мар. 15, 34)? Сей вопль Его къ Богу, оставившему одно человѣчество Его терпѣть всю лютость смертныхъ мученій, по тому что божество Его не могло страдать по природѣ своей, ясно показываетъ, что между Богомъ Отцемъ и Иисусомъ Христомъ находилось постоянное и близкое общеніе. По этому, слыша сей вопль, разсудительный сотникъ долженъ былъ еще болѣе утвердиться въ той мысли, что Спаситель есть существо необыкновенное и весьма близкое къ Богу. „Если этотъ Страдалецъ, могъ думать онъ, взываетъ къ Богу: *почто Ты оставилъ Меня*; то, видно, Богъ всегда былъ и дѣйствовалъ вмѣстѣ съ Нимъ, между ними должна быть нѣкая связь. Ужъ и подлинно не Сынъ ли Онъ Божій,

за котораго выдаетъ себя? Но если такъ: то для чего Богъ допустилъ Его терпѣть мученія?“

Такое недоумѣніе, которое легко могло быть у сотника, вскорѣ разрѣшилось. Когда все, для чего Спаситель приходилъ на землю и терпѣлъ мученія, исполнилось; тогда Онъ сказалъ: *совершилось!* и, громко воскликнувъ: *Отче, въ руки Твои предаю духъ Мой*, скончался (Іоан. 19, 28—30. Лук. 23, 46). Въ слѣдъ за симъ, говоритъ Евангелистъ, *земля потряслась, камни разсѣлись, гробы отверзлись и многія тѣла усопшихъ святыхъ воскресли* (Мат. 27, 50—52). Какое дѣйствіе должно было произвестъ это на сотника? Самое сильное и вмѣстѣ спасительное. Іисусъ Христосъ, произнесши знаменательно: *совершилось!*—точасъ скончался: изъ этого разсудительный сотникъ, очевидно, долженъ былъ заключить, что страданія Его произошли не случайно, но съ какою-то особенною цѣлію, которая исполнилась съ Его смертію. *Отче*, взывалъ Спаситель къ Отцу небесному, *въ руки Твои предаю духъ Мой*;—такое обращеніе къ Богу естественно должно было увѣрить сотника, что Іисусъ Христосъ страдалъ невинно и имѣетъ сыновнее отношеніе къ Богу,—въ противномъ случаѣ Онъ не могъ бы умирать спокойно и не смѣлъ бы съ такою довѣренностію предавать духъ свой Богу. Но всего болѣе должны были поразить сотника необычайныя явленія, бывшія при смерти Спасителя. „Что это значить, могъ онъ думать, что съ послѣднимъ вздохомъ распятаго затряслась земля, разсѣлись камни, отверзлись гробы, воскресли умершіе? Почему и прежде, предъ кончиною Его, померкло солнце и сдѣлалась тьма по всей землѣ (Лук. 23, 44. 45. Мат. 27, 45)? Не показываетъ ли это, что вся природа скорбитъ о смерти сего Страдальца и содрогается отъ ужаса; а Богъ потрясаетъ ея во гнѣвъ за то, что незаконно распяли великаго праведника, возлюбленнаго Сына Его?“ Преисполненный такими мыслями, благочестивый сотникъ, по свидѣтельству Евангелиста, *прославилъ Бога* (Лук. 23, 47), видимо дѣйствовавшего въ грозныхъ знаменіяхъ приро-

ды, и, взирая на распятаго Иисуса, съ благоговѣніемъ воскликнулъ: *воистину человекъ сей праведнъ бѣ;—воистину Божій Сынъ бѣ сей!*

Такъ могла возникнуть, возрастая и укрѣпляясь въра въ сотникѣ, присутствовавшемъ при страданіяхъ Христовыхъ. Въ послѣдствіи, когда онъ, по церковному преданію, уврачевалъ свои очи кровію, истекшею изъ пронзеннаго имъ ребра Христова, и былъ свидѣтелемъ славнаго воскресенія Спасителя, находясь въ числѣ стражей при гробѣ Его, въра его во Христа усилилась до того, что онъ сдѣлался христіаниномъ, апостольски проповѣдалъ Спасителя и мученически пострадалъ за это по наущенію Іудеевъ. Сотникъ сей былъ Св. Лонгинъ (Чет. Мин. 16-го окт.).

Какое же назиданіе, братія, мы можемъ извлечь для себя изъ настоящей бесѣды нашей?—Очень большое и разнообразное. Мы видѣли, что Римскій сотникъ, бывшій свидѣтелемъ происходившаго при страданіи Христовомъ, сильно былъ пораженъ этимъ и увѣровалъ въ Спасителя. Значить, Иисусъ Христосъ дѣйствительно страдалъ невинно и въ самомъ страданіи своемъ показалъ божественное достоинство.—Если Римскаго сотника расположило къ вѣрѣ во Христа одно то, что онъ видѣлъ и слышалъ во время страданій Спасителя: то мы, братія, еще болѣе должны вѣровать въ Господа Иисуса, поелику знаемъ, что Онъ по смерти своей явилъ новыя и неоспоримыя доказательства Его божественности,—чудно воскресъ изъ мертвыхъ, дивно вознесся на небо и божески ниспослалъ св. Духа вѣрующимъ въ Него.—Если сотникъ, увѣровавъ въ Спасителя, сдѣлался изъ язычника христіаниномъ и положилъ душу свою за Христа; то мы, будучи христіанами, не должны уподобляться язычникамъ по мыслямъ и жизни, но обязаны всецѣло посвятить себя Господу Иисусу и жить такъ, какъ Онъ заповѣдалъ. По этому, взирая нынѣ на ликъ Богочеловѣка, пострадашаго ради нашего спасенія, и лобызая оный въ знакъ признательности нашей къ Искупителю, скажемъ, братія, подобно сотнику: *воистину Божій сынъ бѣ сей,*

и возобновимъ мысленно обѣтъ нашъ быть вѣрными учениками Его по духу и жизни.

А Ты, Спаситель нашъ, увеличь въ насъ вѣру въ Тебѣ, усиль любовь къ Тебѣ и помоги намъ въ точности исполнять святія Твои заповѣди, какъ подобаетъ истиннымъ ученикамъ Твоимъ, мы вѣруемъ, что Ты *грѣхи наши вознесъ тѣломъ своимъ на крестное древо, дабы мы избавившись отъ грѣховъ, жили для правды* (1 Петр. 2, 24), и по этому охотно желали бы вести себя праведно, какъ Ты заповѣдалъ. Но Ты знаешь: *духъ бодръ, а плоть немощна* и сильно влечетъ насъ ко грѣху (Мат. 26, 41. Рим. 7, 22); Тебѣ извѣстно и то, что въ нашемъ мѣрѣ много соблазновъ и искушеній, съ которыми трудно намъ бороться (Мат. 18, 7. Иоан. 2, 16). Посли же намъ въ помощь всеильную благодать Твою и поддержи ея нашу *немощь* (2 Кор. 12, 9); а когда намъ случится пасть по слабости; то возстави насъ силою Твоею и прости грѣхонаденія наши по величѣй Твоей милости. Аминь.—

ОБЪЯВЛЕНІЯ

о вакантныхъ наставническихъ кафедрахъ.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи. Правленіе рязанской семинаріи симъ объявляетъ, что въ рязанской семинаріи въ непродолжительномъ времени будетъ вакантною кафедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. Пробныя уроки соискателямъ сей кафедры правленіемъ семинаріи назначены на 26 и 27 числа сего апрѣля мѣсяца; почему желающіе занять упомянутую кафедру благоволятъ подать въ правленіе рязанской семинаріи, съ надлежащими документами, прошенія о допущеніи къ пробнымъ урокамъ до 26 сего апрѣля. При чемъ правленіе семинаріи имѣетъ честь присовокупить, что на означенную кафедру имѣется въ виду одинъ кандидатъ.

Отъ правленія смоленской духовной семинаріи. Въ смоленской семинаріи открылась вакансія помощника инспектора.

Желающіе занять оную прагласаются подать прошенія объ опредѣленіи на имя ректора семинаріи не позже 1 мая сего 1872 года.

Отъ совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища. При кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоятъ вакантными штатныя мѣста: законоучителя училища и преподавателей русскаго языка, ариѳметики и геометріи, географіи, исторіи, педагогики и физики. Лица, желающія поступить на училищную службу, при означенномъ училищѣ, на основаніи § 54 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г., должны представить удовлетворительные аттестаты о своемъ образованіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; преподаваніе географіи и исторіи, для увеличенія наставническаго оклада, можетъ быть предоставлено одному учителю; жалованья преподавателямъ полагается по штату, законоучителю за 21 урокъ 735 рублей, ему же по должности инспектора классовъ 150 р. всего 885 р. Преподавателямъ: русскаго языка за 21 урокъ 735 р., ариѳметики и геометріи за 20 уроковъ 700 р. географіи, исторіи и педагогики за 23 урока 805 р. и физики за 5 уроковъ 175 руб.

(Дух. бес.).

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. О вознагражденіи священниковъ за приводъ людей къ присягѣ въ судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О порядкѣ избранія церковныхъ старостъ въ Донской епархіи. 2) Объ утвержденіи благочинныхъ въ Нижне-Чирскомъ и Качалинскомъ благочиніяхъ. 3) Объ утвержденіи членовъ благочинческаго Совѣта въ Урюпинскомъ и Нижне-Чирскомъ благочиніяхъ. Извѣстія изъ другихъ епархій. Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Новоч. дух. училища за 1871 г. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Слово въ день св. пасхи, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ. Слово въ великій пятокъ его же. Объявленія о вакантныхъ наставническихъ каедряхъ въ семинаріяхъ.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Мая 1, 1872 года.

Въ Област. Войск. Донск. Типографіи.