

# ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

КОСТРОМСКИМЪ

ВѢДОМОСТИ



Цѣна  
 годовому изда-  
 нію Костр. Епар. Вѣ-  
 домостей 5 рублей съ  
 пересылкою.

Адресъ:  
 „Въ Редацію  
 Костромскихъ Епар-  
 хіальныхъ Вѣдомо-  
 стей, въ Кострому“

Детныя объясненія съ Редаціей, въ домѣ преподавателя дух. семинаріи В. Строева (Кузьмодемьянскій переул.), или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 11.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЖУРНАЛЪ

**Макарьевского уѣзднаго отдѣленія Совѣта Костромскаго Братства Преподобнаго Сергія марта 5 дня 1889 года, утвержденный Его Преосвященствомъ.**

1889 года марта 5 дня, въ недѣлю 2-ю Великаго поста, предсѣдатель Макарьевского уѣзднаго отдѣленія Совѣта Костромскаго Братства Преподобнаго Сергія, настоятель Макарьева Ужвенскаго первокласснаго монастыря архимандритъ Іовъ и приглашенные имъ особыми повѣстками отъ 17 истекшаго февраля члены отдѣленія Совѣта: Ма-

карьевскаго Христорождественскаго собора протоіерей Василій Сибилевскій и священникъ Іоаннъ Стафиловскій, смотритель Макарьевскаго духовнаго училища Иванъ Херсонскій, членъ Макарьевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ министерства народнаго просвѣщенія учитель Макарьевскаго уѣзднаго училища Алексѣй К. Шмиде и наблюдатель надъ церковно-приходскими школами 1 Макарьевскаго благочинническаго округа села Устьянскаго, Воскресенской церкви, священникъ Сергій Воскресенскій, на основаніи объявленнаго въ № 3 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго 1889 года распоряженія Его Преосвященства, собрались въ Макарьевскую церковь Макаріева Увженскаго первокласнаго монастыря, въ которой по окончаніи Божественной литургіи совершенъ былъ молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Августѣйшему Покровителю Костромскаго Братства Преп. Сергія Великому Князю Сергію Александровичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Августину, Епископу Костромскому и Галичскому; послѣ молебна поименованныя лица прибыли въ настоятельскія келліи и здѣсь открыли дѣйствія уѣзднаго отдѣленія Совѣта Братства по завѣдыванію церковно-приходскими школами Макарьевскаго уѣзда. Прочіе наблюдатели надъ церковно-приходскими школами Макарьевскаго уѣзда и непремѣнный членъ Макарьевскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія также были приглашены повѣстками отъ 17 февраля къ участию въ открытіи отдѣленія Совѣта, но въ засѣданіе не явились.

Для руководства въ занятіяхъ прочтаны были: а) Высочайше утвержденныя 28 мая 1888 года правила объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ (Цер. Вѣдомости 1888 г. № 27); б) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6—20 іюля 1888 года съ изложеніемъ нѣкоторыхъ указаній епархіальнымъ начальствамъ по вопросу о содѣйствіи земства церковно-приходскимъ школамъ (Церк. Вѣдомости 1888 года № 33, и в) изъ общей вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности Костромской епархіи за 1887/8 учебный годъ свѣдѣній, относящихся къ школамъ Макарьевскаго уѣзда

(приложение въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1888—1889 г.). Изъ предметовъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, указанныхъ правилами, Высочайше утвержденными 28 мая 1888 года, присутствующіе председатель и члены отдѣленія Совѣта признали подлежащими немедленному обсужденію въ настоящемъ засѣданіи слѣдующіе:

1) По § 7 правилъ—избраніе изъ среды членовъ секретаря и казначея.

2) По § 6 п. б—изысканіе мѣстныхъ средствъ въ поддержанію и распространенію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты (въ уѣздѣ).

3) По тому же § п. в—устройство уѣзднаго книжнаго склада.

4) По тому же § п. и—распространеніе при посредствѣ школьныхъ библиотекъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ сектанствомъ, книгъ и брошюръ, обличающихъ заблужденіе сектантовъ.

5) по § 8—назначеніе сроковъ для очередныхъ засѣданій уѣзднаго отдѣленія Совѣта.

1. По первому вопросу относительно избранія секретаря и казначея, согласно § 7 правилъ, постановили: секретаремъ отдѣленія Совѣта избрать члена отдѣленія, смотрителя Макарьевского духовнаго училища И. Жерсонскаго, казначеемъ—Макарьевского Христорождественскаго соборнаго священника І. Стафилевскаго.

2. По второму вопросу § 6 п. б.—Изъ вѣдомости о церковноприходскихъ школахъ и школахъ грамотности Костромской епархіи 1887/8 учебный годъ, напечатанной особымъ приложеніемъ при Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, видно, что въ Макарьевскомъ уѣздѣ какъ тѣхъ, такъ и другихъ слишкомъ мало, именно первыхъ 3 съ 63 учащимися, а послѣднихъ 9 съ 113 учащимися. Не входя въ объясненіе причинъ такого малаго распространенія въ Макарьевскомъ уѣздѣ школъ, подвѣдомственныхъ епархіальному училищному совѣту, нужно признать несомнѣннымъ, что эти причины ни въ какомъ случаѣ не заключаются въ обиліи земскихъ школъ, которыя по отчету Макарьевского уѣзднаго училищнаго совѣта за 1888 г., всего приходится 26 съ 1192 уча-

щимися обоого пола на 119,204 жителей, или по одному училищу на 4584 человекъ. Приведенныя цифры убѣдительно доказываютъ, что увеличеніе числа не только церковно-приходскихъ школъ, но и простыхъ школъ грамоты — въ Макарьевскомъ уѣздѣ весьма необходимо, если даже имѣть въ виду одно только большее распространіе грамотности въ населеніи, не говоря уже объ особой пользѣ, какую первая изъ нихъ могутъ принести для народа въ религіозно-нравственномъ Потребеніи. Такъ какъ попеченіе о народномъ образованіи въ уѣздѣ главнымъ образомъ возложено на земство, то отъ земства прежде всего и необходимо бы ждать помощи въ дѣлѣ устройства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты; но въ виду ежегодной значительной (свыше 8 тысячъ) затраты Макарьевскимъ земствомъ на содержаніе собственныхъ школъ и особенно въ виду бывшихъ неоднократно случаевъ отказа Макарьевского земства въ пособіи церковно-приходскимъ школамъ, нынѣ нельзя надѣяться на помощь со стороны земства въ устройствѣ и содержаніи школъ, имѣющихъ состоять въ вѣдѣніи Макарьевского отдѣленія Совѣта Братства Преп. Сергія. А потому необходимо обратиться къ изысканію другихъ источниковъ содержанія этихъ школъ. Такими источниками, кромѣ суммъ, ассигнуемыхъ Святейшимъ Синодомъ, взносов членовъ Братства, кружечнаго сбора въ церквахъ и другихъ суммъ, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи Совѣта Братства, пока представляются только слѣдующіе: 1) отчисленіе (единовременное или постоянное) опредѣленной части изъ церковной суммы на содержаніе школъ; 2) назначеніе известной суммы на содержаніе школъ изъ средствъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ или добровольной сборъ съ прихожанъ; 3) плата съ родителей, дѣти которыхъ имѣютъ обучаться въ школь; 4) пожертвованія монастырей, находящихся въ Макарьевскомъ уѣздѣ, которыми, вслѣдствіе указа Св. Синода отъ 27 іюля 1888 года за № 12, указомъ консисторіи отъ 15 октября того же года за № 7329 предложено содѣйствовать матеріальными средствами нуждамъ церковно-приходскихъ школъ. Другихъ источниковъ къ устройству и содержанію школъ Макарьевское отдѣленіе Совѣта Братства Преп. Сергія въ настоящее время пока приискать не можетъ. 8 Въ виду вышеизложеннаго,

Отдѣленіе Совѣта полагаетъ: А) просити духовенство Макарьевского уѣзда чрезъ о.о. благочинныхъ и наблюдателей на въ церковно-приходскими школами употребити стараніе къ учрежденію церковно-приходскихъ школъ по крайней мѣрѣ пока въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ училищъ, а также къ открытію по деревнямъ школъ грамоты, которыя, состоя подъ наблюденіемъ священниковъ, могли бы подготавливать къ поступленію дѣтей въ церковно-приходскія школы; В) на содержаніе школъ предложить а) отчислять часть изъ церковныхъ суммъ, гдѣ это окажется возможнымъ; б) располагать прихожанъ къ составленію приговоровъ объ ассигнованіи денегъ на школу изъ собственныхъ средствъ или общественныхъ суммъ и в) въ случаѣ надобности, назначить плату съ родителей, дѣти которыхъ имѣютъ обучаться въ школахъ. Последнее въ особенности можетъ быть допущено въ школахъ грамоты, гдѣ учителя не рѣдко переходятъ изъ одного дома въ другой, имѣя квартиру и столъ отъ родителей учениковъ; В) вмѣстѣ съ симъ выразить предъ духовенствомъ увѣренность (Отдѣленія Совѣта въ томъ, что Совѣтъ Костромскаго Братства Преп. Сергія окажетъ пособіе вновь открываемымъ школамъ изъ средствъ, находящихся въ его непосредственномъ распоряженіи; Г) согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля 1888 г. за № 12, пригласить къ пожертвованіямъ на нужды церковно-приходскихъ школъ Макарьевскаго уѣзда, монастыри, находящіеся въ уѣздѣ.

3. При этомъ председатель Отдѣленія о. Архим. Іовъ заявилъ, что изъ необладныхъ суммъ Макарьевскаго монастыря имѣетъ быть нынѣ пожертвовано въ распоряженіе отдѣленія Совѣта 100 рублей; если на то послѣдуетъ разрѣшеніе Его Преосвященства. Постановили: просить симъ журналомъ разрѣшенія Его Преосвященства на передачу въ распоряженіе Макарьевскаго отдѣленія Совѣта Братства Преп. Сергія изъ необладныхъ суммъ Макарьевскаго Успенскаго монастыря 100 рублей.

4. По вопросу объ устройствѣ уѣзднаго книжнаго склада, § 4 правилъ Председателя Отдѣленія Совѣта о. архимандритъ Іовъ изъяснилъ готовность отдать для помѣщенія склада комнату подлѣ воротъ подъ Никольскою церквю. Для продажи книгъ изъ склада можетъ быть

назначенъ, съ согласія о. архимандрита, одинъ изъ послушниковъ или другое извѣстное лицо подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ Отдѣленія Совѣта. Постановили: а) просить симъ журналомъ разрѣшенія Его Преосвященства открыть при Макарьевскомъ отдѣленіи Совѣта Братства уѣздный книжный складъ въ назначенномъ для сего предсѣдателемъ отдѣленія о. архимандритомъ Говомъ помѣщеніи у воротъ подъ монастырскою Никольскою церковью; б) на устройство склада пока употребить жертвенныя нынѣ изъ суммъ Макарьево-Унженскаго монастыря 100 рублей; в) продажу книгъ возложить на лицо, избранное о. предсѣдателемъ, съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи книгъ деньги были передаваемы на храненіе казначею впредь до выписки новыхъ книгъ; г) наблюденіе за складомъ, представленіе отдѣленію Совѣта списка книгъ для склада, одобренныхъ училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для церковно-приходскихъ школъ и народнаго чтенія, и выпису ихъ—поручить члену отдѣленія (Совѣта, смотрителю Макарьевскаго духовнаго училища Ивану Херсонскому; д) предварительнаго открытія склада, просить Совѣтъ Костромскаго Братства Пред. Сергія не оставить Макарьевское отдѣленіе Совѣта въ этомъ дѣлѣ своими указаніями.

5. По § 6 п. и—относительно распространенія при посредствѣ школьныхъ библиотекъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, книгъ и брошюръ, обличающихъ лжеученіе сектантовъ. Въ Макарьевскомъ уѣздѣ въ волостяхъ Бортовской, Скоробогатовской, Ковернинской и отчасти Боярской и Довыгинской въ приходахъ церкви Успенской села Успенскаго, Казанской села Красныхъ Усадъ, Благовѣщенской села Скоробогатова, Казанской села Соличнаго, Ильинской села Ковернина, Казанской села Шадрина, Симеоновской села Симеоновскаго, Троицкой села Крутцовъ, Предтеченской села Болваницъ, Николаевской с. Древшизъ, Введенской села Валковъ и Воскресенской села Ширмакши—населеніе заражено расколомъ. Въ означенныхъ приходахъ четыре земскихъ сельскихъ училища—Ковернинское, Скоробогатовское, Довыгинское и Боярское—и одна церковно-приходская школа Симеоновская, получающая пособіе отъ земства и состоящая въ вѣдѣніи Макарьевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта. Совѣтъ нынѣ

ни земскихъ школъ, ни церковно-приходскихъ въ приходахъ церквей села Успенскаго и Красныхъ Усадъ Бортновской волости, с. Соличнаго Скоробогатовской волости, с. Шадрина, Ковернинской волости, села Крутцовъ Ловыгинской волости, сель Дресвищъ, Валковъ и Ширмаши Боярской волости. Въ этихъ послѣднихъ настоятъ особенная надобность открыть церковно-приходскія школы, а распространене книгъ и брошюръ, обличающихъ заблужденіе раскольниковъ, необходимо во всѣхъ вышепоименованныхъ приходахъ, включая и тѣ, гдѣ есть земскія школы. Постановили: а) просить настоятелей церквей Успенской с. Успенскаго, Казанской с. Красныхъ Усадъ, Казанской с. Соличнаго, Казанской с. Шадрина, Троицкой с. Крутцовъ, Николаевской с. Дресвищъ, Введенской с. Валковъ и Воскресенской с. Ширмаши—объ открытіи при этихъ церквяхъ церковно-приходскихъ школъ; б) по открытіи школы при которой либо изъ поименованныхъ церквей, — позаботиться о снабженіи школьной бібліотеки, кромѣ учебныхъ пособій, сочиненіями, обличающими заблужденіа раскольниковъ; в) между тѣмъ заблаговременно представить вниманію Совѣта Братства Преп. Сергія о необходимости распространенія книгъ и брошюръ противъ раскола въ приходахъ означенныхъ церквей и просить Совѣтъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ выслать въ Макарьевское отдѣленіе Совѣта сочиненій противъ раскола для распространенія ихъ въ названныхъ приходахъ; г) что же касается до приходовъ при церквяхъ сель Скоробогатова, Ковернина, Симеоновскаго и Болваницъ, въ которыхъ находятся земскія сельскія училища—Скоробогатовское, Ковернинское, Ловыгинское, Боярское и состоящая въ вѣдѣніи Макарьевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта Симеоновская церковно-приходская школа, то о распространеніи въ этихъ приходахъ книгъ и брошюръ противъ раскола чрезъ посредство школьныхъ бібліотекъ просить Макарьевскій уѣздный училищный совѣтъ чрезъ находящихся въ настоящемъ засѣданіи членовъ означеннаго Совѣта отъ министерства народнаго просвѣщенія А. Б. Шмиде и отъ духовнаго вѣдомства И. Херсонскаго. Г. Шмиде, какъ завѣдующій выпиской книгъ для сельскихъ школъ Макарьевскаго уѣзда, изъавилъ полную готовность въ текущемъ же году въ списокъ книгъ,

какія будуть выписываемы Совѣтомъ для вышеупомянутыхъ пяти училищъ, включить нѣкоторыя одобренныя сочиненія противъ раскола, сдѣлавши выборъ ихъ по соглашенію съ членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта И. Херсонскимъ.

6. По вопросу о назначеніи сроковъ очередныхъ засѣданій отдѣленія совѣта, согласно § 8 правилъ, постановили: слѣдующіе засѣданія отдѣленія Совѣта назначить 20 апрѣля, затѣмъ очередныя засѣданія имѣть 15 числа каждаго мѣсяца въ 6 часовъ по полудни. Если же въ это число случится день праздничный или канунъ праздника, то — 17 числа. Въ случаѣ невозможности по какимъ нибудь причинамъ имѣть засѣданіе отдѣленія Совѣта въ вышеозначенные сроки, о предсѣдатель измѣняетъ срокъ, о чемъ объявляетъ членамъ или въ предшествующее засѣданіе, если эта невозможность будетъ предусмотрѣна за мѣсяць, или особыми повѣтками.

7. По обсужденію предложенныхъ для рѣшенія въ настоящемъ засѣданіи вопросовъ прочитанъ § 9 правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: „постановленія уѣзднаго отдѣленія утверждаются епархіальнымъ архіереемъ по представленіямъ епархіальнаго совѣта, за исключеніемъ тѣхъ, которые будутъ предоставлены епархіальною властію на окончательное рѣшеніе уѣздныхъ отдѣленій“. Постановили: согласно § 9 правилъ, настоящій журналъ препроводить въ Совѣтъ Костромскаго Братства Преподобнаго Сергія на разсмотрѣніе и для представленія на утвержденіе Его Пресвященства.

**Начальство Костромскаго Богоявленскаго дѣвичьяго монастыря** самъ извѣщаетъ, что въ училищѣ при ономъ монастырѣ, на имѣющіяся 12 вакантныхъ стипендій Костромскаго Епархіальнаго попечительства, съ 20 августа по 1-е сентября сего 1889 года откроется приемъ дѣвицъ — сиротъ духовнаго званія, въ возрастъ 11—12 лѣтъ, умѣющихъ читать по-русски и славянски, писать по-русски; знающихъ необходимыя церковныя молитвы съ объясненіемъ; краткіе Священную Исторію и Батихазисъ и первыя четыре правила Арифметики.

Желающія поступить въ означенное училище, при прошеніи о приемѣ должны представить метрическое свидѣтельство или метрическую выписъ о рожденіи и крещеніи своемъ.

---

**Содержаніе официальной части:** Журналъ Макаревскаго уѣзднаго отдѣленія Совѣта Костр. Братства Преп. Сергія, марта 5 д, 1889 года. Объявленіе.

---

*Редакторъ: Семинари Ректоръ Архимандритъ Сергій.  
Преподаватель Семинари В. Строевъ.*



## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

### Изъ Слова въ день Пятидесятницы

Митрополита Московскаго Филарета.

О томъ, что такое исполниться *Духа Свята* и на сколько даръ сей необходимъ для всѣхъ и каждаго.

Что такое Духъ Святой въ первоначальныхъ дарахъ Своихъ, сіе изъясняетъ самъ Онъ (Св. Духъ) Своими *огненными языками*. Онъ есть невещественный *огнь*, который дѣйствуетъ двумя силами: свѣтомъ и теплотою, — свѣтомъ вѣры, теплотою любви. Сей небесный свѣтъ, по выраженію Соломона, *предходитъ и просвѣщаетъ, дондеже исправится день* (Прит. IV, 18). Разгоняетъ омглу невѣднія и сомнѣній; открываетъ обманъ призраковъ, которые погрязшіи въ чувственности разумъ принимаютъ не рѣдко за истины; даетъ челоуѣку видѣть себя самого въ наготѣ растлѣнной природы, познать міръ въ отношеніи къ душѣ и ощутить присутствіе Бога, яко источника свѣта; сообщаетъ *уповаемыхъ извѣщеніе, вещей облченіе невидимыхъ* (Евр. XI, 1). По той смѣрѣ, какъ свѣтъ отъ Солнца и правды умножается въ умъ, согрѣвается и воспламеняется сердце. Любовь Божественная изгоняетъ изъ него самолюбіе; теплоталяетъ въ немъ терніе плотскихъ пожеланій; очищаетъ, мушраждаетъ его и взаимно привлекаетъ въ душу новый свѣтъ. Сліяніе сихъ источныхъ даровъ духовныхъ образуетъ *огненный языкъ*, произрекающій *законы Бога Слова въ сердце* (Пс. XXXVI, 31), челоуѣка, *воображающій въ немъ Христа* (Гал. IV, 19), совершающій возрожденіе въ жизнь духовную. Способъ, каковымъ челоуѣкъ исполняется благодатныхъ даровъ, есть единое нераздѣльное дѣйствіе Св. Духа, которое однако въ челоуѣкѣ начинается и прекращается, уменьшается и возрастаетъ, длится и ускоряется, приеидетъ различныя направленія и виды; всегда соотвѣтствуетъ готовности приеидущаго, но никогда не зависитъ отъ его произвола; сопровождается ощутительными слѣдствіями, но убѣгаетъ

отъ разсудка желающаго взойти къ его началу. Простираясь изъ внутренняго во внѣшнее, оно уподобляется влагъ, сходящей на руно Гедеоново (Суд. VI. 38), которая изъ воздуха открывается въ капляхъ воды и наполняетъ оврину; или вѣтру, примѣчательному въ тѣхъ движеніяхъ, которыя онъ производитъ, но не въ тѣхъ, которыя его составляютъ. *Духъ, идѣже хощетъ, дышетъ, и гласъ его слышимъ, но не вѣси, откуда приходитъ и камо идетъ: тако есмь всякъ человекъ, рожденный отъ Духа* (Іоан. III. 8).

Какія же суть примѣчательнѣйшія перемѣны, которыя могутъ означить путь Духа Божія въ душѣ человѣческой? Бываютъ минуты, въ которыя и преданный міру и плоти человекъ пробуждается отъ очарованія, въ каковомъ они держатъ его; видитъ ясно, что прошедшая жизнь его есть цѣдь заблужденій, слабостей, преступленій, измѣвъ Богу, что дѣла его естественно суть сѣмь будущихъ казней, и что самыя добродѣтели его не постоятъ предъ взоромъ вѣчнаго Судіи; осуждаетъ самъ себя; трепещетъ всѣмъ существомъ своимъ, и будучи отчаянъ въ самомъ себѣ, чрезъ сіе отчаяніе овлечется къ упованію на Бога; — сіе расположеніе къ покаянію что есть иное, какъ не тотъ *Духъ великъ и крѣпокъ, разоряя горы и сокрушая каменіе* (то есть, низлагающій гордость, и умягчающій жестокосердіе), который посылаетъ предъ Собою мимоходящій Господь (3 Цар. XIX. 11)? Что, какъ не то *дыханіе бурно*, которое предвѣщаетъ сошествіе Святаго Духа (Дѣян. II. 2)? Что, какъ не тотъ *страхъ Твой Господи*, среди коего мы *во чревь приедемъ Духъ спасенія Твоего* (Ісаи XXXVI. 18)? Блаженъ, кто съ покорностію *дастъ влещи себя сему стремленію Духа Божія*! Оно поведетъ его *тѣснымъ путемъ* (Мат. VII. 14.) самоотверженія; заставитъ его самого исторгать то, что прежде посѣялъ, и разрушать то, что созидалъ; научитъ его страдать, и *радоваться во страданіяхъ* (Кол. I. 24.), *распятъ плоть со страстьми и похотьми* (Гал. VI. 24.), дабы совершенно предать духъ въ руцѣ Божія. Мало-по-малу бурное тодыханіе превратится въ тѣ кроткія, *неизглаголанная воздыханія*, коими *Самъ Духъ о насъ ходатайствуетъ* (Рим. VIII. 26.), въ томъ живыи гласъ, коимъ

*вопеть* Онъ *въ сердцахъ* нашихъ: *Авва Отче* (Гал. IV. 6.): и тогда человекъ исполняетъ Христову заповѣдь о *непрестанной молитвѣ* (Лук. XVIII. 1), что, при однихъ собственныхъ силахъ, было бы для него (не возможно,) изъ-за его склонности къ разсѣянію, и по невѣдѣнію предметовъ и образа истинной молитвы: *челомъ бо покланяемся, якоже подобаетъ, не въмы.* Съ упражненіемъ въ непрестанной молитвѣ неразлучно соединяется духовное единеніе, въ которомъ христианинъ, *(вошедъ въ нѣмъ свою и затворивъ двери* (Мат. VI. 6),) пребываетъ, подобно какъ апостолы, въ *ожиданіи обѣтованія Отца* (Дѣян. I. 4.). Онъ не вдается въ развлеченіе, въ какомъ мирянолюбцы, связанные суетными благоприличіями, преслѣдуя утѣхи, преслѣдуемыя работами, орѣдко возвращаются къ себѣ: но исполняетъ разумъ въ послушаніе Христово (2 Кор. X. 5), и все свои желанія или воскриляетъ горѣ, гдѣ *животъ его сокровенъ есть со Христомъ въ Бозѣ* (Кол. III. 3), или упокоиваетъ *внутри* себя, гдѣ благодать наконецъ должна открыть *царствіе Божіе* (Лук. XVIII. 21). Исполняетъ обязанности своего состоянія, не привязываясь къ соединеннымъ съ ними выгодамъ; пользуется наружными благами, но не прилѣпляется къ нимъ; пріобрѣтаетъ такъ, какъ бы не имѣлъ нужды; торгуетъ такъ, какъ бы отдавалъ излишнее. Если человекъ твердо рѣшится, по возможности, удерживать себя въ семъ состояніи самоотчужденія: то скоро его *пустыня жаждущая процвѣтетъ, яко кринъ* (Исаи. XXXV. 1); *верно корушино, сверженное въ вертоградъ души его, возрастетъ въ древо великое* (Лук. XIII. 19); *своязъ тлѣющихъ покровъ ветхалотъ человека, а отчасу болѣе совлѣкаемый, будетъ прорѣсывать новый человекъ, созданный по Богу въ правдѣ и преодобіи истинны* (Кол. III. 9; Еф. IV. 24), и духъ святыхъ дышать будетъ во всѣхъ его способностяхъ и дѣйствіяхъ: *атоншннхъ воев рлн*.

Такъ, исполненный Духа Свята человекъ не потемняному предразсудками оку представляетъ такой образъ совершенства, предъ которымъ, какъ тѣнь, исчезаетъ все, что міръ называетъ прекраснымъ и высокими. Елео слушатели, сошнимъ апостолъ, когда о некоторыхъ подвижникахъ въры сказалъ, что ихъ *не бѣ достоинъ весь міръ*

(Евр. XI. 38).) Благодать превращаетъ въ безцѣнное сокровище все, къ чему ни коснется въ чловѣкѣ, ей преданномъ. Въ его умѣ сияетъ духъ премудрости: не той, которую сыны вѣка сего преимуществуютъ, по словамъ Спасителя, *въ родѣ своемъ* (Лук. XVI. 8), это есть, которая научаетъ ихъ быть изобрѣтательными въ способахъ и ловкими въ случаяхъ къ снисканію временныхъ выгодъ, и умножать свое достоинство не столько въ себѣ, сколько во мнѣніи другихъ, по премудрости, *духовно востязующей* *всѣ* (1 Кор. II. 15), дабы все обратить въ средства къ единому вѣчному благу души. Его волю движетъ духъ свободы: *ибо законъ Духа жизни (о Христѣ Иисусѣ) его свободилъ отъ закона грѣховнаго и смерти*, и который даетъ своимъ рабамъ столько тяжкихъ владыкъ, сколько есть нужды и прихотей, страстей и привычекъ. Во глубинѣ сердца его спочиваетъ духъ утѣшенія *Хло мира, всякъ умъ спрвосходящаго* (Фил. IV. 7); который *Иисусъ Христосъ* *дастъ* ученикамъ Своимъ, *и не якоже миръ даетъ* (Іоан. XIV. 27); *ибо миръ* *міра* есть краткая дремота подъ шумомъ опасной бури, безопасность, основанная на невѣдѣніи, такъ что радостныя восклицанія: *миръ и утвержденіе!* иногда прерываетъ *внезапу нападающее всегубительство* (Сол. М. 3.); напротивъ того, миръ, даруемый Христомъ, утверждается на непоколебимой увѣренности въ примиреніи съ Богомъ, такъ что христіанинъ въ самыхъ искушеніяхъ, скорбяхъ и опасностяхъ *не стужаетъ си*, но и *въ стертъ* *предается* мирно, въ увѣреніи, что *еще нынѣ легкое печали по преумноженію въ преспяніе: (тлѣту вѣчныя славы) содѣлываетъ* (2 Кор. IV. 8—17). Въ немъ обитаетъ духъ величія, которое не есть ни слѣпая отважность, ни гордость, покрытая пышностію, ни блескъ естественныхъ добродѣтелей, нечистыхъ въ своемъ источникѣ; но истинная возвышенность мыслей, занятыхъ Богомъ, обширность видовъ, ограничивающихся одною вѣчностію, благородство и чувствованій, рожденныхъ и воспитанныхъ словомъ Божиимъ: — духъ смиренія, которое среди богатства благости Божіей усматриваетъ въ себѣ одну бѣдность и недостойнство, дабы тѣмъ болѣе *величитъ Господа*; между тѣмъ какъ въ возрожденные Духомъ Божиимъ отъ самыхъ недостаткахъ своихъ

стараются находить нѣчто великое, самымъ униженіемъ просятъ себя почтенія, пресмыкаются, чтобы подавлять другихъ:—духъ силы, съ которымъ христіанинъ не есть болѣе оный человекъ безсильный, плѣнникъ собственнѣхъ чувствъ, со всѣхъ сторонъ открытый нападеніямъ врага, побѣжденный прежде сраженія, и, дабы умирить одну страсть, покаяющійся другой; но добрый воинъ, *облеченный во вся оружія Божія* (Еф. VI. 11), *могущій вся о укрѣпляющемъ его Иисусъ Христѣ* (Фил. IV. 13), *силою восхитцающій царствіе Божіе* (Мате. XI. 12). Что сказать о тѣхъ чрезвычайныхъ дарованіяхъ, о тѣхъ явленіяхъ Духа, которыя избраннымъ Божиимъ даются на пользу (1 Кор. VII. 4, 7) другихъ, въ созиданіе всея церкви?

О несравненное счастье—быть сосудомъ, жилищемъ, орудіемъ Духа Божія! О блаженство на земли небесное! О таинство, въ которомъ сокрывается все, чего ищетъ духъ человѣческой и о чемъ *вся тварь совоздѣхаетъ и соболзнуетъ* (Рим. VIII. 22)! Но, *Господи! кто твою славу слышу нашему, и мышца Господня кому открыся* (Иса. LIII. 1)? *Плоть и кровь не являютъ* (Мате. XVI. 17) о сего таинства: міръ думаетъ, что и на небесахъ дышать духомъ міра; и, столь многократно слыша глаголющихъ языкомъ Духа Твоего, доселѣ, такъ же, какъ прежде, ругается: *виномъ исполнени суть*.

Такъ. Есть и между христіанами люди, которымъ дары Святаго Духа кажутся столь странными, что если не смѣютъ советѣмъ отвергнуть ихъ, по крайней мѣрѣ относятъ къ другимъ лицамъ и временамъ; а сами, не помышляя о возрожденіи, довольствуются или праздною надеждою на заслуги Ходатая, или даже собственною честностію.

Не будемъ обманываться привлекательнымъ видомъ, который имѣетъ обыкновенная мірская честность. Не быть врагомъ вѣры, не дѣлать вопіющихъ несправедливостей, оказывать иногда благодѣнія, дубѣгать вредныхъ излишествъ, кратко, исполнять только необходимыя и наружныя обязанности человека и члена общества, значитъ только *послѣдовать* своей *тробѣ* (Мате. XXIII. 27), который между тѣмъ остается *внутриду* *полнъ костей мертвыхъ*; значитъ срывать *листіе древа животнаго*, данное во *исцѣленіе языкомъ*, но не вкушать

*плодовъ* (Апок. XXII. 2) его, долженствующихъ питать христианина; значить имѣть *правду книжниковъ и фарисеевъ*, которая не вводитъ въ *царствіе небесное* (Мате. V. 20). А проникнуть въ изгибы своего сердца, отколы *исходятъ помышленія злая* (Мате. XV. 19), и тамъ водворить чистоту и святость, а *соблести весь законъ* и не согрѣшить ни *во единомъ*, дабы *встѣмъ* не быть *повинну* (Іак. II. 10); — какой своему только разуму и силамъ оставленный человекъ похвалится, что исполнить сіе? Единъ *Богъ зиждетъ* въ человекѣ *сердце чисто, и духъ правъ обновляетъ во утробѣ его* (Псал. L. 12). Должно *родиться свыше*, чтобы *видѣть царствіе Божіе* (Іоан. III. 3).

Съ другой стороны, когда *неистинное стѣмя* (1 Петр. I. 23) сего вышняго рожденія низведено на землю смертію Богочеловѣка: мы не можемъ и остальное предоставить, безконечной впрочемъ, силѣ заслугъ Его. Какъ? Развѣ Богъ предалъ Сына Своего въ жертву не только своему правосудію, но и нашей неблагодарности? Развѣ мы для того познали дѣйствительность крестной жертвы, чтобы тѣмъ съ большею безопасностію оставаться въ бездѣйствіи? Такъ мыслить не есть возвышать цѣну заслугъ Христовыхъ, но паче унижать ихъ, почитать на нихъ съ такою же пагубною безопасностію, какъ нѣкогда *Иудеи почитали на законъ*. Если мы во Христа крестились: то, согласно сему исповѣданію, да явимъ въ себѣ плоды крещенія не только водою, но и духомъ; ибо *Христосъ креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ* (Мате. III. 11).

Наконецъ, когда Божественный даръ Духа кажется намъ рѣдкимъ явленіемъ: не заключимъ изъ сего, что онъ негоденъ для всѣхъ. Онъ для всѣхъ, какъ скоро всѣ для него. Если не примѣчаютъ болѣе слѣдовъ Его; то или имѣютъ очи и не видятъ, или въ самомъ дѣлѣ вопросъ: *егда придетъ Сынъ Человѣческій, обрящетъ ли вѣру на земли* (Лук. XVIII. 8)? — приближается къ разрѣшенію, и самый міръ находится при послѣднемъ издыханіи. Вселенная знаетъ, что случилось съ нею тогда, когда *Рекъ раздраженный Богъ: не имать Духъ Мой пребывающа въ чловѣцѣхъ сихъ во вѣкъ, зане суть мотъ* (Быт. VI. 3). Тогда не только беззаконный родъ чело-

вѣческій, но и стварь, *повинующаяся суетъ неволю*, потреблишь мстительными водрами. Еще подобное прещенію, — и наступитъ огненный потопъ суда послѣдняго! Но доколь Богъ сохраняетъ бытіе наше, христiane, и благоденствіе церкви Своей, доколь мы не можемъ сомнѣваться, что Духъ Божій въ ней *пробываетъ*. Такъ же, какъ при созданіи міра *ношахъся Онъ верху воды*, носится Онъ и нынѣ, при продолжающемся возсозданіи чловѣка, надъ бездною разстроенаго естества нашего, и живогворящихъ усвѣненіемъ оплодотворяетъ его въ благодатному возрожденію. Предадимъ себя Его всеильному дѣйствію; приведемъ въ Немъ наши мысли и желанія отъ смѣшенія плоти и міра: воззовемъ изъ глубины отпаденія нашего, да снидетъ на насъ, и Своею благодатію, ходатайствомъ Испуителя — намъ приобрѣтеннаго, очиситъ, просвѣтитъ, обновитъ, освятитъ и спасетъ, в Благій, души наша. (Слова и рѣчи М. М. Филарета Т. I. стр. 3 изд. 1873 г.)

## О божественной литургіи.

### Поученіе 29-е.

#### Изъясненіе ектеніи объ усопшихъ.

Изъ прошлой бесѣды моея съ вами вы, братіе, узнали о сугубой ектеніи, бывающей послѣ чтенія св. Евангелія. Въ ней, какъ я говорилъ вамъ, св. церковь внушаетъ намъ прилежно молиться, по братской любви другъ къ другу, о всѣхъ нашихъ ближнихъ, живыхъ и умершихъ. Теперь продолжу объясненіе вамъ божественной литургіи.

„Если бываетъ приношеніе о усопшихъ“, говорится въ церковной книгѣ, называемой „Служебникомъ“, т. е., когда служитъ литургія по усопшимъ, то послѣ ектеніи „Рцемъ вси“ бываетъ и ектенія объ усопшихъ и тай-

ная молитва за нихъ. Скажу вамъ и объ этой ектеніи. Нигдѣ, братіи мои, такъ живо не чувствуется эта святая истина, что смерть наша тѣлесная не есть уничтоженіе, а только видоизмѣненіе нашего бытія, что умершіе наши такъ же живы предъ очами Божиими, какъ и мы, и составляютъ съ нами одну церковь Христову, — нигдѣ говорю я, такъ живо не чувствуется все это, какъ во храмѣ Божіемъ во время молитвы за усопшихъ, особенно во время божественной литургіи, когда мы и умершіе отцы и братія наши, подъ видомъ вынутыхъ за насъ и за нихъ частицъ, предстоимъ предъ лежащимъ на престолѣ Агнцемъ Божиимъ.

Послѣ смерти нѣтъ покаянія, — это правда. Но по милости Господа Иисуса Христа и послѣ смерти не окончательно потеряна для насъ надежда перемѣнить худую часть свою на лучшую. Господь нашъ І. Христосъ, силою божества своего разрушившій адъ и освободившій оттуда узниковъ и теперь еще имѣеть, по слову Божію, *ключи ада и смерти* (Апок. гл. I, ст. 18); слѣдовательно, и теперь можетъ отверзать затворы адовы и выводить оттуда души умершихъ, не ради ихъ заслугъ или дѣлъ, а ради милостыни и молитвъ за нихъ родныхъ и знакомыхъ, особенно молитвъ въ церкви, соединенныхъ съ принесеніемъ Его, Спасителя нашего, безкровной жертвы. Нигдѣ такъ живо не чувствуется эта святая и отрадная для нашего сердца истина, какъ во храмѣ Божіемъ, во время литургіи, во время молитвы за умершихъ. Велика сила любви. Истинная любовь никогда не прекращается. Она такъ крѣпка, что и смерть не въ состояніи прекратить ее. Она способна проникнуть даже за предѣлы гроба и и тамъ оказывать свое благотѣльное дѣйствіе. Но нигдѣ такъ живо не выражается эта благодатная сила любви, какъ во хра-



мѣ Божиємъ, во время молитвъ св. церкви за умершихъ. Св. Макарій Египетскій имѣлъ благочестивый обычай совершать молитвы за усопшихъ и желалъ узнать, служатъ ли онѣ въ пользу ихъ. Однажды онѣ предложилъ вопросъ сухому человѣческому черепу, валявшемуся поверхъ земли: чувствуютъ ли умершіе когда нибудь какое либо утѣшеніе? — „Когда ты“, отвѣчалъ черепъ, „совершаешь молитвы за умершихъ, то мы чувствуемъ нѣкое малое утѣшеніе.“ (О необходим. церк. пом. усопшихъ листъ 54 й). Такъ отвѣтилъ черепъ язычника. А что сказать о душѣ христіанина, умершаго съ вѣрою и упованіемъ на милосердіе Божіе, когда вмѣстѣ съ церковію молятся за него любящія сердца родныхъ и знакомыхъ?

Разсмотримъ, братіе мои, ектенію и тайную молитву за усопшихъ, которыя св. церковь, наученная Духомъ Святымъ, отъ временъ апостольскихъ, изъ любви и состраданія къ умершимъ, по вѣрѣ въ силу Безкровной Жертвы, приносить во время литургіи

*Помилуй насъ, Боже, по великой милости Твоей, молимся, (т. е. молимся Тебѣ), услыши и помилуй.* Говоря это, какъ бы такъ говорить церковь: „Потому мы, Господи, и обращаемся къ Тебѣ за милостію, что знаемъ, что милость Твоя велика, безконечна“.

*Еще молимся о упокоеніи душъ усопшихъ рабовъ Божіихъ такихъ-то, и о еже проститися имъ всякому изъ прегрѣшенію вольному же и невольному.* Замѣтимъ послѣднія слова, братіе мои. Не нужно пренебрегать и невольными прегрѣшеніями; потому что и онѣ требуютъ очищенія; потому что ничто скверное и нечистое не войдетъ въ царствіе Божіе.

*Яко да Господь Богъ нашъ учинитъ души ихъ, идѣже праведніи упокоются.* Т. е., помолимся, чтобы Господь вселилъ

души поминаемыхъ усопшихъ тамъ, гдѣ упокоиваются праведные, т. е., въ царствѣ небесномъ.

На каждое изъ этихъ прошеній на клиросѣ поютъ: Господи помилуй трижды! Въ знакъ усиленнаго прошенія милости.

*Милости Божіей, царства небеснаго, и оставленія грѣховъ насъ у Христа безсмертнаго Царя и Бога нашего просимъ,* т. е.

будемъ просить умершимъ нашимъ у Христа безсмертнаго Царя и Бога нашего милости Божіей, царства небеснаго и оставленія грѣховъ. На клиросѣ поютъ: „подай Господи“ т. е., подай имъ Господи то, чего просимъ — милость, царство небесное и оставленіе грѣховъ.

Пока сказывается эта ектенія, священникъ тайно молится за умершихъ Господу І. Христу, побѣдительно смерти и ада. Скажу вамъ эту умирительную молитву за усопшихъ по-русски: „Боже духовъ и всякой плоти, побѣдившій смерть и уничтожившій власть діавола, и даровавшій жизнь Твоему міру, Самъ, Господи, упокой души скончавшихся рабовъ Твоихъ (такихъ-то) въ мѣстѣ свѣта, блаженства и покоя, гдѣ нѣтъ никакихъ мукъ, скорби и душевныхъ (страданій). Какъ благой и человеколюбивый Богъ, прости имъ всякое прегрѣшеніе, содѣянное ими словомъ, или дѣломъ, или мыслію; потому что нѣтъ человека, который бы, живя на землѣ не согрѣшилъ, одинъ Ты безъ грѣха, правосудіе Твое — правосудіе вѣчное, и слово Твое — истина“. Оканчивая молитву эту, священникъ возглашаетъ: *Яко* (т. е. потому что) *Ты еси воскресеніе и животъ* (т. е., жизнь) *и покой усопшихъ рабовъ Твоихъ* (такихъ-то), *Христе Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ, со безначальнымъ Твоимъ Отцемъ, и Пресвятымъ и благомъ и животворящимъ Твоимъ Духомъ, ныне и присно и во вѣки вѣковъ.*

Такова, братіе мои, ектенія и молитва за усопшихъ,

совершаемая церковію во время божественной литургіи. Какая материнская святая любовь сказывается въ нихъ къ усопшимъ! И будетъ такъ молиться св. церковь за усопшихъ до скончанія вѣка. Но это только еще часть молитвъ св. церкви за усопшихъ. Будетъ еще молиться св. церковь за нихъ за литургіей тайно во время принесенія Безкровной Жертвы, т. е. въ самыя священныя минуты божественной литургіи, и если теперь совершаетъ церковь молитвы за усопшихъ вслухъ всѣхъ, то безъ сомнѣнія, не для чего другаго, какъ для того, чтобы пригласить и всѣхъ молящихся въ храмѣ, во имя христіанской любви, помолиться за нихъ. Итакъ, кто бы ты ни былъ, братъ мой, — когда слышишь во время литургіи молитву церкви за усопшихъ, по христіанской любви къ нимъ, присоедини къ молитвѣ церкви и свою за нихъ молитву, и особенно помолись за нихъ во время божественной литургіи. Нигдѣ наши умершіе отцы и братія наши не имѣютъ такого близкаго общенія съ нами, нигдѣ такъ не утѣшаются нашими молитвами, какъ во храмѣ Божіемъ, во время божественной литургіи. Не взирай на то, что поминаемый церковію усопшій — тебѣ чужой и незнакомый. Все равно онъ братъ твой, о Христѣ и одинаково нуждается въ твоей молитвѣ, какъ и всѣ твои умершіе, родные и знакомые. Аминь.

### Къ сказанію о жизни Пр. Тихона Лухскаго.

Изъ описанія жизни Преподобнаго Тихона, Лухскаго Чудотворца, помѣщеннаго въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за прошлый годъ \*), не видно, чтобы сей угодникъ Божій былъ въ Ветлужскихъ краяхъ. Въ моемъ же приходѣ сохранилось слѣдующее преданіе.

\*) См. Житіе и подвиги Преп. Тихона Лухскаго чудот. Костр. Еп. Вѣд. 1888 г. № 23 и 24.

Преподобный Тихонъ, ища уединеннаго мѣста, проходилъ Ветлужскими лѣсами, былъ въ Кажировомъ монастырѣ и доходилъ до с. Быстровскаго. Возвращаясь обратно, Преподобный Тихонъ проходилъ нынѣшнимъ моимъ приходомъ, останавливался отдыхать на рѣчкѣ Мостовицѣ и умывался. Теперь близъ этого мѣста проходитъ проселочная дорога изъ села Михайловицы въ деревню Бурдово. Каждый годъ на память Преподобнаго Тихона въ Михайловицу собирается много богомольцевъ, не только изъ окрестныхъ приходоу, но и изъ Кологривскаго и Никольскаго уѣздовъ—верстъ за 50 и дальѣ.

На купанъ памяти св. Тихона совершается на рѣчку Мостовицу крестный ходъ, и здѣсь совершается св. Тихону молебенъ съ водоосвященіемъ, послѣ котораго многіе изъ пришедшихъ просятъ служить угоднику Божію молебенъ о ихъ здравіи. Многіе рассказывали, что многіе, въ случаѣ болѣзни дѣтей, даютъ обѣщаніе сходить помолиться въ Михайловицу св. Тихону и отслужить на рѣчкѣ молебенъ; по молитвамъ Своего угодника и по вѣрѣ обѣщающихъ Господь посылаетъ просящимъ Свою милость и даруетъ исцѣленіе болящимъ. И всѣ приходящіе почитаютъ за непремѣнный долгъ и священную обязанность умыться послѣ молебна, дѣтей же купаютъ, причемъ бывшіе на всѣхъ рубашки оставляютъ тутъ, а надѣваютъ свѣжія; дѣтей приносятъ на этотъ праздникъ очень много.

Съ рѣчки Мостовицы крестный ходъ продолжается до деревни Бурдова, гдѣ служитъ тоже молебенъ съ водоосвященіемъ, послѣ котораго ходъ продолжается до деревни Осташево, въ которой также служитъ молебенъ съ водоосвященіемъ, и обходятъ деревню кругомъ съ св. иконами. Есть преданіе, что въ полѣ, на самой межѣ между деревнями Бурдовымъ и Осташевымъ явилась икона св. Тихона Амаѣунскаго. Крестьяне считали неприличнымъ построить часовню въ полѣ, а потому кинули жеребій, въ которой деревнѣ угодникъ желаетъ устройства часовни, въ ознаменованіе явленія иконы,—и жеребій выпалъ на деревню Осташево. Въ ней и была часовня въ честь угодника Божія Тихона, но она уже давно со всею деревнею сгорѣла. Теперь крестьяне думаютъ просить начальство о разрѣшеніи устроить новую часовню. Рассказъ—

ваютъ, что до устройства часовни въ деревнѣ Осташевѣ хлѣба родились очень неудовлетворительно, съ устройствомъ же часовни, по молитвамъ св. Тихона, урожаи стали лучше. Изъ житія угодника Божія Тихона видно, что онъ въ юности очень много раздавалъ бѣднымъ хлѣба; отецъ его былъ хлѣбнымъ торговцемъ.

Изъ деревни Осташево крестный ходъ возвращается въ церковь, и тотчасъ же начинается всенощное бѣдніе, которое продолжается иногда до полуночи, такъ какъ всѣхъ пришедшихъ должно помазать св. елеемъ. Въ день памяти св. Тихона, т. е. 16 іюня часа въ 4 утра производится звонъ, по сему звону собираются богомольцы въ церковь, и по ихъ желанію служатся молебны до самой литургіи, которая иногда начинается въ 9 часовъ. Послѣ литургіи, по просьбѣ приходящихъ, совершается панихида. Панихиду приходящіе просятъ служить по тому же обѣщанію: въ случаѣ болѣзни дитяти, какъ сказано, даютъ обѣщаніе сходить помолиться и отслужить молебенъ на рѣчкѣ; но иногда дитя, послѣ даннаго обѣщанія умираетъ, родители умершаго все же считаютъ за необходимое сходить помолиться и отслужить по умершемъ панихиду. Панихидою и оканчивается празднествъ въ честь св. Тихона. Замѣчательно, что въ этотъ день не бываетъ ни какого разгула и пьянства, какимъ обыкновенно у крестьянъ сопровождаются всѣ мѣстные праздники.

Велужскаго у. Архангельской церкви, села Михайловицы священникъ *Иосифъ Капачинскій*.

## Извѣстія и замѣтки.

— *Къ вопросу о воскресныхъ и праздничныхъ дняхъ.* Въ то время, когда однѣ городскія думы устанавливаютъ часы торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, другія отмѣняютъ эти постановленія, а общества приказчиковъ разныхъ городовъ подаютъ коллективныя ходатайства. Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода объ установленіи отдыха по праздничнымъ днямъ, — въ Москвѣ вопросъ этотъ

разрѣшается самъ собою. Четвертая заповѣдь, заученная въ школѣ, остается забытою православными. При полномъ безпамятствѣ Господнихъ заповѣдей, русскій торговый человѣкъ успѣшилъ забыть и гражданскій законъ, исполненіе котораго обязательно въ видахъ общественной нравственности. Полицейская власть Москвы рѣшила возстановить законъ забытый торговцами, и постановила: на основаніи 16 ст. уст. о предупр. и престѣ, преступл., запрещается производить торговлю, — за исключеніемъ торговли съѣстными припасами, — въ табельные и воскресные дни до окончанія литургіи въ мѣстной церкви. Не смотря на отмѣну въ настоящее время думскихъ постановленій объ ограниченіи праздничной торговли, означенная 16-я статья сохраняетъ обязательную силу и значеніе. Вслѣдствіе этого, полиціею 1 участка Тверской части, 6 апрѣля, было составлено нѣсколько протоколовъ, по которымъ привлекались къ ответственности многіе изъ хозяевъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, дозволившихъ себѣ несвоевременное открытіе торговли. Однимъ изъ этихъ протоколовъ обвинялись торговцы на улицѣ Волхонкѣ и прилегающихъ къ ней мѣстностяхъ за то, что въ 8<sup>1/2</sup> час. утра, 6 апрѣля, когда еще не окончены были раннія литургіи въ церквахъ св. Николая, именуемаго Стрѣлецкимъ, и св. Анны, они открыли двери своихъ заведеній для торговли. Дѣло по этому полицейскому протоколу разсматривалось 29 апрѣля у мирового судьи Александровскаго участка и собрало большую и разнохарактерную массу отвѣтчиковъ. Сущность объясненій обвиняемыхъ сводилась къ тому, что о существованіи закона, ограничивающаго торговлю въ праздничные дни, имъ ничего не было извѣстно; полиція объ этомъ ихъ не предупреждала, а потому, послѣ отмѣны думскихъ постановленій, они продолжали торговать по старому; что въ другихъ частяхъ города Москвы въ эти дни и часы торговали, какъ и всегда, и никакихъ о томъ протоколовъ не составлялось. Мировой судья, принявъ во вниманіе смягчающія вину обстоятельства, по словамъ Моск. Лис. приговорилъ обвиняемыхъ, за исключеніемъ: Климушина, Жерялина, Рубцова и Шорбаха, на основ. 41 ст. уст. о нак., къ штрафу по 2 рубля каждаго, съ замѣною арестомъ на 1 день. Мы обращаемъ серъ-

озное вниманіе на это дѣло. Полиція предъявила обвиненіе на основаніи существующаго закона, и судъ постановилъ приговоръ... Слѣдовательно, если полицейская власть другихъ городовъ также отнеслась бы къ торговцамъ, нарушающимъ постоянно 16 ст. устава о предупредительномъ пресѣч. преступ., то мировые судьи своими обвинительными приговорами заставили бы торговцевъ помнить, что по воскреснымъ днямъ запрещено торговать до окончанія обѣдни.

### Отбытіе Сербскаго Митрополита Михайла въ Сербію.

Изъ Москвы, 5 мая, отбылъ въ Сербію Митрополитъ Сербскій Михайлѣ, памятный Костромѣ своимъ посщеніемъ ея въ прошломъ году 31 мая. За свою любовь къ родинѣ и расположеніе къ единоплеменной ему Россіи онъ, по неблагоприятно сложившимся въ его отечествѣ политическимъ обстоятельствамъ, былъ лишенъ своей кафедры и доселѣ жилъ изгнанникомъ изъ отечества въ Москвѣ. Теперь обстоятельства измѣнились, и онъ снова правительствомъ и народомъ Сербскимъ призванъ служить своему отечеству. 30 апрѣля, Высокопреосвящ. Михайлѣ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершилъ торжественную литургію, въ послѣдній разъ передъ своимъ отъѣздомъ. Послѣ литургіи, какъ сообщаютъ московскія газеты, соборное духовенство, съ протопресвитеромъ Н. А. Сергѣевскимъ, поднесло ему, на память отъ Успенскаго собора, икону святителя Петра, Митрополита Московскаго, въ художественномъ серебряномъ окладѣ. При этомъ была поднесена и еще икона отъ имени одного изъ многочисленныхъ почитателей достоимаго сербскаго іерарха. На привѣтствія подносившихъ иконы, Высокопреосвященный Михайлѣ отвѣчалъ задушевной благодарственной рѣчью. Въ настоящее время Высокопреосвящ. Михайлѣ уже прибылъ въ Бѣлградъ, гдѣ и встрѣченъ былъ восторженно всемъ населеніемъ, которое не смотря на неожиданность прибытія своего Владыки, быстро собралось для встрѣчи его и по поводу возвращенія его устроило торжественное шествіе съ факелами.

## О ВЪЯВЛЕНІЯ

### ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ

**Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

- I. Лѣтопись Макарьева-Унженскаго первокласснаго монастыря *И. Херсонскаго*. Выпускъ 1-й. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 40 копѣекъ.
- II. Крещеніе Руси (по поводу 900-лѣтія) *В. С.* Общедоступное изложеніе. Цѣна 7 копѣекъ, за 100 экзempl. 3 рубля съ пересылкою.
- III. Поученія о божественной литургіи. *Свящ. А. Либерова*. Выпускъ 1-й. Цѣна на обыкновенной бумагѣ 20 коп., съ пересылкою 25 коп.; на лучшей бумагѣ 25 коп., съ пересылкою 30 коп.
- IV. Св. Великомученикъ Димитрій (Солунскій). Общедоступное изложеніе (по Четь-минеѣ). Цѣна 10 коп. съ пересылкою, безъ пересылки 8 коп.
- V. Житіе и подвиги Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Тихона, Лухскаго Чудотворца. *А. С.* Цѣна 7 коп.; съ пересылкою 10 коп.
- VI. Игумень Корнилій (Улановъ), въ схимѣ Каріонъ, изобразитель чудотворной иконы Іерусалимской Божіей Матери (въ Кривоезерской пустыни). Цѣна 7 к.

Въ ограниченномъ количествѣ отпечатана брошюра „Кончина и погребеніе въ Возѣ почившаго Преосвященнаго Александра, Епископа Костромскаго и Галичскаго.“ Цѣна 14 коп.

Мелкія суммы могутъ быть высылаемы почтовыми марками.

Адресоваться въ Кострому, въ Редакцію Костром. Еп. Вѣдомостей.

Отпечатана брошюра свящ. В. Барбарина:

„Необходима ли видимая сторона въ таинствахъ, и сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова?“

1½ печатн. листа. Цѣна 7 к. (съ пересылк. 9 к.). Выписывающіе 10 экзempl. за пересылку не платятъ. Братства, церкви и книжные склады пользуются уступкою 20%. Требования адресовать въ Москву: а) въ Редакцію „Друга истины“ (Таганка), или б) въ книжную лавку Братства Свят. Петра, митр. Московск. (Кремль, подъ Ивановской колокольней).



## Художникъ Архитекторъ

*Михаилъ Васильевичъ Парійскій.*

Никольская ул. домъ Полянина въ Костромѣ.

### ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

1) О церковномъ пѣніи православной Греко-Россійской Церкви; большой и малый знаменный распѣвъ. Выпускъ 1-й. Кіевъ, 1887 г. (13 печ. л.). Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою; Выпускъ 2-й „Нотныя приложенія“, г. Рига, 1889 г. (29 л.). Цѣна 3 руб. 30 коп. съ пересылкою.

2) Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ православной Русской Церкви; 1. Кіевскій распѣвъ; (Кіевъ, 1888 г. 9½ л.). Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Сочиненіе „О ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ“ въ двухъ выпускахъ Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ удостоено преміи (въ 1000 руб.) Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Отзывъ о немъ Учебнаго (при Святейшемъ Синодѣ Комитета) напечатанъ въ журналѣ „Христіанское Чтеніе“ за январь—февраль 1889 года.

ВЪ ОЗНАЧЕННОМЪ ОТЗЫВѢ МЕЖДУ ПРОЧИМЪ ГОВОРИТСЯ: „Представленный трудъ весьма замѣчателенъ, первоначально какъ СВОРНИКЪ всѣхъ свѣдѣній о церковномъ пѣніи, добытыхъ изслѣдованіями послѣдняго двадцатилѣтія, а потомъ какъ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ и вполне ОРИГИНАЛЬНОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ технического построенія, свойственнаго большому знаменному распѣву.“

„Сумма всѣхъ свѣдѣній о богослужебномъ пѣніи православной Греко-Россійской Церкви, а также подробный и чрезвычайно тонкій разборъ мелодическихъ строкъ знаменнаго распѣва свидѣтельствуютъ о непомѣрномъ трудолюбіи и усиленныхъ занятіяхъ автора своимъ предметомъ. Изслѣдованіе отличается полнотою, нагляднымъ представленіемъ и сопоставленіемъ гласовыхъ мелодій знаменнаго распѣва, множествомъ дѣльныхъ практическихъ замѣчаній, изложенныхъ рѣчью доступною даже тѣмъ, кто мало знакомъ съ теорическимъ построениемъ знаменнаго распѣва и системою старой византійской музыки.“

„Мелодическій разборъ знаменнаго распѣва, требовавшій продолжительныхъ наблюденій и усиленныхъ занятій, исполненъ съ тщательностію, достойною похвалы и удивленія, и при томъ въ такой дробной подробности, которая можетъ поражать собою самаго опытнаго наблюдателя надъ составомъ знаменнаго распѣва. Замѣчательная точность въ этомъ отношеніи приводитъ къ убѣжденію, что представленный пѣвческій трудъ, во всемъ своемъ объемѣ, можетъ быть весьма полезнымъ руководствомъ для всѣхъ, занимающихся преподаваніемъ знаменнаго распѣва въ духовныхъ и другихъ школахъ, гдѣ усвоеніе церковнаго пѣнія составляетъ одинъ изъ предметовъ первоначальнаго обученія.“

Требования на книги предъявлять: въ г. Ригу, автору—инспектору Рижской дух. семинаріи Ив. И. Вознесенскому, или же въ Редакцію Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Всѣ означенныя три книги имѣютъ взаимную связь, но не утрачиваютъ и каждая отдѣльно своего значенія.

Лица, выписывающія единовременно всѣ три книги, уплачиваютъ за нихъ и съ пересылкою лишь ПЯТЬ РУБЛЕЙ. (5 руб).

**Содержаніе неофициальной части:** Изъ слова въ день Пятидесятницы Митрон. Филарета. О божественной литургіи.—Поученіе 29-е къ жизни сказанію о Препод. Тихона Лухскаго. Извѣстія и замѣтки. Объявленія. *Приложеніе.*: Третья рецензія на третье сочиненіе Ф. В. Фаррара „Первые дни христіанства.“ Стр. 25—32.

*Редакторы: Семинарии Ректоръ Архимандритъ Серій.*

*Преподаватель Семинарии В. Стровъ.*

При этомъ № разсылается подписчикамъ объявленіе объ изданіяхъ Типографіи П. Ф. Новгородскаго въ г. Владимірѣ.

Дозволено цензурою. 25 Мая 1889 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

станства, въ смыслѣ общечеловѣческаго явленія, и нисколько не дасть по-  
 нять, гдѣ видѣнъ глаголѣ Вожій и гдѣ господствуетъ человѣческая  
 мысль. Но оттого православному читателю не легче. Правда, Фарраръ  
 такъ жестоко бьетъ своими словами крайность, но, какъ увидимъ ниже,  
 слишкомъ много значенія придаетъ онъ и разнообразнымъ теченіямъ че-  
 ловѣческой мысли, когда какому нибудь „иудейскому эллинизму, какъ  
 выраженію восточной мысли на греческомъ языкѣ и слиянію азіатскихъ  
 и греческихъ идей“ усвоить неотразимое вліяніе на христіанство, въ  
 лицѣ самого первоверховнаго Павла. Чѣмъ же, повторяемъ, объясняетъ  
 ся увлеченіе ортодоксальнаго богослова? Единственно тѣмъ, что онъ—  
 вѣрный представитель западной науки въ ея современномъ состояніи,  
 что разсматриваетъ онъ подлежащій предметъ съ строго научной точки  
 зрѣнія и по методу, выработанному на инославномъ Западѣ подъ ча-  
 рующимъ мысль развитіемъ отрицательной критики Писанія. Если мѣ-  
 стами и вставляетъ онъ свѣтлыя мысли, то безъ всякой гармоніи съ  
 основной идеей своего комментарія на новозавѣтныя Писанія, трактую-  
 мыя въ одинъ уровень съ общечеловѣческимъ развитіемъ, какъ произ-  
 веденія своего времени. Такъ какъ даже на Западѣ „невѣждѣ въ законѣ  
 (сн. Иоан. 7, 49)“ и слѣпорожденнымъ съ одною простотою вѣры (Иоан.  
 9, 27—38) гораздо больше, чѣмъ людей книжныхъ, то Фарраръ, какъ  
 мужъ ученый, употребляетъ всю необъятную сумму знаній и весь даръ  
 своего краснорѣчія на то, чтобы популяризовать самую трудную об-  
 ласть науки. Что все волшебныя сравненія, что приманка къ общей  
 картинѣ разнообразія, что все слова ангела свѣтла—все это авторомъ  
 высказывается съ очевидною цѣлю расположить читателей къ вѣрѣ во  
 взгляды науки на состояніе юной церкви Христовой, какъ на  
 панораму ея культуры подъ неотразимымъ дѣйствіемъ вѣроиспо-  
 вѣдныхъ теченій Востока и Запада, въ ущербъ, конечно, вѣрѣ въ ея  
 безусловно божественное установленіе. Нѣтъ, православнымъ христіанамъ,  
 благоговѣнно поклоняющимся предъ животворящимъ крестомъ Христо-  
 вымъ, должно быть чуждо все содержаніе такой проповѣди. По своему  
 географическому положенію, Коринѣе временъ св. ап. Павла вмѣщала  
 въ себя всю мудрость вѣка своего, богатъ былъ плодами цивилизаціи

отъ востока и запада. Но что Коринеянамъ писалъ этотъ апостолъ? „Гдѣ мудрецъ? Гдѣ книжникъ? Гдѣ совопросникъ въка сего? Не обратилъ ли Богъ мудрость міра сего въ безуміе? Ибо когда міръ своею мудростію не позналъ Бога въ премудрости Божіей; то благоугодно было Богу юродствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ (1 Кор. 1, 20—21 и дал.)“ Нѣтъ, наука должна доказывать намъ не содѣйствіе со стороны чадъ гнѣва Божія распространенію христіанства, а одни чудовищныя усилія помѣшать такому распространенію, — не могущественное вліяніе на успѣхъ церкви Христовой, а очевидное безсиліе бороться съ нею. Древній міръ слову о крестѣ противопоставилъ необъятную массу самыхъ разнообразныхъ заблужденій и старался поддерживать ихъ двумя средствами — неимовѣрными картинами насилія и застарѣlostію развращенія нравовъ. Но „немудрое Божіе премудрѣе чловѣковъ, и немогущее Божіе сильнѣе чловѣковъ“. Іисусъ Христосъ — и только Онъ одинъ — „сдѣлался для насъ премудростію отъ Бога, праведностію и освященіемъ и искупленіемъ (1 Кор. 1, 25—30)“. Здѣсь мы позволимъ себѣ повториться. Бываетъ ли свѣтлѣе, когда, благодаря преградамъ для свѣта, сгущается мракъ?! И, напротивъ, не сама ли собою вдругъ исчезаетъ тьма въ какихъ нибудь горахъ Кавказа, какъ только покажется на горизонтѣ солнце?! Историческая критика христіанства сохранить за собою все признаки науки, если нарисуетъ намъ картину церкви Христовой на землѣ именно въ духѣ послѣдняго сравненія. Въ какомъ безграничномъ разнообразіи ни нагромодимъ мы предметы въ пространствѣ, оттого свѣтлѣе не будетъ, ни даже въ самомъ воздухѣ, въ минуты затменія солнца. Только солнце безусловно даетъ тварямъ и свѣтъ, и теплоту, и жизнь. Одинъ свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всехъ (Іоан. 1, 9), „и отъ полноты Его все мы приняли и благодать на благодать (стр. 16)“.

За фальшивой постановкою основной точки зрѣнія на разнообразіе вѣроисповѣдныхъ теченій, соприкасавшихся съ состояніемъ первенствующей церкви Христовой, а по Фаррару своимъ содержаніемъ дававшимъ ей жизнь для дальнѣйшаго развитія, этотъ ортодоксальный богословъ при своей вѣрѣ въ ея единство, неизбежно долженъ былъ впа-

дать въ непрерывныя противорѣчія самому себѣ. Чтобы быть ортодоксальнымъ, съ одной стороны, и не отступить отъ установленнаго, такъ сказать, православія въ картинѣ разнообразія вѣроученій, онъ второю своею задачею ставитъ нужду примирить двѣ, въ существѣ дѣла непримѣримыя, вещи, — единство и множество. По книгѣ Дѣяній Апостольскихъ и посланіямъ св. ап. Павла Фарраръ видитъ въ церкви Апостольской „существованіе особыхъ сторонъ христіанства“, отличныхъ отъ самобытнаго взгляда св. Апостола языковъ, тѣмъ не менѣе, основанныхъ на тѣхъ самыхъ существенныхъ истинахъ, проповѣдывають которыя „этотъ апостолъ и считалъ задачей и славой своей жизни, и только ставящихъ эти истины въ различной перспективѣ и разсматривающихъ ихъ съ другой точки зрѣнія (стр. 142)“. Какъ можетъ видѣть читатель, здѣсь одинъ туманъ, такъ не свойственный пластически краснорѣчивому автору. „Существованіе особыхъ сторонъ“ и — непохожій на нихъ „самобытный взглядъ Апостола языковъ“, однѣ и тѣ же „существенныя истины“ въ ихъ основѣ и — неодинаковая „точка разсмотрѣнія ихъ“. Что составляетъ здѣсь „существенную истину? Не одно ли имя Іисуса Христа? И что разумѣть подъ самобытнымъ взглядомъ и особыми сторонами? Не легкомысленную ли проповѣдь: „то да, да, то — нѣтъ, нѣтъ?“ (2 Кор. 1, 17). Но вѣдь „Іисусъ Христосъ не былъ да и *нѣтъ*; но въ Немъ было да (стр. 19). Онъ „вчера, и сегодня, и во вѣки тотъ же“ (Евр. 13, 8). Потому, и всякая легкомысленная проповѣдь объ Іисусѣ Христѣ, какъ еретическая, подлежитъ жестокому осужденію (Гал. 1, 8). Допустимъ, Фарраръ окуталъ туманомъ очень ясную, по его представленію, мысль: церковь Христова съ апостолами очевидцами во главѣ и св. ап. Павломъ содержали одну святую вѣру, однѣ и тѣ же высокія истины христіанскія, но неодинаковымъ способомъ, „въ различной перспективѣ“ проповѣдывали. Въ такомъ случаѣ, для ясности ему оставалось досказать, какія то были истины, и освѣтить тѣ перспективы. Но такая ясность вдругъ разоблачила бы голыя слова въ устахъ автора о единствѣ и одно неблагообразіе въ картинѣ восхваляемаго разнообразія. Такое разоблаченіе ожидается дальше и идетъ съ надлежащею послѣдовательностію. По тѣмъ

же священнымъ книгамъ, т. е., по книгѣ Дѣяній и посланіямъ ап. Павла, Фарраръ слышитъ „отголоски споровъ сильныхъ и возбужденныхъ, служившихъ причиною разногласія и споровъ даже среди апостоловъ (стр. 143)“. Теперь выходитъ, споры, по Фаррару, въ юной церкви Христовой были, споры горячіе и притомъ съ участіемъ св. апостоловъ въ нихъ. Чѣмъ, спрашивается, вызывались они, если существенные пункты ученія были одни и тѣ же? Ужели только разностию въ выраженіяхъ и не одинаковостию перспективы? Очевидно, авторъ начинаетъ опровергать себя въ главномъ своемъ тезисѣ о единствѣ вѣры при разнообразіи исповѣданія. Чтобы не впасть съ авторомъ въ прямое противорѣчіе, читателю необходимо здѣсь припомнить взглядъ „Православнаго“ на состояніе апостольской церкви. По тому взгляду, въ вѣкъ апостольскій, какъ и въ послѣдующіе вѣка, религиозные споры, дѣйствительно, были, причѣмъ много высказывалось чисто еретическихъ заблужденій разными врагами креста Христова. Но ни одно изъ такихъ заблужденій не имѣло ничего общаго съ святымъ исповѣданіемъ вѣры въ ядрахъ самой церкви Христовой, которую охраняли святые апостолы единокласснымъ словомъ своей проповѣди отъ всякаго зла, отъ заблужденій чисто нравственнаго содержанія и практическаго, и тѣмъ болѣе отъ малѣйшаго искаженія истинъ вѣры. Смѣшивать разныя партіи заблуждавшихся христіанъ съ святою церковію нельзя и тѣмъ болѣе по одному нападенію тѣхъ заключать о нарушеніи въ ней единенія духа. Спорамъ между апостолами Фарраръ придаетъ дальше новое значеніе: видитъ въ нихъ, какъ видѣлъ раньше, не слѣды споровъ между партіями, а причину раздѣленія, на примѣръ, въ церкви Коринтской, Галатійской и др. (стр. 143). О чемъ заключить по этому новому показанію? Видѣтъ ли въ немъ послѣдовательность во времени и обстоятельствахъ, или только кругъ въ доводахъ автора? Но пусть будетъ первое, пусть и второе показаніе составитъ объясненіе туманно набросанной картины разнообразія апостольской проповѣди при единствѣ исповѣданія вѣры. Не придадимъ значенія и тому, что его новое показаніе еще крѣпче разоблачаетъ его догму о единствѣ во множествѣ. Съ насъ должно быть довольно и того, что „споры между апостолами или,

по объясненію Фаррара, съ христіанскою снисходительностію и не могли выродиться въ расколы (стр. 143)“. Но, вѣтъ, на слѣдующей страницѣ Фарраръ вставляетъ, какъ нѣчто уже доказанное и всѣмъ извѣстное, что „Маркіонство и Антиноміанство возникли изъ прямого извращенія ученія ап. Павла“, и къ этому, въ противоположность заключенію объ апостольскихъ трудахъ очевидцевъ, ставитъ ребромъ вопросъ о томъ, въ чемъ состояло ученіе, на которомъ основали свои взгляды Назореи, Эвѣониты, Элиаситы и Хилиасты (см. стр. 147)?“ Послѣдними словами Фарраръ намѣчаетъ еще выразительнѣйшую картину разнообразія вѣроисповѣдныхъ теченій въ нѣдрахъ самой церкви Христовой, ибо въ первомъ планѣ на ней хочетъ выставить св. апостоловъ, но, къ сожалѣнію, уклоняется отъ прямого сопоставленія вѣроученія этихъ съ заблужденіями указанныхъ еретиковъ. Какъ спрашивается, изобразить онъ свое исповѣданіе единства въ чудовищно намѣченномъ разнообразіи? Теперь только, въ дѣлѣ экзегетическихъ трудовъ Фаррара, разсматриваемая книга выступаетъ съ своимъ настоящимъ интересомъ, потому что въ ней авторъ долженъ отвѣтить на вопросъ въ высшей степени серьезный, рѣшеніе котораго должно дать осязательное доказательство или фальшиваго, или православнаго заключенія западной богословской исторической науки о вѣроучительномъ разномысліи между апостолами очевидцами съ одной стороны и св. ап. Павломъ съ другой. Самъ Фарраръ придастъ своему третьему труду именно такое рѣшающее значеніе, потому что въ немъ задается цѣлю, разобратъ, съ одной стороны, посланіе св. ап. Павла къ Евреямъ, какъ вѣнецъ его богословія въ доказательствахъ упраздненія иудейства (см. Евр. 8, 13, 7, 18), а съ другой, — объяснить Апокалипсисъ съ соборными посланіями, т. е. писанія апостоловъ очевидцевъ, что и дѣлаетъ, скажемъ справедливыми словами переводчика, „при свѣтѣ толкованія, стоящаго на высотѣ“ современнаго историко-экзегетическаго знанія“, и потому себя прибавимъ: знанія западнаго, православнонаго. На нашъ взглядъ, весь данный трудъ распадается на двѣ части: на послѣдовательное чтеніе текста и на историко-критическое обследованіе его содержанія. Первое снабжено, въ видѣ примѣчаній, обильными филологическими указаніями, въ множествѣ

паралельныхъ мѣстъ и массою ссылокъ на авторитеты западной науки. Какъ много поучительнаго въ такихъ примѣчаніяхъ, судить объ этомъ мы не беремся. Что касается до второй части, до историко-критическаго обслѣдованія содержанія съ характеристикой апостоловъ нераздѣльно, то въ ней авторъ выступаетъ противъ себя съ послѣдовательнымъ рядомъ опроверженій. Тамъ, гдѣ сопоставляетъ вѣроученіе апостоловъ, или опровергаетъ положенія Тюбенгенской школы (стр. 158, 170, 202), онъ доказываетъ единство ихъ проповѣди (стр. 150—151, 169, 362—364, 386, 291—298, 558); ино, когда характеризуетъ ихъ апостольскую дѣятельность, такое единство отвергаетъ, какъ фактъ психологически невозможный. Свое историко-критическое изслѣдованіе вышеисчисленныхъ Писаній съ того Фарраръ и начинаетъ, что дѣлитъ ихъ на группы, причемъ одни — посланія Іакова и Іуды, относятъ къ „іудейской школѣ христіанства“, другія — посланія къ Евреямъ — разсматриваетъ, какъ посланіе противоположнаго направленія, а посланія Петра считаетъ за документъ съ характеромъ примиренія двухъ враждовавшихъ между собою сторонъ, и третья — посланія св. Іоанна отмѣчаетъ потому, что видитъ въ нихъ выраженіе заключительнаго союза міра (стр. 144 — 146; см. стр. 403). Останавливаясь на содержаніи вѣроученія съ апостоловъ, когда и по Фаррару, оно едино, намъ нѣтъ нужды. Для читателя должна быть любопытна характеристика ихъ дѣятельности, расходящейся съ единствомъ вѣроученія. Св. ап. Іаковъ и братъ Господень, „до времени своего обращенія относился къ фарисейскимъ преданіямъ съ высокимъ почетомъ“ (стр. 318), т. е. раздѣлялъ „преувеличенное превозношеніе закона, какъ въ его нравственныхъ началахъ, такъ и въ обрядности, и въ безконечномъ развитіи педантической дѣятельности, съ которою соблюдались его установленія“. Раздѣлялъ оцъ, очевидно и, цѣль этого развитія, состоявшую въ томъ, чтобы заключить законъ въ особую, недоступную для другихъ, ограду, изъ которой іудей не могъ вырваться, не навлекая на себя кары отлученія, и въ которую ни одинъ язычникъ не могъ проникнуть съ надеждой на полученіе особыхъ преимуществъ, пока онъ не принималъ печати завѣта, не оставлялъ своихъ языческихъ правилъ и не стано-



вился пришельцемъ правды (стр. 318—319)“. Однимъ словомъ, св. ап. Иаковъ рисуется Фарраромъ, какъ представитель самой узкой исключительности иудейства. Конечно, такой человекъ не могъ проповѣдывать вмѣстѣ съ Апостоломъ языковъ: *нѣсте подѣ закономъ, но подѣ благодатию* (Рим. 6, 14—15),—не могъ утверждать идею вселенства христіанства (сн. Гал. 3, 28. 6, 15; Рим. 9, 23—24) ни указывать язычникамъ надежду на спасеніе отъ вѣры (сн. Рим. 3, 30. 10, 11—ж 13). Но эту характеристику, читатель, можно не ставить въ счетъ. Во-первыхъ, ничѣмъ ее изъ Писанія Фарраръ не доказываетъ. Во-вторыхъ, такимъ, по Фаррару, св. ап. Иаковъ былъ только „до своего обращенія“, но „въ концѣ концовъ онъ пришельцемъ убѣжденію, что левитскій законъ есть слишкомъ тяжелое иго, чтобы его носить язычникамъ и въ послѣдующей своей жизни онъ поучалъ иудеевъ разсвѣняя, что единственная обрядность, которая была чистою и незапятнанною предъ Богомъ, была обрядность христіанской уснисходительности, дѣятельность христіанской любви (Иак. 1, 26—27)“. Последняя характеристика—не менѣе ясная, что и первая. Нѣтъ между ними и противорѣчія. Въ первой характеристикѣ мы видимъ раннія убѣжденія св. ап. Иакова „до его обращенія“, а во второй—убѣжденія послѣ обращенія, „въ концѣ концовъ“. Но кто же такими неопредѣленными выраженіями опредѣляетъ время? По крайней мѣрѣ, читателю легче было бы понять, когда бы Фарраръ перемѣну убѣжденій св. ап. Иакова опредѣлилъ фактомъ единомыслія его съ Апостоломъ языковъ на Иерусалимскомъ соборѣ (сн. Дѣян. 15, 13—19), или же хотя приблизительно указалъ время „обращенія“ Брата Господня и „конецъ концовъ“. Но сего, читатель, Фаррару сдѣлать было нельзя. Иначе ему пришлось бы оставить всю идею своего послѣдняго труда, нельзя было бы тогда „Первые дни Христіанства“ растягивать на нѣсколько столѣтій и доказывать разнообразіе вѣроисповѣдныхъ теченій, въ смыслѣ исторіи полемики между св. апостолами и партіями съ ихъ именами. Не что другое, какъ именно такая неопредѣленность въ указаніи на время обращенія св. ап. Иакова составила для Фаррара точку опоры во всѣхъ дальнѣйшихъ разглагольствованіяхъ. Второй характеристикой онъ удачно замаскировался предъ читателемъ въ сво-

емъ православіи и при помощи такой маскировки достаточно овладѣлъ  
 вниманіемъ читателя какъ дальнѣйшимъ его рѣчамъ. Вотъ эти рѣчи съ  
 съ выраженіемъ *idem per idem*. Фарраръ подробно разсказываетъ жи-  
 тіе Брата Господня, причемъ съ особеннымъ стараніемъ останавливаетъ  
 вниманіе читателя на „традиціонныхъ правилахъ и мнѣніяхъ іудейской  
 школы, въ (какихъ онъ былъ воспитанъ и жилъ“, но, когда и да-  
 же какъ обдѣлался столпомъ церкви Христовой, отказывается отвѣ-  
 чать на эти вопросы. Новой картиной Фарраръ усилилъ впечатлѣніе  
 читателя въ желательномъ для себя смыслѣ — и сего довольно. О не-  
 перемѣнѣ убѣжденій св. ап. Іакова читатель, такимъ образомъ, оставляетъ  
 сѣтнова въ недоумѣніи и только по указанію на Іак. 1, 26—27 по-  
 жеть догадываться, что „конецъ концовъ“ во всякомъ случаѣ былъ  
 не позднѣе написанія этого посланія. Мы обращаемъ особенное свое вни-  
 маніе на такое затруднительное положеніе читателя потому, что далѣе  
 авторъ непростительно злоупотребляетъ имъ, присяга св. апостола на всемъ  
 пространствѣ его проповѣднической дѣятельности съ рѣшительнымъ пре-  
 обладаніемъ его „древнихъ убѣжденій“ и не стѣсняясь путать то одно,  
 то другое. Читаемъ на страницѣ 333 объ Иерусалимскомъ соборѣ, быв-  
 шемъ около 50 года; вся сила и отвѣтственность за рѣшеніе на этомъ  
 соборѣ находились въ рукахъ св. Іакова, и онъ при этомъ случаѣ по-  
 казалъ себя на высотѣ, достойной своего происхожденія, своего поло-  
 женія и своего характера. Вопреки всемъ предубѣжденіямъ своего вос-  
 питанія и своей прежней жизни, поднимаясь выше взглядовъ всѣхъ  
 раввиновъ, своихъ предшественниковъ и современниковъ, и не обращая  
 вниманія на гнѣвный ропотъ и фанатическіе доводы фарисейскихъ За-  
 лотовъ, онъ рѣшилъ въ смыслѣ противоположномъ тому, что можно бы-  
 ло бы ожидать отъ него. Онъ, праведный, онъ, оплотъ іудейства, свя-  
 щенническій назорей, на котораго, не смотря на то, что онъ былъ хри-  
 стіанинъ, даже іудеи смотрѣли съ благоговѣніемъ, — человекъ, который  
 былъ столь суровымъ и тщательнымъ исполнителемъ всѣхъ постано-  
 вленій законнической праведности, — человекъ, — самымъ именемъ и  
 авторитетомъ котораго пользовались іудейскіе эмиссары, возмущавшіе  
 церковь Антиохійскую своею настойчивостію касательно законнической