

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ 1904 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 19

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Псаломщики церкви: Покровской сл. Грязной Потудани, Коротоявскаго уѣзда, Андрей *Герасимовъ*, и Петропавловской сл. Петровской, того же уѣзда, Меодій *Потовъ* въ 14 день Іюля мѣсяца 1904 г. Высочайше награждены золотыми медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за 50-лѣтнюю службу.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Анастасію, Архіепископу Воронежскому и Задонскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣла сужденіе о порядкѣ приимненія по дѣламъ бракоразводнымъ 253 ст. Уст. Дух. Ковс.

въ новой, Высочайше утвержденной, въ 28 день Мая 1904 г., редакціи. Справка: Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи отъ 31 Мая 1904 года за № 4513, изъяснилъ: «Государь Императоръ по всеподданнѣйшему его, Г. Оберъ-Прокурора, докладу, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 Марта—30 Апрѣля сего года за № 1599, Высочайше соизволилъ, въ 28 день Мая 1904 года, на отмѣну содержащагося въ 253 ст. Устава духовныхъ консисторій осужденія на безбрачіе лицъ, бракъ воихъ расторгнуть, по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣянiемъ, и на изложеніе означенной статьи въ слѣдующей редакціи: «Если будетъ довазана неспособность отвѣтствующаго лица къ супружескому сожитію, или нарушеніе имъ святости брака прелюбодѣянiемъ, то бракъ расторгается и истцу, бывшему въ первомъ или второмъ бракѣ, предоставляется право вступить въ новый бракъ, а лицо отвѣтствовавшее, признаваемое неспособнымъ къ супружескому сожитію, осуждается на всегдашнее безбрачіе; отвѣтчику же по иску о нарушеніи святости брака прелюбодѣянiемъ, если онъ былъ въ первомъ или второмъ бракѣ, также предоставляется право вступить въ новый бракъ, при чемъ, прежде вступленія въ новое супружество, онъ подвергается, соотвѣтственно степени виновности и раскаянія, церковной епитиміи по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ же нарушенія прелюбодѣянiемъ святости и новаго брака, вторично виновный въ семь супругъ осуждается на всегдашнее безбрачіе и подвергается церковной епитиміи». По выслушаніи настоящаго предложенія Святѣйшимъ Синодомъ 2—16 Іюня 1904 года за № 3001, опредѣлено: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для объявленія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, въ редакціи же «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Правительственнаго

Вѣстника» — по принятому порядку. Приказали: Въ виду воспослѣдовавшаго, въ 28 день Мая 1904 года, Высочайшаго соизволенія на отиѣну содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Коис. (изд. 1883 г.) осужденія на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣянїемъ, и на изложеніе сей статьи въ новой, приведенной въ справкѣ настоящаго протокола, редакціи, Святѣйшій Синодъ въ цѣляхъ единообразнаго и правильнаго примѣненія по дѣламъ бракоразводнымъ означенной статьи Устава, находитъ необходимымъ преподать Епархіальнымъ Начальствамъ слѣдующія руководственныя указанія: 1) просьба лица, бракъ коего расторгнуть, по винѣ его прелюбодѣянія, о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, разрѣшается, по надлежащемъ разсмотрѣніи, Епархіальнымъ Начальствомъ, по мѣсту жительства просителя; 2) таковая просьба можетъ быть возбуждаема и подлежать удовлетворенію не прежде, какъ по выполненіи супругомъ, виновнымъ въ нарушеніи прежняго его брака прелюбодѣянїемъ, вложенной за таковое преступленіе, согласно 87 пр. Вселенскаго собора, 20 пр. собора Анкирскаго и 77 пр. Св. Василя Великаго, семилѣтней церковной епитимии; но при этомъ семилѣтній срокъ епитиміи, на основаніи 102 пр. VI Вселенскаго собора, можетъ быть, по тщательномъ испытаніи духовникомъ совѣсти епитимійца и удостовѣреніи имъ степени его раскаянія и исправленія, сокращаемъ тѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ духовникъ епитимійца, съ тѣмъ, однако, чтобы общій срокъ подлежащей выполненію епитиміи былъ не менѣе двухъ лѣтъ, и 3) Епархіальное Начальство при разрѣшеніи просьбы бракоразводнаго супруга о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, въ предотвращеніе злоупотребленій, должно требовать отъ просителя: а) надлежаще засвидѣтельствованное

мѣстнымъ благочиннымъ или Консистоіею удостовѣреніе духовнаго отца, подѣ наблюдениемъ всего виновное въ прелюбодѣяніи лицо проходило семилѣтнюю епитимію, объ отбытіи этой епитиміи, а въ случаѣ сокращенія семилѣтняго срока епитиміи, согласно вышеуказанному порядку, и удостовѣреніе о томъ, что таковое сокращеніе послѣдовало съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, и б) копію опредѣленія или указа Святѣйшаго Синода о расторженіи прежняго брака просителя. О чемъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Бовторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать, для должнаго руководства и исполненія, печатные циркулярные указы. Юля 14 дня 1904 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Настоятель Нижнедѣвицаго Вознесенскаго собора священникъ Василій *Вышневокій* произведенъ въ санъ Протоіерея, 22 Августа.

Благочинный 5 округа Землянскаго уѣзда, Протоіерей Петръ *Устиновскій*, по прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго съ выраженіемъ призывательности Его Высокопреосвященства Преосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, за добрую службу въ этой должности, а на его мѣсто и. д. Благочиннаго опредѣленъ священникъ Покровской церкви, села Дмитрияшевки Землянскаго уѣзда, Николай *Добровскій*, 26 Августа.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Діаконскія:

Псаломщикъ Всесвятской церкви, слободы Березовки, Богучарскаго уѣзда, Григорій *Поповъ*—къ Троицкой церкви села Першина, Нижнедѣвицаго уѣзда, 25 Августа.

Окончившій курсъ Воронежской духовной семинарии Николай *Комаревскій*—въ Преображенской церкви села Горюховки, Павловскаго уѣзда, 26 Августа.

Б) *На Псаломщицкія:*

И. д. псаломщика Воскресенскаго собора, города Землянска Петръ *Ковалевскій* и церкви св. мученицы Любви, слободы Шуриновки, Богучарскаго уѣзда Иванъ *Долгинъ* утверждены въ должности псаломщиковъ, 24 Августа.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный псаломщикъ Николаевской церкви, слободы Алферовки, Новохоперскаго уѣзда, Іоаннъ *Голубятниковъ*, съ 23 Августа.

Псаломщикъ Предтечѣвской церкви, слободы Писаревки, Богучарскаго уѣзда, Иванъ *Новиковъ*, съ 13 Сентября.

Съ 1 по 15 Сентября 1904 г. поступило пожертвованій на санитарныя нужды арміи, дѣйствующей на Дальнемъ Востоку:

1) Черезъ Благ. 4 окр. Валуйск. у., св. Вас. Прохорова:		
отъ церквей его округа.....	41 р.	22 в.
2) Черезъ Благ. 6 окр. Богучар. у., св. Андрей Дубянскаго:		
отъ церквей его округа.....	80 >	— >
отъ причтовъ его округа.....	38 >	— >
3) Черезъ Благ. 2 окр. Воронеж. у., св. Георгія Алексѣева:		
причта Митрофановской ц. с. Рогачевки	8 >	15 >
причта Покровской церкви с. Горюкъ..	4 >	28 >
священника с. Большой Усмани Георгія Алексѣева.....	3 >	— >
4) Воронежскаго Митрофанова монастыря 4 ⁰ / ₀ отчисленіе.....	113 >	32 >

5) Черезъ Благ. 1 окр. Новохопер. у., св. Митрофана Часовникова:		
отъ церквей его округа	49 р.	49 к.
6) Черезъ Благ. 5 окр. Острог. у., св. Василія Алферова:		
отъ церквей его округа	156 ›	97 ›
отъ причтовъ его округа	36 ›	50 ›
7) Черезъ Благ. 7 окр. Богучар. у., св. Феодосія Игнатова:		
отъ Успенской ц. сл. Калача	50 ›	— ›
8) Черезъ Благ. 1 окр. Бобров. у., Прот. Тимофев Баженова:		
отъ причтовъ его округа	28 ›	— ›
9) Черезъ Благ. 2 окр. Валуйск. у., св. Иоанна Полянского:		
отъ причтовъ его округа	29 р.	80 к.
	<hr/>	
Итого.....	638 р.	73 к.
А съ равѣе поступившими.....	29963 р.	38 к.
	<hr/>	
Всего.....	30602 р.	11 к.

НА УСИЛЕНІЕ ФЛОТА:

1) Черезъ Благ. 5 окр. Богучар. у., св. Петра Яковлева:		
отъ церквей его округа	25 р.	— к.
2) Задон. Свято-Троицкаго Тихоновскаго женскаго монастыря	3 ›	— ›
3) Черезъ Благ. 7 окр. Богучар. у., св. Феодосія Игнатова:		
Успенской церкви сл. Калача	50 ›	— ›
4) Черезъ Благ. 2 окр. Нижнед. у., св. Петра Бударянцева:		
отъ причтовъ его округа	48 ›	10 ›

5) Черезъ Благ. 1 окр. Бобров. у., Прот.
Тимофея Бажевова:

отъ церквей его округа 28 р. — к.

Итого 154 р. 10 к.

А съ равне поступившими 6263 р. 21 к.

Всего 6417 р. 31 к.

На больныхъ и раненыхъ воиновъ (кружечный сборъ).

1) По церквамъ Благ. 6 окр. Богучар.
у., св. Андрея Дубянского 91 р. — к.

2) По церквамъ Задон. Богородице-Ти-
хоновскаго монастыря 25 > — >

3) По церквамъ Благ. 2 окр. Воровеж.
у., св. Георгія Алексѣева 147 > 50 >

4) По церквамъ Задонскаго Тихоновска-
го монастыря 3 > — >

5) По церквамъ Благ. 4 окр. Острог.
у., св. Иоанна Иванова 49 > 33 >

6) По церквамъ Благ. 1 окр. Новохопер.
у., св. Митр. Часовникова 13 > 40 >

7) По церквамъ Задон. Свято-Троицва-
го Тихоновскаго монастыря 8 > — >

8) По церквамъ Благ. 4 окр. Бобров.
у., св. Петра Попова 76 > 66 >

9) По церквамъ Благ. 1 окр. Павлов.
у., св. Николая Федорова 12 > 30 >

10) По церквамъ Благ. 3 окр. Острог.
у., св. Михаила Иванова 51 > 96 >

11) По церквамъ Благ. 3 окр. Павлов.
у., Прот. Алексавдра Попова 28 > 70 >

12) По церквамъ Благ. 1 окр. Острог.
у., Прот. Дм. Скловскаго 142 > 60 >

13) По церквамъ Благ. 1 окр. Бобров. у., Прот. Тимофея Баженова.....	54 р. 81 в.
14) По церквамъ Благ. 2 окр. Бобров. у., св. Андрея Сребрянскаго.....	41 р. 52 в.
15) По церквамъ Благ. 2 окр. Вал. у., св. Иоанна Полянскаго.....	81 р. 32 в.
<hr/>	
Итого.....	827 р. 10 в.
А съ равѣ поступившими.....	12908 р. 74 в.
<hr/>	
Всего.....	13735 р. 84 в.

Въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ:

1) Черезъ Благ. 4 окр. Землян. у., св. Иоанна Скрабина:	
отъ причтовъ его округа.....	14 р. 50 в.
2) Черезъ Благ. 2 окр. Валуйск. у., св. Иоанна Полянскаго:	
отъ цервей его округа.....	51 р. 87 в.
<hr/>	
Итого.....	66 р. 37 в.
А съ равѣ поступившими.....	192 р. 50 в.
<hr/>	
Всего.....	258 р. 87 в.

Высочайшее повелѣніе.—Указъ Св. Синода.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—О поступившихъ пожертвованіяхъ въ Воронежскую Духовную Консисторію на нужды военнаго времени.

Въ приложеніи: Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*

Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ
въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской
епархіи за 1904 годъ ¹⁾.

Павловское духовное училище.

1) Смотритель училища Статскій Совѣтникъ *Михаилъ Алексѣевичъ Глаголевъ*—кандидатъ Кіевской духовной академіи 1878 года. Съ 12 окт. 1878 г.—преподаватель въ Кіевской духовной семинаріи; съ 20 іюня 1880 г.—смотритель Бѣлевскаго духовнаго училища; съ 23 авг. 1903 г.—смотритель Павловскаго духовнаго училища.

2) Помощникъ смотрителя Надворный Совѣтникъ *Павелъ Ивановичъ Чижовъ*—кандидатъ Казанской духовной академіи 1893 года. Съ 8 апр. 1894 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ Павловскомъ духовномъ училищѣ; съ 29 авг. 1895 г. былъ за штатомъ; съ 22 дек. 1895 г.—помощникъ смотрителя того же училища.

3) Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшихъ классахъ Статскій Совѣтникъ *Валеріанъ Александровичъ Сабининъ*—кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1887 года. Съ 10 іюня 1888 г. преподаватель въ Могилевской дух. семинаріи; съ 7 авг. 1893 г.—преподаватель въ Павловскомъ дух. училищѣ; съ 16 авг. 1902 г. былъ за штатомъ; съ 17 окт. 1902 г.—преподаватель русскаго и церковно-слав. яз. въ Павловскомъ училищѣ.

4) Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ младшемъ классѣ Надворный Совѣтникъ *Автономъ Андреевичъ Дублянский*—студентъ Воронежской дух. семинаріи

¹⁾ Окончаніе. См. «Вор. Еп. Вѣд.» № 18.

1878 года. Съ 20 февр. 1879 г.—надзиратель; съ 29 окт. 1879 г.—преподаватель приготов. класса; съ 1 янв. 1881 г. преподаватель приготов. кл. и надзиратель и съ 26 авг. 1886 г.—преподаватель русского и церковно-слав. яз. въ I кл. Павловскаго дух. училища.

5) Преподаватель греческаго яз. Статскій Совѣтникъ *Митрофанъ Ивановичъ Скрыбинъ*—кандидатъ Кіевской дух. академіи 1890 года. Съ 21 сент. 1891 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ параллельныхъ классахъ и съ 8 дек. 1891 г.—преподаватель греч. яз. въ Павловскомъ дух. училищѣ.

6) Преподаватель латинскаго яз. Коллежскій Совѣтникъ *Сергій Николаевичъ Милютинъ*—кандидатъ Кіевской дух. академіи 1893 года. Съ 18 марта 1894 г.—преподаватель въ Астраханской дух. семинаріи; съ 12 мая 1896 г.—преподаватель въ Саратовской дух. семинаріи; съ 17 сентября 1898 года—преподаватель въ Воронежской дух. семинаріи; съ 12 іюля 1903 г.—преподаватель лат. яз. въ Павловскомъ дух. училищѣ.

7) Преподаватель ариѳметики и географіи, Надворный Совѣтникъ *Василій Трифоновичъ Ильинскій*—студентъ Воронежской дух. семинаріи 1883 года. Съ 22 авг. 1884 г.—преподаватель ариѳметики, Священной исторіи и катихизиса въ паралл. кл. и съ 13 апр. 1902 г.—преподаватель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ Павловскаго дух. училища.

8) Преподаватель церк. пѣнія, священникъ *Алексій Петровичъ Поповъ*—окончившій курсъ Воронежской дух. семинаріи 1893 года. Съ 31 іюля 1895 г.—преподаватель церковнаго пѣнія въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ и съ 16 авг. 1902 г. преподаватель церк. пѣнія въ штатныхъ классахъ Павловскаго дух. училища.

9) Преподаватель приготов. класса, Надворный Совѣтникъ *Павелъ Васильевичъ Суриновъ*—студентъ Воронежской дух. семинаріи 1883 г. Съ 27 авг. 1883 г.—преподаватель латинскаго яз. въ паралл. кл.; съ 31 авг. 1897 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I паралл. кл.; съ 29 авг. 1899 г.—латинскаго яз. въ паралл. кл. и съ 1 дек. 1901 г.—преподаватель приготов. класса въ Павловскомъ дух. училищѣ.

10) Надзиратель за воспитанниками, Титулярный Совѣтникъ *Алексій Иеронимовичъ Карловъ*—студентъ Воронежской духовной семинаріи 1896 г. Съ 3 дек. 1896 г.—надзиратель въ Павловскомъ училищѣ.

Воронежское Епархіальное женское училище.

С о с т а в ъ С о в ѣ т а.

1) Предсѣдатель Совѣта, священникъ *Василій Павловичъ Дикаревъ*. 1883 г., по окончаніи курса ученія въ Московской дух. академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ учителемъ Оренбургскаго дух. училища; 1887 г. назначенъ на должность помощника смотрителя того же училища; 1888 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Павловское дух. училище; 1893 г. рукоположенъ во священника въ Тихвинно-Онуфріевской церкви г. Воронежа и назначенъ законоучителемъ женской гимназіи; въ томъ же году смотрителемъ Бирюченскаго дух. училища; 1897 г. членомъ Бирюченскаго уѣзднаго Отдѣленія Воронежскаго епархіальнаго учил. Совѣта; 1900 г. перемѣщенъ на должность смотрителя въ Воронежское дух. училище, въ каковой должности состоитъ и въ настоящее время. Въ должности предсѣдателя Совѣта енарх. училища съ 15 августа 1901 г. Имѣетъ орденъ св.

Станислава 3 степ , набедренникъ , скуфью , камилавку и наперсный крестъ .

2) Священ. *Николай Григорьевичъ Никоновъ*, окончилъ курсъ въ Воронежской духовной семинаріи въ 1883 г. съ званіемъ студента, того же года 11 декабря опредѣленъ учителемъ и законоучителемъ въ земскую школу сл. Побѣдинской, Острогожскаго уѣзда, 10 сентября 1884 г. псаломщикомъ Успенск. церкви той же слободы, съ оставленіемъ за нимъ прежнихъ должностей; 1886 г. 19 января священникомъ Успенск. церкви сл. Бутурлиновки, Бобровск. уѣзда; съ 4 сентября 1888 г. учитель Закона Божія при земской Успенской школѣ. Съ 1 августа 1892 г. законоучитель Воронежск. мужской прогимназіи; 15 апрѣля 1894 г. опредѣленъ священникомъ къ Николаевской церкви при Воронежск. Общинѣ сестеръ милосердія Кр. Бреста съ оставленіемъ за нимъ должности законоучителя въ прогимназіи; съ 1 апрѣля 1899 г. священникъ Введенской г. Воронежа церкви. Съ 15 августа 1902 г. — членъ Совѣта Воронежск. епарх. жен. училища. Последняя награда — камилавка.

3) Священникъ *Геодоръ Константиновичъ Склобовскій*, студентъ Воронежской дух. семинаріи; съ 1881 г. учителемъ 2 классной Воронежской Нечаевской школы; съ 1883 г. по 1893 г. учитель катихизиса, священной исторіи и церковнаго устава въ Воронежскомъ дух. училищѣ; съ 1893 г. по 1895 г. надзиратель Воронежской духовн. семинаріи; съ 1895 г. духовникъ той же семинаріи и законоучитель образцовой при семинаріи школы; къ 1897 г. законоучитель въ младшихъ классахъ Воронежской Маріинской женской гимназіи; съ 1898 г. состоитъ членомъ Совѣта епарх. женск. училища. Последняя награда — камилавка.

4) Начальница учил. *Клеопатра Евгеніевна Астафьева*, изъ дворянъ Воронежской губ., окончила въ 1878 г.

полный курсъ наукъ въ Московск. училищѣ. Ордена св. Екатерины съ свидѣтельствомъ на званіе домашней наставницы и правомъ преподавать всѣ предметы, которые проходила въ училищѣ. Съ 1887 г. состояла надзирательницей Воронежской Маринской женской гимназіи. Съ 20 марта 1895 г. начальница Воронежскаго епарх. женск. училища.

5) Инспекторъ классовъ, священникъ *Стефанъ Ивановичъ Ширкевичъ*, кандидатъ С.-Петербургской академіи, 1887 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ Новгородскомъ дух. училищѣ; 1890 г. назначенъ членомъ уѣзднаго Отдѣленія Новгородскаго епарх. училищнаго Совѣта и членомъ Правленія Новгородскаго дух. училища; 1891 г. опредѣленъ на должность инспектора классовъ и законоучителя въ Воронежск. епарх. женск. училище; 1894 г. священникъ при церкви епарх. училища и законоучитель женской церковно-приходской школы при училищѣ (по 15 августа 1900 г.) и завѣдующій этой школой; съ 1894 г. по 15 августа 1900 г. былъ преподавателемъ дидактики въ училищѣ; съ 1900 г. членъ епарх. училищнаго Совѣта. Последняя награда—камилавка.

П р е п о д а в а т е л и :

6) Закона Божія: священникъ *Іоаннъ Михайловичъ Автономовъ*, студентъ Воронежской духовной семинаріи. Съ 1879 г. псаломщикъ Воскресевской церкви при Дворянскомъ Собраніи г. Воронежа; 1880 г. надзиратель Воронежскаго дух. училища; 1881 г. священникъ слоб. Шемякиной, Бирюченскаго уѣзда, 1895 г. священникъ Спасской церкви г. Воронежа, что при Тюремномъ замкѣ; 1898 г. законоучитель въ епарх. женск. училищѣ и въ 1900 г. законоучитель женской церковно-приходской школы при училищѣ. Последняя награда—камилавка.

7) Коллежскій Совѣтникъ *Иванъ Михайловичъ Ублинскій*, кандидатъ академіи. Съ 16 по 20 августа 1895 г. помощникъ инспектора въ Черниговской дух. семинаріи; съ 20 августа 1895 г. учитель латинскаго языка въ Бирюченскомъ дух. училищѣ; въ 1899 г. опредѣленъ преподават. Воронежск. дух. семинаріи по изъясненію Священнаго Писанія и съ 15 августа 1902 г. преподавателемъ Закона Божія въ Воронежск. епарх. женскомъ училищѣ. Имѣеть орденъ Станислава 3 степени.

8) Русскаго языка: Коллежскій Совѣтникъ *Павелъ Васильевичъ Никольскій*, магистръ богословія; съ 1895 г. преподаватель церковной и библейской исторіи въ Воронежск. дух. семинаріи; съ 1896 г. преподаватель русск. языка въ епарх. училищѣ, съ 1901 дѣлопроизводитель Воронежск. церковно-историч. археологич. Комитета и членъ Воронежск. археологич. Комиссіи; имѣеть орденъ Станислава 3 степени.

9) *Владиміръ Алексѣевичъ Долгополовъ*, сынъ свящ., кандидатъ академіи 1901 г.; съ 1896 г.—1897 г. учитель Бирюченск. дух. училища; съ 29 ноября 1901 г. помощникъ инспектора Полтавской дух. семинаріи; съ 25 апрѣля 1902 г.—въ той же должности при Воронежской дух. семинаріи; съ 16 сентября 1903 г. учитель русск. языка въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ.

10) Коллежскій Совѣтникъ *Семенъ Евфимьевичъ Поповъ*, въ 1894 г. по окончаніи курса въ Московской дух. академіи со степенью кандидата богословія, учитель греческаго языка въ Воронежскомъ дух. училищѣ; съ 1899 г. членъ и дѣлопроизводитель Правленія того же училища; съ 1 сентября 1899 г. преподав. русскаго языка въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й степени.

11) Сверхштатный учитель русскаго и церковно-славян-

сваго языковъ, Коллежскій Ассессоръ *Павелъ Степановичъ Лебедевъ*, студентъ Воронежской Семинаріи; 1864 г. учитель Павловскаго дух. училища; 1866 г. помощникъ инспектора того же училища; съ 17 октября 1867 г. инспекторъ того же училища; 1868 г. переименованъ помощникомъ смотрителя того же училища; 1874 г. помощникъ смотрителя Задонскаго дух. училища; 1877 г. помощникъ смотрителя Бирюченскаго духовн. училища; съ 18 октября 1882 г. по 10 марта 1883 г. исправл. должность смотрителя училища; 1883 г. учителемъ латинскаго языка Воронежскаго дух. училища; 8 декабря 1887 г. уволенъ, по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, отъ должности учителя Воронежскаго дух. училища. Съ 1900 г. учитель русскаго языка въ Воронежскомъ епархіальномъ училищѣ.

12) *Василій Дмитріевичъ Поповъ*, сынъ священника Воронежск. губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1902 г.; съ 5 сентября 1902 г. преподаватель Воронежской дух. семинаріи по основному, догматич. и нравственному богословіямъ; съ 1 сентября 1904 г. преподаватель русск. языка епархіальн. женскаго училища.

13) Ариеметики: Надворный Совѣтникъ *Степанъ Михайловичъ Убминскій*, кандидатъ академіи, въ 1898 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Воронежское духовн. училище; 1899—1900 г.г. учитель русскаго языка въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ, съ 1 ноября 1900 г. учитель ариеметики и географіи въ Воронежскомъ дух. училищѣ и учителемъ ариеметики въ епархіальн. училищѣ, съ февраля 1904 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ штатныхъ классахъ Воронежскаго дух. училища.

14) Надворный Совѣтникъ *Василій Ивановичъ Архангельскій*, студентъ Воронежской дух. семинаріи, 1873 г.

учитель ариметики и географіи Задонскаго дух. училища, съ 1879 г. экономъ Воронежской дух. семинаріи; съ 1897 г. учитель ариметики въ енарх. училищѣ и съ 1898 г. в. д. дѣлопроизводителя Совѣта училища.

15) Коллежскій Ассессоръ *Василій Николаевичъ Самецкій*, кандидатъ Московской академіи; въ 1899 году 1 сентября опредѣленъ учителемъ приготовит. класса Воронежск. дух. училища; въ 1901 г. опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ парал. классахъ того же училища; съ 1 сентября 1904 г. учитель геометріи Воронежск. енарх. женскаго училища.

16) Педагогика. Статскій Совѣтникъ *Василій Михайловичъ Миловановъ*, кандидатъ академіи, 1881 г. учитель греческаго языка Воронежскаго дух. училища; 1883 г. преподаватель греческаго языка Воронежской дух. семинаріи; 1885 г. преподаватель словесности съ исторіей русской литературы въ той же семинаріи; съ 1894 г. по 1897 г. преподаватель русскаго языка въ Воронежскомъ енарх. училищѣ; 1884—1887 г.г. преподаватель нѣмецкаго языка въ Воронежской дух. семинаріи, съ ноября 1886 г. по 15 августа 1887 г. преподаватель русскаго языка въ Воронежской Маріинской женской гимназій, съ 1896 г. по 1899 г. членъ Педагогическаго Собранія Правленія дух. семинаріи; съ 1 сентября 1900 г. преподаватель педагогики въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣеть орденъ Станислава 2 степени.

17) Исторія: Статскій Совѣтникъ *Григорій Федоровичъ Запольскій*, кандидатъ академіи; съ 1890 г. преподаватель географіи и ариметики Единецкаго дух. училища; 1892 г. преподаватель гражданской исторіи Воронежск. дух. семинаріи, онъ же 1893 г. по 15 августа 1898 г. надзиратель за учениками семинарскаго общежитія. Съ 1898 г.

преподаватель гражданской исторіи въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ женск. 7 влассномъ училищѣ А. В. Ивановской, въ 1902 г. преобразованномъ въ гимназію.

18) *Веніаминъ Сергѣевичъ Преображенскій*, кандид. академіи, дѣйствит. членъ С.-Петербургскаго Историко-Археологичесв. Института; съ 17 сентября 1900 г. надзиратель Александро-Невскаго дух. училища, съ 14 іюня 1901 г. преподаватель Воронежской дух. семинаріи, съ 11 сентября 1902 г. преп. исторіи въ епарх. училищѣ.

19) Физики. Статскій Совѣтникъ *Николай Степановичъ Богородицкій*, кандидатъ академіи; съ 1872 г. по 1902 г. преподаватель физики и математики Воронежской семинаріи (онъ же съ 1873 г. по 1878 г. секретарь семинарскаго Правленія); съ 1886 г. по 1889 г. и съ 1896 г. по 1899 г. состоялъ членомъ Педагогическаго Собранія Правленія семинаріи; съ 15 августа 1902 г. препод. ариеметики въ епарх. училищѣ. Последняя награда—орденъ св. Владимира 4 степени.

20) Географіи. Надворный Совѣтникъ *Александръ Павловичъ Ильинскій*, студентъ семинаріи; 1876 г. учитель исторіи и географіи Бобровскаго уѣзднаго училища; 1878 г. перемѣщенъ учителемъ тѣхъ же предметовъ въ Воронежское уѣздное училище; 1880 г. преподаватель исторіи, географіи и физики въ Воронежскомъ епарх. училищѣ. Последняя награда—орденъ св. Анны 3 ст. Съ 1889 г. дѣлопроизводитель, бібліотекарь и членъ комиссіи религіозно-нравств. чтеній Воронежскаго братства свв. Митрофана и Тихона; съ 1898 г. преподаватель географіи и физики въ женскомъ 7 классномъ учил. А. В. Ивановской, съ преобразованиемъ же его въ 1902 г. въ гимназію состоитъ преподавателемъ географіи.

21) Церковнаго пѣнія: священникъ *Тихонъ Ивановичъ*

Донецкій, студентъ Воронежской дух. семинаріи (1869 г.), опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка въ Воронежское дух. училище; въ 1875 г. перемѣщенъ учителемъ русскаго языка и церковнаго пѣнія въ Воронежское епарх. женское училище; въ 1876 г. рукоположенъ во священника къ Спасской тюремной церкви г. Воронежа; съ 1878 г., кромѣ того учителемъ церковнаго пѣнія при Воронежской дух. семинаріи; въ 1896 г. учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Воронежскомъ дух. училищѣ; въ 1897 г. священ. при Трехсвятительской церкви того же училища. Имѣеть наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 ст.

22) *Фаина Андреевна Дольская*, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1881 г., учительницей пѣнія въ училищѣ съ 1893 г.

23) Учительница рукодѣлія съ 1897 г. *Марія Ивановна Чекалина*, вдова священника, домашняго образованія; имѣеть свидѣтельство объ изученіи ею кройки и шитья.

24) Учительница образцовой школы *Александра Филипповна Шмаринова*, дочь псаломщика, окончила курсъ Воронежскаго епарх. женск. училища, 1871 г. учительница въ Земской школѣ с. Алексѣевки, Задонскаго уѣзда, 1872 г. учит. въ слоб. Луценковой Бирюченскаго уѣзда, 1891 г. въ слободѣ Сухочевой того же уѣзда, съ 1894 г. учительница женской церковно-приходской при училищѣ образцовой школы. Въ 1901 г. награждена серебряною медалью на Александровской лентѣ за усердіе.

25) Учитель рисованія свободный художникъ *Левъ Григорьевичъ Соловьевъ*, на службѣ въ епархіальномъ училищѣ съ 1899 г. (онъ же преподаватель живописи, рисованія и иконописанія при Воронежской семинаріи).

26) Учительницы музыки: *Наталья Ивановна Богомолова*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ

епарх. ж. уч. въ 1883 г., обучалась музыкѣ въ музыкаль-ныхъ классахъ въ Воронежѣ и въ Петербургск. консерваторіи.

27) *Надежда Александровна Вольтеръ*, жена штабсъ-капитана, окончила курсъ Воронежск. Маріинской ж. гимназіи; училась въ Петерб. консерваторіи. Съ 1901 г. даетъ уроки музыки въ гимназіи Ивановской.

28) *Анна Владиміровна Михайлова*, дочь Статскаго Совѣтника; окончила курсъ въ Маріинск. Воронежск. ж. гимназіи и въ Императорск. Московск. консерваторіи съ званіемъ свободнаго художника. Съ сентября 1902 г. преподавательница музыки въ Маріинской гимназіи и въ Воронежск. епарх. училищѣ.

29) Учитель скрипичной игры *Филиппъ Семеновичъ Шаповаловъ*, имѣющій званіе регентскаго помощника. Съ 11 февраля 1903 г. штатный учитель пѣнія Воронежской учительской семинаріи. Преподаватель пѣнія во 2-й Воронежской гимназіи, въ двухъ городскихъ приходскихъ училищахъ и во 2-мъ Александровскомъ женскомъ. Съ 1 января 1904 г. учитель скрипичной игры въ Воронежск. епарх. ж. училищѣ.

30) Учительница гигиены, женщина врачъ, *Надежда Доримедонтовна Эйхенбаумъ*, по окончаніи курса въ Петербургской Маріинской женской гимназіи, поступила на женскіе врачебные курсы, гдѣ и окончила курсъ въ 1887 г. Въ настоящей должности съ 1901 года.

Воспитательницы:

31) Старшая *Агнія Павловна Эсманская*, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальн. женскомъ училищѣ 1869 г., въ должности съ 1870 г. Въ 1901 г. награждена за усердіе серебряною медалью на Аннинской лентѣ.

32) *Нина Георгіевна Голубятникова*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ; съ 1893 г. по 1896 г. учительница церковно-приходской школы области Войска Донского, станицы Нижне-Кундрюченской; 1896 г.—въ Министерскомъ женск. училищѣ станицы Семикаракерской; 1897 г. помощница воспитательницы, а съ 1898 г. воспитательница епарх. женск. училища.

33) *Александра Ивановна Вележева*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1880 г., въ должности воспитательницы съ 1882 г.

34) *Хіонія Васильевна Терентьева*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1877 г., 1879 г. учит. сельской школы с. Верхняго Мамона, Павловскаго уѣзда; 1881 г. воспитательница Воронежскаго епарх. женск. училища; 1883 г. поступила на должность домашней учительницы въ г. Воронежъ; въ 1888 г. помощница воспитательницы, а 1897 г. воспитательница епархіальнаго женскаго училища.

35) *Вѣра Петровна Никитина*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1879 г., до 1885 г. была домашней учительницей; съ 1885 г. воспитательница епархіальнаго училища.

36) *Марія Николаевна Григорьевская*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ въ 1892 г., по 1894 г. была домашней учительницей; въ 1895 г. учит. земской школы с. Засосны Бирюченскаго уѣзда; съ 1896 г.—въ хуторѣ Волчьемъ; съ 1897 г. помощница воспитательницы епарх. училища, съ 1898 г. воспитательница того же училища.

37) *Анастасія Михайловна Петрова*, вдова священника, окончила курсъ въ Воронежской Маріинской женской гимназіи; на должности воспитательницы училища съ 1900 г.

38) *Анна Павловна Богомолова*, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1896 г., дочь діакона, въ 1897 г. помощница воспитательницъ епархіальнаго училища; 1899 г. воспитательница того же училища.

39) *Надежда Θεодоровна Прибытковна*, дочь діакона, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1879 г., съ 1880 г. учительница сельской школы с. Дрѣвскаго Коротоякскаго уѣзда, съ 1883 г. воспитательница епархіальнаго училища.

40) *Марія Михайловна Красноложская*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1888 г., въ 1890 г. помощница воспитательницъ, а съ 1894 г. воспитательница епархіальнаго училища.

41) *Татяна Дмитріевна Суринова*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ 1873 г., съ сентября того же года учительница сельской школы с. Бабки, Павловскаго уѣзда; съ 1880 г. воспитательница епархіальнаго училища.

42) *Анастасія Николаевна Попова*, вдова діакона, окончила курсъ въ Ворон. епарх. женск. учил. 1885 г., съ 24 дек. 1899 г. учительница Нижне-Мельвицкаго народнаго училища Коротоякскаго у., съ 16 августа 1902 г. воспитательница епархіальнаго училища.

43) *Варвара Андреевна Дольская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ 1882 г., съ 1898 г. помощница воспитательницъ, а съ 1901 г. воспитательница епарх. училища.

44) *Марія Васильевна Долгушевская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежск. епарх. женск. училищѣ въ 1897 г., учительница школы грамоты въ с. Семи-

десятиномъ Нижнедѣвицкаго уѣзда; съ 1898 г.—помощница воспитательницъ при епархіальн. женск. училищѣ, съ 1 сентября 1904 г.—въ настоящей должности.

Помощницы воспитательницъ:

45) *Раиса Михайловна Лихницкая*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежск. епарх. женск. училищѣ 1895 г., съ 26 ноября 1895 г. по 20 окт. 1902 г. состояла учительницей народнаго училища Воронежской губ., въ настоящей должности съ 1 ноября 1902 года.

46) *Наталія Ивановна Удимова*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежск. епарх. женск. училищѣ въ 1896 г., съ 1898 г. въ настоящей должности.

47) *Марія Ивановна Филевская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1881 г., съ января 1882 г., въ настоящей должности.

48) *Лидія Васильевна Одинцова*, дочь священника окончила курсъ въ Воронежск. епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1901 году; въ настоящей должности съ 1 сентября 1904 года.

49) *Екатерина Петровна Германовская*, потомственная дворянка, окончила курсъ 8-мь классовъ Воронежской Маріинской женской гимназіи въ 1890 году съ дипломомъ на званіе домашней наставницы; въ 1895 г. поступила учительницей въ Михайловское женское училище М. Н. Пр., области Войска Донскаго; съ 5 марта 1901 г. помощница воспитательницъ епархіальнаго женскаго училища.

50) *Александръ Николаевна Самецкая*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ въ 1896 г., съ 29 января 1900 г. учительница Блеповскаго начальнаго народнаго училища, Павловскаго уѣзда,

Воронежской губ., съ 1 сентября 1901 г. помощница воспитательницы епархіального училища.

51) Надзирательница сиротскаго пріюта при училищѣ *Ольга Васильевна Алексѣевская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. училищѣ 1879 г., съ 1880 г. по 1884 г. учительница сельской школы въ с. Грязномъ, Задонскаго уѣзда, съ 1898 г. въ должности надзирательницы пріюта.

Другія служащія при училищѣ лица:

52) Староста училищной церкви, потомственный почетный гражданинъ *Александръ Петровичъ Ключковъ*, купецъ 1-й гильдіи — въ должности старосты съ 1884 г., имѣетъ ордена св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

53) Врачъ-женщина, *Н. Д. Эйхенбаумъ*, (см. выше № 29) въ настоящей должности съ 1 апрѣля 1901 г.

54) Экономъ, діаконъ *Гавріилъ Васильевичъ Снѣсаревъ*, уволенъ 24 Іюня 1889 г. по прошенію изъ V класса Воронежск. духовн. семинаріи. 12 іюня 1891 г. опредѣленъ псаломщикомъ въ Тихоновской церкви сл. Верхняго Быка, Богучарск. у., гдѣ проходилъ должн. учителя и законоучителя въ школѣ грамоты; 26 сент. 1892 г. перемѣщенъ, съ посвященіемъ въ стихирь, на ту же должность въ с. Ново-Животинное; 6 марта 1895 г. перемѣщенъ къ Тихвино-Онуфріевской церкви г. Воронежа; съ 12 марта 1895 г. состоялъ учителемъ школы грамоты при той же церкви, отъ каковой должности уволенъ, согласно прошенію, 18 октября 1901 г. съ выраженіемъ благодарности Воронежск. Отдѣленія Учил. Совѣта за безмездные труды по школѣ въ продолженіе 6 лѣтъ. Съ 15 декабря 1902 г. экономъ и псаломщикъ при учил. церкви; въ санъ діакона посвященъ 26 марта 1903 года.

55) Надзирательница въ спальныхъ комнатахъ въ ночное время *Лидія Васильевна Медвѣдова*, вдова священника, окончила курсъ въ Ворон. епарх. жен. уч. въ 1880 г., съ 1 сентября въ настоящей должности.

56) Бастелянша, вдова личного почетнаго гражданина, *Раиса Васильевна Меліоранская*, дочь священника Воронежской губ., въ должности съ 1 сентября 1901 г.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19

1904 ГОДА.

Интересное издание.

Въ числѣ свѣтскихъ религиозныхъ мыслителей послѣдняго времени особнякомъ стоятъ М. Новоселовъ и В. Тернавцевъ. Въ то время какъ большинство другихъ не только критически, но даже враждебно относится къ церкви и церковному учению, названныя лица держатся положительнаго церковнаго ученія, видя въ немъ непререкаемую истину. Къ этой истинѣ они и призываютъ свѣтскихъ людей. Они не критикуютъ церковнаго ученія, а только настаиваютъ на живомъ, сердечномъ отношеніи къ нему, видя недостатки такого отношенія и у представителей богословія. М. Новоселовъ съ этими мыслями выступилъ на извѣстномъ Орлов-

скомъ миссіонерскомъ съѣздѣ 1901 г. Г. Тернавцевъ заявилъ себѣ призывомъ церковныхъ и свѣтскихъ дѣятелей къ объединенной работѣ, основаніемъ которой служило бы православное міросозерцаніе, а выраженіемъ широкая общественная дѣятельность. Эти мысли, высказанныя на первомъ за-сѣданіи Петербургскихъ религіозно-философскихъ собраній, послужили темой для оживленныхъ бесѣдъ на указанныхъ собраніяхъ и нашли себѣ откликъ въ разныхъ журнальныхъ статьяхъ.

Въ 1902 г. г. Новоселовъ издалъ свой рефератъ, прочитанный на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, подъ заглавіемъ— «Забутый путь опытнаго Богопознанія». Эта брошюра составила I выпускъ цѣлой серіи религіозно-философскихъ разсужденій на разные темы, касающіяся основныхъ вопросовъ вѣры и жизни. Издатель не задается цѣлью дать оригинальныя статьи. Ему собственно принадлежитъ только I выпускъ, да и тотъ наполовину состоитъ изъ цитатъ, взятыхъ изъ церковныхъ и свѣтскихъ писателей. Остальные выпуски представляютъ перепечатки статей или отрывковъ изъ статей разныхъ писателей: О. Николая, М. М. Сперанскаго, Епископа Игнатія Брянчанинова, бывшаго революционера и толстовца, Е. С. (иниціалы выдающагося епископа), Л. Тихомирова, Влад. Соловьева, Спенсера, Достоевскаго, Герцева. Несмотря на такой компилятивный характеръ изданія, оно оригинально по замыслу и исполненію. Издатель говоритъ, что въ дѣлѣ участвуетъ «группа лицъ, связанныхъ между собою христіанскимъ единомысліемъ».

Авторъ и издатель утверждаетъ, что въ области религіи—главное—не теоретическое усвоеніе системы богословскихъ знаній, а внутренній опытъ. Многочисленными цитатами изъ отцовъ церкви и такихъ духовныхъ писателей, какъ преосвященный Теофанъ (Затворникъ), прот. І. Сергіевъ

(Бронштадскій) и т. п. онъ доказываетъ, что Богъ познается «опытнымъ путемъ». «Лучшее и вѣрнѣйшее познаніе Бога не то, которое выработано усиліями разсудка и выпотѣніемъ мозга, но то, которое *возгорается отъ небеснаго огня въ сердцахъ нашихъ* и вносить въ душу божественный свѣтъ, свѣтъ болѣе ясный и убѣдительный, чѣмъ всѣ разсудочныя доказательства» ... (Оригенъ). «Искать же боговѣдѣніе лишь въ книгахъ и писаніяхъ значить искать живого между мертвыми. Онъ лучше всего распознается, такъ сказать, духовнымъ *осязаніемъ*. Мы должны стремиться *видѣть* Его своими глазами, *слышать* своими ушами, и наши руки должны *осязать* Слово жизни. Вѣдь душа наша, какъ и тѣло, имѣетъ свое чувство: *вкусите* и видите, какъ благъ Господь!» (Бл. Августинъ). Но какъ достигнуть такого боговѣдѣнія? Путь къ нему не теоретическій, а практическій. Онъ состоитъ въ нравственномъ богоуподобленіи. «*Несомнѣнность вѣры* въ людяхъ высокихъ душою *открывается по мѣртвѣ того, какъ нравы ихъ внимательны къ житію по заповѣдямъ Господнимъ*. Душа, пока болѣзнуетъ страстями, *не ощущаетъ чувствомъ своимъ духовнаго* и не умѣетъ возжелѣвать онаго, возжелѣваетъ же только *по слуху ушей и по писаніямъ*». «За сохраненіе заповѣдей умъ сподобляется благодати таинственнаго созерцанія и откровеній духовнаго вѣдѣнія» (Св. Исаакъ Сиринъ).

Достаточно этихъ цитатъ для характеристики взгляда издателя на богопознаніе. Въ исторіи богословія этотъ взглядъ извѣстенъ подъ именемъ мистики, но названіе его опытнымъ боговѣдѣніемъ болѣе соответствуетъ дѣлу. У насъ одно слово мистика устрашаетъ и отталкиваетъ. Когда года три тому назадъ я указалъ на недостатокъ въ духовной школѣ того, что обычно называется мистикой, указалъ затѣмъ на авторитеты православной мистики (Св. Ефремъ Сиринъ, Ниль

Синайскій, Исаакъ Сиринъ ¹⁾), — то вызвалъ рядъ возраженій и въ личныхъ разговорахъ и въ печатныхъ отзывахъ ²⁾). Говорили, что теперь не тѣ уже времена, чтобы жалѣть о мистикѣ, что состояніе современнаго человѣчества требуетъ научнаго уясненія вопросовъ вѣры. Мистика, очевидно, представляется чѣмъ то темнымъ, слѣдствіемъ невѣжества, отказомъ отъ мысли и сознательнаго отношенія къ вѣрѣ. Бакое грубое и вредное заблужденіе! И оно срослось со школой и перешло въ жизнь, отучивши даже многихъ представителей вѣры отъ правильнаго усвоенія вѣры. Слава Богу, теперь противъ этого заблужденія возникло и растетъ новое богословское направленіе, насчитывающее въ своихъ рядахъ такихъ крупныхъ представителей, какъ: А. С. Хомяковъ, Ю. О. Самаряинъ, В. С. Соловьевъ, В. И. Несмѣловъ, пресвящ. Антоній (Храповицкій), пресвящ. Сергій (Старгородскій), прот. І. Сергіевъ, проф. А. И. Введенскій ³⁾ и др. Одни эти имена должны замкнуть уста тѣмъ лицамъ, которые говорятъ, что религіозная мистика или — точнее — опытное богопознаніе есть плодъ слѣпой вѣры ⁴⁾.

Второй выпускъ «Религіозно-философской бібліотеки» и посвященъ раскрытію процесса постиженія Божества. Весь онъ носитъ автобіографическій характеръ: здѣсь лица, бывшія невѣровавшими или маловѣровавшими, рассказываютъ, какъ они постепенно увѣровали въ Бога. Путь къ этой вѣрѣ — самоотреченіе ради Бога, борьба съ страстями и особен-

¹⁾ Въ добрый путь. Статья первая, см. Интересы и нужды епархіальной жизни, стр. 187.

²⁾ См., напр., Церк. Вѣст. 1901, № 39; СПб. Вѣд. 1901, № 323.

³⁾ См. Богосл. Вѣст. 1904, июнь: «Къ вопросу о методологической реформѣ Православной Догматики».

⁴⁾ Подробнѣе объ этихъ богословахъ сообщено нами въ «Письмахъ о русскомъ богословіи» (Правосл. Путеводитель 1903, №№ 4, 8, 10, 12 и 1904, №№ 2, 4, 6).

но съ самолюбіемъ, этимъ корнемъ грѣха и отчужденія отъ Бога. Въяцѣмъ этой борьбы служить успокоеніе въ Богѣ. Вотъ какъ изображается это успокоеніе въ «письмѣ земской учительницы»: «я—членъ церкви Христовой, мнѣ прощены мои грѣхи и я причастилась Св. Тайнъ. Я поражена и уничтожена всепрощеніемъ Божиимъ. Простилъ, все простилъ, потому что вѣтъ больше муки въ моей душѣ; и солнце, и небо, и весна и природа—все для меня, какъ и для другихъ: любовь родныхъ, близкихъ и дѣтей (моихъ ученицъ)—все вернулось ко мнѣ, хотя, могло казаться, никогда и не отнималось. За что такая милость Божія? И я еще смѣла не прощать грѣхи другимъ, когда сама хуже всѣхъ, а Богъ мнѣ все простилъ... Наканувѣ исповѣди я молилась и, какъ только искренно помолилась за самыхъ нелюбимыхъ мною людей, такъ стала надѣяться, что и мнѣ простятся мои тяжелые грѣхи, и безповоротно рѣшила исповѣдываться... Причащаться я рѣшила уже послѣ исповѣди, когда почувствовала радостную благодарность Богу и Церкви Его за мое исцѣленіе и захотѣла установить связь съ ними, и не только принять исцѣленіе, но и взять на себя обязанность служить Ему, сдѣлаться членомъ Церкви. Причастіе Св. Тайнъ успокоило меня и утишило бурю, поднятую исповѣдію. Я почувствовала себя въ общеніи съ Богомъ моимъ: Иисусомъ Христомъ» ...

Вѣра въ Бога ведетъ къ успокоенію чрезъ борьбу со грѣхомъ. Побѣда надъ грѣхомъ, соединяющая человѣка съ Богомъ, служить началомъ вѣчной жизни. Это не внѣшнее возданіе за подвигъ, не награда, а именно богообщеніе. Оно и служить высшимъ благомъ для христіанина. Такова основная мысль III выпуска, надъ которымъ стоятъ инициалы Е. С.

Такъ раскрыты издателемъ вопросы о богопознаніи и личномъ спасеніи. Но этимъ еще не исчерпывается вопросъ

о міросозерданіи. Личное благо тѣсными узами связано съ благомъ общественнымъ, и потому человекъ, нашедшій истину и почувствовавшій личное блаженство, не можетъ не скорбѣть о нестроеніяхъ общественныхъ. Издатель думаетъ, что настоящимъ общественнымъ дѣятелемъ можетъ быть только человекъ религиозный (Вып. IV: «Соціальное значеніе религиозной личности»). «Напрасно старался бы человекъ, забывшій Бога, а потому не способный и среди своихъ согражданъ строить отношенія на основѣ связи съ Богомъ,—напрасно бы старался онъ созидать такое общество, въ которомъ могъ бы найти удовлетвореніе лучшимъ запросамъ своего духа. Мы не способны отказаться отъ стремленія къ свободѣ, къ равенству, къ братству, и общество, въ которомъ нѣтъ отблеска этихъ идеаловъ, всегда будетъ для насъ жалкимъ и ничтожнымъ. Только религиозное начало даетъ дѣйствительное осуществленіе идеаловъ свободы, равенства и братства, говоритъ Вл. Соловьевъ... Тѣмъ же ощущеніемъ соціальной красоты христіанства проникается Ф. М. Достоевскій, смѣло объявляющій своему оппоненту (проф. Градовскому), что осуществленное христіанство даетъ строй «поллиберальнѣе» либеральнаго.

Установивши мысль о значеніи религиозной личности для общества, авторъ замѣчаетъ, что обычно наблюдается разнь между религиозной личностью и общественнымъ строемъ. Чтобы уничтожилась эта разнь, необходимо прежде всего установленіе нормальныхъ отношеній между личностью и церковью. Этому послѣднему вопросу посвященъ V выпускъ Библіотеки, представляющій перепечатку статьи Л. Тихомирова, напечатанной въ Богословскомъ Вѣстникѣ за 1903 г., № 10, подъ заглавіемъ «Личность, общество и церковь». Авторъ находитъ, что у насъ слишкомъ развитъ религиозный индивидуализмъ, религиозная обособленность и ослаблена кол-

лективная религиозная жизнь. «Всѣ мы съ дѣтства заучили догматическія положенія о единоспасающей церкви. Но есть разница между догматикой и популярными вѣрованіями, не рѣдко избирающими себѣ лишь нѣкоторыя излюбленныя части догматики и оставляющими другія части въ почетномъ небреженіи и малоизвѣстности. Таково и значеніе совмѣстной, церковной жизни для религиознаго существованія, представляющееся намъ въ видѣ какой-то книжной формулы, реальный смыслъ которой мы уже плохо схватываемъ. Всѣ мы знаемъ тѣсную общественную связь первыхъ христіанъ, но слонны объясняютъ это особенной добродѣтелью, тогда какъ наоборотъ—духъ вѣры и добродѣтели порождались у нихъ вслѣдствіе ихъ тѣсной и дружной церковности». Коллективный строй, называемый церковнымъ, стоитъ выше всякаго другого соціального строя. Центромъ и источникомъ власти во всякомъ соціальномъ строѣ служитъ человекъ, и потому общество повсюду таково, какимъ его желаютъ имѣть люди и насколько у нихъ хватаетъ на это силъ. Это ведетъ къ развитію самостоятельности членовъ общества. Но въ тоже время это сообщаетъ условный характеръ и выработаннымъ людьми условіямъ соціального строя, и самимъ представителямъ этого строя—людямъ власти: они избираются по условію или по договору. Поэтому и отношенія властителей къ подчиненнымъ и подчиненныхъ между собою носятъ характеръ вѣвне-юридическій. Въ церкви есть напротивъ незыблемый духовный центръ Богъ. Божественный центръ даетъ для нашего духовнаго элемента тотъ же стройный путь группировки, какъ, наир., химическое средство даетъ для группировки элементовъ неорганическихъ». Другими словами—въ церкви является не вѣншній, юридическій, а духовный, нравственный союзъ, опирающийся на незыблемое основаніе.

Таково общее содержаніе пяти выпусковъ «Религіозно-философской Библіотеки». Изъ всѣхъ этихъ выпусковъ, на нашъ взглядъ, не совсѣмъ удаченъ только послѣдній, — неудаченъ не по содержанію, а по туманному и слѣшкомъ отвлеченному изложенію. Въ то время, какъ другіе выпуски изложены популярнымъ языкомъ и доступны весьма широкому кругу мало-мальски образованныхъ читателей, статья Л. Тихомирова требуетъ серьезной умственной работы, на которую способны сравнительно немногіе. Но замысль издателя — дать бібліотеку религіозно-философскаго чтенія и его взглядъ на методъ богословскаго знанія заслуживаютъ самаго глубокаго вниманія.

Цѣна выпускамъ: I — «Забутый путь» (стр. 1—68 въ $\frac{1}{16}$ долю листа) — 30 коп.; II — «Исканіе Бога» (стр. 1—75) — 30 к.; III — «Вѣчная жизнь какъ высшее благо» — 35 к.; IV — «Соціальное значеніе религіозной личности» (стр. 1—141) — 55 к.; V — «Личность, общество и церковь» (стр. 1—87) — 35 коп.). Адресъ издателя М. А. Новоселова — г. Вышній Волочекъ.

П. Никольскій.

Изъ исторіи образованія славяно-русскаго письма.

Важнѣйшимъ показателемъ жизни народа всегда былъ и будетъ языкъ. Въ языкѣ, какъ въ зеркалѣ, ясно и полно отображается его прошлое и настоящее. Быть государственныя, религіозныя вѣрованія, начала нравственныя, отношенія семейныя и общественныя, правовыя — все это свободно опредѣляется при помощи словъ и понятій, имѣвшихъ и имѣющихъ въ народномъ обращеніи. Даже самое мѣсто народа въ общечеловѣческой семьѣ указывается рѣчью. Естественно, поэтому, что исторія языка — какъ онъ сложился, откуда и какія шли на него вліянія, на какія вѣтви онъ распался впо-

слѣдствіи, какъ появилось письмо и проч.,—имѣеть весьма важное значеніе не только въ исторіи культуры данной націи, но и всего человѣчества.

Языкъ славяно-русскій особенно важное значеніе имѣеть для доисторическихъ временъ того великаго племени, которое говорило на немъ; ибо только онъ собственно можетъ дать вѣрную картину славянства на протяженіи многихъ, многихъ лѣтъ, прожитыхъ имъ ¹⁾).

Конечно, славяно-русскій языкъ образовался не сразу. Потребовались цѣлые вѣка для того, чтобы изъ него выработалась богатая, полновзвучная, красивая рѣчь, которая такъ замѣтно выдѣляется на общемъ фонѣ другихъ арійскихъ нарѣчій. Но если объ этомъ отдаленномъ періодѣ формировапія можно только гадать, то о позднѣйшемъ «устроеніи» письменности у славянъ и у руссовъ имѣются болѣе или менѣе опредѣленныя данныя.

Нельзя себѣ и представить, чтобы такой многочисленный народъ, какъ славяне, съ такимъ многовѣковымъ прошлымъ, при постоянныхъ сношеніяхъ съ культурными государствами, не имѣлъ у себя хотя бы какой-нибудь письмени. Древне-греческіе писатели, дѣйствительно, и упоминають о древне-славянскомъ письменномъ искусствѣ. Такъ К. Порфиродный, пересказывая преданія о переселеніи Хорватовъ къ Адриатическому морю, говоритъ, что они тотчасъ по принятіи христіанства, слѣдовательно прежде, чѣмъ могли научиться христіанской грамотѣ, собственными подписями подтвердили свою клятву папѣ не воевать съ другими народами ²⁾. Современникъ Константина Дитмаръ, еп. Мерзебургскій, описывая храмъ города Ретры, находившагося въ странѣ полаб-

¹⁾ Въ этомъ отношеніи важное и интересное изслѣдованіе написано проф. Будиловичемъ: «Первобытные славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и повятіяхъ по даннымъ лексикальнымъ». Кіевъ, 1878 г.

²⁾ *Срезневскаго*, Древнія письмена славянскія, ЖЕ. М. Н. Пр., 1848, июль, стр. 19.

свихъ славянъ, замѣчаетъ, что внутри его стояли идола и на каждомъ было вырѣзано его имя ²⁾). Свидѣтельство это важно тѣмъ, что оно имѣетъ въ виду славянъ, жившихъ вдали отъ грековъ и Константинополя, откуда впоследствии восточные славяне заимствовали свое просвѣщеніе ³⁾). Писатель конца IX и начала X вѣка, Славянинъ Черноризецъ Храбръ прямо утверждаетъ, что зародыши письменности у славянъ существовали еще задолго до времени свв. Кирилла и Меѳодія въ видѣ «чертъ» и «рѣзовъ»: «прежде убо словѣне не имѣху книгъ, но чертами и рѣзами чтаху и гатаху (гадали), погани суще» ¹⁾).

Понятно, что первобытное славянское письмо было очень несовершенно, въ чемъ славянамъ пришлось убѣдиться особенно при сношеніяхъ съ греками и съ римлянами; тогда именно у нихъ явилась мысль замѣнить свои «знаки» греческими и латинскими буквами. Когда и гдѣ греческая азбука смѣнила руническую въ примѣненіи къ славянскому языку, говоритъ проф. Будиловичъ, неизвѣстно; но можно догадываться, что произошло это рано и въ центрахъ, гдѣ наиболѣе приходилось сталкиваться славянамъ съ греками: въ Царьградѣ, Солуни, въ Малой Азіи и другихъ пунктахъ. Въ другомъ положеніи оказались славяне, жившіе въ Иллиріи, Панноніи и по восточнымъ берегамъ Адриатическаго моря. Они подпадали культурному вліянію Рима и латинская письменность среди нихъ рано пустила свои корни, такъ что славяне сѣверо-италійскихъ областей, славяне Хорватодалматинскіе, паннонцы, жители Иллиріи, стали пользоваться латинскими буквами ¹⁾). Употребляя какъ греческій, такъ и латинскій алфа-

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ *Мацневскій*, Очеркъ исторіи письменности и образов. славянъ, Чт. Общ. Ист. Др., 1846 г., № 2, стр. 5.

³⁾ «Черноризца Храбра отвѣтъ о письменнѣхъ», изд. И. И. Срезневскимъ въ Ж. М. Н. Пр., 1848, июль, стр. 82. Что это были за знаки — наука однако и теперь не пришла ни къ какому определенному выводу, такъ какъ достовѣрныхъ руническихъ памятниковъ не сохранилось ни одного.

⁴⁾ *Будиловичъ*, «Нѣсколько мыслей о греко-славянскомъ характерѣ деятельности свв. Кирилла и Меѳодія», въ Меѳодіев. Соби., 1885 г., Варшава, стр. 48—9.

вить, славяне ни въ чемъ не измѣняли его; начертаніе словъ у нихъ совершенно одинаково по почерку и правописанію съ тѣмъ, какія были въ данное время въ той или другой мѣстности. Слѣдуя греческимъ и латинскимъ образцамъ, древнѣйшее славянское письмо должно было представлять механическое воспроизведеніе ихъ въ своихъ записяхъ, граматахъ, переводахъ. Древнѣйшіе классическіе способы письма т. н. унциальный, полуунциальный, минускульный и проч., существовали и у славянъ. «Что касается собственно правописанія, замѣчаетъ проф. Будиловичъ, то и оно должно было въ славянскихъ рукописяхъ воспроизводить навыки и условія тогдашней орфографіи греческой на востокѣ, а латинской на западѣ, насколько это можно было соединить съ звуковымъ строеніемъ славянскаго языка» ¹⁾. Усвоивъ греческое начертаніе буквъ, славяне пользовались имъ не только для своихъ практическихъ цѣлей, напр. при веденіи торговыхъ дѣлъ, но и для религіозныхъ потребностей. Исслѣдователями допускается, что тѣ изъ славянъ, которые успѣли принять христіанство отъ грековъ, попеченіемъ нѣкоторыхъ своихъ соплеменниковъ имѣли у себя на своемъ языкѣ если не все, то хотя «что-нибудь изъ христіанскаго ученія и богослуженія» — «молитвы, символъ вѣры, катехизическія поученія» и т. п. ²⁾.

Недостатокъ подобнаго письма однако былъ очень великъ. Оно не только не вошло во всеобщее употребленіе, но даже не имѣло болѣе или менѣе широкаго распространенія; ибо свойства славянскаго языка были таковы, что выразить ихъ въ точности греческими буквами было невозможно. Многіе звуки славянской рѣчи, несвойственные эллинской, остались т. с. безъ воплощенія и это составляло неустранимый недостатокъ новообразовавшейся письменности. Въ какомъ направленіи пошло бы дальнѣйшее ея развитіе, и пошло бы,

¹⁾ Тамъ же, стр. 51.

²⁾ *Мальшевскій*, «Святые Кириллъ и Меѳодій первоучители славянскіе», Кіевъ, 1886, стр. 115—117.

неизвѣстно; по всей вѣроятности, она осталась бы безъ перемѣны и носила бы тотъ же «межеумочный» характеръ, какъ и глаголица. Въ это-то время «человѣколюбець Богъ, говоритъ Храбръ, посла имъ (славянамъ) святаго Константина Философа... и сотвори имъ тридцать писемъ и осмь» ¹⁾). Говоря такъ о Константинѣ, Храбръ конечно не забываетъ и его роднаго брата Меѳодія, бывшаго ему дѣятельнымъ помощникомъ въ «сотвореніи» «писемъ». Такимъ-то образомъ два брата «знаменитые солунскіе уроженцы, стали устроителями словѣньской рѣчи» ²⁾). Полугреки—полуславяне, они какъ бы самой судьбой предназначались для того великаго дѣла, которому служили всю свою жизнь. Благовѣстіе народу, изъ котораго по всей вѣроятности вышли предки Братьевъ, почиталось ими за призваніе свыше, но главное что отличало ихъ отъ прочихъ миссіонеровъ—это стремленіе не только проповѣдывать, но дать славянамъ даже самое богослуженіе и Слово Божіе на ихъ родномъ языкѣ. Однако помимо уже указаннаго затрудненія въ видѣ неприспособленности азбуки выполненіе этого великаго намѣренія было дѣломъ нелегкимъ еще и потому, что, по установившемуся мнѣнію, прославленіе имени Божія и чтеніе Библии возможно было лишь по еврейски, гречески и римски. Но все это не остановило Братьевъ. Устранивъ послѣднее полученіемъ согласія на свою дѣятельность отъ царя и патріарха, каковымъ въ то время былъ великій Фотій, они приступили къ самому важному—образованію письменнаго славянскаго языка. Нужно было необыкновенное дарованіе, «доходившее въ Кириллѣ до гениальности», особое озареніе и проявленность, чтобы постичь сущность, самый духъ и свойства рѣчи и дать ей возможность легко и свободно изливаться и обнаруживать свое богатство и красоту. До извѣстной степени задача Кирилла и Меѳодія облег-

¹⁾ Op. cit, стр. 34.

²⁾ Тамъ же. *Бодянский*, «О времени происхожденія славянскихъ писемъ», Москва, 1855, стр. 331.

чалась ихъ прекраснымъ знаніемъ славянскаго языка, но все-таки это былъ великій подвигъ. И они ревностно принялись за него, предварительно изготовившись.

Городъ Солунъ въ исторіи Балканскаго славянства игралъ весьма важную роль. Это былъ городъ по преимуществу славянской. Онъ манилъ къ себѣ варваровъ «всеми соблазнами роскоши, богатства, образованности», такъ что ими «переполнились улицы и базары» и ихъ же языкомъ разговаривало мѣстное общество нисколько не менѣе, чѣмъ на греческомъ. Но и помимо Солуни весь Фракіиско-Иллирійскій полуостровъ: Македонія, Фракія, Эпиръ, Фессалія, Элада, Морея, даже Эгейскіе и Ионическіе острова «были пронизаны» славянами. Точно также стояло только переплыть чрезъ Пропонтиду въ сѣверо-западный уголъ М. Азіи въ т. н. Опсидійскую тему, чтобы и здѣсь найти славянъ, которые становятся особенно многочисленными въ VIII—IX вв. Что же касается самой столицы греческой имперіи—Константинополя, то едва ли можно указать время послѣ Константина в., когда бы ихъ не было здѣсь. Греческая исторія знаетъ не одно славянское имя, которое, во всякомъ случаѣ, не безславить страницы ея, не говоря о тѣхъ многочисленныхъ военныхъ отрядахъ, въ коихъ не мало было и руссовъ съ береговъ Днѣпра и Азовско-Черморскаго побережья. Торговые же русскіе люди, гости—купцы имѣли въ Византіи даже свой особый кварталъ, выговоренный въ самыхъ договорахъ ихъ съ греками. Итакъ, вотъ источникъ ознакомленія Братьевъ съ славянскимъ народомъ, съ его языкомъ, нравами, образомъ жизни, съ его исторіей. Если Братя знали языкъ славянъ въ Солуни, а это не подлежитъ сомнѣнію, то Кириллъ въ Константинополѣ и Меѳодій въ Опсидійскомъ монастырѣ *Полухронъ*, въ каковыхъ мѣстахъ имъ пришлось жить потомъ, не только не могли забыть, а еще болѣе совершенствоваться въ немъ.

Въ исторіи славянскаго письма изслѣдователями обра-

щается особенное вниманіе на мѣсто уединенныхъ подвиговъ старшаго брата Константина—Меоодія, на монашескую гору Олимпъ въ М. Азіи. Область эта захватывавшая часть прежнихъ греческихъ провинцій Мизіи и Виеоніи, равно какъ и сосѣдняя съ ней Пафлагонія, съ незапамятныхъ временъ были излюбленнымъ мѣстопробываніемъ славянъ. помимо тѣхъ насильственныхъ переселеній, которыя устраивали византійскіе императоры почти сотнями тысячъ. Вся эта страна, берега морей Чернаго и Пропонтиды, озеръ и рѣкъ, окружающихъ гору Олимпъ, равно какъ склоны и ущелья его, въ IX в. сплошь были заняты славянскими поселеніями, находившимися въ постоянныхъ сношеніяхъ съ славянами другихъ областей и имперіи и съ славянами русскими ¹⁾. Неудивительно, поэтому, что многія здѣшнія названія, которыя привыкли почитать чисто греческими, при внимательномъ изученіи кажутся изслѣдователямъ сильно напоминающими славянскія имена. По многимъ обстоятельствамъ гора Олимпъ издавна привлекала къ себѣ любителей безмолвнаго житія и къ IX в. на немъ уже было не мало монастырей, скитовъ и келій, прославленныхъ подвигами многихъ монаховъ. Таковы были: *Саккудіонъ*, гдѣ жили современники и борцы за иконопочитаніе—св. *Платонъ Исповѣдникъ*, *Теодоръ Студитъ*, братья *Иосифъ* и *Евфимій*; *Мидикійскій*, прославленный *Никитой Исповѣдникомъ*, тоже во времена иконоборчества; монастырь *Символовъ*, *Авгаровъ*, *Антидіевъ*, *Трихаликсъ* и др... Отъ этихъ монастырей на югъ лежала мѣстность Сигріана, отдѣленная отъ Олимпа рѣкой Ривдавъ, за которой сейчасъ же расположился монастырь *Полихронъ* ²⁾. При томъ множествѣ славянъ, какое мы находимъ въ М. Азіи, ничего нѣтъ удивительнаго, что въ числѣ отшельниковъ были и они. Исторія извѣстно, что въ греческой іерархіи нерѣдко высшія

¹⁾ *Будимовичъ*, Op. cit., стр. 17; *Васильевскій*, Русско-Византійскія изслѣдованія, СПб., 1893, вып. 2, стб. XXXVI и др.

²⁾ *Мальцесскій*, Op. cit., стр. 450 и слѣд.

мѣста вплоть до патріарха, занимались славянами. Паннонскія же житія говорятъ, что иноковъ славянъ много находилось въ монастырѣ Полихронъ, томъ монастырѣ, который навсегда останется памятнымъ въ исторіи славянства. Здѣсь именно нѣкоторое время и игуменствовали св. Меодій и здѣсь же находилъ для себя мѣсто и св. Кириллъ, удаляясь сюда отъ городского шума и придворной жизни или же отдыхая отъ своихъ трудовъ.

Въ этомъ то монастырѣ Полихронъ, въ таинственной тиши его келій, и явилось великое твореніе св. Константина ¹⁾. «Житіе и подвизи Константина Философа» содержатъ цѣлый рассказъ о томъ, какъ посольство моравскаго князя Ростислава будто бы побудило Братевъ приступить «въ сложенію письма» ²⁾, но безусловно необходимо признать, что мысль о проповѣди славянамъ на ихъ родномъ языкѣ, мысль объ азбукѣ и составленіе ея, равно какъ свершеніе самаго перевода церковно-богослужебныхъ книгъ, у Константина явилась и осуществилась еще задолго до прибытія въ Константинополь моравянъ. Слова: «шедь же Философъ..., на молитву ся наложи и вскорѣ же я (буквы) ему Богъ яви... и тогда сложи письмена»... никакъ, конечно, нельзя почитать соотвѣтствующими дѣйствительности. Несомнѣнно, «сложеніе письменъ» и «писаніе бесѣды евангельской» требовало долгой и тщательной подготовки и труда, требовало времени и времени, такъ что это «вскорѣ» на самомъ дѣлѣ обнимало года. Нельзя несогласиться съ тѣмъ, что Константинъ, постоянно сталкиваясь съ славянами въ мѣстѣ своего жительства сначала въ Солуни, а потомъ въ Царыградѣ и на Олимпѣ, тогда же рѣшилъ созданіемъ письменнаго языка отвергнуть новый міръ многочисленному славянскому народу, имѣвшему столько точекъ соприкосновенія съ грѣсами въ разныхъ частяхъ

¹⁾ Будиловичъ, Общеславянскій языкъ, Варшава, 1892 г., т. II, стр. 61.

²⁾ Паннонское житіе Константина Философа, изд. О. М. Бодянскимъ въ Чт. Общ. Истор. Др., 1863 г., кн. 2, стр. 23.

имперіи. Помимо чисто христіанской любви къ нимъ какъ къ язычникамъ Константина могло побуждать къ обращенію славянъ и желаніе обезопасить свою родину отъ ихъ постоянныхъ набѣговъ. Христіанство въ данномъ случаѣ сослужило бы хорошую службу, превративъ этотъ жестокой и храбрый народъ въ мирныхъ сосѣдей и даже совсѣмъ подчинить ихъ духовному и политическому вліянію Византіи. Послѣдующая исторія съ Русью, Болгаріей и другими странами Балканскаго полуострова показываетъ, какъ греки пользовались религіей въ своихъ цѣляхъ.

Излишне, конечно, ставить вопросъ о томъ на какой графической основѣ должна была строиться, и дѣйствительно построена, новая азбука. Будучи греко-славянами по происхожденію и воспитанію, находясь постоянно въ связи съ греко-славянскимъ міромъ, Братья естественно воспользовались греческимъ алфавитомъ, тѣмъ болѣе что онъ уже издавна былъ въ употребленіи у славянъ. Дѣйствительно, изъ 38 буквъ новообразованной азбуки 24 были взяты изъ греческаго алфавита, 14 же для обозначенія спеціальныхъ звуковъ славянскаго языка, для которыхъ не было знаковъ у грековъ, по свидѣтельству Черноризца Храбра, Константинъ составилъ «по словѣнстѣй рѣчи». Возможно, что для этого онъ воспользовался начертаніемъ буквъ еврейскихъ, латинскихъ и даже арабскихъ или персидскихъ, а всего вѣрнѣе—посредствомъ удвоенія и сочетанія тѣхъ же греческихъ буквъ скломбинировалъ необходимые недостающіе знаки ¹⁾. Такимъ образомъ появился славянскій письменный языкъ въ видѣ *Кириллицы*. Однако это давнее ученіе о составленіи Кириллицы именно Константиномъ—Кирилломъ съ конца XVIII в. нѣкоторые западные славянскіе ученые, католики, стали оспаривать, говоря, что Константинъ составилъ другую азбуку т. н. *Глаголицу*; Кириллица же есть ничто иное какъ позднѣйшее видоизмѣненіе ея, вошедшая въ употребленіе преимущественно

¹⁾ Бодяжскій, Op. cit., стр. 334.

но у юго-восточныхъ и восточныхъ славянъ. Представители глаголитизма утверждаютъ, что глаголическія письма построены на основѣ греческаго *минускульнаго* — *курсивнаго* (скорописнаго) письма, которое именно и господствовало въ Византіи въ вѣкъ Кирилла и Меѳодія; вообще же для подтвержденія своей теоріи они приводятъ разныя соображенія. Такъ, сравнивая древнѣйшее начертаніе глаголическихъ памятниковъ съ упомянутой греческой скорописью, проф. Ягичъ, являющійся современнымъ защитникомъ и представителемъ этой теоріи, утверждаетъ, что та и другая однородны ¹⁾. Но для другихъ ученыхъ въ общемъ сходство буквъ глаголицы съ римскимъ написаніемъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію ²⁾. Въ ливвистическомъ отношеніи доказательства ихъ сводятся къ слѣдующему: глаголическіе памятники превосходятъ кирилловскіе обиліемъ архаизмовъ языка и ошибокъ перевода; въ нихъ чаще встрѣчаются греческіе непереведенные термины, много паннонизмовъ и моравизмовъ въ звукахъ, формахъ, словахъ восходящихъ ко временамъ Братевъ, когда они жили у чехо-моравянъ и т. д. Все это говоритъ будто бы о томъ, что Глаголица вышла изъ рукъ Константина и Меѳодія еще не совсѣмъ устроенной. Однако и эти возраженія легко устраниваются, напр., тѣмъ, что на переводѣ книгъ, слѣванныхъ на Олимпѣ, по перенесеніи ихъ въ Моравію и Паннонію, «налегъ легкій мѣстный діалектической слой, перешедшій съ этихъ первоначальныхъ Кирилло-Меѳодіевскихъ кодексовъ, и въ глаголическіе, и въ латинскіе, и въ позднѣйшіе кирилловскіе списки» ³⁾. Что касается ссылокъ на исторію, которая будто бы непереложно говоритъ за глаголицу, именно: на древность ея памятниковъ въ сравненіи съ кирилловскими; на свидѣтельство Чернорица Храбра и др., что

¹⁾ Ягичъ, Четыре Критико-палеографическія статьи.

²⁾ Бодянский, Op. cit., стр., 334. Будиловичъ, Op. cit., стр., 54—60. Малышевскій, Op. cit., стр., 123.

³⁾ Будиловичъ, Op. cit., стр., 59—60. Малышевскій, Op. cit., стр., 124—127

кирилловскія письма устроились и послѣ Константина, а это именно и подходит къ Кириллицѣ, ибо она гораздо совершеннѣе глаголицы и проч., всѣ эти возраженія нисколько не убѣждаютъ противниковъ глаголизма. Дѣйствительно, большая древность глаголическихъ памятниковъ еще не доказана, а если бы и была дознана, то она могла бы говорить только о древности глагольскаго письма, а не о происхожденіи отъ Константина; Черноризецъ же Храбръ имѣеть въ виду исправленіе не письменъ, а перевода Братъевъ, которое и было на самомъ дѣлѣ. Мысль о томъ, что глаголица основана на скорописномъ курсивномъ письмѣ, выставляется не вѣрной. Прежде всего сходство глаголицы съ греческимъ минускульнымъ письмомъ весьма гадательно, что признаеть и проф. Ягичъ ¹⁾; а затѣмъ совсѣмъ не доказано, чтобы унциальное или уставное письмо, какимъ обыкновенно писались церковныя книги и какимъ написана Кириллица, не употреблялось одновременно съ курсивнымъ. Да и несомнѣнно, что имъ не переставали пользоваться, еще начиная съ V в.; ибо какъ иначе объяснить, что Кириллица, усовершенствованная будто бы однимъ изъ учениковъ св. Меодія Климентомъ, была написана уставомъ V—VII вв.? Возможно ли допустить, чтобы «Климентъ и другіе были ученики Константина и знали лучше его образцы старо-греческаго уставнаго письма, чтобы по нему передѣлывать Глаголицу въ Кириллицу?» ²⁾. Константину нужно было какъ можно проще начертать алфавитъ, чтобы имъ безпрепятственно могли пользоваться *простые* славяне, для чего всего болѣе и подходитъ унциальное письмо; между тѣмъ, какъ глаголическое начертаніе съ его «крючками, кружками, головками, усиками, ножками, хвостиками и тому подобными каллиграфическими курьезами», должно было весьма затруднять пользованіе имъ, да и вообще все

¹⁾ *Ягичъ*, Четыре статьи, стр., 189.

²⁾ *Мамышевскій*, Op. cit., стр., 126.

это письмо скорѣе достойно «фокусника», а «не философа»
ваковымъ, именно, и былъ Константинъ ¹⁾.

Итакъ, вопреки предвзятымъ взглядамъ *католическихъ*
ученыхъ, нужно признать старую истину, что не Глаголица,
а Кириллица была произведениемъ Кирилла, въ основу кото-
рой онъ положилъ церковное унциальное или уставное пись-
мо. Спустя значительное время по своемъ устроении Кирил-
лица была перенесена Братъями въ Моравію, откуда она
распространилась къ Хорватамъ и въ Истрію и здѣсь нашла
древнее мѣстное письмо, главнымъ образомъ латинскаго начер-
танія и, смѣшавшись съ нимъ въ концѣ IX и въ X вв., пре-
образовалась въ круглую Глаголицу. Глаголическая система
письма распространилась въ Босніи, Далмаціи и въ Панно-
нии, а также, возможно, и въ другихъ западныхъ и южныхъ
славянскихъ странахъ. Господство Глаголицы, впрочемъ, было
непродолжительно. Она постепенно была вытѣснена на Восто-
кѣ Кириллицей, а на Западѣ прежнимъ латинскимъ письмомъ,
утвердившись только, въ мѣстѣ своего возникновенія въ Истріи
и среди болгарскихъ и другихъ богомиловъ ²⁾.

¹⁾ Бодянский, Op. cit., стр., 330, 336. Будиловичъ, Op. cit., стр. 64. Ср.
Гильбердина, т. I, стр. 315—327; Bogustawski, Metoda i srodki poznania
szwazón przedhistoricznych i przeszlosci stonian, str. 66—73.

²⁾ Будиловичъ, Op. cit., стр., 68—69. Впослѣдствіи проф. Будиловичъ
нѣсколько павѣнилъ этотъ свой взглядъ на происхожденіе Кириллицы и Гла-
голицы. Допуская одновременное существованіе во времена Братъевъ двоякого
рода начертанія, унциальнаго, уставнаго, употреблявшагося преимущественно
въ церк-ви, и минускульнаго, скорописнаго болѣе новаго и распространеннаго
въ свѣтской литературѣ, онъ полагаетъ, что Кириллица основана на старомъ
уставномъ письмѣ, а Глаголица—на новомъ скорописномъ. Такимъ образомъ,
та и другая имѣютъ общую основу греческаго письма. Сходство между ними
замѣчается въ начертаніи самыхъ буквъ, въ количествѣ и качествахъ, въ орфо-
графической системѣ, опирающейся на звуковомъ началѣ, а не на этимологи-
ческомъ и т. д. (Въ начертаніи нѣкоторыхъ буквъ кирилловскихъ и глаголичес-
кихъ *неспециалиста* однако едва-ли можетъ увидѣть сходство. Взять напр. *зело*
Кириллицы и Глаголицы, или *ерь* и *ерь* и особенно изображеніе *юсовъ*. (См
Общеслав. языкъ, II 59, примѣч. 2, 3). По мнѣнію *неспециалиста* никакая фан-
тазія не въ состояніи найти здѣсь что-либо похожее другъ на друга. Сначала

Не менѣе ученыхъ споровъ и пререканій возбудилъ вопросъ и о первоначальномъ языкѣ. Константинъ и Меѳодій, образуя азбуку, какой собственно имѣли въ виду языкъ, какихъ славянъ? Такъ какъ по Паннонскому житію св. Константина рѣчь о славянскихъ письменахъ и о переводѣ въ первый разъ возникла по поводу моравскаго посольства, то естественно предположить, что «устройство» письменъ сдѣлано было согласно особенностямъ именно языка древле-моравскаго и панново-моравскаго. Мнѣніе это, высказанное и подержанное почти исключительно Западно-славянскими учеными, однако имѣетъ противъ себя возраженія, дѣлающія его совершенно неприемлемымъ. Помимо того, что составленіе азбуки и переводъ книгъ былъ сдѣланъ за нѣсколько лѣтъ до посольства Ростислава, слѣдовательно, въ такое время, когда о моравской миссіи не могло быть и рѣчи, самое это мѣсто Житія давно уже вызывало у излѣдователей сомнѣніе въ своей подлинности (напр. Гильфердингъ¹). Нынѣ же проф. *Ламанскій* рѣшительно заявляетъ, что «басня объ изобрѣтеніи славянской азбуки и о началѣ перевода евангелія въ 863 г. предъ самымъ отъѣздомъ въ Моравію и, значитъ, совершенныхъ Константиномъ Философомъ исключительно для моравянъ» тенденціозно вымышлена и вставлена въ первоначальный текстъ позднѣйшимъ редакторомъ Кириллова житія моравяниномъ или паннонцемъ по происхожденію¹). Еще Гильфердингъ высказалъ мысль,

также «вѣрилъ своимъ главамъ» болѣе, чѣмъ убѣжденіямъ глаголитовъ и проф. Будиловичъ, но потомъ все-таки не устоялъ почему-то...) Но въ виду того, что греческая графика стала свободно примѣняться къ славянскому языку, на первыхъ же порахъ обнаружилось уже и различіе между Кириллицей и Глаголицей. Различіе зависѣло и отъ того, что скорописное письмо употреблялось собственно на окраинѣ греческаго государства, на побережьяхъ Адриатическаго моря, слѣдовательно, внѣ предѣловъ греческаго патріархата и потому на немъ особенно замѣтны наслоенія латинскаго характера, тогда какъ Кириллица совершенно свободна отъ послѣднихъ. Впослѣдствіи это² въ которое первоначальное равноеніе уже совершенно перешло въ два самостоятельныхъ направленія (Общеславян. языкъ, т. II, стр., 59—62).

¹) Славянское житіе св. Кирилла, какъ религиозно-эпическое произведеніе и какъ историческій источникъ, Ж. М. Н. Пр., 1903 г., июль, 360; декабрь стр. 403—406.

что Братья, отправляясь къ хазарамъ, «несли съ собою письма и славянскій переводъ евангелія»¹⁾, проф. же Ламанскій обосновываетъ ее довольно прочно. Помимо славянскаго житія Константина сохранилась еще краткая запись т. н. латинская легенда, Веллетрійскаго католическаго епископа *Гавдерика* († 898 г.), упоминаемаго и въ Паннонскомъ сказаніи²⁾, который во время пребыванія св. Братьевъ въ Римѣ, находился съ ними и ихъ учениками въ непосредственныхъ сношеніяхъ и который, слѣдовательно, могъ получить достовѣрныя свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности ихъ у славянъ. Этотъ же «образованный и умный» епископъ говорить: «князь Ростиславъ, услыхавъ о томъ, что совершенно было Философомъ въ землѣ Хазаръ, послалъ къ императору пословъ съ заявленіемъ ему, что его народъ хотя и отступилъ отъ почитанія идоловъ и желалъ соблюдать законъ христіанскій, но не имѣетъ такого учителя, который бы научилъ ихъ *читать*». Слѣдовательно, самое посольство Ростислава потому и было отправлено въ Византію, что этотъ князь хорошо зналъ о результатахъ проповѣди Константина и Меѳодія у хазаръ, или что тоже—у русскихъ кievскихъ славянъ³⁾, достигнутыхъ именно благодаря привезенному «письму». Итакъ появленіе славянскаго письма и перевода должно быть отнесено ко времени предъ отправленіемъ Братьевъ въ Хазарію до 861 года. Да и всего естественнѣе Константину было приспособить письма и переводъ къ рѣчи, годной не для одной какой-л. вѣтви славянской, а вообще для всѣхъ славянъ. Такъ какъ въ IX в. различіе въ языкъ не настолькоъ было еще рѣзко,

¹⁾ Сочиненія, т. I, стр. 307.

²⁾ *Ламанскій*, *Op. cit.*, Ж. М. Н. Пр., 1903, іюнь, стр. 870; апрѣль, 1904 г. стр. 219 и слѣд.

³⁾ Вгляды на хазарскую миссію Братьевъ, какъ на миссію къ двѣпрорскимъ, кievскимъ руссамъ, высказанъ былъ впервые Лекенемъ, а потомъ Гильфердингомъ и др. и рѣшительно принимается проф. Ламанскимъ, *Op. cit.* въ Ж. М. Н. Пр., 1904 г., апрѣль, стр. 220—239. (О крещеніи кievлянъ при ц. Фотіѣ скажемъ въ другомъ мѣстѣ).

чтобы славяне не могли легко понимать другъ друга, то стоило только произвести извѣстныя комбинаціи въ діалектическомъ стношеніи, чтобы такой письменностію и переводомъ могъ пользоваться весь славянскій народъ. Для этого же, съ привнесеніемъ въ него нѣкоторой искусственности, болѣе всего подходилъ древне-славянскій языкъ, сохранившійся, по мнѣнію изслѣдователей, въ той же Македоніи, откуда происходили Братя. Мнѣніе это высказанное еще Срезневскимъ¹⁾ поддерживается въ настоящее время не безызвѣстнымъ сло, вистомъ Будиловичемъ, который даетъ ему нѣсколько другую постановку. Признавая въ основѣ македонское нарѣчіе, онъ въ языкѣ Константина видитъ не тотъ непосредственно языкъ, который господствовалъ тогда въ Солуни, въ Македоніи, и которымъ говорило сельское населеніе, а измѣненный уже говоръ, близкій къ говору славянъ константинопольскихъ и славянъ, жившихъ въ Опсидійской темѣ, около монастыря Полихронъ и Олимпа. Это былъ уже «до извѣстной степени сложившійся языкъ, вполне созрѣвшій къ литературному примѣненію и употребленію» и имѣвшій «извѣстное грамматическое единообразіе и лексическую устоячивость», которымъ говорило столичное образованное славянское общество и который оно употребляло въ церковномъ богослуженіи: для произнесенія молитвъ, проповѣдей и проч. Вообще же точно опредѣлить, каковъ это былъ языкъ, на основаніи сохранившихся памятниковъ невозможно²⁾.

Славянскіе переводы, привезенные Братями въ Моравію, вслѣдствіе «освященія ихъ авторитетомъ греческаго царя, патріарха, собора, подъ вліяніемъ личныхъ бесѣдъ, проповѣдей уроковъ народу Кирилла и Мееодія», равно какъ и самая рѣчь, были приняты жителями безъ прекословія. Рѣчь миссионеровъ настолько оказалась совершенной во всѣхъ отноше-

¹⁾ См. Памятники юсоваго письма.

²⁾ Гротъ К. Я., Взглядъ на подвигъ славянскихъ первоучителей, Мееодіевскій Сборникъ, Варшава, 1885, стр. 10—11.

ніяхъ: со стороны легкости пониманія ея, богатства и красотъ оборотовъ и выраженій и т. п., что сразу же сдѣлалась какъ бы родной для населенія Моравіи, Панноніи, для словаковъ. Возможно также объяснить это и тѣмъ, какъ справедливо полагаетъ проф. Гротъ, что Константинъ, имѣя въ виду въ данную минуту ближайшее назначеніе письма для цѣлей моравской миссіи, ознакомился съ особенностями этого именно діалекта, чтобы болѣе или менѣе приспособиться къ нему ¹⁾. Церковно-богослужебныя книги, принесенныя Братьями, на долгое время остались безъ всякихъ перемѣнъ; разныя же «фонетическія, грамматическія и лексикальныя особенности мѣстныхъ говоровъ Великой Моравіи ложились на немъ лишь своеобразными узорами» ²⁾.

Такъ образовался общеславянскій литературный языкъ, которымъ пользовались во всѣхъ нужныхъ случаяхъ славяне Македоніи, Болгаріи, М. Азіи, Сербіи, Хорватіи, Моравіи, Панноніи и другихъ западныхъ странъ, а также вся русская земля отъ Волхова до побережій Азовскаго и Чернаго моря, отъ Карпатскихъ горъ до теченія рѣки Волги.

Ө. М. Ильинскій.

(Окончаніе будетъ).

НЕКРОЛОГИ.

(† Протоіерей о. Іоаннъ Лукичъ Владимірцевъ).

29 Мая сего года въ 10 часовъ вечера, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался Протоіерей Троицкой церкви бывшаго города Верхососенска отецъ Іоаннъ Владимірцевъ. Господь наградила покойнаго отца Протоіерея рѣдкимъ, въ

¹⁾ Ор. cit., стр. 10—11; *Мальшевскій*, Ор. cit., стр. 131.

²⁾ *Будиловичъ*, Ор. cit., Мееод. Сборн., стр. 73; *Первоульфъ*, Славянскій языкъ и его судьбы, Мееод. Сборн., стр. 85, 33.

настоящее время, долголѣтнемъ: онъ умеръ подь день своего рожденія, проживъ на землѣ ровно восемьдесятъ лѣтъ (родился въ 1824 году).

Въ теченіе своей долголѣтней жизни покойникъ отличался крѣпкимъ здоровьемъ, веселымъ нравомъ и рѣдкимъ трудолюбіемъ. Лѣтомъ работалъ въ саду и на пасѣкѣ, зиму и лѣтніи ночи проводилъ въ чтеніи книгъ, до увлеченія зачитываясь произведеніями современной духовной литературы, имѣя въ своей библіотекѣ труды выдающихся писателей. Обладая прекрасною памятью, обширною начитанностью и рѣдкимъ знаніемъ отечественной исторіи, покойный о. Протоіерей былъ незамѣнимо дорогой собесѣдникъ и гостепріимный хозяинъ.

Несмотря на свой восьмидесятилѣтній возрастъ, о. Протоіерей незадолго до своей предсмертной болѣзни приступилъ къ распространенію своего храма. Это была его завѣтная мечта. Лѣтъ десять собирая для сего распространенія нужную сумму денегъ, онъ часто говаривалъ: «соберу денегъ, распространю храмъ Божій, чтобы не морозить матерей съ малютками на дворѣ (за недостаткомъ мѣста въ храмѣ), да и на покой.... пусть молодые служатъ».... Но не судилъ Господь довести до конца начатое распространеніе храма. Смерть сразила служителя дѣла Божія въ самый разгаръ строительной работы.

Покойный отецъ Протоіерей былъ родомъ изъ Орловской Епархіи. Образование получилъ въ Орловской Духовной Семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ ученія въ 1845 году. Въ слѣдующемъ 1846 г. Высокопреосвященнѣйшимъ Автономъ, Архіепископомъ Воронежскимъ былъ опредѣленъ священникомъ къ Троицкой церкви бывшаго города Верхососенска, гдѣ и прослужилъ почти 58 лѣтъ. За свою долголѣтнюю и безпорочно-усердную службу былъ награжденъ: въ 1866 году

набедренникомъ, въ 1874 году—суфьею, въ 1884 г. вамилавкою, въ 1890 г. (благословеніемъ: Св. Синода, въ 1894 г. наперсвымъ крестомъ и въ 1896 году орденомъ Св. Владимира. Въ 1900 году Высокопреосвященѣйшимъ Анастасіемъ произведенъ въ санъ Протоіерея.

Въ теченіе своей 58 лѣтней службы покойный о. Протоіерей былъ строгимъ блюстителемъ церковныхъ правилъ и особенно охранялъ святость алтаря: никто изъ непосвященныхъ не допускался въ алтарь. Совершая Божественную службу, онъ былъ въ алтарь только съ діакономъ, а иногда и одинъ. Самъ возжигалъ свѣчи, всыпалъ жаръ въ кадило; самъ же слѣдилъ за чистотою въ алтарѣ: обметалъ пыль со стѣнъ и иконъ, подметалъ полъ...

Однажды, при составленіи плана для распространенія храма, архитектору нужно было войти въ алтарь для измѣренія стѣнъ его. Отецъ Протоіерей, напоминая ему о святости и значеніи алтаря въ храмѣ Божіемъ, попросилъ его положить три земныхъ поклона и съ благоговѣніемъ войти во святилище. Г. архитекторъ съ удовольствіемъ исполнялъ и послѣ выражалъ о. Протоіерею свою благодарность за то, что онъ научилъ его отличать алтарь отъ прочихъ частей храма и въ другихъ церквахъ.

Болѣе 35 лѣтъ покойный былъ депутатомъ отъ духовенства на Епархіальныхъ съѣздахъ, принимая дѣятельное участіе въ рѣшеніи важныхъ вопросовъ для улучшенія быта духовенства и учебныхъ заведеній, поэтому былъ знакомъ со многими священниками Воронежской Епархіи.

Теперь же отецъ Іоаннъ вопіетъ изъ гроба всѣмъ знаемымъ и другомъ своимъ: «Помяните мя предъ Господомъ, яко да въ день судный обратю милость на судиши ономъ страшномъ».

Діаконъ *Іоаннъ Мерзленковъ*.

(† Священникъ слоб. Бутурлиновки, о. Капитонъ Давидовичъ Казьминъ).

18 Іюня 1904 года скончался отъ болѣзни рака желудка одинъ изъ старѣйшихъ священниковъ сл. Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда—священникъ Капитонъ Давидовичъ Казьминъ. Покойный, по окончаніи курса ученія въ Ворон. дух. Семинаріи въ 1859 году, съ званіемъ студента, служилъ въ должности учителя Болбянскаго сельскаго училища, Коротоякскаго уѣзда, а затѣмъ—съ 1860 года подвизался въ должности священника—сначала при Воскресенской церкви слоб. Бутурлиновки, въ теченіе двухъ лѣтъ, а затѣмъ—при Покровской церкви той же слободы, до самой смерти. Съ 1863 по 1875 годъ обучалъ въ своемъ домѣ приходскихъ дѣтей грамотѣ безвозмездно, пока не было открыто въ приходѣ земское училище, въ каковомъ до конца жизни ревностно подвизался въ должности законоучителя. Съ 1885 года, въ продолженіе 10 лѣтъ, проходилъ должность наблюдателя надъ церковно-приходскими школами своего благочинія, и за ревностные труды въ этой должности ему Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ два раза была выражена благодарность, со внесеніемъ сего въ формулярный списокъ. Покойный имѣлъ всѣ награды включительно до наперснаго креста, преподаванія благословенія Св. Синода и ордена Св. Анны 3-й ст., которую удостоенъ на закатѣ дней своихъ; долго исполнялъ обязанности депутата отъ благочинія и окончилъ дни свои въ должности помощника благочиннаго, въ коей утверждень 7 Ноября 1903 года.

Покойный былъ однимъ изъ передовыхъ гуманныхъ священниковъ своего времени, стремившихся поработать въ пользу просвѣщенія мевшей братіи, темнаго крестьянства,— и въ этомъ направленіи много потрудился для своей паствы

обучая безвозмездно приходскихъ дѣтей грамотѣ въ своемъ домѣ, въ теченіе 12 лѣтъ, и законоучительствуя въ земской школѣ 29 лѣтъ, неопустительно проповѣдуя Слово Божіе въ храмѣ и вѣхъ храма, собесѣдуя съ паствою въ особу для сего назначенныхъ домахъ прихожанъ и на травкѣ въ церковной оградѣ.

Книги, журналы, газета—это была любимая стихія покойнаго; его рѣдко можно было видѣть безъ нихъ, онъ ими запасался даже на короткій путь, когда выѣзжалъ изъ дому. Состоя съ незапамятныхъ временъ бібліотекаремъ благочиннической бібліотеки, обилующей весьма многими дорогими изданіями по Догматическому Богословію, Церковной Исторіи, Проповѣдничеству и другимъ отраслямъ богослов. наукъ, покойный перечиталъ все ея содержимое, былъ въ курсѣ всякаго возникавшаго вопроса и выступалъ среди своихъ товарищей удивительно начитаннымъ и свѣдущимъ по всемъ отраслямъ званія; всякая новость въ изслѣдованіи вопросовъ Богословія и естествознанія—прежде всѣхъ становилась извѣстна покойному,—онъ былъ для окружающихъ номенклатурою этихъ послѣднихъ изысканій человѣческой мысли, живымъ справочнымъ календаремъ для вопрошавшихъ о послѣднихъ выводахъ науки. Въ его рѣчахъ постоянно слышались имена свѣтилъ науки, появленіе его въ бесѣду всегда вызывало дебаты по животрепещущимъ вопросамъ науки и жизни,—это былъ собесѣдникъ, умѣвшій вызывать на размышленія.

Послѣ покойнаго осталась объемистая рукописная книга Словъ и Поученій его собственнаго произведенія; онѣ написаны простонароднымъ языкомъ, многія изъ нихъ удостоены печати. Незадолго передъ смертію, покойный о. Капитовъ былъ потрясенъ быстро грядущими одно за другимъ бѣдствіями: онъ лишился сына, окончившаго Семинарію и слу-

жившаго въ С.-Петербургскомъ Государственномъ Банкѣ, умершаго въ психіатрической больницѣ, а затѣмъ зятя священника слоб. Твердохлѣбовой о. Андрея Раевского, едва-едва имъ только погребеннаго.

Погребеніе покойнаго о. Калитона совершено 20 Іюня семью священниками и четырьмя діаконами. На Литургіи священникомъ слоб. Бутурлиновки, Успенской церкви, о. Михаиломъ Ефремовымъ произнесено прочувствованное поученіе къ прихожанамъ, призывающее ихъ молиться за своего пастыря; на погребеніи священникомъ села Козловки, о. Сергіемъ Пятницкимъ произнесена рѣчь, прекрасно характеризующая дѣятельность покойнаго. Въ народѣ, во множествѣ обступившемъ гробъ покойнаго, слышались свои голоса правды объ утратѣ достойнаго пастыря. «Умеръ нашъ пастырь» — говорила старушка — «некому теперь наставить насъ, ребята теперь позабудутъ молитвы».

Священникъ С. Пятницкій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

„В Ъ С Т Н И К Ъ З Н А Н І Я“

48 книгъ въ годъ 8 р.

Редакторъ-Издатель В. В. ВИТНЕРЪ.

31 авг. вышелъ № 9 (сентябрь) «Вѣстника Знанія». Содержаніе:

А. А. Радцигъ. Во что обходится жителямъ Германіи покровительственная система.—*Густавъ Данилевскій.* Г. Тоцій и его «штучка». *Проф. Г. І. Кольбе.* Психологія животныхъ.—*Прив.-доц. К. В. Харичковъ.* О высшихъ техническихъ школахъ въ Германіи.—*Н. Крыловъ.* Сѣверный морской путь.—*Проф. М. И. Тамашевъ.* Очеркъ арабской культуры

въ средніе вѣка.—*А. К. Смоликовъ*. Осеннія занятія нату-
ралиста.—*Г. Пятигорскій*. Обеспеченіе рабочихъ при утра-
тѣ ими трудоспособности.—*Проф. Л. Келльнеръ*. Гладстонъ.—
Л. Захарьевъ. «Предѣлы» науки и «безиредѣльность» исто-
ріи.—*П. Васильевъ*. Къ исторіи русскихъ лишнихъ людей.—
Джонъ Антуанъ Но. Враждебная сила.—*Л. В. Щелова*.
Настроеніе современной личности (М. Горькій).—*Проф. П.*
Вейзенбрюнъ. Наука и жизнь.—**ЛѢТОПИСЬ СОВРЕМЕН-**
НОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА: 1) *Л. З. Мовичъ*.
Этюды о текущей литературѣ. Степная «свирѣль».—2) *Алекс.*
Андрейчъ. Литераторская копейка. (По поводу годового отчет-
та кассы взаимопомощи литераторовъ и ученыхъ). **ВОПРО-**
СЫ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ И БИБЛІОГРАФІИ: *А.*
А. Николаевъ. «Переоцѣнка всѣхъ цѣнностей» въ дѣлѣ на-
роднаго образованія.—*Библиографическія замѣтки о книгахъ*
для народа и для самообразованія. Лиговская народная без-
платная библіотека-читальня.—Свѣдѣнія о лѣтнихъ колоніяхъ
московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ —*О. М. Жир-*
новъ. Что такое земская страховка и куда она идетъ. *А.*
А. Н.—С. А. Ционъ. Два мѣсяца на Сахалинѣ. *Библиогра-*
фія. Складовская-Кюри. Радій и радіоактивныя вещества. *Л.*
М.—И. С. Штейнгауэръ. Слово и слогъ. *Л. М—чъ*.—Die
Firma Vogt & Meier. Leitfaden für den deutschen Unter-
richt in Handelsschulen, Commerzschulen, Abendclassen,
Fortbildungsschulen, etc. von Ad. Fedorow. *Захарьевъ*.—
Проф. *И. Х. Озеровъ*. Очерки экономической и финансовой
жизни Россіи и Запада. *Л. З.*—*Я. Чимишлійскій*. Женскіе типы
въ произведеніяхъ Вербицкой. *Л. З.*—*Г. М. Пилипенко*. На
дальній востокъ. *Л. З.*—*Ст. Шибышевскій*. Для счастья. *Л.*
З.—*Иванъ Рукавишниковъ*. Стихотворенія. *Л. З.*—*Мире.*
Жизнь. *Л. З.*—*Георгъ фонъ-Омптеда*. Разказы. *Л. М—чъ*.
Научное обозрѣніе. Научная хроника. Всемирный парламентъ
печати.—† *Ваддекъ-Руссо*.—*Л. Фейербахъ*.—Бюро научныхъ
справокъ. *Научныя новости. Астрономія, метеорологія, фи-*

зика. Новые выводы относительно атмосферы планет.—Дѣйствіе молніи.—Зоологія, біологія, ботаника, антропологія. Геніальный вонь.—Хвостатое племя.—Трансформація пола у цыплятъ.—Что такое «манна небесная».—Медицина, гигиена, изобрѣтенія. Средство противъ усталости.—Очки противъ пьянства.—Примѣненіе электричества къ рыболовству.—Самодвижущіяся сани. *Взаимопомощь читателей «Вѣстника Знанія».*—*Отвѣты подписчикамъ.*—Списокъ книгъ, присл. для отзыва.

Приложенія къ № 9.—Три книжки: 1) «Общедоступный Университетъ»: *Новѣйшіе успѣхи матеріальной культуры въ связи съ ея исторією. Часть VII.*—Машиностроеніе и его значеніе для промышленности. 2) «Энциклопедическая Библіотека для самообразованія».—Проф. Р. Боммели и проф. Г. Магмиліанъ. *Жизни растенія.* 3) Читальня «Вѣстника Знанія»:—Проф. С. Серванъ. «Допотопная Европа. Картины изъ исторіи жизни земли. Приложение № 6. Читальня «Вѣстника Знанія»: В. В. Битверъ. *Фр. Ницше и его произведенія*—разсылается при этомъ №.

Подписная цѣна: на годъ (48 кн.) 8 р. съ пер., 7 р. безъ пер. Разсрочка по соглашенію. Подробныя объявленія бесплатно. С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.

Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложенымъ платеж. журналъ не высылается. Коллектив. подпис. 5% уступки. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ и приложенія.

ИЗДАНІЯ В. БИТНЕРА ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ:

Системат. курсъ природовѣдѣнія въ 12 вып. по 50 к.: «Вода въ природѣ» 2 ч., «Атмосфера» 3 ч., «Теплота» 3 ч., «Свѣтъ» 2 ч., «Звукъ» и «Лучи и волны»—въ 12 выт. этого «Общедост. Университета»—3 р. 12 кн. «Читальни»: «Мультиатули и его произведенія»; проф. Шерръ. «Истор. загадка» (Лжедмитрій, заг. Тампля, Жел. маска, Каліостро); Г. Мено. «Женщина»; Д'Юмьякъ. «Вел. легенды

человѣч.»; проф. Бернацкій. «Современная медицина и ея предѣлы», Соціальныя утопіи»; проф. Брандесъ. «Литер. портреты» (Ибсенъ, Гауптманъ, Мэтерлинкъ); «Общ.-политич. жизн. Зап. — Англія»; Нордау и Эл. Кей. «Избр. парадоксы» — ц. по 50 к.; проф. Мутерь. «Стар. Искусство» (Праксытель, Возрожд. ант. искусства Леонарда-да-Винчи) ц. 80 к. В. Битнеръ. «Гипнотизмъ и родст. явленія»; проф. Боринскій и Жинисти «Театръ» (задачи, истор., совр. театральн. жизнь) — по 1 р. *всѣ 12 кн.* «Читальни» — 5 р. — *Энцикл. Библ.* 12 кн. проф., Веберъ, «Панорама вѣвовъ»; проф. Бреннеръ и В. Бельше, «Астрон. вечера»; Ру, «Истор. Искусствъ» — ц. по 1 р.; «Популярная химія и общедост. анализъ почвы» ц. 85 к.; Лоліе, «Ист. всемір. литер.» ц. 80 к.; «Руков. для собир. ест.-ист. коллекц. и набл. прир.» ц. 90 к.; «Системат. слов. экономическ. наукъ» 2 ч. ц. 1 р. 10 к.; В. Бельше, «Ист. міросозерцанія», «Ист. естествозв.» , «Пронех. орг. жиз.» , «Осн. разв. орг. міра» — ц. по 60 к. *Всѣ 12 кн.* «Энци. Библ.» — 6 р. «Ужасы войны и ея конецъ» — ц. 1 р. Выпис. изъ ред. «Вѣств. Зн.», СПБ., Кузвечный, 2; за перес. не платять.

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергія Петровича СТОЛОГОВОА.

Москва, 1-я Мѣщан. ул., Малый Череевск. пер., д. Степановой.

Даетъ возможность за умеренныя цѣны, съ разсрочкою платежа, по соглашенію, заказывать иконы художественнаго исполненія и роспись въ церквахъ стѣнной живописи, а также иконостасы и кіоты; по увѣдомленію для составленія смѣты пріѣзжаю лично съ образцами иконовъ и рисунками иконостасовъ; на письменные запросы отвѣчаю немедленно. (9—12).

СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Интересное изданіе.—*П. Никольскаго.*

Изъ исторіи образованія славяно-русскаго письма.—*Θ. М. Ильинскаго.*

Некрологи: 1) († Протоіерей отецъ Іоаннъ Лукичъ Владимірцевъ).—*Діакона Іоанна Мерзленкова.*

2) († Священникъ слоб. Бутурлиновки, о. Капитонъ Давидовичъ Казьминъ).—*Свящ. С. Пятницкаго.*

Объявленія.

Въ приложеніи: Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*



Доволено Цензурою. Воронежъ. 28 Сентября 1904 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спаскій.*

Матеріали для жизнеописанія Св. Митрофана.

(Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета) ¹⁾.

Сообщаемыя свѣдѣнія присланы были къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву отъ Преосвященнаго Паренія, Епископа Владимірскаго (впослѣдствіи Воронежскаго) при письмѣ отъ 13 Августа 1833 года за № 3404 слѣдующаго содержанія:

На отношеніе Вашего Превосходительства отъ 21 минувшаго Іюня за № 2350 о учиненіи чрезъ настоятелей Козмина монастыря и Золотниковской пустыни розысканія, не осталось ли въ нихъ какихъ памятниковъ и историческихъ актовъ, относящихся до Святителя и Чудотворца Воронежскаго Митрофана, или писавій собственно его, или же о немъ кого либо изъ современно съ нимъ монашествовавшихъ, а также нѣтъ ли благоговѣйныхъ преданій о его жизни и дѣяніяхъ, и о сообщеніи Вамъ о томъ, что окажется, честь имѣю Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что въ архивѣ бывшей Суздальской епархіи и въ бумагахъ Золотниковской пустыни ни какихъ свѣдѣній о Святителѣ Митрофанѣ не оказалось. А Протоіерей города Юрьева Воскресенской церкви Алексѣй Гурьевъ на предписаніе послѣдовавшее по резолюціи моей донесъ, что въ Козминѣ монастырѣ имѣется: 1) Святое Евангеліе въ бытность Святителя Митрофана въ оной обители устроенное и по листамъ, вѣроятно, его рукой подписанное; 2) что имъ Святителемъ Митрофаномъ устроенъ теплый храмъ въ честь Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя, какъ видно изъ надписи высеченной на камнѣ; при чемъ онъ Гурьевъ доставилъ книги древнихъ описей, изъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 21 «Вор. Епарх. Вѣд.» за 1903 г.

которой видно Его Святителя вступленіе въ Козминъ монастырь и время его до отбытія изъ онаго и древній Синодикъ, гдѣ написанъ родъ его. Устныхъ же преданій ни гдѣ обнѣмъ нѣтъ. По каковому донесенію въ слѣдствіе приѣзжанія моего Царя Константинова монастыря Архимандритомъ Гедеономъ, отправлявшимся въ тотъ Козминъ монастырь, сняты вѣрнѣйшимъ образомъ надписи на камняхъ и подпись на Святомъ Евангеліи и извлечены изъ нихъ, какія можно, свѣденія. Всѣ сіи свѣденія купно съ Синодикомъ и книгою описей препровождены мною, по требованію, въ Его Высокопреосвященству Антонію, Архіепископу Воронежскому; съ каковыхъ свѣденій препровождаю при семъ и въ Вашему Превосходительству копію, а также копію съ посланія онаго Святителя, найденнаго мною въ Суздальскомъ Спасоевфиміевѣ монастырѣ.

Копіи съ настоящихъ документовъ выписаны, по просьбѣ моей, студентомъ Петербургской дух. академіи Г. В. Прохоровымъ изъ дѣла объ открытіи мощей Св. Митрофана въ архивѣ Св. Синода 1830 г. № 293. А. П.

Свѣденія о Святителѣ Митрофанѣ.

Откуда былъ онъ родомъ?

Хотя по письменнымъ свѣденіямъ узнать невозможно, въ какомъ градѣ или веси онъ родился, и черты сорокалѣтней его жизни и дѣяній сокрыты въ неизвѣстности; но самое поступленіе его въ обитель Золотниковскую показываетъ, что онъ былъ изъ предѣловъ Суздальскихъ или Юрьевскихъ, — сію догадку подтверждаетъ и прозѣба братіи Козмина монастыря и вотчинныхъ крестьянъ его, коимъ конечно онъ былъ извѣстенъ еще прежде поступленія въ обитель и можетъ быть по мѣсту его рожденія со предѣльному съ Козминнымъ монастыремъ, находящимся въ равномъ разстояніи отъ Суздаля и Юрева; при томъ въ Золотниковской пустынѣ онъ находилъ

ся не болѣе трехъ лѣтъ, и имянно съ 1663-го по 1666 й годъ; то и быть ему, какъ простому иноку, въ толь краткое время, очень извѣстнымъ, особенно вотчиннымъ крестьянамъ, кажется, не можно.

Какого онъ былъ состоянія?

Въ помянникѣ или синодикѣ Козминскомъ, лучшимъ полууставнымъ почеркомъ написанномъ, между многими фамиліями, написанъ родъ и его Игумена Митрофана, конечно по его приказанію, слѣдующимъ порядкомъ:

Преосвященнаго Епископа Схимонаха Макарія,
Игумена Θεоктиста,

Преосвященнаго Архіепископа Серапіона, Священно-архимандрита Макарія, Инока Елефферія, Священноіерея Василія, Мавры, Священноіерея Даніила, Инока Діонисія, Матроны, Θεодоры. мл. Θεвровіи, Іоанна, мл. Иродіова, мл. Софіи, мл. Петра, Макрины, Даріи, мл. Михаила, мл. Анны, мл. Аванасія, мл. Авксентія, Іерея Θεодора, Евфросиніи, чтеца Михайла, Іоанна мл., Іакова мл., Иноки Таисіи, Θεодора, Гурія, Магровы, Ксеніи, Еѳиміи, Фотиніи. іерея Матѳея, Михаила, Ефиміи, Инока Александра, Иноки Анисіи, Евдовіи, Максима, Іерея Іакова, Инока Еѳимія. Татіаны, Евдовіи, Татіаны, мл. Іоанна, Никифора, мл. Марины, Димитрія, мл. Григорія, Гликеріи, Еѳиміи, Іерея Герасима, Инока Александра, Іерея Никифора, Устины, Іерея Θεодора, Иноки Θεодосіи, діакона Θεодора, Иноки Марѳы, Василія, мл. Іакова, Схим. Александры, Ксеніи, Іерея Θεофилакта, Марѳы.

Здѣсь хотя и поставленъ въ началѣ Епископъ схимонахъ Макарій, т.-е. Онъ Святитель Митрофанъ, и каковой то Игумень Θεоктистъ, но сіи два имени писавы и другою рукою и другими чернилами; и не такъ искусно, а особенно выше надписи находящейся въ кругу противу его рода. Сія приписка (такъ какъ и среди сего рода въ концѣ первой

страницы, и въ разныхъ мѣстахъ сего помянника много таковыхъ приписокъ находится, впрочемъ единообразной почеркъ весьма очевиденъ) здѣлана конечно по кончинѣ его, или, можетъ быть, еще лично уважавшими его добродѣтели, или преемственно ублажавшими его святую память, иначе нельзя бы было и думать, что Синодикъ сей написанъ въ его время: противъ круга же его рода поставленъ первый Преосвященный Архіепископъ Серапіонъ, который въ семъ же помянникѣ написанъ между Архіереями Суздальскими, каковой Епархіи тогда былъ Козминъ монастырь; а по Исторіи Россійской Іерархіи былъ онъ Архіепископомъ въ Суздаль съ 1634-го года; слѣдственно современникъ св. Митрофану, и сіе есть неоспоримымъ доказательствомъ, что синодикъ писанъ въ бытность св. Митрофана въ Козминѣ монастырь;— далѣе написаны Архимандритъ Макарій и Инокъ Елефферій, сіи можетъ быть дѣды по отцѣ его и матери; потомъ священноіерей Василій и Мавра, въ сей первой четвѣ познаются его родители и, первое, потому, что дѣтямъ весьма естественно и чтить память ихъ преимущественно предъ всѣми, и поставляютъ ихъ въ началѣ помянниковъ, исключая лица знаменитыя.—Такъ въ семъ же Синодикѣ, въ родѣ преподобнаго Сергія Радонежскаго, написаны въ началѣ Кириллъ и Марія, въ родѣ Преподобнаго Никона ученика Сергіева Захей и Фотинія, въ родѣ Преподобнаго Зосимы Соловецкаго, Кипріянь и Уліанія, ихъ родители;—второе потому, что послѣ сихъ Іерея Василія и Мавры написаны одинъ Іерей и Инокъ и далѣе почти рядомъ десять младенцевъ, вѣроятно ближайшихъ ему по врови. Послѣ сего продолжаютъ смѣшанно имена мужей, женъ и младенцевъ; но исключя сихъ послѣднихъ, между многими именами мужескими и даже женскими, весьма мало именъ написано просто, а всѣ большею частію Іереи, Иноки, Инокини, діаконъ и чтець; а потому какъ весь родъ его состоялъ изъ лицъ духовныхъ, то и онъ Св. Митрофанъ неоспоримо былъ званія духовнаго.

Когда вступилъ онъ въ обитель Козминскую?

Въ книгѣ описей съ его времени начавшейся сказано: «Лѣта 7174 (1665, Сентября 20-го дня по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича Указу и по грамотѣ за приписью дьяка Калинина ѣздилъ Владимірскій Спасо-златовратскій Игумень Пахомій и пересмотря и описавъ все имѣніе Козмина монастыря здаль новому Игумену Митрофану; по сему указу велѣно ему быть во Игуменахъ и братѣе и слугамъ и служебникомъ и вотчиннымъ крестьянамъ велѣно его Игумена Митрофана во всемъ слушать и почитать, какъ и въ прочихъ монастыряхъ властей слушаютъ и почитаютъ».

Съ самаго поступленія въ обитель сію особенное тщаніе прилагалъ онъ о благолѣпіи святыхъ храмовъ, и изъ нихъ созданъ имъ одинъ вновь и украшенъ Иконами, паникадилами, книгами и прочею утварію, а также ревностно занимался усовершенствованіемъ ризницы, въ которой и избранъ имъ особый ризничій, какъ значитса въ сей же описи:

«Лѣта 7179 (1671) Юля 18 дня Пречистыя Богородицы Козмина монастыря Игумень Митрофанъ поговора на соборѣ съ братією выбрали на службу въ ризницѣ того же Монастыря чернаго Священника Сергія и пересмотря все, что ему Игумену Митрофану здаво, и что вновь построилъ онъ Игумень Митрофанъ, поручили ему Священнику Сергію въ храненіе».

Когда перемѣщенъ онъ въ Монастырь Макаріевскій?

«Лѣта 7183 (1675) Юля въ 19 день по указу Великаго Господина Святѣйшаго Іоавима Патріарха Московскаго и всея Россіи и по грамотѣ изъ разряду за приписью Дьяка Льва Ермолаева, Волосова Монастыря Игумень Іустинъ ѣздилъ по челобитью Игумена Митрофана, переведеннаго въ Макарьевской Монастырь, что на Унжѣ, въ Козминъ, дѣлалъ

опись всему монастырскому имуществу и здаль оное Казначеею старцу Кириллу».

Кромѣ помянутаго Синодика и описи, сохранилось доселѣ Св. Евангеліе, какъ изящной памятникъ Его Благодѣстія, при самомъ его вступленіи купленное и его повидимому рукою написанное такъ:

«Лѣта 7174 (1666) году Марта 25 дня выменено сіе Евангеліе Володмирскаго уѣзду Пречистые Богородицы и Преподобнаго Отца нашего Козмы Яхренскаго Чудотворца при Игуменѣ Митрофанѣ, что взять изъ Золотниковскіе Пустыни, а выменилъ на казенные деньги».

Второй важнѣйшій памятникъ Его трудовъ и ревности по Бозѣ есть воздвигнутый имъ вышеупомянутый храмъ во имя Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя украшающій Обитель Козминскую доннѣ и творящій незабвенною Святую память его.—Сей храмъ имъ основанъ, совершенъ, и освященъ, какъ видно изъ двухъ надписей на бѣлыхъ камняхъ высеченныхъ и вложенныхъ въ стѣнѣ того храма одинъ во Св. Олтарѣ, а другой за правымъ крылосомъ.

Н а д п и с и:

1-я четверугольная.

«Зри чита ⊕ изволеніемъ Отца ⊕ телю и поспешеніемъ Сына и содѣйствіемъ Святаго Духа лѣта 7177 Маія въ 1 день начать здать сію церковь Нерукотвореннаго Образа Господа нашего Иисуса Христа теплая трапеза и прочей службы въ Соборной Церкви Дѣисусы новые и часы, а вѣсу 20 пудъ, во обители Преподобнаго Отца нашего Козмы Яхренскаго при державѣ Государя царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Россіи при Святѣйшемъ Патріархѣ Іоасафѣ при Игуменѣ Митрофанѣ а совершенно 179 Іюля 26 дня».

2-я крестообразная.

«Освятися Олтарь Господа и Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа водруженъ бысть крестъ си вдеревѣ Нерукотвореннаго Образа Господа Бога Нашего Иисуса Христа дѣла 7179 мѣсяца ноемврія въ 10 день на память Святыхъ Апостолъ Ераста, Олимба, Иродіона и прочихъ при державѣ Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи при Патріархѣ Іоасафѣ Московскомъ и всея Россіи».

Копія съ посланія своеручно писаннаго Святителемъ Митрофаномъ Воронежскимъ къ настоятелю Суздальскаго Спасоєвѣміева монастыря Священно-Архимандриту Варлааму.

«Благословеніе Преосвященнаго Митрофана Епископа Воронежскаго Богоспасаемаго града Суздаля, дому Всемиловаго Спаса, и чудотворца Евфимія, Духовному настоятелю Священно-Архимандриту Варлааму, и еже о Христѣ съ братією. Благодать, милость, миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа и помощь Пресвятыя Богородицы и всѣхъ Святыхъ молитвъ, и нашего смиренія благословеніе съ вами да есть и буди. А о нашемъ смиреніи по милости своей изволишь воспросити, и Всемилосердый въ Троицы славимый Христосъ Богъ нашъ по неизреченнымъ своимъ щедротамъ терпитъ на Воронеже Марта по 9 число, телесне живи есьмы, а въ душевне онъ Единородный Сынъ Слово Божіе вѣсть. Пожалуй Священно-Архимандритъ о своемъ душеспасительномъ и благомъ пребываніи, вкупѣ же и о телесномъ здравіи прикажи къ нашему смиренію чрезъ писаніе увѣдомить, како тебя тотъ же Всемиловитый въ Троицы славимый Христосъ Богъ нашъ во Твоихъ Святыхъ молитвахъ и трудолюбивыхъ подвижѣхъ милостію Своею сохраняетъ, а мы смиреніи о твоємъ душевномъ спасеніи, вкупѣ же и о телесне здравіи слышати усердно желаемъ непрестанно.

Да молю твою духовную любовь, егда предстоиши у

страшнаго Престола Господа славы и приносиши безкровную жертву Богу и Отцу, тогда и о нашемъ смиреніи во Святѣхъ своихъ и благопріятныхъ молитвахъ яже къ нему всѣхъ Творцу вспомяни, а тебя такожѣ да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ небеснѣмъ ныне и во вѣки».

На задней сторонѣ свитка вмѣсто адреса написано: «Благословіе Преосвященнаго Митрофана Епископа Воронежскаго Богоспасаемаго Суждала дому всемилостиваго Спаса и Чудотворца Евфимія духовному настоятелю Священно-Архимандриту Варлааму».
