

XXXII годъ изданія.

XXXII годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 іюля 1908 года.



Тверской кафедральный соборъ.

Выходятъ еженедѣльно  
ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 30.

Подписка принимается

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и  
у мѣстныхъ благочинныхъ.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Циркулярный указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству—на имя Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, отъ 26 мая 1908 года, за № 9.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая 1908 года за № 12.931, объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству. **Приказали:** На основаніи Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всеѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначается содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ, каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ Епархіальныхъ Начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обеспеченіи всеѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію Епархіальнаго Начальства, слѣдовало-бы назначить содержаніе причтамъ, ссображаясь съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предпола-

галось распределить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предполагаемомъ распределеніи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семь дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1903 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтовъ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управленіе и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ въ частности тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. Нынѣ седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распределенія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно-бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній сѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ имѣются доставленные изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ, съ распределеніемъ ихъ по степени обезпеченія на три разряда, но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности,

въ самые послѣдніе годы условія обезпеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились кореннымъ образомъ, какъ это видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже третьяго разряда въ разрядъ первый. Посему, предоставленіе сѣздамъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются въ назначеніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначать такое содержаніе, представляется вполне цѣлесообразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ, каковыя нареканія неизбежны уже потому, что условія жизни быстро измѣняются, и доставленные въ Хозяйственное Управление свѣдѣнія о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительности. Вслѣдствіе сего, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагаетъ, согласно заключенію бюджетной подкомmissiи Государственной Думы, постановить правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства въ частности по приходамъ и представленія на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коимъ назначается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставлялась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребная сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходоѡ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій; о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальныя начальства должны быть увѣдомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на



сѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были немедленно представляемы духовными консисторіями въ Хозяйственное Управление. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя указанныя соображенія касательно измѣненія порядка назначенія жалованья духовенству изъ средствъ казны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію принять указанныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ предположенія къ руководству, о чемъ епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить циркулярными указами.

---

Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 22 мая 1908 г. за № 4321.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь.

Отъ Государственнаго Контролера поступило на мое имя, отъ 26 марта текущаго года, за № 415, отношеніе слѣдующаго содержанія: «Въ ст. 16 Положенія объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, а также въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго (изд. 1902 г.) взысканіе прогоновъ и пособій съ лицъ, не выслужившихъ установленнаго ст. 13 того же Положенія срока, указано производить на общихъ основаніяхъ, причемъ о количествѣ взысканія должно означать въ формулярныхъ спискахъ или аттестатахъ такихъ лицъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ продолженія ими службы или выхода въ отставку съ полученіемъ пенсіи, взысканія пополнялись изъ содержанія ихъ или пенсій. Между тѣмъ, изъ производящейся въ Государственномъ Контролѣ переписки по дѣламъ о взысканіи пособій и прогоновъ съ чиновниковъ, не прослужившихъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ трехлѣтняго срока, усматривается, что въ формулярныхъ ихъ спискахъ и аттестатахъ не

всегда отмѣчается о причитающихся съ нихъ взысканіяхъ, каковыя упущенія причиняють ущербъ казнѣ. Въ предупрежденіе такихъ ущербовъ обязываюсь покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство сдѣлать по ввѣренному Вамъ вѣдомству распоряженіе о непремѣнномъ соблюденіи вышеуказаннаго требованія закона».

О вышеизложенномъ долгъ имѣю сообщить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, на предметъ соотвѣтствующихъ распоряженій о точномъ соблюденіи ст. 16 Положенія 13 іюня 1886 г., по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ по духовному вѣдомству.

---

Отношеніе Оберъ-Прокурора Свят. Синода, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 23 мая 1908 г. за № 4414.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По сообщенію Управляющаго дѣлами Комитета по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, въ сиротскомъ пріютѣ Комитета имѣются нынѣ *десять вакансій* для сиротъ церковныхъ сторожей и другихъ низшихъ служащихъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, *погибшихъ отъ рукъ анархистовъ-грабителей*.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить о доставленіи свѣдѣній о тѣхъ сиротахъ, которыхъ желательно помѣстить въ означенный пріютъ и которыя имѣють право на это.—На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 іюня 1908 года за № 3864, послѣдовала такая: «Въ консисторію. Объявить чрезъ Епарх. Вѣдомости, не имѣется ли въ епархіи такихъ лицъ, которыя имѣють право и нужду просить о принятіи въ пріютъ. О послѣдующемъ сообщать Канцеляріи Св. Синода».

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

**Преподано Божіе благословеніе**, съ выраженіемъ благодарности: крестьянину Кашинскаго уѣзда, Савцынской волости, дер. Македонова *Петру Кутину* и крестьянкѣ той же деревни *Феоктисть Ивановой* за ихъ пожертвованія въ церковь погоста Николаевскаго въ Колбцахъ: первымъ изъ нихъ—разныхъ церковныхъ вещей на сумму болѣе 1000 руб. и второй—наличными деньгами 160 руб. на поминавленіе своихъ родителей.

**Рукоположенъ во священника** къ церкви села Степанова, Борчевскаго уѣзда, окончившій курсъ Тверской духовной семинаріи *Николай Волковъ*, 8 іюля.

**Перемѣщены** одинъ на мѣсто другого—діаконъ на псаломщической вакансіи Богородицерождественской церкви гор. Ржева *Сергій Козыревъ* и псаломщикъ Преображенской церкви того же города *Димитрій Яковенко*, 4 іюля.

**Допущены** къ исправленію псаломщическихъ обязанностей: при церкви села Логинава, Тверскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 3 класса Новоторжскаго духовнаго училища, *Александръ Соколовъ*, 7 іюля; къ временному исправленію—при церкви села Власьева, Тверскаго уѣзда, учитель Ямь-Столыпенской школы грамоты *Николай Ильинъ*, 11 іюля.

**Предоставлено** священническое мѣсто при церкви погоста Баравей-Горы, Новоторжскаго уѣзда, учителю Введенской земской школы, Старицкаго уѣзда, *Теодору Васильеву*, 5 іюня.

**Уволенъ** за штатъ, согласно прошенію, діаконъ церкви пог. Гостинницъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Іоаннъ Сперанскій*, 9 іюля.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Тверскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1907—8 учебнаго года.

### 4-й классъ.

*Оканчиваютъ полный курсъ и удостоиваются перевода въ первый классъ духовной семинаріи:*

Разрядъ 1-й: 1) Лебедевъ Борисъ, Каменскій Иванъ, Полозовъ Валерій, Кулишевъ Михайль, 5) Критскій Сергій, Судаковъ Василій, Троицкій Андрей.

Разрядъ 2-й: Ушаковъ Александръ, Иларіоновъ Алексій, 10) Садиковъ Алексій, Зыковъ Дмитрій, Ильигорскій Владиміръ, Силаевъ Владиміръ, Нечаевъ Михайль, 15) Кордовскій Николай, Каблуковскій Θεодоръ, Казанскій Леонидъ, Любскій Николай.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ:* Маленинъ Александръ, 20) Куницынъ Михайль—по катихизису, Маленинъ Егоръ—по лат. языку, Завьяловъ Сергій—по катих. и церковному уставу, Грязновъ Петръ, Лебедевъ Александръ—по русскому яз. съ церк.-слав. и греч. языку, 25) Ермаковъ Павелъ—по катих. и греч. языку, Орловъ Петръ—по катихизису и церковному уставу.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:* Таировъ Леонидъ, Богоявленскій Арсеній, 29) Митропольскій Сергій.

### 3-й классъ.

*Переводятся въ четвертый классъ:*

Разрядъ 1-й: 1) Рубцовъ Александръ, Никольскій Василій, Бушмаринъ Михайль, Егурновъ Василій.

Разрядъ 2-й: 5) Воскресенскій Сергій 1-й, Яковлевъ Михайль, Стефановскій Леонидъ, Никольскій Всеволодъ, Новоселовъ



Михаилъ, 10) Поповъ Владиміръ, Троицкій Макарій, Кавскій Андрей, Соколовъ Николай, Клобуковъ Борисъ, 15) Богдановъ Леонидъ, Воскресенскій Геннадій.

*Допускаются* къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Вытчаковъ Василій—по лат. языку, Богоявленскій Алексѣй—по ариѳм., Разсудовскій Александръ—по лат. языку, 20) Орловъ Сергѣй—по географіи, Невскій Николай—по русскому языку съ церк.-слав. и лат. языку, Завьяловъ Василій 2-й—по катихизису и лат. языку, Успенскій Николай—по русской исторіи и географіи, Румянцевъ Василій—по греч. и лат. языкамъ, 25) Лебедевъ Николай—по русской исторіи и ариѳм.

*Оставляются* на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Кустовъ Андрей, Полозовъ Семень, Барановъ Николай, Моревъ Михаилъ, 30) Еремѣевъ Сергѣй, Воскресенскій Сергѣй 2-й, Дроздовъ Виталій, Троицкій Иванъ, Покровскій Николай, 35) Волковъ Алексѣй, Завьяловъ Василій 1-й, Лебедевъ Капитонъ.

*Оставляется* на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію, Сучковъ Александръ.

*Увольняется* изъ училища, по малоуспѣшности, 39) Звѣревъ Дмитрій.

## 2-й классъ.

### *Переводятся въ третій классъ:*

Разрядъ 1-й: 1) Веселовъ Николай, Сперанскій Вячеславъ, Любскій Георгій, Соболевъ Иванъ, 5) Преображенскій Дмитрій, Розанельскій Николай, Полозовъ Михаилъ, Митропольскій Михаилъ, Преображенскій Николай.

Разрядъ 2-й: 10) Спасскій Ефремъ, Петропавловскій Павелъ 1-й, Быковъ Константинъ, Поповъ Михаилъ, Богоявленскій Александръ, 15) Дюковъ Александръ, Страховъ Александръ, Носовъ Иванъ, Платоновъ Михаилъ, Постниковъ Александръ,

20) Николаевъ Михайлъ, Галаховъ Иванъ, Любскій Михайлъ, Плетневъ Иванъ, Дроздовъ Александръ, 25) Соколовъ Николай, Батыревъ Константинъ, Синевъ Николай.

*Допускаются* къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Сусловъ Петръ—по свящ. исторіи, Петропавловскій Павелъ 2-й—по русскому яз. съ церк.-слав., 30) Полуниинъ Александръ—по лат. языку, Звѣревъ Николай—по русскому яз. съ церк.-слав., Георгіевскій Николай—по лат. яз., Устюхинъ Владиміръ—по свящ. исторіи, Морковинъ Пантелеймонъ—по ариѳм., 35) Александровъ Петръ—по лат. яз., Срѣтенскій Петръ—по лат. яз. и ариѳм., Благовѣщенскій Дмитрій—по русскому яз. съ церк.-слав. и лат. языку, Поляковъ Александръ—по лат. языку и ариѳм., Плетневъ Алексѣй—по русскому яз. съ церк.-слав. и лат. яз., 40) Кавскій Александръ—по лат. яз. и ариѳм.

*Оставляются* на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Цыгановъ Михайлъ, Еремѣевъ Александръ, Галаховъ Сергѣй.

*Оставляется* на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію, Богоявленскій Валентинъ.

### 1 - ѣ к л а с с ѣ .

*Переводятся во второй классъ:*

Разрядъ 1-й: 1) Модестовъ Иванъ, Новоселовъ Николай, Голубевъ Николай, Ивановскій Михайлъ, 5) Орловъ Нилъ, Невскій Павелъ, Клобуковъ Алексѣй, Невскій Арсеній, Флеровъ Николай.

Разрядъ 2-й: 10) Рубцовъ Иванъ, Борисоглѣбскій Петръ, Знаменскій Александръ, Тихомировъ Николай, Дюковъ Иванъ, 15) Георгіевскій Алексѣй, Каменскій Константинъ, Моревъ Николай.

*Допускаются* къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Демидовъ Николай, Барбашинновъ Петръ—по свящ. исторіи, 20) Морковинъ Михайлъ—по русскому яз. съ церк.-слав., Маленинъ

Николай—по свящ. исторіи, Садиковъ Стефанъ—по арием., Поддубскій Иванъ—по свящ. исторіи, Каниловскій Алексѣй—по русскому яз. съ церк.-слав., 25) Срѣтенскій Сергѣй—по свящ. исторіи и церк. пѣнію, Никитскій Николай, Груздевъ Сергѣй—по русскому яз. съ церк.-слав. и церк. пѣнію, Таировъ Сергѣй—по свящ. исторіи и географіи, Никольскій Сергѣй—по русскому языку съ церк.-слав. и арием., 30) Полозовъ Ниль—по свящ. исторіи и русскому яз. съ церк.-слав., Синевъ Евгений—по русскому яз. съ церк.-слав. и географіи, Троицкій Алексѣй—по свящ. исторіи и русскому яз. съ церк.-слав., Прутенскій Николай—по свящ. исторіи, русск. яз. съ церк.-слав. и церк. пѣнію.

*Оставляются* на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Верзинъ Михаилъ, 35) Завьяловъ Михаилъ, Бобковъ Николай, Груздевъ Александръ, Покровскій Николай.

*Оставляются* на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію, Иларіоновъ Феодоръ, 40) Торчагинъ Иванъ.

#### Приготовительный классъ.

#### *Переводятся въ первый классъ:*

Разрядъ 1-й: 1) Дроздовъ Сергѣй, Вишняковъ Александръ, Чернышевъ Анатолій, Зубаковъ Алексѣй, 5) Маленъ Михаилъ, Пухлимскій Михаилъ, Воскресенскій Василій, Соболевъ Дмитрій, Платоновъ Николай, 10) Синевъ Николай, Смирновъ Владиміръ, Покровскій Анатолій, Мощанскій Сергѣй, Каменскій Вячеславъ.

Разрядъ 2-й: 15) Никольскій Анатолій, Уткинъ Петръ, Скопинъ Сергѣй.

*Допускаются* къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ баникулъ: Вѣлюстинъ Василій, Троицкій Иванъ—по русскому яз., 20) Веревкинъ Павелъ—по Закону Божію съ слав. чтеніемъ и русск. яз.

*Оставляется* на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности 21) Галаховъ Борисъ.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Старицкаго духовнаго училища, составленный на основаніи учительскихъ отмѣтокъ и экзаменныхъ балловъ за 1907—1908 учебный годъ.

### 4-й классъ.

*Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоиваются перевода въ первый классъ духовной семинаріи.*

Разрядъ первый: 1) Гарасевъ Θεодоръ, Орловъ Николай, Бочетовъ Иванъ, Синевъ Александръ.

Разрядъ второй: 5) Мощанскій Александръ, Измайловъ Михаилъ, Мощанскій Владиміръ, Муравьевъ Михаилъ, Преображенскій Сергѣй, 10) Лазаревъ Василій, Вознесенскій Александръ, Ивашовъ Борисъ, Образцовъ Николай, Яшинъ Михаилъ, 15) Казанскій Сергѣй.

*Оканчиваетъ* полный курсъ училища, но не удостоивается перевода въ 1 классъ семинаріи 16) Миролюбовъ Николай.

### 3-й классъ.

*Переводятся въ четвертый классъ:*

Разрядъ первый: 1) Модестовъ Иванъ, Беневоленскій Анатолій, Ойвейскій Семень.

Разрядъ второй: Некрасовъ Петръ, 5) Другановъ Иванъ, Бочетовъ Иванъ, Бересневъ Николай, Дубровскій Борисъ, Казанскій Евгений, 10) Дмитровскій Василій, Преображенскій Иванъ, Триствотовъ Павелъ, Плетневъ Николай, Троицкій Дмитрій, 15) Гавриловъ Владиміръ переводится въ 4-й классъ безъ экзаменовъ по болѣзни.

*Назначаются переэкзаменовки:* Загорскому Василю—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно, Зы-



кову Владиміру—по географіи и природовѣдѣнію, Казанскому Николаю—по греческому языку устно и письменно, Лебедеву Дмитрію—по латинскому и греческому языку устно и письменно, 20) Преображенскому Анатолю—по катихизису, Ретивцеву Евгенію—по катихизису; Розанельскому Владиміру—по географіи и природовѣдѣнію.

*Допускается* къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ, согласно прошенію, по болѣзни Троицкій Михайлъ.

*Оставляется* на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошенію Верещагинъ Николай.

*Оставляются* на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: 25) Звѣревъ Алексѣй, Исполатовъ Евгений, Никольскій Василій, Озеровъ Павелъ, Покровскій Теодоръ, 30) Пушкинъ Александръ.

## 2-й классъ.

### *Переводятся въ третій классъ:*

Разрядъ первый: 1) Сергопольцевъ Василій, Кавскій Николай, Образцовъ Павелъ, Беневоленскій Сергѣй, 5) Наугольниковъ Сергѣй, Поповъ Александръ, Гроздовъ Евгений, Измайловъ Алексѣй, Осѣченскій Орестъ, 10) Петропавловскій Владиміръ, Лебедевъ Николай, Вишняковъ Николай, Орловъ Павелъ, Дѣдовъ Петръ, 15) Лазаревъ Николай.

Разрядъ второй: Даниловъ Борисъ, Преображенскій Полевкть, Орловъ Арсеній, Воскресенскій Александръ, 20) Вершинскій Иванъ, Покровскій Леонидъ, Преображенскій Аркадій, Яшанъ Дмитрій, Бойковъ Илья.

*Назначаются перезкзаменовки:* 25) Георгіевскому Владиміру—по ариѳметикѣ, Грязнову Александру—по ариѳметикѣ, Ивановскому Василю—по латинскому языку, Крылову Василю—по латинскому языку и церковному пѣнію, Покровскому Сергѣю—по русскому языку съ церк.-слав. устно и письменно, 30) Пре-

ображенскому Павлу—по русскому языку съ церк.-слав. устно и письменно, 31) Кочетовъ Василий переводится въ 3-й классъ безъ экзаменовъ по болѣзни.

1-й классъ.

*Переводятся во второй классъ:*

Разрядъ первый: 1) Сергопольцевъ Михаилъ, Чернышовъ Николай, Синевъ Владиміръ, Вишняковъ Георгій, 5) Поддубскій Николай, Осѣченскій Николай, Петропавловскій Сергѣй, Воскресенскій Иванъ, 10) Образцовъ Михаилъ.

Разрядъ второй: Верецагинъ Борисъ, Успенскій Владиміръ, Раменскій Павелъ, Исполатовъ Николай, 15) Покровскій Сергѣй, Волковъ Владиміръ, Дьяконовъ Стефанъ, Орловъ Сергѣй, Соболевъ Александръ, 20) Михайловскій Сергѣй, Розанельскій Арсеній, Дюковъ Сергѣй, Грязновъ Семенъ.

*Назначаются переекзаменовки:* Казанскому Глѣбу—по русскому языку съ церк.-слав. устно и письменно, 25) Масленкову Сергѣю—по русскому яз. съ церк.-слав. устно и письменно, Прутенскому Димитрію—по свящ. исторіи и русск. яз. съ церк.-слав. устно и письменно, Соколову Василію—по свящ. исторіи и русск. яз. съ церк.-слав. устно и письм., Успенскому Леониду—по свящ. исторіи и русск. яз. съ церк.-слав. устно и письменно

*Оставляются* въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Знаменскій Феодоръ—по малоуспѣшности, 30) Троицкій Владиміръ—по малоуспѣшности, 31) Тугариновъ Николай—по болѣзни.

Приготовительный классъ.

*Переводятся въ первый классъ:*

Разрядъ первый: 1) Бересневъ Петръ, Казанскій Петръ, Буракинъ Евгеній, Ивашовъ Владиміръ, 5) Трапезонтовъ Евгеній, Яшинъ Николай, Сперанскій Константинъ, Волковъ Димитрій.

Разрядъ второй: Казанскій Александръ, 10) Бенефицкій Михаилъ, Вишняковъ Андрей, Виноградовъ Иванъ, Ретивцевъ Василій, Свитушковъ Василій, 15) Розанельскій Николай, Ждановъ Алексѣй, Ливановъ Сергѣй, Петропавловскій Петръ, Лебедевъ Петръ, 20) Панковъ Николай.

*Назначается переэкзаменовка* 21) Постникову Николаю— по закону Божію.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Редакціи Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

### I.

Редакція Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей честь имѣеть довести до свѣдѣнія духовенства епархіи, что: 1) избранныя слова и поученія впредь будутъ печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ безплатно, такъ какъ, по большей части, они пишутся для провознесенія въ церкви, какъ очередныя, а не нарочито составляются для епархіальнаго органа; 2) некрологи, описанія церковныхъ торжествъ, юбилеевъ и разнаго рода чествованій, отчеты о дѣятельности церковно-общественныхъ организацій и т. п. подлежатъ напечатанію въ извлеченіи въ отдѣлѣ «Епархіальная хроника».

---

### II.

Редакція приступаетъ къ печатанію адресовъ, по которымъ рассылаются Епархіальныя Вѣдомости, а потому проситъ настоятелей церкви и монастырей заявить непосредственно Редакціи о перемѣнѣ или исправленіи адресовъ не позднѣе 10 августа.

---

## СПИСОКЪ

пожертвованій и кружечнаго сбора за 9-е мая на устройство Арсеньевскаго зала, поступившихъ за время съ 5-го по 21-е июня 1908 года.

Отъ настоятельницы Свято-Троицкаго Ильинскаго монастыря Корчевскаго уѣзда игуменіи Евпраксіи—100 руб., Новоторжскаго Борисоглѣбскаго мужскаго монастыря сбора—6 руб., церковей города Бѣжецка сбора: Спасской—82 к., Богородицерождественской—42 к., Введенской—1 р. 8 к., Казанской—85 к., Крестовоздвиженской—30 к., Спасо-Преображенской—30 к., Николаевской—1 р. 22 к., Пятницкой—40 к., Христорождественской—2 р. 40 к., погоста Глиѣева—35 к., с. Зиновьева—23 к., приселка Любодиць—38 к., Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря сбора—1 р. 8 к., села Петровскихъ Озеръ, Корчевскаго уѣзда, сбора—32 к., отъ церковей 2 благочинческаго округа Бѣжецкаго уѣзда, безъ актовъ и безъ вѣдомости, сбора—4 р. 40 к., и отъ причта погоста Сергіевой пустыни по листу—2 р., отъ церковей 4 округа Ржевскаго уѣзда сбора: с. Спасъ-Митькова—50 к., пог. Никольскаго на Шишкѣ—25 к., пог. Борисоглѣбскаго—60 к., пог. Ракитни—20 к., пог. Чернѣйки—40 к., с. Осуйскаго—75 к., с. Медвѣдева—40 к., с. Збоева—00, пог. Никольскаго на Городищѣ—1 р. 70 к., с. Щапова—1 р. 40 к., с. Шутова—40 к., с. Косьмодамиановскаго—75 к., с. Глѣбова—85 к., с. Новоспасскаго—00, и по листамъ: причта с. Спасъ-Митькова—65 к., причта и церкви с. Шутова—50 к., пог. Борисоглѣбскаго Свящ. Ст. Яшина—1 р., пс. Н. Морковина—50 к., Ѳ. Гр. Зуева—10 к., Дим. Ѳедорова—10 к., А. Константиновской—20 к., причта и церкви с. Медвѣдева—50 к., церкви села Абрамова, Корчевскаго уѣзда, сбора—65 к., и по листу отъ причта и старосты—1 р., с. Тубосъ, В.-Волоцкаго уѣзда, сбора—65 к., и по листу: отъ церк. стар. Якова Ѳеодорова—20 к., Семена Антонова—15 к., діакона Н. Малеина—30 к., Андрея Евѣимова—50 к., Михаила Матвѣева, жив. въ СПБ.,—1 р., и священника Е. Божукова—42 к., отъ церковей 3 благочинческаго округа Зубцовскаго уѣзда сбора: пог. Архангельскаго—25 коп. Балашкова—00. Хлоп. Городища—00, Дорожаева—25 к. Дороеева—00, Дягунина—22 к., Елизаветина—25 к., Никифоровскаго—1 р., Ива-



нов. Журавлева—00, Ошуркова—00, Первятина—00, Родни—45 к., Романова—30 к., Степурина—00, Столыпина—30 к., Ульяновскаго—1 р. 50 к., Шолгина—30 к., и по листамъ: с. Первятина—15 к., с. Ивановскаго Журавлева—50 к., с. Балашкова—40 к., с. Степурина—1 р. 20 к., по листу, присланному О. Благочиннымъ 4 округа Осташковскаго уѣзда: отъ причта п. Горыгина—30 к., причта села Оковецъ—2 р., причта п. Горышина—30 к., причта пог. Прусовичъ—80 к., причта пог. Коши—50 к., причта села Талиць—15 к., причта с. Рытыхъ—25 к., причта пог. Сонскаго—10 к., причта в церкви пог. Голенкова—1 р., причта Воскресенской церкви—50 к., причта с. Хотошина—1 р., причта пог. Волго—25 к., причта с. Сухошинъ—2 руб. 13 к., причта пог. Песочни—50 к., причта с. Хитиць—1 р., отъ церковнаго старосты села Троицкаго, что въ Деревняхъ, Корчевскаго уѣзда Василя Ульянова—50 к., села Троицкаго, что въ Деревняхъ, Корчевскаго уѣзда отъ прихожанъ и и Свящ. І. Морковина по листу—50 к., Осташковскаго Троицкаго Собора-сбора—3 р., отъ церквей 3 благочинническаго округа Осташковскаго уѣзда, при вѣдомости безъ актовъ, сбора: с. Вселуки—52 к., пог. Кустыни—30 к., Ясенское—30 к., Витожетки—73 к., с. Ранцева—30 к., пог. Костыкова—50 к., пог. Жукопа—30., пог. Луги—1 р., пог. Отолова—20 к., пог. Доброе 70 к., пог. Хвошня—40 к., с. Андреевскаго—50 к., и по листу: отъ свящ. с. Вселукъ І. Смирнова—50 к., свящ. пог. Кыстыни Л. Григорьева—25 к., причта пог. Ясенскаго—30 коп., свящ. пог. Витожетки В. Архангельскаго—50 к., свящ. с. Ранцева П. Никольскаго—25 к., свящ. пог. Высокаго В. Титова—20 к., свящ. пог. Луговъ А. Покровскаго—50 к., отъ церквей 5 благочинническаго округа В. Волоцкаго уѣзда безъ актовъ при вѣдомости: села Алексѣйкова-Отраднаго-сбора—40 к., с. Илова-сбора—1 р., пог. Рождественскаго-Липенскаго-сбора—50 к., и отъ причта по листу—50 к., Липенскій-Котлованъ—00, пог. Спасъ Ульстимы по листу—40 к., с. Черныхъ Ручьевъ по листу—10 к., с. Островно по листу отъ свящ. Т. Дрызлова—50 к., и изъ церковныхъ суммъ—50 к., с. Верескунова по листу—50 к., пог. Удомельско-Богословскаго по листу—50 коп., Удомельско-Николаевскаго сбора—40 к., с. Тихомандриць сбора—20 к., с. Кезадры сбора—31 к., и по листу: отъ церкви—1 р., причта—1 р., Колокольцовой—20 к., Никиты Флорова—20 коп., Якими Степанова—10 к., отъ церквей 2 благочинни-

чскаго округа Весеьгонскаго уѣзда при актахъ: с. Баскакъ сбора — 49 к., кошельковой суммы — 51 к., с. Башарова сбора — 1 р. 10 к., и кош. — 25 к., с. Болонина сбора — 30 к., и кош. — 20 к., с. Дроздѣва сбора — 30 к., и кош. — 15 к., с. Кесьмы сбора — 35 к., и кош. — 30 к., с. Лама сбора — 60 к., и кош. — 50 к., с. Мартынова сбора — 1 р. 10 к., и кош. — 50 к., с. Остолопова сбора — 1 р. 11 к., и кош. — 1 р., с. Романовскаго сбора — 1 р. 85 к., и кош. — 70 к., с. Сукова сбора — 55 к., и кош. — 50 к., с. Титовскаго сбора — 10 к., с. Чамерова сбора — 15 к., с. Чернецкаго сбора — 50 к., с. Чистой-Дубровы сбора — 50 к., и кош. — 30 к., отъ Краснохолмскаго Преображенскаго Собора по листу: отъ причта — 3 р., старосты Кладбищенской церкви М. Сулова — 1 р., свящ. училищ. церкви В. Спасскаго — 1 р., свящ. В. Е. Богородскаго — 1 руб. учителя К. П. Спасскаго — 5 к., И. Войнова — 10 к., церков. старосты собора И. И. Кашкина — 1 р., с. Молдина В. Волоцкаго уѣзда сбора — 1 р. 50 к. и по листу отъ причта и старосты — 1 р., отъ церквей и причтовъ 3-го благочинническаго округа Новоторжскаго уѣзда сбора при актахъ и по листамъ: пог. Архангельскаго, что при Осугѣ, сбора — 25 к., по листу — 45 к., пог. Благовѣщенскаго при Осугѣ сбора — 35 к., по листу — 50 к., с. Богородскаго сбора — 1 р., по листу — 30 к., с. Волосова сбора — 50 к., по листу — 50 к., с. Грувинъ сбора — 37 к., по листу — 25 к., пог. Дмитровскаго, что на Дорогощѣ, сбора — 26 к., по листу — 20 к., с. Загорья сбора — 55 к., по листу — 1 р. 45 к., пог. Залѣсья сбора — 50 к., по листу — 80 к., пог. Петропавловскаго сбора — 40 к., по листу — 80 к., пог. Пречистой Каменки сбора — 30 к., по листу — 1 р., с. Прямухина сбора — 10 к., по листу — 70 к., пог. Пятницкаго, что на Плоту, сбора — 20 к., по листу — 30 к., пог. Рашкина сбора — 75 к., по листу — 75 к., с. Стружни сбора — 30 к., по листу — 50 к., с. Сукромли сбора — 64 к., по листу — 50 к., пог. Упирвичъ сбора — 50 к., по листу — 1 р., отъ Свято-Троицкаго Ильинскаго женскаго монастыря Корчевскаго уѣзда по листу: отъ казначей монахини Евпраксіи — 3 р., и свящ. П. Снзева — 50 к., пог. Рогалева Ржевскаго уѣзда по листу: отъ прихожанъ: Паренія Яковлова — 1 руб., Ѳедора Арефьева — 1 р., Ивана Прокопѣева — 1 р., Василія Прокопѣева — 1 р., Кирилла Протасова — 1 р., Ѳеодота Ѳеофилактова — 1 р., Сергѣя Семенова 75 к., Ѳедора Владимірова — 50 к., Ивана Константинова — 50 к., Николая Яковлева — 50 к., Ѳеодора Петрова — 50 к.,

Стефана Ѳеодорова—50 к., Василия Данилова—50 к., Василия Космина—50 к., Н. Давидова—30 к., М. Евфимова—30 к., Якова Иванова—25 к., К. Сергѣева—35 к., Гр. Трофимова—25 к., Иг. Григорьева—25 к., М. Михайлова—25 к., А. Панкратова—25 к., М. Иванова—25 к., І. Прокопова—20 к., Е. Титова 20 к., Ак. Корнѣева—20 к., Ар. Тимоеева—20 к., В. Гаврилова—20 к., С. Прокопова—20 к., А. Константинова—20 к., Ст. Архипова—20 к., Мины Никитина—20 к., М. Тимоеева—20 к., Ѳ. Тимоеева—20 к., И. Абрамова—20 к., Я. Кириллова—20 к., Е. Николаева—20 к., В. Матеѣва—20 к., М. Ѳеодорова—20 к., Ѳ. Андреева—20 к., Е. Захарова—20 к., З. Гаврилова—20 к., Т. Алексѣева—20 к., С. Вареломѣева—20 к., С. Миронова—20 к., К. Герасимова—20 к., В. Платонова—20 к., М. Ѳеодотова—20 к., С. Филиппова—20 к., П. Евфимова—20 к., Ан. Симеоновой—20 к., Марѣы Леоновой—20 к., Ан. Памфилова—20 к., К. Трофимова—20 к., С. Трофимова—20 к., И. Иванова—20 к., В. Платонова—20 к., Е. Архипова—20 к., К. Трифонова—20 к., М. Васильева—20 к., С. Ананіевой—20 к., И. Михайлова—20 к., А. Максимова—20 к., Ан. Мироновой—20 к., А. Антонова—20 к., Нила Юсифова—20 к., П. Макарова—20 к., Гр. Потапова—20 к., В. Лаврентьева—21 к., В. Иванова—25 к., Н. Лаврентьева—20 к., Вассы Егоровой—15 к., Вассы Борисовой—15 к., Т. Исакова—15 к., Е. Яковлева—15 к., М. Евстратова—15 к., Нила Андреева—15 к., В. Николаева—15 к., З. Савельева—15 к., І. Васильевой—15 к., Ивана Иванова—15 к., П. Игнатьева—15 к., А. Гордіева—15 к., М., Алексѣевой—15 к., П. Евстратова—15 к., Евдокима Ѳеодорва—15 к., Г. Яковлева—15 к., Н. Иванова—15 к., Николая Кононова—15 к., и отъ разныхъ лицъ—10 р. 52 к., всего 35 р. 48 к., итого—255 р. 27 к., а всего съ прежде поступившими—1054 р. 13 к.

---

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### *Священническія:*

При церкви села Никольскаго въ Сельцахъ, Калязинскаго у.; при церкви села Бѣлой, Бѣжецкаго уѣзда; при церкви села Кон-

дратова, Весьегонскаго уѣзда; при церкви села Устья, Калязинскаго уѣзда; при церкви села Троицкаго, Борчевскаго уѣзда; при Волговерховской женской общинѣ, Осташковскаго уѣзда.

### *Д і а к о н с к о е.*

При церкви села Виглинь, Весьегонскаго уѣзда; при церкви села Гостинницъ, Бѣжецкаго уѣзда.

### *П с а л о м и щ и ч е с к і я :*

При Волговерховской женской общинѣ, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Чистой, Весьегонскаго уѣзда; при Александровскомъ женскомъ монастырѣ, Калязинскаго уѣзда; при церкви села Никольскаго-Городища, Тверскаго уѣзда; при церкви села Новаго, Новоторжскаго уѣзда.

---

Содержаніе части официальной: Циркулярный указъ изъ Св. Прав. Синода—на имя Высокопреосвященнѣйшаго Алексія.—Отношенія Оберъ-Прокурора Свят. Синода—на имя Высокопреосвященнѣйшаго Алексія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Разрядные списки учениковъ Тверскаго и Старицкаго дух. училищъ.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

Печатать дозволяется. 21 іюля 1908 года.

Вр. исп. обяз. цензора каедр. прот. П. Соколовъ.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.



# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

21 іюля 1908 года.

№ 30.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Миссіонерскій съѣздъ.

12-го іюля въ 12 часовъ дня въ городѣ Кіевѣ открытъ 4-й всероссійскій миссіонерскій съѣздъ. Делегаты съѣзда собрались въ залѣ религиозно-просвѣтительнаго общества. Митрополитомъ Флавіаномъ въ сослуженіи со старѣйшими архимандритами и протоіереями совершено молебствіе. Присутствовали всѣ три митрополита, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, семь архіепископовъ, 26 епископовъ, болѣе 500 членовъ съѣзда изъ различныхъ мѣстъ Европейской и Азіатской Россіи, старшіе чины канцеляріи Синода, членъ Государственнаго Совѣта графъ Шереметьевъ, начальникъ края, губернаторъ, городской голова и другіе представители мѣстной власти. Послѣ молебствія митрополитъ Флавіанъ обратился къ присутствующимъ съ краткой привѣтственной рѣчью: выразилъ радость, что съѣздъ собирается въ Кіевѣ, колыбели православія, и просилъ петербургскаго митрополита Антонія открыть съѣздъ. Объявляя съѣздъ открытымъ, Антоній указалъ на мирный харак-

теръ миссіи. Оберъ-прокуроръ Синода, привѣтствуя съѣздъ, сказалъ, что указъ 17-го апрѣля 1905 года, даровавшій всѣмъ русскимъ подданнымъ свободу вѣроисповѣданія, коснулся нашего многомиліоннаго православія, отнынѣ ограждаемаго не внѣшней силой, а силой внутренняго убѣжденія. Отнынѣ задача православной церкви во внутренней работѣ и улучшеніи миссіонерскаго дѣла. Далѣе выразилъ сожалѣніе, что великодушный даръ Государя Императора вызвалъ не благодарность, не миръ, а своеволие и вражду, что инославіе и невѣріе вмѣсто свободнаго пользованія дарованной свободой стали мѣстами угрожать православію. Въ этомъ ораторъ видитъ дань переходному времени. Въ заключеніе ораторъ указалъ, что свободы, дарованныя Государемъ Императоромъ, даны не на ослабленіе и разореніе православія. Государь стоитъ на стражѣ достоинства и величія православія. Затѣмъ привѣтствовалъ съѣздъ начальникъ края Сухомлиновъ. Архіепископъ Антоній, указавъ на важное значеніе съѣзда и положеніе православія въ Россіи, предложилъ послать Государю Императору телеграмму. Послѣ одобренія текста, собраніемъ троекратно исполненъ былъ гимнъ, прочитаны привѣтствія архіепископовъ, братствъ и многихъ правыхъ политическихъ организацій.

Собраніе закончилось докладомъ секретаря съѣзда, миссіонерскаго дѣятеля Свворцова. Изложивъ исторію миссіи и охарактеризовавъ труды выдающихся дѣятелей, докладчикъ провелъ параллель между православными и заграничными—католической и протестанткой—миссіями. Коснувшись неправильныхъ нареканій лѣвой печати по адресу миссій и миссіонеровъ, ораторъ объяснилъ ихъ тѣмъ, что за послѣднее время эти послѣднія являются передовыми боевыми силами и охраной православія. Въ заключеніе докладчикъ указалъ, что съѣздъ открываетъ свою дѣятельность при благопріятныхъ условіяхъ, имѣя участниками выдающихся внѣшнихъ и внутреннихъ миссіонерскихъ дѣятелей и представителей науки. Прибыль на съѣздъ изъ Москвы старообрядческой архіепископъ Іоаннъ. Прибытіе членовъ продолжается.

На съѣздѣ образовано восемь комиссій: противораскольническая, единовѣрческая, противосектанская, противокатолическая, церковно-учительская и для борьбы съ невѣріемъ, организаціонная, редакціонная и противоматеметанская. Товарищами предсѣдателя съѣзда избраны: Каневскій Владиміръ, епископъ Екатеринбургскій, Иннокентій, епископъ и профессоръ казанской духовной академіи Ивановскій. Съѣздъ продлится до 26-го іюля.

(Русское Слово № 163 отъ 15 іюля с. г.)

### **Вѣсти съ 1-го Всероссійскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ.**

Первый Всероссійскій съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ открылъ свои засѣданія въ г. Москвѣ 17 іюня сего 1908 года въ Концертномъ залѣ Синодальнаго училища. Въ 12 часовъ этого дня въ залъ собрались пріѣхавшіе изъ разныхъ концовъ Россіи, (были представители изъ Сибири), члены съѣзда, числомъ около 300 человекъ. Среди ихъ были и композиторы и преподаватели пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ (духовныхъ и свѣтскихъ) и регенты частныхъ духовныхъ хоровъ; послѣднихъ было подавляющее большинство.

Въ качествѣ членовъ съѣзда было нѣсколько духовныхъ особъ, преимущественно блага духовенства (изъ нихъ выдѣлялись о. Дм. Аллемановъ и прот. Соломинъ — оба композиторы).

До открытія засѣданій съѣзда Преосвященнымъ Анастасіемъ (Серпуховскимъ) былъ отслуженъ молебенъ при пѣніи Синодальнаго хора пѣвчихъ подъ личнымъ управленіемъ г. Кастальскаго. Предъ началомъ молебна Преосвященный обратился къ членамъ съѣзда съ губоко-прочувствованной прекрасной рѣчью, въ которой, отмѣтивъ великое значеніе церковнаго пѣнія въ православной церкви, особо указалъ на выдающуюся важную роль регента — управителя хоромъ пѣвчихъ при богослуженіи, мо-

гушаго зажечь въ молящихся ту божественную искру, которая потомъ можетъ разгорѣться въ огромный пламень религіознаго воодушевленія... Послѣ молебна къ членамъ сѣзда обратился съ привѣтствіемъ и самыми добрыми пожеланіями успѣха въ занятіяхъ г. Прокуроръ Московской Синодальной Конторы Ф. П. Степановъ. Затѣмъ секретарь комиссіи по организациі сѣзда А. В. Никольскій, послѣ краткаго ознакомленія членовъ сѣзда съ исторіею организациі сѣзда, объявилъ сѣздъ регентовъ открытымъ. Приступили къ избранію предсѣдателя, двоихъ товарищей его и троихъ секретарей въ составъ президіума сѣзда. Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ Ал. Андр. Архангельскій, извѣстный всей музыкальной Россіи композиторъ и содержатель образцоваго хора въ Петербургѣ. Засѣданія сѣзда происходили утромъ—съ 9 часовъ и вечеромъ—съ 5 часовъ ежедневно.

Была установлена очередь въ заслушаніи докладовъ по даннымъ докладчиками запискамъ, предварительно заслушанія ихъ. Письменные доклады сдавались авторами ихъ въ особую комиссію на разсмотрѣніе, а затѣмъ уже заслушивались сѣздомъ. Среди заслушанныхъ докладовъ встрѣчалось не мало докладовъ чисто научнаго, академическаго характера (напр. докладъ свящ. о. Лисицына—изъ Петербурга, г.г. Зорина, Никольскаго, Шведова—изъ Москвы, Витошинскаго—изъ Калиша). Всѣ такого типа доклады, помимо своей научно-исторической обоснованности, составляли особый интересъ по самой темѣ «о желательномъ направленіи церковнаго пѣнія» въ нашей церкви.

Много времени и лихорадочной работы посвящено было сѣздомъ на разработку этого вопроса, одного изъ самыхъ важныхъ и наболѣвшихъ вопросовъ въ церковной музыкѣ и церковно-пѣвческой практикѣ. Изъ докладовъ, отмѣченныхъ выше, также другихъ предложеній и докладовъ по этому вопросу на сѣздѣ ярко обрисо-



вались два направленія въ современной церковной музыкѣ—Петербургское и Московское. Первое направленіе церковному пѣнію даетъ Придворная Пѣвческая капелла; поддерживаютъ его послѣдователи и ученики покойнаго Г. Ѳ. Львовскаго, также современные музыкальные дѣятели А. А. Архангельскій, Ст. В. Смоленскій и др. Второе направленіе дается Синодальнымъ училищемъ; поддерживаютъ его и развиваютъ далѣе и далѣе современные композиторы такъ называемой новой школы, основанной на началахъ великихъ творцовъ русскаго музыкальнаго искусства въ духѣ національныхъ самобытныхъ русскихъ напѣвовъ М. И. Глинки, П. И. Чайковскаго и Н. А. Римскаго-Корсакова. Въ послѣднемъ направленіи, въ свою очередь, выдѣлились въ особыя группы еще нѣсколько отдѣльныхъ направленій, каждое съ своими особенностями уже не гармоническаго, а чисто контрапунктическаго характера. Изъ бесѣды съ однимъ изъ руководителей пѣнія съ Синодальномъ училищѣ—молодымъ композиторомъ по поводу существующихъ направленій въ церковномъ пѣніи мнѣ удалось выяснитъ, что въ данный моментъ, когда искусство русское въ области музыки вообще и духовной въ частности летитъ впередъ, развивается и ширится во всю мочь русскаго размаха, въ направленіяхъ разобратся нѣтъ возможности, что не только композиторы одной и той же школы выдѣляются въ своемъ творествѣ, каждый въ особое направленіе, но даже въ различныхъ композиціяхъ одного и того же автора можно отмѣтить особые оттѣнки, особую голосовую оркестровку, особый стиль, рѣзко различающія ихъ между собою. Композиторы прежней школы писали гармонизаціи въ извѣстныхъ рамкахъ и только четырехголосныя, отдавая мелодію въ чистомъ ея видѣ всегда почти только верхнему голосу; композиторы новой школы составляютъ гармонизаціи для 5, 6, 7, 8 и болѣе голоснаго хора и отдаютъ мелодію различнымъ голосамъ свободно, не придерживаясь никакихъ рамокъ и измѣняя

не рѣдко для своихъ творческихъ цѣлей самую мелодію. Вотъ въ какомъ положеніи оказался съѣздъ при выборѣ желательнаго направленія въ церковномъ пѣніи. Къ счастью, члены съѣзда, благодаря изысканной любезности организаторовъ съѣзда, получили возможность хорошо ознакомиться съ духовно-пѣвческой музыкальной литературой такъ называемой новой школы здѣсь же на съѣздѣ. На эстрадѣ зала Синодальнаго училища въ продолженіе 5 дней засѣданій съѣзда передъ членами его продефилировали лучшіе московскіе хоры: Синодальный хоръ подъ управленіемъ г. Кастаньскаго и частные хоры г.г. Архангельскаго (московскаго), Васильева, Петрова, Бѣлова и Кузнецова. Съ великимъ интересомъ были прослушаны въ прекрасномъ исполненіи всѣхъ почти этихъ хоровъ произведенія Чайковскаго, Римскаго-Корсакова, Архангельскаго, свящ. Лисицына, Кастаньскаго, Гречанинова, Компанейскаго, свящ. Аллеманова, Иванова-Ипполитова, Чеснокова, Никольскаго, Шведова, Калининкова и др. Велико значеніе концертовъ этихъ хоровъ для членовъ съѣзда и, конечно, не въ одномъ только доставленіи эстетическаго удовольствія, но, главнымъ образомъ, въ музыкально-научномъ отношеніи. Въ этомъ отношеніи для большинства членовъ съѣзда выяснилось, что нѣкоторые композиторы новой школы слишкомъ широко размахнулись въ своемъ творествѣ и, въ увлеченіи національнымъ самобытнымъ напѣвомъ, перешагнули ту грань, которая должна неизмѣнно и вѣчно отдѣлять молитву отъ пѣсни. Композиціями такого направленія авторамъ ихъ не удалось одухотворить религіозной идеи; такія произведенія по этой причинѣ не могутъ возбуждать религіозный духъ молящихся, а, напротивъ, способны разсѣивать вниманіе и создавать настроеніе, близкое къ настроенности слушателей при исполненіи оперныхъ хоровъ въ театрахъ. Вообще же трудно сказать, какое впечатлѣніе вынесла аудиторія регентовъ послѣ концерта. Впечатлѣнія субъективны и, какъ тако-

вья, рознообразны. Принятая съѣздомъ резолюція по вопросу о желательномъ направленіи церковнаго пѣнія лучше всего опредѣляетъ настроеніе, вынесенное членами съѣзда по заслушаніи какъ докладовъ и преній по этому вопросу, такъ и концертовъ. Съѣздъ единодушно призналъ необходимость сохранения въ чистомъ, неприкосновенномъ видѣ мелодіи осмогласныхъ древнихъ распѣвовъ, а въ отношеніи гармонизаціи ихъ предъявилъ къ композиторамъ всѣхъ существующихъ направленій одинаковыя требованія, заключающіяся въ томъ, чтобы переложенія древнихъ распѣвовъ не стояли въ противорѣчій съ требованіями церковнаго благочинія, т. е. проще говоря, были бы молитвенны и церковны.

Съ особенной рельефностію передъ членами съѣзда выступилъ не менѣе наболѣвшій, чѣмъ и первый, вопросъ о ненормальной постановкѣ предмета пѣнія въ духовно-учебныхъ и свѣтскихъ заведеніяхъ Имперіи, и въ связи съ нимъ вопросъ объ обидномъ, ничѣмъ не оправдываемомъ, положеніи какъ регентовъ церковныхъ хоровъ, такъ и преподавателей пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ, несущихъ сложныя и отвѣтственныя обязанности и въ то же время остающихся почти не обеспеченными матеріально и принижеными въ отношеніи правового положенія.

Съ неменьшею яркостію было доложено съѣзду по вопросамъ о нежелательныхъ отношеніяхъ нѣкоторыхъ регентовъ къ своимъ пѣвчимъ, о переманиваніи пѣвчихъ изъ одного хора въ другой, о славленіи хоровъ (хожденіи съ концертами по домамъ).

Серьезностію и дѣловитостію отличалась разработка вопросовъ по устройству регентскихъ курсовъ въ Москвѣ и по открытію Синодальнаго училища въ Кіевѣ.

Большое оживленіе на съѣздѣ и авторитетность постановленіямъ съѣзда внесъ прибывшій изъ Петербурга

19 іюня на сѣздъ маститый старецъ Ст. Вас. Смоленскій, бывший директоръ Московскаго Синодальнаго училища и Управляющій Придворной пѣвческой капеллой. Въ засѣданіяхъ сѣзда Ст. Васильевичъ принялъ самое живое, сердечное и дѣятельное участіе. По его иниціативѣ, между прочимъ, была избрана комиссія изъ 6 лицъ, уполномоченная сѣздомъ для ходатайства передъ правительственными учрежденіями о заслушаніи выработанныхъ сѣздомъ тезисовъ, также для освѣщенія причинъ нынѣшняго малоудовлетворительнаго состоянія пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ и для совмѣстной съ представителями вѣдомствъ работы по тѣмъ вопросамъ, освѣщеніе которыхъ дѣятелями—практиками, стоящими у самаго дѣла, и практическія указанія по которымъ тѣхъ же лицъ будутъ очень полезны и самому дѣлу и администраціи. Единогласно принято сѣздомъ также предложеніе Ст. Вас. о введеніи въ составъ церковныхъ хоровъ женщинъ въ цѣляхъ обузданія разнузданности нѣкоторыхъ регентовъ и пѣвчихъ и облагороженія нравовъ въ пѣвческой средѣ. Громомъ рукоплесканій всей аудиторіи было встрѣчено предложеніе Ст. Вас. объ изданіи пѣвческой газеты въ цѣляхъ преданія гласности «всякихъ колѣнцевъ, которые нерѣдко откидываютъ нѣкоторые регенты». Газету предложено издавать съ 1909 года въ Петербургъ подъ личнымъ руководствомъ Ст. Васильевича Смоленскаго.

19 іюня утреннее засѣданіе сѣзда посѣтилъ Высокоосвященный Митрополитъ Владиміръ.

Засѣданіе сѣзда окончились около 12 час. ночи 21 іюня, и сѣздъ былъ объявленъ закрытымъ.

2-й Всероссийскій сѣздъ регентовъ предположено открыть въ будущемъ 1909 г. въ Петербургѣ.

Въ заключеніе позволяю себѣ остановить вниманіе духовенства родной еперхіи на тѣхъ резолюціяхъ сѣзда, окончательное рѣшеніе которыхъ принадлежитъ не реген-



тамъ церковныхъ хоровъ, (какъ это пришлось отмѣтить мнѣ на сѣздѣ въ своемъ докладѣ), а голосу церкви. Резолюціи сѣзда по вопросу о желательномъ направленіи церковн. пѣнія вылились въ слѣдующія принятыя сѣздомъ формы (привожу въ извлеченіи):

1) Церковное пѣніе воспитываетъ молитвенное чувство, поэтому регентъ не долженъ безразлично относиться къ выбору церковныхъ пѣснопѣній, исполняемыхъ при богослуженіи, а, наоборотъ, долженъ достаточно зрѣло и всесторонне обдумать: а) соответствуетъ ли основной характеръ текста всего пѣснопѣнія его музыкальному выраженію; б)... в)... г) церковно-ли то или другое произведеніе.

2) Такъ какъ осмогласные напѣвы наиболѣе отвѣчаютъ религіозно-воспитательнымъ задачамъ церковнаго пѣнія, то сѣздъ признаетъ желательнымъ: а) чтобы исполненіе ихъ было наравнѣ съ другими родами и видами церковнаго пѣнія столь же тщательно и художественно; б) чтобы догматики, прокимны, ирмосы, антифоны и др. исполнялись по возможности древними распѣвами.

3)....., Что же касается до имѣющихся въ печати сочиненій прелыдущихъ композиторовъ, начиная съ Бортнянскаго, то сѣздъ признаетъ ихъ пригодными для исполненія въ церквахъ въ той ихъ части, которая отмѣчена несомнѣнными художественными достоинствами и не стоитъ въ противорѣчій съ требованіями церковнаго благочинія. Означенное требованіе должно быть предъявлено и къ произведеніямъ новой школы.

Какъ видно изъ приведенныхъ резолюцій сѣзда, сѣздъ отнесся къ выбору произведеній для церковно-богослужебной практики съ возможною строгостію и разборомъ. Въ нашей епархіи дѣло церковнаго пѣнія въ указанномъ отношеніи стоитъ такъ низко, мы такъ не разборчивы въ церковномъ пѣніи, что до сихъ поръ не мо-

жемъ еще отрѣшиться отъ произведеній иностранцевъ Сарти, Галуши и своихъ доморощенныхъ Носовыхъ, Щербаковыхъ, или произведеній подъ названіемъ «Птичка», «Выстрѣлъ» и тому подобной музыкальной чепухи. Позволю себѣ надѣяться, что духовенство епархіи не отнесется равнодушно и безразлично къ заслуживающимъ самаго тщательнаго вниманія резолюціямъ съѣзда и, руководясь ими, внесетъ въ программу ближайшаго епархіальнаго съѣзда вопросъ какъ о желательной-правильной постановкѣ церковнаго пѣнія въ епархіи, такъ и о средствахъ къ осуществленію и проведенію въ жизнь епархіи-выработанныхъ съѣздомъ (епархіальнымъ) постановленій по данному важному въ приходской жизни вопросу. Къ вѣрнымъ средствамъ для правильной постановки церковнаго пѣнія въ епархіи и проведенія такового въ жизнь необходимо отнести прежде всего устройство для псаломщиковъ и учащихся въ народныхъ школахъ лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія и непременно въ нѣсколькихъ районахъ епархіи.

Было бы желаніе, а средства и люди для оборудованія этого дѣла найдутся. Пора взглянуть намъ на дѣло пѣнія въ приходскихъ храмахъ серьезно, вдумчиво и авторитетно! Если-же мы будемъ продолжать свое развитіе въ этомъ дѣлѣ по ступенямъ нисходящей гаммы, то въ концѣ концовъ отучимъ и себя и прихожанъ молиться въ храмахъ.

Преподаватель ржевскаго епарх. жен. училища Н. Васильевъ.

## Епархіальная хроника.

### Необычайное религіозное воодушевленіе въ г. Кашинѣ.

Въ нашъ вѣкъ религіознаго сектантства и псевдирія весьма отраднo отмѣтить особый подъемъ общаго религіознаго воодушевленія въ г. Кашинѣ, Тверской губ.

Въ послѣдніе два мѣсяца у всѣхъ жителей г. Кашина, въ сердцахъ и въ устахъ, имя небесной покровительницы города, св. благовѣрной княгини Анны Кашинской.

3-го мая сего года въ очередномъ засѣданіи Кашинской городской думы, во время перерыва, членомъ Тверской Ученой Архивной Коммиссіи, кашинскимъ пот. поч. граж. І. Я. Кункинымъ было предложено: не настало-ли время возстановленія полнаго церковнаго чествованія благовѣрной княгини Анны Кашинской.

Означенное предложеніе наличнымъ составомъ гласныхъ принято сочувственно, и г. Кункину было предоставлено войти съ подробнымъ докладомъ въ слѣдующее засѣданіе, имѣющее быть въ августѣ.

Но чрезъ два дня, тѣмъ же г. Кункинымъ, въ городскую управу вносится письменное предложеніе о возбужденіи ходатайства предъ начальникомъ губерніи разрѣшить чрезвычайное собраніе городской думы.

19-го іюня такое собраніе уже открывается и притомъ молебномъ.

Слушается слѣдующее заявленіе упомянутого г. Кункина: «Глубоко чувствуя и храня память нашей молитвенницы и небесной покровительницы благовѣрной княгини Анны Кашинской, обращаюсь къ вамъ съ почтительнѣйшей просьбой и предложеніемъ, не настало-ли время чрезъ избранную депутацію ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ, державнымъ покровителемъ святой православной Церкви, и предъ духовными властями о возстановленіи и прославленіи благовѣрной княгини Анны Кашинской, мощи которой почиваютъ въ Кашинскомъ Воскресенскомъ соборѣ. Докладчикомъ предлагается думѣ избрать депутацію, которая вмѣстѣ съ прошеніемъ на Высочайшее Имя поднесла-бы Государю Императору вкону благовѣрной княгини Анны Кашинской.

Дума единогласно принимаетъ предложеніе. Избираются де-

путаты. Испрашивается надлежащее ходатайство о разрѣшеніи депутаціи.

Почти одновременно съ этимъ происходитъ чрезвычайное собраніе Кашинскаго уѣзднаго земства, на которомъ, съ особаго разрѣшенія, вносится вопросъ о возстановленіи почитанія благовѣрной княгини Анны.

Земское собраніе всецѣло, по этому дѣлу, присоединяется къ городской думѣ. Гласный Л. Я. Лихачевъ заявляетъ, что онъ имѣетъ древнюю икону благовѣрной княгини Анны, которую и жертвуетъ для поднесенія Государю Императору.

16-го іюня въ зданіи духовнаго училища собираются все городское духовенство, а также о.о. члены происходящаго въ эти дни, уѣзднаго съѣзда, церковные старосты и особо приглашенные лица, во главѣ съ прибывшимъ изъ епархіальнаго города викарнымъ Епископомъ Александромъ, и рѣшаютъ собрать мѣстные акты, указывающіе на чествованіе благовѣрной княгини Анны и указать отношеніе народа къ означенному почитанію.

4-го іюля, въ зданіи городской думы, собравшіеся отдѣльно церковные старосты приходскихъ храмовъ находятъ необходимымъ представить дѣло благочестивому вниманію прихожанъ.

И вотъ 10—11 іюля совершается необычайное событіе.

10 іюля, въ будничныи день, раздается величественный благовѣстъ соборнаго колокола. Безъ всякаго обязательнаго распоряженія закрываются торговыя лавки. Народъ спѣшитъ въ соборъ, — и здѣсь предъ ракой «благовѣрной» многочисленнымъ сонмомъ Кашинскаго духовенства, во главѣ съ архимандритомъ Дмитровскаго монастыря о. Симономъ, торжественно служится молебенъ всѣмъ святымъ, съ заключительной колѣнопреклонной молитвой преподобной Анны.

Въ притворѣ храма поставлены столы. Ими завѣдуютъ церковные старосты приходоѡвъ. Здѣсь къ прошенію о возстановленіи



полнаго церковнаго чествованія благовѣрной княгини Анны подписались лица разныхъ званій мужского и женскаго пола. Замѣчается въездъ желательное единеніе народа съ духовенствомъ, которое даетъ подписи на-ряду съ своими пасомыми.

Подъемъ религіознаго боодушевленія необычайный. Многие плачутъ. Нужно замѣтить, что г. Кашинъ всецѣло православный, и въ немъ нѣтъ даже старообрядцевъ. Между тѣмъ въ С.-Петербургъ 9—13 іюля уже прибываютъ депутаты—І. Я. Кувкинъ и заступающій должность городского головы А. И. Лядовъ. Они представляются находящемуся здѣсь, въ Свят. Синодѣ, своему Архипастырю, Высокопреосвященнѣйшему Тверскому Архіепископу Алексію и подаютъ прошеніе, подписанное всеми депутатами города и земства.

Архіепископъ благосклонно принимаетъ прошеніе и даетъ уже ходъ, отсылая нѣкоторыя данныя, относящіяся къ прошенію, на Кіевскій миссіонерскій сѣздъ. Депутаты ежедневно бесѣдуютъ съ своимъ Архипастыремъ, сносятся съ роднымъ городомъ. Они не утомимы и по архивамъ, и по храмамъ, и по бесѣдамъ съ любителями старины, всецѣло съ мыслию «о благовѣрной Аннѣ».

(Свѣтъ № 186 отъ 16 іюля).

---

### Церковно-приходскій Совѣтъ въ селѣ Селиховѣ, Корчевскаго уѣзда <sup>1)</sup>.

Отрадно отмѣтить, что идея церковно-приходскихъ Совѣтовъ не замерла, а осуществляется въ жизни. Вотъ примѣръ. 1 января сего года при церкви села Селихова, Корчевскаго уѣзда, открытъ церковно-приходскій Совѣтъ изъ 12 членовъ. Намѣчена слѣдующая программа для дѣятельности Совѣта: 1) поддержать въ родномъ

---

<sup>1)</sup> Извлеченіе изъ рапорта свящ. А. Троицкаго на имя благочиннаго прот. Д. Кузнецова.

приходѣ всѣми возможными мѣрами угасающей духъ религіозности и любви къ св. храму и богослуженію, 2) развить приходскую благотворительность, 3) ослабить сильно развитый порокъ пьянства, 4) завести библіотеку-читальню, 5) привести въ порядокъ кладбище, 6) принять церковный хоръ подъ покровительство Совѣта, 7) принять участіе въ церковно-приходскихъ школахъ и 8) похлопотать о медицинской помощи для прихода. Результаты дѣятельности Совѣта за 1-е полугодіе: 1) 2 марта открыта въ старомъ церковномъ домѣ очень хорошая библіотека-читальня отъ Корчевскаго земства съ особымъ завѣдующимъ лицомъ и съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на ея содержаніе 100 р.; къ ней присоединена и церковная; непосредственное наблюденіе за нею предоставлено Совѣту; 2) обращено вниманіе на благоговѣйную встрѣчу св. иконъ и духовенства во время хожденія по домамъ въ праздники, съ каковою цѣлію было разослано отъ имени Совѣта особое воззваніе къ прихожанамъ; въ Пасху принимали св. иконы и духовенство съ особеннымъ благоговѣніемъ и приличіемъ; 3) собрано и роздано бѣднымъ къ Пасхѣ свыше 25 р.; 4) члены Совѣта: церковный староста И. М. Ждановъ и кр. Платонъ Вас. Балувевъ предложили отъ себя внести въ сберегательную кассу по 500 руб. на устройство богадѣльни; 5) сдѣлано отъ имени Совѣта предложеніе всѣмъ обществамъ позаботиться объ искорененіи шинковъ; 6) собрано по подписному листу въ пользу пѣвчихъ 70 р., изъ коихъ 25 р. выдано имъ въ награду къ празднику Пасхѣ; 7) набраны добровольцы-хоругвеносцы и 8) возбуждено ходатайство предъ Корчевской земской управой объ учрежденіи въ селѣ Селиховѣ фельдшерскаго пункта.—На рапортѣ священника А. Троицкаго на имя благочиннаго протоіерея Д. Кузнецова послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 іюня сего года за № 4219: *«Призываю Божіе благословеніе на благотворную, разумную дѣятельность церковно-приходскаго Совѣта съ выраженіемъ благодарности членамъ, предсѣдателю о. А. Троицкому и о. благочинному,*

поощряющему своимъ вниманіемъ добрыхъ дѣятелей. Репортъ А. Арсенія препроводить къ редактору Епарх. Вѣдомостей для извлеченія. Подобныя свѣдѣнія о добрыхъ проявленіяхъ въ жизни приходоѡвъ вѣсьмъ были-бы интересны и назидательны. Желательно, чтобы о.о. настоятели сообщали редакціи подобныя свѣдѣнія о дѣятельности церковно-приходскихъ Совѣтовъ».

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

(съ правами гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія)

**А. А. Римской-Корсаковой**

**ПРИЕМНЫЯ ИСПЫТАНІЯ:**

на 1908—1909 учебный годъ во всѣ классы будутъ производиться 21, 22, 23 и 25 августа, съ 10-ти часовъ утра.

26, 27 и 28 августа, съ 9-ти часовъ утра, переводныя испытанія и переэкзаменовки для переходящихъ въ слѣдующіе классы.

Начало уроковъ 1-го сентября въ 10 час. утра.

При гимназіи ПАНСИОНЪ.

Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта *Л. Колаковскій*.

---

Содержаніе части неофициальной: Миссіонерскій съѣздъ.—Вѣсти съ 1-го Всероссийскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 21 іюля 1908 года.

Вр. исп. обяв. цензора каеедр. прот. П. Соколовъ.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.



# ГАЛОШИ ПРОВОДНИКЪ

ПАТЕНТОВАННЫЯ



ПЕРВЪЙШІЯ ВЪ МІРЪ ПО ВЫСШЕЙ  
ПРОЧНОСТИ, ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТИ  
И ИЗЯЩЕСТВУ ФАСОНОВЪ

БЕЗУСЛОВНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО ЗА БЕЗ-  
ПРИМЪРНУЮ ПРОЧНОСТЬ КАЖДОЙ ПАРЫ

А. Гроссманъ, Рига.



6825 (1317 г.)<sup>1)</sup>. Эти двѣ надписи говорятъ, что Оома Сиріянинъ написалъ свой уставъ въ Твери въ Феодоровскомъ монастырѣ въ 1317 г. Тверская лѣтопись подь 6831, т. е. 1323 годомъ, замѣчаетъ: «Того же лѣта заложена бысть церковь каменна святыи Феодоръ на Твери», а подь 6833, т. е. 1325 годомъ: «въ лѣто 6833 съвършена бысть церковь святого Феодора»<sup>2)</sup>. Никоновская лѣтопись эти извѣстія дополняетъ любопытною подробностію: «того же лѣта 6831 (1323) совершена бысть и свѣщена церковь камена во Твери во имя святаго Феодора, юже соверши и украси игумень нѣкій именемъ Иванъ Цареградецъ»<sup>3)</sup>. Извѣстіе Тверской лѣтописи относительно времени постройки Феодоровской церкви представляется болѣе правдоподобнымъ: въ 1323 году была заложена каменная церковь, а въ 1325 году окончена постройкой и освящена. Но церковь и монастырь существовали раньше 1323 г. Когда монастырь былъ основанъ? Въ то время, когда Оома Сиріянинъ писалъ греческую рукопись въ Феодоровскомъ монастырѣ, Тверскимъ княземъ былъ св. благовѣрный Михаилъ Ярославичъ, епископомъ Варсонофій, рукоположенный въ 1315 году митрополитомъ Петромъ. Можетъ быть, монастырь основанъ былъ при Михаилѣ Ярославичѣ еще въ концѣ XIII столѣтія; Михаилъ Ярославичъ началъ княжить послѣ брата своего Святослава Ярославича, умершаго между 1282—1286 годами<sup>4)</sup>. Свидѣтельства Тверской и Никоновской лѣтописей говорятъ лишь о построении церкви каменной, надо думать, на мѣстѣ деревянной. Они отмѣчаютъ этотъ фактъ — постройки каменной церкви — потому, что онъ для того времени могъ быть чрезвычайнымъ: самый соборъ Св. Спаса въ Твери каменный построенъ только въ 1285 году при епископѣ Симеонѣ на мѣстѣ сломаннаго деревяннаго во имя Козьмы и Даміана. По Никоновской лѣтописи, церковь св. Тео-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки. Проф. Казанской Духовной Академіи Красносельцева. Казань, 1885 г., стр. 18—23.

<sup>2)</sup> Тверская Лѣтопись. 414, 415 стр.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., т. X. С.П.Б., 1885 г., стр. 189.

<sup>4)</sup> Борзаковский, 87 стр. Экземплярскій, т. 2, стр. 457.

дора «соверши и украси игумень нѣкій именемъ Иванъ Цареградецъ». Борзаковскій полагаетъ, что игумень Иванъ называется Цареградскимъ, вѣроятно, потому, «что бывалъ въ Цареградѣ». Личность игумена Ивана для самой лѣтописи представляется не совсѣмъ ясной; онъ, повидимому, не былъ игуменомъ Феодоровскаго монастыря, такъ какъ сказано о немъ: нѣкій. Принимая во вниманіе свидѣтельство Ватиканской рукописи о Ѳомѣ Сиріянинѣ, проживавшемъ въ Феодоровскомъ монастырѣ, мы съ нѣкоторою увѣренностію можемъ думать, что игумень Иванъ былъ такъ же, какъ и Ѳома, грекъ, выходець изъ Царяграда (Ѳома изъ Сиріи). Придя въ Тверь, сдѣлавшуюся съ 1241—1243 года столицей самостоятельнаго княжескаго удѣла, Иванъ, знакомый съ богатствомъ и великолѣпіемъ храмовъ Царяграда, поселившись въ Феодоровскомъ монастырѣ, позаботился объ украшеніи монастырской церкви. Вѣроятно, игумень Иванъ трудился только надъ отдѣлкой и украшеніемъ церкви, взявъ за образецъ храмы Царяграда. Онъ прибылъ въ Тверь раньше 1323 года, можетъ быть, одновременно съ Ѳомой Сиріяниномъ. Не можемъ не отмѣтить здѣсь обстоятельства, не лишеннаго интереса: въ самомъ началѣ XIV столѣтія въ Твери проживаютъ два грека—одинъ изъ нихъ знакомитъ Тверитянъ съ Византійскимъ церковнымъ искусствомъ, другой пишетъ греческую рукопись. Освящалъ храмъ св. Феодора епископъ Варсонофій при князѣ Тверскомъ Димитріи Михайловичѣ «Грозныя Очи», старшемъ сынѣ св. благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича († 15 Сентября 1325 г.). Эта церковь существовала безъ поправки около ста лѣтъ. «Въ лѣто 6929 (1421)», читаемъ въ Тверской лѣтописи, «мѣсяца Юня въ 1 день заложена бысть церковь каменна святаго Феодора Тирона <sup>1)</sup> въ градѣ Твери, а ветхую разориша при благовѣрномъ великомъ князи Иванѣ Михайловичѣ и при епископѣ Антоніи. Той же осени, мѣсяца октября въ 5 день, священна бысть церковь каменнаа святый Феодоръ въ

<sup>1)</sup> Смѣшиваются Феодоръ Тиронъ и Феодоръ Стратилатъ. По замѣчанію г. Лихачева, ихъ смѣшивали и на иконахъ. См. Слово. XXX стр., прим. 3.

градъ Твери епископомъ Антоніемъ при благовѣрномъ великомъ князи Иванѣ Михайловичи, архимандратию тогда держащу Феодосію того монастыря» <sup>1)</sup>).

При князѣ Иванѣ Михайловичѣ (княжилъ съ 1399 года по 1425 годъ) церковь св. Феодора, вѣроятно, была только поновлена, въ обветшавшихъ частяхъ разобрана («ветхую разориша») и сложена вновь; въ Іюнѣ началась постройка, а въ началѣ Октября церковь была освящена; при этомъ князѣ въ монастырѣ была уже архимандрія.

На 22 году своего княженія Борисъ Александровичъ началъ помышлять о томъ, гдѣ бы поставить градъ «по собѣ памети достоннѣ». Благополучное княженіе Бориса, за время котораго княжество его достигло значительной степени политическаго вліянія и внутренняго процвѣтанія, возвышало его личное самосознаніе, что и побудило его создать себѣ особый вещественный памятникъ. Онъ плѣнился красотой мѣста, на которомъ стоялъ каменный храмъ св. Феодора. Мѣсто это казалось ему «дивнымъ, по желанію сердца его», т. е. нравилось ему. Представимъ себѣ этотъ островъ на устьѣ Тьмаки, вѣроятно, болѣе полноводной, чѣмъ теперь, затѣмъ Волгу и на довольно высокомъ плато острова—храмъ,—мы поймемъ замыслы князя. Поистинѣ мѣсто это «нигимъ же ни копано, ни сыпано, но Богомъ Самимъ сдѣлано». Князь жалѣлъ о томъ, что столь красивый («пресловущъ»—по мѣсту нахождения и, можетъ быть, постройкѣ) храмъ внѣ града стоитъ, а не въ градѣ (не въ оградѣ, не обведенъ стѣнами, что могло бы придавать ему еще бѣльшую красоту). Началъ князь «велими любити мѣсто тое», «яко же бо искони приходно (туть) граду быти».

«Того ради великій князь Борисъ Александровичъ призываетъ ту суца святителя своего и вси свои помѣстніи князи и бояре еще же и архимандрыты и игумены и повелѣ всѣмъ быти въ храмъ великаго Христова мученика и воина Феодора и ту повелѣ

<sup>1)</sup> Тверская Лѣтопись, стр. 488.

служити Божественную литургію. Егда же съвершену бывшую божественному и великому дѣлу и тогда повели великій князь Борисъ Александровичъ всѣмъ изыти на мѣсто тое идѣже хочеть основати градъ. Онѣмъ же испедевшимъ съ кресты и съ свѣщми и съ кандилы, а князю же великому Борису Александровичу по нихъ идущу и ту народу сущу многу и егда же придоша на мѣсто то идѣже хочеть основати градъ и князь же великій Борисъ Александровичъ въздвигнувый гласъ свой и велегласно нача глаголати ту сущему народу мужі и братіе сынове рода Тѣрскаго вамъ слово реку како ми поручи Богъ престоль отца моего великаго княженіа Тѣрскаго оттолѣ и доннѣ велми въжелахъ дабы гдѣ градъ създаль якоже и праоци наши съставиша грады собѣ памяти достойни но не приспѣ ми время и нынѣ же помощію Божіею и помощію святаго великаго мученика Христова Феодора излюбимися сіе мѣсто и на семь мѣстѣ хошу основати градъ по хошу того яко же свѣти (совѣты) мои тако же и свѣти ваши утвержденіе вашему великому граду Тѣбри» (24 стр.).

Совершенство закладки «града» сопровождалось большимъ торжествомъ: приглашены были бояре, священный чинъ, собралось много народу. Послѣ литургіи въ храмѣ послѣдовалъ крестный ходъ на мѣсто, гдѣ князь обратился къ народу съ рѣчью. Князь закончилъ свою рѣчь, предложивъ народу посовѣтовать ему по поводу высказаннаго имъ намѣренія, такъ какъ обоюдное совѣщаніе народа и князя вообще служить залогомъ «утвержденія» (твердости) великаго града Твери.

Народъ одобрилъ намѣреніе князя; тогда послѣдній повелѣлъ святителю читать молитву на основаніе града и самъ послѣ молитвы «въздыхая изъ глубины сердца своего нача въ собѣ молитву творити: Господи Владыко превѣчный Царю сотворивый небо и землю и бес тебе бо ничто же не съвершается ни дѣло ни слово и нынѣ молитвою святаго Твоего мученика Феодора призри на мене раба своего и на новое се мѣсто и дай же ми Господи совершити градъ сн и яко же мнѣвъ и въжелѣхъ (возжелалъ)



*оградити* святаго мученика твоего Феодора и утверди мя Господи праведнѣ и нѣсвратѣнѣ (несовратимо) молитвою его помози ми Господи съвершити градъ сіи» (24—25 стр.). Для постройки были приглашены «мужи хитры». Князь «преже самъ нача рубити». Все это совершилось въ 6955 году 23 Апрелья. Послѣ закладки тутъ же состоялся «пиръ весель», на которомъ были не только званые, но и «пригучившіеся». Богъ молитвою святаго мученика Феодора помогаль строителямъ. Когда строить городъ, говоритъ ѳома, то «городню» (ограду) его созидають недѣли двѣ или три; а «сего града городню двѣма или тремя деньма созидааху», такъ что всѣ дивились «борзѣйшему тому дѣлу» и «отъ сего разумѣваху мнози яко пріятно есть дѣло то Богу и святому его мученику Феодору» (25 стр.). Князь часто ѣздилъ въ новоснованный городъ и пріятно проводилъ тамъ время; однажды «бывъ въ своемъ веселіи глаголюще: како именовати градъ?» Одинъ «отъ премудрыхъ и разумныхъ и великихъ старецъ и сѣдиною процвѣте и наипаче же и добродѣтелями» сказалъ: пусть назовется городъ Феодоровъ. Князь же назвалъ городъ именемъ Люблинъ «рекше любовь имѣя къ великому Христову мученику Феодору и потому градъ нарече Любвень» (26 стр.).

Князь Борисъ поставилъ вокругъ церкви Феодоровскаго монастыря деревянную стѣну; это не то, что нынѣшнія церковныя ограды, это—стѣна на подобіе той, которой окружень былъ кремль самой Твери, такъ что монастырь принялъ видъ «города». Объ этомъ событіи Тверская лѣтопись говоритъ такъ: «той же весны (6954—1446 г.) князь великій Борисъ Александровичъ Тверскій разорилъ монастырь святаго великаго стратотерпца Феодора Тирона и поставилъ городъ, архимандритію перевелъ къ святому Григорію Богослову и церковь поставилъ святаго Феодора<sup>1)</sup>. Г. Лихачевъ замѣчаетъ, что извѣстіе это надо понимать такъ, что монастырь былъ обращенъ въ приходскую церковь, а не то, чтобы церковь была разрушена и выстроена въ другомъ

<sup>1)</sup> Тверская Лѣтопись, стр. 493.

мѣстѣ; лѣтопись, несомнѣнно, говоритъ о томъ же событіи, что и Слово, только въ Слово годъ обозначенъ правильнѣе 6955, а не 6954 <sup>1)</sup>). Такимъ образомъ князь Борисъ упразднилъ монастырь при церкви св. Феодора, самую церковь, вѣроятно, сдѣлалъ княжеской, въ которую онъ часто ѣздилъ на богомолье, архимандрію же перевелъ въ монастырь св. Григорія Богослова. Монастырь этотъ въ первый разъ упоминается въ лѣтописяхъ только въ вышеприведенномъ мѣстѣ. По переписи Нарбекова, въ началѣ XVII столѣтія въ немъ былъ храмъ «древяный во имя Григорія Богослова, клѣцки, пустъ» <sup>2)</sup>). У Чирикова (перепись 1677 года) его уже нѣтъ. Находился онъ на Затьмацкомъ посадѣ на берегу Тьмаки, гдѣ были бани, а теперь казармы.

### Возстановленіе города Кашина.

Построивъ «себѣ во утѣшеніе» градъ Люблинъ, князь Борисъ «и ины многи грады созда. Созда великій градъ запустѣвшій именемъ Кашинъ и толико бо лѣтъ запустѣвъ яко не удобь памяти челоуѣческой достигнуть и ни основанію градскому знатися князь же великій Борисъ Александровичъ той градъ запустѣвшій отъ многихъ лѣтъ единымъ лѣтомъ вздвигнувый его». (26 стр.).

Городъ Кашинъ въ первый разъ упоминается въ лѣтописи подъ 1237 годомъ, когда онъ былъ разоренъ Батыемъ. Послѣ убіенія Михаила Ярославича, онъ достался его младшему сыну Василию, который сдѣлался первымъ удѣльнымъ княземъ Кашинскимъ. Кашинскіе князья вели упорную борьбу съ Тверскими; послѣдній Кашинскій князь Василій Михайловичъ III враждовалъ съ Тверскимъ княземъ Иваномъ Михайловичемъ. Борисъ Александровичъ положилъ конецъ существованію Кашинскаго княжества, приказавъ посадить подъ стражу Василя Михайловича III-го въ 1426 году. Продолжительная борьба Василя Михайловича III-го

<sup>1)</sup> Слово, стр. XXX.

<sup>2)</sup> Выпись, стр. 114, 116.

(сдѣлался Кашинскимъ княземъ съ 1399 года, получивъ Кашинъ послѣ смерти отца Михаила Александровича Микулинскаго) съ княземъ Иваномъ Михайловичемъ Тверскимъ, не могла способствовать процвѣтанію Кашина. Лишившись князя и сдѣлавшись однимъ изъ городовъ Тверского княжества, хотя и значительнымъ, Кашинъ запустѣлъ. Запустѣніе продолжалось много лѣтъ (отъ многихъ лѣтъ) и было такъ велико, что отъ его укрѣплений едва оставались слѣды. Князь Борисъ возстановилъ Кашинъ «единымъ лѣтомъ». Это было, вѣроятно, послѣ устройства въ Твери града Люблина.

### Возстановленіе города въ Клинской области.

«Еще же и иной градъ въ области Клинской воздвигнувый тако же за многыя лѣта запустѣвшій» (27 стр.). Какой здѣсь разумѣется городъ, сказать трудно. Извѣстно, что около половины XV столѣтія Тверскому княжеству принадлежала сѣверная часть нынѣшней Московской губерніи — Клинской уѣздъ <sup>1)</sup>. Въ составъ Клинской земли входили принадлежавшіе Тверскимъ князьямъ Буйгородъ и Колпь <sup>2)</sup>, въ первый разъ упоминаемые въ мѣнковой грамотѣ Іоанна III въ 1497 году. Можетъ быть, Слово упоминаетъ объ одномъ изъ этихъ двухъ городковъ.

Таковъ былъ «пастырь и строитель» (27, 29, 30 стр.) князь Борисъ Александровичъ; «не собѣ грады съзидааше единому въ потѣшеніе, но и всѣмъ челоуѣкамъ во великое прибѣжище и во упокоеніе, а собѣ же на великую память творяаше» (28 стр.). Прежде князя Бориса «мнози пастыри» быша: великій князь Иванъ пастырь бѣ и великій князь Александръ пастырь бѣ, но не устроиша тагъ Богомъ спасенаго града Теѣри, яко же великій князь Борисъ», устроявшій Тверь «благословеніемъ Ивановымъ и Александровымъ» (30 стр.).

<sup>1)</sup> Курсъ Русской Исторіи. Проф. В. Ключевскаго. Часть II. Москва, 1906 г. стр. 131.

<sup>2)</sup> Борзаковскій, стр. 39, 48—49.

## Участіе князя Бориса въ борьбѣ Василя Темнаго съ Дмитріемъ Шемякой.

Оставимъ на время порядокъ повѣствованія, принятый въ Словѣ и перейдемъ къ послѣдней части его, имѣющей заглавіе: «о томъ же великомъ князѣ Борисѣ Александровичѣ слово отъ лѣтописца вкратцѣ лѣто 6953» (1445 г.). Здѣсь иннокъ Фома говоритъ объ участіи князя Бориса въ событіяхъ, происходившихъ въ Московскомъ княжествѣ, а именно въ борьбѣ Василя Темнаго съ Дмитріемъ Шемякой. Дѣятельность князя Бориса авторъ характеризуетъ при этомъ нѣсколько иными чертами, чѣмъ принято было доселѣ.

Въ Москвѣ утвердился новый порядокъ преемства великокняжеской власти. Съ Ивана Калиты въ продолженіе ста лѣтъ великимъ княземъ становился почти всегда старшій сынъ предшествовавшаго великаго князя мимо родныхъ братьевъ своего отца, наслѣдниковъ княжескаго стола въ силу старшинства по старому порядку. Повторяясь въ продолженіе нѣсколькихъ поколѣній, переходъ великокняжеской власти отъ отца къ сыну сталъ обычаемъ, освященнымъ примѣрами отцовъ и дѣдовъ, на который общество начало смотрѣть, какъ на правильный порядокъ; прежній порядокъ преемства по старшинству былъ забытъ. Изъ за вопроса о порядкѣ преемства великокняжеской власти и возникла упорная борьба между малолѣтнимъ дядей и племянникомъ — княземъ Юріемъ Дмитріевичемъ Звенигородскимъ, наслѣдникомъ великаго княженія по старшинству и вмѣстѣ по старому, уже исчезнувшему, порядку, и Василемъ Васильевичемъ, получившимъ великое княженіе по завѣщанію отца. По смерти Юрія борьба была продолжена его сыновьями Дмитріемъ Шемякой и Василемъ Косымъ, при чемъ, начавшись подъ предлогомъ стараго права дяди передъ племянникомъ, она, по замѣчанію С. М. Соловьева, скоро приняла своеобразный со временемъ характеръ: Василій Косой и Шемяка враждовали съ Василемъ Васильевичемъ и добивались великаго кня-