

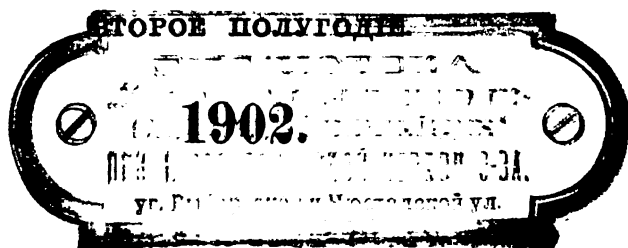
ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ,

СЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ СЪ ПРИБЯВЛЕНІЕМЪ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.



Въ конторѣ Редакціи „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

ПРОДАЮТСЯ:

- 1) **Алфавитно-предметный указатель къ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1888—1897 гг.** Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.
- 2) **Изнатій, архимандр.**—Новое знаменіе милости Божіей, на веленой бумагѣ, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 3) **Львовскій Г. Ѡ.** Подобны восьми гласовъ, положенныя на четыре голоса для смѣшаннаго хора, но могутъ быть исполняемы и хорами однородныхъ мужскихъ или женскихъ голосовъ, по указаніямъ въ примѣчаніяхъ. Спб. 1900 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к.
- 4) **Миропольскій С.**—Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. Вып. I. Ц. 20 к. съ перес. Вып. II-й. Цѣна 20 к. съ перес. Вып. III-й. Цѣна 30 к. съ перес.
- 5) **Наумовичъ Г.**—Православный народный календарь на 1890 и 1891 годы, цѣна въ бум. обл. по 20 к., съ перес. 26 коп.
- 6) **Николай, епископъ.**—«Изъ моего дневника». Путевыя замѣтки и впечатлѣнія во время путешествія по Аляскѣ и Алеутскимъ островамъ. Съ 9-ю рисунками. Спб., 1893 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к. Вып. II-й, ц. 30 к., съ перес. 40 коп.
- 7) **Никомоль Н.**—«Примѣрные планы церковно-приходскихъ школъ», на веленой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 8) **Новый уставъ о пенсіяхъ для епархіальнаго духовенства**, на велен. бум. Спб. 1902 г., ц. 15 коп. съ пересылкой.
- 9) **Окружное патріаршее и синодальное посланіе патріаршаго Константинопольскаго престола.** По поводу папской энциклики о соединеніи церквей. Ц. 10 к. съ перес.
- 10) **Памяти протоіерея Іоанна Наумовича**, въ бумажной обложкѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 11) **Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого**, кн. I. Ц. 10 к. Кн. II. Ц. 5 к.
- 12) **Присоединеніе къ православной церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія епископа Сузурганскаго Іоны и другихъ состоящихъ при немъ клириковъ, съ приложеніемъ «чина присоединенія приходящихъ къ православной церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія».** Цѣна въ бумажѣ 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 13) **«Проектъ молитвеннаго дома-школы»**, съ объяснительнымъ текстомъ, на веленой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 14) **Путешествіе англійской сестры милосердія въ Якутскую область для помощи прокаженнымъ.** Цѣна 15 коп. съ перес.
- 15) **Рачинскій С.**—Объ обществахъ трезвости (открытое письмо), ц. 1 к., съ перес. 3 к.
- 16) **Сводли С.**—Какъ я сталъ христіаниномъ. Разсказъ. Спб. 1892 г. Ц. 25 к. съ перес.
- 17) **Смоленскій С.**—«Главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, паннихиды и всенощнаго бдѣнія» (въ партитурѣ), переделанныя для хора мужск. голос. Вып. I. Пѣснопѣнія божественной литургіи. Спб. 1893 г. Цѣна 25 к., съ пер. 30 коп. Вып. II. Послѣдованіе молебнаго пѣнія и паннихиды. Спб. 1893 г. Цѣна 20 к., съ перес. 25 к. Вып. III. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Спб. 1893 г. Цѣна 75 к., съ перес. 90 к. Книгопродавцы пользуются уступкою 10%. Это же изданіе продается: въ С.-Петербургѣ—въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (аданіе Святѣйшаго Синода и Кабинетская улица) и въ складѣ братства Пресвятныя Богородицы у Невской лауры, а въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ на Никольской.
- 18) **Ею-же.** Ектенія и нѣкоторыя краткія пѣснопѣнія на божественной литургіи. Спб. 1900 г. Цѣна 10 коп., съ пересылкой 15 коп.
- 19) **А. С.**—Чудо милости Божіей 17-го октября 1898 года (стихотвореніе), цѣна въ бум. обложкѣ 10 коп., съ пересылкой 12 коп.
- 20) **Официальная часть «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1891, 1892, 1895, 1896, 1897 и 1898 гг.**, сброшюрованная въ отдѣльныя книги, цѣна съ перес. 75 к. за экземп.
- 21) **Поляные экземпляры «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1888, 1890, 1891, 1893 и 1895, 1898, 1899 и 1900 годы** продаются по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за каждый годъ. На перес. за каждый годъ высл. за 9 фунт. по разстоянію.
- 22) **Отдѣльные №№ «Церковныхъ Вѣдомостей»** продаются по 10 к. безъ перес. и 14 коп. съ перес.
- 23) **Протоіерея Петра Смирнова «Сочиненія»**, въ 4-хъ выпускахъ, цѣна каждому 80 к., съ пересылкою 1 р. Выписывающіе всѣ четыре выпуска платятъ три рубля съ перес.
- 24) **Ею-же.** «Слова и Рѣчи», въ двухъ частяхъ, цѣна каждой 1 руб. съ пересылкою.

АДРЕСЪ редакціи и конторы „Церк. Вѣдом.“ Спб., Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 7.

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 27

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 27

* * *

Въ понедѣльникъ, 1 сего іюля, имѣли счастье представляться Его Величеству Государю Императору высокопреосвященный архіепископъ Финляндскій **Николай**, начальникъ православной духовной миссіи въ Пекинѣ пресвященный епископъ Переславскій **Иннокентій**, и начальникъ Урмійской духовной миссіи архимандритъ **Карлъ**.

Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.

I. Отъ 19—31 декабря 1901 г. за № 5227, по вопросу объ отклоненіи къ церковнымъ учительскимъ школамъ мѣстной церковно-школьной власти.

Въ видахъ выясненія отношеній къ церковнымъ учительскимъ школамъ мѣстной церковно-школьной власти, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ, отъ 19—31 декабря 1901 года за № 5227, постановилъ: преподать подлежащимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ нижеслѣдующія по сему предмету указанія: а) церковно-учительскія школы въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніи должны находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго училищнаго совѣта, за

исключеніемъ тѣхъ школъ, которыя существуютъ на особыхъ положеніяхъ; б) епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ долженъ имѣть особенное наблюденіе за правильной постановкой учебно-воспитательнаго дѣла въ учительской школѣ и въ этихъ видахъ возможно чаще посѣщать школу; о результатахъ своихъ наблюденій онъ сообщаетъ епархіальному училищному совѣту, который, по обсужденіи доклада наблюдателя, свои заключенія представляетъ на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго; в) подлежащее уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта, въ распоряженіе коего ассигнуются кредиты на содержаніе или на другія точно указанная нужды учительской школы, дѣлаетъ распоряженія о расходованіи этихъ кредитовъ по соображенію съ потребностями школы и въ согласіи съ назначеніемъ кредита и съ дѣйствующими по предмету расходованія казенныхъ кредитовъ узаконеніями, безъ особыхъ каждый разъ сношеній съ епархіальнымъ совѣтомъ, исключая случаи, вызывающіе какія-либо недоумѣнія; г) текущія дѣла школы обсуждаются въ школьномъ совѣтѣ, журналы коего по всемъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ, относящихся къ предыдущему п. в, представляются чрезъ епархіальный училищный совѣтъ на утвержденіе епархіальнаго

преосвященнаго, по дѣламъ же послѣдняго рода (п. в) совѣтъ школы своятся съ уѣзднымъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта; д) учаще въ церковной учительской школѣ назначаются и увольняются по ихъ прошеніямъ и по представленію епархіальнаго преосвященнаго — лица духовнаго сана — Святѣйшимъ Синодомъ, а лица свѣтскія — Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 12—21 іюня 1902 года за № 2592, постановлено: 1) существующую при деревнѣ Барановкѣ, Черноярскаго уѣзда, Астраханской епархіи, Воскресенско-Мироносицкую женскую общину преобразовать въ женскій общежительный того же наименованія монастырь съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) начальницу названной общины монахиню Евсевію назначить настоятельницею вновь учрежденнаго Воскресенско-Мироносицкаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. Отъ 12—21 іюня 1902 года за № 2506, протоіерей Крестовоздвиженской города Орла церкви Георгій Славскій назначенъ сверхштатнымъ членомъ Орловской духовной консисторіи.

IV. Отъ 12—21 іюня 1902 года за № 2529, временно присутствующій въ Нижегородской духовной консисторіи священникъ Нижегородскаго Архангельскаго собора Викторъ Веселовскій назначенъ сверхштатнымъ членомъ сей консисторіи.

V. Отъ 12—19 іюня 1902 года за № 2556, постановлено: ректора Екатеринбургской духовной семинаріи архимандрита Іоаннікія утвердить въ

должности предсѣдателя Екатеринбургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VI. Отъ 12—19 іюня 1902 года за № 2575, постановлено: завѣдывающаго Іоанно-Богословскою церковно-учительскою школою села Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, священника Петра Рождественскаго уволить, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ должности.

VII. Отъ 26—29 іюня 1902 года за № 2795, постановлено: 1) преподавателя Холмской духовной семинаріи іеромонаха Неофита и преподавателя Уфимскаго духовнаго училища іеромонаха Пшенина назначить на іеромонашескія вакансіи, положенныя по штату 10 іюня текущаго года при епископской каедрѣ въ Пекинѣ, и 2) опредѣлить на должность преподавателя богословскихъ предметовъ въ Холмскую духовную семинарію окончившаго въ семь году курсъ ученія въ С.-Петербургской духовной академіи, кандидата богословія іеромонаха Макарія (Розанова).

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 іюня 1902 года за № 10, перемѣщаются: секретари духовныхъ консисторій: Подольской, на дворный совѣтникъ Никитинъ и Архангельской, коллежскій ассесоръ Савичъ — одинъ на мѣсто другого (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 18 іюня 1902 года).

Опредѣляется: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Нумеровъ — на службу по вѣдомству Православнаго. Исповѣданія съ приислениемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (съ 13 іюня 1902 года).

П Р И Б А В Л Е Н І Я

вѣ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 27

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 27

АРХИПАСТЫРСКОЕ ВОЗЗВАНІЕ

преосвященнаго Никанора, епископа Екатеринбургскаго,

къ старообрядцамъ Екатеринбургской епархіи.

Дрѣявши жребій архипастырскаго служенія въ Екатеринбургской епархіи, по благодати и дару Святаго Духа, по преемству отъ святыхъ апостоловъ, я глубоко скорблю и сокрушаюсь о той распрѣ и о томъ раздѣленіи, какое вижу во многихъ чадахъ о Христѣ, заблуждающихся многоразличными лжеученіями. «По что распри, негодованія, несогласія, раздѣленія и брань? Не единъ ли у насъ Богъ, единъ Христосъ и единъ Духъ благодати, изліянный на насъ, и едино званіе во Христѣ»? Ужели не вѣдомо вамъ, что кромѣ имени Христа «нѣсть иного имени подъ небесемъ, даннаго человѣкомъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ». А между вами, слышу я, до 56,000 душъ именующихся не по Христѣ, а по именамъ учителей новыхъ или по особен-

ностямъ ихъ новаго ученія. Откуда взялись невѣдомые до временъ ослобленія противъ Никона патріарха амвросіевы, часовенные, безпоповцы, поморцы, еедосѣвцы, филиповцы, климентовы, пахоміевы, странники, пахтей, никудышники, нѣтовцы, немояки, іеговисты, хлысты, скопцы и пр.? И что всего поразительнѣе, именуемые такъ и сами не стыдятся называть себя этими непристойными для христіанъ именами! Откуда, вовлеченніи, появилось между вами сіе нечестивое новшество—бѣгать отъ святой церкви во слѣдъ учителямъ новымъ? Отъ временъ Христа и святыхъ апостоловъ, не слыхано было до послѣдняго времени, чтобы возможно было спастись не по ученію Христову, а по ученію человѣческому, возвыщаемому развѣзжающими пропагандистами раскола и ересей.

Господь, сойдя на землю и пострадавъ за родъ человѣческій, «не восхотѣлъ достояніе свое оставить не устроено», но общество правовѣрующихъ въ него соединилъ во едину святую церковь, избралъ въ немъ особыхъ лицъ и вручилъ имъ строеніе седми святыхъ таинствъ. Отъ пріятія этихъ таинствъ, совершаемыхъ законными пастырями, Онъ поставилъ въ зависимость самое спасеніе наше. «Аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ вйти въ царствіе Божіе», сказалъ Онъ. Утверждая необходимость покаянія, совершаемаго только имѣющими благодать Святаго Духа, Господь сказалъ апостоламъ, а въ ихъ лицъ и ихъ преемникамъ: «Якоже посла Мя Отець, и Азъ посылаю вы. Сіе рекъ дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ. Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ; имъ же держите, держатся». Только кому отпустить грѣхи законные совершители таинства, тому только, говорить Господь, и отпустятся они. Не менѣе ясно и рѣшительно утвердилъ Господь и необходимость для спасенія святаго таинства причащенія. Онъ самъ сказалъ: «аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, не піете крови Его, живота не имате во вѣкъ». А святой апостоль Павелъ, воспоминаая объ установленіи этого святаго таинства, прибавляетъ, что оно должно совершаться въ церкви «дондеже пріидеть» Господь. Значитъ и законные совершители таинства пастыри церкви пребудутъ въ ней до втораго Господня пришествія. И всѣ прочія таинства, установленныя въ церкви при Христѣ и Его святыхъ апостолахъ, совершались и будутъ совершаться въ святой церкви на спасеніе вѣрныхъ до втораго пришествія, ибо Самъ Господь сказалъ святымъ апостоламъ и ихъ преемникамъ: куплю дѣйте дондеже приду, для чего Онъ и далъ обѣтованіе пребывать даже до кончанія вѣка.

Теперь къ вамъ наше слово увѣщанія архипастырскаго, заблуждающіеся. Откуда у васъ, пріемлющіе австрійское священство, появилось новое ученіе о возможности спасенія при помощи новоявленной іерархіи, происшедшей въ 1846 г. отъ Амвросія, бывшаго греческаго митрополита, утратившаго преемство благодати? Откуда и у васъ, часовенные, безпоповцы, поморцы и еедосѣвцы и др., неслыханное доселѣ нововводное ученіе о возможности спасенія только при двухъ или трехъ таинствахъ и то совершаемыхъ простецами-мірянами, восхищающими недарованное имъ? А вы, именуемые странниками, откуда, отъ какого святаго отца научились совершенно забыть указанныя вамъ Господомъ спасительныя средства и выдумать новый, доселѣ неслыханный, способъ спасенія путемъ странствованія по дебрямъ міра сего, чрезъ подставныхъ лицъ, получая здѣсь отъ того же міра все, что необходимо для вашего существованія? А вы, нѣтовцы и никудышники, постыдитесь самыхъ названій вашихъ. Кто не студень и не горячь, того извергнетъ Господь.

Именующіеся старообрядцами говорить, что послѣ патріарха Іосифа нѣтъ уже никакихъ спасительныхъ средствъ на землѣ и некуда за ними обратиться. Но могъ ли даже подумать святѣйшій патріархъ Іосифъ что-либо подобное! Вѣдь онъ пребывалъ въ церкви, содержащей правое ученіе, іерархію и святыхъ таинствъ, а вы бѣжите отъ нея. Возрите на бывшую мать вашу— святую церковь; она, по слову Апостола, и доселѣ пребываетъ свята и непорочна, содержитъ евангельское, апостольское и свято-отеческое ученіе непоколебимое, имѣетъ отъ Христа установленную и по преемству отъ апостоловъ пребывающую іерархію и седми святыхъ спасительныхъ Таинствъ.

Грѣхи отдѣльныхъ членовъ ея не приражаются къ ней; грѣшники всегда были въ церкви и будутъ, ибо Господь грѣшниковъ пришелъ спасти, а не праведниковъ... Явныхъ же еретиковъ святая церковь всегда отлучала и доселѣ отлучаетъ. И что удерживаетъ васъ отъ общенія съ любвеобильною матерью святою церковію? Различіе обряда? Но она разрѣшаетъ и благословляетъ вамъ употребленіе излюбленныхъ вами обрядовъ. «При единой вѣрѣ ничего не вредитъ разнство обыкновений». Развѣ прежде не бывало въ церквахъ различныхъ обычаевъ? «Бяху, читаемъ въ 11 правилѣ Лаодикійскаго собора, нѣдци въ древнихъ церквахъ бываеми обычаи, отъ нихъ же ови временами забвени быша, иніи отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша».

Что скажу вамъ, немоляки, іеговисты, хлысты и т. п.? Гордость обуяла сердца ваши! Кто сказалъ вамъ, что вы постигли лучше всѣхъ бывшихъ доселѣ святыхъ отецъ и учителей церкви, что нужно для спасенія? Взгляните въ глубь вѣковъ и вы увидите, что никто изъ истинныхъ христіанъ никогда не отрицалъ ни іерархіи, ни таинствъ, ни внѣшнихъ обнаруженій нашего молитвеннаго настроенія. Даже Самъ Господь нашъ бывалъ и въ храмѣ и молился и падалъ ницъ на землю, воздѣлвалъ руки къ небу и пр. Ему подражали и святые апостолы, не говоримъ уже объ ихъ преемникахъ, кои, пользуясь измѣнившимися къ лучшему обстоятельствами, созидали даже величественные храмы, въ коихъ епископы и пресвитеры совершали торжественное служеніе Богу, вознося прошенія, моленія и благодаренія. Забывая всеобщее преданіе, вы хотите каждый по своему разумѣнію истолковать Священное Писаніе и такимъ путемъ создаете новую вѣру, новый союзъ съ Богомъ, въ коемъ вы сами какъ бы указываете

Богу условія этого союза. Но подумайте только, гдѣ будетъ предѣлъ вашему произволу, если вы ученіе, данное Богомъ, будете ставить въ зависимость отъ своего личнаго сужденія, настроенія и произвола? Возлюбленные, «не будемъ младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству оболещенія», но во всемъ послушаемъ матери нашей церкви и будемъ вѣровать такъ, какъ учила она изначала отъ временъ святыхъ апостоловъ, по руководству вселенскихъ соборовъ и правилъ святыхъ отецъ, угодившихъ Богу во всѣхъ концахъ православнаго міра. Наипаче же не забудемъ словъ Самого Господа, Главы святой церкви Иисуса Христа, сказавшаго ученикамъ Своимъ въ прощальной бесѣдѣ съ ними: «О семъ познають вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою».

Прошеніе, поданное старообрядцами австрійскаго соглашения Константинопольскому патріарху Константину V и его Синоду.

Въ послѣдніе годы минувшаго столѣтія старообрядцы австрійскаго соглашения много хлопотали въ Константинополь у бывшаго патріарха Константина V и его синода о признаніи законными, т. е. неподлежащими новому поставленію во священныя саны при переходѣ въ православную церковь, членовъ ихъ іерархіи, происшедшей отъ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія. Было извѣстно, что въ іюнь 1900 года они подали о томъ прошеніе патріарху и что этимъ послѣднимъ учреждена была особая коммиссія для его разсмотрѣнія; но какого именно содержанія было это прошеніе, о томъ доселѣ точныхъ свѣдѣній не имѣлось. Теперь же, издаю-

паяся за границей, въ Румыніи, на французскомъ и русскомъ языкахъ, при дѣятельномъ сотрудничествѣ г. Н. Дурново, газета «Православный Востокъ» (въ № № 1 и 2-мъ 1902 г.) нашла, должно быть, благовременнымъ и нужнымъ напечатать это раскольническое прошеніе. Такъ какъ сношенія газеты «Православный Востокъ» съ русскими раскольниками, и именно австрійскаго согласія, несомнѣнны и не скрываются ею самою, то можно полагать, что текстъ прошенія приведенъ въ ней вѣрно, хотя, повидимому, не во всей полнотѣ *).

Отличительную принадлежность этого прошенія составляетъ крайняя беззащитность, съ какою раскольники говорятъ въ немъ очевидную ложь, съ одной стороны возводя разныя обвиненія на православную російскую церковь, съ другой — раболѣпствуя предъ церковію восточную, или собственно Константинопольскую съ понятною цѣлію вооружить ее противъ церкви російской и привлечь ея благоволеніе къ расколу австрійскаго согласія.

Беззащитность раскольниковъ этого согласія въ измышленіи всякой лжи для оклеветанія церкви и для оправданія раскола мы уже привыкли видѣть въ сочиненіяхъ, изданныхъ ихъ новѣйшими писателями, и перестали ей удивляться; но поистинѣ достойно удивленія, что они позволили себѣ эту беззащитность въ документѣ, назначенномъ не для ихъ російскихъ читателей, а для патріарха Константинопольскаго и его снודה.

* Это видно изъ того, что въ одномъ мѣстѣ напечатаннаго въ газетѣ прошенія говорится: «Мы осуждаемъ главнаго виновника русскаго раскола арабофильствующаго антиохійскаго патріарха Макарія, о которомъ мы выше сказали». Между тѣмъ выше о Макаріи нѣтъ ни слова. Значитъ, та начальная часть прошенія, гдѣ была о немъ рѣчь, оставлена напечатанною.

I.

Что же именно говорится въ раскольническомъ прошеніи?

Здѣсь 1) православная російская церковь обвиняется предъ патріархомъ Константинопольскимъ и его снудомъ за учрежденіе своего Святѣйшаго Снודה и именно въ учрежденіи и существованіи Снודה указывается причина возникновенія и существованія самаго раскола.

«Правительствующій Снодъ Россійскій,—говорятъ просители,—мы признаемъ и считаемъ антиканоничнымъ, какъ учрежденіе, образованное въ явное нарушеніе священныхъ каноновъ, не имѣющее ни главы, или предсѣдателя, соборомъ епископовъ избраннаго, ни епископовъ, вызванныхъ въ него по чредѣ или по уполномочію прочихъ... Мы знаемъ (?) священные каноны, которые никогда не допускали до созданія такого Правительствующаго Снודה, каковой создалъ Петръ I съ его президентами, вице-президентами, совѣтниками и ассесорами. Нынѣшній же Правительствующій Снодъ наслѣдовалъ власть отъ Лейбницкаго Снודה, не имѣетъ ни предсѣдателя, ни канонически призванныхъ въ него епископовъ... Русский расколъ не есть отчужденіе отъ православной церкви, а протестъ противъ закрѣпощенія церкви государствомъ, различныхъ латинскихъ и протестантскихъ новшествъ, которыя введены въ Русскую церковь послѣдователями протестантскаго мыслителя Лейбница и бывшаго паписта Теофана Прокоповича, противъ устройства антиканоническаго церковнаго правительства», и т. д.

Что раскольники австрійскаго согласія «признаютъ» Святѣйшій Снодъ церкви російской учрежденіемъ антиканоническимъ, находятъ въ немъ и латинскій и лютеранскій характеръ, это

для насъ не новость и нимало насъ не удивляетъ, такъ какъ объ этомъ постоянно говорится въ ихъ новѣйшихъ сочиненіяхъ, наполненныхъ по преимуществу нападками именно на російскій Святѣйшій Синодъ. Но достойно удивленія и представляется даже не понятнымъ, какъ могли они назвать Святѣйшій Синодъ російской церкви антиканоническимъ, латинскаго и лютеранскаго характера учрежденіемъ предъ патріархомъ Константинопольскимъ, когда и сами, безъ сомнѣнія, знаютъ, что вся восточная церковь, въ лицѣ ея высшихъ представителей, утвердила учрежденіе этого Синода, т. е. признала его именно каноническимъ учрежденіемъ, и что церковь Константинопольская, въ лицѣ самого патріарха Константина V, имѣла братское общеніе съ російскимъ Святѣйшимъ Синодомъ, какъ учрежденіемъ несомнѣнно каноническимъ? Объявляя предъ патріархомъ російскій Святѣйшій Синодъ учрежденіемъ антиканоническимъ, просители-старообрядцы не обвиняютъ ли и самого патріарха, а съ нимъ и всю греческую церковь за братское общеніе съ антиканоническимъ якобы церковнымъ учрежденіемъ? Одного этого, казалось бы, достаточно было для Константинопольскаго патріарха и его синода, чтобы получить надлежащее понятіе о просителяхъ, какъ о людяхъ, клеветующихъ на церковь.

А говорить такую неправду, что будто бы учрежденіе Святѣйшаго Синода, какъ дѣйствіе якобы антиканоническое, составляетъ причину отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви, то есть причину самаго появленія раскола, — говорить это въ прошеніи патріарху Константинопольскому и его синоду раскольники могли, развѣ только разсчитывая на ихъ полное незнакомство съ расколомъ и его исторіей. Ибо это же, сколько нибудь знакомый съ

исторіей раскола, не знаетъ, что расколъ возникъ при патріархѣ Никонѣ и существовалъ уже при четырехъ послѣднихъ патріархахъ російскихъ — Иосафѣ II, Питиримѣ, Иоакимѣ и Адрианѣ, то есть гораздо ранѣе уничтоженія у насъ патріаршества и учрежденія Святѣйшаго Синода, которое и не могло быть причиною возникновенія и существованія раскола?

По поводу этой неправды, беззащитно внесенной раскольниками въ ихъ прошеніе Константинопольскому патріарху, неизлишне отмѣтить ту любопытную особенность, усвоенную всѣми вообще нынѣшними раскольническими сочинителями-апологетами австрійскаго согласія, и въ ихъ сочиненіяхъ, и на бесѣдахъ съ православными, что они намѣренно игнорируютъ время перваго возникновенія у насъ раскола и рѣдко ведутъ рѣчь о томъ, что первые расколуучители поставляли именно причиною своего отдѣленія отъ церкви и о чемъ почти исключительно говорили раскольническіе писатели стараго времени. Нынѣшніе продолжатели ихъ дѣла поняли, что говорить объ этихъ старыхъ оправданіяхъ раскола теперь уже не удобно, такъ какъ все, что въ теченіе двухъ почти столѣтій предъявлялось раскольниками въ обвиненіе церкви и въ оправданіе своего отдѣленія отъ нея, теперь уже разсмотрѣно во всей подробности и вполне опровергнуто, такъ что повторять прежнее для нынѣшнихъ защитниковъ раскола значило бы только ставить себя въ неловкое положеніе. Поэтому-то они, хотя обращались иногда, въ случаѣ крайности, вынужденные, напримѣръ, собесѣдниками, къ старымъ доказательствамъ мнимой правоты раскола и мнимой законности его появленія, особенно къ толкамъ о клятвахъ собора 1667 года, какъ дѣйствительной будто бы причинѣ, вызвавшей расколъ

(тогда какъ, напротивъ, самыя клятвы собора были уже вызваны появленіемъ раскола и его клеветами на церковь), но предпочитаютъ съ особенною тщательностью и настойчивостью подыскивать, частію при помощи враждебной церкви и благопріятствующей расколу нашей псевдо-ученой и газетной литературы, всякое мало-мальски неблаговидное явленіе въ современномъ положеніи россійской церкви и въ ея жизни со времени учрежденія Святѣйшаго Синода, и въ этихъ именно явленіяхъ тщатся указать законную якобы причину своего отдѣленія отъ церкви, причемъ особенно излюбленнымъ пунктомъ ихъ нападеній служитъ самое учрежденіе Синода и открытіе единовѣрія. Держась своей чисто раскольнической логики, они не хотятъ понять, что еслибы даже и заключалась какая-либо доля правды въ ихъ предъявленіяхъ противъ настоящаго положенія россійской церкви, еслибы и усматривалась въ немъ какая-либо ненормальность, и тогда это не могло бы служить оправданіемъ ихъ отдѣленія отъ церкви, то есть оправданіемъ раскола, ибо ихъ отдѣленіе отъ церкви, то есть появленіе раскола, послѣдовало весьма задолго до появленія въ ней тѣхъ мнимыхъ ненормальностей, на которыя они указываютъ, какъ на причину этого отдѣленія. Они тогда только могутъ оправдать свое отдѣленіе отъ церкви, то есть расколъ, когда докажутъ, что ихъ предки, неизмѣнными послѣдователями которыхъ они считаютъ и должны считать себя, законно, по благословнымъ винамъ, оставили церковь и образовали свои, отдѣльныя отъ нея, религиозныя общины. А такъ какъ они и сами невольно, хотя и не открыто, сознаются теперь, что доказать это не въ состояніи, почему и уклоняются отъ повторенія тѣхъ доказательствъ въ

защиту раскола, которыя такъ настойчиво выставлялись ихъ предками и въ настоящее время вполне опровергнуты, то значить они и сами не въ состояніи оправдать расколъ, тщетно прибѣгаютъ для этого къ нападеніямъ на современное и существовавшее со времени учрежденія Святѣйшаго Синода положеніе россійской церкви.

2) Съ меньшей несправедливостью, но съ болѣе вѣрнымъ расчетомъ на успѣхъ, раскольники въ своемъ прошеніи Константинопольскому патриарху обвиняютъ Россійскій Святѣйшій Синодъ, а съ нимъ и всю россійскую церковь, за сочувствіе такъ называемой «Болгарской схизмѣ». Заявивъ сначала о самихъ себѣ, что «осуждаютъ Болгарскую схизму, племенные различія и дѣленія, чуждыя православной церкви», просители говорятъ: «мы, православные (?) старообрядцы не можемъ не болѣть душою и сердцемъ, что господствующая русская іерархія въ лицѣ своего Правительствующаго Синода поддерживаетъ сношеніе съ болгарскими схизматиками, вносить чрезъ греко-фобствующія общества смуты и раздоры въ церкви: Константинопольскую, Антиохійскую и Іерусалимскую, поддерживаетъ возмутителей мира церковнаго въ лицѣ болгарскихъ и арабофильствующихъ духовныхъ и свѣтскихъ вождей».

И это не новость. Въ нынѣшнихъ сочиненіяхъ своихъ раскольники австрійскаго согласія нерѣдко указываютъ на «Болгарскую схизму», одобренную якобы Россійскою церковію, какъ на доказательство того, что чрезъ такое сочувствіе «схизмѣ» наша церковь впала якобы въ несогласіе съ своею матерію — церковію Константинопольскою, вслѣдствіе чего наравѣ съ болгарскою подлежитъ отлученію, и что допускаетъ якобы явную несправедливость, впадаетъ въ противорѣчіе самой

себѣ, признавая законными болгарскихъ іерарховъ и совершаемыя ими таинства, а въ то же время отказываясь признать законною ихъ старообрядческую іерархію, происшедшую отъ Амвросія, ни въ какой схизмѣ якобы не повинную.

Нѣтъ, конечно, надобности и доказывать очевидную несправедливость этихъ раскольническихъ предъявленій противъ русской церкви. Церковь русская и ея Святѣйшій Синодъ не принимали участія въ этой распрѣ Константинопольской церкви съ болгарскою и потому не прерывали общенія ни съ тою, ни съ другою, равно какъ въ свою очередь ни та, ни другая не прерывали общенія съ ними. Раскольники, при всемъ ихъ желаніи обратитъ «болгарскую распрю» въ поводъ къ несогласію между Константинопольскою и Россійскою церквами, должны бы помнить, что сама Константинопольская церковь не находитъ въ ней достаточнаго къ тому основанія, а напротивъ по прежнему соблюдаетъ съ нею братское общеніе. Но указывая въ своемъ прошеніи Константинопольскому патріарху на «общеніе» русской церкви съ «болгарскими схизматиками» и объявляя себя рѣшительными противниками сихъ схизматиковъ, «осуждающими» ихъ «схизму», какъ дѣло «чуждое православной церкви», просители-старообрядцы несомнѣнно рассчитывали возбудить въ патріархѣ недовольство Святѣйшимъ Синодомъ русской церкви и сочувствіе къ своему старообрядческому обществу австрійскаго согласія.

Съ этою ли только цѣлю, или дѣйствительно по убѣжденію просители-старообрядцы сообщили Константинопольскому патріарху, что «осуждаютъ «болгарскую схизму», какъ дѣло «чуждое православной церкви», — не станемъ допытываться; замѣтимъ только, что, говоря это, они становятся въ противо-

рѣчіе съ ученіемъ своихъ собственныхъ предковъ, которому обязаны слѣдовать, какъ продолжатели начатаго ими раскола. А для того, чтобы напомнить имъ, какъ судили ихъ предки о томъ, что они признаютъ теперь «болгарскою схизмою» и такъ рѣшительно осуждаютъ, достаточно привести два слѣдующіе образчика такихъ сужденій.

Знаменитые въ исторіи раскола соловецкіе челобитчики писали царю Алексію Михайловичу: «Въ прежнія лѣта православный болгарскій царь, ради ихъ (грековъ) великія неправды и сребролюбиваго права корчемствованія со всею болгарскою землею отъ нихъ греческихъ вселенскихъ патріарховъ, отступили, понеже начаша не по апостольски церковь Божию снабдевати и истину корчемствовать, и благочестіе продавати и митрополитовъ отъ себя къ болгарскому царю на мздѣ присылати» *). И одинъ изъ самыхъ видныхъ первоучителей раскола—инокъ Аврамій также писалъ: «Грецы, лукави суще, истинно корчемствующе и якобы рещи благочестіе продающе, митрополиты отъ Константина града къ болгаромъ посылающе и не апостольски снабдяще, но имѣніе собирающе, и помалѣ въ Константинъ градъ сами отхождаху. Видѣвъ же царь болгарскій себе неправдуема отъ нихъ, и абие изволися ему, яко царю суцу, своими епископы патріарха во градѣ Терновѣ поставити, *не благочестія отступивше, но тѣхъ высокаго обычая и сребролюбнаго права благающе.* Серби такожде митрополиты отъ Константина же града (получаху), и по своему ихъ обычаю лукавому (митрополиты) имѣніа собирающе, и паки въ Константинъ градъ отхождаху, и симъ обычаемъ бяху даже и до краля Стефана. И о сихъ убо краля Стефанъ стуживъ си, паче же услышавъ,

*) „Мат. для ист. раскола“ т. III, стр. 307.

како въ земли болгарстѣй патріархъ поставленъ бысть, и абіе повелѣваеъ собору быти, и епископомъ собравшимся и тако поставляется патріархъ земли сербстѣй и въ Иверѣхъ также постра- даша отъ лукавства ихъ и тѣмъ же образомъ также поставленіе творилося» *).

Вотъ какъ предки просителей судили о событіяхъ совершенно однородныхъ съ тѣмъ, что они называютъ «болгарскою схизмою»,—не находили никакой схизмы въ іерархическомъ отдѣленіи болгаръ и сербовъ отъ Константинопольской патріархіи и не ихъ винили за это отдѣленіе. Зачѣмъ же просители-старообрядцы, именующіе себя вѣрными блюстителями завѣтовъ и ученій предковъ, такъ явно противорѣчатъ имъ, осуждая болгаръ за мнимую схизму?

3) Опять съ тою же предосудительною цѣлю — возбудить въ патріархѣ недовольство Святѣйшимъ Синодомъ Россійской церкви, раскольники говорятъ въ своемъ прошеніи, что будто бы единовѣрцамъ «не разъ обращавшимся въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою—испросить у Константинопольскаго и другихъ восточныхъ патріарховъ «разрѣшеніе клятвъ Московскаго собора 1667 года» каждый разъ давали отвѣтъ, «что Правительствующій Синодъ выше восточныхъ патріарховъ и ихъ синодовъ».

Это суцая неправда. Святѣйшій Синодъ не могъ дать и не давалъ такого отвѣта единовѣрцамъ, обращавшимся съ указанною просьбою собственно къ Московскому митрополиту Филарету. Ходатайствовать предъ восточными патріархами о разрѣшеніи соборныхъ клятвъ признано излишнимъ потому, что по смыслу самыхъ опредѣленій собора 1667 года клятвы падаютъ на противниковъ

церкви, которые отдѣлились отъ нея за исправленіе церковныхъ книгъ и обрядовъ и признали (какъ признають и доселѣ) исправленныя книги и обряды еретическими, но не простираются на «вразумившихся» ревнителей стараго обряда, вступившихъ и принятыхъ въ общеніе съ церковію, ибо они, хотя и испросили разрѣшеніе употреблять въ общеніи съ церковію старые обряды, но не порицають и новые, напротивъ признають достойными къ церковному употребленію, почему и не нуждаются въ «разрѣшеніи» или уничтоженіи клятвъ; клятвы же эти неизмѣнно лежатъ и должны лежать на противникахъ церкви—раскольникахъ, «дондеже вразумятся»,—дотолѣ, пока и они не перестанутъ признавать церковь и содержимые ею обряды зараженными ересію и пока, «вразумившись», не придутъ въ общеніе съ нею, хотя бы и испросивши у нея разрѣшеніе—употреблять свои любимые старые обряды.

Приведенный просителями-старообрядцами мнимый отвѣтъ Святѣйшаго Синода есть, повидимому, извращеніе того, что сказано было не Святѣйшимъ Синодомъ, а православными противъ раскола писателями совсѣмъ по другому случаю. Извѣстно, что не только раскольническіе, враждебные единовѣрцію, писатели, но и православные, ревновавшіе о мнимыхъ «нуждахъ единовѣрція», упрекали Святѣйшій Синодъ за то, что учрежденіе единовѣрція допущено безъ сношенія съ восточными патріархами, и потому самое существованіе его признавали не имѣющимъ полной законности, для пріобрѣтенія которой считали необходимымъ обратиться къ сямъ патріархамъ за признаніемъ и утвержденіемъ единовѣрція. Для показанія несправедливости этого упрека Святѣйшему Синоду православные писатели и говорили, что такъ какъ учрежденіе единовѣрція есть вну-

*) Тамъ-же, т. VII, стр. 87.

треннее дѣло самой церкви Россійской и такъ какъ основаніе для него Россійская церковь имѣетъ въ самыхъ постановленіяхъ собора 1667 года, бывшаго подъ предсѣдательствомъ двухъ восточныхъ патріарховъ, то Святѣйшій Синодъ имѣлъ полное право учредить единовѣріе, не входя въ новое съ восточными патріархами сношеніе, равно какъ и теперь открывать по сему предмету сношенія съ ними не имѣетъ настоятельной надобности, особенно же послѣ того, когда законность единовѣрія призналъ уже бывший и нынѣ снова занявшій Константинопольскую кафедру блаженнѣйшій патріархъ Іоакимъ III, дозволивъ открытіе единовѣрскаго прихода и освященіе единовѣрскаго церкви у живущихъ въ его патріаршей области Майноскихъ старообрядцевъ. Ужели это значитъ признавать «Правительствующій Синодъ выше восточныхъ патріарховъ и ихъ Синодовъ»? А говоря въ своемъ прошеніи, что будто бы такой именно «отвѣтъ» далъ единовѣрцамъ самъ російскій Святѣйшій Синодъ, раскольники-просители рѣшительно клеветаютъ на него предъ Константинопольскимъ патріархомъ и его Синодомъ.

4) Усиливаясь, съ такимъ явнымъ пренебреженіемъ истины, набросить тѣнь на отношенія православной Россійской церкви и ея Синода къ церкви Константинопольской и ея патріарху, раскольники-просители, также въ явное нарушеніе истины, тщатся выставить совершенную якобы преданность имъ своего старообрядческаго общества, принимающаго австрійское священство. Не довольствуясь заявленіемъ своего взгляда на «Болгарскую схизму», они говорятъ еще: «Исповѣдуя Символь православныя вѣры, признавая всѣ православныя догматы, таинства, обряды, церковный уставъ, церковно-богослужбеныя книги, священныя каноны, и

все (1), что исповѣдуетъ и признаетъ святая соборная и апостольская церковь... мы русскіе старообрядцы не можемъ считать и признавать себя чуждыми Великой Христовой церкви Константинопольской, просвѣтившей святую Русь свѣтомъ Христовой вѣры, давшей намъ (?) православною іерархію, утвердившей и установившей въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ патріаршество»... «Великая Христова церковь Константинопольская, первоустроенная вѣрѣ (sic), есть истинная хранительница православія, священныя каноны, устава и преданій церковныя, запечатлѣвшая вѣрность святой православной вѣры (вѣрѣ?) и церкви мученичествомъ и исповѣдничествомъ».

Еслибы раскольники-просители говорили здѣсь правду, еслибы они такъ дѣйствительно смотрѣли на церковь Константинопольскую, какъ заявляютъ здѣсь, это значило бы, что они совсѣмъ оставили ученіе своихъ предковъ о греческой церкви, — ученіе, совершенно противоположное тому, что говорятъ они въ своемъ прошеніи, или, другими словами, это значило бы, что они совсѣмъ оставили расколъ. Но раскола они не думали и не думаютъ оставить, равно какъ не имѣли и не имѣютъ права, оставаясь въ расколѣ, отказываться отъ ученія своихъ предковъ, первыхъ основателей раскола: слѣдовательно здѣсь, въ своемъ прошеніи Константинопольскому патріарху, они высказали возрѣніе на греческую церковь, какого въ дѣйствительности вовсе не имѣютъ, то есть именно сказали неправду, желая обмануть патріарха и его Синодъ.

А каковы дѣйствительныя понятія раскола о греческой церкви, которыя завѣщаны ему его первоучителями и законоположниками, чтобы показать это и нашимъ читателямъ, и особенно греческимъ архиереямъ, которыхъ

тщатся обмануть составители прошенія, поданнаго Константинопольскому патриарху, мы приведемъ хотя немногія извлеченія изъ твореній первоучителей раскола.

Глава ихъ, пресловутый протопопъ Аввакумъ, по его собственному свидѣтельству, говорилъ на соборѣ 1667 г. патриархамъ Александрійскому и Антиохійскому: «Вселенскіе учителя! У васъ *православіе пестро стало* отъ насилія турскаго Махмета, да и дивить на васъ нельзя: немощны бо есте стали» *).

Соратникъ Аввакума—Никита Пустосвятъ въ челобитной царю Алексію Михайловичу писалъ: «А что, великій государь, Палестинскія власти и всѣ греки не точію крестное знаменіе изказили, но и самое свое главное спасеніе потеряли, еже въ крещеніи по римски обливаются и кропятся, а въ три погруженія не погружаются, и въ томъ, государь, плюся не на иныхъ кого, но самѣхъ тѣхъ всѣхъ грековъ. И твоему, государь, утвержденному государству отъ тѣхъ грековъ *коя истинны искати?*» **).

Соловецкіе челобитчики писали тому же царю Алексію Михайловичу: «Понеже, государь, очи ушю вѣрнѣйши суть и паче слуха видѣніе, всѣмъ намъ явно, каково ихъ (грековъ) исправленіе, наипаче же самому тебѣ, великому государю вѣдомо и извѣстно. Ибо и самыя ихъ лучіе греческіе учителя, егда пріѣзжаютъ въ русскую землю, и ни одинъ лица своего перекрестити не умѣютъ и ходять безъ крестовъ. А у насъ, государь, и поселяне имъ дивятся и говорятъ: что-де они, палестинскія власти, пастыри и учителя нарицаются и въ иную землю учить пріѣзжаютъ, а сами и лица своего перекрестити не умѣютъ, то-де чему

насъ поселянъ имъ научити и какова-де отъ нихъ научитися намъ въ православной вѣрѣ исправленія... *По истинѣ, государь, православная вѣра у нихъ, отъ насилія поганыхъ турокъ, до конца изыскала.* Влѣпоту убо, государь, имъ, пріѣзжая въ твое государство благочестивое російское царствіе, самимъ учитися православной христіанской вѣрѣ и благочестію навывкати, яко да довольни будутъ въ своей землѣ и иныхъ научати... Да они же, вселенскіе патриархи, по свидѣтельству Степенныя книги, будучи въ Римѣ на осмомъ нечестивомъ соборѣ, сребролюбія ради въ латинство уклонишася, и хотя соединити православную вѣру съ римскою, и писаніе на себя папѣ за руками своими подали. И аще бы праведный судъ Божій не прекратилъ тогда животъ ихъ вскорѣ, то бы тогда же они нашу православную вѣру учинили съ латинскою за едино. По сему жъ и нынѣшнее ихъ въ нашей русской землѣ греческое ученіе всякому, здравъ умъ имущему, разумѣти мочно, яко ученіе ихъ *не праведно и ложно*, понеже бо, аще въ добрую пору, до турскаго взятія, аще тогда, во благочестіи имъ сущимъ, толикія отъ нихъ лукавства, и сребролюбія и неправды бяху, и церкви Божія не апостольски снабдѣваху и православную вѣру на мздѣ въ нечестіе предаваху: то котораго намъ отъ нихъ нынѣ въ православной вѣрѣ хотѣти добраго исправленія, кромѣ точію еже развращенія, а *православныя вѣры истребленія?* Но убо всѣмъ православнымъ нынѣ въ Російскомъ царствіи видимо, яко они, греческія власти, пріѣхали изъ толикой турской неволи и убожества не вѣры исправлять, но насъ православныхъ мучить и проклинать, и злата и серебра и вещей собирать; *сею ради мы ихъ новыя вѣры и преданія,*

*) Мат. для ист. раскола, т. V, стр. 78.

**) Тамъ же, т. IV, стр. 86.

яже святіи Апостолы и святіи отцы не предаша, *не пріемлемъ* *)).

Инокъ Аврамій, одинъ изъ примѣчательнѣйшихъ раскольническихъ писателей перваго времени, такъ, между прочимъ, говоритъ о грекахъ: «Какая въ греченяхъ правда, отъ изсяклой вѣры римской книги и ученія держащихъ! И наибольшей ихъ цареградскій патріархъ отъ папы римскаго проклятаго (уже здѣ, въ Россіи, многимъ про то извѣстно) сакраменты принимаетъ, и общникъ и единомудренъ еретикъ, попираетель и разоритель священныхъ правилъ. И правовѣрнымъ людемъ, христіаномъ православнымъ, не подобаетъ съ ними общеніе никакое имѣти, ни въ ядѣніи, ни въ питіи, ни во иной вещи любо, по святыхъ отецъ преданію. Понеже они, *аще и мнятся держати святую вѣру православную, но воистину прелмцаютъ*: обливають бо ся въ крещеніи, и не по святыхъ отецъ житіе ихъ, и крестовъ на себѣ не носятъ, и ни слѣда христіанскаго нѣтъ въ нихъ во всѣхъ, чернцѣхъ и бѣльцѣхъ, и горше суть татаръ, понеже, *оставльше путь правыя вѣры, вдаша себе въ еретичество*... Отъ кого было свѣтъ видѣти, и тѣ нынѣ тьмою сребролюбія омрачившися, греческія, реку, власти, сами прежде еще повредившася, ибо прежде въ ихъ землю вошли развращенныя книги еретическія и ихъ смутили тѣмъ,—крещаютъ, слышимъ, обливая и Диоскорову ересь со Евтихіемъ и единовольниковъ держать, въ трехъ перстахъ скрывая, и лгутъ на Апостоловъ, будто отъ нихъ такъ научены, а писанія о томъ не покажутъ, и брадобритную ересь царя Константина Кавилина и папы Петра Гугниваго держать, въ церковь такъ ходятъ, а патріархи греческіе въ томъ не запрещають. Священныхъ Апостоль и бого-

носныхъ отецъ правила нынѣшнія власти, яко волцы твердую ограду, прескачуть... Греки уже *много блудятъ въ вѣру*. Понеже убо нѣкогда, стѣсняемы отъ Турскаго царя о вѣрѣ, хотяше бо къ своей ихъ вѣрѣ привести, греки же, нужду видѣвши, прибѣгоша къ римскому папѣ Аелу, еретику сущу; папа же даде имъ три заповѣди: первое—въ крещеніи обливатися, второе—тремя персты креститися, третіе—крестовъ на себѣ не носити. Они же сидевое пріяша отъ папы, нужды ради отъ Турскаго царя». *)

Вотъ какъ смотрѣли и своихъ послѣдователей учили смотрѣть на грековъ первоучители и законоположники раскола. Потому именно произвели они и расколъ, что патріархъ Никонъ предпринялъ исправленіе нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ по греческимъ книгамъ и согласно греческимъ всеобдержаннымъ чинамъ, тогда какъ греческія книги, чины и обряды они считали еретическими, а самихъ грековъ еретиками, «папешская мудрствующими. » **) Въ мнимомъ отпаденіи въ неправославіе греческой церкви, вслѣдъ за которой потомъ якобы отпала уже и Россійская, они видѣли и указывали истинную причину своего отдѣленія отъ сей послѣдней, то есть произведеннаго ими раскола ***).

*) Тамъ же, т. VII, стр. 97, 87—89, 289, 306.

**) Такъ называетъ ихъ Аврамій въ заглавіи своего „Щита“: Маг. для истор. раскола, т. VII, стр. 11.

***) Еще въ 1865 году была написана иною и напечатана въ Душополескомъ Читеніи статья «О православіи Греческой церкви» (противъ раскольниковъ), а въ 1879 году вновь надана подъ заглавіемъ „Разсмотрѣніе содержаннаго глаголемыми старообрядцами ученія о мнимомъ неправославіи греческой церкви“. Такимъ образомъ, я выступилъ первымъ, если не единственнымъ защитникомъ греческой церкви отъ раскольниковъ несправедливыхъ нападений на нее. А между тѣмъ алогичность раскола, нишуй въ Православномъ Востокѣ, постоянно выставляетъ меня врагомъ греческой церкви, „злословящимъ“ грековъ. Сей алогичъ перепуталъ имена,—ему слѣдовало назвать

*) Тамъ же, т. III, стр. 251—253, 307—308.

Такое, указанное первоучителями раскола, понятие о грекахъ утвердилось дѣйствительно въ расколѣ—даже въ расколѣ поповщинскомъ, ибо и поповцы, рѣшившись принимать бѣгствующихъ отъ церкви іереевъ, признали возможнымъ принимать только отъ Великороссійской церкви, а отнюдь не отъ греческой.

Первый, кто рѣшился нѣсколько измѣнить этому раскольническому понятію о грекахъ, былъ инокъ Павелъ Бѣлокриницкій, вынужденный къ тому необходимостью принять въ расколѣ единственнаго изъ православныхъ архіереевъ, рѣшившагося преступно и позорно измѣнить православію,—грека Амвросія. Желая по разнымъ соображеніямъ принять Амвросія не какъ еретика 2-го чина, согласно утвердившемуся въ поповчинѣ обычаю—именно этимъ чиномъ принимать бѣгствующихъ отъ Россійской церкви іереевъ, а принять его какъ еретика 3-го чина, Павелъ сталъ доказывать, что греческая церковь якобы ближе къ древлеправославію, нежели церковь Великороссійская, что поэтому и приходящаго въ расколѣ греческаго митрополита удобнѣе принять по третьему чину, а не по второму. Однако и самъ Павелъ долженъ былъ уступить общему мнѣнію раскольниковъ—поповцевъ, твердо держащихся своего отъ предковъ наслѣдованнаго обычая, и согласился принять Амвросія, какъ еретика второго чина, то есть призналъ—таки вѣрнымъ и неизмѣняемымъ старое раскольническое мнѣніе о грекахъ, а свое новое оставилъ. Многие же изъ поповцевъ, ревно-

другое лице, дѣйствительно «позорящее» грековъ, но назвать его было не удобно, ибо это есть авторитетъ у раскольниковъ. А если я раскрылъ и продолжаю раскрывать преступность Амвросія, своею намѣной православной церкви именно опозорившаго грековъ, то ужель это значить, что я самъ ихъ позорю, или „злословлю“?

вавшие о наиболѣе точномъ соблюденіи этого стараго, отъ предковъ наслѣдованнаго ученія о грекахъ, даже не нашли тогда и возможнымъ заимствовать отъ нихъ священство, какъ еретиковъ не второго, а перваго чина, то есть подлежащихъ вторичному крещенію, почему и не приняли австрійской іерархіи, начатой грекомъ Амвросіемъ.

Теперь, въ расчетѣ—получить отъ Константинопольскаго патріарха признаніе законности своей іерархіи, раскольники австрійскаго согласія рѣшились дти гораздо далѣе инока Павла,—въ своемъ прошеніи увѣряютъ Константинопольскаго патріарха и его снудъ, что будтобы старообрядцы австрійскаго согласія, даже вообще «православные старообрядцы», *) признаютъ греческую церковь «истинною хранительницею православія, священныхъ каноновъ, устава и преданій церковныхъ». Но это явный обманъ. Ибо, повторяемъ, оставаясь въ расколѣ, они, «православные старообрядцы», не могутъ отказаться отъ приведеннаго выше ученія ихъ предковъ о греческой церкви; если же отказываются отъ него и дѣйствительно усвоили то ученіе о греческой церкви, которое приводятъ въ своемъ прошеніи патріарху, то должны оставить и расколъ, войти въ единеніе съ греческою церковію, а съ тѣмъ вмѣстѣ и Россійскою, чего, однако, не дѣлаютъ и не хотятъ сдѣлать **). Это

*) Ужели просители разуміютъ подъ этимъ и безпоповцевъ разныхъ толковъ? Или подъ «православными» разуміютъ собственно старообрядцевъ австрійскаго согласія?

***) Нельзя не удивляться особенно ихъ увѣренію, будто старообрядцы признаютъ все, что исповѣдуетъ Константинопольская церковь: таинства, обряды, церковный уставъ, богослужебныя книги, священные каноны. Что таинства ел старообрядцы австрійскаго согласія не признаютъ благодѣтельными и дѣйствительными, это они доказали, принявъ Амвросія чрезъ повтореніе надъ нимъ муропомазанія,—перемазавъ своимъ фальшивымъ муромъ; а что не признаютъ обрядовъ греческой церкви, начиная съ главнаго—

они показали и самымъ дѣломъ. Когда (по слухамъ) имъ предложенъ былъ отъ патриаршаго Синода вопросъ: въ какія же отношенія они станутъ къ патриарху Константинопольскому въ томъ случаѣ, если ихъ іерархію признаютъ законною, — подчинятся ли его вѣдѣнію и вообще будутъ ли находиться въ общеніи съ греческою церковію? — послѣ долгихъ колебаній они вынуждены были дать отрицательный отвѣтъ и тѣмъ самымъ показали, что въ своемъ прошеніи говорятъ о своихъ отношеніяхъ къ греческой церкви неправду, написали объ ней то, что совсѣмъ не думаютъ, рассчитывая только этою неправдою обмануть патриарха съ его Синодомъ и тѣмъ достигнуть своей цѣли *).

5) Достоинно вниманія, съ какою краткостью и уклончивостью говорится въ прошеніи раскольниковъ объ учрежденіи австрійской іерархіи и объ учредителѣ ея Амвросіѣ: «Вашему Всесвятѣйшеству, — пишутъ они, обра-

мерстосложенія для крестнаго знаменія, ея уставовъ, церковно-богослужебныхъ книгъ и проч., — кому же это не извѣстно?

*) Просители-раскольники даже сами проговорились, что считаютъ грековъ «главными виновниками раскола», именно въ приведенныхъ уже словахъ: «ми осуждаемъ *главнаго виновника русскаго раскола* арабофильствующаго Антиохійскаго патриарха Макарія». Макарій, вмѣсто съ Пансіемъ Александрійскимъ и прочими восточными іерархами, былъ на соборѣ 1667 г. представителемъ греческой церкви, и только именно какъ представитель ея, содержащій отвергнутыя раскольниками ея ученія, обряды и каноны, можетъ быть названъ ими «главнымъ виновникомъ раскола». Объ арабофильствѣ Макарія просители упоминаютъ здѣсь совсѣмъ несправедливо, а только въ тѣхъ видахъ, чтобы выставить себя предъ патриархомъ Константинопольскимъ противниками арабофильства, въ которомъ обвиняютъ русскую церковь; ибо, когда Макарій былъ въ Москвѣ и присутствовалъ здѣсь на соборахъ, осудившихъ расколъ, объ его арабофильствѣ, направленномъ противъ грековъ, старообрядцы не имѣли и понятія, не заводили и рѣчи, и никакого значенія въ ихъ глазахъ оно не могло имѣть, напротивъ, при ихъ враждебности къ грекамъ, могло бы еще привлечь къ нему сочувствіе. Итакъ, «осуждая» Макарія, какъ «главнаго виновника русскаго раскола», просители вмѣсто съ нимъ «осуждаютъ» за то и всю греческую церковь, при чемъ и остаются вѣрными ученію своихъ предковъ.

щаясь къ патриарху, — извѣстно (?), при какихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ старообрядцы *добыли* себѣ въ 1846 г. іерархію... *святитель Христовъ Амвросій*, бывший митрополитъ Боснійскій, *слѣдую примѣру великихъ исповѣдниковъ церкви Греческой*, кончилъ жизнь свою, лишенный свободы чело-вѣчества (?), вдали отъ родины и паствы».

Если патриарху Константину V-му «извѣстны» были дѣйствительно и изъ вѣрныхъ источниковъ «обстоятельства», при какихъ учредители бѣлокриницкаго священства «добыли» себѣ митрополита, то есть всѣ обманы, всѣ недобросовѣстныя уловки, какіе употреблены Павломъ и Алимпіемъ для совращенія Амвросія въ расколъ, то, напоминая ему объ этихъ «обстоятельствахъ», просители допустили большую неосторожность. Ибо достаточно знать всѣ незаконныя дѣйствія соблазнитель Амвросія и самого Амвросія, чтобы оцѣнить по достоинству учрежденную симъ послѣднимъ іерархію и однажды навсегда прекратить раскольническія попытки — достигнуть признанія ея мнимой законности.

Но просители, очевидно, рассчитывали на «неизвѣстность» патриарху дѣйствительной исторіи учрежденія ихъ іерархіи, со всѣми сопровождавшими его обстоятельствами, дѣлая такую попытку. Сами же, не входя въ подробности, предусмотрительно поставили въ похвалу Амвросію только то, что онъ «кончилъ жизнь, лишенный (какой-то) свободы чело-вѣчества, вдали отъ своей родины и паствы». Итакъ, все достоинство и всю заслугу Амвросія сами просители представляютъ въ томъ, что за свои противозаконныя, антиканоническія дѣйствія онъ удаленъ изъ Бѣлой-Криницы, которая вовсе и не была его родиной, въ которую, напротивъ, самъ онъ убѣ-

жалъ изъ настоящей своей родины— Греціи, отрeksiсь притомъ и отъ греческой церкви, объявивъ ее еретическою,—удаленъ въ предѣлы той же Австрійской имперіи, которую самъ признавалъ своимъ отечествомъ, принявши австрійское подданство! Притомъ не должно забывать, что удаленіе это освобождало Амвросія отъ пребыванія въ сдѣлавшейся ненавистною для него Бѣлой-Креницѣ, не лишая его въ то же время возможности ежегодно получать оттуда условленные 500 червонцевъ, при назначенной австрійскимъ правительствомъ пенсіи, чѣмъ вполнѣ обезпечивалось для него спокойное пребываніе на мѣстѣ его такъ называемаго «заточенія» *). Послѣ этого, видѣть здѣсь подвигъ со стороны Амвросія по меньшей мѣрѣ странно; приравнивать же его за тотъ же мнимый подвигъ къ «великимъ исповѣдникамъ церкви греческой», какъ дѣлаютъ просители, значитъ непростительно кощунствовать. Объ этомъ ихъ «святителѣ» и «исповѣдникѣ» Константинопольскій патриархъ и его синодъ могли получить нѣкоторыя свѣдѣнія и отъ своихъ ученыхъ, напримѣръ изъ книжки архимандрита Германа Σύντομος πραγμάτων περί τῶν σχίσματος τῶν ρασκολικῶν, изданной въ 1876 г. Авторъ этого сочиненія говорить: «Амвросій, бывший митрополитъ Босніи, родомъ изъ Эноса, лишенный мѣста за многія злоупотребленія, чловѣкъ безвѣстный, пустой, неграмотный, легкомысленный и безхарактерный, лишенный всякаго достоинства, мелочный и любостыжательный, легко увлекся предложеніемъ» Павла и Алимпія—

*) Самъ Амвросій отклонялъ попытки раскольниковъ возвратитъ его на митрополию, предпочитая свое спокойное пребываніе въ Цяли житью въ Бѣлой-Креницѣ среди опротивѣвшихъ ему раскольниковъ. А ежегодной прислажи 500 червонцевъ требовалъ отъ нихъ съ такой настойчивостью, что за малѣйшее промедленіе улати посмалъ на нихъ громы проклятій.

быть у нихъ митрополитомъ *). Такой отзывъ ихъ собственнаго, греческаго писателя могъ показать патриарху и его синоду, справедливо ли просители прославляютъ Амвросія, называя его «святителемъ Христовымъ» и уподобляя «великимъ исповѣдникамъ греческой церкви», еслибы они и не знали даже всѣхъ подробностей о томъ, какъ позорно сей «святитель» убѣжалъ изъ Константинополя, перереженный въ казацкое платье, публично отрeksiсь отъ православной греко-россійской церкви, допустилъ перемазать себя фальшивымъ муромъ въ чинопріятіи отъ «богопротивной» ереси, въ какой будто бы находился, состоя членомъ и даже іерархомъ греческой церкви, и, отрeksiсь отъ нея, вступилъ въ общество канонически отлученныхъ отъ церкви раскольниковъ...

II.

Разсмотримъ теперь, въ чемъ собственно состояла поданная Константинопольскому патриарху просьба раскольниковъ. Сущность ея они наложили въ трехъ вопросахъ, на которые именно просили дать имъ отвѣтъ. А самымъ вопросамъ предпослано слѣдующее замѣчаніе, служащее какъ бы основаніемъ для ихъ просьбы: «Если болгарскіе схизматическіе епископы, получившіе іерархію отъ епископовъ низверженныхъ и лишенныхъ сана, признаются въ русской господствующей церкви за дѣйствительныхъ и каноническихъ, а болгарскіе схизматическіе священники, пріѣзжавшіе въ Россію, отправляли въ

*) Вотъ подлинныя слова архимандрита Германа: Ἀμβρόσιος, πρῶην μητροπολίτης Πέσνας, πατρίδα ἔχων τὴν Δίον, καὶ πάντες τῆς θέσεως αὐτοῦ ἐνεκα παντοίων κατὰχρημάσεων, ἀνθρώπος ἀσημος, βάσανος, ἀγράμματος, κουφονοῦς καὶ μηδελίαν φέρων ἀτομικῆν βαρύτητα, ἐστερημένος πάσης ἀληθοῦς ἀξιοπρατίας, ματαίφρων δὲ καὶ φιλοχρημάτος, εὐκολῶς ἐδολεύθη ὑπὸ τῆς ἀπίσεως τοῦ προταθέντος αὐτῷ ἀνατάτου ἀγιοπλάτους (стр. 60).

русскихъ церквахъ : богослуженіе, то почему же старообрядческіе епископы и священники не могутъ признаться за действительныхъ и при воссоединеніи своемъ съ господствующею русскою церковію должны быть принимаемы по хиротоніи 1-мъ чиномъ, по не третьимъ, каковымъ были приняты въ 1898 году въ С.-Петербургѣ нестоманскій епископъ съ пресвитерами?»

Замѣтимъ прежде всего, что неправду говорить просители-раскольники, будто ихъ «епископы и священники при воссоединеніи своемъ съ господствующею церковію» принимаются первымъ чиномъ, т. е. чрезъ вторичное крещеніе. Не только поповцевъ австрійскаго согласія, ихъ именуемыхъ епископовъ и священниковъ, но даже и безпоповцевъ православная Россійская церковь никогда не принимала первымъ чиномъ, ибо даже и крещеніе, совершаемое безпоповщинскими отцами въ имя Святыя Троицы, признается не повторяемымъ. Напротивъ, тѣ изъ старообрядцевъ, которые крещены въ расколъ, принимаются подъ муропомазаніе, т. е. вторымъ чиномъ, а которые крещены въ православной церкви и слѣдовательно помазаны законнымъ муромъ, и потомъ уклонились въ расколъ, не подвергаются и вторичному муропомазанію, т. е. принимаются въ церковь именно по третьему чину, какъ, повидимому, требуютъ здѣсь и просители для своихъ епископовъ и священниковъ. Такая неправда съ ихъ стороны тѣмъ непростительнѣе, что имъ, безъ сомнѣнія, извѣстно, какъ приняты были въ церковь ихъ епископы Онуфрій, Пафнуцій и прочіе члены Бѣлокриницкой іерархіи, — одни вторымъ, а другіе, крещеные въ церкви, третьимъ чиномъ.

А почему даже принимаемые въ церковь по третьему чину раскольническіе епископы и священники не призна-

ются въ ихъ санахъ, это другой вопросъ. Здѣсь все дѣло въ томъ, сохраняется, или не сохраняется апостольская преемственность хиротоніи въ томъ иновѣрномъ обществѣ, изъ котораго приходитъ въ церковь принявшій тамъ рукоположеніе: если онъ приходитъ изъ общества, въ которомъ сохраняется отъ временъ апостольскихъ преемственность хиротоніи, то принимается въ церковь съ сохраненіемъ сана, а если приходитъ изъ общества, въ которомъ эта преемственность пресѣчена, то требуетъ, по присоединеніи къ церкви, новаго поставленія въ священный санъ, если пожелаетъ и признавъ будетъ достойнымъ принять его. Въ австрійской же раскольнической іерархіи именно не сохранилось апостольской преемственности хиротоніи. Она пресѣчена самимъ основателемъ іерархіи — Амвросіемъ, какъ скоро онъ прервалъ общеніе съ тѣмъ священноначаліемъ и съ тою церковію, отъ котораго и въ которой получилъ поставленіе, вступивъ въ общество, уже канонически отлученное отъ церкви (каковаго отлученія и самъ сдѣлался причастникомъ), въ теченіе своего почти двухсотлѣтняго существованія остававшееся безъ епископовъ, и притомъ будучи принятъ въ это общество, за неимѣніемъ епископа, попомъ, какъ еретикъ второго чина *).

*) Здѣсь имѣетъ особую важность то обстоятельство, что Амвросій вступилъ въ совершенно чуждое ему раскольническое общество, уже отлученное отъ церкви, существовавшее столько лѣтъ безъ епископовъ, и что принятъ былъ въ это общество вторымъ чиномъ, подъ муропомазаніе. При нѣмъ условіяхъ и обстоятельствахъ Амвросій могъ бы начать, хотя и незаконно, но нелиценную апостольскаго преемства іерархію. Такъ, если бы онъ отступилъ отъ греческой церкви, заподозривъ ее въ ереси, съ своею собственною паствою, или частью своей паствы, и при участіи вмѣстѣ съ нимъ отпавшаго отъ церкви епископа, и даже единолично, сталъ бы поставлать для основаннаго имъ отдѣльнаго отъ церкви религіознаго общества епископовъ и священниковъ, т. е. основалъ бы новую іерархію, іерархіа эта была бы незаконна, но не лишена апостольской преемственности хиротоніи, и

Іерархія у старообрядцевъ, основанная Амвросіемъ, тогда бы получила чрезъ него апостольскую преемственность хиротоніи, еслибы онъ, оставивъ греческую церковь, не ими былъ принятъ въ общеніе, притомъ же во второму чину, а самъ принялъ бы ихъ въ общеніе съ собою, полежаимъ, третьимъ чиномъ, а затѣмъ и сталъ бы посвящать имъ изъ ихъ среды епископовъ и священниковъ, т. е. оставилъ бы имъ іерархію. Тогда священныя лица этой іерархіи, какъ имѣющей чрезъ него, полученное имъ въ греческой церкви преемство рукоположенія отъ временъ апостольскихъ, могли бы быть принимаемы въ церковь дѣйствительно съ сохраненіемъ ихъ сановъ. Теперь же, совершенныя Амвросіемъ у раскольниковъ, поставленія въ священныя степени, также и совершаемыя его преемниками, апостольскаго преемства не имѣютъ и, какъ таковыя, не дѣйствительны, — поставленные ими не суть дѣйствительные епископы и священники, а міряне, имѣющіе только внѣшнее, формальное поставленіе въ саны, безъ внутренней, благодатной его силы, посему и принимаются въ церковь, какъ міряне, подлежащіе новому поставленію. Самъ инокъ Павелъ, которому собственно и обязаны старообрядцы учрежденіемъ Бѣлокриницкой

какъ самъ онъ, такъ и поставленные имъ епископы и священники, при возвращеніи въ церковь, по принятіи ихъ третьимъ чиномъ, какъ имѣющіе апостольскую преемственность хиротоніи, могли бы быть приняты въ сущаяхъ ихъ санахъ. Но тѣмъ же Амвросіемъ основанная не въ своемъ обществѣ, а у чуждыхъ ему раскольниковъ, іерархія имѣетъ совсѣмъ другой характеръ. А такъ какъ раскольники приняли Амвросія вторымъ чиномъ, подъ мвропомазаніе, то по силѣ церковныхъ каноновъ (которые напрасно раскольники тѣются перетолковать въ свою пользу), должно признать, что онъ вступилъ къ нимъ какъ мірянинъ, требующій новаго поставленія; а не получивъ онаго и незаконно совершалъ у нихъ поставленія въ священныя саны: следовательно, начатая имъ іерархія не можетъ быть признана законною. Поэтому-то и разумнѣйшіе изъ самихъ старообрядцевъ (наприм. Ксеносъ) такъ жалѣли, затѣмъ Амвросій былъ принятъ вторымъ, а не третьимъ чиномъ.

іерархія, училъ, какъ извѣстно, что Амвросій пришелъ къ старообрядцамъ, имѣя право совершать только внѣшнее, обрядовое, формальное поставленіе въ священныя саны; а чтобы этому внѣшнему поставленію сообщать внутреннюю, благодатную силу, на это получилъ власть уже у нихъ, старообрядцевъ, въ самомъ дѣйстви чинопріятія въ расколъ, отъ того, кто совершилъ надъ нимъ это чинопріятіе, т. е. отъ Іеронима, который, будучи бѣглымъ попомъ, какъ само собою понятно, никому не могъ преподавать благодати архіерейства. По ученію Павла выходитъ, что свою преемственность раскольническіе епископы и священники ведутъ даже не отъ Амвросія, который въ греческой церкви дѣйствительно получилъ преемственную отъ апостоловъ хиротонію, но отъ Іеронима, который и не получилъ совсѣмъ хиротоніи въ епископскій санъ, и никому не могъ преподавать то, чего не имѣлъ. Какъ же возможно признать ихъ законно, правильно поставленными, достойными пріятія въ церковь съ сохраненіемъ сановъ, когда этихъ сановъ они и не имѣютъ? Старообрядцы и сами поняли это, — сами видятъ крайнее неудобство для нихъ Павловой теоріи о полученіи Амвросіемъ благодати архіерейства въ чинопріятіи отъ ереси; но исправить или устранить это неудобство не видятъ возможности. Для нихъ доселѣ остается неразрѣшимою дилемма: гдѣ и отъ кого, или чрезъ кого Амвросій получилъ благодать архіерейства на поставленіе старообрядцевъ въ священныя саны; — въ греческой ли церкви, отъ Константинопольскаго патріарха, которымъ поставленъ въ архіереи, или у нихъ, въ старообрядцевъ, отъ бѣлаго іеромонаха Іеронима, которымъ принятъ въ расколъ, или, по ихъ, въ «древлеправославіе»?

Не могутъ они сказать, что Амвросій получилъ благодать архіерейства въ греческой церкви, ибо должны въ такомъ случаѣ признавать грекоросскую церковь не лишенною благодати, православною, истинною Христовою церковію; слѣдовательно, осудить себя за отдѣленіе отъ нея, за грѣхъ раскола, на что не хотятъ рѣшиться. Не могутъ сказать и того, что говорилъ Павелъ, то есть, что благодать архіерейства Амвросій получилъ при вступленіи въ ихъ общество, въ самомъ чинопріятіи, отъ Іеронима, ибо должны согласиться, что Іеронимъ, будучи даже и дѣйствительнымъ іеромонахомъ, а не бѣглымъ, не могъ никому дать то, чего не имѣлъ самъ и что можетъ дать только епископъ. И въ томъ вся ихъ бѣда, что они не имѣли епископовъ съ самаго отдѣленія отъ церкви; въ этомъ вся сила тяготящаго надъ ними гвѣва Божія. Еслибы въ самомъ началѣ раскола они отдѣлялись отъ церкви, имѣя во главѣ епископовъ, или по крайней мѣрѣ одного епископа, который оставилъ бы у нихъ преемниковъ не себѣ, іерархія такимъ образомъ, начиная отъ него, какъ имѣвшаго полученную въ русской церкви апостольскую преемственность хиротонію, также имѣла бы чрезъ него эту преемственность, и члены сей іерархіи, при обращеніи въ церковь, несомнѣнно были бы принимаемы потому съ сохраненіемъ ихъ сановъ. Амвросій же, повторяемъ, тогда только могъ бы передать преемственность апостольской хиротоніи начатой имъ у старообрядцевъ іерархіи, еслибы сами старообрядцы пришли къ нему въ общеніе и были припяти имъ подъ извѣстное чинопріятіе. А когда, напротивъ, онъ самъ пришелъ къ старообрядцамъ и они приняли его въ свое общество, лишенное епископства, приняли именно какъ еретика второго чина—подъ муропомъ

заніе, то онъ уже вступилъ въ ихъ общество міряниномъ, и какъ мірянинъ незаконно поставилъ имъ епископовъ и священниковъ, но не могъ сообщить имъ преемственную отъ апостоловъ, т. е. благодатную хиротонію, каковой преемственности не могъ сообщить его хиротоніямъ и принявшій его въ расколъ бѣглый попъ Іеронимъ. Какъ же возможно, повторяемъ, чтобы члены происшедшей отъ Амвросія раскольнической іерархіи, при вступленіи ихъ въ православную церковь, были принимаемы въ санахъ, которыхъ они и не имѣютъ?

Возражаютъ иные, что Амвросій, какъ и всякій епископъ, никогда и ни чрезъ что не могъ утратить полученную имъ хиротонію и право совершать рукоположенія въ священныя сана, потому и совершенныя имъ въ Бѣлой - Криницѣ поставленія дѣйствительны. Но, во первыхъ, ученіе о неизгладимости хиротоніи есть ученіе римско-католическое, не принимаемое православною церковію, ибо имъ исключается даже запрещеніе и изверженіе изъ сана, узаконенныя церковными правилами; а во вторыхъ сами старообрядцы и не желали вовсе получить отъ Амвросія для своихъ епископовъ и священниковъ хиротонію, полученную имъ въ греческой, по ихъ понятію, еретической церкви, а желали получить и полагаютъ, что получили, хиротонію ихъ собственной «древлеправославной» церкви, каковою преподавая Амвросіемъ хиротонія сдѣлалась якобы чрезъ принятіе его Іеронимомъ въ расколъ.

Укажемъ, наконецъ, допущенную просителями - раскольниками въ разсматриваемомъ столь важномъ замѣчаніи ихъ явную непослѣдовательность. Они жалуются, зачѣмъ ихъ епископовъ и священниковъ, при переходѣ ихъ въ церковь, принимаютъ не съ сохраненіемъ ихъ сановъ. Значитъ, они сами со-

знаются, что ихъ епископы и священники, какъ и всѣ старообрядцы, законно отлучены отъ церкви и что церковь имѣетъ законное право принимать ихъ въ общеніе съ собою посредствомъ того и иного чинопріятія. А если такъ, то не должны ли *прежде всего* позаботиться о томъ, чтобы освободиться отъ законно лежащаго на нихъ отлученія, прибѣгнуть къ церкви съ раскаяніемъ въ своей винѣ передъ нею и просить о принятіи ихъ въ церковное общеніе? Если это сдѣлаютъ, тогда и настанетъ удобное время—рѣшить вопросъ о самомъ способѣ, или чинѣ ихъ пріятія въ церковь. Теперь же, когда о своей готовности войти въ общеніе съ церковію они не заводятъ и рѣчи, а напротивъ имѣютъ въ виду только упрочить существованіе раскола, достигнувъ признанія законности ихъ іерархіи, нечего было и говорить о принятіи ихъ епископовъ и священниковъ въ церковь по третьему чину съ сохраненіемъ ихъ сановъ. И еще: если просители старообрядцы сознаются, что ихъ епископовъ и священниковъ, какъ состоящихъ въ расколѣ, грекороссійская церковь имѣетъ право принять въ общеніе по третьему чину еретиковъ, то какъ же сами они могли и осмѣлились принимать отъ этой именно церкви священниковъ, а потомъ принять и митрополита, да еще по второму чину еретиковъ, подъ муропомазаніе? Это есть тяжкая съ ихъ стороны вина предъ тою церковію, за которой они сами признаютъ власть напротивъ ихъ самихъ принимать въ общеніе съ собою подъ извѣстное чинопріятіе, и за такую вину ужели не заслуживаютъ они достойнаго наказанія?

Послѣ разсмотрѣннаго сейчасъ, столь неосновательнаго замѣчанія объ отношеніи православной россійской церкви къ австрійскому лжесвященству, про-

сители' предлагаютъ патриарху для рѣшенія слѣдующіе три вопроса:

«Просимъ ваше всесвятѣйшество отвѣтить намъ: 1) Правы ли были въ 1800 году, засѣдавшіе въ русскомъ духовномъ коллегіумѣ, Правительствующимъ Синодомъ именуемомъ, 3 архіепископа, не имѣвшіе отъ прочихъ русскихъ іерарховъ полномочіе, снять клятвы, положенныя Московскимъ помѣстнымъ соборомъ 1667 года на употребляющихъ двуперстіе, древніе церковные обряды и церковно-богослужебныя книги, *безъ сношенія съ восточными патриархами* *)?»

2) Мы, старообрядцы, принимаемъ всѣ три чина церковной іерархіи и *поэтому* мы желали бы знать, что епископы, пресвитеры и діаконы нашей, *такъ называемой*, старообрядческой церкви **), получившіе рукоположеніе отъ митрополита Амвросія, бывшаго Боснійскаго, не запрещеннаго и не изверженнаго, *должны ли считаться въ своихъ санахъ, или признаваться простыми мірянами*, какъ поступаетъ (?) господствующая русская іерархія?

3) Мы *полагаемъ*, что согласно священнымъ канонамъ старообрядческіе епископы и іереи, въ случаѣ ихъ пріятія въ лоно господствующей церкви русской, должны сохранять не только свой санъ, но и *управленіе епархіями и парохіями до своей кончины или удаленія на покой*; правильно ли сіе?

«Отъ васъ, всесвятѣйшій владыко, мы надѣемся получить каноническое разъясненіе нашихъ недоумѣній, ибо отъ великой церкви Константинополь-

*) Курсивы всездѣ наши.

***) У насъ принято, и справедливо, именовать раскольническую церковь «такъ называемую старообрядческую», только по названію, а не въ дѣйствительности старообрядческую; но любопытно, что здѣсь сами старообрядцы такъ именуютъ свою церковь? Что же?—развѣ они отказываются признавать себя старообрядцами и свою церковь старообрядческою? Digitized by Google

ской, матери церкви русской, мы, старообрядцы, завистли 298 лтъ, да и сѣкую іерархію получили отъ церкви-матери, послушанію которой мы обязаны».

Не знаемъ въ точности, что именно отвѣтилъ патріархъ Константинъ на эти вопросы раскольниковъ, послѣ «каноническаго» разсмотрѣнія ихъ нарочито учрежденною для сего комиссіею; но отвѣтъ несомнѣнно долженъ быть отрицательный, что достаточно явствуетъ изъ сказаннаго нами выше.

Такъ очевидно перваго вопроса: «правъ ли былъ» Россійскій Святѣйшій Синодъ, установивъ въ 1800 году единовѣріе и со вступившихъ въ единовѣріе старообрядцевъ, которымъ дозволено употребленіе двуперстія и прочихъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ, снявъ соборныя клятвы 1667 года «безъ сношенія съ восточными патріархами?»—Мы уже доказали, что Святѣйшій Синодъ дѣйствовалъ при этомъ на основаніи постановленій самого собора 1667 года, на которомъ предѣлательствовали два «восточные патріарха», и по этому самому, равно какъ потому, что дѣло касалось исключительно русской церкви и никакого отношенія къ прочимъ православнымъ церквамъ не имѣло, входить по сему дѣлу въ сношенія съ предстоятелями сихъ церквей Святѣйшему Синоду церкви русской не было никакой надобности, и слѣдовательно былъ отъ вполне «правъ», учредивъ единовѣріе и освобождая единовѣрцевъ отъ положенныхъ соборомъ 1667 года клятвъ «безъ сношенія съ восточными патріархами».

И относительно втораго вопроса мы уже достаточно объяснили, что «епископы, пресвитеры и діаконы» раскольнической австрійской іерархіи, при переходѣ въ православную церковь, не могутъ и не «должны» быть признаваемы

въ сущихъ ихъ санахъ. Но въ вопросѣ этомъ говорится уже не о пріятіи членовъ раскольнической іерархіи въ православную церковь (какъ говорилось прежде), а о томъ, не должны ли они быть признаны въ сущихъ ихъ санахъ и независимо отъ пріятія въ православную церковь,—рѣчь идетъ просто о признаніи раскольническаго австрійскаго священства законнымъ и правильнымъ наравнѣ съ православнымъ.

Первымъ основаніемъ для того, чтобы признавать нынѣшнюю раскольническую іерархію законною и правильною, здѣсь въ вопросѣ поставлено то, что «старообрядцы принимаютъ всѣ три чина церковной іерархіи». Правда,—принимаютъ; но что же изъ этого? И непоповцы точно также принимаютъ, то есть признаютъ, что въ церкви должна быть богоустановленная іерархія въ трехъ чинахъ; только они, строго слѣдуя основному раскольническому ученію, что всѣ, бывшія прежде православными, церкви, какъ римская, такъ равно и греческая и російская, уклонились въ ересь, что православной іерархіи уже болѣе не существуетъ, и сами оставшись безъ іерархіи въ трехъ чинахъ именно безъ епископовъ, вполне послѣдовательно рѣшили, что теперь, въ нужное, горькое, плачевное время, когда настало уже господство антихриста, церковь обречена оставаться безъ священства, а совершеніе двухъ необходимѣйшихъ по ихъ понятію таинствъ—крещенія и покаянія можно предоставить и мірянамъ, нарочито для того избраннымъ, и начали въ оправданіе такого состоянія церкви подыскивать свидѣтельства и доказательства. А поповцы, точно также признавая, что и греческой и російской церкви священство есть священство безблагодатное, еретическое, и точно также не имѣя своей іерархіи въ трехъ чинахъ, съ очевидной непо-

слѣдовательно рѣшили — пользоваться еретическимъ, по ихъ понятіямъ, священствомъ российской церкви, принимать «бѣгствующихъ» отъ нея іереевъ, подвергая ихъ чинопріятію какъ еретиковъ второго чина, каковымъ священствомъ, вовсе не трехчиннымъ, и окормлялись болѣе 150 лѣтъ, неа наконецъ, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ приобрести бѣгствующихъ епископовъ Российской церкви, приняли, точно такъ же вторымъ чиномъ, бѣглаго греческаго митрополита, отъ котораго собственно и началась ихъ имѣвшая іерархія. Итакъ, совсѣмъ напрасно, въ доказательство правильности этой іерархіи, они ссылаются на то, что «принимаютъ всѣ три чина церковной іерархіи». До Амвросія они трехчинной іерархіи не имѣли; а что въ принципѣ признавали необходимость ея существованія въ церкви, то въ этомъ отношеніи вовсе не отличаются отъ безоповцевъ, Ужель же и безоповщинскихъ отцевъ слѣдуетъ признавать законными совершаемыми таинства на томъ основаніи, что они тоже «признаютъ всѣ три чина церковной іерархіи»?

Далѣе, впрочемъ, идетъ рѣчь уже собственно о «епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ» основанной Амвросіемъ іерархіи, — спрашивается: «должны ли они, считаться въ сущихъ своихъ санахъ, или признаваться мирянами?» *) Здѣсь основаніемъ для рѣшенія вопроса составляетъ то, что Амвросій былъ «незапрещенный и неизверженный» митрополитъ греческой церкви. Опять основаніе невѣрное и совершенно недостаточное. Дѣло не въ томъ, былъ ли Амвросій въ своей, греческой церкви

дѣйствительнымъ архіереемъ, имѣвшимъ право на совершеніе архіерейскихъ дѣйствій, а въ томъ, сохранилъ ли онъ сущій его санъ, остался ли дѣйствительнымъ архіереемъ, и имѣлъ ли право совершать архіерейскія священнодѣяствія, сдѣлавшись жъ православнаго греческаго митрополита раскольническимъ-бѣлокриницкимъ. Для правданаго рѣшенія вопроса, о происшедшей отъ Амвросія іерархіи основаніемъ должно быть не то, что, состоя подѣ вѣдѣніемъ Константинопольскаго патріарха, Амвросій былъ «незапрещеннымъ и неизверженнымъ» архіереемъ, а то, что самовольно разорвалъ всякую зависимость отъ своего патріарха, тайкомъ бѣжавъ отъ него, прервалъ всякую связь съ православною греческою церковью, признавъ ее и ея іерархію, въ томъ числѣ и того, которымъ оставленъ и въ подчиненіи у котораго находился, состоящими въ ересь, какъ таковыхъ предавъ ихъ проклятію и вступилъ въ общество, канонически отлученное отъ церкви, дозволивъ притомъ бѣлому раскольническому копу совершить надъ нимъ чинопріятіе, какъ надъ еретикомъ второго чина. Вотъ какія собственно обстоятельства должны были указать Константинопольскому патріарху и его синоду просветамъ-старообрядцы, предлагая вопросъ о законности и дѣйствительности, или незаконности и не дѣйствительности происшедшей отъ Амвросія іерархіи. Олвѣтъ на этотъ вопросъ православной российской церкви, имѣющей въ виду всѣ эти обстоятельства и точно руководствующейся соборными и святоотеческими правилами, извѣстенъ и указанъ самими просветами: «епископовъ, священниковъ и діаконѣ» основанной Амвросіемъ іерархіи она не «считаетъ въ сущихъ ихъ санахъ», а «признаетъ пресными мирянами».

Третій вопросъ является уже со-

*) Въ самомъ текстѣ прошенія вопросъ дается о «епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ, получившихъ рукоположеніе отъ митрополита Амвросія». Но это очевидная неточность. Не могутъ же раскольники спрашивать о двухъ епископахъ (Кириллѣ и Арнадіи) и нѣсколькихъ полахъ, рукоположенныхъ Амвросіемъ и данно удерживать.

вѣдѣли бы послѣ второго. Если на второй вопросъ будетъ или было бы отвѣчено, что «епископы, священники и диаконы» основанной Амвросіемъ іерархіи должны «считаться въ существѣ ихъ санахъ», то не можетъ быть и вопроса о какомъ бы то ни было ихъ пріятіи въ церковь, ибо такимъ рѣшеніемъ они признаются уже состоящими въ церкви. А если было бы отвѣчено (какъ и слѣдуетъ), что эти мнимо-священныя лица должны быть признаваемы «простыми мірянами», то само собою очевидно, что «въ случаѣ ихъ пріятія» въ церковь они должны быть и принимаемы какъ міряне.

Впрочемъ, въ изложеніи третьяго вопроса есть любопытная особенность. Просители сами полагаютъ, что ихъ «епископы и іерей», въ случаѣ пріятія въ лоно церкви, «согласно священнымъ канонамъ, должны сохранить не только свой санъ, но и управленіе епархіями и парохіями до своей кончины, или удаленія на покой»,—и только спрашиваютъ патріарха: «правильно ли сіе»?

Почему раскольническіе лжеепископы и лжесвященники австрійскаго происхожденія, при пріятіи въ церковь, не могутъ и не должны сохранять свои саны, объ этомъ мы уже сказали; а требовать, чтобы они не только приняты были въ сихъ санахъ, но и сохраняли «управленіе епархіями и парохіями», значитъ требовать не только не «согласнаго священнымъ канонамъ», но и прямо воспрещеннаго «священными канонами», ибо тогда, вопреки симъ канонамъ, на одной и той же епископской кафедрѣ возсѣдали бы два епископа (два московскихъ, два уральскихъ, два вологодскихъ и т. д.) *).

* Даже въ столь часто повторяемомъ раскольничьемъ 3-мъ изданіи 1-го вселенскаго собора: «... епископъ, единаго епископа (быть во единомъ»

Сдѣлаемъ, наконецъ, замѣчаніе о заключительныхъ словахъ прошенія. Здѣсь говорится: «отъ великой церкви Константинопольской, матери - церкви русской, «мы старообрядцы» зависѣли 298 лѣтъ, да и самую іерархію получили отъ церкви-матери, послушанію которой мы обязаны».

Не станемъ доискиваться, о какой это своей собственной, 298-лѣтней зависимости отъ церкви Константинопольской говорятъ здѣсь просители «старообрядцы». Любопытно особенно то, что они говорятъ, обращаясь къ патріарху Константинопольскому, будто «и самую іерархію», конечно, свою—Бѣлокриницкую, основанную грекомъ Амвросіемъ, «получили отъ церкви-матери», т. е. отъ церкви Константинопольской, и прибавляютъ, что «обязаны послушанію» сей церкви. Итакъ, украсть митрополита изъ области Константинопольскаго патріарха, заставить его, чтобы объявилъ этого патріарха и всю греческую церковь еретическими, и его самого принять въ свое общество какъ еретика по второму чину, подъ муропомазаніе, значитъ «получить іерархію отъ матери-церкви Константинопольской!» Доселѣ считали эту церковь, какъ и церковь російскую, находящуюся въ ереси и не имѣть общенія съ ней, значитъ признавать себя «обязанными послушанію ей!»

И такое-то, наполненное всякой лжи, прошеніе старообрядцы австрійскаго согласія не стѣснились подать патріарху Константину V и его синоду! Поистинѣ, смѣлость нашихъ старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, не имѣетъ предѣловъ; а излишняя снисходительность къ нимъ можетъ только поощрять ихъ къ такой смѣлости.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Плащаница Христа.

Подъ такимъ заглавіемъ появилось недавно въ заграничной печати блестящее со стороны естественно-научной и исторической аргументаціи научное изслѣдованіе, явившееся результатомъ совмѣстной работы двухъ ученыхъ: Виньона, ассистента по кафедрѣ зоологіи въ Сорбоннѣ, и извѣстнаго своими открытіями въ области фотографіи физика Кольсона. Изслѣдованіе даетъ рядъ весьма сильныхъ доказательствъ въ пользу того, что хранимый въ Туринѣ въ качествѣ святой реликвиі кусокъ пожелтѣвшаго полетца представляетъ собою дѣйствительно ту плащаницу, которою было обвито тѣло Христа Спасителя. При томъ огромномъ интересѣ, который возбудила книга, нужно ждаты, что она встрѣтитъ серьезную и основательную критику, но пока на сдѣланныя Парижскою Академіею Наукъ возраженія авторомъ даны вполне устраивающія ихъ разъясненія. Предоставляя наукѣ оцѣнить значеніе сдѣланнаго французскимъ ученымъ открытія, постараемся познакомить читателей съ данными, на основаніи которыхъ изслѣдованіе признаетъ въ «туринскомъ» саванѣ погребальную плащаницу Христа, руководствуясь обстоятельнымъ сообщеніемъ, помѣщеннымъ въ № 149 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» за текущій годъ. Туринскій саванъ рѣдко показывался народу и оставался недоступнымъ изслѣдователямъ до самаго послѣдняго времени, но въ 1898 г. съ него были сдѣланы рядъ фотографическихъ снимковъ, которые собственно и послужили объектомъ для анализа и изслѣдованія. Внимательное изученіе фотографическихъ снимковъ установило тотъ

любопытный фактъ, что на саванѣ мы имѣемъ двойное негативное изображеніе челоуѣка съ лица и со спины, изображеніе даетъ правоскодный снимокъ челоуѣка, изумительный по реальности, тонкости и замѣчательному воспроизведенію анатомическихъ деталей. Виньонъ утверждаетъ, что изображеніе это не могло быть дѣломъ рукъ челоуѣческихъ: художники и ученые XIV вѣка, когда появился на западѣ этотъ саванъ, очевидно принесенный крестоносцами съ востока, не знали въ такомъ совершенствѣ анатомію и не достигали такого высокаго развитія искусства въ смыслѣ реализма. Путемъ продолжительныхъ опытовъ и изслѣдованій ему вмѣстѣ съ физикомъ Кольсономъ удалось установить фактъ, что трупъ умершаго, покрытый потомъ, способенъ производить испаренія, которыя могутъ вызвать реакція въ ткани, пропитанной алоэ. Тѣло Христа послѣ всѣхъ вынесенныхъ имъ страданій, должно было быть покрытымъ лихорадочнымъ потомъ; а текстъ Евангелія гласитъ, что оно не было омыто, а просто обвито пеленами, пропитанными смѣсью алоэ и смирны. (Іоан. XXX, 40). Въ древности было въ обычаѣ хоронить мертвыхъ въ саванахъ, смоченныхъ въ алоэ; не мало умирали больныхъ въ испаринѣ, и все же до сихъ поръ не были открыты ни одинъ саванъ со слѣдами фотографическаго изображенія. На это возраженіе авторы изслѣдованія отвѣчаютъ новымъ, весьма интереснымъ физическимъ опытомъ. Въ данномъ случаѣ происходитъ то, что бываетъ въ обыкновенной фотографіи; если «передержать» процессъ сниманья, то изображеніе тускнѣетъ, а затѣмъ уничтожается. Предметъ отпечатывается на саванѣ только при условіи, что химическая реакція продолжится не дольше четырехъ дней, болѣе продолжительное воздѣйствіе разрушаетъ

чистоту рисунка и, наконецъ, совершенно его уничтожаетъ. Такимъ образомъ только на полотнѣ, въ которомъ было обернуто тѣло покойнаго не болѣе трехъ-четырехъ сутокъ, могъ остаться фотографическій образъ, обстоятельство, имѣвшее мѣсто съ тѣломъ Христа Спасителя, и едвали часто повторявшееся въ исторіи потому. Что это именно плащаница Христа, говоритъ Виньонъ, на это указываютъ раны, отображившіяся на снимкѣ. Вокругъ черепа въ волосахъ и на лбу замѣтны темныя пятна, образующія корону, — очевидно отъ горнаго вѣнца. На груди, съ лѣвой стороны, находится чечевицеобразное пятно, съ нимъ соединены другія темныя пятна, имѣющія видъ сгустковъ крови, — все это напоминаетъ рану, которая была причинена ударомъ копья. На лѣвой рукѣ — также темное пятно отъ сгустка крови. Правая кисть не видна. Пятно лѣвой руки вызываетъ, конечно, воспоминаніе о пригвожденіи рукъ ко кресту. Точно такія же пятна на ступняхъ. Фотографія, затѣмъ, обнаруживаетъ цѣлый рядъ темныхъ линий и пятенъ, которыя нельзя не разсматривать, какъ слѣды бичеваній, которымъ подвергнулся Христосъ. Римскій бичъ представлялъ собою нѣсколько длинныхъ и узкихъ ремней, съ металлическими шарнирами на концѣ — и на фотографіи ясно видны характерныя слѣды именно такого орудія; припухлость щекъ также нельзя не разсматривать какъ слѣды ударовъ по лицу, во время надвѣательства надъ Спасителемъ во дворѣ Каиафы. Нѣкоторыя неправильности и недостатки туринскаго рисунка объясняются вполне при точкѣ зрѣнія Виньона. Тѣло было обтянуто полотномъ и части послѣдняго были неравномерно удалены отъ той или другой точки тѣла. Воюду, гдѣ вслѣдствіе тяжести или эластичности полот-

но касалось тѣла, изображеніе получалось превосходнымъ и точнымъ. Въ тѣхъ же точкахъ, гдѣ полотно удалялось отъ тѣла, рисунокъ прямо пропорціонально разстоянію блѣднѣлъ и, наконецъ, совсѣмъ исчезалъ. Если предположить, что плащаница поддѣлана, то какими знаніями и качествами долженъ былъ бы обладать художникъ? Онъ долженъ былъ обладать не только чудесною точностью и чудеснымъ умѣньемъ слѣдовать закону о разстояніяхъ, но и быть удивительнымъ знатокомъ самыхъ разнообразныхъ наукъ: абсолютно точнымъ анатомомъ, знавшимъ въ совершенствѣ пропорціональность частей тѣла и направленіе мускуловъ, превосходнымъ этнографомъ, ибо изображалъ Христа съ чисто семитическимъ типомъ, прекраснымъ физиологомъ. Онъ зналъ, какъ подсыхаетъ капля крови, и что фибринъ находится на периферіи, а сыворотка остается въ центрѣ; зналъ различныя фигуры, получающіяся въ зависимости отъ того, что сухія пятна воспроизводятся на полотнѣ, а влажныя пропитываютъ его: художникъ этотъ былъ еще и замѣчательнымъ археологомъ: онъ въ XIV вѣкѣ зналъ, что римскій бичъ оставляетъ спеціальныя слѣды въ видѣ ранъ широкихъ и углубленныхъ; онъ рисовалъ эти раны съ поразительнымъ разнообразіемъ, такъ что ни одна изъ нихъ не похожа на другую, и расположилъ эти раны такимъ совершеннымъ образомъ, что можно опредѣлить по нимъ и мѣсто, на которомъ стоялъ палачъ, и его жесты. Несомнѣнно, что этотъ художникъ долженъ былъ быть единственнымъ въ своемъ родѣ феноменомъ — и біологомъ, и художникомъ, и вообще энциклопедистомъ, наблюдательнымъ до микроскопическихъ мелочей, — возможно ли предположить существованіе такого феномена въ тотъ моментъ, когда могла быть поддѣлана эта плащаница?

Виньонъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ отрицательно. — Существуетъ много ложныхъ пладанищъ; оказалось, что всѣ онѣ представляютъ копии съ туринскаго оригинала, но всѣ эти копии отличаются крупными погрѣшностями и не могутъ идти ни въ какое сравненіе по точности рисунка съ оригиналомъ. Весьма интересно знать, къ какимъ окончательнымъ результатамъ приведутъ дальнейшія научныя разслѣдованія «туринскаго» саваиа.

Ф. Б.



Памяти И. И. Соколова. — Приходская благотворительность. — О избранныхъ дѣлахъ.

◆ Члены Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и сослуживцы скончавшагося въ мартѣ сего года члена Училищнаго Совѣта Ив. Ив. Соколова, желая почтить память его, рѣшили, вмѣсто возложенія на его гробъ вѣрна, совершить какое-либо доброе христіанское дѣло въ память его. Зная, что покойный Иванъ Ивановичъ всегда отзывчиво относился къ нуждамъ бѣдныхъ, а въ обществѣ вспоможенія бѣднымъ Троицкаго Гаваньскаго прихода принималъ самое живое и дѣятельное участіе, они положили собрать между собою въ память его нѣкоторую сумму денегъ и передать ее, для оказанія помощи бѣднымъ, въ названное общество, бывшее при жизни его особенно близкимъ его сердцу. Въ настоящее время собранная для указанной цѣли сумма, въ размѣрѣ 136 рублей, передана въ совѣтъ Гаваньскаго общества для надлежащаго распоряженія.

◆ Приходская благотворительность дѣлаетъ въ послѣдніе годы замѣтные успѣхи. Не только при столичныхъ, но и при провинціальныхъ церквахъ основываются иногда правильно организо-

ванные благотворительныя учрежденія. Такъ, при Ярославской Предтеченской церкви уже нѣсколько лѣтъ существуетъ приютъ для дѣвочекъ. Къ январю 1902 г. въ приютѣ содержалось 52 дѣвочки. До 1901 г. приютъ для дѣвочекъ помещался въ одномъ зданіи съ приютскою школою; но въ 1901 г., благодаря устройству новаго каменнаго зданія для школьныхъ мастерскихъ — прачешной и бѣлошвейной — оказалось возможнымъ часть принадлежавшихъ (15 дѣвочекъ) помѣстить на житье въ это новое зданіе. Зданіе это устроено рядомъ со школою, на срединѣ попочетельницы школы — приюта Н. И. Вахрамѣевой. Приютъ дается прачешнице всѣмъ безпріютнымъ дѣтямъ, безъ различія сословія и происхожденія. Здѣсь призываются 38 крестьянскихъ, 13 мѣщанскихъ и 1 духовнаго званія. Возрастъ дѣвочекъ отъ 3 до 17 лѣтъ. Дѣвочки школьнаго возраста, а именно всегда 27 дѣвочекъ, учатся въ Предтеченской церковно-приходской школѣ, а дѣвочки старшаго возраста работаютъ въ бѣлошвейной и прачешной и шьютъ гладью. Кромѣ работъ въ мастерскихъ, всѣ дѣвочки, какъ учащіяся, такъ и не учащіяся, исполняли во все послѣдныя лѣта хозяйственныя работы. Изъ дѣвочки составился церковный хоръ, который поетъ въ мѣстной церкви на всѣхъ праздничныхъ богослуженіяхъ. Образъ жизни въ приютѣ вообще наблюдается церковный. Кромѣ домашнихъ молитвъ, дѣвочки часто ходятъ въ церковь, во все посты венчываются, въ постѣ соблюдаютъ посты. Приютомъ заведуютъ мѣстный священникъ, попочетельница и приходское женское общество. На содержаніе приюта, въ теченіе года, израсходовано 2710 руб. 94 к., не считая расходовъ по содержанию дома для мастерскихъ и платы мастерицъ прачешной и приюта, которая производилась изъ

средствъ попечительницы пріюта Н. И. Вакрашовой.

27-го минувшаго мая Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей. Новый законъ вноситъ существенныя измѣненія въ доселѣ дѣйствовавшее законодательство и ставитъ вопросъ о несчастныхъ дѣтяхъ весьма широко. Прежде всего, онъ измѣняетъ къ лучшему положеніе дѣтей отъ браковъ, признанныхъ недействительными. «Дѣти отъ такихъ браковъ сохраняютъ права дѣтей законныхъ... Они будутъ наследовать въ имуществѣ родителей вѣсть съ законными. Они сохраняютъ фамилію своихъ родителей. Словомъ, съ незаконныхъ исключается всякая ответственность за незаконный бракъ родителей. Права дѣтей рожденныхъ отъ брака нѣсколько ограничаны, но имъ предоставляется уже право наследовать «по закону» въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери за исключеніемъ участія въ наследованіи родовыхъ имуществъ. Но законъ идетъ еще далѣе. Онъ возлагаетъ уже извѣстныя обязанности на отцовъ. Отецъ вѣнчаннаго ребенка, «сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери, обязанъ нести и поддерживать содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до ея совершеннолѣтія или до выхода замужъ дочери. На отца же возлагается и обязанность содержать и воспитывать ребенка, «если уходъ за нимъ лишается ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни». Отецъ же обязанъ нести всѣ расходы, вызываемыя разведеніемъ матери отъ бремени, и долженъ доставлять ей «насущное содержаніе вплоть до ея выздоровленія». Обязанности, возлагаемыя на отцовъ вѣнчаннаго дѣтей, указываютъ, что отцы и матери будутъ безнаказанно

рождать внѣ брака дѣтей, но нужно обезпечить ихъ существованіе. Хочешь быть отцомъ, неси и ответственность за судьбу дѣтей. Не менѣе заботливо законъ охраняетъ дѣвицъ, подвергающихся насилію или обманному браку. По требованію самой дѣвицы, родителей или опекуновъ ея, виновный въ томъ обязанъ обезпечить дѣвушку соответственнымъ содержаніемъ до вступленія ея въ супружество. Далѣе новый законъ облегчаетъ родителямъ путь къ исправленію своей вольной или невольной вины предъ дѣтьми. «Внѣбрачныя дѣти, — гласитъ мнѣніе Государственнаго Совѣта, — узаконяются бракомъ ихъ родителей». Въ этихъ немногихъ словахъ сказано все, что каждому честному отцу вѣдать надлежитъ. Сообразно приведеннымъ руководящимъ началамъ, измѣнены и дополнены всѣ узаконенія, относящіяся къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ недействительныхъ браковъ или вѣнчаннаго. Такъ, изъ устава о гражданской службѣ исключено правило, линавшее дѣтей «незаконнорожденныхъ или ненавѣстнаго происхожденія» права поступленія на государственную службу. Порядокъ усыновленія собственными дѣтей облегченъ, насколько возможно. Если и сохранено нѣкоторое ограниченіе, то только при усыновленіи вѣнчаннаго дѣтей, если у лица усыновляющаго есть законныя дѣти. Но и въ этомъ случаѣ, съ согласія ихъ, по достиженіи ими совершеннолѣтія, усыновленіе вѣнчаннаго дѣтей допускается. Внѣбрачныя дѣти казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ зачисляются въ казачье сословіе. Въ казачьихъ же войскахъ восточной Сибири круглыхъ сиротъ до семилѣтняго возраста, которыхъ не возьметъ на воспитаніе никто изъ лицъ высшаго сословія, съ разрѣшенія высшей мѣстной власти, могутъ брать и приписывать къ своему семейству

мѣщане и крестьяне. Во всѣхъ деталяхъ новаго закона замѣчается полная послѣдовательность. Всѣ узаконенія направлены къ возможно лучшему обезпеченію дѣтей, къ предоставленію имъ извѣстныхъ правъ и къ огражденію матерей. На родителей же возлагается обязанность поставить каждаго ребенка на ноги, а вмѣстѣ съ тѣмъ облегчается и возможность узаконенія или усыновленія собственныхъ вѣнчанныхъ дѣтей.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Освященіе православнаго русскаго храма въ Мариенбадѣ.

25 іюня (8 іюля) совершено освященіе вновь устроеннаго русскаго православнаго храма въ Богеміи, въ Мариенбадѣ, куда ежегодно стекаются многочисленные больные пользоваться здѣшними водами. Вновь сооруженный Мариенбадскій храмъ, такъ же, какъ и прежняя походная Мариенбадская церковь, посвященъ святому равноапостольному князю Владиміру, просвѣтителю Руси. Планъ храма составленъ профессоромъ архитектуры Н. В. Суятановымъ, талантливой рукой котораго уже создано у насъ множество храмовъ, памятниковъ и сооружений. Ближайшее же наблюденіе за сооруженіемъ Мариенбадскаго храма принадлежало мѣстному архитектору Густаву Видерману, еще и ранѣе заявившему себя сооруженіемъ храмовъ въ Франценсбадѣ и Карлсбадѣ. Съ сооруженіемъ храма, русскіе люди, проводящіе лѣтній сезонъ въ Мариенбадѣ, получили возможность возносить свои молитвы въ собственномъ благолѣпномъ храмѣ. Долго танулось дѣло постройки; много неудачъ и испытаній пережило оно. Но, слава Богу, всѣ трудности побѣждены. Ревность

такихъ лицъ, какъ гр. Воронцовъ-Дашковъ, П. П. Рыковский, Н. Н. Копиткинъ, и усердіе мѣстнаго прачта сдѣлали свое дѣло. Маленькій Мариенбадскій храмъ и по внѣшнему виду, и по внутреннему убранству необыкновенно изященъ. Онъ такъ радуется взору, блестя своими главами сверху, когда вы проходите подъ горой, такъ приятно вырисовывается на фонѣ темной еловой рощи своимъ лестнымъ, краснѣющимъ корпусомъ. Но еще больше восхищаетъ своей внутренней обстановкой маіоликовый иконостасъ въ формѣ трехглавой церкви стіла Василія Блаженнаго въ Москвѣ.

Освященіе храма совершалъ настоятель Берлинской посольской церкви протоіерей А. П. Мальцевъ въ сослуженіи протоіерея Ф. Н. Кардасевича, протоіерея Ангела Пѣфани, священника И. Удальца, настоятеля Карлсбадской церкви о. Н. Рыжкова и діавона той же церкви о. Вознесенскаго. Пѣлъ хоръ Веймарскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ псаломщика Геворговъ. Кругомъ церкви стояли толпы нѣмцевъ, ибо въ церковь пукали только по билетамъ. Послѣ освященія алтаря протоіереемъ А. П. Мальцевымъ было сказано слово.

«Благодареніе Господу, говорилъ проповѣдникъ, исполнившему нынѣ давнее и горячее желаніе нашихъ многочисленныхъ единовѣрцевъ и соотечественниковъ, стекавшихся и стекающихся сюда, имѣть въ Мариенбадѣ свой собственный храмъ! Три, давно всѣмъ извѣстные по своимъ цѣлебнымъ свойствамъ, источника бьютъ изъ нѣдръ земли въ благословенной Богеміи, и при двухъ изъ нихъ въ Франценсбадѣ, съ 1889 года, и въ Карлсбадѣ, съ 1897 года, уже простираются къ небу алтнє кресты и купола нашихъ родныхъ храмовъ, составляющихъ радость и утѣшеніе молящихся и красоту и благолѣпіе этихъ городовъ. И только при

третьемъ изъ нихъ, не менѣе извѣстномъ, доселѣ не доставало своего собственнаго храма!

Правда, и до созданія настоящаго, поистинѣ величественнаго и благолѣпно украшеннаго Мариенбадскаго храма, наши единовѣрцы не были совершенно лишены здѣсь духовнаго утѣшенія собираться для общественной молитвы, такъ какъ уже съ 1882 г. была здѣсь устроена домовая церковь, и еще прежде этого пріѣзжалъ сюда

скиніей, смѣнившейся нынѣ постояннымъ и величественнымъ храмомъ, по образу храма Соломонова, замѣнившаго собою нѣкогда кожаную палатку!

И какъ нѣкогда скорбѣлъ Царь и Пророкъ Давидъ, обитая въ домѣ кедровомъ, когда ковчегъ завѣта стоялъ лишь въ убогой кожаной скиніи, такъ скорбѣли душой и прибывавшіе сюда изъ своей страны, изобилующей прекрасными храмами Всевышнему, наши соотечественники; скорбѣли, не видя



Православный русскій храмъ въ Мариенбадѣ.

причтъ Веймарской церкви для отправленія здѣсь, время отъ времени, обѣдницъ, но прежняя церковь ютилась въ маломъ частномъ наемномъ помѣщеніи, совершенно неприспособленномъ для этой цѣли. Въ началѣ каждаго лѣтняго сезона ее нужно было всегда разбирать и устанавливать, а въ концѣ собирать и упаковывать, такъ какъ отводимое для нея помѣщеніе должно было служить другимъ цѣлямъ. Она была какъ бы походной ветхозавѣтной

здѣсь ласкающаго взоръ родного храма!»

Далѣе проповѣдникъ помянулъ добрымъ словомъ лицъ, потрудившихся надъ созданіемъ вновь освященнаго храма.

На торжествѣ присутствовали архіепископъ румынскій Іоаннъ, графиня Воронцова-Дашкова, графиня Орлова-Давыдова, графъ Мусинъ-Пушкинъ, графъ Орловъ-Давыдовъ, членъ государственнаго совѣта Марковъ, секретарь вѣнскаго посольства Свербеевъ и мн. др.

М. Леоновичъ.

На греческомъ востокѣ.

I.

Уже нѣсколько дней нахожусь въ Константинополѣ, этомъ преддверіи и вмѣстѣ центрѣ современнаго грековосточнаго міра. Сколько мыслей и чувствъ вызываетъ одинъ видъ древняго Царьграда. Вчера, поднявшись на галерею подъ крышей пятиэтажнаго дома, принадлежащаго русскому на Аеонѣ Пантелеймонову монастырю, долго любовался величественной панорамой города. Широко и привольно раскинулся Константинополь. Еще въ византійскую эпоху городъ расположился на всѣхъ семи холмахъ той европейской своей территоріи, которая опоясывается лазурными водами Золотого Рога и Пропонтиды. Эта часть города и называется Константинополемъ въ тѣсномъ смыслѣ (Πόλις); въ древности она именовалась Византіей, а нынѣ — Стамбуломъ (=εις τὴν πόλιν). Здѣсь именно и находятся различные памятники византійской древности, — знаменитый храмъ святой Софіи, храмъ святой Ирины, монастырь Хоры (нынѣ мечеть Кахрие-Джами), столбы и колонны, ипподромъ и т. д. Здѣсь расположенъ и кварталъ Фанаръ, гдѣ нашла себѣ скромный пріютъ вселенская патріархія. Пышно раскинулись здѣсь и правительственныя турецкія учрежденія, съ Высокой Портой во главѣ, гордо поднимаются къ небу минареты многочисленныхъ и богатыхъ мусульманскихъ мечетей, тамъ и сямъ расположились школы турецкія и греческія. Словомъ, и теперь Стамбулъ составляетъ главную часть Константинополя и служитъ центромъ внутренней жизни столицы. Другая половина города, расположенная въ

сѣверной части своей европейской территоріи, называется Перой. Она отдѣляется отъ Стамбула Золотымъ Рогомъ, черезъ который перекинуты два желѣзные моста, доставляющіе громадный доходъ казнѣ султана, такъ какъ каждый пѣшеходъ долженъ заплатить за переходъ по мосту туда и обратно 20 пара (4 коп.). Выше, въ болѣе удаленныхъ отъ берега кварталахъ Перы, расположены зданія иностранныхъ посольствъ, русскій Археологическій институтъ, различныя иностранныя учебныя заведенія. Въ составъ Константинополя входятъ, далѣе, многочисленные предмѣстья города расположенныя вдоль Босфорскаго пролива на азиатскомъ и европейскомъ его берегахъ. Босфоръ тянется на протяженіи 50 в. и имѣетъ различную ширину и глубину, вдается въ сушу многочисленными причудливыми заливами и бухтами и покрытъ по берегамъ, изрѣзаннымъ возвышенностями, мелкимъ кустарникомъ, а по мѣстамъ и крупнымъ строевымъ лѣсомъ и садами. Берега Босфора сплошь усыяны дворцами, дачами, селами и городками, и по красотѣ своего мѣстоположенія и разнообразію построекъ, причудливому и оригинальному виду непрерывно смѣняющихся картинъ и пейзажей давно и справедливо пользуются славой едва ли не перваго во всемъ мірѣ живописнаго пункта. Наконецъ, въ составъ Константинополя входятъ Принцевы острова, числомъ девять, расположенные въ Пропонтидѣ (на взморьѣ) на юго-востокъ отъ города. Изъ нихъ населены только Прота, Антигона, Халки и Принкино. Въ византійскую эпоху острова принимали весьма большое участіе въ политической и церковной жизни имперіи и служили, съ одной стороны, пріютомъ для строгихъ отшельниковъ и любителей иноческаго житія, а съ другой — мѣстомъ

заключенія и изгнанія для подвергшихся царской опалѣ придворныхъ дѣятелей, изгнанныхъ патриарховъ и епископовъ и т. д. Нынѣ Принцезы острова служатъ преимущественно дачнымъ мѣстомъ для богатыхъ грековъ, а островъ Халки замѣчательнъ своей богословской школой. Населеніе Константинополя простирается до одного милліона жителей, изъ коихъ мусульманъ около 500 тысячъ, православныхъ до 240 тысячъ, армянъ 12 тысячъ, евреевъ до 70 тысячъ. На азиатскомъ берегу Босфора, противъ Стамбула, раскинулся Хрисополисъ или Скутари, замѣчательный своимъ прекрасно устроеннымъ турецкимъ кладбищемъ и богатыми дачами знатныхъ мусульманъ.

Необмысленно живописенъ и красивъ Царьградъ, когда приходится смотрѣть на него съ какого-нибудь возвышеннаго пункта. Среди громадныхъ другъ на друга громадныхъ восточныхъ азданій, построенныхъ большею частью изъ кирпича и дешеваго мѣстнаго камня, съ плоскими крышами, балконами и галлереями, съ узкими окнами, тамъ и самъ видѣются мусульманскія мечети, ярко сверкающія на солнцѣ бѣлизною своихъ стѣнъ и сіяніемъ полумѣсяца на стройныхъ, тянущихся къ небу, минаретахъ. Кое-гдѣ скромно пріютились православные храмы, имѣющие, большею частью, видъ древне-христіанской трех-нефной базилики, съ выдающимися однимъ или тремя абсидами на сторонѣ, противоположной входу, съ двускатной черепичной кровлей, безъ купола, колокольни и креста на вершинѣ храма, лишь крестъ надъ входной, западной дверью, да на звонницѣ, пріютившейся гдѣ нибудь сбоку, указываютъ на назначеніе азданія. Городъ утопаетъ въ зелени акацій, платановъ, лавровыхъ деревьевъ, пегговъ и кипарисовъ. Поверхность Золотого Рога покрыта сотнями судовъ различнаго типа, назначенія и происхожденія, а въ волнахъ

Босфора и Пропонтиды ярко блестятъ на солнцѣ своими парусами иностранные корабли, развозящіе изъ Константинополя по всѣмъ направленіямъ разнообразныя произведенія здѣшняго богатого дарами природы края: масло, вино, медь, вату, овощи, шерсть, кожи, табакъ и т. д. Городъ оглашается громкимъ гуломъ разнообразныхъ и разноплеменныхъ голосовъ, напоминающихъ шумъ морского прибоя, такъ какъ восточный человѣкъ не умѣетъ говорить тихо. Вдали, въ бирюзовыхъ водахъ Пропонтиды, обрисовываются темныя сгусты Принцевыхъ острововъ.

Но стоитъ только спуститься съ крыши дома къ его основанію и пройти нѣсколько шаговъ по улицамъ турецкой столицы, контрастъ между представленіемъ и дѣйствительностью окажется поразителенъ. Тѣсныя и узкія улицы, отсутствіе панелей, грязь, нечистота, сотни бездомныхъ, бродячихъ собакъ, крики турокъ - торговцевъ, пронзительные звонки конокъ и дикіе свистки кондукторовъ, безпорядочное движеніе взадъ и впередъ тысячъ людей, — все это дѣйствуетъ на свѣжаго посетителя столицы крайне удручающе.

Основателемъ Константинополя былъ первый христіанскій императоръ, святой равноапостольный Константинъ Великій (IV в.). Своимъ гениальнымъ умомъ онъ презрѣлъ будущее величіе незначительнаго прежде городка Византии и возвелъ его на степень Новаго Рима, привлекъ сюда многочисленное населеніе, украсилъ храмами, дворцами и произведеніями искусства и сдѣлалъ центромъ политической и церковной жизни восточной греко-римской имперіи, разсадникомъ просвѣщенія, мировымъ торговымъ пунктомъ, въ коемъ встрѣчались корабли востока и запада, происходилъ обмѣнъ товарами Индіи, Сирии, Египта, Рима... После Константина Великаго, въ особенности много

сдѣлать для развитія города знаменитый Юстиніанъ Великій (VI в.). Онъ создалъ единственный, по величю, красотѣ, богатству и архитектурному значенію, храмъ Святой Софіи, построилъ въ столицѣ нѣсколько новыхъ храмовъ и монастырей, которые украсилъ съ необычайною щедростію и надѣлилъ недвижимыми имуществами, онъ стремился благоустроить во всѣхъ отношеніяхъ жизнь государства и церкви, и прочно заложилъ повсюду основы своеобразной церковно - гражданской системы, именуемой византизмомъ, пышно распутившейся въ послѣдующее время... Какъ буря, пронеслась надъ столицей иконоборческая эпоха (VII—VIII в.), печально отразившаяся и въ жизни церкви, и въ области византийской культуры. Но торжество православія, вновь поставило Византію на правильный путь жизни и развитія. Византизмъ пышно расцвѣлъ въ царствованіе династій Македонской, Дуки и Комниновъ (IX—XII в.). Константинополь въ это время былъ на высотѣ своего величія. «О городъ, городъ, восклицалъ о немъ византийскій писатель Никита Хониатъ (XII в.),—око всѣхъ городовъ, предметъ разсказовъ во всемъ мірѣ, зрѣлище превышемірное, кормитель церквей, вожь вѣры, путеводитель православія, попечитель просвѣщенія, вмѣстилище всякихъ благъ». Но вслѣдъ затѣмъ начался упадокъ столицы, вслѣдствіе внутреннихъ политическихъ смуть въ имперіи. Въ 1204 г. Константинополь былъ завоеванъ латинянами, которые забыли о подлинной цѣли крестовыхъ походовъ, когда увидѣли богатство и великолѣпіе восточной столицы, и, побуждаемые жаждой грабежа и враждою къ православнымъ грекамъ, предпочли обратить оружіе, вмѣсто мусульманъ, противъ своихъ братьевъ по вѣрѣ. Совершилось безпримѣрное въ исторіи

по вандалскому и безумію дѣяніе: христіанская столица была опустошена, отчасти разорена и сожжена, православные храмы и монастыри ограблены и осквернены, греческіе клирики и монахи изгнаны, святые иконы поруганы и лишены украшеній, святые мощи свергнуты въ море... Плачь и рыданіе огласили Византію. До 1261 года продолжалось господство латиняновъ въ Константинополѣ, которое до такой степени возстановило грековъ противъ франковъ, что первые, даже въ эпоху турецкаго владычества, не могли забыть ужасовъ латинскаго вандализма и неистовства и готовы были скорѣе видѣть въ своей столицѣ мусульманскую чалму, чѣмъ папскую тиару. Послѣ освобожденія Константинополя отъ латинскаго владычества, императоръ Михаилъ Палеологъ отчасти возстановилъ городъ, украсивъ его и новыми зданіями. Но въ XIV вѣкѣ имперія быстрыми шагами пошла по пути разрушенія и гибели, вслѣдствіе и внутреннихъ неурядицъ, и жестокихъ нападений турокъ на ея окраины. Было время, когда вся Византія состояла изъ одного Константинополя. Агонія имперіи длилась долго, съ весьма слабой надеждой на благоприятное будущее. Наконецъ, въ ночь съ 28-го на 29-е мая 1453 года турки ворвались и въ Константинополь, проникнувъ сюда съ суши. Съ того времени и до нынѣ въ Византіи господствуетъ мусульманскій полумѣсяцъ. Исторія мѣстной православной христіанской церкви съ того времени полна гоненій и униженій, коимъ она подвергалась со стороны фанатичнаго иновѣрнаго правительства и народа. И нынѣ положеніе православныхъ христіанъ въ Турціи крайне печально въ разныхъ отношеніяхъ. «Боже, язычники пришли въ наслѣдіе Твое, осквернили святой храмъ Твой и Иерусалимъ превратили въ разва-

лины», — припомнился мнѣ современный омыль одного авторитетнаго лица, характеризующій нынѣшнее, вѣдшее состояние грече-восточной церкви въ предѣлахъ Турецкой имперіи.

И. Византийскій.

Изъ религіозной жизни Запада.

(Потери католицизма въ Соединенныхъ Штатахъ.—Религіозныя общества и ордена въ Испаніи.—Законопроектъ партіи центра въ Германскомъ рейхстагѣ о религіозной терпимости и вызванныя имъ превія въ печати.—Замѣчательная рѣчь императора Вильгельма.—Борьба протестантизма и католицизма въ Австріи.

Въ «Irish Ecclesiastical Record» сообщены небезынтересныя данныя (статья Shipotts'a объ Ирландіи и Америкѣ) о потеряхъ католицизма въ Соединенныхъ Штатахъ. Если судить по общему увеличенію католиковъ въ Америкѣ, то можно говорить даже о «прогрессѣ» католицизма и притомъ весьма быстромъ, утѣшительномъ. Но дѣло, оказывается, имѣетъ и другую сторону. Населеніе Соединенныхъ Штатовъ быстро растетъ, соответствуетъ ли ему и приростъ членовъ католической церкви въ такой же степени?

«Къ сожалѣнію, отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть отрицательный. Много совратившихся въ другія исповѣданія, но еще больше совершенныхъ отступниковъ. Большія массы освобождаются отъ невѣрія или отъ ереси, но еще большія впадаютъ въ индифферентизмъ и безрелигіозность. Трудно опредѣлить приблизительное число этихъ несчастныхъ, но, къ сожалѣнію, весьма вѣроятно, что они составляютъ милліоны. Думаю, что не будетъ преувеличеніемъ сказать, что въ послѣднія

60 лѣтъ $4\frac{1}{2}$ милліона ирландцевъ переселились въ Америку. Почти всѣ они были католиками, и принимая во вниманіе вошедшую въ пословицу плодовитость ирландскаго народа, можно утверждать, что въ настоящее время должно быть въ Соединенныхъ Штатахъ 10 милліоновъ католиковъ ирландскаго происхожденія. Но сверхъ того имѣется еще нѣсколько милліоновъ католиковъ изъ другихъ странъ—Германіи, Польши, Италіи, Франціи, Австріи и Канады. Не будетъ заблужденіемъ сказать, что, еслибы всѣ эти переселенцы и ихъ дѣти остались вѣрными церкви, въ настоящее время Америка имѣла бы 20 милліоновъ католиковъ. Такимъ образомъ потеря послѣднихъ 60-ти лѣтъ должна составить болѣе чѣмъ половину католическаго населенія, если принять во вниманіе число совратенныхъ» (10 милліоновъ).

Наибольшій процентъ совратившихся даютъ ирландскіе католики. Ирландцы вообще легче американизируются, чѣмъ всякій другой народъ, а американизація равносильна отказу отъ христіанства. Другіе переселенцы, какъ напр, нѣмцы или канадцы, сохраняютъ свой родной языкъ, и незнаніе языка страны служить защитой для ихъ вѣры. Ирландцы не сохраняютъ своего языка, быстро отдаются во власть противорелигіозныхъ теченій и если формально сразу не порываютъ съ своей вѣрой, то становятся все болѣе равнодушными и воспитываютъ своихъ дѣтей безъ знанія Бога и церкви. «Думаю—прибавляетъ авторъ—ирландецъ,—что это—одинъ изъ печальнѣйшихъ фактовъ въ нашей печальной исторіи. Народъ, который на родинѣ готовъ положить жизнь за вѣру, приноситъ въ жертву эту вѣру въ Америкѣ добровольно безбожному духу этой страны. Какое еще нужно болѣе сильное доказательство для священниковъ и для всѣхъ вѣрныхъ католиковъ противъ переселенія?» Американскіе епископы

и священники вполне сознали опасности, окружающія ирландскихъ переселенцевъ въ Америкѣ, и давно настаиваютъ на принятіи мѣръ къ ограниченію гибельной эмиграціи. «Положите предѣлъ переселенію, спасите ваше стадо отъ американскаго волка, не приносите вашихъ преданыхъ вѣрѣ дѣтей въ жертву Молоху! Для вашего народа Америка—это путь къ преисподней». Лучшимъ средствомъ къ тому явилось бы изобличеніе въ общественномъ мнѣніи того обманчиваго блеска, которымъ почему то окруженъ американскій трудъ и американское гражданство, въ то время какъ это по большей части—«потеря Бога, вѣры, надежды, погруженіе въ глубь социальнаго бѣдствія и духовнаго униженія, откуда нѣтъ больше спасенія». Вообще страхъ предъ Америкой, едвали даже не преувеличенный.

Въ Испаніи возникшій подъ вліяніемъ антиклерикальныхъ движеній въ послѣдніе годы вопросъ о правѣ свободнаго существованія религиозныхъ орденовъ получилъ ко времени вступленія на престолъ Альфонса XIII благоприятное разрѣшеніе въ ультрамонтанско-ватиканскомъ смыслѣ. Римская курія одержавъ въ данномъ случаѣ побѣду надъ кабинетомъ Сагасты и это привело даже къ частному кризису въ министерствѣ. Министръ Каналейясъ, сдѣлавшійся теперь главою антиклерикальнаго движенія въ Испаніи, вышелъ въ отставку. Какъ извѣстилъ папскій нунцій въ Испаніи въ окружномъ посланіи къ епископамъ, римскій престолъ твердо поддержалъ свой тезисъ, что тѣ религиозные ордена, которые имѣютъ дозволеніе отъ правительства на осѣдлость, eo ipso включены въ конкордаты. Тѣ же ордена, которые доселѣ не имѣютъ этого дозволенія, должны

выполнять лишь пустую формальность для пріобрѣтенія его, безъ возможности со стороны правительства наложить свое veto. «Это—по замѣчанію одной газеты, полное презрѣніе всѣхъ правъ Испанскаго государства». Независимая печать осуждаетъ слабую уступчивость кабинета Сагасты и жалуется на высокомерное поведеніе римской курии. «Конечно, уваженіе и почтеніе къ церкви и папѣ для испанскаго короля составляетъ историческую необходимость. Но урегулированіе церковнаго вопроса является первымъ и значительнѣйшимъ предметомъ, которымъ долженъ будетъ заняться Альфонсъ XIII, и вмѣстѣ съ тѣмъ первою пробой его способности возвратитъ Испаніи лучшія времена и сохранить свой тронъ отъ крушенія, которое неизбежно, если съ вопросомъ о клерикальномъ господствѣ не будетъ вскорѣ покончено». 20 мая римско-католическіе епископы Испаніи, собравшіеся въ Мадридѣ на коронаціонныя торжества, были приняты въ аудіенціи Альфонсомъ XIII. Кардиналъ-архіепископъ Толедскій Санча въ прѣвѣтственной рѣчи, указавъ на благоприятный для церкви исходъ рѣшенія вопроса объ орденахъ, выразилъ пожеланіе, чтобы новое правительство Альфонса XIII положило конецъ несправедливымъ преслѣдованіямъ, которыя съ нѣкотораго времени терпятъ церкви въ Испаніи.

Подчиненіе либеральнаго министра-президента Сагасты римской курии объясняютъ его страхомъ предъ Римомъ и карлистскимъ движеніемъ. Изъ Рима угрожали отозвать своего нунція, если испанское правительство рѣшится распространить на религиозные ордена соответствующій законъ объ обществахъ, въ то же время карлисты не скрывали, что они возстанутъ, если Ватиканъ лишитъ Испанію доселѣ оказываемаго ей благоволенія. Такъ, по общ-

ясненію одной газеты, католицизмъ въ Испаніи показалъ себя «опорой трона». И въ регентство королевы Маріи Христіны будто бы могучее слова Льва XIII защищало ее отъ карлистской пропаганды.

Предполагавшееся усиленіе правительственнаго контроля надъ монашескими орденами вызвало въ недавнее время исчисленіе ихъ, по приказанію испанскаго правительства. Подсчетъ далъ поразительный результатъ. Только для 16-ти провинцій насчитано 2,690 монашескихъ орденовъ. Затѣмъ въ семи провинціяхъ точныхъ показаній не сдѣлано, а въ остальныхъ 42-хъ провинціяхъ ихъ оказывается круглымъ числомъ 6,000 съ 60 тысячами монаховъ и монахинь. Общее число послѣднихъ опредѣляется въ 100 тысячъ, такъ какъ три ордена, стоящіе подъ особой защитой конкордата, не вошли въ счетъ и многіе монастыри показывали невѣрныя цифры. Самъ папскій нунцій былъ удивленъ результатомъ исчисленія.

Въ Германіи борьба исповѣданій—католическаго и протестантскаго съ особенною ожесточенностью сосредоточилась вокругъ внесеннаго въ рейхстагъ католическою партіей центра законопроекта о религіозной терпимости (toleranzantrag). Вожаки протестантизма и другихъ религіозныхъ и политическихъ партій, враждебныхъ католицизму, стараются во что бы то ни стало не допустить принятія проекта рейхстагомъ, такъ какъ опасаются, что проведеніе проекта послужитъ лишь къ усилению вліянія Ватикана и ультрамонтанистовъ въ Германіи. Печать этого лагеря наводнена статьями, въ которыхъ изобличается присущій папству духъ религіозной вражды и нетерпимости, заставляющій отнести къ за-

конопроекту центра не только съ недовѣрчивостью, но и съ прямыми опасеніями. Наибольше сильнымъ противникомъ предложенія центра заявилъ себя бывший іезуитъ графъ von-Ноенбургесх. Рѣчь его, сказанная въ Мюнхенѣ предъ большимъ собраніемъ приглашенныхъ лицъ, служить предметомъ рѣзкой критики католическихъ газетъ.

«Центръ, могущественная партія, внесъ предложеніе глубочайшаго значенія. Первая часть этого предложенія трактуетъ о религіозной свободѣ отдѣльнаго лица, вторая—о свободѣ религіозныхъ обществъ. Всѣ должны имѣть одинаковыя права. Почему мы не желаемъ предложенія центра? Прежде всего потому, что мы не одобряемъ виновника проекта. Центръ не есть политическая партія, какъ другія, это—особаго рода политическая партія. Во всѣхъ церковно-политическихъ вопросахъ центръ является уполномоченнымъ Рима, ультрамонтанской силы. Но кто несетъ полномочія, за тѣмъ стоитъ другая сила, и въ данномъ случаѣ Римъ, и потому мы имѣемъ не только право, но и обязанность отнестись къ предложенію центра иначе, нежели къ предложеніямъ другихъ партій. Ультрамонтанизмъ имѣетъ многовѣковую исторію. Что же показываетъ эта объективная учительница?»

Различая между догматическою и гражданскою терпимостью, ораторъ старался показать, что римская церковь не знаетъ ни той, ни другой. Это подтверждается приводимыми выдержками изъ папскихъ буллъ, римскаго катихизиса, силлабуса, «государственнаго» и «церковнаго лексикона». Положимъ, нѣкоторыя цитаты взяты внѣ контекста, что даетъ имъ нѣсколько другой смыслъ. Но есть такія выраженія: «догматическая терпимость—предсудительна, догматическая нетерпимость—нашъ долгъ». Эти слова написаны въ 1899 году въ «церковномъ лексиконѣ». Относительно гражданской терпимости:

«Католическій правитель страны — говорится въ одной буллѣ—совершаетъ тяжкій грѣхъ, если онъ терпитъ некаатолическіе культы». Гдѣ Римъ воленъ былъ заключать конкордаты, какъ ему хотѣлось, тамъ всегда вносились статьи: только римско-католическій культъ есть государственная и дозволенная религія, никакой еретики не можетъ получить должности. Такъ гласятъ новѣйшіе конкордаты Рима со всѣми почти южно-американскими государствами.

«Противъ законопроекта центра должно сказать: *timeo Danaos et dona ferentes*. Если предложеніе станетъ закономъ, Римъ, стоящій за спиной центра, выступитъ уже самостоятельно. Должно спросить центръ, признаетъ ли онъ, что ультрамонтанство, папы въ теченіе вѣковъ заблуждались въ своихъ понятіяхъ о терпимости? Еслибы былъ данъ отвѣтъ утвердительный, тогда только можно приступать къ обсужденію проекта».

Это, однако, не все. Въ упрекъ римскому католицизму ставятъ новое обвиненіе, будто церковь и теперь стоитъ за примѣненіе смертной казни къ еретикамъ. Объ этомъ заявилъ въ рейхстагѣ депутатъ Заттлеръ, сославшись на сочиненіе: «*Institutiones juris ecclesiastici publici*» иезуита и профессора въ папскомъ Григоріанскомъ университетѣ въ Римѣ de Luca. Въ этой книгѣ дѣйствительно находятся выраженія: «свѣтское правительство по указанію и порученію церкви должно приводить въ исполненіе смертную казнь надъ еретиками и не можетъ освободить переданное церковью свѣтской власти лицо отъ смертной казни; этому наказанію поддаются не только тѣ, которые, уже будучи взрослыми, отпали отъ вѣры, но также и тѣ, которые крещены и съ молокомъ матери всосали ересь и выросли въ упорной преданности ей» и пр. Римско-католическія газеты счи-

таютъ эти выраженія личными взглядами de Luca, а не ученіемъ церкви. Притомъ въ книгѣ de Luca слова эти взяты изъ книги Таннера—богослова, жившаго три вѣка назадъ. «И другу и недругу должно быть ясно—пишетъ *Kölnische Volkszeitung*», что общество Иисуса не защищаетъ такого ученія и не терпитъ его. Писатели, подобныя de Luca, —худшіе враги иезуитскаго ордена и католической церкви». Но иначе разсуждаютъ ихъ противники...

«Если пресса центра отрецивается отъ всѣхъ богослововъ и называетъ худшими врагами церкви всѣхъ, кто держится взглядовъ, подобныхъ de Luca, то она должна отвернуться не только отъ всего иезуитскаго ордена, но также отъ величайшихъ и признанныхъ богослововъ, которыхъ имѣетъ римская церковь, и даже отъ самыхъ папъ. Предлагаю прессѣ назвать хотя одного извѣстнаго иезуита-богослова, который бы считалъ несправедливой смерть для еретиковъ. Напротивъ, можно указать дюжину богослововъ, которые одобряютъ ее. Величайшіе богословы иезуитскаго ордена, которые еще и нынѣ имѣютъ значеніе,—самые усердные защитники смертной казни для еретиковъ—Суарецъ, Белларминъ, Валентинъ, Таннеръ, Ляйманъ. Но чему учить и самъ «князь теологовъ»—Томас Аквинскій, котораго Левъ XIII ставитъ «образцомъ» и о сочиненіяхъ котораго тотъ же папа выражается, что они заслуживаютъ быть положенными вмѣстѣ съ писаніемъ на алтарь? Его слова очень ясны: «еретики могутъ быть не только отлучаемы, но также и справедливо (*juste*) умерщвляемы». Не можетъ быть также отрицаемъ тотъ историческій фактъ, что папы и прежде всего Григорій IX, были духовными виновниками кровавыхъ законовъ императора Фридриха II, тѣхъ законовъ, которые въ противность нравственности и христіанству назначали сожженіе еретикамъ».

Неизвестно, окажетъ ли какое-нибудь вліяніе эта богословская полемика на судьбу законопроекта о религиозной терпимости. 5 іюня большинствомъ 163 голосовъ противъ 60 онъ былъ принятъ къ третьему чтенію, что, повидимому, указываетъ на успѣхъ партіи центра.

Противовѣсомъ обостренной враждѣ представителей религиозныхъ исповѣданій Германія является недавняя умиротворяющая рѣчь императора Вильгельма въ Ахенѣ (20 іюня), призывающая къ совмѣстной работѣ оба исповѣданія—католическое и протестантское, съ цѣлью сохраненія въ народѣ религіи, богопочтенія и нравственности. Эту задачу императоръ положила въ основу всѣхъ заботъ о преуспѣяніи Германской имперіи.

«Я ожидаю отъ всѣхъ васъ—духовные ли вы, или міряне,—что вы мнѣ можете правильно сохранить религію въ народѣ. Совмѣстно мы должны работать, чтобы германскому племени сохранить здоровую силу и его нравственные устои. Но это возможно только тогда, если ему сохранять религію, и это одинаково важно для обоихъ исповѣданій. Тѣмъ больше сегодня я радъ, представители церкви, принесли извѣстіе, сообщить которое я горжусь. Здѣсь находится генералъ Лое, вѣрный слуга своей церкви. Онъ былъ посланъ въ Римъ на юбилей святого отца, и когда онъ передалъ ему мои благожеланія и юбилейный подарокъ и объяснилъ ему въ интимной бесѣдѣ положеніе дѣлъ въ нашихъ нѣмецкихъ странахъ, святой отецъ откликнулся ему, что онъ радъ, что можетъ сказать, что всегда былъ высоко мнѣнія о благочестіи нѣмцевъ, въ особенности нѣмецкой арміи. Но онъ можетъ сказать ему еще большее и онъ долженъ передать своему императору слѣдующее: «страна въ Европѣ, гдѣ еще господствуетъ повиновеніе, порядокъ и дисциплина, уваженіе къ

правительству, почтеніе къ церкви и гдѣ каждый католикъ можетъ свободно жить по своей вѣрѣ,—это нѣмецкое царство, и за это благодарить онъ нѣмецкаго императора». Это оправдываетъ мое сужденіе, что наши исповѣданія должны взаимно преслѣдовать одну великую цѣль—сохранить и укрѣпить богопочтеніе и уваженіе къ религіи. Въ какой бы области мы ни дѣйствовали, одно важно: кто свою жизнь устраиваетъ не на основѣ религіи, тотъ—потерянный человекъ. Потому то я хочу высказать здѣсь свой объѣтъ все царство, весь народъ и мое войско, себя самого и свой домъ поставить подъ знамя креста, подъ защиту Того, Кто о самомъ Себѣ сказалъ: «небо и земля прейдутъ, но Мои слова не пройдутъ».

Рѣчь императора встрѣчена всѣми партіями съ большимъ вниманіемъ, какъ торжественное исповѣданіе христіанской вѣры. Католическая печать находитъ, однако, положеніе католиковъ въ Германіи только лишь сноснымъ сравнительно съ преслѣдованіями церкви во Франціи, Италіи и Испаніи. Религиозная свобода католиковъ въ Германіи заставляетъ еще желать многого. Выходки по поводу законопроекта о религиозной терпимости показываютъ, какъ трудно протестантамъ признать равноправность за католическими согражданами.

Въ Австріи борьба протестантства и католичества даетъ, повидимому, осязательные результаты въ пользу перваго. Какъ показываетъ статистика присоединеній къ протестантству въ послѣдніе три года, общее число обращенныхъ превышало 18 тысячъ человекъ, изъ нихъ болѣе 17 тысячъ перешло изъ римско-католической церкви. Потери же протестантизма за эти три

года не достигали даже 2½ тысячъ человекъ, соединившихся вновь (почти всѣ) съ римскою церковью. Само собой понятно, что никакой другой предметъ не привлекаетъ къ себѣ столько вниманія на церковныхъ конференціяхъ католическихъ и протестантскихъ въ Австро-Венгрии, какъ указанное протестантское движеніе. Седьмой евангелическій лютеранскій синодъ Австріи, недавно собравшійся въ Вѣнѣ, опубликовалъ протестъ противъ обвиненій, возводимыхъ на протестантское анти-римское движеніе, главнымъ образомъ противъ того обвиненія, будто оно направлено въ пользу отдѣленія нѣмецкихъ провинцій отъ имперіи въ видахъ присоединенія ихъ къ Германіи. Синодъ объявляетъ, напротивъ, что единственная цѣль движенія—распространеніе евангелія. Съ своей стороны, католическіе соборы и конференціи заняты обсужденіемъ мѣръ къ прекращенію пропаганды, при чемъ вожди католицизма стараются заручиться помощью правительства въ дѣлѣ оппозиціи. Много значить поддержка со стороны такихъ вліятельныхъ лицъ, какъ князь фонъ-Лихтенштейнъ, открыто заявившій, что протестантское движеніе въ Австріи организовано и поддерживается деньгами, идущими изъ Германіи. Въ недавнее время кардиналъ Груша представилъ правительству меморандумъ, въ которомъ жалуются на индифферентность государственныхъ властей въ анти-католическомъ крестовомъ походѣ. Объявлено, что императоръ милостиво принялъ этотъ меморандумъ.

А. Болдовскій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

М. Кобринъ. День очищенія въ Ветхомъ Заветѣ. Вѣблейско-археологическое изслѣдованіе. Холмъ. 1902.

Изслѣдованіе автора посвящено обзорному и объясненію церемоній для великаго очищенія за время отъ Моисея до плѣна Вавилонскаго и отъ плѣна до 70 года по Рождеству Христову включительно. Необходима для этого свѣдѣнія заимствуются изъ кн. XVI гл. кн. Левитъ, содержащей описаніе обрядовъ данного праздника въ теченіе перваго періода, и изъ раввинской литературы, представляющей указанія на нѣкоторыя измѣненія въ церемоніяхъ очищенія въ періодъ послѣплѣнный. Но такъ какъ XVI гл. кн. Левитъ считается многими учеными не подлинною, то авторъ и начинаетъ свой трудъ съ доказательства того, что данная глава составляетъ произведеніе Моисея (стр. 1—45). Такимъ же образомъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ является вопросъ, для кого или для чего назначался второй козель, другими словами какъ слѣдуетъ понимать еврейское «*kasael*». Въ виду этого во II гл. своего изслѣдованія авторъ рассматриваетъ существующія объясненія данного выраженія, и въ результатѣ разбора устанавливаетъ то положеніе, что «*kasael*» означаетъ «*духъ*» (стр. 60—73). Слѣдующая глава III гл. посвящена изложенію и объясненію постановленій Моисея относительно дня очищенія, — критико-археологическому комментарию XVI гл. кн. Левитъ; дальнѣйшая IV гл. посвящена вопросу о происхожденіи и значеніи для очищенія (разборъ мнѣнія о заимствованіи церемоній отпущенія скота въ пустыню изъ культа Тифоната, стр. 172—201) и, наконецъ, заключительная V гл. объясненію 3—4 гл.

IX гл. посланія къ евреямъ, гдѣ у апостола Павла говорится объ очищеніи скинии, указанному плану; авторъ не замѣчаетъ создаваемой имъ нестройности сочиненія. И прежде всего разсужденія. II гл. объ азабѣ могли быть пропущены съ большимъ удобствомъ на усвоеннѣ мѣстѣ, т. е. при объясненіи 8 гл. XVI гл. кн. Левитъ. Существующее же распредѣленіе матеріала приводитъ лишь къ однимъ повтореніямъ (стр. стр. 133—5 и 70—8). Большое значеніе для правильнаго изложенія переноситъ дня очищенія кивота, свидѣтельство апостола Павла въ посланіи къ Евреямъ. Посвященная его разбору V глава доказываетъ, что и по изображенію Апостола очищеніе совершалось въ томъ же самомъ порядкѣ, въ какомъ оно излагается въ XVI гл. кн. Левитъ. Сообразно съ этимъ V гл., какъ было принимающая къ III, должна занимать слѣдующее за нею мѣсто, но не относима въ конецъ изложенія. Указаніе недочеты носитъ чисто внѣшній характеръ, вредя строгости, неслѣдовательности изложенія, но не существу дѣла. Кромѣ этихъ встрѣчаются одѣко и другіе, болѣе важныя и существенныя. Такъ, перечисливъ въ I гл. всѣ тѣ ветховѣтніи мѣста, которыя говорятъ о существованіи дня очищенія, авторъ относитъ къ нимъ VIII гл. IV кн. Паралипоменонъ и VIII гл. III ян. Царствъ. Хотя, замѣчая это, священный писатель не упоминаетъ прямо о днѣ очищенія, однако въ его повѣствованіи объ освященіи Соломономъ храма можно находить указанія на существованіе этого дня. Его влияніе сказалось на содержаніи произнесенной Соломономъ молитвы. Соломонъ молится о прощеніи грѣховъ народа Еврейскаго, потому, что Богъ сохранилъ завѣтъ и милость къ рабамъ своимъ, услышавъ

ихъ молитву и помиловалъ ихъ, избавилъ ихъ отъ бездождія, голода, морозной яввы и др. бѣдствій. А такъ какъ то же самое всегда было предметомъ молитвъ, произносимыхъ въ день очищенія, то можно думать, что онъ опредѣлилъ содержаніе молитвы при освященіи храма (стр. 11). Но, какъ видно изъ дальнѣйшихъ замѣчаній автора, всѣ известныя въ настоящее время молитвы дня очищенія составлены въ послѣдствіи периодъ (стр. 102; 107; 128). Если же такъ, то онѣ не могли вліять на содержаніе молитвъ при освященіи храма. Такимъ характеромъ самопротиворѣчя проникнуты разсужденія о централизирующемъ значеніи данного праздника. По словамъ автора, «каждый израильтянинъ чувствовалъ виновность предъ Богомъ, чувствовалъ необходимость очищенія отъ грѣховъ. Но оно могло быть совершено только первосвященникомъ и притомъ только въ одно время и въ одномъ мѣстѣ, тамъ, гдѣ находилась скинія и кивотъ завѣта. Естественно поэтому, что каждый израильтянинъ, гдѣ бы онъ ни находился, темимый жаждою очищенія отъ грѣховъ, шелъ въ тому мѣсту, гдѣ совершалось очищеніе отъ грѣховъ. Здѣсь, видя торжественныя богослужебныя церемоніи, слушая чтеніе закона, онъ, естественно, проникался сознаніемъ единства еврейскаго народа. Въ день очищенія израильтяне болѣе, чѣмъ въ другіе праздники, стремились въ Иерусалимъ» (стр. 191—2). Всѣ эти соображенія какъ нельзя болѣе противорѣчатъ мыслямъ 10 стр. Разсуждая на ней о сравнительномъ значеніи для евреевъ праздниковъ семидневныхъ и однодневныхъ, къ которымъ принадлежалъ и день очищенія, авторъ говоритъ слѣдующее: «известно, что празднованіе семидневныхъ праздниковъ было наиболѣе торжественно: къ этимъ именно праздникамъ стекалось наиболѣе

лѣе народа со всѣхъ концовъ царства израильскаго, это были національные праздники и потому наиболѣе популярны. Однодневные праздники, къ которымъ относится и день очищенія, и по жертвоприношеніямъ и по численности собиравшихся во время ихъ богомольцевъ уступали семидневнымъ, не были такъ популярны, какъ эти послѣдніе». Не меньшею сбивчивостью отличается также объясненіе обряда удаленія козла въ пустыню. По одному толкованію, данный обрядъ служилъ нагляднымъ выраженіемъ мысли о полномъ удаленіи грѣховъ отъ народа. Подобная цѣль достигалась независимо отъ того, оставался, погибалъ козель въ пустынь, или же возвращался обратно въ станъ. «Разъ козель отпушенія, замѣчаетъ авторъ, предназначался для отнесенія грѣховъ въ пустыню, то понятно само собою, что, по пришествіи туда, онъ отдавалъ грѣхи тому, къ кому они посылались, или же оставлялъ ихъ тамъ, куда они должны быть отнесены. Самъ онъ, отдавъ грѣхи, переставалъ быть открытымъ ими и поэтому съ возвращеніемъ своимъ въ станъ не могъ принести грѣховъ обратно» (стр. 51—2). Съ этимъ вполне согласно замѣчаніе 133 стр., «что удаленіе козла въ пустыню представляло второй моментъ очищенія грѣховъ, — ихъ отнесеніе; первый же моментъ—самое очищеніе совершался кропленіемъ крови перваго козла. Употребляли двухъ козловъ, а не одного, вслѣдствіе физической невозможности представить два момента очищенія посредствомъ одного козла. Очистивъ свою кровію народъ отъ грѣховъ, одинъ козель не могъ затѣмъ отнести ихъ въ пустыню. Для этого требовалось, чтобы онъ остался живъ послѣ своего закланія, что невозможно». Между тѣмъ, по другому объясненію, второй козель, какъ жертва

за грѣхи народа, непременно долженъ былъ погибнуть въ пустынь (стр. 52 и 1-ое пр. къ стр. 135). Второе объясненіе не согласовано съ первымъ. Помимо того, оно ложно и само по себѣ. Какой бы смертию ни погибалъ козель, отъ руки ли человѣка, отъ голода, былъ ли съѣдаемъ звѣремъ, или же низвергался со скалы, жертвою Богу за грѣхи народа служить не могъ, такъ какъ жертва требовала пролитія крови непременно при скнннѣ, возложенія на роги жертвенника всесоженія, или внесенія во святилище и т. п. Изъ разсужденій о томъ же самомъ обрядѣ отмѣтимъ еще слѣдующее. Трагическое отпущеніе козла въ пустынь, какъ знакъ отосланія грѣховъ злomu духу, авторъ встрѣчается съ возраженіемъ, что такой взглядъ чуждъ Библии. Въ отвѣтъ на это онъ говоритъ: «это не вѣрно, такъ какъ противорѣчитъ 22 ст. XVI гл. кн. Левитъ, гдѣ читаемъ: «и понесетъ на себѣ козель всѣ беззаконія въ землю непроходимую», т. е. въ пустыню, слѣдовательно, къ злomu духу, который обитаетъ въ пустынь» (стр. 73). Какъ видно изъ хода рѣчи, автору нужно доказать, что удаленіе козла въ пустыню, о чемъ говорится въ 22 ст., есть символъ отосланія грѣховъ злomu духу. Но если въ подтвержденіе правильности подобнаго пониманія онъ ссылается на тотъ же 22 ст., то въ результатъ получается логическій кругъ. Къ числу такихъ же ошибочныхъ положеній должно отнести ссылку на слова 17 ст. XXXII гл. кн. Второзаконія: «они (евреи) приносили жертвы бѣсамъ, а не Богу», въ цѣляхъ оправдать пониманіе термина «asasel» (стр. 68). Какъ въ иностранной, такъ и въ русской библейской литературѣ давно уже доказано, что соответствующее русскому выраженію «бѣсамъ» еврейское «це-димъ» указываетъ не на бѣсовъ, а

на языческихъ боговъ, содержитъ мысль объ ихъ ничтожествѣ по сравненію съ Иеговою. Еще большее недоумѣніе вызываютъ разсужденія автора объ одеждахъ первосвященника въ день очищенія. По его словамъ, онѣ отличались отъ обычныхъ хитона и нижняго священническаго платья тѣмъ, что были бѣлы и сдѣланы изъ льна, тогда какъ послѣдніе были изъ виссона (стр. 94). Итакъ, по мнѣнію автора, виссонъ не лень и не бѣлаго цвѣта. Утверждая это, онъ, очевидно, не знаетъ, что тождественныя еврейскія названія виссона—шеш, буц и этун употребляются въ Библии для обозначенія льняной, бѣлой ткани. Страннымъ представляется также защищаемое авторомъ мнѣніе, что именемъ «кашпорет» — очистительное называется не крышка ковчега завета, а массивная золотая плита, составлявшая покрывало для всего ковчега завета. Что «кашпорет» не было покрываломъ для «всего» ковчега завета, это видно изъ словъ: «положи кашпорет на ковчегъ сверху» (Исх. XXV, 21), и изъ того, что оно было одинаковой съ нимъ длины и ширины (Исх. XXV, 10, 17). Наконецъ, авторъ не объяснилъ ст. 17: «ни одинъ человекъ не долженъ быть въ скинии собранія, когда входитъ первосвященникъ для очищенія священника, пока не выйдетъ».

Въ большей части остального содержанія изслѣдованіе автора повторяетъ тѣ выводы, къ которымъ пришла по вопросу о днѣ очищенія иностранная и отчасти русская библейская литература.

А. Петровскій.

Введенскій С., священникъ. Положительныя доказательства, что общество *калоидовъ*, приемиющихъ такъ называемое австрійское священство, не есть

истинная Христова Церковь. Симбирскъ. 1901 г., 120 стр. Ц. 70 к. съ перес. *Поповъ Н.* Антиканоическій характеръ австрійской (старобрядческой) іерархіи. Спб. 1901 г., 79 стр. Ц. 50 к.

О незаконности и антиканоничности такъ называемой Бѣлокриницкой или Австрійской, или, что болѣе вѣрно, Амвросіанской раскольничьей лжеіерархіи писалось и теперь пишется очень много. Въ первое время ея появленія старались доказать съ положительной стороны ея безблагодатность и незаконность, а потомъ, когда раскольничьи апологеты выступили съ особыми сочиненіями въ оправданіе ея, православные полемисты стали посвящать свои труды въ изобличеніе сочиненій и приводимыхъ въ нихъ раскольническими апологетами доказательствъ. Особенно много и съ пользой для православной миссіи потрудился въ этомъ направленіи недавно умершій Егоръ Антоновъ. Но все написанное въ изобличеніе Бѣлокриницкой лжеіерархіи разбросано по различнымъ книгамъ и брошюрамъ, для ознакомленія съ которыми требуется большой досугъ и много времени, да и матеріальныхъ средствъ. Поэтому давно чувствовалась нужда въ такомъ сочиненіи, гдѣ бы все существенно необходимое для обличенія лжеіерархіи раскольнической было собрано во едино и систематизировано. Авторы въ вышевыписанныхъ трудахъ ихъ и вознамѣрились, кажется, восполнить этотъ нашъ недостатокъ и дать намъ, особенно начинающимъ, удобное и полезное руководство къ изобличенію раскольнической лжеіерархіи. Отсюда само собой понятно, что и сами авторы не могли претендовать на оригинальность ихъ сочиненій, и мы не можемъ отъ нихъ требовать ея. Достоинство ихъ трудовъ должно опредѣляться тѣмъ, какъ и на сколько авторы воспользовались уже готовымъ матеріаломъ, что-

бы представить его предъ нами въ сжатомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ полномъ, систематизированномъ изложениіи.

О. Введенскій въ I главѣ своего труда — «О происхожденіи такъ называемаго австрійскаго священства и его несостоятельности съ исторической точки зрѣнія», — съ излишнею подробностію изложилъ исторію «отысканія» Амвросія, особенно старательно подчеркиваетъ обманъ, ложь и т. под., легшіе въ основаніе этого дѣла, подробно раскрываетъ внутренніе мотивы у Амвросія къ переходу въ Бѣлую Криницу и доказываетъ весьма обстоятельно его всегдашнюю преданность греческому православію. Вторая глава — догматическая. Въ ней авторъ, на основаніи Слова Божія, отеческаго ученія и свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ, раскрываетъ истинное понятіе о единой, святой, соборной и апостольской церкви и, выясняя ея существенные и необходимые признаки, съ логическою неизбежностію приводитъ читателя къ выводу, что раскольническое общество, приѣмлющее Бѣлокриницкую лжеіерархію, никоимъ образомъ не можетъ быть почтено за церковь Божію. Въ третьей главѣ обнаруживается антиканоничность этой іерархіи со стороны указанія нарушеній канонѣвъ митрополитомъ Амвросіемъ при переходѣ въ расколъ, при совершеніи надъ нимъ чинопріема и при совершеніи имъ незаконныхъ дѣйствій въ самой Бѣлой Криницѣ. Въ послѣдней — дополнительной — главѣ авторъ ставитъ митрополита Амвросія предъ лицомъ собора 1667 года, осудившаго на изверженіе изъ санѣвъ непокорниковъ церкви — ушедшихъ въ расколъ бѣглыхъ іерархическихъ лицъ, и дѣлаетъ общіе выводы къ невозможности признанія за лицами Бѣлокриницкой іерархіи ихъ, пріобрѣтенныхъ въ расколъ, санѣвъ и степеней.

Другой авторъ, Н. Поповъ, какъ показываетъ самое заглавіе его книжки, имѣлъ свою цѣлью исключительно лишь раскрытіе антиканоничности Бѣлокриницкой іерархіи. Поэтому, кратко въ началѣ коснувшись исторіи происхожденія этой іерархіи, онъ далѣе весьма подробно говоритъ о незаконности перехода митрополита Амвросія въ Бѣлую Криницу, незаконности его чинопріема тамъ и о незаконности его дѣйствій по принятіи въ Бѣлую Криницу. Такимъ образомъ, вся книжка Н. Попова посвящена раскрытію того положенія, о коемъ о. Введенскій говоритъ лишь въ небольшой (84—114 стр.) третьей главѣ своего сочиненія. Отсюда понятно, что книжка о. Введенскаго содержательнѣе и шире обнимаетъ вопросъ и всестороннѣе изобличаетъ австрійскую лжеіерархію. Но зато въ книжкѣ Н. Попова взятый имъ узкій вопросъ рѣшается обстоятельнѣе и подробнѣе. Г. Цепевъ не только приводитъ очень много положительныхъ свидѣтельствъ, но и разбираетъ нѣкоторыя оправданія старообрядческихъ апологетѣвъ, взятыхъ имъ изъ церковной исторіи. Н. Попову, впрочемъ, нельзя не поставить въ упрекъ и въ большой недостатокъ не всегда умѣлаго выбора изъ длиннаго ряда приводимыхъ раскольниками историческихъ свидѣтельствъ: имъ приводятся или неважныя, или ужъ общезвѣстныя свидѣтельства и разбираются они какъ-то голословно и многорѣчивѣ. О. о. Введенскій въ своей книжкѣ почти совсѣмъ не занимается приведеніемъ и разборомъ раскольническихъ оправданій; если кое-гдѣ и приводитъ ихъ, то кратко, а иногда даже только въ примѣчаніи. Онъ, согласно его задачѣ, раскрываетъ лишь положительныя доказательства того, что общество старообрядцевъ, приѣмлющихъ такъ называемую австрійскую іерархію, не есть

истинная Христова церковь. И эта важная нить на себя задача такъ умѣло и плѣтособразно нмъ выплываетъ, что всѣ оправданія старообрядцевъ рушатся сами собой, и съ нѣмъ въ рукахъ легко отражать даже и сильнаго раскольническаго ваятчика. Особенно хороша съ этой стороны вторая — догматическая — глава, важная и первенствующая въ его книгѣ.

Но изложенію опять таки книжка Ф. Введенскаго превосходить книжку Н. Попова. Жаль только, что въ той и въ другой не мало опечатокъ; да и изданы онѣ обѣ небрежно. — Для бесѣдъ съ раскольниками онѣ обѣ полезны, какъ руководственныя пособія.

М. Чельцовъ.

Пресвященнаго Николая, Таврическаго и Симферопольскаго (бывшаго Алеутскаго) Американскія проповѣди, съ приложеніемъ пяти посланій, выпускъ 3-й. Ц. 75 коп. Это же, бесѣды, поученія, слова и рѣчи (1899—1901 гг.). Симферополь, 1902 г. цѣна 1 руб. съ пересылкой.

«Говорю это не ради упражненія въ словѣ, а просто отъ сердца къ сердцу». Это вполне искреннее замѣчаніе, сдѣланное пресвященнымъ Николаемъ слушателямъ одной изъ напечатанныхъ въ указанныхъ книжкахъ его бесѣдъ, можетъ служить лучшей и наиболее вѣрной характеристикой проповѣдей пресвященнаго, — искренность и сердечность дѣйствительно отличительныя черты проповѣдей, поученій, бесѣдъ и посланій архипастыря. Онъ дѣйствительно говорить отъ сердца — сердцу, отъ того и его бесѣды читаются съ такою охотой и оставляютъ въ душѣ чувство глубокой симпатіи къ проповѣднику. Сердечностью и прочувствованностью проповѣдей объясняется и

другая ихъ черта — умѣнье въ каждомъ случаѣ уловить жизненную сторону предмета, затронуть въ слушатель саму наиболее важную сторону его жизни. Даетъ ли пресвященный руководство пастырю, какъ пройти его многотрудный путь, чтобы быть истиннымъ свѣтильникомъ, стоящимъ на верху горы, дѣлаетъ ли наставленіе вновь постриженному иному, какъ нерушимо соблюсти монашескіе обѣты, явится ли онъ въ разсадникъ духовной школы, указывая питомцамъ ихъ будущее высокое назначеніе, преподаетъ ли учащимся въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, какъ образовать въ себѣ полезнаго общественнаго дѣятеля и преданнаго отечеству сына, сходить ли архипастырь въ тюрьму въ качествѣ утѣшителя обеспокоенныхъ ея обитателей, вездѣ онъ умѣетъ коснуться словомъ своимъ самыхъ современныхъ сторонъ жизни каждаго, но коснуться кротко, любовно предупредить самыя опасныя для духовной жизни случайности. Раскрываемыя истины въ большинствѣ случаевъ освѣщаются примѣрами изъ самыхъ разнообразныхъ областей жизни и науки, смотря по состоянію или положенію лицъ или характеру обстоятельствъ, къ которымъ приравнивается рѣчь. Съ особенною любовью проповѣдникъ останавливается на историческихъ примѣрахъ, исторія правдника или событія, всегда занимаетъ существенную часть бесѣды и не напрасно: краткое, но отчетливо-ясное и законченное изображеніе событія въ проповѣдяхъ пресвященнаго Николая больше говоритъ, чѣмъ могли бы сказать разные доводы и убѣжденія. Вообще ясность и законченность мысли и простота изложенія составляютъ также черты, выгодно отличающія бесѣды пресвященнаго Николая Таврическаго. По своему содержанію его проповѣди весьма разнообразны; среди «американ-

скихъ проповѣдей» есть нѣсколько, имѣющихъ характеръ катихизическихъ поученій — одна бесѣда, на примѣръ, имѣетъ своимъ предметомъ истолкованіе десятословія, другая — молитвы Ефрема Сирина; есть нѣсколько бесѣдъ историческаго содержанія, выясняющихъ исторію раздѣленія, на примѣръ, церквей, передающихъ житіе и подвиги того или иного изъ мѣстно-чтимыхъ святыхъ, но большинство проповѣдей представляетъ краткія нравственныя наставленія, приспособленныя къ разнымъ случаямъ и обстоятельствамъ. Въ книжкѣ «бесѣды, поученія, слова и рѣчи», гдѣ помѣщены проповѣди, говоренныя уже въ бытность преосвященнаго Николая епископомъ Таврическимъ особенно много бесѣдъ, сказанныхъ при посѣщеніи разныхъ учреждений и храмовъ, возведеніи въ разныя священныя должности отдѣльныхъ лицъ, есть нѣсколько поученій, направленныхъ противъ современныхъ религиозныхъ броженій и холодности къ церкви современнаго образованнаго общества. Въ своихъ бесѣдахъ преосвященный вообще чутко отзывается на всѣ современныя общественныя событія, стараясь ихъ освѣтить съ церковной точки зрѣнія. Изъ архипастырскихъ посланій два, направленные къ отдѣльнымъ приходамъ, ни по формѣ изложенія, ни по содержанію не отличаются отъ проповѣдей: одно вновь присоединеннымъ изъ униатовъ къ православію обществамъ излагаетъ исторію ихъ прежней церковной жизни, другое убѣждаетъ жить въ мирѣ и единеніи приходъ, готовый раздѣлиться на два общества. Особеннаго вниманія заслуживаютъ три посланія къ президенту Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ архипастырь съ любовью отца умоляетъ американское правительство, во имя свободы, которую оно ставитъ своимъ девизомъ, оказать справедливость право-

славному населенію Аляски, всѣми мѣрами стѣсняемому въ отправленіи своихъ религиозныхъ обязанностей и разоряемому матеріально разными торговыми компаніями. Книжка американскихъ проповѣдей преосвященнаго Николая посвящена памяти преосвященнаго Иннокентія, просвѣтителя Алеутскаго, изданіе ея принесено въ даръ Таврической духовной семинаріи съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи деньги были употреблены на приобретение церковныхъ сосудовъ и утвари для новостроющейся при семинаріи церкви. «Бесѣды, поученія, слова и рѣчи» посвящены памяти преосвященнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Притчу церкви с. Р., К-ой епархіи. Семейные священники не принимаются въ число студентовъ духовныхъ академій.

Москва, Д. П. С. Необходимо построить домъ для школы не менѣе какъ на 20 чело-вѣкъ и содержать школу въ продолженіе, по крайней мѣрѣ, семи лѣтъ.

Вдовъ свящ. М. А-кой. Служба въ должности учителя причетническихъ классовъ не подлежитъ зачету въ срокъ выслуги священнической пенсін и посему всей службѣ вашего мужа, подлежащей зачету, было свыше 81 года. Не имѣя права на полученіе казенной пенсін, вы можете ходатайствовать чрезъ епархіальнаго преосвященнаго о назначеніи вамъ пожизненнаго пособія изъ Отводальныхъ суммъ.

Свящ. с. П-го, Т-ой епархіи, В. В-су. Съ просьбами о назначеніи въ составъ православной духовной миссіи въ Пекинѣ надлежитъ обращаться къ начальнику миссіи, преосвященному Переславскому Иннокентію. Свѣдѣнія о миссіи см. въ № 26 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ.

Свящ. С. Б-су. Повѣрочному испитанію для поступленія въ духовныя семинаріи подвергаются всѣ ученики духовныхъ училищъ.

Свящ. Т-ой епархіи С. А-су. Служба въ должности учителя народнаго училища не

заканчивается въ срокъ пенсіонной выслуги по старшинному вѣдомству.

Слѣд. Д. М — му, Н. Б — су и подлиннику № 648. 1) Новый пенсіонный уставъ считается вступившимъ въ дѣйствие со времени обнародованія егѡ Правительствующимъ Сенатомъ, т. е. съ 18 іюня 1902 года, и по сему правомъ на получение пенсій и пособій по этому уставу пользуются всѣ лица, вышедшія зачатъ съ 18 же іюня, а равно семейства лицъ, умершихъ послѣ обнародованія закона; священноцерковнослужители же, вышедшіе зачатъ, а равно семейства лицъ, умершихъ равнѣ обнародованія закона пользуются правами на пенсію по прежде дѣйствовавшимъ временнымъ правиламъ. 2) Правомъ на пенсію по новому пенсіонному уставу пользуются только лица, состоявшія на штатномъ мѣстѣ, равно семейства только такихъ лицъ, хотя бы они и не получали опредѣленнаго содержанія изъ казны, или отъ тѣхъ вѣдомствъ, въ коихъ они числятся. Равнымъ образомъ только время пребыванія священноцерковнослужителей въ штатѣ подлежитъ зачету въ срокъ пенсіонной выслуги.

Слѣд. церкви с. Г., Т — ской епархіи, I. Л — су.

1) Крестьяне собственники при отводѣ причтамъ въ надѣлъ земли въ указанной пропорціи, изъ числа выкущенной ими съ содѣйствіемъ правительства, освобождаются отъ обязанности вносить причитающуюся за эту землю часть выкупнаго долга (Височ. утвержд. 22 мая 1895 г. Мѣнше Госуд. Сов.—см. Собр. Указ. и Расп. Прав. 1895 г. № 106, ст. 793).

2) Крестьяне могутъ отчуждать принадлежащую имъ землю лишь тогда, когда она принадлежит имъ на правѣ полной собственности и свободна отъ всѣхъ выкупныхъ платежей; если земля еще состоитъ въ числѣ невыкупленныхъ, то переходъ ея отъ одного лица къ другому, съ обязательствомъ принятія послѣднимъ и лежащаго на ней долга, возможенъ лишь съ согласія общества.

Причту церкви с. Х — во, С — ской епархіи.

1) Предварительно печатанія надо испросить разрѣшеніе духовной цензуры—Московского или С.Петербургскаго духовно-цензурныхъ комитетовъ, которые къ печатанію акантеновъ просятъ дозволенія Святѣйшаго Синода. 2) Если границею указываемой вамъ земли по межевымъ документамъ показана береговая полоса озера, нѣтъ несуществующаго, то та ливія, по которой пролегалъ берегъ, остается и теперь границею.

Слѣд. церкви с. М.—К., С — ской епархіи, I. С — су. Разрѣшеніе возбужденнаго вами

вопроса возможно лишь по соображеніи съ изданными мѣстнымъ земствомъ правилами, содержание которыхъ редакція неизвѣстно.

Слѣд. Ви — су II — ру. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ должно быть показано «кто чѣмъ былъ награжденъ» (прил. къ цирку. ук. Св. Сун. отъ 31 марта 1829 г.). Поэтому нѣтъ основаній къ помѣщенію въ сихъ вѣдомостяхъ указанія на состояніе членомъ какихъ либо обществъ и на получение знаковъ оныхъ, если въ уставахъ сихъ общества точно не указано показывать въ послужныхъ спискахъ состоянія членами этихъ обществъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1902 года вступило прошеніе крестьянки Перской губ., Екатеринбургскаго уѣзда, Маменской волости, села Камышевскаго, Маріи Абрамовой Чернышевой, урожденной Ваулиной, жительствующей на Зейской пристани Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ, запаснымъ унтер-офицеромъ Стефаномъ Николаевичемъ Чернышевымъ, по его безвѣстному отсутствію, вѣчнаго причтомъ Георгіевской церкви села Камышевскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, 13 октября 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Абрамовой Чернышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Николаевича Чернышева началось изъ города Благовѣщенска, Амурской области, въ первой половинѣ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Николаевича Чернышева, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1902 года вступило прошеніе крестьянки Владимирской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, Налеховской волости, деревни Костюхиной, Александры Малахѣевой Вдуновой, урожденной Шаулиной, жительствующей въ гор. Иваницкѣ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Теокистовымъ Вдуновымъ, вѣчнаго причтомъ градо-Благовѣщенской кладбищенской церкви, 31 октября 1898 года. По заявленію просительницы Александры Малахѣевой Вдуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Теокистова Вдунова началось изъ гор. Благовѣщенска, Амурской области, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Трофима Теокистова Вдунова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 22 апреля 1902 года вступило прошеніе крестьянина села Свистунова Петровскаго, Екатеринославской губерніи, Мовсея Иванова Губенко, жительствующаго въ хуторѣ Родинахъ, Старочеркасской станицы, Донской области, о расторженіи брака его съ женою Маріамною Исаакивною, дочерью крестьянина того же села Казанова, вѣчнаго причтомъ Петропавловской церкви села Свистунова - Петровскаго, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, 3 февраля 1880 года. По заявленію просителя Мовсея Иванова Губенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріамны Исаакивны Губенко началось съ іюня мѣсяца 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей

Маріамны Исаакіевой Губенко, обзываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1902 года вступило прошение крестьянина села Новобатайска, Ростовскаго на Дону округа, Луіана Евстаіева Самойленко, жительствующаго въ селѣ Новобатайска, Ростовскаго на Дону округа, о расторженіи брака его съ женою Варварой Николаевою Самойленко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Новобатайска, Ростовскаго округа, въ 1893 году. По заявленію просителя Луіана Евстаіева Самойленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Николаевоы Самойленко началось изъ села Новобатайска, Ростовскаго на Дону округа, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Николаевоы Самойленко, обзываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1900 года вступило прошение жены запяского каюшника Маріи Алексѣевоы Мленарчикъ, жительствующей въ м. Кагальника, Ростовскаго на Дону округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Сильвестровымъ Мленарчикъ, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви гор. Таганрога, 13 января 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Алексѣевоы Мленарчикъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Сильвестрова Мленарчикъ началось изъ гор. Таганрога, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Сильвестрова Мленарчикъ, обзываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1902 года вступило прошение казака Полтавской губерніи, Миргородскаго уѣзда, с. Барановки, Никиты Филиппова Швацкаго, жительствующаго въ собственномъ хуторѣ, Рождественской волости, Цимлагоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Маріей Иваною Швацкой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви Миргородскаго уѣзда, села Великаго-Червова, въ 1879 году. По заявленію просителя Никиты Филиппова Швацкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Иваноы Швацкой началось изъ деревни Ново-Полтавки, Бахмутскаго уѣзда, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Иваноы Швацкой, обзываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 9 января 1902 года вступило прошение жены ссыльно-поселенца Иркутской губерніи, Киренскаго уѣзда, Коченской волости, деревни Шестаковской, Пелагеи Дмитріевоы Гривбаумъ, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, по Ямской улицѣ, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никонентіемъ Никонентіемъ Гривбаумъ (онъ же Рымбаумъ), до саяго крещенія Ненаидъ Ворухъ Горшевъ—происходящій изъ мѣщанъ гор. Херсона, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви гор. Иркутска, въ 1894 году. По заявленію просительницы Пелагеи Дмитріевоы Гривбаумъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никонентія Никонентіева Гривбаума началось изъ гор. Иркутска, въ февралѣ мѣсяцѣ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никонентія Никонентіева Гривбаума (онъ же Рымбаумъ), обзываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1902 года вступило прошение жены военнаго фельдшера Маріи Іосефовны Нарutowичъ, жительствующей въ Сормовскомъ заводѣ, Балахнинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Бонифацевичемъ Нарutowичъ, вѣнчаннаго причтомъ 10-го пѣхотнаго Новоиперманландскаго полка, въ 1884 году. По заявленію просительницы Маріи Іосефовны Нарutowичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Бонифацева Нарutowичъ началось изъ Нижняго-Новгородскаго уѣзда, въ 1885 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Бонифацева Нарutowичъ, обзываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1901 года вступило прошение крестьянина деревни Любимовой, Комаровской волости, Кунгурскаго уѣзда, Пермской губерніи, Якова Петрова Елисѣева, жительствующаго въ означенной деревнѣ Любимовой, о расторженіи брака его съ женою Анастасіей Петровою Елисѣевою, урожденной Останкиной, происходящей изъ крестьянъ деревни Дорослячи, Комаровской волости, Кунгурскаго уѣзда, Пермской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ Христоужественской церкви Комаровскаго села, Кунгурскаго уѣзда, 24 іюля 1895 года. По заявленію просителя Якова Петрова Елисѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Петровоы Елисѣевоы началось изъ деревни Любимовой, Комаровской волости, Кунгурскаго уѣзда, Пермской губерніи, 6-го сентября 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Петровоы Елисѣевоы, обзываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 15 мая 1902 года вступило прошение жены запяскаго старшаго писаря, изъ личныхъ почетныхъ гражданъ, Варвары Алексѣевоы Любимовой, урожденной Хѣбниковоы, жительствующей въ гор. Самарѣ, во Введенской улицѣ, въ домѣ Скоробогатово, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Любимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Новыхъ-Костячей, Самарскаго уѣзда, 15 іюля 1890 года. По заявленію просительницы Варвары Алексѣевоы Любимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Любимова началось изъ гор. Самары, 30 мая 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Любимова, обзываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1901 года вступило прошение жены мѣщанина гор. Тулы, Александры Симоновоы Ерохиной, урожденной Молодчовоы, жительствующей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ города Тулы, Филиппомъ Васильевичемъ Ерохинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Тулы, 19-го апрѣля 1887 года. По заявленію просительницы Александры Симоновоы Ерохиной, безвѣстное отсутствіе мужа ея Филиппа Васильева Ерохина началось изъ гор. С.-Петербурга, съ октября мѣсяца 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Васильева Ерохина, обзываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1901 года вступило прошение мѣщанина Выраскевы Якова-

ной Минаевичевой, жительствующей въ гор. Липовкѣ, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Богданомъ Минаевичемъ Минаевичемъ, вѣчнаго причтомъ сѣборной гор. Липовки церкви, Тамбовскаго епархіи, 16 октября 1887 года. По заявленію просительницы Парасквы Яковлевой Минаевичевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Богдана Минаевича Минаевича началось изъ гор. Липовки, въ 1887 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Богдана Минаевича Минаевичева, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1901 года вступило прошеніе крестьянки Херониимы Науумовны Ивановой, жительствующей въ селѣ Сторожевомъ, Усманскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Леоновымъ Ивановымъ, вѣчнаго причтомъ села Сторожеваго, Усманскаго уѣзда, 9 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Херониимы Науумовны Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Леонова Иванова началось изъ села Сторожеваго, въ 1894 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Леонова Иванова, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 11 октября 1901 года вступило прошеніе жены безземельнаго крестья-

нина Тверскаго уѣзда, Городенской волости, деревни Алексина, Екатерины Андреевой Смирновой, жительствующей въ гор. Твери, по Староворобьевской ул., въ домъ Мартыновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Михайловымъ Смирновымъ, вѣчнаго причтомъ Тверской Богородицерождественскаго Ямскаго церкви, 2 февраля 1887 года. По заявленію просительницы Екатерины Андреевой Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Михайлова Смирнова началось изъ города Твери, въ 1894 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Михайлова Смирнова, объявляются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 31 августа 1901 года вступило прошеніе крестьянки Ярославской губерніи, Рыбинскаго уѣзда, Троицкой волости, деревни Выгоры, Зиновии Ферапонтовой Частухиной, жительствующей въ деревнѣ Баборинѣ, Панонинской волости, Пошехонскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Павловичемъ Частухинымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Вольскаго погоста, Рыбинскаго уѣзда, 19 января 1892 года. По заявленію просительницы Зиновии Ферапонтовой Частухиной, безвѣстное отсутствіе ея мужа Михаила Павлова Частухина началось изъ гор. С.-Петербурга, 15 ноября 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Павлова Частухина, объявляются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденаго 13 ноября 1864 г. Положенія о 1 внутреннемъ 5^ю, съ выигрышами займъ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правилами для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го іюля 1902 г., Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 листовъ, съ № 1 по № 50-я включительно.

00027	01716	08249	05162	07562	09142	11044	13584	15669	17627	19239
00059	01804	03273	05305	07605	09276	11375	13590	15867	17721	19249
00281	01805	03383	05364	07725	09352	11518	13636	15869	17723	19345
00345	01829	03537	05378	07757	09478	11628	13693	15892	17774	19398
00376	01958	03594	05386	07783	09479	11670	13845	15989	17797	19439
00423	01962	03732	05447	08185	09486	11699	13939	16002	17849	19461
00459	02267	03737	05575	08194	09570	11831	13997	16028	17867	19536
00474	02299	03752	05683	08394	09586	12028	14062	16257	17868	19543
00527	02324	03931	05816	08403	09599	12065	14082	16359	17882	19577
00541	02349	04056	06498	08440	09741	12095	14184	16502	18008	19596
00589	02455	04069	06524	08495	09748	12112	14272	16559	18008	19756
00690	02473	04121	06569	08611	10118	12255	14446	16687	18021	19768
00682	02508	04471	06567	08633	10136	12335	14557	16697	18107	19944
00612	02695	04478	06603	08675	01146	12427	14811	16948	18215	19994
00665	02628	04474	06658	08688	10190	12594	15002	16998	18272	
00685	02650	04499	06662	08789	10261	12609	15043	17173	18518	
00687	02766	04523	06908	08826	10290	12735	15226	17250	18527	
01375	02776	04864	06960	08831	10479	12827	15228	17296	18552	
01330	02959	05012	07075	08937	10592	12883	15307	17331	18777	
01571	03085	05045	07296	08983	10596	12956	15337	17344	18847	
01593	03128	05111	07367	09061	10613	13167	15512	17412	18886	
01665	03160	05123	07477	09090	10692	13178	15564	17584	18987	
01713	03178	05129	07508	09120	10986	13347	15611	17617	19206	

Всего 244 серій, составляющія 12,200 билетовъ, на сумму 1,647,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го октября 1902 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ имѣтъ учрежденій Банка.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба явленію Казанскія иконы Божіей Матери, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп. (Празднованіе 8 іюля).

Служба съ акаеостою святому равноапостольному князю Владимиру (роскошное юбилейное изданіе), съ присовокупленіемъ житія его и нотныхъ переложеній ося службъ Кіевскаго роспѣва, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромо-литограф. изображ., въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 руб., въ кол. 1 р. 50 к., въ лучш. кол. 1 р. 75 к., съ зол. тисн. 2 р. и съ золот. обр. 2 р. 25 коп.; въ 8 д. л., безъ кино., церк. печ., въ бум. 15 к., въ кол., съ красн. обр. 1 руб., съ золот. тисн. 1 руб. 20 коп. (Память празднуется 15 іюля).

Служба святымъ безсребренникамъ Киру и Іоанну, церк. печ., съ кино., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп. (Память 28 іюля).

Ивановскій. Обзорѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству, съ историческими примѣчаніями и приложеніями, Спб., въ бум. 2 руб.

Нечаевъ. Практическое руководство для священнослужителей, въ бум. 2 руб.

Епископа Никанора. Общедоступное объясненіе первыхъ семи посланій святаго апостола Павла, въ 8 д. л., стр. 548, ц. въ бум. 3 руб.

Его же. Общедоступное толкованіе посланій святаго апостола Павла: къ Галатамъ, вып. IX, въ бум. 50 коп., къ Ефесянамъ, вып. X, въ бум. 50 коп.

Размышленіе о достоинствѣ переводовъ Псалтири и Евангелія, Ильминскаго, въ бум. 40 коп.

Руководство (краткое) къ познанію правоты святой церкви и неправоты раскола. М., гражд. печ., въ бум. 15 коп.

Обзоръ учрежденія въ Россіи православныхъ монастырей, со времени введенія штатовъ по Духовному Вѣдомству, въ бум. 2 р. 40 коп.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ Господа нашего Иисуса Христа, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 коп.

Содержаніе: Опрежденія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—*Прибавленія:* Архипастырское воззваніе.—Прошеніе старообрядцевъ.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**, 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. **АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:** С.-Петербургъ, Конюгвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 4 іюля 1902 г. За редактора протоіерей Филимонъ Знаменскій.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Миней-Четьи на русскомъ языкѣ. Книга вторая. Мѣсяць октябрь, заключаетъ въ себѣ Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четинхъ-Миней святителя Дмитрія Ростовскаго. Съ объяснительными примѣчаніями и 86 изображеніями святыхъ. 642 стр. Цѣна въ бум. 1 р. 85 коп., въ кор. 2 р. 20 к., въ кол. съ саф. кор. 2 р. 80 к., въ кож. 3 р., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 25 к.

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ отдѣльными брошюрами, цѣною 8, 10, 12, 16, и 25 к.; только что поступило въ продажу:

Житіе святаго праведнаго Авраама, въ бум. 9 к.

Библия, въ 4 д. л., крупн. церк. печ., безъ кинов., съ заставницами, съ вновь провѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 3 р. 70 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 6 р., въ бѣл. кожѣ 6 р., въ шагр. съ зол. обр. 10 руб.

Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ., съ цвѣтными заставницами и рамками, особыми для каждаго изъ четырехъ Евангелій, и съ изображеніями святыхъ Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ коленк. 1 р. 50 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 90 к., въ сафьянѣ 1 р. 90 к., въ кожѣ 1 р. 65 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 90 к. Цѣна каждаго изъ четырехъ Евангелій въ бум.: Евангеліе отъ Матвея—30 к., Евангеліе отъ Марка—20 к., Евангеліе отъ Луки—30 к., Евангеліе отъ Іоанна—25 коп.

Псалтирь крупн. церк. печ. съ кинов., въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р., въ коленк. съ сафьян. кор. 6 р., въ сафьян. 7 р. 75 к.

Псалтирь съ объяснительными примѣчаніями, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 70 к.

Служба святымъ апостоламъ Петру и Павлу въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 12 к.

Акакистъ Адриану и Наталіи, церк. печ. безъ кинов., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп.

Святаго Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 75 к.

Молитвы на сонѣ грядущимъ и утреннія, крупн. церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к.

Молитвы, положенныя для изученія въ первый годъ курса церковно-приходскихъ школъ, крупн. церк. печ., въ 12 д. л., въ бум. 3 коп.

Методъ богослужебныхъ возгласовъ, положенныхъ на ноты въ 2-хъ частяхъ, цѣна первой части въ бум. 1 р., второй—въ бум. 30 к.

Поминаніе, гражд. печ., въ барх. 25 к., въ сафьянѣ 25 к., въ коленк. 15 к.

Поступило въ продажу **НОВОЕ ИЗДАНИЕ**, гражд. печ., весьма полезное для школъ и народа, на большомъ открытомъ листѣ, удобномъ для помѣщенія на стѣнѣ, цѣною 10 к., подъ названіемъ: **Указаніе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года**

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Исторія Израильскаго народа, составлена по сочиненіямъ профессора Лбра и Отгеля, изданіе друзей и почитателей покойнаго А. Н. Муравьева, ц. 70 к.

Сынъ Каіафы. Разказы изъ временъ земной жизни Іисуса Христа. цѣна 40 коп.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ. Впечатлѣнія и замѣтки А. И. Недумова. Ц. въ бум. 30 коп.

Пѣсни святаго Романа Сладкопѣвца на страстную седмицу, въ русскомъ переводѣ П. Цвѣткова, ц. 70 к.

Предметный указатель къ Святому Четвероевангелію, ц. 20 коп.

ОЧЕНЬ ВАЖНО и необходимо для каждаго. Можно получить въ г. Ригѣ по Известковой ул. № 10 на фабричномъ складѣ купца Н. Каждана, для духовныхъ лицъ форменныя непромокаемыя Ряссы, изготовленныя изъ чисто шерстяной прорезиновой матеріи разныхъ цвѣтовъ, великой работы и удобнаго фасона, съ капишономъ пристегн. на пугов. Цѣна ряссы 16 р. 50 к. тоже на подкладѣ до талии 17 р. 50 к.—Онѣ признаны очень практичными и совершенно легки, вполне закрываютъ обыкновенныя ряссы, также имѣются ряссы сѣро-резиновыя по 8 р., изъ чернаго англійскаго вискатина по 5 р., изъ «Экстра» черныя съ коричневымъ низомъ по 6 р. 50 к. Высылаются наложеннымъ платежомъ, по требованію высылаются образчики матеріаловъ; просить при заказѣ ясно писать адресъ вь станцію назначенія, а также размѣръ длины, объемъ груди, длину рукава и ширину спинки. Пересылка за счетъ заказчика.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

**Товарищество виноградарей собственниковъ южнаго берега Крыма предлагаетъ
ЦЕРКОВНОЕ ВИНО,**

приготовленное согласно каноническимъ требованіямъ церкви и условіямъ, выработаннымъ на первомъ Московскомъ Всероссийскомъ съѣздѣ виноградарей и винодѣловъ.

Вино выпускается изъ склада Товарищества разлитымъ въ бутылки и полубутылки, закупореннымъ пробками съ клеймомъ Товарищества и запечатаннымъ его печатью.

Съ заказами просимъ обращаться въ Алушту на имя члена Правленія **Сергія Дмитріевича Чернова.**

3—2

**КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Братьевъ Усачевыхъ
въ Валдаѣ, Новгородской губерніи.**

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство; сообразно чему, мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10,000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15,000 пудовъ.

Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ срочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за цѣлость и дѣйствительную прочность.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются по желанію изображеніями святыхъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ одномъ заводѣ даетъ особенно льготныя условія.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и дальняго востока, имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ. Копія съ нихъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются немедленно желающимъ.

Въ послѣднее время между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пудовъ, въ Царское Село въ церковь Гусарскаго Его Величества полка 700 пудовъ, въ село Дубановку, Таврической епархіи, 300 пудовъ, въ Ригу по заказу Рижской духовной консисторіи 140 пудовъ и по заказу Хозяйственнаго Управленія при Свѣтѣйшемъ Синодѣ въ С.-Петербургѣ для Благовѣщенскаго и Ярославскаго подворій и много другихъ.

Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ ст. «Валдай», Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ **УСАЧЕВЫХЪ.**

5—4

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА
ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.**

Принимаются заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и иконы по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва. 1-я Мясницкая ул., собственный домъ.

6—4

ВЫГОДНО предлагаетъ **ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ**
ЗАВОДЪ Н. А. ГОСУНСКАГО,
См. «Церк. Вѣдом.» сего года № 11—объявл.

3—3

ОТЪ ОПТОВАГО СКЛАДА ИКСНЪ И КЮТЬ Т. Ф. АГАФОНОВА ИЗЪ ГОР. ЧЕРНИГОВА.

Въ большомъ выборѣ иконы святителя **ФЕОДОСІЯ** Углицкаго, новоявленнаго Черниговскаго чудотворца, исполненныя на настоящемъ кипарисѣ безъ фанеры съ чеканкою по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью, художественной живописи:

3 арш. 2 арш. 10 в. 2¹/₄ арш. 2 арш. 1³/₄ арш. 1¹/₂ арш. 1¹/₄ арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 7 в. 5 в. 4 в.
120 р. 100 р. 80 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 10 р. 6 р. 5 р.

На простыя доски безъ позолоты и чеканки, художественной живописи:

3 арш. 2 арш. 10 в. 2¹/₄ арш. 2 арш. 1³/₄ арш. 1¹/₂ арш. 1¹/₄ арш. 1 арш. 12 вер. 10 вер. 7 в. 5 в.
55 р. 45 р. 40 р. 35 р. 28 р. 25 р. 18 р. 10 р. 7 р. 5 р. 4 р. 3 р.

Въ массивныхъ вызолоченныхъ черезъ огонь ризахъ чеканныхъ такія иконы вполне замѣняютъ
серебранныя:

2 арш. 1³/₄ арш. 1¹/₂ арш. 1¹/₄ арш. 1 арш. 12 верш. 7 верш.
120 р. 110 р. 100 р. 75 р. 60 р. 35 р. 20 руб.

Размѣръ въ вышину и въ ширину пропорціоналенъ. Иконы высылаются во все города и селенія Россійской Имперіи. Иконы могутъ быть высланы даже безъ задатка, только за подписью пріятца. Въ случаѣ, почему либо икона окажется не подходящею, принимаемъ обратно, принимая стоимость пересылки въ одинъ конецъ на себя. Бѣднымъ церквамъ допускается расрочка платежа по соглашенію. Все иконы писаны со стариннаго образа (портрета), находящагося и нынѣ при входѣ въ пещеру, гдѣ почивали мощи святителя Феодосія. На иконы есть готовныя (и принимаются заказы) багетовыя рамы, вслѣдствіе кюты разныхъ цѣнъ. Принимаются заказы на иконы другихъ святыхъ, также продаются книги: полное житіе и отдѣльная служба святителю. Подробный прейсъ-курантъ высылаю безплатно. Довожу до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ о томъ, что мною съ открытія мощей св. Феодосія цѣны на иконы не повышаются и не понижаются и достоинство иконъ одинаковое;—самое лучшее исполненіе живописи, а также чеканки и позолоты. Адресъ г. Черниговъ, близъ собора, оптовый складъ иконъ и кютъ, **Т. Ф. АГАФОНОВУ.** 1—1

2-Я ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ:

ДѢТСКІЯ МОДЫ

съ приложеніемъ подробнаго текста и объясненій къ рисункамъ и 4 раскрашенными картинками. Къ каждому №—листъ выкроекъ съ объясненіями къ нимъ

ЖУРНАЛЪ БѢЛЫЯ И РУКОДѢЛІЙ

къ каждому № листъ выкроекъ съ узорами и подробнымъ объяснительнымъ къ нимъ текстомъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ, Вассейная, 36, кв. 2 и во всехъ книжныхъ магазинахъ. Въ Москвѣ: Неглинная, 4, противъ Малаго театра, у В. Альшвангъ и А. Герлахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за 1 годъ безъ дост. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к., ¹/₂ года безъ дост. 1 р. 25 к., съ дост. и пер. 1 р. 75 к., ¹/₄ года безъ дост. 75 к., съ дост. 1 р.

Отдѣльные №№ продаются по 30 к. во всехъ кіоскахъ г. Пташикова въ Спб. и у г. В. Альшвангъ и А. Герлахъ, Неглинная, 4, въ Москвѣ.

Осторогайтесь поддѣлокъ! Онѣ обходятся дороже, въ виду своихъ дурныхъ качествъ.

ГЕКТОГРАФЫ,

какъ крайне простые и выгодные аппараты, введены во все канцеляріяхъ и конторахъ для копировки бумагъ.

ГЕКТОГРАФЪ представляетъ собою небольшой плоскій ящикъ, который можно спрятать въ портфель или помѣстить на письменномъ столѣ.

Безъ всякой подготовки, при помощи гектографа можно въ 20—40 минутъ получить отъ 50 до 100 точныхъ копій съ бумагъ, чертежей, рисунковъ, нотъ и проч.

ЦѢНЫ аппаратовъ, смотря по размѣру, отъ 3 руб. до 18 руб. 50 коп.

Прейсъ-курантъ, съ объясненіемъ пользованія гектографомъ, высылается по требованію за почтов. марку.

СКЛАДЪ: Москва, Долгоруковская ул., домъ № 71.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ВРОШПРА:

НОВЫЙ УСТАВЪ О ПЕНСЯХЪ

и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства.

Выписывать можно изъ редакціи «Церкви. Вѣдомости». — Коновардейскій бульваръ д. № 5, кв. 7. Цѣна 15 коп.

Отъ правленія

РИЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

При училищѣ съ 1-го іюля сего 1902 г. состоитъ вакантною должность второго надзирателя, съ жалованьемъ въ 300 рубл., казенною квартирою и столомъ. Студенты семинаріи, желающіе занять означенную должность, подаютъ прошеніе на имя смотрителя училища, съ приложеніемъ рекомендательнаго отзыва своего начальства. 2—1

Поступила въ продажу во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и Москвы фототипія съ послѣднимъ текстомъ. Цѣна 50 коп.

ЛИКЪ ИСУСА ХРИСТА

на плащаницѣ Туринскаго собора въ Италіи.

ИКОНЫ св. Θεодосія, нововлеченнаго Черниговскаго чудотворца. Оптовый складъ

въ гор. ЧЕРНИГОВѢ.

Довожу до свѣдѣнія оо. духовныхъ пастырей, желающихъ приобрести для церкви **Икону** святителя Θεодосія, точную копию съ подлинника, что мною открыта торговля со дня открытія мощей святителя Θεодосія и по настоящее время имѣются въ большомъ выборѣ иконы художественной работы на кипарисныхъ доскахъ, художественно-чешаныхъ по настоящему червонному золоту и украшенныхъ разноцвѣтною эмалью. Въ теченіе времени, со дня начала моей торговли, вынуждено изъ моего склада много иконъ, а также и другихъ св. изображеній. За добросовѣстное исполненіе работъ и доброкачествомъ имѣю много благодарностей. Въ настоящее время я считъ возможнымъ конизать пѣны, размѣръ въ вышину 3 арш. 130 р., 2³/₄ арш. 120 р., 2¹/₂ арш. 95 р., 2¹/₄ арш. 80 р., 2 арш. 70 р., 1³/₄ арш. 60 р., 1¹/₂ арш. 50 р., 1¹/₄ арш. 40 р., 1 арш. 30 р., и на простыхъ доскахъ безъ позолоты на половину дешевле; при высылкѣ иконы осыщаются у мощей св. Θεодосія. При выпискѣ прошу выслать ¹/₄ стоимости, а остальную сумму наложеннымъ платежомъ. Допускается разсрочка по соглашенію. Имѣются багетныя рамы для иконъ, кіоты въ видѣ иконостасовъ, а также церковная утварь и священническія облаченія. Заказы исполняются при личномъ моемъ наблюденіи. Прейскурантъ высылаю бесплатно. **Ив. Зотовъ.** 1—1

ФАБРИКА ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ И ПОЗОЛОТА ПО ДЕРЕВУ

Сергѣя Андреевича СОКОЛОВА.

МОСКВА, Грузины, Средній Тиминскій пер., соб. домъ № 3. Сущ. съ 1848 года.

Принимаются заказы: на иконостасы, кіоты, столярныя рѣзныя издѣлія и позолоту по дереву по рисункамъ гг. архитекторовъ и имѣющихся на фабрикѣ, а также на живописныя и иконописныя иконы заказъ исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійской Имперіи. 10—1

ОТЪ

МОЗОЛЕЙ

РЕКОМЕНДУЕТСЯ КАКЪ ПРЕВОСХОД. СРЕДСТВО

ПЛАСТЫРЬ Д. ЛИНТРОПА.

Готовъ же послѣ прикладенія на мозоль, начинаетъ размягчать ея, ослабляя этимъ боль и черезъ 2-3 дня мозоль легко отдѣлется вмѣстѣ съ кожей. Продается въезде.

Ц. 25 К.

Регентъ опытный, им. ат. придворной вѣческой капеллы, отаично знающій свое дѣло, ищетъ мѣсто. Адресовать: С.-Пб., Владимирскій просп. въ муз. магаз. «Свѣрл. Дѣра», Г. В.

Вышла новая книга: КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ВѢСДЫ.

Части II и III. Объясненіе Молитвы Господней, Изреченій Господнихъ о блаженствѣ и десяти заповѣдей Закона Божія. Составлены священникомъ *Сергіемъ Садовскимъ*. Москва, 1902 г. 1—527 стр. Ц. 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к. Продается: у автора, въ Москвѣ, Малая Никитская ул., д. Георгіевской, на Вспольѣ, первая; въ редакціи «Душеп. Чтенія»; въ кн. маг. Тузова, въ Спб.; бр. Салаевыхъ, на Мясницкой ул., и А. Д. Ступина, на Никольской ул., въ Москвѣ.

ЛИЦЕВОЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ

Греческ. Импер. Василія II, мѣсяць сентябрь, вышелъ въ свѣтъ. Ц. 15 р. Выписывающіе отъ В. И. Успенскаго (Спб. Археологическій институтъ) и В. И. Успенскаго (Москва, архивъ Импер. Двора) за пересылку не платятъ. 1—1

Съ 1893 года

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для церковныхъ каминовъ, твердый и не ломающійся въ пути, можно получать въ С.-Петербургѣ, Салернскій пер., д. 13, у П. Н. Бириюкова, по 2 к. за кружокъ съ укуп. и упаковк., безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смотри № 8 «Церк. Вѣд.» за 1902 годъ. 2—1

Ив. Ив. ЗОТОВА