

ЦЕРКОВНАЯ



XI P. ИЗД.

ВЪДОМОСТИ,

№ 5

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 февраля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему представленію Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе предположеній о необходимости принятія мѣръ къ удовлетворенію церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ, въ 18-й день января текущаго года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) теперь же образовать, подъ предсѣдательствомъ Товарища Оберъ-Прокурора, сенатора Роговича, особое совѣщаніе о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ съ привлеченіемъ къ участию въ этомъ совѣщаніи представителя Переселенческаго Управленія. Совѣщанію этому поручить: выяснить размѣръ средствъ, какія могутъ быть нынѣ же обращены на удовлетвореніе религиозныхъ нуждъ переселенцевъ; выработать общій планъ учрежденія въ переселенческихъ мѣстностяхъ церковныхъ причтовъ и школъ и постройки церквей и причтовыхъ и училищныхъ домовъ. 2) Одновременно съ учрежденіемъ совѣщанія безотлагательно командировать въ переселенческія мѣстности знако-

мага съ условіями Сибирской жизни синодальнаго проповѣдника-миссіонера и члена Синодальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерея Восторгова, поручивъ ему, съ благословенія мѣстныхъ епископовъ, и по соглашенію съ мѣстными чинами Переселенческаго Управленія, намѣтить главнѣйшіе пункты, въ которыхъ требуется немедленное содѣйствіе Церкви религиознымъ нуждамъ населенія, а равно и установить способы удовлетворенія этихъ нуждъ сообразно мѣстнымъ условіямъ и средствамъ. Всѣ необходимыя свѣдѣнія должны быть представлены Центральному Управленію духовнаго вѣдомства не позже весны текущаго года, дабы уже предстоящимъ лѣтомъ со всей настойчивостью и быстротою могли быть проведены въ жизнь необходимыя мѣропріятія.



По всеподданѣйшему докладу Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода объ отчисленіи изъ специальныхъ издательскихъ средствъ Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту въ неприкосновенный капиталъ одного милліона (1.000.000 р.) въ обезпеченіе содержаніемъ сооруженныхъ въ С.-Петербургѣ въ память Го-

сударя Императора Александра III-го храма и двухклассной церковно-приходской школы вмѣстѣ съ занимаемымъ ими зданіемъ, построеннымъ на принадлежащемъ духовному вѣдомству участкѣ земли, по Кабинетской улицѣ, Его Императорскому Величеству, въ 18-й день минувшаго января, благоугодно было выразить Свое удовольствіе по поводу означеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода.

* *
*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) причтъ и прихожане церкви села Черетянки, Гомельскаго уѣзда, Могилевской епархіи, освѣтивъ въ первый день Новаго года иконы святыхъ Θεодосія и Серафима въ молитвенное воспоминаніе о спасеніи Его Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства отъ опасности при аваріи яхты «Штандартъ», просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной любви и преданности;

2) крестьяне села Могильницы, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи; Іосифъ и Иванъ Курѣпы, Ѳома Басейко и два Іосифа Выбачи, въ память и ознаменованіе того же событія, приобрѣли въ свою приходскую Свято-Николаевскую церковь позолоченную гробницу, святое Евангеліе, пару хоругвей, серебряную лампаду и металлическій подсвѣчникъ, всего на сумму 227 рублей;

3) прихожане церкви мѣстечка Новыхъ Каушанъ, Бендерскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, пожертвовали на постройку мѣстной церкви 16.800 рублей въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича;

4) прихожане Заковряшинской Михаило-Архангельской церкви, Томской епархіи, въ выраженіе вѣрнопопданнической преданности Его Императорскому Величеству, приобрѣли въ свой приходскій храмъ со святой горы Аеоны, въ числѣ другихъ, икону святителя и чудотворца Николая;

5) настоятельница Лѣснинскаго Богородицкаго женскаго монастыря, игуменія Нина, вмѣстѣ съ сестрами, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной благо-

дарности за Высочайшее соизволеніе на отпущеніе изъ средствъ Государственнаго Казначейства 15.000 руб. въ пособіе названному монастырю;

6) причтъ и прихожане церкви села Хмежевицы, Ветлужскаго уѣзда, Костромской епархіи, по поднятіи на колокольню мѣстной церкви колокола, вѣсомъ въ 164 пуда 18 фун., съ надписью: «въ благодарную память о льготахъ крестьянскому населенію, Высочайше дарованныхъ Манифестомъ 3-го ноября 1905 года», вознесли горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и о сохраненіи отъ всѣхъ козней вражескихъ;

7) прихожане Свято-Духовской церкви м. Братолюбовеи, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, пожертвовавъ 1.000 руб. на увеличеніе и обновленіе иконостаса въ мѣстномъ храмѣ, въ ознаменованіе дарованія Высочайшихъ Манифестовъ 1905 и 1906 г.г., просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства преданности, любви и благодарности за дарованія означенными Манифестами блага и милости русскому народу;

8) прихожане Михаило-Архангельской церкви села Ивановскаго, Орскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, приобрѣли для сей церкви на мѣстныя средства, при трудахъ и заботахъ священника Іоанна Шастова и церковныхъ попечителей, колоколь въ память востества на престолъ Его Императорскаго Величества 21-го октября 1894 года, стоимостью 1.100 рублей, каковой колоколь освѣщенъ и поднятъ на колокольню 23-го сентября минувшаго года и

9) жители дер. Березовеи, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губ., постановили, на изысканныя ими средства, построить въ своей деревнѣ церковь—школу во имя святителя и чудотворца Николая, въ память чудеснаго спасенія Его Величества отъ опасности, грозившей при аваріи яхты «Штандартъ», съ тѣмъ, чтобы въ построенной церкви-школѣ въ день 29-го августа ежегодно приходскимъ духовенствомъ отправлялось торжественное богослуженіе.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 11-й день января 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 19 января 1908 года за № 248, о предоставленіи сбора въ церквахъ г. С.-Петербурга въ Крестопоклонное воскресанье Братству во имя «Царицы Небесной», а въ воскресенье 6-й недѣли Великаго поста Императорскому Человѣколюбивому Обществу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, отъ 17-го января 1908 г. за № 451, о предоставленіи сбора въ церквахъ г. С.-Петербурга въ Крестопоклонное воскресанье братству во имя «Царицы Небесной», а въ воскресенье 6-й недѣли Великаго поста Императорскому Человѣколюбивому Обществу. Приказали: Согласно ходатайству преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Совѣту Братства во имя «Царицы Небесной», начиная съ текущаго 1908 года, производить ежегодный церковный сборъ на его нужды въ воскресенье Крестопоклонной недѣли Великаго поста и въ церквахъ г. С.-Петербурга одновременно съ разрѣшеннымъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 20—27-го мая 1902 года № 2181, повсемѣстнымъ церковнымъ сборомъ въ пользу Братства, съ отнѣною сбора въ столичныхъ церквахъ въ воскресенье четвертой недѣли поста, какъ относящагося (воскресанья) къ 5-й недѣлѣ Великаго поста, предоставленной для повсемѣстнаго сбора въ пользу Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28 августа—5 сентября минувшаго 1907 г., и 2) перенести разрѣшенный Императорскому Человѣколюбивому Обществу сборъ въ церк-

вахъ г. С.-Петербурга съ недѣли Крестопоклонной на пятую недѣлю Великаго поста, согласно выраженному Совѣтомъ Общества желанію, въ избѣжаніе сбора въ одинъ и тотъ же день въ пользу двухъ благотворительныхъ обществъ. О чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 9—16 января 1908 года за № 43, постановлено: избраннаго братією Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго общежительнаго монастыря, Холмской епархіи, на должность настоятеля онаго, намѣстника того же монастыря іеромонаха Серафима утвердить въ названной должности, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

III. Отъ 9—23 января 1908 года, за № 42, постановлено: назначить на должность настоятельницы Угличскаго Богоявленскаго женскаго третьекласснаго необщежительнаго монастыря, Ярославской епархіи, казначею того же монастыря монахиню Иннокентію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 23 января 1908 года, за № 360, постановлено: монахиню Цивильскаго Тихвинскаго женскаго общежительнаго монастыря Казанской епархіи, Ангелину назначить исправляющей должность настоятельницы Кошлоушскаго Александринскаго женскаго, общежительнаго же, монастыря, той же епархіи.

V. Отъ 23 января 1908 года, за № 362, постановлено: избраннаго большинствомъ голосовъ монашествующей братіи Николо-Пѣшношскаго монастыря, Московской епархіи, на долж-

ность настоятеля сего монастыря, казначея Николаевской Берлюковой пустыни, той же епархіи, іеромонаха Іувеналія утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, кои, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями, отъ 31 іюля—21 августа и 23 августа—15 сентября 1907 года за №№ 4708 и 5362, преподаю благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимирской: старостѣ деревни села Борѣжка, Юрьевского уѣзда, крестьянину Якову Егорову; вдовѣ потомственнаго почетнаго гражданина Елисаветѣ Смолиной; старостѣ церкви села Никольскаго, Александровскаго уѣзда, статскому совѣтнику Дмитрію Головану; Муромской купеческой вдовѣ Маріи Кондратовой; старостѣ церкви села Павловскаго, Ковровскаго уѣзда, Ковровскому мѣщанину Михаилу Смирнову; старостѣ церкви села Константиновскаго, Александровскаго уѣзда, коллежскому совѣтнику Петру Боговиленскому; Пермской купеческой вдовѣ Екатерины Бѣловой; Московской купеческой женѣ Маріи Пастуховой; старостѣ церкви села Нагорья, Переславскаго уѣзда, мѣщанину Александру Мусатову; крестьянину Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда, дер. Васильцева, Петру Шадрину; потомственному почетному гражданину Александру Кормушкину; запасному унтеръ-офицеру Петру Парамонову; купцу Гавриловскаго посада Алексѣю Зимину; старостѣ церкви села Душилова, Шуйскаго уѣзда, мѣщанину Мемнону Игумнову; потомственному почетному гражданину Александру Балину; крестьянкѣ села Дунилова, Шуйскаго уѣзда, Александрѣ Жуковой; старостѣ епархіальной церкви гор. Переславля, мѣщанину Ивану Кузнецову; Муромскому купцу Петру Суздальцеву; старостѣ церкви погоста Митрофановскаго, Шуйскаго уѣзда, мѣщанину Павлу Кузнецову; старостѣ церкви села Брутова, Владимирскаго уѣзда, крестьянину Ивану Андронову; крестьянину дер. Брутова, Суздальскаго уѣзда, Ивану Сергѣеву; крестьянкѣ Стефанидѣ Морозовой; потомственному почетному гражданину Ивану Дербеневу и Нижегородскому купцу Ивану Лукоянову. Волгоградской: заштатному священнику Орловской Всесвятской церкви, Устюжскаго уѣзда, Хрисану

Смѣлкову; діаконской вдовѣ Александрѣ Братановской; потомственной дворянкѣ Анастасіи Волоцкой; вдовѣ губернскаго секретаря Елисаветѣ Камкиной; потомственном почетному гражданину Митрофану Чебаевскому; старостѣ Воскресенской Устьянской церкви, Кадниковскаго уѣзда, купцу Николаю Никulichеву; Кадниковскому купцу Асикриту Королеву; Пошехонскому купцу Ивану Свѣшникову; С.-Петербургскому купцу Константину Пшеничному; купеческому сыну Михаилу Фаддѣеву; С.-Петербургскому купцу Александру Архипову; Солвычегодскому купцу Іакову Хаминнову; С.-Петербургскому мѣщанину Петру Чулкову; мѣщанкой вдовѣ Маріи Богдановой-Зорковой; крестьянину Вологодскаго уѣзда, Боровецкой волости Николаю Шишину; крестьянину Грязовецкаго уѣзда дер. Цишлева Стефану Александрову; крестьянкѣ с. Устья, Кадниковскаго уѣзда, Анні Ганичевой; крестьянской вдовѣ Маріи Мурыгиной; крестьянкамъ Грязовецкаго уѣзда, дер. Шевякова Стефану Тимоееву и дер. Огаркова Павлу Кочкину; крестьянкѣ Грязовецкаго уѣзда, Ростловской волости, дер. Крутца Екатерины Шибановой; крестьянину Николаю Буркову; крестьянину Ивану Быкову; крестьянину Василию Прилуцкому; крестьянской вдовѣ Маріи Кулижниковой; приходскому попечительству Іоанно-Богословской Кохтошской церкви, Грязовецкаго уѣзда; прихожанамъ Космо-Даміановской Леждомской церкви, того же уѣзда; крестьянкамъ: Алексѣю Шубину, Михаилу Героееву и Дмитрію Панову; прихожанамъ Васильевской Заволочьевской церкви, того же уѣзда, крестьянкамъ Григорію Фаддѣеву и Филиппу Зырку съ товарищами; крестьянкамъ Левитскаго общества, того же уѣзда и прихожанамъ Спасо-Преображенской Иннокентіевской церкви, того же уѣзда. П о д о л с к о й: прихожанину Рождество-Богородичной церкви с. Хмаровки, Гайсинскаго уѣзда, крестьянину Павлу Гондеруку и землевладѣльцу с. Лѣсничаго, Ольгопольскаго уѣзда, надворному совѣтнику Михаилу Чижову и Харьковской: прихожанину Архангело-Михайловской церкви села Малаго Исторопя, Лебедискаго уѣзда, крестьянину Ивану Ступаку.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 6 января 1908 г., за № 2, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Кротковъ и Подобѣдовъ на должности: первый—помощника инспектора въ Одесскую духовную семинарію и второй—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Новгородскую духовную семинарію; Московской—Богдановъ и Ласковскій на должности: первый—помощника инспектора въ Самарскую духовную семинарію и второй—преподавателя исторіи и географіи въ Волынское женское училище духовнаго вѣдомства; Киевской—Кустовъ, Терлецкій и Брянскіихъ на должности: первый—учителя греческаго языка въ Скопшское духовное училище, второй—учителя арифметики и географіи въ параллельные классы Единецкаго духовнаго училища и третій—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи старообрядчества и сектанства въ Красноярскую духовную семинарію и Казанской—Малышевъ и Горскій на должности: первый—помощника инспектора въ Курскую духовную семинарію и второй—преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Вятскую духовную семинарію и изъ отставныхъ: коллежскій асессоръ Наркевичъ на должность смотрителя дома Парачскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства (Наркевичъ съ 26 июля, Ласковскій съ 1 ноября, Кустовъ, Терлецкій, Кротковъ, Малышевъ, Богдановъ и Горскій съ 1, Подобѣдовъ съ 3 и Брянскіихъ съ 5 декабря 1907 года).

Переимѣщаются: Преподаватель Вятской духовной семинаріи Ивашковскій—на должность помощника смотрителя въ Вятское духовное училище; преподаватель Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища Левитовъ—на должность учителя русскаго языка въ Екатеринбургское духовное училище, учитель Торонецкаго духовнаго училища Щужинъ—на должность помощника смотрителя въ томъ же училищѣ и помощникъ инспектора Красноярской духовной семинаріи Торбаевъ—на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ той же семинаріи (Ивановскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 20 ноября, Щужинъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Торбаевъ съ 1 и Левитовъ съ 5 декабря 1907 г.).

Утверждается: н. д. преподавателя физико-математическихъ наукъ въ Донской духовной семинаріи Орловъ въ занимаемой имъ должности (съ 1 ноября 1906 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Курской—Смирновъ и Краснодарской—Онососовскій; учителя духовныхъ училищ: Смоленскаго—Сироткинъ и Черниговскаго—Вѣлевичъ, по случаю избранія въ члены Государственной Думы, преподаватель Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Березовскій, помощникъ смотрителя Вятскаго духовнаго училища Ляпиговъ и учитель Екатеринбургскаго духовнаго училища Образцовъ и кандидатъ Московской духовной академіи Соколовъ освобождается отъ даннаго ему, 17 ноября 1907 года, назначенія на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Новгородскую духовную семинарію (Ласковскій, Березовскій, Образцовъ и Ляпиговъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 1, Соколовъ съ 17 и Сироткинъ съ 28 ноября, Смирновъ и Онососовскій съ 1 и Вѣлевичъ съ 5 декабря 1907 года).

II. Отъ 20 января 1908 года за № 3, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Дурнищынъ и Киевской—Рыболовскій на должности: первый—учителя русскаго языка въ Иркутское духовное училище и второй—учителя русскаго языка въ штатные классы Тульчинскаго духовнаго училища и дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи Пивоварчукъ на должность помощника инспектора въ Красноярскую духовную семинарію (Рыболовскій съ 8, Пивоварчукъ съ 13 и Дурнищынъ съ 20-го декабря 1907 года).

Назначается: учитель Уманскаго духовнаго училища Рябининъ на должность смотрителя того же училища (съ 13 декабря 1907 года по опредѣленію Святѣйшаго Синода).

Переимѣщается: помощникъ инспектора Таврической духовной семинаріи Вартагана на должность преподавателя словесности и исторіи русскаго языка въ Тифлискую духовную семинарію; учитель церковно-приходскихъ школъ при Московскомъ Даниловскомъ обществѣ трезвости Розановъ на должность учителя русскаго языка въ Старооскольское духовное училище, преподаватель Томской духовной семинаріи Невзоровъ на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Псковскую духовную семинарію, учитель Ріево-Подольскаго духовнаго училища Гумилевскій

на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Киевскую духовную семинарію и помощникъ смотрителя Красноярскаго духовнаго училища Касаткинъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Красноярскую духовную семинарію (Розановъ съ 14 ноября, Вартава съ 12, Гумилевскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 13, Касаткинъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Невзоровъ съ 19 декабря 1907 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: Учители духовныхъ училищъ: Смоленскаго—Лебедевъ и Иркутскаго—Антоновъ (Лебедевъ съ 27 сентября и Антоновъ съ 20 декабря 1907 года).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ

Опредѣленіями Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 25 сентября—2 октября 1907 года за № 529, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: брошюру д-ра медицины А. С. Виреніуса: «Спиртные напитки» (изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, ц. 12 коп.)—одобрить для второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, а также для учительскихъ библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

II. Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вопроса о томъ, отъ кого должны получать учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты паспортныя книжки, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 8—20 января сего года за № 9, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановилъ: для руководства подлежащихъ учреждений и лицъ, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что учащіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, какъ не состоящіе на государственной службѣ, на основаніи и. V Высочайшаго указа 5-го октября 1906 года, за полученіемъ паспортныхъ книжекъ надлежитъ обращаться или по мѣсту жительства—въ сословныя учрежденія или по мѣсту постоянного жительства—въ полиційскія управленія, а въ столпцахъ—къ участковымъ приставамъ.

С П И С О КЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, въ типографіи Киево-Печерской Успенской лавры и въ типографіи Почаево-Успенской лавры въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1907 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

- «Св. Евангеліе» на слав.-русск. яз., въ 8—16 д. л.
- «Православный толковый молитвословъ» съ краткими катихизическими свидѣніями, съ 14 священными изображеніями, гр. печ., въ 16 д. л.
- «Краткій молитвословъ для православныхъ воиновъ», гр. печ., въ 32 д. л.
- «Новый Завѣтъ», гр. печ., въ 16 д. л. (народное изданіе).
- «Новый Завѣтъ съ Псалтырью», на русск. яз., бр. гр. печ., въ 8 д. л.

б) Въ Киево-Печерской Успенской лаврѣ.

Гражданской печати, въ 8 д. л.

Какъ юношѣ содержать въ чистотѣ путь свой. Миссіонерскія бесѣды со штундистомъ по поводу наименованія священниковъ отцами и учителями. Священника Саввы Богдановича.

Миссіонерская бесѣда со штундистомъ о томъ, что должно почитать святыхъ и молиться имъ. Его же.

Бесѣда миссіонера съ начинающимъ штундистомъ о молитвѣ за умершихъ. Его же.

Поученія о душепагубности штундистскаго ученія. Его же.

Миссіонерскія сѣмена или рѣшеніе нѣкоторыхъ религіозныхъ вопросовъ изъ области штундизма. Часть I-я. Его же.

в) Почаево-Успенской лаврѣ.

Гражданской печати:

«Почаевскій Листокъ», съ № 39 по 52-й включительно.

«Почаевскія Извѣстія», съ № 222 по 232 включительно.

«Волинскія Епархіальныя Вѣдомости», съ № 27 по 36-й включительно.

«Календарь Почаевскій» 6000 экземпляровъ.

Славянской печати:

«Евангеліе» русско-славянское 11300 экзempl.

П Р И В Ъ В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 5

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

2 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

ПРАВСТВЕННОСТЬ И ЭКОНОМИКА.

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ 32-ю

Лук. XIX, 1—10.

Смыслъ Человѣческій пришелъ взискать и
спаси погнбшее. Ст. 10.

И нынѣ мы слышимъ и видимъ заботы, и усиленныя заботы, по крайней мѣрѣ, на словахъ, о спасеніи погнбшихъ и погнбающихъ.

Если прислушаться къ современнымъ разговорамъ и разсужденіямъ въ печати, въ обществѣ, въ такъ называемыхъ политическихъ партіяхъ, и вообще, въ средѣ большинства людей, будь то лица частныя, или государственныя дѣятели, — то выносятся ясное и непререкаемое впечатлѣніе: всѣ упованія счастья и спасенія народовъ возлагаются теперь на ихъ богатство, общее матеріальное обезпеченіе и на такъ называемое экономическое соотношеніе силъ. Не одни послѣдователи крайнихъ ученій, какъ напримѣръ, социалисты и коммунисты, стоятъ на этой точкѣ зрѣнія. Не одни даже люди прогрессивнаго направленія исповѣдуютъ матеріалистически-

животный взглядъ на основу человѣческаго благосостоянія. У нихъ такой взглядъ проводится только рѣзче и опредѣленнѣе, прямѣе и послѣдовательнѣе, — настолько прямолинейно и безошадно, что, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ только отнять все у имущихъ классовъ народа, всеподѣлать поровну, принудительно отобрать землю и имущество, сдѣлать общимъ достояніемъ дома, фабрики, заводы, продукты земли и проч. и счастье, довольство людей обезпечено. Но и тѣ благоразумные общественныя и государственныя дѣятели, и тѣ писатели, которые признаютъ цѣнность и необходимость духовно-нравственныхъ основъ для человѣчества, — и они, когда заходитъ рѣчь о подробностяхъ устройства и упорядоченія жизни государственной, подчиняясь бессознательно общему, со стороны навѣянному и глубоко вкоренившемуся

современному міровоззрѣнію, незамѣтно переходятъ на ту же матеріалистическую точку зрѣнія. Оттого нерѣдко можно слышать отъ людей, по своей дѣятельности и воззрѣніямъ согласныхъ съ правилами святой вѣры, такіа разсужденія, напримеръ, что «все зависить отъ желудка», что «первое благо-экономическое благо-состояніе» «задача наша обезпечить людямъ хлѣбъ и кровь и все необходимое для жизни», — подразумѣвается, конечно, жизни матеріальной. Оттого и въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ на нашихъ глазахъ мѣсяцами и годами занимаютъ, спорятъ до безконечности, дробятся на партіи, волнуются и горячатся, главнымъ образомъ, если не исключительно, только по вопросамъ распредѣленія денегъ и матеріальныхъ средствъ народа и государства.

Инымъ воззрѣніемъ, инымъ духомъ вѣетъ отъ евангельскихъ наставленій и сказаній. Сегодня въ евангельскомъ чтеніи мы видимъ Закхея, старѣйшину сборщиковъ податей, человѣка весьма богатаго. Онъ самъ, по собственному побужденію, идетъ на встрѣчу Иисусу Христу и, чтобы видѣть Его, залѣзаетъ на придорожное дерево, онъ рискуетъ при этомъ показаться смѣшнымъ въ глазахъ народа, подвергнуться преслѣдованіямъ и издѣвательствамъ толпы, наконецъ, не боится унижаться на виду у всѣхъ, выходя съ такою каждою увидѣть Учителя, не признаннаго властными и почетными руководителями народа.

Итакъ, предъ Иисусомъ Христомъ — богачъ, глава сборщиковъ податей, мало того, это человѣкъ, и по его собственному признанію, и по роду своихъ занятій мытаря, при условіяхъ тогдашняго времени, человѣкъ грѣшный, неправедно нажившій свое богатство. Невольно приходитъ на мысль: что, по мнѣнію современныхъ намъ новомодныхъ учителей жизни, что сказалъ бы Закхею и что сдѣлалъ бы въ этомъ случаѣ Иисусъ Христосъ? Уже многіе та-

кіе учителя, увлекающіеся современнымъ новымъ идоломъ социализма, не разъ объ являли, что Иисусъ Христосъ былъ социалистомъ и училъ социализму. Слѣдовательно, Онъ обратившемуся Закхею долженъ былъ указать одно: все раздай всѣмъ поровну, и себѣ возьми такую же часть какая достанется и другимъ... И одинъ ли Иисусъ Христосъ представляется въ очахъ современныхъ лжесловесниковъ только общественнымъ реформаторомъ и учителемъ новой хозяйственной и экономической системы? Нынѣшній день, 27-го января, воскресный праздникъ совпадаетъ съ памятью святителя Іоанна Златоуста. Тысячу пятьсотъ лѣтъ чтла его святая Церковь, вѣрные услаждаются его твореніями, давшими «неизглаголанную ясность Божественному Слову» (см. канонъ святому) т. е. ученію Священнаго Писанія, и — никогда никто не находилъ въ его влатословесныхъ поученіяхъ проповѣди социализма. Но вотъ нынѣ, даже въ книгахъ мнимо-богословскихъ и подъ покровомъ богословскихъ школъ проповѣдуется такая безстыдная и сознательная ложь...

Но возвратимся къ Закхею. Что же повелѣлъ ему сдѣлать Спаситель? Онъ только одно имѣлъ въ виду: ласковымъ словомъ привѣта и любви, посѣщеніемъ дома всѣми признаннаго грѣшника, довести Закхея до сознанія грѣховности, возбудить въ немъ желаніе исправиться и загладить грѣхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ внушить надежду и увѣренность, что Богъ приметъ покаяніе грѣшника. И видимъ: подъ влияніемъ посѣщенія Господа, въ душѣ грѣшника произошелъ полный переворотъ: сталъ Закхею предъ Господомъ и сказалъ: «се полъ имѣнія, Господи, дамъ нищимъ, и если кого чѣмъ обидѣлъ, возвращу четверо». Что же Спаситель? Поучать сталъ о вредѣ и грѣховности всякаго богатства? Разрѣшалъ вопросъ: можно ли собирать подати и сколько съ кого брать? Сталъ рассчитывать, достаточно ли дать половину имѣнія и четверо за обиду и убытки,

меньше нужно или больше? Нѣтъ, и нѣтъ. Спаситель сказалъ только одно: «нмѣ спасеніе дому сему бысть»... «Сынъ чело-вѣческій пришелъ выискать и спасти погибшаго». Слышите ли? Не бѣднаго и не богатаго пришелъ Онъ спасти, а погибшаго нравственно. Онъ и средства спасенія предлагаетъ именно нравственныя. Не говорить: отдай мнѣ твое богатство, а говорить: дай мнѣ твое сердце.

Ибо неразумно, въ самомъ дѣлѣ, смѣшно и наивно думать, что съ разрѣшеніемъ пороку всѣхъ имѣній и вообще съ разрѣшеніемъ всѣхъ имущественныхъ и экономическихъ отношеній сразу воцарится счастье среди людей, прекратятся всякія изъ страданія и кончится необходимость нравственнаго развитія. Въ тысячѣ тысячъ случаевъ проявятся и тогда чело-вѣческія любовь и злоба, высота духовная и низость. Въ тысячѣ тысячъ случаевъ люди могутъ отравлять жизнь другъ другу, или ей помогать во благое. Въ тысячѣ тысячъ случаевъ, при равенствѣ имуществъ и при полномъ матеріальномъ довольствѣ, проявятся и зависть, и несправедливость, и преслѣдованіе, и гнѣвъ, и недоброжелательство. И не богатство было худо въ Закхей, а неправедные пути его пріобрѣтенія, жестокость и себлюбіе въ пользованіи имъ. Такъ и Златоустъ поучаетъ богача: «Ты богатъ? Не осуждаю тебя. Но ты жестокъ? Поричаю тебя». И не самый сборъ податей былъ преступенъ въ Закхей. Потому мытари считались грѣшниками, что они вымогали подати въ свою пользу, брали гораздо болѣе, чѣмъ было положено; содержа на откупѣ подати цѣлыхъ городовъ и селеній, они увеличивали ее тѣмъ, что давали въ долгъ, сами отсрочивали взносы, и потомъ брали вдвое и втрое, разоряя народъ. Значить, не самый сборъ податей, а злоупотребленіе имъ было грѣховно. Ісаянъ Креститель собирающимъ подати говорилъ только одно: «ничего не требуйте болѣе опредѣленнаго вамъ» (Лук. III, 13). Да и самъ Спаси-

тель повелѣлъ апостолу Петру внести за Себя и за Петра статуръ въ подать на храмъ (Мате. XVII, 27). И апостолы учили (Рим. XIII, 7, 6) христіанъ безпрекословно отдавать подати и всѣмъ—должное.

Христосъ Спаситель не приносилъ на землю какого-либо новаго научнаго ученія, какой-либо новой общественной, государственной, хозяйственной или экономической системы. Онъ говорилъ вѣкамъ, и о томъ, что вѣчно, вѣчное же не старѣетъ, оно всегда ново. А вѣчно въ чело-вѣкѣ не тѣло, а духъ, не насыщеніе благами матеріальными, гибнущими и умирающими, а вѣчными сокровищами души; вѣчно въ чело-вѣкѣ стремленіе къ Богу и къ нравственному уподобленію Богу въ добродѣтели и святости. Такого стремленія въ чело-вѣкѣ ничѣмъ не уничтожишь, оно сродно его духу и необходимо ему, какъ питаніе и дыханіе сродно и необходимо тѣлу. И чѣмъ выше и сильнѣе такое стремленіе, тѣмъ ближе чело-вѣкъ къ тому, чѣмъ долженъ быть чело-вѣкъ, тѣмъ болѣе онъ внесетъ счастья, мира, покоя и порядка въ жизнь общечело-вѣческую. Такое-то стремленіе къ Богу и желаніе ввести Бога въ душу и насъ съ вами въ эти минуты привело сюда въ храмъ. Если это есть,—все прочее придетъ, какъ пришло у Закхея. Господь вошелъ въ его домъ, а онъ въ душу свою самъ ввелъ Его своимъ святымъ порывомъ, и вотъ онъ уже изъявляетъ желаніе служить ближнимъ и своимъ имѣніемъ. Если же этого ничего нѣтъ, то не только уравниеніе имуществъ и разрѣшеніе экономического вопроса, но и самыя благія на видъ стремленія и желанія принесутъ людямъ только гибель, вражду, кровь, убійства. Развѣ не видимъ очевидныхъ тому доказательствъ у послѣдователей современныхъ модныхъ ученій безъ Христа и внѣ Христа? Ихъ громкія слова о братствѣ, равенствѣ и свободѣ на дѣлѣ приносятъ только рабство, униженіе и величайшія насилія. Въ далекой отъ насъ, но христіанской странѣ, на-

дняхъ звѣрски убить на улицѣ король и его наслѣдникъ, и раненъ другой сынъ короля. Кто гнусные убійцы? Убійцы были люди, проповѣдующіе громко свободу и любовь, родные братья по убѣжденіямъ и дѣйствіямъ нашимъ социалистамъ, революціонерамъ и проповѣдникамъ народной свободы. На словахъ же всё они противъ смертныхъ казней преступниковъ и противъ всякаго принужденія со стороны власти и государства. Вотъ, что значить быть безъ Христа и стоять не на нравственной почвѣ; не на нравственномъ ученіи, а на міровомъ, экономическомъ. «По плодамъ ихъ узнаете ихъ. Не снимаютъ съ терновника винограду. Берегитесь же лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищны» (Мате. VII, 15—16).

Спасти погибшее и погибающее можетъ только развитіе и совершенствованіе нравственное, въ духѣ вѣры Христовой, а не экономическое, въ духѣ современныхъ проповѣдниковъ насилія и матеріализма. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Православный приходъ ¹⁾.

На засѣданіяхъ 2, 8, 12, 15, 17 и 25 октября 1907 г. Особое Совѣщаніе выработало рядъ положеній о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ: ихъ составъ, предсѣдатель и его правахъ и обязанностяхъ, дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію собраній и совѣтовъ, порядкъ разсмотрѣнія и рѣшенія этихъ дѣлъ и т. п. Но при этомъ не былъ вполне выясненъ основной вопросъ относительно приходскихъ собраній и совѣтовъ, именно вопросъ о значеніи ихъ въ сферѣ управленія приходскими дѣлами.

Вопросъ этотъ въ существующихъ проектахъ приходскаго устава рѣшается не

одинаково. IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, по его собственнымъ словамъ, ставилъ своею цѣлю организовать управленіе приходскими дѣлами «на началахъ общиннаго, въ предѣлахъ каноновъ, самоуправленія прихода». Поэтому по проекту нормальнаго приходскаго устава, выработанному этимъ Отдѣломъ, приходскому собранію усвоится значеніе главнаго распорядительнаго органа въ приходѣ (§ 33). Приходскій же совѣтъ является органомъ исполнительнымъ (§ 83). Дѣятельность этихъ органовъ простирается почти на всѣ стороны приходской жизни. Что же касается священника, пастыря и настоятеля въ приходѣ, то значеніе его въ дѣлѣ управленія приходскими дѣломъ, по проекту, совершенно ступшевывается. Онъ является здѣсь только предсѣдателемъ приходскаго совѣта и общаго собранія прихожанъ, или, по приложенной къ проекту инструкціи приходскому настоятелю, «представителемъ церковно-приходской общины» (ст. 1). Вполнѣ согласно съ IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія рѣшается вопросъ о значеніи приходскаго собранія и совѣта, въ своемъ проектѣ приходскаго устава, и А. А. Папковъ.

Профессоръ И. С. Бердниковъ стоитъ въ рѣшеніи этого вопроса на совершенно противоположной точкѣ зрѣнія. Организацию прихода на началахъ общиннаго самоуправления онъ признаетъ несоответствующей каноническому строю церковнаго управленія и, въ своемъ проектѣ приходскаго устава, въ дѣлѣ управленія приходскими дѣлами выдвигаетъ на первый планъ, вмѣсто общаго собранія прихожанъ, настоятеля приходской церкви, приходскому же собранію и совѣту усвоетъ значеніе только вспомогательныхъ ему органовъ. Особое Совѣщаніе, выработывая положеніе о приходскомъ собраніи и совѣтѣ, не нашло возможнымъ присвоить имъ значеніе органовъ распорядительныхъ и исполнительныхъ и постоянно, особенно же при рѣшеніи вопроса о предсѣдателѣ

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» за 1908 г., № 4.

приходскаго собранія и совѣта и его правъ и обязанностяхъ, указывало на исключительное, въ силу іерархическаго сана, положеніе и значеніе въ приходѣ священника. Тѣмъ не менѣе принципиальнаго вопроса, кому же именно принадлежитъ управленіе приходскими дѣлами и какое значеніе въ сферѣ этого управленія имѣть приходское собраніе и совѣтъ, Совѣщаніе еще не рѣшило. Между тѣмъ, вопросъ этотъ, независимо даже отъ указаннаго разногласія въ рѣшеніи его по существующимъ проектамъ приходскаго устава, чрезвычайно важный; отъ такого или иного рѣшенія его, отъ того, кто будетъ поставленъ въ главѣ управленія приходомъ: приходское собраніе или священникъ, будетъ завистъ направленіе всей приходской жизни.

Въ виду этого, Совѣщаніе, по открытіи засѣданія 26 октября, признало необходимымъ прежде, чѣмъ перейти къ очередному вопросу о храмѣ, обсудить о выработкѣ положеній, точно опредѣляющихъ организацію управленія приходскими дѣлами.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи вопроса, кому принадлежитъ управленіе приходскими дѣлами, были высказаны слѣдующаго рода соображенія:

Приходъ съ православно-канонической точки зрѣнія есть нераздѣльная часть епископіи — основной единицы церковнаго устройства и управленія, и къ организаціи его должны быть примѣнены тѣ же начала, какія предусматриваются православною догматикой и каноникой для организаціи самой епископіи. Въ приходѣхъ должно биться пульсъ того же жизненнаго начала, которое оживляетъ всю епископію въ цѣломъ. Импульсъ этой жизни идетъ отъ епископа. Епископъ есть преемникъ той духовной власти, которою Христосъ облекъ своихъ Апостоловъ и которая состоитъ въ тройкомъ полномочіи: въ правѣ религіознаго ученія, въ правѣ совершенія религіозныхъ актовъ или свя-

щеннодѣйствій, необходимыхъ для сообщенія вѣрующимъ даровъ божественной благодати, и, наконецъ—въ правѣ управленія обществомъ вѣрующихъ. Въ силу этого, онъ является центромъ и источникомъ благодатной жизни для церковной общины, составляющей его паству. Въ предѣлахъ своей епархіи онъ главный учитель вѣры, первосвященникъ и верховный правитель церковныхъ дѣлъ. Долгое время епископъ стоялъ въ непосредственномъ отношеніи во всей своей паствѣ. Приходовъ въ нынѣшнемъ смыслѣ въ древней церкви не было совершенно. Съ развитіемъ же церковной жизни, когда епископъ не имѣлъ уже возможности непосредственно надзирать за всѣми вѣрующими, принадлежащими къ его паствѣ, не могъ лично удовлетворить и всѣмъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ ихъ, а съ другой стороны и сами вѣрующіе, живущіе въ предѣлахъ извѣстной епархіи, не могли имѣть одно мѣсто для своихъ богослужебныхъ собраній, епископы стали поручать завѣдываніе отдѣльными религіозными обществами, получившими впоследствии названіе приходовъ, особымъ пресвитерамъ.

Послѣдніе являлись и являются въ предѣлахъ своихъ приходовъ делегатами духовной власти епископа, получившими отъ него чрезъ таинственное рукоположеніе извѣстныя полномочія и обязанностями проходить свое служеніе подъ его контролемъ. Какъ помощники и замѣстители епископа, они стоятъ во главѣ своихъ приходовъ, съ такою же по существу властію, съ какою самъ епископъ стоитъ во главѣ своей епархіи. Власть епископа, какъ уже замѣчено, состоитъ въ правѣ религіознаго ученія, религіознаго освященія и управленія. Отсюда и полномочія священниковъ, какъ замѣстителей епископовъ въ приходѣхъ, состоятъ въ правѣ учить своихъ прихожанъ правиламъ вѣры и жизни христіанской, подавать имъ благодатныя силы и средства для ихъ духов-

наго возрожденія и обновленія и, наконецъ, руководить ихъ въ жизни по вѣрѣ. Такимъ образомъ съ православно-канонической точки зрѣнія, управленіе въ Церкви неразрывно связано съ пастырствомъ, и священникъ, поставленный епископомъ пасти своихъ прихожанъ, въ силу этого, обязанъ и управлять, подъ его руководствомъ, приходскими дѣлами.

Свою власть управлять епархіею епископъ осуществляетъ при содѣйствіи разныхъ вспомогательныхъ органовъ. Соотвѣтственно этому и настоятель при управленіи приходскими дѣлами имѣетъ у себя вспомогательные органы. Его трудъ раздѣляютъ, прежде всего, всѣ остальные члены причта, являющіеся, по самому положенію своему, ближайшими сотрудниками и помощниками настоятеля. А затѣмъ, сотрудниками священника въ дѣлѣ управленія приходомъ являются и сами прихожане. По ученію православной Церкви вѣрующіе міряне должны быть живыми и дѣятельными членами церкви, должны всѣми своими силами и способностями содѣйствовать общему благу и Церковь всегда признавала ихъ участіе во всѣхъ сторонахъ церковной жизни. По дѣйствовавшимъ въ нашей церкви, до опредѣленія Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года за № 5900 по вопросу объ устройствѣ приходской жизни, узаконеніямъ, прихожане являлись помощниками своего настоятеля, главнымъ образомъ, только въ тѣхъ приходскихъ дѣлахъ, которыя, по характеру своему, находятся въ менѣе тѣсной связи съ пастырскими полномочіями, именно въ дѣлахъ характера хозяйственнаго. Всѣ важнѣйшія хозяйственныя предпріятія въ приходѣ, какъ-то: постройка церкви или другого какого-либо зданія, всѣ крупныя ремонтныя работы должны были совершаться не иначе, какъ при участіи и согласіи прихожанъ въ полномъ ихъ составѣ (Уст. дух. конс., 39—46; Инстр. благ. ст. 3, 5, 6, 43; Инстр. церк. стар. 3). Во всѣхъ

же другихъ случаяхъ прихожане участвовали въ рѣшеніи хозяйственныхъ вопросовъ чрезъ своего представителя—церковнаго старосту. Нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ это участіе мірянъ въ приходскихъ дѣлахъ значительно расширено. Оставивъ въ силѣ исторически сложившееся у насъ участіе прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, чрезъ своего представителя—церковнаго старосту, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 18 ноября 1905 года, въ дѣлахъ тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою, для возбужденія въ нихъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры, и вообще содѣйствія духовенству въ исполненіи лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей, предложилъ настоятелямъ приглашать своихъ прихожанъ «для сужденія» объ удовлетвореніи всѣхъ нуждъ прихода, не только хозяйственныхъ, но и религіозно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ. Съ этою именно цѣлю,—дать прихожанамъ принять болѣе дѣятельное участіе въ приходскихъ дѣлахъ, и учреждены, упомянутымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, обще-приходскія собранія и приходскіе совѣты. Въ первыхъ изъ нихъ, въ приходскихъ собраніяхъ, прихожане осуществляютъ свое право сужденія приходскихъ дѣлъ непосредственно, въ приходскихъ же совѣтахъ—чрезъ своихъ представителей. Отсюда само собою опредѣляется и значеніе приходскихъ собраній и совѣтовъ въ сферѣ приходскаго управленія. Они имѣютъ здѣсь значеніе не самостоятельныхъ органовъ, а только вспомогательныхъ настоятелю, наряду съ другими такими же органами—низшими членами причта и церковнымъ старостой.

Въ соотвѣтствіе указаннымъ соображеніямъ о законотѣрности съ православно-канонической точки зрѣнія организаціи прихода членъ Совѣщанія профессоръ И. С. Бердниковъ предложилъ внести въ проектъ приходскаго устава, выработываемый

Совѣщаніемъ, слѣдующія основныя положенія касательно управленія приходскими дѣлами.

1) Управление приходскими дѣлами въ православномъ приходѣ совершается, подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея, настоятелемъ прихода при помощи другихъ членовъ причта и церковнаго старосты и при дѣятельномъ участіи прихожанъ.

2) Настоятель прихода и прочіе священники (гдѣ они есть) суть пастыри прихожанъ, которымъ поручено отъ епископа совершеніе общественнаго богослуженія и церковныхъ требъ, преподаваніе имъ святыхъ таинствъ по церковному чину, попеченіе о духовномъ просвѣщеніи ихъ и руководство ихъ въ жизни христіанской? Посему настоятель прихода и прочіе священники, если они есть, отвѣственны предъ Богомъ и своимъ епископомъ за благосостояніе своего прихода со стороны его религіозной настроенности, духовнаго просвѣщенія и нравственнаго преуспѣванія.

3) Настоятель прихода служитъ органомъ сношеній епархіальной власти съ приходомъ по дѣламъ церковнымъ. Онъ получаетъ отъ епархіальной власти чрезъ мѣстнаго благочиннаго предписанія и указы, исполняетъ ихъ самъ и передаетъ для исполненія другимъ членамъ причта и прихожанамъ подъ собственной отвѣтственностію за правильность и своевременность исполненія (Инстр. наст. 20).

4) Церковный староста есть повѣренный прихожанъ, избираемый ими для содѣянія съ причтомъ и приходскимъ совѣтомъ приобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго архіерея (Инстр. церк. стар. 1).

5) Во имя духовнаго единенія между пастыремъ и пасомыми, настоятель прихода приглашаетъ своихъ прихожанъ къ совокупному сужденію о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-

нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ (Уч. Св. Синода 18 ноября 1905 года. Инстр. наст. 19).

6) Прихожане дѣйствуютъ въ обсужденіи церковно-приходскихъ дѣлъ или непосредственно или чрезъ своихъ представителей.

а) Непосредственно прихожане участвуютъ въ обсужденіи приходскихъ дѣлъ на общемъ собраніи ихъ, время отъ времени созываемомъ по важнѣйшимъ приходскимъ дѣламъ.

б) Чрезъ представителей прихожане участвуютъ въ обсужденіи приходскихъ дѣлъ въ лицѣ членовъ приходскаго совѣта—постояннаго органа приходскаго управленія, вѣдающаго текущія дѣла приходской жизни».

Кромѣ того, по мнѣнію профессора И. С. Берднкова, въ приходскій уставъ должны быть внесены еще частнѣйшія постановленія о правахъ и обязанностяхъ настоятеля прихода и членовъ причта, примѣрно въ томъ видѣ, какъ они изложены въ его монографіи: «Что нужно для обновленія православнаго прихода», стр. 107—8, и нѣсколько частныхъ постановленій объ обязанностяхъ церковнаго старосты.

Совѣщаніе, на основаніи приведенныхъ выше соображеній, признало предлагаемыя профессоромъ Бердниковымъ положенія опредѣляющими вполнѣ правильно, съ православно-канонической точки зрѣнія, основы организаціи прихода и вполнѣ согласными съ выработанными уже Совѣщаніемъ частными по этому вопросу положеніями, и потому постановило принять ихъ въ основу соответствующихъ параграфовъ своего приходскаго устава.

Перейдя, затѣмъ, къ подробному разсмотрѣнію редакціи предложенныхъ профессоромъ Бердниковымъ положеній, Совѣщаніе остановило свое вниманіе, прежде всего, на выраженіи втораго параграфа настоятелю прихода поручено епископомъ «попеченіе о духовномъ просвѣщеніи»

прихожанъ. Было замѣчено, что выраженіе это не даетъ вполне точнаго опредѣленія обязанности, лежащей на священникѣ, какъ учителя вѣры. Въ виду этого, Совѣщаніе постановило замѣнить это выраженіе словами: «наученіе правиламъ вѣры и жизни христіанской».

При разсмотрѣніи слѣдующаго положенія, Совѣщаніе, принявъ во вниманіе, что выраженіе: настоятель служить «органомъ» сношеній епархіальной власти съ приходомъ можетъ быть непонятнымъ для сельскихъ жителей, и повести на практикѣ къ недоразумѣніямъ, признало необходимымъ замѣнить здѣсь слово «органъ» тождественнымъ ему «посредникъ». Въмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что настоятель, служа посредникомъ въ сношеніяхъ епархіальной власти, уже въ силу этого долженъ получать отъ этой послѣдней всѣ преписанія и указы, касающіеся приходской жизни, Совѣщаніе признало излишнимъ нарочитое упоминаніе объ этомъ въ приходскомъ уставѣ и потому постановило опустить конецъ разсматриваемаго параграфа, начиная со словъ: «онъ, настоятель, получаетъ отъ епархіальной власти предписанія».

Остановившись затѣмъ на замѣчаніи профессоромъ Бердниковымъ о внесеніи въ приходскій уставъ частнѣйшихъ постановленій о правахъ и обязанностяхъ настоятеля прихода и церковнаго старосты, и разсмотрѣвъ относящіяся сюда положенія въ составленной имъ монографіи: «Что нужно для обновленія православнаго прихода». Совѣщаніе нашло, что упоминаемыя въ этихъ положеніяхъ права и обязанности имѣютъ инструкціонный характеръ и подробно изложены въ существующихъ для названныхъ лицъ инструкціяхъ. Составляемый же Совѣщаніемъ проектъ приходскаго устава не имѣетъ своею цѣлю замѣнить всѣ эти инструкціи потому перечисленіе здѣсь этихъ правъ и обязанностей излишне. Въ приходскомъ уставѣ, въ отвѣтствіе параграфамъ о правахъ и обя-

занностяхъ приходскихъ собраній и совѣтовъ, должны быть указаны только важнѣйшія права и обязанности настоятеля, характеризующія его главенствующее положеніе въ приходѣ. Сюда, кромѣ указанныхъ уже во второмъ параграфѣ предложенныхъ профессоромъ Бердниковымъ положеній, относится, по мнѣнію Совѣщанія, попеченіе о благочиніи въ церкви, попеченіе о благолѣпін храма, объ устройствѣ церковной библиотеки, о заведеніи въ приходѣ церковныхъ школъ и благотворительныхъ учрежденій, наблюденіе за правильнымъ веденіемъ церковнаго писмоводства и отчетности по церковному хозяйству; объ этихъ правахъ и обязанностяхъ настоятеля Совѣщаніе и постановило упомянуть въ приходскомъ уставѣ. Что же касается церковнаго старосты, то Совѣщаніе признало вполне достаточнымъ только упомянуть въ примѣчаніи къ предложенному профессоромъ Бердниковымъ положенію о немъ, что права и обязанности его опредѣляются особою инструкціею.

Наконецъ, при разсмотрѣніи послѣдняго изъ предложенныхъ профессоромъ Бердниковымъ положеній, Совѣщаніе нашло, что указаніе на время созыва приходскихъ собраній и совѣтовъ и характера подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ, уже сдѣлано Совѣщаніемъ при подробномъ обсужденіи вопросовъ, касающихся организаціи этихъ приходскихъ учрежденій. Въ разсматриваемомъ же параграфѣ, не имѣющемъ практическаго значенія, а служащемъ только какъ бы введеніемъ къ главамъ о собраніяхъ и совѣтахъ, устанавливающимъ точку зрѣнія на нихъ, вполне достаточно указать только, что прихожане участвуютъ въ обсужденіи приходскихъ дѣлъ или непосредственно — на приходскомъ собраніи или чрезъ своихъ представителей — въ приходскомъ совѣтѣ. Въ этомъ именно смыслѣ Совѣщаніе и постановило изложить разсматриваемый параграфъ.

Такимъ образомъ, основныя положенія

касательно управления приходскими дѣлами были Совѣщаніемъ приняты въ слѣдующей редакціи:

1) Управление приходскими дѣлами въ православномъ приходѣ совершается подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея, настоятеля прихода, при помощи другихъ членовъ причта и церковнаго старосты и при дѣятельномъ участіи прихожанъ.

2) Настоятель прихода и прочіе священники (гдѣ они есть) суть пастыри прихожанъ, которымъ поручено отъ епископа наученіе послѣднихъ правиламъ вѣры и жизни христіанской, совершеніе общественнаго богослуженія и церковныхъ требъ по церковному чину, преданіе имъ святыхъ таинствъ и руководство ихъ въ жизнь христіанской. Настоятель прихода и прочіе священники, если они есть, отглагольны предъ Богомъ и своимъ епископомъ за благосостояніе своего прихода со стороны религіозной настроенности, духовнаго просвѣщенія и нравственнаго преуспѣянія его.

3) Настоятель прихода служитъ посредникомъ въ сношеніяхъ епархіальной власти съ приходомъ по дѣламъ церковнымъ.

4) На обязанности настоятеля прихода лежатъ: попеченіе о благолѣпіи храма, объ устройствѣ церковной бібліотеки, о заведеніи въ своемъ приходѣ церковно-приходскихъ школъ и благотворительныхъ заведеній, наблюденіе за правильнымъ веденіемъ отчетности по церковному хозяйству и церковнаго писмоводства.

5) Церковный староста есть повѣренный прихожанъ, избираемый ими для совмѣстнаго съ причтомъ и приходскимъ совѣтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго архіерея (Инстр. Церк. Стар. 1).

Примѣчаніе. Права и обязанности церковнаго старосты опредѣляются особымъ инструкціямъ.

6) Во имя духовнаго единенія между

пастыремъ и пасомыми, настоятель прихода приглашаетъ своихъ прихожанъ къ совокупному сужденію о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ (Указъ Святѣйшаго Синода 18-го ноября 1905 г. Инстр. Наст. 19).

7) Прихожане участвуютъ въ обсужденіи церковно-приходскихъ дѣлъ или непосредственно (приходское собраніе) или черезъ своихъ представителей (приходскій совѣтъ).

Имѣя въ виду, что приведенныя положенія, по содержанию своему, являются основными при рѣшеніи вопроса объ управленіи приходскими дѣлами, что положеніями этими устанавливается правильная точка зрѣнія на органы этого управленія—приходскіе собраніе и совѣтъ, Совѣщаніе постановило внести это положеніе въ проектъ приходскаго устава предъ отдѣломъ о приходскомъ собраніи.



Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходовъ Финляндіи наши обновители прихода въ своихъ дѣлахъ.

Какъ мы видѣли изъ исторіи подготовленія проекта устава православныхъ приходовъ Финляндіи, дѣло это мало кому изъ русскихъ было извѣстно. Только изрѣдка появлялись глухіе отголоски о его движеніи въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ». Г. Папковъ былъ однимъ изъ немногихъ русскихъ, который благовременно былъ осведомленъ о движеніи этого дѣла и о содержаніи самаго устава. Г. Папковъ былъ очень заинтересованъ финляндскимъ законопроектомъ о православныхъ приходахъ, потому что находилъ въ немъ одинъ изъ опытовъ осуществленія своихъ идеаловъ о благоустройствѣ прихода. Онъ истолковывалъ вышній порядокъ приход-

ской жизни, установленный финляндскими законами и въ частности приходскимъ уставомъ 1906 года въ смыслѣ представленія приходу значенія самоуправляющейся церковной единицы, пользующейся притомъ же правомъ юридического лица. Этого мало, онъ утверждалъ, что порядокъ жизни финляндскихъ православныхъ приходо́въ тотъ же самый, какой существовалъ и въ древне-русскомъ православномъ приходѣ (Папковъ. Православные приходы въ Финляндіи. Спб. 1901 г., стр. 415, 21, 30 и друг.). Г. Папковъ основываетъ свое мнѣніе на правѣ приходской общины въ Финляндіи облагать себя извѣстными оброками на содержаніе церкви и духовенства. Но при этомъ онъ оставляетъ безъ вниманія то, что говоритъ противъ его мнѣнія, напริมѣръ то, что взносы финляндскаго православнаго прихода въ пользу церкви и духовенства—не свободный даръ съ его стороны, а государственная повинность, наложенная на него государственнымъ закономъ, что основанія къ раскладкѣ этой повинности указаны тѣмъ же закономъ и тѣ же самыя, какія приняты въ гражданской общинѣ для раскладки другихъ повинностей, что сборъ этой повинности производится при посредствѣ свѣтской власти, что всякія недоразумѣнія между прихожанами и притомъ на почвѣ исполненія этой повинности разрѣшаются свѣтскою властію, что вообще всѣ важныя перемѣны во внѣшней жизни приходо́въ совершаются подъ контролемъ правительства и проч. Во всемъ этомъ трудно усмотрѣть проявленія какой-нибудь самостоятельности въ правовомъ положеніи православныхъ приходо́въ Финляндіи. Да если бы оброки, платимые православными приходскими общинами въ пользу церкви и духовенства, были свободнымъ даромъ съ ихъ стороны, то и тогда это не подтверждало бы мысли г. Папкова. Вѣдь, добровольныя пожертвованія на храмъ и въ пользу духовенства допускаются вездѣ, при всякихъ формахъ устройства при-

хода. Они существуютъ и у насъ по дѣйствующей практикѣ (Июстр. благ. цер. 3—5 Юстр. Церк. ст. 36), которую г. Папковъ однако же не желаетъ понимать въ смыслѣ самоуправленія прихода. Кроме того, въ финляндскомъ уставѣ для православныхъ приходо́въ г. Папкову понравилось положеніе о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ. При этомъ г. Папковъ опять старается затушевать подлинныя черты приходскихъ собраній, какъ сходо́къ для раскладки церковныхъ повинностей и обсужденія годового бюджета но исполненію этихъ повинностей, дымкой общихъ теоретическихъ соображеній, по которымъ эти собранія являются выраженіемъ приходскаго самоуправленія вообще безъ различія предметовъ вѣдѣнія.

Составивши себѣ такое понятіе о финляндскомъ приходскомъ уставѣ, г. Папковъ нашелъ выгоднымъ для своихъ цѣлей «огласить этотъ проектъ въ его существенныхъ частяхъ» предъ русской читающей публикой, съ замѣчаніемъ, что онъ пропущенъ и одобренъ высшею православною духовною властію. Конечно, при обычномъ порядкѣ вещей, за напечатаніе интереснаго законодательнаго памятника обыкновенно воздають благодарность издателю. Но въ данномъ случаѣ благодарность можетъ быть выражена г. Папкову только съ оговорками, такъ какъ и самое изданіе имъ памятника носить на себѣ отпечатокъ тенденціозности. Г. Папковъ знакомитъ русскую читающую публику съ существенными частями финляндскаго приходскаго устава, не выяснивши предварительно, при какихъ обстоятельствахъ и въ какомъ смыслѣ пропущенъ упомянутый уставъ церковною властію русской Церкви. Отсутствие такого выясненія совершенно замѣняетъ истинное значеніе финляндскаго закона для православныхъ приходо́въ, а также и смыслъ пропущенія его со стороны церковной власти—смыслъ, указанный нами выше. Потому г. Папковъ еще отъ себя, своими

заглавіи, старается прядать этому уставу особое значеніе, какого онъ не имѣетъ. Онъ предлагаетъ русской читающей публикѣ уставъ для православныхъ приходовъ Финляндіи не какъ опытъ только устройства православныхъ приходовъ, регулированнаго свѣтскими законами Финляндіи, но какъ финическій уставъ внутренней жизни прихода, одобренный церковною властію православной русской Церкви,—не какъ опытъ закона мѣстнаго характера и значенія, допущенный въ виду мѣстныхъ обстоятельствъ, а какъ образецъ, которому слѣдуетъ подражать и въ другихъ мѣстахъ православной Россіи. Даже г. Папковъ обильными выраженіями желаетъ дать понять довѣрчивой публикѣ, будто церковная власть для согласія на примѣненіе финляндскаго устава во всѣхъ приходахъ русской Церкви (Папковъ. О необходимости обновленія вѣр. цер. строя. Изд. 2. Спб. 1903 года, стр. 64). Такимъ образомъ не научный интересъ влечетъ г. Папкова къ финляндскому уставу для православныхъ приходовъ, не онъ заставляетъ его публиковать этотъ уставъ, а чисто практическія соображенія такого рода, что этимъ уставомъ можно воспользоваться для реформы православныхъ приходовъ въ русской Церкви.

Чтобы легче достигнуть намѣченной практической цѣли г. Папковъ издаетъ финляндскій уставъ для православныхъ приходовъ не въ подлинномъ его видѣ, а въ своей передѣлкѣ, «приспособляющей къ некоторымъ правиламъ этого проекта къ интересамъ (?) русскихъ православныхъ приходовъ». Передѣлка эта сдѣлана, надобно думать, съ двойною цѣлію. Съ одной стороны, посредствомъ ея финляндскій уставъ православныхъ приходовъ очищается отъ характерныхъ своихъ чертъ, указывающихъ на его мѣстное значеніе, и приобретаетъ видъ закона, удобопримѣнимаго въ другихъ мѣстахъ. Съ другой стороны, этой передѣлкой г. Папковъ

облегчаетъ трудъ подражанія финляндскому уставу, если бы это потребовалось для перестройки православныхъ приходовъ российской Имперіи. Подъ готовымъ проектомъ устава приходскаго легче подписаться, чѣмъ самому составить свой проектъ. Г. Папковъ очень находчиво воспользовался склонностію русскихъ ученыхъ, законо-составителей и администраторовъ списывать съ иностранныхъ ученыхъ сочиненій и законодательныхъ кодексовъ и подписываться подъ готовыми диссертациями и проектами, безъ дальнѣйшихъ разсужденій. Уставъ финляндскихъ православныхъ приходовъ въ редакціи г. Папкова принялъ слѣдующій видъ. Заглавіе: Проектъ постановленій о церковно-приходскомъ собраніи и церковно-приходскомъ совѣтѣ православныхъ приходовъ въ Россіи. Затѣмъ идутъ 42 статьи, расположенныя въ трехъ главахъ: I) общія правила, II) о церковно-приходскомъ собраніи, III) о церковно-приходскомъ совѣтѣ. Статьи проекта всѣ взяты изъ второй части финляндскаго устава, за исключеніемъ второго пункта статьи третьей, который заимствованъ изъ 5-й статьи первой части финляндскаго устава (А. 5). Такимъ образомъ, финляндскій уставъ во второй его части потерялъ въ передѣлкѣ г. Папкова 15 статей. Это такія статьи, которыя характеризуютъ финляндскій уставъ со стороны его мѣстнаго происхожденія и значенія и которыхъ нельзя было приспособить къ условіямъ быта православныхъ приходовъ въ Россіи. Такъ напримѣръ, опущены въ передѣлкѣ г. Папкова 6, 8 — 9, 15, 28, 49, 51 статьи финляндскаго устава, въ которыхъ говорится объ обязательныхъ сборахъ съ прихожанъ въ пользу храма и духовенства, объ основаніяхъ для ихъ раскладки и порядка взыманія этихъ сборовъ, 40 я статья опущена потому, что говорить объ обязательномъ участіи настоятеля прихода въ дѣлахъ гражданской общины, что не можетъ быть принято въ практику

православныхъ приходоѵ. Пропускъ указанныхъ статей имѣеть важное значеніе, потому что отнимаетъ у финляндскаго устава его главную черту, состоящую въ томъ, что онъ есть совокупность правилъ объ основаніяхъ и порядкѣ отбыванія прихожанами обязательныхъ взносовъ въ пользу церкви и духовенства.

Статьи финляндскаго устава, удержанныя въ редакціи г. Папкова, изложены болѣею частію сходно и даже буквально сходно съ текстомъ оригинала. Но есть и выпуски и сокращенія, вызванные опять той же тенденціей — очистить финляндскій уставъ отъ чертъ, характеризующихъ его, какъ явленіе мѣстнаго характера. Укажемъ примѣры. Первая статья финляндскаго устава читается такъ: Каждый православный церковный приходъ въ Финляндіи обязанъ заботиться о своихъ церковно-приходскихъ дѣлахъ въ порядкѣ, опредѣленномъ симъ постановленіемъ. Правила сего постановленія не относятся къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ, а также суммами, поступающими по нынѣ существующему порядку въ церковную кассу. Приходскими дѣлами не считаются дѣла, производство которыхъ по закону принадлежитъ правительственнымъ властямъ или гражданскимъ общинамъ. Читатель видитъ, что финляндскій уставъ старается опредѣлить сферу приходскихъ дѣлъ и отношеній, которой онъ касается, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній. По заявленію этой статьи, уставъ имѣеть въ виду регулировать, главнымъ образомъ, имущественныя дѣла прихода и при этомъ за исключеніемъ имущества церковнаго и суммъ, которыя поступали въ церковную казну по прежнему порядку, соблюдавшемуся до изданія устава. Въ редакціи г. Папкова первая статья устава гласитъ, просто, что каждый православный приходъ въ Россіи обязанъ заботиться о своихъ церковно-приходскихъ дѣлахъ въ порядкѣ, опредѣленномъ симъ постановленіемъ. Здѣсь опущена самая важная

подробность, характеризующая финляндскій уставъ, именно то, что изъ вѣдѣнія *прихода* изъемлется завѣдываніе *церковнымъ* имуществомъ въ тѣсномъ смыслѣ. Посредствомъ этого опущенія, очевидно, проводится прикровенно та мысль, что приходу принадлежитъ право и обязанность завѣдывать всѣми вообще приходскими дѣлами безъ ограниченія, по крайней мѣрѣ не исключая и церковныхъ суммъ. — Статья вторая финляндскаго устава читается такъ: Дѣла рѣшаются приходомъ на общемъ церковно-приходскомъ собраніи. Кассою и прочимъ имуществомъ прихода завѣдываетъ церковный совѣтъ, на который, равнымъ образомъ, возлагаются нѣкоторыя другія обязанности. Такимъ образомъ, здѣсь указываются органы церковно-приходскаго управленія съ показаніемъ ихъ полномочій. Редакція г. Папкова умалчиваетъ о церковномъ совѣтѣ. Этимъ она, очевидно, хочетъ оказать, что распорядительная роль въ приходѣ принадлежитъ безраздѣльно одному церковно-приходскому собранію. Разница многозначительная. — Въ статьѣ третьей у г. Папкова опущено замѣчаніе финляндскаго устава относительно причисленія къ составу прихода лицъ, не имѣющихъ права финляндскаго гражданства. Этотъ пропускъ не имѣеть особаго значенія. Нельзя того же сказать о другой поправкѣ текста финляндскаго устава, введенной г. Папковымъ, касательно членовъ прихода, не живущихъ на его территоріи. Въ финляндскомъ уставѣ допускаются въ составѣ прихода и лица, проживающія внѣ его предѣловъ, но съ условіемъ, чтобы причисленіе ихъ къ приходу было согласно особо утвержденному распредѣленію. Въ редакціи же г. Папкова причисленіе такихъ лицъ къ приходу предоставляется желанію ихъ самихъ. Это норма совсѣмъ другая. Къ сказанному нужно еще присовокупить, что вмѣсто опущенной части текста финляндскаго устава, въ этой третьей статьѣ

г. Папковъ ввелъ правило, обязывающее настоятеля прихода вести главную приходскую книгу.—Въ изложеніи статьи четвертой у г. Папкова выпущено правило финляндскаго устава, по которому, согласно мѣстнымъ обычаямъ, обязаны платить церковную повинность всѣ землевладельцы-собственники, имѣющіе землю въ предѣлахъ приходской территоріи, хотя бы они лично и не принадлежали къ составу прихода.—Пятая статья читается у г. Папкова такъ: Приходскіе сборы платятся по утвержденной на годичномъ церковно-приходскомъ собраніи смѣтѣ, сообразно имущественному достатку каждаго члена прихода. Здѣсь удержана только общая мысль финляндскаго устава, но отброшена ея формулировка, въ которой указаны основанія для раскладки сборовъ.—Шестая статья г. Папковымъ читается такъ: По каждому приходу ежегодно составляются и утверждаются церковно-приходскимъ собраніемъ записи расходовъ и приходовъ. Въ этомъ текстѣ она составляетъ лишь небольшую часть седьмой статьи финляндскаго устава. Статья седьмая проекта г. Папкова есть сокращенная передѣлка десятой статьи финляндскаго устава, безъ существенныхъ отступленій отъ ея смысла.

Разсмотрѣнныя семь статей проекта г. Папкова составляютъ первую главу его; со ст. 8 начинается вторая глава его—о церковно-приходскихъ собраніяхъ. Здѣсь г. Папкову пришлось дѣлать нѣсколько меньше поправокъ существеннаго значенія, но все-таки встрѣчаются и такія поправки, не говоря о разночтеніяхъ. Восьмая статья проекта г. Папкова соответствуетъ по своему содержанію 11 и 12 статьямъ финляндскаго устава. Въ ст. 9 г. Папковъ дѣлаетъ существенное отступленіе отъ финляндскаго устава въ пользу своей излюбленной христіано-демократической теоріи о равноправіи въ церковномъ обществѣ клира и мірянъ. Именно, онъ допускаетъ, въ случаѣ отсутствія настоятеля,

чтобы предсѣдатель церковно-приходскаго собранія былъ выборный почетнѣйшій (?) членъ прихода, будетъ ли онъ изъ духовенства или мірянъ. Между тѣмъ, какъ по финляндскому уставу предсѣдатель церковно-приходскаго собранія долженъ быть священникъ, именно или настоятель прихода или, за его отсутствіемъ, священникъ ближайшаго прихода, по назначенію епархіальнаго начальства (ст. 13). Въ десятой статьѣ проекта г. Папкова говорится о правѣ участія въ церковно-приходскихъ собраніяхъ. Оно усвоится каждому прихожанину безпорочнаго поведенія, совершеннолѣтнему и участвующему въ увеличеніи приходскаго имущества и доходовъ путемъ сбора или даренія или путемъ какого-либо личнаго труда на пользу прихода. Въ этой формулировкѣ содержится важное принципиальное отступленіе отъ финляндскаго устава, въ которомъ въ церковно-приходскихъ собраніяхъ могутъ участвовать только тѣ, кто значится въ податномъ и голосовомъ спискахъ. Значитъ, по финляндскому уставу, прихожане, не платящіе, по бѣдности, приходскихъ повинностей, не могутъ участвовать въ церковно-приходскихъ собраніяхъ съ правомъ голоса. Это съ одной стороны; а съ другой въ немъ усвоится право имѣть голосъ на церковно-приходскихъ собраніяхъ и тѣмъ, кто не состоитъ членомъ прихода, а только владѣетъ землею въ территоріи прихода. Конечно, г. Папковъ былъ вынужденъ сдѣлать указанное отступленіе отъ финляндскаго устава (ст. 14) въ виду его непримѣимости въ данномъ случаѣ въ православныхъ приходахъ, гдѣ руководствуются въ подобныхъ вопросахъ церковными, а не государственными нормами. Но, намъ кажется, онъ не долженъ былъ дѣлать указаннаго отступленія безъ указанія основаній.—Ст. 11 проекта г. Папкова сходна буквально съ 16 ст. финляндскаго устава, за исключеніемъ того, что въ ней опущены слова послѣдней. Однако, никому не разрѣшается являться представителемъ

по довѣренностямъ болѣе пяти другихъ лицъ. Этотъ пропускъ касается одной изъ важныхъ особенностей финляндскаго приходскаго строя. Ст. 12 проекта г. Папкова есть сокращеніе 17 ст. финляндскаго устава безъ измѣненія существа нормы. Ст. 13 проекта буквально сходна съ 19 ст. финляндскаго устава. Ст. 14 проекта также почти буквально повторяетъ ст.ст. 20—22 финляндскаго устава, опуская только непримѣнимую въ православныхъ приходахъ норму о соразмѣрности голоса на приходскихъ собраніяхъ имущественному цензу; при баллотировкѣ каждый имѣетъ право голоса соразмѣрно числу наложенныхъ податныхъ единицъ, такъ что каждая податная единица даетъ право на одинъ голосъ. Однако, никому не можетъ принадлежать болѣе десятой доли всѣхъ подаваемыхъ голосовъ.—Ст. 15 проекта г. Папкова, касающаяся предметовъ вѣдѣнія церковно-приходскаго собранія, въ общемъ сходна по смыслу и слововыраженію съ соответствующей 23 ст. финляндскаго устава. Но есть и измѣненія, о мотивахъ которыхъ трудно догадаться. Такъ, напр., вмѣсто выраженія финляндскаго устава «содержаніе священническаго двора» въ проектѣ г. Папкова употреблено выраженіе «содержаніе причетническихъ домовъ» (Оно повторено и въ ст. 18). Вѣроятно, это обмолвка, вѣроятно нужно читать причтовыхъ домовъ. Кроме того, въ ст. 15 проекта г. Папкова вводится новый предметъ вѣдѣнія церковно-приходскаго собранія—учрежденіе и содержаніе благотворительныхъ учрежденій, о которыхъ не упоминается въ финляндскомъ уставѣ.—Загѣмъ слѣдующія статьи второй главы проекта (16—26) почти буквально сходны съ соответствующими (24—26, 30—36) статьями финляндскаго устава.

Профессоръ И. Бердяковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Современные школьные вопросы 1).

III.

Въ самый разгаръ недавняго смутнаго времени, вызваннаго такъ называемымъ освободительнымъ движеніемъ, у насъ признано было не только желательнымъ, но даже необходимымъ дать учащимся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ почти всѣхъ вѣдомствъ политическое воспитаніе, чтобы развить въ учащихся «сознательное» отношеніе къ программамъ идей и дѣятельности (по тогдашнему модному выраженію—платформамъ) многообразныхъ внутреннихъ политическихъ партій. Подъ давленіемъ «общественнаго мнѣнія», искусственно созданнаго газетною и журнальною прессою извѣстнаго направленія, со стороны центральныхъ вѣдомствъ разныхъ учебныхъ заведеній сдѣлана была уступка въ этомъ отношеніи, и чтеніе журналовъ и газетъ для учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній признано было не только допустимымъ, но даже желательнымъ. Само собою разумѣется, при этомъ имѣлись въ виду журналы и газеты не сомнительнаго, а тѣмъ болѣе не противоправительственнаго, а благонамѣреннаго направленія. Въ этихъ видахъ разрѣшено было открыть при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ особыя ученическія читальни.

Мѣра эта, конечно, была рассчитана на то, что открытое и, такъ сказать, подконтрольное чтеніе журналовъ и газетъ благонамѣреннаго, трезваго направленія въ состояніи будетъ парализовать развращающее вліяніе на учениковъ, производимое тайнымъ и нелегальнымъ чтеніемъ журналовъ и газетъ крайняго отрицательнаго и даже открыто противоправительственнаго направленія. По крайней мѣрѣ, именно въ этомъ непрѣмѣнномъ смыслѣ слѣдуетъ понимать опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 8-го февраля 1906 года,

1) Окончаніе. См. «Цер. Вѣд.» въ № 4 за сей годъ.

которымъ дано было «разрѣшеніе духовнымъ семинаріямъ на устройство ученическихъ читаленъ съ выпискою въ нихъ журналовъ и газетъ».

Но мѣра эта на практикѣ оказалась оружіемъ обоюдоострымъ. Правда, иногда вполне опытный и всесторонне изучившій медицину врачъ въ исключительныхъ случаяхъ для излеченія отъ тяжкаго недуга прописываетъ больному человеку лекарство съ значительными дозами ядовитыхъ веществъ. Но при этомъ, конечно, имѣется въ виду сила сопротивленія человѣческаго организма дѣйствію этихъ ядовитыхъ веществъ. Въ противномъ же случаѣ ядъ способствуетъ не исцѣленію, а разрушенію больного человѣческаго организма. Разрѣшеніе данное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8-го февраля 1906 года, духовнымъ семинаріямъ на устройство ученическихъ читаленъ, очевидно, какъ мною сказано, съ цѣлю противодѣйствія вліянію отъ тайнаго и нелегальнаго чтенія газетъ, журналовъ, книгъ и брошюръ сомнительнаго, противоправительственнаго и открыто революціоннаго направленія, можно въ нѣкоторомъ отношеніи угодить именно этой крайней мѣрѣ леченія. Но расчетъ относительно силы сопротивленія ученическаго организма, именуемаго здравымъ смысломъ и умственной зрѣлостью, оказался не совсемъ точнымъ. Въ открытыхъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8 февраля 1906 года, при духовныхъ ученическихъ читальняхъ журналы и газеты умѣреннаго, консервативнаго, тѣмъ болѣе явно благонамѣреннаго направленія, въ большинствѣ случаевъ, если не всегда, можно сказать, демонстративно игнорировались, или, по современному модному выраженію, упорно бойкотировались, но зато всегда являлся немѣрный спросъ на чтеніе журналовъ и газетъ противоположнаго направленія. И если таковыхъ не оказывалось въ ученическихъ читальняхъ, то они доставались самими учениками на сторонѣ различными путями, не всегда

уловными, или, вѣрнѣе сказать, совершенно неуловными для инспекціи, на которую возложено тѣмъ же опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода наблюденіе за открытыми въ силу этого опредѣленія ученическими читальнями, и являлись въ читальной уже для общаго пользованія всѣхъ учениковъ.

Такимъ образомъ, использованныя ученическія читальни при духовныхъ семинаріяхъ оказались наилучшими и наискорѣйшими проводниками въ дѣлѣ распространенія среди читающей и политиканствующей массы учениковъ именно такихъ журналовъ и газетъ, противъ которыхъ и направлено было самое открытіе этихъ читаленъ. Жизнь несомнѣнно есть самая лучшая учительница для людей всѣхъ возрастовъ, званій и положеній. Мѣра въ извѣстномъ отношеніи мудрая и, разсматриваемая съ теоретической стороны, вполне цѣлесообразная, въ примѣненіи ея къ жизни, на практикѣ, по обстоятельствамъ времени и подъ вліяніемъ господствующаго внутренняго теченія, оказывается въ высшей степени сомнительною, чтобы не сказать болѣе того. Во всякомъ случаѣ—лекарство съ примѣсью дозы яда, прописанное хотя и высокоавторитетнымъ врачомъ, по непредвидѣннымъ этимъ врачомъ обстоятельствамъ, оказалось не столько противодѣемъ противъ той болѣзни, для излеченія которой оно предназначалось, сколько еще въ большой степени заражало даже здоровыя части организма своими болѣзненнотворными началами.

Послѣдствія такого «политическаго воспитанія» учениковъ средней школы путемъ легализаціи чтенія журналовъ и газетъ съ цѣлю развить въ ученикахъ «сознательное» отношеніе къ текущимъ событіямъ внутренней жизни Россіи, мы имѣемъ несчастье наблюдать съ особою, такъ сказать, выпуклостью на этихъ питомцахъ школы, когда они, на правахъ совершеннолѣтнихъ, выступаютъ наиболее активными дѣятелями въ высшей школѣ.

Эти «политически развитые», «сознательные» элементы въ высшей школѣ, какъ свѣтской, такъ и духовной, не смотря на наступившее въ общемъ успокоеніе страны отъ политическаго угара, напущеннаго въ острый періодъ смуты такъ называемаго освободительнаго движенія, и по настоящее время все еще не желаютъ признавать чистой академической науки, а имѣютъ настойчивую тенденцію использовать учебныя заведенія для другихъ цѣлей, имѣющихъ мало чего общаго, или совѣтъ не имѣющихъ ничего общаго съ наукою.

Политика, понимаемая въ узкомъ современномъ смыслѣ, но не та политика, какъ понималъ ее въ широкомъ смыслѣ одинъ изъ знаменитѣйшихъ философовъ древней Греціи, давшій наукѣ и самый этотъ терминъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть совмѣстима съ изученіемъ наукъ ни въ высшей, ни тѣмъ болѣе въ средней, школѣ. Это положеніе должно быть принято за математическую аксіому, и всякое уклоненіе отъ этой аксіомы неизбежно приводитъ школу къ тѣмъ ненормальнымъ явленіямъ, свидѣтелями которыхъ мы были въ недавнее время и послѣдствія которыхъ, къ сожалѣнію, совершенно не исчезли еще и теперь. Въ благоустроенной и истинно національной школѣ возможна и даже необходима только одна политика, это—политика воспитанія въ учащемся юношествѣ любви къ своему народу и государству, любви къ тѣмъ установленіямъ, какъ религиозно-церковнымъ, такъ и гражданскимъ, которыя составляютъ силу и гордость государства. Такою именно политикою проникнуто было возрастающее поколѣніе античнаго греко-римскаго міра и благодаря которой греки и римляне не сдѣлались такимъ всемірноисторическимъ народомъ, наслѣдіемъ котораго въ извѣстномъ отношеніи продолжаютъ пользоваться и по настоящее время всѣ цивилизованные современные европейскіе народы. Но такая политика воспитывается въ учащемся юношествѣ не чтеніемъ современныхъ

журналовъ и газетъ даже благонамѣреннаго направленія, а совершенно другими способами. Вотъ въ политическомъ воспитаніи среди учащагося юношества именно такого направленія и могла бы, между прочимъ, оказать весьма существенную, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже незамѣнимую услугу правильно поставленная система классическаго образованія съ послѣдовательнымъ чтеніемъ древнихъ греческихъ и римскихъ классиковъ—языческаго міра и новыхъ греческихъ и римскихъ классиковъ—христіанскаго міра. Но подробно говорить объ этомъ не мѣсто въ настоящей статьѣ.

Въ этомъ отношеніи составители уставовъ православныхъ духовныхъ семинарій 1867 и 1884 г. стояли на самой устойчивой въ психологическомъ и педагогическомъ отношеніяхъ почвѣ, заботливо охраняя учениковъ духовныхъ семинарій отъ всего того, что въ настоящее время служить главнымъ источникомъ такъ называемаго политическаго воспитанія, т. е. отъ чтенія журналовъ и, въ особенности, газетъ. Послѣдніе совершенно не допускались въ школьный обиходъ. Такъ, въ разъясненіи къ § 144 устава православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года и § 136 устава тѣхъ же семинарій 1884 г. относительно состава ученическихъ библиотекъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ томъ, и въ другомъ уставѣ приводится слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода: «въ составъ ученической библиотеки не допускаются журналы, кромѣ одобренныхъ, и газеты» (опредѣленіе Свят. Синода отъ 20 марта 1870 года). А разрѣшенныя къ открытію, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8 февраля 1906 года, при духовныхъ семинаріяхъ ученическія читальни болѣе всего по характеру своего назначенія подходятъ именно къ ученическимъ библиотекамъ.

Въ западной Европѣ, въ странахъ, политическое развитіе которыхъ началось не со вчерашняго, такъ сказать, дня и въ

которыхъ несомнѣнно имѣется уже давній опытъ относительно того или другого вліянія такъ называемаго политическаго развитія на школу, политика въ большинствѣ европейскихъ государствъ совершенно изгнана изъ внутренняго школьнаго обихода. Объ этомъ говорятъ отвѣты европейскихкихъ педагоговъ на вопросные пункты, предложенные этимъ педагогамъ уже упомянутымъ мною нашимъ русскимъ педагогомъ. На вопросы: «интересуются ли ученики политикою? Читаютъ ли они газеты и журналы въ школахъ?» получались такіе отвѣты: «Въ шведской школѣ не читаютъ газетъ и не занимаются политикою» (Стокгольмъ, Якобсонъ). «Политикою въ настоящее время ученики въ Даніи едва ли интересуются» (Копенгагенъ, Драхманъ). «Если проявляется нѣкоторый интересъ къ политикѣ, то лишь среди весьма немногихъ старшихъ учениковъ нашей школы» (Кольдингъ—въ Даніи, Бруниъ). «Только немногіе воспитанники интересуются политикою» (Хемницъ въ Саксоніи, Фикельшереръ). «Отношеніе къ политикѣ у отдѣльныхъ учениковъ бываетъ весьма различно, въ самой школѣ однако воспитанники безусловно не затрогиваютъ политическихъ вопросовъ» (Берлинъ, Замтеръ). «Въ семьѣ ученики слѣдятъ съ естественнымъ любопытствомъ за политикой; въ лицей же мы не позволяемъ имъ читать журналовъ» (Ссо—около Паржа, Базенъ). «Наши ученики не политики, и мы въ классѣ воздерживаемся отъ такихъ вопросовъ, которые могли бы поколебать спокойный ходъ преподаванія. Къ тому же сами ученики, подобно своимъ родителямъ, не любятъ, чтобы въ разговорѣ съ ними затрагивались политическіе вопросы. Классныя занятія уже сами по себѣ поглощаютъ у насъ все время, и для политики въ школѣ нѣтъ мѣста» (Парижъ, Жоржэнъ). «Наши воспитанники мало интересуются политикою» (Мадридъ, Коммелеранъ). «Въ Бельгіи воспитанникамъ лицеевъ запрещено при-

носить въ учебное заведеніе всякія изданія, не относящіяся къ урокамъ: книги, газеты и т. п.» (Льежъ, Дрюмо). «Политикой наши ученики, слава Богу, не занимаются» (Амстердамъ, Поутсема). «Едва ли интересуются ученики политикою» (Амстердамъ, Рогте). «Для школы остается безразличнымъ, насколько ученики интересуются политикою. Газетъ они съ собой въ школу не приносятъ» (Бернъ, Финслеръ). «Политикой ученики не занимаются» (Бернъ, Прейсверкъ). «Приносить газеты въ школу запрещается» (Липці—въ Австріи, Леперъ). «Строго воспрещается закономъ говорить въ классѣ о политикѣ» (Неаполь, Амагуччи)¹).

Съ другой стороны, хотя и констатируется нѣкоторыми европейскими педагогами фактъ непрошеннаго, такъ сказать, вмѣшательства политики въ среднюю школу, но при этомъ педагоги не скрываютъ того, что они смотрятъ на подобное явленіе въ школѣ, какъ на трудно отвратимое зло, и во всякомъ случаѣ вторженіе политики въ школу считаютъ неполнѣ соответствующимъ задачамъ самой школы. «Большинство учениковъ, начиная со среднихъ классовъ, дѣйствительно, читаютъ дома газеты. Но для школы совершенно безразлично, интересуются ли они политикою, или нѣтъ; все равно, они ничего въ ней не смыслятъ. Къ счастью, наши воспитанники и не имѣютъ возможности высказывать свои незрѣлыя сужденія» (Мюнхенъ, Э. Б.). «Политическія событія, особенно возбуждающія интересъ общества, находятъ естественнымъ образомъ отзвукъ и среди учениковъ португальскихъ школъ. Но со стороны мальчиковъ, это скорѣе простое подражаніе старшимъ, чѣмъ самостоятельныя сужденія» (Лиссабонъ, Коелю). «У нашихъ учениковъ обнаруживается, конечно, нѣкоторый интересъ къ политикѣ. Происходя изъ различныхъ со-

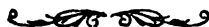
¹) С. Цыбульскій. Организация средней школы въ Европѣ. Журн. Мин. Народн. Просв. Ч. V. 1906 г., октябрь, 122—125.

словій и сферъ общества, они являются у себя дома свидѣтелями всякихъ политическихъ разговоровъ. И намъ приходится имѣть дѣло съ неумѣстными выходками учениковъ на политической почвѣ» (Линцъ, Леперъ). «Большинство нашихъ учениковъ, въ несчастъ, интересуется политикою» (Левкада—въ Греціи, Далла). «Ученики сильно интересуются политикою, въ особенности внутренней. Газеты, стоящія у насъ баснословно дешево и нигде негодныя, читаются учениками весьма усердно (Бѣлградъ, Шевичъ). «Воспитанники румынскихъ школъ слишкомъ много времени удѣляютъ политикѣ. Да, «каковъ батя, таковы и дѣтки». «Ученики читаютъ весьма усердно газеты, послѣднія же представляютъ плохую пищу» (Букарестъ, Богданъ-Дница ¹⁾).

Въ послѣднее время много писалось и еще больше говорилось, какъ пишется и говорится и въ настоящее время, о необходимости переоцѣнки цѣнностей, составляющихъ достоинствѣ и наслѣдіе такъ называемой сѣдой и совсѣмъ еще не сѣдой старины и въ томъ числѣ цѣнностей въ области школьнаго дѣла. Но когда завершится болѣзненный процессъ, вызванный такъ называемымъ освободительнымъ движеніемъ, который длится уже не малые годы, такъ какъ это движеніе въ прикровенномъ видѣ началось довольно-таки давно, бурно разрѣшилось въ намятное смутное время 1905—1906 года и несовсѣмъ еще окончилось въ переживаемые нами дни,—тогда, мнѣ думается, представится дѣломъ неотложной необходимости съ особою внимательностью заняться разборкою и тѣхъ цѣнностей, которыя внесены въ нашу среднюю школу въ теченіе этого, по понятіямъ однихъ свѣтлаго, по понятіямъ же другихъ чрезвычайно мрачнаго, періода въ исторіи рус-

ской жизни. При этой разборкѣ, я думаю, неизбежно окажется, что многія изъ этихъ цѣнностей, не смотря на свою внѣшнюю заманчивость и полное соотвѣтствіе требованіямъ современности, не смотря даже на кажущуюся педагогическую приемлемость, не очень высокой пробы. Въ виду же современнаго состоянія нашей средней школы, чѣмъ скорѣе возможно будетъ заняться переоцѣнкою этихъ пресловутыхъ цѣнностей, тѣмъ лучше.

Димитрій Дубакинъ.



Государственная Дума и духовенство.

XXXIV.

Многое простится октябристамъ за ихъ поддержку праваго крыла Государственной Думы въ дѣлѣ кадетско-еврейскаго папы Милюкова. Его недавняя побѣда въ Америкѣ по приглашенію (если не по найму) еврейскаго «бунда» и участіе въ еврейско-анархистскомъ митингѣ въ Нью-Йоркѣ, на которомъ онъ, лаская еврейское самолюбіе, гнусно инсинуировалъ на Россію, клеветалъ на русскій народъ и поносилъ русское правительство, а въ заключеніе просилъ анархистовъ всѣхъ странъ помочь «русскимъ» революціонерамъ и анархистамъ докончить разрушеніе Россіи для образованія на ея развалинахъ кадетско-еврейско-инородческой республики, съ Милюковымъ или Пергаментомъ во главѣ, общая за эту помощь сдѣлать изъ Россіи «обътованную землю» для евреевъ всего мира и дать имъ «полноправіе», т. е. отдать имъ въ кабалу и неволю русскій народъ,—эта святочная гастроль кадетско-еврейскаго папы, предпринятая не въ качествѣ такового, а въ качествѣ члена Государственной Думы, естественно, вызвала глубокое негодованіе во всѣхъ русскихъ людяхъ, а тѣмъ болѣе въ русскихъ членахъ Государственной Думы. Слышанное

¹⁾ Тамъ же.

ли дѣло, чтобы членъ какого-нибудь западно-европейскаго парламента поѣхалъ за границу и просилъ бы тамъ помощи для разгрома своей Родины? Это явная государственная нямбна, это гнусное предательство, котораго не стерпѣла бы ни одна, даже самая дикая страна въ мірѣ и котораго, естественно, не могли стерпѣть русскіе члены Государственной Думы. Всѣ они одинаково почувствовали невозможность оставленія Милюкова въ своей средѣ, въ средѣ представителей русскаго народа и законодателей русскаго государства. Для такихъ господъ не мѣсто въ Государственной Думѣ, для нихъ существуютъ другія мѣста...

В. М. Пуришкевича, не выдержавшаго «игры въ молчанку», требовавшейся партійной дисциплиной, обвинили въ «некорректности» и исключили на 15 засѣданій. Кадеты и ихъ «товарищи» торжествовали, полагая, что октябристы, осудившіе и исключившіе В. М. Пуришкевича, съ ними; одни же правые, не составляющіе большинства, не могутъ ничего сдѣлать. У русскихъ же людей болѣзненно сжалось сердце: неужели Государственная Дума примирится съ нямбной и предательствомъ въ своихъ стѣнахъ?

Нѣтъ, къ счастью, она не примирилась: въ слѣдующемъ же засѣданіи (25 января) всѣ правые и почти всѣ октябристы, составляющіе (вмѣстѣ) двѣ трети Думы, открыто выказали свою полную солидарность съ В. М. Пуришкевичемъ, дважды удалившись демонстративно изъ зала засѣданій при произнесеніи предсѣдателемъ имени Милюкова, желавшаго воспользоваться депутатскимъ правомъ для произнесенія рѣчи по обсуждавшемуся очередному вопросу.

Этимъ Государственная Дума, въ лицѣ своего большинства, торжественно и внушительно выразила свое презрѣніе къ кадетско-еврейскому пагѣ, запятнавшему себя, въ качествѣ члена Государственной Думы, гнуснымъ предательствомъ и нямб-

ной и рѣшительно, хотя и безъ словъ, заявила, что терпѣть его въ своей средѣ она не можетъ и болѣе не потерпитъ. Предатель и измѣнникъ (эти слова открыто и громко произносились въ Думѣ) не можетъ быть представителемъ русскаго народа и законодателемъ русскаго государства. Нельзя служить одновременно Богу и мамонѣ, нельзя быть одновременно наемникомъ еврейско-революціоннаго «бунда», стремящагося къ разрушенію русскаго государства, и членомъ Государственной Думы, призванной «къ устройенію государства Россійскаго».

Нельзя не отмѣтить съ чувствомъ особеннаго удовольствія, что въ этомъ великомъ и знаменательномъ актѣ третьей Государственной Думы, окончательнo опредѣлившемъ ее (въ лицѣ право-октябристскаго большинства), какъ Думу дѣйстви-тельно государственную, какъ Думу русскую, патріотическую, — нельзя не отмѣтить, — говоримъ мы, — съ чувствомъ особеннаго удовольствія, что въ этомъ великомъ и знаменательномъ актѣ думское духовенство оказалось на высотѣ своего призванія: не только само оно приняло участие въ патріотическомъ протестѣ, но благодаря его отчасти вліянію къ нему присоединилось и большинство крестьянскихъ депутатовъ, которымъ разобраться самостоятельно въ этомъ «мудреномъ дѣлѣ» было трудно.

Октябристской партіи, только при солидарности которой съ правыми Государственная Дума могла заклеймить предателя и тѣмъ реабилитировать свое поруганное имъ за границей достоинство, это нужно записать на приходъ, какъ партіи патріотической, для которой національная честь и государственное благополучіе Россіи не пустые звуки. Многое за это простится октябристамъ...

XXXV.

Одно, однако, не простится русскимъ народомъ октябристамъ, это — ихъ крайне

двусмысленное, даже болѣе, чѣмъ двусмысленное отношеніе къ Церкви и вѣрѣ русскаго народа. Тутъ октябристы въ полной солидарности съ кадетами, ерго — въ полномъ разладѣ съ русскими по духу людьми. Сторонясь оппозиціи къ государству, они систематически ведутъ оппозицію къ Церкви православной. Что это значить? Чѣмъ это объяснить?

Эту свою оппозицію октябристы вновь проявили въ Государственной Думѣ 25-го января, вновь заявивъ себя партией не православной, а старообрядческой.

Сибирскій кадетъ В. А. Карауловъ (частный повѣренный изъ Енисейской губерніи), выбранный председателемъ «комиссіи по старообрядческимъ дѣламъ» (сочиненной октябристами), потребовалъ устранения «комиссіи по дѣламъ православной Церкви» не только отъ дачи своихъ заключеній о законопроектахъ по старообрядческимъ дѣламъ, но и отъ какаго бы ни было участія въ ихъ разсмотрѣніи и обсужденіи. Старообрядческія дѣла «не имѣютъ — де рѣшительно никакого отношенія къ православной Церкви», она не должна «вмѣшиваться во внутреннія дѣла тѣхъ людей, которые не признаютъ ея вѣроученія», поэтому, старообрядческіе законопроекты не должны поступать вовсе въ православную комиссію, а поступившіе должны быть отобраны отъ нея.

Кадетская тенденціозность тутъ очевидна. Прежде всего, старообрядчество — не какая-нибудь инославная или иновѣрческая церковь, а только отклоненіе отъ православія соединительнымъ мостомъ, между которымъ служить единовѣріе. Какъ же это старообрядчество «не имѣетъ рѣшительно никакого отношенія къ православной Церкви». Откуда же взялось старообрядчество и на чей счетъ оно намѣревается расширяться, при помощи пресловутой «свободы совѣсти»? На счетъ православія. И послѣднему до этого, оказывается, нѣтъ рѣшительно никакого дѣла!

«Православная Церковь не должна вмѣшиваться во внутреннія дѣла старообрядчества». Да развѣ православная Церковь вмѣшивается въ его внутреннія дѣла и развѣ, въ данномъ случаѣ, идетъ рѣчь о вмѣшательствѣ православной Церкви? Рѣчь идетъ о Государственной Думѣ, которая не есть православная Церковь и которая для того и создана, чтобы «вмѣшиваться» въ законодательство страны. Почему же старообрядческія дѣла должны быть изъяты изъ этого «вмѣшательства» Государственной Думы, а вовсе не Церкви? И православную, и старообрядческую комиссіи составляютъ члены Думы — представители народа, а не представители церкви, — почему же разсмотрѣніе православной комиссіей старообрядческихъ законопроектовъ есть «вмѣшательство» православной Церкви? Это вообще не есть «вмѣшательство», потому что всѣ депутаты обладаютъ одинаковыми законодательными правами. Но если даже это «вмѣшательство», то ужъ никакъ не православной Церкви, а православныхъ людей — членовъ Думы, не только имѣющихъ право, но и обязанныхъ пещись о своихъ религіозныхъ дѣлахъ, о правахъ и интересахъ своей Церкви, нарушить и попортить которые всегда стремятся старообрядчество, инославіе и иновѣріе, а теперь въ особенности. И до этого оказывается нѣтъ никакого дѣла православнымъ членамъ Думы, это оказывается «вмѣшательствомъ православной Церкви во внутреннія дѣла старообрядчества!» Что же это, какъ не тенденціозная софистика?

Пресвященный Митрофанъ, говорившій первый, указавъ Думѣ, что старообрядческіе законопроекты, находящіеся и уже разсматриваемые въ православной комиссіи (въ которой владыка состоитъ членомъ), «въ значительной степени касаются членовъ православной Церкви», поэтому лучше всего обсудить ихъ потомъ въ смѣшанномъ засѣданіи православной и старообрядческой комиссіи.

Что старообрядческіе законопроекты кажутся православной Церкви, признали и кадеты (Маклаковъ) и сами старообрядцы (Ермолаевъ). Но вотъ, какую увертку пустили они для того, чтобы отстоять «самостійность» старообрядчества: въ старообрядческую комиссію входятъ-де не только старообрядцы, но и православные, даже православное духовенство, во главѣ съ епископомъ Евлогіемъ, потому-де «именно эта комиссія наиболѣе полнымъ и всестороннимъ образомъ освѣтитъ законопроекты», и «если они въ какомъ-нибудь отношеніи затрогиваютъ интересы православной Церкви, то это обстоятельство будетъ вполне выяснено православными членами комиссіи».

Совершенно вѣрно, что въ составъ комиссіи входятъ не только старообрядцы, но и православные. Но въ какомъ количествѣ? Изъ 15 членовъ комиссіи только пять, т. е. одна треть православныхъ по духу людей (четыре духовныхъ депутата и одинъ правый). Эти пять членовъ, конечно, могутъ «вполнѣ выяснитъ то обстоятельство», что разсматриваемые законопроекты нарушаютъ права и интересы православной Церкви. Но и что же? Исправить дѣла они не могутъ, потому что рѣшается все въ комиссіяхъ большинствомъ голосовъ, а православныхъ членовъ меньшинство. Что же толку изъ этого «выясненія» и этого «наиболѣе полного и всесторонняго освѣщенія»? Пять православныхъ членовъ «выяснятъ» и «освѣтятъ» нарушеніе правъ и интересовъ православной Церкви, а десять остальныхъ членовъ подадутъ свои голоса за это нарушеніе. Не правда ли, какая гарантія для православнаго дѣла?

Октябристы ухватились за эти «выясненіе» и «освѣщеніе» и подали свои голоса за кадетское требованіе устранить православную комиссію отъ разсмотрѣнія старообрядческихъ законопроектовъ, которое и принято, съ разрѣшеніемъ лишь православной комиссіи по двумъ только, уже

разсматриваемымъ ей, законопроектамъ представить свои соображенія на заключеніе старообрядческой комиссіи. Зачѣмъ представить? Очевидно, для того только, чтобы старообрядческая комиссія не соображалась съ ними, потому что большинство ея руководится однимъ только соображеніемъ: возвысить и расширить старообрядчество за счетъ православія.

Не православная комиссія, конечно, должна представлять свои соображенія на заключеніе старообрядческой комиссіи, а, наоборотъ, — старообрядческая комиссія, разсмотрѣвъ и обсудивъ законопроектъ, должна представить его затѣмъ на заключеніе православной комиссіи. Въ первой комиссіи пусть разсматриваются законопроекты съ точки зрѣнія интересовъ старообрядчества; въ послѣдней же они будутъ разсмотрѣны съ точки зрѣнія интересовъ православія, которые не могутъ обходиться и игнорироваться ни въ старообрядческихъ и ни въ какихъ бы то ни было иныхъ интересахъ въ православномъ государствѣ.

Такой порядокъ долженъ быть установленъ для всѣхъ, какъ старообрядческихъ, такъ и вообще вѣроисповѣдныхъ (инославныхъ и иновѣрныхъ) законопроектовъ. Онъ и былъ бы установленъ, если бы октябристы не вели какой-то странной, двусмысленной политики въ отношеніи православія, права и интересы котораго ими систематически приносятся въ жертву старообрядчеству, инославію и иновѣрію.

XXXIV.

Куется думскими «освободителями» и еще одна каверза противъ православія, во славу инославія и иновѣрія.

За подписью 32 членовъ поступило заявленіе, предлагающее Государственной Думѣ «увеличить число членовъ комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ до 37, для того, чтобы имѣть возможность избрать двухъ членовъ магометанскаго вѣроисповѣданія».

По виду—самое невинное предложение. Что же въ немъ таится? А вотъ что:

Для разсмотрѣнія религиозныхъ законопроектовъ съ самаго начала было образовано двѣ думскихъ комиссіи: по дѣламъ православной Церкви и по дѣламъ инославнымъ и иновѣрнымъ (вѣроисповѣдная комиссія). *Обѣ комиссіи были учреждены Думой въ составъ 33 членовъ каждая.* Были проведены выборы членовъ въ комиссіи; въ православную комиссію прошло 18 духовныхъ депутатовъ и 6 правыхъ, т. е. огромное большинство комиссіи оказалось негодное «обновителямъ» Церкви. Ясно стало, что комиссія будетъ твердо стоять на почвѣ церковно-православной, а такъ какъ предполагалось въ ней же рассматривать и старообрядческіе законопроекты, то сейчасъ же, по требованію октябристовъ, была учреждена особая старообрядческая комиссія. Православіе и старообрядчество — уравнены! Опасность «вмѣшательства православной Церкви (!) во внутреннія дѣла людей, не признающихъ ея вѣроученія», — устранена! Старообрядчество можетъ «самоопредѣляться», въ ущербъ православію!

То же случилось и съ вѣроисповѣдной комиссіей (по инославнымъ и иновѣрнымъ дѣламъ): въ составъ ея вошло 12 духовныхъ депутатовъ и 8 правыхъ. Большинство и тутъ оказалось благопріятное для православія (20 изъ 33 членовъ). Такой результатъ выборовъ, понятно, не понравился вѣмъ тѣмъ, кому нужно процвѣтаніе инославія и иновѣрія въ ущербъ православію. И вотъ, изобрѣтается такая хитрая механика: въ декабрѣ поступаетъ заявленіе, предлагающее Думѣ увеличить число членовъ вѣроисповѣдной комиссіи до 35, для того чтобы имѣть возможность избрать двухъ членовъ католическаго вѣроисповѣданія. Октябристы воспользовались случаемъ, чтобы не только наговорить по этому поводу цѣлую уйму банальныхъ «освободительныхъ» фразъ о «свободѣ совѣсти», «началѣ терпимости» и т. п., — какъ

будто, въ самомъ дѣлѣ, при составѣ комиссіи въ 33 члена чья-то совѣсть становилась несвободной и наступалъ конецъ «терпимости»! — но и пропѣть цѣлый славно-хвалебный дифирамбъ католицизму: «католическая церковь представляетъ древнѣйшее (!) всесвѣтное (sic) учрежденіе, которое если и имѣетъ въ своемъ историческомъ прошломъ нѣкоторыя темныя стороны, но все же является крупнымъ факторомъ цивилизаціи въ исторіи «человѣчества» и т. д. ¹⁾).

Хотя въ составѣ комиссіи уже имѣлось два члена-католика, но Дума, точнѣе — октябристы съ кадетами и «товарищами», во вниманіе къ столь крупному фактору цивилизаціи въ исторіи «человѣчества», въ дѣйствительности же — для ослабленія вѣроисповѣдной комиссіи православно-рускаго элемента и усиленія анти-православнаго и анти-рускаго, ввела въ составъ ея еще двухъ членовъ-католиковъ. Такимъ образомъ, составъ комиссіи увеличился до 35 членовъ, и соотношеніе элементовъ измѣнилось въ пользу анти-православныхъ: было 20 : 13, стало 20 : 15.

Все же еще осталось большинство, благопріятное православію, т. е. неблагопріятное анти-православной «свободѣ совѣсти». Но хитрая механика и не закончилась вѣдь, а только началась.

Теперь поступило новое предложеніе объ увеличеніи числа членовъ вѣроисповѣдной комиссіи еще на два съ тѣмъ, чтобы эти новые два члена были магометане. Опять октябристы запоютъ о «свободѣ совѣсти» и «началѣ терпимости» и пропѣютъ дифирамбъ «всесвѣтному» магометанству, являющемуся «крупнымъ факторомъ цивилизаціи». И опять измѣнится соотношеніе элементовъ православныхъ и анти-православныхъ въ вѣроисповѣдной комиссіи: теперь 20 : 15, станетъ 20 : 17.

Черезъ мѣсяць поступитъ новое пред-

¹⁾ Рѣчь П. В. Каменскаго, отъ имени союза 17 октября, въ Думѣ 11 декабря 1907 года.

ложеиіе, за подписью тѣхъ же 32 членовъ, объ увеличеніи состава комиссіи еще на два члена, съ тѣмъ, чтобы этими новыми двумя членами были іудей. Вѣдь это— «самое древнее учрежденіе», самое «всесвѣтное» и самое «цивилизаторское»! При томъ же, вѣдь, «свобода совѣсти», «начала терпимости» и т. д. А еще черезъ мѣсяць еще два новыхъ члена—армяно-григоріана. *И довольно:* анти православныхъ членовъ въ комиссіи будетъ уже 21, при 20 православныхъ. Это только и требуется для «свободы совѣсти» и «начала терпимости», къ этому только и сводится «крупный факторъ цивилизаціи»—постепеннаго, но систематическаго втискиванія въ вѣроисповѣдную комиссію по два новыхъ анти-православныхъ члена.

Сама вѣроисповѣдная комиссіа станетъ тогда «крупнымъ факторомъ цивилизаціи» въ русскомъ государствѣ: инославіе и иновѣріе пойдутъ на прибыль, православіе на убыль.

Думское духовенство и правые депутаты должны обратить вниманіе на эту механику, въ дѣйствительности не такую ужь хитрую, чтобы ее не понять...

А. Вольнецъ.



Къ вопросу о лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія въ Россіи.

Среди вопросовъ, которые, по нашему мнѣнію, должны быть поставлены и рѣшены на предстоящемъ русскомъ церковномъ соборѣ, нужно считать и вопросъ о церковномъ пѣніи, его упорядоченіи и правильной постановкѣ. Всякій, кто только интересовался, хотя немного, этимъ вопросомъ, хорошо знаетъ, что въ этомъ дѣлѣ нужны крайне настоятельныя реформы. Дѣло давно уже запущено, и предоставлено на волю Божию.

Первое, что поражаетъ даже случайнаго наблюдателя настоящаго положенія вещей,—

это крайне хаотическое состояніе нашихъ церковныхъ напѣвовъ, и систематическое вырожденіе мѣстныхъ простыхъ напѣвовъ, усвоенныхъ клиросною практикой. Что касается перваго, то проверить это можно очень легко. Зайдите въ любую церковь (разумѣемъ, главнымъ образомъ, провинціи), прислушайтесь, и вы будете поражены крайне странною смѣсью гласовыхъ напѣвовъ, вы услышите вѣчто и отъ «Бахметева», и отъ «Львова», а кое-что и мѣстное; вамъ пропоютъ первый гласъ «по Бахметеву», а, наприимѣръ, второй— по мѣстному напѣву. Нѣтъ ни единства стиха переложенія, ни даже напѣва. Партезное пѣніе, хотя и много лучше прежняго, все же страдаетъ отъ избытка разныхъ «личныхъ изліяній и вдохновеній» невѣдомыхъ провинціальныхъ Баховъ и Моцартовъ. «Писанная литература» и теперь занимаетъ очень много мѣста въ пѣвческомъ репертуарѣ; бѣды въ этомъ было бы немного, если бы она была исправлена гармонически и издана для общаго пользованія. Лѣвый клиросъ, твердо хранившій при старыхъ псаломщикахъ-пѣвунахъ мелодіи мѣстныхъ напѣвовъ, при настоящемъ положеніи дѣлъ представляетъ собою еще болѣе безотрадное зрѣлище, чѣмъ правый ликъ. Молодые псаломщики рѣдко знаютъ хорошо свои мѣстные напѣвы, и при извинительномъ отчасти невѣжествѣ (скажемъ ниже—почему) пополняютъ «свой обиходъ» заимствованіемъ изъ Бахметева и прочихъ мастеровъ. Результатъ получается изумительный: пѣвецъ одну половину гласовъ и ирмосовъ исполняетъ «по Бахметеву» и пр., а другую по напѣву епархіи. Положеніе вещей не изъ привлекательныхъ и, конечно, не могло ускользнуть отъ вниманія тѣхъ людей, кому дороги интересы церковно-богослужебнаго пѣнія. Попытки, хотя немного, пособить дѣлу упорядоченія пѣнія дѣлались и дѣлаются; но эти попытки не дали особенно ощутительныхъ результатовъ.

Переложенія Архангельскаго, Сафренова,

Зайцева или довольно трудны по стилю, или же слишкомъ мѣстны по характеру переложенной мелодіи. Издатели «Церковно-пѣвческаго сборника», видимо, разсчитывали внести кое-что свое въ это дѣло, но, увы, попытка эта, по нашему скромному разумѣнію, едва ли удалась. Отсутствие строго проведеннаго осмогласія—главный недостатокъ этого громаднаго труда; переложения изъ обихода страдаютъ ненужною суровостію стиля, и часто состоятъ изъ вещей, давно вышедшихъ изъ употребленія (подобны, евангельскія стихиры и Богъ Господь восьми гласовъ Знаменскаго распѣва); отдѣлъ партеснаго пѣнія тоже не изъ удачныхъ; то, что тутъ есть хорошаго, давно всѣмъ извѣстно, а то, что дано вновь, часто совсѣмъ неинтересно. Нилучше всего издана «Страстная седмица» (т. 3, вторая часть), содержащая массу матеріала; но и тутъ есть много лишняго, безъ чего довольно таки толстый томъ могъ бы легко обойтись. Больше заслуживаетъ вниманія трудъ г. Мироносицкаго (Всенощное бдѣніе 2 части и обѣдня; вышла и Пасха); тутъ есть и единство стиля переложения, и строго проведенная гласовая система, и умѣлый, сравнительно, выборъ матеріала. Работа можетъ быть очень цѣнна и для женскихъ и для мужскихъ хоровъ, литература для которыхъ не особенно богата выборомъ. Но трудъ г. Мироносицкаго сдѣланъ лишь наполовину, и во многомъ, конечно, тоже носитъ мѣстный характеръ (разумѣемъ мелодіи; не Казанской ли епархіи?). Итакъ, частныя попытки нова принесли, сравнительно, малую дозу пользы, хотя онѣ и цѣнны, такъ какъ содержатъ въ себѣ мелодіи многихъ писанныхъ вещей въ исправленномъ гармонически видѣ.

Далѣе, возлагать надежды въ дѣлѣ улучшенія пѣнія на нашу духовную школу едва ли основательно: общее положеніе въ нихъ пѣнія не блестяще. И въ училищахъ и въ семинаріяхъ мѣстные напѣвы не въ

особенномъ фаворѣ; пѣніе идетъ больше «по Бахметеву», и воспитанники часто не могутъ хорошо пропѣть мѣстнаго гласа, не приложивъ чего-нибудь «отъ Бахметева» и пр. Изданныя Святѣйшимъ Синодомъ нотныя книги (квадратною нотой), цѣнныя въ научномъ отношеніи, мало находятъ примѣненія на практикѣ. Молодое псаломщицество не особенно любитъ «квадраты», и почти всегда отдѣливается «бѣглымъ напѣвомъ», да и то съ разнаго рода «прираженіями», часто довольно сомнительнаго свойства.

Все сказанное, естественно, наводитъ на вопросъ: гдѣ же искать выхода изъ даннаго положенія дѣлъ? Сбѣемъ предложить свои замѣчанія на эту крайне интересную и важную тему.

По нашему крайнему разумѣнію,—выходъ нужно искать совсѣмъ не тамъ, гдѣ его ищутъ теперь. Жалко то, что это дѣло до сихъ поръ начинали съ конца, вмѣсто того, чтобы начать его съ начала. Вѣрнѣйшій путь къ улучшенію нашего церковнаго пѣнія—это приведеніе въ порядокъ нашихъ мѣстныхъ епархіальныхъ напѣвовъ, принятыхъ въ клиросной практикѣ, точная ихъ записъ, и изданіе ихъ въ руководство клиру и школамъ. Ходъ этого дѣла можно себѣ представить въ слѣдующемъ видѣ. Необходимо было бы образовывать по всѣмъ епархіямъ Россіи, при архіерейскихъ домахъ и подъ руководствомъ архіерейскихъ регентовъ, небольшие союзы знатоковъ мѣстныхъ напѣвовъ изъ лицъ духовныхъ (и даже свѣтскихъ, разъ они будутъ компетентны), и съ голоса этихъ лицъ записать мѣстные напѣвы въ ихъ цѣлости, какъ это, напр., сдѣлано въ «Кругѣ церковнаго пѣнія» Московской епархіи (3 тома), или же въ трудѣ о діакона Соболева для напѣва Владимірской епархіи. Такую же записъ мѣстныхъ обычныхъ напѣвовъ слѣдовало бы сдѣлать и по нѣкоторымъ нашимъ обителямъ (Соловки, Саровъ и пр.), извѣстнымъ своими напѣвами (пѣніе на Валгамѣ уже записано

и издано; изданы ирмосы Троицкой лавры; издано пѣніе Кіевской лавры покойнымъ Малашкинымъ), и по лучшимъ единобѣрческимъ церквамъ, такъ какъ у послѣднихъ тверже хранится обиходъ, чѣмъ у насъ.

Данная запись должна быть сдѣлана на одинъ голосъ, и весь собранный матеріалъ долженъ быть подвергнутъ тщательному изученію при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія. Если принять во вниманіе, что въ основѣ нашихъ мѣстныхъ обычныхъ напѣвовъ лежатъ, главнымъ образомъ, Кіевскій напѣвъ, то само собою понятно, что весь собранный матеріалъ легко можно будетъ свести къ небольшому числу типичныхъ варіацій (видоизмѣненій) вышеуказаннаго напѣва. Не будетъ нужды издавать «Круги» пѣнія для каждой епархіи отдѣльно (хотя это и было бы желательно); можно будетъ ограничиться лишь изданіемъ «типовъ» въ переработкѣ Кіевского напѣва. Смежныя епархіи часто отличаются лишь небольшими развитіями мелодіи какого-нибудь пѣснопѣнія, кои легко можно отпечатать мелкою нотой въ текстъ (для знающаго Нижегородскій напѣвъ очень легко можно найти сходство въ «Кругѣ Московской епархіи»; мелодія часто почти тождественна, а между тѣмъ, губерніи даже не смежны). Указанные «типичные» Круги нужно будетъ пополнить матеріалами изъ нотныхъ книгъ, изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ; важно внести сюда догматики Знаменнаго распѣва; тропари на Богъ Господь—греческаго распѣва; задостойники Знаменнаго и греческаго распѣвовъ; нѣкоторыя Херувимскія (Стрѣлецкая, Софроніевская и пр.); пѣснопѣнія Страстной недѣли Знаменнаго, греческаго и болгарскаго распѣвовъ. Запись можетъ дать и мѣстные варіанты, но важно сохранить и точную мелодію обихода. Данные «круги» должны быть отпечатаны квадратною нотой, разосланы по епархіямъ, и должны быть настольною книгой для псаломщи-

ковъ и непремѣннымъ руководствомъ въ училищахъ и семинаріяхъ: Регенты провинціальныхъ хоровъ найдутъ въ этихъ кругахъ неизсякаемый источникъ для переложеній и гармонизацій, при чемъ давнишнее разногласіе лѣваго и праваго лика исчезнетъ; они пойдутъ рука объ руку: правый будетъ пѣть въ гармоніи то, что лѣвый будетъ выполнять одиоголосно. Мы здѣсь не касаемся, пока, вопроса о стиляхъ гармонизаціи; важно сперва достигнуть единства и точности въ обычныхъ клиросныхъ напѣвахъ; форма ихъ гармоническаго изложенія—дѣло второе. Лишь бы данъ былъ матеріалъ,—форма явится тотчасъ же. Со введеніемъ указанныхъ круговъ мѣстныхъ напѣвовъ исчезнетъ неприятная смѣсь «Бахметева съ Ярославскимъ и Нижегородскимъ»; мелодія перваго часто не имѣетъ ровно ничего общаго съ мѣстными мотивами («Богъ Господь» гласъ 5-й по Бахметеву и по Нижегородскому напѣву—совершенно различны).

Но этимъ вопросъ не долженъ быть почерпанъ: пора приняться и за широкую научную разработку вопросовъ исторіи и теоріи церковнаго пѣнія. Если на Западѣ по исторіи и теоріи грегорианскаго пѣнія можно насчитать десятки трудовъ, если здѣсь цѣлыя монашескіе ордена ставятъ, своею задачей научную реставрацію старинныхъ грегорианскихъ мелодій (напр. Бенедиктинское аббатство во Франціи Solesmes: см. интересную брошюру por un Padre Benedictino: Qué es santo Gregoriano? р. 70—100 Barcelona 1905), и даже самъ папа своею энцикликой отъ 18 декабря 1903 года (Motu proprio) поддерживаетъ эти тенденціи, то у насъ на этомъ поприщѣ трудятся пока двѣ, три единицы (Вознесенскій, Металловъ и друг.). Необходимо вызвать интересъ къ этому дѣлу и большее число научно подготовленныхъ работниковъ; а этого можно достигнуть путемъ открытія при нашихъ академіяхъ кафедръ по исторіи и теоріи церковно-богослужебнаго пѣнія православ-

наго Востока. Среди студентовъ академіи всегда найдутся интересующіеся пѣніемъ, появятся кандидатскія и магистерскія работы, будутъ изучены и разобраны нотныя собранія въ бібліотекахъ академіи (напримѣръ, собраніе нотныхъ рукописей при С.-Петербургской академіи). Возлагать всѣ надежды на Московское синодальное училище и капеллу крайне опасно; они имѣютъ свои дѣла, да ихъ воспитанники часто и недостаточно научно развиты, чтобы вести дѣло научной разработки вопросовъ церковнаго пѣнія. Важно привлечь лучшія силы изъ академіи и заинтересовать ихъ этими вопросами.

Таковы мысли, коими мы рѣшились утруждать вниманіе читателя; было сдѣлано это, однако, въ твердомъ упованіи, что предметъ этотъ очень важенъ; всякій, кто знаетъ и любитъ наши дивныя обиходныя и старинныя напѣвы, пойметъ руководившее нами чувство и оцѣнитъ изложенное sine ira.

К. Фаминскій.



ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ характеристикѣ литературныхъ приемовъ старообрядческой печати.—Совѣщанія по старообрядческимъ дѣламъ, происходившія въ гор. Москвѣ и ихъ отраженіе въ Государственной Думѣ.

Читателямъ нашимъ извѣстно, что въ Москвѣ съ начала текущаго года издается новый старообрядческій журналъ «Церковь». Широковѣщательныя объявленія о немъ уже давно печатались въ «Словѣ Правды». Теперь объявленія объ этомъ журналѣ попадаютъ на страницахъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ духовныхъ наданій. Любопытно, что въ этихъ послѣднихъ объявленіяхъ совершенно умалчивается, что «Церковь»—журналъ старообрядческій. Что это умолчаніе не случайное, а умыш-

ленное, убѣдиться въ этомъ легко, сравнивъ содержаніе объявленія, какъ оно печаталось, напримѣръ, въ старообрядческомъ изданіи «Слово Правды» и какъ печатается теперь въ православныхъ изданіяхъ. Приводимъ параллельно текстъ объявленія по «Слову Правды» (№ 98) и «Православной Подоліи» (№ 51—52, 1907 г.).

Съ января 1908 года будетъ выходить въ Москвѣ вмѣсто «Слова Правды», еженедѣльный старообрядческій журналъ: «Церковь» (Слово Правды).

Съ января 1908 года будетъ выходить въ Москвѣ еженедѣльный церковно-общественный журналъ «Церковь» (Православная Подолія).

Зачѣмъ же въ объявленіяхъ, рассылаемыхъ для напечатанія въ православныхъ духовныхъ изданіяхъ, не упомянуто, что «Церковь» будетъ старообрядческимъ журнакомъ? Надо думать, зачѣмъ, чтобы привлечь православныхъ подписчиковъ. Старообрядческій журналъ—мало кому нуженъ изъ православныхъ. А на «церковно-общественный журналъ «Церковь» многие изъ нихъ могутъ подписаться. И въ денежномъ отношеніи это не лишнее. А главное—если журналъ попадетъ въ церковную или церковно-общественную бібліотеку—откроется возможность познакомить православнаго читателя со всею грязью, которою издатель старообрядческаго журнала усердно поливаютъ православную Церковь и Ея служителей.

Этотъ маленький подлогъ въ журналѣ, издаваемомъ г. Рябушинскимъ, весьма характеренъ. Недаромъ г. Рябушинскій и другіе заправилы австрійскаго согласія—видные кадеты. Иезуитизмъ, посягающій кадетами, прочно укоренился среди старообрядцевъ, и они начинаютъ беззастѣнчиво пользоваться подобными некрасивыми приемами.

По направленію и духу новое старообрядческое изданіе—прямое продолженіе прежняго «Слово Правды» (правды ли?) Та же назойливая и неприличная брань по адресу православной Церкви, то же настойчивое стремленіе всячески опорочить ея строй, ея жизнь, ея служителей.

Однимъ изъ столповъ новаго старообрядческаго журнала — является нынѣ экс-архимандритъ Михаилъ. Въ одномъ изъ предшествующихъ обзоровъ мы охарактеризовали его «ученыя приемы». Оказывается, что, кромѣ того, онъ беззащитно списываетъ, умалчивая объ источникахъ. Эту некрасивую сторону въ писаніяхъ бывшаго профессора разоблачаетъ г. В. Т. въ № 583 газеты «Колоколъ»:

«Въ новомъ старообрядческомъ журналѣ «Церкви» была помѣщена статья старообрядческаго архимандрита Михаила: «Нужны ли догмы?» (№ 2, стр. 39—43). По содержанию она въ большей своей части составляетъ воспроизведеніе мыслей высокопреосвященнаго архіепископа Антонія изъ его статьи: «Нравственная идея догмата Пресвятой Троицы» (Полное собраніе сочиненій т. II, стр. 5—30) и отчасти — статьи: «Нравственная идея догмата церкви» (т. 4, стр. 160—180). Для того, кто познакомится съ этими статьями и сравнитъ съ ними статью Семенова, — комплиментность послѣдней по содержанию будетъ несомнѣнна. Но г. Семеновъ списываетъ у архіепископа Антонія не одиѣ мысли, а и слова. Мы отиѣтимъ болѣе крупныя заимствованія изъ 2 тома: 9 послѣднихъ строкъ 5 страницы и 15 первыхъ 6-й перепечатаны у Семенова въ первомъ столбцѣ 39 стр. буквально; только вмѣсто «признаю» — «мы признаемъ», — вмѣсто «надѣваются надъ православіемъ» — «надъ св. церковію»; 10 первыхъ строкъ стр. 7-ой буквально перепечатаны все на той же 39 стр., 29 строкъ 9-ой стр. буквально перепечатаны на 40-й стр.; только одно предложеніе разбито на два; вмѣсто точки съ запятой — точка. 10 послѣднихъ строкъ 28-й стр. и 6 первыхъ 24-й буквально въ первомъ столбцѣ 42-й стр. Приведенныхъ приѣздовъ достаточно. При томъ нигдѣ нѣтъ цитатъ, нигдѣ нѣтъ даже кавычекъ. Что это такое? Или можетъ быть такое безцеремонное пользованіе чужими сочиненіями вытекаетъ изъ социалистически-коммунистическихъ воззрѣній старообрядческаго архимандрита? Все общее! Нѣтъ собственности!

Мало того. Въ № 1 того же журнала, въ статьѣ: «Въ защиту старообрядчества» Семеновъ безъ всякихъ доказательствъ называетъ владыку Антонія еретикомъ антиринитаріемъ. И вдругъ во второмъ № воспроизводятся мысли той самой статьи, которая въ № 1 названа еретической, причемъ въ некоторыхъ страницахъ буквально списываются!»

Въ числѣ другихъ, болѣе крупныхъ писателей старообрядческаго журнала — выступаютъ г. Сенатовъ и А. А. Папковъ. Г. Сенатовъ извѣстенъ, какъ недавній редакторъ газеты «Колоколъ». Попасть изъ редакторовъ «Колокола» на столбцы «Слова Правды» и «Церкви» — превращеніе воистину неожиданное, свидѣтельствующее о разнообразіи талантовъ и разнообразности дарованій г. Сенатова.

Г. Папковъ печатаетъ въ «Церкви» изслѣдованіе о старо-русскомъ приходѣ. Тема — хорошо извѣстная г. Панкову и давно и разносторонне имъ разрабатываемая и въ отдѣльныхъ изданіяхъ и на страницахъ духовныхъ журналовъ. Но удобно ли для человѣка православнаго, члена бывшей Предсоборной Комиссіи — участіе въ изданіи, столь враждебномъ Православной Церкви?

* *
*

На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Государственной Думы — 25 января, — какъ извѣстно, обсуждалось заявленіе председателя комиссіи по старообрядческимъ дѣламъ, г. Караулова, относительно передачи на ея разсмотрѣніе поступившихъ ранѣе въ комиссію по православнымъ дѣламъ законопроектовъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ и объ упорядоченіи гражданскаго правового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги. Не смотря на заявленіе преосвященнаго Митрофана, поддержанное нѣкоторыми другими членами Думы, что эти законопроекты касаются не исключительно старообрядцевъ, но и членовъ православной Церкви, и притомъ самымъ существеннымъ образомъ, — что поэтому они должны быть разсмотрѣны въ комиссіи по дѣламъ православной Церкви, при чемъ, въ случаѣ надобности, можно будетъ составить смѣшанное засѣданіе изъ представителей всѣхъ тѣхъ комиссій, которыхъ интересуетъ содержа-

нѣ законопроектовъ,—предложеніе г. Караулова было принято Государственной Думой, съ поправкою, внесенной г. Гучковымъ, чтобы коммисія по церковнымъ дѣламъ представила въ старообрядческую свое заключеніе о законопроектахъ.

Оказывается, — это рѣшеніе Думы было подготовлено заранѣе, — на особомъ совѣщаніи старообрядческихъ заправиль, происходившемъ въ г. Москвѣ 5 минувшаго января, при участіи г. Караулова и Гучкова. На собраніи присутствовали г.г. Сироткинъ и Бриллиантовъ, но не было ни Московскаго старообрядческаго архіепископа Іоанна, ни представителей Московскаго старообрядческаго духовенства, которыхъ даже не сочли нужнымъ извѣстить объ этомъ собраніи.

Такой способъ обсуждать и рѣшать церковныя дѣла, по сообщенію «Московскаго Листка» въ № отъ 22 января, вызвалъ протестъ со стороны старообрядческаго духовенства, которое не безъ основанія думаетъ, что въ обсужденіи дѣлъ своей общины оно должно имѣть свой голосъ. Но словамъ этой газеты,

на дняхъ въ квартирѣ московскаго старообрядческаго архіепископа Іоанна, подъ его предсѣдательствомъ, состоялось совѣщаніе московскихъ старообрядческихъ священнослужителей по вопросу о внесенномъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ объ устройствѣ старообрядческихъ общинъ. На этомъ собраніи старообрядческимъ духовенствомъ единогласно было заявлено архіепископу Іоанну о томъ, что въ послѣднее время мнѣнне рѣшаютъ нерково-общественныя дѣла безъ участія не только священниковъ, но не считая ихъ нужнымъ объ этомъ доводить до свѣдѣнія архіепископа. Собраніе, какъ на примѣръ, указало на случай, имѣвшій мѣсто 5 января 1908 г., когда состоялось совѣщаніе представителей старообрядцевъ, беспоповцевъ и старообрядцевъ, приѣмлющихъ Вѣлокриницкое священство, при участіи членовъ Государственной Думы г.г. Караулова и Гучкова; отъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ Вѣлокриницкое священство, на этомъ собраніи присутствовали г.г. Сироткинъ и Бриллиантовъ, имѣвшіе не уполномоченные, и не извѣставъ объ этомъ совѣщаніи въ духовенство, ни мо-

сковскаго архіепископа, навязывали свой законопроектъ отъ имени всего старообрядчества, который отвергнуть всѣми старообрядческими организациями безъ различія согласій.

Старообрядцы, приѣмлющіе Вѣлокриницкое священство, возмущены также «сироткинскою затѣей» о внесеніи въ старообрядческую думскую коммисію предложенія объ учрежденіи особаго центрального органа — совѣта съѣзда общинъ, который дѣйствовалъ бы постоянно и являлся бы «руководящей и административной» властью и представителемъ старообрядчества передъ правительствомъ. Старообрядцы говорятъ, что г.г. Сироткинъ, Бриллиантовъ и др. хотятъ создать что-то въ родѣ Синода, не справляясь объ этомъ ни у духовенства, ни у народа, нужно ли такое учрежденіе, и принесетъ ли оно пользу старообрядчеству? Говорятъ объ «измѣнѣ», о «предательствѣ», о «самозванствѣ», о желаніи захватить въ свои руки власть надъ всѣмъ старообрядчествомъ и т. д.

Это сообщеніе «Московскаго Листка» находитъ для себя полное подтвержденіе на страницахъ «Церкви». Старообрядческий журналъ не отрицаетъ ни того, что совѣщаніе г.г. Сироткина и Бриллиантова, вкупѣ съ г.г. Гучковымъ и Карауловымъ, дѣйствительно состоялось, ни того, что это собраніе опротестовано представителями старообрядческаго духовенства, — но старается смягчить неловкость создававшегося положенія и оправдать его извиняющими обстоятельствами.

«Собраніе, о которомъ идетъ рѣчь и которымъ осталось недовольно старообрядческое духовенство,—заявляетъ «Церковь»... было чисто случайнымъ. Члены Государственной Думы гг. Гучковъ и Карауловъ нашия необходимыя ознакомиться съ мнѣніями старообрядцевъ разныхъ согласій и поэтому остановились на тѣхъ ихъ представителяхъ, которые до сихъ поръ играли болѣе или менѣе руководящую роль въ проведеніи разныхъ законопроектовъ. Ничего новаго, а тѣмъ болѣе ничего отъ себя, эти представители не сказали. Они выразили лишь взгляды и мнѣнія всероссійскихъ съездовъ старообрядчества, на которыхъ участвовало и духовенство. Очень жаль, что передъ рѣшеніемъ столь важнаго вопроса, какъ вопросъ объ обезвеченіи старообрядца свободы вѣроисповѣданія, появляются внутренніе семейныя тормазы, которые можно объяснить только необоснованной подозрительностью,

естественной, впрочемъ, въ людяхъ, десятки лѣтъ подвергавшихся гоненіямъ и преслѣдованіямъ. «Церковь» (№ 4, 1908 г.).

Итакъ въ старообрядчествѣ Вѣлокриницкаго согласія—нѣтъ согласія, нѣтъ единства. Идетъ двоякое обсужденіе вопросовъ и законопроектвъ: — духовенствомъ, и свѣтскіи заправилами, которые «до смѣлы нѣтъ ирали болѣе или мѣнѣе руководящую роль въ проведеніи разныхъ законопроектвъ» и которые, разумѣется, желаютъ удержать эту роль за собою и инѣ. Благодаря связямъ, надо думать, они сумѣютъ этого достигнуть и провести свои желанія въ Думу, а можетъ быть и черезъ Думу.

По крайней мѣрѣ, та же «Церковь» въ № 3, отъ 20-го января, т. е. за 5 дней до засѣданія Государственной Думы, на которомъ обсуждался вопросъ о передачѣ законопроектвъ въ старообрядческую комиссію, самоувѣренно и съ торжествомъ заявила:

«Истинная печаль, не смотря на скорбь, внесенную въ старообрядческую среду извѣстными «вредными» Синода, отличалась бодрымъ подъемомъ всѣхъ старообрядческихъ силъ... Особенно значительнымъ для старообрядчества является благоприятное отношеніе въ намъ представляется большинства Государственной Думы. Достоверно извѣстно, что синодское опредѣленіе, поскольку въ немъ идетъ рѣчь о старообрядцахъ, не встрѣтитъ сочувствія въ Думѣ и законопроектъ правительства будетъ принятъ не съ поправками Синода, а съ поправками думской старообрядческой комиссіи».

Поживемъ—увидимъ, насколько оправдается эти заявленія старообрядческаго журіала...

Во всякомъ случаѣ при создавшемся положеніи, когда г.г. члены старообрядческой Думской комиссіи вдохновляются указаніями г.г. Сироткина и Бриллиантова, а эти послѣдніе руководятся прежде всего своими личными желаніями настолько, что не считаютъ даже нужнымъ справиться о мнѣніи своего архіепископа, — возможнымъ большія сомнѣнія будутъ ли довольны сами старообрядцы

поправками думской старообрядческой комиссіи... За то, конечно, г.г. Бриллиантовъ и Сироткинъ будутъ довольны...

ХРОНИКА.

Обученіе молдавскому церковному пѣнію въ Кишиневской духовной семинаріи. — Новый богословскій журналъ на молдавскомъ языкѣ. — Лекція студ. Кедрова о литургической дѣятельности митрополита Филарета. — Лекція Н. П. Аксакова. — Домъ призрѣнія для священнослужителей въ Нижнемъ-Новгородѣ. — Курсы для влириковъ г. Астрахани. — Торжество въ Карелии. — Резолюція архіепископа Херсонскаго. — Распоряженіе по вѣдомству военнаго духовенства.

Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству преосвященнаго Владимира и согласно желанію мѣстнаго духовенства, выраженному на общесинархіальномъ его съѣздѣ, разрѣшено ввести въ V и VI классахъ Кишиневской духовной семинаріи, на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, обученіе молдавскому церковно-богослужебному пѣнію, въ качествѣ необязательнаго предмета на одинаковыхъ основаніяхъ съ преподаваніемъ въ семинаріи молдавскаго языка. («Кишин. Еп. Вѣд.» № 1, 1908 г.).

Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ издавать съ 1908 года при Совѣтѣ Кишиневскаго Христо-Рождественскаго братства на молдавскомъ языкѣ журналъ, подъ заглавіемъ «Луминаторулъ» (Просвѣтитель), подъ цензурою протоіерея Спиридона Муравевича и съ назначеніемъ редакторами сего журнала протоіерея Константина Поповича и іеромонаха Гурія. Журналъ будетъ выходить сжемѣсячными отдѣльными книжками въ объемѣ отъ 4—5 печатныхъ листовъ. При журналѣ, какъ приложение, будутъ издаваться житія святыхъ, точный переводъ съ послѣдняго синодальнаго изданія таковыхъ на русскомъ языкѣ, по одной книжкѣ ежегодно, въ объемѣ отъ 30—35 печатныхъ листовъ. Цѣна журнала 4 руб. въ годъ. («Кишин. Еп. Вѣд.» №1, 1908 г.).

23-го января въ маломъ залѣ Московскаго епархіальнаго дома состоялось собраніе членовъ археологическаго отдѣла, при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. — Вниманію присутствующихъ на этомъ собраніи свящ. М. Бѣляевымъ былъ предложенъ докладъ «о литургической дѣятельности митрополита Московскаго Филарета». — Покойному митрополиту Филарету принадлежатъ слѣдующіе чины и молитвы: I. Чинъ молебна, пѣваемаго послѣ литургіи въ Рождество Христово, по случаю избавленія Россіи отъ варваровъ. II. Чинъ выноса плащаницы въ Великій Пятокъ, если въ этотъ день случится Благовѣщеніе (1855, 1866 и 1839 году). III. Чинъ погребенія священниковъ въ великую недѣлю Пасхи. IV. Молитва на освященіе плащаницы. V. Молитва на 1000-лѣтіе Руси и VI. Молитва на 700-лѣтіе Москвы. Референтъ особенно подробно остановился на чинѣ выноса плащаницы и на чинѣ погребенія священниковъ и выразилъ желаніе, чтобы эти чины, а равно и молитва на освященіе плащаницы были легализованы и внесены въ нашъ требникъ («Колоколь» № 584)

—

Въ «Христіанскомъ содружествѣ учащейся молодежи» 22-го января Н. П. Аксаковъ подвергъ жестокой критикѣ изслѣдованіе Н. А. Морозова объ Апокалипсисѣ. Какъ извѣстно, Н. А. Морозовъ доказываетъ, что Апокалипсисъ написанъ Іоанномъ Златоустомъ во время ссылки его на островъ Патмосъ, — такъ какъ расположеніе небесныхъ свѣтилъ, которое, по мнѣнію Морозова, описано въ Апокалипсисѣ, наблюдалось лишь однажды, 30-го сентября 395 г. Г. Аксаковъ доказалъ, что весь трудъ Морозова основанъ на искаженіи, какъ исторіи, такъ и самаго Апокалипсиса и его греческаго текста. Въ «Откровеніи въ грозѣ и бурѣ» — сплошное море ошибокъ. Прежде всего, Іоаннъ Златоустъ не могъ быть авторомъ Апока-

липися уже потому, что онъ на островѣ Патмосѣ не былъ, — по крайней мѣрѣ не былъ въ періодъ своего служенія въ Антиохіи съ 386 по 398 г., такъ какъ въ своихъ проповѣдяхъ этого періода онъ постоянно упоминаетъ о всѣхъ своихъ, даже короткихъ отлучкахъ, и слѣдовательно, если бы былъ на Патмосѣ, то и на это были бы указанія. Отрицая пребываніе Златоуста на Патмосѣ, Аксаковъ также категорически отрицаетъ и ссылку Златоуста, его заключеніе, самое участіе въ антиохійскомъ бунтѣ и характеристику Златоуста какъ революціонера и социалиста — такъ какъ имѣющіяся историческія данныя не даютъ никакихъ основаній для того. Съ другой стороны, имѣются указанія на Апокалипсисъ, относящіяся къ I—III вѣкамъ христіанской эры, у Юстина мученика († 168 по Р. Х.), Андрея Кессарійскаго и др.; а св. Иринеи приводитъ обширныя выписки изъ Апокалипсиса и по поводу спора о числѣ звѣря (666 или 616) говоритъ о «древнѣйшихъ рукописяхъ». Отсюда слѣдуетъ, что уже во II вѣкѣ различали позднѣйшія и древнѣйшія рукописи Апокалипсиса. Авторы II и III вѣка усердно цитировали Апокалипсисъ, — и по весьма неполному подсчету докладчика, изъ всѣхъ 294 стиховъ Апокалипсиса цитировано 186. Предположеніе о томъ, что всѣ эти указанія могли быть введены позднѣйшимъ переписчиками, докладчикъ отвергаетъ. По его мнѣнію, христіанскіе переписчики очень бережно относились къ тексту, и всѣ многочисленные варианты, найденныя въ рукописяхъ, объясняются случайными ошибками, стилистическими поправками, а не умышленнымъ искаженіемъ («Колоколь» № 584).

—

Въ 1905 году въ Нижнемъ-Новгородѣ учрежденъ домъ призрѣнія для престарѣлыхъ и больныхъ священно-церковнослужителей епархіи. Большой, каменный, двухэтажный домъ въ русскомъ стилѣ, съ до-

мовой при немъ церковь, построенъ на еродства мѣстнаго благотворителя А. И. Приѣжева. Нынѣ Нижегородскій купецъ А. А. Худяковъ жертвуетъ епархіальному начальству двухэтажный домъ со всѣми надворными постройками и землю въ гор. Балахнѣ, ближайшемъ къ Нижнему-Новгороду, съ тѣмъ, чтобы прирѣзаемые были помѣщены въ этомъ домѣ. Строитель Приѣжевъ и жертвователи выразили на это согласіе и изъявили желаніе перечислить вложенный ими капиталъ на содержаніе дома прирѣнія въ Балахнѣ. Это крупное пожертвованіе почтеннаго А. А. Худякова сдѣлало возможнымъ обратить домъ прирѣнія въ Нижнемъ-Новгородѣ подъ общежитіе недостаточныхъ ученицъ епархіальнаго женскаго училища. Дѣтямъ преимущественно бѣдныхъ сельскихъ псаломщиковъ будетъ предоставлено содержаніе и дана возможность закончить образованіе. («Колоколъ» № 564).



8-го января въ г. Астрахани открылись курсы для членовъ причтовъ церквей г. Астрахани. Это было давнее и сердечное желаніе причтовъ церквей Астраханской епархіи. Еще 19-го января 1906 г. собраніемъ духовенства г. Астрахани была заслушана письменная просьба діаконовъ и псаломщиковъ г. Астрахани объ открытіи для нихъ богословскихъ курсовъ и псаломщическо-регентскихъ классовъ. Желаніе низшихъ клириковъ пополнить свое образованіе и усовершенствовать свои спеціальныя познанія встрѣчено было собраніемъ сочувственно. Немедленно образована была смѣшанная коммиссія изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Саввинскаго для разсмотрѣнія просьбы и составленія проекта устройства курсовъ и классовъ. Коммиссія, приступая къ осуществленію возложеннаго на нее порученія, намѣтила для нихъ двѣ ближайшія задачи: 1) дать возможность наличнымъ псалом-

щикамъ и діаконамъ отчетливо и всесторонне усвоить себѣ все, что относится къ кругу ихъ прямыхъ обязанностей; 2) помочь имъ подготовиться къ исполненію тѣхъ обязанностей, которыя возложены на другихъ, старше ихъ по положенію, лицъ, а именно псаломщиковъ приготовить къ регентству и къ школьному учительству, а діаконовъ—къ церковному учительству, съ тѣмъ, чтобы усердные и способные изъ слушателей курсовъ могли быть готовы къ высшему служенію—псаломщики въ санѣ діакона, а діаконы въ санѣ священника. Руководствуясь этими общими соображеніями, Коммиссія признала необходимымъ предполагаемые курсы раздѣлить на 3 отдѣленія: псаломщическо-регентское, діаконо-учительское и богословское. Въ руководство для псаломщическо-регентскихъ курсовъ или классовъ рѣшено принять выработанную мѣстною испытательною коммиссіею программу испытаній для ищущихъ псаломщической должности и сверхъ сего — программы по теоріи музыки и регентству, введенныя въ Тамбовской псаломщическо-миссіонерской школѣ. Въ руководство для діаконо-учительскихъ курсовъ принять программу той же испытательной коммиссіи для ищущихъ діаконскаго сана, и программы учебныхъ предметовъ, принятыхъ въ VII-мъ педагогическомъ классѣ мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища. Общее собраніе духовенства и старостъ градскихъ церквей Астрахани, по заслушаніи доклада коммиссіи, постановило: отвести для помѣщенія курсовъ двѣ комнаты нижняго этажа зданія епархіальнаго дѣтскаго пріюта. Ассигновать на необходимые расходы по содержанію курсовъ денежную сумму изъ средствъ всѣхъ городскихъ церквей во главѣ съ каедральнымъ соборомъ въ видѣ ежемѣсячнаго взноса въ теченіе января—мая 1908 г. по два рубля отъ каждого штата причта. Коммиссіи, рабствавшей надъ проектомъ курсовъ, поручить принять на себя временно, до окончанія за-

нѣтій на курсахъ, обязанности пенсительнаго комитета по завѣдыванію курсами въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ съ тѣмъ, чтобы комиссія взяла на себя заботу, если возможно, организовать уже въ этомъ учебномъ году и третье высшее отдѣленіе курсовъ, хотя бы въ видѣ отдѣльныхъ лекцій по нѣкоторымъ главнѣйшимъ отдѣламъ богословскихъ наукъ особенно имѣющимъ апологетическое значеніе въ виду необычайнаго распространенія въ обществѣ разныхъ лжеученій. На ту же комиссію возложенъ трудъ—дать будущему епархіальному съезду свѣдѣнія о ходѣ дѣла на курсахъ, представить тому же съезду соображенія о способахъ пользованія курсами для діаконовъ и псаломщиковъ церкви всей епархіи и ходатайствовать о принятіи содержанія курсовъ на общепархіальныя ередства. Занятія предложено вести вечеромъ: зимою и осенью съ 6 до 9 час. и послѣ Пасхи съ 7 до 10 часовъ вечера, урокъ 50 минутъ, перемежа на 10 минутъ. 8 января въ 7 час. вечера въ церкви епархіальнаго дома призрѣнія былъ совершенъ молебень въ присутствіи лекторовъ и слушателей и послѣ онаго состоялось собраніе лекторовъ по учебнымъ вопросамъ. Лекціи начались 9 января. Слушателей записалось на богословскіе курсы 17, псаломническо-регентскіе 33 и діаконо-учительскіе 14 («Астр. Еп. Вѣд.», № 2, 1908 г.).

19—22 января состоялось трогательное и величавое торжество православнаго русскаго дѣла въ одномъ изъ самыхъ темныхъ и непроходимо захопнутыхъ угловъ великой нашей Россіи—въ Певъмской Кареліи,—на границѣ Архангельскихъ тундръ—въ с. Ребалы. Чтобы судить объ этой глуши, довольно знать, что прибывшіе на торжество губернскіе представители Олонецкаго края и церкви должны были сдѣлать на лошадяхъ болѣе 400 верстъ, а изъ Петербурга и Финляндіи отъ самой конечной станціи Финлянд-

скихъ жел. дорогъ—Юансе 250 верстъ на лошадяхъ по непрерывнымъ лѣсамъ и безконечнымъ замерзшимъ озерамъ. Инициатива устройства настоящаго торжества принадлежитъ Олонецкому губернатору Н. В. Протасеву. Прибывъ въ ноябрѣ лично на открытіе карельскаго братства въ с. Видлицы, Олонецкаго уѣзда, начальникъ губерніи нашелъ неотложнымъ устроить такое же торжество православія и въ Певъмской Кареліи. Пригласивъ своего Олонецкаго архипастыря, губернаторъ разослалъ приглашенія епископамъ: Финляндскому и Архангельскому, многимъ представителямъ свѣтской и духовной власти всѣхъ трехъ губерній. Къ 20 января въ с. Ребалы—прибыли: начальникъ губерніи, архіепископъ Финляндскій Сергій. Немоги старческія не позволили прибыть епископу Олонецкому Мисаилу, который телеграммой уполномочилъ архіепископа Сергія служить и управлять съездомъ.—Архіепископъ Сергій прибылъ въ 6 час. вечера. Встрѣченный губернаторомъ и властями мѣстными, онъ прямо съ пути отправился ко всенощной.

Храмъ былъ полонъ народомъ и дѣтей школьничковъ, никогда не видавшихъ въ своемъ храмѣ архіерейскаго служенія. Пѣлъ хоръ школьничковъ и собравшагося духовенства,—знакомыя молитвословія пѣли вмѣстѣ съ хоромъ и школьнички. Проповѣдь на каеизмахъ произнесъ финляндскій миссіонеръ о. Якубовъ. Нужно было видѣть радостное изумленіе карелловъ, никогда не слыжавшихъ подъ сводами храма на родномъ языкѣ ни одного слова. Послѣ всенощной всѣ старшіе по положенію представители съезда, во главѣ съ архіепископомъ, отправились на квартиру губернатора на чай и бесѣду о ближайшихъ задачахъ ребаловскаго съезда. Въ воскресенье, 20 января, въ 9 час. утра началась литургія. Народу собралось такъ много, что едва могъ вмѣстить храмъ. Архіепископъ произнесъ «призри съ небесъ» на карельскомъ и славянскомъ

языкъ. Апостолю читалъ диаконъ на славиномъ, а монахъ Іоаннъ съ Балаамскаго монастыря, прикомандированный архіепископомъ къ архіерейскому дому для обученія миссіонерству среди финновъ и карелъ,—на родномъ мѣстимъ карельскъ языкѣ, Евангеліе также читали на двухъ языкахъ. Проповѣдь о завѣдующій церк.-приходской школой произнесъ на родномъ языкѣ. Богослуженіе закончилось малебномъ св. Георгію, покровителю храма и братства. Въ часъ дня въ земской шкодѣ, убранной національными флагами, состоялось общее собраніе, съ рѣчами и бесѣдою исключительно для народа карельскаго, а въ 6 часовъ вечера,—послѣ братской трапезы, состоялось первое засѣданіе съѣзда, которое продолжалось и на другой день. («Колок.», № 585).

∞

Высокопреосвященный Димитрій, архіепископъ Херсонскій (по поводу отпаденія въ іудейство одного изъ новокрещенныхъ евреевъ) положилъ слѣдующую резолюцію: «Вопросъ объ оглашеніи (то-есть наставленіи въ истинахъ вѣры и испытаніи—не знанія только истинъ вѣры, но и нравственнаго расположенія къ христіанству) въ настоящее время, при легкости возвращенія въ іудейство, выстаетъ съ особенною настоятельностью... Въ послѣднее время чуть не каждый день являются ко мнѣ евреи и еврейки съ прошеніями о крещеніи, и притомъ, сейчасъ или скоро. Дѣло серьезное. Въ виду случаевъ возврата въ іудейство новокрещенныхъ, въ виду легкихъ, даже презрительныхъ отношеній ихъ къ «христіанской мѣквѣ», требуется внимательно обсудить вопросъ о евреяхъ, прозелитахъ христіанства, въ настоящее свободовѣрное время. Предлагаю консисторіи предварительно обсудить общій вопросъ. Доселѣ дѣло это имѣло случайный характеръ: проситель называетъ накого либо священника, къ которому просить направитъ его для крещенія. И дальнѣйшее—

дѣло усмотрѣнія священника; не выработана даже программа катехизаціи: что, въ какой мѣрѣ должно быть преподаано еврею, ищущему войти въ Церковь. Не возлагая этого, очень важнаго дѣла, въ подробности, на консисторію, я нахожу, что вопросъ, мною сейчасъ поставленный, долженъ быть переданъ въ миссіонерское Свято-Андреевское братство, которое въ комиссіи, имѣющей быть для сего немедленно составленной, обсудитъ его со всею обстоятельностью. Думаю, что вообще дѣло о крещеніи евреевъ въ Одессѣ должно всецѣло перейти въ кругъ дѣлъ миссіонерскаго Андреевскаго братства, такъ какъ въ Кіевѣ подготовленіе евреевъ къ крещенію, самое крещеніе и дальнѣйшее наблюденіе за новокрещенными есть дѣло Кіевскаго Свято-Владимірскаго братства, а не отдѣльных приходскихъ священниковъ, на которыхъ случайно указываютъ ищущіе крещенія. Требуется вниманіе».

∞

Въ виду поступающихъ къ о. протопресвитеру и въ духовное правленіе военнаго духовенства въ значительномъ количествѣ письменныхъ заявленій о желаніи воинскихъ чиновъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій, а также сектантовъ, принять православіе и о разрѣшеніи совершить таковое присоединеніе, управленіемъ военнаго духовенства объявлено военному духовенству, что испрашивать разрѣшенія высшаго духовнаго начальства на присоединеніе къ православію не требуется, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, возбуждающихъ сомнѣніе («Вѣст. воен. дух.»).



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Мѣропріятія Вселенской патриархіи противъ болгарскаго экзарха.—Памятникъ независимости болгарской церкви.—Попытки болгарскаго правительства подчинить себѣ болгарскую церковь.—Участіе духовенства въ земледѣльческихъ обществахъ въ Болгаріи и Сербіи.—Окружное посланіе архіепископа Платона по поводу папской буллы, присланной живущимъ въ Америкѣ униатамъ.

Константинопольская патриархія снова начала борьбу противъ болгарской экзархіи. Поводомъ послужило перемѣщеніе экзарха изъ мѣстечка Ортакой, вблизи Константинополя, въ европейскій кварталъ этого города, въ Перу. Патриархія увидѣла, что, не смотря на цѣлый рядъ ея требованій выселить экзарха изъ Константинополя, экзархія обосновывается здѣсь еще прочнѣе. Когда экзархія купала домъ въ Перѣ, Порты сдѣлала видъ, что недовольна этимъ и патриархія надѣялась, что она наложитъ руку на это предпріятіе, но это была лишь тактическая уловка и патриархія обманулась въ ожиданіяхъ. Тогда патриархія созвала синодъ и смѣшанный совѣтъ, которые потребовали отъ Порты не допускать экзархію въ Перу. Требованіе успѣха не имѣло и синодъ вмѣстѣ съ совѣтомъ, съ цѣлью возбудить недовольство въ греческомъ населеніи и принудить Порту къ согласію, рѣшили прибѣгнуть къ забастовкѣ, прекративъ на время свои занятія. Эта чрезвычайная мѣра не имѣла успѣха. Волненія среди грековъ не пошли далѣе Фанаря. Тогда синодъ возобновилъ свои занятія и въ первую очередь поставилъ вопросъ объ удаленіи экзархін не только изъ Перы, но и изъ Константинополя. Съ такимъ требованіемъ и былъ отправленъ Портѣ такрирій, помѣщенный въ журналѣ патриархіи «Церковная Истина» (1907, XII, 22). Этотъ такрирій составляетъ въ сущности повтореніе такрирія отъ 27 января прошлаго года (см. «Церк. Вѣд.» № 19,

стр. 796). Патриархъ здѣсь повторяетъ свою обычную дилемму. Экзархія должна быть признана турками или православной, или схизматической. Въ первомъ случаѣ экзархія должна быть удалена изъ Константинополя, такъ какъ, на основаніи каноновъ, въ одномъ и томъ же городѣ не можетъ быть двухъ православныхъ епископовъ.

Во второмъ случаѣ экзархисты для того, чтобы ихъ не принимали за православныхъ, должны носить одѣяніе, существенно отличающееся отъ одѣянія православнаго греческаго духовенства.

Узнавъ объ этомъ шагѣ патриархіи, русскій посолъ въ Константинополѣ Зиновьевъ сдѣлалъ визитъ патриарху и настойчиво совѣтовалъ ему не разжигать греко-болгарской распри, не дѣлать турокъ судьей въ дѣлахъ православной Церкви, особенно въ столь опасное время и примириться съ совершившимся фактомъ. Иоакимъ III отвѣтилъ, что патриархія, во всякомъ случаѣ, будетъ настаивать на ношеніи схизматиками особой одежды. Въ этомъ духѣ и былъ составленъ меморандумъ патриархіи Портѣ, заканчивающійся заявленіемъ, что если требованіе патриархіи не будетъ исполнено, то патриархія вынуждена будетъ разрѣшить вопросъ каноническимъ порядкомъ.

Въ отвѣтъ на протесты патриархіи экзархія заявила Портѣ, что постановленіе патриархіи о схизмѣ неканонично, что ея не признали патриархи Іерусалимскій и Антиохійскій и что, поэтому, экзархія считаетъ себя православною. Относительно права пребыванія въ Перѣ экзархія обратила вниманіе Порты 1) на фирманъ объ учрежденіи экзархін, 2) на ирадѣ 1895 года, коимъ экзарху разрѣшается построить домъ въ Перѣ и, наконецъ, на ирадѣ прошлаго года, относительно покупки дома въ Шишли. Экзархъ соглашается перемѣнить резиденцію только въ томъ случаѣ, если правительство устроитъ на свои средства другую резиденцію для не-

го въ предмѣстьи Константинополя. Органъ болгарскаго священнаго синода «Църковенъ Вѣстникъ» (1908, I, 11) помѣстилъ статью, въ которой горько жалуется на патриархію, которая, жертвуя интересами православія для цѣлей эллинизма, объявила, вопреки настоятельнымъ совѣтамъ русской Церкви, болгаръ схизматиками и теперь старается изгнать ихъ изъ Константинополя, центра будущей греческой имперіи, гдѣ, по мнѣнію грековъ, не мѣсто славянскому епископу. Осудившіе болгаръ за филетизмъ греки, сами до мозга костей проникнуты филетизмомъ, проявляемымъ ими и въ отношеніяхъ къ русскимъ, румынамъ, сербамъ, арабамъ, албанцамъ и пр. Въ 1345 г. Константинопольскій патриархъ Филофей отвѣтилъ всероссійскому митрополиту Θεогносту, просившему благословенія патриарха возвести на овдовѣвшій Кіевскій престолъ Владимірскаго епископа Алексія, что онъ не разрѣшаетъ впредь ставить на освободившіяся кафедры русскихъ. Но это было въ XIV вѣкѣ, когда почти не существовало идеи народности, а теперь патриархія отказывается признать антиохійскаго патриарха, не потому, что онъ недостойнъ, а только потому, что онъ не грекъ.

Тѣмъ не менѣе, патриархія продолжаетъ настаивать на изгнаніи епископа. Въ видѣ протеста противъ нерѣшительности Порты, патриархъ отказался даже отъ пожалованнаго ему султаномъ ордена «Ифтикаръ» и не присутствовалъ на приемѣ духовныхъ начальниковъ въ Ильдизѣ по случаю Байрама. По сообщенію болгарской газеты «Миръ», патриархъ 12 января заявилъ синоду и совѣту, что Порта обѣщала выселить епископа изъ Перы и вернуть митрополитамъ Македоніи, изгнаннымъ за участіе въ дѣйствіяхъ греческихъ четъ, ихъ кафедры. Зная цѣну обѣщаніямъ Порты, синодъ выразилъ даже желаніе, чтобы великій визирь подтвердилъ свое обѣщаніе письменно.

Последнее столкновение патриархія съ

епископией заставляетъ высказать желаніе о болѣе энергичномъ вмѣшательствѣ русской Церкви въ дѣла восточныхъ церквей. Въ концѣ прошлаго года въ Парижѣ вышло на французскомъ языкѣ интересное изслѣдованіе князя Григорія Трубецкаго: «Русская политика на Востокѣ. Болгарская схизма» (*La politique Russe en Orient. Le schisme Bulgare, par le prince Gregoire Troubetzkoï, Paris. 1907*). По взгляду автора болгарская схизма совершенно измѣнила направленіе русской политики на Востокѣ, сдѣлала ее изъ политики религіознаго романтизма политикой національной исключительности. До схизмы восточный вопросъ рассматривался какъ вопросъ органически русской. Смыслъ существованія русской народности, по этому взгляду, заключается въ православіи, но начало православія можетъ проявиться только благодаря идеальному единенію мѣстныхъ церквей въ духѣ вѣры и любви. Отсюда необходимость живыхъ сношеній русской церкви съ православными церквами Востока и защиты здѣсь дѣла православія.

Болгарская схизма уничтожила однородность православнаго міра и отдалила отъ Россіи какъ отлученныхъ греками болгаръ, такъ и отлучившихъ ихъ по политическимъ мотивамъ грековъ, а господствовавшее въ восьмидесятыхъ годахъ увлеченіе націонализмомъ въ Россіи еще увеличало это отчужденіе. Восточныя церкви, вслѣдствіе ихъ постоянной розни, представлялись предназначенными къ разрушенію, а несмущаемая никакими расприями русская церковь казалась вполне устойчивой, казалось, ей нѣтъ нужды выходить изъ своей изолированности, такъ какъ она обладаетъ полнотою вселенскаго преданія и въ силу этого русскій народъ имѣетъ всѣ данныя для своего органическаго развитія, а восточный вопросъ поэтому не есть вопросъ органически русской. Таковы были два смѣнявшихъ другъ друга направленія въ русской политикѣ на Во-

стоѣ. Оставляя въ сторонѣ вопросъ, насколько последнее направленіе было полезно для русскаго государства и русской церкви, мы не можемъ не замѣтить, что православнымъ церквамъ Востока отчужденіе отъ нихъ Россіи принесло громадный вредъ. За это время распри между восточными церквами обострились до крайности. Вслѣдъ за греко-болгарской распрей, возникла антиохійская, затѣмъ греко-румунская, кипрская и друг. Ни одна изъ восточныхъ церквей не въ силахъ поднять голосъ, вопліи свободный отъ вѣнскихъ вліяній и человѣческихъ расчетовъ, ни одна не можетъ послужить объединяющимъ и примиряющимъ центромъ для прочихъ. Этотъ голосъ и должна подать церковь православнаго и независимаго государства Россійскаго. Это ея право и святая обязанность. Конечно лучше бы, если русская церковь стала сноситься съ восточными церквами безъ посредства нашей дипломатіи, но если это трудно осуществимо, то и въ такомъ случаѣ едва ли дипломатія можетъ помѣшать болѣе тѣсному взаимобщенію русской церкви съ церквами Востока, такъ какъ политика узкаго націонализма въ восточномъ вопросѣ въ настоящее время приходитъ къ концу.

Священный синодъ болгарской церкви обратился къ епархіальнымъ архіереямъ съ окружнымъ посланіемъ по поводу постройки памятника въ память учрежденія болгарской епархіи. Мысль объ этомъ памятникѣ возникла 10 лѣтъ тому назадъ и теперь собранная для этой цѣли сумма равняется 130.000 франковъ. Синодъ предписалъ, чтобы для увѣковѣченія этого важнаго церковнаго событія въ продолженіи еще четырехъ лѣтъ церкви и монастыри вносили извѣстную сумму.

Большую тревогу возбудила въ Болгаріи попытка правительства подчинить болгарскую церковь министерству ино-

странныхъ дѣлъ и исповѣданій. Въ болгарской конституціи особая глава (IX) посвящена положенію болгарской національной церкви. Здѣсь говорится, что православная вѣра есть вѣра господствующая въ болгарскомъ княжествѣ, что царствующая династія не можетъ исповѣдывать другой вѣры, кромѣ православной, что болгарское княжество есть нераздѣльная часть болгарской церковной области и что болгарская церковь подчиняется только священному синоду, который и является верховной властью надъ болгарскою церковью (членъ 39). Что касается другихъ исповѣданій, то конституція, гарантируя имъ свободу управленія и выполненія обрядовъ, поскольку послѣдніе не нарушаютъ существующихъ законовъ, подчиняетъ ихъ однако министерству иностранныхъ дѣлъ и исповѣданій. Статья 42 гласитъ: «церковныя дѣла христіанъ неправославнаго исповѣданія и иновѣрцевъ управляются ихъ духовными властями, но подъ верховнымъ надзоромъ министра, сообразно относящимся сюда законамъ». Сознаніе независимости православной Церкви отъ свѣтской власти до того прочно утвердилось въ болгарскомъ обществѣ, что даже въ 1893 году, въ самое тяжелое время для болгарской церкви, когда конституція была измѣнена въ томъ смыслѣ, что первый болгарскій престолонаслѣдникъ можетъ быть и не православнымъ, статья о верховной власти синода надъ церковью не была измѣнена. Но вотъ въ концѣ истекшаго года въ народное собраніе былъ внесенъ законопроектъ, по 3-й статьѣ котораго болгарская церковь подчиняется министерству иностранныхъ дѣлъ и исповѣданій. Эта противоконституціонная попытка вызвала страшное недовольство какъ среди депутатовъ оппозиціи, такъ и въ болгарскомъ обществѣ. Правительство поняло, что сдѣлало ложный шагъ и правительственный органъ «Новъ Вѣкъ» посѣщилъ замѣть дѣло, объяснивъ его случайной ошибкой въ редакціи законопроекта.

Тѣмъ не менѣ случай этотъ былъ одной изъ причинъ, повлекшихъ за собою паденіе министерства.

Съ 11-го до 14-го ноября въ Софіи за-сѣдалъ конгрессъ земледѣльческихъ кооперативныхъ обществъ. Такихъ обществъ въ Болгаріи существуетъ до 250 съ 25.000 членами. Конгрессъ объединилъ всѣ эти общества въ одинъ союзъ и выработалъ уставъ союза. Самое дѣятельное участіе въ земледѣльческихъ обществахъ принимаетъ болгарское духовенство. Болѣе ста священниковъ состоятъ членами учредителями этихъ обществъ и весьма многіе—членами сотрудниками. И на конгрессѣ присутствовали болѣе сорока священниковъ делегатовъ, которымъ священный синодъ по этому случаю разрѣшилъ десятидневный отпускъ. Священникъ Поповъ былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя, Врачанскій митрополитъ Константинъ—членомъ сотрудникомъ и два священника избраны были членами распорядительнаго совѣта.

Органъ болгарскаго священнаго синода «Църковенъ Вѣстникъ» ожидаетъ самыхъ благотворныхъ послѣдствій отъ участія духовенства въ работѣ земледѣльческихъ обществъ. Конгрессъ—это единственное утѣшительное явленіе среди печальныхъ событій истекшаго года. Онъ заботится о развитіи главной силы Болгаріи—земледѣлія и эти заботы есть единственная общая почва, на которой могутъ сойтись и объединиться раздираемые партійной враждой всѣ болгары. Болгарское духовенство всегда шло въ этомъ великомъ дѣлѣ рука объ руку съ народомъ, начиная съ перваго болгарскаго епископа и священноучителя Климента Великаго, учившаго народъ не только читать, писать и понимать Евангеліе, но и обрабатывать землю. Самое дѣятельное участіе приняло духовенство въ образованіи земледѣльческихъ обществъ, на дѣлѣ доказывая свою любовь къ своей паствѣ. Священникъ есть центръ

жизни паствы и ни одна сторона этой жизни не должна быть ему чужда. Онъ не можетъ ограничиться заботой только о духовномъ преусиѣніи своей паствы, не обращая вниманія на ея экономическую жизнь. Духовное и матеріальное преусиѣніе находятся во взаимодействіи. Соціально-экономическая жизнь переплетена съ жизнью духовной. Любовь и правда не терпятъ матеріальной неправды и нищоты. Вотъ почему священникъ не долженъ забывать и о матеріальномъ благоустройствѣ прихода. Живя одною жизнью со своей паствой, духовенство не могло оставаться чуждымъ ея нуждамъ, а проповѣдуя любовь, братство и взаимопомощь, оно не могло не стать на сторону этихъ обществъ, въ основѣ которыхъ лежатъ любовь къ ближнимъ, и цѣль которыхъ—братская взаимопомощь и дружная борьба за общее благо.

Дѣятельность земледѣльческихъ содружествъ въ пользу матеріальнаго благосостоянія крестьянъ переплетена съ чисто духовно-нравственными моментами и принципами. Уже тотъ фактъ, что въ этихъ *содружествахъ* члены одной общины *сдружаются* между собой, взаимно помогаютъ другъ другу въ нуждѣ, доверяютъ другъ другу свое имущество, показываютъ, какое высокое нравственное начало лежитъ въ ихъ основѣ. Эти содружества являются могучимъ средствомъ для развитія великихъ христіанскихъ добродѣтелей братства солидарности, честности, справедливости и трудолюбія, и въ то же время единственной защитой болгарскихъ земледѣльцевъ отъ жизненной неправды, отъ пракческаго безбожія, отъ кулачества, невѣжества и одичанія. И конечно, священникъ не можетъ сложа руки смотрѣть на это идейное дѣло, которое скоро начато будетъ во всѣхъ приходяхъ. Сдѣйствуя этому дѣлу и даже становясь во главѣ его, священникъ исполняетъ свой долгъ быть свѣтомъ и солью нравственной жизни своего прихода. Паства узнаетъ такихъ

священниковъ по дѣламъ ихъ и слушаетъ ихъ голоса.

Земледѣльческія содружества—это свѣтлая перспектива, это—широкое поле для сѣянія правды Христовой въ жизнь, въ реальную жизнь!

На Софійскомъ конгрессѣ присутствовали и представители сербскихъ земледѣльческихъ задругъ Авромовичъ и Николичъ. Въ Сербіи духовенство также принимаетъ видное участіе въ дѣятельности земледѣльческихъ обществъ.

Въ концѣ августа прошлаго года въ Бѣлградѣ состоялся годичный конгрессъ земледѣльческихъ задругъ Сербіи, на которомъ участвовало до 6000 человекъ. Съ разложениемъ патриархальнаго родового быта въ Сербіи исчезли и прежнія родовыя задруги и нѣтъ силы, которая могла бы снова возвратитъ ихъ къ жизни. Между тѣмъ земледѣльцы чувствуютъ сильную потребность взаимопомощи. Этой потребности и удовлетворяютъ основанныя на новыхъ началахъ земледѣльческія задруги. Въ настоящее время въ Сербіи насчитывается 573 задруги съ 25.000 членами, въ томъ числѣ 217 священниками, 315 учителями и 22.084 крестьянами. Остальные члены—ремесленники и чиновники. Духовенство принимаетъ самое дѣятельное участіе въ организаціи задругъ. О земледѣльческихъ обществахъ въ Черногоріи, Босніи и Герцеговинѣ см. «Церк. Вѣд.» 1904 г. № 5, стр. 225.

Въ «Американскомъ Православномъ Вѣстникѣ» (№ 23) помѣщено обширное «Окружное посланіе архіепископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго Платона паптырямъ Алеутской епархіи (по поводу папской буллы, присланной униатамъ, живущимъ въ Америкѣ)». Посланіе выясняетъ, что булла есть поправленіе вѣроисповѣднѣхъ правъ униатовъ. Ея начало не соотвѣтствуетъ концу и опровергается серединой. Въ началѣ говорится, что особенною заботою апостольскаго престола является охрана восточ-

наго обряда, для чего посылается въ Америку и особый епископъ, а потомъ оказывается, что этотъ епископъ долженъ будетъ прежде всего превратитъ женатыхъ священниковъ въ неженатыхъ и завести католическую практику относительно таинства муропомазанія.

На самомъ дѣлѣ цѣль назначенія особаго епископа состоитъ въ томъ, чтобы «унизитъ проклятое православіе» и новый епископъ пытается достигнуть этой цѣли путемъ самой непристойной ругани и проклятій по адресу православныхъ. Но духовные порабитатели русскихъ въ Америкѣ натолкнулись неожиданно на упорное сопротивленіе униатовъ, не желающихъ оставлять своихъ дѣтей безъ таинствъ муропомазанія и причащенія и вводить безбрачіе духовенства со всѣми его некрасивыми послѣдствіями. Далѣе архіепископъ подробно выясняетъ всю важность таинства муропомазанія и причащенія для дѣтей и превосходство практики православной церкви въ вопросѣ о бракѣ духовенства.

«Булла есть рука, занесенная надъ бѣдными «греко-католиками». Въ буллѣ попираются вѣроисповѣдныя права нашихъ братьевъ по крови. Она можетъ послужитъ не къ соединенію христіанъ, а къ еще большому разъединенію».

Хорошую критику папской буллы можно найти также въ статьѣ А. Н.—скаго: «Папская булла объ Американскихъ униатахъ», помѣщенной въ Американскомъ «Свѣтѣ». Авторъ приводитъ почти всю буллу и разбираетъ ее по пунктамъ. Статьями противъ буллы на Сотера Ортынскаго переполнены русскія газеты въ Америкѣ «Поступъ», «Свѣтъ» и «Свобода». Особенно возмущаетъ униатовъ безпримѣрное корыстолюбіе новаго епископа. Дошло до того, что при освященіи Ортынскимъ новой церкви въ Шамокинъ-Па 29 октября, входъ въ церковь былъ обложенъ платою въ 1 долларъ. Извѣстный Серафимъ уже успѣлъ «отлучитъ» Ортынскаго и те-

нерь ждеть отъ него подчиненія своей власти.

С. Троицкій.

Вѣсти съ Запада.

Мѣры строгости флорентинской куріи противъ священника профессора Миноки. — Борьба съ модернизмомъ. — Отношенія Ватикана къ Германіи и познанскія поляны. — О религіозномъ обученіи въ начальныхъ школахъ въ Итали. — Смерть кардинала Ришара.

6 — 19 января во Флоренціи, передъ многочисленною аудиторіею; священникъ профессоръ Сальваторъ Миноки прочелъ лекцію на тему о земномъ раѣ. Ученый ораторъ руководствовался въ своемъ изложеніи трудами іезуита Гуммеланера и доминиканца Лагранжа. Корректурные листы своего изслѣдованія онъ представилъ въ канцелярію мѣстнаго епископа и, получивъ ихъ обратно безъ всякихъ поправокъ, счелъ себя въ правѣ воспользоваться ими для своей лекціи. Миноки не мало удивился, когда въ 20-хъ числахъ января его пригласили къ генеральному викарію монсеньору Чіоли для объясненій по поводу прочитанной имъ лекціи. Оказалось, что сообщеніе объ этой лекціи, сдѣланное въ газетѣ «Giornale d'Italia», весьма встревожило мѣстныя духовныя власти. Для прекращенія соблазна Миноки было предложено сдѣлать публично заявленіе, и притомъ въ выраженіяхъ, указанныхъ епископскою куріею, устраняющее всякія обвиненія его въ воззрѣніяхъ, признаваемыхъ погрѣшительными. Миноки было сообщено, что неисполненіе этого требованія повлечетъ за собою запрещеніе въ священнослуженіи, «suspensio a divinis». Миноки не подчинился, и генеральный викарій привелъ въ исполненіе угрозу. Чувствуя себя несправедливо осужденнымъ, Миноки печатаетъ книгу, одна изъ главъ которой была прочтена имъ 19-го января. Этотъ трудъ, по его словамъ, покажетъ и высшимъ духовнымъ властямъ, и образованному обществу, насколько несправедливо было рѣшеніе флорентійской куріи, не давшей ему даже воз-

можности представить объясненіе по поводу возведеннаго на него обвиненія. Столкновеніе съ Миноки произвело не только во Флоренціи, но и во всей Итали, весьма сильное впечатлѣніе. Авторъ сообщенія о земномъ раѣ принадлежитъ къ числу наиболѣе просвѣщенныхъ представителей католическаго духовенства въ Итали. Рѣдкій знатокъ древняго еврейскаго языка, извѣстный своими трудами по изученію Библии, Миноки не принадлежалъ къ группѣ модернистовъ; онъ даже навлекъ иногда на себя осужденіе съ ихъ стороны за излишнюю осторожность въ своихъ научныхъ изслѣдованіяхъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Миноки, со своимъ другомъ—священникомъ профессоромъ Семерія изъ Генуи, посѣтилъ Россію. Съ разрѣшенія папы они направились во Владивостокъ для духовнаго назиданія итальянцевъ, работавшихъ при сооруженіи круго-байкальскаго участка, Сибирской желѣзной дороги, столь обильнаго туннелями, въ оборудованіи коихъ итальянцы, какъ извѣстно, особенно искусны. Посѣщеніе друзьями Ясной Поляны и подробная корреспонденція, напечатанная священникомъ Семерія въ итальянскихъ газетахъ о продолжительной бесѣдѣ съ графомъ Л. Н. Толстымъ, произвели въ Ватиканѣ столь сильное впечатлѣніе, что отецъ Семерія былъ телеграммою отозванъ и не получилъ мѣста начальника одной коллегіи, ему незадолго передъ тѣмъ обѣщаннаго. Отецъ Миноки посѣтилъ своихъ соотечественниковъ на берегахъ Байкальскаго озера и помѣстилъ въ итальянскихъ газетахъ интересные разсказы о своемъ сибирскомъ путешествіи. По возвращеніи изъ Сибири, онъ во Флоренціи занимался учеными трудами. Его намѣреніе издать книгу о мірозданіи безъ предварительной цензуры духовной власти повлечетъ за собою окончательный разрывъ съ нею. Подобная книга, даже помимо ея содержанія, будетъ немедленно включена въ Index, и автору будетъ угро-

жать весьма суровая кара. Пока профессор Миноки не умираетъ. Его засыпали сочувственными телеграммами, письмами, записками и даже цвѣтами.

Не досчастливилось во Флоренціи и миссіонеру Вальдамбрини. Флорентійскій архіепископъ Мистранджело предписалъ ему немедленно отправиться въ Англію. На Вальдамбрини пало обвиненіе въ сочувствіи модернизму. Имя его въ Римѣ пользовалось популярностью. Съ начала прошлаго года онъ весьма дѣятельно исполнялъ обязанности секретаря общества по распространенію Евангелія. Благодаря его трудамъ число членовъ общества весьма увеличилось. Вліяніе Вальдамбрини на молодежь, весьма его любившую, и его связи съ модернистами, обратили на себя подозрительное вниманіе духовныхъ властей. Сначала его собирались отправить въ Лиссабонъ, но ограничились на первыхъ порахъ Флоренцію, гдѣ ему, однако не пришлось долго оставаться.

Между учащимися въ римскихъ коллегіяхъ произвелъ сильное впечатлѣніе выходъ въ отставку вице-ректора коллегии «Progranda Fidei», Пиоли. Въ теченіе 5 лѣтъ онъ посвящалъ свои труды семинаристамъ и пользовался среди нихъ большимъ авторитетомъ. Поводомъ къ его отставкѣ послужилъ переводъ его сестрою съ англійскаго на итальянскій языкъ сочиненія опальнаго модерниста, аббата Тирреля. Хотя по отзыву свидѣющихъ людей эта книга и не содержитъ въ себѣ ничего предосудительнаго, но даже отдаленное общеніе съ Тиррелемъ оказалось для подозрительныхъ властей достаточнымъ поводомъ для увольненія заслуженнаго вице-ректора.

Помимо модернистовъ не мало заботъ причиняетъ Ватикану и вопросъ объ отношеніи къ Германіи и къ познанскимъ полякамъ. Съ одной стороны папа дорожитъ дружбою императора Вильгельма, а съ другой ему не легко оставлять безъ вниманія жалобы поляковъ на нѣмецкія

притѣсненія. Познанскіе поляки настоятельно желаютъ, чтобы дѣти ихъ изучали Законъ Божій на польскомъ языкѣ и чтобы нѣмецкій языкъ не былъ признаваемъ обязательнымъ для дополнительнаго богослуженія. До сихъ поръ Ватиканъ старался держаться на нейтральной почвѣ; но долго немисливо оставаться въ такомъ неопредѣленномъ положеніи, тѣмъ болѣе, что, рано или поздно, придется рѣшить вопросъ о замѣщеніи доселѣ праздной катедры Гибзенскаго архіепископа. Назначеніе нѣмца вызоветъ рѣшительный протестъ со стороны поляковъ. Назначеніе поляка усилитъ положеніе націоналистовъ и причинитъ много заботъ нѣмецкому правительству. Не мало, затѣмъ, затрудненій представляетъ собою и когда-то вполне Ватикану послушный центръ нѣмецкаго рейхстага. Еще недавно центръ представлялъ собою сплоченную, прекрасно дисциплинированную католическую партію. Нынѣ обстоятельства измѣнились. Въ составъ центра вошли не только протестанты, но даже одинъ еврей. Проникъ въ центръ, къ ужасу Ватикана, и его злѣйшій врагъ модернизмъ. Нѣкоторые изъ видныхъ представителей партіи сочувствуютъ модернизму. Расколъ центра весьма вѣроятенъ, и Ватиканъ лишится тогда опоры въ нѣмецкомъ рейхстагѣ.

Съ большимъ интересомъ ожидаютъ въ Италіи обсужденія въ палатѣ депутатовъ заявленія члена крайней лѣвой Биссолати и 22-хъ его единомышленниковъ, приглашающаго правительство упрочить свѣтское направленіе начальной школы воспрещеніемъ въ оной подъ какимъ то ни было видомъ религіознаго обученія. Для правильнаго уразумѣнія этого предложенія нужно принять во вниманіе, что дѣйствующее законодательство не признаетъ религіознаго обученія обязательнымъ для учащихся въ начальныхъ школахъ, исключаетъ его изъ числа предметовъ, знаніе коихъ требуется при переходѣ изъ одного класса въ другой. Не требуется также

знаніе Закона Божія и при выпускныхъ экзаменахъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ религіозное обученіе не включено въ составъ предметовъ, преподаваемыхъ въ учительскихъ семинаріяхъ, а потому было бы странно требовать, чтобы учащіе въ элементарныхъ школахъ были обязаны преподавать предметъ, имъ совершенно неизвѣстный. Значительныя затрудненія возникали въ тѣхъ случаяхъ, когда родители, желающіе, чтобы дѣти ихъ изучали Законъ Божій, обращались съ соотвѣствующими заявленіями въ общинныя совѣты, завѣдующіе школами. Правила 1888 г. допускали, чтобы въ исключительныхъ случаяхъ преподаваніе Закона Божія производилось не учащими въ школѣ, а лицами посторонними, обладающими надлежащими познаніями. Правила 1895 года болѣе подробно опредѣляютъ, что общины должны озаботиться введеніемъ преподаванія Закона Божія для учениковъ, родители которыхъ того пожелаютъ, въ дни и часы, указанные провинціальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Это преподаваніе можетъ быть возложено на учащихся, если они къ тому подготовлены, или на другихъ лицъ, признанныхъ къ тому способными училищнымъ совѣтомъ. Положеніе нынѣ осложняется тѣмъ, что государственный совѣтъ въ 1903 году призналъ правила 1895 г. не соотвѣствующими точному разуму дѣйствующаго закона, не признающаго болѣе религіозное обученіе обязательнымъ предметомъ. Нынѣшній министръ народнаго просвѣщенія Рава полагаетъ, что законъ предоставляетъ общинамъ полную свободу дозволять или не разрѣшать религіозное обученіе, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда отцы семейства того пожелаютъ, хотя бы они и были въ большинствѣ. Государственный совѣтъ не согласился съ мнѣніемъ Рава и напелъ, что недостатокъ яснаго и опредѣлительнаго закона и противорѣчивыя правила, одновременно изданныя, вызываютъ необходимость установленія точныхъ нормъ въ законодатель-

номъ порядкѣ. Вопросъ, по всему вѣроятію, будетъ рѣшенъ въ эту сессію. Изъ статистическихъ, нѣскольکو устарѣлыхъ данныхъ, сообщаемыхъ *Giornale d'Italia*, усматривается, что 31 декабря 1890 года, въ 8.256 общинахъ, въ 6.394 Законъ Божій преподавался; въ 5.789 это преподаваніе происходило во всѣхъ школахъ, а въ 605-ти только въ нѣкоторыхъ. Въ 1839 общинахъ религіозное обученіе вовсе не производилось. Въ 586 школахъ преподаваніе велось посторонними лицами, а въ 30.481 школѣ самими учащими, изъ коихъ 27.616 были свѣтскими (9.932 учителя и 17.784 учительницы), а 2.765 принадлежали къ духовенству, мужскимъ или женскимъ монашескимъ орденамъ (1645 мужчинъ и 1120 женщинъ). Изъ оффиціальнаго изслѣдованія, относящагося къ 1891 г. усматривается, что преподаваніе Закона Божія существовало въ большинствѣ школъ, но что граждане и общинныя власти не руководствовались существующими правилами, что религіозное обученіе велось по обычаю или по желанію общинныхъ властей или самихъ учащихся, даже безъ всякаго о томъ заявленія со стороны родителей. Бывали случаи, что религіозное обученіе не было введено, потому что не были о томъ опрошены родители, и съ ихъ стороны не послѣдовало какого-либо о томъ заявленія. Религіозное обученіе велось въ различномъ направленіи и по различнымъ программамъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преподавали по катехизису, одобренному мѣстной епархіальной властью, въ другихъ мѣстахъ ограничивались повтореніемъ наиболѣе употребительныхъ молитвъ, или же изученіемъ Священной Исторіи. Въ немногихъ школахъ обученіе религіи велось совмѣстно съ преподаваніемъ общихъ понятій о правахъ и обязанностяхъ гражданина.

Оффиціальныя свидѣнія о преподаваніи закона Божія въ начальныхъ школахъ въ Италіи проливаютъ мало утѣшительный свѣтъ на постановку предмета, имѣющаго

въ школахъ столь важное воспитательное значеніе. Что могутъ дать дѣтямъ учащіе, въ большинствѣ случаевъ сами не изучавшіе предмета!

15—28-го января въ Парижѣ скончался кардиналъ Ришаръ. Онъ достигъ глубокой старости. Ему было 89 лѣтъ. Незадолго до кончины онъ позвалъ къ себѣ своего коадьютора и сказалъ ему: «монсиньоръ Аметтъ, пришелъ часъ помолиться обо мнѣ; помогите мнѣ преклонить колѣна, хочу помолиться вмѣстѣ съ вами». Силы однако измѣнили умиравшему, онъ не могъ приподняться и тихо угасъ при чтеніи отходной. Архіепископомъ Парижскимъ назначенъ монсиньоръ Аметтъ.

Миссія современной Японіи.

(Тоокёо 22 декабря 1907 года).

Только что я прочелъ въ Тоокёо'ской газетѣ «Ёроуцёо-хоо» письмо, въ которомъ нѣкто г. Мацумото изложилъ нѣкоторые соображенія о положеніи миссіонеровъ различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ Японіи. Редакція почему-то не сочла возможнымъ помѣстить письмо въ цѣломъ видѣ, а напечатала только выдержки. Но и онѣ представляютъ для насъ очень большой интересъ.

Авторъ письма заявляетъ о великой благодарности, которую японцы питаютъ къ миссіонерамъ за труды послѣднихъ на благо Японіи. Благодаря трудамъ ихъ, Японія стала на ту высоту, на которой находится въ настоящее время.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ г. Мацумото находить необходимымъ поставить на видъ миссіонерамъ, что ихъ собственно миссіонерская работа въ Японіи окончена. Такъ какъ религіозное сознание японцевъ-христіанъ въ данный моментъ достаточно возрасло, и они не нуждаются уже болѣе въ руководствѣ миссіонеровъ изъ людей

бѣлой расы, то послѣднимъ остается очень небольшая роль, которая сводится лишь «къ чтенію заключительныхъ молитвъ» при общественномъ богослуженіи.

«Вы намъ, какъ проповѣдники христіанства, болѣе не нужны», заявляетъ г. Мацумото, а потому, хотя «мы Вамъ очень благодарны», Вы по неизмѣннѣя должнаго основанія для пребыванія въ Японіи должны уѣхать отсюда.

Впрочемъ, вы можете и остаться, но въ такомъ случаѣ вы должны избрать для себя другой родъ дѣятельности, но не проповѣдь. Вы, напримѣръ, можете заняться преподаваніемъ англійскаго языка или избрать себѣ другой родъ дѣятельности».

Авторъ въ своемъ убѣжденіи не одинокъ. Есть лица, которые идутъ дальше. Въ печати здѣсь оживленно иногда разбирается вопросъ о томъ, что христіанство представляетъ для Японіи государственную опасность. Хотя эта мысль находитъ серьезныя возраженія даже среди писателей, не принадлежащихъ къ христіанскимъ религіямъ, тѣмъ не менѣе наличность такого взгляда, высказываемаго при томъ видными представителями мѣстной профессуры университетской, нельзя замалчивать.

Вопросъ о религіозной сторонѣ японской жизни для насъ представляется далеко не маловажнымъ. О религіяхъ Японіи мы имѣемъ самое смутное и разнообразное представленіе вплоть до отрицанія самаго бытія у японцевъ религіи. Съ другой стороны даже, если взять лишь краткія телеграммы, что время отъ времени появляются въ русскихъ газетахъ, то и по нимъ возможно судить о томъ значеніи, которое имѣетъ вѣроисповѣданный вопросъ въ Японіи. Вѣроятно, читающая публика уже обращала вниманіе на попытки японцевъ приравнять свои миссіи въ Китаѣ къ христіанскимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно замѣтить, что эти попытки японцы произведутъ съ обыною мудростью и осмотрительностью. На дняхъ сообщалось въ

японскихъ газетахъ о томъ, что стоящій во главѣ учрежденія, вѣдущаго релігіозныя установленія Японіи, г. Сіба, далъ приказъ главамъ всѣхъ буддійскихъ сектъ въ Японіи не посылать въ Южный Китай своихъ миссіонеровъ, чтобы не возбуждать волненій между населеніемъ Южнаго Китая. Но это далекій Китай, хотя всякому понятно, что въ нашъ вѣкъ паравостоянія значительно сократились.

Есть нѣчто, что касается уже насъ довольно близкимъ образомъ. Наша Восточная Сибирь и Забайкалье, равно и прикаспійскія степи населены значительнымъ количествомъ буддистовъ, имѣющихъ свою особую письменность. Немногимъ извѣстно что здѣсь въ Тоокѣо уже позаботились объ изданіи учебниковъ монгольскаго языка для монголовъ. Не будетъ ничего удивительнаго, если эти изданія проникнутъ въ глубь буддистовъ, живущихъ въ Россіи. Вѣдь здѣсь нисколько не составляетъ секрета связь не только бурятъ, но и калмыковъ-буддистовъ съ Монголіею и даже съ Тибетомъ. Я самъ лично имѣлъ случай ѣхать по р. Селенгѣ на пароходѣ съ калмыкомъ—паломникомъ, ѣздившимъ на поклоненіе къ Далай-Ламѣ въ бытность того въ Ургѣ лѣтомъ 1905 г.

Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что пропаганда японскаго буддизма появится (опасаюсь, что появилась) среди буддистовъ, проживающихъ въ предѣлахъ Россіи.

Закрываю такъ потому, что приходится читать и слышать о буддизмѣ Японіи.

Японскій буддизмъ рѣшительно опровергаетъ всѣ наши ходячія представленія о буддійскомъ вѣроученіи. Достаточно указать хотя бы на то, что монахи нѣкоторыхъ сектъ, даже настоятели монастырей, имѣютъ право жениться т. п. Или—въ сектахъ буддизма мы встрѣчаемъ одну, въ которой ученіе объ оправданіи только вѣрою возникло и развилось на 200 лѣтъ раньше проповѣди Лютера.

Что же касается стремленія японскихъ

буддистовъ къ пропагандѣ, то оно засвидѣтельствовано исторіею самымъ недвусмысленнымъ образомъ.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Извѣстія русскаго археологическаго института въ Константинополѣ, т. XI. Софія, 1906 г. Кахріэ-Джами. Исторія монастыря Хоры. Архитектура мечети. Мозаики нарѣнковъ. *Ө. И. Шмита.* Съ альбомомъ въ 92 таблицы.

Въ Константинополѣ, недалеко отъ Влахернъ, находится мечеть Кахріэ-Джами. Наружный видъ ея, при первомъ взглядѣ, ясно показываетъ, что первоначально мечеть эта была византійскимъ храмомъ. И дѣйствительно, всѣ старыя и новыя исторички свидѣлствуютъ, что здѣсь былъ первоначально загородный монастырь Хора. Внутри храма сохранились древнія мозаики въ значительномъ количествѣ, часть фресковой росписи, орнамента и скульптура. И хотя все внутреннее убранство храма, при превращеніи его въ мечеть въ началѣ XVI в., сильно пострадало,—мозаики и фрески были закрасены и открыты вновь лишь въ недавнее время, скульптурныя изображенія повреждены киркою; все же памятникъ этотъ весьма любопытенъ, какъ со стороны архитектурной, такъ особенно со стороны его внутренней росписи. Новѣйшіе историки искусства и византологи знаютъ и высоко цѣнятъ этотъ памятникъ; однако, до настоящаго времени мы не имѣли ни полнаго изданія его, ни полнаго обстоятельнаго изслѣдованія. Изданіе Пюльгера не годится, и текстъ его ясно обнаруживаетъ недостаточное знакомство автора съ древнимъ искусствомъ; профессоръ Кондаковъ въ своей брошюрѣ о мозаикахъ Кахріэ-Джами показалъ недостаточность матеріала,

которымъ приходилось ему пользоваться, издалъ первоначально неудовлетворительные снимки и лишь въсплѣдствіи въ III томѣ трудовъ Одесскаго съѣзда переиздалъ мозаики фототипіей, а въ хронологической оцѣнкѣ мозаикъ допустилъ, по мнѣнію г. Шмита, чрезмѣрный субъективизмъ. Отмѣтивъ кое-что изъ литературы по этому предмету за послѣднее время, г. Шмитъ заключаетъ, что «ни одинъ изъ элементарнѣйшихъ хронологическихъ вопросовъ, связанныхъ съ Кахріэ-джами, не разрѣшенъ удовлетворительно и безспорно» (стр. 54).

Въ настоящее время можно считать общепризнаннымъ и совершенно безспорнымъ тотъ научный тезисъ, что для успѣховъ художественной археологіи необходима не одна только автосія и освѣдомленность специалистовъ въ области памятниковъ, но и изданіе ихъ въ точныхъ снимкахъ, которыхъ никогда не замѣнитъ никакое описаніе и которые одни даютъ наглядное представленіе о предметѣ, сохраняютъ памятникъ для исторіи и облегчаютъ его ученое обслѣдованіе. Исходя изъ этихъ соображеній, археологическій институтъ въ Константинополѣ пришелъ къ мысли издать въ точныхъ снимкахъ разсматриваемый памятникъ византійской старины: превосходный альбомъ въ 92 таблицы, въ которыхъ даны точныя чертежи плана и разрѣзовъ зданія, исполненные состоящимъ при институтѣ художникомъ Н. К. Клуге, важнѣйшія мозаики въ краскахъ, остальные въ фототипіяхъ, удовлетворяютъ самымъ строгимъ научнымъ требованіямъ. Ученый міръ съ признательностію встрѣтитъ это драгоценное изданіе. — При альбомѣ объяснительный текстъ, составленный молодымъ ученымъ Ѡ. П. Шмитомъ (I—IX; 1—306 in 4^o). Это обширное ученое изслѣдованіе, которое производитъ на читателя сильное и своеобразное впечатлѣніе: Г. Шмиту можно возражать безъ конца; но въ то же время невозможно не признать въ немъ серьез-

наго, хотя, повидимому, начинающаго ученаго, весьма много дающаго въ этомъ первомъ изслѣдованіи и еще болѣе обещающаго въ будущемъ. Въ своемъ изслѣдованіи онъ совершенно самобытенъ, безпристрастно строгъ къ чужимъ мнѣніямъ, методиченъ, обладаетъ обширною эрудиціею, точенъ до щепетильности въ передачѣ фактовъ; все это невольно располагаетъ читателя въ его пользу, и его изслѣдованіе читается съ неослабвающимъ интересомъ. Авторъ съ справедливымъ недоверіемъ относится къ крайнему субъективизму въ оцѣнкѣ памятниковъ и въ виду положительныхъ фактовъ, оправдывающихъ это недоверіе (когда, напр. одинъ ученый акад. Н. П. Кондаковъ считаетъ константинопольскую Гюль-джами турецкою постройкой XVII в., а другой ученый О. Вульфъ ту же самую Гюль-джами объявляетъ византійскимъ храмомъ середины IX в.), принципиально переставляетъ весь вопросъ о Кахріэ-джами съ субъективно — эстетической на объективно-историческую почву. Г. Шмитъ начинаетъ исторію монастыря Хоры съ VI в. Савва овещенный посѣтилъ его и далъ ему сирійскій уставъ; въ началѣ VII в. Прискъ построилъ здѣсь храмъ во имя пресв. Богородицы и арх. Михаила, пострадавшаго въ эпоху иконоборства. Михаилъ Синкелль (сиріецъ) возстановилъ храмъ и поручилъ расписать его, по сирійскимъ образцамъ, фресками, изображавшими житіе Богородицы. Въ XI в. храмъ былъ снова перестроенъ, а въ XIII—XIX вѣкахъ послѣ крестоносцевъ исправленъ извѣстнымъ государственнымъ канцлеромъ, богословомъ, поэтомъ, художникомъ и дипломатомъ Θεодоромъ Метохитомъ, который, произведя капитальный ремонтъ нарѣнковъ, воспроизвелъ старинныя композиціи мозаикою въ сводахъ и люнетахъ внутренняго нарѣнка и устроилъ новыя мозаики въ наружномъ нарѣнкѣ. Портретъ Θεодора Метохита — въ мозаикахъ. Всѣ эти выводы основаны на кропотливомъ изученіи первоисточниковъ,

я если строгій читатель признаетъ нѣкоторые изъ выводовъ автора очень смѣлыми и проблематичными, то онъ не откажетъ ему въ рѣдкой преданности ученому долгу, въ силу которой онъ не оставляетъ безъ вниманія ни одного источника, а главнѣйшіе изъ нихъ даетъ въ приложенияхъ въ оригинальномъ греческомъ текстѣ. Во второй части Ф. И. Шмитъ подробно разсматриваетъ архитектурныя особенности Кахріэ-джами и передѣлки въ разное время. Здѣсь же данъ общій обзоръ сюжетовъ росписи нарѣжковъ: во внутреннемъ нарѣжкѣ изображены праотцы, дари, первосвященники, пророки и цѣлый циклъ изображеній, относящихся къ исторіи Богоматери, а во внѣшнемъ нарѣжкѣ Евангельскія событія. Вопреки существующему мнѣнію, будто мозаики этихъ нарѣжковъ имѣютъ разновременное происхожденіе и потому въ идейномъ содержаніи ихъ нѣтъ строгаго единства, г. Шмитъ путемъ анализа размѣщенія мозаикъ приходитъ къ заключенію, что здѣсь проведенъ строго продуманный планъ и что вся роспись представляетъ собою единое цѣлое. Что дѣйствительно между этими циклами изображеній есть внутренняя связь (родословіе І. Х., ветхозавѣтныя предсказанія, исторія Богоматери, Евангельская исторія),—это оспаривать нельзя, однако, остается все-таки загадочнымъ,—почему оба эти цикла нашли себѣ мѣсто именно въ нарѣжкахъ, почему христологическій циклъ не помѣщенъ въ средней части храма, какъ это требовалось нормальнымъ византійскимъ типомъ храмовой росписи; почему, наконецъ, этотъ послѣдній циклъ, если для него не нашлось мѣста въ среднемъ храмѣ, помѣстился въ отдаленномъ наружномъ нарѣжкѣ, уступивъ свое мѣсто во внутреннемъ нарѣжкѣ ближайшему къ среднему храму, циклу Богородичному?.. Содержаніе иконографическихъ цикловъ авторъ объясняетъ, между прочимъ, при помощи апокрифическихъ преданій, явившихся на востокѣ и нашед-

шихъ свое выраженіе въ протоевангеліи Іакова младшаго и въ извѣстныхъ бесѣдахъ монаха Іакова Коккиновафскаго (циклъ Богородичный).

Въ первыхъ двухъ частяхъ г. Шмитъ представилъ нѣкоторые основанія для датировки мозаической росписи нарѣжковъ Кахріэ-джами; но для большаго выясненія вопроса о времени происхожденія росписи онъ считаетъ необходимымъ: 1) прослѣдить исторію иконографическаго типа каждой отдѣльной композиціи и, путемъ сравненія этихъ композицій съ таковыми же въ другихъ памятникахъ, опредѣлить время ихъ происхожденія; 2) разобраться въ стилѣ композицій съ цѣлю уясненія вопроса объ его единствѣ въ разсматриваемой росписи. Авторъ съ замѣчательнымъ терпѣніемъ собралъ иконографическій матеріалъ для исторіи каждаго отдѣльнаго изображенія—изъ эпохи древне-христіанской и византійской и путемъ детальнаго сравненія иконографическихъ примѣтъ и стилистическихъ чертъ въ разныхъ памятникахъ, пришелъ къ заключенію, что роспись можно отнести ко времени Метохита. Метохитъ велѣлъ скопировать *сирійскія* фрески, исполненныя здѣсь же въ церкви по порученію Михаила Спикелла, но поврежденныя въ эпоху крестовыхъ походовъ и, произведя капитальный ремонтъ нарѣжковъ, воспроизвелъ старинныя (фресковыя?) композиціи мозаикою въ сводахъ и люнетахъ внутреннего нарѣжка. Своды, люнеты и стѣны наружнаго нарѣжка были покрыты мозаиками, изображавшими весьма подробно событія земной жизни Спасителя до вознесенія Его. Съ точки зрѣнія принципиальной, слѣдуетъ признать, что г. Шмитъ сталъ на вѣрный путь въ рѣшеніи хронологическаго вопроса: вопросы этого рода разрѣшаются не одними только примѣтами стили, но и примѣтами иконографическими: однако нашъ авторъ, въ увлеченіи этими послѣдними нѣсколько превысилъ мѣру возможнаго ученаго довѣрія къ нимъ и не провелъ строгаго раз-

личія между примѣтами постоянными и случайно являющимися въ разные эпохи въ разныхъ памятникахъ: первыя примѣты характерны и весьма важны, вторыя мало надежны.

1) Не находя возможнымъ въ настоящей замѣткѣ входить въ разсмотрѣніе гипотезъ автора и частныхъ спорныхъ вопросовъ, считаемъ нужнымъ отмѣтить лишь нѣкоторыя недосмотры и недоразумѣнія: 1) авторъ придерживается, повидимому, стараго неправильнаго взгляда на греческій иконописный подлинникъ или ерминію Діонисія фурнографіота и полагаетъ, что ерминія открытая и изданная впервые Дидрономъ во французскомъ переводѣ до сихъ поръ служить драгоценнымъ путеводителемъ при объясненіи произведеній *византійской* церковной живописи (66)... и авторъ нерѣдко пользуется иконографіею этой ерминіи при изясненіи сюжетовъ Кахріаджами. Но теперь уже доказано¹⁾, что текстъ ерминіи редактированъ Діонисіемъ фурнографіотомъ въ XVII—XVIII в. Списки ерминіи не восходятъ ранѣе XVII в., по крайней мѣрѣ въ полной редакціи. Само собою понятно, что въ ней имѣются черты и древнія византійскія, но онѣ загромажены модернизациею, въ нѣкоторыхъ описаніяхъ сюжетовъ ерминіи съ очевидностію выступаютъ формы искусства западно-европейскаго. Вотъ почему сравненіе ерминіи съ древне-византійскими памятниками, даже и XIV вѣка, нерѣдко даетъ въ результатъ больше различій, чѣмъ сходства. Когда графъ Строгановъ въ 40-хъ годахъ XIX вѣка, сравнивалъ фрески Дмитріевскаго собора во Владимірѣ съ ерминіею, то пришелъ къ заключенію, что русскій художникъ во Владимірѣ отступилъ отъ византійскихъ образцовъ; но графъ Строгановъ ошибся: отступила отъ византійскихъ образцовъ ерминія, а не художникъ Дмитріевскаго собора. И дѣйствительно, многія показанія ерми-

ніи исходятъ не отъ византійскихъ оригиналовъ, а отъ аеонскихъ живописей XVII вѣка, поэтому она оказывается сходною съ послѣдними; но одинъ изъ главныхъ источниковъ ихъ обоюдной модернизации—западноевропейское искусство.

2) Въ числѣ мозаикъ свода находится «фрагментъ, изображающій юношу, рѣжущаго быка» (Шмитъ 80). Авторъ затрудняется по этой примѣтѣ опредѣлить цѣльное изображение и тщетно припоминаетъ лишь «упитаннаго тельца» въ притчѣ о блудномъ сынѣ, пирѣ фарисея, изгнаніе изъ храма торговцевъ. Мнѣ кажется, что здѣсь было изображеніе «ветхозавѣтной Троицы», въ составъ котораго изъ древности входить и зачалаемый телець или же сюжетъ «премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ семь, *закла своя жертвенная*... довольно рѣдко встрѣчающійся въ древне-русской иконографіи.

3) Во II-й главѣ третьей части г. Шмитъ, перечисляя иконографическіе циклы, относящіеся къ исторіи Богоматери, пропускаетъ таковой, очень подробный, циклъ въ фресковой росписи Спасомирожскаго монастыря XII в. Мы слишкомъ далеки отъ мысли ставить этотъ пропускъ въ вину автору: памятникъ этотъ еще не изданъ и не обследованъ, а существующія описанія его легко могли ускользнуть изъ вниманія автора¹⁾; да и самъ г. Шмитъ не претендуетъ на полноту своихъ перечней. Спасомирожскія фрески реставрированы, но первоначальныя формы ихъ могутъ быть восстановлены, такъ какъ имѣются кальки, сдѣланныя архит. Сусловымъ.

4) Въ III-й главѣ той же части (стр. 147—148) г. Шмитъ, описывая «благословеніе іереевъ» и замѣчая, что здѣсь нѣтъ налицо праведной Анны и подноситъ младенца—Богоматерь священникамъ для благословенія самъ Іоакимъ, ставитъ вопросъ: не для того ли праведная Анна

¹⁾ Г. Шмитъ знаетъ это (135) и все-таки чрезмѣрно довѣряетъ ерминіи.

¹⁾ Н. Покровскій, очерки пам. хр. иск. и иконогр. 300—306. Кальки въ Импер. Археол. комиссіи.

удалена со сцены, чтобы подчеркнуть отеческія права Іоакима, въ противоположность ученію о непорочномъ зачатіи Анны? Думается, что догадка эта не имѣетъ достаточныхъ основаній: на русскихъ иконахъ поздвѣйшаго времени намъ доводилось встрѣчать ясный намекъ на указанную тенденціозную мысль въ видѣ *ложка*, изображеннаго въ сценѣ «зачатія праведной Анны» или что то же «встрѣчи у золотыхъ воротъ»;—намокъ ясный и тривиальный. Въ византійскихъ изображеніяхъ и древне-русскихъ подробность эта не встрѣчается. Мозанцистъ Кахріэ-джами выразилъ эту мысль достаточно ясно въ встрѣчѣ Іоакима и Анны у золотыхъ воротъ и подчеркивать ее снова, притомъ слабо, не имѣлъ основаній. Недостатокъ мѣста объясняетъ достаточно опущеніе праведной Анны, тѣмъ болѣе, что въ сценѣ церемониальной, особенно тамъ, гдѣ приходилось дѣлать выборъ между Іоакимомъ и Анною, мозанцистъ естественно могъ предпочесть самого Іоакима.

Въ заключеніи считаетъ долгомъ выразить горячее пожеланіе, чтобы задуманная авторомъ вторая половина изслѣдованія (о фрескахъ Кахріэ-джами, объ орнаментѣ и т. п.) появилась какъ можно скорѣе. Г. Шмитъ увлекаетъ читателя частымъ обращеніемъ къ востоку, какъ источнику, изъ котораго Византія почерпала нѣкоторыя художественныя струи (133, 134, 141, 143, 156—157, 158, 168, 169, 170—171) и общаетъ полнѣе развить и аргументировать мысль о восточномъ происхожденіи Богородичнаго цикла иконографіи: это одинъ изъ важнѣйшихъ очередныхъ вопросовъ художественной археологіи Византіи.—Равнымъ образомъ было бы весьма важно, еслибы О. И. Шмитъ, по связи съ росписями Кахріэ-джами, шире поставилъ вопросъ о значеніи Византіи для гуманизма и западноевропейскаго ренессанса: солидная ученая подготовка автора и его настойчивость въ трудѣ даютъ основаніе надѣяться,

что онъ внесетъ свѣтъ въ эту все-еще темную область.

Проф. Н. Покровский.

Флейшманъ. Противъ социаль-демократіи. Переводъ съ нѣмецкаго М. В. Москва, 1908 г. Изданіе книгоиздательства «Вѣрность». 1—236 стр. Ц. 60 к. безъ перес.

Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія можно привѣтствовать появленіе названной книги. Если доселѣ выходило не мало богословско-философскихъ, какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, произведеній, освѣщавшихъ вопросы социализма съ христіанской точки зрѣнія, то названная книга, всюду выдерживая христіанскую точку зрѣнія на социальный вопросъ, затрогиваетъ этотъ вопросъ гораздо шире, чѣмъ всѣ, ранѣе появлявшіяся, произведенія подобнаго рода. Въ 12 главахъ, на которыя подраздѣляется сочиненіе Флейшмана, выясняется, прежде всего, происхожденіе и сущность социаль-демократіи (1 гл.). Далѣе, социаль-демократическое ученіе разсматривается съ точки зрѣнія его отношенія къ естественнымъ наукамъ (гл. 2), къ исторіи (гл. 3) и философіи (гл. 4), къ юриспруденціи (гл. 5), къ національной экономіи (гл. 6), къ собственности (гл. 7), къ работѣ (гл. 8), къ религіи (гл. 9) и нравственности (гл. 10), къ браку (гл. 11) и къ будущему общественному порядку (гл. 12). Переводчикъ и авторъ этого труда даютъ ясно понять, что социаль-демократическое движеніе не есть простое «домашнее дѣло», но что оно объявляетъ войну всей христіанской культурѣ, что въ социаль-демократіи чувствуется «ужаснѣйшая революція—возстаніе духа міра сего противъ духа Божія».

Понятно, что такое явленіе требуетъ серьезнаго отношенія къ себѣ. И авторъ только что переведенной книги блестяще выполняетъ свою задачу. Его книга, написанная увлекательнымъ языкомъ и обосно-

ванная на неопровержимыхъ фактахъ исторіи и науки, является капитальнымъ трудомъ въ достаточной уже литературѣ по вопросу социализма. Читатель, открывшій первую страницу, несомнѣнно съ живымъ интересомъ дочитаетъ всю книгу, потому что она ярко освѣщаетъ и показываетъ несостоятельность всѣхъ проблемъ социализма. Побольше бы такихъ произведеній, побольше бы и такихъ переводчиковъ, которые умѣютъ избирать дѣйствительно цѣнные произведенія изъ иностранной литературы.

Переводъ книги очень легкій, а цѣна ея, при значительномъ объемѣ, очень недорогая, что къ пользѣ дѣла, дастъ, конечно, возможность познакомиться съ немъ широкому кругу читателей.

Д. Введенскій.

Проф. А. А. Дмитріевскій: 1) «Праздникъ Рождества Христова въ вертепѣ Вилеескомъ», 2) «Праздникъ Богоявленія Господня на р. Иорданѣ и въ Иерусалимѣ» и 3) «Праздникъ Срѣтенія Господня у гроба праведнаго Симеона Богопріимца»...

Эти три брошюры изданы въ 1907 г. Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ обществомъ въ С.-Петербургѣ снабжены очень хорошими иллюстраціями и продаются — первая (37 стр.) по 15 коп., вторая (32 стр.) по 10 к. и третья (16 стр.) по 5 коп. Онѣ принадлежатъ извѣстному русскому литургисту — профессору А. А. Дмитріевскому и написаны, естественно, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Въ нихъ, поэтому, нѣтъ ничего фантастическаго, непровѣреннаго, ненадежнаго, что на каждомъ шагѣ встрѣчается въ подобнаго рода брошюрахъ, принадлежащихъ другимъ авторамъ. Распространеніе рецензируемыхъ нами брошюръ было бы весьма желательно среди благочестивой публики. Въ *первой* брошюрѣ кратко описывается путешествіе (изъ

Иерусалима) въ Вилеємъ и обратно и въ особенности богослуженіе въ послѣднемъ въ Рождественскій праздникъ. Достаточно подробно описываются и Вилеємскія святыни. Во *второй* авторъ говоритъ о паломничествѣ изъ Св. града на р. Иорданъ къ празднику Богоявленія, о совершеніи этого праздника и возвращеніи въ Иерусалимъ, а также о празднованіи Богоявленія въ самомъ Св. градѣ Иерусалимскимъ патріархомъ, который на Иорданъ въ это время никогда не ѣздилъ. Наиболее интересное описаніе происходящаго на р. Иорданѣ. Въ *третьей* брошюрѣ сообщаются биографическія о преподобномъ Симеонѣ Богопріимцѣ свѣдѣнія, говорится объ его могилѣ (по преданію) вблизи Иерусалима въ мѣстности, нынѣ называемой Катамонасъ, о раскопкахъ и изысканіяхъ здѣсь монаха Авраамія во второй половинѣ истекшаго столѣтія..., о храмѣ въ честь преподобнаго Симеона и пр. и о празднованіи въ Катамонасѣ Срѣтенія Господня, а также мимоходомъ о монастырѣ святаго Креста, построенномъ (по преданію) на томъ мѣстѣ, на которомъ выросло древо, послужившее орудіемъ казни для Спасителя. Брошюры проф. А. А. Дмитріевскаго весьма интересны и назидательны.

Проф. А. Бронзовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

И. д. псаломщика с. П-ти, Е-ской уезда, Т-ской губ. О. С-ову. Вы спрашиваете: Можете ли вы, имѣя званіе учителя и состоя исполняющимъ должность псаломщика, освободиться отъ отбыванія воинской повинности? *Отвѣтъ.* Нѣтъ, не можете, такъ какъ вы, по видимому, не обучались въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Селин. В-ской епархіи. Вопросъ. Можетъ ли остаться благочиннымъ и производить ревизіи церквей священникъ, осужденный консисторіей на три мѣсяца въ монастырь? *Отвѣтъ.* Не можетъ, такъ какъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 марта 1828 г., предписывается епархіальнымъ преосвященнымъ архи-

ереять, чтобы въ благочинные, для надзора за исправностію и поведеніемъ священно-церковно-служителей, избираемы были съ особеннымъ тщаніемъ люди примѣрнаго поведенія, чтобы опредѣленные въ сію должность, но оказавшіеся малоспособными въ ней, были уволены и замѣнены способнѣйшими, а *тѣ, кои замѣчны будутъ въ нестрѣмности надзора или злоупотребленіяхъ, отстраняемы были отъ благочиннической должности и подвергаемы отвѣтственности по мѣрѣ вины.*

Запывающему одноклассной церковно-приходской школой К. Л. Вы пишете, что при вѣдуемой вами школѣ учительская квартира состоитъ изъ двухъ комнатъ и занимаетъ всю ее; одна старшая учительница съ своею матерью, а младшая учительница вынуждена жить на частной квартирѣ. Поэтому вы спрашиваете: можетъ ли и младшая учительница жить въ квартирѣ при школѣ? Ответъ: можетъ, такъ какъ учительская при школѣ квартира состоитъ изъ двухъ комнатъ, нѣтъ сомнѣнія можетъ быть предоставлена старшей учительницѣ, а другая—младшей. Вообще при большей части церковно-приходскихъ школъ учительскія квартиры состоятъ изъ одной комнаты.

Председателю Н—скаго уѣзднаго отдѣленія, С—аго епарх. учил. с—та, свящ. Н. А. Вопросъ. Допустимо ли соединеніе должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ съ должностію члена дѣлопроизводителя отдѣленія, особенно въ уѣздахъ большихъ по территоріи и съ очень значительнымъ числомъ церковныхъ школъ? Ответъ. Нѣтъ, не допустимо, потому что по самому своему характеру означенныя должности не могутъ съ пользою для дѣла совмѣстяться на одно и то же лицо: уѣздный наблюдатель, для наилучшаго выполненія своихъ обязанностей, долженъ находиться почти постоянно въ развѣздахъ, между тѣмъ дѣлопроизводитель отдѣленія долженъ вести текущую переписку по отдѣленію, иногда во дѣламъ свѣдѣннымъ. Естественно, что такую переписку не можетъ правильно вести лицо, находящееся въ частыхъ отлучкахъ.

Свящ. В. Я.—му. Вопросъ. Можетъ ли вдовецъ послѣ второго брака исполнять должность пономаря и, въ частности, входить въ алтарь и преслуживать священнику? Ответъ. По сему вопросу было дано прекрасное разъясненіе присноживнннмъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ въ письмѣ къ Ярославскому архіепископу Евгенію, отъ 21 іюня 1849 г., святитель Московскій писалъ: «17 правило апостольское гласитъ такъ: «кто по святомъ крещеніи двумя браками обавннъ былъ, или возожнну ннѣзъ,

тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни диаконъ, яже вообще въ списѣ священнаго чина». Здѣсь нельзя оставить безъ особеннаго вниманія то, что правило устраняетъ двоеженцевъ не только отъ существенныхъ трехъ степеней священства, епископской, пресвитерской и диаконской, но и вообще отъ списка священнаго чина, то есть, не позволяетъ двоеженцу быть и пономаремъ. Если бы священникъ вступилъ во второй бракъ, что сдѣлалъ бы съ нимъ по сему правилу? Конечно, лишалъ бы сана. Но какъ правило простирается и на причетника, то, по строгости правила, и причетника за двоеженство слѣдовало бы исключить изъ списка священнаго чина, или, по ннѣнншему выраженію, изъ духовнаго званія. И слѣдственно, уже не по строгому, а по снисходительному примѣненію правила дѣлается то, что причетникъ не исключается совсѣмъ изъ духовнаго званія, а остается при нѣстѣ только, чтобы сіе не было прямо противъ правила, ему возбраняется употребить знаменіе посвященнаго, то есть, стихарь и входить въ алтарь подобно какъ сіе возбраняется и мирянамъ, двоеженцамъ, съ особенною строгостію. Посему, во вѣрженной мнѣ епархіи, замѣчаетъ митрополитъ Филаретъ, относительно двоеженства причетниковъ поступаетъ слѣдующимъ образомъ: 1) Двоеженство причетника доускается только въ томъ случаѣ, если при Церквн есть другой причетникъ, могущій исправлять алтарную должность. 2) Причтнику, двоеженцу, не дозволяется употребить стихарь и входить въ алтарь. 3) При Церквн, гдѣ одинъ причетникъ, двоеженецъ, другой не доускается до вступленія во второй бракъ, а если признаетъ сіе нужнымъ, то обязанъ перейти къ другой Церквн, гдѣ есть другой причетникъ, безпрепятственно могущій исправлять алтарную должность». (Собран. мнѣній и отгов. Филарета, митрополита Московскаго, томъ дополннтельный, стр. 275—276).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Самарской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Вознесенск, Бузулукскаго уѣзда, Семена Николаева Плеханова, жительствующаго въ с. Вознесенскѣ, о расторженіи брака его съ женою Агриппиною Михайловою Плехановой, вѣнчанаго причтомъ церковъ с. Вознесенскъ 26 января 1901 года. По заавленію проателя Семена Николаева Плеханова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Михайловоы Плехановой началось въ с. Вознесенскѣ 5 марта 1903 года. Силою сего объявленія, всѣмъ ннѣта и лицамъ, могущимъ ннѣтъ свидѣнія о пребнваніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Агриппины Михайловоы Плехановой, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи сѣмь объявляется, что въ оную 4 сентября 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Ярославской губерніи, Рыбляскаго уѣзда, Николае-Кормскаго волости, деревни Займы Елены Алексеевой Барановой, жительствующей въ Спб., по Фонтанкѣ, въ д. № 18, кв. 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Алексеевичемъ Барановымъ, въчанаго причтомъ Трошкской собора 1-го в. Исайловскаго полка, 2 февраля 1892 года. По заявленію просительницы Елены Алексеевой Барановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Алексѣева Баранова началось изъ города С.-Петербурга въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Алексѣева Баранова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи сѣмь объявляются, что въ оную 8 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Рязи, Московскаго губерніи, Александры Николаевы Додадиной, жительствующей въ Спб., по Карповкѣ, въ д. № 45, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Федоровымъ Додадинымъ, въчанаго причтомъ Дмитровской мѣщанской церкви города Рязи, Московской губерніи, 11 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Александры Николаевы Додадиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Федорова Додадина началось изъ города Рязи Московскаго губерніи, въ 1886 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Федорова Додадина, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи сѣмь объявляется, что въ оную 24 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губерніи в уѣзда, Логиновской волости, деревни Образово Пелаги Степановы Карушиной, жительствующей въ въ Спб., на Васильевскомъ островѣ, по 9 линіи, въ д. № 46, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Арсеньевичемъ Карушинымъ, въчанаго причтомъ Успенской церкви села Астрагана, Тверской губерніи, 11 мая 1879 года. По заявленію просительницы Пелаги Степановы Карушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Арсеньева Карушина началось изъ дер. Образово, Логиновской вол., Тверской губерніи в уѣзда, 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Арсеньева Карушина, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи сѣмь объявляется, что въ оную 19 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены оставшаго коллежскаго секретаря Татьяны Руфовой Трубочанниковой, жительствующей въ Спб., по Захарьевской ул., въ д. № 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Георгиевичемъ Трубочанниковымъ, въчанаго причтомъ градо-Омской дисциплинарной Преображенской церкви 4 июня 1897 года. По заявленію просительницы Татьяны Руфовой Трубочанниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Георгиева Трубочанникова началось изъ ст. Бологое, Николаевской жел. дороги въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Георгиева Трубочанникова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи сѣмь объявляется, что въ оную 13 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина с. Телловки, Камышевской волости, Сердобскаго уѣзда, Сергія Максимова Сундукова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о ра-

сторженіи брака его съ женой Татьяной Евсеевой Сундуковой, урожденной Ишанной, въчанаго причтомъ Николаевской церкви означеннаго села, 27 октября 1900 года. По заявленію просителя Сергія Максимова Сундукова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Евсеевой Сундуковой началось изъ с. Телловки, Сердобскаго уѣзда, въ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Евсеевой Сундуковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи сѣмь объявляется, что въ оную 7 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина с. Киртелей, Симбирскаго уѣзда, Евдокима Митрофанова Ишигонова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Иринею Алексеевой Ишигоновой, въчанаго причтомъ Трошкской церкви села Киртелей, Симбирскаго уѣзда, 4 февраля 1902 года. По заявленію просителя Евдокима Митрофанова Ишигонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Алексеевы Ишигоновой началось изъ деревни Кадышева, Симбирскаго уѣзда, 17 мая 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Алексеевы Ишигоновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи сѣмь объявляется, что въ оную 4 декабря 1907 г. вступило прошеніе запаснаго ефрейтора изъ мѣщанъ города Темирка, Кубанской области, Георгія Симонова Питюренко, жительствующаго на собственномъ участкѣ юрта, стан. Новоджерелевской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Филипповы Питюренко, урожденной Давылевичъ, въчанаго причтомъ Трескатыльской церкви станицы Новоджерелевской, Кубанской области, 2 ноября 1897 года. По заявленію просителя Георгія Симонова Питюренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Филипповы Питюренко началось изъ участка Моренка, юрта ст. Новоджерелевской 8 ноября 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Филипповы Питюренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи сѣмь объявляется, что въ оную 5 декабря 1907 г. вступило прошеніе жены казака станицы Новомалороссійской, Кубанской области, Александры Самойловой Свищаревой, урожденной Горбуниной, жительствующей въ стан. Новомалороссійской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопиемъ Алексеевичемъ Свищаревымъ, въчанаго причтомъ Николаевской церкви станицы Новомалороссійской, Кубанской области, 18 октября 1899 года. По заявленію просительницы Александры Самойловой Свищаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Алексѣева Свищарева началось изъ станицы Новомалороссійской, Кубанской области, 15 марта 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Алексѣева Свищарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи сѣмь объявляется, что въ оную 30 апреля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Волковскаго уѣзда, села Камышевскаго Николая Макарова Рубины, жительствующаго съ с. Ермолаевскомъ, Кубанской области, Батапашинскаго отдела, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Симоновы Рубиной, урожденной Смордаренко, въчанаго причтомъ Казанскаго молитвеннаго дома села Сукуръ, Ставропольской губерніи, 8 февраля 1902 года. По заявленію просителя Николая Макарова Рубины, безвѣстное отсутствіе его супруга Евдокіи Симоновы Рубины на-

чалось изъ подселка Вознесенскаго, Ставропольской губ., 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Симеоновой Губины*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симѣ объявляется, что въ оную 22 сентября 1907 года вступило прошеніе надворнаго совѣтника Аркадія Константинова Биттнера, жительствоващаго въ гор. Севастополь, о расторженіи брака его съ женой Матильдой Александровой Биттнеръ, вѣнчаннаго причтомъ Евпаторійскаго Николаевскаго собора 26 января 1872 года. По заявленію просителя Аркадія Константинова Биттнера, безвѣстное отсутствіе его супруги Матильды Александровы Биттнеръ началось изъ города Севастополя съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матильды Александровы Биттнеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симѣ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Екатерины Сергѣевой Новопавловской, жительствующей въ гор. Козловѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Панкратьевымъ Новопавловскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Никольской богадельненской церкви города Козлова 8 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Екатерины Сергѣевой Новопавловской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавриила Панкратьева Новопавловскаго началось изъ города Козлова съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Панкратьева Новопавловскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симѣ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Ивана Яковлева Меньшова, жительствоващаго въ деревнѣ Сергіевкѣ, Кермассинской волости, Шацкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Даріей Исидоровой Меньшовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Шацка 22 ноября 1896 года. По заявленію просителя Ивана Яковлева Меньшова, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Исидоровой Меньшовой началось изъ деревни Сергіевки, Шацкаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Исидоровой Меньшовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симѣ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Акилины Васильевой Максимовой, жительствующей въ гор. Липецкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Евимовымъ Максимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви города Липецка 13 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Акилины Васильевой Максимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Евимова Максимова началось изъ города Липецка съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Евимова Максимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симѣ объявляется, что въ оную 28 июня 1907 г. вступило прошеніе жены отставнаго рядоваго Анны Артемьевой Афонинной, урожденной Воробьевой, жительствующей въ стан. Больше-Алматинской, Вѣрненскаго уѣзда, Семирѣченской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Ивановымъ Афониннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Туркестанскаго кафедральнаго собора, что въ городѣ Вѣрномъ, Семирѣченской области, 10 октября 1882 года. По заявленію проситель-

ницы Анны Артемьевой Афонинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Иванова Афонина началось изъ города Вѣрнаго Семирѣченской области, въ 1883 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Иванова Афонина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симѣ объявляется, что въ оную 6 июня 1907 года вступило прошеніе дворянки Натальи Михайловны Шпрохъ, урожденной Федоровой, жительствующей въ гор. Асхабадѣ, Закаспійской области, по Восточной ул., въ д. Алексѣева, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Федоромъ Фоминнымъ Шпрохъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 1-го Таманскаго казачьяго войска 10 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Натальи Михайловны Шпрохъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Фомина Шпрохъ началось изъ города Мерва, Закаспійской области, съ 1892 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Фомина Шпрохъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симѣ объявляется, что въ оную 20 ноября 1907 г. поступило прошеніе солдатки Анастасіи Антоновой Савченко, жительствующей въ хуторѣ Мальцевѣ, Деркачевской волости, Харьковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евдокимомъ Даниловымъ Савченко, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Безрукова, Харьковскаго уѣзда, 26 января 1903 года. По заявленію просительницы Анастасіи Антоновой Савченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евдокима Данилова Савченко началось изъ лагеря Краснаго Креста въ гор. Харбинѣ съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евдокима Данилова Савченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симѣ объявляется, что въ оную 8 октября 1907 г. вступило прошеніе Романовскаго мѣщанина Володиной губернии, Матвѣя Григорьева Володковича, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Внѣшней ул., въ д. № 50, о расторженіи брака его съ женой Михаиловой Марковой Володковичъ, урожденной Пуклицкой, вѣнчаннаго причтомъ римско-католической церкви города Одессы 16 августа 1887 года. По заявленію просителя Матвѣя Григорьева Володковича, безвѣстное отсутствіе его супруги Михаилены Марковой Володковичъ началось изъ города Одессы въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Михаилены Марковой Володковичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симѣ объявляется, что въ оную 26 ноября 1907 г. вступило прошеніе отставнаго старшаго медицинскаго фельдшера Космы Стефанова Калашникова, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Градоначальнической ул., въ д. № 23, о расторженіи брака его съ женой Аписіей Яковлевой Калашниковой, урожденной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви Одесскаго военнаго госпиталя, 17 января 1888 года. По заявленію просителя Космы Стефанова Калашникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Аписіи Яковлевой Калашниковой началось изъ города Одессы въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Аписіи Яковлевой Калашниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ
ВЪ ЗДАНИИ
Святѣйшаго Су-
нода.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ
ВЪ ЗДАНИИ
Сунодальной ти-
пографіи, по Ка-
бинетской ул.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

СЛУЖЕБНИКЪ, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 р. 25 к.; въ 12 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 75 к.; въ 32 д. л., въ бум. 50 к., въ коленк. 60 к., въ сафьянѣ 80 к., въ шагренѣ съ зол. обрвѣ. 1 р. 45 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ номинованія усопшихъ, еже есть панихижда, церк. печ., съ кино., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп., въ коленк. 20 коп.

ТРЕБНИКЪ, церк. печ., въ листъ, въ бум. 3 р. 40 к., въ кожѣ 5 р.; въ 8 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 40 к.; въ 32 д. л., въ бум. 55 к., въ коленк. 60 к., въ саф. 80 к., въ саф. съ прост. обр. 1 р. 15 к., въ шагр. съ зол. обр. 1 р. 40 коп.

ТРИОДИОНЪ, въ листъ, церк., печ., съ кино., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожѣ 5 р. 50 к.

ТИПИКОНЪ, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 4 р. 80 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 10 н., въ кожѣ 4 руб.

ЧАСОСЛОВЪ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 55 к., въ кожѣ 60 к.

ИРМОЛОГІЯ нотнаго гвѣнія, церк. печ., безъ кино., въ 4 д. л., въ бум. 1 р., въ кореш. 1 р. 25 к., въ кожѣ 2 р.

ОБХОДЪ нотнаго гвѣнія употребительныхъ церковныхъ рослѣвовъ, церк. печ., въ 4 д. л., безъ кино., въ бум. 50 к., въ кореш. 75 коп., въ кожѣ 1 р. 50 коп.

ОКТОИЖЪ нотнаго гвѣнія, перк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 60 коп., въ кореш. 65 к., въ кожѣ 1 р. 50 коп.

ПРАЗДНИКИ нотнаго гвѣнія, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 80 к., въ колон. 1 р. 5 к., въ кореш. 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 80 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

МИНЕИ-ЧЕТЫ на русскомъ языкѣ, книга 9, м. май, въ бум. 2 р. 50 к., въ кореш. 3 р. 70 к., въ коленк. съ сафьян. корешк. 2 р. 30 к.

То же. Первая дополнительная книга (Житія русскихъ святыхъ сентябрь—декабрь. Сюда вошли тѣ житія, которыя не помѣстивъ св. Дмитрій Ростовскій въ свои Минеи-Четы или которыя помѣстивъ въ краткихъ сказаніяхъ) цѣна въ бум. 1 руб. 70 коп., въ кореш. 2 р. 10 к., въ колен. съ саф. кореш. 2 р. 70 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ въ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завета. Стр. VI: 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленик. перепл. 1 р. 20 коп. и цвѣтной кожѣ 2 р.

ПОСОБІЕ благочестивому читателю при чтеніи святаго Евангелія, К. П. (предсмертный трудъ К. П. Побѣдоносцева), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ маги. коленк. перепл. 35 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и огиѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія*: Правственность и экономика.—Православный приходъ.—Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходовъ Финляндіи наши обновители прихода въ своихъ цѣляхъ.—Современные школьные вопросы.—Государственная Дума и духовенство.—Къ вопросу о лучшей постановкѣ церковнаго цѣнія въ Россіи.—Нѣз періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**. 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 31 января 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Снѣмъ имѣемъ честь увѣдомить г.г. покупателей и заказчиковъ, что
Тимошей Филипповичъ АГАФОНОВЪ

волею Божіею скончался; послѣ кончины фирма его

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНО-ИКОНОСТАСНОЕ

заведеніе и магазинъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи, перешли къ намъ, «Товариществу преемникамъ фирмы Т. Ф. Агафонова, въ Черниговѣ».

Покорѣннѣе просимъ обращающихся и въ будущемъ обратиться съ заказами письменно къ фирмѣ Т. Ф. Агафонова адресовать корреспонденцію по адресу: г. Черниговъ, заведенію товариществомъ «Преемникамъ фирмы Агафонова», Георгію Михайловичу Моцко (себѣ, домъ близъ собора). По сему же адресу просимъ досылать долги, слѣдующіе Т. Ф. Агафонову за высланные имъ, Агафоновымъ, по письмамъ и купленные у него лично иконы, кіоты и парчи, утварь, такъ какъ таковыя долги въ настоящее время принадлежатъ намъ, «преемникамъ его фирмы». Цѣны и условія высики остаются прежнія, т. е. по требованію притца, съ приложеніемъ къ требованію мертвой печати. Заказы на иконы исполняются безъ задатка. Если почему-либо иконы окажутся недобросовѣстно исполненными, принимаемъ таковыя обратно и расходы по пересылкѣ беремъ на себя. Упомянута и пересылка по жел. дор. малой скорости за счетъ склада, кромѣ Сибири и областей.

Цѣны Иконамъ, исполненными на афонскомъ кипарисѣ съ золочеными настоящими червонными 96 пр. золотомъ фонами, съ чеканкою въ византійскомъ стилѣ, съ украшеніемъ каймы и вѣнковъ разноцвѣтной эмалью, съ изображ. въ 1 лиць, т. е. одной фигурѣ:

2 арш.	2 арш.	10 в.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.
120 р.	100 р.	90 р.	80 р.	70 р.	60 р.	50 р.	40 р.	30 р.	
		12 вершк.	10 вершк.	8 вершк.	7 вершк.				
		30 р.	15 р.	10 р.	7 р.				

Точно такого же вида и достоинства работы, исполненныхъ на липовыхъ доскахъ:

3 ар.	2 ар.	10 в.	2 1/2 ар.	2 1/4 ар.	2 арш.	1 3/4 ар.	1 1/2 ар.	1 1/4 ар.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 верш.
90 р.	80 р.	70 р.	63 р.	55 р.	48 р.	40 р.	32 р.	25 р.	15 р.	10 р.	5 р.	50 к.

Исполнения на простыхъ доскахъ безъ позолоты и чеканки:

3 арш.	2 ар.	10 в.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 в.	10 в.
55 р.	45 р.	40 р.	35 р.	30 р.	25 р.	20 р.	17 р.	15 р.	10 р.	7 р.	

Исполнения на афонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ чертахъ съ золочеными художественно-чеканеными ризахъ съ накладными эмальюванными вѣнками, такия иконы по виду и качеству не уступаютъ серебрянымъ, т. е. вполне замѣняютъ серебряныя ризы:

2 1/2 арш.	2 арш.	10 в.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.
225 р.	180 р.	165 р.	125 р.	100 р.	80 р.	65 р.	50 р.	30 р.	20 р.	10 р.		

Исполняемъ по заказу по полученію задатка 1/4 стоимости въ срокъ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ иконы съ изображ. преп. Серафима по срединѣ, а кругомъ расположены 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, на афонскомъ кипарисѣ художеств. живописи, съ золочеными чеканеными фонами, кайма каждой въ отдѣльности картины и кругомъ всей иконы будетъ чеканена и эмальювана эмальюванной эмалью. Цѣны:

3 ар.	2 ар.	10 в.	2 1/2 ар.	2 1/4 ар.	2 ар.	1 3/4 ар.	1 1/2 ар.	1 1/4 ар.	1 ар.	12 в.	10 в.
220 р.	200 р.	180 р.	170 р.	150 р.	130 р.	120 р.	90 р.	75 р.	50 р.	35 р.	

Исполнимъ также иконы въ серебряныхъ 84 пр. золоченыхъ ризахъ, цѣны по соглашенію отъ золотника и отъ иконы. По требованію смѣту выслать немедленно. При складѣ иконы въ готовности и исполняются по заказу багетовыя золоченыя рамы, а также стоячіе кіоты въ видѣ церковныхъ иконостасовъ. Рисунки имѣются въ нашемъ прейс-курантѣ, который высылается по требованію бесплатно.

АДРЕСЪ: г. Черниговъ, заведенію фирмой Георгію Михайловичу МОЦКО.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕСПЛАТНО.

Открыта подписка на 1908 — XIX г.

(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

52 №№ еженедѣльн. журн., съ иллюстраціями. Романы и повѣсти. Живописные рассказы изъ путешествій по всѣмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Бесѣды о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ. Спортъ. Задачи на премии и т. д.

40 книгъ ПОЛНАГО собранія романовъ свыше 6.000 строкъ. ИЗВѢСТНАГО ПИСАТЕЛЯ

МАЙНЪ-РИДА

Кн. 1. Жилище въ пустынѣ. Кн. 2. Изгнанники въ лѣсу. Кн. 3. На морѣ. Кн. 4. Охота на Левшафана. Кн. 5. На днѣ грюма. Кн. 6. Охотничьи досуги. Кн. 7. Охота на медвѣдя. Кн. 8. Персть судьбы. Кн. 9. Американскіе партизаны. Кн. 10—11. Квартеронна. Кн. 12. Дѣти лѣсовъ. Кн. 13. Приключенія молодыхъ бозровъ. Кн. 14. Охотники за растеніями. Кн. 15. Ползуны по скаламъ. Кн. 16. Охотники за снальпами. Кн. 17. Дѣственные лѣса. Кн. 18. Гудсоновъ заливъ. Кн. 19. Стрѣлки въ Мексикѣ. Кн. 20. Оцеола, вождь Семиноловъ. Кн. 21. Эсперанса (приключенія переселенцевъ въ Южн. Африкѣ). Кн. 22. Охотники за жирафами. Кн. 23. Мальчики на сѣверѣ. Кн. 24. Приключенія Ганса Стерка, южно-африканскаго охотника и піонера. Кн. 25. Ямайскіе марроны. Кн. 26. Белый вождь. Кн. 27. Водой по лѣсу. Кн. 28. Молодые невольники. Кн. 29. Дары океана, Кн. 30. Дочери сваттера. Кн. 31. Пропавшая сестра. Кн. 32. Бѣлая перчатка. Кн. 33. Охотники за бобрами. Кн. 34. Жизнь у индійцевъ. Кн. 35. Смертельный выстрѣлъ. Кн. 36. Островъ Борнео. Кн. 37. Всадникъ безъ головы. Кн. 38. Тропинка войны. Кн. 39. Сигналъ бѣдствія. Кн. 40. Гаспаръ гаучо.

6 книгъ ПОСМЕРТНАГО СОЧИНЕНІЯ больш. формата знаменитаго географа - ученаго

— ЭЛИЗЭ РЕКЛЮ —

„ЧЕЛОВѢКЪ и ЗЕМЛЯ“

съ массою фотографій, рисунковъ, картъ и виньетокъ.

6 книгъ нашего изданія «ЧЕЛОВѢКЪ и ЗЕМЛЯ» заключаютъ въ себѣ художественныя описанія жизни народовъ отъ происхожденія челоѣка до новѣйшихъ временъ, По глубинѣ мысли и по интересу содержанія, заключающаго въ себѣ и дивныя драмы, какихъ не можетъ намыслить и самое пылкое воображеніе, и величественныя по красотѣ сцены жизни народовъ древняго и новаго міра, «Человѣкъ и Земля», бесспорно, лучшее сочиненіе по исторической географіи.

КРОМѢ ТОГО, всѣмъ гг. подписчикамъ, уплатившимъ сполна подписныя деньги за годъ, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выданъ

— РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ ИЛЛЮСТРАЦІЙ —
въ сочиненіяхъ Майнъ-Рида.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. НА ЖУРН. «ПРИРОДА и ЛЮДИ» со всѣми прилож. **7** руб. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **7** руб. Безъ доставки: въ СПб. 6 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., въ 1 апрѣля 2 р. и въ 1 іюля остальные. Или: въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА, въ гор. Валдаѣ, Новгородской губерши.

Отливаетъ различной величины церковные колокола съ приятнымъ и сильнымъ звукомъ, впаиномъ отливкомъ, а также переливалъ и старые колокола по самымъ сложнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, звонъ подбравъ по камертону, допускаясь разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколъ заводу выдаетъ о полнѣешее ручательство и доставку колоколъ приним. по жел. д. на свой счетъ.

Между многими новыми заказами, мною выполнены заказы, какъ въ составку новыхъ звоновъ, а равно и отдѣльно колоколовъ слѣдующіе: Въ С.-Петербургѣ въ 3-ю гимназію полный звонъ колоколовъ, въ село Ухтомляри Новгород. губ. 1 колоколъ въ 145 пуд., въ село Осальѣ Смоленской губ., въ село Лушицаково Тверск. губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ село Красное Орловск. губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ въ 140 пуд., въ слободу Максимовку Черниг. губ. колоколъ въ 83 п., въ село Карпенки Самарской губ. полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 пуд., въ мѣстечко Ичю Черниг. губ. главный колоколъ въ 200 пудовъ, въ село Николаевку Херсонск. губ., 78 пуда, въ слободу Сватодинатріевку, Херсонской губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ село Верхъ-Ирменское Томской губ., въ село Адамку Херсонск. губ., колоколъ въ 75 пуд. въ село Старую Тотью Пенз. губ. 95 п., въ село Михайловское Томской губ. главный колоколъ, въ село Хонзалай Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колоколовъ, въ село Кляново Тверск. губ., 1 колоколъ въ 200 пуд., въ с. Григорово Владимирск. губ. 1 колоколъ въ 150 п. и къ нему подборъ мелкихъ колоколовъ, въ село Славяно Тверск. губ. 1 колоколъ въ 341 п., въ с. Изьорово Тверск. губ. 1 колоколъ въ 105 п., въ село Домкино Новгород. губ. 1 колоколъ въ 100 п., въ с. Горинцы Тверск. губ. главный колоколъ, въ с. Горбино Новгород. губ. полный звонъ изъ 7 колоколовъ, въ с. Понино Вятск. губ. полный звонъ при главномъ колоколъ въ 108 п., въ станцію Ариксъ Балтик. Амурской области колоколъ въ 70 п., въ слободу Ляманъ Харьковск. губ. колоколъ въ 90 п., въ с. Ушаки Новгород. губ. полный звонъ изъ 6 колокол., Серафимовской женской общинѣ, Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колокол., въ с. Ломное, Курск. губ. полный звонъ изъ 6 колокол., въ с. Еваново, Тверск. губ. главный колоколъ, въ с. Кленовку Ставроп. губ. 1 колоколъ въ 61 п., Упирь-Шонуйскому вол. прав. Забайк. области полный звонъ въ гор. Балту, Подольск. губ., полный звонъ въ 309 п. по заказу преосвящ. епископа Никона для Феодосіевскаго монастыря, кромѣ сего заводомъ выполнены заказы для полковыхъ церквей: въ г. Олту—Понтоному батальону: въ г. Кобринѣ, Черноморскому полку; въ г. Ковелѣ, 196 Заславскому полку; въ гор. Бендерахъ, Бессарабск. губ. Подольскому полку; въ гор. Пшшкѣ, Самарѣч. обл. мѣстной командѣ, въ г. Псковѣ, 96 Омскому полку полный звонъ изъ 7 колоколовъ въ 158 пуда. Всѣ заказы выполняются немедленно. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдаѣ, Новгородской губерши, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА. 3—2

Иконы для церквей и иконостасовъ художеств. мастерской и церковной утвари.

ИВ. ИВ. ЗОТОВА ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВѢ.

Желающимъ приобрести иконы—точные копии молящихся на камнѣ или въ ростъ въ мантии—преп. СЕРАФИМА, св. ФЕОДОСІЯ и друг. святыхъ—предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостоверить заказчика въ вѣрности работъ иконы, выслалъ безъ задатка и вложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ. Для перваго ознакомленія цѣны назначены самыя доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на настоящемъ Аеоновомъ клярицѣ съ чеканкою по черному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтною эмалью—въ 8 арш. 100 р., 2¹/₂ арш. 85 р., 2¹/₄ арш. 75 р., 2 арш. 65 р., 1³/₄ арш. 55 р., 1¹/₂ арш. 45р., 1¹/₄ арш. 35 р., 1 арш. 30 р., 12 вершк. 17 р., 10 вершк. 15 р. На простыяхъ доскахъ, полотнѣ и цинкѣ, безъ позолоты, на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканкахъ массивныхъ ризахъ, золоченныхъ чрезъ огни, замѣняющихъ серебряныя ризы, съ украшеніемъ эмалевымъ вѣнцомъ въ 2 арш. 125 р., 1³/₄ арш. 110 р., 1¹/₂ арш. 100 р., 1¹/₄ арш. 85 р., 1 арш. 65 р. За иконы въ 2 и 3 лица приличиваютъ ¹/₄ стоимости за каждый лить преп. Серафима въ ростъ, кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, цѣны по соглашенію. Упаковка за счетъ мастерской, по реслику за счетъ заказчика. Настоящія иконы, въ видѣ иконостаса, выслалъ рисунки, пишутся багетными рами. Прейсъ-курантъ безплатно.

Вниманію церк. старостъ, священниковъ, ктиторовъ, монастырей, епарх. свѣчн. зав. и др. епарх. учреждений!

Исполняю порученія по высылкѣ всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, а также и церк. потребленія, какъ-то: вина, масла, ладаву и проч. Выслалъ также: бакал., колон., моск., антек., желѣзн., водопр., каналы. и друг. товары и строит. матеріалы. Заказы исполн. немедленно, по самымъ крайн. цѣнамъ, при задаткѣ ¹/₂ приближ. стоимости заказа,—ост. налогъ плат. Заказы, снабж. оттискомъ должн. печати, исполняются налогъ плат.—безъ задатка. Письма и деньги адресовать С. А. Любарскому, ОДЕССА, Б. Арнаутская ул., д. № 7. 1—1

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА РАДЗИХОВСКАГО, ВЪ М. НЕМИРОВЪ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличивающагося спроса на церковные колокола моего завода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя вѣѣ конкуренціи. Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столы отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также доставляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благодарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и приятнымъ звукомъ и извѣстной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. По требованію, условія высматриваются безплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1

СПЕЦІАЛЬНАЯ ИКОНОСТАСНАЯ ПОЗОЛОТНАЯ ФАБРИКА.

Существуетъ съ 1869 года.

АЛЕКСѢЯ ПЕТРОВИЧА ПЕТРОВА С-вей.

МОСКВА, Дорогомилоро, Бережки, собств. д. телеф. 216—80. Принимаются заказы на церковные иконостасные киоты, багдахины, гробницы и проч. Силомъ золоченыя, съ прокраской и въ мѣстѣ съ тѣмъ исполняются подъ фарфоръ лакированные эмалью съ прозолотой, что получается особенно изящно и практично, цѣны на оныя очень умѣренныя. А также исполняются художественныя живописныя иконы, внутреннія наружныя въ храмахъ и реставрація иконостасовъ и иконъ. Золоченіе главъ и крестовъ. Сибѣты по требованію. 1—1



Да здравствуетъ прогрессъ!
ДОЛОЙ пишущія машины, копиров. и т. п. аппараты!

ПРОЧЬ перья и чернила!

НѢТЬ БОЛЬШЕ неразборчивыхъ почерковъ!

Ибо все это замѣлеть съ колоссальнымъ успѣхомъ—«домашняя типографія ПЕЧАТНИКЪ». Цѣна домашнюю типографію, всякому (даже дѣтямъ) представляется новая возможность изготовить самому безъ всякихъ затратъ, скоро и хорошо печатными: письма, циркуляры, повѣстки, конверты, извѣщенія, прейсъ-курранты, приглашенія, дѣловыя, адресныя и визитныя карточки и т. п. Цѣна каждому прибору со всѣми принадлежностями, упаковкой и пересылкой:
въ 100 буквъ 1 р. 75 к. | въ 200 буквъ 2 р. 75 к. | въ 480 буквъ 4 р. 75 к.
> 150 > 2 р. 25 к. | > 395 > 3 р. 75 к. | > 540 > 5 р. 25 к.

Заказы исполняются немедленно и аккуратно и безъ задатка. Адрес.: Контора фабрики И. С. ЗИМАНЪ и К^о, ВАРШАВА, Граничная, 10.

РЕГЕНТЪ-ПСАЛОМЩИКЪ

съ правами на санъ діаконъ,—желаетъ получить подходящее мѣсто. (Барятинъ, окончившій канцеллу). Условія подробно, по адресу: Гагры, на берегу Червѣаго моря Я. А. Янковскому. 1—1

МАСТЕРСКІЯ И. А. ШИЛЮТНИНА изготавливаютъ желѣзно-рѣмечныя ограды вокругъ церквей, кладбищъ, могилъ, рѣшетки для оконъ, слепы, памятники, кресты и т. п., всевозможныхъ рисунковъ, по самымъ недорогимъ цѣнамъ, допускаются расрочки. Адресъ: Орловской губ., Брянскаго уѣзда, с. Ржанитца, Рил.-Орл. жел. дор. с. Овстутъ, Ш. А. Шилютнина. 1—1

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 6-0 изд.

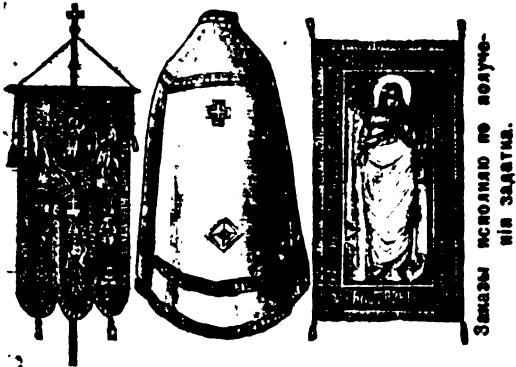
одобрена для церк. и мин. школъ «въ пособіе при преподав. З. Божія и его методики» въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: Астрахань, дук. семинарія, протоіерею Благоврагову. 1—1

СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ И ПРОГРАММЪ

для производства исптаній по дух. вѣд. на званіе учит. одноклассной церк.-прих. шк. свщ. В. Бектерева, выходящихъ въ продажъ въ Вятск. епарх. книжн. складѣ. Digitized by Google 1—1

Мастерская Н. Д. Волхонскаго.

Духовныя платья и церковныя облачения.



Знаком исполнено по воле
внн задатка.

Большой выборъ парчи, барх., моаре, газет. и шелк. материн. Дешво товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57. 3—2

ЧАСЫ за 1 р. 85 коп.

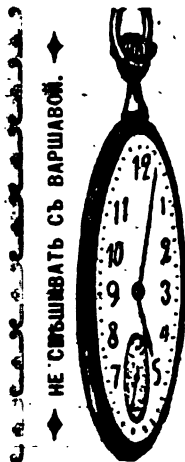
Первая въ Швейцарии фабрика, желая ознакомить Россію со своими выдающимися часами, назначила цѣну

ТОЛЬКО за 1 р. 85 к.

Часы эти мужскіе, карманные, въ черной вороненой стали, безъ ключа. «АНКЕРЪ», часы заводятся разъ въ 36 часовъ; по виду и вѣсѣству не уступаютъ дорогимъ часамъ въ 15 р. Такіе же часы вѣстной швейцарской фабрики Акционер. Общества «ВЕНУСЪ» очень модныя и надежны, толщина часовъ не болѣе серебрян. рубля цилиндръ, открытыя 3 р. 75 к., такіе же анкерные, безъ

условно вѣрный ходъ на 23 камняхъ только 5 р. 50 к., каждае часы снабжаются фабричною гарантией на 5 лѣтъ. Иногородн. требованія высылаются немедленно наложен. платеж.

Адресов.: Фабричному складу часовъ Ш. Кульварскому, ВАРШАВА, Холодная № 22. 3—1



НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ.

ЧАСЫ-НОВОСТЬ

ОСОВЕРШЕННО ЯСНОЕ (тонкое) ВЫСШЕГО ДОСТОИНСТВА. ТОЧНЫЙ ХОДЪ, ПРОЧНЫЯ МАШИНЫ, ПЛАСТОТНО.
Полное ручательство на 5 лѣтъ.

- Часы мужск. черныя, стальн. отк. цилиндр. 5 р. 50 к. и 6 р.
- Такіе же, высш. сорта, анкери. 8 » 50 » и 12 »
- Часы мужск. серебр. 84 пр., только высш. сорта анкер., открит. . . 17 и 19 р.
- Такіе же, закрытыя 18 и 20 »
- Часы мужск. американск. зол. открит. — 19 »
- Такіе же, закрытыя 15 и 18 »

РЕКОМЕНДУЕТЪ ИЗЪ ОБОЕГО СКЛАДА МАСТЕРЬ-СПЕЦИАЛИСТЪ

М. СОКОЛОВЪ,

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 71. ДЕНО ЧАСОВЪ.

Работавшій много лѣтъ у знаменитой фирмы Г. МОЗЕРЪ и К°. Изначнаа цѣль при всѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы. Наложом, платежомъ безъ задатка. Требуется полный каталогъ бесплатно. 3—2

Протоіерей ПАВЛА ГОРОДЦЕВА.

(Спб., Забалканскій пр., д. № 9, кв. 8).

Начальные уроки по Закону Божию. Курсь нач. училищъ. Догум. Училищн. Софѣт. и Учебн. Комит. въ церковно-прих. и начальн. горцикола. Ц. 20 коп.

Начальные уроки по Закону Божию для пригот. класса. Ц. 20 к. Догум. Учебн. Комит. въ пригот. классы.

Очерки прав. христ. нравоученія. 5-е изд. Ц. 50 к. Одобр. для VIII кл.

Очерки христ. правосл. вѣроученія или пособіе къ изуч. Катихизиса. 2-е изд. Ц. 50 к. Одобр. для VII кл. гимназій.

Ученіе о богослуженіи христ. прав. Церкви съ объяснит. чтеніемъ церковныхъ иконопѣній. 3-е изд. Ц. 60 к. Одобр. для III кл. гимназій.

Благовѣстіе о земной жизни І. Христа (для II кл. буквально по Евангельск. тексту). Ц. 40 к.

ФИСГАРМОНІУМЫ

наилучшіе съ транспонаторомъ. Какъ незамѣнимое пособіе при обученіи пѣнію, изготовляега фабрика Д. А. МИТРОПОЛЬСКАГО ст. Вологое Нвж. жел. дор. № 156. Открыта на средства Святѣйшаго Синода; одобрена мѣстными учрежденіями, пять разъ премирована на выставкахъ. Получена большая золотая медаль. По цѣнѣ вдвое дешевле заграничныхъ. Каталогъ высылается бесплатно. 3—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА,

Москва, Большая Якиманка, д. № 25. Специальное исполненіе художественной церковной иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также иконостасовъ и иконовъ съ золоченіемъ. Сдѣланы по требованію. По желанію г.г. заказчиковъ привожу лично съ образцами иконовъ и рисунками иконостасовъ.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

- Натуральное деревянное складо 10 р. пудъ.
 - Вино Висантъ 12 и 14 р. ведра.
 - Ладакъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
 - Ладакъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.
 - Ладакъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.
- Адресъ: Таварног. Комтора А. Штатера. 4—1



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
статскаго совѣтника П. Н. БИРЮКОВА и К^о.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. № 65.

СМОТРИ № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО
ИМПЕРІЯ ГУРЗУФЪ

Наслѣдн. К. И. Волкова, бывш. Губонина.
склады 1) Армянскій пер., домъ Константиновыхъ.
въ МОСКВѢ: 2) Посланниковъ пер., на Москов. Епархіал. съѣч. заводѣ.

Высшій сортъ	1/4 ведр.	5 р.	1 бут.	1 р. 25 к.
№ 1	"	"	4 р.	" 1 р. —
№ 2	"	"	3 р. 40 к.	" 85 к.
№ 3	"	"	2 р. 60 к.	" 65 к.

Цѣна съ посудомъ, при выпискѣ не менѣе 25 бутылокъ скидка 15%, при чемъ упаковка за нашъ счетъ, при покупкѣ большаго количества вина скидка увеличивается, при покупкѣ партіями провозъ по Европейской Россіи за нашъ счетъ.

Заказы просимъ адресовать: МОСКВА, Армянскій пер. домъ Бр. Константиновыхъ.
Представительство Г. В. ЛЕПЕШКИНА.

Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества
ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняю иконостасы и кіоты: слонъ золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкой эмалями подъ фаянсъ, дубовые и другіе, разныхъ рисунковъ на разныхъ цѣны.

Москва, 1-я Мясницкая ул., собств. дома. Телеф. № 158.

5—3