

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыя при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

№№ 13 и 14. 25-го іюля. 1906 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 20 іюня с. г. за № 6734, при церкви Рукодѣльной школы Княгини Бѣлосельской-Бѣлозерской, въ С.-Петербургѣ, открыта штатная псаломщическая вакансія съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 5 іюля сего года за № 7176, при Николаевской церкви, что при Убѣжищѣ въ память Императора Александра III для престарѣлыхъ сценическихъ дѣятелей, въ С.-Петербургѣ, открыты штатная священническая и штатная псаломщическая вакансіи съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Утверждены: 10 іюня—священникъ Чирковицкой церкви, Ямбургскаго у., Павелъ **Вишневскій**—предсѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства; въ должности старосты Красносельской Троицкой церкви, Царкосельскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ **Сисинъ**—на 4-е трехлѣтіе, 14 іюня; въ должности старосты Крицкой Николаевской церкви, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Аленсѣвъ**—на 2-е трехлѣтіе, 14 іюня; священникъ Пулковской Смоленской церкви, Царкосельскаго уѣзда, Николай **Зимневъ**—предсѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства—15 іюня; въ должности старосты Волковско-кладбищенской церкви, въ С.-Петербургѣ, кандидатъ коммерціи Иванъ Васильевичъ **Буровъ**—на 4-е трехлѣтіе, 21 іюня; священникъ Павловской Воскресенской церкви, Гдовскаго уѣзда, Павелъ **Накушадзе** въ должности помощника благочиннаго церквей 1-го округа Гдовскаго уѣзда, 23 іюня; въ должности старосты Романшинской Тихвинской церкви, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Морозовъ**—на 1-е трехлѣтіе, 1 іюля; въ должности старосты Маслогостицкой Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ефремовъ**—на 1-е трехлѣтіе, 12 іюля; въ должности и. д. псаломщика Скамейской Ильинской церкви, Гдовскаго уѣзда, Иванъ **Снѣжковъ**—12 іюля; просфорней къ Екатерининской, на Васильевскомъ островѣ, церкви жена бывшаго псаломщика Софія **Никифорова**—согласно прошенію, 24 іюня; просфорней къ Заболотской Преображенской церкви, Новолодожскаго уѣзда, дочь псаломщика Александра **Кутузова**—согласно прошенію, 25 іюня; на псаломщическую вакансію къ церкви при Рукодѣльной школѣ Княгини Бѣлосельской-Бѣлозерской, въ г. С.-Петербургѣ, Колпинскій мѣщанинъ Ѳеодоръ **Нестеровъ**—30 іюня; учитель Телжевской церковно-приходской школы, Новолодожскаго уѣзда, Иванъ **Анисимовъ**—на священническую ва-

кансію къ Веготской Аннинской церкви, того же уѣзда, согласно прошенію, 1 іюля; учитель Старопольской двух-классной церковно-приходской школы, Гдовскаго уѣзда, окончившій курсъ С.-Петербургской духовной семинаріи Алексѣй Тихомировъ—на штатную діаконую вакансію къ Старопольской Ильинской церкви, того же уѣзда, 6 іюля; бывший канцелярскій служитель С.-Петербургской Духовной Консисторіи Яковъ Боголюбовъ—на вакансію псаломщика къ Гдовской Аѳанасіевской церкви, согласно прошенію, 7 іюля.

Опредѣлены: 9 іюня—учитель Гдовской Аѳанасіевской церковно-приходской школы Николай Граціановъ—діакономъ къ Щепецкой церкви, Гдовскаго у.; 10 іюня—учительница Помяловской церковно-приходской школы Александра Павская—просфорнею при Помяловской церкви, Новолодожскаго у.; 11 іюня—псаломщикъ Гдовской Аѳанасіевской церкви Іоаннъ Фортунатовъ—діакономъ къ Гдовскому собору; исполняющимъ должность псаломщика къ Полновской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, бывший воспитанникъ С.-Петербургской духовной семинаріи Иванъ Перовъ—14 іюня; бывший священникъ для командировокъ при Полевомъ Главномъ священникѣ 2-й Маньчжурской арміи Николай Васильевъ—на священническую вакансію къ церкви при Обществѣ Благотворенія въ память 19 февраля 1861 г., въ С.-Петербургѣ, согласно прошенію, 18 іюня; на вакансію священника къ Сяберской Спасской церкви, Лужскаго у., окончившій курсъ С.-Петербургской духовной семинаріи Александръ Аристотелевъ—согласно прошенію, 20 іюня.

Перемѣщены: 9 іюня—псаломщикъ Бѣгуницкой церкви, Петергофскаго у., Порфирій Рудаковъ—къ Московско-Славянской церкви, Царскосельскаго у.; къ Полновской церкви, Гдовскаго у., псаломщикъ Николай Исаковъ оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ—при Горской церкви, Лужскаго у.; 6 іюня—изъ с. Скамьи, Гдовскаго у., въ с. Порѣчье, Шлиссельбургскаго у., священникъ Димитрій Георгі-

гіевскій—оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, — при Ильинской церкви с. Скамья; священникъ Спасской Сяберской церкви, Лужскаго уѣзда, Александръ **Савинъ** — на священническую вакансію къ Порѣчской Рождество-Богородицкой церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда, согласно прошенію, 19 іюня; псаломщикъ Кайдановской Троицкой церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, Владиміръ **Дорошинъ** и исполняющій обязанности псаломщика церкви при Обществѣ Благотворенія въ память 19 февраля 1861 г., запрещенный діаконъ Іоаннъ **Егоровъ**—одинъ на мѣсто другого, 21 іюня; діаконъ Старопольской Ильинской церкви, Гдовскаго уѣзда, Михаилъ **Антоновъ** — на діаконскую вакансію къ Кронштадтскому Андреевскому собору, согласно прошенію, 2 іюля; просфорня Рудненской Георгіевской церкви, Гдовскаго уѣзда, Екатерина **Виѳанская**—на просфорническое мѣсто къ Доложской Успенской церкви, того же уѣзда, 12 іюля.

Допущенъ: къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Бѣгуницкой церкви, Петергофскаго у., сынъ псаломщика Курской епархіи Алексѣй **Досычевъ**—9 іюня.

Награждены: за отлично-усердную службу, набедренникомъ іеромонахъ Троицко-Сергіевой пустыни **Филаретъ** — 14 іюня; за отлично-усердную пастырскую службу, набедренникомъ священникъ Пятогорскаго Богородицкаго женскаго монастыря Владиміръ **Румянцевъ**—18 іюня.

Уволены въ отпускъ: діаконъ Спб. Троицкаго, на Петербургской сторонѣ, собора Феодоръ **Передольскій**—съ 9 іюня по 20 августа; псаломщикъ церкви при Императорской Миссіи въ Стокгольмѣ Михаилъ **Леоновичъ** — съ 26 іюня по 22 іюля—въ Россію; настоятель Спб. Митрофановско-кладбищенской церкви протоіерей Іоаннъ **Херсонскій**—съ 17 іюля по 17 ноября—за границу; священникъ Успенской, что на Сѣнной, церкви, въ С.-Петербургѣ, Евгенийъ **Кондратьевъ** — съ 21 іюня по 22 іюля; діаконъ, Волковско-кладбищенской церкви, въ С.-Петербургѣ, Павелъ **Фелицынъ** — съ 20 іюня по 12-е августа; священникъ Павловской церкви с. Але-

ксандровскаго, С.-Петербургскаго уѣзда, Петръ **Пузановъ**— съ 5 іюля по 20 августа; настоятель Крестовоздвиженской, въ Ямской, церкви, протоіерей Владиміръ **Гуляевъ**— съ 1 по 7-е іюля; священникъ церкви при Ушаковскомъ Земскомъ училищѣ, за Нарвской заставой, въ С.-Петербургѣ, Серафимъ **Архангеловъ**— съ 1 по 22-е іюля; протоіерей Сампсоновской, г. С.-Петербурга, церкви Павелъ **Знаменскій**— съ 1 іюля по 1-е августа.

Уволены: 10 іюня — псаломщикъ Горской церкви, Лужскаго у., Ивась **Соловьевъ** — за штатъ, согласно прошенію; отъ должности старосты Новоладожскаго Николаевскаго собора Новоладожскій купецъ Петръ **Козловъ**— согласно прошенію, 18 іюня; отъ должности просфорни Екатерининской, на Васильевскомъ островѣ, церкви вдова псаломщика Александра **Бѣлавина**— 24 іюня; за штатъ псаломщикъ Димитріевской единовѣрческой церкви, въ селѣ Боръ, Новоладожскаго уѣзда, Александръ **Прокофьевъ**— согласно прошенію, по болѣзни, 12 іюля; отъ должности просфорни Доложской Успенской церкви, Гдовскаго уѣзда, Евдокія **Щепецкая**— 12 іюля.

За смертію исключаются изъ списковъ: просфорня Заболотской Преображенской церкви, Новоладожскаго уѣзда, Θεодосія **Иродіонова** — съ 12 іюня; священникъ эстонскаго православнаго прихода при Заянской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, Θεодоръ **Кульдсаръ**— съ 15 іюня; заштатный протоіерей Успенской, что на Сѣнной, церкви, въ г. С.-Петербургѣ, Іоаннъ **Троицкій** — съ 4 іюля.

Умершіе: монахиня Пятогорскаго Богородицкаго монастыря **Серафима**— 6 іюня; за смертію исключается изъ списковъ просфорня Помяловской Троицкой церкви, Новоладожскаго уѣзда, Марія **Брянцева**, съ 29 мая.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 28 іюня с. г. за № 6059, псаломщикъ Озерковской Свято-Троицкой церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, Евгений **Быстряковъ** зачисленъ безмезднымъ письмоводителемъ Канцеляріи С.-Петер-

бургскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей столицы и ея окрестностей, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Совѣту Общества попеченія о безпріютныхъ дѣтяхъ произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій на содержаніе состоящаго въ вѣдѣніи Общества пріюта имени Е. И. В. Великой Княжны Маріи Николаевны, въ день Св. Николая чудотворца, 6 декабря текущаго года, за литургіями и наканунѣ, 5 декабря, за всенощными съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неявки уполномоченныхъ Обществомъ сборщиковъ, церковные причты и старосты сами сдѣлали распоряженіе о производствѣ сбора церковными сторожами и собранныя деньги выслали предсѣдателю Общества, дѣйствительному статскому совѣтнику М. И. Михельсону (Конногвардейскій бульваръ, № 13).
Юня 15 дня 1906 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей епархіи, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Совѣту Алексѣевского Общества дѣль милосердія на Успенскомъ островѣ произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго Общества въ праздникъ Введенія во храмъ Пр. Богородицы, 21 ноября текущаго года, за литургіями и наканунѣ сего дня, за всенощными. Юня 23 дня 1906 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей гг. С.-Петербурга, Кронштадта, Ораніенбаума, Царскаго Села, Гатчины и Петергофа, что разрѣшенный Епархіальнымъ Начальствомъ въ пользу Ретенскаго мѣстнаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста на 25 іюня церковный сборъ пожертвованій переносится на воскресный день 26 ноября 1906 года. Юля 7 дня 1906 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Комитету Санаторій при обществѣ русскихъ врачей для больныхъ, страдающихъ бугорчаткою дыхательныхъ органовъ, произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Комитета въ настоящемъ году— 14 сентября и въ будущемъ 1907 году— въ воскресенье 2-ой недѣли Великаго Поста за литургіями и наканунѣ сихъ дней, за всенощными. Юля 7 дня 1906 года.

По указу Его Императорскаго Величества, 1 Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консistorіи симъ даетъ знать духовенству епархіи, что кромѣ предметовъ, изложенныхъ въ опредѣленіи Епархіальнаго Начальства, отъ 30 мая— 6-го іюня сего года, напечатанномъ въ № „Извѣстій по С.-Петербургской епархіи“ и объявленномъ, помимо того, циркулярными указами Консistorіи, отъ 8 іюня с. г. за № 3857, на обсужденіе имѣющаго собраться 10 октября сего года Епархіальнаго Съѣзда духовенства будутъ предложены отъ Комитета Александрo-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія смѣты приходовъ и расходовъ по содержанію Исидоровскаго училища и упомянутаго Дома призрѣнія. Юня 14 дня 1906 года.

РОСПИСАНІЕ

экзаменовъ въ С.-Петербургской Духовной Семинаріи въ августѣ
1906 года.

- Августа 17. VI кл. Св. Писаніе.
V кл. Догматическое Богословіе.
„ 18. V кл. Древніе языки.
VI шт. Основное Богословіе.
VI пар. Св. Писаніе.

- Августа 19. VI кл. Церковная Исторія.
VI шт. Гомилетика.
III кл. Гражданская Исторія.
- „ 21. VI кл. Практическ. руковод. и гомилетика.
V кл. Св. Писаніе.
VI шт. Физика.
VI пар. Основное Богословіе.
III кл. Церковная Исторія.
II шт. Гражданская Исторія.
II пар. Литература.
- „ 22. II пар. Сочиненіе для всѣхъ классовъ.
- „ 23. VI кл. Древніе языки.
V кл. Основное Богословіе.
IV шт. Св. Писаніе.
IV пар. Физика.
IV кл. Церковное Пѣніе.
I шт. Литература.
I пар. Гражданская Исторія.
- „ 24. IV шт. Древніе языки.
III кл. Логика.
- „ 25. IV кл. Догматическое Богословіе.
V кл. Церковная Исторія.
IV пар. Психологія.
II шт. Литература.
II пар. Гражданская Исторія.
- „ 26. VI кл. Дидактика.
IV шт. Психологія.
IV пар. Древніе языки.
III кл. Св. Писаніе.
I шт. Математика.
I пар. Литература.
- „ 28. VI кл. Нравственное Богословіе.
V кл. Практическое Руков. и Гомилетика.
IV шт. Церков. Исторія.
IV пар. Философія.

- III кл. Древніе языки.
II шт. Математика.
II пар. Св. Писаніе.
I шт. Греческ. языкъ.
I пар. Латинск. языкъ.
Августа 31. VI кл. Обличеніе Раскола.
V кл. Литургика.
IV шт. Церков. Пѣніе.
IV пар. Церков. Исторія.
II шт. Св. Писаніе.
II пар. Математика.
Сентября 1. IV шт. Философія.
IV пар. Церков. Пѣніе.
III кл. Литература.
II кл. Библейская Исторія.
I шт. Св. Писаніе.
I пар. Математика.
„ 2. VI кл. Обличительное Богословіе.
V кл. Дидактика.
I шт. Латинск. языкъ.
I пар. Греческ. языкъ.
„ 4. V кл. Исторія Раскола.
IV кл. Литургика.
III кл. Математика.
II кл. Древніе языки.
I шт. Гражданская Исторія.
I пар. Св. Писаніе.

Примѣчаніе 1. Поступающіе со стороны (экстерны) держатъ экзамены съ 1 по 4 сентября при соотвѣтствующихъ комиссіяхъ.

Примѣчаніе 2. Удостоенные перевода въ 1 классъ изъ Духовнаго Училища являются въ семинарію къ 6 сентября.

Секретарь Правленія Семинаріи Х. Поповъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Александрo-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и состоящаго при немъ Пріюта вдовъ съ малолѣтними дѣтьми и Исидоровскаго епархіального женскаго училища, за 1905 годъ.

П р и х о д ъ.

Средствами къ покрытію по содержанию помянутыхъ учреждений служили:

	Наличными.		Билетами.
	РУБ.	КОП.	РУБ.
1. Остатокъ къ 1905 году	19.361	04 ^{1/2}	795.600 ¹⁾
2. Поступленія отъ церквей и причтовъ:			
а) столичныхъ	45.260	59 ^{1/2}	—
б) уѣздно - городскихъ и сельскихъ	12.440	04	—
3. Поступленія отъ монастырей	560	00	—
4. Взносы за содержаніе воспитанницъ училища	27.181	79	—
Взносы за содержаніе платныхъ старицъ	2.155	00	—
5. Отъ Спб. Епархіального свѣчнаго завода на увеличеніе смѣты по содержанію учреждений	6.000	00	—
6. Кружечный и кошельковый сборъ въ столичныхъ церквахъ и часовняхъ	588	40	—
7. Церковный доходъ отъ церквей училища и Дома призрѣнія	2.946	58	—

¹⁾ Въ томъ числѣ 317.600 р. находились въ сеудѣ.

	Наличными.		Билетами.
	руб.	коп.	руб.
8. %-ты съ капитала Дома при- зрѣнія	35.476	04	—
9. 5% возмѣщеніе на капиталы учрежденій	1.078	75	—
10. Недоимка 6% взноса отъ нѣ- которыхъ церквей	979	18	—
11. Случайныя поступленія . . .	1.762	01	—
22. Пособія изъ суммъ Спб. Епар- хіального Попечительства . . .	5.616	50	—
А всего .	161.405	93	795.600

Въ 1905 году, кромѣ того поступило: а) въ уплату долга (въ погашеніе ссудъ отъ Спб. церквей и Епархіальныхъ учреждений)—31.600 рублей и б) отъ покупки за наличныя деньги %-ныхъ бумагъ на 48.000 рублей.

Р а с х о д ъ.

Въ 1905 году израсходовано:

	По училищу.		По Дому призр.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
1. На содержаніе лицъ управле- нія, служащихъ и учащихъ жалованьемъ	20.251	37	2.040	00
2. На содержаніе лицъ служа- щихъ, призрѣваемыхъ, воспи- танницъ и прислуги столомъ	18.075	33	13.266	07
3. На одежду и обувь воспитан- ницъ и пріютскихъ дѣтей . . .	6.637	90	30	39
4. На хозяйственные расходы:				
а) страхованіе зданій . . .	240	57	56	19
б) отопленіе	3.813	60	3.218	00
в) освѣщеніе	1.690	23	1.067	51
г) водоснабженіе	366	60	431	36
д) содержаніе въ исправ- ности дымовыхъ трубъ	60	00	40	00

	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
е) вывозъ мусора и нечистотъ	276	25	239	75
ж) ремонтъ зданій	2.690	33	3.915	66
з) ремонтъ посуды и столоваго бѣлья	25	48	81	09
и) ремонтъ кроватей, матрасовъ	146	50	—	—
і) стирка бѣлья	3.120	56	192	25
к) набивка погреба льдомъ	16	00	8	20
л) наемъ прислуги	3.217	65	2.625	40
м) содержаніе прислуги одеждою	25	00	72	96
н) ремонтъ мебели	58	00	—	—
о) содержаніе въ исправности часовъ	29	50	17	00
п) содержаніе (натирка) паркетныхъ половъ	237	50	—	—

5. На расходы разнаго рода:

а) содержаніе бібліотеки, физическаго кабинета, покупка учебниковъ, учебныхъ пособій, періодическихъ изданій и переплеть книгъ	707	85	—	—
б) канцелярскія принадлежности и типографскіе расходы	650	46	33	75
в) покупка рукодѣльныхъ матеріаловъ	329	91	—	—
г) содержаніе лазаретовъ	258	10	206	35
д) расходы по погребенію умершихъ	49	00	19	00
е) храненіе денегъ и страхов. билетовъ	—	—	382	83

	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
ж) экипировка выпускных воспитанниц	2.328	19	—	—
з) мелочные расходы по содержанию домовъ	200	06	371	81
и) мелочной расходъ для воспитанницъ по счетамъ начальницы	96	87	—	—
и) непредвидѣнные расходы	2.242	69	486	00
к) на ризницу	165	00	—	—
л) на наградныя книги	136	25	—	—
Экстраординарнаго расхода	566	60	9.065	39 ¹⁾
На выдачу кандидатскаго пособия	—	—	977	80
На выдачу изъ пересылочныхъ суммъ Спб. Епархіальнаго Попечительства	—	—	4.578	00
На выдачу (возвратъ) залоговъ	—	—	285	09
На покупку ⁰ / ₀ -ныхъ бумагъ	—	—	37.464	76
А всего	68.709	35	81.172	61

Кромѣ того выдано въ ссуду Смоленско-кладбищенской церкви билетами 200.000 руб. и 200 руб. залоговыхъ.

Всего же по обоимъ зданіямъ въ 1905 году израсходовано наличными—149.881 руб. 96 к. и билетами 200.200 р.

За исключеніемъ означеннаго расхода къ 1 января 1906 года оставалось наличными—11.523 руб. 97 к. и би-

¹⁾ Въ томъ числѣ употреблено: на покупку ⁰/₀-ныхъ бумагъ на учрежденіе стипендіи въ Исидоровскомъ училищѣ имени Предсѣдателя Комитета о. протоіерея Д. Т. Мегорскаго—5014 р. 58 к.; за устройство новой желѣзной крыши на Домѣ Призрѣнія—2594 р. 70 к.; устройство новой торцевой мостовой противъ зданій—1705 р. 49 к. (¹/₂ стоимости мостовой отнесена къ расходу по Исидоровскому училищу (ст. ремонтъ зданія); устройство электрическаго освѣщенія въ Домѣ Призрѣнія обошлось Комитету въ 1021 руб. 80 коп. Расходы по означеннымъ пунктамъ произведены согласно постановленію Съѣзда духовенства (жур. 1904 г., стр. 79, ц. 2) на остаточныя суммы по содержанию учреждений

летами—358.100 руб. и кромѣ того находилось въ ссудѣ за Спб. церквами и Епархіальными учрежденіями—486.000 р.

А всего къ 1 января 1906 г. оставалось наличными, билетами и въ ссудѣ *восемьсотъ пятьдесятъ пять тысячъ шестьсотъ двадцать три рубля 47 коп.* (855.623 руб. 47 к.).

Предсѣдатель Комитета,

Протоіерей Димитрій *Мейорскій*.

Дѣлопроизводитель, Діаконъ Павелъ *Орнатскій*.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Спб. Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный по окончаніи 1905—1906 уч. года и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 31-го мая сего года.

І классъ.

Переводятся во второй классъ: 1. Барсова Вѣра, Беллавина Марія, Боротинская Ольга, Быстрякова Александра, 5. Владимірская Евгенія, Вознесенская Александра, Вороновская Надежда, Данилова Александра, Демидова Марія, 10. Дмитриева Нина, Дремяцкая Марія, Егорова Ираида, Елисеѣва Антонина (съ наградою), Зимнева Вѣра (съ наградою), 15. Ильинская Антонина, Ильинская Марія, Каменева Наталія, Касаткина Марія, Кесарева Надежда, 20. Краснопѣвкова Марія, Красовская Ольга, Кузнецова Анна, Кутузова Анна, Ламанова Зинаида, 25. Лаптева Марія, Лебедева Ольга, Ломилина Евгенія (съ наградою), Люцернова Антонина, Мещерская Клавдія, 30. Орнатская Надежда, Павская Александра, Парвицкая Марія, Песоцкая Александра, Пузанова Антонина, 35. Разумихина Софія (съ наградою), Румянцева Лидія, Сиротина Евгенія, Смирнова Антонина,

Смирнова Зинаида (съ наградою), 40. Соколова Екатерина, Соколова Елена, Солнцева Варвара, Сперанская Александра, Тахистова Надежда (съ наградою), 45. Тимошеева Екатерина (съ наградою), Тихомирова Марія, Токаревская Анна, Хрусталева Лидія (съ наградою), Черновская Варвара съ наградою), 50. Шольская Нина.

Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ по русскому диктанту—51. Надежина Людмила.

И К л а с с ъ.

Переводятся въ третій классъ: 1. Абакумова Надежда, Артемьева Анастасія, Ахвенаръ Зоя, Богданова Вѣра, 5. Быстрѣвская Нина, Бѣляева Клавдія, Бѣляева Юлія, Веревинская Александра, Вознесенская Надежда (съ наградою), 10. Воробьева Любовь, Георгіевская Ксенія (съ наградою), Голубева Александра (съ наградою), Голубева Елена (съ наградою), Грузинская Марія, 15. Данилова Елизавета (съ наградою), Добровольская Лариса, Знаменская Нина, Зотикова Зоя, Ильина Анна (съ наградою), 20. Каменева Лидія, Курочкина Юлія, Кутузова Зинаида (съ наградою), Левитская Аполлинарія, Леонтьева Елизавета, 25. Малиновская Елена, Миловидова Зинаида (съ наградою), Миролобова Людмила, Михайловская Александра, Молчанова Елизавета, 30. Музовская Александра, Наговская Агнія, Нильская Марія, Оливетская Надежда (съ наградою), Орлова Елена, 35. Охонская Антонина, Пальмирина Клавдія, Песоцкая Елизавета (съ наградою), Пикалева Клавдія, Покровская Екатерина, 40. Пухиръ Наталія, Разумова Антонина (съ наградою), Рубцова Александра, Румянцева Зинаида, Свѣтлова Зинаида, 45. Славолюбова Елена, Смирнова Елена, Смирнова Раиса, Судакова Антонина (съ наградою), Телятникова Ольга, 50. Тополева Ольга, Травина Вѣра (съ наградою), Щеглова Анна.

Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ по русскому диктанту — 53. Бѣльская Раиса.

Ш классъ.

Переводятся въ четвертый классъ: 1. Барсова Анна, Благовѣщенская Марія (съ наградою), Богданова Серафима (съ наградою), Боротинская Екатерина, 5. Быстрякова Анна, Бѣльская Софія, Вещезерова Нина, Вишнякова Людмила, Вишнякова Марія, 10. Владимірская Зинаида, Ермолаева Екатерина, Звѣрева Екатерина, Зотикова Анастасія (съ наградою), Зотикова Олимпіада, 15. Ильина Евгенія, Каменская Людмила, Кемецкая Людмила, Капустина Александра, Косогорская Зинаида, 20. Кочубеева Наталія, Кудрявцева Елена (съ наградою), Лебединская Екатерина, Лисицына Надежда, Ломилина Антонина (съ наградою), 25. Любимова Антонина, Люцернова Людмила (съ наградою), Малиновская Елена, Молчанова Екатерина, Никифорова Антонина, 30. Новенская Антонина, Осьминская Зинаида, Песоцкая Ольга, Попова Марія (съ наградою), Пузанова Зинаида, 35. Пустынская Евгенія, Розанова Елизавета, Скроботова Екатерина (съ наградою), Смирнова Нина, Соколова Лидія (съ наградою), 40. Стефанова Елизавета, Судакова Анна, Тихомирова Александра, Травина Александра, Ульяновская Нина, 45. Успенская Евгенія, Филомаѣитская Зинаида, Фроловская Вѣра, Цвѣткова Валентина (съ наградою), Черняева Елена, 50. Шотовская Лариса, Щеглова Екатерина, Щеглова Лидія.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Щеглова Елизавета—по русскому диктанту, Мещерская Антонина и 55. Шольская Надежда по русскому языку (устн. и письм.).

IV классъ.

Переводятся въ пятый классъ: 1. Алмазова Марія, Башкирова Лидія, Благовѣщенская Анна, Боголюбова Марія, 5. Боротинская Евгенія, Бѣляева Евгенія, Быстрѣвская Александра, Васильева Антонина, Владимірская Вѣра, 10. Виоанская Елизавета (съ наградою), Георгіевская Софія, Георгіевская Юлія, Дамаскинская Елизавета (съ наградою).

Добронравина Екатерина, 15. Заозерская Анна (съ наградою), Земляницына Александра, Знаменская Анна, Изборская Марія, Катусь Вѣра (съ наградою), 20. Кедрова Марія (съ наградою), Ключарева Клавдія, Косогорская Нина, Красовская Марія, Кутузова Александра, 25. Лебедева Марія, Лебедева Нина (съ наградою), Люпернова Анна, Малиновская Антонина, Махоткина Вѣра, 30. Модникова Антонина, Молчанова Нина (съ наградою), Михайловская Лидія, Николаевская Зоя, Никольская Марія, 35. Оливетская Марія (съ наградою), Перова Анастасія, Рождественская Людмила, Сергіевская Людмила, Соколова Зинаида, 40. Удальцева Марія, Успенская Клавдія (съ наградою), Храновская Лидія, Цѣликова Клавдія (съ наградою), Чернова Марія, 45. Шотовская Серафима (съ наградою), Ѳedorова Александра.

V К Л А С С Ъ.

Переводятся въ шестой классъ: 1. Аннинская Александра, Благодатская Елизавета, Боротинская Ольга, Боротинская, Юлія (съ наградою), 5. Вершинская Ольга, Веселовская Надежда, Власова Вѣра, Вороновская Вѣра, Демидова Александра, 10. Заварина Анна, Заборовская Раиса, Запольская Любовь, Земляницына Елена (съ наградою), Иродіонова Вѣра, 15. Казанская Вѣра, Каменева Евдокія, Каменская Антонина, Катусь Надежда (съ наградою), Кемецкая Лидія (съ наградою), 20. Климентовская Вѣра, Краснопѣвцева Анна, Кринова Любовь, Кудрявцева Лидія (съ наградою), Львовская Вѣра, 25. Мещерская Анна, Миловидова Надежда, Миролюбова Марія, Михайловская Зинаида, Михайловская Софія, 30. Николаевская Екатерина, Никольская Евдокія, Никольская Любовь, Никольская Ольга, Порожецкая Неонила, 35. Порфиридова Валентина (съ наградою), Предтеченская Валентина, Преображенская Анна, Родосская Татьяна, Розанова Лидія, 40. Смирнова Лариса, Смирнова Лидія 1-я, Смирнова Лидія 2-я (съ наградою), Соколова Глафира, Старопольская Екатерина, 45. Уберская Марія, Чер-

Сделана была поправка в мае — заменили шесть поповичей!

няева .Елизавета, Шотовская Марія (съ наградою), Яковлева Лидія, 49. Оедорова Елена.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 50. Пospѣлова Ольга — по малоуспѣшности и 51. Лаврентьева Раиса — по болѣзни.

VI классъ.

За окончаніемъ полнаго курса училища получаютъ установленные аттестаты: 1. Абрютина Анна, Благодатская Александра (съ наградою), Бобковская Марія, Бобровская Валентина, 5. Боротинская Татьяна, Дремяцкая Зинаида, Запольская Анна, Звѣрева Елизавета, Знаменская Марія, 10. Знаменская Серафима (съ наградою), Кочубеева Нина (съ наградою), Краснопѣвцева Екатерина, Кубецкая Антонина, Кузнецова Марія, 15. Лаврова Людмила, Моисеева Вѣра, Максимова Антонина, Мещерская Евгенія, Михайловская Елена (съ наградою), 20. Никольская Серафима, Новенская Надежда, Одоевская Ольга, Орнатская Марія, Охотина Софія. 25. Покровская Марія, Порожецкая Евгенія, Прокофьева Марія, Пруденская Ольга, Пузанова Валентина, 30. Пухирь Оeодора, Разумова Валентина (съ наградою), Свѣтлова Серафима, Свѣтлосанова Ольга, Скородумова Любовь, 35. Соколова Александра, Соколова Анна (съ наградою) Смирнова Елена, Студійская Анна, Судакова Елена, 40. Тархова Надежда, Хрусталева Серафима, Цвѣткова Марія, Щеглова Людмила, 44. Шукина Лидія.

VII классъ.

Получаютъ свидѣтельство о прохожденіи курса VII-го класса: 1. Адоньина Александра, Аннинская Людмила, Барсова Марія, Благодатская Вѣра, 5. Боголюбова Валентина, Дремяцкая Антонина, Заборовская Зинаида, Запольская Елизавета, Звѣрева Марія, 10. Зосимовская Клавдія, Иродіонова Александра, Кемецкая Елена, Кремницына Надежда, Лебедева Вѣра, 15. Ломилина Варвара, Малиновская Зи-

наида, Наговская Антонина, Наркевичъ Екатерина, Орлова Лидія, 20. Орнатская Клавдія, Перова Александра, Петропавловская Софія, Покровская Анна, Разсудовская Елизавета, 25. Скроботова Марія, Смирнова Татіана, Тахистова Вѣра, Филиппова Параскева, Шибаева Вѣра, 30. Яценко Марія 1-я, 31. Яценко Марія 2-я.

Инспекторъ классовъ училища

Протоіерей *Серій Драницынъ*.

Списокъ воспитанницъ СПБ. Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища, окончившихъ курсъ VI-го класса и принятыхъ въ № VII-й дополнительный классъ по постановленію Совѣта училища, утв. резолюціею Его Высокопреосвященства 3 іюня сего года.

1. Абриутина Анна, Благодатская Александра, Боротинская Татьяна, Дремяцкая Зинаида, 5. Запольская Анна, Знаменская Серафима, Кочубеева Нина, Лаврова Людмила, Моисеева Вѣра, 10. Михайловская Елена, Новенская Надежда, Одоевская Ольга, Орнатская Марія, Порожецкая Евгенія, 15. Прокофьева Марія, Пухирь Θεодора, Разумова Валентина, Свѣтлосанова Ольга, Соколова Александра, 20. Соколова Анна, Студійская Анна, Судакова Елена, Хрусталева Серафима, 24. Щеглова Людмила.

Инспекторъ классовъ училища

Протоіерей *Серій Драницынъ*.

Къ свѣдѣнію духовенства С.-Петербургской епархіи.

„24 августа сего 1906 года имѣютъ быть приѣмныя испытанія въ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Въ училище принимаются дочери духовенства исключительно Спб. епархіи; прошенія подаются на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, не позже 1 августа сего года. Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи дѣвицы, б) свидѣтельство врача о привитіи оспы дѣвицѣ и о здоровомъ ея состояніи и в) обязательство отъ родителей или ближайшихъ родныхъ принять дѣвицу на свое попеченіе въ случаѣ выбитія ея изъ училища. Въ прошеніяхъ о приѣмѣ дѣвицъ на полное содержаніе изъ средствъ училища должны быть изложены обстоятельныя свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи просителей, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ.

Своекоштные пансіонерки поступаютъ въ училище съ обязательнымъ взносомъ платы за свое содержаніе въ слѣдующемъ размѣрѣ: дочери протоіереевъ и священниковъ со взносомъ 80 руб., діаконъ (штатныхъ)—50 руб., псаломщиковъ—30 руб. ежегодно сверхъ единовременнаго обязательнаго взноса при поступленіи въ количествѣ 25 рублей на первоначальное обзаведеніе. При прошеніи о принятіи своекоштныхъ пансіонерокъ должны быть приложены подписки просителей, удостовѣренныя мѣстными благочинными, о согласіи исправно вносить въ назначенные сроки установленную плату за содержаніе воспитанницы въ училищѣ.

Въ 1-й классъ училища принимаются дѣвицы, имѣющія никакъ не менѣе 10 лѣтъ; при этомъ отъ нихъ требуется 1) знаніе а) общеупотребительныхъ (начинательныхъ) молитвъ утреннихъ: „Отъ сна воставъ“, „къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче“, молитвъ къ Пр. Богородицѣ, къ Ангелу Хранителю; молитвъ вечернихъ: „Боже вѣчный и Царю всякаго созданія“, „Господи, не лиши мене небесныхъ Твоихъ благъ“; къ Пр. Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю; пѣсней Пр. Богородицѣ: Богородице, Дѣво, радуйся“, „Достоинно есть“ и „Милосердія двери“; молитвъ: за Царя и

отечество, за живыхъ и умершихъ, предъ учениемъ и послѣ
ученія, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, предъ причащеніемъ
и молитвы Св. Ефрема Сирина; Символа вѣры и заповѣдей
съ краткимъ изъясненіемъ; б) праздниковъ и постовъ Пра-
вославной Церкви, а также важнѣйшихъ событій священной
исторіи преимущественно тѣхъ, которыя воспоминаются въ
великіе праздники и въ дни страстной седмицы; 2) умѣнье чи-
тать по русски и церковнославянски; знаніе наизусть неболь-
шихъ прозаическихъ и стихотворныхъ отрывковъ; знаніе раз-
бора предложенія, съ указаніемъ его главныхъ членовъ и ча-
стей рѣчи по вопросамъ на разборѣ прочитанной статьи;
3) умѣнье изображать письменными знаками числа до 1.000,
производить (умственно) четыре дѣйствія надъ числами въ
предѣлахъ первой сотни и знаніе простыхъ мѣръ“.

Въ первомъ классѣ свободныхъ вакансій — 45. Пріема
воспитаницъ въ слѣдующіе классы (II, III и IV) въ теку-
щемъ 1906 году не будетъ по неимѣнію свободныхъ вакан-
сій въ этихъ классахъ.

Воспитаницы училища, допущенныя къ переэкзаменов-
камъ послѣ каникулъ, имѣютъ держать ихъ 26-го числа
августа сего года.

Инспекторъ классовъ училища

Протоіерей *Сергій Драницынъ*.

Отчетъ Александровскаго духовнаго училища.

(Окончаніе).

12. Кромѣ того, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ ⁹/₁₈
марта 1899 г. за № 989, учреждены при училищѣ двѣ
стипендіи на счетъ суммъ Св. Синода, по 125 руб. въ
годъ каждая, для учениковъ изъ православныхъ эстон-
цевъ. (Капитала въ училищѣ нѣтъ).

13. Съѣздъ депутатовъ С.-Петербургской епархіи, журналомъ отъ февраля 1899 г., положилъ: I) Учредить на средства епархіальнаго свѣчнаго завода двѣ стипендіи въ Александро-Невскомъ Духовномъ училищѣ.

II. Стипендіи эти именовать всегда „Стипендіями С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода въ память митрополита Палладія“.

III. Не отчисляя до времени на образованіе ихъ особаго капитала, разрѣшить комитету свѣчнаго завода ежегодно и своевременно вносить въ Александро-Невское Духовное училище 250 руб.

IV. Назначеніе на сіи стипендіи лицъ учащихся представитъ благоусмотрѣнію начальства учебнаго заведенія съ единственнымъ обязательнымъ условіемъ, чтобы на нихъ назначались исключительно только дѣти, по преимуществу малообеспеченныя, священно-церковнослужителей епархіальнаго вѣдомства С.-Петербургской епархіи.

Въ виду сего были выработаны о. смотрителемъ положенія о стипендіяхъ имени въ Бозѣ почившаго Митрополита Палладія, числомъ двѣ, при Александро-Невскомъ Духовномъ училищѣ въ С.-Петербургѣ.

1) При Александро-Невскомъ Духовномъ училищѣ въ С.-Петербургѣ учреждаются двѣ стипендіи съ усвоеніемъ имъ навсегда наименованія „Стипендіи С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода въ память Митрополита Палладія“.

2) Основнаго капитала на образованіе этихъ стипендій до времени нѣтъ, но ежегодно комитетъ свѣчнаго завода имѣетъ высылать своевременно въ Правленіе училища по 250 руб., каждая стипендія въ 125 руб.

3) Назначеніе на сіи стипендіи лицъ учащихся представляется благоусмотрѣніе училищнаго начальства.

4) Обязательное при томъ условіе: чтобы на эти стипендіи назначались исключительно только дѣти, пре-

имущественно малообеспеченныя, священно-церковно-служителей епархіального вѣдомства С.-Петербургской епархіи.

5) Училищное начальство предоставляет таковыя стипендіи изъ малообеспеченныхъ воспитанниковъ лучшимъ по успѣхамъ и по поведенію.

6) Имѣеть право воспитанника, занимающаго стипендію, лишить таковой въ случаѣ неодобрительнаго его поведенія или лѣности и зависящихъ отъ оной слабыхъ успѣховъ въ наукахъ.

По поводу такого рода положеній послѣдовало почтительнѣйшее представленіе Его Высокопреосвященству, преосвященнаго Никона, Епископа Нарвскаго, отъ 8 іюня 1899 года, такого содержанія: Правленіе Александро-Невскаго Духовнаго училища, журналомъ отъ 5 іюня сего 1899 года, представило положеніе „о двухъ стипендіяхъ С.-Петербургскаго епархіального свѣчнаго завода въ память въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Митрополита Палладія“. Такъ какъ епархіальный съѣздъ духовенства опредѣлилъ: не отчислять до времени особаго капитала на образованіе вышеназванныхъ двухъ стипендій, а разрѣшить комитету свѣчнаго завода ежегодно и временно вносить въ Правленіе Духовнаго училища на эти стипендіи по 250 р., на каждую стипендію по 125 р., то я полагаю бы прилагаемая при семъ положенія, утвердивъ пока только властію Вашего Высокопреосвященства, представить на утвержденіе Св. Синода уже послѣ того, какъ духовенствомъ епархіи будетъ отчисленъ и поступить въ Правленіе Александро-Невскаго Духовнаго училища полностью основной капиталъ сихъ стипендій, каковое мнѣніе честь имѣю благопочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства. На семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, за № 3177: „1899 г. Іюня 8. Съ заключеніемъ преосвященнаго Никона согласенъ“.

14) Такимъ образомъ капиталъ на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища состоитъ:

1) Изъ пожертвованія протодіакона Заводскаго (годъ неизвѣстенъ, но ранѣе 1840 года, съ 20 годовъ предположительно), — одного Государственного билета непрерывно-доходнаго 4-го за № 107652 въ 1.142 р. и одного Государственного непрерывно-доходнаго билета за № 107653 въ 108 р., а всего изъ 1250 р. (первоначально капиталъ банков. билет. въ 1142 р. 85¹/₂ увеличился въ 1859 г. отъ обмѣна на билеты непрерывно-доходные).

2) Изъ пожертвованія лица, извѣстнаго подъ инициалами Е. Г. (1866 г.), пожелавшаго при жизни остаться неизвѣстнымъ, капитала, поступившаго чрезъ протоіерея Петра Горизонтова. Первоначально оно состояло изъ облигацій городского кредитнаго общества за №№ 171826, 171837 по 1.000 р. и за № 161276 въ 500 р.; по обмѣнѣ сихъ облигацій въ 1895 г., могутъ быть сюда отчислены именные билеты 4⁰/₀ Государственной ренты за № 4042/₂₉, 4043/₂₉ по 1.000 руб. каждое и за № 1271/₁₁₁ въ 500 руб., а всего изъ 2.500 руб.

3) Изъ капитала, поступившаго чрезъ протоіерея Леонида Павловскаго, по завѣщанію протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго 1882 г., по обмѣнѣ первоначально пожертвованныхъ 5⁰/₀ билетовъ II выпуска въ 1894 г. на 4⁰/₀ ренту; сюда можно отнести два именныхъ 4⁰/₀ Государственной ренты билета за №№ 4044/₂₉ и 4045/₂₉ по 1.000 руб. каждый, а всего 2.000 руб.

4) Изъ полученныхъ по завѣщанію протоіерея Михаила Петропавловскаго (1888 г.) по конверсіи въ 1894 г. Государственныхъ билетовъ 5⁰/₀ выпуска въ 4⁰/₀ ренту, двухъ билетовъ 4⁰/₀ Государственной ренты за № 261, 262, сер. 8, по 5.000 р., а всего 10.000 руб.

5) Изъ капитала, пожертвованнаго крестьяниномъ Ярославской губ. Иваномъ Степановымъ Николаевымъ

въ 1888 году, въ память его умершаго сына Николаева, ученика Ярославскаго Духовнаго училища, послѣ конверсіи 1895 г. 1 билета 4⁰/₀ Государственной ренты за № 4950/51 въ 100 руб.

б) Изъ капитала, пожертвованнаго коллежскимъ ассесоромъ Иваномъ Михайловичемъ Поповымъ (1893 г.), одного билета внутренняго 2-го съ выигрышами займа серіи 19449, билета № 6, въ 100 руб.

7) Изъ прибылей отъ конверсіи $\frac{0}{0}$ $\frac{0}{0}$ бумагъ: а) въ 1894 году въ 800 руб., а именно: 1) одного билета за № 740/141 с. въ 500 руб., 2) 300 руб. въ билетѣ 4⁰/₀ Государственной ренты въ 500 р. за № 0787/220 с.; б) въ 1895 году—500 р., а именно одного билета за № 1059/29 въ 200 руб. и 3 билетовъ за №№ 5812, 5773, 5947 по 100 р., а всего—1.300 рублей.

8) Изъ капитала, пожертвованнаго духовенствомъ Финляндской епархіи (1899 г.) на стипендію имени Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа Финляндскаго, нынѣ Митрополита С.-Петербургскаго, первоначально состоящаго изъ 3-хъ свидѣтельствъ 4⁰/₀ Государственной ренты за № 9649/199 с. въ 1.000 руб. и 2 билетовъ №№ 0668/151, 07799/172 по 100 руб., нынѣ изъ одного билета за № 3649/199 въ 1.000 руб. и 200 руб. въ билетѣ 4⁰/₀ ренты за № 0787/220 въ 500 руб., а всего 1.200 рублей.

Весь же капиталъ 18.450 рублей.

О капиталѣ на содержаніе училищной церкви во имя св. Павла Исповѣдника.

1) Въ училищной церкви, на мѣдной доскѣ, помѣщенной на одной изъ внутреннихъ стѣнъ при входѣ, изображено: „Въ четвертое лѣто благополучнаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, храмъ сей, устроенный попе-

ченіемъ протоіерея Николая Ильинскаго на сумму, пожертвованную потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Павломъ Ивановичемъ Кудряшевымъ и другими благотворителями, во имя святаго Павла, архіепископа Константинограда, Исповѣдника, освященъ 1858 г. 20 сентября Высокопреосвященнымъ Григоріемъ, Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербуржскимъ 1).

2) Такимъ образомъ, устройство училищной церкви тѣсно связано съ двумя достопочтенными именами: протоіерея Николая Ильинскаго и потомственного почетнаго гражданина Павла Ивановича Кудряшева.

3) Но, давъ средства на устройство церкви, достопочтенный Павелъ Ивановичъ и другіе благотворители не ограничили этимъ свои заботы объ устроенной ими церкви. Быть можетъ тогда же, но достовѣрно съ 1862 г. (дѣла Правленія училища за 1862 г. № 8, Вѣдомость о суммахъ, оказавшихся на лицо за іюль мѣсяць 1862 г.), на содержаніе церкви значится пожер-

1) Каменное трехъэтажное зданіе Александро-Невскаго духовнаго училища построено въ 1857 году. Въ октябрѣ 1851 г. въ Александро-Невскомъ училищѣ, въ комнатѣ смежной съ классомъ, обвалился потолокъ. Архитектору Кудинову поручено было осмотрѣть все зданіе; онъ нашель много гнилого, что и послужило поводомъ къ перестройкѣ училищныхъ зданій и даже къ построенію новаго корпуса. Проектъ и смѣта (на 76.556 руб.) составлены архитекторомъ Сычевымъ и утверждены 1 января 1853 г. Въ числѣ членовъ строительнаго комитета были изъ семинаріи—архимандритъ Іоаннь, наставникъ іеромонахъ Θεогноств. Черезъ 4 года работы по сооружеію новаго корпуса и исправленію части прежнихъ помѣщеній (между Θεодоровской церковью и юго-западной башней) были окончены; на нихъ употреблено 75.300 р. 27 коп. Семинарское Правленіе исходатайствовало еще 12.617 р. на обзаведеніе новаго училищнаго зданія, и тогда же (1857 г.) испросило разрѣшеніе на постройку при училищѣ церкви иждивеніемъ купца 1-й гильдіи Кудряшева, исходатайствовавъ и церковно-богослужебныя книги (Исторія Спб. Духовной Семинаріи. А. Надеждина, стр. 519—20).

твованными—4.000 руб., въ числѣ коихъ заключаются: а) три непрерывно-доходные Государственные билета за №№ 4685, 4686 и 4687 по 1.000 руб. каждый и б) 20 билетовъ Государственнаго Казначейства (серій) по 50 р. каждый—всего 1.000 руб., причеъ присовокуплено: всѣ означенные билеты на сумму 4.000 руб. пожертвованы потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Павломъ Ивановичемъ Кудряшевымъ и другими благотворителями на имя церкви св. Павла Исповѣдника, что при Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ.

4) Какая часть означеннаго пожертвованія сдѣлана П. И. Кудряшевымъ и какая другими благотворителями, съ точностью выяснитъ въ настоящее время представляется затруднительнымъ: при разборѣ училищнаго архива въ 1894 г. при бывшемъ смотрителѣ училища, іеромонахѣ Иннокентіи (нынѣ епископѣ Переяславскомъ), начиная съ 1884 г. и ранѣе всѣ приходо-расходныя книги училища подверглись уничтоженію, какъ и многіе другіе документы, храненіе которыхъ признано было излишнимъ. Однако, по нѣкоторымъ даннымъ, участіе другихъ благотворителей, и при томъ далеко не полное, относится только къ 20 серіямъ на сумму въ 1.000 руб., а 3.000 руб. и часть изъ пожертвованныхъ серій внесены П. И. Кудряшевымъ. Жаль, во всякомъ случаѣ, что имена и прочихъ жертвователей не сохранились для благодарной и молитвенной о нихъ памяти, благодаря столь непредвидѣнной, указанной выше случайности.

5) Изъ означеннаго пожертвованія три непрерывно-доходные Государственные билета за №№ 4685, 4686, 4687 по 1.000 р. каждый обмѣнены къ 1 января 1868 г. на одинъ непрерывно-доходный государственный билетъ за №№ 107654 и 7564 въ три тысячи рублей (3.000 р.).

6) Въ 1874 году 20 серій были обмѣнены на наличныя деньги, на каковыя приобрѣтенъ на имя учи-

лишной церкви одинъ 5⁰/₀ билетъ Государственнаго банка за № 103014, на сумму въ 1.000 руб., а оставшіеся отъ размѣна % въ количествѣ 29 руб. 33 коп. внесены въ Сберегательную кассу, откуда и получена 3⁰/₀ книжка за № 36985.

7) По приходо-расходной книгѣ училища за 1884 г. этотъ билетъ съ 1883 г. значитсѣ: билетомъ Государственнаго банка 1 выпуска, за № 46317, въ тысячу рублей.

8) Въ приходо-расходной книгѣ училища за 1890 г. въ февралѣ мѣсяцѣ записаны въ книжку С.-Петербургской Сберегательной кассы за № 36988 на 29 рублей 33 коп. неприкосновеннаго на содержаніе училищной церкви капитала проценты за 16 лѣтъ, начиная съ 1874 г. по 1889 г. включительно въ количествѣ 21 р. 15 к. Такимъ образомъ капиталъ на училищную церковь съ сего года означился въ суммѣ 4.050 руб. 48 коп.

9) Въ апрѣлѣ 1894 года, вслѣдствіе объявленной Государственнымъ банкомъ конверсіи 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ 1 и 2 выпусковъ въ Государственную 4⁰/₀ ренту, одинъ именной церкви св. Павла Исповѣдника 5⁰/₀ банковый билетъ 1 выпуска, за № 2121, въ одну тысячу рублей представленъ для обмѣна въ Государственный банкъ на билетъ 4⁰/₀ Государственной ренты (Журн. № 20, 1894 г.).

10) Въ приходо-расходной книгѣ училища за 1895 г. значитсѣ: отъ 1894 г. къ 1895 году въ казначарищѣ между прочимъ оставалась контрамарка Государственной Комиссіи погашенія долговъ, за № 343, полученная въ замѣнъ предъявленныхъ къ обмѣну на новые листы трехъ 4⁰/₀ непрерывно-доходныхъ билетовъ, изъ коихъ одинъ за № 107654 въ 3.000 рублей на содержаніе церкви, контрамарка Государственнаго банка за № 189, полученная при предъявленіи для конверсіи 5⁰/₀ билета неприкосновеннаго капитала на содержаніе церкви въ 1.000 р. и книжка С.-Петербургской Сберегательной кассы за № 36985 въ 50 р. 48 коп.

11) Въ февралѣ м. 1895 г. въ приходо-расходной книгѣ училища подѣ № 43, полученные отъ обмѣна временной контрамарки за № 243 три непрерывно доходные билета, между коими одинъ на содержаніе церкви за № 107654 въ три тысячи рублей; въ апрѣлѣ мѣсяцѣ того же года за № 54 записаны на приходѣ взаимнѣ временныхъ контрамарокъ (Расходѣ ст. 80) билеты 4⁰/₀ Государственной ренты, полученные отъ конверсіи именныхъ ⁰/₀ бумагъ неприкосновеннаго капитала: 1-й принадлежащій церкви св. Павла Исповѣдника 1 билетъ за № 4041 въ 1.000 р. и 1 билетъ за № 5773 въ 100 р.

Въ Вѣдомости мѣсячной за апрѣль о приходѣ замѣчено: увеличеніе неприкосновеннаго капитала произошло вслѣдствіе прибыли отъ конверсіи ⁰/₀ бумагъ принадлежащихъ сему капиталу.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1895 года записано на приходѣ въ приходо-расходной книгѣ училища за № 63: при отношеніи С.-Петербургской Духовной Консисторіи отъ 13 іюня с. г. за № 7446 пожертвованныя согласно духовному завѣщанію коллежскаго ассесора И. М. Попова два временныхъ свидѣтельства 4⁰/₀ Государственной ренты за №№ 18376 и 18377 по 500 руб. каждое на одну тысячу рублей (1.000 руб.). Въ отношеніи Консисторіи означено, что деньги были представлены въ оную 12 іюня душеприкащикомъ коллежскимъ ассесоромъ Васи́ліемъ Платоновымъ, жителемъ Петербургской ч., по Матвѣевской улицѣ, д. № 8. При отношеніи приложена выписка изъ духовнаго завѣщанія коллежскаго ассесора Ивана Михайлова Попова, утвержденная къ исполненію С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ 24 января 1895 года: „изъ принадлежащаго завѣщателю капитала онъ завѣщаетъ на поминаеніе усопшихъ протоіерея Михаила, Маріи, Анны и Іоанна въ Александроневское Духовное училище одну тысячу рублей (1.000 руб.“. (Документы по приходу 1895 г. № 63).

Не трудно видѣть, что почтенный И. М. Поповъ состоялъ въ родствѣ съ покойнымъ протоіереемъ о. Михаиломъ. Упоминаемый здѣсь о. Михаилъ есть тотъ же протоіерей о. Михаилъ Петропавловскій, который пожертвовалъ на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ училища 10.000 руб.

10) Въ прихода-расходной книгѣ 1898 года за № 110 означенъ: записанный на приходъ въ счетъ неприкосновеннаго капитала на содержаніе церкви представленный при прошеніи священника А. Благовѣщенскаго отъ 23 сентября 1898 года 1 билетъ 4⁰/₀ Государственной ренты № 8107 с. 199 въ 100 р.

Въ прошеніи своемъ священникъ Царскосельской Казанской кладбищенской церкви Александръ Благовѣщенскій изъяснилъ: „Опредѣляя нынѣ сына моего Владимира Благовѣщенскаго въ Александро-Невское Духовное училище, въ коемъ я самъ съ 1865 г. по 1870 годъ обучался и, по милости Божіей, благополучно окончилъ курсъ, имѣю честь обратиться къ Вашему Высокопреподобию съ слѣдующею всепокорнѣйшею просьбою. Мнѣ бы хотѣлось пожертвовать въ пользу церкви св. Павла Исповѣдника при Александро-Невскомъ Духовномъ училищѣ сто рублей, съ тѣмъ, чтобы на ⁰/₀ съ предъявленнаго билета покупалась къ каждой божественной литургіи свѣча въ 3 копейки, полагая въ годъ отъ 100 до 120 обѣденъ. Если же обѣденъ бываетъ болѣе, то свѣчи ставить двухкопеечнаго достоинства. Почтительнѣйше представляя при семъ билетъ Государственной 4⁰/₀ ренты въ сто рублей за № 8107 сер. 199 съ купонами, начиная съ 1 декабря текущаго 1898 года, осмѣливаюсь просить Ваше Высокопреподобіе представленный при семъ билетъ сдѣлать на имя церкви св. Павла Исповѣдника, что при Александро-Невскомъ Духовномъ училищѣ, съ вышеописаннымъ условіемъ, на покупку свѣчей къ божественнымъ литургіямъ, совершаемымъ въ училищной церкви.

11) Такимъ образомъ, капиталъ во имя церкви св. Павла Исповѣдника состоитъ:

1) Изъ пожертвованія потомственного почетнаго гражданина Павла Ивановича Кудряшева (1862 г.) одного именного непрерывно-доходнаго 4⁰/₀ билета за № 107564-мъ въ 3.000 руб.

2) Его же и другихъ благотворителей (отъ того же 1862 г.) именной билетъ 4⁰/₀ Государственной ренты за № 4041 въ 1.000 руб.

Къ сему же 2-му пожертвованію относятся: а) проценты 29 р. 33 к., полученные при обмѣнѣ въ 1874 г. первоначальныхъ 20 сер.; и на сіи 29 руб. 33 коп., полученные въ 1890 г. проценты за 16 лѣтъ, съ 1874 г. по 1889 г.—21 р. 15 коп., а всего по книжкѣ С.-Петербургской Сберегательной кассы—за № 36985—50 руб. 48 коп.; б) одинъ именной билетъ 4⁰/₀ Государственной ренты за № 5773, полученный въ 1895 г., какъ прибыль отъ конверсіи 5⁰/₀ бумагъ въ 1.000 руб.—въ сто руб. (100 р.), а всего 2-го пожертвованія—1.150 руб. 48 коп.

3) Изъ капитала, поступившаго въ 1895 г. по духовному завѣщанію коллежскаго ассесора Ивана Михайловича Попова на поминавленіе усопшихъ: протоіеря Михаила, Маріи, Анны и Іоанна 1 билетъ 4⁰/₀ Государственной ренты на предъявителя № 2264—25 въ 1000 руб.

4) Капиталъ, пожертвованный священникомъ Александромъ Благовѣщенскимъ на покупку къ каждой Божественной Литургіи свѣчи 3-хъ или 2-хъ коп. достоинства, одинъ билетъ 4⁰/₀ Государственной ренты за № 8107, сер. 199, въ 100 руб.

Итого 5250 руб. 48 коп.

Съ подлиннымъ согласно въ точности.

Дѣлопроизводитель Правленія учитель *Сергій Заринъ*.



Условія возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи.

3) Матеріальное обезпеченіе духовенства.

Скудость казенныхъ средствъ на содержаніе духовенства, и вообще невниманіе Правительства къ этому вопросу.

Извѣстенъ способъ обезпеченія духовенства: это—плата за трѣбоисправленіе, дѣлающая пастырей церкви жалкими въ глазахъ однихъ прихожанъ, маловліятельными въ глазахъ другихъ и „несчастливыми“, „последними“ людьми въ своихъ глазахъ.

Намъ могутъ возразить, что духовенство получаетъ содержаніе отъ казны. Но чему равняется этотъ кредитъ? По отчету г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1900 г.—цифра эта равняется 9,786,563 р., что даетъ среднимъ числомъ на долю одного трехчленнаго причта „всѣхъ“ приходскихъ церквей (38213 ц.)—около 397 р.—каковую сумму надо признать недостаточною на содержаніе священника, діакона и псаломщика по современнымъ условіямъ жизни. Что-же касается въ частности содержанія приходскаго духовенства нашей столицы, то оно совершенно не причастно къ вышеисчисленному кредиту. Вообще говоря о содержаніи духовенства, справедливость требуетъ замѣтить, что эта сторона находится въ полу-

забытъи со стороны государства. Ежегодная прибавка къ кредиту равняется 250,000; эту цифру интересно сопоставить съ тѣми ресурсами, которые нашлись въ казначействѣ на содержаніе „земскихъ стражниковъ“ (сельской полиціи): кредитъ на нихъ оказалось возможнымъ увеличить до 9 милл., (при этомъ районъ дѣйствованія этихъ стражниковъ и примѣненія кредита ограничивается земско-центральными губерніями, такъ что пропорція получается еще болѣе подавляющая), чѣмъ и объясняется скачокъ въ государственныхъ росписяхъ за 1903 и 1904 г. въ ст. 92 (по М. В. Д. содержаніе мѣстной администраціи) съ 61 милл. руб. на 71 милл.

4) *Число священниковъ и степень его соответствія съ православнымъ населеніемъ.*

Несоответствіе количества священниковъ съ обиліемъ ихъ обязанностей.

Отвѣтъ на этотъ пунктъ по отношенію ко всей Россіи можно составить, съ одной стороны, на основаніи опубликованныхъ Статистическимъ Комитетомъ данныхъ послѣдней всероссійской переписи: „о распредѣленіи правосл. нас. въ 1897 г. по главнымъ вѣроисповѣданіямъ“, изъ котораго видно, что число православнаго населенія въ означенномъ году было около 87.884,000; а съ другой стороны — на основаніи всеподданнѣйшаго отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1900 г., изъ котораго видно, что всего священниковъ въ Россіи 46.014. Слѣдовательно, на долю cadaго священника приходится около 1900 прихожанъ, — цифра, которая почти въ 4 раза превосходитъ подобный же коэффициентъ выборгскаго прихода—520 человѣкъ.

Что же касается Петербурга, то отвѣтъ на этотъ пунктъ уже данъ въ брошюрѣ г. А. Гено: „Къ 200-

лѣтію Петербурга“, изъ которой видно (стр. 15), что здѣсь приходится на долю каждаго изъ приходскихъ священниковъ епархіального вѣдомства 9.439 чел., изъ всѣхъ священниковъ епархіального вѣдомства 3.475 чел., изъ всѣхъ священниковъ всѣхъ вѣдомствъ 2.638 чел. (т. е. епархіального, военного и придворнаго).

Этихъ цифръ достаточно для того, чтобы показать, что духовенство не имѣетъ *физической* возможности справиться со своими многосторонними обязанностями, заглянуть во всѣ уголки своего прихода, или же, какъ то требуется, во всѣ уголки каждой отдѣльной частицы его, оно поневолѣ разбрасывается въ своей дѣятельности, переутомляется. Если подсчитать только богослужебныя дѣйствія священниковъ, то и то для идеальнаго исполненія ихъ среднимъ числомъ нужно до *6 часовъ въ день*. Но мы знаемъ, что кромѣ богослужебныхъ функций на обязанности пастыря лежитъ долгъ учительства, благотворенія и вообще управленія своимъ приходомъ.

Между тѣмъ, и въ древней Руси, какъ показываютъ изслѣдованіе Покровскаго („Епархіи древне-русской Церкви“), и сочиненіе Знаменскаго („Приходское духовенство въ Россіи“), духовенства было гораздо больше по отношенію къ остальному населенію: напр., проф. Знаменскій говоритъ: „Въ XVII и началѣ XVIII вѣка встрѣчаемъ изумительно малые приходы, такъ что даже трудно вообразить, чѣмъ въ нихъ могло содержаться духовенство, напр., въ одномъ приходѣ видимъ 15 дворовъ и двоихъ священниковъ, въ другомъ всѣхъ прихожанъ 15 человекъ, въ третьемъ даже всего 6 человекъ; въ приходахъ, гдѣ было до 400 дворовъ, легко помѣщали до семи священниковъ, а въ другихъ еще помноголюднѣе даже до 14“ (181 стр.).

5) *Составъ законоучительскаго персонала.*

Ненормальный типъ законоучителей, не соотвѣтствующій церковно-приходскимъ задачамъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что для цѣли религіозно-нравственнаго воспитанія наиболѣе желателенъ былъ бы такой порядокъ, чтобы Церковь и школа не были отдѣлены, и чтобы истины Закона Божія внѣдрялись въ сознаніе учащихся не только какъ учебный предметъ, но и какъ цѣлый жизненный укладъ.

Внѣшнимъ выраженіемъ такого порядка было бы соединеніе въ одной личности и законоучителя, и приходскаго священника, а въ той церкви, гдѣ наиболѣе часто проявлялась бы религіозная жизнь учащихся,— приходскаго храма. Въ Выборгѣ, какъ и въ древней Руси, которая не знала школы, отдѣльной отъ храма, такъ есть и было. Между тѣмъ, въ современной Россіи съ 60-ыхъ годовъ прошлаго столѣтія созданъ юридически оформленный типъ законоучителя, который не былъ бы связанъ приходскими требамъ. Благодаря этому, въ Петербургѣ, напр., законоучителей въ средне-учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, мужскихъ и женскихъ—около 80-ти человѣкъ, въ этомъ числѣ приходскихъ священниковъ только 16. Такимъ образомъ, между законоучителями и учащимися устанавливаются формальныя отношенія; законоучитель лишенъ возможности воздѣйствовать на учащихся всею своею личностію, всею пластикою своей жизни. Онъ поучаетъ ихъ только словомъ,—и въ словѣ только—въ „номинальномъ христіанствѣ“—будущіе члены Церкви невольно усматриваютъ и запечатлѣваютъ норму своей религіозной жизни. Въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ находятся законоучитель и учащіеся въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ имѣ-

ются церкви. Но изъ общаго числа учебныхъ заведеній (52) число имѣющихъ церкви равняется только 26, т. е. половинѣ. Однако, только 7 изъ этихъ церквей могутъ вліять сколько-нибудь на воспитаніе „церковно-приходскаго“ чувства; а другія 19, будучи „закрытыми“, недоступными для посторонней публики, имѣютъ, какъ разъясимъ нѣсколько ниже, отрицательное значеніе не только для воспитанія „церковно-приходскаго чувства“, но даже „христіански-религіознаго чувства“ вообще, которое глохнетъ, уменьшается, пріобрѣтаетъ характеръ механизма и формализма изъ-за обязательности и принудительности посѣщенія богослуженія учащимися, изъ-за „звонковъ“, „маршировокъ“, заученныхъ колѣнопреклоненій и иныхъ регламентацій бытовыхъ сторонъ этихъ училищъ. Нарисованная сейчасъ картина имѣетъ мѣсто и въ остальныхъ мѣстахъ Россіи; хотя вслѣдствіе меньшей разбросанности учащихся въ городахъ съ меньшимъ населеніемъ, послѣдніе имѣютъ больше возможности установить болѣе сердечныя отношенія со своимъ законоучителемъ.

б) *Характеръ столичныхъ церквей и ихъ вліяніе на воспитаніе „приходскаго чувства“.*

Ненормальный типъ городскихъ церквей, не соотвѣтствующій церковно-приходскимъ задачамъ.

Въ настоящее время, вопреки примѣру Выборгскаго прихода, вопреки завѣту древней Русской Церкви и, наконецъ, распоряженію Духовнаго Регламента, созданъ и продолжаетъ утверждаться особый типъ церкви, который такъ же, какъ типъ законоучителя, способствуетъ не пробужденію, а замиранію приходскаго чувства. Это „домовыя церкви“, которыя особенно распространены въ большихъ столичныхъ городахъ. Такъ,

напр., теперь въ Петербургѣ насчитывается до 250 церквей, изъ нихъ приходскихъ, т. е. такихъ (церквей), которыя имѣютъ своимъ назначеніемъ быть центромъ единенія православнаго населенія и духовенство которыхъ имѣетъ право и долгъ входить въ жизнь этого населенія, — всего 37. Остальныя 214 церквей нужно считать „безприходными“, — къ числу ихъ относятся 35 военныхъ церквей, 13 монастырскихъ, 10 дворцовыхъ, 10 — при домахъ частныхъ лицъ, 13 — привилегированныхъ учебныхъ заведеній и кадетскихъ корпусовъ, 10 — „центральныхъ учреждений“, 12 институтскихъ, 3 тюремныхъ и 108 при прочихъ учебныхъ заведеніяхъ, благотворительныхъ учрежденіяхъ и больницахъ. (Эти данныя составлены на основаніи книги „Весь Петербургъ“ за 1905 г.). Но по степени приближенія къ типу приходскихъ церквей, „безприходныя“ церкви имѣютъ не одинаковое значеніе для воспитанія въ массѣ церковно-приходскихъ чувствъ: братства, единенія и взаимопомощи. Однѣ изъ нихъ больше будятъ эти чувства, другія меньше, а третьи — наоборотъ, заглушаютъ ихъ. Къ числу послѣднихъ церквей мы относимъ всѣ, такъ называемыя, „закрытыя“ церкви (это церкви — дворцовыя, отдѣльныхъ высокопоставленныхъ лицъ и институтскія).

Предназначенныя только для отдѣльныхъ лицъ, эти церкви и въ молитвенные часы поддерживаютъ въ сознаніи своихъ молящихся тотъ же духъ замкнутости, аристократизма, отчужденности отъ простыхъ, сѣрыхъ людей, который и безъ того вырабатывается въ нихъ административнымъ ихъ положеніемъ. Тотъ же духъ касты, духъ сословности и замкнутости сказывается и въ другихъ церквахъ „полузакрытыхъ“ („центр. учр.“, привил. уч. зав. и кад. корп.). Хотя по существу эти церкви открыты для людей всѣхъ сословій, но практика жизни и около нихъ начертала тотъ же волшеб-

ный кругъ, переступить который невозможно простымъ смертнымъ. Въ нихъ замѣчается та же приспособляемость богослуженія и священниковъ къ желаніямъ и положенію начальниковъ, какъ и въ первыхъ церквяхъ. Несравненно благотворнѣе вліяютъ на поддержаніе церковнаго братства и равенства остальные церкви — домовыя, монастырскія и 8 военныхъ соборовъ. Онѣ открыты для всѣхъ, здѣсь сливаются во время молитвы всѣ классы общества въ единую семью, и хотя въ эти минуты забываются всѣ тѣ внѣшнія отличія, которыя такъ отдѣляютъ и отчуждаютъ насъ другъ отъ друга. Но этотъ положительный признакъ церкви названной категоріи, такъ счастливо сближающій ихъ съ приходскими, не въ состояніи подавить собою неблагоприятныхъ сторонъ, одинаково свойственныхъ всѣмъ „безприходнымъ“ церквамъ. Что изъ себя представляютъ „безприходныя“ церкви? Находясь на территории прихода, онѣ тѣмъ не менѣе совершенно „автокефальны“, независимы отъ первыхъ. Духовенство этихъ церквей ни юридически, ни практически не находится въ единеніи съ приходскимъ духовенствомъ. О единствѣ власти и политики, о единствѣ наблюденія за проявленіемъ и нуждами приходской жизни населенія не можетъ быть рѣчи. Приходское духовенство, имѣя право, но не имѣя физической возможности, ограничиваетъ кругъ своихъ наблюденій очень узкою сферою, почти богослужебною, въ другія стороны жизни паствы не входитъ. „Домовое духовенство“, т. е. духовенство безприходныхъ церквей, имѣя отчасти и возможность, и желаніе, но не имѣя права, свой пастырскій долгъ также ограничиваетъ, поневолѣ, богослуженіемъ, и то только церковнымъ, храмовымъ, а если оно и исполняетъ требы, то послѣдній видъ ихъ службы носить незаконный, урывочный характеръ, поселяющій лишь только тысячу недоразумѣній. Такимъ образомъ, столичные священ-

ники въ массѣ являются только совершителями богослуженія; административная же и общественная дѣятельность среди прихожанъ есть удѣлъ немногихъ изъ нихъ. Вслѣдствіе тѣхъ же причинъ столичное населеніе, наблюдая столичнаго пастыря только съ этой стороны и присутствуя въ храмахъ, лишенныхъ церковно-административныхъ прерогативъ, мало-по-малу приходитъ къ привычкѣ ограничивать свою духовно-религіозную жизнь только богослужебными цѣлями и моментами, а дѣла и интересы практическо-благотворительнаго характера считать для христіанина чуждыми, далекими и несущественными. Обобщая все сказанное, можно сказать, что въ Петербургѣ, въ отличіе отъ Выборга, проявленія и запросы церковно-приходской дѣятельности пастырей не сосредоточиваются на одной какой-нибудь точкѣ, а разсѣиваются по частямъ. Благодаря разъединенности священниковъ между собою, здѣсь отсутствуетъ единство темъ въ проповѣдяхъ, и согласованность въ дѣлахъ благотворительности.

7) *Характеръ церковнаго богослуженія и вліяніе его на воспитаніе „церковно-приходскаго самосознанія“.*

Ненормальный характеръ богослуженія. Недостаточность за нимъ чтенія Библии и проповѣдей.

Однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ для пробужденія и укрѣпленія въ христіанскомъ обществѣ высокихъ чувствъ братства, милосердія и взаимопомощи является „живое“ слово пастыря къ пасомымъ съ церковной кафедрѣ. Но изъ этихъ церковныхъ поученій на первомъ мѣстѣ надо поставить Вѣчно-Живое Слово Самого Пастыреначальника, Его Божественное Евангеліе, само по себѣ способное „жечь сердца людей“, „ударять по нимъ съ невѣдомою силою“.

Въ лютеранскихъ странахъ, и въ частности въ Финляндіи, проповѣдь и Библія занимають дѣйствительно важное мѣсто въ церковномъ богослуженіи. Подъ впечатлѣніемъ этого примѣра и православное населеніе этой мѣстности чувствуетъ повышенный интересъ къ церковному слову и Библии, естественно побуждающій священниковъ удовлетворять болѣе плодотворно этой потребности. Но не то въ центральныхъ мѣстностяхъ Россіи и въ частности въ Петербургѣ. Здѣсь проповѣдь до послѣднихъ двухъ десятилѣтій не получала должнаго примѣненія и, главнымъ образомъ потому, что сама Библія, само Евангеліе, первоисточникъ нашей вѣры, — не занимаетъ подобающаго мѣста за богослуженіемъ и даже не прочитывается все цѣликомъ въ теченіе года за воскресно-праздничнымъ богослуженіемъ. Подробно этотъ вопросъ нами выясненъ въ статьѣ (Церк. Вѣстникъ 1903 г.) и брошюрѣ (куда и отсылаемъ читателей для подробнаго ознакомленія). А для примѣра укажемъ только, что изъ общаго числа 3.800 стиховъ за воскресными и праздничными службами прочитывается до 895 стиховъ.

Перечисляя неблагопріятныя послѣдствія этого пробѣла, мы тогда писали: „Вслѣдствіе нынѣшней отрывочности евангельскихъ чтеній разрушается цѣльный образъ Иисуса Христа и Его ученія, нарушается хронологическая и логическая связь евангельскихъ событій. Блещутъ, такъ сказать, отдѣльные драгоцѣнные камешки, а не всѣ составныя части этой дивной мозаики. По причинѣ отсутствія въ воскресныхъ и праздничныхъ зачалахъ рѣчей Иисуса Христа съ доказательствами Его божественнаго достоинства, молящіяся лишаются возможности внимать одному изъ сильнѣйшихъ аргументовъ божественнаго достоинства Христа Спасителя. А такъ какъ въ нихъ отсутствуютъ и другого рода рѣчи и притчи Спасителя съ положительнымъ и образ-

нымъ изложеніемъ Его ученія, то все величіе, весь духъ евангельской морали, весь смыслъ христіанской религіи, какъ религіи любви и милосердія Бога къ людямъ и отвѣтной любви людей къ ближнимъ, наконецъ весь способъ христіанскаго богопознанія, какъ личнаго усовершенствованія въ добрѣ, а не разсудочнаго только усвоенія,—все это почти не касается слуха молящихся. Не будучи введено полностью въ кругъ литургійныхъ чтеній, ученіе Іисуса Христа не разъясняется болѣе подробно и въ церковныхъ проповѣдяхъ, — и потому послѣднія утратили жизненное прикладное значеніе, и темы ихъ, исчерпанныя до конца, сдѣлались однообразными, скучными. Однимъ изъ ближайшихъ благихъ послѣдствій пересмотра евангельскихъ зачалъ было бы оживленіе церковной проповѣди, которая являлась и должна являться прежде всего изъясненіемъ Евангелія. Какое разнообразіе и богатство темъ откроется тогда для проповѣдника! Какой густою волной свѣжаго воздуха, невѣдомыхъ донинѣ звуковъ и яркихъ красокъ повѣетъ тогда на его кафедру!“

Замѣтимъ здѣсь также, что та же самая отрывочность, разрывъ съ контекстомъ рѣчи и неполнота замѣтны и по отношенію къ Апостольскимъ Посланіямъ. Слѣдовательно, первоисточникъ нашей вѣры несомнѣнно не занимаетъ первенствующаго мѣста, а взамѣнъ того, у насъ выдвинуто (мы говоримъ о практической постановкѣ, но не объ идеальной) частью ветхозавѣтное Писаніе, а главнымъ образомъ эктеніи и возгласы, такъ изъ 560 строкъ литургіи на эктеніи и возгласы приходится 375, а на остальные молитвенные отдѣлы, поемые и читаемые вслухъ 185 строкъ. (Если разсматривать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія длительности звуковыхъ впечатлѣній, то преобладаніе эктеній сдѣлается еще болѣе замѣтнымъ). Эктеніи своимъ тавтологическимъ содержаніемъ могутъ навѣвать скуку, утом-

леніе, а своимъ содержаніемъ, обращеннымъ, главнымъ образомъ, на земныя нужды и на земныхъ людей, эктеніи не могутъ не способствовать до нѣкоторой степени матеріализаціи молитвенныхъ чувствъ въ ущербъ самодѣятельности и личныхъ подвиговъ христіанства.

Такимъ образомъ, наше богослуженіе въ современномъ состояніи не даетъ должнаго мѣста Евангелію, и черезъ это не даетъ матеріала и времени для проповѣдей, ограничиваетъ живость чувствъ молящихся и творчество въ проповѣдникѣ.

Я не буду говорить о малопонятности нѣкоторыхъ молитвъ и пѣснопѣній для молящихся вслѣдствіе крайняго ихъ славянизма, не буду также говорить о техническихъ недостаткахъ въ чтеніи, пѣніи и произношеніи возгласовъ, потому что обо всемъ этомъ много было уже сказано, но, касаясь этого пункта, нельзя не замѣтить, что, съ точки зрѣнія исторической, богослужебный языкъ древней Руси былъ болѣе понятенъ народу, какъ наиболѣе приближающійся къ разговорному языку.

8) *Юридическая правоспособность духовенства.*

Лишеніе духовенства государственно-общественнаго значенія.

Въ статьѣ о Выборгскомъ приходѣ мнѣ пришлось выяснитъ широкое участіе лютеранскаго духовенства въ общественной и законодательной дѣятельности и благотворное, хотя и косвенное, отраженіе этого права на положеніи и православнаго духовенства въ Финляндіи.

Въ обратномъ положеніи этотъ вопросъ находится у насъ въ Россіи: духовенство лишено представительства и не только законодательнаго, но даже совѣщательнаго участія въ разработкѣ различныхъ законо-

проектовъ, относящихся не только къ экономической области, но даже духовно-нравственной области русской жизни. Въ этомъ легко убѣдиться, если вспомнить исторію послѣ-петровскихъ временъ. Такъ, въ знаменитой „Екатерининской комиссіи депутатовъ“ въ 1767 г. были депутаты отъ всѣхъ сословій, только отъ духовенства не было. Эпоха 60-хъ годовъ съ ея различными реформами (особенно школьною) состоялась внѣ участія духовенства. Въ недавно происходившемъ „Особомъ Совѣщаніи“ по крестьянскимъ вопросамъ, а также въ губернскихъ и уѣздныхъ комитетахъ духовенство не было опрашиваемо о нуждахъ деревни и крестьянства. Въ работахъ „Комитета Министровъ“ по поводу исполненія предначертаній Высочайшаго Указа 12 декабря 1904 г. представителей духовнаго, іерархическаго сословія не было. И только пріятнымъ исключеніемъ было засѣданіе 24 января, на которое былъ приглашенъ Владыка Митрополитъ Антоній, явившееся посему историческимъ засѣданіемъ.

Я не буду говорить о томъ, насколько широко практикуется теперь древне-русскій обычай доступа и совѣта предстоятеля Русской Церкви къ Главѣ Русскаго государства; не буду также говорить о томъ, насколько духовенству предоставлено мѣсто въ провѣркѣ и контролированіи суммъ въ тѣхъ учрежденіяхъ, въ ревизіонныхъ комитетахъ которыхъ имѣются выборные отъ всѣхъ сословій и по отношенію къ которымъ духовенство является однимъ наиболѣе дѣятельнымъ сборщикомъ пожертвованій (какъ, напр., Красный Крестъ, Комитетъ Военнаго Флота, Комитетъ по постройкѣ церквей въ районѣ Сибирской жел. дор. и др.).

Принимая во вниманіе это лишеніе духовенства, какъ корпораціи, юридической правоспособности, невольно удивляешься, какъ можно, съ одной стороны, требовать отдѣленія Церкви отъ государства, а съ другой сто-

роны находить какую-то гармонію и тѣсный союзъ между ними.

9) *Юридическая правоспособность прихожанъ.*

Несовершенство гражданскаго законодательства, препятствующее развитію церковно-приходскаго чувства. Значеніе „всесословной мелкой земской единицы“ для организаціи церковнаго прихода.

Оставивъ академическіе споры о томъ, что первоначальнѣе по происхожденію и что сильнѣе по своему вліянію: право или религія, признаемъ прямо практическую сторону, что право несомнѣнно вліяетъ на нравственный характеръ и бытъ народныхъ массъ, вліяетъ какъ своими точно формулированными законодательными принципами, такъ и тѣмъ незримымъ и неуловимымъ общимъ своимъ духомъ, окружающимъ, словно воздухомъ, всѣ функціи народныхъ массъ. Съ точки зрѣнія Церкви не безразличенъ этотъ духъ и принципы права. Спрашивается, насколько же и то и другое помогаетъ христіанизациі общества?

Разсматривая этотъ вопросъ, прежде всего отмѣтимъ положеніе, что въ дѣйствующемъ правѣ ни при изображеніи субъективныхъ правъ, ни при перечисленіи объектовъ ихъ примѣненія (профессій) личность гражданина не изображается съ точки зрѣнія идеала христіанина, проникнутаго, по желанію Церкви, чувствомъ вѣры, любви, честности, состраданія, а лишь съ точки зрѣнія воплотителя естественныхъ чувствъ и обязанностей, объединяемыхъ въ одномъ словѣ „справедливости“ и „равенства“. „Гражданинъ“ по государственной статикѣ не доросъ еще до сына Церкви. Государство добровольно слагаетъ съ себя задачу воспитанія этихъ христіанскихъ чувствъ и предоставляетъ это дѣло всецѣло Церкви (вопросъ же о томъ, насколько госу-

дарство обставляетъ Церковь для исполненія этой задачи, мы сейчасъ оставляемъ въ сторонѣ), а на себя беретъ низшую подготовительную задачу. Такое взаимоотношеніе, можетъ быть, самое нормальное, ибо оно избавляетъ гражданскую личность отъ клейма принудительнаго и обязательнаго христіанина. И Церковь примиряется со своей ролью при сознаніи того, что государство взяло на себя роль воспитателя низшихъ подготовительныхъ къ христіанству качествъ, естественно гуманитарныхъ чувствъ. Но проведена ли дѣйствительно въ правѣ эта роль государства. Видно ли здѣсь дѣйствованіе принципа справедливости?

Едва ли можно отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно, и прежде всего потому, что сфера дѣйствованія этого принципа локализуется дѣленіемъ русскаго общества на многочисленные классы, — сословія (дворяне, духовенство, горожане, сельскіе обыватели съ ихъ болѣе частными подраздѣленіями), надѣленные тѣми различными правами, которыя искусственно создаютъ различныя привычки и различныя самосознанія, которыя въ концѣ концовъ разобщаютъ общество и заставляютъ поддерживать кастовую честь и кастовые интересы. Изъ статей, на которыя покаместъ можно сослаться для иллюстраціи этого положенія, отмѣтимъ статьи изъ IX тома Свода Законовъ изд. 1899 г. 2, 80 — 82, 87, 152 — 154, 230, 232, 427, 676, 677, 680, 682 и особаго прибавленія къ нему 38, 125, 135, 148, 197, 361, изъ Положенія о Земск. Нач. 23, 30.

Упомянувъ о раздѣленіи настоящаго русскаго общества на отдѣльныя искусственно образовавшіяся сословія, лишаящія воспитанія въ общей массѣ чувства братства и взаимопомощи, а напротивъ возбуждающія чувства зависти и недовольства, и обращаясь, затѣмъ, къ принятому нами сравнительному методу, надо сказать, что такой искусственно создавшейся и поддерживаемой

сословности не знаетъ Финляндія, какъ не знала ихъ древняя до-Петровская Русь. Итакъ въ Россіи вообще; и въ Петербургѣ въ частности, духовенству приходится имѣть дѣло или съ населеніемъ, лишеннымъ „гражданскихъ“ правъ, или надѣленнымъ ими въ изобиліи. Но юридическая „неполноправность“ и юридическій „деспотизмъ“ одинаково тормозятъ воспитаніе христіанскаго самосознанія въ паствѣ, такъ какъ несомнѣнно, что только при признаніи самостоятельнаго правового значенія за личностью человѣка и только при существованіи какого-нибудь внѣшняго условія для оказанія и проявленія этой самостоятельности, возможно заводитъ рѣчь о широкомъ и благотворномъ вліяніи Церкви и христіанства. То и другое обращаютъ свое вниманіе къ личности, одаренной волею, свободою въ своихъ поступкахъ, сознающей свою нравственную отвѣтственность:

Говоря же объ объективной сторонѣ, о сферѣ примѣненія этихъ субъективныхъ правъ, — также приходится сказать, что въ Россіи нѣтъ еще, но только намѣчена та великая школа для обсужденія и согласованія интересовъ личныхъ съ общими, каковою является „всеобщая волость“, какъ мелкая земская единица, и каковая давно существуетъ въ Финляндіи, а также существовала въ до-Петровской Руси. Судя по сочиненію А. А. Папкова „Древній русскій приходъ“¹⁾, нашъ русскій приходъ въ старину былъ не только церковной, но и гражданской единицей, причемъ послѣднее его качество хронологически предшествовало первому. Очень велико и благотворно религіозно-нравственное значеніе мелкой земской единицы. Она объединяетъ и сближаетъ населеніе различныхъ классовъ въ единое братство, надѣляя гражданъ извѣстными правами и обязанно-

¹⁾ Богосл. В. 1897 г. Февр.

стями, она вырабатываетъ нравственную чистоплотность изъ опасенія лишиться и потерять эти права, вмѣстѣ съ тѣмъ она научаетъ своихъ членовъ цѣнить и уважать свои права и чужія, поступаясь своими правами во имя общихъ. Это содружество въ маленькомъ живомъ дѣлѣ — могучій дополнительный факторъ для воспитанія братства, общности, законности и къ религіозно-метафизическому ученію о равенствѣ нашемъ передъ Богомъ и братствѣ во Христѣ. И вообще всякаго рода коллегіальность въ обсужденіи общественно-экономическихъ вопросовъ въ высшихъ, въ среднихъ и низшихъ инстанціяхъ должна быть поддержана и по мотивамъ религіозно-догматическимъ, ибо по ученію и историческимъ завѣтамъ нашей православной Церкви „соборность“, есть залогъ и критерій истины и правды.

10) *Юридическій и бытовой источникъ приходской благотворительности.*

Уменьшеніе приходской благотворительности въ виду обилія постоянныхъ сборовъ, обрядоваго пониманія благочестія и экономической бѣдности населенія.

Когда трактуется вопросъ объ упадкѣ „приходской“ жизни, то обыкновенно указывается на оскудѣніе приходской благотворительности во всѣхъ ея формахъ, равнымъ образомъ, когда рисуется картина „оживленія“ прихода, то прежде всего имѣется въ виду увеличеніе цифры благотворительныхъ суммъ и благотворительныхъ учреждений.

Но дальше такихъ голословныхъ утвержденій дѣло не уходитъ. Нѣтъ даже попытокъ вывести этотъ вопросъ изъ области идеологіи въ сферу точныхъ цифръ и документовъ. Между тѣмъ, послѣдняго рода пріемъ могъ бы дать нѣкоторыя поучительныя наблюденія.

Такъ, несомнѣнно, во 1-хъ то, что благотворитель-

ность въ Россіи не уменьшается, а увеличивается. Напр., по отчету О. Пр. Св. Синода за 1902 г. число церковно-приходскихъ попечительствъ и ихъ капиталовъ съ 1881—1902 г. измѣнилось въ такой пропорціи.—Въ 1881 г. церковно-приходскихъ: попечительствъ было 12.140, въ 1902 г.—19.450; общая сумма пожертвованій въ первомъ изъ названныхъ годовъ равнялась 1.954.449 руб. 9 коп., во-второмъ—4.867.456 руб. 99 коп. Слѣдовательно, число попечительствъ за указанный періодъ времени возрасло въ полтора раза, а сумма пожертвованій — въ 2½ раза. (Стр. 39).

Въ то время какъ, добавимъ къ этому, социально-экономическія условія жизни православнаго населенія за этотъ срокъ пошатнулись въ худшую сторону. Не забудемъ также, что, помимо сборовъ на церковно-приходскія попечительства, есть много другихъ сборовъ, при посредствѣ которыхъ облакается въ дѣло, въ реальный фактъ религіозное чувство православнаго человѣка.

Не менѣе любопытенъ другой фактъ, что эта прогрессирующая благотворительность и пожертвованія проходятъ помимо духовенства, не сосредоточиваясь около храма и не поддаваясь учету церковной администраціи. Яркимъ примѣромъ того служитъ Петербургъ, и вѣроятно, другіе большіе города.

Въ то время, какъ средняя цифра пожертвованій одного жителя Петербурга, устанавливаемая нами на основаніи изслѣдованій С. Г. Рункевича („Приходская благотворительность С.-Петербурга“. Изд. 1900 г.), равняется 12 коп., та же средняя цифра, устанавливаемая на основаніи трехъ-томнаго сочиненія „Благотворительныя учрежденія Россійской Имперіи“. Изд. 1900 г. Канцеляріи У. И. М., равняется почти 9 руб. Изъ этого видно, выражаясь наглядно, что церковь, какъ храмъ и приходъ, въ глазахъ общества, привыкшаго цѣнить по внѣшнимъ видимымъ результатамъ, теряетъ 75% своихъ

достоинствъ. Деньги въ значительномъ количествѣ куда то уходятъ на сторону, благотворительность церкви изсякаетъ.

Отчего это зависитъ? Конечно, существенная причина этого явленія кроется въ недостатокѣ рабочихъ рукъ духовенства особенно въ Петербургѣ; оно, разбрасываясь въ своей дѣятельности, не въ состояніи вербовать новыхъ благотворителей, создавать и поддерживать благотворительныя учрежденія, или же просто спаявать различные благотворительныя филантропическіе кружки и учрежденія, которые могли бы существовать, и не примыкая непосредственно къ Церкви. Но не маловажная причина или упадка благотворительности, или же пребыванія ея на одномъ уровнѣ лежитъ также и въ тѣхъ условіяхъ, среди которыхъ совершается приходская благотворительность. Условія эти неблагоприятны для нея въ различныхъ отношеніяхъ. Такъ, во 1-хъ, интенсивность благотворительности въ приходѣ уменьшается многочисленными сборами: напр., однихъ постоянныхъ сборовъ можно насчитывать до 12, но бываетъ еще много случайныхъ (напр., на пострадавшихъ отъ неурожая, отъ землетрясенія), которые, отвлекая добротныя пожертвованія молящихся отъ прихода, сообщаютъ благотворительности космополитическій характеръ. Молящійся обыватель частью теряется среди многочисленныхъ кружекъ и тарелокъ, длиною вереницею проносимыхъ передъ нимъ, частью, не желаетъ жертвовать, зная, что его трудовая копѣйка не пойдетъ на мѣстныя нужды, или же не будучи увѣреннымъ, что его пожертвованіе дойдетъ по назначенію.

Во-вторыхъ, интенсивность благотворительности, и обиліе имущественныхъ средствъ уменьшается тѣми статьями Св. Зак. (напр., 435 и 443 ст. Зак. о состояніяхъ. Св. Зак., т. IX, 1889 г.), по которымъ приобрѣтеніе и обладаніе церквами новой имущественной соб-

ственною можетъ происходить только съ Высочайшаго разрѣшенія. Эти статьи поселяютъ препятствія для церковной благотворительности не только узко-канцелярско-формальнаго характера, но вводятъ нѣкоторую разлагающую силу въ самую душу благотворительности, говоря, что и въ вопросахъ благотворительности,—этой практической стороны христіанскаго благочестія, „крайнимъ судьей“ является Монархъ, свѣтская государственная власть, подобно тому, какъ она же является „крайнимъ судьей“ и въ вопросахъ совѣсти, т. е. теоретической стороны христіанскаго благочестія. Говоря кратко, Церковь и здѣсь является подчиненной государству.

Въ третьихъ, современное церковное законодательство о способахъ веденія записи и контроля по церковному имуществу и въ частности по имуществу благотворительнаго характера, вмѣстѣ съ существующей, несовершенной съ бухгалтерской точки зрѣнія, устарѣвшей формой церковно-приходскихъ книгъ, не представляетъ достаточнаго ручательства въ томъ, что суммы правильно записываются, а также произвольно и законно расходуются. Отъ этой, именно, причины проистекаетъ разсматриваемое явленіе, а не отъ принципіальнаго вопроса, кто хозяинъ и собственникъ приходскаго имущества, міряне или духовенство (какъ съ большимъ оживленіемъ говорятъ свѣтскіе писатели по приходскому вопросу, и какъ съ не меньшимъ оживленіемъ возражаетъ имъ духовенство), ибо, по нашему убѣжденію, *ни тѣ, ни другіе не могутъ считаться собственниками церковнаго имущества, каковыми является въ первой инстанціи воля жертвователей*, по своему произволу направляющихъ пожертвованія то на храмъ, то на бѣдныхъ людей, *а во второй инстанціи — Богъ*, съ Его видимымъ мѣстопребываніемъ, — храмомъ, да бѣдный прихожанинъ, для помощи котораго приносится жертва.

Въ четвертыхъ, та воля жертвователей, о которой сейчасъ сказано, что въ однихъ случаяхъ она направляетъ свои пожертвованія въ пользу храма (дѣлая, такъ сказать, капиталъ мертвымъ, неприкосновеннымъ), а въ другихъ — въ пользу бѣдныхъ (т. е. пуская его въ оборотъ), въ этой своей двойкой дѣятельности несомнѣнно обуславливается двойкаго рода характеромъ убѣжденій и настроенія, проистекающихъ отъ двухъ главныхъ христіанскихъ заповѣдей любви къ Богу и любви къ ближнимъ, а также отъ того, въ сторону какой изъ этихъ двухъ заповѣдей бываетъ направлено настроеніе прихожанъ и какъ эти заповѣди понимаются ими. Можетъ быть (а по нашему мнѣнію это такъ и на самомъ дѣлѣ), до сего времени общество въ главной своей массѣ, находится при убѣжденіи, что любовь къ Богу можно проявить не иначе, какъ черезъ проявленіе заботливости о храмѣ и его внѣшней обстановкѣ, забывая одновременно заповѣдь Апостола: „Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжецъ; ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видитъ. И мы имѣемъ отъ Него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога любилъ и брата своего“ (1-е посл. Ап. Іоанна, гл. IV, ст. 20—21).

Изъ предъидущаго видно, что вопросъ о причинахъ упадка приходской благотворительности и о средствахъ увеличенія ея далеко не вмѣщается въ рамки вопроса, кому и какъ вести церковное хозяйство, но онъ органически связанъ съ самымъ принципомъ, съ самымъ духомъ нашего православія, своею поэтическою обрядностью и внѣшностью представляющаго большой просторъ для исполненія первой заповѣди, — о любви къ Богу, съ его комментаріями въ проповѣдяхъ и его комментаторами, — духовенствомъ. Идеологія въ этомъ пунктѣ нашихъ свѣтскихъ писателей-богослововъ и ихъ

практическіе совѣты напоминаютъ наше финансовое законодательство и политику послѣднихъ десятилѣтій, поставившихъ на первомъ мѣстѣ задачу, какъ собрать, болѣе того, — выжать подати съ народа, какъ ими распорядиться, а не задачу, какъ увеличить платежныя способности страны, какъ улучшить народное хозяйство.

И такъ какъ религіозная благотворительность для себя находитъ источникъ питанія не только въ добромъ благочестивомъ сердцѣ, но и въ экономическомъ благосостояніи народа, то и причина упадка благотворительности и залогъ расцвѣта ея связанъ съ вопросомъ болѣе широкимъ и глубокимъ, — о поднятіи экономическаго благосостоянія Россіи.

11) *Разладъ между Церковью и интеллигенціей.*

Практическое неудобство розни для организаціи прихода, время и причины разлада. Значеніе „идейности“ для объединенія мѣстныхъ дѣятелей въ приходѣ.

Въ то время, какъ въ древней Руси, и теперь въ Финляндіи, между духовенствомъ и интеллигенціей нѣтъ и не было рѣзко обострившейся идейной и практической борьбы, теперь въ Россіи замѣчается крайняя борьба, разобщенность ихъ другъ отъ друга. Этотъ минусъ въ дѣятельности русскаго народа имѣетъ не одно только теоретическое значеніе, но чреватъ самыми серьезными практическими послѣдствіями. Напр., какъ въ деревнѣ организовать священнику приходѣ, какъ ему встрѣтить поддержку со стороны мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ, учителя, врача, земскаго дѣятеля, случайнаго образованнаго обывателя и т. п., какъ сплотить въ тѣсный кружокъ, если эти послѣдніе чуждаются церковнаго міросозерцанія, также и священника, быть можетъ, не подходящаго по своей интеллектуаль-

ности къ указаннымъ лицамъ, значительно утратившаго отъ соприкосновенія съ простымъ народомъ и деревенскою стихіей и свѣжестъ, и обходительность, пониманіе духа современности и, въ частности, идеаловъ, запросовъ интеллигентнаго общества. Та же отчужденность между свѣтскимъ и духовнымъ обществомъ лежитъ и въ городахъ, особенно большихъ, съ тою разницей, что въ то время, какъ въ провинціальныхъ пунктахъ причина отчужденія интеллигенціи отъ Церкви можетъ быть какою-нибудь однотипною, къ которой духовенство при вниманіи могло бы такъ или иначе примѣниться и примирить, — въ городахъ, гдѣ интеллигенція болѣе образована, гдѣ отрицательныя теченія возникаютъ, смѣняются и входятъ въ жизнь болѣе быстрымъ темпомъ, городскому духовенству болѣе трудно уловить, а тѣмъ болѣе устранить это враждебное направленіе.

Но мало только констатировать факты, надо еще произвести имъ діагнозъ и указать средства врачеванія.

Не имѣя, однако, спеціальнаго повода подробно обсуждать этотъ вопросъ, мы позволимъ себѣ свои соображенія изложить только схематически.

Прежде всего, съ какого времени замѣчается этотъ разрывъ.

Одни утверждаютъ, что критическимъ моментомъ была реформа Петра Великаго, поставившая русское общество передъ лицомъ европейской образованности, которая была воспринята имъ поверхностно однѣми отрицательными сторонами.

Другіе моментъ разрыва приурочиваютъ къ 60-ымъ годамъ прошлаго столѣтія, считая причиною его естественно-научное съ яркими симпатіями къ матеріализму направленіе въ литературѣ и критикѣ, обаятельно дѣйствовавшее на русское учащееся общество.

Можно принимать эти два мнѣнія, какъ два момента въ развитіи болѣзни, причину которой мы ищемъ. Но

дѣйствовавшія лица въ обоихъ случаяхъ были неодинаковыми по своему общественному положенію.

Въ первый моментъ совершился разрывъ, отчужденіе отъ Церкви интеллигенціи „административно-аристократическихъ“ сферъ, а во второй — интеллигенціи, такъ называемыхъ „свободныхъ профессій“.

Если заглянуть на страницы исторіи, то передъ нами пройдутъ и главные виновники разрыва въ первый моментъ и причины его. Исторія XVIII вѣка показываетъ, какъ мало было пониманія православія, искренняго, живого религіознаго чувства въ придворно-аристократическихъ кругахъ во всѣ царствованія, начиная со временъ Петра Великаго и кончая Императоромъ Александромъ I (первой половиной царствованія), и какъ много было индифферентизма, глумленія надъ Церковью, православіемъ и духовенствомъ. Какъ много было въ этихъ сферахъ праздности, роскоши и даже реальныхъ видовъ грѣха. Примѣръ же столичнаго общества былъ заразителенъ и губителенъ для провинціи.

Съ 20-хъ годовъ прошлаго столѣтія, послѣ ужасовъ 1812 года и событій 14-го декабря 1825 г. начинается покаянно-обновительная струя... Но едва ли возможно было ожидать и требовать полного исчезновенія закваски предъидущихъ вѣковъ.

Но, если, говоря относительно, административно-высшее общество съ 20-ыхъ годовъ вступило на путь единенія съ Церковью (про степень искренности и убѣжденности не говоримъ), то нарождающійся классъ интеллигенціи „свободныхъ профессій“, который проходилъ черезъ двери учреждаемыхъ университетовъ и гимназій (послѣ Александровской школьной реформы 1804 г.), постепенно вступаетъ на путь разрыва съ Церковью. Этотъ классъ и въ школѣ, и въ жизни оставался неосвѣдомленнымъ съ духомъ и смысломъ истиннаго православія, ибо до 1832 г. Законъ Божій въ учеб-

номъ курсѣ гимназій не числился. Съ 1832—1851 г. по предмету Закона Божія не было ни программъ, ни удовлетворительныхъ учебниковъ; а съ 1851 г. и по настоящее время преподаваніе его нисколько не подвинулось впередъ, а осталось въ рамкахъ сухихъ теоретическихъ формулъ, своимъ безжалостнымъ схоластическимъ методомъ убивающихъ живое религіозное чувство, отчуждающихъ отъ Церкви и, наконецъ (говоримъ про весь XIX вѣкъ)—Евангеліе, первооснова нашей жизни и вѣры — не составляетъ доминирующаго момента въ школѣ; оно такъ же здѣсь урѣзано, какъ и въ Церкви. „Православіе“ для людей, прошедшихъ такую школу, казалось облекшимся въ форму исканія только загробныхъ, аскетическихъ идеаловъ, оторванныхъ отъ жизни. Философско же психологическій и общественно-соціологическій мотивъ истиннаго православія не коснулся слуха лицъ учившихся въ прошлыхъ школахъ. Малоосвѣдомленное въ истинномъ „православномъ міросозерцаніи“ интеллигентное общество захватывалось и захватывается волнами, съ различныхъ сторонъ вздымающимися на великомъ лонѣ моря русской жизни,—то матеріализма, то примитивнаго гуманизма, то ницшеанства и т. д., и такимъ образомъ еще дальше отчуждается отъ Церкви.

Вотъ одна изъ первостепенныхъ причинъ идейнаго разрыва между Церковью и интеллигенціей.

Въ самые послѣдніе годы, особенно въ истекшій годъ, — на нашихъ глазахъ происходитъ отчужденіе интеллигенціи отъ Церкви и уже не на идейной только почвѣ, но на почвѣ правовой.

Говорять, а исторія, можетъ быть, еще съ большей настойчивостью поставитъ вопросъ, почему духовенство, то духовенство, которое въ древней Руси являлось защитникомъ и печальникомъ за бѣдный и обиженный людъ, даже передъ грозными царями (по сви-

дѣтельству либеральнаго историка-публициста Щапова), энергично боролось противъ рабства въ древней Руси, почему оно подавляющимъ большинствомъ не отозвалось на то освободительное движеніе, которое когда-то сняло цѣпи крѣпостнаго рабства съ нашего русскаго мужичка и которое широкой волной разлилось теперь по всей Руси?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Ходатайство о допущеніи къ участи въ епархіальныхъ сѣздахъ всѣхъ членовъ причта. На разсмотрѣніе Св. Синода за послѣднее время поступило нѣсколько ходатайствъ отъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства о дозволеніи участвовать въ предстоящихъ осеннихъ епархіальныхъ сѣздахъ всѣмъ членамъ причта, въ томъ числѣ и псаломщикамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ поступившихъ ходатайствахъ высказывается желаніе, чтобы вдовы и сироты духовенства имѣли право представлять на сѣзды свои мнѣнія и просьбы по дѣламъ призрѣнія лицъ духовнаго званія. Кромѣ того, въ большинствѣ ходатайствъ настаиваютъ на предоставленіи сѣздамъ правъ пересмотра судебныхъ дѣлъ о лицахъ духовнаго сана епархіи („Россія“, № 147). Нельзя не привѣтствовать такое прекрасное начинаніе духовенства. Жизнь церковная осложняется съ каждымъ днемъ и часомъ, встрѣчаетъ новыя и новыя препятствія на пути своего развитія и правильнаго роста. Теперь пора уже всѣмъ взяться за работу. Низшіе члены клира могутъ также принести свою немалую пользу церковному дѣлу. Среди нихъ не мало людей и безусловно талантливыхъ и горячо, сердечно относящихся къ интересамъ св. церкви.—Ходатайство второго рода также заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и сочувствія, при той обездоленности вдовъ и сиротъ духовнаго званія, которая такъ бьетъ въ глаза, представляетъ собой одно изъ самыхъ печальныхъ явленій въ жизни нашего духовнаго сословія.—Что касается вопросовъ о пересмотрѣ епархіальными сѣздами судебныхъ дѣлъ о лицахъ духовнаго званія, то оно необходимо тамъ, гдѣ лицо, бывшее подъ судомъ,

пожелаетъ апеллировать, вслѣдствіе завѣдомыхъ отступленій отъ закона, допущенныхъ при судопроизводствѣ. Но аппеляція должна идти къ епископу, который и передаетъ дѣло на пересмотръ съѣзда.

Новая организація благочинническихъ собраній и совѣтовъ введена въ Полтавской епархіи епископомъ Иоанномъ, утвердившимъ недавно выработанныя мѣстнымъ духовенствомъ правила для этихъ собраній. Въ силу этихъ правилъ, благочинническія собранія могутъ быть двоякаго рода: совѣщательныя и избирательныя. Главнымъ предметомъ совѣщательныхъ благочинническихъ собраній должно быть обсужденіе вопросовъ пастырскихъ и вообще обмѣнъ мыслей и воззрѣній на священнослужительскую жизнь и дѣятельность, могущій послужить къ общей пользѣ и взаимному братскому назиданію. На эти собранія могутъ быть приглашаемы церковные старосты и міряне. Избирательныя же благочинническія собранія созываются въ случаѣ открывшейся вакансіи на должность благочиннаго, членовъ благочинническаго совѣта, депутатовъ на съѣзды и духовника. Благочинническимъ совѣтамъ правилами предоставляется братскій судъ надъ членами причта и аттестація по клировымъ вѣдомостямъ о поведеніи и способности священно-церковно-служителей къ прохожденію службы. Мѣры, которыя можетъ принять совѣтъ при рѣшеніи дѣлъ, сведены къ четыремъ слѣдующимъ: а) прекращеніе дѣла миромъ; б) предостереженіе; в) пастырское вразумленіе и увѣщаніе, и г) удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ (Полт. Е. В.).

Благочинническія и церковно-приходскія библіотеки.

Весьма важныя постановленія, сюда относящіяся, сдѣлалъ съѣздъ духовенства 1 округа Бугурусланскаго у.: 1) благочинническую библіотеку раздѣлить на три пункта: Бугурусланъ, с. Пилюгино, с. М. Толкаи, при чемъ въ г. Бугурусланѣ библіотека должна быть въ вѣдѣніи смотрителя свѣчной лавочки. На ежегодное поддержаніе библіотеки постановили: собирать по два рубля съ причта. Книги должны быть выписываемы по указанію всего духовенства округа. Каждый священникъ на съѣздѣ духовенства можетъ представить списокъ книгъ, какія, по его мнѣнію, желательны для пріобрѣтенія. 2) О церковныхъ библіотекахъ, при ограниченности средствъ въ церквахъ, постановили, чтобы священники, сообразно съ потребностями прихожанъ, самостоятельно сдѣлали выборъ нужныхъ книгъ для библіотеки и просятъ преосвященнаго освободить духовенство отъ присылки книгъ въ церковныя библіотеки епархіальнымъ начальствомъ, потому что

многія церкви, истративъ деньги въ уплату за присланныя книги часто ненужныя, не находятъ средствъ выписать необходимою новую книгу. (Самар. Е. В.).

Объ уничтоженіи отмѣтокъ поведенія членовъ клира, объ освобожденіи отъ веденія церковныхъ документовъ и богослужебнаго журнала. Николаевское городское духовенство постановило—отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи членовъ причта и другія въ нихъ просить Преосвященнаго совершенно отмѣнить, такъ какъ эти отмѣтки унижаютъ достоинство священно-церковно-служителей и низводятъ ихъ на положеніе школьниковъ. Духовенство того же округа ходатайствуетъ объ освобожденіи причтовъ отъ веденія церковныхъ документовъ и объ отмѣнѣ веденія богослужебнаго журнала. (Сам. Е. В.).

Это должны стоять во главѣ приходовъ и приходскихъ совѣтовъ? Къ сожалѣнію этотъ вопросъ ни въ обществѣ, ни въ печати доселѣ не нашель своего единаго, опредѣленнаго рѣшенія. На пастырскомъ, напр., собраніи 8-го округа Новгородской епархіи было высказано нѣкоторыми священниками пожеланіе, какъ мнѣніе, слышанное ими отъ представителей печати чтобы во главѣ попечительствъ и цер.-прих. совѣтовъ стоялъ не священникъ, а кто либо изъ мѣстной интеллигенціи (конечно тамъ, гдѣ она есть) или же наиболѣе уважаемый и почетный прихожанинъ. Къ счастью, это мнѣніе оказалось почти единичнымъ. По нашему глубокому убѣжденію, возрожденіе прихода должно быть обязано предстоятелямъ церкви, которымъ вѣрующіе и любящіе св. правосл. церковь должны придти на помощь. Священникъ въ приходѣ долженъ быть въ букввальномъ смыслѣ слова пастыремъ со всѣми его обязанностями и правами, но никакъ не пасомымъ. Онъ, и только онъ одинъ долженъ стоять во главѣ христіанской жизнедѣятельности. Онъ долженъ давать направленіе и вдохновлять приходскую общину. „Вы дайте имъ ясти“—вотъ завѣтъ нашего Пастыреначальника, который долженъ проходить во всей пастырской дѣятельности. Надо глубоко радоваться и веселиться, что пастырямъ церкви возвращается то право, которое въ теченіе столѣтій отъ него отбиралось,—право быть отцомъ прихода, не на словахъ только, а на дѣлѣ.

Уклоненіе духовенства отъ участія въ организаціи церковныхъ приходовъ. Какъ ни странно это явленіе, но оно, къ сожалѣнію, имѣетъ мѣсто въ современной церковно-общественной жизни. „Церк. Вѣстн.“ сообщаетъ одинъ изъ такихъ типичныхъ случаевъ. Это было въ Костромской епархіи. „Въ собраніи духовенства 4-го Макарьевского благочинническаго

округа, созданномъ для разсужденія объ устройствѣ церк.-приходской жизни на началахъ, указанныхъ Св. Синодомъ, большинство собравшихся сочло нужнымъ отложить это дѣло, „до болѣе благоприятнаго времени, когда прекратятся смуты на Руси и духовенство будетъ вполнѣ обезпечено отъ казны жалованьемъ“. Освѣдомившись о такомъ рѣшеніи, епископъ распорядился сообщить мѣстному благочинному, чтобы онъ отнюдь не считалъ дѣло объ устроеніи приходской жизни на этомъ поконченнымъ и въ маѣ вновь сообщилъ, сдѣлано ли что нибудь и что именно въ его округѣ по устройству приходскихъ собраний и совѣтовъ. „Осторожность и осмотрительность въ этомъ новомъ дѣлѣ и естественна и необходима, но сложить руки и вовсе не приниматься за дѣло — сіе непозволительно“. Духовенство, какъ видно, стоитъ на совершенно ложной точкѣ зрѣнія. Смута, охватившая Россію, по его мнѣнію, — препятствіе къ организаціи прихода. Напротивъ, утверждаемъ, замутившееся общественное сознание должно служить только новой побудительной причиной къ возрожденію прихода, призваннаго къ оживленію религиознаго чувства и ео ipso нравственнаго сознания въ обществѣ. Конечно, организація прихода въ наши „красные“ дни революціи требуетъ отъ пастыря особенной ревности и пастырскаго такта. Но, вѣдь, какъ то, такъ и другое не выходятъ за предѣлы пастырскаго долга того, кто призванъ „искать и спасать погибающее“.

Еще къ вопросу о приходской благотворительности.

Мы уже не разъ высказывались на страницахъ нашего изданія по данному вопросу. Въ настоящій разъ считаемъ необходимымъ привести по тому же вопросу мнѣніе „Кишин. Е. В.“, вполнѣ нами раздѣляемое, какъ несомнѣнно отвѣчающее христіанскому взгляду на дѣло благотворенія: „благотворительность, замѣчаютъ „Е. В.“, въ приходѣ должна распространяться на всякое въ приходѣ живущее семейство, безъ различія вѣроисповѣданія, и на всякій несчастный случай. Главная забота, буде средства позволять, должна быть объ устроеніи въ приходѣ пріемнаго покоя, содержаніи лечебницы, аптечки, фельдшера, акушерки, дѣтскихъ ясель, воспитаніе сиротъ и призрѣніе безпомощныхъ. Предоставить также церковнымъ совѣтамъ право ходатайствовать предъ Епар. Начальствомъ о скорѣйшей, на случай народныхъ бѣдствій, выдачѣ пособія или въ ссуду изъ церковныхъ остаточныхъ средствъ бѣдствующимъ прихожанамъ, подъ ручательство о возвратѣ ссуды того же церковнаго совѣта“.

— *Къ вопросу о церковно-причтовыхъ земельныхъ надѣлахъ.* По поводу проекта Государственной Думы о принуди-

тельною отчужденію въ пользу государственнаго земельного фонда церковныхъ земель, вопросъ этотъ въ настоящее время служить предметомъ самаго горячаго обсуждения на страницахъ академической и епархіальной духовной печати. Но рѣшается вопросъ неодинаково: одни убѣдительно настаиваютъ на необходимости сохраненія земли за духовенствомъ; другіе же, считая землю тягостной обузой, разъединяющей, а не объединяющей пастыря съ пасомыми, убѣждаютъ передать церковную землю крестьянамъ и тѣмъ способствовать ослабленію аграрнаго вопроса, но лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если приходскому духовенству взамѣнъ добровольныхъ даній отъ прихожанъ и доходовъ отъ земли и хозяйства будетъ назначено опредѣленное, достаточное, приличное содержаніе. Разсужденіе о церковной землѣ, безотносительно къ аграрному вопросу, а какъ о средствѣ содержанія духовенства, находимъ въ Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 9, отъ 4 мая). Основная мысль разсужденія такая: „пастырская служба и сельское хозяйство—это два господина, такъ что, если одного изъ нихъ возлюбишь, то о другомъ не радѣть начнешь“. Но все же авторъ разсужденія желаетъ, чтобы у священника осталось хоть три-четыре десятины земли, на которыхъ пастырь могъ бы потрудиться не для несправедливаго прирѣдка, а для отдыха и развлечения (Кіевск. Е. В.).

Постановленіе объ отлннхъ денежныхъ сборовъ во время Богослуженія сдѣлано однимъ изъ благочинническихъ округовъ Новгородской епархіи, которое, найдя, что эти сборы нарушаютъ церковное благочиніе и молитвенное настроеніе, заставляютъ пастыря, вмѣсто наученія истинамъ вѣры и нравственности, выпрашивать у прихожанъ деньги, бѣдныхъ лишаютъ возможности быть въ церкви и обращаютъ храмъ — домъ молитвы въ мѣсто сбора денегъ, — опредѣлило просить архіепископа Гурія ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ уничтоженіи производства сборовъ на разныя благотворительныя цѣли и общества во время Богослуженія, предоставивъ при этомъ послѣднимъ право чрезъ своихъ уполномоченныхъ, а не священника и старосту, производить сборы на паперти послѣ Богослуженія. (Новгор. Е. В.).

Вопросъ, затронутый благочинническимъ собраніемъ, весьма важный вопросъ нашей богослужебной практики. Не только отъ сектантовъ, но и отъ православныхъ теперь не рѣдкость услышать далеко не несправедливые упреки принятому у насъ способу сбора пожертвованій на церковныя и благотворительныя цѣли въ храмахъ во время богослуженія, какъ и продажи свѣчъ тутъ же, въ церкви. Бываютъ, вѣдь, довольно часто и такіе слу-

чаи, когда сборы производятся даже въ такой важной и великій моментъ литургіи, какъ пресуществленіе св. даровъ...

Пора бы и дѣйствительно отмѣнить эту нежелательную практику.

— *Уничтоженіе архаическаго и несомлѣтимаго съ назначеніемъ храма обычая.* Епископъ Тульскій Лаврентій распорядился, чтобы „въ церквахъ, гдѣ воздается слава и честь Единому Истинному Богу, чтеніе адресовъ хвалебныхъ и благодарственныхъ, подносимыхъ настоятелямъ церквей и другимъ священнослужителямъ, церковнымъ старостамъ и благотворителямъ“, не допускалось. (Тул. Еп. Вѣд.).

— *Одна изъ задачъ нашихъ монастырей.* Споры о томъ, должны ли наши монастыри идти навстрѣчу мірской нуждѣ и горю, обострившіеся одно время въ нашей духовной печати, теперь уже потеряли весь свой смыслъ и интересъ. „Монастыри должны благотворить“. Это теперь почти для всѣхъ стало аксіомой, не требующей никакихъ доказательствъ. И вотъ почему духовная печать въ настоящее время занята по данному вопросу выясненіемъ только формъ, въ какихъ можетъ проявляться монастырская помощь нуждающимся. Между прочимъ, „Самарск. Е. В.“, имѣя въ виду, какое громадное у насъ количество безпріютныхъ дѣтей, по мѣстамъ уже,—страшно сказать,—обращающихся ради кормленія къ проституціи, къ продажѣ своего дѣтскаго тѣла, обращаются къ женскимъ монастырямъ съ призывомъ устраивать пріюты для бѣдныхъ дѣтей и совершенно справедливо замѣчаютъ:

„Устройство такихъ пріютовъ не отзовется особенно на денежныхъ средствахъ монастырей. Расходъ со стороны женскихъ монастырей потребуется только на устройство помѣщенія и оборудованіе его необходимыми предметами. Если такіе пріюты будутъ открыты, то казна, частныя лица, а также и мужскіе монастыри примутъ свое участіе и помогутъ женскимъ монастырямъ.

Посему необходимо отъ имени не только обездоленныхъ дѣтокъ, но и ихъ не менѣе обездоленныхъ родителей обратиться къ монашествующимъ сестрамъ съ просьбою: во имя Христа и въ доказательство любви къ Нему—откройте двери нашихъ монастырей этимъ страдальцамъ; устройте пріюты для нихъ. Помогите имъ. Осушите ихъ слезы и слезы родителей, которые, имѣя такихъ дѣтей, видя ихъ страданія, не меньше страдаютъ, чѣмъ сами дѣти. Придите скорѣй съ сильной помощью. Неужели покинете ихъ? — Отзовитесь чуткимъ сердцемъ вашимъ. Прислушайтесь: горькимъ стономъ стонутъ эти несчастные люди

Они зовуть васъ къ себѣ съ вашей христіанской любовью, съ вашей нѣжной заботливостію“.

Миссіонерская школа въ г. Владиміръ. По предложенію высокопреосвященнаго Никона, рѣшено открыть во Владимірѣ съ осени текущаго года миссіонерскую школу при брѣтствѣ. Школа проектируется на небольшое число учащихся, живущихъ на средства брѣтства, съ трехгодичнымъ курсомъ. Образцомъ для такой школы владыка выставилъ подобную школу въ гор. Вяткѣ, основанную протоіереемъ Кашменскимъ. Въ нее также поступаютъ лица изъ крестьянской и мѣщанской среды въ возрастѣ послѣ 21 года, чтобы быть свободными отъ воинской повинности. Но, въ отличіе отъ Вятской, школа разсчитана на одно мужское отдѣленіе и должна дать выходящимъ изъ нея право на поступленіе во псаломщика и даже діакона. Этимъ имѣется въ виду дать обезпеченіе будущимъ миссіонерамъ православной церкви и привлечь на это поприще лицъ вполне пригодныхъ. Въ настоящее время образована и комиссія при брѣтствѣ для выработки главныхъ основаній устройства проектируемой школы. (Влад. Е. В.).

Стипендіатка духовенства на высшихъ женскихъ медицинскихъ курсахъ. На Вятскомъ Епархіальномъ съѣздѣ еще осенью минувшаго года рѣшено было отправить одну изъ окончившихъ воспитанницъ стипендіаткой на высшіе женскіе медицинскіе курсы, чтобы такимъ путемъ обезпечить себѣ при епархіальномъ женскомъ училищѣ женщину-врача.

Прискорбный случай въ жизни одного прихода. Въ Симбирской епархіи имѣлъ мѣсто такой случай, характеризующій настроеніе крестьянъ въ отношеніи къ храму и духовенству. „Жена одного крестьянина, по окончаніи утренняго богослуженія, самовольно взошла на церковный амвонъ и обратилась къ присутствующимъ въ храмѣ съ рѣчью политическаго характера“. По поводу донесенія объ этомъ случаѣ епархіальный преосвященный написалъ обширную резолюцію, въ которой указываетъ, что „храмъ Божій собираетъ истинно-вѣрующихъ не для политическихъ какихъ либо интересовъ или для совопросничества по текущимъ вопросамъ и обстоятельствамъ нашей гражданской жизни, какъ бы послѣдніе насъ ни занимали, а собираетъ единственно для цѣлей нашего спасенія. Очевидно, крестьяне подпали подъ зловерное и пагубное вліяніе недобрыхъ людей, по наученію которыхъ и дерзнули въ домѣ Отца Небеснаго заявить своему духовному пастырю, что „церковь-де наша: вамъ можно говорить въ церкви, значитъ и намъ можно“. Кто сдѣлалъ такое

заявление, того да судить Богъ и въ настоящей и будущей жизни. Благовременно напомнить братіи церкви, что порядокъ служебно-церковный въ храмѣ предоставляется церковными правилами вѣдѣнію исключительно только священно-и церковно-служителей, а не народа (Симб. Е. В.).

Нежелательное вторженіе политической организаци во внутреннюю жизнь церкви. Всероссийскій Съѣздъ Русскихъ людей въ Москвѣ постановилъ: 1) Возбудить ходатайство предъ Государемъ Императоромъ и предъ митрополитами о скорѣйшемъ созывѣ, не позже первыхъ осеннихъ мѣсяцевъ сего 1906 года, въ Москвѣ Собора всѣхъ епископовъ Русской Православной Церкви, не исключая викарныхъ и пребывающихъ на покоѣ. 2) Въ церковно-богослужебной реформѣ надобности нѣтъ, за исключеніемъ постеленной замѣны темныхъ, неудобопонятныхъ славянскихъ выражений и оборотовъ рѣчи въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвословіяхъ вполнѣ ясными и понятными словами на славянскомъ же языкѣ. 3) Необходимо издавать богослужебныя книги для народнаго употребленія по самой дешевой цѣнѣ. 4) Необходимо сохранять и возстановлять правильное обиходное церковное пѣніе, избѣгая въ пѣніи мірскихъ напѣвовъ и пріемовъ, чуждыхъ духу Православной Церкви (№ 96 „Моск. Вѣд.“).

По поводу этихъ постановленій въ газетѣ „Христіанская жизнь“ находимъ слѣдующія справедливыя замѣчанія.

„Такія постановленія Съѣзда возбуждаютъ невольное недоумѣніе. Всѣ православные христіане, согласно Высочайшей волѣ, ожидаютъ чрезвычайнаго Всероссийскаго Помѣстнаго собора (Высочайшій рескриптъ на имя митроп. Антонія отъ 27-го декабря 1905 г.), а Съѣздъ Русскихъ людей постановляетъ ходатайствовать о созывѣ только Собора епископовъ. Но, вѣдь, это уже не будетъ чрезвычайный помѣстный Соборъ, а только помѣстный, рядоваго каноническаго движенія.

Второе постановленіе Съѣзда еще болѣе удивительно. Оказывается, что въ церковно-богослужебной реформѣ нѣтъ надобности. Какъ будто объ этомъ еще мало было высказано въ духовной и свѣтской печати! Какъ будто церковно-богослужебная реформа опредѣляется только замѣной однихъ словъ другими! Неужели Съѣзду Русскихъ людей неизвѣстны всѣ дефекты нашего Россійскаго церковно-богослужебнаго устава? Это очень жаль.

Наконецъ, послѣднее 4-е постановленіе считаетъ правильнымъ только обиходное пѣніе. Почему? Развѣ въ церковномъ пѣніи не можетъ быть прогресса? Развѣ пѣніе одной буквы и

(въ „Херувимской“ — „иже“) въ теченіе пяти минутъ болѣе располагаетъ къ молитвѣ, чѣмъ пѣніе № 7-го „Херувимской“ соч. Бортнянскаго? Не думаемъ. Что пѣніе въ Церкви должно быть церковнымъ, скромнымъ, величественнымъ, проникновеннымъ— это такъ. Но что оно можетъ быть разныхъ напѣвовъ и совершенствоваться въ комбинаціи звуковъ — это никакимъ образомъ нельзя устранять изъ церковнаго пѣнія, если мыжелаемъ сохранить живую душу въ Церкви“ (№ 9).



Редакторъ Священникъ П. А. Миртовъ.

При семъ № рассылаются безплатныя приложенія: 1) два отношенія къ духовенству и церковнымъ старостамъ отъ Совѣта Правленія, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ.; 2) воззваніе; 3) изъ слова св. Григорія Богослова „О любви къ бѣднымъ“; 4) листокъ на блюдо.

Разрѣшено Протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.