

— 86 —

*Удмурт*

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
съ пересылкою 4 рубля серебр.  
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1882 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской семинаріи.

№ 6.

*Годъ шестнадцатый*

марта 15-го.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Правительственныя распоряженія.

##### I.

#### Высочайшая благодарность.

— Государыня Императрица, освѣдомясь, что въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста изъ Самарской Духовной Консисторіи поступило, въ концѣ прошлаго 1881 года, 719 руб. 86 коп. кружечнаго церковнаго сбора, изволила повелѣть выразить Преосвященному Серафиму, епископу Самарскому и Ставропольскому, и лицамъ, производившимъ этотъ сборъ, благодарность отъ Имени Ея Величества, за заботливость о средствахъ Общества Краснаго Креста, предназначенныхъ на пользу страждущихъ.

##### II.

#### Указы Святѣйшаго Синода.

— 20 ноября—27 декабря 1881 года, № 2,539. *О формахъ прошеній, подаваемыхъ въ Духовныя Консисторіи.*  
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября 1881 года, за № 5,476, въ коемъ изъяснено: изъ поступающихъ къ нему, Господину Оберъ-Прокурору, жалобъ видно, что нѣкоторыя Духовныя Консисторіи не принимаютъ къ своему производству прошеній, несоотвѣтствующихъ требованіямъ 224 ст. законовъ о судопроизводствѣ и о взыскаціяхъ гражданскихъ (Том. X ч. 2 изд. 1876 года) и на основаніи 225 ст. тѣхъ же законовъ, возвращаютъ таковыя прошенія съ надписью. Принимая во вниманіе, что въ уставѣ Духовныхъ Консисторій не указано формы для прошеній, подаваемыхъ въ Консисторіи, и что вообще въ присутственныхъ мѣстахъ свѣтскихъ вѣдомствъ вездѣ принимаются къ производству прошенія, писанныя по формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. суд. (Том. X, ч. 2 изд. 1876 года), Господинъ Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, во избѣжаніе потери просителями времени и нареканій съ ихъ стороны на Духовныя Консисторіи, циркулярно разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы Консисторіи принимали къ своему разсмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201—206 ст. зак. о суд. и възск. гражд. (\*), такъ и примѣнительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. уст.

(\*) Статьи эти слѣдующія:

201. Въ письменномъ прошеніи, подаваемомъ въ судъ, надлежитъ прежде всего написать титулъ Императорскаго Величества предъ прочими словами прошенія въ отдѣльныхъ строкахъ, крупными буквами, исправно, безъ описокъ и поправокъ.

202. Въ Высочайшемъ титулѣ должно изобразить слѣдующія слова: *Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ Александръ Александровичъ, Самодержецъ Всероссійскій, Государь Всемиловитѣйшій.*

203. По написаніи титула Императорскаго Величества, надлежитъ писать: *проситъ* имя рекъ (означить чинъ или званіе просителя, имя, отчество и прозваніе полнымъ именемъ), *а въ чемъ мое прошеніе (или жалоба).* *тому слѣдуютъ пункты,* и писать пунктъ за пунктомъ такъ ясно, дабы то, что писано въ одномъ пунктѣ, не было повторяемо въ другомъ, и не смѣшивалось одно дѣло съ другимъ.

204. Въ изложеніи дѣла по пунктамъ надлежитъ показывать настоящую онаго истину, кратко и ясно, означить искъ правдою, по долгу присяги и чистой совѣсти, не прибавлять ничего лишняго и посторонняго, не употреблять укорительныхъ словъ, и приводить причины или доводы, по которымъ происходитъ прошеніе.

205. По изложеніи пунктовъ и послѣ словъ: *всеподданнѣйше прошу,* слѣдуетъ писать: *Дабы повелѣно было* (объяснить о чемъ просьба приносится), а въ окончаніи писать годъ, мѣсяць и число. *Въ подацію надлежитъ* (означить мѣсто,



гражд. судопроизводства. Приказали: Соглашаясь съ изложеннымъ предложеніемъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи Духовными Консисторіями настоящаго предложенія къ руководству и исполненію. О чемъ, для объявленія Преосвященнымъ, и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

18 декабря 1881 года—19 января 1882 года, № 2,759  
*О недопущеніи условныхъ заявленій воспитанниковъ духовныхъ заведеній относительно способа отбыванія воинской повинности.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной канцеляріи по отношенію канцеляріи Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 декабря 1881 года, за № 6,295, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія относительно недопущенія воспитанниками духовноучебныхъ заведеній условныхъ заявленій о порядкѣ отбыванія ими воинской повинности, согласно сдѣланному со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разъясненію 54 и 123 ст. уст. о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25 октября 1876 года, за № 2,770. И по справкѣ, Приказали: Принявъ въ соображеніе, что о сдѣланномъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разъясненіи 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25 октября 1876 года,

куда прошеніе или жалоба подается). *Сіе прошеніе писалъ* такой то, *сочинялъ* такой то, то есть, означить имя, чинъ или званіе и прозваніе; каковыя слова подписывать писцамъ и сочинителямъ своею рукою.

206. Затѣмъ проситель долженъ приложить руку по пунктамъ такимъ образомъ: *Къ сему прошенію (или жалобѣ) такой то* (прописать съ точностію имя, отчество, фамилію и чинъ или званіе) *руку приложилъ*, и потомъ означить мѣсто жительства, именно въ городахъ: часть, кварталъ, номеръ дома и имя его хозяина, а въѣ городоувъ: губернію, уѣздъ, и въ послѣднемъ мѣстечкѣ, посадѣ, селѣ, деревню, мызу и т. п. Въмѣсто просителя, если онъ грамотѣ не умѣетъ, прикладываетъ руку тотъ, кому онъ вѣритъ. Отъ лицъ, не умѣющихъ писать по русски, прошенія и прочія бумаги, представляемыя правительству или суду, принимаются съ подписью на другихъ языкахъ, но съ переводомъ ея на русскій языкъ; такой переводъ можетъ быть сдѣланъ всякимъ частнымъ лицомъ, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ подписи мѣстною полиціею или нотаріусомъ.

за № 2,770, на основаніи Синодальнаго опредѣленія 8—15 іюня 1877 года, № 879, объявлено по духовному вѣдомству въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1877 годъ, № 26, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ о недопущеніи, согласно 54 и 123 ст. уст. о воинской повинности, на будущее время воспитанниками духовноучебныхъ заведеній условныхъ заявленій относительно способа отбыванія ими воинской повинности, такъ какъ уставомъ о воинской повинности никакихъ условныхъ заявленій не допускается и таковыя, по увѣдомленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не могутъ быть принимаемы въ уваженіе, а посему означенные воспитанники и должны категорически заявлять присутствію по воинской повинности, желаютъ ли отбыть эту повинность по жребію или на правахъ вольноопредѣляющихся. Для исполненія сего, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія, по принятому порядку.

### III.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерея г. Ставрополя Іоанна Помряскинскаго, отъ 20 декабря прошлаго 1881 года, за № 519, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 18 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По случаю окончанія срока службы выборныхъ на епархіальный и училищные сѣзды, сѣздъ имѣлъ сужденіе о избраніи на слѣдующее трехлѣтіе новыхъ выборныхъ. Произведена была баллотировка, по коей оказалось, что большинствомъ шаровъ избраны на эту должность священники: с. Нижняго Санчелѣва Александръ Парадоксовъ и с. Мусорки Василій Архангельскій, а кандидатами къ нимъ с. Верхняго Санчелѣва Николай Семеновъ и с. Старой Винарадки Александръ Дроздовъ. Причемъ сѣздъ положилъ выдавать каждому выборному изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства по 2 руб. въ сутки, проведенныя на сѣздѣ и въ пути, полагая по 50



вереть въ сутки. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Слушали заявленіе исправляющаго должность псаломщика с. Пискаловъ Ивана Димитріева о томъ, что онъ, въ слѣдствіе многочисленнаго семейства, состоящаго изъ одиннадцати человѣкъ, и бѣдности средствъ въ приходѣ, не можетъ содержать сына своего Ксенофонта въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, и просьбу его о выдачѣ ему по этой причинѣ свидѣтельства, на предметъ представленія онаго въ правленіе означеннаго училища. Постановлено: Исправляющій должность псаломщика с. Пискаловъ Иванъ Димитріевъ дѣйствительно имѣетъ въ своемъ семействѣ одиннадцать душъ и получаетъ отъ прихода средства къ содержанию своему ограниченныя. Почему и выдать ему удостовѣреніе, что сына своего Ксенофонта онъ не можетъ содержать въ Самарскомъ духовномъ училищѣ своими средствами. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 1 протоіерея, 10 священниковъ, 2 діаконъ и 16 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, о выборѣ на слѣдующее трехлѣтіе въ должность выборныхъ на епархіальный и училищныя съѣзды священниковъ с. Нижняго Санчелѣва Александра Парадоксова и с. Мусорки Василя Архангельскаго и кандидатами къ нимъ священниковъ с. Верхняго Санчелѣва Николая Семенова и с. Старой Бинарадки Александра Дроздова, утвердить, предоставивъ духовенству округа выдавать каждому выборному изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. въ сутки за время, проведенное ими на съѣздѣ и въ пути. Второе постановленіе, о выдачѣ причетнику с. Пискаловъ Ивану Димитріеву удостовѣренія о его бѣдности, принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „13 января 1882 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали постановленіе съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, составленное въ общемъ собраніи 22 іюня 1881 года, а представленное въ Консисторію бывшимъ благочиннымъ сего округа священникомъ Митрофаномъ Орловымъ 21 декабря того же года, слѣдующаго содержанія: На основаніи циркулярнаго распоряженія

Самарскаго Епархіального Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, имѣли сужденіе о раскладкѣ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства. Всего съ 17 церквей округа таковаго сбора исчислено Консистоііею, на основаніи доходности церквей за 1868 годъ, 557 руб. 42 коп. серебромъ. Имѣя въ виду, что со времени 1868 года доходы однѣхъ церквей округа, въ слѣдствіе разныхъ причинъ, возвысились, а другихъ упали, составить новую раскладку 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на сумму 557 руб. 42 коп. и представить оную на утвержденіе Епархіального Начальства (Подлинное постановленіе за подписомъ 14 священниковъ, 2 діаконовъ и 6 причетниковъ). Приказали: Такъ какъ раскладка 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церковныхъ суммъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства съѣздомъ духовенства I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, составлена на сумму 557 руб. 42 коп., исчисленную по нормѣ 1868 года для церквей сего округа, то оную утвердить. О чемъ и напечатать, къ свѣдѣнію духовенства округа, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консистоііи: „20 января 1882 года. *Утверждается*“.

По I благочинническому округу, Бугурусланскаго уѣзда. Журналъ Консистоііи 19/20 января 1882 года.

	Руб.	Коп.
Бугурусланскій Вознесенскій соборъ	190	44
Бугурусланская Архангельская церковь	87	32
Церкви сель: Красноярки	18	—
Завьяловки	21	18
Тоузакова	20	—
Пуповки	18	—
Баладина	15	—
Пилюгина	25	—
Коптяжевки	20	—
Городецкаго	18	8
Березниковъ	2	—
Куроѣдова	24	50
Большихъ Толкай	20	—



Малыхъ Толкай . . . . .	20	—
Ключей (Мордовскіе) . . . . .	20	—
Ибряйкина . . . . .	20	—
Кирюшкина . . . . .	18	—

---

Итого . . . . . 557 42

— Священникъ с. Колывана, Самарскаго уѣзда, Михаилъ Кульгинскій, рапортомъ отъ 16 февраля, донесъ Его Преосвященству, что по переходѣ его, священника Кульгинскаго, въ настоящій приходъ, въ прошломъ 1881 году, онъ обратилъ особенное вниманіе на крайнюю бѣдность приходскаго храма. Въ слѣдствіе сего, онъ положилъ себѣ привести храмъ въ исправность. Но чтобы достигнуть этого, нужно имѣть средства; средствъ же, по несостоятельности и бѣдности прихожанъ, никакихъ не было и не предвидѣлось. Поэтому онъ, отъ лица приходскаго попечительства, обратился 14 октября 1881 года съ просьбою о пожертвованіи къ Елабужскому комитету, завѣдующему пожертвованными суммами на устройство церквей, монастырей и бѣдныхъ почетнымъ гражданиномъ И. И. Стахѣевымъ и другими частными лицами. Означенный комитетъ нашолъ возможнымъ пазначить на устройство Колыванскаго храма 300 руб. серебромъ. Деньги эти, высланныя при отпошеніи комитета отъ 18 января сего 1882 года, за № 6, получены 2 февраля, записаны на приходъ по книгѣ церковныхъ суммъ и вложены, до пріисканія большихъ средствъ, въ Дубово-Уметскій сельскій банкъ, для приращенія процентами. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „*Благодарить священника, за его усердіе къ возстановленію храма*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты до окончанія трехлѣтія (по 1884 годѣ): 21 января — *въ с. Грачевкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Илья Сергѣевъ Силкинъ; 28 января — *въ с. Домашкѣ*, Бузулукскаго же уѣзда: крестьянинъ Игнатій Лаврентьевъ Обуховъ; *въ с. Георгіевкѣ*, того же уѣзда: крестьянинъ Антонъ Петровъ Рыщенковъ; *въ с. Кануевкѣ*, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Фроль Осиповъ Естроповъ; *въ с. Натальинѣ*, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Лехинъ; 1 февраля — *въ с. Могу-*

товъ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Кузьма Захаровъ Рыжковъ; 14 февраля—*въ с. Пилюгинъ*, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Зиновій Николаевъ; 24 февраля—*въ с. Красной Рѣчкѣ*, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Степанъ Петровъ Дементьевъ.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтiе (1882—1884 годы): 24 ноября 1881 года—*въ с. Софьинъ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ статскій совѣтникъ Василій Григорьевичъ Пустошкинъ, членами крестьяне Григорій Лаврентьевъ Сытковъ, Климентъ Евсевіевъ Аггеевъ, Теодоръ Максимовъ Гаврилинъ, Кузьма Петровъ Масленниковъ, Гурій Никитинъ Коноваловъ и Яковъ Теодоровъ Митинъ; 14 декабря—*въ с. Генеральскомъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ отставной унтеръ-офицеръ Мартинъ Ивановъ Алексѣенко, членами Дороей Яковлевъ Зибринъ и Иванъ Теодоровъ Свѣшниковъ; 11 января 1882 года—*въ с. Теодоровкѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Никифоръ Игнатовъ, членами Мокій Жирновъ, Никифоръ Соболевъ, Евѣимій Степановъ и Пареемій Арсеньевъ; *въ с. Старой Майнѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Христофоръ Ливановъ, членами землевладѣльцы Николай Каринскій, Николай Пѣшковъ, купцы Петръ Павлищевъ, Василій Васильевъ, Василій Клеменовъ, Василій Алевскій, Порѣирій Свинцовъ, крестьяне Теодоръ Плетневъ, Иванъ Шишовъ, Дмитрій Пчеляковъ, Иоасафъ Савиновъ, Иванъ Меркуловъ, Алексѣй Галибинъ, Степанъ Сакноновъ, Петръ Гаврилинъ, Харитонъ Багряновъ, Михаилъ Шусперовъ, Теодоръ Нестеровъ, Григорій Чурбановъ, Александръ Столяровъ Алексѣй Копыревъ и Дмитрій Колобочкинъ; *въ с. Ясаиномъ Домряскинѣ*, Ставропольскаго же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Константинъ Пискуновъ, членами Семень Скворцовъ, Теодоръ Евдокимовъ, Никита Баклановъ и Даніиль Дямаевъ; *въ с. Сосновкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Сергѣй Столяровъ, членами Василій Прокофьевъ, Яковъ Галактіоновъ, Максимъ Клеминъ и Антонъ Тихоновъ; *въ с. Петровскомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Аванасьевъ,



членомъ Михаилъ Гришинъ; въ с. *Кременкахъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ Константинъ Колюбакинъ, членами крестьяне Илья Копыловъ, Трофимъ Александровъ, Александръ Борисовъ, Павелъ Русаковъ, Василій Титовъ, Дмитрій Глѣбовъ, Алексѣй Калининъ, Кузьма Моляровъ, Алексѣй Забалдуевъ, Осипъ Петрушевъ и Андрей Кацаповъ; въ с. *Красномъ Ярѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Александръ Дамаскинъ, членами крестьяне Павелъ Шмонинъ, Никифоръ Егоровъ, Иванъ Алексѣевъ, Романъ Ганинъ, Кузьма Разживинъ, Филиппъ Макаровъ и Иванъ Александровъ; въ с. *Узморгѣ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Трофимъ Яковлевъ Ивченко, членами Гаврилъ Θεодоровъ Котенко, Петръ Ивановъ Ивченко, Иванъ Даниловъ Θεодорущенко, Иванъ Лаврентьевъ Подольскій, Петръ Никитинъ Коробка, Θεодоръ Дмитріевъ Коробка и Герасимъ Дмитріевъ Разсмотровъ.

#### IV.

Журналы съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Бугурусланскаго духовнаго училища.

— Въ сессію выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища, бывшую 15—16 прошлаго января, состоялись слѣдующія постановленія (\*).

1) Депутаты явились на съѣздъ въ числѣ 11 человекъ. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7 марта—3 апрѣля 1872 года, съѣздъ открывается въ то время, когда на лицо окажется болѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ на оный депутатовъ. Въ округѣ же всего депутатовъ 14. Постановлено: Признать явившееся число депутатовъ на училищный съѣздъ законнымъ и приступить къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизво-

(\*) На съѣздѣ участвовали слѣдующіе выборные, священники: 1) Николаевскаго уѣзда—с. Левинки Іоаннъ Пиксановъ, с. Хворостанки Θεодоръ Комаровъ, с. Пестравки Николай Тиховъ, с. Августовки Михаилъ Софинскій, 5) с. Камелика Петръ Раздвѣтовъ, с. Любичаго Алексѣй Поповъ, с. Бѣленькаго Іоаннъ Пустинновъ, с. Еланки Петръ Строевъ, Новоузенскаго уѣзда—с. Краснаго Узеня Θεодоръ Меликовъ, 10) с. Романовки Михаилъ Борисоглѣбскій, с. Шумѣйковки Василій Благовидовъ и 12) с. Старой Полтавки Петръ Лебедевъ.

дителя. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „28 января 1882 года. *Смотрно. Надлежало представить именной списокъ депутатовъ съезда и поименовать неявившихся*“.

2) Производили баллотировку предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и оказалось, что большинствомъ шаровъ избраны: въ предсѣдатели — священникъ Петръ Строевъ, а въ дѣлопроизводители — священникъ Николай Тиховъ. Постановлено: Записать то сѣмь въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „28 января 1882 года. *Смотрно*“.

3) Разсматривали смѣту расходовъ по содержанию Николаевского духовнаго училища, составленную правленіемъ на 1882 годъ. По разсмотрѣніи статей расхода и приложенныхъ къ смѣтѣ объясненій, смѣта принята съѣздомъ въ томъ видѣ, какъ она составлена. По смѣтѣ предположено къ расходу 15,964 руб. 51 коп. серебромъ. За исключеніемъ изъ этой суммы 5,781 руб. 20 коп., имѣющихъ быть полученными на содержаніе лицъ управленія и учащихъ изъ государственнаго казначейства, хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и изъ Самарской Духовной Консисторіи, по особому распоряженію Синода, остальные деньги, въ количествѣ 10,183 руб. 31 коп., должны быть изысканы изъ общихъ и мѣстныхъ источниковъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „28 января 1882 года. *Утверждается*“.

4) Слушали предложеніе правленія училища о необходимости возобновленія 10-ти руб. взноса отъ духовенства Николаевского училищнаго округа, по случаю предполагаемой въ настоящемъ 1882 году постройки общежитія для учениковъ училища. Обсудивъ это предложеніе и имѣя въ виду дѣйствительную необходимость ускоренія начатія постройки общежитія для учениковъ училища, съѣздъ постановилъ: для пополненія имѣющихся уже въ правленіи училища специальныхъ средствъ на устройство общежитія при училищѣ, обложить духовенство училищнаго округа обязательнымъ 10-ти руб. взносомъ въ годъ, на неопредѣленное время. Взносъ этотъ предложить духовенству разложить на благотворительныхъ



съѣздахъ, по усмотрѣнію, а благочинныхъ просить собирать оный пополугодно. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „28 января 1882 года. *Утверждается*“.

5) Разсматривая предположенія построекъ для духовнаго училища на новомъ мѣстѣ, съѣздъ постановилъ: Вполнѣ соглашаясь съ предположеніями построекъ для училища, составленными правленіемъ, просить правленіе приступить первоначально къ постройкѣ общежитія со всѣми необходимыми при немъ службами. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „28 января 1882 года. *Утверждается*“.

6) Правленіемъ училища, въ числѣ прочихъ вопросовъ, было предложено депутатамъ на обсужденіе изысканіе денежныхъ средствъ къ болѣе скорѣйшему устройству общежитія при Николаевскомъ духовномъ училищѣ, въ виду крайне неудобныхъ въ гигиеническомъ отношеніи ученическихъ квартиръ, а также и въ виду полной удаленности учениковъ отъ инспекторскаго надзора. Постановили: Для скорѣйшаго устройства общежитія при училищѣ, обложить причты училищнаго округа ежегоднымъ 10-ти руб. взносомъ изъ собственныхъ средствъ, на неопредѣленное время, пока будутъ благопріятствовать сему дѣлу обстоятельства, помимо 7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> взноса съ церковныхъ суммъ, представляемаго въ настоящее время. А такъ какъ удѣляемыя со стороны духовенства и церковей суммы далеко недостаточны для скорѣйшаго возведенія зданія подъ общежитіе, то просить Его Преосвященство о ходатайствѣ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о денежной субсидіи на устройство означеннаго общежитія, необходимость котораго признана и Его Преосвященствомъ и ревизорами духовноучебнаго комитета. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „28 января 1882 года. *Утверждается*. 2) *Касательно ходатайства о вспоможеніи правленіе училища доложитъ, когда выяснится, во что обойдется постройка училищныхъ зданій и чего будетъ не доставать для ея окончанія*“.

7) До настоящаго времени мѣстныя средства отъ духовенства

представлялись благочинными по окончаніи полугода, и въ силу этого училище содержалось на остаточныя деньги, или въ кредитъ, до присылки благочинными смѣтныхъ суммъ. Чтобы устранить это неудобство, постановили: на будущее время 23<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ отъ церквей и обязательный отъ причтовъ дѣлать за полугодіе впередъ, а въ семь 1882 году въ первомъ полугодіи внести за цѣлый годъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „28 января 1882 года. *Утверждается*“.

8) Депутаты съѣзда имѣли сужденіе о необходимости заранѣе обдумывать подлежащія рѣшенію съѣзда вопросы. Постановили: Просить правленіе училища, по крайней мѣрѣ, за мѣсячный срокъ извѣщать благочинныхъ, для обсужденія на благочинническихъ съѣздахъ, о тѣхъ вопросахъ, которые будутъ подлежать разрѣшенію на окружномъ училищномъ съѣздѣ. Въ этомъ случаѣ депутаты будутъ выразителями мнѣній духовенства своихъ округовъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 января 1882 года. *Утверждается*“.

9) Слушали словесное заявленіе члена правленія отъ духовенства, священника Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря Григорія Орлова о томъ, что срокъ его службы при училищѣ окончится въ августъ сего 1882 года. Почему и произведены были выборы, чрезъ закрытую баллотировку, члена правленія отъ духовенства. Большинство избирательныхъ шаровъ получилъ онъ же, священникъ Орловъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „28 января 1882 года. *Утверждается священникъ Григорій Орловъ*“.

10) Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства, по рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію въ январскую сессію 1882 года, постановилъ: Считать собраніе закрытымъ; постановленія же онаго представить, чрезъ правленіе училища, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Въ случаѣ экстренной надобности съѣзда въ настоящемъ году, просить правленіе училища оповѣстить депутатовъ заблаговременно, чрезъ благочинныхъ, о назначеніи такового на 15 число будущаго іюня мѣсяца. — Ре-



волюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „28 января 1882 года. *Утверждается*“.

V.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: исправляющій должность псаломщика с. Старого Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Василій Введенскій (умер. 2 декабря 1881 года), манатейный монахъ Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря Закхей (умер. 14 января 1882 года), исправляющій должность псаломщика с. Семеновки, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Лебедевъ (умер. 17 января), послушникъ Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря Евдокимъ Соловьевъ (умер. 22 января), священникъ с. Терентьевки, Ставропольскаго уѣзда, Семень Сергіевскій (умер. 24 января), казначей Ключегорскаго Казанскаго женскаго монастыря, манатейная монахиня Аѳанасія (умер. 29 января), манатейная монахиня того же монастыря Фотина (умер. 30 января), исправляющій должность псаломщика с. Новосергіевки, Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ Андреевъ (умер. 30 января), кафедральный протоіерей Самарскаго Вознесенскаго собора, магистръ Іоаннъ Халколивановъ (умер. 2 февраля), діаконъ, состоящій на должности псаломщика с. Дмитріевки, Самарскаго уѣзда, Александръ Смысловъ (умер. 7 февраля), священникъ с. Палибина, Бугурусланскаго уѣзда, Іаковъ Германовъ (умер. 12 февраля), священникъ с. Новотроицкаго (Буриловка), Новоузенскаго уѣзда, Андрей Тихомировъ (умер. 14 февраля), священникъ с. Кроткова, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Кронтовскій (умер. 14 февраля) и исправляющій должность благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Шенталы Дмитрій Печеринъ (умер. 22 февраля).

— На имя Его Преосвященства поступили пожертвованія: а) на сооруженіе храма на мѣстѣ мученической кончины Государя Императора Александра II: отъ прихожанъ с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда 71 руб. и б) на сооруженіе въ г. Самарѣ памятника въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II:

отъ прихожанъ с. Кичуя, Бугульминскаго уѣзда 20 руб. серебромъ. Означенныя пожертвованія препровождены по назначенію.

— Благочинный VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Жданова Василій Пономаревъ, въ отчетѣ своемъ о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ за прошлый 1881 годъ, пишетъ, между прочимъ, что въ завѣдуемомъ имъ благочиніи, состоящемъ изъ 13 приходоу, церковно-приходскія школы открыты и существуютъ только въ 7 приходохъ. Въ нихъ обучалось 217 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ. Учащіеся всѣ дѣти крестьянъ. Методъ обученія въ школахъ употребляется буквослагательный; звуковой же не можетъ быть примѣнимъ, такъ какъ обученіе въ церковноприходскихъ школахъ производится хотя и постоянно, но не всегда правильно, и дѣти ходятъ въ эти школы не всегда, а съ опущеніемъ уроковъ. Притомъ въ школы принимаются дѣти для обученія въ теченіе всего учебнаго года и безъ всякихъ знаній не только въ чтеніи, но и въ буквахъ. Чтобы достигнуть какихъ либо успѣховъ въ своихъ занятіяхъ съ учащимися, учителя церковноприходскихъ школъ обыкновенно раздѣляютъ учениковъ на нѣсколько группъ, изъ коихъ каждую ввѣряютъ наблюденію и руководству учениковъ старшихъ, какъ болѣе свѣдущихъ и болѣе опытныхъ въ чтеніи. Послѣдніе въ большинствѣ случаевъ и занимаются и обучаютъ въ школахъ грамотѣ учениковъ вновь поступающихъ; учителя же занимаются съ учащимися по очереди, по порядку группъ. При такомъ веденіи учебнаго дѣла въ школахъ церковноприходскихъ, ученики въ теченіе перваго учебнаго года пріучаются, безъ помощи учителя, читать по книгѣ; проучившіеся два года дѣти свободно читаютъ книгу и пишутъ буквы; чрезъ три года обученія ученики свободно пишутъ подъ диктовку, выучиваютъ краткую св. исторію ветхаго и новаго завѣта, краткій катихизисъ, первыя четыре дѣйствія ариѳметики, дѣлаютъ сложеніе и вычитаніе на счетахъ. Преподаніемъ исчисленныхъ предметовъ и заканчивается обученіе въ церковноприходскихъ школахъ. Учебныя пособія для школъ пріобрѣтаются причтами частію на свои средства, частію на средства приходскихъ попечительствъ; высылались также нѣкоторыя учебныя пособія въ



школы изъ мѣстной уѣздной земской управы. Болѣе усѣбно въ 1881 году велись занятія въ церковноприходскихъ школахъ с. Александровки-Стобеусъ и въ с. Карамзинѣ. Учитель Карамзинской церковноприходской школы исправляющій должность псаломщика Николай Евксизовъ, для блага и пользы своихъ учениковъ, жертвуетъ и собственнымъ своимъ помѣщеніемъ (домомъ), и всѣмъ свободнымъ своимъ временемъ, и своими средствами: классная мебель— парты, столъ и ариѳметическая доска сдѣланы имъ на свои средства. Всего учащихся въ его школѣ 47 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ.

— Тотъ же благочинный пишетъ слѣдующее о воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ приходахъ округа: Воскресныя собесѣдованія, по примѣру прежнихъ лѣтъ и заведенному порядку еще въ 1866 году, производились въ приходахъ округа и въ 1881 году, только не во всѣ дни воскресные. Опущенія въ этомъ отношеніи допускались по самымъ крайнимъ обстоятельствамъ и причинамъ: или по стеченію многихъ требъ, или по отлучкѣ священниковъ изъ прихода, или по болѣзни ихъ. Установившимся временемъ для занятій воскресными собесѣдованіями служить промежутокъ времени между утренею и литургіей. Занятія въ зимнее время производятся въ церковныхъ сторожкахъ, а въ лѣтнее — въ храмахъ; собесѣдованія продолжаются обыкновенно около часа и болѣе. На собесѣдованіяхъ читаются житія святыхъ, историческія сказанія о жизни угодниковъ Божіихъ и статьи религіознонравственнаго содержанія изъ духовныхъ журналовъ, а также объясняются церковныя богослуженія и воскресныя и праздничныя евангелія. Слушателями на собесѣдованіяхъ всегда бываютъ пожилые люди, старики и старухи, остающіеся послѣ утрени въ храмѣ.

— Благочинный II благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ пос. Мелекесскаго Алексѣй Люстрицкій, въ отчетѣ о благосостояніи церквей округа за 1881 годъ, доноситъ, что религіознонравственное состояніе православныхъ чувашскаго племени въ послѣднее время замѣтно начинаетъ улучшаться. Во время хожденія по домамъ съ иконами, каждый домохозяинъ выходитъ встрѣчать святыню за ворота съ хлѣбомъ и солью; въ

церковь по праздникамъ стали являться чаще и въ большемъ количествѣ; новорожденныхъ младенцевъ крестятъ вскорѣ по ихъ рожденіи, а не чрезъ мѣсяць и болѣе, какъ бывало прежде, и послѣ крещенія стараются о приобщеніи ихъ св. тайнами за литургіей; служатъ водосвятные молебны; покойниковъ хоронятъ по христіанскому обряду, часто съ выносомъ; служатъ заупокойныя обѣдни. На канунѣ праздника Богоявленія Господня просятъ духовенство объ освященіи воды въ своихъ деревняхъ. Въ великій постъ весьма многіе говѣютъ и приобщаются св. таинъ. Во время засухи въ лѣтнюю пору просятъ о совершеніи молебствія по полямъ и затѣмъ берутъ св. иконы и служатъ молебны на своихъ дворахъ. Предъ выгономъ скота весною въ поле, просятъ священника отслужить молебенъ и окропить скотъ св. водою. Грамотность среди чувашъ развивается. Въ обращеніи они стали болѣе вѣжливы и обходительны. Все сказанное преимущественно относится до чувашъ, живущихъ въ с. Троицкой Сахчѣ и приходскихъ деревняхъ (Старой Сахчѣ и Апаковѣ и въ с. Авраляхъ (Калмыцкой Сахчѣ) и приходской деревнѣ Ямбаковѣ, благодаря ревности о просвѣщеніи инородцевъ свѣтомъ вѣры настоятелей церкви, священниковъ Іоанна Аргентова и Остроумова. Въ Старосахчинской школѣ обучаются дѣти прихожанъ, изъ коихъ одна половина состоитъ изъ дѣтей чувашъ. Чтоже касается до прихожанъ мордовскаго племени, то эти инородцы хотя и усердны къ храму Божію, но не такъ ревностны въ исполненіи христіанскихъ обязанностей. Православные изъ мордвы находятся въ приходахъ с. Старой Бѣсовкѣ, Новой Малыклѣ и Новой Бѣсовкѣ. Въ школахъ Старобѣсовской и Новомалыклинской учатся, между прочимъ, и дѣти изъ мордовскаго племени.



# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. 1882 г. марта 15-го.

Годъ шестнадцатый.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: — Кончина и погребеніе протоіерей І. Халколиванова. — Рѣчь по перенесеніи покойнаго протоіерей І. Е. Халколиванова изъ дома въ каедральный соборъ. — Отчетъ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. — Иргязскіе раскольническіе монастыри. — Объявленіе.

### КОНЧИНА И ПОГРЕБЕНІЕ КАЕДРАЛЬНАГО ПРОТОІЕРЕЯ Г. САМАРЫ ІОАННА ГЕОРГІЕВИЧА ХАЛКОЛИВАНОВА.

Протоіерей Іоаннъ Георгіевичъ Халколивановъ скончался почти въ часъ ночи на 2-е февраля на 68 году жизни, послѣ совершенія всеобщаго бдѣнія въ Казанско-Богородицкомъ храмѣ, по случаю въ немъ праздника, и на 37 году своего непрерывнаго, ревностнаго служенія церкви Самарской.

Рукоположенный изъ наставниковъ Симбирской Семинаріи (\*) во священника въ 1845 году Симбирскимъ преосвященнымъ Θεодотіемъ, съ возведеніемъ вскорѣ въ санъ протоіерей къ Казанско-Богородицкому собору г. Самары, бывшаго тогда городомъ уѣзднымъ, о. протоіерей явился на мѣсто служенія своего, сопутствуемый полнымъ убѣжденіемъ со стороны Архiepаcтpья, что новый служитель церкви вполне оправдаетъ всѣ его надежды какъ по

(\*) Протоіерей І. Е. Халколивановъ, священническій сынъ Саратовской епархіи, обучался съ 1830 по 1836 годъ въ Саратовской Семинаріи, а съ 1836 года по 1840 въ Московской Академіи, изъ которой, по окончаніи курса со степенью магистра, опредѣленъ былъ наставникомъ словесности съ соединенными предметами во вновь открытую Симбирскую Семинарію 1840 года 17 сентября, перевѣсивъ чрезъ два года предметъ словесности на предметъ логики и психологіи, приходимые тогда въ среднемъ отдѣленіи Семинаріи.



управленію ввѣренною ему паствою, такъ и по исполненію возложенныхъ на него должностей—первоприсутствующаго въ духовномъ правленіи, благочиннаго градскихъ церквей, цензора проповѣдей и катихизатора, затѣмъ другихъ впереди представлявшихся—законоучителя уѣзднаго и приходскаго училищъ, миссіонера и проч. И—надежды архиепископа вполнѣ оправдались.

Какъ первенствующее лице среди мѣстнаго бѣлаго духовенства, о. протоіерей своимъ истинно христіанскимъ благоповеденіемъ скоро обратилъ на себя вниманіе горожанъ, а своимъ благоговѣйнымъ и ревностнымъ служеніемъ въ храмѣ и вѣ него, своимъ проповѣданіемъ слова Божія скоро заслужилъ общее уваженіе.

Какъ первоприсутствующій въ духовномъ правленіи онъ являлся туда первымъ изъ служащихъ и послѣднимъ выходилъ, и не обинуясь, можно сказать, что онъ одинъ несъ на плечахъ своихъ все по правленію дѣла, касавшіяся духовенства, изучая въ тоже время указы и распоряженія духовнаго и гражданскаго правительства. Умѣнье его во всякомъ дѣлопроизводствѣ выражалось въ томъ, что Симбирская консисторія почти ни одного дѣла не возвращала въ правленіе на вторичный пересмотръ, хотя въ консисторіи во главѣ епархіальнаго управленія засѣдалъ членъ тогда, считавшійся за виднаго законовѣда, кафедральный протоіерей Василій Дмитріевичъ Утѣхинъ.

Какъ миссіонеръ, онъ чутко прислушивался ко всякому движенію въ расколѣ въ пользу православія, постоянно слѣдилъ за вожаками мѣстнаго раскола и спѣшилъ всегда охотно сколько на огражденіе православныхъ отъ всякаго духа лестча, столько же и на вразумленіе самихъ заблуждающихся. Когда же напр. онъ узналъ, что проживающіе въ г. Самарѣ послѣдователи спасова согласія думаютъ присоединиться къ церкви на правахъ единовѣрія, то поспѣшилъ сблизиться съ ними, сталъ руководить ихъ во всѣхъ перепискахъ, касавшихся сего дѣла; мало сего, самъ вошелъ въ переписку съ преосвященнымъ Θεодотіемъ и теплымъ своимъ участіемъ достигъ того, что желаніе спасовцевъ быть въ церкви Христовой, начавшееся въ 1847 году, завершилось полнымъ ихъ исполненіемъ и переходомъ въ единовѣріе въ 1848 году.



Какъ законоучитель, онъ на первыхъ порахъ своего преподаванія выдался умѣньемъ цовлѣять, заохотить дѣтей учиться закону Божію, дѣлая изъ всякаго разсказа нравоученіе близкое къ ихъ жизни, возрасту и положенію.

Какъ истинный благожелатель всякаго полезнаго, а тѣмъ болѣе съ религіозною цѣлію учрежденія, онъ принималъ самое близкое и дѣятельное участіе въ открытіи Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря, содѣйствуя къ добровольному отводу мѣста подъ его устройство и отстраняя всякое непріязненное къ нему отношеніе и вредное для его благоустройства.

Съ открытіемъ епархіи въ 1851 году, образовавшейся изъ уѣздовъ Симбирской, Саратовской и Оренбургской губерній, открылась для о. протоіерея болѣе обширная сфера дѣятельности, явились дѣла болѣе многосложныя, разнообразныя чѣмъ прежде. Ставъ во главѣ новаго управленія епархіальными дѣлами, какъ членъ консисторіи, онъ не щадилъ своихъ силъ, чтобъ разнообразіе дѣлъ приводить въ спѣшное выполненіе, поставилъ правиломъ заниматься неуспыннымъ образомъ не только въ консисторіи, но и дома въ кабинетѣ, работая далеко за полночь и не позволяя себѣ выѣзжать изъ города даже на малое время, дабы ни одно дѣло по консисторіи не рѣшалось безъ его предварительнаго просмотра, совѣта, согласія или распоряженія.

Но какъ опытный, искусный и вѣрный исполнитель всякаго полезнаго дѣла, о. протоіерей сверхъ епархіальной службы, принималъ участіе въ разныхъ общественныхъ совѣтахъ, комитетахъ и управленіяхъ или по приглашенію или по назначенію, и принималъ всегда это участіе не только безотговорочно, но и съ полнымъ усердіемъ. При его участіи избранъ былъ Спасовознесенскій храмъ въ кафедральный соборъ, вмѣсто Казанско-Богородицкаго, подъ его наблюденіемъ устроена крестовая церковь, въ домѣ Архіерейскомъ въ 1851—2 г., ему обязано избраніе настоящаго мѣста подъ мужескій монастырь, его заботамъ должно приписать открытіе въ г. Самарѣ и первоначальное помѣщеніе Духовной Семинаріи, открытіе училища дѣвиць духовнаго званія. И подобныя труды не только не обременяли его, напротивъ всегда его радо-



вали, хотя въ тоже время онъ проходилъ разныя другія должносты одни временно, другія болѣе или менѣе долговременно и постоянно, какъ то: благочиннаго церковей, со включеніемъ женскаго монастыря, ректора Самарскаго духовнаго училища, профессора Самарской духовной семинаріи по предметамъ нравственнаго, пастырскаго, собесѣдовательнаго богословія и миссіонерскихъ предметовъ, составивъ даже и издавъ въ свѣтъ краткое ученіе о богослуженіи православной церкви, о римско-католической церкви и объ австрійскомъ священствѣ, — далѣе — законоучителя уѣзднаго училища и гимназіи, преподавателя семинаріи, по ея преобразованіи, по предметамъ догматическаго и нравственнаго богословія, составивъ и издавъ въ свѣтъ по предмету послѣднему руководство, согласно изданной отъ Св. Синода программѣ, и послѣ двадцатипятилѣтней службы добровольно отказавшись отъ пенсіи по духовно-учебному вѣдомству, — инспектора классовъ и законоучителя въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и многія другія, получая отъ начальства въ тоже время за усердное и ревностное прохожденіе должностей благодарности и награды (\*).

Но — есть время всему, время неустаннаго труда, неуспянной дѣятельности, и время наступленія дѣйствительнаго ослабленія силъ. Мощный, крѣпкій тѣломъ и духомъ, серьезно никогда неболѣвшій, о. протоіерей, за послѣдніе два года особенно сталъ чувствовать это ослабленіе силъ, доходившее до головокруженія и, хотя рѣдко, даже до обмороковъ. Чтобы подкрѣпить свои силы ослабѣвавшія онъ и по совѣту другихъ и по собственному убѣжденію въ лѣтнее время нерѣдко предпринималъ путешествіе въ тѣ мѣста епархіи, гдѣ оадѣялся климатическими условіями возстановить силы.

Съ наступленіемъ текущаго года, энергичный, твердый въ раз-

(\*) Въ 1847 г. о. протоіерей Всемилостивѣйше награжденъ былъ скуфьею, въ 1850 г. камилавкой, въ 1852 награжденъ отъ Св. Синода палицею, въ 1853 наперснымъ крестомъ, въ 1856 сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 ст., въ 1861 г. къ тому же ордену 2 ст., въ 1864 году къ тому же ордену, украшенному Императорскою короною, въ 19 день апрѣля 1869 г. Всемилостивѣйше удостоенъ награжденія наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества съ драгоценными камнями, въ 20 день апрѣля 1873 сопричисленъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 4 ст., въ 20 день апрѣля 1880 г. сопричисленъ къ тому же ордену 3 степени.



говорѣ, онъ сталъ какъ то особенно въ рѣчахъ тихъ, сталъ больше къ другимъ прислушиваться, нежели вступать въ разговоръ. День отъ дня въ немъ замѣтно становилось больше и больше сосредоточенности; душа его какъ будто смотрѣла больше въ другой міръ, чѣмъ въ міръ его окружающій, старалась съ нимъ сродниться и въ немъ погрузиться, какъ безмятежномъ.

24 и 31 января о. протоіерей приготовился служить въ соборѣ и встрѣтилъ было Его Преосвященство предъ литургіею, но, почувствовавъ дурно, долженъ былъ оставить служеніе литургіи. Думали, что его здоровье поправится къ молебному пѣнію и онъ будетъ участвовать въ сослуженіи съ другими, но и сего не исполнилось. Между тѣмъ едва только поправилось его здоровье, какъ безпредѣльная любовь къ богослуженію снова проявилась во всей силѣ.

Такъ 1-го февраля, по приглашенію, отецъ протоіерей не отказался служить всенощную въ Казанско-Богородицкомъ храмѣ, по случаю праздника въ придѣлѣ, устроенномъ купцемъ И. М. Плешановымъ. Но какъ бы уже готовый перейти въ другую жизнь, онъ въ храмѣ молился съ особеннымъ усердіемъ, и съ умиленіемъ сердца пѣлъ съ пѣвчими священную пѣснь св. старца Симеона: *нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ*. Послѣ всенощной онъ съ супругою своею провѣлъ нѣсколько времени въ квартирѣ мѣстнаго настоятеля протоіерей Θ. Ястребцова, гдѣ, чувствуя ослабленіе, отказался отъ чая и выпилъ только стаканъ холодной воды. Возвратившись домой, онъ послѣ вечерней молитвы простился съ супругою и легъ было уже спать, какъ въ половинѣ 12-го часа почувствовалъ дурно и, вставъ съ постели, попросилъ супругу послать немедленно за докторомъ и за духовнымъ отцемъ. Одновременно — за докторомъ послана была лошаадь, за духовнымъ отцемъ женщина. Но докторъ приглашаемый не пріѣхалъ, сказавшись больнымъ; послали за другимъ докторомъ, но этотъ пріѣхалъ уже спустя много времени, когда о. протоіерей лежалъ мертвъ. Между тѣмъ позванный духовный отецъ священникъ Смѣльскій немедленно явился, былъ встрѣченъ о. протоіереемъ, но — кашлявшимъ отъ скопленія мокроты въ груди. Черезъ пять минутъ началось чтеніе молитвъ предъ ис-



повѣдію, затѣмъ послѣдовала самая исповѣдь. Но едва только окончилась исповѣдь съ разрѣшительною молитвою, какъ сидѣвшій на табуретѣ о. протоіерей наклонился и мирно на рукахъ духовнаго отца испустилъ духъ свой при словахъ: Господи! прости моя согрѣшенія. По облаченіи въ священныя одежды начались надъ нимъ совершеніе духовенствомъ панихидъ и чтеніе евангелія, продолжавшіяся непрерывно до заупокойной 4 февраля литургіи.

Раннимъ утромъ 2 февраля быстро пронеслась по городу печальная вѣсть о кончинѣ достопамятнаго сего дѣятеля, много лѣтъ усердно и ревностно потрудившагося на пользу святой церкви въ обширной Самарской епархіи, и все знавшіе и почитавшіе покойнаго (а ихъ нужно считать тысячами) спѣшили къ его смертному одру воздать послѣдній долгъ христіанскій.

3-го февраля въ 4 часу вечера совершенъ былъ выносъ почившаго въ Возѣ протоіерей изъ дома въ кафедральный соборъ. Выносъ совершалъ самъ Архипастырь въ соучастіи всего духовенства градекаго, въ преднесеніи хоругвей и при громадномъ стеченіи народа, тысячами наполнявшаго все улицы и даже крыши отъ дома до собора. По внесеніи и поставленіи гроба въ соборъ, предъ начатіемъ панихиды произнесена была первая рѣчь протоіереемъ Θεодоромъ Благовидовымъ, произведшая глубокое впечатлѣніе на предстоящихъ (\*).

4-го числа заупокойную литургію совершалъ Его Преосвященство въ сослуженіи 8 протоіереевъ и 4 священниковъ, во время которой сказалъ надгробное слово инспекторъ семинаріи, протоіерей Димитрій Орловъ, въ коемъ живо и свѣтло изобразилъ личность усопшаго. Послѣ литургіи Его Преосвященство совершилъ священническій чинъ погребенія о. протоіерей въ соучастіи всего духовенства, предъ началомъ коего протоіерей Θ. Ястребцевъ произнесъ рѣчь, вызвавшую у многихъ слезы умиленія.

Къ концу погребенія площадь около собора, улицы близь него покрылись необычайнымъ стеченіемъ народа. Но эта масса народа увеличивалась по мѣрѣ того, какъ гробъ изъ собора, въ сопровож-

(\*) Рѣчь сія съ другими, сказанными при погребеніи о. протоіерей, слѣдуютъ непосредственно за сими описаніемъ его кончины и погребенія.



деніи Владыки съ духовенствомъ, понесли на кладбище въ монастырь женскій, такъ что на пространствѣ двухъ верстъ печальное шествіе уподоблялось какой то торжественной церемоніи. На пути литіи совершены были Владыкою на Алексѣвской площади, противъ церкви приюта Николаевского, у самаго монастыря, и во все это время перезвонъ не прекращался въ соборѣ, единовѣрческой церкви и въ монастырѣ.

Предъ опущеніемъ гроба съ почившимъ въ могилу произнесъ рѣчь учитель духовнаго училища, священникъ Іоаннъ Урусовъ.

Такъ совершилось погребеніе достойнѣйшаго служителя церкви о. протоіерея; такъ выразилось къ нему со стороны духовенства и горожанъ любовь и уваженіе, въплоть имъ заслуженныя.

---

### Р ъ Ч Ъ

по перенесеніи покойнаго протоіерея **І. Е. Халколиванова**  
изъ дома въ кафедральный соборъ (3 февр. 1882 г.)

*Иже сотворитъ и научитъ,  
сей велий наречется въ цар-  
ствѣи небесныхъ (Мѡ. 5, 19).*

Печальную церемонію совершили мы сейчасъ: совершили перенесеніе гроба съ бранными останками достоуважаемаго новопрест. раба Божія протоіерея Іоанна, изъ его дома въ домъ Божій. И нужно сказать, что мы прошли тѣмъ самымъ путемъ, который былъ постоянно любимымъ путемъ покойнаго. Такъ, покойный отецъ протоіерей любилъ храмъ Божій, любилъ служить Господу въ храмѣ Божіемъ, служилъ при всякомъ удобномъ случаѣ, не тяготясь, охотно, и прослужилъ почти 37 лѣтъ. При этомъ, самъ творя дѣло Божіе съ благоговѣніемъ, онъ не терпѣлъ, чтобы и другіе совершали его съ небреженіемъ, не допускалъ онъ, при отпращиваніи службы Божіей, отступленій отъ чиноположенія церковнаго, не любилъ ни безпорядочнаго, поспѣшнаго чтенія, ни нескромнаго пѣнія. И замѣтите — покойный не ограничивался однимъ только требованіемъ порядка при Богослуженіи, не сеставлялся



на однихъ словесныхъ указаніяхъ; нѣтъ, онъ училъ своимъ примѣромъ — самъ читалъ, самъ пѣлъ. Любилъ о. протоіерей священнодѣйствовать, но не въ этомъ только полагалъ онъ свои пастырскія обязанности: проповѣданіе слова Божія онъ считалъ непрерывнымъ долгомъ своимъ и рѣдкая служба его проходила безъ поученія. И каковъ былъ покойный въ обыкновенномъ обращеніи — прямо, открытъ, таковъ являлся онъ и въ бесѣдахъ съ своей паствой: онъ говорилъ всегда просто, прямо, безъ прикрасъ. Особенно частою темою его бесѣдъ было внушеніе любви къ храму Божію, покорности и послушанія церкви Божіей и исполненія ея уставовъ и постановленій. Именно: что онъ *творилъ* самъ, тому и *училъ* другихъ.

Но проповѣдію въ храмѣ далеко не ограничивалась учительная дѣятельность покойнаго: всю жизнь свою посвятилъ онъ обученію дѣтей и юношей всякаго званія, въ особенности же духовнаго. Здѣсь — въ служеніи нравственно-религіозному образованію, покойный точно также, какъ и въ служеніи Господу, не дѣлалъ дѣла на половину, а отдавался ему весь, дорожилъ временемъ, требовалъ, чтобы и другіе дорожили имъ. Говоримъ это не по слуху, не со словъ другихъ; нѣтъ! мы сами учили дѣтей, именно подъ его наблюденіемъ, сами учились изъ его примѣра смотрѣть на занятія въ школѣ, какъ на дѣло самое важное, святое; намъ самимъ доводилось учиться у него строгости къ себѣ, исправности и самой точной исполнительности въ учебномъ дѣлѣ.

Нельзя не упомянуть здѣсь о томъ, что покойный съ особою любовью трудился на пользу училища дѣвиць духовнаго званія: по его началу и при его непрерывно дѣятельномъ участіи, училище это призвано къ своему существованію и получило первоначальное устройство; затѣмъ, въ теченіи 4-хъ лѣтъ, онъ завѣдывалъ учебною частію въ училищѣ и давалъ дѣвицамъ уроки по закону Божію, и только упадокъ силъ, отъ многосложныхъ занятій, побудилъ его, съ крайнимъ впрочемъ сожалѣніемъ, оставить свои занятія въ этомъ училищѣ. Но и прекративши занятія въ немъ, онъ не преставалъ до конца своей жизни интересоваться состояніемъ его: болѣе двухъ лѣтъ мы были свидѣтелями, какъ онъ не опускалъ ни одного удобнаго случая быть въ этомъ училищѣ, полю-



боваться на занятія дѣтей, и всегда выражалъ непритворное удовольствие, видя, что это училище быстро идетъ впередъ — улучшается и усовершенствуется во всѣхъ отношеніяхъ.

Такимъ образомъ даже при бѣгломъ обзорѣ нѣкоторыхъ сторонъ дѣятельности покойнаго незольно припоминаются намъ слова великаго святителя Григорія Богослова, сказанныя имъ при воспоминаніи о жизни своей вмѣстѣ съ другимъ святителемъ Василиемъ Великимъ, въ г. Аѳонахъ: „намъ извѣстны были, говорить святитель, двѣ дороги: одна вела къ святи. храмамъ, другая къ наставникамъ внѣшнихъ наукъ“ или въ училища. И у покойнаго — не преувеличимъ, если скажемъ — дорога въ храмъ Божій и дорога въ школы были любимыя дороги. Другихъ дорогъ въ мѣста увеселеній и развлеченій онъ не зналъ: многосложность занятій, строгій и серьезный строй всего образа его жизни не давали ему ни времени, ни возможности даже думать объ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ.

Была, впрочемъ у покойнаго еще одна дорога, которою неустанно шествовалъ онъ почти 37 лѣтъ, это — дорога въ учрежденіе епархіальнаго управленія и епархіальнаго суда. Не много довелось намъ быть сотрудниками его на этомъ пути. Но и въ короткое время мы видѣли, что покойный и въ этомъ мѣстѣ былъ дѣятелемъ главнымъ, кореннымъ и всецѣло преданнымъ дѣлу, дѣятелемъ внимательнымъ и къ существу дѣла и къ внѣшнимъ формамъ его, внимательнымъ къ крупнымъ дѣяніямъ и преступкамъ, и къ мало-значительнымъ ошибкамъ и безпорядкамъ. И здѣсь, на этомъ поприщѣ, онъ постоянно дѣлалъ свое дѣло своевременно, не затягивая его на долго, не замедляя, не отлагая. Вотъ фактъ: на канунѣ своей смерти, выходя изъ присутствія, онъ, между прочимъ, высказалъ, что у него не осталось ни одной бумаги неисполненной; послѣ, это вполне оправдалось. Строгій къ себѣ, онъ часто и, по обыкновенію, серьезно напоминалъ объ исправности и другимъ. Словомъ, и на этомъ поприщѣ, онъ *дѣлалъ и училъ* какъ дѣлать.

*Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъся въ царствіи небесныхъ.*

Коротко коснулись мы жизни и дѣятельности покойнаго; косну-



лись, должно признаться, только нѣкоторыхъ сторонъ его обширной и многоплодной дѣятельности, которыя намъ извѣстны. Но и высказавши немногое, мы, зная скромность покойнаго, при всемъ высокомъ его положеніи, считаемъ нужнымъ попросить у него въ этомъ прощенія.

Прости намъ, глубокоуважаемый о. протоіерей, что мы дозволили сказать нѣсколько словъ въ похвалу тебѣ. Прости, потому что знаемъ, какъ не любилъ ты себѣ похвалъ отъ другихъ, еще болѣе не любилъ самъ говорить о себѣ, не любилъ *трубить предъ собою*. Ты любилъ трудиться и работать молча, и трудился и работалъ до конца своей жизни неизмѣнно, неустанно. Труды твои, все въ совокупности и уложили тебя въ этотъ гробъ, даже ранѣе того предѣла для жизни человѣческой, который указанъ въ Богодохновенной псалтири: *дниѣ лѣтъ нашихъ, въ нихъ же 70 лѣтъ* (Псал. 89, 10) (\*).

Какой прекрасный урокъ для всѣхъ насъ, отцы и братія: трудиться и избѣгать самохваленія. Но жизнь покойнаго даетъ намъ урокъ гораздо шире и содержательнѣе. „Братія и сослужители мои!“ какъ бы такъ вѣщаетъ онъ намъ изъ этого гроба: „Уважайте санъ свой, отправляйте свое высокое служеніе честно, любите службу церковную, наблюдайте, чтобы за службой и чтеніе было внятное, не спѣшное, и нѣніе строго церковное, возбуждающее молитву, не доставляющее удовольствіе только для слуха. Не оставляйте и одной изъ самыхъ главныхъ обязанностей своихъ—учить свою паству вѣрѣ; охраняйте, возбуждайте, поддерживайте въ ней вѣру, подавляемую современнымъ невѣріемъ, напоминайте ей о христіанской нравственности, о добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей. Несите съ собою и въ школу не одно сухое преподаваніе догматовъ вѣры, а развивайте въ дѣтяхъ чувство религиозное, любовь ко Христу, имя Котораго мы носимъ, воспитывайте въ нихъ почтеніе къ родителямъ, сѣйте доброе сѣмя, больше же всего поучайте своимъ примѣромъ“. При жизни, многіе изъ насъ, отцы и братія, обращались къ покойному за совѣтами, просили его указаній. Примемъ со вниманіемъ и этотъ послѣдній его урокъ.

(\*). Покойный умеръ 68 лѣтъ.



Что же скажешь ты паствѣ своей, которую ты, при жизни, не лѣнно, болѣе 30 лѣтъ, поучалъ съ этого священнаго мѣста? Теперешнее твое слово выслушаетъ она еще съ большимъ вниманіемъ, теперешнее слово твое можетъ и подѣйствовать еще сильнѣе, пасть на сердце еще глубже. „Спасайтесь все друзи, сродницы же и чада: въ путь бо иду, имъ же никогда же не шествовалъ“ (Послѣд. погреб. священ.).

Вотъ что говорить усопшій изъ гроба устами св. церкви: „Взирая на меня бездыханнаго, лежащаго во гробѣ, вспомните, вѣщаетъ онъ,—что и вы не вѣчно будете жить на землѣ, что и вамъ доведется пойти тѣмъ же путемъ, которымъ иду я теперь. Не предавайтесь поэтому слишкомъ суетѣ житейской, не забывайте о Богѣ, о душѣ своей, заботьтесь о своемъ спасеніи, *спасайтесь вси!*“

Примите, христіане, эти слова, какъ послѣднее завѣщаніе усопшаго.

А теперь, съ своей стороны, и мы исполнимъ долгъ свой по отношенію къ нему: помолимся о немъ Господу всею церковію: *„со святыми упокой, Христе, душу раба твоего новопротоіерея Іоанна, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“.*

---

## О Т Ч Е Т Ъ

САМАРСКАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1881 годъ.

1881 годомъ началось второе десятилѣтіе существованія Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытаго въ 1871 году, для того, чтобы онъ, содѣйствуя общимъ цѣлямъ православнаго миссіонерскаго общества, ближайшимъ образомъ содѣйствовалъ миссіонерамъ епархіи въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру иновѣрцевъ, обитающихъ въ Самарской губерніи, и утвержденія ихъ въ истинахъ православіи вѣры и въ прави-



лахъ христіанской жизни. О томъ, на сколько выполнена была въ 1881 году эта намѣченная уставомъ православнаго миссіонерскаго общества цѣль существованія Самарскаго Комитета, онъ имѣть долгъ, въ силу § 60 уст., представить общему годичному Собранію членовъ миссіонерскаго общества отчетъ съ свѣдѣніями о дѣйствіяхъ миссіонеровъ, о приходѣ и расходѣ находившихся въ его завѣдываніи суммъ и о числѣ членовъ общества.

Въ составѣ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ истекшемъ 1881 году, были слѣдующія лица: Предсѣдатель—Пресвященнѣйшій Серафимъ, епископъ Самарскій, товарищъ предсѣдателя. г. Начальникъ губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ Дмитріевичъ Свербеевъ; члены: ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Тихонъ, каедральный протоіерей Іоаннъ Егоровичъ Халколивановъ, инспекторъ духовной семинаріи, протоіерей Дмитрій Николаевичъ Орловъ, законоучитель гимназіи, протоіерей Іаковъ Ивановичъ Третьяковъ, директоръ гимназіи, статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Соколовъ, коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Калатузовъ и Самарскіе первой гильдіи купцы: Михаилъ Ивановичъ Назаровъ (онъ же и казначей комитета), Феодоръ Ивановичъ Никонъ и Петръ Семеновичъ Субботинъ; дѣлопроизводитель—священникъ тюремной церкви Николай Ивановичъ Ласточкинъ.

Такъ какъ главная цѣль существованія Комитета состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать миссіонерамъ въ дѣлѣ обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ, и заботиться объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ заведеній, то и дѣйствія Комитета въ отчетномъ году преимущественно направлены были къ достиженію указанной цѣли. Въ своихъ засѣданіяхъ, коихъ было 12-ть (13 февраля, 1 и 31 марта, 1 мая, 2 іюня, 1 іюля, 2 и 20 августа, 3 сентября, 2 октября, 2 ноября и 15 декабря), Комитетъ, кромѣ обычнаго въ каждое засѣданіе освидѣтельствованія находящихся въ его завѣдываніи суммъ и провѣрки приходорасходной книги, имѣлъ предметомъ неоднократныхъ сужденій состоявіе иновѣрія въ епархіи, приисканіе на дѣло миссіонерскаго служенія возможно большаго



числа способныхъ лицъ и распредѣленіе ихъ по тѣмъ мѣстностямъ епархіи, гдѣ иновѣріе глубже пустило свои корни и даже старается уловить къ себѣ православное населеніе; заботился затѣмъ о доставленіи миссіонерамъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія, дабы дѣло вразумленія заблудшихъ они творили съ радостію, а не воздыхающе; о пополненіи миссіонерской бібліотеки книгами, полезными миссіонерамъ, при ихъ собесѣдованіяхъ съ разномыслищими; о лучшей постановкѣ миссіонерской Туарминской школы, учрежденной съ цѣлю насажденія истинъ Христовой вѣры въ сердцахъ чувашь-язычниковъ; и наконецъ выдавалъ денежные пособія новообращеннымъ, или своимъ ходатайствомъ старался пристроить дѣтей ихъ въ такія заведенія, гдѣ бы они могли получить воспитаніе въ духъ православія и приобрести полезныя для жизни знанія.

Иновѣріе — борется съ которымъ призвана Самарская миссія, это, главнымъ образомъ, — мнимое старообрядчество поповщинскаго и беспоповщинскаго толковъ, молоканство и язычество. Мнимое старообрядчество по преимуществу гнѣздится въ Самарскомъ, Ставропольскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ, молоканство — въ г. Самарѣ, въ Николаевскомъ, Бузулукскомъ и отчасти въ Самарскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ, а язычество — въ Бугульминскомъ. Въ Николаевскомъ уѣздѣ и въ южной части Самарскаго уѣзда мнимо-старообрядцы больше поповщинскаго толка, потому, что поповщинское ученіе насаждено было здѣсь и долгое время поддерживалось изъ Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ монастырей, вѣкогда обильно снабжавшихъ раскольниковъ бѣглыми попами; въ Сѣверной же части Самарскаго уѣзда и въ Ставропольскомъ уѣздѣ больше раскольниковъ беспоповщинскаго толка. Въ мнимо-старообрядческомъ мірѣ въ послѣднее время, подъ вліяніемъ происходящихъ во многихъ мѣстностяхъ собесѣдованій, отдѣлахъ вѣры, замѣтно начало проявиться сознаніе въ необходимости трехчинной іерархіи; довольствоваться бѣглыми изъ православной церкви попами поповцы уже почти перестали; да и беспоповцы начали сознавать, что безъ таинства причащенія, совершаемаго особо постановленными на то лицами, спасеніе сомнительно. Все это и заставляетъ многихъ изъ нихъ обращать свои упованія на такъ называемую австрійскую



іерархію, гдѣ, вмѣстѣ съ любезными имъ мнимо-старыми обрядами, они видятъ всю полноту іерархическую и ту же неприязнь къ православной церкви, какой исполнены сами они. А учрежденная и теперь поддерживаемая на средства московскихъ богачей, ревнителей древняго благочестія, австрійская іерархія всѣми мѣрами старается подчинить своему водительству начавшихъ горевать о своемъ безіерархическомъ состояніи. Дже-епископскія кафедръ бѣлокриницкаго издѣлія открыты теперь во многихъ мѣстностяхъ Россіи, и неудивительно, что при этомъ особое вниманіе заправителей австрійскаго толка обращено на Поволжье, это гнѣздо бѣглопоповщины, — и потому въ нашемъ краѣ появились лжеепископы и Самарскіе и Саратовскіе и иныхъ титуловъ, которые и лично разѣзжаютъ по селамъ, и чрезъ рукоположенныхъ ими лжепоповъ и особыхъ миссіонеровъ стараются привлечь и мнимо-старообрядцевъ и православныхъ въ свое согласіе. Такая пропаганда австрійской секты особенно сильна въ Николаевскомъ и южной части Самарскаго уѣзда, съ г. Самарою. Комитетъ, обсудивъ такое явленіе въ мнимо-старообрядскомъ мірѣ, нашелъ необходимымъ усилить въ указанныхъ мѣстностяхъ православную миссіонерскую дѣятельность, и въ помощь епархіальнымъ миссіонерамъ — назначилъ своихъ миссіонеровъ — Кургаева и Муравьева, указавъ Кургаеву для дѣятельности 3 округъ Николаевскаго уѣзда, а Муравьеву — г. Николаевскъ и близъ лежація къ нему села съ раскольниковымъ населеніемъ, и особенно тѣ, гдѣ сильна австрійская пропаганда; съ послѣдователями австрійской секты г. Самары вели собесѣдованія въ Самарской Троицкой церкви попрежнему инспекторъ духовной семинаріи протоіерей Димитрій Орловъ и священникъ единоувѣрческой церкви Павелъ Кустовъ. Впрочемъ на Самарскихъ собесѣдованіяхъ приходилось имѣть дѣло не только съ послѣдователями австрійскаго толка, но и съ беспоповцами и молоканами. Съ беспоповцами Ставропольскаго уѣзда указано вести бесѣды приглашаемому Комитетомъ миссіонеру, священнику пригорода Ерыклинска Александру Вратскому и священнику с. Курумьча Николаю Третьякову, изъ коихъ первый завѣдуетъ 3 и 4 благочинническими округами, а второй 1 округомъ Ставропольскаго уѣзда; въ Сѣвер-



ной части Самарскаго уѣзда обязанности миссіонера противъ раскольниковъ возложены на священниковъ—села Елховки Іоанна Добротворскаго и села Кандабулака Александра Алякринскаго, а въ Бузулукскомъ уѣздѣ—на священника села Лобазъ Павла Щербакова. Миссіонерами собственно противъ молоканъ въ отчетномъ году были священники: въ Николаевскомъ уѣздѣ села Тяглаго Озера Василій Соловьевъ, въ Новоузенскомъ—села Дьяковки Николай Русановъ и села Борисоглѣбовки Петръ Меликовъ, а въ Бузулукскомъ—Бузулукскаго женскаго монастыря священникъ Александръ Островидовъ и села Михайловки Прокопій Сарычевскій, ведущій собесѣдованія и съ раскольниками.

Изъ поименованныхъ миссіонеровъ въ непосредственномъ распоряженіи Комитета находятся только слѣдующіе: священники—Тяглаго Озера Василій Соловьевъ и пригорода Ерыелинска Александръ Вратскій, крестьянинъ Аѳиногенъ Кургаевъ и мѣщанинъ Михай Муравьевъ; а остальные—собственно епархіальные миссіонеры. Находящіеся въ непосредственномъ распоряженіи Комитета священникъ Соловьевъ, Муравьевъ и Кургаевъ получаютъ отъ Комитета жалованье, священникъ Соловьевъ 200 руб., Муравьевъ 240 руб. и Кургаевъ 120 руб.; въ засѣданіи 14 декабря Комитетъ постановилъ выдавать Кургаеву, согласно его прошенію, съ 1 января 1882 года по 180 руб. въ годъ, въ виду его свыше 4-хъ лѣтней полезной службы. Священникъ же Вратскій проходитъ свои миссіонерскія обязанности безмездно. Для своихъ миссіонеровъ Комитетомъ составлена инструкція, по которой они, имѣя каждый особый, указанный Комитетомъ, районъ для своей дѣятельности, не менѣе двухъ разъ въ годъ обязаны посѣтить мѣстности, населенныя ино-вѣрцами, для собесѣдованій съ ними, каковыя должны всегда происходить въ присутствіи приходскихъ священниковъ; а въ концѣ года миссіонеры обязаны представлять въ Комитетъ отчеты о своей дѣятельности, что всеми ими и исполнялось.

На основаніи таковыхъ отчетовъ, Комитетъ имѣетъ честь доложить теперь общему Собранію свѣдѣнія о дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ миссіонеровъ, какъ находящихся въ непосредственномъ распоряженіи Комитета, такъ и собственно епархіальныхъ. Мѣстомъ дѣя-



тельности одного из комитетских миссіонеровъ Доингена Кургаева были селенія Николаевского уѣзда: — Березовая Лука, Теликовка, Липовка, Макарьёво, Екатериновка и деревни: Дубовая, Дуриковка, Острая Лука, Озерки, Мѣдника, Озивки и Селитьба. Всѣхъ бесѣдъ въ означенныхъ поселеніяхъ съ послѣдователями сектъ австрійской, бѣглоцновской, поморской и молоканской произведено было Кургаевымъ въ отчетномъ году 57, 31 публичныхъ и 26 частныхъ. На бесѣдахъ болѣе всего велись разсужденія о слѣдующихъ предметахъ: о вѣчности Христомъ преподааннаго священства въ Христовой церкви и о необходимости существованія въ церкви всѣхъ семи таинствъ; о правотѣ Грекороссійской церкви — что она не имѣетъ никакихъ ересей; о церковныхъ обрядахъ — что несущественныя формы ихъ, по волѣ церкви, подлежатъ измѣненію, и о старопечатныхъ богослужебныхъ книгахъ — что разныя ихъ выходы представляютъ не мало различій — не только въ эктеніяхъ и молитвахъ, но и въ совершеніи таинствъ: о перестоположеніи, о клятвахъ собора 1667 года и объ иныхъ предметахъ религіознаго разномыслія. Православные всегда съ охотой являлись на собесѣдованія и открыто выражали свою радость, когда миссіонеръ разоблачалъ ложь вѣровавній мнимо-старообрядцевъ и удачно защищалъ правоту православной церкви; мнимые же старообрядцы съ меньшей охотой являлись на бесѣды, изъ опасенія публично быть уличенными въ неправильномъ толкованіи слова Божія и церковныхъ законоположеній. Съ особенною охотою, и даже съ заранѣе торжествуемою побѣдою они являлись на бесѣды только тогда, когда въ мѣстности, гдѣ происходили бесѣды Кургаева, наѣзжали ихъ вожаки. Такъ было на примѣръ въ селѣ Кашкурскихъ хуторахъ, Самарскаго уѣзда. Хотя это село находится и вѣдъ указаннаго Кургаеву района его миссіонерской дѣятельности, но по просьбѣ мѣстнаго священника, въ виду того, что проповѣдники австрійскаго толка начали сильно смущать совѣсть православныхъ прихожанъ села Кашкурскихъ хуторовъ, устроивъ здѣсь даже особую молельню съ лжеиколономъ, Кургаевъ имѣлъ въ этомъ селѣ нѣсколько публичныхъ бесѣдъ. Когда онъ прибылъ въ Кашкурскіе хутора, 14 января, и оповѣстивъ жите-



лей о своемъ намѣреніи собесѣдовать съ послѣдователями австрійскаго толка, то послѣдніе сначала не соглашались явиться на собесѣдованіе, ссылаясь на то, что у нихъ сейчасъ нѣтъ на лицо начитаннаго человѣка, который бы могъ бесѣдовать съ миссіонеромъ; „нашъ же попъ, говорили австрійцы, мало свѣдуецъ и бесѣдовать съ тобою не можетъ. Мы вотъ послали въ г. Сызрань за своимъ миссіонеромъ Иваномъ Петровичемъ Масловымъ, который съ тобою можетъ бесѣдовать; онъ у васъ человѣкъ знающій, бывалъ много разъ въ Москвѣ, имѣлъ тамъ собесѣдованія съ Павломъ Прусскимъ и съ Пафнуціемъ, и всегда побѣждалъ ихъ отъ св. писанія“. Однако—послѣ нѣкотораго колебанія, согласились придти на собесѣдованіе; но сдѣлавъ миссіонеру нѣсколько вопросовъ и чувствуя свою несостоятельность состязаться съ нимъ, молча начали слушать приводимыя имъ свидѣтельства о правотѣ православной церкви и о незаконности австрійскаго священства. „Что же вы молчите?—спрашивали ихъ православные, бывшіе на бесѣдѣ; съ нами одними вы бойко разлагольствуете и указываете въ нашей церкви всевозможныя ереси; потолкуйте-ка вотъ теперь съ этимъ человѣкомъ“. — „А вотъ завтра явится нашъ миссіонеръ и заградитъ уста вашему“, отвѣчали сектанты. 15 января, дѣйствительно, прибылъ въ Кашкурскіе хутора миссіонеръ австрійцевъ Масловъ, въ сопровожденіи другихъ начетчиковъ своей секты. Колокольнымъ звономъ оповѣщены были жители объ открытіи собесѣдованія. Такъ какъ желающихъ послушать собесѣдованіе явилось очень много, то собесѣдованіе устроено было въ храмѣ. Пособниками Кургаеву были: приходскій священникъ Николай Тимофеевъ и крестьянинъ Филиппъ Ѳедоровъ. Всѣгда началась въ часъ по полудни. Послѣ высказанныхъ Кургаевымъ условий, каковыя должны соблюдаться во время бесѣды, и именно—бесѣдовать въ одинъ голосъ, однимъ другихъ не перебивать, не окончивши одного предмета къ другому не переходить,—онъ обратился къ Маслову съ такимъ вопросомъ: „Человѣкъ безъ чего не можетъ получить душевнаго спасенія?—„Безъ Христовой церкви ни одинъ человѣкъ не получитъ спасенія“, отвѣчалъ Масловъ. — „А можетъ ли церковь Христова быть безъ епископа?—„Цер-



ковъ Христова безъ епископа не можетъ быть и никогда не была“, — былъ отвѣтъ Маслова. — Подтвердивъ эти слова текстами св. писанія и ученіемъ отцевъ церкви, Кургаевъ спросилъ собесѣдника: „ваше общество, находясь 180 лѣтъ безъ епископа, въ теченіе этого времени составляло ли церковь Христову? Отвѣчайте такъ, чтобы согласно было съ св. писаніемъ.“ — „Составляло, отвѣтилъ Масловъ, потому что и прежде бывали времена, въ которыя не было епископовъ, на примѣръ Африканская страна одно время была безъ епископа и др.; мы тоже нѣкоторое время не имѣли епископовъ, но это лишеніе произошло по случайнымъ обстоятельствамъ: Никонъ патріархъ вооружился на церковь, воздвигъ гоненія, которыя и послѣ него не преставали; вотъ вслѣдствіе этихъ то гоненій у насъ и прекращалось епископство.“ „Вы ужь начали противорѣчить не только св. писанію, но и своимъ собственнымъ словамъ: то говорили, что церковь не можетъ быть безъ епископа, и это вѣрно, — а теперь говорите, что можетъ, и приводите частные случаи, бывшіе въ частныхъ церквахъ въ доказательство своихъ словъ. Но вѣдь частные случаи не законъ для церкви вселенской, которая, по неложному обѣтованію Основателя ея, ни одного дня не можетъ остаться безъ епископа: созижду, сказалъ Господь, церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей (Мѡ. зач. 67). Еслибы ваше общество дѣйствительно составляло вселенскую, Христомъ основанную церковь, то ни Никонъ патріархъ, ни другой кто, по силѣ Христовыхъ обѣтованій, одолѣть оную не возмогъ бы; а утверждая, что Никонъ патріархъ возмогъ прекратить въ вашей церкви епископство, вы этимъ самымъ уже показываете, что ваше общество вселенской церкви не составляетъ, и вы поэтому не многимъ разнитесь отъ безпоповцевъ, которые тоже учатъ, что Никонъ возмогъ прекратить священство и таинство причащенія“. „Но въ нашей церкви священство и таинства не прекращались, а только епископа не было, и потому наша церковь неодолимая“, отвѣчалъ Масловъ. „Безъ епископа никакія тайны не могутъ быть, равно и священство; рукоположенія у васъ не совершалось, а имѣли вы только бѣглыхъ поповъ, и потому не имѣете основанія говорить, будто у васъ священство



не прекращалось“. „Но вѣдь это все одно, возразилъ Масловъ, церковь сама ли хиротонисуетъ, или, за неимѣніемъ епископовъ, отвнѣ, отъ еретиковъ хиротонисуемыхъ пріемлетъ, какъ гласитъ 8-е прав. 1-го всел. собора“. „8-е правило 1-го вселенскаго собора вашего общества нисколько не оправдываетъ: оно повелѣваетъ приходящему отъ ереси быть въ подчиненіи православному епископу, а его то у васъ и не было. Не справедливо говорите вы и то, будто все одно—сама ли церковь имѣетъ силу хиротонисать, или не имѣя такой силы, заимствуется священствомъ отъ еретиковъ. Писаніе именуетъ церковь вертоградомъ и источникомъ. Источникъ не отвнѣ приливаемую пріемлетъ воду, но всегда своею водою изобилуетъ и приходящихъ напаяетъ: и вертоградъ самъ произращаетъ плоды, и своими, а не заимствованными плодами изобилуетъ и украшается и питаетъ притекающихъ“. Разъяснивъ это сравненіе церкви съ источникомъ и вертоградомъ, и доказавъ, что православная церковь всегда была неизсякаемымъ источникомъ благодати св. Духа, миссіонеръ сказалъ: „а ваша церковь не плодосила хиротонію священныхъ лицъ, но только отъ иного плодоснаго вертограда отторгшееся и лишенное живительныхъ соковъ гроздіе, на украшеніе, къ себѣ привязала, и есть она, поэтому, безводное русло и изсохшее дерево“. Масловъ не могъ дать на эти доводы миссіонера удовлетворительныхъ отвѣтовъ, и перешелъ къ вопросу объ исправленіи книгъ и о клятвахъ собора 1667 года. Кургаевъ далъ ему ясныя на все отвѣты, и довелъ его до того, что Масловъ, пристыженный, собралъ свои списки и ушелъ съ бесѣды <sup>1)</sup>. Православные, бывшіе на бесѣдѣ, обратились тогда съ такими словами къ австрійцамъ: „Ну, друзья, предположеніе ваше не исполнилось. Вчера вы утверждали, что вотъ де Масловъ пріѣдетъ и заградитъ уста нашему миссіонеру, а вышло то, что своими несправедливыми словами онъ васъ же обличилъ. Знать, чловѣками созданныю церковь какъ не обставвай, оправдать не возможно! Если бы ваша церковь была Христова, она могла бы сама рукополагать епископовъ; но она сего сдѣлать не могла, а купила за 500 червон-

<sup>1)</sup> 8 ноября этого года Масловъ присоединенъ къ православной церкви въ г. Саратовѣ. Ред.



цевъ митрополита, бѣжавшаго отъ греческой церкви, и доказала тѣмъ только то, что она еще повинна грѣху, называемому симоніей“!

Эта бесѣда Кургаева съ Масловымъ произвела сильное впечатлѣніе на послѣдователей австрійскаго толка, такъ что лжеепископъ австрійскій Пафнутій съ лжепопомъ Никаноромъ имѣли между собою нѣсколько совѣщаній о томъ, какъ бы публично сдѣлать Кургаева безотвѣтнымъ, и тѣмъ прекратить волненія, происходившія въ средѣ ихъ послѣдователей. И вотъ 1-го февраля они дали знать священнику села Макарьева Василию Пересыпкинскому, что въ дер. Озинкахъ они желаютъ побесѣдовать съ Кургаевымъ. Сдѣлавъ вѣрныя Кургаевъ явился. Со стороны австрійцевъ были собесѣдниками лжеепископъ Пафнутій и Озинскій лжепопъ Никаноръ; приглашали было они и Маслова на эту бесѣду, но тотъ, помня Кашкурскую бесѣду, не захотѣлъ прибыть. Послѣ этой бесѣды, столь же несчастливо для австрійцевъ кончившейся, Пафнутій воспретялъ своимъ пасомымъ вступать въ какія либо собесѣдованія о вѣрѣ съ Кургаевымъ. Плодомъ бесѣды Кургаева съ мнимо-старообрядцами было то, что 8 человекъ изъ нихъ обратились въ 1881 году въ православіе, изъ коихъ 7 человекъ присоединены къ православнои церкви священникомъ села Теликовки Θεодоромъ Павловскимъ, а 1 — священникомъ села Макарьева.

Другой изъ комитетскихъ миссіонеровъ, священникъ села Тяглаго озера, Николаевского уѣзда, Василій Соловьевъ, имѣлъ миссіонерскую дѣятельность только въ своемъ приходѣ, гнѣздѣ молоканства. Его дѣятельность въ отчетномъ году направлена была главнымъ образомъ къ тому, чтобы православное населеніе прихода удержать отъ увлеченія молоканскимъ ученіемъ, и для этой цѣли онъ 1) весьма не рѣдко произносилъ поученія къ народу съ церковной кафедры, въ которыхъ раскрывалъ тѣ истины православнаго вѣрованія, которыя не признаются молоканами, напримѣръ о почитаніи св. иконъ и св. мощей, о призываніи въ молитвахъ святыхъ, о поминовеніи усопшихъ и т. п. Нѣсколько таковыхъ поученій имъ представлены были въ Комитетъ. Затѣмъ 2) онъ велъ воскресныя собесѣдованія съ народомъ послѣ утреннихъ богослуженій, во время которыхъ объяснялъ дневныя чтенія Апостола и Е-



вангелія, или выяснялъ нѣкоторыя догматы православной вѣры. Наконецъ 3) онъ имѣлъ нѣсколько бесѣдъ въ домахъ прихожанъ съ послѣдователями молоканскаго ученія, на которыхъ старался доказать лживость молоканскихъ воззрѣній. Изъ бесѣдъ съ молоканскими наставниками прихода священникъ Соловьевъ усмотрѣлъ, что Тяглоозерскіе молокане дѣлятся на двѣ партіи, отличающіяся одна отъ другой различнымъ толкованіемъ мѣстъ св. писанія о таинствахъ крещенія, причащенія и священства. Одна партія не признающая никакихъ таинствъ въ христіанской церкви, а особенно протестующая противъ таинства св. крещенія, понимаемаго въ смыслѣ православномъ, со времени появленія въ селѣ молоканъ, признающихъ водное крещеніе, стала въ народѣ именоваться „сухопутной“, а другая признающая водное крещеніе „водяной“. Самимъ молоканамъ эти данныя имъ народомъ наименованія весьма не нравятся. Партія „водяныхъ“ это недавнее явленіе въ молоканскомъ мірѣ Самарской губерніи. Первымъ проповѣдникомъ въ молоканствѣ ученія о водномъ крещеніи, какъ таинствѣ, необходимомъ для спасенія, и о священствѣ, сообщаемомъ чрезъ рукоположеніе, былъ крестьянинъ села Тяглаго Озера, нынѣ умершій, Игнатій Ивановъ. Побывавъ на Кавказѣ и въ Крыму, онъ позанимствовалъ это ученіе отъ тамошнихъ молоканъ, и возвратясь въ село Тяглое Озеро посвятилъ его въ нѣкоторыхъ изъ своихъ одоужителей. Но сначала это новое ученіе содержалось принявшими его тайно. Когда же въ 1870-хъ годахъ принялъ это ученіе главный уставщикъ Тягловскихъ молоканъ, оно начало открыто проповѣдываться, и теперь въ селѣ Тягломъ Озерѣ и окрестныхъ хуторахъ послѣдователей этого ученія насчитывается до 20-ти семействъ; есть послѣдователи этого ученія и въ селахъ Вязовомъ Гаю и Андросовѣ. Священникъ Соловьевъ представилъ въ Комитетъ изложеніе одной бесѣды съ представителемъ партіи, отвергающей водное крещеніе, о необходимости онаго, веденной имъ въ присутствіи представителя другой партіи молоканъ.

Миссіонеръ Михай Муравьевъ, бывший некогда лжекопъ австрійскаго толка, принятъ на должность миссіонера въ началѣ 1881 года. Мѣстностями для дѣятельности его назначены: г. Никола-



евскѣ и окрестныя села съ сектантскимъ населеніемъ. Муравьевымъ въ отчетномъ году произведено болѣе 20-ти публичныхъ бесѣдъ въ г. Николаевскѣ и селахъ: Таволожкѣ, Ивантеевкѣ, Старой-Порубежкѣ, Журавлихѣ, Ябловкѣ и деревнѣ Пузанихѣ, главнымъ образомъ съ послѣдователями австрійскаго толка. Въ г. Николаевскѣ для собесѣдованій съ сектантами Городскою Управою обязательно уступленъ залъ, въ которомъ производятъ думскія засѣданія, а въ селеніяхъ бесѣды велись или въ волостныхъ правленіяхъ, или въ училищныхъ помѣщеніяхъ. Главною цѣлю при собесѣдованіяхъ было со стороны миссіонера изобличеніе незаконности австрійскаго священства. Вездѣ на бесѣды являлось множество православныхъ и сектантовъ. И Муравьеву, какъ и Кургаеву, приводилось сталкиваться съ высшими представителями австрійской іерархіи, путешествующими для обзрѣнія своей паствы. Такъ, въ бытность свою въ с. Ивантеевкѣ, Муравьевъ узналъ, что на 28 число ноября ночевалъ тамъ лжеепископъ Алексій, проѣзжающій въ с. Яблонку, прежнее мѣсто лжеіерейскаго служенія Муравьева, для рукоположенія въ лжепопы для австрійцевъ села Журавлихи крестьянина Григорія Дружина. Муравьевъ жалѣлъ, что ему на этотъ разъ не удалось повидѣться съ Алексіемъ, бывшимъ когда то духовнымъ отцемъ его. Но судьба вскорѣ ихъ столкнула въ г. Николаевскѣ. 20 декабря Муравьевъ отправился навѣстить своего племянника, послѣдователя австрійской секты. Въ домѣ у него онъ засталъ нѣсколько безпоповцевъ, бесѣдующихъ съ хозяиномъ объ антихристѣ и о печати антихристовой, и именно о томъ, кто приметъ эту печать. Собесѣдники порѣшили, что антихристову печать примутъ велико-россійскіе, т. е., православные священники, потому де, что они не воображаютъ на себѣ истово крестнаго знаменія. Муравьевъ не могъ вступить на этотъ разъ за православныхъ пастырей, потому что хозяинъ дома раньше предупредилъ его: „ты, дядюшка, ходи ходи ко мнѣ по родному, но бесѣды о вѣрѣ не заводи, и мы отъ тебя глаголь твоихъ не примемъ“. Въ это время Муравьевъ замѣтилъ выглядывающаго изъ другой комнаты лже-епископа Алексія. Старые пріятели и бывшіе единомысленники встрѣтились, но уже не какъ близкіе другъ къ другу



люди, а скорѣе какъ враги. Особенныхъ плодовъ отъ миссіонерской дѣятельности Муравьева еще не видно, да въ такой короткій срокъ его служенія и ожидать ихъ еще рано. Впрочемъ нѣкоторые изъ жителей деревни Пузанихи, послѣ бесѣдъ Муравьева съ ними, сознавались ему, что они видятъ теперь, что безъ церкви, законнаго священства и таинствъ спастись не возможно, и начали поговаривать о присоединеніи къ православной церкви на правилахъ единовѣрія.

Райономъ дѣятельности миссіонера, священника пригорода Ерыклинска Александра Вратскаго, были 3 и 4 благочинническіе округа, Ставропольскаго уѣзда. Въ теченіи 1881 года имъ произведено 15-ть бесѣдъ съ послѣдователями поморской, спасовой и австрійской сектъ въ селахъ: Ерыклинскѣ, Архангельскихъ Городищахъ, Никольскомъ на Черемшанѣ, Малой Бавдалѣ и деревнѣ Сосновкѣ. Сверхъ сего священникъ Вратскій велъ бесѣды, предъ литургіями и послѣ обѣда, въ воскресные и праздничные дни, съ своими православными прихожанами. На этихъ бесѣдахъ читалъ онъ предъ слушателями изъ сочиненій св. Димитрія Ростовскаго и изъ другихъ старопечатныхъ книгъ о вѣчности церкви, о необходимости св. причащенія и о прочихъ таинствахъ, о страшномъ судѣ и иныхъ душевспасительныхъ предметахъ. При этомъ съ цѣлю предохранить своихъ прихожанъ отъ уклоненія въ расколъ, свившій себѣ прочное гнѣздо въ Ерыклинскѣ, священникъ-миссіонеръ указывалъ имъ ложь раскольническихъ вѣрованій. Миссіонеръ сожалѣеть, что его многосложныя обязанности по собственному приходу не даютъ ему возможности часто отлучаться для бесѣдъ съ сектантами въ другія селенія указаннаго ему района. А жатвы на этомъ поприщѣ въ окружающихъ Ерыклинскѣ поселеніяхъ, говорить онъ, много. Священникомъ Вратскимъ доставленъ въ Комитетъ отчетъ о его собесѣдованіяхъ съ сектантами, съ краткимъ указаніемъ на предметы, бывшіе содержаніемъ бесѣдъ; образцы же его бесѣдъ съ спасовцами и австрійцами были напечатаны въ Самарскихъ Епарх. вѣдомостяхъ за 1881 годъ (см. стр. 205 и 314).

Такъ дѣйствовали миссіонеры, находившіеся въ непосредствен-



номъ распоряженіи Комитета, Переходи къ изложенію дѣйствій миссіонеровъ епархіальныхъ, Комитетъ на первомъ мѣсѣ ставитъ миссіонерскій трудъ руководителей публичными собесѣдованіями, бывающими въ Самарской Троицкой церкви.

Публичные собесѣдованія въ Самарской Троицкой церкви съ сектантами разныхъ толковъ въ истекшемъ 1881 году, одиннадцатомъ со времени открытія ихъ въ г. Самарѣ, происходили, за малымъ исключеніемъ, въ каждое воскресенье, начинаясь съ половины 1-го или въ часъ, и оканчиваясь въ половинѣ 5-го часа. Изъ сектантовъ являлись на собесѣдованія австрійцы, бѣглоновцы, поморцы, спасовцы, духоборцы; молокане хотя и бывали, но не вступали въ бесѣды. Называвшіе когда то православныхъ идолопоклонниками, они теперь стыдятся произносить это слово.

Главнымъ и преимущественнымъ предметомъ собесѣдованій съ мнимо-старообрядцами на бесѣдахъ въ Троицкой церкви было указаніе изъ Большаго Катихизиса и подробное разъясненіе признаковъ, по которымъ можно распознавать какъ еретиковъ, такъ и раскольниковъ. Признаки эти, указанные въ Большомъ Катихизисѣ, слѣдующіе: 1) они, т. е., еретики и раскольники, не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше святяго Апостольскія церкви, и 2) учатъ не такъ, какъ учить св. церковь, а предлагаютъ иное вѣкое новое ученіе, противное вѣрѣ православной.

При разъясненіи сихъ признаковъ многократно приходилось повторять 1-е правило св. Василія Великаго, правило особенно замѣчательное тѣмъ, что оно во 1-хъ, объясняетъ разные виды и степени уклоненія отъ православной церкви людей неправомыслящихъ и значеніе ихъ мнѣній и установленій; во 2-хъ, на основаніи ученія мужей апостольскихъ и учителей первыхъ трехъ вѣковъ, излагаетъ различіе между ересью и расколомъ; въ 3-хъ отличаетъ отъ раскольниковъ и еретиковъ такъ называемыя самочинныя сборища, составляемыя людьми — не вѣрѣ или ученію церкви противляющимися, а власти церковной не покорными и поставленій церковныхъ не выполняющими; наконецъ, въ 4-хъ, указываетъ на то, что были и есть такія секты раскольниковъ, которыя хотя не отвергаютъ, и не повреждаютъ догматовъ вѣры, но не



могутъ имѣть у себя правильныхъ таинствъ и вообще священнодѣйствій, потому что не имѣютъ законнаго священства, и, по недостатку апостольскаго преемства, не могутъ получать и другимъ сообщать благодатныхъ даровъ Св. Духа. Многократное указаніе и разъясненіе сего правила с. Василия Великаго много разъ сопровождалось разъясненіями, на основаніи же Большаго Кятихизиса, существа церкви, существенныхъ свойствъ ея, числа и необходимости св. таинствъ, богоучрежденной іерархіи и отношенія ея къ паствѣ.

На предлагавшіеся при собесѣдованіяхъ со стороны сектантовъ и православныхъ вопросы — объ австрійскомъ священствѣ и о бѣглыхъ попахъ, давались вопрошающимъ такіе отвѣты, съ подробными разъясненіями, и во 1-хъ объ австрійскомъ священствѣ: а) основатель австрійскаго священства митрополитъ Амвросій сдѣлался епископомъ старообрядцевъ, будучи принятъ людьми мірскими, по допущенію иноземнаго и иновѣрнаго правительства гражданскаго. Но всякій епископъ, принимающій церковь помощью мірскихъ, подлежитъ изверженію и отлученію, по правиламъ Апостоловъ и Вселенскихъ Соборовъ (Ав. 30-е, 1 Всел. Соб. 4-е; 7 Всел. Соб. 3-е). Слѣдовательно Амвросій, принятый мірскими людьми митрополитомъ, не только потерялъ свой епископскій санъ, но и подвергся отлученію св. церкви въ то самое время, когда приходилъ къ раскольникамъ; а за симъ — всѣ совершенныя имъ епископскія дѣйствія сами въ себѣ отнюдь не суть дѣйствія епископскія, а только весьма тяжкое преступленіе; ибо всѣ священныя дѣйствія, имъ совершенныя, были совершены безъ повелѣнія и заповѣди святительскія: а кто такъ дѣйствуетъ, того дѣйствованія, по номоканону, подобны согрѣшенію нерукоположеннаго дѣйствующаго; рукоположенніи отъ нихъ не хиротонисаны, и крещеніи — не крещени (Потр. Іосиф. л. 715 обор.) б) Митрополитъ Амвросій сдѣлался епископомъ безъ всякаго участія какого либо православнаго собора епископовъ, а такой епископъ подлежитъ изверженію по правиламъ соборовъ (Ант. 16 и др.) и в) митрополитъ Амвросій долженъ бы получить законное присоединеніе къ церкви открыто, и при томъ такое присоединеніе должно быть не отъ священника



(какъ то было при его соединеніи къ раскольническому обществу), а отъ епископа (Корм. л. 102), который бы еще далъ ему разрѣшеніе на совершеніе епископскихъ дѣйствій, потому что хотя законный священникъ, по силѣ полученной имъ благодати, и можетъ принять ва исповѣдь митрополита и разрѣшить его въ грѣхахъ, — но разрѣшить ему священнодѣйствіе онъ не можетъ.

О бѣглыхъ посахъ, которыхъ раскольники сманиваютъ отъ православной церкви, высказано было, что они, какъ бѣглые, во все время своего бѣгства не имѣютъ права ни на какое священническое дѣйствіе, ибо всякій священникъ получаетъ отъ епископа, который рукополагаетъ его, благословеніе священнодѣйствовать только въ томъ мѣстѣ, на которое рукоположенъ. „Аще который, говорится въ церковныхъ правилахъ, пресвитеръ или діаконъ и всякъ священническаго чина, оставивъ свое мѣсто и свою церковь, на иную страну отыдетъ, и на той странѣ долзѣ пребываетъ, къ тому да не служитъ: паче же, аще зовомъ отъ своего епископа, не возвратится, но пребываетъ въ такомъ безчиніи, да извержется. (Ант. 3; Кормч. л. 64, 65). Затѣмъ — у бѣглопоповцевъ бѣглыхъ поповъ принимаютъ и разрѣшаютъ на священническія дѣйствія бѣгле же попы; но если они сами, какъ бѣглые, не имѣютъ права даже ни на какое священническое дѣйствіе, — то тѣмъ болѣе не имѣютъ права разрѣшать священнодѣйствіе, такъ какъ такое право исключительно принадлежитъ епископу.

Постоянцами на всѣхъ бесѣдахъ, усердными и ревностными собесѣдниками со стороны православныхъ были — Инспекторъ Д. Семинаріи Протоіерей Димитрій Орловъ и священникъ единовѣрческой г. Самары церкви Павелъ Кустовъ. Любовь къ бесѣдамъ православныхъ, всегда во множествѣ стекавшихся, ихъ вниманіе, расположеніе и благодарность къ руководителямъ бесѣдъ, затѣмъ доброе расположеніе самихъ сектантовъ къ нимъ — много и постоянно ободряли и окрыляли духъ ихъ въ ихъ не легкомъ трудѣ.

За симъ заслуживающею вниманія должна быть выставлена дѣятельность миссіонера 2 благоч. округа, Николаевского уѣзда, священника села Балакова Александра Началова. Въ минувшемъ 1881 году его собесѣдованія съ сектантами, какъ частныя, такъ



и публичныя, были по преимуществу въ с. Балаковѣ, какъ потому, что это было для него болѣе удобно, какъ мѣстнаго священника, такъ и потому, что жители села Балакова, благодаря своей по-торговымъ дѣламъ бывалости, охотнѣе вступаютъ въ собесѣдованія, не опасаясь ни какихъ могущихъ быть отъ бесѣды послѣдствій, чѣмъ въ прочихъ селахъ округа, гдѣ сектанты, не имѣя почти никакого понятія ни въ православіи, ни въ кривославіи, рѣдко вступаютъ въ состязанія, и быть на бесѣдахъ считаютъ даже бесполезнымъ. „Мы знаемъ, говорили на пр. миссіонеру явившіеся на собесѣдованіе бѣглопоповцы села Еланки, что безъ церкви и священства спастись нельзя, и что для насъ пользы душевной бѣглые поны никакой не приносятъ, но хотимъ исполнять свою волю: какъ дѣлали наши дѣды и отцы, такъ и мы желаемъ, они молились двумя перстами, и мы такъ будемъ, а щепотью не согласны.“ И больше ни какихъ разсужденій! Понятно, что послѣ подобнаго заявленія кривотолковъ, изъ котораго не лзя не видѣть и желанія—какъ бы по скорѣе отдѣлаться отъ непрошеннаго гостя, миссіонеру оставалось только, ради присутствующихъ православныхъ, подтвердить отъ писанія высказанное положеніе, что безъ церкви и священства спастись нельзя. „Это все такъ, сказали наконецъ молчавшіе, во все время разсужденій миссіонера, бѣглопоповцы: но, отецъ, оставьте насъ творить все по своему!“... Ато были случаи, напр., въ Удѣльной Маянгѣ, Казенной Маянгѣ и Быковомъ Островѣ, что раскольники и совѣмъ не являлись на бесѣды, или отзываясь недосугомъ, или говоря, что они „люди темные“. Совѣмъ не то въ селѣ Балаковѣ. Здѣсь лишь только сектанты слышатъ о бесѣдѣ, какъ массами стремятся въ назначенное для собесѣдованія мѣсто, и здѣсь ни сколько не стѣсняются въ выраженіяхъ ни миссіонера, какъ мѣстнаго священника, ни предстоящаго народа изъ разныхъ классовъ общества, всегда во множествѣ собирающагося на бесѣды. И это открытое высказываніе сектантами своихъ задушевныхъ мыслей давало миссіонеру полную возможность разоблачать предъ присутствующими всю неосновательность ихъ религіозныхъ убѣжденій, что православныхъ все болѣе и болѣе убѣждало въ истинѣ правоста-



вія, что они именно находятся на правой дорогѣ ко спасенію, а не мнимые старообрядцы; тѣхъ же изъ сектантовъ, которые являлись на бесѣды узнать истину, а не словопренія только слушать, положительно убѣждало въ несостоятельности раскола и заставляло ихъ бросать его и дѣлаться усердными посѣтителями или православнаго, или единовѣрческаго храма, и ревностными защитниками православія и обличителями мнимаго старообрядчества.

## ИРГИЗСКІЕ

### РАСКОЛЬНИЧЕСКІЕ МОНАСТЫРИ.

(Продолженіе).

Въ настоящее время большая часть юговосточнаго поволжья, и особенно лѣвая береговая его полоса могутъ быть причислены вообще къ мѣстностямъ безлѣснымъ. Отсутствие лѣса въ этой мѣстности въ настоящее время сказывается въ предметахъ самой первой необходимости. Простой народъ вообще въ Самарской губерніи, а въ въ особенности—въ уѣздахъ Николаевскомъ и Новоузенскомъ, живетъ или въ самыхъ дурныхъ избахъ, или въ такъ называемыхъ мазанкахъ, или даже въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ изъ такъ называемаго воздушнаго (т. е. необожженнаго, но высушеннаго на воздухѣ, на солнцѣ) кирпича. Для скота на зимнее время нѣтъ совершенно крытыхъ помѣщеній, для топлива же здѣсь служатъ такъ называемые „кiziaки“, которые выдѣлываются изъ размятаго навоза и потомъ просушиваются. Отъ этого сельскія приходскія церкви въ этой мѣстности, за самыми рѣдкими исключеніями, холодныя. Что же касается отсутствія здѣсь достаточнаго количества воды и влаги, то и этотъ фактъ въ настоящее время не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Годъ изъ году часто повторяющіеся здѣсь неурожаи и особенно повсемѣстный въ Самарской губерніи страшный неурожай предпоследняго 1880 года, помимо несомнѣннаго факта нерациональнаго способа веденія хозяйства и истощенія отъ этого почвы, въ значительной степени происходятъ также и отъ недостаточности орошенія въ этой мѣстности.



Въ настоящее время трудно сказать положительно, какую картину представлялъ изъ себя юговосточный заволжскій край ко времени появленія здѣсь первыхъ колонистовъ — раскольниковъ, пришедшихъ съ Вѣтки. Можно однако предполагать, что мѣстность по теченію рѣки Иргиза рѣдко или никогда не страдала отъ недостатка влаги и не была безлѣсною. Даже и въ настоящее время пространство по теченію рѣки Иргиза, особенно въ нижней части, вообще въ степной, безводной и безлѣсной мѣстности Николаевского уѣзда, представляетъ изъ себя въ высшей степени пріятную картину и тянется до самаго впаденія Иргиза въ Волгу на подобіе почти сплошнаго оазиса, покрытаго съ нѣкоторыми перерывами большимъ и малымъ чернолѣсьемъ. Между рѣками Европейской Россіи Иргизъ можетъ быть названъ единственнымъ въ своемъ родѣ по его необыкновенно извилистоу теченію, въ особенности отъ города Николаевска и до устья. Въ среднемъ и нижнемъ теченіи повороты онъ дѣлаетъ весьма частые, очень большіе и, можно сказать, даже причудливые. Нерѣдко, уклонившись въ сторону отъ прямого теченія вереть на пять, на шесть, онъ подходит къ прежней линіи теченія на разстояніи вереты и мѣнѣе. Иногда даже кажется, что Иргизъ въ своемъ теченіи хочетъ возвратиться къ своему истоку. Вершина, или истокъ Иргиза отстоитъ отъ устья по прямой линіи не болѣе какъ въ 250 верстахъ, а по теченію это разстояніе равняется слишкомъ 1000 верстамъ. Между Волгою и г. Николаевскомъ по почтовой и притомъ не вездѣ прямой дорогѣ считается 80 вереть, а по берегу Иргиза разстояніе это увеличивается до 600 вереть. Необыкновенно частыя излучины въ руслѣ задерживаютъ быстроту теченія воды, почему Иргизъ отличается весьма медленнымъ теченіемъ<sup>1)</sup>. Это своеобразное теченіе Иргиза, при невысокихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ берегахъ рѣки, какъ нельзя лучше способствуетъ образованію искусственныхъ озеръ и другихъ водохранилищъ въ много-

<sup>1)</sup> Иргизъ принадлежитъ къ разряду степныхъ рѣкъ, которыя почти вовсе не имѣютъ долины, а текутъ во впадинахъ, образовавшихся на равнинахъ степей. Степныя рѣки иногда почти совсѣмъ не имѣютъ теченія и часто представляютъ цѣль озеръ или омутовъ (сарма), связывающихся между собою малыми протоками.



численныхъ ложбинахъ, примыкающихъ къ Иргизу. Правительство, по случаю частыхъ неурожаевъ въ этой мѣстности, и въ особенности по случаю страшнаго неурожая предпоследняго года, только въ настоящее время обратило вниманіе на эту особенность Иргиза и предприняло нѣкоторыя гидравлическія сооруженія съ цѣлью задержанія воды послѣ весенняго половодья на случай бездождя и засухи въ лѣтнее время. Между тѣмъ первые поселенцы здѣсь раскольники, не обладая никакими научными и техническими познаніями въ гидравликѣ, уже задолго положили прочное начало такимъ сооруженіямъ. Они съ необыкновеннымъ практическимъ чутьемъ оцѣнили особое свойство теченія Иргиза съ глубокими ложбинами, прилегающими къ берегамъ, и селились на первыхъ поряхъ по преимуществу около этихъ ложбинъ, весьма удобныхъ при устройствѣ самыхъ простыхъ плотинъ для образованія искусственныхъ водохранилищъ или озеръ. Такъ, они положили начало образованію искусственныхъ озеръ около монастырей — Авраміевскаго или Нижне-Воскресенскаго, Пахоміевскаго или Средне-Никольскаго и Исакиевскаго или Верхне-Спасо-Преображенскаго. Острова, которые образуютъ эти искусственныя озера, и по настоящее время покрыты большимъ лѣсомъ, за исключеніемъ острова, примыкающаго къ прежнему Пахоміевскому или Средне-Никольскому монастырю, гдѣ лѣсъ вырубленъ, вѣроятно, уже со времени основанія около монастыря города Николаевска, на мѣстѣ прежняго раскольническаго поселенія Мечетнаго. Окружность же этихъ острововъ на почтенномъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разстояніи тоже по настоящее время изобилуетъ чернолѣсьемъ. Мѣстные старожилы еще помнятъ то время, когда росъ лѣсъ здѣсь еще въ большемъ изобилии и по своей густотѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ могъ вполне справедливо называться непроходимымъ. Такимъ образомъ иргизскій край, представляя всѣ удобства для русскаго осѣдлаго земледѣльца-раскольника, давалъ и другаго вода выгоду раскольникамъ. Въ непроходимыхъ иргизскихъ лѣсахъ могли вполне удобно укрываться бѣглецы и виновные предъ правительствомъ раскольники въ случаѣ ихъ преслѣдованія. И по настоящее время сохраняются воспоминанія на Иргизѣ о томъ, какъ бѣглецы священники, про-



живавшіе почасту въ здѣшнихъ раскольническихъ монастыряхъ, и разнаго рода безпаспортные люди спасались отъ преслѣдованія полицейскихъ чиновниковъ, при первомъ звукѣ дорожнаго колокольчика, бѣгствомъ въ непроходимую чащу лѣсовъ.

При обследованіи топографіи иргизскаго края въ предѣлахъ мѣстности, занятой на первыхъ порахъ раскольническими поселеніями и монастырями, обращаетъ на себя вниманіе еще и слѣдующая особенность. По Иргизу не далеко отъ прежнихъ раскольническихъ поселеній и монастырей проходила и проходитъ большая такъ называемая Уральская дорога въ Сибирь. А извѣстно, что большая часть уральскихъ казаковъ во времена Екатерины II принадлежала къ послѣдователямъ раскола. Слѣдовательно, путь для укрывательства бѣглыхъ отъ иргизскихъ раскольниковъ былъ совершенно открытъ и дальше — на востокъ. Между уральскими же казаками подъ ихъ военнымъ прикрытіемъ всѣ бѣглые раскольники, какъ священники, такъ и міряне, могли чувствовать себя совершенно безопасными отъ преслѣдованія сыскаго полиціи. Наконецъ къ Иргизу же примыкаетъ и такъ называемый Общій Сыртъ <sup>1)</sup>, соединяющій Европу съ Азіей и раздѣляющійся въ предѣлахъ Николаевскаго уѣзда на двѣ вѣтви, изъ которыхъ одна, подъ именемъ Урдюмскихъ горъ, направляется на западъ къ Волгѣ, а другая, подъ названіемъ Мѣловыхъ и Синихъ горъ, идетъ къ югу параллельно теченію рѣки Урала <sup>2)</sup>. Слѣдовательно, переходы для бѣглыхъ раскольниковъ изъ иргизскаго края въ Сибирь и изъ Сибири на Иргизъ были вполне безпрепятственные и удобные. Между жителями мѣстностей по теченію Иргиза и по настоящее

<sup>1)</sup> Сыртомъ вообще называется горная возвышенность, пролегающая между двумя рѣками. Въ частности—сыртами называются послѣдніе плоскіе увалы Уральского хребта, проникающіе въ южные уѣзды Самарской губерніи. Они представляютъ обнаженные возвышенности, не очень поднятыя надъ уровнемъ степей, но широкія и съ весьма отлогими скатами на обѣ стороны.

<sup>2)</sup> Въ строгомъ смыслѣ эти вѣтви не могутъ быть названы горами, потому что онѣ, по наружному виду, не имѣютъ сходства даже съ тѣми незначительными прирѣчными грядами, какія встрѣчаются въ сѣверной части губерніи. Постепенно понижаясь и расплываясь въ ширину, эти вѣтви Общаго Сырта образуютъ только болѣе возвышенныя пространства степи, какъ бы главныя ея уступы, въ довольно замѣтномъ склонѣ на югозападъ.



численныхъ ложбинахъ, примыкающихъ къ Иргизу. Правительство, по случаю частыхъ неурожаевъ въ этой мѣстности, и въ особенности по случаю страшнаго неурожая предпоследняго года, только въ настоящее время обратило вниманіе на эту особенность Иргиза и предприняло нѣкоторыя гидравлическія сооруженія съ цѣлью задержанія воды послѣ весенняго половодья на случай бездождія и засухи въ лѣтнее время. Между тѣмъ первые поселенцы здѣсь раскольники, не обладая никакими научными и техническими познаніями въ гидравликѣ, уже задолго положили прочное начало такимъ сооруженіямъ. Они съ необыкновеннымъ практическимъ чутьемъ оцѣнили особое свойство теченія Иргиза съ глубокими ложбинами, прилегающими къ берегамъ, и селились на первыхъ поряхъ по преимуществу около этихъ ложбинъ, весьма удобныхъ при устройствѣ самыхъ простыхъ плотинъ для образованія искусственныхъ водохранилищъ или озеръ. Такъ, они положили начало образованію искусственныхъ озеръ около монастырей — Авраміевскаго или Нижне-Воскресенскаго, Пахоміевскаго или Средне-Никольскаго и Исаіевскаго или Верхне-Спасо-Преображенскаго. Острова, которые образуютъ эти искусственныя озера, и по настоящее время покрыты большимъ лѣсомъ, за исключеніемъ острова, примыкающаго къ прежнему Пахоміевскому или Средне-Никольскому монастырю, гдѣ лѣсъ вырубленъ, вѣроятно, уже со времени основанія около монастыря города Николаевска, на мѣстѣ прежняго раскольническаго поселенія Мечетнаго. Окружность же этихъ острововъ на почтенномъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разстояніи тоже по настоящее время изобилуетъ чернолѣсьемъ. Мѣстные старожилы еще помнятъ то время, когда росъ лѣсъ здѣсь еще въ большемъ изобилии и по своей густотѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ могъ вполнѣ справедливо называться непроходимымъ. Такимъ образомъ иргизскій край, представляя всѣ удобства для русскаго осѣдлаго земледѣльца-раскольника, давалъ и другаго вода выгоду раскольникамъ. Въ непроходимыхъ иргизскихъ лѣсахъ могли вполнѣ удобно укрываться бѣглецы и виновные предъ правительствомъ раскольники въ случаѣ ихъ преслѣдованія. И по настоящее время сохраняются воспоминанія на Иргизѣ о томъ, какъ бѣглецы священники, про-



живавшіе почасту въ здѣшнихъ раскольническихъ монастыряхъ, и разнаго рода безпаспортные люди спасались отъ преслѣдованія полицейскихъ чиновниковъ, при первомъ звукѣ дорожнаго колокольчика, бѣгствомъ въ непроходимую чащу лѣсовъ.

При обслѣдованіи топографіи иргизскаго края въ предѣлахъ мѣстности, занятой на первыхъ порахъ раскольническими поселеніями и монастырями, обращаетъ на себя вниманіе еще и слѣдующая особенность. По Иргизу не далеко отъ прежнихъ раскольническихъ поселеній и монастырей проходила и проходитъ большая такъ называемая Уральская дорога въ Сибирь. А извѣстно, что большая часть уральскихъ казаковъ во времена Екатерины II принадлежала къ послѣдователямъ раскола. Слѣдовательно, путь для укрывательства бѣглыхъ отъ иргизскихъ раскольниковъ былъ совершенно открытъ и дальше — на востокъ. Между уральскими же казаками подъ ихъ военнымъ прикрытіемъ все бѣгле раскольники, какъ священники, такъ и міряне, могли чувствовать себя совершенно безопасными отъ преслѣдованія сыскной полиціи. Наконецъ къ Иргизу же примыкаетъ и такъ называемый Общій Сыртъ <sup>1)</sup>, соединяющій Европу съ Азіей и раздѣляющійся въ предѣлахъ Николаевского уѣзда на двѣ вѣтви, изъ которыхъ одна, подъ именемъ Урдюмскихъ горъ, направляется на западъ къ Волгѣ, а другая, подъ названіемъ Мѣловыхъ и Синихъ горъ, идетъ къ югу параллельно теченію рѣки Урала <sup>2)</sup>. Слѣдовательно, переходы для бѣглыхъ раскольниковъ изъ иргизскаго края въ Сибирь и изъ Сибири на Иргизъ были вполнѣ безпрепятственные и удобные. Между жителями мѣстностей по теченію Иргиза и по настоящее

---

<sup>1)</sup> Сыртомъ вообще называется горная возвышенность, пролегающая между двумя рѣками. Въ частности — сыртами называются послѣдніе плоскіе увалы Уральского хребта, проникающіе въ южные уѣзды Самарской губерніи. Они представляютъ обнаженные возвышенности, не очень поднятыя надъ уровнемъ степей, но широкія и съ весьма отлогими скатами на обѣ стороны.

<sup>2)</sup> Въ строгомъ смыслѣ эти вѣтви не могутъ быть названы горами, потому что онѣ, по наружному виду, не имѣютъ сходства даже съ тѣми незначительными прирѣчными горами, какія встрѣчаются въ сѣверной части губерніи. Постепенно понижаясь и расплываясь въ ширину, эти вѣтви Общаго Сырта образуютъ только болѣе возвышенныя пространства степи, какъ бы главныя ея уступы, въ довольно замѣтномъ склонѣ на югозападъ.



время сохранилось названіе „сиротской дороги“, которая тянется отъ Волги чрезъ рѣку Ирғизъ и выходитъ въ Общій Сыртъ<sup>1)</sup>. Происхожденіе такого названія дороги объясняютъ тѣмъ, что се первоначально проложили „сироты“, т. е. бѣглецы государственныя преступники и послѣдователи разныхъ изувѣрныхъ раскольническихъ сектъ, которые, оставивъ родину, пробирались въ „сырты“, къ казакамъ и далѣе — въ Сибирь, или обратно. Въ томъ и другомъ случаѣ для бѣглецовъ иргизскіе раскольническіе монастыри служили, такъ сказать, перепутьемъ и мѣстомъ болѣе или менѣе продолжительной остановки. Поэтому то въ министерской инструкціи, данной Саратовскому губернатору Степанову при его новомъ назначеніи Императоромъ Николаемъ I на эту должность, прямо давалось знать, что по иргизскимъ монастырямъ скрывалось множество бѣглыхъ преступниковъ изъ сибирскихъ ссыльныхъ и религіозныхъ сектаторовъ, такъ называемыхъ бѣгунцовъ.

<sup>1)</sup> Сиротская дорога идетъ изъ села Балакова чрезъ рѣку Большой Ирғизъ и рѣку Сакмыковку на Уралъ.

Д. Дубакинъ.

Продолжается подписка на ежемѣсячный журналъ

### „СТРАННИКЪ“

издаваемый съ октября 1880 г.) новою редакціею и по новой программѣ. Подписная плата за полное годовое изданіе 1882 г. съ пересылкою въ Россіи *шесть руб.* Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невск. просп. д. 105, кв. 1).

Съ мартовской книги въ „Странникѣ“, между прочимъ, печатается рядъ статей *сельскаго священника* по вопросамъ папскаго призванія въ связи съ наличнымъ положеніемъ русскаго духовенства.

Редакторы-Издатели: А. Васильевъ, А. Пономаревъ, Е. Прилежаевъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено цензурою. Самара. Марта 13 дня, 1882 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.