

МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

ВЪЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ 3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ полгода 2 р. „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ три мѣс. 1 р. „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ 1 мѣс. „ 40 к.	„ „ 50 к.	„ „ 50 к.

ВЫХОДЯТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
за одинъ разъ — 10 к.
„ два раза — 18 к.
„ три раза — 24 к.
отдѣльные № „М. Е. В.“ продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Разположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Озерантова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большого Каменнаго моста въ д. Сорвина.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 22-го декабря.

Воскресныя Бесѣды. Всѣда третья.

Историческій отдѣлъ. Игуменія Олимпиада настоятельница Коломенскаго Успенско-Брусенскаго монастыря.

Внутреннее Овозрѣніе. Препятствія къ распространенію православія между инородцами Забайкальской области, заключеніе комиссіи по составленію правилъ объ устройствѣ крещеныхъ инородцевъ; миссіонерская благотворительность купца М. А. Сапожникова.

Извѣстія съ Востока.

Извѣстія съ Запада.

Епархіальная хроника. Отъ Редакціи.

Москва, 22-го Декабря.

Въ нашей статьѣ, напечатанной въ 50 № мы говорили, что Святѣйшій Синодъ приглашаетъ духовенство употребить съ своей стороны всѣ усилія и всю энергію на исполненіе Высочайшей Воли, чтобы въ начальныхъ народныхъ училищахъ обученіе основывалось на религіозно-нравственныхъ началахъ, чтобы ученики не только знали истины религіи, но чтобы воспринимали ихъ сердцемъ и осуществляли въ жизни и дѣятельности. Еще раньше мы указывали въ своихъ статьяхъ, что новые училищные совѣты обратили на это дѣло серьезное вниманіе и нѣкоторые на первыхъ же своихъ засѣданіяхъ гдѣ виду неудовлетворительнаго положенія въ настоящее время преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ предположены ими или другія мѣры къ лучшей и прочной постановкѣ въ школахъ религіозно, нравственнаго преподаванія. Такъ мы указывали на дѣйствія совѣтовъ Московскаго и Тверскаго губернскихъ и Серпуховскаго уѣзднаго. Въ Московскомъ губернскомъ совѣтѣ, какъ извѣстно, идутъ оживленныя разсужденія о религіозно—нравственномъ воспитаніи въ народныхъ школахъ... Для рѣшенія этого вопроса и вообще для правильной постановки этого дѣла, по нашему мнѣнію, прежде всего нужно уяснить себѣ общій характеръ, цѣль и смыслъ „Закона Божія“ въ школахъ, и тогда уже, пожалуй, можно будетъ разсуждать о частныхъ вопросахъ дидактики этого предмета и устанавливать лучшіе методы и приемы его преподаванія въ школахъ; безъ этого всѣ разсужденія и пренія какъ не имѣющія подѣ со-

бою твердой почвы, будутъ отрывочны, не измѣняютъ существенно дѣла и потому пользы принесутъ не много.

Въ ряду другихъ предметовъ обученія въ нашихъ школахъ преподаваніе Закона Божія идетъ не такъ, какъ было бы желательно въ виду великой важности этого дѣла,—это фактъ, противъ котораго и спорить нельзя. *) Законъ Божій только въ программахъ стоитъ на первомъ мѣстѣ, на самомъ же дѣлѣ послѣ всѣхъ другихъ предметовъ: уроковъ для него положено мало,—меньше, чѣмъ для всѣхъ почти другихъ предметовъ, на успѣхи и занятія по этому предмету смотрять легко и черезъ чуръ снисходительно, сами ученики не придаютъ ему большей важности и значенія. Во всѣхъ школахъ Законъ Божій стоитъ какъ-то совершенно особнякомъ, и не входитъ органически въ систему и программу обученія; Законъ Божій въ нашихъ школахъ—пришлецъ, котораго терпятъ въ силу привычки и давности, а нежеланный гость и полноправный членъ школы. Это все факты. Въ числѣ существенныхъ причинъ такого печальнаго и ненормальнаго положенія дѣла мы полагаемъ—неправильную постановку всего преподаванія Закона Божія въ школахъ.

Въ понятіе „Закона Божія“ входятъ всѣ религіозныя свѣдѣнія, которыя нужны человѣку, чтобы быть православнымъ и сознательно-вѣрующимъ христіаномъ; значить обученіе Закону Божію равносильно обученію религіи. Но вдумайтесь хотя немного въ эти слова, и вы должны будете согласиться, что обученіе и религія два понятія, которыя плохо влжутся между собою, если въ дававокъ къ этому еще припомнить какъ на самомъ дѣлѣ, de facto ведется преподаваніе Закона Божія въ школахъ, которое ничѣмъ въ сущности не отличается отъ обученія всякому другому предмету: тотъ же учебникъ, книга, тоже задаваніе, выучиванье и выслушиванье уроковъ, тѣже баллы, которыми, выражается и оцѣнивается знаніе религіи, тоже внѣшнее отношеніе къ дѣлу со стороны учениковъ,—словомъ все то же, что при

*) Этотъ фактъ заявленъ губернскими училищными совѣтами Московскимъ и Тверскимъ какъ было сказано въ отношеніи ихъ первыхъ засѣданій, напечатанныхъ въ нашей газетѣ.

обученіи, напр. Арифметикѣ, какому-нибудь языку и т. п., — то не нормальность постановки Закона Божія обнаружится совершенно ясно и опредѣленно. Отсюда довольно удовлетворительно объясняется и теперешнее положеніе этого предмета въ школахъ. Помимо другихъ причинъ ненормальнаго отношенія школы къ Закону Божию существуютъ причины и педагогическаго свойства, которыя если и невысказываются опредѣленно, то подразумеваются достаточно ясно. Въ западной Европѣ давно уже высказано было мнѣніе противъ преподаванія Закона Божія, мотивированное отвлеченностью и высотой, а отсюда и недоступностью для дѣтскаго сознанія и пониманія истинъ и понятій, составляющихъ религію. Это мнѣніе особенно рѣзко было высказано Руссо. Онъ говоритъ, что „въ младенчествѣ разумъ человѣческой не въ силахъ производить нужныя сужденія для признанія Божества. Всякій ребенокъ, который вѣруетъ въ Бога, необходимо есть идолопоклонникъ, или по крайней мѣрѣ еретикъ“. Поэтому онъ считаетъ возможнымъ знакомить своего „Эмиля“ съ религіею только въ послѣднемъ воспитательномъ періодѣ, начиная съ 16-ти лѣтъ. Это мнѣніе было признано справедливымъ весьма многими. Оно раздѣляется многими теперь и у насъ, хотя и не формулируется ясно и опредѣленно, какъ впрочемъ и многое другое въ силу нашей не привычки отдавать себѣ ясный и строгій отчетъ въ всемъ, что мы думаемъ и дѣлаемъ. Намъ не разъ приходилось слышать эту резонъ противъ своевременности преподаванія З. Б. въ первоначальной школѣ. „Всѣми признано, говорятъ, что дѣтскому пониманію доступно только наглядное и конкретное; поэтому и въ составъ первоначальнаго обученія должно входить только то, что можетъ быть сообщено дѣтямъ этимъ именно путемъ, Все же отвлеченное, превышающее дѣтское пониманіе должно быть удалено изъ школы; а истинныя религіозныя именно такого характера“... Со стороны людей, разсуждающихъ такимъ или подобнымъ образомъ, совершенно естественно — не придавать большаго значенія обученію въ школѣ Закону Божию и относиться къ нему холодно. Мы скажемъ больше; — мы скажемъ, что подобныя разсужденія во многомъ слѣдуетъ признавать правильными и основательными *если выходитъ изъ теперешняго, фактическаго преподаванія З. Божія въ школахъ*. Простое, по большей части внѣшнее и механическое заучиваніе тѣхъ истинъ, которыя составляютъ Законъ Божій, какъ это бываетъ въ большинствѣ случаевъ теперь, нельзя не признавать дѣломъ, трудно-доступнымъ слаботому еще уму ученика и очень мало-полезнымъ.

Вышеуказанное требованіе *позднѣе* обученія религіи основывается на рационалистическомъ пониманіи (развивающемся на почвѣ протестантизма) религіи, какъ рациональнаго ученія о Богѣ, какъ системы теоретическихъ, приобретаемыхъ разумомъ, истинъ разсуждающихъ о Высочайшемъ существѣ, и Его отношеніи къ міру и человѣку. И дѣйствительно, если содержаніе религіи

поставлять только въ знаніи, если религіозный процессъ представлять въ выработкѣ и уясненіи религіозныхъ представлений и понятій, то обученіе, усвоеніе, пониманіе религіи возможно будетъ только при извѣстномъ развитіи ученика, при извѣстномъ навыкѣ къ высшимъ обобщеніямъ и идеямъ. Не того ли же требуемъ, не толи предполагаемъ и мы, обращая обученіе религіи во внѣшнее усвоеніе извѣстныхъ истинъ и понятій, по подобію изученія другихъ предметовъ? Нѣтъ, такое пониманіе религіи — ложное пониманіе; отсюда невѣренъ и тотъ способъ и тотъ процессъ, которымъ мы хотимъ научить религіи, ввести въ жизнь христіанскія понятія и убѣжденія. „Ученіе религіи опирается не на интересъ знанія, а на всеобщемъ психологическомъ фактѣ, на вѣрѣ въ Бога. Для науки чѣмъ усиленнѣе и успѣшнѣе идетъ работа разсудка, тѣмъ лучше; дѣйствуютъ ли другія нравственныя силы — это уже второй вопросъ; но въ области религіи знаніе важно лишь на столько, насколько оно и въ дѣйствительности нужно для всеобщей жизни духа, т. е. на раду съ силою чувства и воли. Отношеніе человѣка къ Богу есть во всякомъ случаѣ таинство. Холодное прикосновеніе разсудка къ тайнѣ вѣры никакъ не останется безнаказаннымъ, напротивъ само съ собою уже наказаніе, такъ какъ высшую сторону духа подчиняетъ низшей и богатство духовнаго содержанія вѣряетъ контролю, можетъ быть и честнаго, хлопотливаго, но ограниченнаго распорядителя... Слово убѣжденія написано на скрижали совѣсти; это слово религіи не есть историческій выводъ, а нравственно-обязательная заповѣдь. Религія воспринимается не разумомъ, а тѣмъ, первоначальнымъ нервомъ нашей души, который мы называемъ вѣрою... Евангеліе не понятіе; оно — принципъ иной духовной, вѣчной жизни“. Эти слова, заимствованныя нами изъ статьи одного почтеннаго законоучителя вѣрно указываютъ какъ сущность религіи, такъ и того процесса, которымъ раскрывается въ человѣкѣ религія. Отсюда не трудно уже сдѣлать вывода касательно и рациональной постановки обученія религіи въ школѣ. Если религія состоитъ не въ знаніи, если она не есть достояніе только познавательной способности человѣка, то очевидно, что не чрезъ *обученіе* можетъ начаться религіозный процессъ въ человѣкѣ, а чрезъ *воспитаніе*; обученіе можетъ быть только дополненіемъ воспитанія, обученіе въ религіозномъ развитіи — дѣло второстепенное, — оно можетъ только развивать, уяснять и комбинировать относящіяся сюда понятія, или предст. вленія; настоящую же цѣль религіознаго и нравственнаго воспитанія составляютъ живыя нравственныя чувства и стремленія и опирающееся на нихъ глубокое и искреннее религіозное настроеніе. Отсюда ясно, что *обученію религіи долженъ предшествовать процессъ религіознаго воспитанія*, безъ котораго обученіе не мыслимо и невозможно; въ противномъ же случаѣ оно будетъ состоять изъ заучиванія понятій и словъ, лишенныхъ всякаго живаго содержанія и смысла. Разумная цѣль обученія можетъ быть здѣсь только одна: возведеніе жи-

выхъ ощущеній и чувствъ религіозныхъ, заложенныхъ въ душу воспитаніемъ въ точныя, ясныя и опредѣленныя религіозныя понятія и представленія.

Первой и самой удобной средой и средствомъ религіознаго воспитанія должна быть *семья*; здѣсь дѣти должны получить первыя религіозныя впечатлѣнія, здѣсь начало религіозныхъ стремленій и настроенія. Но и школа, особенно первоначальная, элементарная должна имѣть этотъ же характеръ, тѣмъ болѣе въ виду неудовлетворительности религіознаго воспитанія въ нашей семьѣ. *Воспитывать, а не обучать* только религіи должна она. На этомъ принципѣ должно быть основано и преподаваніе Закона Божія въ нашихъ школахъ. Тогда только оно будетъ не простой формальностью, но жизненнымъ и плодотворнымъ дѣломъ...

Воскресныя Бесѣды.

БЕСѢДА ТРЕТЬЯ

О Елеосвященіи.

Не оставилъ Господь Спасительъ нашъ безъ особеннаго Своего попеченія и страждущихъ тѣлесными болѣзнями. Онъ, всеблагій Врачъ душъ и тѣлесъ, для уврачеванія и тѣлесныхъ недуговъ, установилъ таинство Елеосвященія; въ которомъ, чрезъ молитву и помазаніе тѣла освященнымъ елеемъ, сообщается больному благодать, исцѣляющая немощи его душевныя и тѣлесныя. Первыми совершителями сего таинства были апостолы; посланные Самимъ Спасителемъ во время земной жизни Его, проповѣдывать покаяніе, они по заповѣди Его помазывали больныхъ масломъ и исцѣляли (Мар. 6, 7, 12—13) (Мат. 10, 5, 8.) Въ послѣдствіи времени ап. Іаковъ заповѣдь Спасителя о Елеопомазаніи больныхъ передалъ церкви на все времена, съ такимъ наставленіемъ: *болитъ ли кто изъ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и до молитвы сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ; во имя Господне, и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь; и аще грѣхи сотворилъ есть отпустятся ему.* (Іак. 5, 14—15). Таинство Елеопомазанія, или Елеосвященія должно совершаться въ церкви, или въ домѣ при собраніи ближнихъ больного семью священниками, изъ коихъ каждый по прочтеніи евангелія и молитвы по чиноположенію помазуетъ больного елеемъ, соединеннымъ съ виномъ по примѣненію къ притчѣ о благодѣтельномъ самарянинѣ. Отъ того, что для совершенія таинства Елеосвященія составляется *соборъ* изъ священниковъ и ближнихъ больного, таинство сіе получило въ народѣ названіе *Соборованія*. Впрочемъ сила таинства зависитъ не отъ числа священниковъ, совершающихъ оное, а отъ силы молитвы самаго больного и участвующихъ въ совершеніи таинства. Конечно, чѣмъ болѣе усердно молящихся, тѣмъ молитва доступнѣе Богу, но по неудобству собирать многихъ священниковъ можетъ совершать таинство и одинъ священникъ, какъ

болѣею частію и бываетъ. Плоды сего таинства суть: возстановленіе силъ издравія больного, отпущеніе грѣхаль, по немощи естества несповѣданныхъ, умиреніе мятущейся совѣсти о содѣянныхъ прежде тяжкихъ грѣховъ и наконецъ ободреніе и подкрѣпленіе больного противъ ужасовъ смерти. Благодать, преподаваемая чрезъ таинство Елеосвященія, простираясь на все существо челоѣка больного, возбуждаетъ дѣятельность тѣлесныхъ силъ его, водворяетъ въ сердцѣ надежду на Бога и преданность Его Провидѣнію, и отгоняя страхъ смерти, успокоиваетъ мятущейся духъ и въ томъ случаѣ, когда возстановленіе силъ тѣлесныхъ не можетъ произойти скоро, или со всемъ оказывается безнадежно. Такимъ образомъ Елеопомазаніе неостается безплоднымъ и тогда, когда оно несопровождается исцѣленіемъ тѣла отъ обдержавшей его болѣзни, оно сообщаетъ больному силу бороться съ страданіями тѣлесными въ упованіи на помощь Божию и въ преданности Его святой воли, помогаетъ ему лучше приготовиться къ исходу изъ сей жизни, и опредѣлительнѣе изъяснить свои послѣднія желанія земныя, и наконецъ укрѣпляетъ его противъ ужасовъ смерти. Такъ милосердый Богъ неоставляетъ челоѣка безъ особеннаго дара Своей благодати и въ то время, какъ постигаютъ его тяжкія болѣзни и съ ними соединены различныя искушенія и отъ брѣнности тѣла и отъ немощей душевныхъ и отъ враговъ невидимыхъ всегда ищущихъ погибели челоѣка. Нельзя, при семъ не упомянуть о предрасудкѣ нѣкоторыхъ которые считаютъ таинство Елеосвященія послѣднимъ приготовленіемъ больного къ исходу изъ этой жизни, и знакомъ безнадежнаго состоянія больного. Что подало поводъ къ такому ложному мнѣнію, противорѣчащему столь ясному ученію слова Божія? Слышали вы, что говоритъ апостолъ Іаковъ: молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь; есть ли здѣсь какое либо основаніе къ той мысли будто таинство Елеосвященія есть приготовленіе къ смерти? Неявно ли здѣсь обѣщаніе противнаго, то есть, обѣщаніе исцѣленія тѣла отъ болѣзни и очищенія души отъ грѣховъ. Вслушайтесь во все молитвы и пѣснопѣнія при семъ священнодѣйствіи: все онѣ обращены къ Врачу душъ и тѣлесъ, во всехъ ихъ испрашивается благодать исцѣленія немощному съ отпущеніемъ грѣховъ его—первой и главной причины всехъ болѣзней въ челоѣческомъ родѣ. И безчисленные случаи показываютъ, что молитва вѣры дѣйствительно спасаетъ болящаго и воздвигаетъ его Господь отъ ложа озлобленія цѣла. Но кто безъ вѣры и упованія приступаетъ къ сему таинству съ предрасудочнымъ о немъ мнѣніемъ, тотъ конечно является недостойнымъ благодати исцѣленія.

Итакъ, братія, не бойтесь приступать къ сему спасительному таинству, но какъ только, кто либо изъ васъ, подвергнется тяжкой болѣзни, тотчасъ спѣши очистить свою душу отъ грѣховъ искреннимъ покаяніемъ, и приблизиться къ Господу Іисусу чрезъ приращеніе святѣйшаго таинства Тѣла и Крови Господней, и за тѣмъ

безотлагательно ищи цѣлительнаго врачества твоему тѣлу и душѣ въ таинства Елеосвященія. И если благодать Божія возстановитъ здоровье твоего тѣла, благодари Господа, и изъ благодарности къ Нему за явленную милость старайся проводить жизнь непорочную и Богоугодную. Но если Господу и негодно будетъ возстановить здоровье твоего тѣла, и тогда благодари Его за даръ благодатный; ибо чрезъ него душа твоя несомнѣнно очищается отъ грѣховъ, ограждается отъ искушеній, укрѣпляется въ силахъ духовныхъ, если только достойно примешь даръ сего таинства.

Иеромонахъ Пантелеимонъ.

Историческій отдѣлъ.

Игуменія Олимпіада, настоятельница Коломенскаго Успенско-Брусенскаго монастыря ¹⁾

Внимательно слѣдя за поведеніемъ сестеръ, Олимпіада часто ходила сама по келліямъ, невзначай, днемъ или вечеромъ, когда ее не ожидали, при чемъ если заставляла ихъ за рукодѣлемъ, или за полезною книгою или на молитвѣ, то душевно радовалась и поощряла таковыхъ своимъ привѣтомъ материнскимъ; а если находила въ праздности, или въ чужой келліи, то старалась вразумлять ихъ, что тратитъ время даромъ грѣшно, и что отъ бесполезныхъ посѣщеній другъ друга бываютъ клеветы и пересуды, подрывающія взаимную нашу любовь.

Отлучки изъ монастыря безъ особой надобности никому не дозволялись. Если которой сестрѣ нужно было самой снести работу въ мірской домъ, она испрашивала благословеніе у игуменьи; молодая сестра отпускалась въ городъ лишь только въ сопровожденіи старшей по лѣтамъ. Самовольныя и безпорядочныя отлучки не могли остаться незамѣченными: у воротъ монастырскихъ и до сихъ поръ существуетъ келлія, въ которой двѣ доверенныя сестры, такъ называемыя вратницы, дежурятъ по недѣлю, имѣя при себѣ помощницу; онѣ видятъ, кто входитъ и выходитъ изъ воротъ, и о всякомъ безпорядкѣ тотчасъ же даютъ знать настоятельницамъ.

Надъ каждымъ послушаніемъ поставлена была старшая монахиня, надъ клироснымъ напр. уставщица и регентша, надъ церковнымъ ризничая, и т. д. Старшимъ монахинямъ Олимпіада говаривала: „вы должны быть твердыми столпами, поддерживающими въ обители стройность, чинность и порядокъ. Я одна не могу за всѣмъ усмотрѣть, помогайте-жъ мнѣ искренно и единодушно“. Прочимъ сестрамъ она внушала имѣть къ нимъ должное повиновеніе: „если вы ослушаетесь старшихъ, кому порученъ надзоръ за вашею нравственностью и духовнымъ образованіемъ: то знайте, что этимъ не меня только оскорбите въ лицѣ ихъ, но и прогнѣвите Бога, заповѣдающаго (5 заповѣдь десятословія) почитать старшихъ по достоинству“. Когда старшая приносила жалобу на

младшую сестру, выслушавъ доносъ матушка не спѣшила приговоромъ, но обдумывала серьезно, старалась и черезъ казначею ²⁾ или черезъ другихъ монахинь узнать обстоятельно, такъ ли было дѣло, какъ донесено, или иначе? Если открывалась оплошность или какая несправедливость со стороны старшей, то игуменья, призвавъ ее, говорила: «ты вотъ какъ поступила, вотъ отчего у васъ вышла неурядица, вотъ почему тебя не послужали! Ты сама виновата, впродъ вотъ какъ веди себя и будетъ хорошо». Виновныхъ въ чемъ бы нибыло она всегда вразумляла наединѣ, въ своей келліи. Нѣкоторыя изъ нихъ (вообще сестеръ) послѣ говорили: „наша матушка прозорливая. Она точно читаетъ, что въ сердцѣ написано, и невольно приводитъ къ сознанію того чего въ себѣ по самолюбію и не замѣчали“. Другихъ она побуждала къ безропотной жизни, приводя въ примѣръ прежніе свои труды и ревность къ послушаніямъ. Если жъ которая изъ монахинь или послушницъ упорствовала въ своеволии, Олимпіада въ подобныхъ случаяхъ собирала всѣхъ сестеръ въ церковь, не въ богослужбное время (а съ 1864 года въ трапезу), и здѣсь-то, окруженная монастырками, вызывала предъ себя виновную. Объявивъ сестрамъ, въ чемъ дѣло, она говорила: „ну матери и сестры! убѣдите жъ теперь ее къ сознанію своей вины и къ покорности властямъ; помолитесь объ ней. Врагъ не терпитъ мирной жизни между нами, вотъ и помрачилъ разумъ этой сестры, надмывая ее гордостію и грубостію; она бѣдная не замѣчаетъ, что слушаетъ врага и дѣйствуетъ по его наущенію, въ урокъ своему спасенію“. Старшія монахини, скорбя за матушку, обезпеченную проступкомъ сестры, начнутъ, бывало, просить сами прощенія за виновную, а потомъ уже и уговариваютъ и убѣждаютъ послѣднюю, чтобъ приняла свою вину, смирилась и тѣмъ снова приобрѣла бы любовь матушкину и успокоила ея любвеобильное сердце. Сестра при этомъ почти всегда умилялась и смягчалась, какъ воскъ, укоряла себя передъ всѣми, и въ слезахъ раскаянія падала къ ногамъ игуменьи, чисто-сердечно прося у ней прощенія и молитвы. А матушка, тронувшись слезами сестры, сама бывало расплечется и обратясь къ чудотворной Богоматерней иконѣ, начнетъ класть земные поклоны, и всѣ уже тутъ съ нею молятся и благодарятъ Царицу небесную за спасеніе сестры. За тѣмъ, обратившись къ предстоящимъ, говорила: „милыя сеструшки! (указывая на икону) вѣдь вотъ наша-то госпожа Игуменія. Помните это твердо, что вы не мнѣ грѣшной служите, а Ей, Пресвятой Владычицѣ, Богородицѣ. За всѣ ваши труды и подвиги Она вознаграждаетъ васъ и въ этой и въ будущей жизни. Кто же за насъ заступится предъ Господомъ, если мы своими грѣхами и непослушаніемъ разгнѣвимъ Милосердную нашу Ходатаицу? милыя сеструшки! не слушайте злобнаго и завистливаго врага: это онъ дѣлаетъ между нами споръ

²⁾ Казначей Ангелина постоянно находилась при игуменьи, только на ночь удалялась въ свою келлію. Съ нею мать Олимпіада совѣтовалась обо всемъ, касательно обители; да и сестры по большей части обращались къ ней, а она въ удобное время сообщала объ ихъ нуждахъ настоятельницамъ.

ну. ³⁾ Онъ не хочетъ, да ему и не любо, чтобъ мы жили всё въ мирѣ и любви; но когда мы посрамятъ его примиреніемъ нашимъ и смиреніемъ, то онъ уныль отходить отъ насъ, а мы возрадуемся духомъ и возблагодаримъ спасающаго насъ Господа⁴⁾. Тутъ она съ прочими обращалась молитвенно къ образу Спасителя, по правую сторону царскихъ вратъ; всё сестры подходили наконецъ къ ея рукѣ, прощаясь съ нею, а раскаявшуюся сестру она своимъ привѣтомъ умѣла такъ ободрить и утѣшить, что та, какъ бы оправившись послѣ тяжелой болѣзни, съ новыми силами и усердіемъ начинала нести возложенное на нее послушаніе.

За добрую и трудолюбную жизнь сестры награждаемы были постригомъ въ рясофоръ и въ мантию. Олимпиада испросила у митрополита Филарета благословеніе постригаться и безъ указа въ рясофоръ тѣхъ, кого найдеть она достойными, даже и изъ молодыхъ послушницъ (отъ 20 лѣтъ), съ юности проживавшихъ въ обители. У сестеръ была любимая мечта, чтобъ скорѣе достигъ пострига; въ виду этой цѣли, онѣ другъ передъ другомъ старались всячески угодить матушкѣ игуменіи, заслужить ея вниманіе скромнымъ поведеніемъ, зная, что у ней не было лицепріятія ни къ богатымъ, ни къ бѣднымъ, и что болѣе всего она цѣнила послушаніе, смиреніе и простосердечіе, въ слѣдствіе чего и любовь въ сестрахъ скрѣплялась, какъ-бы у дѣтей одного благочестиваго семейства. Сама же настоятельница, за неустанное попеченіе о вѣншемъ и внутреннемъ благоустройствѣ ввѣреннаго ей монастыря и отличное благоправіе, Всемилостивѣйше награждена, по удостоенію Св. Синода, наперснымъ крестомъ 1868 г., мая 17-го. Преподано ей благословеніе Св. Синода 23 марта, 1871 года.

А. Григорій.

(Продолженіе будетъ).

Внутреннее обозрѣніе.

Препятствія къ распространенію православія между инородцами Забайкальской области; заключенія комиссіи по составленію правилъ объ устройствѣ крещеныхъ инородцевъ; миссіонерская благотворительность купца М. А. Саножникова.

Въ отчетѣ о состояніи Забайкальской миссіи въ 1873 году, помѣщенномъ въ Иркут. еп. вѣдом., указывается на слѣдующія обстоятельства, препятствовавшія успѣхамъ миссіонерской проповѣди среди ламайцевъ. Къ такимъ препятствіямъ пужно отнести прежде всего *многочисленность нештатныхъ ламъ*. Всѣхъ ламайцевъ считается до 120 тысячъ, а ламъ и ихъ помощниковъ, т. е. ламайскаго духовенства, въ настоящее время существуетъ до 6 тысячъ, такъ что на каждыя 20 душъ приходится по идолослужителю. Особенно замѣчательно то, что такое количество ламъ существуетъ вопреки Высочайше утвержденному положенію о ламайскомъ духовенствѣ. Но эти идолослужители, не скрывая своего противозаконнаго умноженія, всенародно совершаютъ свое идо-

лослуженіе, и не только не думаютъ о собращеніи, а напротивъ имѣютъ основательную подготовку для своего умноженія, завербовывая себѣ подростковъ изъ богатыхъ и вліятельныхъ семействъ. Къ большому противодѣйствію дѣлу христіанства, ламы обязанны жить въ оградѣ дацановъ и вести жизнь безбрачную, живутъ разсыянно по всѣмъ улусамъ, гдѣ вступаая въ бракъ съ вліятельными семействами, сильно разстроиваютъ дѣло Евангельской проповѣди, и весьма часто различными угрозами и прещеніями принуждаютъ инородцевъ, оглашенныхъ евангельскимъ ученіемъ, отказываться отъ принятія св. крещенія.—Между тѣмъ на 140 тысячъ крещеныхъ и некрещеныхъ инородцевъ въ томъ же краѣ полагается только 14 миссіонеровъ и слѣдов. на каждого миссіонера приходится по 10 тыс. душъ. Изъ приходскихъ же священниковъ по отдаленности отъ бурятскихъ стойбищъ и многочисленности своихъ прихожанъ, весьма немногіе могутъ принимать дѣятельное участіе въ обращеніи язычниковъ. Имѣя въ виду столь неравную борьбу нашихъ вѣропроповѣдниковъ съ безчисленными полчищами ламъ и эксплуатацію послѣднихъ, говорится въ отчетѣ, наше правительство оказало-бы великую услугу не только церкви Христовой, но даже и инородцамъ, если бы по одному только чувству челоувѣколюбія обратило вниманіе на противозаконное умноженіе идолослужителей и ихъ зловерное существованіе.—Кромѣ многочисленности ламъ, распространенію христіанства служитъ препятствіемъ неудовлетвореніе новокрещенныхъ надѣломъ законною пропорціею земли для осѣдлаго водворенія ихъ близъ миссіонерскихъ становъ и занятія сельскимъ хозяйствомъ, безъ чего не можетъ быть успѣшно и прочно распространено православіе между язычествомъ, крѣпко сплоченнымъ со стороны ламайства. Въ минувшихъ годахъ хотя и предписано было ген. губернаторомъ отгresti, для колонизаціи новокрещенныхъ по 3 тысячи десятинъ при всѣхъ миссіонерскихъ станахъ; но этимъ благодѣтельнымъ распоряженіемъ воспользовался только одинъ селенгинскій тайша—христіанинъ; а въ прочихъ вѣдомствахъ это предписаніе доселѣ остается мертвою буквою, не смотря на неоднократныя со стороны миссіи ходатайства о приведеніи въ исполненіе этого распоряженія.—Наконецъ деспотизмъ языческихъ властей и тѣсно соединенныя съ тѣмъ лишенія и огорченія въ быту общественномъ полагаютъ также сильную преграду распространенію христіанства, особенно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ. Стремленіе христіанъ выбиться изъ подъ этого гнета всѣми мѣрами останавливается обществомъ язычниковъ, которые дерзкими увѣреніями колеблютъ духъ первыхъ, и это колебаніе сообщается даже тѣмъ изъ бурятъ, которые готовы бы были принять крещеніе подъ условіемъ обезличенія ихъ въ быту общественномъ.—При столь грустной обстановкѣ новокрещенныхъ инородцевъ и постоянной борьбѣ съ фанатизмомъ ламъ и языческихъ властей, нельзя удивляться тому, что въ вѣдомствахъ, населенныхъ, одними ламаитами, успѣхи проповѣди Евангельской были не такъ велики. Всѣми миссіонерами просвѣщено св. крещеніемъ 241 душа, да забайкальскими приходскими священниками—55 д.,—всего же 296 д.

— Въ тѣхъ же вѣдомствахъ напечатана записка комиссіи по составленію правилъ объ устройствѣ крещеныхъ инородцевъ и поселеніи ихъ отдѣльно отъ инородцевъ некрещеныхъ. Комиссія эта, состоящая изъ 4 свѣтскихъ лицъ съ однимъ членомъ отъ духовенства, образована была, по при-

³⁾ Слова—древлѣствіе, помѣха, препона.

казанію ген. губернатора въ маѣ 1872 года и занималась рѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ: а.) о поселеніи крещеныхъ инородцевъ отдѣльно отъ инородцевъ некрещеныхъ на указанныхъ для сего особыхъ участкахъ земель; б.) о приведеніи этихъ земель въ извѣстность, о порядкѣ поселенія на нихъ крещеныхъ инородцевъ и объ оказаніи послѣднимъ пособія при этомъ поселеніи и в.) о мѣрахъ къ защитѣ крещеныхъ инородцевъ отъ стѣсненій со стороны языческаго начальства и инородцевъ некрещеныхъ. По этимъ вопросамъ коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: Г. Министръ В. Д. въ отзывѣ своемъ отъ 4 авг. 1873 г. высказалъ свое мнѣніе, что было бы полезно и цѣлесообразно, чтобы принявшіе христіанство буряты оставались на мѣстѣ и своимъ личнымъ вліяніемъ располагали къ христіанству коснѣющихъ еще въ ламаизмѣ. Мысль эта можетъ быть осуществлена лишь въ Иркутской губерніи, гдѣ въ инородческихъ вѣдомствахъ большею частію число крещеныхъ инородцевъ или равняется числу не крещеныхъ инородцевъ или превышаетъ ихъ. Что же касается Забайкальской области гдѣ сосредоточено главное духовное управленіе ламаитами, старающаеся всѣми мѣрами препятствовать распространенію христіанства, между бурятами, то оставленіе тамъ между некрещеными инородцами крещеныхъ, не въ массѣ, а одиночно, не только не принесетъ пользы, а напротивъ, судя по заявленію преосвященнаго Мартиніана сопряжено съ опасностью уклоненія самихъ крестившихся отъ православія.

Въ этихъ видахъ коммиссія полагала бы: всѣ указанные въ Забайкальской области отдѣльные участки земель для поселенія крещеныхъ инородцевъ, привести чрезъ межевыхъ чиновъ областной чертежной въ извѣстность, т. е. подробно дознать удобны-ли эти участки и въ какой степени, для поселенія на нихъ крещеныхъ инородцевъ, долженствующихъ вести жизнь осѣдлую и заниматься хлѣбопашествомъ, и если удобны, то измѣрить ихъ порядкомъ неформальнымъ и затѣмъ положить ихъ на планы. Поселеніе крещеныхъ инородцевъ на приведенныхъ такимъ образомъ въ извѣстность и измѣренныхъ участкахъ земель, согласно изъясненію преосвященнаго Веніамина, предоставить собственной волѣ крещеныхъ инородцевъ, о чемъ и объявить имъ съ тѣмъ, чтобы они, въ случаѣ нежеланія ихъ почему либо проживать въ средѣ некрещеныхъ инородцевъ, заявляли объ этомъ мѣстному земскому полицейскому начальству, которое обязано согласно желанію этихъ инородцевъ, поселять ихъ на указанныхъ участкахъ земель ихъ вѣдомствъ, соображаясь съ количествомъ земель, въ каждомъ участкѣ находящемся, количество же земли на новыхъ мѣстахъ ихъ поселенія должно быть отводимо имъ наравнѣ съ крестьянами, т. е. по 21 десят. на душу.

При первоначальномъ поселеніи крещеныхъ инородцевъ на указанныхъ имъ участкахъ земель, причислять ихъ къ ближайшимъ русскимъ селеніямъ или инородческимъ родамъ, а затѣмъ по мѣрѣ скопленія ихъ, образовывать изъ нихъ, на основаніи подлежащихъ узаконеній, селенія и волости подъ управленіемъ старшинъ и волостнаго начальства.

При этомъ, имѣя въ виду заявленіе преосвященнаго Веніамина, объ оказаніи крещенымъ инородцамъ, при поселеніи ихъ на отведенныхъ имъ участкахъ земель, денежнаго пособія или дарованія имъ льготъ отъ казенныхъ и земскихъ повинностей на извѣстное число лѣтъ. Коммиссія находитъ, что инородцы, принимающіе св. крещеніе, уже пользуются

по закону трехлѣтнею льготою отъ податей; что же касается до оказанія имъ при переселеніи ихъ денежнаго пособія, коммиссія хотя и находитъ, что пособіе это при правильномъ употребленіи онаго приносило бы крещенымъ инородцамъ пользу въ ихъ устройствѣ на новыхъ мѣстахъ, но не имѣетъ на это въ виду никакихъ источниковъ; ходатайствовать же о назначеніи для сего ежегодно особаго кредита отъ казны, считаетъ невозможнымъ по громадной цифрѣ долженствующей требоваться на эти пособія.

Въ отношеніи вопроса о защитѣ крещеныхъ инородцевъ отъ стѣсненій со стороны инородцевъ некрещеныхъ и ихъ начальниковъ—язычниковъ, коммиссія находитъ, что такъ какъ по существующему закону и особому распоряженію главнаго мѣстнаго начальства, во всѣхъ инородческихъ учрежденіяхъ должны находиться выборные отъ крещеныхъ инородцевъ, обязанные защищать своихъ единовѣрцевъ отъ стѣсненій со стороны язычниковъ, то по мнѣнію коммиссіи, гдѣ-бы ни проживали крещеные инородцы, т. е. въ средѣ-ли язычниковъ, или на новыхъ мѣстахъ поселенія, они вездѣ должны быть защищаемы своими выборными отъ стѣсненій со стороны идолопоклонниковъ.

— Въ Иркутскѣ въ текущемъ году единогласно избранъ въ члены Иркутскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества тамошній купецъ М. А. Сапожниковъ за свою замѣчательную благотворительность на пользу миссіи. Благотворительность его началась съ 1866 года, когда строилась миссіонерская церковь въ с. Хорбатовскомъ при Ленской Инор. Управѣ. На достройку церкви, когда истощены были всѣ средства къ окончанію храма, онъ пожертвовалъ тысячу рублей, — и тогда предпріятіе миссіи для просвѣщенія Ленскаго вѣдомства увѣчалось полнымъ успѣхомъ. Въ то же время Сапожниковъ пожелалъ устроить храмъ въ Залогѣ, гдѣ самъ проживаетъ, съ тою же цѣлю миссіонерства; такъ какъ селеніе Залогъ находится среди кочевыхъ стойбищъ Ленскихъ бурятъ и тунгусовъ. Постройка церкви въ с. Залогѣ (Верхоленскаго округа) съ помѣщеніемъ для миссіонера, обошлась храмоздатель въ 36 тысячъ рублей. — Для Ольхонскаго вѣдомства Сапожниковъ въ 1871 году построилъ въ Еланцянскомъ урочищѣ храмъ въ честь Покрова Пресв. Богородицы, также съ помѣщеніемъ для миссіонера, а въ видахъ поддержки миссіонерскаго стана часовню на берегу Байкала, съ лавками для купцовъ торгующихъ здѣсь во время весенняго рыболовства. Постройка этого стана стоила Сапожникову 18 тысячъ руб. Кромѣ того на пособіе крещаемымъ инородцамъ Ольхонскаго вѣдомства имъ выдана тысяча рублей, — изъ процентовъ съ коихъ дается пособіе при крещеніи бурятъ, а при станѣ поддерживается и домашняя аптека для леченія больныхъ, которые чрезъ то теряютъ вѣру въ леченіе своихъ шамановъ. Въ 1873 г. онъ снова представилъ преосвященнѣйшему Веніамину 10 тысячъ руб. на устройство миссіонерскаго училища для Ольхонскихъ бурятъ 20 учениковъ. — Въ 1872 г. имъ представлено въ личное и безотчетное распоряженіе архіепа. Царенія на нужды миссіи 500, а въ настоящемъ 1874 г. преосвященнѣйшему Веніамину 300 руб. на тѣ же нужды поусмотрѣнію его преосвященства. Въ то же время онъ изъявилъ усердіе представить преосвященнѣйшему Веніамину 12 тысячъ руб. на обезпеченіе одного изъ миссіонерскихъ становъ Иркутской миссіи, — и въ теченіи 5 лѣтъ обезпечить жалованьемъ миссіонера съ псаломщикомъ, по случаю открытія въ Залогѣ миссіонерства

для Ленскихъ бурятъ. Пожертвованія Сапожникова на другія разныя учрежденія простираются до 3 тысячъ. Такимъ образомъ въ столь незначительный періодъ времени имъ сдѣлано приношеніе на дѣло благотворительности и миссіонерства наличными взносами до 69,480 руб. Мы уже не говоримъ о благотворительности его частной, въ особенности для блага сосѣднихъ бурятъ, изъ коихъ имъ расположено къ православію свыше 100 душъ. Б.

Извѣстія съ Востока.

Положеніе дѣлъ въ Болгарскомъ экзархатѣ. Дѣйствія латинской пропаганды въ Македоніи и успѣхи греческихъ литературныхъ силлогоссовъ. Извѣстія по дѣлу Пантелеймонова монастыря, на Афонѣ. Извѣстія изъ Египта, Сиріи и Буковины.

Въ послѣднее время турецкое правительство окончательно перемѣнило свою политику въ отношеніи болгаръ, вслѣдствіе чего всѣ просьбы и представленія болгарскаго экзарха оставляются верховнымъ визиремъ и министромъ иностранныхъ дѣлъ безъ всякаго разсмотрѣнія. Въ виду этого положеніе дѣлъ въ болгарскомъ экзархатѣ становится съ каждымъ днемъ затруднительнѣе. Въ епархіяхъ, въ которыхъ кромѣ болгарскихъ архіереевъ пребываютъ и греческіе, первые не пользуются никакимъ значеніемъ и всѣ ихъ распоряженія отвергаются мѣстными властями, въ силу приказа верховнаго визиря. Угнетая болгарскую народность Порты въ тоже время покровительствуетъ латинской и протестантской пропагандѣ, которая дѣйствуетъ не безъ успѣха въ средѣ необразованнаго населенія Болгаръ. Недавно болгаро-уніатскій архіепископъ Рафаилъ предпринимавшій обзорѣніе уніатскихъ приходоу въ Македоніи посѣтилъ Солунъ и другіе города, въ которыхъ томились въ заключеніи многіе изъ болгаръ посаженные туда греческими владыками. Епископъ Рафаилъ, вслѣдствіе обращенныхъ къ нему просьбъ исходатайствовалъ у мѣстныхъ властей освобожденіе изъ тюрьмы 14 болгаръ. Австро-венгерское правительство съ своей стороны старается поддерживать латинскую пропаганду между болгарами, и не давно вызвало чрезъ своего посланника графа Зичи 10 болгарскихъ мальчиковъ для опредѣленія на свое содержаніе въ австрійскія гимназіи. Греческая пропаганда въ Македоніи распространяется со дня на день и болгары не въ состояніи противустать грекамъ, при неимѣніи средствъ къ распространенію народнаго образованія въ средѣ болгаръ, тогда какъ греческія литературныя общества, извѣстныя подъ именемъ „силлогоссовъ“, располагаютъ капиталомъ болѣе 215 тысячъ турецкихъ лиръ. Обученіе въ греческихъ училищахъ въ Македоніи и Румиліи идетъ бесплатно и число учителей и учительницъ почти что съ каждымъ днемъ прибавляется, по случаю присылки ихъ изъ Константинополя.

Русскіе монашествующіе Пантелеймонова монастыря, какъ извѣстно остались недовольны рѣшеніемъ общаго собранія Св. Синода и смѣшаннаго совѣта, и подали патриарху Іоакиму протестъ по этому поводу. Его святѣйшество принявъ протестъ обѣщался снова подвергнуть разсмотрѣнію разрабо-

танный комиссіею уставъ монастыря. 12 ноября въ засѣданіи Синода и смѣшаннаго совѣта, патриархъ предложилъ назначить смѣшанную комиссію, изъ 3 митрополитовъ и 3 свѣтскихъ лицъ, для обстоятельнаго ислѣдованія вопроса о Пантелеймоновомъ монастырѣ. Комиссія эта должна будетъ представить свои соображенія по этому вопросу Синоду и совѣту. Въ томъ же засѣданіи рѣшено было, согласно предложенію патриарха, составить новый духовный регламентъ, общій для всѣхъ афонскихъ монастырей.

Газ. *Византисъ*, сообщаетъ, что патриархъ Александрійскій Софроній рѣшилъ окончательно установить своею резиденціею гор. Александрію. Православное же населеніе Каира проситъ его блаженство не оставлять Каиръ, въ которомъ уже 4 вѣка живутъ патриархи. Рѣшеніе вопроса о мѣстопробываніи патриарха, вѣроятно послѣдуетъ въ пользу Александріи, въ которой живутъ болѣе 20 тысячъ православныхъ и которая въ послѣднее время стала пріобрѣтать первенствующее значеніе въ Египтѣ. До настоящаго времени патр. Софроній, такъ-же какъ и его предшественникъ патр. Никаноръ, жили по большей части въ Александріи.

3 Ноября въ Триполи (въ Сиріи), въ первый день мусульманскаго праздника Байрама, турки нанесли оскорбленіе двумъ православнымъ священникамъ и нѣкоторымъ купцамъ, за то, что на одной изъ мечетей была вывѣшена записка оскорбительная для магометанъ. Дѣло это не обошлось бы безъ кровопролитія, если бы не подоспѣлъ во время губернатора Эсадъ-паша, который пріостановилъ драку. Прибитая къ мечети записка, какъ оказалось писана была турками, которые хотѣли возстановить своихъ единовѣрцевъ противъ христіанъ.

Австрійскій императоръ недавно изъявилъ свое согласіе на учрежденіе университета въ Черновицахъ, при которомъ будетъ и православный богословскій факультетъ. Русскіе и румыны готовятъ по этому случаю благодарственный адресъ императору.

Н. Д.

Извѣстія съ запада.

Неправильныя сужденія въ иностранной литературѣ о Восточной церкви. о. Гиацинтъ и папа. День молитвы за успѣхъ миссій. Рѣчь архіепископа Кютербургскаго. Конфирмація прусскаго принца Вальгельма.

Очень жалко замѣчаетъ французскій журналъ *L'Union*, что столько писателей въ Германіи, равно какъ во Франціи, Бельгіи, Англіи и другихъ государствахъ упорно стараются разсуждать въ своихъ журналахъ о такихъ вопросахъ (касательно восточной церкви), которыхъ они не знаютъ... Въ настоящее время, на всѣхъ европейскихъ языкахъ, существуетъ много источниковъ для изученія католической восточной церкви. Почему же не пользоваться ими? Не говоря о тѣхъ, которые изданы на французскомъ языкѣ, есть много сочиненій г. Хомякова и Андрея Муравьева. Пасторъ Буассаръ издалъ превосходное твореніе о Русской церкви, тотъ же самый переводчикъ издалъ томъ проповѣдей архіепископа вилленскаго Макарія; Богословіе того же автора, очень ученая книга, переведена на французскій языкъ; на немъ же изданы

православный катихизисъ и литургія: есть также на французскомъ три тома проповѣдей митрополита московскаго Флавера. — Къ этому списку присоединимъ еще недавно изданную въ Лейпцигѣ брошюру относительно православной церкви. — Она озаглавлена такъ: *Письмо къ профессору Treisschke по поводу некоторыхъ сужденій о русской церкви.* Авторъ, конечно, русскій, и вполне знаетъ исторію и законодѣніе своего отечества. Онъ сколько деликатно, столько же и логично, опровергаетъ различныя лже-сужденія, распространяющіяся въ Европѣ, со времени изданія памфлетовъ, Мэстра и Тейнера.

А для образца подобныхъ неправильныхъ сужденій о русской церкви, мы можемъ привести нѣсколько примѣровъ, на которые указываетъ тотъ же журналъ, заимствуя ихъ изъ бельгійскаго журнала: *L'Echo du Parlement.* Въ этомъ журналѣ помѣщена корреспонденція относительно греческой церкви. По ея словамъ, разъединеніе началось съ 482 года. Это историческая новость. Флери, церковный историкъ, полагаетъ, что единеніе было окончательно нарушено въ тринадцатомъ вѣкѣ. Отъ пятого до тринадцатаго вѣка — далеко. — Въ изложеніи разностей между восточною и западною церквами, корреспондентъ рассказываетъ весьма курьезныя вещи. Онъ, напримѣръ говоритъ, что въ восточной церкви обѣднъ отпразднывается только въ воскресные и праздничные дни предъ солнечнымъ восходомъ; что вѣрующіе, не имѣя возможности сѣсть во время обѣдн, могутъ опираться на что то въ родѣ костыля. Говоря о монастыряхъ, онъ, между прочимъ, утверждаетъ, что каждый архимандритъ управляетъ многими монастырями, и имѣетъ степень епископа; что монастырскій экономя (въ женскихъ монастыряхъ) долженъ имѣть по крайней мѣрѣ шестьдесятъ лѣтъ отъ роду; что бѣлые священники обязаны жениться на молодыхъ дѣвушкахъ!.. Всѣ епархіи онъ называетъ *экарзіями*, — и утверждаетъ, что патріархъ Никоиъ былъ низложенъ вселенскимъ соборомъ. Впрочемъ потребовалось бы много мѣста, что бы приводить всѣ подобныя нелѣпности изъ статьи берлинскаго корреспондента въ газету: *Echo du Parlement.*

Объ отцѣ Гацитѣ — мало слуховъ. Онъ писалъ аббату Солерскаго монастыря съ порицаніемъ декрета, въ силу котораго закрытъ его монастырь, и его посланіе имѣло мало успѣха. Онъ просилъ у протестантской консисторіи храмъ для проповѣди въ немъ слова Вожія — и ему отказали въ просьбѣ. Церковь именуемая *Женевскою Либерально-католическою* мало внушаетъ къ себѣ довѣрія. Потому то не удивительно слышать въ ней распри, и видѣть борьбу, потрясающую ее. Какая это церковь, которая не владѣетъ ни законными рукоположеніями, ни положительнымъ ученіемъ и въ которой, кромѣ того, учатъ ничего не знаютъ?

Папа на дняхъ отправилъ посланіе къ кардиналу Келльну съ выраженіемъ признательности за полученныя имъ 2600 ф. стерл. въ сокровищницу Петра, при чемъ сильно восхваляетъ тѣхъ германскихъ епископовъ, которые возвысили голосъ въ осужденіе нечестивыхъ ученыхъ, недавно распространенныхъ въ публикѣ невѣрующими людьми и подъ предлогомъ возвышенія уровня знанія.

Понедѣльникъ, праздникъ святаго Андрея Первозваннаго (18/30 ноября) былъ назначенъ днемъ „молитвъ“ объ успѣхѣ иностранныхъ Англійскихъ миссій, и потому во многихъ Лондонскихъ церквахъ происходили особня богослуженія. Въ Вестминстерскомъ аббатствѣ во время полуденнаго богослу-

женія, проповѣдовалъ деканъ Стэнли, воспоминавшійся случаемъ воздать должную дань жизни и дѣятельности покойнаго епископа Колленсо; а вечеромъ, въ томъ же храмѣ, д-ръ Кэрдъ, ректоръ Глазго-скаго университета, произнесъ замѣчательную рѣчь въ защиту папачь христіанства.

На дняхъ архіепископъ Кэнтербурійскій говорилъ рѣчь членамъ Маргетскаго церковнаго института о вѣрѣ и современномъ скептицизмѣ. Въ означенной рѣчи онъ, между прочимъ, сдѣлалъ слѣдующій вопросъ: *уже ли должны терзать другъ друга изъ за какой либо (священной одежды или подвѣщника?)* Этимъ онъ указывалъ на безпрестанныя распри, происходящія въ англиканской церкви, относительно ритуализма, между партією ритуалистовъ и партією, тамъ называемой, *низкой церкви.* Въ заключеніе онъ совѣтовалъ не умножать ритуалистическихъ несогласій которыя могутъ ослабить ихъ дѣятельность къ вреду церкви.

1-го сентября настоящаго года надъ старшимъ сыномъ наследнаго германскаго принца, принцемъ Вильгельмомъ была совершена конфирмація. Въ прусской королевской фамиліи, замѣчаетъ корреспондентъ журнала *Evangelical Christendom* всегда существовалъ истинный духъ христіанскаго благочестія. Наши молодые принцы не ограничиваются изученіемъ катихизиса, гимновъ и символа вѣры. Древній обычай требуетъ, чтобы каждый прусскій принцъ собственноручно написалъ исповѣданіе своей вѣры. Принцъ Вильгельмъ — твердымъ голосомъ прочиталъ исповѣданіе вѣры, въ которомъ выразилъ свою вѣру въ великія событія и ученіе объ искупленіи. Затѣмъ онъ далъ ясныя и точныя отвѣты — на предложенныя ему придворнымъ капелланомъ, Хеймомъ, вопросы относительно благодати, о молитвѣ, апостольскомъ символѣ вѣры, грѣхѣ и умилостивленіи. — Въ заключеніе принцъ сказалъ: *я знаю великія обязанности ожидающія меня.*

С. I. Н.

Епархіальная хроника.

13-го декабря, въ четыре часа пополудни, Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій Митрополитъ Московскій, выѣхалъ въ Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Старшее духовенство собралось на Троицкомъ подворьѣ чтобы проститься съ архипастыремъ. Отсюда оба викарія и многіе изъ духовенства сопровождали его до Николаевской станціи желѣзной дороги, и по отбытіи епископъ Дмитровскій съ архимандритами: высокопетровскимъ, покровскимъ, срътенскимъ и златоустовскимъ, совершили въ Чудовѣ монастырѣ молебствіе о благополучномъ путешествіи и возвращеніи его Высокопреосвященства. Московскій генераль-губернаторъ князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, простившись со владыкою наканунѣ, прибылъ на станцію, простился съ нимъ въ вагонѣ и оставилъ платформу не прежде какъ тронулся поѣздъ. (Моск. Вѣд.)

Отъ Редакціи.

Слѣдующій № *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* 1-й выдетъ 1-го января 1875 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На дняхъ поступить въ продажу въ складахъ Отдѣла распространения духовно-нравственныхъ книгъ а) на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ и б) въ повилонѣ, близъ Иверской часовни, у старыхъ присутственныхъ мѣстъ

ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

На 1875 г. Цѣна его 10 коп. Покупаящимъ 100 экз. дѣлается уступка 20 %. Въ содержаніе его входятъ: а) полные святцы, съ указаніемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на каждый день года, и съ указаніемъ какихъ сороковъ духовенство участвуетъ въ какихъ крестныхъ ходахъ въ Москвѣ, а также съ указаніемъ, къ какому изъ воскресныхъ дней относится празднованіе того и другаго второстепенныхъ царскихъ дней, и время церковнаго богослуженія по уставу Московскаго Успенскаго Собора; б) указатель именъ святыхъ и дней празднованія имъ; в) молитва ежедневная схіеромонаха Паренія Киевскаго; г) молитва Господу Иисусу Христу, митрополита Филарета; д) нѣсколько словъ христіанину о времени; е) нѣкоторыя свѣдѣнія для справокъ, какъ то: 1) замѣчаніе о лѣтосчисленіи; 2) указаніе дней, въ корорые воспрещается вѣчаніе браковъ; 3) духовное управленіе въ Россіи; 4) статистическія свѣдѣнія о народонаселеніи всего земнаго шара, 5) такса посылки отъ Петербурга и Москвы.

При православномъ календарѣ приложены замѣтки о дѣятельности отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, и извлеченіе изъ каталога книгъ, имѣющихся въ складахъ отдѣла.

ИЗДАНІЯ

законоупителю Константинопольскаго Межеваго Института священника маистра Андрея Григор. Полотебнова:

1) *Соборная посланія Апостола Любви Св. Иоанна Божьслова*—I, II, III,—на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчій; съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ съ отдѣльнымъ приложеніемъ научныхъ указаній. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) *Св. Евангеліе отъ Луки*, православное критико-эзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. 1873 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

3) *Мессіанское значеніе типологическихъ псалмовъ, по Гертенбергу*. 1873 г. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

4) *О призваніи Святыхъ въ молитвахъ нашихъ* (изъ писемъ истиннаго друга). 1863 г. Ц. 25 к. съ перес. 35 к.

5) *Пророческія книги Ветхаго Завета*, изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита Московскаго. 1874 г. Ц. 60 к., съ пер. 75 к.

Продаются у издателя (ВЪ МОСКВѢ, на Старой Басманной ул., противъ ц. Никиты Мученика) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы: Общества любит. дух. просвѣщенія (въ Петровскомъ монастырѣ и близъ Иверской часовни), Терапонта (на Никольской ул.), Соловьева (на Страстномъ бульварѣ) и Салаева (на Мясницкой и Никольской ул.).

При выискѣ отъ издателя означенныхъ книгъ вмѣстѣ присылають только 4 руб.

ПРИГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ИЗДАНИЮ ВЪ СВѢТЪ:

6) *Зарожденіе отрицательной критики Евангелія и христіанства на Западѣ*.

7) *Книга Дѣланій Св. Апостоловъ*, на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчій; общедоступное истолковательное чтеніе.

ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1875 ГОДУ.

А) Журналъ „*Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*“

Духовная журналистика въ послѣднее время обращаетъ все большее и большее вниманіе на журналъ „*Чтенія*“ и нерѣдко даетъ о немъ благоприятные отзывы. Это обстоятельство приводитъ редакцію „*Чтеній*“ къ мысли, что ея усилія—содѣйствовать, по возможности, преуспѣянію духовнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечественниковъ—не остаются напрасными и что выработанная ею программа журнала удовлетворяетъ, въ известной степени, духовнымъ потребностямъ времени. Ободряемая этою мыслию редакція „*Чтеній*“ считаетъ своимъ долгомъ и въ наступающемъ году употребить все отъ нея зависящее къ дальнѣйшему улучшенію журнала какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны и къ всестороннему выполненію своей программы.

Въ наступающемъ году, какъ и прежде, страницы перваго отдѣленія „*Чтеній*“ будутъ открыты для статей по св. писанію, церковной исторіи—общей и русской и апологетикѣ. Редакція намѣрена помѣщать и переводныя статьи и изслѣдованія поразработываемымъ въ журналѣ отраслямъ богословской науки—какъ сплошн, такъ и въ извлеченіяхъ.

Второе отдѣленіе журнала будетъ посвящено церковной хроникѣ, критикѣ и библиографіи. Такъ какъ помѣщеніе свѣдѣній о „событіяхъ дня“ очевидно неудобно въ изданіи, выходящемъ однажды въ мѣсяць, то редакція „*Чтеній*“ будетъ давать въ своей хроникѣ лишь систематическіе обзоры наиболѣе замѣчательныхъ событій и явленій въ церковной жизни, облекая эти обзоры въ форму законченныхъ статей. Газетныя же собственно свѣдѣнія найдутъ мѣсто въ другомъ изданіи Общества любителей духовн. просвѣщенія—въ *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*.

Третье отдѣленіе, состоящее изъ матеріаловъ по исторіи Русской церкви будетъ сохранено и въ наступающемъ году.

Сверхъ того съ 1875 года въ журналѣ будетъ открытъ новый отдѣлъ *приложеній* въ которомъ предположено печатать, между прочимъ, переводъ толкованій церковныхъ правилъ Вальсамона, Зонара и др.

„*Чтенія*“ въ 1875-г. будутъ выходить книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Годовая цѣна изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. съ доставкой и пересылкою 7 р. Полугодовая 3 р. 50 к., съ доставкой пересылкою 4 руб., за три мѣсяца 2 р. съ доставкой и пересылкою 2 р. 50 коп., за мѣсяць 75 коп. съ пересылкою 1 р.

В) Церковная газета—*Московскія Епархіальныя Вѣдомости*.

Приступая къ изданію *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ истекающемъ году, редакція рѣшилась измѣнить нѣсколько ихъ характеръ.—Не забывая о ближайшей задачѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія—сообщать свѣдѣнія, потребныя прежде всего для духовенства одной известной епархіи и имѣющія по преимуществу мѣстный интерес,—редакція въ то время сознавала, что недостаточно ограничиться выполненіемъ этой задачи въ такомъ изданіи, которое для значительной части епархіальнаго духовенства, особенно сельскаго, служить единственнымъ источникомъ свѣдѣній о жизни, совершающей теченіе за предѣлами того или другаго прихода. Поэтому редакція пришла къ мысли о необходимости—сдѣлать

Московскія Епархіальныя Вѣдомости болѣе разнообразными по содержанию и именно—сохраняя за ними значеніе мѣстнаго епархіальнаго органа—дать въ нихъ болѣе мѣста свѣдѣніямъ о событіяхъ и явленіяхъ въ церковно-общественной жизни не только нашего отечества, но и другихъ странъ, и так. обр. сообщить Вѣдомостямъ характеръ церковной газеты. Кромѣ того—имѣя въ виду развитіе въ нашихъ селахъ школьнаго дѣла и довольно значительное участіе въ этомъ дѣлѣ духовенства, редакция нашла неизлишнимъ заносить на страницы Вѣдомостей извѣстія о болѣе или менѣе замѣчательныхъ явленіяхъ въ педагогической области.—Указанными соображеніями редакция намѣрена руководствоваться при изданіи *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* и въ наступающемъ году.

Программа Вѣдомостей на 1875 г.—слѣдующая:

а) Передовыя статьи; въ нихъ главнымъ образомъ будутъ обсуждаться тѣ факты и явленія, извѣстія о которыхъ будутъ сообщаемы на страницахъ Вѣдомостей.

б) Свѣдѣнія епархіальныя.

в) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной, и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.

г) Свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ событіяхъ въ жизни православныхъ обществъ.

д) Извѣстія о выдающихся явленіяхъ въ области педагогики и о ходѣ школьнаго дѣла на Руси.

е) По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ *Вѣдомостяхъ* будутъ помѣщаемы, вслѣдъ за передовыми статьями, воскресныя бесѣды.

Сверхъ того редакция предполагаетъ сообщать, по временамъ, свѣдѣнія о духовныхъ журналахъ, съ краткимъ указаніемъ содержанія и достоинствъ помѣщаемыхъ въ нихъ статей.

Цѣна *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ 1875 г.—безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к. *полугодовая* 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за *три мѣсяца* 1 р. съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., за *мѣсяць* 40 к., съ перес. и достав. 50 к., отдѣльныя №№ по 10 к.

Лица, выписывающія „*Чтенія*“ и „*Московскія Епархіальныя Вѣдомости*“ вмѣстѣ, высылаютъ за оба изданія 9 с.

В) Воскресныя бесѣды. *Воскресныя бесѣды*, издаваемая Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемая первоначально за три недѣли впередъ въ „*Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ будетъ продолженіе изложенія катихизическаго ученія православной церкви, начатое съ 1-го № 1874-го года.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп. безъ доставки и пересылки; съ доставкой въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к. за полгода безъ пересылки 30 коп. съ пересылкою и доставкой 60 коп. за три мѣсяца 20 коп. съ дост. и перес. 35 к., за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ *Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества люб. дух. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризно-*

ложенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рожественскаго; и у книгопродавцевъ Ферапонтова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

ОТЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1875 ГОДУ

журнала

БРАТСКОЕ СЛОВО,

посвященнаго изученію раскола,

извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества.

Расколъ, въ своей исторіи и въ своемъ вѣроученіи, въ своихъ церковно-общественныхъ установленіяхъ и въ своей жизни, до сихъ поръ еще остается мало изученнымъ и недостаточно разъясненнымъ. Тщательное специальное изученіе раскола, и особенно по несомнѣннымъ, подлиннымъ памятникамъ, уясняющимъ его происхожденіе и первоначальную исторію, необходимо не только въ научномъ интересѣ, котораго не можетъ не возбуждать столь важное историческое явленіе, какъ расколъ-старообрядчества, но и въ видахъ практическихъ,—въ видахъ удобнѣйшаго раскрытія самимъ старообрядцамъ неправомерности ихъ понятій о православной церкви и незаконности принятаго ими относительно сей послѣдней положенія, каковое раскрытіе, будучи ведено съ полнымъ безпристрастіемъ и миролюбивымъ, какъ плменно и должно быть ведено; составляетъ вѣрнѣйшій и удобнѣйшій путь къ ослабленію и постепенному прекращенію самаго раскола.

Въ настоящее время потребность въ изученіи раскола уже съ достаточною ясностію сознается обществомъ просвѣщенныхъ русскихъ людей; расколъ теперь интересуетъ не только духовныя лица, самымъ званіемъ своимъ обязанныя имѣть объ обстоятельствахъ свѣдѣнія, но и свѣтскіе люди, не равнодушные къ историческимъ судьбамъ православной церкви и русскаго народа; изученіемъ раскола занимаются теперь многіе и съ невиданнымъ прежде усердіемъ: въ теченіе послѣднихъ десяти, или пятнадцати лѣтъ немало явилось отдѣльныхъ сочиненій о расколѣ, между которыми есть составляющія цѣнное приобритеніе для науки и для практическаго употребленія въ сношеніяхъ и бесѣдахъ съ старообрядцами; еще болѣе напечатано статей о расколѣ въ разныхъ журналахъ, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ; книги и статьи о расколѣ продолжаютъ являться и досель,—послѣднія притомъ не въ маломъ количествѣ.

И особенная важность основательнаго изученія раскола, и возбужденный въ обществѣ интересъ къ такому его изученію наводятъ на мысль о потребности и своевременности периодическаго изданія, специально посвященнаго спокойному и безпристрастному разсмотрѣнію вопросовъ объ исторіи, вѣроученіи и жизни раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, и главнымъ образомъ на основаніи несомнѣнныхъ историческихъ памятниковъ, остающихся болѣею частью еще не изданными и даже мало извѣстными: такого содержанія и въ такомъ духѣ издаваемый специальный журналъ послужитъ къ удовлетворенію и вмѣстѣ поддержанію въ обществѣ вниманія къ вопросамъ о расколѣ,—вниманія, которымъ нельзя не дорожить въ интересахъ православной церкви,—и, что особенно важно, для посвятившихъ себя дѣлу проповѣди среди старообрядчества, равно какъ для самихъ старообрядцевъ, будетъ служить полезнымъ пособіемъ къ разъясненію и установленію правильныхъ понятій о расколѣ и его отношеніяхъ къ православію.

Правда, къ достиженію тѣхъ же цѣлей ведутъ, хотя далеко не все, являющіяся въ разныхъ журналахъ и духовныхъ и свѣтскихъ статьи о расколѣ; но обстоятельство это не только не исключаетъ потребности изданія, специально посвященнаго изученію раскола во всѣхъ его проявленіяхъ, а служитъ еще новымъ подтвержденіемъ дѣйствительной нужды въ такомъ изданіи. Разбросанная по разнымъ книжкамъ разныхъ журналовъ статьи о расколѣ бывають неизвѣстны, а часто и недоступны даже многимъ изъ людей, близко интересующихся расколъ, тѣмъ паче самимъ раскольникамъ. При томъ же, надобно замѣтить, между этими статьями, вообщемъ различными по своему характеру и направленію, иногда появляются такія, содержаніе и цѣли которыхъ не могутъ быть признаны соответствующими строгой истинѣ и видамъ сближенія старообрядцевъ съ церковію. Специальный журналъ, кромѣ собственныхъ трудовъ по изученію раскола въ духѣ справедливости и безпристрастія, долженъ имѣть еще непрѣмѣнную задачу—представлять подробный и обстоятельный отчетъ о всемъ, что будетъ печататься о расколѣ въ другихъ изданіяхъ, а также отдѣльными книжками, съ надлежащимъ разборомъ сочиненій и статей наиболее важныхъ, вообщемъ заслуживающихъ вниманія по содержанію своему, или по направленію, такъ чтобы читатели, при помощи этого отчета, могли постоянно слѣдить за текущею литературою о расколѣ, съ удобствомъ находить въ журналахъ тѣ статьи, содержаніемъ которыхъ будутъ заинтересованы по преимуществу, и для правнаго объ нихъ сужденія имѣть руководственныхъ замѣчаній.

Вслѣдствіе указанныхъ соображеній о потребности и пользѣ специальнаго периодическаго изданія, посвященнаго спокойному и безпристрастному разъясненію исторіи, вѣроученія и жизни раскола въ видахъ его постепеннаго ослабленія и прекращенія, при Братствѣ св. Петра митрополита, подъ редакціей нижеподписавшагося, съ января 1875 года предпринимается изданіе журнала *Братское Слово*, имѣющаго это именно назначеніе—способствовать всестороннему изученію раскола въ духѣ полного безпристрастія, а чрезъ то и самому сближенію старообрядцевъ съ церковію.

Журналъ *Братское Слово* будетъ выходить четыре раза въ годъ, именно въ январѣ, апрѣлѣ, юлѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, книжками 15—20 печатныхъ листовъ каждая, и состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

I. *Матеріалы*, подъ именемъ которыхъ разумѣются всѣ письменные памятники, какъ православнаго, такъ и раскольническаго происхожденія, служащіе къ разъясненію раскола въ его исторіи, вѣроученіи и жизни. Между ними можно различать именно памятники трехъ родовъ: 1) въ собственномъ смыслѣ историческіе, т. е. раскрывающіе послѣдовательный ходъ и взаимную связь событий въ исторіи раскола съ самаго возникновенія его и до ближайшаго къ намъ времени; таковы разнаго рода документы по раскольническимъ дѣламъ, сочиненія православныхъ писателей, сообщающія разнаго рода извѣстія о происходившемъ у раскольниковъ, и раскольническія сказанія о лицахъ и событіяхъ изъ исторіи раскола; 2) сочиненія, имѣющія значеніе для исторіи православной полемики противъ раскола; 3) памятники раскольнической письменности, способствующія изученію какъ общаго, такъ и частныхъ раскольническихъ мнѣній релігіозно-общественныхъ правилъ и учрежденій, — вообще занимающіе болѣе или менѣе значительное мѣсто въ исторіи раскольнической литературы. Изданіе памятниковъ будетъ ведено съ соблюденіемъ требуемыхъ наукою условий, т. е. въ полномъ ихъ видѣ, со всею вѣрностію подлинному тексту и съ сохраненіемъ характеристическихъ особенностей подлиннаго правописанія, съ предварительными бібліографическими свѣдѣніями о каждомъ памятникѣ и съ подстрочными примѣчаніями противъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, которыя почему-либо требуютъ объясненія; вѣкоторыя изъ памятниковъ, по уваженію къ особенной ихъ важности, будутъ печататься славянскимъ шрифтомъ и, по мѣрѣ возможности, будутъ сопровождаться литографическими снимками. При томъ редакція приметъ за правило — матеріалы значительныя по объему не разбивать на многія книжки журнала, но печатать, по возможности, не прерывая, хотя бы для этого весь первый отдѣлъ какой-либо книжки приходилось посвятить одному подобнаго рода памятнику, въ той увѣренности, что при такомъ способѣ изданія матеріаловъ лучше можно удовлетворить и научнымъ требованіямъ и самому интересу читателей, нежели прерывая любопытныя статьи, какъ иногда дѣлается, даже на полусловѣ. И обиліе имѣющихся для изданія памятниковъ и особенное ихъ значеніе для надлежащаго рѣшенія вопросовъ о расколѣ послужили основаніемъ къ тому, чтобы отдѣлъ матеріаловъ поставить на первое мѣсто и въ каждой книжкѣ журнала давать ему, сравнительно съ другими отдѣлами, болѣе значительный объемъ *).

II. *Исслѣдованія* по разнымъ вопросамъ о расколѣ, историческаго и догматико-полемическаго содержанія.

III. *Смѣсь*. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься бібліографическія извѣстія и замѣчанія о всѣхъ новыхъ сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ старообрядчествѣ и всѣ вообще статьи по всему содержанію не подпадающія къ двумъ другимъ отдѣламъ; здѣсь же будутъ печататься протоколы Братства св. Петра митрополита и всѣ относящіяся до Братства свѣдѣнія; статьи, исходящія отъ Братства св. Петра митрополита, за которыя, такъ сказать, отвѣтственно само Братство, будутъ всегда отмѣчаемы подстрочнымъ указаніемъ, что онѣ печатаются по опредѣленію братскаго Совѣта.

Редакторъ *И. Субботинъ*.

Цѣна годовому изданію Братскаго Слова безъ пересылки четыре рубля и пятьдесятъ коп. сер. съ пересылкою пять рублей.

Подписка принимается: въ *Москвѣ* въ книжныхъ магазинахъ А. Н. Феррапонтова (на Никольской уд.) и Г. Соловьева и А. Л. Васильева (на Страсномъ бульварѣ), въ *С.-Петербургѣ* въ книжномъ магазинѣ Бабунова (на Невск. просп.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* къ редактору: въ *Сергіевъ Посадъ* (Москов. губ.) Профессору Духовной Академіи *И. И. Субботину*.

„РУССКІЙ МІРЪ“

(годъ четвертый)

Газета Политическая, Экономическая и Литературная,

будетъ выходить въ 1875 году безъ предварительной цензуры еженежно (въ форматъ большаго газетнаго листа).

Продолжая изданіе газеты „Русскій Міръ“ въ 1875 году, редакція полагаетъ, что ей не для чего высказывать подробно свою программу: русскіе читатели могутъ теперь судить сами о ея направленіи. Это направленіе выяснено рядами послѣдовательныхъ статей о вопросахъ общественныхъ, юридическихъ, финансовыхъ и военныхъ, не говоря о случайныхъ и текущихъ событіяхъ, по поводу которыхъ газета проводила тотъ же органическій взглядъ, исходящій изъ нашего пониманія современной русской жизни и ея подробностей. Читатели знаютъ, что „Русскій Міръ“ высказывалъ не мнѣнія какихъ либо случайныхъ сотрудниковъ, но твердыя и систематическія

убѣжденія. Стараюсь удовлетворить, на сколько можно полнѣе, общимъ условіямъ газетнаго дѣла, мы, въ тоже время, подробно проводили свою основную программу, — и могли проводить ее, потому что сознавали ясно, что думаемъ и чего желаемъ. По нашему понятію, мы, русскіе, составляемъ нынѣ только государство, а не общество, въ чемъ и заключается корень нравственнаго безсилія текущей эпохи; мы считаемъ первую потребностью образованныхъ людей современнаго поколѣнія, призваннаго Державною волею къ самодѣятельности, — потребность сложиться въ общество связанное, сознательное, руководящее русскою народною жизнію. При такомъ убѣжденіи и такой цѣли мы не можемъ смотрѣть на себя какъ на партію, не можемъ называть себя ни охранителями, ни прогрессистами. Изъ этихъ условій достаточно видно, что мы основали свой органъ не для какого либо исключительнаго направленія, а для дѣла, которое ставили и ставимъ впереди всякихъ смутныхъ стремленій. Мы обѣщаемъ неуклонно идти къ высказаннымъ нами цѣлямъ, на сколько то возможно въ предѣлахъ печатнаго слова. Тѣмъ не менѣе мы открываемъ свои столбцы убѣжденіямъ, не во всемъ съ нами согласнымъ, если такія убѣжденія выразятся въ формѣ удобной для печати и съ знаніемъ предмета, — причемъ предоставляемъ себѣ право возраженія.

Желая дать нашимъ читателямъ отзывъ на всѣ запросы русской жизни, мы открыли въ истекающемъ году финансовый и торговый отдѣлы. Мы признаемъ ученіе о свободной торговлѣ своею національною политикою лишь по тѣмъ отраслямъ производительности, въ которыхъ не отстаемъ отъ другихъ. По нашему мнѣнію, направленіе общей и торговой политики не должно расходиться между собою; желая нашему отечеству самостоятельнаго развитія въ государственной и общественной жизни, мы не можемъ не желать того же для его промышленной и торговой дѣятельности.

Редакція будетъ періодически сообщать статистическія данныя и торговые свѣдѣнія какъ съ внутреннихъ, такъ и изъ заграничныхъ рынковъ относительно нашихъ главныхъ отпусковыхъ и привозныхъ товаровъ, курсовъ, фрахтовъ и т. д.

Внутреннія и заграничныя торговыя телеграммы редакція получаетъ отъ своихъ собственныхъ агентовъ.

Независимо отъ экономическаго отдѣла, для своевременнаго сообщенія внутреннихъ извѣстій мы приобрѣли корреспондентовъ внутри Россіи, которые будутъ намъ доставлять свѣдѣнія, какъ о состояніи нашей мѣстной жизни, такъ и о любопытныхъ событіяхъ. О выдающихся происшествіяхъ мы получаемъ спеціальныя телеграммы. Кромѣ того, въ важныхъ случаяхъ, редакція руководствуется правиломъ посылать на мѣста нарочныхъ корреспондентовъ, какъ это уже нами было сдѣлано не разъ въ прошедшемъ году.

Направленіе наше выяснено вполне. Мы встрѣтили сочувствіе въ обществѣ и съ увѣренностью пойдемъ отнынѣ къ цѣли вмѣстѣ съ людьми, желающими успѣха настоящему русскому дѣлу.

Подписка на 1875 годъ съ доставкой и пересылкою.

	Въ Россіи.	Въ Германіи и Австрійск. имперіи.	Во Франціи, Даніи и Гурдіи.	Въ Англіи, Швеціи, Норвег. Исландіи и Португаліи.	Швейцаріи, Бельгіи, Италіи и Сербіи.
На годъ . . .	16 р. — к.	21 р. — к.	30 р. — к.	35 р. — к.	25 р. — к.
„ полгода . . .	9 „ — „	12 „ — „	16 „ — „	20 „ — „	14 „ — „
„ 5 мѣсяцевъ . . .	7 „ 50 „	10 „ 50 „	14 „ — „	17 „ — „	12 „ — „
„ 4 мѣсяца . . .	6 „ — „	9 „ — „	11 „ 50 „	14 „ — „	10 „ — „
„ 3	5 „ — „	7 „ — „	9 „ — „	10 „ 50 „	8 „ — „
„ 2	3 „ 50 „	5 „ — „	6 „ 50 „	7 „ — „	6 „ — „
„ 1 мѣсяць . . .	1 „ 75 „	2 „ 50 „	3 „ 50 „	3 „ — „	3 „ — „

* Въ каждой книжкѣ Братскаго Слова первый отдѣлъ будетъ именно занимать не менѣе годовымъ, т. е. 8—10 печатныхъ листовъ, съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что въ годовомъ изданіи журнала отдѣлъ сей будетъ составлять цѣлый томъ 35—40 печатныхъ листовъ, а два другіе отдѣла, каждый съ особымъ же счетомъ страницъ, составятъ второй томъ, объемомъ также 35—40 печатныхъ листовъ.

Подписка на „Русскій Миръ“ принимается:

Въ С.-Петербургѣ:

- 1) Въ конторѣ газеты, на углу Симеоновскаго пер. и Литейнаго просп. въ домѣ № 8—45.
- 2) Въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и другихъ книгопродавцевъ.
- 3) Въ д. Жуковскаго, № 21, у Казанскаго моста, кв. № 16.
- 4) Въ газетномъ бюро, на углу Невскаго и Большой Морской, д. № 18.

Въ Москвѣ:

- 1) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.
- 2) Въ московскомъ отдѣленіи газеты „Русскій Миръ“ на Арбатѣ, въ Кривомъ переулкѣ, домъ Келлера.
- 3) Въ лавкѣ г. Живарева, на Тверской ул., близъ Охотнаго ряда.
- 4) У г. Н. А. Мейера, Солянка, первый подъѣздъ отъ Ивановской ул., д. Бабурина.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ, какъ для служащихъ, такъ и для не служащихъ, а равно и для трактирныхъ заведеній, гостинницъ, разныхъ обществъ, заводовъ, библиотекъ, безъ всякаго предварительнаго соглашенія съ редакціею.

Годовые подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 руб. и въ концѣ юня 5 руб.

Подписываться можно на все сроки съ доставкою, съ 1-го числа каждаго мѣсяца, по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во все города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ. Печатаемый въ газетѣ романъ: „ТРАГЕДІИ ПАРИЖА“ будетъ разосланъ новымъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ на 1875 годъ бесплатно.

О подпискѣ на новый иллюстрированный еженедѣльный журналъ.

Съ января 1875 года издается (50 номеровъ въ годъ въ форматѣ „Всемирной Иллюстраціи“)

ПЧЕЛА

РУССКАЯ ИЛЛЮСТРАЦИЯ

Журналъ искусствъ, литературы, политики и общественной жизни.

Редакторы: художественнаго отдѣла—Д. В. Григоровичъ и Н. А. Александровъ и литературнаго—Я. П. Полонскій. ИЗДАТЕЛЬ КНИГОПРОДАВЕЦЪ А. О. БАЗУНОВЪ.

Цѣна: на годъ съ перес. и дост., 7 р. безъ дост. 6 р. На полгода, съ перес. и дост. 4 р., безъ дост. 3 р. 50 к.

Годовые подписчики получаютъ бесплатно, въ видѣ премій, въ каждую треть года, по одному тому (не менѣе 25 листовъ въ каждомъ) переводныхъ романовъ и повѣстей.

Деньги, письма и статьи адресуются: въ контору журнала „ПЧЕЛА“—при книжномъ магазинѣ А. О. БАЗУНОВА.

Редакторы художественнаго и литературнаго отдѣловъ считаютъ необходимымъ заявить здѣсь въ краткихъ словахъ о характерѣ, который приданъ будетъ этимъ отдѣламъ журнала:

1. *Художественный отдѣлъ* каждой иллюстраціи имѣетъ неоспоримое значеніе при томъ лишь условіи, если сообщаемый въ немъ матеріалъ обладаетъ художественными достоинствами. Поставляя себѣ задачей придать именно это значеніе художественному отдѣлу, мы запаслись наилучшими ху-

дожественными силами и матеріаломъ, и будемъ вести отдѣлъ этотъ по нижеслѣдующей программѣ:

1) *Современное художественное обозрѣніе*, какъ въ Россіи, такъ и за границей: а) Описанія замѣчательныхъ галлерей, музеевъ и всякаго рода собраній по части древняго и новаго искусства б) Статьи по исторіи искусства. в) Художественныя выставки. г) Біографіи художниковъ. е) Иллюстраціи произведеній народнаго творчества: пѣсень, сказокъ, легендъ и проч.

2) *Критика и бібліографія*. Разборъ отдѣльныхъ изданій, книгъ и альбомовъ по части искусствъ.

3) *Хроника*: а) Корреспонденціи и извѣстія. б) Новости.

Сотрудниками по художественному отдѣлу журнала будутъ: Н. А. Александровъ, Д. В. Григоровичъ, И. И. Горностасовъ, А. В. Дамъ, В. А. Прохоровъ, П. Н. Петровъ, В. В. Стасовъ и В. В. Чуйко.

Изъ художниковъ примутъ участіе: В. М. Васнецовъ, В. Б. Верещагинъ, В. П. Верещагинъ, К. Ф. Гунъ, И. Н. Крамской, М. П. Клодтъ, Л. Ф. Лагорио, А. Д. Литовченко, В. Е. Маковский, К. Е. Маковский, М. О. Миклышинъ, Р. М. Прянишниковъ, Г. В. Перовъ, И. Е. Рѣпина, И. И. Шишкинъ, К. А. Трутовскій, А. К. Шарлеманъ, В. И. Якобіи и др.

Въ первыхъ номерахъ журнала будутъ помѣщены слѣдующія статьи: „Современное художественное развитіе въ Россіи“ Н. А. Александрова; „Художественныя собранія графовъ Строгоновыхъ“, Д. В. Григоровича; „Біографія В. А. Гартмана“, В. В. Стасова.

Все поименованные художники примутъ участіе либо работая сами свои произведенія на деревѣ, либо давая право на помѣщеніе своихъ произведеній.

Въ настоящее время редакція располагаетъ: нѣкоторыми картинами В. В. Верещагина; картинами В. П. Верещагина, писанными для дворца великаго князя Владиміра Александровича; оригинальными рисунками и копіями В. М. Васнецова; портретами и картиной И. Н. Крамского „Исусъ въ пустынь“; картиной „Сцена изъ казначейши“ М. П. Клодта, рисуемой самимъ художникомъ; новыми картинами К. Е. и В. Е. Маковскихъ; оригинальными рисунками М. О. Миклышина и разными копіями, дѣлающимися въ его мастерской; оригинальными рисунками изъ кавказскаго альбома Л. Ф. Лагорио; картинами И. Е. Рѣпина; картинами В. И. Якобіи—Шуты, Ледяной Домъ и Кабинетъ министровъ; оригинальными рисунками И. И. Шишкина, исполняемыми имъ самимъ на деревѣ перомъ и оригинальными рисунками А. К. Шарлеманя.

Для рисунковъ послужать предметомъ: современныя, текущія событія, въ Россіи и за границей, требующія нагляднаго изображенія; народныя нравы, типы, спортъ, виды мѣстностей; памятники, портреты лицъ, прославившихся на поприщахъ художественномъ, научномъ, политическомъ, общественномъ и проч.; древности, разныя издѣлія, старинныя и новѣйшія. Наконецъ, эскизы, наброски художниковъ, шаржъ, карикатуры, отличающіяся остроуміемъ, веселостью, наблюдательностью и т. п.—все что найдетъ свое мѣсто на страницахъ журнала, въ возможно-лучшемъ выполненіи.

II. *Литературный отдѣлъ* въ журналѣ „Пчела“ получитъ такое же значеніе, какъ и во всѣхъ литературныхъ органахъ. Онъ не будетъ вытѣсняемъ излишнимъ количествомъ рисунковъ и иллюстрацій. Въ него войдутъ: *небольшія романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и литературная критика*, а также *этнографическіе очерки, путешествія и т. п.* При выборѣ литературныхъ произведеній мы будемъ менѣе обращать вниманія на ихъ тенденціи, чѣмъ на талантъ, умъ и интересъ содержанія, безъ всякаго различія, къ какой литературной партіи принадлежитъ писатель. Мы готовы стирать страницы литературнаго отдѣла журнала также для начинающихъ писателей, лишь бы они обнаруживали въ своихъ произведеніяхъ истинно искомыя нами достоинства.

Кромѣ двухъ вышеозначенныхъ отдѣловъ, въ журналѣ имѣется:

III. *Политическій отдѣлъ*, заключающій въ себѣ обозрѣніе

и хронику русского законодательства, администрации и событий иностранной политики.

IV. *Хроника общественной жизни* въ Россіи и за границей, представляющая очерки и замѣтки, въ формѣ *флеттона*, о театрѣ, музыкѣ и другихъ атрибутахъ общественной жизни.

V. *Библиографія*, по всемъ отраслямъ литературы (В. И. Межовъ и др.).

VI. *Статьи*: извѣстія научныя и вообще всякаго рода новости, отличающіяся интересомъ.

Редакція художественнаго отдѣла имѣетъ въ своемъ распоряженіи альбомы: *Туркестанскій—Генералъ-Адъютанта К. П. Кауфмана, Сѣверныхъ русскихъ окраинъ—М. К. Сидорова и Жемзю-дорожный*, заключающій въ себѣ виды значительнейшихъ сооружений и замѣчательныхъ мѣстностей по всемъ линиямъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Во всемъ просвѣщенныхъ странахъ, иллюстрированные журналы суть самые распространенные и самые любимые публикой. Кромѣ отчета о текущихъ событіяхъ, политическихъ и общественныхъ, кромѣ всего того, чѣмъ наполняются вообще періодическія изданія, иллюстрированные журналы совмѣщаютъ въ себѣ элементъ поэтической, творческой, производящей болѣе сильное и живое впечатлѣніе, чѣмъ одно словесное изложеніе. Передавая въ рисунокъ и лучшія произведенія всѣхъ такъ-называемыхъ пластическихъ искусствъ, и виды мѣстностей, и народныя типы, и текущія событія, однимъ словомъ все то, что можетъ быть передано рисункомъ, — иллюстрированные журналы, между многими другими своими задачами, дѣлаютъ популярнымъ, общедоступнымъ, распространяемымъ повсюду, искусство, въ его лучшихъ образцахъ, хранящихся или въ общественныхъ галереяхъ и музеяхъ столицъ, или во дворцахъ и у богатыхъ частныхъ людей. Во всемъ этомъ заключается привлекательная особенность иллюстрированныхъ журналовъ.

Русская публика, особенно въ послѣднее время, также обнаруживаетъ любовь къ искусствамъ и живо интересуется произведеніями русскихъ художниковъ. Дѣлая попытку удовлетворить по возможности наилучшимъ образомъ этой потребности публики изданіемъ русской иллюстраціи, по той программѣ, по которой вообще издаются подобные журналы, мы ставимъ себѣ, между прочимъ, задачей: распространять въ массѣ общества самую идею искусства, знакомить публику съ лучшими произведеніями художественнаго творчества, въ Россіи и за границей, руководствуясь въ выборѣ ихъ эстетической критикой, пробуждать и поддерживать въ обществѣ любовь къ изящному и дѣлать доступнымъ для цѣлаго общества высокое наслажденіе искусствомъ, воспроизводя въ печати лучшіе образцы его.

Задача литературнаго отдѣла журнала будетъ состоять въ томъ, чтобы интересы литературные не отодвигались на задній планъ, какъ это бываетъ въ большей части иллюстрацій, и чтобы отдѣлъ этотъ былъ разнообразенъ, насколько это окажется возможнымъ.

Имена писателей, которые примутъ участіе въ нашемъ журналѣ, будутъ публикуемы по мнрн окончанія печатанья съ ними сношеній и соглашеній.

Опираясь относительно выполненія означенныхъ задачъ на оказанное нашему журналу сочувствіе со стороны художественнаго и литературнаго міра и на содѣйствіе со стороны многихъ любителей искусства, открывшихъ для журнала доступъ во всѣ лучшія художественныя галереи и собранія, мы ожидаемъ и отъ публики благопріятнаго для нашего изданія пріема, тѣмъ болѣе, что журналъ нашъ по своей цѣнѣ можетъ быть названъ вполне общедоступнымъ.

Фирма наша, существующая съ 1811 г., т. е. болѣе 60 лѣтъ, постоянно пользовалась и продолжаетъ пользоваться лестнымъ для меня довѣріемъ русской публики, и я, принявъ нынѣ изданіе иллюстрированнаго еженедѣльнаго журнала, смѣю надѣяться, что онъ будетъ принятъ читающей публикой съ неменьшимъ довѣріемъ. Что касается моихъ обязанностей передъ публикой, какъ издателя журнала, то я вполне отвѣтствую за неуклонное выполненіе ихъ.

А. Базуновъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1875 ГОДУ

ИЛЛЮСТРИРОВАНАГО ЖУРНАЛА

ДЛЯ ДѢТЕЙ

СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ И ЮНОШЕСТВА

„СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Удостоеннаго Высочайшаго покровительства Государыни Императрицы Маріи Александровны; рекомендованнаго Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для гимназій, уѣздныхъ училищъ и начальныхъ школъ, состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной Ею Величества Канцеляріи, учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женскихъ учебныхъ заведеній Императрицы Маріи, Духовно-Учебнымъ Управленіемъ рекомендованнаго начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ, и Главнымъ Управленіемъ Военно-Учебныхъ заведеній рекомендованнаго для библиотекъ Военныхъ Гимназій и Прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

„Семейные Вечера“ въ будущемъ 1875 году будутъ издаваться въ томъ же направленіи, подъ тою же редакціею, съ тѣми же сотрудниками, и будутъ выходить по прежнему, ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 12 листовъ для каждаго отдѣла.

Отдѣлъ для дѣтей, какъ и въ прошломъ 1874 году, будетъ распадаться какъ бы на двѣ половины: одна будетъ заключать въ себѣ матеріалъ для чтенія дѣтямъ отъ 8 до 14 лѣтъ, — а другая (въ видѣ приложеній къ каждой книжкѣ, подъ заглавіемъ: *для самыхъ маленькихъ дѣтей*) — отъ 5 до 8 лѣтъ.

Что же касается отдѣла для *семейнаго чтенія и юношества*, то онъ будетъ наполняться, какъ и въ прошломъ году, такими статьями, которыя составили бы пріятный и полезный матеріалъ для чтенія всему семейству.

Въ иллюстрированіи журнала примутъ участіе лучшіе художники Петербурга и Москвы, также будутъ обмѣщаться кони съ лучшими гравюръ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

	БЕЗЪ ДОСТ.	СЪ ДОСТ.
Полный журн. (въ 24 кн.)	10 р.	11 р.
Отд. для дѣтей (12 кн.)	5 „	5 „ 50 к.
„ для сем. чтен. (12 кн.)	5 „	5 „ 50 к.

Для *осѣхъ учебныхъ заведеній*, подписывающихся прямо въ редакціи на полный журналъ уступается 1 р.

Для *земскихъ школъ*, записывающихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экземпляровъ уступается 2 р.

Кромѣ того, плата можетъ быть разсрочена: для лицъ, служащихъ въ казенныхъ заведеніяхъ, за ручательствомъ г. казначеевъ; для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній — за ручательствомъ ихъ начальствъ; для частныхъ лицъ — не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третью слѣдующимъ образомъ:

На одинъ изъ отд.	На полн. журн.
съ дост.	съ дост.
За 1-ю тр. впер. 2 р. 50 к.	За 1-ю тр. впер. 4 р.
„ 2-ю „ 2 „ — „	„ 2-ю „ 4 „
„ 3-ю „ 1 „ — „	„ 3-ю „ 4 „

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Для *иногородныхъ*: Въ редакціи журнала „Семейные Вечера“, Литейный просп., д. № 60, кв. № 11.

Для *жителей С.-Петербурга*: Въ редакціи журнала „Семейные Вечера“, Литейный просп., д. № 60, кв. № 11, и у всѣхъ книгопродавцевъ.

Въ *Москвѣ*: въ магазинѣ И. Г. Соловьева, Страстная бульварь, д. Алексѣева.

Редакторъ-Издательница Софія Кашпирева.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

„СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“.

Литейная ул., д. № 60, кв. № 11 и у всѣхъ книгопродавцевъ
ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Рибомоны черные и бѣлые, или Ожерелье. Историческій романъ Миссъ Юнгъ, автора Рэтклифскаго наслѣдника, съ картинами. Цѣна 2 руб., въ изящномъ переплетѣ 3 руб., за пересылку 25 к.

2) Черная кость или торговля неграми въ западной Африкѣ. Цѣна 2 руб., въ изящномъ переплетѣ 3 руб., за перес. 25 к.

Романъ этотъ написанъ по слѣдующимъ источникамъ: Соч. Д-ра Рейна епископа Морицкаго; Чарльса Нью, описателя открытій Ливингстона, Эдуарда Хоттингтона, секретаря Миссіонерскаго общества, и другихъ извѣстныхъ писателей, глубоко изучившихъ торговлю неграми въ западной Африкѣ.

Всѣ ужасы, описанные въ этомъ романѣ, взяты изъ совершившихся фактовъ, преувеличить которые, по словамъ Ливингстона, никакая фантазія не въ силахъ.

3) Шарль Лорель или похождения на морѣ и на сушѣ. Соч. В. Кингстона. Съ 14 картинками. Цѣна 1 руб., въ переплетѣ 1 руб. 50 к., за перес. 20 к.

4) Американскіе разсказы. Съ картинками. Цѣна 75 к., за перес. 10 коп.

5) Горести Тома Донстона и какъ онъ перенесъ ихъ. Соч. Массъ Эллоартъ. Съ картинками. Цѣна 2 руб., въ переплетѣ 1 руб. 50 к., за перес. 15 к.

6) Обо всемъ по немногу. Цѣна 50 к., за перес. 10 к.

Всѣмъ подписчикамъ „Семейныхъ Вечеровъ“, обращающимся прямо въ Редакцію, уступается 20%.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“.

НОВОСТИ, какъ ежедневное изданіе, при своей незначительной цѣнѣ, представляютъ самый разнообразный и интересный матеріалъ для чтенія, одинаково удовлетворяющій потребностямъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ читателей.

НОВОСТИ, выходящія ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней, полными листами, въ каждомъ номерѣ доставляютъ читателю самыя интересные факты изъ отечественной и заграничной жизни.

НОВОСТИ даютъ ежедневно фельетонъ, въ который входятъ разсказы, очерки, повѣсти, романы и стихотворенія. Фельетоны „Новостей“, по разнообразію своихъ сюжетовъ, по живости и строгому выбору, доставляютъ пріятное развлеченіе читателямъ всѣхъ классовъ и возрастовъ.

НОВОСТИ, кромѣ множества помѣщенныхъ въ нихъ разсказовъ, приступили, въ послѣднее время къ печатанію обширнаго русскаго романа изъ американской жизни Николая Муромскаго (псевдонимъ) — „Въ Новомъ Светѣ“.

Интересъ, возбужденный этимъ романомъ, въ которомъ въ первый разъ въ русской печати появляется изображеніе, въ талантливомъ и живомъ разсказѣ, внутренней стороны американской жизни, побудилъ автора приступить къ составле-

нію втораго тома его романа, который мы надеемся напечатать въ теченіе будущаго года.

НОВОСТИ, постоянно улучшаясь во всѣхъ отношеніяхъ, представляютъ въ теченіе наступающаго 1875 года еще болѣйшій интересъ, чѣмъ тотъ, который имъ удалось возбудить въ короткое время, съ переходомъ газеты къ новымъ издателямъ и редактору, употребляющимъ всѣ средства и усилія къ совершенствованію своей газеты.

Подписная цѣна:

Безъ доставки: на 12 м. 7 р. 6 м. 4 р., 3 м. 2 р. 50 к., 1 м. 1 р.

Съ доставкою: 12 м. 8 р., 6 м. 4 р. 50 к., 3 м. 2 р., 50 к., 1 м. 1 р.

Съ пересылкою: во всѣ города на 12 м. 9 р., 6 м. 5 р., 50 к., 3 м. 3 р., 1 м. 1 р.,

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ, кромѣ главной конторы „Новостей“, въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанск. моста д. Олхина.

Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы „Новостей“, на Тверской, Малый Гнѣздиновскій пер., д. Пѣгова, квар. № 5.

Объ изданіи въ 1875 г.

ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„ДѢТСКІЙ САДЪ“

Одобреннаго Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для библиотекъ военныхъ гимназій и прогимназій.

(годъ десятый).

Въ будущемъ 1875 г. „Дѣтскій садъ“ будетъ издаваться подъ той же редакціей и по той же программѣ, какъ и въ текущемъ году, а именно:

- 1) Статьи по воспитанію вообще, т. е. различныя педагогическія системы, по отношенію къ теоріи по воспитанію и примѣненію ихъ на дѣлѣ.
- 2) Образцовые уроки по разнымъ предметамъ преподаванія.
- 3) Педагогическіе разсказы и повѣсти.
- 4) Статьи для чтенія дѣтямъ, по преимуществу естественно-историческаго содержанія.
- 5) Педагогическая хроника (русская и иностранная).
- 6) Критика и библиографія по дѣтской, учебной и педагогической литературѣ.
- и 7) Смѣсь: мелкія извѣстія изъ жизни дѣтей, игры, забавы, различныя педагогическія новости и пр.

„Дѣтскій садъ“ по прежнему будетъ выходить разъ въ мѣсяцъ, съ отдѣломъ для дѣтскаго чтенія въ особыхъ приложеніяхъ.

Цѣна безъ доставки 4 р. 50 к., съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою по почтѣ внутри Россіи 5 р.

Подписка принимается: въ самой редакціи: въ С.-Петербургѣ, на Стремянной ул., д. № 5, кв. № 8, въ конторѣ его при книжномъ магазинѣ Чересова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ.

Редакторъ-издательница Елиз. Бороздина.

Тутъ же продаются: Годъ въ деревнѣ, соч. Е. Бороздиной. Часть 1-я Весна въ 202 политинажами. Одобренная IV отдѣленія собственной Е. П. В. канцеляріей для военныхъ гимназій прогимназій и институтовъ, Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для библиотекъ военныхъ гимназій и прогимназій. Часть 2-я „Лѣто“ съ 249 политинажами ц. 1 р. 25 к. за экземпляръ.

Практическія замѣтки объ индивидуальномъ и общественномъ воспитаніи малолѣтнихъ дѣтей Ан. Я. Симоновича два тома съ 119 таблицами рисунковъ нотъ.

Второй томъ этого сочиненія составляетъ полное руководство для устройства и веденія дѣтскихъ садовъ и примѣненіе ихъ къ русской жизни. Ц. 4 р.

Для подписавшихся на Д. С. обращающихся прямо въ редакцію 3 р. мерсика 3 ф.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1875 ГОДЪ.

„Гражданинъ“ остается неизмѣннымъ въ своемъ направленіи и въ своей программѣ.

Выходить будетъ разъ въ недѣлю, по воскресеньямъ.

Содержаніе журнала слѣдующее:

1. Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія, съ періодическими обзорами законодательной и правительственной дѣятельности.
2. Руководящія статьи по всемъ вопросамъ государственной и общественной жизни.

3. Внутреннее обозрѣніе. Въ отдѣлѣ этотъ входятъ:

- 1) Областныя или провинціальныя обозрѣнія.
- 2) Земскія обозрѣнія.
- 3) Петербургское обозрѣніе, въ которомъ сообщаются всѣ новости изъ петербургской жизни, по всемъ ея отраслямъ.
- 4) Московскія замѣтки.

5) Статьи по народному образованію вообще и статьи подъ названіемъ „народная школа“.

4) Иностранное обозрѣніе и отдѣльныя корреспонденціи изъ Парижа, Лондона, Вѣны, Берлина и другихъ мѣстъ.

5. Внутренняя корреспонденція. Въ отдѣлѣ этотъ входитъ обсужденіе разныхъ текущихъ вопросовъ изъ нашей современной провинціальной, общественной жизни, въ формѣ, наиримѣръ:

- а) отдѣльныхъ писемъ въ редакцію,
- б) дневника московскаго староѣбра,
- в) писемъ волюнтерца,
- г) писемъ о военной повинности,
- д) писемъ хорошеиной женщины,
- е) писемъ о крестьянской жизни,
- ж) писемъ сельскаго священника и т. п.

6. Критика и библиографія. Здѣсь, кромѣ обзора выходящихъ книгъ помѣщаются будутъ ежемѣсячные обзоры четырехъ журналовъ: „Вѣстника Европы“, „Дѣла“, „Отечественныхъ Записокъ“ и „Русскаго Вѣстника“.

7. Литература. Въ отдѣлѣ этомъ, весьма обширномъ, будутъ помѣщаться: романы, повѣсти, рассказы, драматическія произведенія, стихотворенія, сценныя народнаго быта въ концѣ каждаго номера, подъ рубрикою „Последняя страничка“, сводъ всего удивительнаго и смѣшнаго въ разныхъ областяхъ нашей жизни.

8. Юридическая и судебная хроника, съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ въ судебной нашей жизни.

Впрочемъ, въ обширности содержанія нашего журнала можно наглядно убѣдиться изъ подробнаго и систематическаго каталога помѣщенныхъ въ немъ статей, который мы имѣемъ въ виду разослать (по примѣру прошлыхъ двухъ лѣтъ) въ непродолжительномъ времени.

Нужно-ли прибавлять, что читатели уже могли убѣдиться, что высшею нашею цѣлью было—въ отличіе отъ многихъ другихъ повременныхъ изданій въ Россіи—давать своимъ читателямъ исполнѣ серьезное, разнообразное и по возможности тщательно отдѣланное чтеніе (а не въ видѣ сыраго матеріала), и что къ этой цѣли мы будемъ стремиться и впредь?

Цѣна за годовое изданіе 8 руб.
 Безъ пересылки и доставки 7 „
 На полгода 5 и 4
 На треть года — 3 4

Желающіе подписаться на годъ съ разсрочкою, могутъ при подпискѣ прислать 5 руб., а въ маѣ 3 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи, по Малой Итальянской въ д. № 17; въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова, на Невскомъ пр., въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева. Подписываться можно и у всѣхъ книгопродавцевъ. Иногородные адресуются: въ С.Петербургѣ, въ редакцію журнала „Гражданинъ“.

Въ теченіе 1875 года въ „Гражданинѣ“ будетъ печататься большое оригинальное беллетристическое произведеніе подъ заглавіемъ: „Тайны современнаго Петербурга“.

Въ немъ будетъ разсказано много историческихъ фактовъ, характеризующихъ Петербургъ за эти послѣднія 20 лѣтъ.

О ПРЕМИИ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ 1875 года, будетъ высланъ, въ видѣ преміи 1-го декабря 1875 года, даровой экземпляръ календаря на 1876 г. съ приложеніемъ къ нему альманаха. Календарь этотъ будетъ заключать въ себѣ замое полное собраніе нужныхъ для всѣхъ сословій свѣдѣній по программѣ совершенно новой.

Въ альманахѣ будутъ помѣщены беллетристическія произведенія.

Для народныхъ учителей (всѣхъ сословій) и для всѣхъ народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, редакція понижаетъ подписку на годъ съ восьми на шесть рублей.

Въ статьяхъ подъ заглавіемъ „Народная школа“ будутъ помѣщаемы: обзоры хорошихъ и полезныхъ книгъ для школы, учениковъ и учителей извѣстія о ходѣ народной школы въ Россіи, разсказы о бытѣ этой школы, письма народныхъ учителей, оцѣнка дурныхъ книгъ, указанія на нужныя книги и учебныя пособия и т. п.

Независимо отъ сего, редакція съ полною готовностью предлагаетъ свое содѣйствіе тѣмъ народнымъ учителямъ, которые бы желали имѣть отъ нея разныя свѣдѣнія по всемъ вопросамъ народной школы,—или о книгахъ и учебныхъ пособияхъ.

О подпискѣ на 1875 годъ

ВА

„ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“

политическую и литературную.

подписная цѣна:

съ доставкою въ с.-петербургѣ и съ пересылкою въ губерніи:

На 12 мѣсяцевъ	8 р.	— к.	На 6 мѣсяцевъ	5 р.	— к.
„ 11 „	7 „	50 „	„ 5 „	4 „	20 „
„ 10 „	7 „	— „	„ 4 „	3 „	50 „
„ 9 „	6 „	50 „	„ 3 „	2 „	50 „
„ 8 „	6 „	— „	„ 2 „	1 „	70 „
„ 7 „	5 „	50 „	„ 1 „	— „	90 „

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи „Вечерней Газеты“, въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, домъ № 42.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору „Вечерней Газеты“.

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ, за годовую экземпляръ съ пересылкою въ губерніи и доставкою въ Петербургѣ,—высылаютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 3 руб., въ концѣ марта 3 руб. и въ началѣ августа 2 руб.

ОТЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„СЕМЬЯ И ШКОЛА“.

въ 1875 году.

„Семья и Школа“ съ отдѣломъ „Наша Начальная Школа“ въ 1875 году будетъ издаваться по прежней программѣ, при участіи прежнихъ сотрудниковъ и съ большимъ числомъ приложений, чѣмъ было въ нынѣшнемъ.

Срокъ выхода книжекъ, объемъ и форматъ журнала останутся прежніи.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Цѣна за годовое изданіе полнаго журнала:

- 1) Семейное чтеніе, 2) Воспитаніе и обученіе вообще и 3) Наша Начальная Школа, 12 номеровъ, въ 22-хъ, книгахъ:
- I. Безъ пересылки и доставки 11 р. — „
- II. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ 11 „ 50 к.
- III. Съ пересылкою во всѣ города Имперіи 12 „ —

IV. За границу: за пересылку через Иностранную Экспедицію къ вышеупомянутой цѣнѣ (11 р.) прилагается: а) 2 руб.—въ Германію и Австрію; б) 3 р.—въ Бельгію Нидерланды и Придунайскія Княжества; в) 4 р.—въ Францію и Данію; д) 5 р.—въ Алію, Швецію, Испанію, Португалію, Турцію и Грецію; е) 6 р.—въ Швейцарію г) 7 р. въ Италію и Японію.

Цѣны отдѣльно „Наша Начальная Школа“, одобренная министерством народного просвѣщенія:

Безъ приложений 3 р. 50 к.

Въ числѣ приложений въ 1875 году, подписчики получаютъ Атласъ растительнаго Царства, состоящій изъ 100 таблицъ, съ отвѣтствующимъ пояснительнымъ текстомъ.

Для полученія полнаго журнала съ основанія его т. е. за 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 годовъ, слѣдуетъ высылать въ редакцію 50 руб.

Пногородные благоволятъ съ требованіями обращаться непосредственно въ редакцію „Семьи и Школы“ на имѣнныя:

Редактора Юл. Симашкова
С.-Петербургъ, Владимірская ул. № 7.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ЗНАНИЕ“

ВЪ 1875 ГОДУ (ГОДЪ V).

Журналъ „ЗНАНИЕ“ будетъ издаваться въ 1875 году по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ.

Подписная цѣна журнала въ годъ:

Безъ доставки и пересылки 12 р.
Съ доставкой на домъ въ С.-Петербургѣ 13 р.
Съ пересылкою въ другіе города 13 р. 50 к.

Подписки принимаются:

Въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ А. Черкесова, Невскій просп. № 54; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, Страстной бульваръ, домъ Алексѣева и въ „Центральномъ книжномъ магазинѣ“, Никольская, домъ Славянскаго базара.

Гр. пногородные благоволятъ обращаться ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО въ редакцію журнала „ЗНАНИЕ“, въ С.-Петербургѣ, Литейный просп., № 62.

Для подписавшихся въ редакціи допускается разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ вносятся 5 руб. 50 коп.; къ 1-му мая—4 руб. и въ 1-му сентября—4 руб.

Введеніе въ исторію мысли. П. М.—Экономическая теорія Маркса. И.—наше воспитаніе, какъ ирелятивіе къ правильному пониманію общественныхъ явленій. Герберта Спенсера.—Народныя юридическія воззрѣнія на бракъ. А. Ефименко.—О причинахъ превращеній у насѣкомыхъ. Дж. Леббова.—Обзоръ послѣднихъ работъ по новой исторіи. И. Луничкаго.—О методѣ въ социологіи. П. М.—ва.—Нѣмецкіе фритредеры и партія Эйзеннаха каго конгресса. Проф. Шенберга.—Духъ и тѣло и ученіе объ ихъ соотношеніяхъ. Александра Вана.—Начало жизни (по Чарльоту Вастіану).—Сравнительно-статистическіе этюды. Смертностіе петербургскаго населенія по причинамъ смертей. Проф. Янсона.—Значеніе сословныхъ предразсудковъ. Герберта Спенсера.—Бракъ и положеніе женщинъ у молодыхъ. (Бытовой очеркъ). В. Майнова.—Народное хозяйство по отношенію къ расамъ, племенамъ и народамъ.—Отчетъ объ успѣхахъ Астрономіи въ 1874 г. А. Кропоткина.—Вліяніе догматическихъ воззрѣній. Герберта Спенсера.—Мировоззрѣнія крайняго востока передъ судомъ социологіи. Евг. де-Робертя.—Побѣда въ Обонекѣ и Корезу. В. Н. Майнова.—Древніе обитатели пещеръ. Оскара Фрааса.—Теорія развитія въ биологіи. Оскара Шмидта.—Жители центральной Африки. Давида Ливингстона.—Люди науки, ихъ воспитаніе и характеръ. Фр. Гальтона.—Данте какъ мыслитель. В. Лесевича.—Паразиты. Валь-Бенедена.—Угасаніе тѣлъ въ Г. Гоурта.—умовѣдѣтельность и преступленія. Генри Маудсли.—Переселеніе народовъ. В. Майнова.—Опытъ исторіи мысли. Подготовленіе человѣка. П. М.—ва.—Что такое статистика? П. Зибера.—Вымираніе первобытныхъ народовъ.—Условія возможности возникновенія и дальнѣйшаго развитія культуры. В. Майнова.—Гамлетъ. Психологическій очеркъ. Генри Маудсли.—Теорія атомовъ въ общемъ представленіи міра. Проф. Вурца.—Первобытныя обитатели Европы. Проф. Р. Вирхова.—Этюды по психологіи народовъ. Н. Кантерева.—Къ механикѣ стрессіа мозга. Проф. Мейнерта.—Предѣлы знанія. Идеальное построеніе въ наукѣ. Дж. Г. Льюиса.—Научная хроника, отчеты о дѣятельности ученыхъ обществъ, рецензіи и разныя извѣстія.

ПРИЛОЖЕНІЯ: Путешествіе по средней и восточной Аравіи. Джиффорда Пальгрова.—Начало цивилизаціи. Дж. Леббова.

Въ книжныхъ магазинахъ А. Черкесова—въ С.-Петербургѣ, Невскій. № 54; въ Одессѣ—Преображенская улица, домъ Великаго и въ Харьковѣ—Московская улица, д. № 6;—Въ книжномъ магазинѣ для иногородныхъ—въ С.-Петербургѣ, Невскій, № 27 и въ Москвѣ—Въ „Центральномъ книжномъ магазинѣ“, на Никольской, продаются слѣдующія новыя изданія редакціи журнала „ЗНАНИЕ“:

Вопросы о жизни и духѣ. Дж. Г. Льюиса. (автора „Физиологіи обыденной жизни“, „Жизнеописанія Гете и пр.) Т. I. Цѣна 2 р. 50 коп.

Джиффордъ Пальгрвъ. Путешествіе по средней и восточной Аравіи. Переводъ съ англійскаго. Цѣна 2 р. 50 коп.

Эд. В. Тэйлоръ. Первобытная культура. Исслѣдованія развитія, мифологіи, философіи, религіи, искусства и бытаево. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей Д. А. Корончевскаго. Цѣна за 2 тома 6 руб.

Басни и сказки дѣтскихъ народовъ. I. Литейный просп. и Лейтентоттен-тотовъ. П. Дѣтскія сказки и преданія зулусовъ. Цѣна 75 коп.

Чарльзъ Дарвинъ. Происхожденіе человека и половой подборъ. Сокр. перев. съ англ. Цѣна 2 р. 50 коп.

ПЕЧАТАЕТСЯ

Исторія культуры

Въ ея естественномъ развитіи отъ древнѣйшаго до настоящаго времени. Сочиненіе Фридриха фонъ Гельвальда. Переводъ съ нѣмецкаго, въ 2 томахъ.

ГОТОВИТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

Измаилія.

Разсказъ объ экспедиціи въ Среднюю Африку, съ дѣлью прекращенія торговли невольниками, снаряженной Измаиломъ, Хедивомъ Египта. Соч. Сара Самюэля Бакера-Паша. Съ картами, портретами и 50 иллюстрированными таблицами, гравированными въ Лондонѣ. Въ 2 томахъ.

Международная Научная Библиотека.

I. Вальтеръ Беджотъ. Естественное и политич. Мысли о приближеніи началъ естественнаго подбора и наследственности къ политическому обществу. Перев. съ англійскаго подъ редакціей Д. А. Корончевскаго. Цѣна 1 р. 50 к.

II. П. Ш. Гербертъ Спенсеръ. Изученіе социологіи. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей И. А. Гольдсмита. Цѣна за оба тома 3 руб.

IV. Германъ Фогель. Химическія дѣйствія свѣта и фотографія въ ихъ приимѣненіи къ искусству, наукѣ и промышленности. Съ 94 политинажами въ текствѣ и 5-ю таблицами, выполненными посредствомъ свѣтоконоровельнаго процесса, свѣтопечатанія и гелиографіи. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей Я. Гутковскаго. Цѣна 3 руб.

А. Э. Марей. Механика животнаго организма. Передвиженіе по землѣ и по воздуху. Съ 117 политинажами въ текствѣ. Переводъ съ французскаго. Цѣна 2 руб.

AI. Вальфуръ Ствартъ. Сохраненіе энергіи. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей проф. И. А. Хлѣбникова. Цѣна 1 руб.

VII. Генри Маудсли. Отвѣтственность при душевныя болѣзняхъ. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей и съ дополненіями О. А. Четотта, врача при больницѣ Св. Николая (для помѣшанныхъ). Цѣна 2 р. 50 к.

Печатаются и въ непродолжительномъ времени поступятъ въ продажу:

Шельдонъ Эмосъ. Наука права.
Валь-Бенеденъ. Паразиты животнаго царства.
Валь-Духъ и тѣло и ученіе объ ихъ соотношеніяхъ.
Шмидтъ. Теорія развитія и дарвинизмъ.
Кукъ. Новая химія.

Русскій отдѣлъ „международной научной библиотеки“, находящійся подъ наблюденіемъ д. ч. Императорской Академіи Наукъ и орд. проф. химіи въ с.-петербургскомъ университетѣ А. М. Бутлерова, бывшаго проф. русской сиб. унив. Н. И. Костомарова, и орд. проф. физиологіи новоросс. унив. Н. М. Съченова, предполагается изъ слѣдующихъ сочиненій, число которыхъ скорѣе должно быть значительно пополнено:

Н. И. Костомаровъ. Историческое значеніе русскаго народнаго пѣнотворчества.
Проф. А. И. Якобій. Элементы гигиены.
Проф. И. В. Луничкаго. Теорія исторіи.
Подковнинъ. Исторія нравственности.
В. Н. Майновъ. Раеволь и его бытовое значеніе.
NB. Гр. подписавшіеся на журналъ „Знаніе“ пользуются уступкою 20% съ продажной цѣны всѣхъ названныхъ выше изданій.
Издатели: } Д. А. Корончевскій.
 } И. А. Гольдсмита.

При семъ предлагается поллиста постановлений и распоряженій правительства № 34-й и Протоколъ собраній Законодательныхъ сельскихъ школъ.

Редакторъ священникъ В. Г. Кудрявцевъ, комис. Общ. люб. духовн. просв. Цензоръ протоиерей В. Рождественскій. Въ тип. А. В. Кудрявцевъ, комис. Общ. люб. духовн. просв. Архивандритъ А. Филатовъ. Каменнаго моста, д. Сорокина.

Протоколы собраний Законоучителей сельских школ Московской губернии под председательством священника В. И. Рождественскаго *).

Протокол собрания 23-го июля.

Въ началѣ засѣданія председателемъ съѣзда былъ читанъ, и съѣздомъ провѣряемъ протоколъ предшествующаго засѣданія, бывшаго 18-го июля.

Послѣ установленія протокола г. председателемъ открыто новое засѣданіе слѣдующими словами: теперь по порядку обсуждения тезисовъ слѣдовало бы говорить объ указанныхъ руководствахъ и пособіяхъ, но это дѣло отложимъ до того времени, когда будемъ разбирать вообще всѣ руководства по закону Божію. Желательно было бы чтобы гг. законоучители познакомились съ нѣкоторыми изъ нихъ и приготовили бы къ тому времени разборъ тѣхъ руководствъ, которыми пользовались. Это будетъ имѣть важное значеніе при нашихъ занятіяхъ. Желалъ бы также, чтобы представили программы своихъ занятій тѣ изъ гг. законоучителей, которые не сдѣлали этого своевременно.

Послѣ сего предложень председателемъ слѣдующій по порядку вопросъ: что должно предшествовать изученію каждой молитвы?

Прежде обсуждения этого вопроса председателемъ прочитано было мнѣніе, извлеченное изъ положенія о воскресной школѣ при Казанской духовной семинаріи. Мнѣніе это слѣдующее: учитель закона Божія прежде всего освѣдомляется о степени религіозныхъ знаній, вынесенныхъ учениками изъ родительскаго дома, поправляетъ и дополняетъ эти знанія, даетъ понятіе о Богѣ-Творцѣ и Промыслителѣ, какъ Духѣ вездѣущемъ и всевѣдущемъ, любящемъ и милостивомъ Отцѣ всѣхъ людей. Приучаетъ правильно и благоговѣнно дѣлать крестное знаменіе и обучаетъ молитвамъ.

Послѣ изложеннаго мнѣнія председателемъ сдѣлано было разъясненіе его „нами уже принято, сказалъ онъ, что молитвамъ до тѣхъ предшествовать предварительныя бесѣды, но мы ничего еще не говорили о характерѣ этихъ бесѣдъ. Въ приведенномъ нами мнѣніи указываются самое содержаніе и характеръ бесѣдъ. Эти бесѣды должны быть наводящія, изъ которыхъ ученики могли бы получить необходимыя понятія о Богѣ и Его свойствахъ. Здѣсь дается ближайшее разъясненіе этого вопроса: сначала учитель освѣдомляется о степени-религіозныхъ знаній мальчиковъ, поправляетъ и расширяетъ кругъ этихъ знаній, потомъ выясняетъ понятіе о Богѣ, о Его свойствахъ и наконецъ

приучаетъ ихъ дѣлать крестное знаменіе и обучаетъ молитвамъ“.

За этимъ разъясненіемъ председателемъ былъ предложенъ вопросъ: не угодно ли кому для разъясненія этого положенія высказать что либо, или это положеніе принять, какъ руководство?

Предс. По моему мнѣнію здѣсь дѣло поставлено правильно: мальчиковъ дома учили молиться и такъ или иначе говорили имъ о Богѣ. Поэтому учитель не съ чего другаго долженъ начать, какъ узнать о степени ихъ религіозныхъ знаній, потомъ, пользуясь ихъ знаніемъ съ одной стороны, сообщать имъ новыя знанія, а съ другой исправлять то, чего недостаетъ. Угодно-ли принять это?

Это положеніе было принято единогласно безъ измѣненія.

Предс. Достаточно ли объяснять дѣтямъ понятіе о Богѣ-Творцѣ и Промыслителѣ, какъ Духѣ вездѣущемъ и всевѣдущемъ?

Сокол. Недостаточно. Нужно сообщить понятіе о Богѣ великомъ, всемогущемъ, всеблагомъ и милосердомъ.

Предс. А о вѣчности Божіей нужно ли? Не принять ли такъ-сообщать о всѣхъ свойствахъ Божіихъ?

Діак. Цѣтк. Нужно еще прежде сообщить понятіе о бытіи Бога.

Сокол. Я желалъ бы знать какъ о. діаконъ сталъ бы сообщать дѣтямъ понятіе о бытіи Бога.

Діак. Цѣтк. Я бы объяснилъ это дѣтямъ посредствомъ уподобленія и аналогій. Указалъ бы дѣтямъ на столъ, стулъ, лѣсъ и другіе окружающіе предметы и затѣмъ спросилъ бы: могло все это само собой явиться—какъ думаете дѣти?

Извольск. О бытіи Божіемъ можно объяснить дѣтямъ въ то время, когда будемъ говорить о Богѣ, какъ Творцѣ и о сотвореніи міра.

Предсѣдат. Касательно вопроса какъ дать понятіе о бытіи Бога,—дать ли готовое понятіе, или наводящими вопросами изъ природы довести дѣтей до понятія о бытіи Божіемъ, мое мнѣніе такое: прежде нежели сообщить дѣтямъ о свойствахъ Божіихъ нужно довести ихъ до понятія о бытіи Бога наводящими вопросами.

При этомъ председатель добавилъ: мнѣ казалось бы, что характеръ этихъ бесѣдъ о свойствахъ Божіихъ долженъ быть тотъ, какой указанъ въ положеніи о воскресной школѣ при Казанской духовной семинаріи, что учитель долженъ говорить о Богѣ, какъ существѣ любящемъ и милостивомъ, чтобы дѣти полюбили Бога.

*) Продолженіе см. № 41.

Это будетъ самый естественный переходъ къ молитвѣ. Мы знаемъ, что въ простомъ семейномъ быту у дѣтей образуется понятіе о Богѣ, какъ существѣ какомъ то грозномъ, карающемъ. Миѣ кажется, что школа должна идти противъ такого семейнаго воспитанія. Угодно ли принять это?

Возраженій не было.

За симъ предсѣдателемъ предложено было обсужденію собранія другое положеніе о воскресной школѣ при Казанской духовной семинаріи: изученію каждой молитвы предшествуетъ бесѣда учителя съ дѣтьми о содержаніи молитвы, которая сказывается сначала по русски, потомъ переводится на церковно-славянскій языкъ.

По прочтеніи этого положенія сдѣлано было предсѣдателемъ слѣдующее разъясненіе онаго: „въ этомъ положеніи находятся два предложенія а) что изученію каждой молитвы предшествуетъ бесѣда учителя съ дѣтьми, о содержаніи молитвы и б) что молитва сначала должна быть передана по русски, потомъ переведена на церковно-славянскій языкъ.“

Касательно перваго предложенія, что изученію каждой молитвы предшествуетъ бесѣда учителя съ дѣтьми о содержаніи молитвы, мы уже обсудили и приняли. Касательно втораго предложенія: какъ вести дѣло изученія молитвы существуютъ три мнѣнія:

а) молитва сказывается по славянски и потомъ прямо заучивается, б) дѣло ведется болѣе рациональнымъ путемъ—при изученіи молитвы по славянски объясняется каждое слово, переводится на русскій языкъ и затѣмъ указывается смыслъ молитвы и выѣтъ, если есть въ молитвѣ догматическая, нравственная, или историческая сторона, то указывается и она и наконецъ в) сначала говорится бесѣда о содержаніи молитвы, а потомъ изучается самая молитва или на славянскомъ, или на русскомъ текстѣ. Не угодно ли кому высказаться въ пользу котораго нибудь изъ этихъ мнѣній?

Горлицъ. Прежде нужно дать бесѣду на ту молитву, которую будемъ изучать, а потомъ, раздѣливъ ее на части, начинать изученіе ея съ славянскаго текста.

Предсѣдат. Какое же содержаніе дадите вы своей бесѣдѣ?

Горлицъ. Сначала въ краткихъ чертахъ передамъ содержаніе молитвы, потомъ скажу къ кому мы обращаемся въ известной молитвѣ, о чемъ просимъ, или благодаримъ Бога вначалѣ, въ срединѣ, или въ концѣ молитвы. Если молитва имѣетъ историческую сторону, то расскажу и исторію, которая связана съ молитвой.

Діак. Рождеств. Изученіе молитвы нужно начать съ славянскаго текста, потомъ объяснять каждое слово и переводить на русскій языкъ; затѣмъ указать общее содержаніе молитвы. Это будетъ, по моему мнѣнію, гораздо удобнѣе.

Предсѣдат. Вы хотите сказать, что не бесѣда должна предшествовать молитвѣ, а самый текстъ славянскій, потомъ уже бесѣда. Вы хотите идти отъ частнаго къ общему.

Соколовъ. Обращаясь къ о. діак. Рождественскому.— Вы согласны будете съ тѣмъ педагогическимъ началомъ; что нужно идти отъ простаго къ сложному, отъ легкаго къ трудному, отъ понятнаго къ непонятному. Далѣ прибавилъ: какъ бы вы, напр. стали объяснять молитву „Отче нашъ“?

Діак. Рождеств. Молитва „Отче нашъ“ есть сокращенное Евангеліе, а потому въ руководствѣ преосвященнаго Филарета, которое считается образцовымъ, она отнесена къ концу, по этому и мы должны проходить ее послѣ болѣе простыхъ молитвъ. Вы берете трудную молитву; нужно сначала брать болѣе простыя молитвы.

Соколовъ. Возьмемъ другую молитву. Напр. молитву Святому Духу. Доступна ли она будетъ дѣтямъ безъ объясненія.

Діак. Рожд. О заучиваніи молитвы нѣтъ рѣчи. Я говорю о томъ, съ чего начинать, а это не значитъ что заучивать молитву. Но если угодно знать, какъ я стану заучивать молитву, то прежде прочитаю ее по славянски, потомъ буду объяснять каждое слово, переводить его на русскій языкъ и выводить общее содержаніе молитвы.

Соколовъ. Намъ уже известно, что принято начинать изученіе молитвъ съ бесѣды; потомъ, по моему мнѣнію, нужно давать сначала текстъ русскій, а не славянскій. Я желалъ бы знать: какія вы приведете доказательства въ пользу изученія сначала славянскаго текста; а я могу доказать вамъ, что необходимо нужно начинать изученіе молитвъ съ русскаго текста.

Извольскій. Дѣти поступаютъ въ школу 7 или 8 лѣтъ, а потому изученіе славянскаго текста молитвъ составитъ для нихъ трудную работу.

Діак. Рождеств. Нужно начинать изученіе съ болѣе простыхъ и краткихъ молитвъ. Тамъ я взялъ бы для перваго урока молитву „Во имя Отца“, объяснилъ бы каждое слово, указалъ бы къ кому обращена эта молитва, когда она читается и т. под.

Соколовъ. Вы даете сначала слова, а не мысль, а я даю сначала мысль, а потомъ и форму мысли—слово.

Предсѣдат. О. діак. Рождеств. Я желалъ бы спросить васъ, какъ вы поведете дѣло въ томъ случаѣ, когда молитвѣ предшествуетъ историческая бесѣда. Бесѣду вы поведете прежде, или будете объяснять молитву слово за словомъ?

Діак. Рождеств. Не всю молитву заразъ я сталъ бы объяснять, а раздѣлилъ бы ее на части.

Предсѣдат. Опять все таки вопросъ остается неразъясненнымъ: бесѣда ли предшествуетъ молитвѣ, или сначала изучается молитва, а потомъ въ бесѣдѣ выявляются содержаніе и характеръ молитвы?

Діак. Рождеств. Содержаніе и характеръ молитвы можно выяснитъ въ бесѣдахъ, предшествующихъ изученію молитвъ.

Предсѣдат. Въ тѣхъ бесѣдахъ невозможно всего выяснитъ за одинъ разъ. Не угодно ли кому высказать еще что нибудь относительно этого?

Горлицынъ Соколову. Для меня неясно: русскій текстъ вы будете заучивать буквально, или нѣтъ? И вообще я желалъ бы знать, какъ бы вы повели дѣло при изученіи молитвъ?

Соколовъ. Въ моемъ рефератѣ читанномъ на Серпуховскомъ съѣздѣ учителей приведенъ мною примѣръ какъ вести дѣло.

Послѣ бесѣды о содержаніи молитвы дѣтямъ должно давать русскій переводъ ея, и уже въ концѣ уяснить дѣтямъ, что тѣ или другія слова молитвы „въ церкви“, „по церковному“ читаются иначе. Для примѣра вотъ планъ урока. Изученіе Молитвы Господней. „Ученики просили однажды Господа научить ихъ молиться. Онъ научилъ ихъ. Молитва, которую Онъ далъ имъ, называется Молитвою Господнею. По Его наставленію мы должны называть Бога въ молитвѣ Отцемъ Небеснымъ. Какъ отецъ заботится о дѣтяхъ, такъ и Богъ, только несравненно болѣе, заботится о всѣхъ людяхъ...“

Когда мы молимся, то должны говорить: Отецъ нашъ; не мой, а нашъ. Господь повелѣлъ намъ испрашивать милостей у Отца Небеснаго не себѣ только, но и другимъ. Мы должны обращаться къ Богу въ молитвѣ такъ: Отецъ нашъ, Который находишься на небѣ!... По какому случаю дана Молитва Господня? Какъ въ молитвѣ мы должны называть Бога? Почему? Почему должно говорить „Отецъ нашъ? Становясь на молитву, какими словами мы должны взывать къ Богу?... По церковному въ церкви эти слова читаются иначе: Отецъ нашъ—по церковному: Отче нашъ, Который—Иже, находишься—еси, на небѣ—на небесѣхъ. И т. д.

Во первыхъ, мы настаиваемъ на томъ въ этомъ случаѣ, чтобы содержаніе давалось дѣтямъ прѣжде формы, знаніе и мысль предшествовали бл слову потому что слово существуетъ для мысли, а не мысль для слова. Подтвержденіе этого положенія мы находимъ и въ практикѣ изученія всякаго чужаго языка. Обыкновенно дѣти сперва знаютъ названіе вещей на своемъ языкѣ, потомъ имъ говорятъ названія тѣхъ же вещей на чужомъ, никогда не даютъ имъ для выучки на память не понятныхъ рѣченій, не предпославъ напередъ пониманія значенія ихъ. Точно также должно поступать и при изученіи славянскаго текста. Во вторыхъ, при всякомъ обученіи должно соблюдать слѣдующее основное педагогическое правило „Отъ легкаго къ трудному.“ Русскій языкъ, на которомъ дѣти болѣе или менѣе говорятъ есть въ данномъ случаѣ легчайшій по сравненію съ церковно-славянскимъ на которомъ дѣти не говорятъ, котораго не слышатъ и который потому есть трудный для нихъ. Въ третьихъ, фразы, въ которыхъ содержатся тѣ или другія мысли недоступны нашему пониманію, запоминаются не такъ скоро, какъ рѣченія понятныя намъ. Оспаривать это значитъ доказывать, что ребенку легче заучить на память нѣсколько строкъ изъ текста чужаго для него языка, чѣмъ столько же строкъ на родномъ ему языкѣ.

Горлицынъ. Я вовсе не отвергалъ того, что молитвамъ предшествуетъ бесѣда. Въ этомъ случаѣ я вполне

согласенъ съ вами; но я говорилъ, что содержаніе молитвы нужно передавать въ общихъ чертахъ, а не буквально въ русскомъ текстѣ; при томъ же передавать прежде изученія славянскаго текста, для того, чтобы дѣти могли ясно понимать содержаніе молитвы при изученіи самаго текста.

Соколовъ. При моемъ способѣ обученія ничего не придется объяснять послѣ; дѣти не будутъ путаться, къ чему примѣнить то или другое объясненіе, а при вашемъ объясненіи много придется договаривать послѣ.

Горлицынъ. Съ русскаго текста гораздо труднѣе переводить на славянскій, чѣмъ съ славянскаго на русскій, а потому начать изученіе молитвъ лучше съ славянскаго текста.

Соколовъ. Лучше взять тотъ способъ, противъ котораго ничего не имѣется....

Горлицынъ. Я имѣю....

Соколовъ. Вы дасте заучивать впередъ непонятное. Лучше дать дѣтямъ прежде то, что они понимаютъ.

Горлицынъ. Вы берете одни мои отдѣльныя слова, но не мысли. Повторяю,—у меня изученію славянскаго текста предшествуетъ бесѣда о содержаніи молитвы. Относительно изученія прежде славянскаго текста, но не русскаго я имѣю свои болѣе или менѣе основательныя данныя: если скажу дѣтямъ нѣсколько словъ русскаго текста и потомъ заставлю ихъ хотя одно слово перевести на славянскій, то они навѣрно ничего не скажутъ. Сказавши же на славянскомъ языкѣ напр. „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ“ я съ увѣренностію могу сказать, что дѣти нѣкоторыя слова скажутъ по русски. Отсюда слѣдуетъ, что гораздо скорѣе будемъ достигать лучшихъ результатовъ, если дѣтямъ придется запоминать половину текста молитвы, а не цѣлый.

Діак. Рождествен. У насъ принято каждый классъ начинать пѣніемъ или чтеніемъ молитвы, а пѣніе или чтеніе должно быть на славянскомъ языкѣ.

Предсѣдат. Мы перешли уже къ тому, какъ удобнѣе начинать изученіе молитвы по славянски или по русски. При томъ же не всѣ молитвы вы будете пѣть.

Соколовъ. Пѣніе молитвы принято, какъ средство, способствующее къ укрѣпленію ея въ памяти учениковъ и оживленію ихъ.

Горлицынъ. Хотя нами и принято употреблять пѣніе, какъ средство, способствующее къ укрѣпленію молитвы въ памяти, однако этотъ вопросъ я считаю теоремой: возьмемъ тѣ молитвы, текстъ которыхъ намъ былъ извѣстенъ, когда мы будемъ пѣть эти молитвы, то иногда случается, что мы не въ состояніи послѣ передать ихъ текста изустно.

Соколовъ. Съ этимъ я согласенъ, но это объясняется привычкою голосовыхъ органовъ. Впрочемъ я нахожу неумѣстнымъ возвращаться опять къ пѣнію.

Горлицынъ обрац. къ Соколову. Согласитесь, если я дамъ прежде славянскій текстъ, вѣдь я тѣмъ не принесу же вреда, притомъ же, передавая славянскій текстъ, я имѣю въ виду болѣе легкую ступень для перехода къ

русскому; а въ изученіи русскаго текста болѣе трудную для перехода къ славянскому.

Соколовъ. Возьмемъ фразу какого нибудь другаго языка напр. латинскаго. Здѣсь дается сначала русскій текстъ, разбирается грамматически каждое слово и потомъ уже переводится вся фраза.

Горлицъ. По общепринятому въ настоящее время методу преподаванія латинскаго языка дѣло ведется такъ: читается латинскій текстъ и потомъ тотчасъ же переводится на русскій языкъ безъ грамматическаго разбора.

Предсѣд. Въ современной педагогикѣ принято, не приступая еще къ грамматическому разбору, переводить латинскія фразы на русскій языкъ. Мнѣ кажется, что мы уклонились отъ вопроса, притомъ все время говори, ли только двое, еще не угодно ли будетъ кому высказаться?—О. діак. *Рождественскій* находитъ удобнѣе начинать изученіе молитвъ со славянскаго текста.

Казанскій. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что дѣти поступаютъ въ школу зная нѣкоторыя молитвы на славянскомъ языкѣ, я думаю, что можно начать изученіе молитвъ съ славянскаго текста, но если легче начинать изученіе молитвъ съ русскаго текста, какъ говоритъ г. Соколовъ то можно начинать и съ русскаго текста.

Предсѣд. Значитъ вы безразлично относитесь къ изученію молитвъ на томъ или другомъ языкѣ?...

Діак. Рождествен. Такъ какъ дѣти выносятъ изъ родительскаго дома нѣкоторое знаніе молитвъ на славянскомъ языкѣ, то и слѣдуетъ начинать изученіе ихъ съ славянскаго языка, при этомъ объяснять каждое слово и поправлять то, что ими заучено неправильно.

Предсѣд. Вы опять говорите то, о чемъ уже говорили прежде.

Горлицъ. обращ. къ о. діак. Рождеств. Если принять во вниманіе нѣкоторое знаніе молитвъ, вынесенное дѣтьми изъ родительскаго дома, то въ этомъ случаѣ поправляя то, что ими невѣрно усвоено и нужно прибѣгать прежде къ русскому тексту.

Соколовъ. Это вы говорите въ пользу моего мнѣнія?

Горлицъ. Да, при извѣстныхъ условіяхъ я нахожу пужнымъ прибѣгать прежде къ русскому тексту.

Діак. Рождествен. Я неотвергаю объясненія молитвъ: скажу дѣтямъ молитву сначала послavianски, потомъ переведу ее порусски и затѣмъ буду объяснять слово за словомъ.

Горлицъ. Я знаю, что нѣкоторые учителя дѣйствительно такъ дѣлали, но въ результатѣ получали то, что дѣти не знали объясненія выученной молитвы.

Предсѣд. Позвольте обратиться съ общимъ вопросомъ—угодно ли принять, что каждой молитвѣ должна предшествовать бесѣда о содержаніи молитвы? Общимъ голосомъ постановлено было принять это.

Предсѣд. Г. Соколовъ говоритъ, что нужно начинать съ русскаго текста и затѣмъ переходить къ славянскому?....

Горлицъ. Нужно начинать съ славянскаго текста; въ славянскомъ текстѣ есть много словъ доступныхъ дѣ-

скому пониманію. Если же переводить съ русскаго текста, то нужно каждое слово переводить на славянскій языкъ; при этомъ можетъ случиться, что дѣти будутъ смѣшивать русскій текстъ съ славянскимъ.

Предсѣд. Положимъ, что легче начинать изученіе молитвъ съ русскаго языка, нежели съ славянскаго, но надобно замѣтить, что, принимая изученіе молитвъ порусски, не отрицаемъ ли этимъ изученіе молитвъ по славянски?—Въ это время заговорили всѣ присутствующіе, но было не извѣстно кто высказывался и въ пользу какого мнѣнія.

Предсѣд. Неудобно ли прибѣгнуть къ подачѣ голо-совъ?—по этому я просилъ бы встать, кому желательно высказаться въ пользу изученія молитвъ порусски!

Соколовъ. Нужно только тѣмъ встать, которые преподають законъ Божій.

Предсѣд. Я согласенъ съ вашимъ мнѣніемъ.

Въ пользу изученія молитвъ съ русскаго текста встали 20-ть, а въ пользу изученія молитвъ съ славянскаго текста 6-ть законоучителей.

Горлицъ. Многіе изъ учителей, имѣющихъ право преподаванія Закона Божія не преподають, а нѣкоторые хотя и преподають (какъ я знаю объ этомъ), но незначатся законоучителями. По этому голосованіе однихъ законоучителей я считаю неправильнымъ; притомъ же многіе изъ учителей Серпуховскаго уѣзда встали противъ того, что ими было принято на Серпуховскомъ, сѣздѣ.

Соколовъ. Я всегда перемѣню свои убѣжденія, если найду ихъ неправильными. Такъ какъ заговорили о славянскомъ языкѣ, то я считаю нужнымъ предложить на разсмотрѣніе сѣзда слѣдующій вопросъ: куда отнести преподаваніе славянскаго языка къ Закону Божию или къ русскому языку.

Предсѣд. Нужно разъяснить этотъ вопросъ. Какъ дѣло ведется на практикѣ?...

Соколовъ. Такъ какъ содержаніе чтеній по славянскому языку тоже, что и объясненій по Закону Божию, то слѣдуетъ отнести его на долю законоучителя.

Предсѣд. Нужно разъяснить; какъ смотрѣть на славянскій языкъ,—какъ на одно изъ средствъ при преподаваніи Закона Божія или какъ на простой механизмъ чтенія?

Соколовъ. Мы механическаго чтенія не принимаемъ, по этому мнѣ кажется больше основанийъ отнести славянскій языкъ на долю законоучителя.

Предсѣд. Неудобно ли высказать тѣ или другія основанія, по которымъ преподаваніе славянскаго языка легало бы на обязанности законоучителя?

Соколовъ. Содержаніе славянскаго языка однородно съ Закономъ Божиимъ; поэтому въ рукахъ законоучителя славянскій языкъ принесетъ больше пользы, какъ средство, къ закрѣпленію тѣхъ свѣдѣній, которыя сообщаются на урокахъ Закона Божія.

Предсѣд. Во всякомъ случаѣ первоначальное знакомство съ славянскимъ языкомъ будетъ болѣе механическое, нежели сознательное.

Соколовъ. Мы недопускаемъ механическаго чтенія.

Предсѣд. Изъ славянскаго языка вы ничего не можете извлечь для русскаго языка?

Соколовъ. Намъ нужно, чтобы ученикъ читалъ славянскій языкъ съ пониманіемъ.

Предсѣд. Не отниметъ ли это занятіе много времени у законоучителя?

Соколовъ. Это другой вопросъ. Впрочемъ по моему мнѣнію это занятіе не много отниметъ времени; потому что законоучителю придется показать лишь только неизвѣстныя буквы, а процессъ сліянія звуковъ остается тотъ же.

Горлиц. Не однѣ неизвѣстныя буквы придется показывать при изученіи славянскаго языка, но еще болѣе трудное — титла, а для этого потребуется все — таки извѣстное время.

Соколовъ. Законоучитель съ любовью занимающійся дѣломъ можетъ найти возможность все это сдѣлать.

Предсѣд. Законоучители и безъ того часто заявляютъ, что у нихъ мало времени для выполненія программы по Закону Божію.

Соколовъ. Время всегда найдется въ школѣ.

Предсѣд. Спору нѣтъ, что время найдется въ школѣ; но удобно-ли будетъ это для законоучителя?

Діак. Рождествен. Я въ своей школѣ состою учителемъ и законоучителемъ и нахожу правильнѣе возложить это дѣло на учителя, а если отнести славянскій языкъ на долю законоучителя, то это отнимаетъ у него много времени. Притомъ же законоучитель — священникъ и безъ того имѣетъ много другихъ обязанностей, да еще кромѣ того можетъ не сойтись съ учителемъ въ методикѣ преподаванія.

Соколовъ. Я неосмысленнаго чтенія недопускаю, а потому учитель, обучая осмысленно, входитъ въ роль законоучителя.

Горлиц. Предоставляя славянское чтеніе учителю вы сами себя противорѣчите.

Рождеств. Объяснять славянскія слова — это не значитъ еще сообщать какія либо догматическія или нравственныя истины?

Горлиц. А откуда же заимствуемъ догматическія и нравственныя истины, какъ не изъ Священнаго писанія?

Діак. Рождеств. Можно указать на высшія учебныя заведенія, въ которыхъ преподаваніемъ славянскаго языка занимается учитель.

Горлиц. Тамъ славянскій языкъ преподается не въ такой формѣ.

Предсѣд. Угодно-ли принять это мнѣніе, что преподаваніе славянскаго языка должно быть возложено на законоучителя?

Діак. Рождествен. Учитель радъ будетъ предоставить преподаваніе славянскаго языка законоучителю, что бы избавиться отъ излишняго труда.

Соколовъ. На долю кого предоставить этотъ трудъ для насъ все равно. Здѣсь нужно высказать тѣ убѣжденія во имя которыхъ тому или другому должно рабо-

тать. Задачею народной школы поставляется прежде всего религиозно-нравственное воспитаніе, а такъ же то, что бы ученикъ вышедши изъ школы могъ продолжать самообразование, а для этого нужно, что бы онъ читалъ сознательно Евангеліе. Научить же читать Евангеліе сознательно есть прямая обязанность священника — законоучителя.

Діак. Честновъ. Я въ своемъ училищѣ занимаюсь одинъ часъ въ недѣлю, поэтому для меня не будетъ никакой возможности заниматься преподаваніемъ славянскаго языка.

Предсѣдат. Это исключеніе.

Горлиц. Нужно разъяснить, отъ чего такое явленіе происходитъ?

Діак. Честновъ. Такъ попечительницею школы положено.

Предсѣд. Позвольте спросить тѣхъ гг. учителей, которые преподаютъ Законъ Божій: обученіе чтенію славянскаго языка должно лежать на обязанности учителя или законоучителя?

Д. Рождеств. По моему мнѣнію нужно спросить и тѣхъ законоучителей, которые не присутствуютъ здѣсь; а какъ скоро будетъ рѣшено безъ нихъ; то такой законоучитель, какъ не присутствовавшій здѣсь на сѣздѣ, можетъ не принять этого положенія, а учитель тогда будетъ стоять за свои права.

Предсѣд. Мы не можемъ дѣлать обязательнымъ для тѣхъ, кого здѣсь нѣтъ на сѣздѣ, а только для тѣхъ, которые присутствуютъ здѣсь. При томъ это будетъ дѣло администраціи.

Послѣ сего засѣданіе было прервано на нѣсколько времени.

По открытіи вновь засѣданія предсѣдателемъ было высказано: „вопросы, съ какого текста начинать изученіе молитвъ и кому поручить обученіе славянскому языку нужно считать открытыми; такъ какъ предсѣдатель объявилъ что во время промежутка ему лично объявлено нѣкоторыми изъ гг. учителей: они не принимали участія въ рѣшеніи сего вопроса потому, что они свои мнѣнія желаютъ подать на бумагѣ. За тѣмъ предсѣдатель предложилъ слѣдующее! „прежде чѣмъ перейти къ обсужденію слѣдующихъ тезисовъ мнѣ казалось бы въ виду того заявленія, что не удобно пройти и выполнить программу З. Б. занимаясь слав. языкомъ кстаті поставить вопросъ о числѣ уроковъ въ недѣлю; такъ какъ при составленіи программы З. Б., при нужно имѣть определенное нормальное число уроковъ. На это предложеніе предсѣдателя собраніе было согласно. Поэтому предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ: какое принять нормальное число уроковъ по З. Б. въ недѣлю и сколько времени долженъ продолжаться урокъ?

Горлицинъ. Это зависитъ отъ того, какъ обставлена школа.

Предс. Это исключительное явленіе вы берете. Мы должны постановить общее правило, имѣя въ виду нормальную школу. Мнѣ кажется, что больше часу не долженъ продолжаться урокъ; но въ виду того, что

законоучитель долженъ заниматься и славянскимъ языкомъ, многіе заявили, что это невозможно при существующемъ распредѣленіи уроковъ. Такъ вотъ въ этомъ отношеніи достаточно ли будетъ одного часа?

Горлиц. По моему мнѣнію, прежде-бы нужно рѣшить вопросъ, какъ вести преподаваніе З. Б.—одновременно-ли со всѣми группами, или съ каждой группой отдѣльно?

Соколовъ. По моему мнѣнію не слѣдуетъ заниматься совсѣми группами вмѣстѣ. Я не знаю школъ гдѣ-бы совсѣми группами занимались вмѣстѣ.

Горлиц. Принимая во вниманіе законченность и концентричность каждаго года, я нахожу полезнымъ одновременное занятіе со всѣми группами вмѣстѣ.

Предсѣд. Мнѣ кажется прежде нужно рѣшить вопросъ: сколько времени долженъ продолжаться урокъ?

Слѣздомъ принято: „урокъ по З. Б. долженъ продолжаться одинъ часъ.“

Предсѣд. Теперь, кажется, слѣдуетъ перейти къ тому вопросу: сколько часовъ въ недѣлю положить на преподаваніе З. Б. для трехъ группъ?—Большинствомъ слѣздомъ принято заниматься во всѣхъ трехъ группахъ шесть часовъ въ недѣлю.

Предсѣд. Достаточно-ли этого числа часовъ?

Горлиц. Едва ли есть школы, гдѣ-бы занимались больше.

Предсѣд. Изъ представленныхъ мнѣ свѣдѣній Гг. законоучителями видно, что есть школы гдѣ занимаются и болѣе шести часовъ въ недѣлю.

Предсѣд. какъ угодно принять?

На этотъ вопросъ было заявлено, что шести часовъ достаточно, а больше нельзя допустить.

Предсѣд. обращаюсь къ д. Честнову спросить: „сколько у васъ группъ въ школѣ?“

Д. Честновъ. Двѣ группы; по получасу въ недѣлю на каждую.

Предсѣд. По такому распредѣленію не мыслима никакая программа и за тѣмъ обращаюсь къ собранію спросить: можно принять это положеніе, что не больше шести часовъ слѣдуетъ полагать на преподаваніе З. Божію?

Неизвѣстный. Тамъ, гдѣ есть учитель и особый законоучитель такого числа часовъ недостаточно для З. Б., потому что у законоучителя много времени отниметъ славянскій языкъ.

Соколовъ. По моему мнѣнію на славянское чтеніе много времени не потребуется. Если ученикъ хорошо усвоилъ механизмъ чтенія по русски; то славянское чтеніе его незатруднитъ. При томъ-же это чтеніе можетъ послужить помощію для усвоенія религіозныхъ знаній сообщаемыхъ въ урокахъ по З. Божію.

Предсѣд. Здѣсь имѣетъ мѣсто слѣдующій вопросъ: „когда начинать обученіе славянскому языку, съ первого или со второго года? Если со второго года, то это возможно и легко.“

При этомъ предсѣдателемъ замѣчено было относительно этого вопроса слѣдующее: „я думалъ этотъ воп-

рось поставить тогда, когда-бы стали говорить о чтеніи Евангелія, а какъ рѣчь зашла о славянскомъ языкѣ, то нахожу нужнымъ этотъ вопросъ предложить теперь. Поэтому не угодно-ли высказаться кому?“

Нѣкоторые. Нужно переходить къ изученію славянскаго языка въ половинѣ перваго года.

Соколовъ. Вы даете двѣ трудности заразъ. По моему мнѣнію нужно начинать со втораго года; потому что года достаточно будетъ для усовершенствованія въ механизмѣ чтенія русскаго языка.

Предсѣд. Какъ будете вести обученіе славянскаго языка отдѣльно или хоромъ?

Соколовъ. Отдѣльнаго чтенія я не принимаю. У меня читаютъ или хоромъ, или одинъ читаетъ, а другіе слѣдятъ по книгамъ за его чтеніемъ.

Горлицынъ. Послѣдній способъ и есть отдѣльное чтеніе, а въ новой школѣ другаго отдѣльнаго чтенія не существуетъ.

Соколовъ. Отдѣльнымъ чтеніемъ называется такое чтеніе, когда наставникъ вызываетъ ученика на средину и заставляетъ читать его, а другіе заняты своимъ дѣломъ.

Предсѣд. Отдѣльнымъ чтеніемъ называется то, когда одинъ читаетъ, а другіе слѣдятъ.

Горлиц. Я опять возвращаюсь къ неоконченному вопросу о времени обученія славянскому чтенію. Согласенъ съ тѣмъ, что слѣдуетъ начинать изученіе славянскаго языка со втораго года; но хорошо знакомить съ нимъ и въ концѣ перваго года. Въ руководство для чтенія въ концѣ перваго года нужно выбирать такія книги, въ которыхъ славянскій текстъ выраженъ безъ титлъ, какъ напр. въ букварѣ Богоявленскаго.

Соколовъ. Я согласенъ и съ тѣмъ, чтобы начинать обучать и въ концѣ перваго года; но лучше его нужно отнести ко второму году, чтобы дать возможность хорошо освоиться съ механизмомъ русскаго чтенія.

Предсѣд. Не такъ—ли лучше формулировать это положеніе: нужно начинать тогда, когда дѣти достаточно окрѣпнутъ въ механизмѣ русскаго чтенія, При этомъ предсѣдателемъ добавлено: не мѣшаетъ ли принять къ свѣдѣнію, какъ учить по славянски, т. е. отдѣльно или хоромъ?

Горлиц. Должно быть и хоровое чтеніе, но больше отдѣльное.

Предсѣд. Можно ли употреблять хоровое чтеніе, какъ средство къ обученію славянскому чтенію.

Соколовъ. Хоровое чтеніе уже принято нами считать средствомъ къ оживленію ученикамъ.

Предсѣд. Мнѣ казалось—бы, что хоровое чтеніе, при изученіи славянскаго языка, не можетъ служить средствомъ къ оживленію.

Послѣ сего постановлено было слѣдующее: нужно допустить хоровое и отдѣльное чтеніе, но преобладающимъ должно быть чтеніе отдѣльное.

Предсѣд. Мы приняли шесть уроковъ въ недѣлю по З. Божію, теперь нельзя ли опредѣлить сколько уроковъ въ теченіи года должно быть по Закону Божію?

Горлиц. Я опять повторяю прежнее свое заявление, прежде нужно решить вопрос: как законоучитель будет заниматься: съ одной группой или со всеми?

Предсд. Не даст ли кто примѣра, какъ это дѣло ведется на практикѣ?

Горлиц. Свѣдѣнія объ этомъ нужно потребовать отъ законоучителей.

Соколовъ. Нѣтъ надобности законоучителю заниматься со всеми группами. Онъ можетъ двумъ другимъ группамъ дать особую работу.

Горлиц. Но какую работу онъ можетъ дать младшей группѣ?

Предсд. Нѣкоторые изъ преподавателей З. Б. находятъ нужнымъ имѣть помощника для себя, или же поручать младшую группу одному изъ учениковъ старшей группы.

Соколовъ. Мнѣ кажется учитель не долженъ устранять себя отъ занятія, когда приходитъ законоучитель.

Далѣе пренія шли почти исключительно между *Соколовымъ и Горлицынымъ* о томъ, что долженъ дѣлать учитель въ то время, когда законоучитель ведетъ урокъ въ какой либо группѣ, *Соколовъ* доказывалъ, что учитель долженъ заниматься съ дѣтьми другихъ группъ, какой либо особой работой по своему предмету; а *Горлицынъ* доказывалъ, что законоучитель долженъ заниматься со всеми группами совместно, или же, если найдетъ когда удобнымъ, можетъ давать другимъ группамъ особия занятія по своему предмету.

За тѣмъ засѣданіе было окончено.

Протоколъ Собранія 25-го іюля.

Въ началѣ засѣданія председатель обратился къ присутствующимъ на съѣздѣ гг. учителямъ съ слѣдующими словами: у насъ остался неоконченнымъ вопросъ о порядкѣ изученія молитвъ, но такъ какъ этотъ вопросъ относится къ составленію программы, то мы и займемся имъ, когда приступимъ къ составленію самой программы по Закону Божію. А теперь я познакомлю васъ въ краткомъ очеркѣ съ тѣми отчетами, которые представлены отъ разныхъ гг. законоучителей Московской губерніи.

По окончаніи изложенія своего очерка председателя напомнилъ собранію, что въ прошедшее засѣданіе остановились на вопросѣ о количествѣ уроковъ по Закону Божію въ теченіи года; мы приняли уже общимъ голосомъ, что достаточно 2-хъ часовъ въ недѣлю для каждой группы, но неокончили сколько уроковъ принять въ теченіи года. Въ немногихъ свѣдѣніяхъ есть отзывы сколько уроковъ полагается въ теченіи года: среднимъ числомъ полагается отъ 60—70 уроковъ.

Рѣшеніе этого вопроса важно для насъ, потому что безъ этого мы не можемъ приступить къ составленію программы уроковъ по Закону Божію. Я желалъ бы предложить этотъ вопросъ на обсужденіе собранія, съ тѣмъ чтобы не возвращаться къ нему послѣ при составленіи программы по Закону Божію.

Горлиц. Прежде рѣшенія этого вопроса нужно узнать сколько учебныхъ дней въ году.

Предсд. Согласенъ съ вами, намъ прежде нужно вывести среднюю цифру учебныхъ дней въ году,

Діак. Цѣтк. въ школахъ Воспитательнаго дома положено начинать ученіе съ 1-го октября и оканчивать 31-мъ мая, по такому распредѣленію учебныхъ дней приходится въ году 162 дня, изъ нихъ на Законъ Божій приходится 54 урока въ годъ.

Предсд. Это близко къ правдѣ, вообще можно принять, учебного времени въ году 6½ или 7-мъ мѣсяцевъ. По моему мнѣнію это можно формулировать такъ: принять учебныхъ дней въ году не менѣе 6½, 7-ми мѣсяцевъ.

Діак. Цѣтк. Положеніе о такомъ количествѣ учебного времени въ школахъ Воспитательнаго дома утверждено *Высочайше*.

Предсд. Угодно ли остановиться на этой цифрѣ учебного времени или не угодно ли кому высказаться?

Дубозъ. Сообразуясь съ программой, которая дана намъ этого нельзя намъ принять.

Предсд. Мы не приняли еще никакой программы, а только еще подходимъ къ выработкѣ программы.

Діак. Цѣтк. Я высчитывалъ и по моему счету, кроме святокъ (на которыя я полагалъ двѣ недѣли), сирѣчь недѣли, недѣли говѣнья, страстной недѣли, Пасхи, воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, нѣкоторыхъ храмовыхъ праздниковъ (на котор. я полаг. 3 дня), придѣльныхъ (на котор. я полаг. 2 дня) и затѣмъ въ результатѣ выходило 162 учебныхъ дня, изъ которыхъ 54 урока на Законъ Божій, полагая начинать ученіе съ 1-го октября и кончать 31-го мая.

Предсд. Такое количество уроковъ по Закону Божію можно принять. По этому количеству уроковъ мы и будемъ располагать нашу программу, которую нужно составить такъ, что бы она не затрудняла законоучителя, тѣмъ болѣе, что мы приняли два положенія— законченность и концентричность каждаго года. Эти два начала не будутъ мѣшать намъ сдѣлать нашу программу шире или уже.

Послѣ сего председателемъ рассмотрѣны въ отдельности нѣкоторыя программы и извлечены были изъ нихъ тезисы для обсужденія. Такъ прочитана была программа, присланная изъ одной школы Коломенскаго уѣзда. По поводу ея сдѣланы были замѣтки: почему въ программѣ не упоминается о младшей группѣ развѣ ея не было у законоучителя и еще остается неразъясненнымъ вопросъ, почему онъ (законоучитель) назначаетъ 70 уроковъ въ годъ для Закона Божія? Еще г. законоучитель считаетъ текстъ руководства протоіер. Соколова труднымъ для пониманія учениковъ. За симъ, обращаясь къ собранію, председатель просилъ обратить вниманіе на эту программу, потому что когда будемъ говорить о методѣ, котораго держался протоіерей Соколовъ въ составленіи своихъ руководствъ можно бу-

детъ попросить составителя ея объяснить встрѣтившіяся ему трудности.

Далѣе прочтена была программа одной изъ школъ Дмитровскаго уѣзда, гдѣ планъ преподаванія Закона Божія изложенъ такой: преподаваніе Закона Божія начинается съ молитвъ, но съ понятіемъ о Богѣ ученики знакомятся во время изученія молитвъ мимоходомъ. По поводу этого плана сдѣлано было предсѣдателемъ слѣдующее замѣчаніе: мнѣ кажется этотъ планъ не совсѣмъ правиленъ и мы уже обсудили, что прежде нежели будемъ изучать молитвы нужно сообщить понятіе о Богѣ, а здѣсь наоборотъ изъ молитвы выводится понятіе о Богѣ. Неудобно ли сказать что либо по поводу этого плана? Возраженій не было, потому что неправильность плана была очевидна.

За симъ прочтена была другая программа одной изъ школъ Дмитровскаго уѣзда. По поводу изложеннаго въ ней способа передачи историческихъ разсказовъ предсѣдатель предложилъ вопросъ на обсужденіе собранія: желательно знать находятъ ли удобнымъ и применимымъ такой способъ передачи историческихъ разсказовъ, какой изложенъ въ этой программѣ, — а именно: учитель сначала самъ прочитываетъ исторію по извѣстному руководству, затѣмъ идетъ катихизація, далѣе онъ заставляетъ способныхъ учениковъ возстановить по возможности все содержаніе разсказа и въ заключеніе, чтобы закрѣпить въ памяти учениковъ сказанное показываетъ картину. Не угодно ли кому сказать что-либо относительно такого способа?

Горлиц. Учителю слѣдуетъ разсказывать но не читать исторію, потомъ катихизація, а послѣ возстановить нужно разсказъ не ученику, а учителю. Ученики же подробно разсказываютъ послѣ учителя.

Предсѣд. Вы не сказали, нужно ли прочитать сначала по книгѣ?

Румянц. Когда учитель читаетъ сначала по книгѣ, то ученики на это смотрятъ съ недоумѣніемъ.

Предсѣд. Мнѣ кажется, что довольно трудно будетъ для учениковъ передать содержаніе разсказа по книгѣ. Развѣ не имѣетъ ли учитель другой цѣли, чтобы самымъ чтеніемъ произвести впечатлѣніе на дѣтей?—Еще можно было-бы допустить чтеніе, если бы учитель читалъ по библіи; тогда можно было-бы ожидать того во первыхъ, что самое изложеніе св. писанія имѣло вліяніе на душу слушателей во вторыхъ того, что ученикъ видѣлъ-бы, что это не собственный разсказъ учителя, — но священное писаніе.

Воскресенск. Если разсказываю св. исторію, то ученикъ знаетъ, что это заимствовано изъ св. писанія.

Предсѣд. Во всякомъ случаѣ предварительное чтеніе признается излишнимъ и бесполезнымъ, тѣмъ болѣе по руководству. Мнѣ желательно знать, какъ нужно судить о томъ способѣ, что законоучитель, послѣ чтенія по книгѣ, предлагаетъ катихизацію, потомъ заставляетъ ученика возстановить по возможности все содержаніе разсказа?

Горлиц. По моему мнѣнію, учитель прежде долженъ самъ разсказать; а если допустить чтеніе, то его слѣдуетъ употреблять послѣ чтенія для возстановленія разсказа.

Д. Цвѣтковъ. Какой группѣ онъ читаетъ?

Предсѣд. Неизвѣстно. Я хотѣлъ предложить вопросъ: на какомъ году такой способъ возможенъ? Мнѣ кажет-

ся невозможно допустить, чтобы ученики младшей группы могли возстановить все содержаніе разсказа безъ вопросовъ. Скорѣе всего поставить для младшей группы катихизацію; и они будутъ давать удовлетворительные отвѣты на вопросы; а такой способъ, какъ напр. читать по книгѣ, потомъ заставлять повторять способныхъ учениковъ приложимъ только къ старшей группѣ.

Д. Цвѣтковъ. По моему мнѣнію, можно заставить читать лучшихъ учениковъ и въ средней группѣ, какъ напр. съ этой группой можно читать евангеліе и вмѣстѣ уяснять исторію.

Предсѣд. Мнѣ кажется что отвлеклись отъ вопроса. Мы перешли къ тому: удобно ли учить такимъ способомъ, что учитель сначала читаетъ по книгѣ, потомъ ведетъ катихизацію; затѣмъ заставляетъ способнаго ученика передать содержаніе разсказа. Я желалъ-бы слышать мнѣнія относительно этого способа чтенія.

Неизвѣстный. У меня былъ опытъ, я читалъ и съ младшей группой исторію пр. Соколова.

Предсѣд. Возможно-ли допустить въ младшей группѣ полный разсказъ.

Неизвѣст. Лучше всего для младшей группы поставить катихизацію, а полный разсказъ требовать отъ старшей группы.

Предсѣд. Вы говорите въ пользу того, что въ младшей группѣ достаточно ограничиться одной катихизаціею; а въ средней и старшей группѣ требовать связнаго разсказа. Во всякомъ случаѣ мнѣ думается, что неслѣдуетъ допускать чтенія по книгѣ и въ старшей группѣ.

Горлицинъ. Я въ этомъ положеніи согласенъ съ вами; потому что ребенокъ будетъ стараться о томъ, чтобы правильно читать; а не о томъ, чтобы слѣдить за порядкомъ мыслей.

Воскресен. Мальчика можно узнать, за чѣмъ онъ болѣе слѣдитъ, за правильностію ли чтенія, или за порядкомъ мыслей.

Горлиц. Вы слишкомъ много приписываете своей проницательности.

Дальнѣйшія пренія привели къ слѣдующему вопросу: „признается-ли нужнымъ чтеніе въ классѣ по книгѣ“. Вопросъ этотъ и былъ предложенъ предсѣдателемъ на обсужденіе. Собраніе постановило вопросъ этотъ принять въ отрицательномъ смыслѣ.

Такъ какъ въ предшествующихъ преніяхъ былъ затронутъ вопросъ о самостоятельномъ чтеніи внѣ класса; то предсѣдателемъ и предложенъ былъ вопросъ: признается-ли самостоятельное чтеніе внѣ класса?

Діак. Цвѣтковъ. Внѣ класснаго времени не слѣдуетъ допускать чтенія; потому что ученики и безъ того утомляются классическими занятіями.

Предсѣдатель. Едва ли можно согласиться съ этимъ, впрочемъ нельзя ставить этотъ вопросъ обязательнымъ для всѣхъ. Во всякомъ случаѣ въ принципѣ можно допустить чтеніе внѣ классное. Это можетъ вліять на родителей учениковъ.

Воскресенскій. Слѣдуетъ допустить внѣ классное чтеніе, потому что родители интересуются тѣмъ, что дѣти ихъ читаютъ Божественныя книги.

Предсѣдатель. На серпуховскомъ съѣздѣ многіе изъ учителей выразили желаніе познакомиться съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія; такъ какъ родители просятъ такія книги давать дѣтямъ для чтенія.

Діак. Цвѣтковъ. Это можно допустить только для старшей группы.

Предсѣдатель. Въ связи съ этимъ вопросомъ считаю нужнымъ поставить вопросъ: на какомъ году удобно бу-

дѣть дѣтямъ давать учебники?—По моему мнѣнію въ первое время на первомъ году не слѣдуетъ давать, чтобы дѣти не привыкли къ заучиванію на память; не угодно ли кому либо сказать: въ какое время это удобно будетъ допустить?

Извольскій. По моему мнѣнію можно допустить въ началѣ втораго года.

Предсѣдатель. Здѣсь большая опасность предстоптъ—пестали бы дѣти заучивать на память. Я бы съ своей стороны ограничилъ третьимъ годомъ, это впрочемъ не исключаетъ устнаго разсказа законоучителя въ классѣ.

Горлицынъ. Мнѣ кажется возможно давать книгу со второй половины втораго года.

Предсѣдатель обращался къ собранію, согласны ли съ этимъ мнѣніемъ, что давать учебникъ можно во вторую половину втораго учебнаго года?

Возраженій небыло на это предложеніе. Собраніе нашло возможнымъ принять его—и было принято.

Послѣ этого предсѣдателемъ прочтена была программа, представленная законоучителемъ школы Русскаго уѣзда. По прочтеніи этой программы извлечены были изъ нея нѣкоторые тезисы для обсужденія.

Предсѣдатель. Въ прочтенной программѣ, какъ мы слышали, проглядываетъ мысль, что нужно дать готовое понятіе о Богѣ; и этому вопросу сводится къ тому: какъ удобнѣе сообщать понятіе о Богѣ? Сообщать ли готовое понятіе, или наводящими вопросами изъ природы довести до понятія о Богѣ? Нѣкоторые отрицаютъ способъ сообщенія понятія о Богѣ наводящими вопросами изъ природы, а находятъ лучшимъ дѣлать это посредствомъ историческихъ разсказовъ. Какъ удобнѣе довести до понятія о Богѣ—посредствомъ историческихъ разсказовъ, или наводящими вопросами изъ природы?

Горлицынъ. Прежде слѣдуетъ наводящими вопросами изъ природы вывести понятіе о Богѣ. Это будетъ практичнѣе.

Засимъ, послѣ нѣсколькихъ преній и разъясненій предсѣдателемъ было предложено слѣдующее: не угодно ли такъ формулировать это положеніе: въ предварительныхъ бесѣдахъ дать понятіе о Богѣ наводящими вопросами изъ природы, а затѣмъ историческіе разсказы употреблять для уясненія свойствъ Божіихъ, угодно ли принять это?

Положеніе это принято было безъ измѣненія.

За симъ изъ вышеозначенной программы предсѣдателемъ извлеченъ и предложенъ былъ на обсужденіе другой тезисъ.

Предсѣдатель. Въ предложенной программѣ, какъ слышали, изученіе молитвъ начинается съ молитвы Господней, потому что, какъ выразился составитель ея, здѣсь дѣти легче могутъ сами раздѣлить и запомнить ея части. Но я думаю, едва ли возможно допустить, чтобы ученики сами дошли до раздѣленія молитвы на части. Вообще здѣсь составитель указываетъ на порядокъ, съ какихъ молитвъ должно начинать изученіе ихъ. Не угодно ли кому сказать что?

Лебедевъ. На это ему можно замѣтить, что заповѣди еще рѣзче отдѣляются одна отъ другой.

Предсѣдатель. Касательно вопроса съ какой молитвы начинать изученіе ихъ, то лучше всего держаться порядка церковнаго.....

Протоколъ собранія 2-го августа.

Въ началѣ этого засѣданія предсѣдателемъ были читаны и провѣряемы съѣздомъ протоколы засѣданій, бывшихъ 23-го и 25-го чиселъ іюля мѣсяца. Между про-

чимъ, когда во время этого чтенія дошла очередь до вопросовъ съ какого текста удобнѣе начинать изученіе молитвъ съ русскаго или славянскаго? и на кого возложить обученіе славянскому языку? возбужденныхъ въ предшествовавшее засѣданіе, бывшее 23 іюля мѣсяца, но оставшихся открытыми въ виду того заявленія нѣкоторыхъ изъ гг. учителей, что они не принимали участія въ рѣшеніи этихъ вопросовъ и желаютъ подать свои мнѣнія на бумагѣ, но какъ таковыхъ мнѣній не было представлено ими; то предсѣдателемъ и предложено было собранію приступить къ рѣшенію означенныхъ вопросовъ посредствомъ подачи голосовъ.

Предсѣдатель. Такъ какъ въ прошедшее засѣданіе принято было нами, что нужно подвергнуть мнѣніе голосованію не однихъ законоучителей, но и тѣхъ, кои хотя не преподають Законъ Божій, но имѣють право преподавать оный, то согласно этому постановленію прошу прежде встать тѣхъ законоучителей и имѣющихъ право преподавать Законъ Божій, которые находятъ удобнѣе начинать изученіе молитвъ съ славянскаго текста?

Въ пользу этого мнѣнія встали 19 человекъ, а въ пользу мнѣнія изучать сначала по русски, встали 37 человекъ.

Затѣмъ другой вопросъ о преподаваніи славянскаго языка предсѣдателемъ предложенъ былъ въ такой формѣ: кому угодно принять то положеніе, чтобы славянскому языку обучали законоучители, прошу таковыхъ встать?

Въ пользу этого мнѣнія оказалось 52 человекъ, въ пользу же другаго мнѣнія, на предложеніе предсѣдателя: кому угодно было бы, чтобы это обученіе возложено было на учителя? никто не всталъ.

За симъ продолжено было чтеніе протоколовъ.

По окончаніи чтенія протоколовъ предсѣдателемъ предложено было собранію перейти къ обсужденію тѣхъ тезисовъ, кои извлечены были въ предшествовавшее засѣданіе изъ представленныхъ свѣдѣній отъ гг. законоучителей, при изложеніи характеристическаго очерка этихъ свѣдѣній. Тезисы эти слѣдующіе: о чтеніи евангелія въ народной школѣ, повтореніи по Закону Божію и о письменныхъ работахъ.

Предсѣдатель. Относительно чтенія евангелія, мнѣ казалось бы, что необходимо постоянно читать евангеліе въ школѣ и начинать чтеніе его съ перваго года. И такъ какъ этотъ вопросъ былъ обсуждаемъ на серпуховскомъ съѣздѣ учителей, и тамъ пришли къ тому заключенію, что чтеніе евангелія необходимо должно вести въ продолженіе всего курса ученія, въ первый годъ читать по русски, а во второй и третій по славянски: то намъ нужно обратить вниманіе на то: когда читать? и какъ читать евангеліе? Такъ ли какъ я видѣлъ изъ нѣкоторыхъ представленныхъ свѣдѣній, что каждый классъ начинаютъ чтеніемъ евангелія? Или это чтеніе приравливать только къ извѣстнымъ днямъ, на примѣръ: къ праздникамъ двенадцатыхъ дней, или къ чтенію рядовыхъ воскресныхъ евангелій? или же приурочивать къ разсказамъ изъ исторіи? Относительно всего этого я желаю бы слышать мнѣнія!

Діакъ. Рождественскій. Я на второй годъ употребляю для чтенія книгу: чтенія изъ четырехъ евангелистовъ, каковое чтеніе ведется въ ряду съ историческими разсказами.

Протасовъ. У меня чтеніе евангелія съ объясненіемъ ведется наканунѣ каждаго воскреснаго и праздничнаго дня. Такъ поступать, я нахожу гораздо лучше, потому что учениковъ можно спросить послѣ богослуженія: то

ли самое евангеліе они слышали въ церкви, что читали въ классѣ. Это я дѣлаю съ тою цѣлю, что бы пріучить дѣтей быть внимательными во время каждаго богослуженія.

Предсѣдатель. Обращаясь къ о. д. Рождественскому а вы какъ ведете свое чтеніе въ школѣ?

Діаконъ Рождественскій. У меня это дѣло ведется такъ: читается начало или глава изъ евангелія, въ которой объясняется и дополняется объясненный въ предшествующемъ урокѣ рассказъ изъ Новозавѣтной исторіи. Я нахожу такое чтеніе евангелія полезнымъ потому, что ученики, научаясь читать славянскій текстъ евангелія, въ то же время основательнѣе и тверже усваиваютъ содержаніе предшествующихъ историческихъ рассказовъ. Для сей цѣли и пользуюсь книгою на славянскомъ языкѣ: чтеніе изъ четырехъ евангелистовъ.

Извольскій. По моему мнѣнію лучше читать рядовыя евангелія воскресныя и праздничныя.

Дубовъ. Обращаясь къ г. Извольскому, я желалъ бы знать съ какою группою будете читать евангеліе?

Извольскій. Со всѣми группами вмѣстѣ и для этого можно удѣлять полчаса времени послѣ класса.

Предсѣдатель. А употребляется ли у кого такой способъ, какой, напримѣръ мы видѣли въ одномъ представленномъ свѣдѣніи, что каждый классъ начинается чтеніемъ евангелія?

Дубовъ. У насъ въ серпуховскомъ уѣздѣ принято читать и объяснять евангеліе наканунѣ воскресныхъ праздничныхъ и двенадцатыхъ дней.

Предсѣдатель. Вопросъ такъ нужно поставить: какой способъ лучше принять изъ тѣхъ, которые я указалъ. Первый ли—читать евангеліе предъ началомъ каждаго класса или второй—пріурочивать это чтеніе къ рассказамъ изъ исторіи? или же третій способъ читать и объяснять евангелія воскресныхъ и праздничныхъ дней? это первая половина вопроса. Затѣмъ вторая половина этого вопроса должна состоять въ рѣшеніи того: въ какое время удобнѣе читать евангеліе, въ началѣ ли класса или посвящать на это особый классъ, или же, какъ высказался одинъ изъ гг. учителей, что для этого нужно удѣлять время въ субботу?

Горлицынъ. Удѣлять для этого часъ въ субботу.

Извольскій. По моему мнѣнію лучше такъ принять: читать наканунѣ всякаго воскреснаго и праздничнаго дня.

Предсѣдатель. Прежде первый вопросъ какъ рѣшить? Угодно ли принять такъ: вести только чтеніе и объясненіе евангелій воскресныхъ и праздничныхъ дней?

Это положеніе принято собраніемъ единогласно.

Предсѣдатель. Затѣмъ другую половину этого вопроса: отдѣлять ли часъ времени въ субботу для чтенія евангелія угодно-ли будетъ принять? Это положеніе тоже принято.

Предсѣдатель. Теперь слѣдуетъ вопросъ о повтореніи уроковъ по Закону Божію. Здѣсь два способа известны: 1-й., выдѣляютъ известное время изъ уроковъ для повторенія, 2)—прошедшій урокъ повторяютъ въ слѣдующій за нимъ классъ, и у меня дѣти всегда готовы къ экзамену, какъ мы слышали, выразился одинъ изъ законоучителей. Неудобно ли сказать что, относительно этого?

Воскресенскій. Одного такого способа повторенія невозможно допустить.

Лебедевъ. Отъ чего же недонустить, вѣдь здѣсь нужно разумѣть повтореніе вообще, а краткое.

Воскресенскій. Необходимо нужно назначить особые дни повторенія.

Предсѣдатель. Какая же цѣль будетъ особыхъ повтореній?

Воскресенскій. Цѣль повторенія есть та, что мальчикъ утрачиваетъ крѣпкое знаніе объ известномъ (предметѣ) фактѣ, ибо предметы бросающіеся ему въ глаза, столь многочисленны, что мальчикъ не въ состояніи обхватить ихъ въ одинъ разъ или въ два; повтореніе же дастъ ему полное знаніе о предметѣ въ строгой систематической послѣдовательности.

Предсѣдатель. Мнѣ казалось бы, что принявъ начало концентричности преподаванія, не должно бы назначить отдѣльныхъ повтореній. Но такъ какъ я поставилъ вопросъ о репетиціяхъ, то это возможно допустить въ концѣ учебнаго времени, назначивъ для этого два или три дня.

Воскресенскій. Должно быть повтореніе въ школѣ и для этого нужно назначить особые дни, но не столько, а гораздо больше.

Предсѣдатель. Неудобно ли такъ принять: уроки постоянно повторяются-постепенно, прошедшій урокъ - въ слѣдующій классъ, а для репетицій достаточно трехъ или четырехъ дней? Угодно ли будетъ такъ принять?

На это предложеніе предсѣдателя собраніе изъявило свое согласіе, кромѣ г. Воскресенскаго, который назначенныхъ дней для повторенія находилъ почему то для него недостаточными.

Вслѣдствіе чего предсѣдатель поставилъ ему на видъ то, что мы не можемъ войти во всѣ мелочи этого вопроса: потому что нельзя всего предвидѣть и усмотрѣть.

За симъ предложенъ былъ вопросъ предсѣдателемъ относительно письменныхъ работъ по Закону Божію.

Нужно ли давать письменныя работы и полезны ли?

Протасовъ. Нужно давать такія работы и полезно.

Предсѣдатель. Конечно, это можно допустить только въ средней и старшей группѣ.

Горлицынъ. Я занимался съ старшей группою такимъ образомъ: то, что нынѣшній день разъяснено и усвоено дѣтьми, на другой день этотъ же урокъ задавалъ излагать на бумагѣ. Отъ такого упражненія я имѣлъ въ виду двоякую пользу: во 1) дѣти повторяютъ въ памяти усвоенное и во 2) пріучаются правильно излагать свои мысли на бумагѣ.

Воскресенскій. Когда вести письменныя работы, въ одинъ классъ съ урокомъ по Закону Божію, или назначать отдѣльный классъ для этихъ работъ?

Извольскій. Если учитель имѣетъ возможность въ одно время съ урокомъ по Закону Божію заняться письменными упражненіями, то отъ чего же ему и не сдѣлать этихъ работъ въ тотъ же классъ, въ противномъ случаѣ у насъ есть особые часы, употребляемые для письменныхъ упражненій, во время которыхъ и можно предѣлать эти работы.

Предсѣдатель. Это дѣло предоставить самимъ учителямъ, на ихъ усмотрѣніе; письменныя же работы нужно признать въ принципѣ полезными.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя.