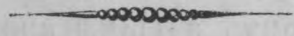


**ОРЛОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**



**ГОДЪ ПЯТЫЙ.**



**№ 1.**

**ОРЕЛЬ.**

**ВЪ ТИПОГРАФІИ И. С. ЧИЧИКАСЛОВА.**



# ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТЫЙ

1-го ЯНВАРЯ № 1 1869 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## 1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.


*Отъ 17 Ноября 1868 года, за № 70. О выдачѣ изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ Духовнаго званія вслѣдъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковно-служительскія мѣста въ Таврической епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го Сентября сего года за № 10443, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу его, въ 20 день минувшаго Сентября, воспослѣдовало. Вы-



за  
ш  
по  
л

со ч а й ш е е разрѣшеніе на распространеніе права получения прогоновъ и путевого содержанія изъ кредита, ассигнуемаго изъ Государственнаго Казначейства на прогоны и путевыя издержки Духовному вѣдомству, на лицъ духовнаго званія всѣхъ епархій, въ случаѣ изъявленія ими согласія поступить на священно-церковно-служительскія мѣста въ Таврической епархіи. *Справка:* Преосвященному Таврическому предоставлено было указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го Марта 1862 года, для замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ въ Таврической епархіи, входить въ сношеніе о вызовѣ достойныхъ лицъ съ Преосвященными Харьковскимъ, Курскимъ и Смоленскимъ, и выдавать симъ лицамъ, заимообразно, изъ состоящихъ въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свободныхъ суммъ, прогоны и путевое содержаніе по существующимъ положеніямъ, съ возвратомъ сихъ издержекъ на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Алексія, бывшаго Таврическаго, Святѣйшему Синоду о томъ, что изъ упомянутыхъ выше епархій оказывается очень мало лицъ, желающихъ поступить на священнослужительскія мѣста въ Таврическую епархію, Святѣйшій Синодъ нашель, что ограниченіе вызова духовныхъ лицъ, для занятія священническихъ мѣстъ въ сей епархіи, только тремя епархіями можетъ представлять для Таврическаго Епархіальнаго Начальства важныя неудобства, и потому опредѣленіемъ отъ <sup>5</sup>/<sub>26</sub> Іюня текущаго года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить **В ы с о ч а й ш е е** ЕГО ИМПЕРА-



неніе права  
ржанія изъ  
аго Казна-  
рки Духов-  
анія всѣхъ  
сія посту-  
я мѣста въ  
нному Тав-  
тъ Святѣй-  
а, для за-  
въ Таври-  
вызовѣ до-  
ьковскимъ,  
симъ ли-  
тъ распоря-  
вободныхъ  
по суще-  
ихъ издер-  
да. Вслѣд-  
сія, быв-  
у о томъ,  
азывается  
тъ на свя-  
кую енар-  
граниченіе  
ященниче-  
емя енар-  
аго Енар-  
и потому  
ода, пре-  
ръ-Проку-  
ИМПЕРА-

ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе на полу-  
ченіе права пользоваться прогонами и путевымъ  
содержаніемъ духовнымъ лицамъ всѣхъ епархій,  
въ случаѣ изъявленія ими желанія поступить на  
священно-церковно-служительскія мѣста въ Таври-  
ческой епархіи. Приказали: О воспослѣдовав-  
шемъ въ 20 день минувшаго Сентября, Высо-  
чайшемъ разрѣшеніи на выдачу изъ казны про-  
гоновъ и путевого содержанія лицамъ духовнаго  
званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на  
священно-церковно-служительскія мѣста въ Таври-  
ческой епархіи, дать знать по Духовному вѣдомству  
печатными указами.

*Отъ 23 Ноября 1868 года, за № 71. О недозволеніи,  
безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, употреблять Епар-  
хіальныя Попечительскія суммы на другіе предметы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ,  
усматривая изъ бывшихъ въ послѣднее время на  
разсмотрѣніи его дѣлъ, что нѣкоторые изъ Епар-  
хіальныхъ Архіереевъ разрѣшаютъ займы денегъ  
изъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія  
на предметы, не относящіеся къ призрѣнію или  
вспомоществованію сихъ бѣдныхъ, вслѣдствіе чего  
суммы Попечительствъ отвлекаются отъ прямаго  
своего назначенія и употребляются несообразно съ  
цѣлію, указанною для нихъ Правительствомъ, При-  
казали: Предписать всѣмъ Епархіальнымъ Архіе-  
реямъ циркулярными указами, чтобы ими отнюдь  
не было разрѣшаемо производить изъ Епархіаль-



ныхъ Попечительствъ займы денегъ на предметы, къ дѣйствию сихъ Попечительствъ не относящіяся; если же предстояла бы необходимая въ томъ надобность для временнаго воспособленія какому либо другому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ произойти никакого ограниченія въ дѣствіяхъ Попечительствъ на воспособленіе бѣднымъ Духовнаго званія, къ таковымъ займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, которому въ ходатайствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о положеніи Попечительскаго капитала и о предполагаемой, по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммѣ предстоящихъ изъ онаго расходовъ.

*Отъ 26 Ноября 1868 года, за № 72. Касательно обезпеченія сельскаго духовенства при вновь устрояемыхъ церквахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го Октября сего года за № 10.735, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго о назначеніи жалованья причтамъ вновь устроенныхъ церквей. И по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что сумма, назначенная на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства разассигнована, и новаго назначенія въ виду не имѣется, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить Преосвященнымъ, чтобы при открытіи новыхъ приходоу они имѣли

предметы, касающиеся; имъ надобно или не можетъ въ дѣлахъ Духовнаго Училища быти въ дѣлахъ о предположеніи, а именно, въ виду обезпеченіе причтовъ собственными средствами прихожанъ и не рассчитывали на жалованье изъ Государственнаго Казначейства и чтобы самое разрѣшеніе постройки церквей производилось не иначе, какъ по полученіи формальнаго условія о будущемъ обезпеченіи причта; о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами.

*Отъ 13 Октября 1868 года, за № 63. О Высочайше утвержденномъ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 23-го минувшаго Сентября за № 4441, съ приложеніемъ Высочайше утвержденаго въ 20-й день Сентября сего года устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Высочайше утвержденный уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно и утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ программу преподаванія предметовъ въ этихъ заведеніяхъ, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для введенія какъ въ существующихъ уже епархіальныхъ училищахъ (за исключеніемъ училищъ, находящихся подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества), такъ и въ тѣхъ училищахъ, кои могутъ быть открыты по епархіямъ въ послѣдствіи, при чемъ послать Преосвященнымъ и печатные экземпляры проэктированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для епархіальныхъ

женскихъ училищъ, для надлежащаго со стороны ихъ, Преосвященныхъ, соображенія, съ тѣмъ, чтобы представили Святѣйшему Синоду отзывы о томъ, въ какой мѣрѣ по состоянію имѣющихся въ ихъ вѣдѣніи денежныхъ средствъ представляется возможнымъ осуществленіе этого штата.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

*„Быть по сему.“*

Въ Варшавѣ

20 Сентября 1868 года.

## УСТАВЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ЖЕНСКИХЪ УЧИЛИЩЪ.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

*Общія положенія.*

§ 1. Епархіальныя женскія училища суть учебно-воспитательныя заведенія для образованія дочерей православнаго духовенства.

*Примѣчаніе.* Въ епархіальныя училища могутъ быть принимаемы дѣвицы и изъ другихъ сословій, со взносомъ платы, опредѣляемой мѣстнымъ духовенствомъ.

§ 2. Епархіальныя женскія училища открываются, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по ходатайству епархіальнаго Архіерея, вездѣ, гдѣ пожелаетъ и изыщеть къ содержанію ихъ средства духовенство епархіи.

§ 3. Епархіальныя женскія училища состоятъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, подъ управленіемъ епархіальныхъ Архіереевъ, и ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства.

§ 4. При епархіальномъ женскомъ училищѣ полагается совѣтъ для дѣлъ по учебной, нравственной и хозяйственной частямъ.

§ 5. При епархіальномъ женскомъ училищѣ состоятъ: начальница, воспитательницы, инспекторъ классовъ, преподаватели, почетный блюститель по хозяйственной части, экономъ и врачъ.

§ 6. Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ полагается шесть классовъ съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ. Но въ случаѣ недостатка средствъ къ содержанію шести классовъ, допускается въ училищѣ, до изысканія необходимыхъ для сего суммъ, три класса съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

*О власти епархіальнаго Архіерея въ отношеніи къ епархіальному женскому училищу.*

§ 7. Мѣстнымъ Преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица.

§ 8. Онъ окончательно разсматриваетъ и утверждаетъ дѣла по училищному управленію.

§ 9. Удостоверясь о состояніи училища, какъ лично, такъ и чрезъ училищное начальство, епархіальный Архіерей даетъ совѣту училища предписанія.



§ 10. Епархіальный Архіерей, по окончаніи учебнаго года, представляетъ Святѣйшему Синоду отчетъ о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

§ 11. Епархіальный Архіерей увольняетъ въ отпускъ начальствующихъ лицъ и членовъ совѣта училища. Имъ же разрѣшается отпускъ учителей, по представленію совѣта, и воспитательницъ, по представленію начальницы училища, на срокъ болѣе 14 дней.

*Примѣчаніе.* Продолжительность отпуска не можетъ превышать крайняго срока, постановленнаго общими по сему предмету узаконеніями.

§ 12. Епархіальный Архіерей награждаетъ въ предѣлахъ собственной власти, или ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ училища.

### ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

*Объ отношеніи мѣстнаго духовенства къ епархіальному женскому училищу.*

§ 13. Епархіальное женское училище ввѣряется попеченію мѣстнаго духовенства.

§ 14. Попеченіе духовенства объ училищѣ состоитъ въ изысканіи средствъ къ содержанію училища и въ наблюденіи за благосостояніемъ училища по всеѣмъ частямъ онаго.

*Примѣчаніе.* Источниками для содержанія училища могутъ служить: а) добровольныя пожертвованія духовенства и, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отдѣленіе изъ кошелековыхъ церковныхъ суммъ; б) пожертвованія отъ разныхъ

учрежденій и лицъ, по пригласительнымъ печатнымъ листамъ, выдаваемымъ чрезъ консисторію отъ училищнаго совѣта приходскимъ священникамъ; в) плата за содержаніе въ училищѣ дочерей достаточныхъ родителей духовнаго званія, а также плата за обученіе и содержаніе всѣхъ воспитанницъ другихъ сословій. Сверхъ сего духовенство можетъ изыскивать и другіе законныя способы и мѣры къ достаточному содержанію училища и, съ разрѣшенія Преосвященнаго, приводить ихъ въ дѣйствиіе.

§ 15. Наблюденіе за благосостояніемъ училища духовенство имѣетъ чрезъ избираемыхъ имъ членовъ училищнаго совѣта.

*Примѣчаніе 1.* Избраніе духовенствомъ членовъ въ совѣтъ училища происходитъ на тѣхъ же обще-епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, и по тѣмъ же правиламъ, которыя опредѣлены для таковыхъ съѣздовъ по дѣламъ семинарій.

*Примѣчаніе 2.* Выборные изъ духовенства, которые засѣдаютъ въ семинарскомъ или училищномъ правленіяхъ, могутъ быть назначены духовенствомъ и въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.

§ 16. Съ членами училищнаго совѣта, избираемыми духовенствомъ, всѣ лица епархіальнаго вѣдомства имѣютъ право сноситься во всякое время словесно или письменно и дѣлать имъ заявленія, относящіяся къ благоустройству училища, каковыя заявленія предлагаются сими членами на обсужденіе училищнаго совѣта.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

*О совѣтѣ епархіальнаго женскаго училища.*

§ 17. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ двухъ членовъ отъ духовенства, изъ которыхъ старшій предсѣдательствуетъ, начальницы и инспектора классовъ.

§ 18. При обсужденіи вопросовъ по учебной части, должны быть приглашаемы въ засѣданіе училищнаго совѣта съ правомъ голоса преподаватели, за исключеніемъ учителей чистописанія и пѣнія.

§ 19. Дѣлопроизводствомъ въ совѣтѣ завѣдуетъ одинъ изъ наставниковъ училища или кто либо изъ лицъ духовнаго или свѣтскаго званія, по избранію совѣта, утвержденному епархіальнымъ архіереемъ.

§ 20. Совѣтъ собирается въ теченіи учебнаго времени, но крайней мѣрѣ, два раза въ мѣсяцъ; а въ случаѣ надобности и чаще, по предложенію предсѣдателя.

§ 21. Каждый членъ имѣетъ право представлять на разсмотрѣніе училищнаго совѣта предложенія объ улучшеніи той или другой части училищнаго управленія.

§ 22. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ принимается мнѣніе той стороны, съ которою согласенъ предсѣдатель.

§ 23. Во всѣхъ случаяхъ разногласія мнѣніе меньшинства, по его желанію, представляется епархіальному Архіерею.

§ 24. Училищный совѣтъ, кромѣ дѣлъ указы-  
ваемыхъ въ подлежащихъ главахъ устава, имѣетъ  
предметомъ своихъ занятій:

1) Составленіе инструкцій для начальницы, ин-  
спектора классовъ, эконома и дѣлопроизводителя и  
разсмотрѣніе инструкцій, составляемыхъ началь-  
ницею для воспитательницъ.

2) Дѣла о приѣмѣ и увольненіи воспитанницъ.

3) Дѣла о содержаніи и помѣщеніи воспита-  
ницъ.

4) Разсмотрѣніе представляемыхъ начальницею и  
инспекторомъ классовъ двухмѣсячныхъ и годич-  
ныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи вос-  
питанницъ.

5) Составленіе общихъ списковъ послѣ экзаме-  
новъ, переводъ воспитанницъ въ высшіе классы  
или оставленіе въ тѣхъ же классахъ, а равно и  
пріисканіе мѣръ къ обезпеченію безпріютныхъ  
воспитанницъ по выходѣ изъ училища.

6) Изысканіе и обсужденіе какъ общихъ мѣръ  
къ улучшенію учебно-воспитательной и хозяй-  
ственной частей заведенія, такъ и частныхъ мѣръ  
по отдѣльнымъ случаямъ.

7) Приобрѣтеніе въ достаточномъ количествѣ  
книгъ и учебныхъ пособій для училищной библіо-  
теки.

8) Разсмотрѣніе составляемыхъ инспекторомъ  
классовъ правилъ о порядкѣ храненія и выдачи  
книгъ и учебныхъ пособій.

9) Разсмотрѣніе составляемыхъ наставниками  
программъ преподаванія по каждому предмету и  
выборъ учебныхъ руководствъ и пособій, если тѣ



и другія не назначены для училища высшимъ начальствомъ.

10) Разсмотрѣніе росписанія уроковъ и занятій воспитанницъ, составляемаго инспекторомъ классовъ совместно съ начальницею.

11) Составленіе годовой смѣты на содержаніе училища.

12) Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ и запискою ихъ на приходъ; храненіе и освидѣтельствованіе оныхъ, на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній.

13) Выдача денежныхъ суммъ эконому для расходованія на основаніи годовой смѣты и особыхъ распоряженій.

14) Разсмотрѣніе ежемѣсячно представляемыхъ экономомъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и съѣстныхъ припасовъ.

15) Годичная повѣрка всего имущества училища по описи.

16) Производство торговъ по подрядамъ и поставкамъ для училища и заключеніе на законномъ основаніи контрактовъ и условій на оныя; или же распоряженіе о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

17) Выдача жалованья наставникамъ и прочимъ должностнымъ лицамъ училища и назначеніе платы занимающимъ служительскія должности при училищѣ.

18) Разсмотрѣніе жалобъ разныхъ лицъ, до кого бы онѣ не касались по училищу.

19) Составленіе годовыхъ отчетовъ по учебно-правственной и экономической частямъ, представляемыхъ епархіальному Архіерею.

*Примѣчаніе.* Отчеты сіи публикуются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ или, за неимѣніемъ ихъ, въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

§ 25. По всеѣмъ дѣламъ училищнаго совѣта представляются епархіальному Архіерею подлинныя журналы на утвержденіе.

§ 26. Все бумаги, входящія на имя училищнаго совѣта, постунаютъ къ предсѣдателю и имъ сдаются въ совѣтъ. Исходящія изъ совѣта бумаги подписываются предсѣдателемъ, или, съ его вѣдома, однимъ изъ членовъ.

(Продолженіе будетъ).

## II. ИЗВѢСТІЯ.

— Церковный староста Вознесенской г. Болхова церкви, болховскій 2 гильдіи купецъ Иванъ *Щеголевъ*, за заслуги по духовному вѣдомству, Всемилоствѣйше пожалованъ въ 25-й день октября 1868 г., золотою медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.

— Награждены набедренниками священники: малоархангельскаго уѣзда, села Городецкаго — Петръ *Лавровъ*; мценскаго уѣзда, села Ядрина — Димитрій *Руденскій*.

— Мценской, градской Сергіевской церкви священникъ Петръ *Случевскій* опредѣленъ смотрителемъ мценской градской богадѣльни.

Карачевского уѣзда, села Хотимли, состоящій на причетнической вакансіи, діаконъ *Іоаннъ Цветковъ* и трубчевскаго уѣзда, села Глиннаго, указной причетникъ *Василій Булаковъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Карачевского уѣзда, села Дронова дьячекъ *Семень Александрійскій*, по прошенію его, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ бывший указной причетникъ, трубчевскаго уѣзда, села Глиннаго, *Иванъ Покровскій*.

— Рукоположены во священника: студенты орловской семинаріи: *Александръ Сошинъ* въ село Брасово, сѣвскаго уѣзда; *Петръ Рождественскій* въ г. Мценскъ къ соборной Николаевской церкви; воспитанники окончившіе курсъ семинаріи: *Иванъ Лисицынъ* въ село Нижній-Ворголь, елецкаго уѣзда; *Иванъ Рождественскій* въ село Сабурово, орловскаго уѣзда.

— Рукоположены во діакона бывшіе воспитанники семинаріи: *Александръ Булаковъ* въ село Спасорославль, болховскаго уѣзда; *Константинъ Высоцкій* въ село Верхнее-Дрезгалово, елецкаго уѣзда; *Дмитрій Архангельскій* въ село Брасово, сѣвскаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: орловскаго уѣзда, села Городища, *Михаиль Алмазовъ*; сѣвскаго уѣзда, села Быхова, *Алексѣй Семовъ*; того же уѣзда, села Пьянова, *Иванъ Сипилинъ*; елецкаго уѣзда, села Красной-Пальны, *Григорій Шеховцевъ*; мценскаго уѣзда, села Подмокраго, *Матвѣй Переверзевъ*; сторожъ орловскаго кафедральнаго собора *Петръ Строковъ*.

— Уволены изъ духовнаго званія въ свѣтское, по прошеніямъ, для избранія другаго рода жизни, бывшіе ученики семинаріи и училищъ: Григорій *Пересвѣтовъ*, Иванъ *Космодамианскій*, Николай *Покровскій*, Николай *Воскресенскій*, Михаилъ *Комяинскій*.

— Брянскаго уѣзда, села Бѣточернетова, священникъ *Петръ Успенскій* съ сыномъ своимъ (лѣтъ шести) *Александромъ*, въ домѣ отца его, Успенскаго, умершаго діакона, болховскаго уѣзда, села Хотѣтова, *Андрея Успенскаго*, 3 декабря 1868 года умерли.

— Ливенскаго уѣзда, села Острова, причетникъ *Василій Шубинъ* умеръ.

Редакторъ, каедр. прот. *Авксентій Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орелъ. Января 1-го дня 1869 года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

къ дворянству орловской губерніи предъ избраніемъ судей, произнесенное въ орловскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, 7 декабря 1868 года.

*Не судите на лица, но праведный судъ судите (Іоан. 7, 24).*

Слова сіи приличнымъ считаемъ повторить предъ вами, представители благороднаго сословія страны сей. Вы собрались во храмъ для того, чтобы послѣ молитвы приступить къ избранію изъ среды вашей вѣрныхъ защитниковъ вашего сословія и избрать достойныхъ блюстителей закона и правды для вашего благосостоянія. И вотъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, для вашего блага начинанія, даетъ вамъ правило, какъ поступать вамъ при вашемъ избраніи. *Не судите на лица*, заповѣдуетъ Онъ, *но праведный судъ судите*. Онъ какъ бы такъ говорилъ вамъ: „Въ настоящее время, предъ выборомъ достойныхъ лицъ, забудьте всякое родство, дружество и знакомство. Оставьте всякую личную вражду, обиду, зависть и ненависть. Отъ васъ требуется теперь не частная выгода или польза, а благо цѣлаго общества, среди котораго избранные будутъ поставлены. Постарайтесь избрать тѣхъ,

И. кои знаютъ вполнѣ нужды ваши и требованія, права и обязанности, — тѣхъ, кои достойны мѣста избираемаго по своему уму, состоянiю и жизни, кои извѣстны по своимъ добрымъ качествамъ и заслужили уже почетное мѣсто въ кругу вашемъ своими общественными и домашними дѣлами, — тѣхъ, кои могутъ защитить и возвысить ваше благородное сословіе и принести ему пользу. Избирайте на предстоящія должности безъ всякаго лицепріятія, судомъ праведнымъ; и тогда выборъ вашъ будетъ угоденъ Богу, пріятенъ Царю, полезенъ вамъ самимъ и всей вашей странѣ“.

Тѣмъ болѣе вы должны держаться правила, предложеннаго Спасителемъ, что оно имѣло значеніе и силу во все времена. Все законы были направлены къ тому, чтобы судить о людяхъ безъ лицепріятія, судомъ праведнымъ. Къ этой же цѣли направлены и все преобразованія нашего Монарха, Отца и Благодѣтеля. Что на прим. значитъ уравненіе всехъ званій и состояній предъ закономъ? Что значитъ гласность и открытый предъ всеми судъ? Что значатъ данныя каждому виновному права защищать себя самимъ собою и чрезъ другихъ? Что значитъ умноженіе и распространеніе между всеми сословіями выборнаго начала?—Все это суть средства, придуманныя къ достиженію того, чтобы не судить по лицепріятію, но судить о людяхъ судомъ праведнымъ, честно и благородно. Да совершитъ же Господь Богъ столь благое дѣло, начатое Монархомъ и освящаемое закономъ евангельскимъ!

2.

Но чтобы споспѣшествовать требованіямъ закона гражданскаго и евангельскаго, мы должны научить-ся правдѣ въ нашихъ мысляхъ и поступкахъ. Правда нужна не въ однихъ судахъ и расправахъ, но и въ сужденіяхъ, приговорахъ, избраніяхъ и во всей жизни нашей; правда возвышаетъ каждое общество, каждое сословіе и цѣлое государство. Безъ правды никакое благое начинаніе не увѣнчается успѣхомъ. Гдѣ же научимся этой правдѣ?

Правда наша, требуемая въ избраніи достойныхъ лицъ, опредѣляется правильнымъ познаніемъ Бога и ближнихъ и исполненіемъ обязанностей къ нимъ. Но познанія сіи лучше и вѣрнѣ всего почерпаются изъ евангелія.

Въ евангеліи познаемъ мы Бога Творца, Промыслителя и Судію со всѣми Его совершенствами. Подобныхъ познаній нельзя пріобрѣсть ни изъ какихъ законовъ ума человѣческаго. Между тѣмъ, познанія сіи необходимо имѣть тому, кто долженъ судить о другихъ и распоряжаться другими. Для каждаго судіи—избирателя и защитника требуются мудрость, благость и правосудіе. А всѣ эти совершенства принадлежатъ въ высшей степени единому Богу. Кто позналъ Его, тотъ не можетъ не благоговѣть предъ Нимъ и не можетъ не подражать Его совершенствамъ по мѣрѣ силъ своихъ. Кто помнитъ, что онъ имѣетъ надъ собою Творца и Промыслителя, даровавшаго намъ жизнь и раздающаго всѣмъ дары Свои по Своему хотѣнію; тотъ не захочетъ превозноситься предъ другими и злоупотреблять своими правами, а тѣмъ болѣе злоупотреблять клятвою или присягою предъ все-

видящихъ Богомъ. Кто вѣритъ будущему суду и воздаянію отъ всемірнаго Судіи; тотъ убоится неправды своей въ избраніи лицъ для себя и для другихъ. А кто не знаетъ Бога, или не вѣруетъ въ Его Божественный Промысль и воздаяніе; тотъ легко можетъ уклоняться отъ законовъ на каждомъ шагу, легко можетъ забывать обязательную силу ихъ и виновность свою за нарушеніе ихъ: ему не помогутъ въ этомъ случаѣ никакія правила и предписанія судебныя. Другіе недостатки восполняются развитіемъ ума человѣческаго; а недостатокъ религіи не восполнится никакими преобразованіями и улучшеніями. Нужно просить Господа, чтобы съ переменною судоустройства и судопроизводства измѣнилось повсюду маловѣріе и водворилась полная вѣра, чтобы съ преобразованіями и усовершенствованіями въ обществахъ утвердилась въ насъ надежда и любовь къ Богу, ведущему насъ различными путями ко спасенію.

Въ евангеліи познаемъ мы и ближнихъ нашихъ, какъ себя самихъ. Чего желаемъ себѣ отъ другихъ, того должны желать и другимъ: *Вся убо, по внушенію Спасителя, елика хотите, да творятъ вамъ челоуцы, тако и вы творите имъ* (Матѣ. 7, 12). Кто же суть ближніе наши? Много бываетъ различій на землѣ между людьми, принадлежащими даже къ одному обществу, а тѣмъ болѣе къ цѣлому государству. Одни отличаются отъ другихъ умомъ, богатствомъ, честію, заслугами и образованіемъ. Но все эти отличія, какъ временныя и скоропреходящія, предъ судомъ евангелія не имѣютъ того значенія, какое даютъ имъ въ мірѣ. Тамъ *большій*



изъ васъ долженъ быть слугою вамъ (Мате. 23, 11). Въ евангеліи всѣ, великіе и малые, низкіе и высокіе, равны между собою и всѣ достойны любви нашей и состраданія. Они созданы и промышляются единымъ Богомъ. Они искуплены единою кровію Спасителя и назначены къ единому для всѣхъ насъ блаженству. Кто вѣруеть въ таковыя отношенія ближнихъ къ намъ и къ Богу; тотъ будетъ воздерживаться отъ нарушенія обязанностей нашихъ къ нимъ. А безъ вѣры, безъ евангельскаго закона, самыя гуманныя правила не принесутъ ожидаемой пользы. Евангеліе всегда учило и учитъ, что оскорблять злонамѣренно ближнихъ — значитъ оскорблять самаго Бога, по образу Котораго всѣ мы созданы. А за таковымъ оскорбленіемъ должно слѣдовать наказаніе не временное только по суду человѣческому, но и вѣчное по суду Божию. Кто же захочетъ подвергать себя вѣчному осужденію за судъ и выборъ неправедный, пристрастный? Правда, что за таковой судъ или выборъ получается иногда похвала отъ другихъ. Судомъ симъ удовлетворяются также страсти то самолюбія и честолюбія, то гордости и корыстолюбія. Но что значитъ похвала людская, какъ не пустой дымъ или звукъ, въ воздухѣ исчезающій? Что значатъ всѣ страсти нынѣшняго вѣка, какъ не пагуба или зло для жизни будущей, нескончаемой? Итакъ, да не похвалится премудрый мудростію своею, разумомъ и вѣдѣніемъ сердца человѣческаго и законовъ человѣческихъ! Вся похвала наша въ евангеліи. Съ нимъ должно соединяться все вѣдѣніе наше. На немъ, какъ на краеугольномъ камени, должно осно-

выва  
ству

Ес  
телей  
стей,

прило  
истин

его,

оный

ваша.

вѣчес

Она

женн

судія

всѣми

стосъ

въ

сосло

прист

жатв

(Мате

велей

благо

днв

днв

днв

ГОВО  
Ми  
собра

3, 11). Въ  
и высокіе,  
бви нашей  
ются еди-  
ровію Спа-  
ѣхъ насъ  
отношенія  
еть воздер-  
нашихъ къ  
ю закона,  
ожидаемой  
нить, что  
ить оскорб-  
всѣ мы со-  
лжно елѣ-  
суду чело-  
Кто же  
вденію за  
астный?  
получается  
и удовле-  
и често-  
что зна-  
дымъ или  
ачать всѣ  
а или зло  
тъ, да не  
разумомъ  
новъ чело-  
ели. Съ  
наше. На  
жно осно-

вываться все служеніе наше обществу и государству.

Если правда, требуемая при избраніи представителей сословія вашего и исполненіи ими обязанностей, заключается не въ знаніи только законовъ и приложеніи ихъ, а въ евангеліи, источникѣ всякой истинны и добра; то любяая божественныя слова его, старайтесь усвоить законъ его и выполнять оный на всѣхъ путяхъ жизни вашей. Тогда правда ваша, яко солнце, возсіяетъ среди неправдъ чловѣческихъ и среди всѣхъ уклоненій отъ закона. Она безопасно приведетъ всѣхъ васъ къ тому блаженному времени, когда болѣе не будетъ нужды въ судіяхъ и вождяхъ земныхъ и когда будетъ надъ всѣми Судією, Вождемъ и Пастыремъ одинъ Христосъ Богъ нашъ, помогающій и нынѣ молящимся въ избраніи достойныхъ представителей вашего сословія. Съ этими мыслями, въ чистой совѣсти приступайте къ вашему избранію и молитесь *Господину жатвы, да изведетъ благихъ дѣлателей на жатву свою* (Матѣ. 9, 38), и да сотворитъ чрезъ нихъ плодъ велий для васъ самихъ, для вашей чести, славы и благоденствія. Аминь.

## ПОУЧЕНІЕ,

говоренное при погребеніи почившаго въ  
Бозѣ В. Н. К—ва.

Миръ тебѣ, почившій въ Бозѣ, возлюбленный  
собратъ нашъ! Безъ малаго шестьдесятъ лѣтъ

прожилъ ты на землѣ. Много видѣлъ, много узналъ. Изъ всѣхъ познаній твоихъ самое животворное и спасительное есть познаніе Господа Иисуса Христа. Это сокровище утѣшало тебя въ жизни, еще болѣе утѣшаетъ теперь. Признаюсь, мнѣ, какъ духовному твоему отцу, отрадно было слышать, какъ ты на смертномъ одрѣ своемъ, почти замирающими устами твердо исповѣдывалъ, что Господь Иисусъ есть Сынъ Божій, пришедшій въ міръ грѣшныя спасти. За то и Господь даровалъ тебѣ чувство Его милосердія и благодати. Последнія слова, которыя я слышалъ отъ тебя въ этомъ мірѣ, были слова о молитвахъ св. Церкви и о милости Божіей. Блаженъ человекъ, умирающій съ подобными мыслями и чувствами! Сладостно проникаться чувствомъ милующей любви Божіей и здѣсь на землѣ. Но здѣсь она прикровенна; нерѣдко свѣтлый лучъ благодати закрывается отъ взора нашего тучами земныхъ скорбей и печалей. Но тамъ, въ небесныхъ селеніяхъ, куда идешь ты отъ насъ, возлюбленный собратъ, ничто уже не сокровитъ отъ тебя свѣтлаго лица Божія, ничто не помѣшаетъ наслаждаться милостями и щедротами Отца небеснаго!... Гряди же съ твердымъ упованіемъ къ небесамъ, водворяйся въ чертогахъ Христова царствія, начинай новую, ангельскую жизнь. Привѣтствуемъ тебя съ началомъ этой блаженной жизни! Какъ должно быть у тебя отрадно на душѣ отъ одной мысли, что ты отсель не сотворишь уже грѣха, во всю вѣчность не оскорбишь теперь Господа Бога. Теперь и мысль твоя получила новый полетъ, болѣе быстрый и возвышенный, и серд-

блѣ, много  
самое живо  
нїе Господа  
дало тебя въ  
Признаюсь,  
отрадно было  
дрѣ своемъ,  
повѣдываль,  
пришедшїи  
осподь даро  
и благодати.  
отъ тебя въ  
в. Церкви и  
умирающїи  
! Сладостно  
ви Божїей и  
нна; нерѣдко  
тъ взора на  
й. Но тамъ,  
ы отъ насъ,  
не сокроетъ  
е помѣшаетъ  
Отца небес  
емъ къ небе  
ва царствїя,  
ивѣтствуемъ  
изни! Какъ  
отъ одной  
ришь уже  
шь теперь  
получила но  
ннїи, и серд

це исполнилось желанїями болѣе чистыми и свя  
тыми. Прославляемъ за тебя и вмѣстѣ съ тобою  
Господа, даровавшаго человѣку послѣ этой кратко  
временной и многоскорбной жизни другую безконеч  
ную и блаженную жизнь.

Отъ почившаго въ Бозѣ собрата обратимся,  
братіе, къ самимъ себѣ. Кто изъ насъ не  
желаетъ мирной, христіанской кончины, за кото  
рою отърывается пресвѣтлая будущность? Соеди  
нимъ же съ святымъ желанїемъ и святую  
жизнь; по крайней мѣрѣ—лучъ вѣры и упо  
ванїя на Спасителя пусть блистаетъ во мракѣ на  
шей земной жизни и сообщаетъ освещенїе нашимъ  
мыслямъ, чувствамъ и дѣламъ. Почившїи въ Бозѣ  
собрать нашъ! Чѣмъ ты заслужилъ себѣ мирную,  
христіанскую кончину? Не знаемъ мы всей твоей  
жизни, не знаемъ какъ она протекала отъ юности  
твоей и до начала старости, когда глава твоя стала  
украшаться почтениою сѣдиной; но судя по послѣд  
нимъ расположенїямъ души твоей, можемъ заклю  
чать, что искренность, простосердечїе, незлобіе и  
трудолюбїе были главными качествами твоего досто  
любезнаго характера. Онѣ-то влекли къ тебѣ душу  
всякаго, кто имѣлъ случай узнать тебя. На мою  
долю досталось немного побесѣдовать съ тобою. Все  
ты собирался притти ко мнѣ, къ духовному отцу,  
на продолжительную вечернюю бесѣду; но вотъ  
Господь воззвалъ тебя на другое собесѣдничество—  
въ кругъ небесныхъ ангеловъ и святыхъ человѣ  
ковъ. Помяни же тамъ всѣхъ насъ, въ особенности  
нѣжно любящихъ тебя и горько оплакивающихъ  
разлуку съ тобою. Ты самъ знаешь, кого ты оста



вилъ въ плачѣ и рыданіи по тебѣ—вѣрную супругу твою и горячо преданныхъ тебѣ чадъ. Самъ знаешь, какъ нужно имъ скорое утѣшеніе, да не изнемогутъ въ печали и скорбяхъ. Помолись же Отцу щедротъ и Богу всякія утѣхи, да укрѣнитъ Онъ ихъ души своею благодатію! Мы вѣруемъ и надѣемся, что нѣкогда опять соединятся въ другомъ болѣе свѣтломъ мірѣ эти оставленныя чада съ отцомъ своимъ и супруга снова увидитъ своего возлюбленнаго друга. Тогда-то Господь отыметъ всякую слезу отъ очей ихъ! Аминь.

*Святи. М. Троицкіи.*

### *О посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ.*

(Продолженіе).

Ст. 22. *Аще же, еже жити ми тѣломъ, сіе мнѣ плодъ дѣла: и что изволю, не вѣмъ.*

Подъ *тѣломъ* разумѣется здѣсь земное тѣло (ср. Гал. 2, 20). *Плодъ дѣла*, ит. е. плодъ, польза, происходящая отъ моего дѣла, отъ исполненія моей обязанности. *Дѣло* употребляется также и въ значеніи должности, или занятія, относящагося къ должности (ср. 1 Сол. 5, 13. Дѣян. 13, 2). Словами своими апостоль указываеъ, что ему полезно оставаться въ живыхъ по отношенію къ его дѣятельности, къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей.

*И* здѣсь выражаетъ не соединеніе, а заключеніе: итакъ, следовательно, подлинно.

Смыслъ стиха слѣд.: но поелику во время моей земной жизни я ожидаю большихъ плодовъ моей дѣятельности, то и не могу рѣшиться, что мнѣ предпочесть, настоящую ли жизнь, или переходъ къ вѣчной жизни.

Ст. 23. *Обдержимъ же есмь отъ обою. желаніе и мый разрешитися, и со Христомъ быти. много паче лучше.*

*Обдержимъ.* И смерть и жизнь увлекаютъ меня, такъ что незнаю, на что рѣшиться или что долженъ предпочесть. Или: я чувствую себя стѣсненнымъ съ обѣихъ сторонъ, т. е. со стороны жизни и со стороны смерти. Последнее значеніе слову—обдержимъ—принадлежитъ потому, что оно часто относится къ сердечнымъ движеніямъ, къ чувствованіямъ приятнымъ и вмѣстѣ неприятнымъ, кои овладѣваютъ нами при страхѣ, надеждѣ и при избраніи предметовъ для дѣятельности. Здѣсь относится оно къ чувству сильнаго желанія, или нетерпѣнія. Апостоль самъ объясняетъ это словами: *желаніе и мый* и въ стихѣ 24.

*Разрѣшитися.* Апостоль разсматриваетъ разлученіе свое отъ міра въ тѣсной связи съ Иисусомъ Христомъ. Отцы церкви въ словѣ *разрѣшитися* видѣли переселеніе (*Злат.*), возвращеніе или отшествіе (*Иерон.*) и плаваніе къ небесному отечеству, къ назначенной намъ пристани. Такова должна быть и для насъ смерть тѣлесная! Она должна служить переходомъ къ лучшему, блаженному состоянію (ср. 2 Кор. 5, 7. 8. Лук. 23, 43).

*И со Христомъ быти.* О подобномъ соединеніи говорится и у евангелиста Іоанна (17, 24. 12, 26).

*Лучше*, т. е. утѣшительнѣе, блаженнѣе по отношенію ко мнѣ, къ моему личному состоянію.

Ст. 24. *А еже пребывати во плоти, нужнѣесть естъ васъ ради.* Подъ словомъ — *васъ* ближайшимъ образомъ разумѣются филиппійскіе христіане, къ коимъ писалъ апостоль посланіе (ср. 2, 17. 18); но можно разумѣть христіанъ вообще, особенно тѣхъ, съ коими Павелъ находился уже въ тѣсной связи, именно христіанъ изъ язычниковъ (ср. Еф. 3, 1).

Примѣръ ап. Павла побуждаетъ насъ поставлять цѣлюю всеѣхъ нашихъ дѣйствій славу Божию и благо ближнихъ.

Ст. 25. *И сіе извѣстнѣе вѣмъ, яко буду и спребуду вамъ вѣмъ въ вашъ успѣхъ и радость вѣры.*

*Извѣстнѣе вѣмъ.* Это я знаю со всею увѣренностію и точностію. На чемъ основывалась столь твердая увѣренность ап. Павла, изъ посланія невидно. Можно думать, что объ освобожденіи отъ узъ апостола было особенное откровеніе Божіе (ср. 2, 17); или же обстоятельства, въ которыхъ находился апостоль, были таковы, что съ несомнѣностію можно было ожидать ему свободы. Во всякомъ случаѣ ожиданіе апостола, какъ извѣстно, исполнилось.

*Буду*, т. е. останусь въ живыхъ (ср. Іоан. 21, 23. 1 Кор. 15, 6). Согласно съ таковымъ значеніемъ слова смыслъ будетъ такой: я останусь въ живыхъ и буду продолжать дѣйствовать для большаго возрастанія вашей вѣры и для вашей радости, отъ вѣры происходящей.

*Въ вашъ успѣхъ и радость вѣры*, т. е. чтобы ваша вѣра возрастала и соединенная съ нею радость увеличивалась.

Ст. 26. *Яко да похвала ваша избыточествуетъ о Христѣ Иисусѣ во мнѣ, моимъ пришествіемъ паки къ вамъ.*

Такъ что вы еще болѣе будете имѣть побужденій къ прославленію Иисуса Христа въ отношеніи ко мнѣ, т. е. что по Его особенной благодати вашъ возлюбленный учитель, основатель вашей церкви, освобожденъ отъ узъ, возвращенъ къ вамъ и будетъ опять находиться при васъ.

*Похвала ваша.* Апостоль хочетъ сказать: тогда какъ я опять буду свободнымъ, вы можете хвалить себя и прославлять предъ іудейскими лжеучителями, кои находятся вокругъ васъ. Лжеучители сіи, вѣроятно, радовались и торжествовали, что апостоль со смертію своею скоро совсѣмъ перестанетъ дѣйствовать въ пользу христіанской вѣры.

*Во мнѣ,* т. е. что касается до меня, въ моемъ дѣлѣ (ср. 1 Кор. 14, 6. 1 Иоан. 2, 8).

Св. Іоаннъ Златоустъ, приведши слова апостола: *въ вашъ успѣхъ и радость въры,* продолжаетъ: <sup>(41)</sup> „сиими словами онъ побуждаетъ филиппійцевъ быть внимательными къ себѣ, какъ бы такъ говоря: если я для васъ останусь, то смотрите, не посрамите моего пребыванія. Имѣя возможность зрѣть Христа, я рѣшился остаться здѣсь для вашего успѣха, для вашей вѣры и для вашей радости, — для того, чтобы вы укрѣпились подобно итенцамъ, имѣющимъ нужду въ матери, доколѣ они не оперятся“.

<sup>(41)</sup> Въ толков. стр. 72.



Часть вторая.

1. СПАСИТЕЛЬНЫЯ НАСТАВЛЕНІЯ АП. ПАВЛА

(1, 27 до гл. 3).

Отъ узъ своихъ ап. Павелъ переходитъ къ наставленію филиппійцевъ въ христіанскомъ терпѣннн, во взаимномъ согласіи и единомысліи, въ смиреніи и самоотверженіи (1, 27—2, 18). По заботливости объ устроеніи ихъ спасенія, онъ извѣщаетъ о своихъ намѣреніяхъ и распоряженіяхъ касательно ихъ церкви (2, 19—30).

А) НАСТАВЛЕНІЯ О ТЕРПѢННН ВЪ ГОНЕНІЯХЪ (1, 27—30).

Ст. 27. *Точію достойнъ благовѣствованію Христову жительствуйте. да аще приидеъ и видѣвъ васъ, аще и не съи у васъ, услышу, яже о васъ, яко истинною стоите во единомъ дусѣ, и единомушнъ сподвизающесе по вѣрѣ благовѣствованія союю.*

*Точію.* „Это есть только достожелаемое мною, а не другое что либо. И если это будетъ, то съ вами не случится ничего прискорбнаго“<sup>(45)</sup>.

*Жительствуйте.* Греч. слово *политевинъ* собственно значить вести или руководить общество, обращаться въ обществѣ,—употребляется также о всякомъ обращеніи и образѣ жизни, о правахъ, по коимъ ведутъ себя люди. Слово это заимствовано отъ гражданъ, живущихъ по законамъ своего государства. Въ настоящемъ мѣстѣ апостоль употреб-

(45) Златоустъ въ толков. стр. 73.

ляет  
(Дѣ  
У  
ному  
родт  
чи,  
(ср.  
„Ож  
обы  
дож,  
мож  
Я.  
В  
еля  
Еф.  
П  
А  
вот  
геле  
С  
тис  
спас  
К  
пус  
уст  
тол  
цев  
нія  
  
(46)

ляетъ слово сіе вмѣсто слова — обращаться, жить (Дѣян. 23, 1. Кол. 1, 10).

*Услышу.* Слово сіе собственно относится къ личному дознанію апостола, по возвращеніи его въ городъ Филиппы, а по еврейскому употребленію рѣчи, относится вмѣстѣ и къ извѣстію въ отсутствіи (ср. Исход. 20, 15). Златоустъ объясняетъ <sup>(46)</sup>: „Ожидая моего прихода, не будьте безпечны, какъ обыкновенно бываетъ съ ожидающими; а если не дождетесь меня, не унывайте; ибо и вѣсть о васъ можетъ меня столько же радовать“.

*Яже о васъ,* что касается до васъ, до вашихъ дѣлъ.

*Во единомъ дусѣ.* единодушно, съ одинаковыми мыслями, съ одинаковою ревностію (ср. 1 Кор. 4, 21. Еф. 4, 3. Числ. 5, 14).

*По вѣрѣ,* за вѣру, за то, чтобы быть вѣрными. А подъ *вѣрою* благовѣствованія разумѣется вѣра, которой требуетъ евангеліе, подвигъ за вѣру евангельскую.

Ст. 28. *И не колеблющися ни о единомъ же отъ сопротивныхъ: еже тѣмъ убо есть явленіе побѣди, вамъ же спасенія: и сіе отъ Бога.*

*Колеблющися* т. е. устрашенные, колеблемые отъ пустаго страха. „Хорошо сказано: *не колеблющися* (не устрашаясь); ибо дѣйствія враговъ таковы, что онѣ только устрашаютъ. И поелику, вѣроятно, филиппійцевъ приводили въ смущеніе безчисленныя страданія Павла; то онъ не говоритъ: не безпокойтесь, но

(46) Въ толков. стр. 74.

не устрашайтесь, и даже совершенно пренебрегайте враговъ“ (17)

*Ни о единомъ же.* „Чтобы ни случилось, опасности ли, козни ли. Злат.

*Спротивныхъ.* Подъ сопротивными разумѣются іудейскіе лжеучители съ своими послѣдователями (ср. 3, 2. 18. 19).

*Еже,* т. е. скорби, кои терпите вы ради евангелія, или ваша твердость при перенесеніи ихъ.

*Спасенія.* Слово сіе иногда означаетъ побѣду. Если принять слово — *спасенія* въ этомъ значеніи, то смыслъ будетъ такой: поелику вы противостоите съ твердымъ духомъ, то это для васъ есть знакъ побѣды, а для враговъ признакъ пораженія. Впрочемъ гораздо приличнѣе словамъ — *спасенія* и *погибели* дать другое болѣе важное значеніе, — значеніе по отношенію къ будущей жизни. Въ такомъ случаѣ смыслъ будетъ слѣд.: что они ваши противники, это для нихъ есть предзнаменованіе Божественнаго наказанія (ср. 3, 2. 18. 19); а что вы переносите скорби за христіанскую вѣру, это для васъ есть признакъ достиженія вами блаженства (2 Сол. 1, 4 и сл.). „Если вы будете въ постоянно твердомъ расположеніи духа, то сіе будетъ явнымъ признакомъ ихъ погибели, а вашего спасенія. Ибо когда они увидятъ, что безчисленные ихъ козни не могутъ даже устрашить васъ, то убѣдятся въ своей собственной погибели. Когда гонители не преодолеваютъ

(17) Златоустъ въ толков. стр. 75.

гонимыхъ, коварствующіе тѣхъ, коимъ строятъ козни, властители подвластныхъ; то неявно ли для нихъ бываетъ, что они сами гибнутъ, что не имѣютъ никакой силы, что чаянія ихъ тщетны, усилія слабы“. (18)

*И сіе*—относится къ слову *спасенія*,—къ тому же относится и слѣд. стихъ.

Ст. 29. *Яко вамъ даровася, еже о Христь, не токмо еже въ Него въровати, но и еже по Немъ страдати.* Какъ вѣра во Иисуса Христа называется даромъ Божиимъ (ср. Еф. 2, 8), такъ и страданія за нее составляютъ также даръ Божій. „Здѣсь, по изъясненію Златоуста (49), все приписывая Богу, и вѣрованіе за Христа называя благодатію, дарованіемъ и даромъ, онъ поучаетъ ихъ не думать о себѣ высоко. Добродѣтели апостоль называетъ дарованіями; впрочемъ не въ такомъ смыслѣ, какъ другіе дары. Последніе всецѣло отъ Бога, а первыя и отъ насъ. Но поелику и здѣсь болѣе дѣйствуетъ Богъ, то апостоль говоритъ, что все Его. Симъ онъ не отвергаетъ свободнаго произволенія, а располагаетъ къ смиренномудрію и благодарности“.

Ст. 30. *Той же подвигъ имуще, якоже же во мнѣ видѣсте, и нынѣ слышите о мнѣ.*

*Во мнѣ видѣсте*, т. е. когда я былъ у васъ (ср. Дѣян. 16, 19 и сл. 1 Сол. 2, 2). „Здѣсь апостоль хвалитъ филиппійцевъ. Ибо показываетъ, что они вездѣ подвизаются въ томъ же, какъ и онъ, и въ

(18) Злат. въ толков. стр. 75.

(49) Въ толков. стр. 76.



одинаковой борьбѣ, хотя отдѣльно и сами по себѣ; потому что переносятъ вмѣстѣ съ нимъ искушенія. Не сказалъ только: *слышате*, но *видьте*; потому что и въ Филиппахъ онъ подвизался“<sup>(50)</sup>.

Изъ примѣра апостола и филиппійцевъ мы научаемся твердому храненію вѣры во всѣхъ искушеніяхъ и скорбяхъ.

**В) НАСТАВЛЕНІЯ О ВЗАИМНОМЪ СОГЛАСІИ И ЕДИНОМЫСЛІИ, О СМІРЕНІИ И САМООТВЕРЖЕНІИ (2, 1—18)**

За увѣщаніемъ къ твердости въ вѣрѣ слѣдуетъ теперь увѣщаніе филиппійцевъ ко взаимному согласію и любви, къ удаленію отъ всякой гордости и честолюбія (2, 1—5). Увѣщаніе это подтверждается указаніемъ на высочайшій примѣръ Іисуса Христа (ст. 5—12.)

Гл. 2, ст. 1. *Аще убо кое утѣшеніе о Христвѣ, или аще кая утѣха любви, аще кое общеніе духа, аще кое милосердіе и щедроты.*

*Аще убо кое утѣшеніе о Христвѣ.* Въ увѣщаніи своемъ къ филиппійцамъ апостоль побуждаетъ ихъ находить главное утѣшеніе во Іисусѣ Христвѣ. Слова оныя можно перевести такъ: если значить что нибудь у васъ утѣшеніе чрезъ Іисуса Христа.

*Общеніе духа.* Здѣсь мысль выражается таже, какая въ словахъ: *во единомъ дусѣ* (1, 27) и *единеніе духа* (Еф. 4, 3).

*Аще кое милосердіе и щедроты.* „Щедротами Павель, по изъясненію Златоуста<sup>(51)</sup>, называетъ единомы-

<sup>(50)</sup> Злат. въ толков. стр. 76.

<sup>(51)</sup> Въ толков. стр. 87.

(33)

и по себѣ; искушенія; е; потому мы нау; искуше-

и **ЕДИНО-**  
(2, 1—18)

слѣдуетъ; ому согла; гордости и; верядается; са Христа

ристь, или; аще кое ми-

зпачаніи сво; даетъ ихъ; бѣ Христѣ; и значить; за Христа; таже, ка; едиженіе духа

ми Павель; единомы-

яліе своихъ учениковъ, показывая симъ крайнюю опасность въ томъ случаѣ, когда они не будутъ единомыслены. Если хотите доставить мнѣ какую либо отраду въ искушеніяхъ и ободреніе во Христѣ, какое либо утѣшеніе любви, показать какое либо общеніе въ духѣ, если имѣете какое либо милосердіе и сострадательность въ сердцѣ: то исполните мою радость. Если мнѣ можно получить отъ васъ утѣшеніе, если можно получить какую либо отраду отъ вашей любви, если можно имѣть общеніе съ вами въ духѣ, и общеніе съ вами въ Господѣ, если можно надѣяться отъ васъ милосердія и состраданія: то воздайте за все это любовью. Все это получилъ я, если вы любите другъ друга“.

Ст. 2. *Исполните мою радость, да тоже мудрствуете, ту же любовь имущие, единоподумни, единомудренни.*

*Исполните мою радость* (ср. 1, 4, 18, 25). Дополните мою радость, которую я уже имѣлъ о вашемъ добромъ поведеніи (ср. Іоан. 15, 11).

*Да тоже мудрствуете.* Это составляетъ общее выраженіе единомыслія, которое въ слѣдующихъ за тѣмъ словахъ подраздѣляется <sup>(32)</sup>.

*Туже любовь имущие.* т. е. не просто въ вѣрѣ только, но и во всемъ прочемъ. Ибо можно мудрствовать одно и тоже, и не имѣть любви. Любите столько же, сколько васъ любятъ“ <sup>(33)</sup>.

<sup>(32)</sup> А по другимъ выраженіе — *тоже мудрствуете* относится къ ученію (ср. 3, 15), а слово *единомудренни* къ жизни или къ обязанностямъ (Рим. 15, 5).

<sup>(33)</sup> Злат. въ толков. стр. 88.



*Единодушни*, т. е. „пустъ во всѣхъ тѣлахъ будетъ одна душа, не существомъ, — ибо это невозможно, — но желаніемъ и мыслию. Пусть все происходитъ какъ бы отъ одной души. Что значитъ: *единодушни*? — Апостолъ изъясняетъ это словомъ: *единомудренни*. Да будетъ у всѣхъ одна мысль, какъ у одной души“ (54).

*Единомудренни*. Здѣсь согласіе или единство, кромѣ единомыслія вообще, имѣетъ частное значеніе по отношенію къ вѣрѣ христіанской, къ ученію, преподаванному апостоломъ. Между филиппійскими христіанами были такіе, кои хотя не уклонялись отъ ап. Павла, впрочемъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ слѣдовали не апостолу, а іудейскимъ лжеучителямъ“ (55).

Ст. 3. *Ничто же по рвенію или тщеславію, но смиренномудріемъ другъ друга честію болша себе творяще.* Этимъ стихомъ объясняются слова изъ предъидущаго стиха: *тоже мудрствуете* (ст. 2).

*Ничто же по рвенію или тщеславію.* Апостолъ имѣлъ въ виду тѣхъ, кои заняты были своимъ умомъ и познаніями, и потому смотрѣли съ нѣкоторымъ презрѣніемъ на другихъ. Поелику главная причина взаимнаго нашего несогласія и всякой вражды заключается въ гордости и тщеславіи; то апостолъ, научая единомыслію, старается подавить оныя страсти, надѣясь, что съ подавленіемъ ихъ должны водвориться любовь и единодушіе.

*Смиренномудріемъ.* Слово сіе относится не только

(54) Въ толков. стр. 89.

(55) Ср. 3, 2. 15. Гал. 5, 10.

ахъ будетъ  
возможно, — но  
одить какъ  
рини? — Апо-  
енни. Да бу-  
души“ (34).  
ство, кромѣ  
значение по  
енію, пре-  
іскими хри-  
уклонялись  
пунктахъ  
лжеучите-  
ю, но сми-  
бе творяще.  
предъиду-  
оль имѣлъ  
умомъ и  
ѣкоторымъ  
ая причина  
жды зак-  
апостоль,  
ить онья  
съ должны

къ внѣшнему поведенію филиппійцевъ между собою, но и къ самымъ мыслямъ и чувствованіямъ. Вы должны постоянно сознавать то преимущество, которое имѣютъ другіе предъ вами. По этому правилу и каждый христіанинъ долженъ видѣть въ себѣ одни несовершенства и недостатки, не замѣчая подобныхъ немощей въ другихъ и не стараясь знать о нихъ.

Ст. 4. *Не своихъ си кійждо, но и дружнахъ кійждо смотрите.* Вы должны смотрѣть или заботиться не о своей только пользѣ, но и о пользѣ другихъ (ср. 1 Кор. 10, 24. 33. Рим. 15, 1. 1 Кор. 13, 5). Правило апостола относится не къ смиренію только, но и къ любви вообще; потому что для истинной любви нужно какъ смиреніе (ст. 3), такъ и безкорыстное намѣреніе и дѣйствіе. Впрочемъ въ словахъ апостола не заключается той мысли, чтобы вовсе нельзя было заботиться о своей собственной пользѣ. Онъ требуетъ только не оставлять заботливости и о пользѣ другихъ, охотнаго вспоможенія имъ, особенно въ дарахъ духовныхъ.

Наставленіе ап. Павла вмѣстѣ съ филиппійцами должно побуждать и насъ къ единомушійю и единомыслію въ дѣлахъ вѣры и благочестія.

Чтобы сильнѣе побудить филиппійскихъ христіанъ ко взаимной любви, къ единомыслію и особенно къ смиренію, на коемъ основываются всѣ христіанскія добродѣтели, ап. Павелъ представляетъ имъ въ примѣръ Иисуса Христа, возлюбившаго насъ и предавшаго Себя за насъ. Этотъ высочайшій примѣръ и самъ по себѣ долженъ быть главнымъ побужденіемъ къ любви, какъ примѣръ совершеннѣй-

не только



шій и достойнѣйшій подражанія по волѣ самаго Бога. Но апостолъ этимъ не ограничивается. Онъ указываетъ христіанамъ, что смиреніе ихъ послужить вѣрнымъ средствомъ къ возможному возвышенію ихъ, по примѣру Богочеловѣка, уничиженнаго и прославленнаго выше всѣхъ (ст. 5—11).

Ст. 5. *Сіе бо да мудрствуется въ васъ, еже и во Христе Иисусе.* Вы должны стараться имѣть въ себѣ тѣ же мысли и чувства, какія имѣлъ Иисусъ Христосъ во всю Свою земную жизнь.

Ст. 6. *Иже во образъ Божій сый, не восмищеніемъ нещеза быти равенъ Богу.* Ст. 7. *Но себе умалилъ, зракъ раба примъ, въ подобіи чловчествма бывъ, и образомъ обрѣтеса якоже чловкъ.* Ст. 8. *Смирилъ себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя.* Тотъ, Который имѣетъ божественную природу и есть Существо равное съ Богомъ Отцемъ (ср. Кол. 1, 15. Евр. 1, 3), не почиталъ хищеніемъ бытъ равнымъ Богу, а почиталъ Божество со всеми Его совершенствами неотъемлемою Своею собетвенностію: Тотъ, Который могъ бы явиться на землѣ во всей Своей божественной славѣ (Іоан. 17, 1. Іоан. 1, 1), не восхотѣлъ впрочемъ явиться Богомъ, а добровольно оставилъ божественное величіе и славу: поелику Онъ столь тѣсно соединилъ Себя съ чловѣческою природою, что составляетъ съ нею одно лице, и сдѣлался рабомъ Божіимъ и равнымъ или подобнымъ чловѣку. Какъ чловѣкъ, равный другимъ, Онъ смирилъ и уничижилъ Себя между ними до такой степени, что изъ послушанія Богу Отцу предалъ жизнь Свою, даже претерпѣлъ смерть самую

мучи  
нуд  
Пр  
ховъ  
въ 6  
боже  
8-й к  
снені  
Ст  
быти  
зь, Бо  
ветха  
44, 1  
Евр.  
или  
чія.  
прин  
и по  
ствес  
устъ  
Авгу  
гіе:  
роду  
аріан  
видѣ  
ших  
(56)  
(37)

мучительную и самую поносную, — смерть крестную (ср. Рим. 8, 3).

При объясненіи приведенныхъ нами трехъ стиховъ, должно замѣтить, что свойства, указанные въ 6 и 7 стихахъ, относятся ко Христу по Его божественной природѣ, какъ къ Слову, но стихи 8-й ко Христу по Его человѣчеству. Такое объясненіе согласно и съ употребленіемъ рѣчи:

Ст. 6. *Иже во образъ Божіи сый, не восхищеніемъ нещевати быти равенъ Богу.* Въ этомъ стихѣ выраженіе: *во образъ Божіи быти*, по снесенію съ мѣстами св. писанія ветхаго (Иов. 4, 16. Числ. 12, 8. Псал. 17, 15. Исаи. 44, 13) и новаго завѣта (Кол. 1, 15. 2 Кор. 4, 4. Евр. 1, 3. Иоан. 5, 21. 27), означаетъ — быть Богомъ, или явиться въ полной славѣ божественнаго величія. Изъ древнихъ толкователей св. писанія многіе принимаютъ *образъ* въ значеніи природы или существа, и потому *образъ Божій* принимаютъ за природу божественную. Таковы напр. изъ отцевъ церкви Златоустъ, Василій Великій, Григорій Нисскій, Иларій, Августинъ, а за ними Θεофилактъ, Икуменій и другіе: всѣ они подъ словами апостола разумѣли природу божественную и употребляли оныя противъ арианъ и другихъ еретиковъ<sup>(56)</sup>. Св. Златоустъ видѣлъ въ оныхъ словахъ пораженіе всѣхъ бывшихъ до него еретиковъ<sup>(57)</sup>. „Утверждаю, пишетъ

(56) При опроверженіи еретиковъ, параллельныя мѣста были указываемы слѣд.: Рим. 9, 5. 1 Тим. 3, 16. Кол. 2, 9. Иоан. 1, 1. 2. 5, 18. 10, 33.

(57) Въ толков. стр. 100, гдѣ перечислены всѣ главные еретики, бывшіе до времени Златоуста, и опровергнуты словами ап. Павла.

Василій Великій <sup>(38)</sup>, что выраженіе: *быть во образъ Божіи* (Фил. 2, 6) равносильно выраженію: *быть въ сущности Божіей*. Ибо какъ слова: *принялъ зракъ раба* (ст. 7) означаютъ, что Господь нашъ родился въ сущности естества человѣческаго; такъ, конечно, и слова: *быть во образъ Божіи* показываютъ свойство Божіей сущности“.

*Не восхищеніемъ нищева*. Въ этомъ выраженіи апостоль имѣетъ въ виду тѣхъ, кои съ жадностію ищутъ добычи, сильно желаютъ ея и нападаютъ на нее. Въ противоположность имъ, Спаситель не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу и явиться въ той славѣ, которую имѣлъ отъ вѣчности. Онъ не такъ смотрѣлъ на Свое равенство съ Богомъ, на Свою славу и величіе, не такъ пользовался ими, какъ пользуются иногда люди своею добычей.

*Быти равенъ Богу*—тоже значитъ, что и *во образъ Божіи сый*. А то и другое выраженіе означаетъ—быть равнымъ Богу, имѣть божественныя совершенства.

Ст. 7. *Но себе умилилъ, зракъ раба примъ, въ подобіи чловчестльмъ бывъ, и образомъ обрътеся якоже чловчкъ.*

*Себе умилилъ*. Слова эти объясняются выраженіемъ: *зракъ раба примъ*. И то и другое противопоставлено словамъ: *во образъ Божіи сый*; подобно какъ слова: *въ подобіи чловчестльмъ* противоположны словамъ: *быти равенъ Богу*.

(38) Творен. св. Отц. въ русск. перев. VII, стр. 45. По словамъ Григорія Нисскаго (въ 4 сл. на Евноміа), «Образъ Божій тоже есть, безъ всякаго сомнѣнія, что существо».

*Себе умалилъ*—собственно значитъ: восхотѣлъ быть малымъ, бѣднымъ, низшимъ, смирилъ Себя до самаго низкаго состоянія. Словомъ *Себе* указывается на свободное расположеніе, т. е. Онъ по Своей волѣ восхотѣлъ быть малымъ, восхотѣлъ *вмѣсто предлагающія ему радости претерпѣть крестъ* (Евр. 12, 2).

(Продолженіе будетъ).

### *Бесѣды о Божественной Литургіи.*

#### БЕСѢДА 1-я.

Литургіею называется высшее христіанское богослуженіе, извѣстное у насъ въ просторѣчій подъ именемъ обѣдни. Обѣднею литургія называется частію потому, что она бываетъ около полуденнаго или обѣденнаго времени, а болѣе потому, что на ней предлагается св. трапеза—пречистое Тѣло и Кровь Христова,—этотъ, такъ сказать, духовный—святѣйшій обѣдъ нашъ. Дѣло божественной литургіи начато во время земной жизни Сына Божія, незадолго предъ Его страданіями, на Тайной вечери Его съ учениками; и вотъ съ тѣхъ поръ оно непрерывно продолжается доселѣ и будетъ продолжаться до скончанія вѣка, по ученію слова Божія. Нѣсколько минутъ въ литургіи посвящается на это божественное дѣло, тѣмъ не менѣе вся литургія для насъ чрезвычайно важна; она въ краткомъ видѣ представляетъ намъ всю евангельскую исторію, всю жизнь и смерть нашего Спасителя, начиная отъ Его рожденія и до самаго вознесенія на



небо. Вся литургія раздѣляется на три части: первая называется проскомидіею, — вторая литургіею оглашенныхъ, — третья литургіею вѣрныхъ. И такъ рассмотримъ сперва съ благоговѣніемъ, что такое святая проскомидія, какъ и для чего она совершается, и какъ спасительно быть при ней во храмѣ.

Вотъ уже ударили въ колоколь, отворили двери храма, вошелъ священникъ и сталъ предъ царскими дверьми для совершенія входной молитвы. Между тѣмъ, служители храма возжигаютъ свѣчи, готовятъ кадило, приносятъ въ алтарь къ жертвеннику хлѣбъ, воду и вино. Начинается первая часть литургіи — святая проскомидія. Познакомимся же, слушатели, съ самымъ названіемъ проскомидіи. Слово проскомидія значитъ принесеніе. Въ алтарь къ жертвеннику въ древности христіане приносили и нынѣ приносятъ хлѣбъ и вино для совершенія таинства причащенія. Отъ этого обычая всегда приносить къ литургіи хлѣбъ и вино первая часть ея и названа проскомидіею, или принесеніемъ. Призовемъ же теперь Господа, чтобы Онъ открылъ намъ разумъ и чувство вразумительно и благоговѣнно прослѣдить, какъ совершается святая проскомидія.

Священникъ въ полномъ облаченіи подходитъ къ жертвеннику и первое слово его здѣсь: Боже! очисти мя грѣшнаго и помилуй мя. Поклонясь Господу со страхомъ и любовію, онъ беретъ въ руки святую просфору. Такъ называется хлѣбъ, приносимый къ жертвеннику. Изъ просфоры вынимается часть — называемая Агнцемъ, который, подобно ветхозавѣтному агнцу, изображаетъ собою Сына Божія Іисуса

Хри  
ни  
говѣ  
блю  
коми  
въ х  
си,  
Что  
лы  
за в  
при  
бору  
верн  
пят  
шен  
съ  
подр  
Бо  
крат  
Агн  
мид  
Бож  
на с  
агн  
Нем  
стра  
терн  
неци  
родн  
прям

Христа. Часть эта, по прочтении надъ ней древнихъ пророчествъ о страданіяхъ Спасителя, благоговѣнно полагается на дискосѣ, или священномъ блюдиѣ. Важная минута настаетъ теперь въ проскомидіи. Миръ и тишина должны быть въ алтарѣ, въ храмѣ. Положенный на дискосѣ Агнецъ закалается, приносится въ жертву за спасеніе всего міра. Что же можетъ быть выше этого дѣйствія?... Ангелы окружаютъ жертвенникъ и внимательно слѣдятъ за всѣмъ, что совершается на немъ. Священникъ, приготовивъ Агнецъ, беретъ въ руки другую просфору, третью и т. далѣе. Всѣхъ просфоръ для совершенія нашей православной литургіи приносится пять. Всѣ онѣ высокое имѣютъ значеніе при совершеніи божественной проскомидіи, и потому мы съ помощію Божію, о каждой изъ нихъ скажемъ подробно въ слѣдующихъ нашихъ бесѣдахъ.

#### Б Е С Ѣ Д А 2-я.

Божественная литургія представляетъ намъ въ краткомъ видѣ всю земную жизнь Спасителя нашего. Агнецъ, вынутый изъ первой просфоры на проскомидіи, изображаетъ собою страданія и смерть Сына Божія. Точно, Сынъ Божій, Спаситель нашъ шелъ на страданія за насъ, какъ кроткій и покорный агнецъ: яко овча на закланіе ведеса, говоритъ о Немъ пророкъ Исаія; и во время самыхъ страданій и смерти на крестѣ былъ такъ тихъ, терпѣливъ и молчаливъ, какъ тотъ же самый агнецъ, когда насильственно свимаютъ съ него природную его одежду — руно, или волну: и яко агнецъ прямо стриющему его безгласенъ, говоритъ тотъ

же пророкъ. Но вотъ вмѣстѣ съ этими воспомина-  
ніями, относящимися къ послѣднимъ днямъ земной  
жизни Спасителя, надъ тѣмъ же самымъ Агнцемъ,  
именно въ ту минуту, когда надрѣзается дольная  
часть его, священникъ говоритъ: родъ же Его кто  
исповѣсть. Это выраженіе говоритъ намъ о проис-  
хожденіи нашего Спасителя—о Его небесномъ и зем-  
номъ рожденіи. Дивно Его рожденіе на небѣ, не  
менѣе дивно рожденіе Его и на землѣ. На небѣ  
Онъ родился отъ Отца и не было у Него Матери;  
на землѣ родился отъ Матери и не было у Него  
Отца. Какъ Онъ родился отъ Отца прежде сложенія  
міра, прежде лѣтъ вѣчныхъ?—Какъ Онъ, безначаль-  
ный на небѣ, сталъ имѣть начало на землѣ, родив-  
шись отъ Матери во времени?—Какъ Онъ, непре-  
дѣльный, заключился въ небольшихъ предѣлахъ  
человѣческаго тѣла?—Какъ Онъ, премудрый и все-  
могущій, родился младенцемъ и подвергъ Себя всѣмъ  
немощамъ младенчества—невѣдѣнію, нѣмотствованію,  
беззащитному положенію? Не съ нашими умами  
понять и объяснить себѣ эту великую тайну.  
Высочайшіе умы пророковъ и апостоловъ, кото-  
рыхъ мысль имѣла высокій, ангельскій полетъ,  
когда приближались къ тайнѣ рожденія Спасителя  
Господа Іисуса Христа, благоговѣнно смирялись и  
со смиреніемъ говорили: родъ же Его кто испо-  
вѣсть? Эти-то смиренномудрыя слова произносить  
и священникъ, вспоминая на проскомидіи рожденіе  
Спасителя. Сообразно съ такимъ воспоминаніемъ и  
дискосъ, на которомъ возлежитъ теперь, въ видѣ  
Агнца, рожденный Богомладенецъ—Христосъ, озна-  
чаетъ уже не пещеру, или гробъ, въ которомъ по-

ложено было пречистое тѣло Господа, пострадавшаго на крестѣ, но колыбель, — тѣ ясли виолемскія, въ которыхъ Пресвятая Дѣва Марія положила своего только что рожденнаго Сына. Равнымъ образомъ и воздуха, которыми покрывается дискосъ, изображаютъ собою уже не погребальную плащаницу, какъ въ другое время, но тѣ чистыя пелены, которыми нѣжнѣйшая Матерь Пресвятая Богородица спеленала, тотчасъ по рожденіи, своего возлюбленнаго первенца Иисуса. Наконецъ обстоятельства рожденія Спасителя напоминаютъ очень ясно звѣзда, которая поставляется подъ воздухами на дискосѣ: ею напоминаетъ та необычайная, дивная звѣзда, которая ко времени рожденія Спасителя явилась на востокѣ и привела на поклоненіе къ Нему волхвовъ или мудрецовъ восточныхъ. Вотъ какъ замѣчательна первая просфора, изъ которой вынимается Агнецъ.

(Продолженіе будетъ.)

## ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ РУССКАГО МАСОНСТВА И ЕГО ГЛАВНЫХЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ.

### I.

*Общія соображенія, объясняющія появленіе и развитіе масонства и другихъ тайныхъ обществъ на западѣ Европы въ XVIII вѣкѣ. Характеръ эпохи, въ которую появилось и развилось масонство въ Россіи. Причины, условливавшія существованіе масонства въ русскомъ обществѣ XVIII в. Приблизительное опредѣленіе времени появленія масонства въ Россіи. Учрежденіе въ Петербургѣ и Москвѣ масонскихъ ложъ и ихъ зависимость отъ западныхъ. Численность русскихъ масонскихъ ложъ и общій ихъ характеръ.*

Во второй половинѣ XVIII в. въ западной Евро-



пѣ и преимущественно въ Германіи мы видимъ  
быстрое усиленіе и развитіе разныхъ тайныхъ  
обществъ, извѣстныхъ подъ названіемъ— масоновъ,  
иллюминатовъ, розенкрейцеровъ и другихъ. Различ-  
ныя причины способствовали этому тайному, но съ  
широкими границами движенію. Съ одной стороны,  
іезуитскій орденъ, послѣ реформаціонныхъ войнъ,  
снова и въ новомъ блескѣ возстановилъ католи-  
чество, грозившее свободѣ мысли. Съ другой сто-  
роны, тогдашнее политическое устройство госу-  
дарствъ въ западной Европѣ было такого рода, что  
форма ихъ не допускала личнаго участія, и личной  
дѣятельности частнаго гражданина въ дѣлахъ обще-  
ственныхъ; а между тѣмъ развитія личности  
страстно желали общественной дѣятельности. За  
невозможностію ея, весь пылъ подобныхъ стрем-  
леній уходилъ въ дѣятельность тайныхъ обществъ,  
гдѣ раскрывался полный просторъ личнымъ начи-  
наніямъ. Стремленія эти были сильны и могуще-  
ственны, потому что они вызывались всеѣмъ разви-  
тіемъ мысли и литературы въ XVIII в., которое  
требовало свободы политической дѣятельности, а она  
не допускалась гнетомъ феодальнаго государства,  
господствовавшаго во всей силѣ съ французской  
революціи. Чего хотѣли общества масоновъ, иллю-  
минатовъ и др.? Исключенные изъ государственной  
дѣятельности, братья орденовъ не могли имѣть въ  
виду близкой практической цѣли въ государствѣ;  
они были чужды политическимъ стремленіямъ, не  
думали о государственномъ переворотѣ и одною  
изъ первыхъ обязанностей брата считали повино-  
веніе государю, во владѣніи котораго жили, и—

существующимъ законамъ. Цѣль тайныхъ обществъ была гораздо дальше, была чище и идеальнѣе, вызываясь современными общественными явленіями — этимъ неестественнымъ развитіемъ ума и грубымъ развитіемъ массы въ XVIII в. Тайныя общества хотѣли всеобщаго просвѣщенія и идеальнаго христіанства, очищеннаго отъ фанатизма и суевѣрія. Это нравственное дѣло предпологалось достигаться братскими усиліями общества; а потому необходимо было увеличивать число братій, такъ какъ каждый изъ нихъ являлся работникомъ будущаго изданія для просвѣтленнаго и счастливаго человѣчества. Понятно, что въ такомъ обществѣ первую и главную роль должны были играть писатели, такъ какъ только нравственными, оду литературными средствами можно было проводить въ жизнь цивилизующія начала. Сочиненія должны были издаваться въ одномъ духѣ, для чего необходимъ союзъ писателей, дѣйствующихъ въ одномъ направленіи; необходимы матеріальныя средства для подобной литературной дѣятельности: типографіи, книжныя лавки; необходимо воспитаніе въ извѣстномъ направленіи; а потому масоны заводили свои школы, воспитательныя заведенія и проч. Въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи, завербуя во всѣхъ сословіяхъ и народахъ своихъ членовъ, масонское тайное общество въ концѣ концовъ должно было потерять этотъ характеръ; оно стало мечтать объ идеальномъ объединеніи всего человѣчества въ одинъ братскій союзъ; предѣлы человѣчества были его предѣлами. Такимъ образомъ въ усилія масоновъ и другихъ тайныхъ обществъ мы видимъ благую, честную цѣль, хотя

сами они были порожденіемъ больнаго и неестественнаго устройства общественной жизни.

Если въ Россіи XVIII столѣтія и не было тѣхъ историческихъ причинъ, которыя въ Европѣ породили тогда движеніе тайныхъ обществъ, то нѣтъ сомнѣнія, что они нашли у насъ благоприятную почву и обширное поле для дѣятельности.

Наша Россія, начавши тяготѣть къ западу еще со временъ Петра Великаго, въ теченіи XVIII в. пережила, можно сказать, всѣ формы умственной жизни западной Европы, и направленіе умовъ нашихъ соотечественниковъ находилось подъ различными вліяніями западно-европейской цивилизаціи. Во всѣхъ родахъ умственной жизни запада Россія пробовала свои силы и, не дошедши большею частію до конца, оставляла одно и принималась за другое, отыскивая болѣе твердую почву.

Это, конечно, способствовало тому, что она скоро произвела самую нормальную реакцію въ пользу самобытности и національности и стала на твердую ногу; но при всемъ томъ разнообразное вліяніе западныхъ ученій не обходилось и безъ вредныхъ послѣдствій, какъ вообще бываетъ при всякомъ увлеченіи и подражательномъ направленіи. Если различныя западныя идеи и не могли органически слиться съ русскою жизнію; то во всякомъ случаѣ, отрицательное дѣйствіе ихъ имѣло не мало-важное вліяніе. Цвѣтущимъ періодомъ этого вліянія было царствованіе Екатерины Великой. Это вліяніе обнаруживалось: 1) въ наукѣ, литературѣ и поэзіи, гдѣ отразилось воздѣйствіе и Англии, и Франціи, и Германіи; 2) въ воспитательныхъ и государствен-

ныхъ идеяхъ, гдѣ по преимуществу высказалось вліяніе французской философіи, и наконецъ, въ 3-хъ, въ мистическихъ идеяхъ, которыя распространялись обществами масоновъ и мартинистовъ. Такимъ образомъ масонство въ Россіи явилось въ эпоху увлеченія русскихъ западными идеями и развилось на Руси чрезъ подражаніе и увлеченіе западнымъ мистицизмомъ. Эта общая причина появленія и развитія на Руси мистико-масонскихъ ученій стоитъ въ связи съ другою болѣе частною причиною, которая гораздо болѣе уяснить намъ какъ появленіе религіознаго масонскаго мистицизма въ нашей странѣ, такъ и тѣ основы, на которыхъ оно утверждалось и поддерживалось въ русскомъ обществѣ XVIII столѣтія.

Для уясненія причины того важнаго вліянія и той значительной степени силы, съ которою масонство зародилось и жило на Руси, всего больше служить то отношеніе масонскаго религіознаго мистицизма къ новѣйшимъ теоріямъ матеріалистической французской философіи XVIII в., вліяніе которой на Россію тогдашняго времени было такъ сильно, что она была въ опасности утратить свои коренные національные нравы и перемѣнить образъ своей родной жизни. Высшее сословіе—русская аристократія была окончательно парализована вліяніемъ французской образованности; она почти перемѣнила свой родной языкъ на чужой,—свою простую жизнь на отрицательныя теоріи энциклопедистовъ. Когда такъ заявляла себя большая часть высшихъ представителей русской жизни и русской мысли XVIII ст., другая—менѣе значительная, но



болѣе дѣятельная и болѣе развитая часть общества выступила на защиту русской народной самостоятельности, а въ нѣкоторомъ отношеніи и на защиту религіи. Одно прискорбно, что мистицизмъ, защищая религію и нравственность противъ гибельнаго ученія материалистической философіи, самъ не имѣлъ прочной основы своего ученія, и держался болѣе на чувствѣ и фантазіи, чѣмъ на разумномъ усвоеніи и уясненіи истинъ православной вѣры. Изъ такого противодѣйствія двухъ противоположныхъ доктринъ мистико-масонской и философско-материалистической намъ кажется всего легче и удобнѣе объяснить причину значительнаго вліянія масонства на русскую литературу и жизнь общества въ XVIII вѣкѣ. Теперь нужно указать къ какой сторонѣ могло болѣе тяготѣть большинство русскаго общества, чтобы взвѣсить, гдѣ болѣе силы, а слѣдовательно — и вліянія.

По всемъ историческимъ выводамъ первое мѣсто и вся сила вліянія на русскую общественную жизнь XVIII в. принадлежитъ французскому просвѣщенію: оно обхватило болѣе сферу русской жизни; его вліяніе замѣтнѣе, нагляднѣе и памятнѣе, по значительности очевидныхъ фактовъ изъ русской жизни этой эпохи. А потому мистицизмъ стоитъ въ тѣни; о немъ знаютъ и тогда, когда они были живы и дѣятельны въ значительной части русскаго общества, только его адепты; а масса или относится къ нему съ презрѣніемъ, или совсѣмъ не знаетъ и не хочетъ знать о немъ. Но мы имѣемъ такіе крупныя факты, на которыхъ могло держаться твердо значеніе мистико-масонскаго направленія для рус-

ской жизни и мысли означенной нами эпохи; эти факты, не смотря на свою малочисленность, даютъ себя замѣтить самому поверхностному наблюдателю надъ русскою жизнію XVIII вѣка.

Въ вѣкъ Екатерины II-й, когда самодовольный цвѣтъ русской аристократіи жилъ и дѣйствовалъ на французскій манеръ, въ то же время другая половина представителей русской мысли и жизни даетъ себя замѣтить съ противоположной стороны. Эта половина, повидимому, подчиняется общему направленію вѣка, но въ глубинѣ души своей таитъ серьезныя мысли, глубокія задачи о возстановленіи русской самостоятельной жизни съ народною образованностію, съ религіознымъ характеромъ, съ братскою преданностію другъ другу во имя общерусскихъ интересовъ...

Въ центрѣ Россіи—Москвѣ образуется кружокъ людей, который не смотритъ на современную ему русскую жизнь, какъ на жизнь полную довольства и славы; онъ глубоко вникаетъ въ нужды современнаго ему общества и особенно большинства народной массы, которая, какъ показали историческія изслѣдованія, находилась въ состояніи далеко не цвѣтущемъ; ревнуя во имя общественнаго блага, этотъ кругъ людей старается поднять народное образованіе и вкоренить въ подавленной массѣ убѣжденіе, что и она можетъ и должна жить сознательно во всѣхъ отношеніяхъ—умственномъ, религіозномъ, нравственномъ и социальномъ... Доказательствомъ такихъ серьезныхъ задачъ кружка московскихъ масоновъ—мартинистовъ служитъ учрежденіе „ученаго дружескаго общества“, переродившагося

потомъ въ типографическую кампанію. О томъ важномъ вліяніи, которое имѣли эти благодѣтельныя учрежденія на развитіе русской литературы и народно-русское образованіе мы скажемъ въ біографическомъ очеркѣ дѣятельности Новикова; а теперь укажемъ на начало масонства въ Россіи.

Мы не имѣемъ точныхъ историческихъ данныхъ, по которымъ могли бы несомнѣнно опредѣлить время появленія масонства на русскій почвѣ, хотя эпоха, въ которую оно развилось и, такъ сказать, вошло въ жизнь значительной массы русскихъ людей, намъ хорошо извѣстна. Эта эпоха начинается съ первыхъ годовъ царствованія Екатерины II-й и продолжается, съ разными измѣненіями въ судьбѣ масонства, до 20-хъ годовъ царствованія Александра благословеннаго (1770 г. до 1822 г.) Но такая хронологія держится только на самыхъ ясныхъ историческихъ свидѣтельствахъ, а если вѣрить нѣкоторымъ частнымъ извѣстіямъ и вдаваться въ нѣкоторыя соображенія; то начало масонства въ Россіи можно относить еще ко времени царствованія Елисаветы Петровны. Первымъ русскимъ свидѣтельствомъ служитъ фактъ возвращенія гр. Ник. Головина изъ-за границы (1746 г.). Подозрѣваемый въ сношеніяхъ съ прусскимъ королемъ, гр. Головинъ долженъ былъ отвѣчать на три вопроса, предложенные ему гр. Ал. Ив. Шуваловымъ въ 1747 г.: „Состоялъ ли онъ въ масонскомъ орднѣ? Есть ли въ Петербургѣ его члены? Какіе уставы или законы въ немъ соблюдаются?“ Головинъ объявилъ, что онъ жилъ въ этомъ орднѣ, что къ нему принадлежатъ также графы: (Захаръ и Иванъ) Черны-

шевъ  
кром  
о фр  
прос  
ходи  
Имп  
Шув  
откр  
суфь  
брат  
звані  
торж  
шем  
ской  
грос  
был  
родн  
ютъ  
жит  
полу  
18 с  
масо  
стра  
что  
лож  
ство  
горо  
мисс

(1)  
(2)

О томъ  
лагодѣтель-  
литературы  
кажемъ въ  
Ловикова; а  
Россіи.  
въ данныхъ,  
дѣлать вре-  
дчѣвъ, хотя  
къ сказать,  
ескихъ лю-  
начинается  
ины II-й и  
въ судьбѣ  
Александра  
Но такая  
къ ясныхъ  
ли вѣрять  
ваться въ  
масонства въ  
царствова-  
скимъ сви-  
ія гр. Ник.  
озрѣваемый  
гр. Голо-  
проса, пред-  
въ 1747 г.:  
бъ? Есть ли  
ы или за-  
объявилъ,  
нему при-  
нъ) Черны-

шевы; но что ему не извѣстны другіе его тайны, кромѣ тѣхъ, которыя изложены въ печатной книгѣ о фран-масонахъ. Какая именно эта книга, изъ допроса не видно. Въ одномъ дѣлѣ съ допросомъ находится записка Михайлы Олсуфьева, которому Императрица Елисавета повелѣла чрезъ того же гр. Шувалова дознать основанія масонской секты и открыть ея членовъ. Масонство, по донесенію Олсуфьева, есть ничто иное, какъ „ключъ дружелюбія и братства:“ между членами его состоятъ лица всякаго званія <sup>(1)</sup>. Есть иностранное свидѣтельство, что въ торжественномъ собраніи англійскихъ ложъ, бывшемъ въ 1741 г. Кейтъ (нѣмецъ, генераль въ русской службѣ) былъ назначенъ провинціальнымъ гротмейстеромъ для всей Россіи, — а потому онъ и былъ первымъ основателемъ масонства въ нашей родной странѣ <sup>(2)</sup>. Эти частныя свидѣтельства имѣютъ на своей сторонѣ степенъ достовѣрности. Положительно извѣстно, что на западѣ масонскія ложи получаютъ значительное развитіе еще съ 20 годовъ 18 столѣтія, и что горячая дѣятельность адептовъ масонства даетъ ему быстрый успѣхъ въ разныхъ странахъ даже внѣ Европы (въ Америкѣ): такъ что со времени учрежденія „великой англійской ложи,“ въ теченіе какихъ-нибудь 20 лѣтъ, масонство имѣло свои кружки почти во всѣхъ большихъ городахъ западно-европейскихъ державъ и свои миссіи простирало все далѣе и далѣе. Нельзя ду-

(1) Лѣтописи русской литературы Тихонова томъ IV-й.

(2) Georg Klojs. Geschichte der freimaurerei s. 197.



мать, чтобы и наша, тогда уже знаменитая, Россія была оставлена безъ вниманія на торжественныхъ собраніяхъ масонской аристократіи запада, и-чтобы русскіе, находившіеся въ то время за границей, не были увлечены общимъ потокомъ мистицизма, особенно при внимательномъ стараніи адептовъ масонства, которые, при своемъ космополитизмѣ, желали уловить въ число своихъ послѣдователей всякого, лишь бы только увеличить свое тайное общество.

Не отвергая значительной важности этихъ свидѣтельствъ, мы, при всемъ томъ, не имѣемъ никакой возможности слѣдить исторію русскаго масонства съ означеннаго времени (съ 1741 г.). До семьдесятыхъ годовъ 18 столѣтія нашъ очеркъ русскаго масонства не будетъ имѣть ни одного факта, ни одного дѣятеля въ духѣ мистико-масонскомъ; только съ семьдесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, когда являются такіе дѣятельные масоны, какъ профессоръ Шварцъ, Николай Ивановичъ Новиковъ, Иванъ Владиміровичъ Лопухинъ и другіе, мы можемъ нѣсколько послѣдовательно слѣдить за ходомъ и развитіемъ масонскаго мистицизма въ нашей родинѣ, хотя къ великому сожалѣнію, этотъ интересный эпизодъ изъ жизни русскаго народа XVIII в. доселѣ еще мало разработанъ. Только въ послѣдніе годы настоящаго столѣтія сдѣлались извѣстными нѣкоторые факты и обнародованы нѣкоторые документы, относящіеся къ этому важному періоду въ исторіи русскаго просвѣщенія.

(Продолженіе будетъ).

одной  
и Владиміровичъ

## НЕКРОЛОГЪ.

Еще нестало въ орловской епархіи одного изъ почтеннѣйшихъ старцевъ, занимавшихъ въ этой епархіи высшія мѣста и должности, доступныя лицамъ блага духовенства. 4-го сентября 1868 года умеръ въ г. Ельцѣ бывшій орловскій кафедральный протоіерей Николай Ивановичъ Бутягинъ, 73 или 74 лѣтъ отъ рожденія, котораго предупредили въ истекшемъ 1868 году, на пути отнествія къ жизни вѣчной, какъ извѣстно читателямъ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, ливенскій протоіерей Петръ Герасимовичъ Орловъ и болховскій протоіерей Дмитрій Семеновичъ Поновъ.

О. протоіерей Николай Ивановичъ былъ пришлецъ въ орловской епархіи:—родился онъ въ тверской епархіи, первоначальное образованіе получилъ тамъ же,—въ духовныхъ училищахъ и семинаріи; по окончаніи курса въ семинаріи въ 1814-мъ году, поступилъ въ число студентовъ санктъ-петербургской духовной академіи, гдѣ и кончилъ курсъ высшаго образованія, съ степенью кандидата, въ 1817 году.

Служебную дѣятельность о. протоіерей Николай Ивановичъ началъ при орловской семинаріи, которая находилась тогда въ уѣздномъ городѣ Сѣвскѣ. По окончаніи курса въ академіи, со степенью кандидата, онъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1817-го года опредѣленъ былъ бывшею комиссіею духовныхъ училищъ наставникомъ въ орловскую семинарію по классу наукъ физико-математическихъ. Это совпало съ *первымъ* преобразованиемъ орловской семи-

аріи, пятидесятилѣтній юбилей котораго праздновался въ 1867-мъ году. А потому онъ и поступившіе единовременно съ нимъ на службу въ орловскую семинарію, его товарищи по ученію въ академіи—іеромонахъ Иринархъ (Поповъ), на должность инспектора семинаріи и наставника по классу церковной исторіи, и кандидатъ Василій Андреевичъ Подлитовскій, на должность наставника по классу словесности (умеріиіи потомъ въ званіи елецкаго мѣстнаго протоіерея), были на службѣ въ орловской семинаріи первыми изъ кончившихъ курсъ ученія въ духовной академіи, послѣ преобразования духовно-учебныхъ заведеній, начатаго въ 1808 году. Почти одновременно съ поступленіемъ въ орловскую семинарію на должность наставника, Николай Ивановичъ опредѣленъ былъ секретаремъ открытаго въ то же время, по новому уставу, правленія орловской семинаріи, и—слѣдовательно былъ первымъ секретаремъ этого правленія. Пять лѣтъ служилъ онъ въ орловской семинаріи при этихъ должностяхъ, а въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1822 года, по его желанію и прошенію, уволенъ отъ службы духовно-училищной, для поступленія во священника къ карачевской градской Казанской церкви. 18-го іюля (слѣдовательно еще прежде увольненія отъ службы при семинаріи)—рукоположенъ во священника, а 20-го іюля—черезъ два дня послѣ этого рукоположенія, во уваженіе заслугъ его по службѣ при семинаріи, награжденъ набодренникомъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ того же года опредѣленъ членомъ карачевского духовнаго правленія, а въ апрѣлѣ 1824-го года—цензоромъ пропо-

раго празд-  
му онъ и  
службу въ  
ученію въ  
), на дол-  
ка по клас-  
илій Андре-  
ставника по  
въ званіи  
службѣ въ  
ончившихъ  
послѣ пре-  
і, начатаго  
въ поступле-  
ижность на-  
денъ былъ  
по новому  
и—слѣдо-  
го правле-  
вской семи-  
цтябрь мѣ-  
енію, уво-  
ли поступи-  
адской Ка-  
ельно еще  
еминаріи)—  
юля—чрезъ  
уваженіе  
награжденъ  
того же года  
внаго прав-  
омъ проно-

вѣдей карачевского—городскаго и уѣзднаго—духо-  
венства и благочиннымъ карачевскихъ городскихъ  
церквей, а 30-го іюля того-жъ года произведенъ въ  
санъ протоіерея. Въ маѣ мѣсяцѣ 1841-го года це-  
ремѣщенъ былъ мѣстнымъ протоіереемъ въ сѣв-  
скому Успенскому собору, съ порученіемъ ему дол-  
жностей—члена духовнаго правленія, благочиннаго,  
цензора проповѣдей и члена комитетовъ—оспеннаго  
и тюремнаго. Въ маѣ 1842-го года перемѣщенъ  
опять въ Карачевъ мѣстнымъ протоіереемъ кара-  
чевскаго Архангельскаго собора, съ порученіемъ  
ему опять всѣхъ должностей, совмѣстныхъ съ зва-  
ніемъ протоіерея, по городу Карачеву и уѣзду его,  
—въ томъ числѣ возложена на него и должность  
законоучителя карачевского уѣзднаго училища граж-  
данскаго вѣдомства. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1845-го года,  
по желанію высокопреосвященнѣйшаго Смарагда,  
бывшаго архіепископа орловскаго, который зналъ  
о. протоіерея Николая Ивановича еще по ученію  
въ санктъ-петербургской духовной академіи. бу-  
дучи однимъ курсомъ ниже его по времени ученія,  
перемѣщенъ кафедральнымъ протоіереемъ къ орлов-  
скому кафедральному собору.

Изъ наградъ, какія даются обыкновенно лицамъ  
благаго духовенства въ Россіи, о. протоіерей Нико-  
лай Ивановичъ имѣлъ:—скуфью, потомъ камила-  
тку, наперстный крестъ, палицу и орденъ св. Ан-  
ны 3-й степени. Въ 1857-мъ году о. протоіерей  
Николай Ивановичъ уволенъ отъ службы епархі-  
альной и отъ всѣхъ должностей, какія занималъ до  
этого времени, въ слѣдствіе его прошенія, по ослаб-  
ленію силъ отъ старости и по разстроенному здо-



ровью. Въ послѣдніе годы своей жизни о. протоіерей Николай Ивановичъ жилъ по большей части у старшаго сына своего, елецкой градской Владимірской церкви священника Павла Николаевича Бутягина.

О. протоіерей Николай Ивановичъ былъ человѣкъ доброты необыкновенной и простоты безпримѣрной. Никто изъ родственниковъ его, въ какомъ бы скромномъ положеніи ни былъ сравнительно съ нимъ поставленъ, никогда не былъ имъ оставленъ безъ вниманія и ласки. А для ближайшихъ своихъ родственниковъ, при томъ же по женѣ только, (такъ какъ онъ самъ уроженецъ тверской епархіи и въ орловской у него родныхъ не было), онъ истинно былъ ихъ попечителемъ и благодѣтелемъ. Такъ по смерти тестя своего, о. протоіерея Красина, онъ собственнымъ своимъ только попеченіемъ и необходимыми при этомъ издержками хорошо и счастливо устроилъ семейный бытъ двухъ сиротъ — сестеръ жены своей. Зато Богъ ему далъ и своихъ дѣтей воспитать и устроить какъ нельзя лучше: три сына и двѣ дочери его живутъ въ счастливомъ и почетномъ положеніи. Преемникомъ его на мѣстѣ карачевского мѣстнаго протоіерея теперь зять его, магистръ, протоіерей Василій Дмитріевичъ Любомирскій.

*Заложеніе въ г. Иркутскѣ часовни во имя святителя Иннокентія.*

Во вторникъ, 17 сентября, высокопреосвященнѣй-

шимъ Пароеніемъ, архіепископомъ иркутскимъ, при сослуженіи о.о. архимандритовъ: ректора семинаріи—Модеста, настоятеля Вознесенскаго монастыря—Мартиніана, кафедральнаго собора протоіерея и ключаря, священниковъ Василя Чирцева и Николая Громова, въ присутствіи г. генераль-губернатора Михаила Семеновича Карсакова, чиновниковъ и гражданства, совершено заложеніе, по чину церкви, въ г. Иркутскѣ каменной часовни во имя святителя, перваго иркутскаго епископа, Иннокентія на мѣстѣ того дома, принадлежавшаго сыну боярскому Дмитрію Елезову, въ которомъ подъ пріѣздъ святителя Иннокентія изъ Вознесенскаго монастыря въ Иркутскѣ, была отведена ему въ 1728 году, по распоряженію провинціальной канцеляріи, квартира.

Мысль о возведеніи на этомъ мѣстѣ часовни, чтобъ оно, освященное пребываніемъ угодника Божія, не получило въ послѣдствіи какого-либо несоотвѣтствующаго назначенія, начально подана въ 1863 году сановниками военными. Коль скоро была проведена эта мысль въ начавшихъ издаваться въ этомъ году иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, то не только гражданство г. Иркутска, но и другихъ городовъ и даже жители нѣкоторыхъ отдаленныхъ губерній съ сочувствіемъ отозвались на богоугодную мысль, и ранѣе всякаго приглашенія стали поступать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей денежные пожертвованія. Между тѣмъ прошелъ слухъ, что домикъ съ мѣстностію, въ которомъ имѣлъ временное пребываніе святой Иннокентій, продается, и что наследники выпрашиваютъ за него 2000 р. сер.

Первостепенные граждане Иркутска Иванъ Степановичъ Хаминовъ (градскій голова), Петръ Осиповичъ Катышевцевъ, Михаилъ Васильевичъ Михѣевъ, Василій Алексѣевичъ Останинъ, Николай Петровичъ Лаврентьевъ и Иванъ Ивановичъ Базановъ, безъ рады, только бы не опустить историческаго домика въ постороннія руки, выдали наслѣдникамъ 2000 рублей, не смотря на то, что на покупку эту въ вѣдѣніе церковное не было еще получено правительственнаго разрѣшенія. По полученіи же разрѣшенія, и по закрѣпленіи мѣстности за иркутскимъ кафедральнымъ соборомъ, одинъ изъ нихъ, Николай Петровичъ Лаврентьевъ, опытно знакомый до мелкихъ подробностей съ каменными постройками, даже принялъ на себя по построению часовни обязанность ктитора.

Всѣ денежныя приношенія на сей предметъ съ 1863 года по день заложения часовни (17 сентября 1868 г.) простираются до 6738 рублей 79¼ коп. Изъ нихъ употреблено въ расходъ: 1. На покупку дома съ усадьбою 2000 р. 2. На снятіе чертежей съ мѣстности и коніи съ плана 35 р. 45 коп. 3. На гербовую бумагу, употребленную по консисторіи 80 коп. 4. На совершеніе крѣпостнаго акта на приобрѣтенную подъ часовню мѣстность 99 р. 93 к. и 5. На покупку 286 цокольныхъ камней 286 руб., а всего употреблено въ расходъ 2422 р. 18 копѣекъ. Стало быть на построение часовни остается всей суммы 4316 р. 61¼ копѣйка. Сумма далеко недостаточная на выполненіе того прекраснаго плана, по которому хотѣлось бы возвести зданіе въ прославленіе великаго угодника Божія и чудотворца

Иннокентія, имѣющее обойтись тысячъ въ четырнадцатъ.

Но не отчаиваемся. Если самые бѣднѣйшіе жители Иркутска пожертвуютъ по 10 к. съ дому, то это будетъ уже значительное приращеніе. За тѣмъ, сколько найдется боголюбцевъ, которымъ пожертвовать и рубль серебромъ и болѣе вложить Господь на сердце! Наконецъ вся Сибирь восточная и западная и вся Россія представляютъ намъ вѣрное ручательство, что благопотребный и благолѣпный памятникъ общаго любовію къ святителю Иннокентію созиждется.

Денежныя пожертвованія въ г. Иркутскѣ могутъ быть или впускаемы въ кружки, выставленныя на сей предметъ при кафедральномъ соборѣ и на мѣстѣ постройки часовни, или вручаемы кафедральному протоіерею Проконію Громову, ктитору потомственному почетному гражданину Николаю Петровичу Лаврентьеву и старостѣ собора купеческому брату Александру Ильичу Шушакову. А иногородные могутъ адресовать къ которому либо изъ сихъ трехъ.

*Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

(Продолженіе).

5. ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

Преподаваніе исторіи словесности въ среднихъ



учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время подвергалось довольно сильному колебанію. Прежнее краткое систематическое изложеніе ея ограничивалось болѣею частию перечисленіемъ всѣхъ, по возможности, писателей и важнѣйшихъ ихъ сочиненій, безъ особенно обстоятельнаго изученія представителей главныхъ эпохъ въ ея развитіи. Если же при этомъ довольствовались только приговорами учебника о значеніи писателя и ученики сами лично не изучали его произведеній, по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, въ такомъ случаѣ исторія словесности дѣйствительно не достигала своей цѣли—разъясненія, какъ выразился духъ народный въ словесномъ искусствѣ въ послѣдовательномъ своемъ развитіи; ибо такое ученіе ограничивалось преимущественно внѣшнею стороною, второстепенными знаніями въ исторіи словесности, которая походила болѣе на рядъ біографій съ бібліографическими замѣтками. Таковы были учебники: *Греча* и въ недавнее время *Зеленецаго*. Для избѣжанія этого недостатка—сухости и поверхностности изложенія, признали за лучшее не проходить всей исторіи словесности, а ограничить ея изученіе нѣсколькими сочиненіями важнѣйшихъ ея представителей и избранныя сочиненія разсмотрѣть во всѣхъ отношеніяхъ. Это новое направленіе имѣетъ огромное преимущество предъ прежнимъ въ томъ, что разъясняетъ ученику значеніе прочитаннаго и разносторонне разобраннаго въ классѣ сочиненія какой либо эпохи, но при этомъ можетъ остаться неуловимою связь и преимственность идей и идеаловъ, способовъ изложенія и выраженія въ сло-

весныхъ произведеніяхъ разныхъ временъ, что въ исторіи словесности также должно имѣть свое и при томъ самое видное мѣсто. Изъ слѣдующихъ трехъ сочиненій по исторіи словесности только трудъ г. Петрова принадлежитъ къ первому направлению.

1) „Курсъ исторіи литературы (862—1862) съ библиографическими указаніями“ К. Петрова (Спб. 1867 г. стр. 186 XIII) обнимаетъ всю исторію русской словесности при незначительномъ числѣ страницъ. Самую лучшую черту въ этомъ учебникѣ представляетъ отдѣленіе народной словесности отъ книжной, проведенное по всему древнему періоду исторіи до XVIII в. На это прежде не обращали почти никакого вниманія и отдѣлъ народного творчества не получалъ должнаго себѣ разъясненія въ исторіи словесности; да и у г. Петрова онъ представленъ лишь въ общихъ чертахъ въ указаніяхъ на тѣ или иныя народныя произведенія безъ разбора болѣе характеристическихъ изъ нихъ, какъ и отдѣлъ книжный. Въ послѣднемъ отдѣлѣ только у Пушкина, Грибоѣдова, Лермонтова и Гоголя указаны идеи нѣкоторыхъ ихъ произведеній и характеры лицъ. Эта общность приговоровъ, неподкрѣпленныхъ доказательствами, сильно вредитъ основательности и убѣдительности изложенія и для учебника вовсе не годится; ибо можетъ пріучить ученика къ поверхностному взгляду на дѣло даже и въ томъ случаѣ, если бы не сопровождалась не совсѣмъ вѣрными сужденіями о характерѣ писателей. Но отзывы г. Петрова особенно о нѣкоторыхъ произведеніяхъ А. Пушкина и Крылова, *не безукоризненны*. Стр. 101 наприм. гово-

рить: „Другая эпоха, въ которой любилъ обращаться Пушкинъ, была эпоха Петра Великаго. Сюда относятся поэмы *Полтава* и повѣсти *Медный всадникъ* и *Арапъ Петра Великаго*. Достоинство двухъ первыхъ заключается преимущественно въ пластичности и сжатости слога и въ прекрасныхъ описаніяхъ, но въ развитіи идеи тоже много противорѣчій“. Здѣсь 1) приговоръ главнымъ образомъ основанъ на слогѣ, тогда какъ о слогѣ рѣчь должна быть послѣднею; 2) слогу придана пластичность, но при оцѣнкѣ художественныхъ произведеній пластичность признають не въ слогѣ, а въ способѣ изображенія предмета, представляемаго въ очертаніяхъ вполне оконченныхъ, рѣзко выдающихся, выпуклыхъ, полныхъ жизненныхъ свойствъ какъ въ пластикѣ фигуры; 3) словами: „въ прекрасныхъ описаніяхъ“ ровно ничего не сказано въ отвѣтъ на неизбѣжный вопросъ: въ описаніяхъ чего же? 4) не указаны ни идея, ни образы, ни событія, въ которыхъ идея воплощена поэтомъ, и потому 5) болѣе нежели странно было бы слышать отъ усердно выучившаго это мѣсто ученика, что въ развитіи идеи у лучшаго нашего поэта *много противорѣчій*, которыя между тѣмъ не указаны. На стр. 100 отзывъ о драмѣ Пушкина „Борисъ Годуновъ“ также общъ и бездоказателенъ. Въ началѣ него сказано, что „драма эта написана подѣ влияніемъ Карамзина, изъ исторіи котораго Пушкинъ взялъ и идею и многія подробности, но въ приѣмахъ развитія подражалъ гениальному художнику Шекспиру.... Изображаемое событіе взято изъ эпохи хорошо намъ извѣстной и по этому (?) въ драмѣ невольно видимъ противорѣ-

обиль образ  
Великаго.  
сти *Медный*  
ство двухъ  
въ пластич-  
ныхъ описа-  
противо-  
образомъ  
рѣчь долж-  
астичность,  
еденій пла-  
способъ  
въ очерта-  
дающихся,  
ствъ какъ  
окрасныхъ  
отвѣтъ на  
го же? 4)  
ітія, въ ко-  
му 5) бо-  
тъ усердно  
*развитіи идеи*  
*ей*, которыя  
отзывъ по  
кже общъ  
изано, что  
Карамзина,  
идею и мно-  
подражалъ  
ображаемое  
звѣстной и  
противорѣ-

чіе, напр. между поступками Бориса и нравствен-  
нымъ его состояніемъ, между идеею поэта и исто-  
ріею.“ Здѣсь 1) подражаніе Шекспиру слишкомъ  
рѣзко выставлено, ибо нѣтъ прямыхъ доказательствъ  
на это; допускаютъ подражаніе на основаніи тожде-  
ства или сходства между произведеніями, а этого  
нѣтъ на дѣлѣ, да и выше уже сказано, что *идея и*  
*многія подробности* взяты изъ исторіи Карамзина, а  
не изъ Шекспира. 2) Въ подражаніи обыкновенно  
до нѣкоторой степени не строго вѣрнымъ создается  
предметъ; ибо создается по образу другаго, а не по  
родовымъ своимъ свойствамъ. По этому не вѣренъ  
приговоръ, что „въ описаніи дѣйствій Бориса и  
самозванца Пушкинъ подражалъ Шекспиру,“ ибо  
подробнѣйшее сличеніе мыслей и дѣйствій этихъ  
лицъ у Пушкина и у Карамзина представляетъ  
поразительное тожество, а приемы развитія у Пуш-  
кина, какъ и у всякаго сильнаго дарованія,  
самостоятельны и столько же сходны съ прие-  
мами Шекспира какъ у Гете, Софокла и друг.  
3) Странно заключеніе, что въ драмѣ невольно ви-  
димъ противорѣчія, потому что событіе взято изъ  
эпохи, *хорошо (?) намъ известной.* 4) Противорѣчіе  
между поступками Бориса и нравственнымъ его со-  
стояніемъ на дѣлѣ не доказано и нѣтъ основаній  
доказать ее. Наконецъ 5) мысль о противорѣчій  
между идеею поэта и исторіею сама представляется  
разнорѣчіемъ, ибо выше сказано самимъ г. Петро-  
вымъ, что *идея и многія подробности* взяты поэ-  
томъ изъ исторіи Карамзина; если же здѣсь подъ  
исторіею авторъ разумѣетъ мнѣніе новѣйшихъ  
историческихъ изслѣдователей о смерти Царевича



Димитрія, не обвиняющихъ въ ней прямо Бориса, какъ это представилъ Пушкинъ согласно съ Карамзинимъ; то и въ такомъ случаѣ нѣтъ прямого противорѣчія, ибо они и не оправдываютъ его совершенно. Къ такимъ недоказательнымъ мѣстамъ можно прибавить еще сказанное г. Петровымъ на стр. 75, что „для сужденія о достоинствѣ перевода (Одиссеи Жуковскаго) у насъ есть очень вѣрныя данныя“ но гдѣ эти данныя и какія онѣ, — ни выше, ни ниже, и нигдѣ ничего объ этомъ не сказано.

Отзывъ о басняхъ И. Крылова не имѣетъ твердаго основанія. „Басни Крылова, говоритъ г. Петровъ на стр. 81, касаются недостатковъ общественныхъ, но не собственно русскихъ, а общечеловѣческихъ, о которыхъ говорятъ и Эзопъ, и Федръ, и Лафонтенъ, и Сумароковъ. Самому взгляду его на общественную жизнь не достаетъ серьезности (?), какъ показываютъ басни: *Два юмля*, *Сочинитель и разбойникъ*, *Водолазы*. Мораль двухъ послѣднихъ очень проста, а идея первой лично принадлежала Крылову, который боялся всякихъ треволненій и, подобно Обломову, любилъ дома лежать на диванѣ.“ Здѣсь 1) Не вѣрно отрицаніе въ басняхъ Крылова русскаго содержанія, ибо въ большинствѣ его басенъ образы и картины взяты изъ русской природы съ чертами русской общественной жизни. 2) Странно было бы изъ устъ ученика слышать, что взгляду Крылова на общественную жизнь не достаетъ серьезности и довольствоваться доказательствами на то со стороны только трехъ поименованныхъ басенъ, изъ которыхъ въ двухъ послѣднихъ мораль проста, а идея первой будто бы лично при-

мо Бориса.  
о съ Ка-  
ь прямаго  
гь его со-  
ть мѣстамъ  
овымъ на  
ь перевода  
ь вѣрныя  
—ни выше,  
казано.  
ѣтъ твер-  
ь г. Пет-  
овъ обще-  
щечеловѣ-  
и Федръ,  
ду его на  
ности (?),  
читель и  
нихъ очень  
а Крыло-  
нней и,  
ь на ди-  
ь басняхъ  
льшинствѣ  
ь русской  
ой жизни.  
слышать,  
жизнь не-  
оказатель-  
оименован-  
ослѣднихъ  
ично при-

надлежитъ Крылову. При этомъ не объяснено, въ чемъ же состоитъ простота морали и какъ доказы-  
вается его недостатокъ серьезности во взглядѣ поэта  
на общественную жизнь. Что же касается до того,  
будто идея первой принадлежитъ лично Крылову, это  
совершенно ложно, ибо басня эта взята у Лафонтена  
и воспроизведена на русскомъ языкѣ даже не однимъ  
Крыловымъ, а раньше его: слѣд. указаніе на обло-  
мовщину здѣсь вовсе неумѣстно. Далѣе на стр. 82.,  
указавъ на художественность какъ на главное до-  
стоинство басенъ Крылова, г. Петровъ не признаетъ  
возможнымъ приписать имъ въ такомъ же обшир-  
номъ смыслѣ *народность*, потому будто бы, что  
поэты „взявъ образы изъ народныхъ сказокъ, мно-  
„гія черты животныхъ отбросилъ, и внесъ *такія*,  
„*которыя не натуральны*, напр. представилъ Льва  
„охотника до куръ. Чрезъ это рассказъ очень  
„близкій къ народной сказкѣ, лишился своей *наив-*  
„*ности*, и этотъ недостатокъ невольно бросается въ  
„глаза. Звѣриный міръ, изображаемый у народа  
„*просто и естественно* со всею разнообразіемъ его  
„природныхъ свойствъ, у Крылова обозначенъ *це-*  
„*лыми избранными* чертами, необходимыми для са-  
„тиры. Вліяніе классицизма въ басняхъ очень за-  
„мѣтно и поражаетъ тѣмъ неприятыѣе чѣмъ силь-  
„нѣе русскій элементъ. Здѣсь 1) изложеніе нѣ-  
„сколько непоследовательно, какъ и въ нѣкоторыхъ  
„другихъ мѣстахъ; 2) съ лишеніемъ наивности въ  
„рассказѣ басни будто бы слабѣетъ и народность  
„его; но наивность не такая же важная черта  
„въ народномъ рассказѣ, чтобы она одна мог-  
„ла придавать ему народность или лишать оной;

3) по одной баснѣ сдѣлано заключеніе, что поэтъ придасть животнымъ черты натуральныя; 4) эти не-натуральныя черты признаны, однакожъ, избранными, т. е. наиболее подходящими или къ свойствамъ животныхъ, слѣд. самыми натуральными, или къ цѣли разсказа, слѣдовательно въ аллегоріи. Онѣ, какъ избранныя, пригодны вести читателя къ выводу естественнымъ путемъ, ибо ненатуральныя черты не могутъ способствовать этому; 5) вліяніе классицизма въ этихъ басняхъ Крылова выставлено слишкомъ рѣзко.

Во всей статьѣ о Крыловѣ не указано на самостоятельныя басни и на характеръ переводныхъ, на значеніе тѣхъ и другихъ и не разобрана ни одна изъ нихъ. Отсюда неполнота, непрактичность, кромѣ несостоятельности нѣкоторыхъ приговоровъ, невыдержанности ихъ и нѣкоторыхъ противорѣчій.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вмѣсто прямого объясненія литературныхъ данныхъ, представлены г. Петровымъ разсужденія по поводу этихъ данныхъ, не уясняющія ихъ свойствъ. Напр. на стр. 9 авторъ говоритъ, что рядомъ съ эпосомъ народа существовалъ у насъ эпосъ дружины, что онъ не сохранился въ отдѣльныхъ пѣсняхъ, но „слѣды его „легко отыскать на первыхъ страницахъ нашихъ „лѣтописей, гдѣ повѣствователь видимо увлекался „дружинными началами.“ Въ хитрости и лукавствѣ В. Кн. Олега, В. Кн. Ольги и въ воинственности В. Кн. Святослава г. Петровъ видитъ идеалы дружиннаго эпоса. По поводу этихъ данныхъ онъ объясняетъ, что такое была дружина, почему хитрость славилась въ древности и какова была воинствен-

ность Святослава. Всѣ эти разсужденія на двухъ страницахъ сами по себѣ и вѣрны, но къ исторіи словесности вовсе не относятся, тѣмъ менѣе умѣстны въ краткомъ обзорѣ ея и по поводу мнимаго дружиннаго эпоса. А такія уклоненія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ, напр. на стр. 23, 24, 47, 50 и др.

Указавъ въ сочиненіи Петрова на недостатки изложенія нѣкоторыхъ данныхъ исторіи русской словесности, болѣе или менѣе важные для учебника, нельзя рекомендовать его за руководство вполне удовлетворительное; но, принимая въ соображеніе: а) возможность исправленія и пополненія труда г. Петрова мѣстными наставниками изъ нижеуказанныхъ пособій; б) полноту сочиненія г. Петрова, обнимающаго предметъ съ древняго времени до новѣйшаго; в) отсутствіе какой либо другой теоріи словесности болѣе годной для употребленія въ семинаріяхъ, можно бы и означенный курсъ исторіи литературы г. Петрова допустить къ употребленію въ семинаріяхъ, какъ временное руководство, въ ожиданіи лучшаго учебника.

II) Въ слѣдующихъ двухъ сочиненіяхъ подъ заглавіемъ: *Опытъ разбора образцовъ русской словесности, заключающихся въ программѣ для желающихъ поступить въ Императорскій московскій университетъ*—Ив. Соснецкаго (М. 1867 г. стр. 244) и *Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы* Андрея Попова (М. 1867)—нѣтъ полной систематической исторіи словесности: каждое изъ нихъ ограничивается только немногими сочиненіями небольшого числа писателей. У г. Попова напечатанъ текстъ трехъ былинъ (объ Ильѣ



Муромцѣ двѣ и о Садко), пять мѣстъ изъ Нестора. Слово о полку Игоревѣ. Подъ чертою текста приложены филологическія объясненія весьма дѣльныя. При каждомъ отдѣлѣ помѣщены историческія замѣтки о характерѣ его произведеній. Эти то замѣтки, долженствующія замѣнить собою исторію словесности, представляютъ много дѣльныхъ свѣдѣній, хотя и нельзя признать ихъ вполне удовлетворительными. Въ первомъ наприм. отдѣлѣ не объяснено отношеніе былины къ сроднымъ ей формамъ поэзіи; нѣтъ тамъ указаній на отличительныя черты былины въ историческомъ отношеніи. Древній періодъ этимъ и ограниченъ: Кириллъ Туровскій, Геннадій, Іосифъ, Ниль Сорскій, Домострой, Кошихинъ, Посошковъ и др. должны остаться вовсе не извѣстными ученику. Далѣе напечатаны тексты нѣкоторыхъ сочиненій, слѣдующихъ писателей съ біографическими свѣдѣніями объ авторахъ и разборъ приведенныхъ мѣстъ изъ сочиненій Ломоносова, Державина, Карамзина, Крылова, Жуковского, Пушкина и Гоголя. Въ *Бригадирь* и въ *Недоросль* Фонъ-Визина указаны только идеи и главныя черты характеровъ безъ текста. Выборъ сочиненій довольно удаченъ для характеристики писателя и его вѣка; біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и характеристики ихъ можно признать удовлетворительными для предположенной авторомъ цѣли. Лучшею частію въ сочиненіи все таки остается разборъ языка въ первомъ отдѣлѣ. При всѣхъ хорошихъ свойствахъ, это сочиненіе не заключаетъ по возможности связнаго обзора исторіи словесности. Въ древнемъ ея періодѣ вовсе не затронуты упомянутые

выше  
пени з  
народн  
ской п  
вовсе  
народн  
ни про  
съ пре  
бѣлы  
видѣ е  
настави

Ш.  
тели,  
почти  
немног  
тексты  
г. Под  
ныхъ  
Впроче  
жетъ  
Посс  
ности

1) И  
хова т

2) И

3) С

и 4)

Нестора, ста прило- дѣльныя, ескія за- то замѣт- орію сло- свѣдѣній, оветвори- не объа- ѣ формамъ ныя черты евній пере- ской, Ген- й, Коши- лья вовсе ны тексты ателей съ ь и разбо- й Ломоно- уковскаго, Недоросль ныя черты ній доволь- ля и его ахъ и ха- творитель- . Лучшею и разборъ хорошихъ по возмож- . Въ древ- юмянутые

выше писатели и сочиненія ихъ, въ высшей сте- пени замѣчательныя по отраженію въ нихъ жизни народной. Изъ новаго періода нѣтъ очерка эпиче- ской поэзіи и трагической съ драмою до Пушкина, вовсе нѣтъ представителей ученаго направленія и народнаго въ XVIII и XIX в. какъ бы слабо оно ни проявлялось. Крыловъ представленъ безъ связи съ предшествовавшими баснописцами. Все это про- бѣлы въ изложеніи г. Попова, но и въ настоящемъ видѣ его сочиненіе можетъ служить пособіемъ для наставника въ ожиданіи лучшаго.

III. Въ трудѣ *Ив. Соснецкаго* вошли тѣ же писа- тели, съ прибавленіемъ Грибоѣдова, и рассмотрѣны почти только тѣ же ихъ сочиненія съ дополненіемъ немногихъ другихъ. Но у него не напечатанъ текстъ разбираемыхъ сочиненій, какъ это сдѣлано г. Поповымъ: объясненія же характера литератур- ныхъ произведеній и ихъ оцѣнка нѣсколько слабѣе. Впрочемъ и въ настоящемъ видѣ это сочиненіе мо- жетъ быть не бесполезно для библіотекъ семинарій.

Пособіями при изученіи исторіи русской словес- ности могутъ служить:

- 1) *Исторія русской словесности древней и новой* г. Гала- хова т. 1-й.
- 2) *Исторія русской словесности Шевырева.*
- 3) *Стольція русской словесности Мизко.*
- и 4) *Историческія хрестоматіи Галахова и Буслаева.*

(Продолженіе будетъ).

Отъ орловскаго мѣстнаго управления, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

По приглашенію предсѣдателя управленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, пожертвованы настоятелями и настоятельницами монастырей, священно и церковно-служителями орловской епархіи, а также собраны благочинными отъ прихожанъ, въ пользу Общества по 25-е декабря сего 1868 года слѣдующія денежныя и матеріальныя пожертвованія:

*Сѣвская уѣзда:* 1) отъ настоятеля сѣвской Богородицкой Площанской пустыни игумена Дометія—5 марта, 10 руб. и 21 ноября, единовременно, 5 руб. Независимо отъ сего игумень Дометій, стараясь по возможности быть полезнымъ благотворительной цѣли Общества, изъявилъ желаніе вносить ежегодно въ пользу Общества по 10 руб., которые и внесъ за 1868 и 1869 г.; 2) отъ благочинныхъ: 1-го участка—священника Введенскаго—20 марта, 18 руб. 15 к., 8 мая 10 руб. 5 к. и 14 сентября, 9 руб. 11 коп., 3) 2-го участка—священника Буданова—3 мая, 14 руб. и 13 сентября 7 руб. 25 коп., 4) 3-го участка—священника Раевского—17 іюня, 15 руб. 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. и 13 декабря 7 р. 52 к.; 5) 4-го участка—священника Никитскаго—22 апрѣля, 9 руб. 15 к.; 6) 5-го участка—священника Мусатова—8 мая, 12 р.

Кроме  
ства—  
8) 2-г  
15 руб  
Тру  
іерея  
4 руб.  
чевска  
52<sup>1</sup>/<sub>2</sub>,  
Бол  
ника  
тоіере  
и 8 а  
Попов  
монас  
50 ко  
нева—  
Бр  
ника  
Алекс  
въ чи  
съ об  
годно:  
Мце  
прото  
октяб  
іюня,  
Мал  
прото  
5 сен  
скаго

*Кромскаго уѣзда:* отъ благочинныхъ: 7) 1-го участка—протоіерея Птицына—5 іюля, 6 руб. 94 коп.; 8) 2-го участка—священника Васильева—26 марта, 15 руб.; 9) священника Малиновскаго—5 р. 50 к.

*Трубчевскаго уѣзда:* отъ благочинныхъ: 10) протоіерея Щегловитова—24 мая, 8 руб. и 18 сентября 4 руб. 40 коп.; 11) 2-го участка—священника Случевского—27 апрѣля, 5 руб. и 14 сентября 2 руб. 52¼ коп.

*Болховскаго уѣзда:* отъ благочинныхъ: 12) священника Соколова—10 іюня, 4 руб. 15 коп.; 13) протоіерея Колошина—6-го августа, 10 руб. 95 коп., и 8 августа 7 руб. 12¾ коп.; 14) священника Попова—9 сентября, 8 руб. 80 коп.; 15) Троицкаго монастыря настоятеля архимандрита Іереміи—2 р. 50 коп., благочиннаго г. Болхова священника Руднева—5 р. 35 к.

*Брянскаго уѣзда:* отъ благочинныхъ: 16) священника Солунскаго—4 мая, 5 руб.; 17) священника Александра Павловскаго—1 мая, 21 руб. 50 коп., въ числѣ ихъ Павловскимъ пожертвовано 3 руб. съ обязательствомъ пожертвовать эту сумму ежегодно; 18) священника Красовскаго—6 руб.

*Мценскаго уѣзда:* отъ благочинныхъ: 19) 1 участка протоіерея Соколова—27 мая, 45 руб. 75 коп. и 30 октября 20 руб. 20) священника Соболева—15 іюня, 4 руб.

*Малоархангельскаго уѣзда:* отъ благочинныхъ: 21) протоіерея Козловскаго—22 мая, 4 руб. 34 коп. и 5 сентября 5 руб. 11¾ коп.; 22) священника Успенскаго—4 мая, 5 руб.; 23) протоіерея Декаполь-



скаго—16 іюля, 5 руб.; 24) протоіерей Скуридина—27 іюля, 5 руб.

*Дмитровскаго уѣзда:* 25) отъ благочинныхъ: священника Никанорова—29 мая, 6 руб.; 26) протоіерей Леонутова—11 декабря, 14 руб. 10 коп.

*Ливенскаго уѣзда:* отъ благочинныхъ: 27) 2 участка—священника Оболенскаго—27 мая, 10 руб.; 28) 4 участка—священника Лосева—9 іюня, 14 руб. 16 коп. и 17 ноябрю 9 руб. 62 коп.; 29) священника Раевского—27 іюля, 10 руб. 10 коп.

*Карачевскаго уѣзда:* отъ благочинныхъ: 30) священника Гедеоновскаго—25 іюня, 27 руб. 50 коп.; 31) протоіерей Любомирскаго—17 іюня, 30 руб. 20 коп.

*Орловскаго уѣзда:* 32) отъ благочиннаго 3 участка священника Данкова—4 іюля, 7 руб. 70 коп., 23 сентября, 4 руб. 10 коп. и 11 декабря, 4 руб. 60 коп.

*Елецкаго уѣзда:* 33) отъ благочиннаго 3 участка священника Крутикова—1 мая, 14 руб. 46½ коп.; 34) отъ настоятельницы елецкаго Знаменскаго дѣвичьяго монастыря, игуменьи Клеопатры—10 мая, 3 руб. 10 коп. и 13 декабря 3 р.

Матеріальныя пожертвованія холстомъ и корпіею принесены Обществу отъ болховской женской общины во имя всехъ святыхъ и отъ священниковъ: карачевскаго уѣзда—Гедеоновскаго и болховскаго уѣзда—Дмитрія Попова.

Изъ числа жертвователей ежегодно обязались вносить въ пользу Общества по 1 руб. сер.: *сѣвскаго уѣзда*—протоіерей сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря—Петръ Струковъ; того же монастыря свя-

щенник  
Сѣвскій  
уѣзда  
евскаго  
и брянс  
Орло  
годарн  
публик  
Общест  
мену Д  
скому,  
своено  
осталь  
сланны  
имя, о  
ва Общ  
наго у  
Прим  
подъ  
Емп  
Пмп  
и ране  
„новъ  
„шимс  
„не ме  
„взнос  
же ус  
„такъ  
„мѣрѣ  
Орло  
нѣйше  
по при

ценникъ Николай Введенскій; старосты церквей въ т. о. Сѣвскѣ: Нестеровъ, Прохоровъ и Карчаинъ; ливенскаго уѣзда церковный причтъ Введенской церкви; карачевскаго уѣзда — с. Шаблыкина священникъ Гедеоновскій и брянскаго уѣзда — с. Молотькова священникъ Леоновъ.

Орловское мѣстное управление, принявъ съ благодарностию все вышеобъясненныя пожертвования, публикуетъ о семъ, на основаніи § 52 устава Общества, считая нужнымъ прибавить, что имену Дometію и священнику Александру Павловскому, на основаніи 11 § устава Общества, присвоено званіе дѣйствительныхъ членовъ Общества; остальные же жертвователи, показавшіе въ присланныхъ оо. благочинными спискахъ свое званіе, имя, отчество и фамилію, на основаніи § 12 устава Общества, записаны въ книгу орловскаго мѣстнаго управленія членами соревнвателями.

*Примѣчаніе.* На основаніи § 11 устава, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, званіе дѣйствительныхъ членовъ Общества присвоивается лицамъ, обязующимся вносить ежегодно въ пользу Общества не менѣе 3 руб., или сдѣлавшихъ единовременный взносъ не менѣе 50 руб. На основаніи § 12 того же устава: „лица, жертвующія, какъ ежегодно, такъ и единовременно, суммы въ меньшемъ размѣрѣ, именуются соревнвателями“.

Орловское мѣстное управление Общества покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ, собирающихъ, по приглашенію председателя управленія Его Пре-

освященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, денежные и матеріальныя въ пользу Общества пожертвованія, показывать званіе, имя, отечество и фамилію лицъ, обязавшихся вносить ежегодно въ пользу Общества не менѣе 3 рублей, или сдѣлавшихъ единовременный взносъ не менѣе 50 рублей, такъ какъ списокъ сихъ лицъ ежегодно представляется въ главное управление Общества.—

## СПИСОКЪ

*учениковъ орловской д. семинаріи, коимъ выдано пособіе денежное изъ суммъ Благотворительнаго при орловской семинарской церкви Братства, въ декабрь мѣсяць 1868 года, предъ праздникомъ Р. Христова.*

**А. ВОСПИТАНИКАМЪ, ЖИВУЩИМЪ НА ОБЫВАТЕЛЬСКИХЪ КВАРТИРАХЪ.**

*Высшаго отдѣленія 1-го класса:* Егоръ Березовскій, сынъ многосемейнаго священника получилъ 3 р., Гавріиль Бунинъ, сынъ заштатнаго священника—4 р., Димитрій Померанцевъ, — сынъ причетника—5 р.; Александръ Вертоградовъ—5 р., Михаилъ Разумовскій—5 р., оба дѣти заштатныхъ священниковъ.  
*2-го класса:* Николай Надежинъ, сынъ заштатнаго причетника—5 р., Петръ Никитскій сирота—5 р.

*Средняго отдѣленія 1-ю класса:* Александръ Булгаковъ, сынъ заштатнаго священника—4 р., Михаилъ Рубиновъ, сынъ заштатнаго причетника—5 р., Иванъ Васильевскій, сынъ заштатнаго діакона—5 р., Аѳанасій Турбинъ, сынъ заштатнаго діакона—3 р., Василій Поповъ сирота—5 р., Алексѣй Семеновъ, сынъ заштатнаго священника—4 р. *2-ю класса:* Михаилъ Покровскій, сынъ діакона многосемейнаго—3 р., Ѳеодоръ Морозовъ, сынъ причетника—5 р. *3-ю класса:* Димитрій Срѣтенскій—4 р., Ѳеодоръ Лебедевъ—4 р., Димитрій Дивногорскій—3 р.—дѣти причетниковъ. *Низшаго отдѣленія 1-ю класса:* Иванъ Діомидовъ, Иванъ Васильевскій, Андрей Бречетовъ—дѣти многосемейныхъ діаконѳовъ—по 3 р., Иванъ Георгіевскій, сынъ причетника—3 р.; Алексѣй Азбукинъ, Андрей Звягинцевъ сироты—по 3 р., Николай Макарьевъ сирота—4 р. *2-ю класса:* Михаилъ Бняжескій, сынъ погорѣвшаго священника—4 р., Алексѣй Хохловъ, сынъ причетника—3 р., Александръ Ѳедотовъ, сынъ заштатнаго причетника—5 р., Михаилъ Вележевъ, сынъ многосемейнаго діакона—3 р., Аѳанасій Померанцевъ сирота—5 р., Иванъ Георгіевскій, сынъ многосемейнаго діакона—3 р.; Егоръ Никольскій—3 р., Тимоѳей Спасскій—5 р., Николай Мусатовъ—3 р.—дѣти заштатныхъ причетниковъ. *3-ю класса:* Иванъ Никольскій 2-й, Алексѣй Маккавѣевъ—дѣти многосемейныхъ причетниковъ—по 3 р., Ѳеодоръ Калининковъ, сынъ многосемейнаго священника—3 р., Алексѣй Красинъ, сынъ причетника—5 р., Андрей Печаевъ—4 р., Сергѣй Воскресенскій—5 р.—оба сироты.



Б. ЖИВУЩИЕ ВЪ СЕМИНАРСКОМЪ КОРПУСѢ НА ПОЛУ-  
КАЗЕННОМЪ СОДЕРЖАНІИ.

Высшаю отдѣленія 1-го класса: Иванъ Тебеньковъ,  
Иванъ Красинъ—сироты—по 3 р. Средняю отдѣленія  
1-го класса: Николай Березовскій, сирота—3 р.,  
Петръ Давидовъ, сынъ причетника—1 р. 47<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.  
3-ю класса: Алексѣй Переверзевъ, сирота—  
3 р. Низшаю отдѣленія 1-го класса: Василій Давидовъ,  
Василій Архангельскій, Яковъ Святославскій и  
Алексѣй Ментонерскій—сироты—по 3 р. 2-ю класса:  
Димитрій Драчевъ, Павелъ Цвѣтаевъ, Василій По-  
повъ и Алексѣй Поповъ сироты—по 3 р. 3-ю  
класса: Григорій Грабовскій, Григорій Чижевъ,  
Петръ Адамантовъ, Иванъ Покровскій и Василій  
Введенскій—сироты—по 3 р. Всего роздано 212 р.  
47<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪИЗДАНІИ

НОВОЙ ГАЗЕТЫ

**СЪВЕРНАЯ ПЧЕЛА**

въ 1869 году.

Новая газета, политическая, промышленная и ли-  
тературная будетъ выходить разъ въ недѣлю.

Программа:

I. Внутренній отдѣлъ: Русская передовая статья  
по какому-либо изъ современныхъ, живыхъ вопро-

совъ. —  
Произв.  
судебн  
Земств  
ги. —  
Иного  
стія. —  
ческое  
дарств  
леграм  
водим  
статья  
III. С  
худож  
скольк  
газетъ  
фія. —  
всѣхъ  
Театра  
жевыя  
IX. Л  
прило  
рѣнію  
нія.

Цѣн  
—цѣн  
мѣсяц  
—Под  
скомъ  
конто  
магази

совъ.—Правительственныя распоряженія вообще.—  
Производства.—Судебная хроника (безъ обсуждения  
судебныхъ рѣшеній).—Крестыанскій вопросъ.—  
Земство.—Народное образованіе.—Желѣзныя доро-  
ги.—Акціонерныя общества.—Промышленность.—  
Иногородныя корреспонденціи.—Городскія извѣ-  
стія.—II. Внѣшній отдѣлъ: Еженедѣльное полити-  
ческое обозрѣніе.—Политическія извѣстія по госу-  
дарствамъ.—Мелкія политическія извѣстія.—Теле-  
граммы.—Опроверженіе клеветъ иностранцевъ, воз-  
водимыхъ на Россію.—Переводныя политическія  
статьи, имѣющія значеніе для русскаго общества.—  
III. Статьи по всеѣмъ отраслямъ наукъ, искусствъ и  
художествъ.—IV. Статьи духовнаго содержанія, на  
сколько они будутъ необходимы для общедоступной  
газеты.—V. Критика, журналистика и библиогра-  
фія.—VI. Статьи бѣллетрическаго содержанія  
всѣхъ родовъ: повѣсти, рассказы и проч...—VII.  
Театральная и музыкальная лѣтопись.—VIII. Бир-  
жевыя, торговыя, рыночныя извѣстія и курсы.—  
IX. Листокъ.—X. Смѣсь, разныя художественныя  
приложенія и рисунки въ самомъ текстѣ, по усмот-  
рѣнію редакціи и по мѣрѣ надобности.—Объявленія.

Цѣна 4 руб. сер. въ годъ съ пер. Безъ доставки  
—цѣна 3 руб. сер. На полгода 2 р. 1 с. и на три  
мѣсяца 1 р. 1 с.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, на Нев-  
скомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхиной, № 30, въ  
конторѣ газеты „Сѣверная Пчела“, при книжномъ  
магазинѣ А. О. Бабунова.

Редакторъ-издатель А. Старчевскій.

О Б Ъ   И З Д А Н І И  
ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДО-  
МОСТЕЙ.

Подольскія епархіальныя вѣдомости будутъ изда-  
ваться въ 1869 году по прежней программѣ, и бу-  
дутъ выходить два раза въ мѣсяць.

Редакція вѣдомостей и въ 1869 году имѣеть быть  
при подольской духовной семинаріи.

Цѣна 4 рубля съ пересылкою, безъ пересылки  
же 3 р. 50 коп.

Адресъ: Въ редакцію подольскихъ епархіаль-  
ныхъ вѣдомостей при подольской дух. семинаріи.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

**У Ч И Т Е Л Ъ**

въ 1869 году.

Съ 1-го января 1869 года журналъ „УЧИТЕЛЬ“  
будетъ выходить два раза въ мѣсяць, выпусками  
отъ 2 до 2½ листовъ большаго 8-ми—дольнаго фор-  
мата.

Программа журнала слѣдующая:

ОТДѢЛЪ I. 1) Ученіе о физической природѣ че-  
ловѣка (анатомія, физиологія, діететика и гигиена).  
2) Опытная психологія. 3) Теорія и исторія воспи-  
танія.

ОТДѢЛЪ II. 1) Изложеніе правилъ, способовъ и  
приемовъ обученія (дидактика и методика). 2) При-  
мѣрные уроки по всеѣмъ учебнымъ предметамъ.

ОТДѢЛЪ III. 1) Педагогическое обозрѣніе (обзоръ педагогич. сочиненій, журналовъ и статей). 2) Критика и библиографія (разборъ учебныхъ руководствъ и книгъ для дѣтскаго чтенія). 3) Современная хроника—внутренняя и иностранная (извѣстія объ устройствѣ и дѣятельности учебныхъ заведеній, учительскихъ съѣздовъ и т. д.; сообщеніе важнѣйшихъ правительственныхъ и начальственныхъ распоряженій). 4) Педагогическая переписка и смѣсь.

ОТДѢЛЪ IV. Справочный листокъ (объявлен) отъ учебныхъ заведеній, книгопродавцевъ и прочія.

Годовая цѣна журналу „УЧИТЕЛЬ“ 3 р. 50 к. безъ пересылки; за пересылку же прилагается 70 коп.

Подписка принимается:

Въ конторахъ редакціи, при книжныхъ магазинахъ *Кожанникова* въ С.-Петербургѣ, *Варшавѣ* и *Базани*; а въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*, на Страстномъ бульварѣ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬН. ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1869 ГОДУ.

Тулскія епархіальныя вѣдомости въ 1869 году будутъ выходить, по прежнему, два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ, отъ 4 до 4½ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе безъ пересылки 4 р. 20 коп., а съ пересылкою пять рублей.



Подписка принимается въ редакціи тул. е. вѣдомостей, въ Тулѣ.  
Тул. епарх. вѣдомости за 1862—1866 годы продаются по *три* руб. съ пересылкою за каждый годъ.  
Отдѣльные номера тул. епарх. вѣдомостей за тѣ же годы можно выписывать по 20 коп. за каждый №.

### СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.  
II. Поученіе Преосвященнѣйшаго Макарія, при избраніи судей.—Поченіе, говоренное при погребеніи В. Н. К—ва.—О посланіи ап. Павла къ филиппійцамъ (прод.).—Бесѣды на литургію.—О масонствѣ.—Некрологъ.—Заложеніе часовни въ г. Иркутскѣ.—Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.—(прод.).—Отъ орловскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.—О выдачѣ бѣднымъ ученикамъ семинаріи пособія отъ Бл. Братства.—  
Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовомъ изд. 4 р. 50 к. сер. съ пер.

Дозв. цензурою. Орель. Января 1-го дня 1869 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.