

Симбирскія Служительныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Октября № 19. 1900 года.

ГОДЪ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXV.
------	--	------

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-прокурора, согласно опредѣленіямъ Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ: въ 12 день августа на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотую медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, псаломщика села Казаковки, Сызранскаго уѣзда, Василія **Сперанскаго** и въ 26 день того-же августа на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену св. *Анны 3-й степ.* священника села Пятины, Карсунскаго уѣзда, Александра **Эпиктетова**.

Поѣздки Его Преосвященства по епархіи для обозрѣнія церквей.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій, изволилъ предпринимать двѣ поѣздки по епар-

При семъ номерѣ прилагается составъ должностныхъ лицъ въ Симбирской духов. семина., муж. духов. училищахъ Симбир. епар. (Продолженіе).

хи для обозрѣнія церквей и церковныхъ школъ: первую съ 16 по 18 сентября въ уѣздахъ Симбирскомъ и Буинскомъ и вторую—съ 23 числа по 29 въ уѣздахъ Симбирскомъ, Карсунскомъ, Ардатовскомъ и Алатырскомъ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 14 сентября преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, жентѣ инженеръ-технолога Ларисѣ Балабиной.



Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

отъ 5 сентября—окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Михаилъ Троицкій опредѣленъ на діаконскую вакансію въ село Аргаши, Карсунскаго уѣзда;

6—окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Николай Утѣхинъ опредѣленъ на діаконскую вакансію въ село Большое Батырево, Буинскаго уѣзда;

5—псаломщикъ Карсунскаго Кресто-воздвиженскаго собора Михаилъ Яковлевъ уволенъ отъ должности, согласно прошенію;

7—надзирателю за учениками Алатырскаго духовнаго училища Владиміру Левитскому предоставлено псаломщическое мѣсто въ селѣ Низовѣ, Ардатовскаго уѣзда;

6—заштатный псаломщикъ Василій Введенскій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Рунги, Буинскаго уѣзда;

6—священники села Сельдинской слободы, Симбирскаго уѣзда, Петръ Анаксагоровъ и села Шереметево-Вознесенскаго, Сызранскаго уѣзда, Василій Красовскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

7—псаломщикъ села Низовки на рѣкѣ Сарѣ, Ардатовскаго уѣзда, Николай Анненковъ перемѣщенъ испол. обяз. псаломщика въ село Красные Четаи, Курмышскаго уѣзда;

7—псаломщику села Силина, Ардатовскаго уѣзда, Евламію Никольскому предоставлено діаконское мѣсто въ селѣ Киржеманхъ на рѣкѣ Менѣ, того-же уѣзда;

7—священникъ села Шереметева-Вознесенскаго, Сызранскаго уѣзда, Петръ Анаксагоровъ уволенъ заштатъ, согласно его прошенію;

7—бывшій діаконъ села Малаго Карсунскаго выселка, Карсунскаго уѣзда, Петръ Благовидовъ допущень къ исп. обязан. псаломщика при соборной церкви гор. Карсуна;

7—псаломщику села Ревьевки Космынки, Симбирскаго уѣзда, Александру Смирнову предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Ново-Александровской Мазѣ, Сенгилеевскаго уѣзда;

7—псаломщикъ села Порѣцкаго, Алатырскаго уѣзда, Николай Ремезовъ, перемѣщенъ на ту же должность въ село Мамешево, Курмышскаго уѣзда, а на его мѣсто въ с. Порѣцкое допущень къ исп. обяз. псаломщика заштатный священникъ Петръ Любимовъ;

7—бывшій воспитаникъ Симбирской духовной семинаріи Василій Николаевъ допущень къ исп. обяз. псаломщика въ с. Ревьевкѣ-Космынкѣ, Симбирскаго уѣзда;

7—священникъ с. Суровки, Карсунскаго уѣзда, Василій Апраксинъ перемѣщенъ въ с. Шереметево-Вознесенское, Сызранскаго уѣзда;

14—псаломщикъ Курмышской Богородице-Рождественской церкви Александръ Силецкій уволенъ отъ должности, согласно прошенію;

15—оконч. курсъ Симбирской духовной семинаріи Петръ Смирновъ опредѣленъ псаломщикомъ при церкви села Хомбусъ Батырева, Буинскаго уѣзда;

15—псаломщикъ села Кашпирскаго упраздненнаго Благовѣщенскаго монастыря, Сызранскаго уѣзда, Іосифъ Петровъ перемѣщенъ на ту же должность въ с. Ивашевку, того-же уѣзда;

15 — бывший воспитанникъ Сызранскаго духовнаго училища Яковъ Введенскій допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при церквѣ села Кашпирскаго упраздненнаго Благовѣщенскаго монастыря, Сызранскаго уѣзда;

15 — и. д. псаломщика с. Алашеевки, Ардатовскаго уѣзда, Алексій Садовскій перемѣненъ къ исп. обяз. псаломщика при церкви села Старой Пузы, того-же уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 28 августа настоятельница Мѣдянскаго Покровскаго женскаго монастыря разрѣшено принять въ число послушницъ крестьянскихъ дѣвицъ: Акилину Поздѣву, Марію Новоселову, Евдокію Китайкину и Ольгу Платцову.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 22 апрѣля и 21 сентября сего года утверждены въ должности членовъ Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства священники: Симбирской Александро-Невской, что при городской богадѣльнѣ, церкви Іоаннъ Тиховъ и Симбирской Николаевской церкви Гавріилъ Сергіевскій.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 5 сентября крестьянинъ Дмитрій Мамонтовъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви села Безштановки, Сентилеевскаго уѣзда.

Утверждены въ должности законоучителей народныхъ училищъ резолюціями Его Преосвященства: отъ 7 сентября Шиловскаго священникъ с. Шиловки, Симбирскаго уѣзда, Θεодоръ Благовидовъ; 21 сентября Пичеурскаго — священникъ села Пичеуръ, Ардатовскаго уѣзда, Николай Кассеньевъ; Медвевскаго — священникъ с. Медаева, Ардатовскаго уѣзда, Алексій Малининъ; 14 сентября — Сызранскаго 6 мужскаго — священникъ Сызранскаго Казанскаго собора Алексій Остроумовъ; Кононовскаго — священникъ с. Кононовки, Карсунскаго уѣзда, Θεодоръ Архангельскій;

Челдаевского — священникъ с. Коржевокъ, Барсунскаго уѣзда, Александръ Телемаковъ; Козьминскаго — священникъ с. Козьмина Симбирскаго уѣзда, Александръ Флоринскій; Епифановскаго — священникъ с. Епифановки, Сивгилеевскаго уѣзда, Александръ Дивногорскій; 18 сентября — Симбирскаго 2 женскаго — священникъ Симбирской Троицкой церкви Александръ Гиввушевъ; Симбирскаго 4 мужскаго — священникъ Симбирской единовѣрческой церкви Андрей Турыловъ и вновь открытаго въ г. Сызрани обществомъ взаимнаго вспомошествованія причащивовъ — священникъ Сызранской тюремной церкви Владиміръ Покровскій.

Умеръ: псаломщикъ с. Тушны, Симбирскаго уѣзда, Матвій Сунгуровъ.



Журналы обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ г. Симбирскѣ въ іюнь мѣсяцѣ 1900 года.

(Продолженіе).

Журналъ № II-й. 1900 года, іюня 14 дня, о.о. депутаты обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Симбирской епархіи, въ вечернее засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ протоіерея г. Сызрани Матвія Ксанфа, а) слушали напечатанный въ №№ 2 и 3 Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ докладъ члена Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства, протоіерея Льва Марсальскаго, о способахъ къ увеличенію средствъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, состоявшееся по разсмотрѣнію сего доклада постановленіе Попечительства и послѣдовавшую на ономъ резолюцію Его Преосвященства отъ 17 сентября 1899 г.; б) разсматривали представленныя Попечительствомъ съѣзду отношеніемъ отъ 12 сего іюня за № 402-мъ дополнительныя къ докладу о. Марсальскаго и постановленію Попечительства справки о числѣ пенсіонеровъ и пенсіонорокъ, о количествѣ выдаваемого имъ пожизненнаго пособія и единовременнаго пособія, о суммахъ,

поступающихъ въ Попечительство, кружечнаго сбора, причтоваго взноса и по пригласительнымъ листамъ по трехлѣтней сложности и вѣдомость о количествѣ излишка земли церковной въ селахъ и городахъ епархіи противъ одной пропорціи на причтъ; в), слушали заявленія нѣсколькихъ о.о. депутатовъ съѣзда о томъ, что по благотворительнымъ округамъ, кромѣ дѣйствительно-крайне нуждающихся въ пособіяхъ Попечительства пенсіонеровъ онаго, не мало встрѣчается и такихъ пенсіонеровъ Попечительства, которые не крайне нуждаются въ его пособіяхъ и получаютъ оныя лишь потому, что мѣстные о.о. благотворительные, не имѣя возможности судить о степени ихъ бѣдности и матеріальныхъ нуждахъ по сравненію съ бѣдными духовнаго званія въ другихъ округахъ, признаютъ ихъ заслуживающими пособія въ виду состоянія ихъ за штатомъ или вдовичества, сиротства, старости, по каковымъ обстоятельствамъ они являются, по сравненію со штатнымъ и не сиротствующимъ духовенствомъ одного съ ними округа, болѣе или менѣе нуждающимися въ средствахъ къ жизни. По внимательномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи всего заслушаннаго, съѣздъ пришелъ къ такимъ заключеніямъ: по приведенію въ исполненіе п. п. 4, 5 и 6 доклада о. Марсальскаго, доходы Попечительства изъ обычныхъ источниковъ: кружечнаго сбора, по пригласительнымъ листамъ и отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ должны значительно увеличиться, а число пенсіонеровъ Попечительства, вслѣдствіе опубликованія именнаго списка ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ обозначеніемъ семейнаго и имущественнаго положенія каждаго изъ нихъ и количества получаемаго пособія, и вслѣдствіе провѣрки на благотворительныхъ собраніяхъ дѣйствительной нужды каждаго изъ нихъ по сравненію между собою, на основаніи означеннаго списка и на основаніи другихъ данныхъ, извѣстныхъ собраніямъ, должно значительно уменьшиться. А потому можетъ возстановиться нарушенное въ настоящее время равновѣсіе между доходами Попечительства и расходами на его пенсіонеровъ. Что же касается такихъ бѣдныхъ духовнаго званія, которымъ для ихъ существо-

ванія не достаточно пособія Попечительства въ обычныхъ размѣрахъ, а потребны пособія въ болѣе крупныхъ размѣрахъ; то для сей цѣли въ помощь Попечительству полезно образовать въ каждомъ благотворительномъ округѣ отдѣленія Попечительства, состоящія изъ всѣхъ наличныхъ священниковъ округа. Эти благотворительскія отдѣленія Попечительства должны изыскивать свои мѣстныя средства на удовлетвореніе нуждъ бѣдныхъ своего округа, въ дополненіе къ пособіямъ, выдаваемымъ имъ отъ Епархіальнаго Попечительства; для чего, между прочимъ, попечительныя отдѣленія имѣютъ право облагать процентнымъ сборомъ причтовые доходы по своему усмотрѣнію, смотря по надобности. Отдѣленія могутъ и должны приходить взаимно другъ къ другу на помощь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одномъ округѣ явится столько нуждающихся, что высылаемыхъ Попечительствомъ пособій и мѣстныхъ средствъ окажется не достаточно для удовлетворенія ихъ существенныхъ нуждъ, а въ другомъ округѣ таковыхъ нуждающихся мало, а средства на нужды бѣдныхъ имѣются; тогда таковыя въ концѣ года, за отчисленіемъ изъ нихъ половины про запасъ на нужды въ своемъ округѣ, попечительныя отдѣленія отсылаютъ въ Епархіальное Попечительство для раздачи въ тѣ округа, въ которыхъ сиротъ много, а мѣстныхъ средствъ не достаточно.

На основаніи вышеуказаннаго съѣздъ постановилъ: по возбужденному въ докладѣ о. Марсальскаго вопросу ограничиться мѣрами, изложенными въ 4, 5 и 6 п. п. доклада и утвержденными къ исполненію резолюціею Его Преосвященства. Мѣру, проектированную для увеличенія средствъ Попечительства въ 1 пунктѣ доклада о. Марсальскаго, оставить безъ примѣненія, предоставивъ ея примѣненіе усмотрѣнію окружныхъ попечительскихъ отдѣленій въ предѣлахъ округа и по отношенію лишь къ бѣднымъ лицамъ въ округѣ. Равнымъ образомъ оставить безъ примѣненія и мѣру, изложенную во 2 пунктѣ доклада, какъ потому, что нельзя ее примѣнить безъ испрошенія на то разрѣшенія Св. Синода, не давно лишь утвердившаго уставъ кассы взаимно-

помощи, такъ и потому, что эта касса имѣетъ благотворительное назначеніе, ограниченное лишь участниками ея и ихъ семействами. Мѣру, изложенную въ п. 3 доклада, примѣнить, изложивъ ее слѣдующимъ образомъ: окружные благочинные, при врученіи вновь награжденнымъ священникамъ награды или свидѣтельства на оную, предлагаютъ имъ пожертвовать въ пользу Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, кто сколько желаетъ, добровольно, и пожертвованныя деньги пересылаютъ въ Епархіальное Попечительство. Рекомендовать благочинническимъ округамъ духовенства образовать въ помощь Епархіальному Попечительству окружныя благочинническія попечительныя отдѣленія на вышеозначенныхъ основаніяхъ и для вышеизложенныхъ цѣлей. Просить Епархіальное Попечительство составить, на основаніи имѣющихся въ его канцеляріи документовъ, вышепрописанный списокъ своихъ пенсіонеровъ и напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Рекомендовать благочинническимъ попечительнымъ отдѣленіямъ провѣрить и исправить вышеуказаннымъ способомъ свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи пенсіонеровъ попечительства въ ихъ округѣ, поименованныхъ въ списокѣ, и о результатахъ своей провѣрки и исправленія сообщить Попечительству. Просить Епархіальное Попечительство напечатать въ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію Попечительныхъ отдѣленій, какими еще капиталами и доходами располагаетъ Попечительство, кромѣ доходовъ, указанныхъ въ докладѣ о Марсальскаго и въ отношеніи Попечительства отъ 12 сего іюня за № 402, а также ежегодно печатать свои отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ попечительскихъ суммъ и капиталовъ. Обязать благочинническія отдѣленія Попечительства составлять ежегодные обстоятельныя отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ на выдачу пособій пенсіонерамъ Попечительства, находящимся въ ихъ округахъ, и представлять сіи отчеты въ Попечительство съ тѣмъ, чтобы Попечительство печатало въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отчеты отдѣленій.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „21 іюня 1900 г. Исполнить.“

Журналь № 12-й. Іюня 15 дня о.о. депутаты обще-епархіального сѣзда духовенства Симбирской епархіи, подъ предѣлательствомъ протоіерія Матвѣя Ксанфа, въ утреннее засѣданіе, слушали отношеніе Симбирской Духовной Консисторіи отъ 10-го сего іюня за № 6097 и препровожденное при ономъ отношеніе Симбирскаго епархіального архитектора г. Спаннеръ, въ коемъ онъ предлагаетъ сѣзду духовенства епархіи: во 1-хъ, установить за составленіе проэктвъ и смѣтъ архитектору какой либо опредѣленный $\%$, а именно: $1\frac{1}{2}\%$; 2) за визитъ его по наблюденію за строительными работами для всѣхъ церквей установить одинаковую сумму по 35 руб. за каждый визитъ, и 3) путевые расходы уплачивать на счетъ обще-епархіальныхъ средствъ.

Постановили: выходя изъ того положенія, что церкви епархіи строятся на средства прихожанъ и въ весьма только рѣдкихъ случаяхъ на средства церквей, или же на средства благотворителей, сѣздъ призналъ соображенія епархіального архитектора не относящимися въ разсмотрѣнію онаго сѣзда, а потому нашель нужнымъ по этому дѣлу оставить существующій порядокъ, а архитектору предложить относительно интересующихъ его вопросовъ входить въ личное соглашеніе съ строителями.

Журналь № 13-й. 1900 года, іюня 15 дня, о.о. депутаты обще-епархіального сѣзда духовенства Симбирской епархіи, въ утреннее засѣданіе, подъ предѣлательствомъ протоіерія Матвѣя Ксанфа, слушали отношеніе Правленія семинаріи, отъ 12-го сего іюня № 212, въ которомъ Правленіе сообщаетъ, что за послѣдніе годы по содержанію пансіона при семинаріи вновь образовался значительный дефицитъ, именно по содержанію пансіонеровъ въ 3403 рубля $72\frac{3}{4}$ копѣйки и по содержанію дома пансіона въ 3504 рубля 26 коп., и просить сѣздъ не только ассигновать единовременно въ вѣдѣніе Правленія сумму, вполне достаточную для покрытія указанного дефицита, но, во избѣжаніе на будущее время подобнаго, еще увеличить плату за содержаніе въ пансіонѣ воспитанниковъ до 80 руб. въ годъ безъ

особой приплаты за постельныя принадлежности, а также увеличить взносъ на содержаніе дома пансіона до 4⁰/₀ вмѣсто взноса 3⁰/₀. Для болѣе нагляднаго разъясненія причинъ неожиданнаго дефицита по содержанію пансіона, возросшаго въ такое короткое время въ такую значительную цифру, съѣздъ пригласилъ о. ректора и г. инспектора семинаріи и, по выслушаніи ихъ обстоятельныхъ объясненій, пришелъ къ заключенію, что дефицитъ по содержанію учениковъ пансіона произошелъ главнымъ образомъ отъ невзысканія семинарскимъ Правленіемъ съ пансіонеровъ опредѣленной платы за содержаніе ихъ въ пансіонѣ и отчасти лишь отъ повышенія цѣнъ на съѣстные припасы. Равнымъ образомъ и дефицитъ по содержанію дома пансіона произошелъ такъ же а) отъ непредставленія нѣкоторыми о.о. благотворными 3⁰/₀ взноса съ церкви, установленнаго на сей предметъ, и б) отъ возвышенія цѣнъ на матеріалы по содержанію дома. Постановили: такъ какъ 3⁰/₀ взносов, установленнымъ обще-епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1898 года (журналъ № 20) въ силу отношеній Правленія семинаріи, отъ 11 іюля того же года за № 178, дефицитъ семинарскаго Правленія по содержанію дома пансіона долженъ былъ покрыться по 1898 годъ, а въ предупрежденіе дефицита на будущее время съѣздъ тѣмъ же журналомъ назначилъ 3⁰/₀ взносъ съ церкви на содержаніе дома пансіона и въ слѣдующее годы, и такимъ образомъ, по предположенію съѣзда, прекращался поводъ къ дефицитамъ; то образовавшійся вновь дефицитъ, по содержанію дома пансіона, въ 3504 руб. 64 коп., происшедшій частью отъ непредставленія нѣкоторыми о.о. благотворными 3⁰/₀ взноса, выразившагося въ 1281 руб. 41 к., а большею частью отъ возвышенія цѣнъ на матеріалы, съѣздъ не можетъ принять полностью къ погашенію, а предоставляетъ Правленію недосланную о.о. благотворными сумму 1281 руб. 41 коп. взыскать. На покрытие же дѣйствительнаго дефицита, происшедшаго отъ возвышенія цѣнъ (за исключеніемъ изъ 3504 р. 64 к.—1281 руб. 41 коп.) въ количествѣ 2222 руб. 85 к., взять изъ строительнаго капитала на общегитіе, имѣющагося въ распоряженіи

Правленія. На будущее время просить Правленіе о вносимыхъ благочинными суммахъ на содержаніе дома пансіона, а равно и недоимкахъ съ нихъ печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ концѣ каждаго года. Что же касается указаннаго Правленіемъ семинаріи дефицита по содержанію воспитанниковъ семинаріи въ пансіонѣ, въ количествѣ 3403 руб. 72³/₄ коп., который Правленіе просить покрыть изъ церковныхъ суммъ, то принятыя его сѣзды находятъ несправедливымъ и обременительнымъ, такъ какъ, по объясненію самого Правленія, у нихъ имѣется въ недоимкѣ съ пансіонеровъ не только достаточная на покрытіе дефицита сумма, но еще превышающая его, именно 3879 руб. 62 к. Вышеуказанную недоимку съ пансіонеровъ сѣзды просить Правленіе взыскивать черезъ о.о. благочинныхъ, въ случаѣ же неуспѣшности этой мѣры—черезъ Консисторію. Въ предупрежденіе же недоимокъ съ пансіонеровъ на будущее время было бы желательно, чтобы Правленіе плату за содержаніе въ пансіонѣ взыскивало впередъ, хотя-бы по полугодно; за содержаніе воспитанниковъ въ пансіонѣ сѣзды плату постановилъ возвысить до 65 руб. въ годъ съ оставленіемъ въ силѣ прежней платы на спальныя принадлежности. Что же касается предложенія Правленія объ увеличеніи на будущее время 3⁰/₀ взноса съ церковей на содержаніе дома пансіона еще на 1⁰/₀, то, имѣя въ виду, что въ прошедшіе два года если-бы Правленіе своевременно взыскивало взносы съ пансіонеровъ, за покрытіемъ показаннаго Правленіемъ дефицита, даже при дороговизнѣ състныхъ ж припасовъ и приплатѣ лишь 60 руб. съ пансіонера, остался бы остатокъ 475 руб. 89¹/₂ коп., а сѣздомъ взносъ съ пансіонеровъ увеличенъ на 5 рублей,—прибавку 1⁰/₀ съ церковей отклонить.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 21-го іюня 1900 года за № 231: „Исполнить“.

(Продолженіе будетъ).



Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

29 августа, въ день Усѣкновенія главы пророка Предтечи и Крестителя Іоанна, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія и установленная панихида о православныхъ воинахъ, на брани убиенныхъ; за литургією псаломщикъ села Коптовки, Сызранскаго уѣзда, Василій Лазаревъ посвященъ въ стихарь.

3 сентября, въ недѣлю 14-ю по пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою псаломщикъ села Игнатовки, Сентилеевскаго уѣзда, Николай Яблонскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Буераки, того-же уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

8 сентября, въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе.

13 сентября, въ день обновленія храма Воскресенія Христова, всенощное бдѣніе, литургія и молебень Воскресенію Христову въ Симбирской Воскресенской церкви; за литургією рукоположены: діаконъ Николай Яблонскій во священника и окончившій курсъ духовной семинаріи Михайль Троицкій въ діакона въ село Аргашъ, Карсунскаго уѣзда.

14 сентября, въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, обрядъ Воздвиженія Креста Господня и литургія; по окончаніи литургіи освѣщеніе знамени Симбирскаго Общества добровольной пожарной команды.

17 сентября, въ недѣлю 16-ю по пятидесятницѣ — по Воздвиженіи, въ Троицкомъ соборѣ г. Буинска всенощное бдѣніе и литургія, послѣ которой крестный ходъ на мѣсто, отведенное для постройки другого храма въ г. Буинскѣ, и чищъ на основаніе храма.

20 сентября, въ среду, въ Крестовой церкви послѣ литургіи молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

21 сентября въ присутствіи духовной Консисторіи молебень съ освященіемъ иконы, сооруженной и поставленной въ канцеляріи Консисторіи чиновниками оной канцеляріи въ память со-

стоявшаго усиленія содержанія чиновникамъ Консисторіи изъ мѣстныхъ средствъ, въ честь священно-мученика Никандра—небеснаго покровителя Симбирскаго Преосвященнаго Никандра—виновника матеріальнаго улучшенія быта чиновниковъ Консисторіи.

ИЗВѢЩЕНІЯ.

Симбирская духовная Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что въ Самарской духовной Консисторіи поступили въ продажу I-ый и II-ой ТОМЫ составленнаго покойнымъ секретаремъ оной *В. А. Соловьевымъ* „Сборника постановленій и распоряженій по Самарской епархіи“, въ составъ котораго входятъ: синодальные указы и опредѣленія, въ полномъ изложеніи и въ выдержкахъ, а равно и въ выдержкахъ разбросанныя въ разныхъ томахъ свода законовъ узаконенія и распоряженія разныхъ министерствъ, ближайшимъ образомъ касающихся церквей и духовенства, и постановленія Самарскаго епархіальнаго начальства по предметамъ изъ области церковно-пастырской практики (таковы, на примѣръ, отдѣлы о катихизаторствѣ, о церковно-приходскихъ школахъ и проч.). Цѣна I-го и II-го ТОМОВЪ вмѣстѣ, безъ переплета, 3 руб. 50 коп., — при требованіи же сразу 50 или болѣе экземпляровъ — 3 руб. 25 коп. съ пересылкою; по желанію „Сборникъ“ можетъ быть высланъ въ коленкоровомъ переплетѣ, за дополнительную плату по 40 коп. съ книги.

Отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища.

Правленіе Сызранскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что, вслѣдствіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія окружнаго съѣзда духовенства, отъ 11 іюня 1896 года за № 7, при Сызранскомъ духовномъ училищѣ съ 1901 года откры-

ваестя должность эконома съ жалованьемъ въ 240 руб. въ годъ при готовомъ содержаніи и квартирѣ; желательно, чтобы кандидатъ на эту должность былъ въ санѣ діакона. Желаящіе занять должность эконома заблаговременно подаютъ о томъ прошеніе въ Правленіе училища.

Отъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, по 31 декабря 1899 года.

Къ 1 января 1899 года въ капиталахъ Комитета состояло 578.927 р. 31¹/₂ к. Къ нимъ поступило съ 1 января по 31 декабря 1899 года 165.046 р. 73¹/₂ к. А съ остаткомъ отъ 1898 г., къ 1 января 1900 г. всего въ приходѣ 743.974 р. 05 к. Съ 1-го января по 31-е декабря 1899 года израсходовано 257.950 р. 16 к. Затѣмъ къ 1-му января 1900 г. въ остаткѣ процентными бумагами и наличными деньгами 486.023 руб. 89 к. Балансъ 743.974 р. 05 к. Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 486.023 р. 89 к. состоитъ: 1) Въ расходномъ капиталѣ, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по Комитету расходы, 229.676 р. 75 к. 2) Въ запасномъ капиталѣ, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви, 237.482 р. 41¹/₂ к. 3) Въ специальномъ капиталѣ, на устройство и содержаніе духовнаго училища при предлагаемой къ постройкѣ церкви, 16.696 р. 80¹/₂ к. 4) Въ специальныхъ суммахъ, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія, 2.167 р. 82 к. Съ открытія дѣйствій Комитета, т. е. съ мая 1880 года, по 31 декабря 1899 года поступило: пожертвованій 435.944 р. 07¹/₂ к. Въ томъ числѣ: наличными деньгами 435.294 р. 07¹/₂ к. и процентными бумагами 650 р. Въ теченіе того же времени получено процентовъ какъ по 0/0/0 бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти на те-

кушемъ счетъ были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Государственномъ Банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный 5% купонный налогъ), 488.310 р. 30¹/₂ к. Израсходовано съ мая 1880 года по 31 декабря 1899 г.: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооружениямъ; на содержаніе и вознагражденіе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды; на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета во время пріостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины, на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и проч., всего 477.472 р. 49 к. На 0%⁰/₀ расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1899 году 35 болгаръ, изъ коихъ въ академіяхъ: Петербурской 8, Кіевской 5, Казанской 8, въ семинаріяхъ: Московской 1, Петербургской 2, Кіевской 5, Одесской 3, Полтавской 1, Казанской 1 и въ Кіево-Софійскомъ училищѣ 1. Продолжавшаяся въ 1899 году строительная дѣятельность Комитета выразилась въ слѣдующемъ: зданіе церкви возведено вчернѣ подъ главный ея карнизъ и временно покрыто крышею; внутри выведены всѣ арки, своды, паруса, надпарусныя кольца и барабанныя стѣны пяти куполовъ на уровень скатовъ крыши. Колокольня возведена окончательно съ ея шатромъ и главкою подъ крестъ. Высота колокольни безъ креста, считая съ подошвы заложенія основанія, равняется 23-мъ саженьямъ. Трехъ-этажное зданіе для семинаріи, съ интернатомъ на 60 человекъ, окончено безъ внутренней отдѣлки и покрыто желѣзною кровлею; къ нему примыкаетъ небольшой 2-хъ этажный флигель, предназначенный для квартиръ служащихъ, также законченный вчернѣ. Построено новое особое зданіе для больницы, съ помѣщеніемъ для фолдшера на особомъ специально приустроенномъ для него мѣстѣ, съ садикомъ близъ семинаріи. Старое зданіе, выстроенное для кон-

торы лѣтъ 12 тому назадъ и предназначавшееся къ расширенію для больницы, найдено негигіеничнымъ по своему положенію, обращенному окнами на сѣверо-востокъ и совершенно лишенному солнечныхъ лучей. Окончена вчернѣ и покрыта крышею баня для семинаріи и причта. Возведено каменное зданіе для водопровода въ горахъ, на берегу потока, у источника ключевой воды, съ прокладкою металлическихъ трубъ на протяженіи болѣе 200 сажени къ зданіямъ церкви, семинаріи, больницы и дома духовенства. Произведено земляныхъ работъ по выемкѣ сырромъ и рвами подъ зданія больницы, бани и водопровода, по засыпкѣ овраговъ, урегулированію площадокъ храма, семинаріи и больницы, по устройству дорогъ, прокладка водопроводовъ подъ Табровское шоссе и прочее—болѣе 2,000 куб. саж.

Отъ Комитета епархіальной эмеритальной кассы.

Извѣщая о смерти участниковъ кассы взаимопомощи—священника с. Бреженовъ, Симбирскаго уѣзда, Александра Соловьева и псаломщика с. Тушны, того-же уѣзда, Матвѣя Сунгурова, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пособіе семействамъ умершихъ священника Соловьева и псаломщика Сунгурова установленные взносы, а именно: 1) на случай смерти Соловьева—протоіересвъ и священниковъ по 45 коп., штатныхъ діаконовъ по 20 коп. и псаломщиковъ, а также и діаконовъ на псаломщическихъ вакансіяхъ по 10 коп. cadaго, и 2) на случай смерти Сунгурова—по 10 коп. всѣхъ участниковъ кассы.

Отъ Симбирской Духовной Консисторіи

симъ объявляется, что въ Симбирской епархіи освободилась должность *епархіальнаго архитектора*. Желающіе занять сію должность благоволятъ подавать Его Преосвященству прошенія съ приложеніемъ документовъ.

Редакторъ Н. Лузинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Славянскій Апостольскій Вѣдомости

1-го Октября № 19. 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Для учащихся.

(Продолженіе).

б) Предшествующія объясненія законоучителя въ достаточной степени подготовили учениковъ къ пониманію катихизическаго текста, но въ виду того, что катихизическій текстъ представляетъ значительныя затрудненія для усвоенія, законоучитель приступаетъ къ чтенію и выясненію по учебному руководству наиболѣе затруднительныхъ мѣстъ изъ даннаго катихизическаго отрывка. Приведемъ образцы такихъ выясненій. В. *Для чего Иисусъ Христосъ повелѣлъ намъ призывать Бога подъ именемъ Отца?*—О. *Для того, чтобы мы стояли предъ Богомъ въ молитвѣ не только со страхомъ, какъ рабы предъ Господомъ, но и съ любовью и надеждою, какъ дѣти предъ Отцемъ.*—Смыслъ отвѣта на поставленный вопросъ сдѣлается вполне понятнымъ для учениковъ, если законоучитель при чтеніи катихизиса заставитъ учениковъ выдѣлить изъ сложнаго отвѣта его составныя части и чрезъ сравненіе („рабы предъ Господомъ“, „дѣти предъ Отцемъ“) доведетъ ихъ до уразумѣнія смысла частей сложнаго отвѣта. Въ катихизическомъ отвѣтѣ двѣ мысли: а) можно стоять предъ Богомъ въ молитвѣ со страхомъ; б) можно стоять предъ Богомъ съ любовью и надеждою. Первая мысль сдѣлается понятной для учениковъ, когда для нихъ будетъ доступенъ образъ, который употребленъ для сравненія. Главный предметъ первой

мысли—*предстояніе предъ Богомъ въ молитвѣ со страхомъ*; но понятіе объ этомъ предметѣ дается здѣсь при посредствѣ другого понятія *о рабѣ*. Поэтому разъясненіе этой мысли необходимо начать съ толкованія понятія *о рабѣ* („Кого мы называемъ рабомъ? Какую власть надъ рабомъ имѣетъ господинъ? Какія чувства у раба къ своему господину?); затѣмъ ученики доводятся до сознанія, что съ чѣмъ сравнивается (человѣкъ, стоящій въ молитвѣ предъ Богомъ, сравнивается съ рабомъ), и въ чемъ состоитъ главный пунктъ сравненія (страхъ у раба предъ господиномъ и у человѣка, стоящаго на молитвѣ, предъ Богомъ). Такими же приемами выясняется ученикамъ и содержаніе второй мысли: „мы должны стоять предъ Богомъ съ любовью и надеждой, какъ дѣти предъ Отцемъ“. Сопоставляя объ мысли („не только со страхомъ... но и съ любовью и надеждой“), законоучитель доводитъ учениковъ до вывода, что словами—*Отче нашъ, иже еси на небесахъ*—Иисусъ Христосъ учитъ насъ стоять предъ Богомъ въ молитвѣ а) со страхомъ и б) любовью и надеждой. При дальнѣйшемъ чтеніи учебнаго руководства ученикамъ можетъ быть непонятенъ смыслъ объясненія перваго прошенія молитвы Господней: „*Просимъ Его помощи на то, чтобы намъ съ благоговѣніемъ содержать святое имя Его въ умъ и произносить устами; а также, чтобы святыми дѣлами и жизнью способствовать къ распространенію славы Его между людьми*“. При выясненіи этихъ словъ законоучитель данное сложное предложеніе заставляетъ разложить на составныя и подробно объяснить послѣднія. При помощи законоучителя ученики выдѣляютъ составныя части: мы просимъ божественной помощи на то, чтобы 1) съ благоговѣніемъ содержать святое имя Его въ умѣ; 2) произносить святое имя Его устами и 3) способствовать святыми дѣлами и жизнью къ распространенію славы Его между людьми. Заставляя учениковъ воспроизвести тѣ объясненія, которыя давались имъ предъ чтеніемъ катихизиса, законоучитель легко можетъ сдѣлать понятнымъ для учениковъ смыслъ частныхъ мыслей. Такого же порядка держится законоучитель и при чтеніи

номъ пѣхотномъ баталіонѣ; съ 22 февраля 1892 года—докторъ медицины; съ 9 февраля 1893 г.—младшій врачъ при Симбирскомъ кадетскомъ корпусѣ, а съ 2 сентября 1894 г.—и врачъ семинарской больницы; имѣеть орденъ св. Анны 3-й степени.

4) Учитель образцовой при семинаріи школы Александръ Николаевичъ Лебязьевъ, студентъ Симбирской дух. семинаріи 1897 года; съ 16 сентября 1897 г.—учитель образцовой школы.

б) Симбирское духовное училище:

1) Смотритель училища Сергій Александровичъ Остроумовъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской д. академіи 1874 г.; 11 іюля того же года назначенъ преподавателемъ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Пензенскую д. семинарію; съ 23 апрѣля 1885 г.—преподаватель догматическаго и нравственнаго богословія въ Симбирской д. семинаріи; состоя преподавателемъ въ семинаріи, съ 21 августа 1876 г. по 14 августа 1879 г. преподавалъ Законъ Божій въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ центральной чувашской школѣ; съ 9 января 1879 г. до конца учебнаго 188¹/₂ года преподавалъ общую и русскую гражданскую исторію въ Симбирской Маринской женской гимназіи; съ 11 апрѣля 1882 г.—смотритель Симбирскаго д. училища; имѣеть орденъ: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.; съ Высочайшаго Государыни Императрицы соизволенія за службу въ гимназіи пожалована денежная награда.

2) Помощникъ смотрителя, священникъ Николай Андреевичъ Зефировъ, кандидатъ Казанской д. академіи 1885 года; 25 сентября того же года назначенъ преподавателемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Оренбургскаго д. училища; съ 29 мая 1887 г. по 19 августа 1888 г. состоялъ членомъ правленія въ училищѣ и дѣлопроизводителемъ; съ 21 іюня 1889 г. по 1 апрѣля 1890 г. преподавалъ русскій языкъ въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 9 марта 1890 г.—преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Симбирской д. семинаріи; съ 17 марта 1893 года—помощникъ

смотрителя Симбирскаго д. училища; съ 9 мая 1894 г. назначенъ членомъ Симбирскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и членомъ комиссіи по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній; 1897 г. мая 10-го награжденъ скуфьею.

Преподаватели:

3) Старшій преподаватель Васильеъ Александровичъ Миртовъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Московской д. академіи 1878 года; 25 сентября того же года назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Симбирскую д. семинарію; съ 15 августа 1879 года—преподаватель географіи и ариѳметики Симбирскаго д. училища; состоя преподавателемъ въ духовномъ училищѣ, преподавалъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 5 сентября 1879 г. по конецъ 1879/80 учебнаго года русскій языкъ; съ 3 ноября 1880 г. по 9 сентября 1881 года преподавалъ Законъ Божій; съ начала учебнаго 188 $\frac{1}{2}$ года преподаетъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ географію; съ 10 мая 1897 года состоитъ членомъ правленія духовнаго училища и дѣлопроизводителемъ; имѣетъ ордена свв. Станислава и Анны 3 степени.

4) Александръ Михайловичъ Прудентовъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской д. академіи 1879 г.; 1 сентября того же года назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Астраханское д. училище; съ 15 іюня 1881 г.—преподаватель гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей Астраханской д. семинаріи; съ 18 сентября 1882 года по 31 октября 1884 года состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи; состоя преподавателемъ семинаріи, преподавалъ въ 4-хъ—классномъ женскомъ училищѣ уроки русскаго языка съ 18 сентября 1881 г. по 12 сентября 1892 г.; съ 27 августа 1892 г.—преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Симбирскаго д. училища; съ 20 октября 1894 г. по 10 мая 1897 г. состоялъ членомъ правленія училища и дѣлопроизводителемъ; имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 3 степени.

5) Александръ Ивановичъ Остроумовъ, надворный совѣтникъ, студентъ Симбирской д. семинаріи 1872 года; августа 24-го 1873 года опредѣленъ преподавателемъ латинскаго языка въ Симбирское д. училище; съ 14 января 1880 г. по 3 января 1883 г. и съ 2 іюня 1886 г. по 30 іюня 1886 г. состоялъ членомъ правленія училища; съ 26 августа 1891 по 16 августа 1895 г. исправлялъ должность надзирателя при училищѣ; имѣеть ордена свв. Станислава и Анны 3 степени.

6) Иванъ Арсеньевичъ Ягодинскій, коллежскій ассессоръ, студентъ Симбирской д. семинаріи 1879 года; 10 ноября 1880 г. опредѣленъ учителемъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ Алатырское д. училище; съ 5 апрѣля 1899 года—учитель приготовительнаго класса Симбирскаго духовнаго училища, съ сентября того же года—учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ I классѣ училища.

7) Учитель приготовительнаго класса, кандидатъ Казанской духовной академіи 1899 года, Василій Андреевичъ Знаменскій

8) Сергій Петровичъ Ягодинскій; кончилъ курсъ ученія въ Симбирской духовной семинаріи въ 1883 году; съ 7 ноября 1884 года опредѣленъ учителемъ церковнаго пѣнія въ Симбирское д. училище; оставаясь учителемъ пѣнія въ училищѣ, съ 9 октября 1886 года утвержденъ въ должности учителя церковнаго пѣнія въ Симбирской д. семинаріи; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Надзиратели:

Михаилъ Ивановичъ Арнольдовъ, студентъ Симбирской д. семинаріи 1897 года; 5 сентября того же года опредѣленъ на должность надзирателя училища.

Сергій Ивановичъ Арнольдовъ, студентъ Симбирской д. семинаріи 1898 года; 19 января 1899 года опредѣленъ на должность надзирателя Симбирскаго д. училища.

в. Сызранское духовное училище.

1) Смотритель училища, статскій совѣтникъ, Сергій Васильевичъ Ливановъ, кандидатъ Казанской д. академіи 1880 г.; съ 18 августа того же года по 28 сентября 1889 года состоялъ учителемъ ариметики и географіи въ Уральскомъ едино-вѣрческомъ духовномъ училищѣ, гдѣ съ 18 мая 1888 года по 28 сентября 1889 г. былъ членомъ правленія отъ учителей и дѣлопроизводителемъ правленія онаго училища; съ сего времени состоитъ смотрителемъ Сызранскаго духовнаго училища, а съ 3 марта 1890 года—и членомъ Сызранскаго уѣзднаго отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищ. Совѣта; съ 1891 по 1898 годъ былъ предсѣдателемъ строительнаго комитета по постройкамъ училищныхъ зданій; имѣетъ ордена св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ, Яковъ Алексѣевичъ Зеленевъ, кандидатъ Московской д. академіи 1877 года; состоялъ съ 6 апрѣля 1878 года по 1 января 1880 года помощникомъ инспектора въ Костромской духовной семинаріи; съ 13 января 1880 года по 16 августа 1885 года—учителемъ латинскаго языка въ Кинешемскомъ духовномъ училищѣ; съ 16 августа 1885 года по 19 января 1886 года—за штатомъ, вслѣдствіе закрытія въ духовныхъ училищахъ одной изъ преподавательскихъ должностей по латинскому языку; съ 19 января 1886 года по 8 іюня 1890 года—учителемъ латинскаго языка въ Сызранскомъ д. училищѣ; съ сего времени состоитъ помощникомъ смотрителя въ этомъ училищѣ; съ 20 февраля 1892 года назначенъ членомъ и секретаремъ Сызранскаго уѣзднаго отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а съ 15 іюня 1896 г.—предсѣдателемъ миссіонерскаго кружка при названномъ отдѣленіи Епархіальнаго Братства Трехъ Святителей; съ 1891 по 1898 г. былъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ училищныхъ зданій; имѣетъ ордена свв. Станислава и Анны 3 степени. Въ 1895 году отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ награжденъ Библіею.

3) Учитель греческаго языка, коллежскій совѣтникъ, Александръ Васильевичъ Кортневъ, кандидатъ Казанской д. академіи 1886 г.; 20 октября 1888 г. назначенъ учителемъ русскаго языка въ Сызранское д. училище; 14 іюня 1890 г. перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ томъ же училищѣ, а съ 25 августа того же года состоитъ учителемъ греческаго языка въ томъ же училищѣ и, кромѣ того, съ 13 октября 1897 г. — членомъ правленія отъ учителей и дѣлопроизводителемъ правленія; имѣеть орденъ св. Анны 3 степени.

4) Учитель латинскаго языка, коллежскій совѣтникъ, Яковъ Евгенъевичъ Виноградовъ, кандидатъ Московской д. академіи 1887 года; состоялъ съ 24 февраля 1888 г. учителемъ церковно-приходской школы, съ 1 октября 1888 года — преподавателемъ Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища, съ 12 іюня 1890 г. — учителемъ русскаго языка въ Сызранскомъ д. училищѣ и съ 18 мая 1895 года — учителемъ латинскаго языка въ Арзамаскомъ д. училищѣ; съ 25 января 1896 года состоитъ учителемъ латинскаго языка въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ.

5) Учитель русскаго языка въ трехъ старшихъ классахъ Николай Николаевичъ Пальмовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1894 года; съ 20 августа 1895 года по 4 сентября 1897 года состоялъ помощникомъ инспектора въ Пермской духовной семинаріи, а съ сего времени состоитъ въ настоящей должности.

6) Учитель ариѳметики и географіи, надворный совѣтникъ, Елпидифоръ Степановичъ Архангельскій, студентъ Симбирской д. семинаріи 1870 года; съ 21 сентября того же года состоитъ учителемъ названныхъ предметовъ, а съ 7 января 1881 г. по 13 октября 1897 года былъ членомъ правленія отъ учителей и дѣлопроизводителемъ правленія училища; съ 1893 по 1898 — членъ дѣлопроизводитель строит. комитета по училищ. постройкамъ; имѣеть ордена свв. Станислава и Анны 3 степени.

7) Учитель русскаго языка въ I классѣ, надворный совѣтникъ, Михаилъ Лукичъ Канкровъ, студентъ Симбирской д. се-

минаріи 1879 года; состоялъ съ 5 сентября 1879 года по 12 декабря 1886 г. учителемъ приготовительнаго класса въ Сызранскомъ училищѣ, а съ сего времени состоитъ учителемъ русскаго языка въ томъ же училищѣ; кромѣ сего, съ 5 сентября 1879 г. состоитъ учителемъ чистописанія, а съ 7 октября 1888 года учителемъ церковнаго пѣнія; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

8) Учитель приготовительнаго класса, священникъ Николай Николаевичъ Лебяжьевъ, студентъ Симбирской д. семинаріи 1892 г.; съ 17 сентября по 15 октября того же года состоялъ псаломщикомъ, а съ 15 октября того же года по 10 ноября 1897 года—надзирателемъ Сызранскаго д. училища; съ сего времени состоитъ учителемъ приготовительнаго класса въ названномъ училищѣ; 21 ноября 1891 г. рукоположенъ въ санъ священника къ домовоу училищной церкви; имѣеть набедренникъ.

9) Надзиратель училища Петръ Павловичъ Подльсниковъ, студентъ Симбирской д. семинаріи 1895 года; съ 19 октября 1895 года по 3 декабря 1897 года состоялъ псаломщикомъ, а съ сего времени состоитъ въ настоящей должности.

10) Надзиратель училища Василий Семеновичъ Даниловъ, студентъ Симбир. д. сем. 1899 г.; съ 20 августа того же года въ настоящей должности.

г. Алатырское духовное училище.

1) Смотритель училища Иванъ Ивановичъ Троицкій, статскій совѣтникъ; имѣеть орденъ св. Станислава и св. Анны 3 степени; студентъ Костромской духовной семинаріи 1875 г.; съ 10 октября 1875 года по 28 августа 1876 года—сельскій учитель; съ 28 августа 1876 года по 27 іюня 1880 года—учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ духовномъ училищѣ; въ 1884 году—кандидатъ Казанской духовной академіи; съ 12 сентября 1884 года—преподаватель латинскаго языка въ Симбирской духовной семинаріи, въ коей съ 11 января 1885 года по 13 мая 1887 года состоялъ бібліотекаремъ фундаментальной бібліотеки;

съ 1 января 1885 года по 15 января 1886 года занималъ уроки русскаго языка въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 13 мая 1887 года—смотритель Алатырскаго духовнаго училища; съ 18 сентября 1888 года—членъ Алатырскаго уѣзднаго отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; въ января 1894 года, по порученію отдѣленія этого Совѣта, производилъ ревизію Алатырскаго церковно-приходской школы; съ 4 сентября по 4 декабря 1895 года состоялъ членомъ комиссіи по собранію и разработкѣ матеріала относительно жизни, быта и условій существованія въ Алатырскомъ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ для представленія на Всероссийскую выставку въ Нижнемъ Новгородѣ; съ 18 марта по 10 апрѣля 1896 года состоялъ членомъ комиссіи для составленія плана и смѣты по устройству второклассныхъ школъ въ Алатырскомъ уѣздѣ; 15 мая 1893 года за отлично-усердную службу Высочайше награжденъ орденомъ св. Станислава 3 ст.; 16 декабря 1897 года за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства церковно-приходскихъ школъ награжденъ Библіею, отъ Св. Ступода выдаваемою.

2) Помощникъ смотрителя Іоаннъ Семеновичъ Кассеньевъ, священникъ; студентъ Симбирской духовной семинаріи 1868 года; 13 января 1868 г. опредѣленъ 2-мъ учителемъ въ Алатырское д. училище по греческому языку и священной исторіи; съ 13 ноября 1868 года по 1 іюня 1873 года преподавалъ греческій языкъ; съ 28 января 1869 состоялъ въ должности члена училищнаго правленія; съ 25 февраля 1871 года состоитъ въ должности помощника смотрителя; съ 25 февраля 1871 г. по 22 ноября 1884 г. занимался дѣлопроизводствомъ въ училищномъ правленіи; съ 24 мая 1880 г. до 15 августа 1885 г. преподавалъ, вмѣсто священной исторіи, пространннй катихизисъ и объясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ; съ 19 октября 1883 г. состоитъ священникомъ Іоанно-Богословской училищной церкви; 3 іюля 1881 г. за отлично-усердную службу Высочайше награжденъ орденомъ

св. Станислава 3 ст., 2 марта 1889 г.—набелренникомъ, 21 июня 1893 г.—скуфьею и 6 мая 1898 г. камилавкою.

3) Алексѣй Михайловичъ Сперанскій, дѣйствительный студентъ Казанской д. академіи 1887 г., впоследствии утвержденный въ степени кандидата богословія, надворный совѣтникъ; съ 31 января 1888 г. до 6 мая 1899 г.—преподаватель географіи и гражданской исторіи въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 6 мая 1899 года—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Алатырскомъ д. училищѣ.

4) Алексѣй Егоровичъ Сахаровскій, студентъ Симбирской д. семинаріи 1874 года, надворный совѣтникъ; съ 9 августа 1874 г. до 9 сентября 1877 г.—псаломщикъ; съ 9 сентября 1877 г. до 19 августа 1885 г.—учитель латинскаго языка въ Алатырскомъ д. училищѣ; съ 19 августа 1885 г.—учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ того же училища; съ 23 ноября 1887 г. состоитъ учителемъ чистописанія; съ 29 октября 1891 г. до 20 ноября 1897 г. состоялъ членомъ училищнаго правленія; имѣеть орд. св. Ст. 3 ст.

5) Аристархъ Васильевичъ Лебязьевъ, студентъ Симбирской д. семинаріи 1870 года, надворный совѣтникъ; съ 1 сентября 1870 г. до 1 июня 1873 г. состоялъ первымъ учителемъ въ Алатырскомъ д. училищѣ по пространному катихизису и латинскому языку; съ 1 іюля 1873 г. состоитъ въ томъ же училищѣ учителемъ латинскаго языка; съ августа 16 1873 г. до 1 іюля 1874 г. обучалъ ариметикѣ въ приготовительномъ классѣ; съ 26 августа 1873 г. по 31 мая 1876 г. состоялъ членомъ училищнаго правленія; съ 20 ноября 1897 года снова состоитъ въ этой должности; имѣеть ордена св. Станислава и св. Анны 3 степени; пользуется старшимъ окладомъ жалованья.

6) Михаилъ Сергѣевичъ Холуйскій, кандидатъ Московской д. академіи 1885 года, статскій совѣтникъ; съ 24 января 1886 г.—учитель греческаго языка въ Алатырскомъ д. училищѣ; состоялъ членомъ училищнаго правленія съ 1 апрѣля 1889 г.

по 16 октября 1891 г.; имѣеть ордена свв. Станислава и Анны 3 степени.

7) Петръ Ивановичъ Цедринскій, кандидатъ Казанской д. академіи 1886 года, статскій совѣтникъ; съ 21 мая 1887 года—преподаватель латинскаго языка въ Симбирской д. семинаріи; съ 1 марта 1889 г.—учитель географіи и ариеметики въ Алатырскомъ д. училищѣ; съ 10 мая 1893 года состоитъ членомъ Алатырскаго уѣзднаго отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 10 мая 1893 г. до 6 іюня 1897 г. состоялъ дѣлопроизводителемъ того же отдѣленія; въ февралѣ 1894 г., по порученію того же отдѣленія, производилъ ревизію Алатырскаго церковно-приходской школы; съ 4 сентября 1895 г. по 4 декабря 1895 г. состоялъ членомъ комиссіи по собранію и выработкѣ матеріала относительно жизни, быта и условій существованія въ Алатырскомъ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ для представленія на всероссійскую выставку въ Нижнемъ Новгородѣ; 27 ноября 1895 года награжденъ Библиєю, отъ Св. Синода выдаваемою.

8) Учитель приготовительнаго класса Сергій Тимофеевичъ Рудневъ, студентъ Симбирской д. семинаріи 1880 г., священникъ церкви при земской больницѣ; въ 1880—1883 г.г. обучался въ Казанской д. академіи и уволенъ съ II курса; съ 31 августа 1883 г. до 4 февраля 1884 г.—псаломщикъ въ Симбирскомъ уѣздѣ; съ 4 февраля 1884 г.—учитель приготовительнаго класса Алатырскаго д. училища; 23 ноября 1885 г. рукоположенъ во священника къ церкви при земской больницѣ; съ 6 іюня 1897 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Алатырскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; награжденъ 7 октября 1889 г. набедренникомъ и 14 марта 1896 г. скуфьею; съ 13 мая 1900 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизв. училищ. Правленія.

9) Учитель пѣнія,—должность вакантна.

10) Исправляющій должность надзирателя Владиміръ Дм. Левицкій, студентъ Симбирской духовной семинаріи 1899 г.;

допущенъ къ исправленію должности надзирателя Алатырскаго д. училища 12 февраля 1900 г.

11) Надзиратель Иванъ Степановичъ Васильевъ, студентъ Симбирской д. семинаріи 1896 г.; 17 сентября 1896 г. допущенъ къ исправленію должности надзирателя — репетитора въ Алатырскомъ д. училищѣ; 1 февраля 1897 г. утвержденъ и состоялъ въ этой должности по 15 августа 1898 г.; съ 16 августа 1898 года состоитъ въ должности надзирателя; исправ. д. эконома съ 15 сен. 1899 г. по 30 іюля 1900 г.

д. Симбирское епархіальное училище.

а) Совѣтъ училища.

1) Предсѣдатель Совѣта, кафедральный протоіерей Сергій Степановичъ Медвѣдковъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1873 года; съ 7 сентября 1873 года по 4-е января 1899 года — преподаватель св. писанія и еврейскаго языка въ Симбирской семинаріи, съ 1875 года по 1884 годъ — членъ Совѣта Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища, а съ 1884 г. состоитъ предсѣдателемъ онаго Совѣта; имѣетъ ордена св. Анны 3 и 2-й степени и Синодальный наперсный крестъ.

2) Начальница училища, дѣвица изъ потомственныхъ дворянъ, Варвара Александровна Аксенова, окончившая курсъ въ Нижегородскомъ Маріинскомъ институтѣ дѣвиць и въ теченіе 20 лѣтъ занимавшаяся воспитаніемъ и образованіемъ дѣтей въ частныхъ домахъ; въ должности начальницы училища съ 13-го января 1899 года.

3) Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Алексѣй Дмитріевичъ Костюченко, кандидатъ Казанской духовной академіи 1898 года; съ 6 августа 1898 года по 13 января 1900 г. — инспекторъ классовъ Томскаго епархіальнаго женскаго училища; съ 13 января 1900 г. — инспекторъ и законоучитель Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища.

4) Членъ совѣта — преподаватель семинаріи, кандидатъ бо-

гословія, священникъ Николай Ивановичъ Новинскій, служитъ при училищѣ съ 1898 года.

5) Членъ совѣта — священникъ Іоаннъ Тиховъ, окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи въ 1882 году; имѣеть бархатную фіолетовую скуфью; служитъ при училищѣ съ 21-го іюня 1896 года.

6) Почетная блюстительница училища, супруга купца 1-й гильдіи, Надежда Васильевна Шатрова, служитъ съ 1892 года.

б) Преподаватели, преподавательницы и воспитательницы училища.

1) Преподаватель русскаго языка и словесности во всѣхъ шести классахъ училища, кандидатъ Казанской духовной академіи 1884 года, статскій совѣтникъ, Василій Алексѣевичъ Ястребовъ; имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени; служитъ при училищѣ съ 1886 года.

2) Преподавателемъ ариметики, геометріи и физики въ IV, V и VI классахъ состоитъ съ 1881 года преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ, Василій Космичъ Горизонтовъ.

3) Преподавателемъ дидактики въ V и VI классахъ состоитъ съ 1896 года преподаватель семинаріи Василій Гавриловичъ Архангельскій.

4) Преподавателемъ географіи въ V и VI классахъ состоитъ съ 1879 года преподаватель Симбирскаго духовнаго училища Василькъ Александровичъ Миртовъ.

5) Учительница ариметики въ I и II классахъ — жена бывшаго преподавателя Смоленской духов. семинаріи Евдокія Саганова, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; служитъ съ 1897 года.

6) Преподавателемъ ариметики въ III классѣ состоитъ съ 1897 года преподаватель семинаріи Василій Михайловичъ Гавриловскій.

7) Преподаватель гражданской исторіи и географіи во II,

III и IV кл.; кандидатъ Киевской духовной академіи, Александръ Григорьевичъ Преображенскій.

8) Учитель пѣнія въ III, IV, V, и VI кл. — священникъ Александро-Невской церкви при тюремномъ замкѣ Аѳиногенъ Березинъ, окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи; служить съ 1897 года.

9) Учительница по шитву церковныхъ облаченій и рукодѣлья — вдова священническая Евкатерина Золотницкая, домашняго образованія; служить съ 1895 года.

10) Учителемъ чистописанія и рисованія состоитъ преподаватель Симбирской классической мужской гимназіи, коллежскій ассесоръ, Александръ Ивановичъ Козловъ; служить при училищѣ съ 1877 года.

11) Учительницы музыки: а) дѣвица Александра Альбинская, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; служить съ 1897 года; б) дѣвица Конкордія Троицкая, окончившая курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; служить съ 1898 года, и в) дѣвица Надежда Васильева, обучающаяся въ Симбирской Маріинской женской гимназіи; служить съ 1892 года.

12) Учительница французскаго языка, дѣвица Зинаида Москалева, окончившая курсъ на высшихъ специальныхъ по французскому языку курсахъ въ С.-Петербургѣ, служить съ 1898 г.

13) Учительница нѣмецкаго языка — вдова Лидія Снѣжницкая, окончившая курсъ въ Нижегородскомъ маріинскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ; служить съ 1898 года.

14) Воспитательницы: I кл. Марія Тихомирова, II кл. Вѣра Михайловская, III кл. Александра Петрова, IV кл. Марія Цвѣткова (она же состоитъ учительницей пѣнія въ I-мъ и II кл. и завѣдуетъ бібліотекой V кл. Евдокія Исаѣева, VI кл. Александра Карамзина. Помощницы воспитательницъ: Софія Тихомирова и Елизавета Лебяжьева. Воспитательницы Вѣра Михайловская и Александра Петрова окончили курсъ въ Симбирской Маріинской гимназіи, а все остальные въ Симбирскомъ епархіаль-

помъ женскомъ училищѣ; служить при училищѣ: первая съ 1881 г., вторая съ 1885 г., третья съ 8 февраля сего года, четвертая съ 1876 г., пятая съ 1885 года и шестая съ 1889 года; помощницы воспитательницъ: Софія Тихомирова — съ 1894 г. и Лебязьева съ 1898 года.

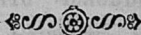
в) Прочія должностныя лица въ училищѣ:

1) Врачъ училищной больницы, ординаторъ Симбирской Земской больницы, статскій совѣтникъ, Петръ Федоровичъ Филатовъ; служить съ 1894 года.

2) Экономъ училища, онъ же дѣлопроизводитель, діаконъ Петръ Никифоровичъ Талантовъ, служить съ 1899 года.

3) Фельдшерца при училищной больницѣ, сестра милосердія, Екатерина Иванова; служить съ 1891 года.

4) Кастелянша-дѣвица Анна Цвѣткова, служить съ 1891 г.



Печатать дозволяется. Симбирскъ. Октября 14 дня 1900 года.

Цевзоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

1) Вдова Ульянова, уроженка из села Яковлевского, Симбирской губернии, окончившая курс в Симбирской духовной семинарии; служила в 1894 году.

2) Анна Ульянова, уроженка из села Яковлевского, Симбирской губернии, окончившая курс в Симбирской духовной семинарии; служила в 1895 году.

3) Мария Ульянова, уроженка из села Яковлевского, Симбирской губернии, окончившая курс в Симбирской духовной семинарии; служила в 1896 году.

4) Елена Ульянова, уроженка из села Яковлевского, Симбирской губернии, окончившая курс в Симбирской духовной семинарии; служила в 1897 году.

5) Анна Ульянова, уроженка из села Яковлевского, Симбирской губернии, окончившая курс в Симбирской духовной семинарии; служила в 1898 году.

13) Учительница французского языка, дворянка Зинаида Скалская, окончившая курс на высших специальных по французскому языку курсах в С.-Петербурге; служила с 1899 года.

14) Учительница немецкого языка — вдова Людмила Сивкина, окончившая курс в Нижегородском варшавском институте благородных девиц; служила с 1898 года.

15) Воспитательницы: I кл. Мария Тихомирова, II кл. Вера Михайловна, III кл. Александра Петрова, IV кл. Мария Николаевна, V кл. Евгения Николаевна, VI кл. Анна Николаевна, VII кл. Мария Николаевна, VIII кл. Александра Николаевна, IX кл. Евгения Николаевна, X кл. Мария Николаевна, XI кл. Александра Николаевна, XII кл. Евгения Николаевна.

16) Воспитательницы: I кл. Мария Николаевна, II кл. Вера Николаевна, III кл. Александра Николаевна, IV кл. Мария Николаевна, V кл. Евгения Николаевна, VI кл. Анна Николаевна, VII кл. Мария Николаевна, VIII кл. Александра Николаевна, IX кл. Евгения Николаевна, X кл. Мария Николаевна, XI кл. Александра Николаевна, XII кл. Евгения Николаевна.

17) Воспитательницы: I кл. Мария Николаевна, II кл. Вера Николаевна, III кл. Александра Николаевна, IV кл. Мария Николаевна, V кл. Евгения Николаевна, VI кл. Анна Николаевна, VII кл. Мария Николаевна, VIII кл. Александра Николаевна, IX кл. Евгения Николаевна, X кл. Мария Николаевна, XI кл. Александра Николаевна, XII кл. Евгения Николаевна.

по учебному руководству объясненія второго прошенія молитвы Господней — *„Просимъ помощи Божіей, чтобы не царствовалъ въ насъ грѣхъ, но чтобы Духъ Божій управлялъ нами ко благу и блаженству“*. Сначала онъ выдѣляетъ съ учениками частныя мысли этого объясненія: 1) просимъ помощи Божіей, чтобы не царствовалъ въ насъ грѣхъ; 2) просимъ помощи Божіей, чтобы Духъ Божій управлялъ нами ко благу и блаженству. При выясненіи содержанія первой мысли законоучитель прежде всего доводитъ до сознанія учениковъ смыслъ переноснаго выраженія *царствуетъ грѣхъ*. (О комъ обыкновенно говорится — *царствуетъ*? — О царѣ. — Что же значить — *царь царствуетъ*? — Царь издалъ законы, а подвластные ему люди подчиняются законамъ. — А здѣсь о комъ говорится *царствуетъ*? — О грѣхѣ. — Что же это значить — *грѣхъ царствуетъ*?...) Затѣмъ законоучитель объясняетъ ученикамъ смыслъ выраженія *управлять ко благу и блаженству* (Если кто-либо будетъ слушаться своихъ грѣшныхъ влеченій, то какъ онъ будетъ относиться къ Богу?... А къ своимъ ближнимъ? — Можно ли тогда сказать, что человѣкъ живетъ хорошо, и что его жизнь идетъ ко благу? Бываетъ ли человѣкъ счастливъ, если онъ совершаетъ грѣховныя дѣла?... Можно ли тогда сказать, что грѣхъ приводитъ человѣка ко благу и блаженству?... Что же приводитъ ко благу и блаженству?). Послѣ этого чрезъ сопоставленіе мыслей (*чтобы не царствовалъ въ насъ грѣхъ, но чтобы Духъ Божій управлялъ нами...*) законоучитель уясняетъ дѣтямъ главное содержаніе второго прошенія молитвы. Путемъ выдѣленія изъ сложнаго предложенія частныхъ мыслей и путемъ выясненія содержанія частныхъ мыслей законоучитель доводитъ дѣтей до пониманія текста катихизиса, объясняющаго смыслъ третьяго прошенія молитвы Господней. При выясненіи содержанія частныхъ мыслей законоучителю нужно будетъ остановиться на уясненіи непонятныхъ выраженій катихизическаго текста: *приноситъ волю свою въ жертву Богу* (Что обыкновенно приносится Богу въ жертву?... Въ знакъ чего приносилась жертва Богу? А здѣсь что приносится въ жертву Богу?... Въ знакъ чего эта жертва?..) и

охотно повиноваться его воле на земле. Последнее выражение сдѣлается понятнымъ ученикамъ, если ученики усвоятъ смыслъ того предложенія, которымъ въ катихизисѣ разъясняется образъ добровольнаго повиновенія Божественной волѣ Божіей — подобно какъ совершенно повинуются ей Ангелы на небесахъ. Предварительныя объясненія законоучителя вполне достаточны для усвоенія дѣтьми катихизического текста, объясняющаго четвертое прошеніе молитвы Господней, но для болѣе тщательнаго усвоенія текста законоучитель при чтеніи помогаетъ ученикамъ выдѣлать изъ текста двѣ главныя мысли, служащія разъясненіемъ словъ: *хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь*: 1) просимъ, чтобы Богъ даровалъ намъ то, что необходимо; 2) просимъ всего на нынѣшній день, безъ дальнѣйшей заботы о будущемъ. При чтеніи учениками объясненія пятого прошенія молитвы Господней ученики не встрѣчаютъ затрудненій. Не затруднить дѣтей и катихизическое объясненіе шестого прошенія молитвы Господней, если законоучитель воспроизведетъ въ памяти учениковъ свои объясненія. Тогда ученикамъ понятно будетъ выраженіе: *чтобы Богъ не попустилъ диаволу какъ-нибудь прельстить насъ*. Чрезъ воспроизведеніе своихъ объясненій законоучитель сдѣлаетъ для учениковъ понятными и отвлеченныя понятія (*зло, злодѣяніе*), находящіяся въ катихизическомъ объясненіи седьмого прошенія молитвы Господней. *Законноучитель*. Теперь, дѣти, мы знаемъ, что молитва Господня состоитъ изъ призванія, семи прошеній и славословія. О чемъ же мы просимъ Отца Небеснаго? *Ученикъ*. О томъ, чтобы для насъ имя Божіе было свято, чтобы пришло на землю царствіе Божіе, чтобы была полная на землѣ воля Божія, чтобы Отецъ Небесный далъ намъ насущнаго хлѣба, простилъ бы намъ наши грѣхи, не ввелъ бы въ искушеніе и избавилъ бы отъ лукаваго. *З*. А какъ сказать покороче, о чемъ мы просимъ въ молитвѣ Господней? Прочитаемъ первыя три прошенія. *У*. *Да святится имя Твое, да придетъ царствіе Твое; да будетъ воля Твоя яко на небеси, и на земли.* *З*. Для чего Иисусъ Христосъ научилъ насъ обращаться къ Отцу Небес-

ному прежде всего со словами *да святится имя Твое?* У. Для того, чтобы Небесный Отецъ помогъ намъ сдѣлаться любящими дѣтьми, дорожащими именемъ своего Небеснаго Отца и достойными быть членами царствія Божія на землѣ. З. А почему вслѣдъ за словами *да придетъ царствіе Твое* мы обращаемся къ Небесному Отцу съ прошеніемъ *да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли?* У. Для того, чтобы выразить, что мы желаемъ полного наступленія на землѣ царствія Божія: при полномъ наступленіи всѣ будутъ радостно повиноваться волѣ своего Царя Небеснаго Отца. З. Такъ о чемъ же главнымъ просимъ мы Бога въ первыхъ трехъ прошеніяхъ молитвы Господней? У. Просимъ мы Небеснаго Отца помочь намъ сдѣлаться людьми, вполне способными выполнять волю Небеснаго Царя и сдѣлаться членами царствія Божія. Короче, мы просимъ Бога о полномъ наступленіи на землѣ царствія Божія. З. А какъ сказать короче, что мы просимъ у Бога въ остальныхъ прошеніяхъ? Какъ читаются остальные прошенія? У. *Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь. И остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ. И не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго.* З. Почему мы просимъ Небеснаго Отца о насущномъ хлѣбѣ вслѣдъ за прошеніемъ о наступленіи на землѣ Его царствія? У. Потому что недостатокъ самаго необходимаго для жизни и излишняя заботливость о земныхъ благахъ прежде всего препятствуютъ людямъ сдѣлаться членами царствія Божія. З. А еще что препятствуетъ людямъ сдѣлаться участниками царствія Божія? Не сказано ли объ этомъ въ пятомъ прошеніи молитвы Господней? У. Да, сказано. Отстраняетъ насъ отъ царствія Божія наша грѣховность предъ Богомъ и недостатокъ любви къ ближнимъ. Мы и просимъ Бога помочь намъ преодолѣть это препятствіе. З. А почему вслѣдъ за словами: *и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ* — мы просимъ: *и не введи насъ во искушеніе?* У. Потому что, кромѣ нашей грѣховности предъ Богомъ и кромѣ нашего нехорошаго отношенія къ ближнимъ, препятствуютъ намъ

сдѣлаться членами царствія Божія еще наши грѣховныя желанія жить не по волѣ Небеснаго Отца, а по своей волѣ. Испушенія, которыя посылаются для испытанія нашей готовности жить только по волѣ Небеснаго Отца, могутъ отвратить насъ отъ царствія Божія. Поэтому мы и просимъ Бога устранить отъ насъ эти испушенія. З. А почему вслѣдъ за прошеніемъ *и не введи насъ во испушеніе* мы молимъ: *но избави насъ отъ лукаваго?* У. Потому что всякаго рода несчастія и бѣдствія могутъ насъ заставить роптать на своего Небеснаго Отца, усумниться въ Его любви къ намъ, отвратиться отъ Него и жить по своей волѣ. З. Такъ о чемъ же главномъ мы просимъ Бога въ послѣднихъ четырехъ прошеніяхъ молитвы Господней? У. *Мы просимъ Бога устранить отъ насъ то, что затрудняетъ намъ сдѣлаться членами царствія Божія.* З. А о чемъ главномъ мы просимъ въ первыхъ трехъ прошеніяхъ? У. *О полномъ наступленіи на землю царствія Божія.* З. Какъ же сказать короче, о чемъ мы просимъ Небеснаго Отца словами молитвы Господней. У. *Мы просимъ о наступленіи на землю царствія Божія и объ устраненіи того, что препятствуетъ людямъ сдѣлаться членами царствія Божія.* З. Итакъ, въ молитвѣ *Отче нашъ* мы просимъ у Бога того, что можетъ составить наше счастье на землѣ и на небѣ. Надо только намъ самимъ позаботиться, чтобы мы сами сдѣлались достойными этого счастья. Если кто-нибудь изъ насъ постоянно сталъ бы заводить ссоры съ другими и сталъ бы обижать болѣе слабыхъ, то такой человекъ управлялся бы грѣхомъ, и грѣхъ привелъ бы его къ несчастью и къ гибели: никогда онъ не сдѣлался бы членомъ царствія Божія. Вотъ одинъ ученикъ старается свалить съ себя свою вину и наговорилъ учителю на своего товарища, а товарищъ озлобился и по своей злобѣ изорвалъ книгу у своего обидчика. Хорошо ли они поступаютъ? Кто ими управляетъ? Выполняютъ ли они волю Отца Небеснаго? Могутъ ли они сдѣлаться членами царствія Божія, если не исправятся?—А вотъ другой ученикъ гордится тѣмъ, что онъ сынъ богатаго отца. Съ тѣми, у кого ничего нѣтъ, онъ ни-

чѣмъ не дѣлится; неимущихъ онъ не любитъ, презираетъ... Выполниетъ ли такой человѣкъ волю своего Царя Небеснаго? И такому человѣку нужно измѣниться, чтобы сдѣлаться членомъ царствія Божія. Всѣмъ намъ трудно достигнуть счастья—сдѣлаться членами царствія Божія. Иного отвлекають отъ царствія Божія заботы о земномъ, у другого очень много на душѣ злобы и мало любви къ Небесному Отцу, третьяго соблазняетъ желаніе пожить по своей грѣховной волѣ, а не по волѣ Небеснаго Отца. Будемъ же во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ нашей жизни обращаться за помощью къ Богу, какъ обращаемся за помощью къ своему земному отцу: Отецъ нашъ Небесный! посмотри на насъ, грѣшныхъ и слабыхъ дѣтей Твоихъ! Мы слабы и безпомощны. Дай намъ того, что можетъ составить наше счастье на землѣ и на небѣ и помоги намъ достигнуть это счастье. Къ Тебѣ обращаемся и Тебя просимъ потому, что *Твое есть царство, и слава, и слава во вѣки. Аминь.*

ОБУЧЕНІЕ СЧИСЛЕНІЮ.

Обученіе *счисленію*, или обученіе *элементарной ариметикъ* является однимъ изъ очень важныхъ учебныхъ предметовъ начальной школы въ практическомъ и теоретическомъ отношеніи. Научивши учениковъ искусству счисленія, начальная школа прежде всего удовлетворяетъ *практической* потребности въ производствѣ вычисленій: ученику и въ школѣ, и по выходѣ изъ школы постоянно требуется практическое знаніе ариметики. Съ другой стороны, обученіе счисленію цѣнно и въ *теоретическомъ* отношеніи, такъ какъ оно способствуетъ умственному развитію дѣтей. Основныя ариметическія понятія отличаются простотой, опредѣленія—точностью, выводы—строгостью, ходъ разсужденій—логической стройностью. Упражненія дѣтскаго мышленія надъ ариметическимъ матеріаломъ пріучаютъ дѣтскій умъ къ точности, ясности, логической послѣдовательности и способствуютъ развитію въ дѣтяхъ навыка къ анализу и синтезу.

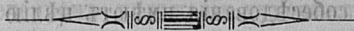
Указанными сторонами ариеметики, какъ школьнаго учебнаго предмета, опредѣляются и тѣ *цѣли*, которыя должно преслѣдовать въ начальной школѣ обученіемъ счисленію. Прежде всего, обученіе счисленію должно привить дѣтямъ навыкъ къ точному логическому мышленію и затѣмъ научить ихъ искусству вѣрно и достаточно быстро вычислять и прилагать это искусство къ рѣшенію задачъ изъ житейскаго быта. Навыки учениковъ къ логическому мышленію и сознательное усвоеніе ими теоретическихъ положеній элементарной ариеметики дадутъ имъ возможность свободнѣе и легче рѣшать задачи изъ житейскаго быта, а приобрѣтеніе навыковъ въ быстромъ и вѣрномъ счисленіи и рѣшеніи задачъ изъ практической жизни вліяетъ на умственное развитіе учащихся. Такимъ образомъ обѣ стороны преподаванія не мѣшаютъ другъ другу, а взаимно помогаютъ и дополняютъ. Ставя своей цѣлью развитіе въ дѣтяхъ умѣнья производить вычисления надъ числами въ примѣненіи къ разнымъ статьямъ обыденной жизни, школа, поэтому, должна преслѣдовать при обученіи счисленію и образовательныя цѣли.

Обзоръ различныхъ методовъ счисленія. Существуетъ нѣсколько методовъ обученія счисленію, но всѣ ихъ можно раздѣлить на три группы: а) *методъ правилъ*, б) *методъ чиселъ* и в) *методъ дѣйствій*.

а) *Методъ правилъ* при обученіи счисленію пользовался въ Россіи большимъ распространеніемъ до 70-хъ годовъ текущаго столѣтія. Обученіе по этому методу начинали съ опредѣленій ариеметики, числа, единицы, дѣйствія, послѣ чего переходили къ изученію нумераціи и дѣйствій. Правила производства дѣйствій сообщались готовыми, въ отвлеченной формѣ выраженія. Правила заучивались наизусть, хотя бы даже безъ пониманія. Существенный недостатокъ обученія ариеметикѣ по этому методу заключался въ томъ, что при обученіи не обращалось вниманія на особенности дѣтской природы. Ученикъ является въ школу съ небольшимъ запасомъ представленій о немногихъ *конкретныхъ* числахъ, а въ школѣ съ нимъ начинаютъ говорить прямо объ *отвлечен-*

ныхъ числахъ и объ *отолеченныхъ* опредѣленіяхъ числа, дѣйствія и т. д. Такъ какъ въ данномъ случаѣ нарушалось основное дидактическое правило—переходить постепенно отъ нагляднаго къ отвлеченному, то преподаваніе ариѳметики было непонятно для учениковъ и въ результатѣ приводило лишь къ механическому заучиванію ариѳметическаго матеріала. Съ другой стороны, обученіе ариѳметикѣ по этому методу не пріучало учениковъ предлагать на практикѣ свои знанія: усвоивъ механически всѣ ариѳметическія правила, ученикъ часто не былъ въ состояніи рѣшить самой простой задачи. Въ виду такихъ недостатковъ *методомъ правилъ* теперь уже не пользуются при обученіи ариѳметикѣ.

Учитель.



Необходимость приходскихъ братскихъ обществъ и образъ ихъ устройства.

Чтеніе духовныхъ газетъ и журналовъ приводитъ каждаго истинно-православнаго христіанина къ отрадному и пріятному сознанію, что въ современной намъ жизни Православной Русской Церкви замѣтно особое оживленіе. Постоянно читателю приходится встрѣчаться съ призывами пастырей Церкви то къ просвѣщенію темнаго люда, то къ убѣжденію сектанствующихъ, то къ вразумленію небрегущихъ дѣломъ спасенія, то къ поощренію преуспѣвающихъ и къ укрѣпленію слабѣющихъ въ семь дѣлъ. Непрестанно читатель этотъ узнаетъ объ энергичныхъ и дѣятельныхъ отелікахъ пастырей на эти призывы; газеты полны извѣстій о самоотверженныхъ трудахъ русскаго православнаго духовенства по религиозно-нравственному просвѣщенію своей паствы, по вразумленію сектанствующихъ, по просвѣщенію иновѣрцевъ и инославныхъ христіанъ; то и дѣло въ нихъ помѣщаются указанія, содѣланы и правила по той или другой отрасли служенія духовенства.

Изъ мѣропріятій, способствующихъ возвышенію и оживленію современной намъ русской православной церковной жизни, обра-

щють на себя вниманіе: усиленіе церковной проповѣди, заведеніе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, введеніе всеобщаго богослужебнаго пѣнія, улучшеніе благолѣпія богослуженія, усиленіе миссіонерскаго служенія, учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ, школъ, бібліотекъ, образованіе обществъ трезвости, миссіонерскихъ кружковъ и обществъ любителей церковнаго пѣнія. Всѣ эти мѣропріятія безспорно прекрасны и цѣлесообразны, такъ что о ихъ пригодности и говорить излишне. Но при проведеніи ихъ въ жизнь приходится встрѣчаться съ серьезными препятствіями, такъ что они въ борьбѣ съ этими препятствіями теряють большинство своей силы, не достигаютъ въ полнотѣ тѣхъ результатовъ, какихъ слѣдовало бы отъ нихъ ожидать. Проповѣдь и внѣбогослужебныя собесѣдованія имѣють цѣлю своею дать народу правильныя религіозно-нравственныя понятія и способствовать проведенію этихъ понятій въ жизнь; но въ силу неаккуратнаго посѣщенія народомъ богослуженій и собесѣдованій они для каждаго отдѣльнаго слушателя превращаются въ отрывочныя сообщенія христіанскихъ истинъ. Всеобщее пѣніе и благолѣпіе богослуженія назначаются къ привлеченію народа къ сознательному, дѣятельному и сердечно-воодушевленному участию въ молитвословіяхъ и къ неопустительному посѣщенію храма; но непониманіе народомъ богослуженія и его обрядовъ и неприспособленность народа къ церковному пѣнію отнимають отъ этихъ средствъ ихъ притягательное значеніе. Церковно-приходскія школы—самыя цѣлесообразныя учрежденія для воспитанія подрастающаго поколѣнія въ истинахъ вѣры и нравственности и для приготовленія его къ сознательному участию во всей церковной жизни; но недостаточность матеріальныхъ средствъ, непосѣщеніе всѣми дѣтьми школы, деморализующее вліяніе среды, въ которой приходится вращаться ученикамъ, много и много препятствуютъ школъ въ достиженіи ею своихъ задачъ и цѣлей. Попечительства не имѣють для себя достаточно приготовленнаго поля дѣятельности и понимающихъ истинную задачу церковно-приходскихъ попечительствъ дѣятелей. Кромѣ того, единичность, отсутствіе пособія со стороны общества

неопредѣленность матеріальнаго обезпеченія, зависимость отъ прихожанъ пастырей увеличиваютъ трудность достиженія благихъ результатовъ всѣхъ указанныхъ мѣропріятій. Поэтому устраненіе препятствій къ осуществленію всѣхъ этихъ мѣропріятій, возвышающихъ и оживляющихъ церковную жизнь, должно быть первымъ предметомъ заботы нашего времени.

Изъ изложеннаго видно, что препятствія къ осуществленію мѣропріятій, возвышающихъ и оживляющихъ церковную жизнь, главнымъ образомъ состоятъ въ отсутствіи въ народѣ сознательнаго участія въ церковной жизни, въ отсутствіи тѣснаго церковнаго единенія его въ духѣ братства и любви, въ недостаточности матеріальныхъ средствъ и нравственныхъ пособій, въ зависимоиъ и необезпеченоиъ положеніи духовенства. Слѣдовательно, соединеніе русскаго православнаго народа въ церковные союзы братства и любви, имѣющіе своею задачею приведеніе его къ сознательному участію въ церковной жизни, приобрѣтеніе нужныхъ для этой цѣли матеріальныхъ и нравственныхъ пособій, доставленіе духовенству независимаго и обезпеченнаго положенія и будетъ самымъ радикальнымъ средствомъ къ борьбѣ и искорененію вышеназванныхъ препятствій. Но какъ создать такіе союзы?

При отвѣтѣ на поставленный вопросъ невольно вспоминается прекрасная статья г. Соколова: „Церковно-приходская община“, помѣщенная № 9, 10 и 11 Церковнаго Вѣстника за 1888 г. Въ статьѣ этой изображено состояніе первохристіанскаго прихода. По ней первохристіанскій приходъ представлялъ собою тѣсно сплоченный въ духѣ братства и любви союзъ прихожанъ, имѣющій цѣлю своею достиженіе чрезъ помощь и поощреніе другъ друга подѣ руководствомъ пастыря одной, общей всѣмъ, высокой цѣли, да будетъ совершенъ Божій человекъ, ко всякому добродѣлу приготовленъ (2 Тим. 3,17). Связующимъ цементомъ этого союза служили сознательность и жизненность вѣры, съ которою первохристіане вступали въ церковь, и руководство пастырей. Проявленіемъ его было общеніе въ молитвѣ, заботы о нравственномъ преуспѣяніи другъ друга, выражавшіяся въ поощреніи пе-

кущихся о своемъ спасеніи и въ убѣжденіи къ попеченію небрегающихъ своимъ спасеніемъ, въ попеченіи съ помощію еженедѣльныхъ и ежемѣсячныхъ пожертвованій въ общую кассу о содержаніи своихъ пастырей, объ украшеніи дома общей молитвы, о помощи нуждающимся своимъ собратіямъ и братіямъ другихъ приходовъ. Въ такомъ приходѣ безъ малѣйшаго усилія нашлись бы средства на содержаніе школы, школу посѣщали бы всѣ дѣти, послѣ школы дѣти имѣли бы средѹ, развивающую ихъ школьныя пріобрѣтенія, а не притупляющую; въ немъ были бы средства для миссіонерскаго служенія, церковно-приходское попечительство оказалось бы правильно поставленнымъ, богослуженія и бесѣды всеми посѣщались бы неопустительно. Это будетъ совершенно понятнымъ, если вспомнить, что у множества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа, все было общее, и не было между ними никого нуждающагося (Дѣян. 2,44; 4,32,34); если вспомнить, что первохристіане имѣли ясное представленіе о своей вѣрѣ и ею дорожили больше всего; если вспомнить, что св. Кипріанъ, паства котораго была такъ мала, что онъ зналъ по имени всѣхъ своихъ пасомыхъ, собралъ только однимъ сборомъ въ пользу Нумидійскихъ церквей 6,000 р.; если вспомнить, что въ Римѣ на счетъ церковной общины ежегодно содержалось 1,500 вдовъ и бѣдныхъ, каково содержаніе стоитъ около 23,000 рублей. Поэтому преобразование современныхъ намъ приходовъ по образу первохристіанскаго прихода и дать тѣ союзы, которые нужны для искорененія препятствій къ осуществленію мѣропріятій, способствующихъ возвышенію и оживленію русской православной церковной жизни. Такого преобразования современныхъ намъ приходовъ желаетъ и авторъ вышеназванной статьи „Церковно-приходская община“ и даже указываетъ способы этого преобразованія.

Г-нъ Соколовъ въ своей статьѣ рекомендуетъ, какъ средство соединить прихожанъ въ тѣсный братскій союзъ по подобію союза первохристіанскаго прихода, сознательное и дѣятельное чрезъ чтеніе и пѣніе участіе прихожанъ въ богослуженіи и церковно-

приходскія попечительства. Но, по нашему мнѣнію, одно участіе прихожанъ чрезъ чтеніе и пѣніе въ богослуженіи и церковно-приходскія попечительства недостаточны сами по себѣ для соединенія прихожанъ въ тѣсный союзъ. Можно прихожанамъ сознательно и дѣятельно участвовать въ богослуженіи и вмѣстѣ съ тѣмъ въ другихъ отношеніяхъ не имѣть сношеній другъ съ другомъ. Также и попечительства не могутъ сплотить прихожанъ въ тѣсный союзъ. Это, во 1-хъ, потому, что попечительства по своимъ задачамъ не обнимаютъ въ полнотѣ всей церковной жизни прихода: по 5-му пункту Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ они обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ взаимѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности попечительства; 5) вообще, объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода необходимаго пособія, также о погребеніи недвижимыхъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ. Во 2-хъ, попечительства не могутъ сплотить прихожанъ въ тѣсный союзъ потому, что участіе прихожанъ въ дѣлахъ попечительства крайне ограничено; оно состоитъ въ избраніи членовъ попечительства, въ пожертвованіяхъ на его нужды и выслушаніи годового отчета его. Наконецъ, попечительства не могутъ сплотить прихожанъ въ тѣсный союзъ потому, что служеніе ихъ членовъ происходитъ не по добротному желанію, а по избранію, какъ-бы по принужденію и необходимости исполнить свои обязанности предъ приходомъ, потому что приходскому священнику въ немъ

не дано руководственного и преимущественнаго значенія, и потому, что средства попечительства неустойчивы. Въ силу указанныхъ условій въ члены попечительства выбираются люди не по ихъ нравственному достоинству, а по ихъ богатству и вліянію или по пришедшей очереди извѣстнымъ лицамъ проходить то или другое служеніе. Поэтому-то попечительства въ продолженіе своего двадцатипятилѣтняго существованія не исполнили во всемъ своемъ объемѣ своихъ задачъ и цѣлей; если они и принесли пользу, то вся ихъ польза исчерпывается въ большинствѣ случаевъ только построеніемъ и украшеніемъ храмовъ.

Какъ же сплотить прихожанъ въ тѣсный братскій союзъ по подобію союза первохристіанской общины?

Этого можно достигнуть чрезъ образованіе изъ прихожанъ обоего пола братскаго общества, имѣющаго своею цѣлю 1) взаимопомощь въ дѣлѣ спасенія, 2) нравственное воздѣйствіе на своихъ соприхожанъ, 3) помощь нуждающимся въ матеріальныхъ средствахъ, 4) украшеніе приходскаго храма, устройство школы, читальни и другихъ благотворительныхъ учрежденій, 5) обезпеченіе своего причта. Такое общество въ сельскомъ приходѣ можетъ быть учреждено въ слѣдующемъ видѣ. Сначала оно образуется изъ прихожанъ, отличающихся благочестіемъ и ревностію, какъ о своемъ спасеніи, такъ и о спасеніи своихъ ближнихъ, а впоследствии, стремясь всѣхъ прихожанъ сдѣлать своими членами, превлекаетъ чрезъ свое нравственное вліяніе и пропаганду своихъ членовъ къ себѣ все большее и большее число прихожанъ. На обязанности членовъ общества лежитъ неопустительное посѣщеніе праздничныхъ богослуженій и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, ежегодное исполненіе христіанской обязанности исповѣди и Св. Причастія, точное исполненіе въ совершеніи ежедневныхъ молитвъ, знаніе и изученіе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, христіанское воспитаніе дѣтей, правильное отношеніе къ семейнымъ, начальству, ближнимъ и животнымъ, — словомъ, поведеніе достойное православнаго христіанина. Каждому члену общества въ храмѣ дается на попеченіе одна изъ иконъ; онъ вмѣстѣ съ другими со

членами, которымъ на попеченіе дана та же икона, заботится о ея чистотѣ и украшеніи. Каждый членъ обязанъ участвовать въ собраніяхъ общества, въ общинныхъ работахъ, дѣлать посильныя пожертвованія на нужды общества, приглашать другихъ прихожанъ сдѣлаться членами общества, заботиться чрезъ братскія бесѣды о спасеніи соприхожанъ, при крайнихъ уклоненіяхъ отъ христіанской жизни кого-либо изъ нихъ сообщать о семъ приходскому священнику.

Здравствующіе члены общества поминаются на проскомидіи за каждой литургіей и на общинныхъ молебствіяхъ, объ умершихъ совершается поминовеніе въ продолженіе цѣлаго года, а въ 3, 9 и 40 день по ихъ смерти служитя заупокойная литургія; молится объ умершихъ братѣ или сестрѣ и дома каждый членъ общества. Въ случаѣ болѣзни или матеріальной нужды кого-либо изъ членовъ общество приходитъ къ нему съ своевременною и цѣлесообразною помощію; помогаетъ общество и несостоящимъ членами его нуждающимся соприхожанамъ. Для пріобрѣтенія постоянныхъ средствъ общество ежегодно засѣваетъ хлѣбъ, производя уборку его собственными силами, заводитъ лавку потребителей, въ которой продаетъ всѣ нужные для сельскаго жителя вещи и матеріалы, устраиваетъ ремесленныя и промышленныя заведенія. Конечно, всего этого общество достигаетъ постепенно. Сначала, напр., для пріобрѣтенія земли подъ посѣвъ, беретъ за деньги какую-нибудь полевою работу и производитъ ее во всемъ своемъ составѣ, потомъ заводитъ лавку потребителей и, наконецъ, ремесленныя и промышленныя заведенія. Впослѣдствіи при обществѣ образуются, какъ отдѣлы его, общество трезвости, кружокъ любителей церковнаго пѣнія, миссіонерскій кружокъ, общество постниковъ, общество любителей русской самодѣльной одежды и т. п. Общество для обсужденія своихъ дѣлъ имѣетъ подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника общія собранія, которыя начинаются и заканчиваются молебнами, на которыхъ совершается панихида о почившихъ членахъ; для приведенія въ исполненіе постановленій общества, для распоряженія общинными средствами

и работами выбирается изъ членовъ общества совѣтъ, который дѣйствуетъ подь непосредственнымъ руководствомъ приходскаго священника и даетъ обществу отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Надѣмся, что описанное въ общихъ чертахъ братское общество соединитъ прихожанъ въ тѣсный союзъ, такъ какъ оно обнимаетъ своими задачами всю жизнь прихожанъ, такъ какъ члены его принимаютъ въ его дѣлахъ непосредственное и дѣятельное участие и извлекаютъ изъ него явную пользу, и такъ какъ оно въ своихъ дѣйствіяхъ одухотворено руководствомъ приходскаго священника.

Св. П. Ивановъ.

Деревенскіе ясли-пріюты въ Симбирской губерніи лѣтомъ 1899 года.

Дѣтская смертность въ Россіи и высокая смертность вообще въ зависимости отъ дѣтскихъ болѣзней лѣтомъ. Громадное экономическое значеніе для Россіи дѣтской смертности. Ближайшая причина ея. Болѣе глубокия причины дѣтской смертности. Ясли-пріюты, какъ наиболѣе цѣлесообразная мѣра борьбы противъ дѣтской смертности. Постановка ясельнаго дѣла въ Симбирской губерніи. Исторія ясельнаго дѣла въ земской Россіи. Организация и дѣятельность яслей въ Симбирской губ. въ 1899 г. Результаты устройства яслей.

Голодовки въ Россіи выдвинули вопросъ о здравоохраненіи населенія вообще и дѣтскаго въ частности. Въ Россіи очень высока дѣтская смертность по сравненію съ западомъ, а въ зависимости отъ дѣтской—и общая смертность. Въ Россіи главная масса смертности падаетъ на лѣто (дѣтскіе поносы). То же наблюдается и въ Симбирской губерніи.

По изслѣдованіямъ движенія православнаго населенія во многихъ земскихъ губерніяхъ, оказывается, что, при довольно большомъ приростѣ населенія, послѣднее имѣетъ небольшую среднюю продолжительность жизни въ зависимости отъ высокой дѣтской смертности, такъ какъ въ населеніи накапливается много дѣт-

скаго населенія непродуцительнаго возраста въ ущербъ взрослому, производительному.

Россия по возрастному составу населенія существенно разнится отъ западныхъ европейскихъ странъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

	возрасть.	Запад. Европа.	Европейск. Россия.
Нерабочій.	0—15	32,92 ⁰ / ₀	37,97 ⁰ / ₀ .
Полурабочій .	16—20	8,88 ⁰ / ₀	10,16 ⁰ / ₀ .
Рабочій .	21—60	49,78 ⁰ / ₀	45,95 ⁰ / ₀ .
Полурабочій .	61—70	5,72 ⁰ / ₀	4,37 ⁰ / ₀ .
Нерабочій .	71 и выше	2,90 ⁰ / ₀	1,55 ⁰ / ₀ .

Такимъ образомъ количество лицъ, находящихся въ періодъ полнаго развитія рабочихъ силъ, 20—60 лѣтъ, у насъ составляетъ 46⁰/₀, тогда какъ въ Западной Европѣ въ среднемъ почти 50⁰/₀, а во Франціи даже 52,2⁰/₀ (Теорія статист. проф. Чупрова).

Взрослое населеніе Россіи большую часть своего времени занято въращиваніемъ дѣтей, не доживающихъ до работоспособнаго возраста, почему, тратя силы и время на грудныхъ дѣтей, въ раннемъ возрастѣ въ послѣдствіи умирающихъ, не можетъ экономически стать сильнымъ. Отсюда вытекаетъ слабая въ экономическомъ и въ другихъ отношеніяхъ продуктивность труда населенія и его бѣдность, а слѣдовательно и громадное экономическое значеніе смертности дѣтскаго населенія во всей настоящей, прошлой и будущей жизни русскаго народа.

Громадная смертность русскаго народа, особенно въ дѣтскомъ возрастѣ, всегда обращала на себя вниманіе какъ общей литературы, такъ особенно спеціально-медицинской; изыскивалось и рекомендовано было множество средствъ для борьбы съ этимъ социальнымъ зломъ, подрывающимъ народныя силы и общественное благосостояніе; однако всѣ рекомендованныя средства не повліяли на пониженіе дѣтской смертности, и, повидимому, изъ года въ годъ общая смертность повышается, чрезъ что и понижается уровень средней продолжительности жизни. Въ бывшей назадъ тому 20 лѣтъ Боткинской комиссіи, составленной министромъ гра-

фомъ Толстымъ по вопросу о поднятіи уровня общественнаго здравія, докторъ Эккъ докладывалъ, что смертность въ Россіи составляетъ 35 на 1000, въ Англіи 19, въ Германіи 27, а потому средняя продолжительность жизни опредѣляется для Англіи 53 годами, для Германіи 37, а для Россіи 25 годами. Принимая, что рабочій возрастъ челоуѣка начинается съ 18 лѣтъ, можно прямо сказать, что въ Англіи, гдѣ средній возрастъ населенія 27 лѣтъ, народное хозяйство имѣетъ большой избытокъ силы; въ Германіи, при среднемъ возрастѣ 19 лѣтъ, имѣется хотя небольшой, но все же избытокъ силъ, тогда какъ въ Россіи, при среднемъ возрастѣ въ 15 лѣтъ, въ народномъ хозяйствѣ силъ не хватаетъ. Отсюда слѣдуетъ, что число рабочихъ лѣтъ въ жизни каждаго англичанина ровно 35, нѣмца 19, а для Россіи — 11 годамъ. Другими словами, англичанинъ, умирая въ 53 года, можетъ оставить хозяйство на 35-лѣтняго сына и 15-лѣтняго внука; нѣмецъ, умирая въ 35 лѣтъ, оставить хозяйство на 19-лѣтняго сына, а русскому, умирающему въ 29 лѣтъ, оставить хозяйство не на кого, такъ какъ сыну его не болѣе 10 — 11 лѣтъ. Съ того времени вопросъ о поднятіи уровня народнаго здравія болѣе въ административныхъ сферахъ не поднимался; въ рѣдкихъ случаяхъ объ немъ трактовалось иногда въ земскихъ собраніяхъ нѣкоторыхъ губерній. Отдѣльнаго вопроса о смертности въ земствахъ нашей Симбирской губерніи самостоятельно поставлено не было. Только на съѣздахъ земскихъ врачей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ иногда этотъ вопросъ затрогивался, а между тѣмъ рѣшеніе вопроса о смертности вообще и дѣтской въ частности составляетъ какъ вообще въ Россіи, такъ и въ Симбирской губерніи первую и одну изъ главныхъ задачъ санитарной дѣятельности земства, направленной къ улучшенію какъ здоровья, такъ и матеріальнаго благосостоянія населенія. Не имѣя надлежащихъ свѣдѣній по движенію населенія объ его рождаемости и смертности и о причинахъ послѣдней, нельзя принять никакихъ мѣръ, клонящихся къ общественному благоустройству. Чѣмъ, на примѣръ, можно бороться противъ дѣтской смертности, уничто-

жающей до 10-лѣтняго возраста около 50—70%?—Посильному рѣшенію этого вопроса и посвящена настоящая работа.

Высокій % смертности населенія въ Россіи зависитъ отъ дѣтскихъ эпидемій—скарлатины, дифтерита, кори, оспы, коклюша, но больше всего отъ дѣтскихъ поносовъ на первомъ году жизни ребенка, отъ которыхъ погибаетъ до 40—50% всѣхъ дѣтей до 1 года. Дѣтскіе поносы—явленіе бытовое. Они происходятъ отъ того, что крестьянскія женщины должны оставлять грудныхъ дѣтей въ страдную пору (характерную для земледѣльческаго быта) на цѣлый день или даже на большіе періоды (недѣли, напр.) въ лѣтнюю жару на произволь судьбы. Что это явленіе бытовое, это рельефно выясняется чрезъ сопоставленіе русскаго населенія съ магометанскимъ по санитарнымъ признакамъ; въ послѣднемъ, по предписанію корана, мать должна вскармливать ребенка грудью, что татарскимъ населеніемъ и при земледѣльческомъ типѣ его жизни соблюдается строго; татарки не занимаются земледѣльческими полевыми работами, какъ у русскихъ, *наравнѣ* съ мужчинами (за нѣкоторыми, конечно, исключеніями). Дѣти ихъ вскармливаются правильнѣе русскихъ, а потому въ грудномъ возрастѣ значительно меньше вымираютъ, чѣмъ русскія грудныя дѣти; въ слѣдующемъ возрастѣ отъ 1 до 5 лѣтъ они сильнѣе вымираютъ отъ эпидемическихъ дѣтскихъ болѣзней, чѣмъ русскія дѣти въ томъ же возрастѣ; однако смертность грудныхъ русскихъ дѣтей до 1 года отъ дѣтскихъ поносовъ такъ сильна, что въ общей сложности въ возрастѣ отъ 0 до 5 лѣтъ татарскія дѣти вымираютъ меньше, чѣмъ русскія. Размѣры дѣтской смертности русскаго и татарскаго населенія настолько велики, что они отражаются на величинѣ общей смертности. Особенно это вліяніе сильно въ русскомъ населеніи, потому что дѣтская смертность русскихъ грудныхъ дѣтей значительно втрое сильнѣе смертности татарскихъ дѣтей. Все это явствуетъ изъ данныхъ за 4 года по движенію населенія Симбирской губерніи. Общая смертность очень высока за эти годы; въ среднемъ за 4 года она равна 38,6%. Рождаемость стоитъ очень высоко, но обнаружила за

эти годы сильную наклонность къ пониженію. Приростъ населенія въ губерніи за эти годы въ общемъ значительно (почти въ 2 раза) понизился. При болѣе детальномъ анализѣ этого сложнаго факта оказывается, что общая смертность понижается въ соотвѣтствіи съ дѣтской смертностью грудного возраста отъ дѣтскихъ эпидемій и главнымъ образомъ отъ дѣтскихъ поносовъ. Фактъ этотъ особенно ясно выступаетъ въ колебаніяхъ данныхъ помѣсячной и посезонной смертности: максимумъ лѣтней общей смертности пропадаетъ совершенно, если исключить изъ общей смертности смертность отъ дѣтскихъ поносовъ. При анализѣ по-возрастной смертности обнаруживается фактъ громадной силы смертности дѣтей до 1 года. Ихъ гибнетъ отъ 41 до 48% изъ дѣтскаго населенія до года.

Смертность дѣтей до года въ общей суммѣ смертности составляетъ почти 50% въ среднемъ за 4 года въ Симбирской губерніи, а смертность всѣхъ дѣтей до 10 лѣтъ составляетъ болѣе 70%. Дѣти гибнутъ преимущественно отъ дѣтскихъ эпидемій и главнымъ образомъ отъ дѣтскихъ поносовъ. Болѣе 3-й части всѣхъ смертей падаетъ на всѣ дѣтскія эпидеміи, какъ причину смертности, и половину смертности отъ послѣднихъ составляютъ дѣтскіе поносы. Въ послѣдніе годы, взятые вмѣстѣ, дѣтскія эпидеміи и дѣтскіе поносы дали болѣе 90% смертности. Особенно они усилились въ 98 году подъ вліяніемъ условій неурожая въ губерніи. Какъ русское населеніе, такъ и татарское подъ вліяніемъ неурожая дало болѣе 90% смертности сравнительно съ предшествующими годами. Татарское населеніе дало хотя и меньшій % смертности, чѣмъ русское, однако, приростъ русскаго населенія въ три года (1896—1898) упалъ меньше, чѣмъ татарскаго, и тѣмъ не менѣе приростъ татарскаго населенія за эти три года больше русскаго, не смотря на то, что татары были, очевидно, въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ русскіе. Татарское населеніе дало болѣе 90% смертности отъ дѣтскихъ эпидемій въ общей суммѣ и въ общей смертности безъ дѣтскихъ поносовъ, отъ которыхъ умирало православныхъ вдвое болѣе, чѣмъ

магометанъ. Рождаемость татаръ, обычно меньшая, чѣмъ русскихъ, понизилась въ неурожайные годы ничтожно, у русскихъ же очень значительно, а потому хотя приростъ татаръ въ 1898 г., благодаря высокой смертности, и упалъ очень сильно, чѣмъ у русскихъ, но все же не настолько, чтобы стать ниже, чѣмъ у русскихъ. Это можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ *предыдущіе* годы татарское населеніе, благодаря хорошему сохраненію грудныхъ дѣтей, имѣло всегда очень большой приростъ населенія сравнительно съ русскимъ. Ближайшая причина поносовъ и зависящей отъ нихъ ужасающей смертности православныхъ дѣтей зависитъ отъ неправильнаго антигигіеническаго питанія грудныхъ дѣтей въ страдную пору сосками. Отъ неправильнаго кормленія дѣтей разстраивается ихъ желудочно-кишечный трактъ, и дѣти погибаютъ при условіяхъ истощенія организма, отъ растройства питанія или искусственнаго голода, ежегодно создаваемого хозяйственно-бытовыми условіями страдной поры въ нашей русской деревнѣ. Положеніе дѣла во время неурожая, когда женщины, какъ и все населеніе, бывають истощены физически, и населеніе распродаетъ послѣдній рогатый скотъ, для дѣтей ухудшается еще значительно. Въ Симбирской губерніи лѣтомъ и весною 1899 года, по случаю сильнаго неурожая, голодовка имѣла очень гибельное вліяніе на дѣтей, и процентъ смертности ихъ весной сравнительно съ весеннимъ $\%$ предыдущихъ годовъ повысился.

Общія причины хозяйственно-бытовой голодовки грудныхъ дѣтей зависятъ отъ матеріальной бѣдности крестьянъ, невѣжества, особенно женщинъ, недостатка своевременной врачебной помощи заболѣвающимъ во время страды *дѣтямъ* и недостатка организованнаго надзора за *всѣми вообще дѣтьми* въ деревнѣ. Соотвѣтственно этому и мѣры противъ дѣтской смертности должны быть направлены къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія, къ расширенію просвѣщенія сельскаго населенія во всѣхъ формахъ и видахъ, къ усиленію медицинской помощи въ періодъ лѣтней страды и къ организаціи надзора за питаніемъ грудныхъ дѣтей. Всѣ эти мѣры несомнѣнно доступны нашему земству и

государству и въ нѣкоторой степени частной благотворительности. Одной изъ лучшихъ и доступныхъ въ ближайшее время мѣръ являются такъ называемыя деревенскіе ясли-пріюты. Эта мѣра въ широкихъ размѣрахъ была предпринята въ 1899 году лѣтомъ въ Симбирской губерніи по случаю неурожая на средства Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. Этой мѣрой достигаются одновременно многіе полезные результаты. Ясли предупреждаютъ какъ заболѣваемость и смертность дѣтей грудныхъ и остальныхъ дѣтскихъ возрастовъ, такъ и всевозможные несчастные случаи; воспитываютъ въ дѣтяхъ, особенно въ дѣвочкахъ, которыхъ въ старшихъ годахъ (отъ 8 до 10 лѣтъ) было больше въ ясляхъ, чѣмъ мальчиковъ, привычку и пониманіе правильного питанія и ухода за грудными и прочими дѣтьми, служатъ предупредительной мѣрой противъ распространенія болѣзней и гарантіей противъ пожаровъ отъ дѣтскихъ шалостей. Въ послѣднемъ смыслѣ ясли не только могутъ окупить расходъ на свою организацію, но и сохраняютъ имущество населенія отъ гибели, а потому, разъ уяснилось такое ихъ экономическое значеніе для общественныхъ учреждений, отсутствіе организаціи яслей нужно признавать невыгоднымъ и перасчетливымъ.

Земскій врачъ.

(Продолженіе будетъ).

Изъ поѣздки на всемірную выставку.

Еще задолго до открытія выставки газеты были переполнены многочисленными и подробными описаніями той кипучей дѣятельности, которой отдался Парижъ, чтобы достойно встрѣтить имѣющій открыться въ немъ всемірный праздникъ промышленности, торговли, искусства, науки и т. п. Цѣлыя столбцы посвящались описанію грандіозности сооружаемыхъ зданій, разнообразію архитектурныхъ стилей, изяществу украшеній, богатству и разносторонности собранныхъ тамъ коллекцій и многому другому, что невольно возбуждалось желаніе побывать тамъ, гдѣ почти все народы міра выступали съ предметами своего быта, своей куль-

туры, своего творческаго гненія. Въѣстъ съ обзоромъ выставки мнѣ представлялась возможность побывать и вообще за границей и своими глазами увидѣть тѣ внѣшнія особенности заграничной жизни, которыя неизбежно должны попасться на глаза и о которыхъ знаешь только по слухамъ и да изъ книгъ. Хотѣлось, въѣстъ съ тѣмъ, осмотрѣть и нѣкоторые изъ заграничныхъ музеевъ. За границей я прожилъ около мѣсяца и за это время побывалъ въ Австріи (Вѣна), Баваріи (Мюнхенъ), Швейцаріи (Люцернъ, Женева), Франціи (Парижъ), Пруссіи (Кельнъ, Берлинъ). Какъ видно изъ этого перечня, изъѣзжено было немало, обстоятельно и подробно изучить что-либо было невозможно, а потому предлагаемое мною описаніе своей поѣздки представляетъ собраніе путевыхъ замѣтокъ и впечатлѣній, часто отрывочныхъ, не систематизированныхъ и иногда вслучайныхъ.

Въ своемъ изложеніи я буду идержаться хронологическаго порядка, какъ болѣе удобнаго при подобныхъ моему описаніяхъ.

Мой маршрутъ былъ составленъ такъ: чрезъ Москву и Варшаву на Вѣну и далѣе.

Въ Москвѣ мнѣ хотѣлось осмотрѣть храмъ Христа Спасителя, который я за предыдущія поѣздки видѣлъ только издали, и Третьяковскую картинную галлерей, которой я еще не видѣлъ ниразу. Но въ послѣднемъ желаніи мнѣ и въ этотъ разъ не посчастливилось: за ремонтомъ зданія галлерей была закрыта.

Въ храмѣ Христа Спасителя меня особенно интересовало осмотрѣть художественныя произведенія, которыми гордится Москва и о которыхъ мнѣ приходилось уже много слышать. Нѣкоторыми изъ полученныхъ здѣсь впечатлѣній я и подѣлюсь съ читателемъ. Храмъ построенъ, какъ извѣстно, въ воспоминаніе освобожденія Россіи отъ нашествія французовъ въ 1812 г. по обѣту Александра I. Своимъ архитектурнымъ стилемъ онъ напоминаетъ древне-русскіе храмы, но отличается отъ нихъ колоссальностью своихъ размѣровъ и изяществомъ внѣшней и внутренней отдѣлки. Благодаря тому, что храмъ снаружи оштукатуренъ порландскимъ цементомъ и выкрашенъ подъ цвѣтъ бѣлаго мрамора, съ своими

золочеными главами онъ кажется сдѣланнымъ изъ бѣлаго мрамора, искусно отшлифованнаго и украшеннаго, для эффекта же мѣстами (въ главахъ) покрытаго позолотой. Изъ внѣшней отдѣлки храма невольно обращають вниманіе украшенія рельефныя, представляющія собою выпуклыя, сдѣланныя изъ бѣлаго протопоповскаго мрамора фигуры, искусно прислоненныя къ стѣнѣ. Эти фигуры изображаютъ разныхъ святителей русской земли и даже цѣлыя библейскія событія, имѣющія нѣкоторое аналогичное отношеніе къ событіямъ 1812 г. Такъ, напр., изображенія Деворры и Вараха, Моисея и Маріамы должны говорить зрителю, что и слабый человѣкъ, какъ Моисей и Деворра, при помощи Божіей и надеждѣ на Него, можетъ побѣдить сильнѣйшаго врага, что и было въ исторіи 12 г. Главное же достоинство этихъ фигуръ не въ ихъ отдаленномъ символично-нравоучительномъ значеніи, а въ художественности исполненія: каждая фигура дышетъ жизнью, и каждая имѣетъ свое характерное выраженіе, вполне согласное съ историческими сказаніями объ изображаемомъ лицѣ.

Внутри храма вниманіе останавливаютъ работы русскихъ художниковъ. На сводѣ, напр., вверху помѣщена картина проф. Маркова, изображающая Господа Саваоа въ видѣ старца, уболеннаго сѣдинами, въ лонѣ Его — Сынъ Божій въ образѣ младенца и на груди — Духъ Святой въ видѣ голубя. Господь изображенъ творящимъ міръ. Несмотря на громадную величину фигуръ (большая имѣетъ 7 саж. длины, меньшая — 3 саж.), послѣднія зрителю, стоящему внизу, представляются имѣющими нормальную человѣческую величину. Такъ хорошо соблюдена художникомъ перспектива разстоянія.

Изъ другихъ картинъ нужно отмѣтить двѣ работы Верещагина: „Поклоненіе пастырей“ въ сѣверовосточной нишѣ и „Поклоненіе волховъ“ — въ юговосточной. Первая изображаетъ пещеру съ яслями, въ которыхъ лежитъ Младенецъ, и около Него Пресвятая Дѣва, позади Иосифъ Обручникъ; къ Младенцу приближаются пастухи, изъ которыхъ одинъ палъ на колѣна. Въ этой картинѣ очень ярко передано настроеніе Иосифа и пастуховъ: пер-

внѣ съ благоговѣйнымъ вниманіемъ и внутреннимъ глубокимъ спокойствіемъ и сознаніемъ важности совершившагося смотреть на лежащаго въ ясляхъ, послѣдніе же дышать однимъ чувствомъ напряженнаго благоговѣйнаго умиленія предъ Младенцемъ, о величіи Котораго они только что услышали отъ ангеловъ. Здѣсь много жизни, выраженія и движенія. Во второй картинѣ волхвы, поднося дары Младенцу, съ любопытствомъ разсматриваютъ Его. По звѣздѣ они узнали, что родившійся имѣеть великое назначеніе, но какого рода, они не знали и предугадать не могли; ихъ двигало къ Нему одно лишь чувство — любопытство, и послѣднее то художникъ очень ярко изобразилъ на этой картинѣ.

Всѣ вообще картины храма отличаются чистотой работы, тонкостью линій, нѣжностью красокъ и типичнымъ, характернымъ выраженіемъ нѣкоторыхъ фигуръ. Онѣ могутъ поддержать и усилить настроеніе, но не создадутъ его, какъ картины Васнецова въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ. Отличное устройство въ свѣтовомъ и акустическомъ отношеніяхъ давало возможность наслаждаться какъ художественными произведеніями, такъ и прекраснымъ, стройнымъ и выразительнымъ пѣніемъ здѣшняго хора. Отдѣльныхъ голосовъ совершенно не было слышно, не было крику, не было и тѣхъ потугъ, того неестественнаго напряженія голосовъ, которое обычно замѣняетъ собою передачу музыкальнаго смысла пѣсы, и, свидѣтельствуя о несомнѣнномъ стараніи управителя хора дать что-либо слушателю, служить вмѣстѣ съ тѣмъ яснымъ показателемъ его музыкально-эстетической неразвитости. Пѣніе московскаго хора было легкимъ, свободнымъ и прекрасно передавало музыкальную мысль композитора. Къ слову сказать, забота о возможно лучшемъ освѣщеніи, украшеніи храма живописью и хоровое пѣніе представляютъ пріятное преимущество православныхъ храмовъ предъ католическими костелами и протестантскими кирками, которые я видѣлъ за границей.

Изъ другихъ рѣдкостей Москвы скажу нѣсколько о памятникѣ Александру II. Онъ поставленъ въ Кремлѣ на Дворцовой площади, лицевой стороной обращенъ къ Николаевскому дворцу.

Величественная фигура Государя въ порфирѣ поставлена на высокомъ мраморномъ пьедесталѣ, а послѣдній утверждёнъ на значительныхъ размѣрахъ мраморной площади, обнесенной съ трехъ сторонъ двойной, крытой мозаичной черепицей, крупныхъ размѣровъ, колоннадой. Послѣдняя образуетъ корридоръ, потолокъ котораго украшенъ портретами предковъ Государя и вообще русскихъ правителей, начиная съ Рюрика. Какъ замѣтно, при сооруженіи памятника руководились мыслью о возможномъ сближеніи архитектуры памятника съ древней архитектурой Кремля, почему надъ колоннами островоначная черепичная крыша на подобіе кремлевскихъ башенъ, и весь памятникъ представляетъ смѣсь стилей западно-европейскаго іонійскаго съ русско-азиатскимъ. Портреты русскихъ правителей на потолкахъ корридора мозаичной художественной работы: каждое лицо выступаетъ съ своими характерными чертами, съ отчетливо выраженной индивидуальностью; это — воскрешенная галерея жившихъ и дѣйствовавшихъ лицъ. Работа самой статуи и колоннъ памятника отличается замѣчательной чистотой, содержится памятникъ образцово. Настоящій памятникъ очень походить на памятникъ Вильгельму въ Берлинѣ: та же двойная колоннада, также съ трехъ сторонъ. Впрочемъ, русскіе архитекторы подражали ему. По роскоши и изяществу работы, по цѣнности матеріала подражаніе, однако, далеко опередило оригиналь, а чистота содержанія можетъ служить образцомъ для нашихъ заграничныхъ сосѣдей.

Москвы я не видѣлъ дѣтъ 5—6, сравнительно небольшой періодъ времени, за который такому большому городу трудно передѣлать свой внѣшній обликъ настолько, чтобы эта перемѣна бросалась въ глаза. При этомъ нужно принять въ соображеніе, что за Москвой упрочилась репутація города неповоротливаго и невоспримчиваго къ какому-либо нововведеніямъ. Особенно дурной славой пользуется она за свои мостовыя и нечистоплотность содержанія улицъ. Мостовыя, дѣйствительно, похвалить нельзя и теперь: много въ нихъ выбоинъ, торець и асфальтъ встрѣчаются очень рѣдко, главенствуетъ булыжникъ, прочность котораго про-

порціональна силѣ треска и степени тряски, которые испытываешь отъ вѣды по немъ. Со стороны же содержанія улицъ Москвы не узнаешь: улицы вычищены и выметены, вездѣ копошатся дворники, мусора не видно, поливка производится тщательно, такъ что въ послѣднемъ отношеніи Москва производитъ очень пріятное впечатлѣніе, особенно пріятное, когда сравнишь ее съ большими западно-европейскими городами, гдѣ эта сторона не на надлежащей высотѣ.

В. Гавриловскій.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе: 1) Для учащихся (Продолженіе)—Учителя. 2) Необходимость братскихъ обществъ и образъ ихъ устройства—Свящ. П. Иванова. 3) Деревенскіе ясли-пріюты въ Симбирской губерніи, лѣтомъ 1899 года—Земскаго врача. 4) Изъ поѣздки на всемірную выставку—В. Гавриловскаго. 5) Объявленія.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Сентября 30 дня 1900 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.

—(ОБЪЯВЛЕНІЯ.)—

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СИМБИРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ дополненіе къ тому, что объявлено въ № 14 Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о времени переэкзаменовокъ и экзаменовъ для учениковъ семинаріи и пріемныхъ испытаній для учениковъ духовныхъ училищъ, Правленіе семинаріи, во исполненіе своего журнальнаго постановленія, считаетъ долгомъ присовокупить еще слѣдующее: ученики семинаріи, желающіе воспользоваться казеннымъ содержаніемъ или денежнымъ пособіемъ или правомъ освобожденія отъ платы за обученіе въ семинаріи, каковая установлена (40 руб. въ годъ) для инословныхъ учениковъ, подають о томъ прошенія на имя ректора семинаріи, причемъ при прошеніяхъ обязательно должны быть прилагаемы надлежащія—отъ благочинническихъ совѣтовъ, а при прошеніяхъ инословныхъ учениковъ, кромѣ сего, смотря по состоянію просителей,

и отъ полиціи, волостныхъ правленій, отъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ и другихъ подлежащихъ учрежденій — удостовѣренія съ возможно обстоятельными свѣдѣніями о томъ: 1) кто родитель того или другого просителя-ученика и сколько человекъ въ семействѣ, 2) кто изъ братьевъ и сестеръ обучается въ учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ и на чьемъ содержаніи, 3) если проситель изъ духовнаго званія — сколько получается жалованья и кружечнаго дохода, если иннословный — какия средства къ жизни и имѣется ли какая недвижимость, 4) для просителей изъ духовнаго званія — сколько душъ мужескаго пола и десятинъ земли въ приходѣ и средній доходъ, съ нея получаемый, и 5) не было ли въ теченіе года какихъ-либо матеріальныхъ убытковъ. Безъ представленія таковыхъ свѣдѣній — прошенія будутъ оставлены безъ послѣдствій. Кромѣ сего, при разсмотрѣніи прошеній отъ иннословныхъ учениковъ будетъ обращено самое строгое вниманіе на степень прилежанія и усердіе послѣднихъ къ изученію предметовъ семинарскаго курса, на успѣхи и поведеніе ихъ.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича

КЕМЕНЕВА

(бывш. Бр. Гудцовыхъ въ Саратовѣ).

Основанъ въ 1817 году.



Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путемъ; поднимаетъ колокола на колокольни, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

Во всѣхъ возрастахъ, особенно же въ юности, добрыя правила и добрыя привычки, по уставу, должны быть охраняемы надзоромъ“.

Надзоръ за поведеніемъ учениковъ, а равно и за исполненіемъ ими всѣхъ ученическихъ обязанностей, по уставу 1808 г., ввѣряется *особенно* инспектору семинаріи. Надзоръ этотъ долженъ быть *бдительнымъ и постояннымъ*: „учащіеся во всѣхъ положеніяхъ ихъ должны быть окружены самымъ внимательнымъ присмотромъ“; „печетливое око надзирателей должно быть обращено на учащихъ *въ классахъ*, слѣдовать за ними *внѣ классовъ* и невидимо сопровождать ихъ даже *внѣ училища*“ (введенія гл. III, п. 12). „Надзоръ инспектора *въ классахъ* хотя и не можетъ быть непосредственный, но къ его должности принадлежитъ знать поведеніе учениковъ и во время ученія. Сіе знаніе приобретаетъ онъ 1) отъ профессоровъ, 2) отъ старшихъ. Тѣ и другіе должны къ нему относиться, какъ скоро замѣтятъ какое-либо въ классѣ безчиніе“ (отд. 2, гл. 1, п. 62).

Инспекторъ наблюдаетъ за учениками *внѣ класснаго времени* или непосредственно, „при личномъ посѣщеніи“ учениковъ, или же черезъ старшихъ. Онъ обязуется не оставлять воспитанниковъ безъ надзора „во время ихъ стола“ (отд. 2, гл. 1, п. 63), при совершеніи ими утреннихъ и вечернихъ молитвъ (п. 53), во время богослуженія въ храмѣ (п. 59) и во время ихъ вечернихъ (внѣ — классныхъ) занятій. Въ послѣднемъ случаѣ, при личномъ посѣщеніи, инспекторъ „долженъ смотрѣть: 1) всѣ ли ученики занимаютъ дѣломъ, въ тому времени свойственнымъ; 2) долженъ примѣчать, какія они читаютъ книги, и чѣмъ именно занимаются. Для сего всѣ шкафы, гдѣ держатся книги, должны быть открыты“ (п. 55).

Отъ инспекторскаго вниманія не должны ускользать самыя развлеченія учениковъ въ часы, свободныя отъ занятій (п. 57), и свиданія ихъ съ посторонними лицами. „Хотя посѣщеніе учениковъ отъ постороннихъ лицъ вовсе и не запрещается, но 1) о всякомъ такомъ посѣщеніи въ тотъ же день старшій доноситъ

инспектору; 2) частыя посѣщенія, особливо лицъ, мало вѣдѣмыхъ, и позднимъ временемъ, не дозволяются, и привратнику даются надлежащія о томъ приказанія“ (п. 69).

Надзоръ инспектора, „окружая такимъ образомъ учениковъ семинаріи во всѣхъ ихъ положеніяхъ, послѣдуетъ еще и за ними и *вне училища*“ (п. 64).

По отношенію къ ученикамъ, живущимъ въ казенномъ общежитіи, въ случаѣ ихъ желанія воспользоваться отпускомъ изъ общежитія, должны были примѣняться слѣдующія мѣры: 1) „привратникъ получалъ приказаніе никого изъ учащихся не пропускать *безъ билета* отъ инспектора“ (п. 65); 2) „въ билетѣ означается время отпуска, который никогда на ночь простираться не можетъ, даже и на день не иначе, какъ благонарымъ же надзнымъ можетъ быть дозволяемъ“ (п. 66) и 3) „по возвращеніи ученикъ долженъ явиться у старшаго“ (п. 67).

Ученики семинаріи, живущіе на частныхъ квартирахъ, подлежали инспекторскому надзору „во всѣхъ положеніяхъ“ наравнѣ, конечно, съ тѣми учениками, которые пользовались казеннымъ общежитіемъ, но фактически надзоръ инспектора за квартирными учениками, безъ всякаго сомнѣнія, не могъ быть особенно бдительнымъ и постояннымъ. Это предвидить, очевидно, и самый уставъ 1808 года, предоставляя квартирнымъ *старшимъ* довольно обширныя полномочія. Указавъ правила, которыми должны руководствоваться ученики семинаріи при выборѣ квартиры*), уставъ „считаетъ необходимою въ каждомъ покоѣ (квартирѣ) быть одному *старшему*, который, по данному отъ Правленія наставленію, смотритъ за поступками своихъ товарищей, не дозволяетъ имъ ни подъ какимъ предлогомъ ночевать въ наемнаго дома, ни у себя постороннимъ людямъ оставаться ночевать. Въ случаѣ

*) Уставъ требуетъ: а) „чтобы нанимаемая (учениками) квартиры находились въ недалекомъ разстояніи отъ училища“; б) чтобы ученики избирали квартиры „у обывателей съ честнымъ именемъ и преимущественно у духовныхъ, стараясь, сколько можно, чтобы нанимаемая квартиры могли помѣщать отъ 7 до 10 человекъ и составляли бы отдѣленный покой отъ семейства обывательскаго, не стѣсня однакоже добронравныхъ въ помѣщеніи въ домахъ и по одиночкѣ“ (п. 68).

ихъ (товарищей по квартирѣ) своевольства, или другого какого-либо безпорядка, старшій немедленно доноситъ инспектору“ (п. 68).

Тяжелый трудъ воспитательнаго надзора инспекторъ семинаріи, по уставу 1808 года, раздѣляетъ, такимъ образомъ, со своими (помощниками—въ лицѣ такъ называемыхъ „старшихъ“ (изъ учениковъ)). „Въ каждой комнатѣ, или вообще при 10 человекъ или болѣе по удобности“ долженъ былъ находиться одинъ старшій „изъ учениковъ благонравнѣйшихъ и отличныхъ“ (п. 70).

„Старшіе опредѣляются Правленіемъ, по представленію инспектора. Имъ вручается въ полномъ присутствіи Правленія списокъ учениковъ, смотрѣнію ихъ ввѣряемыхъ, и начертаніе ихъ должности“ (инструкція). „Въ отличіе (отъ прочихъ учениковъ) они имѣютъ: 1) особенное мѣсто въ церкви и за столомъ; 2) предшествуютъ ученикамъ вездѣ въ собраніяхъ; 3) имъ подчинены комнатные служители“. „Каждый день въ 9 часовъ вечера они доносятъ инспектору о поведеніи учениковъ и о проступкахъ, ими замѣченныхъ; о происшествіяхъ же, заслуживающихъ особенное вниманіе, доносятъ ему безъ малѣйшаго премежденія“ (п.п. 71—73).

Объ ученикахъ, которые „особенно замѣчены въ благонравіи или въ поступкахъ, оному противныхъ“, инспекторъ сообщаетъ Правленію семинаріи (п. 82).

На основаніи инспекторскихъ докладовъ Правленіе ежемесячно составляетъ списки поведенія учениковъ; въ этихъ полныхъ спискахъ (всѣхъ учениковъ) дѣлаются въ самомъ Правленіи „отмѣтки противъ тѣхъ учениковъ, о коихъ донесено будетъ что либо значительное или въ благонравіи, или же напротивъ въ поступкахъ предосудительныхъ, съ краткимъ изъясненіемъ самаго случая и наказанія, съ онымъ сопряженнаго“; имена же учениковъ, „коихъ поведеніе не заслуживаетъ ни отличной похвалы, ни предосудженія, оставляются безъ отмѣтокъ“ (п.п. 82—85)*).

*) „Отъ благоразумія и усмотрительности Правленія зависитъ отпущать вины тѣмъ (ученикамъ), коихъ раскаяніе общаетъ скорое исправленіе, и слѣдовательно оставлять имена ихъ въ спискѣ безъ замѣчанія“ (гл. IV, п. 87).

Изъ этихъ ежемѣсячныхъ списковъ составляются „ежегодныя вѣдомости о поведеніи учениковъ, особенно замѣченныхъ“, которыя правленіе семинаріи представляетъ академическому правленію, „отмѣчая въ нихъ о исправившихся, ежели кто по прежнимъ вѣдомостямъ показанъ былъ недобропорядочнымъ“ (п. 88).

Надзоръ за учениками долженъ быть сопровождаться мѣрами „поощренія и исправленія“, которыя въ уставѣ (введенія гл. III, п. 13) почему то считаются „слѣдствіемъ и цѣлью надзора“.

Поощреніе примѣняется, конечно, только къ благонравнымъ ученикамъ. „Успѣхи въ наукахъ вознаграждаютъ себя сами, — говорится въ одномъ изъ „общихъ началъ“ воспитанія; но благонравіе требуетъ особеннаго одобренія и покровительства“ (введенія гл. III, п. 14). Мѣры поощренія идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: а) „похвала и одобреніе инспектора (благонравному ученику) въ комнатѣ предъ сотоварищами“; б) „причисленіе учениковъ (благонравныхъ) къ сословію старшихъ не по должности, но для почести со всѣми преимуществами, сему присвоенными“; в) „по предложенію инспектора, Правленіе призываетъ къ себѣ отличившагося въ благонравіи ученика, и изъявляетъ ему въ полномъ присутствіи свое одобреніе“; наконецъ, „на экзаменѣ и въ другихъ семинарскихъ собраніяхъ съ кафедры, по опредѣленію Правленія, объявляются имена учениковъ, благонравіемъ своимъ отличное вниманіе заслуживающихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются имъ подарки съ надписью книгами“ (отд. 2, гл. V, п. 89). Примѣненіе той или другой изъ этихъ мѣръ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предоставляется „благоразумной попечительности инспектора и Правленія“ (п. 90).

Если поощренія „требуютъ только справедливости въ ихъ распредѣленіи“; то *исправленія* или наказанія, по уставу 1808 г., „должны быть располагаемы съ крайнею внимательностію къ возрасту, характеру, къ степени чувствительности и свойствамъ разума (провинившагося ученика). Они должны быть рѣдки, безъ мести, безъ вспыльчивости, безъ озлобленія и особливо безъ униженія“ (введенія гл. III, п. 15).

Въ качествѣ мѣръ къ исправленію „неблагонаправныхъ и строитивыхъ“ учениковъ уставъ рекомендуетъ слѣдующія взыска- нія или наказанія: а) „увѣщаніе и выговоръ инспектора; б) на- значеніе особеннаго мѣста за столомъ ниже всѣхъ и въ сторонѣ отъ прочихъ; в) осужденіе на хлѣбъ и на воду отъ одного до 7-ми дней*); д) призывъ и строгій выговоръ въ Правленіи; е) уединенное заключеніе по опредѣленію Правленія“, при чемъ „за- ключаемый“ отсѣкается: 1) отъ всякаго сообщенія съ прочими; 2) содержится на хлѣбѣ и на водѣ; 3) лишается книгъ и всѣхъ способовъ къ письму и упражненію, и оставляется скучѣ и рас- казанію; 4) изрѣдка для увѣщанія посѣщается инспекторомъ; и) f) исключеніе изъ семинаріи и отсылка къ гражданскому прави- тельству“ (гл. 6, п. 91). Послѣднія три степени наказанія „по- лагаются *Правленіемъ* въ постепенности съ разборомъ“ (п. 92): „Уединенное заключеніе можетъ быть нѣсколько разъ повторяемо; но одинъ разъ болѣе недѣли продолжаться не можетъ“ (п. 93).

„Исключеніе изъ семинаріи и отсылка въ гражданское вѣ- домство не можетъ быть иначе допускаема, какъ за важныя вины и тогда, какъ всѣ другіе способы исправленія стѣнно были уже употребляемы“ (п. 94). „Само собою разумѣется, что за всѣ вины уголовныя, по опредѣленію Правленія, виновный немедленно отсылается черезъ консисторію къ суду гражданскому, и доносится о семъ Академическому Правленію“ (п. 95).

Наблюдая за благоповеденіемъ учениковъ, „сем. начальство обязывалось имѣть надзоръ и за *успѣхами* учениковъ, а равно за исправнымъ посѣщеніемъ учениками уроковъ. Въ этомъ дѣлѣ видную и даже главную роль уставъ предоставляетъ уже ректору семинаріи: „для надзора за успѣхами ректоръ посѣщаетъ учени- ковъ какъ въ классахъ, такъ и при домашнихъ ихъ упражне- ніяхъ“ (отд. III, гл. III, п. 140); „профессоры, какъ скоро примѣтятъ какое либо ослабленіе или лѣность въ ученикахъ, не- медленно обязаны доносить ректору“ (п. 143). „Отсутствіе отъ уроковъ“ (отд. III, гл. III, п. 141). „Сія три степени наказанія опредѣляются по благоусмотрѣнію инспектора“ (гл. 6, п. 91).

классовъ ни подъ какимъ видомъ, кромѣ болѣзни или необходимой отлучки, по уставу, не должно быть терпимо“ (п. 142). (Въ этой учебно-воспитательной области уставомъ также рекомендуются поощренія и взысканія. По отношенію къ отличившимся по успѣхамъ ученикамъ уставъ рекомендуетъ двѣ мѣры поощренія: 1) по окончаніи полугодовыхъ (декабрскихъ) экзаменовъ правленіе „отличившихъ“ отмѣчаетъ въ книгѣ, которая особенно для сего должна быть заведена, означая именно предметы, въ коихъ они одобряются, и вмѣстѣ съ тѣмъ, призвавъ ихъ въ присутствіе, отдаетъ имъ должную справедливость“; 2) „по окончаніи ежегодныхъ публичныхъ испытаній, отличившіеся получаютъ награды книгами“ (п.п. 149 и 158). Въ то же время замѣченные въ дѣлности или нерадѣніи также призываются въ правленіе, гдѣ, сверхъ отмѣтки въ книгѣ, дѣлается имъ выговоръ и объявляется, что если они не исправятся, то лишатся выгодъ, успѣшнымъ ученикамъ предоставленныхъ“ (п.п. 150 и 158); совершенно безнадежные, конечно, исключались изъ семинаріи...

Симбирская семинарія, при новомъ составѣ правленія, въ лицѣ своего ректора, архим. Иоаннікія, и инспектора, о. Пантелеимона, повидимому, въ дѣлѣ воспитанія учащагося юношества строго придерживается *духа и формы* устава 1808 года, съ тою лишь особенностію, что помощъ семинарскому начальству въ надзорѣ особенно за квартирными учениками оказываютъ въ это время, кромѣ *старшихъ* изъ учениковъ, два *помощника инспектора* изъ преподавателей—Ив. Благонадежинъ и Ар. Успенскій *).

*) По уставу 1808 года должность помощ. инспектора въ семинаріи не полагалась. Въ первый разъ въ 1828 г. предписано было семинарскимъ правленіямъ назначать помощниковъ инспектора „изъ профессоровъ или учителей, особенно заслуживающихъ довѣрія начальства“, а съ 1830 г. должность помощ. инспектора въ семинаріяхъ дѣлается уже постоянною. Въ этомъ году Коммиссія дух. училищъ, вслѣдствіе представленія нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ, съ цѣлію лучшаго надзора, предписала опредѣлять помощниковъ инспектора, отъ одного до трехъ, которые еженедѣльно три раза должны репортовать инспектору о благосостояніи семинаріи.—Надежинъ. Исторія Сиб. дух. семинаріи, стр. 47, 48 и 136.

тельнаго дѣла въ семинаріи въ отзывѣ преосв. Феоодотія по поводу его ревизіи. „Добрая нравственность въ воспитанникахъ семинаріи, — по отзыву преосвященнаго, — охраняется тщательнымъ надзоромъ инспектора и двухъ усерднѣйшихъ его помощниковъ, которые несли эту обязанность безмездно... Правила устава по всей части исполняются, сколько позволяетъ состояніе семинаріи. Старшіе снабжены надлежащими инструкціями*). Книжка поведенія ведется исправно; ежемѣсячныя вѣдомости о поведеніи подаются въ вся свое время, и на учениковъ, какъ отличившихся поведеніемъ, такъ и замѣченныхъ въ предосудительныхъ поступкахъ, обращается разборчивое вниманіе правленія“... При всемъ томъ крупныя случаи нарушенія воспитанниками правилъ устава бывали и въ это время. Одинъ изъ такихъ фактовъ подалъ даже поводъ академическому правленію поставить на видъ семинарскому начальству „недостаточный присмотръ за поведеніемъ квартирныхъ учениковъ“... По донесенію инспектора, 25 іюня 1844 года, въ 11 ч. утра, ученикъ высшаго отдѣленія *М. Платовъ*, отлучившись безъ спроса съ квартиры къ Волжскимъ горамъ, для снятія съ оныхъ вида, по составленіи ландшафта, рѣшилъ искупаться въ Волгѣ и — *утонулъ*... Академическое правленіе въ этомъ фактѣ усмотрѣло, помимо недосмотра за учениками, „дозволеніе имъ (со стороны начальства) купаться по одиночкѣ и въ мѣстахъ опасных“, за что и послѣдовало со стороны академическаго правленія „строгое внушеніе“ семинарскому правленію. Годомъ раньше былъ другой, изъ ряда выдающійся, случай — *бѣгства* ученика изъ семинаріи, — случай, впрочемъ, такого рода, что семинарское начальство ни предвидѣть, ни предотвратить своимъ вмѣшательствомъ этотъ проступокъ ученика не имѣло возможности. 2 мая 1843 года, въ 8 часовъ пополудни, скрылся, неизвѣстно куда,

*) Къ сожалѣнію, коній съ этихъ инструкцій не нашлось ни въ архивѣ семинаріи, ни въ Казанскомъ академическомъ архивѣ; впрочемъ, права и обязанности старшихъ достаточно опредѣлены уставомъ семинаріи, а потому можно думать, что инструкціи старшимъ заключали въ себѣ только *выдержки* изъ устава. — Прим. автора.

ученикъ средняго отдѣленія *Николай Невоструевъ*. „Употребивъ всѣ возможныя средства къ его отысканію, семинарское правленіе наконецъ отнеслось въ градскую полицію объ отысканіи „оного ученика, сообщивъ ему примѣты“. По слѣдствіи долгихъ поисковъ, 2 августа, наконецъ, Симбирская полиція увѣдомила семин. правленіе, что бѣжавшій ученикъ Невоструевъ „пойманъ Астраханской полицейской командою 13 іюля и находится въ Астраханскомъ тюремномъ замкѣ“. По показанію, данному Невоструевымъ Астраханской полиціи, оный находился на воспитаніи у родного своего брата, профессора Симбирской семинаріи К. И. Невоструева, и „убоясь того, что 2 мая братъ хотѣлъ наказать его хрозгами“, бѣжалъ отъ него безъ письменнаго вида.

Сообщая объ этомъ показаніи бѣжавшаго, Астраханская полиція добавляетъ, что ученикъ Невоструевъ „не совершилъ на пути никакого противозаконнаго проступка, но, прибывъ въ городъ Астрахань въ 6-й день іюля, шатался тамъ и спалъ на улицѣ, гдѣ онъ подобранъ полиціей“. 2 декабря 1843 года бѣглець былъ доставленъ въ Симбирскъ и переданъ въ распоряженіе брата „для представленія его къ епархіальному начальству Вятской губерніи, откуда оный былъ родомъ“. Семинарское правленіе, конечно, еще въ іюль мѣсяцъ исключило Невоструева изъ Симбирской семинаріи за его побѣгъ; но вскорѣ оный, по ходатайству брата, былъ принятъ для продолженія образованія въ Казанскую семинарію, гдѣ благополучно и окончилъ курсъ.

Подводя итогъ всему сказанному, нельзя не признать вполне справедливымъ заключеніе преосв. *Феодотія* (въ его ревизорскомъ отзвѣвѣ), что „*безпорядки, прежде допущенныя въ Симбирской семинаріи, по разнымъ частямъ семинарскаго правленія, нынѣ (въ 1841—1844 годахъ) устранены и въ семинаріи водворенъ добрый порядокъ*“.

„Относя сие къ попеченію и трудамъ настоящаго ректора и профессора Богословскихъ наукъ архимандрита *Іоанникія*“, преосвященный ревизоръ ходатайствуетъ „объ обращеніи на таковое служеніе его вниманія вышшаго начальства“.