

# КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ.

1880 года № 14 2-го апрѣля.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Журналъ Кіево-Подольскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства (\*).

5 засѣданіе, 24 августа.

(отъ 9 ч. утра до 2 час. по полудни).

XV. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя по поводу претензіи, заявляемой старостою сосѣдней Ильинской церкви купцомъ Зуевымъ на участокъ земли, застроенный училищнымъ сараемъ. Означенный староста 23 сего августа обратился въ училищный съѣздъ съ письменнымъ требованіемъ о принятіи училищнаго сарая съ занимаемаго нынѣ мѣста, такъ какъ имѣется въ виду построить нынѣ на ономъ церковное зданіе.

*Постановили:* объявить старостѣ Ильинской церкви купцу Зуеву, что участокъ земли, претензію на который онъ заявляетъ нынѣ, какъ на принадлежащій означенной церкви, сколько извѣстно членамъ съѣзда, издавна принадлежитъ кіево-подольскому духовному училищу, и просить Архипастырскаго распоряженія о выдачѣ консисторіею указа, кому слѣдуетъ, на право ходатайства со стороны училища по сему дѣлу.

(\*) См. №№ 12 и 13.

XVI. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя по вопросу объ устройствѣ общежитія при училищѣ для всѣхъ учащихся; при чемъ предсѣдатель заявилъ, что отъ училищнаго правленія доселѣ не получено ни плана, ни смѣты на расширеніе училищнаго зданія съ означенною выше цѣлю и что таковыя планъ и смѣта, какъ извѣстно нынѣ правленію, не составлены еще архитекторомъ.

*Постановили:* обсужденіе вопроса объ общежитіи, по немнѣнію въ рукахъ настоящаго съѣзда плана и смѣты на устройство онаго, отложить до будущаго, ближайшаго, окружнаго съѣзда.

XVII *Слушали:* предложеніе предсѣдателя о прибавкѣ жалованья нѣкоторымъ учителямъ, о чемъ просить нынѣ съѣздъ правленіе училищное, а именно: учителю чистописанія 100 руб., учителю гимнастики 120 р., учителю приготовительнаго класса 80 р., и назначеніи квартирнаго пособія одному штатному наставнику латинскаго языка, опредѣленному на должность въ 1878 г., Логвинову, въ количествѣ 80 р., а также объ увеличеніи оклада, отпускаемаго на канцелярскіе расходы прибавкою къ прежнему 15 р.

*Справка:* 1. Свободныхъ средствъ въ распоряженіи съѣзда на означенныя выше назначенія въ настоящее время не имѣется, не предвидится также оныхъ и въ ближайшемъ будущемъ. 2. По распоряженію Св. Синода нынѣ увеличивается процентный взносъ изъ церковныхъ доходовъ на потребности по учебной части и,

между прочимъ, на увеличеніе жалованья наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній со второй половины 1879 года, на полученіе котораго въ увеличенномъ размѣрѣ имѣютъ нынѣ также право и учителя кіево-подольскаго д. училища.

*Постановили:* въ испрашиваемыхъ выше училищнымъ правленіемъ добавкахъ и новыхъ назначеніяхъ расходовъ отказать по неимѣнію свободныхъ источниковъ въ распоряженіи сѣзда для этой цѣли и въ виду достаточности окладовъ учительскаго жалованья, увеличиваемаго нынѣ, со второй половины 1879 г., на счетъ дополнительнаго процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебную часть.

XVIII. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя по поводу нѣкоторыхъ беспорядковъ, усмотрѣнныхъ членомъ училищнаго правленія, о. Николаемъ Браиловскимъ, и членами настоящаго сѣзда, въ веденіи училищнаго хозяйства и нѣкоторыхъ училищныхъ документахъ. Беспорядки эти слѣдующіе: во 1-хъ училищемъ покупаются иногда разные припасы по цѣнамъ, сравнительно высокими, какъ видно изъ представленной о. Браиловскимъ въ сѣздѣ вѣдомости цѣнамъ, по которымъ покупались припасы, и цѣнамъ дѣйствительно существовавшимъ у торговцевъ. Во 2-хъ въ училищѣ, какъ видно изъ именной вѣдомости учениковъ за 187<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ, обучается значительное число воспитанниковъ инословныхъ, которые, какъ оказывается, продолжаютъ вносить за право своего ученія по 5, а иные по 10 р. вопреки постановленію третьяго окружнаго сѣзда, утвержденному Архипастыремъ, о взиманіи впредь за право ученія по 25 р. въ годъ отъ каждаго воспитанника. Въ 3-хъ въ именной вѣдомости встрѣчается много отмѣтокъ неопредѣленныхъ, въ родѣ напримѣръ слѣдующихъ: „сынъ священника своего округа“, „сынъ діакона своего округа“, „сынъ дячка своего округа“. А противъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ вовсе нѣтъ свѣдѣній ни о званіи, ни о состояніи ихъ, хотя иные изъ нихъ обучались въ училищѣ даже на полномъ епархіальномъ содержаніи. Желательно было бы видѣть въ вѣдомости свѣдѣнія о воспитанникахъ болѣе точныя и опредѣленныя. Въ 4-хъ въ самыхъ приходо-расходныхъ книгахъ училища найдены подчистки, по мѣстамъ поправки и переписки, сдѣланныя послѣ первоначальной записи въ книгу.

Спрошенный по поводу замѣчнаго выше училищный экономъ священникъ Григорій Квѣтницкій, какъ лицо ближайшимъ образомъ завѣдывающее училищнымъ хозяйствомъ, показалъ, что если иногда по-

купались имъ припасы по цѣнамъ, сравнительно, высокимъ, то это происходило отъ того, что припасы тѣ онъ забираетъ не на наличныя деньги, а въ долгъ, съ обязательствомъ уплаты денегъ по прошествіи нѣкотораго времени по полученіи ихъ отъ зрителя училища. Часто также случалось, что припасы, купленные по цѣнѣ невысокой имъ, экономомъ, записываемы были въ книгу, по распоряженію и на глазахъ зрителя училища, купленными по болѣе высокой цѣнѣ. Что, наконецъ, поправки и поправки нѣкоторыхъ цифръ въ книгѣ сдѣланы о. экономомъ также по распоряженію зрителя училища.

*Постановили:* представить объ изложенномъ выше на благоусмотрѣніе Архипастыря и просить зависящаго распоряженія, дабы во 1-хъ зрителемъ училища, помощникомъ его, надзирателемъ и фельдшеромъ внесены были въ училищное правленіе деньги за продукты, которыми они пользовались для своего стола изъ общаго запаса оныхъ для учениковъ; во 2-хъ, чтобы немедленно представлены были зрителемъ слѣдующіе отъ инословныхъ воспитанниковъ взносы за право ученія ихъ въ кіево-подольскомъ училищѣ, въ увеличенномъ размѣрѣ, согласно постановленію прежняго сѣзда; въ 3-хъ, чтобы немедленно возвращены были въ кладовую ученическаго отдѣла, находящаяся нынѣ у зрителя училища, помощника его и надзирателя, и въ 4-хъ, чтобы учителемъ Троцимъ возвращены были въ училище дрова или деньги, по стоимости дровъ, числящихся за нимъ еще съ прошлаго года.

## 6 засѣданіе, 24 августа.

(Отъ 4 ч. до 8 ч. по полудни).

XIX. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя, съ представленіемъ годовой смѣты доходовъ и расходовъ на 1880 г. на окончательное обсужденіе и утвержденіе сѣзда. Означенная смѣта предварительно рассмотрѣна и исправлена, въ чемъ слѣдуетъ, особою комиссіею, составленною изъ нѣсколькихъ членовъ сѣзда и члена училищнаго правленія о. Браиловскаго.

*Постановили:* смѣту доходовъ и расходовъ по училищу на 1880 г. принять въ томъ видѣ, какъ она исправлена комиссіею, и представить на утвержденіе Архипастыря.

XX. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя по слѣдующимъ вопросамъ: 1) показанные по смѣтѣ на 1880 г. случайные доходы отъ продажи помоевъ 27 руб., сухарей 7 р. 20 к. и отрубей 10 р. 80 к., если взять во

вниманіе поступленіе сихъ доходовъ въ настоящемъ году, въ дѣйствительности должны поступить въ большіхъ количествахъ противъ смѣтнаго предположенія о нихъ. 2, Изъ числа стараго училищнаго имущества, предназначеннаго къ продажѣ, доселѣ остаются не проданными дрожки и другія принадлежности экипажныя. Сумма отъ продажи ихъ, какая въ свое время будетъ выручена, должна быть причислена къ доходамъ 1880 г. 3, По заведенному издавна порядку училищныя воспитанники, при возвращеніи изъ домовъ послѣ каникулярныхъ отпусковъ, представляютъ начальству каждый по 50 к. въ пользу церкви. Жертвы эти никуда, какъ оказывается, не вписываются начальствомъ. Необходимо завести особыя книги для записи церковныхъ доходовъ, въ порядкѣ и по мѣрѣ ихъ поступленія.

*Постановили:* объ изложенномъ выше записать въ журналъ сѣзда для зависящихъ распоряженій и исполненія со стороны училищнаго правленія.

**XXI. Слушамъ:** прошеніе члена училищнаго правленія священника Николая Браиловскаго объ увольненіи отъ должности члена, по сложности его занятій, какъ священника и помощника законоучителя гимназіи.

*Справка:* 1, Священникъ Браиловскій установленнаго 3-хъ годичнаго срока въ должности члена еще не выслужилъ. 2, Прeжними сѣздами избраны къ нему два кандидата, изъ которыхъ одинъ долженъ заступить его мѣсто, въ случаѣ увольненія.

*Постановили:* прошеніе священника Николая Браиловскаго объ увольненіи отъ должности члена училищнаго правленія представить на благоусмотрѣніе Архiepастыря. О. Браиловскому выразить благодарность окружнаго сѣзда за открытіе нѣкоторыхъ беспорядковъ и злоупотребленій въ училищномъ хозяйствѣ.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ черкаскаго духовнаго училища, получившихъ денежныя пособія на свое содержаніе въ первой половинѣ 1879—80 учебнаго года (\*).

а). *Получили высшіе оклады пособій по 50 рублей въ полугодіе (изъ 100 рублей въ годъ).* Сироты:

Березовскій Левъ, Трегубовъ Софроній, Подгаецкій Василій, Барабашъ Александръ, Грушевскій Маркъ, Березовскій Климентъ, Кожуховскій Софроній, Сисѣцкій Антоній, Левитскій Петръ; сынъ безмѣтнаго дьячка Шараевскій Несторъ. Всѣхъ воспитанниковъ, получившихъ высшіе оклады пособій 10.

б). *Получили низшіе оклады пособій большаго размѣра по 30 р. въ полугодіе (изъ 60 р. въ годъ).* Сироты: Лебединскій Петръ, Вироцкій Иларіонъ, Мельниковъ Василій, Лихнякевичъ Антоній, Завадскій Иванъ, Левитскій Павелъ, Коломацкій Антоній, Базилѣвичъ Николай, Григоровичъ Алексѣй; сынъ безмѣтнаго пономаря Діаковскій Гавріилъ; сыновья многосемейныхъ и несостоятельныхъ причетниковъ: а), дьячковъ: Шараевскій Алексѣй, Руденковъ Левъ, Руденковъ Василій, Лебедовичъ Михаилъ, Кедреновскій Стефанъ; б), пономарей: Матушевскій Крескентъ, Левитскій Василій, Синьковскій Александръ, Матушевскій Θεодоръ; сынъ многосемейнаго и несостоятельнаго діакона Маевскій Матей; сыновья многосемейныхъ священниковъ бѣднаго состоянія: Татаровъ Іосифъ, Гуковичъ Алексѣй, Солуха Митрофанъ, Каминскій Григорій; сыновья безмѣтнаго и многосемейнаго священника: Бабаковъ Иванъ, Бабаковъ Димитрій. Всѣхъ воспитанниковъ, получившихъ низшіе оклады пособій большаго размѣра 26.

в). *Получили низшіе оклады пособій меньшаго размѣра по 20 р. въ полугодіе (изъ 40 р. въ годъ).* Сироты: Коломацкій Павелъ, Грушевскій Григорій, Лугомскій Петръ; сыновья многосемейныхъ и несостоятельныхъ причетниковъ: а), дьячковъ: Ромодановъ Михаилъ, Руденковъ Антоній, Затсвскій Титъ, Лебедовичъ Иванъ, Чернявскій Іоакимъ, Ромодановъ Гавріилъ, Матушевскій Николай, Корсуновскій Георгій, Крупницкій Димитрій, Матушевскій Михаилъ, Орловскій Михаилъ, Левитскій Андрей, Говядовскій Иванъ; пономарей: Обыдовскій Иванъ, Богданъ Іустинъ, Грушевскій Иванъ, Терлецкій Θεогтистъ; сыновья многосемейныхъ діаконовъ бѣднаго состоянія; Завиновскій Іосифъ, Демущій Θεодоръ, Кожуховскій Иванъ; сыновья многосемейныхъ священниковъ бѣднаго состоянія: Пилинскій Димитрій, Татаровъ Анастасій, Гуковичъ Константинъ. Всѣхъ воспитанниковъ, получившихъ низшіе оклады пособій меньшаго размѣра 26.

\*) Сосбщенъ правленіемъ училища при отношеніи отъ 12 марта 1880 г.

О порядке подачи прошений о пенсиях заштатнымъ діаконамъ и ихъ вдовамъ. Отъ Кіевской духовной консисторіи объявляется заштатнымъ діаконамъ, прослужившимъ безпорочно въ діаконскомъ санѣ 35 лѣтъ, и вдовамъ ихъ, чтобы они о назначеніи имъ пенсій обращались съ просьбами къ Епархіальному Начальству, къ коимъ должны быть приложены гербовыя марки 60 коп. достоинства и полныя списки о службѣ ихъ, а вдовы ихъ, кромѣ формулярныхъ списковъ о службѣ мужей, должны представлять метрическія выписи о смерти мужей и о рожденіи несовершеннолѣтнихъ дѣтей ихъ, безъ чего просьбы ихъ будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### ЦЕРКОВЬ РУССКАЯ ВЪ 25-ЛѢТНЕЕ ЦАРСТВОВАНИЕ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА \*).

Отъ приходскаго духовенства перейдемъ къ приходамъ, въ устройствѣ которыхъ въ настоящее царствованіе также послѣдовали нѣкоторыя улучшения.

Число приходовъ, какъ уже замѣчено, увеличилось далеко не въ соразмѣрности съ увеличеніемъ православнаго населенія. Последнее въ теченіи 25 лѣтій увеличилось приблизительно на свыше 16 милліоновъ и съ 52 милліоновъ возрасло до свыше 68 милліоновъ (\*\*). Въ этомъ увеличеніи сумма но-

\*) См. № 8, 9, 10, 11, 12 и 13.

\*\*) Въ отчетѣ оберъ-прокурора Св. Синода за 1856 г. показано православнаго населенія 49.099.717. Но есть основаніе полагать, что оно уже тогда приближалось до 52 милліоновъ. Въ отчетѣ за 1878 г. значится въ 1877 году—58.111.135. Но какъ въ вѣдомости отчета есть пропуски, то, пополняя ихъ цифрами изъ ближайшихъ годовъ и приростомъ населенія на эти цифры и на общую цифру по 1880 годъ, получимъ приблизительно до 65 милліоновъ. Это былъ бы болѣе вѣрный итогъ той вѣдомости (о числѣ лицъ православнаго исповѣданія) отчета, которая имѣетъ въ своей основѣ итоги *исповѣдныхъ росписей*,—источника не особенно надежнаго. Надежнѣе вторая вѣдомость—о числѣ родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, и въ ней особенно графа о родившихся, воспособленная статистическими выводами о  $\%$  отношеніи числа рожденій къ числу населенія въ Россіи. Въ ней число родившихся въ 1877 году значится 3.175.581. Но есть и

выхъ прибрѣтеній чрезъ обращенія въ христіанство и присоединенія въ православіе составляетъ небольшую долю, приблизительно до полумилліона за 25 лѣтіе. Увеличеніе образовалось естественнымъ приростомъ православнаго населенія, которое можетъ быть названо вообще благопріятнымъ. При такомъ увеличеніи населенія, число приходовъ должно бы, казалось, увеличиться, какъ уже сказано, на 8 тысячъ. Но ихъ увеличилось немного, приблизительно на 1000, такъ что въ 1855 году считалось 30,142 прихода, а теперь ихъ по всей вѣроятности немного болѣе 31 тысячи (\*).

Средній численный составъ населенія приходовъ вслѣдствіе этого значительно возвысился въ теченіи 25 лѣтій. Въ 1855 году онъ восходилъ до 1600 душъ обоюго пола, теперь приближается къ 2,200 душъ обоюго пола на приходъ. Этотъ выводъ, по видимому, не согласуется съ тѣмъ замѣчаніемъ, которое приводилось въ числѣ мотивовъ узаконенія 16 апр. 1869 г. касательно новаго росписанія приходовъ, а именно, что „приходы у насъ измелъчены свыше мѣры и часто безъ всякой нужды“. Замѣчаніе это впрочемъ вѣрно относительно многихъ отдѣльныхъ приходовъ, между которыми есть дѣйствительно измелъченные свыше мѣры и притомъ часто безъ всякой нужды. Но въ данномъ случаѣ для насъ важенъ пока общій фактъ средней численности населенія приходовъ. Признается, что нормою для прихода съ однимъ священникомъ можетъ быть не менѣе 1000 душъ му-

въ ней пропуски, съ пополненіемъ которыхъ она возвысится приблизительно до 3.350.000. Принимая 1 рожденіе на 20 (какъ большею частію принимается у насъ статистикой), получимъ для 1878 года 67 милліоновъ населенія, а съ естественнымъ приростомъ, полагая его въ 1  $\%$ , на 1880 годъ составитъ 68.350.000. Эта цифра безспорно ближе къ дѣйствительности. Нѣкоторые впрочемъ, едва ли не преувеличенно, полагаютъ число православнаго населенія въ Россіи *свыше 70 милліоновъ*, а число всего населенія до 95 милліоновъ.

(\*) Число 30.142 значится именно въ отчетѣ 1855 года. Въ отчетѣ 1878 г. число приходовъ не значится, но значится число *приходскихъ церквей и соборовъ*—28 804, что почти равно числу самостоятельныхъ приходовъ. И здѣсь въ вѣдомости отчета есть пропуски, съ пополненіемъ которыхъ число приходовъ достигаетъ именно свыше 31 тысячи. (Исправляемъ здѣсь сказанное въ № 10—11 стр II, строка 20)

жескаго пола или 2000 обоего пола (\*). Теперь средній численный составъ приходо́въ, такъ сказать, вошелъ въ эту норму, превысивъ ее не болѣе, какъ  $\frac{1}{10}$ . Безъ сомнѣнія это превышеніе падаетъ преимущественно на приходы, имѣющіе *сплошное* населеніе, гдѣ достаточно одного священника для населенія и свыше 2000 (\*\*). Такимъ образомъ нынѣшнее *общее* число приходо́въ, условливающее достигнутую *въ общемъ* норму *средняго численнаго состава* ихъ, можетъ держаться еще дов. долго. Это обстоятельство служить, замѣтимъ кстати, однимъ изъ оправданій узаконенія 16 апр. 1869 г., которое, имѣя въ виду сливать малочисленные приходы въ одинъ приходъ, тѣмъ самымъ задержало ненужное умноженіе новыхъ приходо́въ, могшее вести къ новому измелеченію ихъ.

Но приведеніе общаго числа и средняго численнаго состава приходо́въ къ болѣе сообразной нормѣ составляетъ еще далеко не все въ дѣлѣ благоустройства приходо́въ. Важно далѣе именно *болѣе правильное, сообразное съ мѣстными условіями распределеніе приходо́въ*. Извѣстно, что мѣры, принимаемыя въ епархіяхъ, въ силу узаконенія 16 апр. 1869 г., касательно новаго росписанія приходо́въ и церквей, вызывали нерѣдко возраженія со стороны духовенства, приходскихъ обществъ и даже земствъ (послѣднихъ, впрочемъ, рѣдко). Въ отдѣльных случаяхъ эти возраженія были справедливы, но отнюдь не относительно общаго положенія дѣла. Еще разъ припомнимъ здѣсь ту осторожность, тѣ многостороннія соображенія, которыхъ

(\*) По крайней мѣрѣ такое мнѣніе представляемо было изъ нѣкоторыхъ епархій по поводу предполагавшагося новаго по епархіямъ росписанія приходо́въ въ смыслѣ сокращенія числа ихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и числа штатныхъ причто́въ въ видахъ улучшенія состоянія ихъ. См. отчетъ г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1869 г. стр. 223.

(\*\*) На той же страницѣ отчета за 1869 годъ говорится: гдѣ населеніе *сплошное*, тамъ и одинъ священникъ достаточенъ для многолюднаго прихода, какъ показываютъ бывшіе военныя поселенія, имѣющія приходы *до 2500* мужескаго пола при одномъ священникѣ. Многолюдные приходы встрѣчаются особенно *въ городахъ*, слѣд. именно тамъ, гдѣ *сплошное* населеніе. Въ Кіевѣ напр. есть приходы, имѣющіе до 5 тысячъ прихожанъ и, сколько извѣстно, настоятели этихъ приходо́въ болшею частію предпочитаютъ не имѣть вторыхъ священниковъ, слѣд. считаютъ возможнымъ управляться сами одни съ потребностями прихода

держалось, указывало держаться губернскимъ присутствіямъ главное присутствіе во главѣ съ высокопреосвященнѣйшимъ предсѣдателемъ его, имѣющее изъ среды себя еще специальную *коммисію* для разсмотрѣнія представляемыхъ изъ епархій новыхъ росписаній приходо́въ и причто́въ. Имѣя въ виду *возможное уравненіе* существующихъ приходо́въ и съ этою цѣлію допуская *упраздненіе* нѣкоторыхъ съ припискою въ послѣднемъ случаѣ какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ, главное присутствіе не руководится въ данномъ случаѣ *одною численностію* населенія приходо́въ, а указывало принимать въ соображеніе: а) численность приходо́въ, б) разстояніе церквей какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходахъ деревень, в) удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквами, г) помѣстительность зданія храмовъ, д) нравственно-религіозное состояніе прихожанъ, степень привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другія тому подобныя условія, по которымъ перечисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой, или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходо́въ будетъ представляться возможнымъ, или напротивъ того неудобнымъ. Если эти соображенія *хотя до известной степени* выдерживались при выработываемыхъ въ епархіяхъ проектахъ новаго росписанія приходо́въ, то, необходимо признать, теперь существуетъ у насъ, говоря вообще, *болѣе правильное, болѣе правильное и цѣлесообразное распределеніе приходо́въ* (\*).

(\*) Слѣдуетъ искренно сознаться, что благая мысль правительства осуществилась въ этомъ отношеніи не вездѣ съ одинакимъ успѣхомъ. Можно бы указать примѣры, что оставлены штатными причты и церкви въ такихъ приходахъ, гдѣ прихожанъ не болѣе 100—200 душъ обоего пола, гдѣ между тѣмъ въ близкомъ сосѣдствѣ другіе такіе же малые приходы и въ то же время не существуетъ никакихъ другихъ серьезныхъ препятствій или неудобствъ къ слитію подобныхъ приходо́въ въ одинъ. Это обстоятельство въ свою очередь затрудняетъ въ районахъ той же епархіальной области открытіе на счетъ упраздненныхъ приходо́въ *новыхъ* приходо́въ изъ частей существующихъ тамъ же не въ мѣру многолюдныхъ приходо́въ, настоятелямъ которыхъ хотя и представляется возможнымъ удовлетворять требованіемъ всѣхъ прихожанъ, но для послѣднихъ существуютъ важныя неудобства такой многолюдности, каковы напр. разбросанность населенія, малопомѣстительность зда-

Этотъ результатъ, достигнутый въ настоящее царствованіе, можно разсматривать какъ одно изъ общихъ, хотя и внѣшнихъ, но немаловажныхъ условій *лучшей организаціи или благоустройства* приходовъ, наряду съ созданною въ связи съ этимъ лучшею организаціею состава приходскихъ причтовъ. Самый, такъ сказать, процессъ работъ по росписыванію новыхъ приходовъ, кажется намъ, вліялъ болѣе или менѣе на улучшеніе организаціи ихъ въ томъ напр. смыслѣ, что служилъ къ повѣркѣ и выясненію состава и условій положенія прихода, вызывая въ прихожанахъ сознаніе общихъ интересовъ своихъ, какъ *интересовъ прихода*, выразившееся особенно въ томъ, что въ нѣкоторыхъ приходкахъ, подходившихъ подъ условія приходовъ, могущихъ быть упраздненными и обращенными въ приписные, положеніе ихъ церквей какъ самостоятельныхъ съ своимъ причтомъ для нихъ, обезпечивалось, какъ сказано, назначеніемъ содержанія послѣднимъ со стороны приходскихъ обществъ или болѣе представительныхъ и могучихъ средствами членовъ ихъ.

Но между тѣмъ въ устройствѣ приходовъ произошли вновь или умножились нѣкоторые *церковно-приходскія учрежденія*, служащія весьма важнымъ интересамъ религіозно-церковной жизни приходскихъ обществъ, а слѣд. религіозно-церковной жизни всего русскаго православно-христіанскаго народа, общества. Таковы:

1. *Церковно-приходскія попечительства*, существующія на основаніи „положенія“, Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 года. Это одно изъ тѣхъ *новыхъ* церковныхъ учрежденій настоящаго царствованія, о которомъ преимущественно слѣдуетъ сказать, что въ немъ слышится *старое* и притомъ *лучшее старое* русской церкви. Это *организованное представительство* прихода, ввѣряющаго избраннымъ въ составъ попечительства прихожанамъ попеченіе о важныхъ интересахъ прихода, какъ-то: о благоустройствѣ храма, о благосостояніи причта. Характеромъ дѣлаго учрежденія вносится большая опредѣлительность въ самое представленіе о *составѣ* прихода, вносится новое осязательное выраженіе союза прихожанъ, какъ членовъ церковно-

нія приходскаго храма и т. под. Надо поэтому ожидать, что дѣло росписанія приходовъ, хотя и законченное въ большей части епархій будетъ отъ времени до времени восполняться, выправляться.

приходскаго общества, вносится наконецъ болѣе широкое сознаніе общихъ интересовъ прихода, какъ-то: благоустройство храма, благосостояніе причта, религіозное образованіе, приходская благотворительность и т. под. Характеромъ учрежденія достаточно ограждено положеніе приходскаго священника, какъ настоятеля прихода, для котораго онъ можетъ сдѣлать теперь болѣе добра, чѣмъ прежде, дѣйствуя въ связи съ попечительствомъ, какъ его непремѣнный членъ или предсѣдатель, какимъ болѣею частію онъ и бываетъ въ сельскихъ приходкахъ. Открытіе попечительствъ по епархіямъ происходило быстро, особенно тамъ, гдѣ дѣятельнѣе проявлялась забота о томъ епархіальныхъ начальствъ и приходскаго духовенства, и отчасти тамъ, гдѣ имѣлись остатки или болѣе близкія преданія однородныхъ учреждений стараго времени. Дальнѣйшее развитіе и успѣхи дѣятельности попечительствъ далеко не одинаковы въ епархіяхъ. Изъ причинъ, обусловливающихъ такое различіе, все таки остается едвали не наиболѣе сильною различіе въ степени заботливости объ этомъ великомъ дѣлѣ епархіальныхъ начальствъ и приходскаго духовенства, указывающее вмѣстѣ съ тѣмъ на различіе въ самомъ взглядѣ ихъ на учрежденіе и въ характерѣ отношеній духовенства къ прихожанамъ. Успѣхи попечительствъ и услуги ихъ въ дѣлѣ попеченія объ интересахъ приходскихъ церквей, причтовъ и вообще приходовъ могутъ, покрайней мѣрѣ внѣшнимъ образомъ, измѣряться статистическими данными о нихъ. Въ 1878 году считалось въ епархіяхъ попечительствъ 11,444; пожертвованій отъ попечительствъ: 1, на поддержаніе и украшеніе церквей 1,385,281 р.; 2, на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходкахъ 164,079; 3, на содержаніе причтовъ 128,452; всего 1,677,813. Если припомнить, что уже съ 1868 г. общая сумма ежегодныхъ пожертвованій отъ попечительствъ перешла за полумилліонъ, съ 1871 г. превысила милліонъ, съ 1875 г. перешла за полтора милліона, то это явленіе, свидѣтельствуя вообще о постоянно *возрастающемъ* успѣхѣ попечительствъ, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ понятіе о значимости услугъ попечительствъ дѣлу церковно-приходскаго благоустройства (\*). Въ виду этого можно не смущаться про-

(\*) Числомъ попечительствъ или же количествомъ пожертвованій выдѣляются изъ всѣхъ епархій: *подольская* (1114 попечительствъ, 300,501 р. пожертвованій), *самарская* (603—298,275) и *вятская* (405—101,884).

являющимся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ *упадкомъ* попечительствъ или продолжающимся съ самаго начала *коснымъ развитіемъ* ихъ, а надлежитъ вѣрить, что столь доброе и сообразное съ духомъ истинной церковности учрежденіе настоящаго царствованія имѣетъ свѣтлую будущность. Теперь попечительства, какъ и слѣдовало ожидать, преимущественно заботятся о своихъ приходскихъ храмахъ; самая постройка которыхъ въ западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ производится губернскими церковно-строительными присутствіями при содѣйствіи попечительствъ. Но они не упускаютъ изъ виду и другихъ интересовъ прихода, вниманіе къ которымъ и заботы о которыхъ будутъ возрастать по мѣрѣ удовлетворенія указаннаго перваго интереса и уясненія въ приходскихъ обществахъ сознанія о другихъ интересахъ прихода.

2. *Церковно-приходскія школы.* Благодѣяніе гражданской свободы, свободнаго труда и самоустроенія общественнаго, дарованное народу отеческою благостію Царя, восполнено новымъ благодѣяніемъ—въ усиленныхъ и широкихъ мѣрахъ къ развитію народнаго образованія, которое такъ нужно стало теперь народу при новыхъ условіяхъ его жизни. Онѣ сосредоточивались на небываломъ до толѣ развитіи *начальныхъ народныхъ школъ*, имѣвшихъ образовывать, воспитать молодое поколѣніе свободнаго народа, но начавшее жить при этихъ новыхъ условіяхъ экономическаго и общественнаго быта. Прежде начальныя народныя школы существовали, и то немногія, только въ городахъ, а въ селахъ только въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, изрѣдка въ помѣщичьихъ; мѣстами существовали церковно-приходскія школы, заведенныя духовенствомъ, которое еще уставомъ церковныхъ консисторій 1814 г. призывалось къ учрежденію и поддержанію ихъ. Въ настоящее царствованіе волею народолюбиваго Царя возникалъ цѣлый рядъ правительственныхъ мѣропріятій къ повсюдному, по возможности, учрежденію начальныхъ школъ, съ послѣдовательнымъ призывомъ и поощреніемъ къ участию въ этомъ святомъ дѣлѣ всѣхъ сословій и учрежденій общественныхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ мыслию Царя, мыслию всѣхъ истинныхъ, истинно-просвѣщенныхъ друзей народа, было то, чтобы прочно сохранить и развить въ начальномъ народномъ образованіи—*религіозно-нравственное образованіе*. Церковь, въ лицѣ приходскаго священства, поощряемаго архипастырями, прислѣла на помощь общему дѣлу усиленнымъ распро-

страненіемъ *церковно-приходскихъ школъ*. Онѣ такъ близки и дороги были сердцу Царя, что вѣдомости о состояніи ихъ повелѣно было подносить на Высочайшее воззрѣніе за *каждый мѣсяцъ* года, исключая времени полевыхъ работъ. Когда дѣло школь достаточно установилось, такія вѣдомости Высочайше повелѣно (17 декабря 1865 г.) представлять Его Величеству уже *дважды въ годъ*, при началѣ каждаго года, въ январѣ, и по окончаніи учебнаго курса, въ концѣ мая. Къ сожалѣнію, еще съ начала 60 годовъ возникли неожиданныя и крайне нежеланныя пререканія между мѣстными органами духовной и гражданской власти по вопросу о завѣдываніи начальными школами и раздулись далѣе въ общій вопросъ о томъ, какимъ надо быть школамъ: церковно-приходскимъ или народнымъ? Мудростію благостнаго Царя этотъ безвременный вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ:—*быть тѣмъ и другимъ*. Продолжали такимъ образомъ существовать и церковно-приходскія школы, по предмету учрежденія и завѣдыванія которыми издано было не мало распоряженій со стороны епархіальныхъ начальствъ, поднято, надо это признать, немало трудовъ и со стороны духовенства, соединенныхъ перѣдко съ пожертвованіями. Между тѣмъ продолжавшееся умноженіе школъ, учреждаемыхъ правительствомъ, земствами, городскими и сельскими обществами, требовало болѣе выработаннаго общаго устава о нихъ. Явилось новое *положеніе о народныхъ школахъ*, Высочайше утвержденное <sup>25 мая</sup>/<sub>6 июня</sub> 1874 г. Оно достаточно охраняетъ вліяніе церкви на эти школы, участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, поощренное новыми руководительными указаніями по этому великому и священному дѣлу со стороны Св. Синода. Съ начавшимся на основаніи новаго „положенія“ умноженіемъ народныхъ школъ, число церковно-приходскихъ школъ стало сокращаться, при чемъ многія изъ нихъ перешли именно въ школы народныя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ усилилось воспособленіе министерскихъ инспекцій, земствъ и городскихъ учрежденій *лучшимъ* церковно-приходскимъ школамъ, какъ средствами на содержаніе ихъ, такъ и наблюденіемъ за успѣхами ихъ. Такимъ образомъ близится доброе, дружное и союзное дѣйствованіе правительства, церкви и общества въ общемъ святомъ дѣлѣ, при которомъ только и можетъ быть мыслима надежда послѣдняго времени—о введеніи всеобщаго, обязательнаго, начальнаго обученія съ сохраненіемъ въ

немъ, въ незыблемости, началъ религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія. Теперь народныхъ училищъ считаютъ до 25.000, учащихся въ нихъ до 1.100.000, церковно-приходскихъ школъ— 5.974, учащихся въ нихъ 171,937 (последнее по „отчету об.-прок. Св. Синода за 1878 г.). Несомнѣнно, что эти послѣднія школы, каковы бы ни были слабыя стороны ихъ, не мало содѣйствовали общимъ успѣхамъ народнаго образованія за настоящее царствованіе и будутъ содѣйствовать имъ. Но успѣхъ самихъ этихъ школъ во многомъ будетъ зависѣть отъ того, насколько утвердится представленіе о нихъ, не какъ о обь особыхъ учрежденіяхъ *духовенства*, лежащихъ на его исключительной отвѣтственности, невозможной при наличныхъ условіяхъ пастырско - священнодѣйственнаго, проповѣдническаго служенія его, а какъ обь учрежденіяхъ *церковно-приходскихъ*, составляющихъ *необходимый въ ряду другихъ интересъ* цѣлыхъ *церковно-приходскихъ обществъ*, какъ это должно быть и по „положенію о церковно-приходскихъ попечительствахъ“, и по самому существу дѣла. Въ частности успѣхъ ихъ будетъ зависѣть, между прочимъ, отъ того, насколько въ нашихъ приходсахъ утвердится классъ образованныхъ *псаломщиковъ*, какъ наиболѣе естественныхъ споспѣшниковъ приходскихъ пастырей и приходскихъ обществъ и въ дѣлѣ церковныхъ приходскихъ школъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ заключаетъ въ себѣ условія болѣе почетнаго и обезпеченнаго положенія и для самихъ *псаломщиковъ*, даже болѣе облегчительнаго и благопорядочнаго исполненія ими своихъ обязанностей по церковному служенію.

3. *Церковно-приходскія библіотеки*. Не безызвѣстны онѣ были и прежде. Съ 1832 г. существовало и не оставалось безъ дѣйствія постановленіе Св. Синода о библіотекахъ приходскихъ церквей съ спискомъ книгъ для нихъ. Однако эти библіотеки считались дѣломъ на столь невиднымъ, что обь нихъ не упоминалось въ самыхъ „отчетахъ по вѣдомству православнаго исповѣданія“. Въ 1861 г. впервые послѣдовало новое подтвержденіе отъ Св. Синода о церковныхъ библіотекахъ; съ 1866 года съ большею опредѣленностію высказывается мысль, что онѣ должны служить не приходскому духовенству только, но и приходскимъ паствамъ, „развивать въ нихъ любовь къ чтенію духовныхъ книгъ, чрезъ что упрочится дѣло религіозно - нравственнаго просвѣщенія народа“. Теперь библіотеки уже нашли мѣсто и въ вѣдомо-

стяхъ годовыхъ „отчетовъ“. Въ 1867 г. послѣдовало распоряженіе Св. Синода о болѣе правильномъ устройствѣ ихъ съ новымъ, восполненнымъ и раздѣленнымъ на разряды спискомъ книгъ для нихъ, составленнымъ покойнымъ м. Филаретомъ. Распоряженіями епархіальныхъ архипастырей, добрымъ починомъ самаго приходскаго духовенства, нерѣдко усердіемъ болѣе развитыхъ и состоятельныхъ прихожанъ дѣло это расширялось, и въ 1878 г. церковно-приходскихъ библіотекъ считалось уже 15.345 (\*). Конечно будутъ учреждаться и при остальныхъ церквахъ. Успѣхъ и польза библіотекъ будутъ зависѣть отъ того, насколько онѣ станутъ въ подлинномъ смыслѣ *церковно-приходскими* учрежденіемъ, служащимъ и для приходскихъ причтовъ и для прихожанъ, какъ грамотныхъ, такъ и неграмотныхъ, которымъ могутъ читать грамотнѣе. Услуги библіотекъ будутъ ощутительнѣе, если распространятся и утвердятся существующій мѣстами вышепомннутый добрый обычай внѣ богослужебныхъ *воскресныхъ бесѣдъ и чтеній*, подъ вліяніемъ котораго, также какъ подъ вліяніемъ школъ, чтеніе можетъ распространяться и въ домахъ поселянъ.

4. *Благотворительныя учрежденія: больницы, богадѣльни и проч.* Эти древне-церковныя учрежденія проходятъ въ большей или меньшей видимости почти чрезъ всю исторію и нашей церкви. Неожиданнымъ представляется однако то, что за истекшее 25 лѣтіе число богадѣленъ при церквахъ возвысилось не много (въ 1855 году было 559 на 4,761 лице, въ 1878 г.—607 на 6.551 лице), а число больницъ даже убавилось (въ 1855 г. было 38 на 1690 лицъ, въ 1878 г.—20 на 359 лицъ). Вѣроятно, не особенно интересуются подобными учрежденіями приходскіе причты и прихожане изъ образованныхъ и состоятельныхъ классовъ, а безъ ихъ содѣйствій и помощи сами приходскія общества, особенно сельскія, начать дѣло не умѣютъ или не могутъ. Вѣроятно тѣ и другіе возлагаютъ дѣло благотворительныхъ учрежденій на сельскія общества, земства и проч. Есть впрочемъ примѣры вниманія добрыхъ пастырей и приходскихъ попечительствъ къ страданіямъ народа отъ недостатка больницъ и вообще врачебной помощи; даже цер-

(\*) Наибольшее число ихъ значится въ епархіяхъ *полтавской* (964) и *ярославской* (872), т. е. почти столько же, сколько тамъ и приходскихъ церквей. Въ кievской епархіи значатся библіотеки при 703 церквахъ, слѣд. болѣе 500 церквей не имѣютъ библіотекъ. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ обычай выписывать книги для церквей существовалъ издавна, есть библіотеки, считающія отъ 100 до 1500 и болѣе книгъ.

ковныя бібліотеки иногда запасаются лечебниками и краткими наставленіями по народной гігіенѣ и медицинѣ, что конечно полезно, но требует совѣта и содѣйствія отъ компетентныхъ лицъ и учреждений. Относительно приходской благотворительности у нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ проявлялась благая мысль регулированіемъ такой благотворительности замѣнять *ручную милостыню*, на столько выручающую дѣйствительную бѣдность, сколько поддерживающую и плодѣющую *праздное пошайство, какъ ремесло*. А въ нѣкоторыхъ попечительствахъ встрѣчается еще особый видъ благотворительности—*ссудная помощь* изъ кассы попечительской—также одинъ изъ древнихъ видовъ церковной благотворительности, знакомый и нашимъ старымъ братствамъ западнаго края.

### Церковно-археологическое общество при кievской духовной академіи и его отношеніе къ кievской епархіи въ 1879 году.

Къ концу 1879 года, кромѣ покровителя общества, высокопреосвященнѣйшаго митрополита кievскаго Филовея, и предсѣдателя, уманскаго епископа Михаила, въ составъ церковно—археологическаго общества входили: 26 почетныхъ членовъ, 72 дѣйствительныхъ и 35 членовъ—корреспондентовъ, всего 135 лицъ. Изъ кievской епархіи, кромѣ служащихъ при академіи лицъ и нѣкоторыхъ профессоровъ университета, членами церковно-археологическаго общества состояли: *дѣйствительными членами*: каедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора П. Г. Лебединцевъ, бывшій вмѣстѣ съ тѣмъ и товарищемъ предсѣдателя общества, настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандритъ Арсеній, настоятель кievо-Тронцкой церкви протоіерей А. Колосовъ, законоучитель кievской военной гимназіи протоіерей П. Троцкій, священникъ Кіево-Спасской на Берестовѣ церкви Кл. Ооменко, священникъ с. Краснополки, уманскаго уѣзда, К. Подгурскій, учитель кievской семинаріи П. Розановъ и почетные граждане М. Свиридовъ и И. Нововъ; *членами—корреспондентами*: священникъ кievо-Рождественской церкви І. Желтоножскій, священникъ с. Кагарлыкской слободы, кievскаго уѣзда, В. Иваницкій, священникъ м. Новаго—Дашева, липовецкаго уѣзда, Авг. Левитскій и священникъ села Гребенокъ, васильковскаго уѣзда, Іер. Любанскій. Кромѣ того, въ началѣ текущаго года избранъ въ члены—корреспонденты бла-

гочинный 6-го округа черкаскаго уѣзда І. Мельниковскій.

Денежныя средства общества въ 1879 году были слѣдующія: оставалось отъ прежняго года 255 р. 70 к.; вновь поступило членскихъ взносовъ и за проданные экземпляры собранія сочиненій М. А. Максимовича 346 р. 28 коп. сер. всего съ остаткомъ 601 руб. 98 коп. Изъ нихъ израсходовано въ теченіи года 78 руб. 28 коп. серѣб. Къ 1-му января сего 1880 года оставалось въ наличности 523 р. 70 к. сер.

Вслѣдствіе недостатка постояннаго источника доходовъ, общество пріобрѣтаетъ за деньги предметы древности весьма рѣдко; большею частію предметы поступаютъ въ музей путемъ пожертвованій. Въ 1879 году три только предмета пріобрѣтены обществомъ за деньги; но пожертвованій поступило 1947 предметовъ,— что въ совокупности съ поступленіями предыдущихъ годовъ составитъ цифру 9043. Въ отчетномъ году поступило въ музей нѣсколько статуй и значительное число гравюръ, которыя положили начало новымъ отдѣламъ музея—статуарному и гравюрному.

Между предметами, поступившими въ музей въ 1879 году, можно различать: 1., предметы обще-археологическаго свойства, и 2., предметы, имѣющіе отношеніе къ кievской епархіи.

Изъ предметовъ общеархеологическаго свойства болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія предметы, поступившіе отъ слѣдующихъ лицъ: 1., настоятеля русской миссіи въ Іерусалимѣ архимандрита Антонина—нѣсколько египетскихъ статуетокъ, глиняныхъ іерусалимскихъ свѣтильниковъ, греческихъ золотыхъ монетъ и кафля изъ мечети Омара; 2., русскаго консула международной комиссіи въ Каирѣ, князя А. К. Мурузи—глиняный сосудъ съ изображеніемъ Спасителя въ видѣ добраго Пастыря, плита изъ древне-египетскаго храма, 47 египетскихъ статуетокъ и амулетовъ, и 14 римскихъ и византійскихъ монетъ изъ Египта; 3., профессора кievскаго университета В. Б. Антоновича—серебряная бляха съ изображеніемъ великомученика Георгія изъ Осетинскаго храма XII вѣка; 4., отъ В. и Л. Муравьевыхъ—библіотека покойнаго А. Н. Муравьева, заключающая свыше 1740 томовъ и брошюръ; 5., преосвященнаго таврическаго Гурія—восемь таблицъ фотографическихъ снимковъ съ керченскихъ и вообще крымскихъ древностей; 6., отъ графа М. В. Толстова—томъ собственноручныхъ его рисунковъ, пять портретовъ и 39 гравюръ; 7., Ив. Г. Абрамовича каменное пушечное ядро  
Къ № 14.

ливонскихъ рыцарей; 8., высокопреосвященнаго Леонтія, архієпископа холмскаго и варшавскаго—27 антиминсовъ изъ бывшихъ уніатскихъ церквей холмско-варшавской епархіи; 9., Д. А. Троцинскаго—бюстъ бывшаго воспитанника кiev. академіи и министра юстиціи Д. П. Троцинскаго.

По кievской епархіи въ церковно-археологическій музей поступили слѣдующіе предметы и отъ слѣдующихъ учреждений и лицъ:

А., по городу Кіеву: 1., отъ духовнаго собора Кіево-Печерской лавры 77 листовъ оттисковъ съ 310 сохранившихся въ лаврской типографіи гравировальныхъ мѣдныхъ досокъ; 2., отъ профессора кievской академіи протоіерея А. М. Воскресенскаго—кievской антиминсъ 1705 г. и изображеніе апостола Павла на холстѣ, съ картины Спальолетто; 3., отъ священника кievо-Спасской на Берестовѣ церкви К. Ооменко—нѣсколько кусковъ мозаики съ Елеонской горы и три монеты съ Ливана; 4., отъ священника кievо-Рождественской церкви І. Желтоножскаго—копія съ портрета отца св. Димитрія Ростовскаго, сотника Саввы Туптала, и двѣ таблицы рисунковъ съ кусковъ штукатурки съ фресками изъ развалинъ церкви св. Симеона на Копыревѣ концѣ; 5., отъ профессора кievской академіи П. Лашкарева—кирпичи, кафли, обломки глиняныхъ сосудовъ, бронзовый гвоздь, шиферная бусина, ножичекъ и проч. изъ развалинъ тойже церкви; 6., отъ профессора кiev. академіи М. Ковальницкаго—изображеніе ап. Петра на холстѣ, вѣка XVI, купленное когда-то на одномъ изъ кievскихъ рынковъ; 7., отъ профессора кiev. академіи Ф. А. Терновскаго—современный портретъ протоіерея І. Леванды; 8., отъ смотрителя кievо-подольскаго духовнаго училища Н. Калининкова—три картины XVIII в., и портретъ бывшаго ректора кievской академіи Мелетія; 9., отъ художника П. М. Попова—большой глиняный сосудъ, въ родѣ древняго амфора; 10., отъ начальника больничнаго Николаевскаго монастыря Кіево-Печерской лавры игумена Артемія—двѣ гравюры; 11., отъ почетнаго гражданина И. П. Новова—13-ть гравюръ; 12., отъ почетнаго гражданина М. Свиридова: рубль Іоанна Антоновича, 1741 г., два рубля Елизаветы Петровны; рубль Петра III; изданіе гравированныхъ портретовъ князей Радзивиловъ, 1875 г.; 13., отъ почетнаго гражданина И. А. Митюка—старинная ксилографическая доска, съ изображеніемъ страданій Христовыхъ.

Б., по кievскому уѣзду: отъ священника Кагарлыкской слободы В. Иванецкаго—деревянный крестъ, древній мѣдный складной крестикъ, служебникъ Петра

Могилы, 2 монеты и картина *Ессе homo*, съ гравюры Нантеля (1606 г.), писанная Г. Усовскимъ.

В., по бердичевскому уѣзду: отъ священника села Глуховець В. Бернадскаго—медальонъ съ изображеніями Богоматери и св. Франциска и нѣсколько монетъ.

Г., по литовецкому уѣзду: отъ священника села Хайловки Бозицкаго—двѣ оловянные чаши.

Д., по чигиринскому уѣзду: отъ священника села Высихъ Верещакъ І. Жаловскаго—апостоль кievской печати 1695 г., двѣ русскія ассигнаціи, одна рукопись и пять книгъ.

Е., по черкасскому уѣзду: отъ благочиннаго священника села Хмельной І. Жаловскаго (въ началѣ нынѣшняго года)—древнее бронзовое копье, бронзовая оконечность ноженъ для сабли и мѣдный складной крестикъ.

Ж., по уманскому уѣзду: 1., отъ священника села Дзенгелевки В. Королькова, чрезъ учителя кишиневской семинаріи Л. Маѣевича—интересное изображеніе запорожскаго казака на глиняной доскѣ, XVIII в.; 2., отъ священника села Краснополки, К. Подгурскаго и сына его Н. Подгурскаго—4 воздуха, звѣздца, мѣдный крестъ, яйцо отъ паникадила, 20 иконъ на деревѣ, холстѣ, жести и картонѣ, 8 мѣдныхъ крестиковъ и образковъ, еврейское десягословіе на пергаментѣ, три рукописи, шесть книгъ, 4 жетона и 13 монетъ; 3., отъ учителя краснопольскаго народнаго училища Н. Березина—семь монетъ; 4., отъ священника села Кочержинець А. Подгурскаго—два воздуха, звѣздца и одна рукопись; 5., отъ священника села Харьковки С. Лапчинскаго—мѣдный крестъ съ изваяніемъ Спасителя; 6., отъ священника села Маньковки Т. Дзбановскаго—портретъ Игнатія Лойолы, 6 монетъ и 6 жетоновъ и шпиль—марокъ; 7., отъ дьячка села Старыхъ Бабаповъ А. Крамаренко—„Новая Скрижаль“ 1811 года. Кромѣ того, отъ священника Серапіона Подгаецкаго—одна книга и одна рукопись.

Изъ этихъ пожертвованій поступившія по городу Кіеву почти всѣ имѣютъ болѣе или менѣе важное значеніе. Изъ остальныхъ пожертвованій по уѣздамъ кievской епархіи болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія: бронзовое копье и мѣдный складной крестъ изъ села Хмельной; складной крестъ и картина *Ессе homo*—изъ села Кагарлыкской слободы; изображеніе запорожскаго казака изъ села Дзенгелевки; портретъ Игнатія Лойолы изъ села Маньковки; апостоль 1695 г. изъ села Высихъ Верещакъ и медальонъ съ изображеніемъ св. Франциска, изъ села Глуховець. Н. П.

Переписка съ Б—скимъ волостнымъ правленіемъ о вторичномъ требованіи имъ метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности. Въ прошломъ году б—ское волостное правленіе потребовало отъ меня во второй разъ метрическую выписку за 1858 годъ о лицахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности. Объяснивъ себѣ такое требованіе волостнаго правленія недавнею смѣною прежняго волостнаго писаря другимъ, который, по какимъ либо случайностямъ, могъ и не знать \*) о существованіи моихъ выписей (за пять лѣтъ) въ правленіи, я отвѣтилъ въ короткихъ словахъ правленію, что метрическая выписка за 1858 годъ ему уже отослана въ такое-то время. Между тѣмъ, отправившись по домашнимъ дѣламъ въ м. Б—е, гдѣ находится волостное правленіе, я случайно повстрѣчался съ прежнимъ писаремъ, который на вопросъ мой о метрическихъ выписяхъ, отвѣчалъ мнѣ, что онѣ, какъ сшитыя всѣ вмѣстѣ, оставлены при воинскомъ присутствіи, о чемъ я лично и далъ знать правленію. Этимъ переписка моя о метрической выписи за 1858 годъ съ волостнымъ правленіемъ и окончилась въ прошломъ году.

Въ настоящемъ году волостное правленіе опять потребовало отъ меня метрическую выписку о лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, но уже не за 1858 г., а за слѣдующій. Съ моей стороны послѣдовалъ отвѣтъ въ томъ же смыслѣ, но съ присовокупленіемъ, что если волостное правленіе имѣетъ у себя подъ рукою такое распоряженіе начальства, которымъ я обязываюсь выдать ему метрическія выписи за одинъ и тотъ же годъ вторично, то я готовъ исполнить такое распоряженіе безъ промедленія, не смотря на то, что трудъ этотъ для меня обойдется гораздо дороже, чѣмъ волостному правленію обратиться въ воинское присутствіе (въ 19 верстахъ по желѣзной дорогѣ) и снять копию съ моей выписи. Положительно почти увѣренный въ томъ, что такого распоряженія начальства не было, я надѣялся, что переписка моя съ волостнымъ правленіемъ о метрическихъ выписяхъ этимъ и окончится; но не тутъ-то было. Въ отвѣтъ на мой отзывъ волостное правленіе прислало мнѣ, отъ 5-го февр. сего года за № 365-мъ, документъ слѣдующаго содержания: „На основаніи циркулярнаго предписанія г. мирового посредника N участка —скаго уѣзда отъ 28-го декабря 1879 года, основаннаго на отношеніи —скаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія отъ 22 того же декабря за № 4078 волостное правленіе покорнѣе проситъ ваше бла-

\*) Метр. вып. получены прежнимъ писаремъ.

гословеніе прислать сему метрическія выписи о родившихся мужскаго пола душъ за 1859, 1860, 1861, 1863 (1862-й годъ, за поспѣшностію, опустили) и за 1864 годы въ скоромъ времени“. Признаюсь, что документъ этотъ поразилъ меня сколько своею противорѣчивостію, столько же и тѣмъ количествомъ труда, котораго требовало отъ меня волостное правленіе. Неужели, рассуждалъ я, для надобностей воинскаго присутствія недостаточно одного экземпляра метрическихъ выписей? Быть не можетъ; рѣшилъ я, чтобъ—это было такъ. Выходитъ, значитъ, что метрическія выписи нужны собственно для волостнаго правленія. Но неужели я (да и не одинъ я) долженъ сдѣлаться копистомъ волостнаго правленія?... Почему волостное правленіе, основывая свое отношеніе на документахъ г. посредника и воинскаго присутствія, не упомянуло въ немъ о томъ, что этими именно документами и требуется отъ меня вторично доставить ему метрическія выписи за 1859 годъ, 60 и 1861 годы? \*) Почему эти документы не переходили чрезъ руки благочиннаго, а отъ него не поступали ко мнѣ? Неужели мнѣ изменила моя память? Быть можетъ.... Дѣлать было нечего: нужно было обратиться къ благочинному за справками и, на случай чего, за совѣтомъ. О. благочинный высказался по этому вопросу такъ: примѣръ такого рода требованія со стороны волостныхъ правленій уже не первый. Волостныя правленія самарской губерніи, основываясь на предписаніяхъ воинскихъ присутствій, также обращались къ духовенству своей губерніи съ требованіемъ отъ него въ другомъ экземплярѣ метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, но г. самарскій губернаторъ своимъ циркулярнымъ распоряженіемъ предписалъ подвѣдомственнымъ ему волостнымъ правленіямъ (а воинскія присутствія просилъ), чтобы они съ такими требованіями, какъ неимѣющими законнаго основанія, къ духовенству впредь не обращались. Что же касается того неудобства, какое встрѣчаютъ волостныя правленія при составленіи ими призывныхъ списковъ и повѣркъ списковъ посемейныхъ въ сшитіи метрическихъ выписей, то такое неудобство легко можетъ быть устранено выписями со стороны волостныхъ правленій изъ представляемыхъ имъ духовенствомъ документовъ по воинской повинности. (Церк.—общ. вѣстникъ 1879 г. № 142).

\*) Метрич. вып. за 1862, 63 и 1864 года требовались вол. прав. вѣроятно для составленія посемейныхъ списковъ.

Хотя взглядъ, выраженный въ циркулярномъ распоряженіи г. самарскаго губернатора имѣеть и мѣстный характеръ, но поелику взглядъ этотъ совершенно справедливъ, то я рѣшился отказать б—скому волостному правленію въ его требованіи

Кстати сказать еще о другомъ столь же простомъ, какъ и рекомендуемый г. самарскимъ губернаторомъ, способъ извлеченія изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній, нужныхъ для волостныхъ правленій при составленіи ими посемейныхъ списковъ. Лѣтъ за пять за шесть назадъ писарь одной волости, при повѣркѣ лѣтъ состоящихъ въ посемейномъ спискѣ лицъ, каждый разъ, когда только представлялась для него возможность, являлся ко мнѣ на домъ и въ моемъ присутствіи и подъ моимъ надзоромъ выискивалъ въ метрическихъ книгахъ лѣта названныхъ лицъ и, если они оказывались согласными съ посемейнымъ спискомъ, то оставлялъ ихъ безъ поправокъ, въ противномъ же случаѣ дѣлалъ поправки. Такимъ образомъ писарь въ теченіи непродолжительнаго времени провѣрилъ посемейные списки въ цѣлой волости, состоящей тысячъ изъ четырехъ душъ мужескаго населенія.

Св. *Θ. Л.*

**Изъ старообрядческаго міра.** Церковный Вѣстникъ со словъ „Русскихъ Вѣдомостей“ сообщаетъ, что возникшій въ средѣ московскихъ старообрядцевъ вопросъ объ упраздненіи „духовнаго совѣта“ теперь совершенно устраненъ. Болѣе вліятельные представители старообрядства, находя существованіе „совѣта“ полезнымъ и необходимымъ для управленія старообрядческими дѣлами, воспротивились мнѣнію Антонія и настояли даже на томъ, чтобы „совѣтъ“ былъ нѣсколько обновленъ въ видахъ большей дѣятельности его въ пользу древлеправославія. Для этого на дняхъ произведены были выборы новыхъ членовъ въ „совѣтъ“. Изъ среды московскаго старообрядческаго общества въ члены совѣта избраны: П. Мельниковъ, В. Назаровъ, *Θ.* Мусоринъ, И. Шibaевъ, А. Латрыгинъ, *Θ.* Медвѣдевъ. Сверхъ того къ участию въ дѣлахъ „совѣта“ приглашенъ извѣстный среди старообрядцевъ своею дѣятельностію А. Морозовъ, котораго вмѣстѣ съ И. Шibaевымъ слѣдуетъ считать главнѣйшими руководителями „духовнаго совѣта“. Выборомъ этихъ членовъ московское старообрядческое общество очень довольно.

Смыслъ этого событія тотъ, что отнынѣ болѣе, чѣмъ когда либо прежде, руководство духовными дѣлами въ старообрядческомъ мірѣ изъ рукъ духовен-

ства переходитъ къ мірянамъ, представителямъ капитала, тузамъ торговаго и промышленнаго міра. Спрашивается, какихъ послѣдствій—благихъ или вредныхъ—слѣдуетъ оттого ждать православной церкви? Говорятъ, что въ каждомъ вѣроисповѣданіи фанатизмъ и нетерпимость поддерживаются духовенствомъ. Если тому вѣрить, торжество въ старообрядческомъ обществѣ мірянъ, изъ коихъ иные получили, вѣроятно, хорошее образованіе, нужно было бы привѣтствовать какъ радостное событіе. Но... но судьба извѣстной старообрядческой заграничной газеты „Старообрядецъ“ показываетъ, что въ религиозныхъ дѣлахъ интересы подчасъ значать гораздо болѣе, чѣмъ убѣжденія, и что вмѣшательство ихъ способно вызвать на свѣтъ Божій совсѣмъ неожиданныя явленія. Основанный при помощи московскихъ благодѣтелей, „Старообрядецъ“ стяжалъ общія похвалы въ старообрядческомъ мірѣ, когда разражался филиппиками противъ православной церкви и вопіялъ о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ древлеправославныхъ въ Россіи; но вздумалъ онъ заикнуться о преобразованіяхъ въ старообрядчествѣ, объ устраненіи вопіющихъ золъ и беспорядковъ и... остался безъ поддержки, пожалъ одну хулу. Очевидно, что старообрядческое общество, руководимое тузами коммерческаго и промышленнаго міра—точно также какъ и еврей,—думаетъ только объ одномъ, какъбы заполучить отъ государства всякія права и вольности; но мысль объ измѣненіи своего характера, своихъ понятій, идеаловъ, привычекъ, объ уступкахъ съ своей стороны въ пользу истины, духа времени и общественнаго блага отъ него и теперь также далека, какъ въ старые годы. Равнымъ образомъ въ Петербургѣ при громовской поповщинской молельнѣ фанатиками раскола, по свидѣтельству „Церковнаго Вѣстника“, оказываются вовсе не попы, а партія мірянъ, руководимая нѣкимъ Яковлевымъ.

По дѣламъ единовѣрія. „Молва“ передаетъ слухъ, будто въ непродолжительномъ времени будетъ разсматриваться въ Св. Синодѣ вопросъ объ измѣненіи существующаго нынѣ, начиная съ 1880 года, положенія объ единовѣрческой церкви. Главный вопросъ, возбужденный нынѣ самими единовѣрцами, заключается въ томъ, что слѣдуетъ отмѣнить силу и значеніе положенной московскимъ церковнымъ соборомъ 1667 года клятвы противъ раскольниковъ вообще, отвергшихъ правильность церковной реформы патріарха Никона и упорно державшихся старопечатныхъ

богослужебныхъ книгъ, а также нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ церкви, отмѣненныхъ ею при томъ же Никонѣ. Поэтому нынѣ предполагается новымъ церковнымъ опредѣленіемъ утвердить, что положенная соборомъ клятва противъ раскольниковъ должна относиться лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которые, держа старобрядчества, въ свою очередь отвергають православную церковь, но что клятва эта отнюдь не относится къ единовѣрцамъ, которые хотя и держатся подобно раскольникамъ старыхъ церковныхъ обрядовъ и богослужебныхъ книгъ, но признають истинность и власть надъ собою церкви православной. Такъ какъ постановленіе московскаго собора 1667 г. о раскольникахъ утверждено было въ свое время авторитетомъ патріарховъ греко-восточной церкви, то и теперь отмѣна этого постановленія по отношенію къ единовѣрцамъ-старобрядцамъ будетъ сдѣлана такъ же съ утвержденія восточныхъ патріарховъ.

За тѣмъ согласно ходатайству единовѣрцевъ, предполагается будто бы предоставить ихъ церкви совершенно равныя съ православною церковью права, такъ чтобы уже не оставалось между тою и другою церковью никакого различія, за исключеніемъ нѣкоторой внѣшней обрядности. Такъ, на примѣръ, предоставлено будетъ тайнымъ раскольникамъ, числящимся по метрическимъ записямъ православными, а въ дѣйствительности принадлежащимъ къ старобрядчеству, право открыто перейти изъ общества православныхъ въ составъ единовѣрцевъ.

Конечно, все это не предположенія Св. Синода, а мечты единовѣрцевъ, да и то не всѣхъ, поддерживаемыя почему-то петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. „Церковный Вѣстникъ“ сообщаетъ, что прошенія подобнаго содержания дѣйствительно подавались въ Св. Синодъ отъ имени единовѣрцевъ изъ Москвы и Нижняго Новгорода; но подъ ними было слишкомъ мало подписей, чтобы они могли быть признаны выраженіемъ желаній даже одной какой-либо единовѣрческой общины, а не то что всѣхъ русскихъ единовѣрцевъ. Прошенія далѣе поражаютъ незнаціемъ существующихъ правилъ относительно единовѣрія, испрашивая между прочимъ такихъ милостей, какія дарованы были единовѣрцамъ съ самаго начала. Наконецъ преданность православію главныхъ вожаковъ дѣла опять таки мірянъ, а не духовныхъ, украшающихъ свои комнаты портретами архіереевъ австрійскаго священства, не внушаетъ къ себѣ довѣрія и заставляетъ подозрѣвать въ ихъ хлопотахъ иной умыселъ, а не благо церкви и единовѣрцевъ. И подлин-

но, очень странно обнаруживаемое авторами прошеній стремленіе расширять единовѣрческія общины на счетъ господствующей церкви привлеченіемъ въ первыя отъ послѣдней тайныхъ будтобы раскольниковъ, крестящихся двуперстіемъ, но числящихся по метрическимъ записямъ православными, тогда какъ о мѣрахъ привлеченія раскольниковъ въ единовѣріе они не обмолвились и словомъ. Кого и что они имѣють при этомъ въ виду? Припомнимъ, что въ великорусскихъ губерніяхъ есть мѣстности, гдѣ народъ крестится двуперстіемъ, во всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ остается вѣрнымъ сыномъ церкви. Ужъ не миссіи ли въ эти мѣстности предполагаются авторами прошеній? И тамъ онѣ могутъ произвести много смятеній и соблазна. Настоящіе же тайные раскольники, числящіеся по метрическимъ записямъ православными, — съ увѣренностію можно сказать, не соблазняются льготами единовѣрія.

Слухъ о приглашеніи въ Россію восточныхъ патріарховъ. Въ связи съ этой агитаціей единовѣрцевъ стоить и сообщаемый всѣми свѣтскими газетами слухъ, будто, по случаю имѣющаго быть 26 августа нынѣшняго года освященія московскаго храма Христа Спасителя, въ средѣ совѣта петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія возникла мысль ознаменовать это торжество приглашеніемъ на него восточныхъ патріарховъ, по возможности всѣхъ, въ особенности патріарха константинопольскаго Іоакима III. При чемъ присутствіемъ патріарховъ желаютъ-де воспользоваться для рѣшенія вопросовъ изъ области церковнаго правленія: вопроса о болгарской схизмѣ, о правахъ русскаго старобрядчества и о проявившемся на западѣ стремленіи къ воссоединенію съ православіемъ. Но уже связь съ агитаціей единовѣрцевъ лишаетъ слухъ серьезнаго практическаго значенія. Въ добавокъ опытъ достаточно обнаружилъ слабость проявившагося на западѣ стремленія къ воссоединенію съ православіемъ, а вопросъ о болгарской схизмѣ едва ли на столько созрѣлъ, чтобы возможно было рѣшеніе его въ настоящемъ году къ общему благу и удовольствію. О чемъ же бы стали совѣщаться предстоятели православныхъ церквей на столь торжественномъ собраніи ихъ?

Проповѣди на такъ называемыхъ пассіяхъ, совершаемыхъ въ Кіевѣ въ пятницы первыхъ 4-хъ недѣль великаго поста, говорены были въ Со-

*фійскомъ* соборѣ: на 1-й пасси ключаремъ собора прот. *М. Богдановымъ*, на 2-й кафедральнымъ протоіереемъ *И. Лебединцевымъ*, на 3-й соборнымъ протоіереемъ *А. Браиловскимъ*, на 4-й соборнымъ протоіереемъ *Н. Флоринскимъ*. Въ *Братскомъ* монастырѣ въ тѣже дни проповѣди были говорены послѣдовательно: проф. академіи *В. Пльницкимъ*, проф. *С. Сольскимъ*, доцентомъ *М. Олесницкимъ* и проф. *М. Ястребовымъ*. Часть этихъ проповѣдей уже напечатана въ послѣднихъ №№ „Воскреснаго Чтенія“.

Предложенія о церковной проповѣди, сдѣланныя архипастырями *херсонскимъ Платономъ* и *подольскимъ Маркелломъ* мѣстнымъ консисторіямъ и имѣющія цѣлю содѣйствовать усилению ея среди приходскаго духовенства этихъ епархій, даютъ поводъ „Церковному Вѣстнику“ (въ „Епархіальномъ Обзорѣніи № 10“) къ слѣдующимъ замѣчаніямъ: „Какъ показываетъ опытъ, приходское духовенство не всегда охотно принимается даже за важныя дѣла, и между этими дѣлами церковная проповѣдь, не блистающая большимъ преуспѣяніемъ, всегда составляла предметъ укоризны. Даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ духовенство всего болѣе находитъ побужденій къ проповѣдничеству, именно въ юго-западныхъ окраинахъ Россіи, въ которыхъ католическое население составляетъ значительный процентъ и въ которыхъ слѣдовало бы ожидать соревнованія между православными священниками и католическими ксендзами въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія, мы не встрѣчаемъ равновѣсія сторонъ, видимъ ксендзовъ, гремящихъ съ кафедръ противъ схизматиковъ, а рядомъ съ ними безмолвствующихъ пастырей православной паствы. Отсюда происходитъ, что православные священники, по недостатку навыка, далеко не усваиваютъ себѣ такой проповѣднической техники, какою сплошь и рядомъ обладаютъ ксендзы. Бываютъ, разумѣется, исключенія, но рѣдко“. Эти, относящіяся, надо полагать, къ подольской епархіи, замѣчанія, подтверждаются далѣе ссылкой на интересныя наблюденія, сдѣланныя преосвященнымъ *Маркелломъ*, епископомъ подольскимъ и брацлавскимъ, при обзорѣніи имъ церкви епархіи въ 1879 г., и имѣвшія послѣдствіемъ мудрыя распоряженія преосвященнаго къ усилению церковной проповѣди въ приходсахъ епархіи. Замѣтимъ ктати, что представленіе о недостаткѣ въ нашихъ приходсахъ живой проповѣди усвоено даже русско-уніятскимъ духовенствомъ сосѣдней Галиціи, какъ можно судить по отзывамъ львовской

газеты „Слово“, служащей, какъ извѣстно, наиболѣе излюбленнымъ печатнымъ органомъ этого духовенства. Такъ, по поводу отъ времени до времени появлявшихся въ русскихъ газетахъ извѣстій о штундизмѣ въ южно-русскихъ епархіяхъ, „Слово“, пытаясь выяснитъ происхожденіе этого печальнаго явленія, указывало преимущественно на недостатокъ у насъ живой церковной проповѣди, которою бы удовлетворялась потребность религіознаго назиданія въ народѣ, ищущемъ по этому своихъ путей къ такому назиданію. Не слѣдуетъ впрочемъ забывать, что такія сужденія представителей сосѣдней русской страны могли бы нѣсколько измѣниться, еслибы они могли ближе наблюдать постепенное усиленіе церковной проповѣди въ приходсахъ южно-русскаго края.

**Пьянство среди сельскаго населенія.** Подъ этимъ заглавіемъ въ „Кіевлянинѣ“ №№ 66 и 67) напечатана весьма интересная статья, принадлежащая, кажется намъ, приходскому священнику изъ епархіи или лицу, близко стоящему къ нему. Много и часто писали и пишутъ объ этой язвѣ, сильнѣе всѣхъ губящей нашъ сельскій людъ и въ нравственномъ и въ экономическомъ отношеніи, но не часто пагубная и неотразимая сила ея представляется въ такихъ осязательныхъ чертахъ, въ какихъ она выступаетъ у непосредственнаго наблюдателя ея, автора статьи. Всякій разъ подобныя описанія невольно возбуждаютъ вопросъ: гдѣ средства для борьбы съ этимъ зломъ? Было время, когда даже въ сельскихъ приходсахъ возникали у насъ общества трезвости, когда составлялись приходскими обществами *зароки отъ пьянства*, облекаемые въ форму приговоровъ. Но это время прошло, и теперь о подобныхъ зарокахъ почти неслышно, такъ что правыми оказались пессимисты, предсказывавшіе еще тогда, что подобныя зароки не долго продержатся. Можно, конечно, говорить о другихъ болѣе общихъ средствахъ къ ослабленію пьянства въ народѣ, но при этомъ всегда выступаетъ вопросъ о проведеніи, о примѣненіи этихъ средствъ. Оставляя по этому другимъ разсуждать объ этихъ средствахъ, припомнимъ одно самое простое и подручное средство, находящееся при томъ въ полной власти приходскаго духовенства. Это опять—*церковная проповѣдь противъ пьянства*. Скажутъ, что это средство довольно испытанное и на опытѣ обнаружившее свою слабость? Но это-то именно

и кажется намъ невѣрно. Есть довольно основаній полагать, что твердой, хорошо обдуманной и послѣдовательно ведомой проповѣди противъ пьянства въ нашихъ приходсахъ не существуетъ. Говоря *послѣдовательно*, разумѣемъ то, чтобы эта проповѣдь не была чѣмъ либо случайнымъ, отрывочнымъ, являясь разъ, два въ годъ, а то и умолкая на цѣлые годы, но чтобы она велась по предначертанному плану, примѣняясь къ тѣмъ особенно годичнымъ періодамъ въ жизни поселенъ, которые по преимуществу являются у нихъ періодами всеобщаго, повсюднаго пьянства. Такіе періоды вѣрно отмѣчены въ упомянутой статьѣ. Они могутъ разнообразиться, но всетаки существуютъ. Напр. такимъ періодомъ служитъ время *послѣ уборки хлѣба* съ поля, который поселяне спѣшатъ за тѣмъ продавать въ надеждѣ во время продажи и за продажей—пьянствовать. Такими періодами служатъ далѣе времена *ярмарокъ, свадьбъ и поминокъ осеннихъ и весеннихъ*, даже дни большихъ праздниковъ, являющихся днями не святыми, а днями пьянства. Приближеніе каждаго изъ такихъ періодовъ—естественная пора возобновленія проповѣди противъ пьянства,—настойчивой, неопустительной. Скажутъ, что къ такой проповѣди наконецъ прислушаются, и дѣйствіе ея будетъ становиться слабѣе и слабѣе отъ заведеннаго повторенія ея. Но пока это не испытано, нельзя и утверждать, что оно будетъ именно такъ, а не иначе. Почему нельзя ожидать болѣе счастливаго дѣйствія проповѣди, особенно если сама она будетъ не ослабѣвать, а возрастать во внутренней силѣ своей, и, при единствѣ основной мысли и цѣли, разнообразиться въ примѣненіяхъ къ времени, къ обстановкѣ, къ явленіямъ въ народной жизни семейной, общественной, экономической, къ настроенію поучаемыхъ и т. под.? Въ замѣчаніяхъ одного священника касательно способовъ пастырско-проповѣдическаго дѣйствованія противъ пьянства было, помнится намъ, высказано, что проповѣдь противъ пьянства не всегда должна носить тонъ непосредственно обличительный. Болѣе успѣетъ проповѣдникъ, если съумѣетъ живо выяснить народу значеніе тѣхъ его интересовъ семейныхъ, общественныхъ, хозяйственныхъ, правственныхъ, которые страдаютъ отъ пьянства. Мысль, безспорно, вѣрная. Справедливо далѣе, что слово всегда сильнѣе, когда оно подкрѣпляется дѣломъ, примѣромъ; оно не сильно у проповѣдника, которому слушатели мысленно могутъ говорить: *врачу, исцѣлись самъ*. Но, благодареніе Богу, страсть къ

пьянству, которое даже въ памятникахъ нашего законодательства древняго и новаго считалась господствующею страстью нашего приходскаго духовенства, признавалась такою и въ большинствѣ иностранныхъ описаній его, эта страсть теперь утратила въ немъ силу. А выбившись само на свободу отъ рабства этой страсти, оно тѣмъ смѣлѣе и могучѣе окажется въ дѣлѣ высвобожденія изъ нея и народа. По епархіямъ встрѣчаются извѣстія, что приходское духовенство старается выводить старый и грубый обычай прихожанъ—приносить священнику или причту водку послѣ родинъ въ крестьянской семьѣ, къ крестинамъ, на поминки и т. под.; встрѣчаются извѣстія и о другихъ подобнаго рода дѣйствіяхъ приходскаго духовенства, которыми оно старается дать понять прихожанамъ, что не хочетъ быть, такъ сказать, солидарнымъ съ ними въ такомъ грубомъ дѣлѣ, какъ пьянство. Есть еще извѣстія, что нѣкоторые церковно-приходскія попечительства, руководимыя своими предсѣдателями изъ приходскихъ священниковъ принимаютъ мѣры къ ослабленію пьянства въ средѣ соприхожанъ, и это тѣмъ болѣе отраднo, что къ такимъ мѣрамъ привлекаются и состоящіе непремѣнными членами попечительствъ волостные старшины, часто дающіе собою примѣръ пьянства для всей волости. Нанонецъ едва ли нужно говорить, что теперь прошло или проходитъ время шумныхъ гульбищъ причтовъ, съѣзжающихся на храмовые праздники, гульбищъ, длившихся въ старое время иногда по два и три дня и служившихъ пагубнымъ соблазномъ народу. Все это и многое другое даетъ надежду, что со временемъ нашему духовенству приходскому всетаки удастся уврачевать народъ, болѣющий заразою пьянства.

---

Выборы благочиннаго. 24 марта, въ Царе-Константиновской церкви, приходскимъ духовенствомъ кіево-подольскаго благочинія, на мѣсто бывшаго благочиннаго прот. А. М. Воскресенскаго, состоящаго нынѣ членомъ консисторіи, избранъ на должность кіево-подольскаго благочиннаго священникъ Добро-Николаевской церкви и законоучитель 3 кіевской гимназіи *Х. М. Орда*. Новому благочинному вѣроятно придется обратить вниманіе на печальное явленіе въ одномъ изъ приходствъ Кіево-Подольска, служащее источникомъ смущенія для прихожанъ...

---

Пожертваніе игумені Ржищевскаго монастыря Маріи (Ильшенковой) убѣжищу слѣпыхъ воиновъ. Пожертваніе это, доставленное къ самому открытію убѣжища, состоитъ въ издѣліяхъ воспитанницъ ржищевскаго училища. Издѣлія обратили вниманіе своею изящною простотою и оставлены при убѣжищѣ впредь до опредѣленія способа обращенія ихъ въ полезную убѣжищу цѣнность.

Участіе монастырей въ составленіи капитала на стипендіи въ кievскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ память 19 февр. 1880 г. выразилось крупными пожертвованіями, особенно со стороны Давры, Михайловскаго монастыря и др.

Профессоръ И. Малышевскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи Трудовъ Кіевской Духовной Академіи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

- 1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.
- 2) Изъясненіе Божественной Литургіи Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.
- 3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.
- 4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, Ц. 40 к. съ пер. 55 к.
- 5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.
- 6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 коп.
- 7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп.: съ пер. 50 коп.
- 8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завета въ русск.перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. (вм. 1 р. 80 к.).

### УЧЕТНАЯ КОНТОРА.

Невскій проспектъ № 13, въ С.-Петербургѣ.

Основной капиталъ р. 200,000.

Доводитъ до свѣдѣнія публики объ открытіи своихъ первоначальныхъ дѣйствій, программа коихъ слѣдующая:

Содержаніе:—*Часть оффиціальная.*— Журналъ кievоподольскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.—Списокъ воспитанниковъ черкаскаго духовнаго училища, получившихъ денежныя пособія на свое содержаніе въ первой половинѣ 1879—80 учебнаго года.—О порядкѣ подачи прошеній о пенсіяхъ заштатнымъ діаконамъ и ихъ вдовамъ.—*Часть неоффиціальная.*— Церковь русская въ 25-лѣтнее царствованіе Благочестивѣйшаго Государя Императора.—Церковно-археологическое общество при кievской духовной академіи и его отношеніе къ кievской епархіи въ 1879 году.—Переписка съ Б—скимъ волостнымъ правленіемъ о вторичномъ требованіи имъ метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности.—Изъ старообрядческаго міра.—По дѣламъ единовѣрія.—Слухъ о приглашеніи въ Россію восточныхъ патриар-

Покупка и продажа % бумагъ, золота, серебра и ассигновокъ. Выдача ссудъ подъ % бумаги.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ тиражей погашенія по 50 коп. съ билета кромѣ гербоваго сбора. Приѣмъ биржевыхъ порученій.

Учетъ торговыхъ обязательствъ, договоровъ, векселей, несрочныхъ купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ бумагъ. Открытіе текущихъ счетовъ простыхъ и спеціальныхъ. Приѣмъ денежныхъ вкладовъ на особо выгодныхъ условіяхъ, состоящихъ въ томъ, что независимо отъ 6 %о, уплачиваемыхъ учетною конторою впередъ при поступленіи вклада, каждый вкладчикъ на основаніи § 6 товарищескаго договора участвуетъ въ 20 %о, ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода учетной конторы, которые по окончаніи отчетнаго года распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Безплатно обмѣниваетъ талоны отъ билетовъ I, съ выигрышами займа на новые купонные листы въ Государственномъ банкѣ.

Объ открытіи дѣйствій конторы по торговымъ и промышленнымъ операціямъ подробная программа будетъ опубликована своевременно.

Провинціальныя порученія удовлетворяются немедленно.

Корреспонденціи слѣдуетъ снабжать почтовыми марками для отвѣта.

ховъ.—Проповѣди на такъ называемыхъ пассіяхъ.—Предложенія о церковной проповѣди.—Пьянство среди сельскаго населенія.—Выборы благочиннаго.—Пожертваніе игуменіи Ржищевскаго монастыря Маріи (Ильшенковой) убѣжищу слѣпыхъ воиновъ.—Участіе монастырей въ составленіи капитала на стипендіи.—Объявленія.

Вышелъ въ свѣтъ № 13 Воскреснаго Чтенія содержаніе его слѣдующее:—О вѣрѣ, какъ основаніи общественнаго благоустройства и врачевствѣ противъ общественныхъ недуговъ.—Значеніе молитвы къ Богу въ нашей духовной жизни.—Преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ.—Блаженная кончина.