

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамь. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 1.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомос-
тей, при Пермской духовной се-
минаріи, въ Перми.

3 Января 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Журналы Соликамскаго духовно-училищнаго съѣзда бывшаго въ 26
іюня 1872 года. — Служенія Его Высокопреосвященства.

І. ЖУРНАЛЫ

Соликамскаго духовно-училищнаго съѣзда бывшаго въ іюнь
1872 года.

Іюня 25-го дня.

Депутаты Соликамскаго духовно-училищнаго съѣзда, прибывъ настоя-
щаго числа въ городъ Соликамскъ и собравшись въ домъ, занимаемомъ учи-
лищемъ, по принесеніи молитвы Господу Богу, прежде всего имѣли разсуж-
деніе объ избраніи изъ среды своей предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводи-
теля. На должность предсѣдателя открытой подачей голосовъ назначены бы-
ли три кандидата; изъ нихъ посредствомъ закрытой баллотировки избранъ
предсѣдателемъ градо-Чердынскаго собора протоіерей Ѳеодоръ Будринъ, а
дѣлопроизводителемъ изъ двухъ назначенныхъ открытой подачей голосовъ
кандидатовъ, избранъ посредствомъ закрытой баллотировки Купросскаго села
священникъ Петръ Пономаревъ. Подлинный за подписомъ предсѣдателя и

депутатовъ сѣзда. Журналъ сей Его Высокопреосвященствомъ помѣченъ такъ: „Смотр. 30 іюня 1872 года“.

1872 года іюня 25 дня, депутаты Соликамскаго духовно-училищнаго сѣзда, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Ѳеодора Будрина, имѣли первое свое засѣданіе съ 6 часовъ по полудни до 12 часовъ вечера, на которомъ слушали: 1) утвержденную Его Высокопреосвященствомъ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго собранія и 2) разсматривали смѣту по содержанію училища въ 1873 году, представленную училищнымъ правленіемъ при отношеніи отъ 25 іюня за № 63. По прочтеніи смѣты и тщательномъ обсужденіи оной сѣздъ усматриваетъ такую составленную: а) по содержанію пищею и одеждою—достаточно удовлетворительно; б) по содержанію дома—по предмету снабженія онаго прислугою, также оставить въ томъ порядкѣ, какъ это назначено училищнымъ правленіемъ; но по заготовкѣ канцелярскихъ припасовъ—писчей бумаги, перьевъ, сургуча и проч. поручить о. предсѣдателю сѣзда протоіерею Ѳеодору Будрину, войти въ соглашеніе съ Пермскимъ книгопродавцемъ Гусевымъ,—не уступить ли онъ означенные припасы по болѣе удешевленнымъ цѣнамъ, чѣмъ покупались таковыя правленіемъ въ г. Соликамскѣ; когда-же останется какой либо избытокъ отъ покупки этихъ припасовъ, то остатокъ сей употребить на покупку новыхъ партъ, починку училищной мебели и другіе существенно-необходимыя расходы; выписку духовной бесѣды, пока оставить, по скудости средствъ училища; а о выпискѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, поручить о. предсѣдателю сѣзда, войти въ сношеніе съ Редакціей не соблаговолить ли уступать таковыя вѣдомости по удешевленной цѣнѣ, принимая во вниманіе крайнюю скудость матеріальныхъ средствъ Соликамскаго училищнаго округа. Затѣмъ, чтобы не могло произойти недостатка на покрытіе расхода, назначеннаго по смѣтѣ училищнымъ правленіемъ на содержаніе училища въ 1873 году, просить правленіе училища, о доставленіи сѣзду приходорасходныхъ книгъ. Подлинный за подписомъ предсѣдателя и депутатовъ сѣзда. Журналъ сей Его Высокопреосвященствомъ помѣченъ такъ: „Смотр. 30 іюня 1872 года“.

1872 года 26 дня депутаты Соликамскаго училищнаго сѣзда, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Ѳеодора Будрина, въ присутствіи члена училищнаго правленія отъ духовенства протоіерея Петра Киселева, имѣли второе засѣданіе—съ 8 часовъ утра, на которомъ по выслушаніи вечерняго журнала разсуждали объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по смѣтѣ, составленной училищнымъ правленіемъ, по содержанію училища въ 1873

году. По тщательномъ разсмотрѣннн вѣдомости о доходахъ, имѣющихъ поступить отъ церквей и духовенства, на вышеозначенный предметъ, а также и изъ другихъ источниковъ—сѣздъ опредѣлилъ: а) вмѣсто 5% сбора со всѣхъ церковныхъ доходовъ установить 6% сборъ, но при этомъ отмѣнить сборъ по пригласительнымъ листамъ и 1% съ оо. законоучителей. Означеннаго 6% сбора должно получиться съ 5-ти благочинническихъ округовъ 742 р. 76 к., а въ частности отъ каждаго благочиннаго:

аа)	протоіеря Петра Киселева	214 р. 62 к.
бб)	священника Петра Борчанинова	88 „ 56 „
вв)	священника Θεодора Тотмянина	84 „ 24 „
гг)	протоіеря Θεодора Будрина	318 „ 60 „
и дд)	священника Іоанна Бабина	36 „ 74 „

б) 10% сборъ съ арендныхъ статей и другихъ церковныхъ доходовъ, оставить въ прежнемъ порядкѣ, котораго должно получиться со всего училищнаго округа 250 р. 36 к., а въ частности отъ каждаго благочиннаго:

аа)	протоіеря Петра Киселева	135 р. 70 к.
бб)	священника Петра Борчанинова	43 „ 81 „
вв)	священника Θεодора Тотмянина	10 „ 15 „
гг)	протоіеря Θεодора Будрина	59 „ 15 „
и дд)	священника Іоанна Бабина	1 „ 55 „

в) 1/4% сборъ также оставить въ своей силѣ, коего должно получиться со всего училищнаго округа 286 руб., а въ частности отъ каждаго о. благочиннаго:

аа)	протоіеря Петра Киселева	64 р. 75 к.
бб)	священника Петра Барчанинова	62 „ 50 „
вв)	священника Θεодора Тотмянина	73 „ — „
гг)	протоіеря Θεодора Будрина	49 „ 50 „
и дд)	священника Іоанна Бабина	36 „ 25 „

Къ тому получено отъ причта Кудымкорской церкви аренднаго дохода 100 руб.; слѣдуетъ еще получить отъ той же церкви, по указу Пермской Духовной Консисторіи, отъ 6 апрѣля текущаго года за № 2910—82 руб., отъ Соликамскаго монастыря 82 р. 50 к., имѣющійся на лицо остатокъ отъ 300 руб., пожертвованныхъ Соликамскимъ земствомъ 53 р. 50 к., и наконецъ вѣнчиковскаго дохода за 1871 годъ 450 руб.; а всего составит-ся: двѣ тысячи сорокъ семь рублей двѣнадцать копѣекъ (2047 р. 12 к.). Но во избѣжаніе злоупотребленій, допускаемыхъ нѣкоторыми причтами, по уменьшенію кошельковыхъ и кружечныхъ доходовъ, сѣздъ находитъ крайне

необходимымъ ходатайствовать, чрезъ о. предсѣдателя протоіерея Теодора Будрина, предъ Его Высокопреосвященствомъ о томъ, дабы соблаговолено было сдѣлать зависящее распоряженіе о принятіи за постоянную норму предполагаемый съѣздомъ 6% сборъ съ кошелевыхъ и кружечныхъ суммъ за 1871 годъ;—такъ какъ доходъ этотъ за означенный годъ, по округу упалъ уже на 1835 руб. 27 к., что по 5% составитъ на 91 р. 80 к. менѣе, и бывшіе оо. благочинные на настоящемъ съѣздѣ—протоіерей Петръ Киселевъ и Теодоръ Будринъ объявили, что они рѣшительно не усматриваютъ со своей стороны никакой возможности остановить причты вѣрренныхъ округовъ отъ уменьшенія по записямъ—кошелевыхъ и кружечныхъ суммъ. Изъ остатка противъ смѣтнаго назначенія—39 руб. 8 коп., если не представится особенно важныхъ или существенно-необходимыхъ расходовъ, употребить часть на улучшеніе ученической библіотеки и больницу. Согласно журнальному постановленію своему отъ 25 іюня, училищный съѣздъ, разсматривая приходо-расходныя книги училища, на тотъ случай, чтобы по новому смѣтному назначенію на содержаніе училища въ 1873 году, не допустить ошибки въ опредѣленіи сбора съ церковей и духовенства, нашель, что вновь проектируемыя съѣздомъ средства, могутъ съ избыткомъ покрыть смѣтное назначеніе, чѣмъ настоящее засѣданіе въ 2 часа по полудни и было закончено. Подлинный за подписомъ предсѣдателя и депутатовъ съѣзда. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Іюня 30 1872 года шести процентный сборъ съ кружечныхъ и кошелевыхъ суммъ утверждается. Правленіе училища имѣетъ объ утвержденіи извѣстить благочинныхъ“.

1872 года іюня 26 дня, депутаты Соликамскаго духовно-училищнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Теодора Будрина, въ присутствіи члена правленія отъ духовенства о. протоіерея Петра Киселева, при изысканіи средствъ на содержаніе училища въ 1873 году, между прочимъ усмотрѣли, что согласно архипастырской резолюціи Его Высокопреосвященства, было сдѣлано распоряженіе Пермской Духовной Консистоіей, отъ 28 мая 1869 года за № 7176 Соликамскому монастырю внести на содержаніе Соликамскаго училища сумму 82 р. 50 к.; между тѣмъ, изъ дѣлъ училища оказывается, что означенной суммы монастыремъ не внесено въ правленіе училища и по настоящее время, почему опредѣлили: покорнѣйше просить, чрезъ о. предсѣдателя Его Высокопреосвященство, Милостивѣйшаго отца и архипастыря предложить Соликамскому монастырю нынѣ же прислать въ правленіе училища деньги 82 р. 50 к., тѣмъ болѣе, что это количество

суммы слѣдовало на содержаніе Соликамскаго училища изъ епархіальныхъ средствъ въ 1869 году, но не выслано Консисторію, при несомнѣнномъ убѣжденіи, что Соликамскій монастырь доставитъ ихъ училищу. Если же монастырь стѣсняется прислать эту сумму училищу деньгами, то взамѣнъ оныхъ, не благоугодно ли будетъ оному монастырю отпустить ржаной муки, съ имѣющейся у нихъ монастырской мельницы, по существующимъ цѣнамъ. О чемъ и повергнуть чрезъ о. предѣдателя сѣзда на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Подлинный за подписомъ предѣдателя и депутатовъ сѣзда. Журналъ сей Его Высокопреосвященствомъ помѣченъ такъ: „Смотрѣно 1 іюля 1872 года.“

II. Служенія Его Высокопреосвященства.

Въ 24-е декабря минувшаго года божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея Александра Луканина и крестовой братіи.

Въ тотъ же день Его Высокопреосвященство всенощное бдѣніе совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго, каѳедральнаго протоіерея Александра Луканина, ключаря священника Саввы Попова и крестовой братіи.

Въ 25-е декабря, въ праздникъ Рождества Христова Его Высокопреосвященство божественную литургію совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго, каѳедральнаго духовенства и іеромонаха Михаила. Проповѣдь говорилъ петропавловскаго собора протоіерей Іоаннъ Лебедевъ.



ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЗА 1873 ГОДЪ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

ПЕРМЬ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ПОЦОВОЙ.

1874.

ПЕРМСКІЯ

ВЪ ПЕРМСКОМЪ УНІВЕРСИТЕТѢ

Дозволено цензурою. Пермь 1874 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФОНДІАЛЬНЫЯ

ПЕРМЬ

ВЪ ТИПОГРАФІИ ПОНОВОЙ

1874

ОГЛАВЛЕНИЕ
НЕОФИЦИАЛЬНОГО ОТДѢЛА
ПЕРМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ,
за 1873 годъ.

Страниц.

Слово въ день Срѣтенія Господня. <i>Высокопреосв. Антонія.</i>	49.
Слово въ первый день св. Пасхи. <i>Его же</i>	133.
Слово въ день Преображенія Господня. <i>Его же</i>	295.
Слово во второй день св. Пасхи и въ память спасенія жизни Государя Императора 4 апрѣля 1866 г. <i>Преподавателя</i> <i>семинаріи Петра Виноградова</i>	137.
Слово на новый годъ. <i>Прот. Е. Попова</i>	111.
Слово предъ освященіемъ храма въ перемышльной тюрьмѣ г. Перми. <i>Его же</i>	452.
Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича	417.
Слово въ день Святителя и Чудотворца Николая	449.
Слово къ Нижне-Сергинской паствѣ. <i>Свящ. Г. Морозова</i>	467.
Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ.	221.
Рѣчь по случаю празднованія юбилея протоіерея Карпинска- го. <i>Свящ. Г. Флавіанова</i>	105.
Двѣ рѣчи, произнесенныя на томъ же юбилеѣ	209.
Божественный характеръ Основателя христіанства	145, 159, 165.
Исторія Пермской семинаріи	1, 19, 25.
Матеріалы для исторіи Пермской епархіи	79, 87, 100.
Бояринъ Михаилъ Никитичъ Романовъ въ селѣ Ныроби, въ заточеніи. <i>Свящ. Г. Попова</i>	75.

Къ исторіи Пермскаго викаріатства и къ біографіи Преосвященнаго Евлампія. *Свящ. В. Земляничина* . . . 185.

Нѣсколько словъ о такъ называемой сіонской вѣсти. *Свящ.*

І. Мизерова . . . 31, 39, 109, 173, 179,
191, 195, 231, 242.

Нѣчто о Соликамскомъ духовномъ училищѣ по случаю послѣдней его реформы. *Протоіерея П. Киселева* . . . 275, 281.

Рѣшеніе недоумѣній и вопросовъ по распространенію православной вѣры между некрещеными. *Протоіерея Е. Попова* . . . 55, 67.

Путешествіе въ Казанскую губернію съ миссіонерскою цѣлю.

Его же. . . . 246, 261.

Татарская миссія. *Его же.* . . . 479.

О Калужскихъ воздыханцахъ . . . 403.

Казанское училище духовныхъ дѣвицъ. *Свящ. Н. В—шкина.* . . . 117.

Милость Божія . . . 155.

Юбилей тридцатисемилѣтней благочиннической службы Нижегородскаго протоіерея Алексія Львовича Карпинскаго. . . 199.

Къ Пресвятой Богородицѣ. Стихотвореніе . . . 393.

Корреспонденція: пожертвованіе отъ Воткинскаго купца А. Ѳ.

Варламова въ Галевскую церковь Оханскаго уѣзда. *Свящ. А. Кузнецова.* . . . 9.

Изъ Усолья. *Свящ. Д. Гайденова.* . . . 45.

Изъ Соликамска. *Протоіерея П. Киселева* . . . 104.

О посѣщеніи церкви и паствы Иленской (Ляпуновской) Ирбитскаго уѣзда Его Высокопреосвященствомъ. *Свящ. А. Ребрина.* . . . 312.

Некрологи . . . 22, 223.

Два-три слова противъ раскольниковъ. *Еп. Феофана* . . . 97.

Воскресныя бесѣды. *Протоіерея А. Луканина.* 305, 332, 343, 351,

359, 367, 383, 391,

413, 421, 433, 461.

Отчетъ члена училищнаго совѣта священника І. Троицкаго по обозрѣнію педагогическаго отдѣла Московской политехнической выставки . . . 298.

Къ вопросу объ устройствѣ свѣчнаго завода при Пермскомъ духовномъ училищѣ. <i>Свящ. М. Холмогорова</i>	423.
Годовщина въ убѣжищѣ бѣдныхъ дѣтей города Перми. <i>Св. Петра Ярушина</i>	442, 447.
По обзорѣнію начальныхъ народныхъ училищъ въ Пермскомъ уѣздѣ. <i>Прот. Евгенія Попова</i>	459.
Открытіе Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества. <i>Прот. Евгенія Попова</i>	485, 511.
Воскресная школа	529.
Статьи относящіяся къ дѣламъ земства	435, 532.
Некрологъ	6.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Изъ Кизела	29, 37.
Изъ Кольцова	297.
Изъ Невьянскаго села	420.



Открытия

423	Въ пользу общества открыты въ Переселенскомъ уездовомъ училищѣ. Свѣд. М. Колодкова
442, 447	Тодовщина въ уржумскій уездъ г. Перми. Со. Уржумскій уездъ Пермскій губерніи
450	Педоговскій народный училищъ въ Пермскомъ уездѣ. Уржумскій уездъ Пермскій губерніи
485, 511	Открытие Переселенского училища въ миссионерскомъ обществѣ. Уржумскій уездъ Пермскій губерніи
520	Воскресная школа
435, 532	Открыты отнесенныя къ разнымъ землямъ
6	Некрологъ

КОРРЕСПОНДЕНЦИИ

20, 37	Изъ Явскаго
207	Изъ Колодкова
196	Изъ Пермскаго уезда
303	Изъ Пермскаго уезда
401	Изъ Пермскаго уезда
450	Изъ Пермскаго уезда
485, 511	Изъ Пермскаго уезда
520	Изъ Пермскаго уезда
532	Изъ Пермскаго уезда
6	Изъ Пермскаго уезда

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 г.—Пожертвованіе отъ Воткинскаго купца Андрея Ѳеодоровича Варламова въ Галевскую церковь, Оханскаго уѣзда.

Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году.

(Продолженіе.)

Въ іюнь 1832 года архитекторъ подалъ такое донесеніе преосвященному: „Отношеніемъ моимъ отъ 26 марта сего года я испрашивалъ разрѣшенія строительнаго Пермской семинаріи комитета: не произойдетъ ли какого затрудненія въ окончаніи строенія семинаріи въ отбытіе мое отсюда, на что комитетъ увѣдомлялъ меня отъ 31 марта, что онъ не предвидитъ никакого затрудненія въ окончаніи работъ, куда бы я ни отбылъ изъ города Перми. А на другіе мои вопросы (архитекторъ просилъ свидѣтельства о правильномъ производствѣ возложенныхъ на него работъ) комитетъ обѣщался отвѣчать удовлетворительно не прежде, какъ будетъ произведено освидѣтельство каменному зданію семинаріи, о чемъ отъ 28 августа послано отъ вашего преосвященства отношеніе къ исправляющему должность Пермскаго гражданскаго губернатора. Каковыхъ отвѣтовъ я доселѣ изъ комитета не получалъ, хотя свидѣтельство строенію произведено было еще въ маѣ мѣсяцѣ. Изъ вышеупомянутаго же отношенія моего въ комитетъ ваше преосвященство усмотрѣть изволить, что я отъ окончанія строенія вовсе не отказывался, имѣя на то моего начальства позволеніе, безъ котораго, какъ комитету извѣстно должно бы быть, я оставаться здѣсь не могъ бы, и о коемъ комитетѣ ни прежде, ни послѣ моего увольненія ни словесно, ни письменно у меня не спрашивалъ. Въ выпискѣ же изъ журнала о моемъ увольненіи между прочимъ сказано, что для наблюденія за строеніемъ и кромѣ меня есть въ городѣ Перми другіе архитекторы, хотя прежнее духовное начальство,

П. Е. В. № 1.

зная одного архитектора, избрало меня, а на другаго, — вовсе не зная, комитетъ возложилъ свои надежды.

Неизвѣстность будучи, имѣеть ли кто изъ другихъ архитекторовъ наблюденіе за постройками послѣ моего увольненія, и осмотрѣвъ нынѣ строеніе семинаріи, я замѣтилъ по производству онаго слѣдующее:

1) Въ отхожихъ мѣстахъ въ корпусѣ вытянуты карнизы, или галтели безъ всякой существенной въ нихъ надобности, съ употребленіемъ казенныхъ матеріаловъ и денегъ на плату мастеровымъ за вытяжку оныхъ, совершенно бесполезно, что мною, какъ составителемъ плана и смѣты, предполагаемо не было.

2) Рустики на нижнемъ этажѣ корпуса произведены неправильно и безъ надлежащей отдѣлки.

3) Парадная лѣстница устроена неправильно и безобразно съ забѣжными ступенями, которыхъ всегда стараются избѣгать при чистыхъ лѣстницахъ.

4) Выключая двухъ стеколъ, всѣ прочіе въ оконныхъ переплетахъ остались отъ меня цѣлыми; между тѣмъ какъ нынѣ замѣтилъ я много разбитыхъ въ ущербъ казенной пользѣ; ибо подрядчикъ стекольной работы, по содержанію своего контракта, послѣ вставки переплетовъ на мѣсто не обязанъ перемѣнять разбитыхъ стеколъ. Если разбитіе стеколъ произошло во время наружной штукатурки стѣны, то какъ она производилась по частямъ, можно бы было приказать смотрителю строенія, или самимъ штукатурамъ вынимать переплеты на время штукатурки той части стѣны. Равнымъ образомъ въ маѣ еще мѣсяцъ было замѣчено мною при постороннихъ чиновникахъ, что многія полотенца въ дверяхъ были повреждены отъ того, что переплеты были подняты для просушки строенія, а двери между тѣмъ оставались незапертыми и ни чѣмъ не заложеными, и приводимыя въ движеніе сквознымъ вѣтромъ разбивались.

5) Деревянные службы построены съ отступленіемъ отъ плана и смѣты, разсмотрѣнныхъ высшимъ начальствомъ, и контракта, заключеннаго съ подрядчикомъ, во вредъ удобства въ расположеніи и пользѣ казенной.

6) Каменный флигель продолжаетъ строиться съ совершеннымъ также отступленіемъ отъ плана и смѣты, апробованныхъ высшимъ начальствомъ. По моему мнѣнію, нѣкоторыя незначительныя уклоненія отъ утвержденного плана еще могутъ быть извинительными, когда дѣлаются съ очевиднымъ намѣреніемъ доставить большую удобность строенію, или сберечь казенную пользу, но не иначе могутъ быть допущены, какъ самимъ сочинителемъ плана,

или съ его согласія, ибо въ противномъ случаѣ другіе, не понимая его мысли, и думая поправить планъ, искажаютъ его иногда со вредомъ для удобства и прочности, а не рѣдко и съ потерю государственнаго интереса. Такимъ образомъ на счетъ сего флигеля могу представить ясныя доказательства, сколько убито бесполезно казенныхъ матеріаловъ, и сколько заплачено лишнихъ денегъ за кладку кирпича, при излишней толщинѣ стѣнъ. Опытами дознано и правительственными постановленіями подтверждено, что для жилыхъ строеній въ одинъ и два этажа достаточно толщины для стѣнъ 2 1/2 кирпича, на основаніи чего и предположилъ я въ планъ и смѣтъ на флигель стѣны именно такой толщины, между тѣмъ какъ оныя въ натурѣ складены безъ всякой надобности въ три кирпича и имѣющихъ еще длину болѣе указной мѣры. При томъ и высота сего строенія безъ всякаго соображенія противъ утвержденаго фасада увеличена, ибо балки въ столовой болѣе 1 аршина подняты сверхъ земли безъ надобности; вмѣсто чего можно бы было углубиться полами въ землю, или сдѣлать оныя наравнѣ съ горизонтомъ земли, но во всякомъ случаѣ кирпичныя. Такимъ образомъ сколько сбереглось бы матеріаловъ и денегъ за работы, потерянныхъ безвозвратно“.

Какъ планъ и смѣта на флигель составлены были мною, а строеніе по онымъ производится съ большимъ ущербомъ государственнаго интереса,— между тѣмъ въ приходо-расходной книгѣ комитета нѣкоторыя статьи и нынѣ уже подчищены; то, въ случаѣ передержки матеріаловъ и денежной суммы противъ составленной мною смѣты, опасаясь отвѣтственности, или нареканія на счетъ чести моею, я поставляю моею обязанностію довести о семъ до свѣденія вышаго начальства“.

По этому донесенію преосвященный потребовалъ объясненія отъ членовъ строительнаго комитета. Комитетъ писалъ: 1) что копія съ освидѣтельствованія каменному главному зданію семинаріи, которое производилъ казенной палаты архитекторъ Добровольскій, не выдана архитектору Св—ву потому, что, когда помянутое освидѣтельствованіе въ комитетѣ еще было разсматриваемо, онъ Св—въ не давши знать комитету надлежащимъ образомъ о времени своей отлучки, выѣхалъ изъ г. Перми; 2) что именуемый имъ въ семъ донесеніи неисправности, допущенныя якобы тогда, когда онъ пересталъ наблюдать за строеніями, какъ то: вытянутіе карниза въ отхожихъ мѣстахъ, отдѣлка рустиковъ въ нижнемъ этажѣ, устроеніе парадной лѣстницы съ забѣжными ступенями, устроеніе деревянныхъ службъ и каменнаго флигеля съ нѣкоторыми нарушеніями плановъ— не суть неисправности, а только незначительныя отступленія отъ плана и фасадовъ, сдѣланныя по

неизбѣжной необходимости, а нѣкоторые для большей выгоды и распространения новыхъ помѣщеній, какъ то: столовой и другихъ, что все выяснено въ журналѣ, по усмотрѣнному въ строительной суммѣ остатку, подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ архитектора Добровольскаго, котораго по отлучкѣ г. Св—ва строительный комитетъ вынужденъ былъ пригласить для наблюденія надъ работами; при томъ о всѣхъ отступленіяхъ отъ плановъ и фасадовъ, какія гдѣ только допущены по строеніямъ, и какія наименованы г. архитекторомъ Св—мъ неисправностями, въ свое время донесено комиссіи духовныхъ училищъ; 3) что въ прихода-расходныхъ книгахъ, которыя въ продолженіе многихъ лѣтъ, именно съ 1828 года, ведутся въ комитетѣ, есть весьма мало почитокъ, допущенныхъ по одной только неосторожности, и сіи малыя почитки, толь долгое время, какъ выше сказано, допущенныя, не подлежатъ никакому сомнѣнію, потому что всѣ расходы изъ строительной суммы производились всегда и производятся на основаніи постановленій строительнаго комитета, по предварительному утвержденію архипастырскою резолюціею, а въ бытность членомъ комитета архитектора Св—ва таковыя расходы, особенно всѣ значительныя выдачи денегъ подрядчикамъ чинились по его настоянію, вслѣдствіе усмотрѣнныхъ имъ успѣховъ въ работахъ.

Къ сожалѣнію вскорѣ открылись неисправности въ постройкѣ семинарскихъ зданій, далеко не столь незначительныя, чѣмъ на какія указывалъ архитекторъ Св—въ, и о которыхъ онъ уже никакъ не могъ сказать, что причиною ихъ было его удаленіе отъ наблюденія за работами.

Въ ноябрѣ 1834 года окончены были послѣднія семинарскія постройки: два флигеля—одинъ для помѣщенія учениковъ училища, другой для больницы,—и старую семинарію, въ которой доселѣ еще жили ученики училища, нужно было окончательно сдать архіерейскому дому. Но тогда же въ главномъ каменномъ корпусѣ семинаріи обнаружались такія поврежденія, которыя дѣлали совершенно невозможнымъ помѣщеніе въ нѣкоторыхъ частяхъ его, а въ другихъ угрожали большею опасностію, въ слѣдствіе чего нѣкоторые ученики изъ новой семинаріи опять переведены были въ старую. Поврежденія эти, по освидѣтельствованію командированнаго, вслѣдствіе просьбы преосвященнаго, ассесора губернской строительной комиссіи Никольскаго, заключались въ слѣдующемъ: въ двухъ жилыхъ комнатахъ третьяго этажа полы осѣли при стѣнахъ на полвершка и больше, а въ срединѣ почти на цѣлую четверть аршина, отъ чего во второмъ этажѣ, въ комнатѣ, занимаемой библіотекою, находящейся надъ оными комнатами потолокъ, по причинѣ наклоненія балокъ и давленія ихъ, далъ большія трещины и кар-

низъ разсѣлся; во всѣхъ другихъ комнатахъ третьяго этажа, хотя не въ такой степени, но замѣтна нѣкоторая осѣлость половъ, особенно въ трехъ комнатахъ; въ нижнемъ этажѣ такой осѣлости не замѣтно, но во второмъ она начинается отчасти обнаруживаться, особенно въ философскомъ классѣ и угловой съ правой стороны комнатъ; равномерно потолки третьяго этажа показываютъ мѣстами выпуклость и провѣсы.

Объяснивши подробно причины этихъ поврежденій, ассесоръ Никольскій присовокуплялъ: по обзорѣннн другихъ частей строенія, найдены также и въ оныхъ болѣе, или менѣе значительныя неисправности. Главнѣйшнн изъ нихъ найдены въ кровлѣ и въ дверяхъ; въ первой желѣзо съ нижней стороны столь небрежно проолифено, что и слѣдовъ онаго не замѣтно, отъ чего въ жальцахъ и гребняхъ ржавчина безпрепятственно сѣдаетъ оное во вредъ всему зданію, а въ надстѣнныхъ водотечныхъ жолобяхъ открылись скважины, чрезъ кои течь, прокрадываясь, повредила карнизъ подъ паранетомъ съ правой стороны наружнаго фаса. Двери во всѣхъ этажахъ больше или меньше растрескались и неплотно притворяются, или не доходятъ до рамы.

Свидѣтельство ассесора Никольскаго въ декабрѣ того же года было повѣрено свидѣтельствомъ горнаго архитектора Малахова, который также нашель, что въ двухъ комнатахъ третьяго этажа всѣ балки не только по концамъ, но и по среди оныхъ пришли въ совершенное истлѣніе, держатся одною только сердцевиною и весьма близки къ обрушенію и т. д. Ассесоръ Никольскій прямо слагалъ вину поврежденій на завѣдывавшаго постройками архитектора. О результатахъ обоихъ свидѣтельствъ было донесено комиссіи духовныхъ училищъ.

Такъ какъ архитекторъ Св—въ, котораго признавали отвѣтственнымъ за оказавшіяся неисправности въ семинарскихъ постройкахъ, въ то время былъ уже на службѣ въ Петербургѣ, то комиссія духовныхъ училищъ отнеслась къ министру финансовъ о предписаніи слушающему въ его вѣдомствѣ архитектору Св—ву, производившему и окончившему строеніе семинаріи и потому долженствующему подлежать и отвѣтственности въ оказавшихся неисправностяхъ, чтобы онъ отправился въ Пермь и осмотрѣлъ со всею внимательностію замѣченныя архитекторомъ Малаховымъ и Никольскимъ поврежденія, сдѣлалъ онымъ подробную опись, изложилъ при томъ причины, отъ коихъ могли произойти сіи поврежденія, и составилъ бы смѣту о суммѣ, какая потребна будетъ на ихъ исправленіе. Министръ финансовъ однакоже увѣдомилъ комиссію, что отправленіе въ Пермь архитектора Св—ва онъ признаеть неудобнымъ во первыхъ потому, что ему Св—ву поручено было

произвести въ настоящее время важныя постройки по горному институту, и во вторыхъ потому, что увольненіе его на значительное время, какъ преподавателя архитектуры въ семь заведеній, сдѣлало бы разстройство въ самомъ курсе науки. При этомъ министръ приложилъ объясненіе, данное архитекторомъ по этому дѣлу.

Въ объясненіи своемъ Св — въ старался сложить съ себя всякую вину въ оказавшихся поврежденіяхъ. Лѣсные матеріалы, писалъ онъ „были заготовлены еще прежде его вступленія въ члены комитета. Самую должность члена комитета онъ принялъ съ извѣстными условіями, именно между прочимъ и съ тѣмъ что, по частовременнымъ его отъѣздамъ въ заводы, онъ не можетъ имѣть постояннаго участія въ дѣйствіяхъ комитета, и что по этому, согласившись на эти условія, комитетъ вѣроятно предвидѣлъ, что онъ не будетъ имѣть надобности въ постоянномъ участіи архитектора, надѣясь на собственные силы; что и дѣйствительно съ самаго вступленія въ званіе члена комитета онъ былъ подчиненъ общему порядку совѣщательныхъ собраній. Сложивъ вину въ заготовленіи негоднаго лѣснаго матеріала на другихъ членовъ комитета, архитекторъ далѣе писалъ: „не имѣвъ порученія освидѣтельствовать заготовленный до моего вступленія лѣсной матеріалъ, я осматривалъ его при употребленіи въ дѣло, браковалъ доски и бревна, но вынужденнымъ нашель употреблять бревна на потолочные балки перваго этажа и тоньше назначенной въ смѣтѣ мѣры. Замѣнить бревна для балокъ, заготовленныхъ комитетомъ, другими не было никакой возможности; ибо въ Перми нѣтъ лѣсныхъ дворовъ и подрядчиковъ, но при встрѣщившейся надобности, обыкновенно нанимають крестьянъ для рубки и доставленія бревенъ изъ мѣстъ довольно отдаленныхъ. Если бы и возможно было вдругъ вывозить, или сплавить водою нѣсколько десятковъ бревенъ, то надлежало бы ихъ употреблять сырыя, что было бы еще хуже, или совершенно остановить производство работъ. Половыя балки третьяго этажа, нынѣ сгнившія, положены были во время моего отъѣзда изъ Перми, но употреблены ли были для нихъ нѣкоторые изъ бревенъ, мною забракованныхъ, при кладкѣ половыхъ балокъ втораго этажа, или положены сырыя, вновь заготовленныя, или доставленныя изъ Усоля, куда въ то же время былъ командированъ одинъ изъ членовъ строительнаго комитета, мнѣ не извѣстно. По возвращеніи же моемъ были уже сдѣланы въ двухъ этажахъ подборы, поэтому осмотрѣть балки со всехъ сторонъ было невозможно. Такимъ образомъ построеніе семинаріи производилось не однимъ мною, но комитетомъ, состоявшимъ изъ 6 и болѣе членовъ, должность же моя архитектора при

горныхъ заводахъ требовала частыхъ въ заводы отлучекъ, во время которыхъ могли быть сдѣланы упущенія.... По свидѣтельству, произведенному при моемъ увольненіи, не было замѣчено въ строеніи никакихъ упущеній. Между кѣмъ корпусъ семинаріи былъ занятъ еще съ ноября 1831 года; естественно, что въ теченіи трехъ лѣтъ до свидѣтельства ассесора Никольскаго могли произойти многія поврежденія отъ времени и употребленія; а въ это время, — я увѣренъ, — всѣ части строенія оставались безъ всякаго обыкновеннаго поддержанія. Г. архитекторъ Малаховъ, (свидѣтельствовавшій поврежденія) прибавляетъ, что щели въ трубахъ на чердакѣ слѣдуетъ замазывать, а боровья починить по надлежащему. Последнее обстоятельство ясно доказываетъ совершенное небреженіе о прочности и безопасности зданія, — и кто же послѣ этого будетъ отвѣчать за пожаръ; ибо до сихъ поръ еще не изобрѣтено такихъ печей и трубъ, которыя бы навсегда оставались безъ щелей; а чтобы ихъ не было, держать годовыхъ печниковъ не только въ казенныхъ, но и въ частныхъ зданіяхъ. Въ бытность мою еще въ Перми весь зимній запасъ снѣга преспокойно оставался на крышѣ и около фундамента семинаріи, и никто не заботился объ очисткѣ его въ надлежащее время, кромѣ весенней теплоты. Быть можетъ, что и скорому поврежденію балокъ, несовершенно еще просохнувшихъ, способствовали еще какія нибудь особенныя обстоятельства, остававшіяся также безъ вниманія, напр. худо устроенныя умывальни, проливаніе воды, течъ съ оконъ, во время зимы, испорченный въ комнатахъ воздухъ, не освѣжаемый вентиляторами и проч....“

Такимъ образомъ г. Св—въ всю вину открывшихся поврежденій въ семинарскомъ корпусѣ отклонялъ отъ себя и слагалъ или на членовъ строительнаго комитета, или на небрежность семинарскаго начальства.

Комиссія духовныхъ училищъ, сообразивъ отзывъ министра финансовъ и объясненіе Св—ва, поручила оберъ-прокурору Св. Синода просить Пермскаго преосвященнаго, чтобы онъ употребилъ нужныя настоянія у мѣтнаго гражданскаго начальства объ откомандированіи кого нибудь изъ находящихся въ Пермской губерніи архитекторовъ для составленія подробной описи всѣмъ поврежденіямъ въ новомъ зданіи и смѣты о суммѣ, потребной на ихъ исправленіе, и представилъ бы оныя въ комиссію съ мнѣніемъ своимъ, на счетъ какой суммы могли бы быть отнесены сіи расходы. Если же по усмотрѣнію его преосвященства признано будетъ необходимымъ нѣкоторыя предметы исправленія произвести, не отлагая времени, во избѣжаніе опасности для цѣлаго зданія, или для нѣкоторыхъ частей онаго, то благоволилъ бы

сдѣлать нужные по сему распоряженію съ заимствованіемъ потребной суммы изъ экономическихъ остатковъ по семинаріи.

Вмѣстѣ съ этимъ оберъ-прокуроръ препровождалъ къ преосвященному и объясненіе архитектора Св—ва съ тѣмъ, чтобы онъ, взявъ нужныя, по содержанию онаго, показанія отъ бывшихъ членовъ строительнаго комитета, доставилъ оныя въ комиссію съ своимъ заключеніемъ.

И вотъ опять началось дѣло съ одной стороны объ исправленіи поврежденій въ семинарскомъ корпусѣ, съ другой объ открытіи виновныхъ въ этихъ поврежденіяхъ и надлежащемъ съ нихъ взысканіи. И то и другое кончилось очень не скоро.

Послѣ довольно длинной переписки преосвященнаго съ подлежащими властями, уже въ маѣ 1836 года губернская строительная комиссія командировала для осмотра поврежденій и составленія смѣты на ихъ исправленіе инженеръ-поручика Герольда, но онъ вскорѣ же отозвался отъ исполненія этого порученія, потому что получилъ другое назначеніе. Возложенное на него порученіе было передано вновь прибывшему инженеръ-поручику Греченовскому.

Между тѣмъ, пока послѣдній составлялъ смѣту на исправленіе поврежденій, поврежденія эти, не будучи столь долго исправляемы, принимали все болѣе и болѣе опасный характеръ такъ, что это вынудило въ апрѣлѣ 1837 года ректора архимандрита Мартирія войти въ правленіе слѣдующей запиской: правленію семинаріи извѣстно, что еще въ 1834 году полы третьяго этажа каменнаго корпуса начали показывать осадку и балки въ концахъ гниеніе. Съ тѣхъ поръ до нынѣ гниеніе и осадка въ полахъ безъ сомнѣнія увеличились; свѣдѣнія же отъ инженеръ-поручика Греченовскаго на посланное къ нему изъ правленія 10-го ноября 1836 года отношеніе о томъ, можно ли безопасно оставаться въ классическихъ комнатахъ втораго этажа, для коихъ полы третьяго этажа служатъ потолками, до селѣ не получено; между тѣмъ весною при сырости можно опасаться отъ гниющихъ бревенъ опасныхъ послѣдствій и даже самаго обрушенія потолковъ.—Посему весьма опасаясь, при дальнѣйшемъ помѣщеніи во второмъ этажѣ классовъ, за безопасность посѣщающихъ оныя, представляю на распоряженіе правленія о немедленномъ взятіи мѣръ къ безопасности переводомъ классовъ семинаріи въ нижній этажъ корпуса.

Вслѣдствіе этой записки семинарское правленіе постановило: 1) рекомендовать эконому немедленно приготовить три комнаты въ нижнемъ этажѣ корпуса для помѣщенія въ оныхъ трехъ классовъ семинаріи, съ тѣмъ, чтобы ученики, живущіе въ сихъ комнатахъ, помѣщены были въ деревянныя

зданія, а буде озажется помѣщеніе невозможнымъ по тѣснотѣ, пріискали бы по близости наемную квартиру. 2) Отъ имени его выкопресвященства отнестись къ г. состоящему въ должности гражданскаго губернатора и просить назначенія архитектора для освидѣтельствованія втораго этажа корпуса съ тѣмъ, что бы съ его стороны данъ былъ отзывъ, можно ли помѣщаться до извѣстнаго времени съ безопасностію во второмъ этажѣ.

По содержанію этого постановленія преосвященный отнесся къ исправляющему должность губернатора и по распоряженію послѣдняго командированъ былъ для освидѣльствованія поврежденныхъ потолковъ втораго этажа въ семинаріи губернской строительной комисіи ассесоръ Цвѣтковъ и архитекторскій помощникъ Золотавинъ. При освидѣльствованіи они нашли, что потолочныя балки втораго этажа, отъ гнилости и во многомъ количествѣ лежащаго на нихъ кирпичнаго мусора и глины, дѣлають опаснымъ помѣщеніе въ томъ этажѣ классовъ, и въ настоящее время впредь до исправленія оныхъ нѣтъ инаго средства, какъ снять означенный мусоръ, что можетъ нѣкоторымъ образомъ ослабить тяжесть, лежащую на балкахъ.

Между тѣмъ въ іюнѣ 1837 г. и смѣта на исправленіе была представлена поручикомъ Греченовскимъ. Посему строительный комитетъ, принимая во вниманіе, что если убирать мусоръ, то нужно снять и половыя доски, а тогда все тепло будетъ уходить изъ втораго въ третій этажъ, что при томъ въ тѣхъ комнатахъ, гдѣ балки угрожали паденіемъ, съ апрѣля 1837 г. ни кто нежилъ, рѣшилъ, въ ожиданіи скорого дозволенія произвести надлежація исправленія по составленной смѣтѣ, мусора не убирать, а просить преосвященнаго, чтобы онъ ходатайствовалъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи приступить къ надлежащему исправленію поврежденій.

(Продолженіе будетъ.)

Пожертвованіе отъ Воткинскаго купца Андрея Оedorовича Варламова въ Галевскую церковь, Оханскаго уѣзда.

Прибывши, въ первой половинѣ октября настоящаго 1872 года, въ ново-открытое Галевское село, Оханскаго уѣзда, отстоящее отъ села Сайгатки, Осинскаго уѣзда, въ 25 верстахъ (гдѣ—въ Галевѣ хотя и освящена 1870 года ноябрю 30 дня деревянная церковь, съ олнимъ придѣломъ: во имя Усыновенія главы святаго пророка Іоанна Предтечи, но за невыполненіемъ нѣкоторыхъ еще условій къ обезпеченію священника и псаломщика со стороны прихожанъ, нѣтъ еще самостоятельнаго причта) для служенія сорокоус-

та, по „обѣту“, саранульскому купцу А. О. Варламову, у котораго, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, вскорѣ послѣ минувшаго праздника, Пасхи сначала померла матушка, а въ слѣдъ за нею и молодая ея жена, съ кою онъ жилъ только нѣсколько недѣль, со времени своего вступленія въ бракъ (тоже послѣ Пасхи), мы неожиданно встрѣтили въ Галевскомъ храмѣ блестящую серебро-позлащенную ризу на иконѣ У. г. св. Іоанца Предтечи, лежащей на аналогіѣ, предъ камнономъ. Жертвователемъ этой ризы, етоющей 300 руб. сер. и сдѣланной на заказъ въ Москвѣ, при отличной во всѣхъ отношеніяхъ работъ, оказался никто иной, какъ тотъ же с. купецъ А. О. Варламовъ, постоянно проживающій въ Воткинскомъ заводѣ, Саранульского уѣзда, въ 12 верстахъ отъ Галевскаго села, исполняя завѣщаніе покойной своей матушки, рабы Божіей Анастасіи, которая отличалась безграничною преданностію къ Галевской святынь, приходила или пріѣзжала изъ В. з. для поклоненія ей, ежегодно въ 29 число августа.

Весьма пріятно было намъ встрѣтить такой цѣнной подарокъ Галевскому храму отъ купца благотворителя въ селеніи гдѣ, недавно еще — на нашей памяти, досточтимая икона Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, номѣщалась въ убогомъ кѣлтѣ и положительно съ давнихъ поръ неимѣла никакого привлекательнаго благоукрашенія, кромѣ бѣдной, мѣдной ризы, едва посребренной.

Рѣдкое украшеніе, вполне достойное святыни, здѣсь — въ с. Галевскомъ особенно кстати, такъ какъ сюда изстари приходятъ, въ 29 ч. августа, еотни богомольцевъ изъ всѣхъ окружныхъ селеній, и особенно изъ двухъ заводоу: Воткинскаго и Камскаго, безъ сомнѣнія, все порадуются въ душѣ, что и въ наше время есть еще между христіанами благотворители для храмовъ Божиихъ, не погасло еще чувство вѣры и благочестія на св. Руси.

Галевской храмъ, замѣтимъ между прочимъ, занимаетъ весьма пріятную площадь на самомъ высокомъ берегу р. Камы, гдѣ природа богата видами особенно лѣтомъ: при такой рѣкѣ, какъ наша Кама, при богатыхъ рыбныхъ озерахъ за этой рѣкой на полдень, и такихъ лѣсахъ, какиихъ и глазомъ необведешь. Самое Галевское село такъ недавно еще представляло всю обстановку едварядочной деревни, съ разбросанными домиками, теперь красиво и правильно перестроилось, и конечно въ будущемъ, по молитвамъ великаго угодника Іоанна Предтечи, будетъ процвѣтать еще лучше и благоденствовать. Сайгатскаго села, священникъ *Андрей Кузнецовъ*.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.