

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 35

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

Высочайшія награды.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6-му числу мая 1907 года, ко дню рожденія Его Императорскаго Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями съ надписью «за усердіе»:

для ношенія на груди: золотыми:

на Аннинской лентѣ: служащій по письменной части въ Синодальной Канцеляріи, С.-Петербургскій мѣщанинъ Георгій Дмитріевъ, дворникъ при главномъ Синодальномъ зданіи, крестьянинъ Егоръ Александровъ, учительницы женскихъ школъ: церковно-приходской с. Слободки, Царевского уѣзда, Юлія Метаніева и Гродненской воскресной Вѣра Рудольфъ, 2-й гильдіи купецъ Александръ Комаровъ, учительница Новомосковской женской церковно-приходской школы Ольга Адамовичъ, попечитель Александровской церковно-приходской школы, Ростовскаго на Дону округа, крестьянинъ Иванъ Шебоддаевъ, Калужскій мѣщанинъ Алексѣй Улановъ, старосты церквей: Христорождественской г. Юрьевца, 2-й гильдіи купецъ Василій Лицовъ и с. Борщевки, Нерехтскаго уѣзда, мѣщанинъ Василій Королевъ, учительницы женскихъ церковно-приходскихъ школъ: при Борисоглѣбской Тихвинской женской пустыни, Грайворонскаго уѣзда, Лидія Воробьева, Конопатовской двухклассной при Благовѣщенской въ гор. Курскѣ церкви Александръ Мѣшковская, Дуровской, Рельскаго

уѣзда, Татіана Попова, при Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ Лидія Приходькова и Вышне-Гуторовской, Курскаго уѣзда, Лидія Спѣсивцева, попечительница Екатеринбургской второкласной школы, Тимскаго уѣзда, вдова сенатора Елисавета Похвиснева, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Нехорошевской второкласной, Серпуховскаго уѣзда, Варвара Модестова, Иоанно-Милостивской, того же уѣзда Лидія Орлова, и при Алексѣевскомъ монастырѣ г. Москвы Евдокія Соколова, попечитель церковно-приходской школы с. Байкова, Лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Лавровъ, 2-й гильдіи купецъ Николай Пятковъ, вольнонаемный писецъ Полоцкой духовной консисторіи, отставной писарь 2-го класса военно-рабочей № 46 роты VII-го округа путей сообщенія Михаилъ Ждановъ, учительницы школъ: Устинской церковно-приходской, Цесковскаго уѣзда, Елисавета Дымова и женской приходской м. Иллукса, Курляндской губ. Ольга Дорожаевская, учительницы церковно-приходской: Тимашевской, Бугурусланскаго уѣзда, Анна Геронтьева, Кротовской, того же уѣзда, Антонина Поліевская, Матвѣевской, того же уѣзда, Евгенія Евксизова, и с. Старой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, Клавдія Алферова, учительница музыки въ С.-Петербургскомъ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, потомственная дворянка Анна Львовская, учительница Ильинской г. Сызрани, нынѣ Орѣховской церковно-приходской школы, Сызранскаго уѣзда, Лидія Гольцева, попечительница церковно-приходскихъ школъ мужской и женской г. Темрюка, вдова хорунжаго Анна Герасименко, староста церкви села Анаева, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Поповъ,

попечитель пріюта для малолѣтнихъ сиротъ дѣвицъ при Рождество - Богородицкой церкви г. Елатъмы, мѣщанинъ Степанъ Поповъ, воспитательница Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища, потомственная дворянка Евдокія Трофимова, староста церкви Покрова Пресвятыя Богородицы въ г. Вильманстрандѣ, купецъ Николай Волковъ, учительница Мирославской церковно-приходской школы, Харьковского уѣзда, Анна Мигулина;

на Станиславской лентѣ: мѣщанинъ Алексѣй Бойцовъ, крестьянинъ Гавріилъ Герасимовъ, Московская купеческая вдова Татьяна Смирнова, старосты церквей: погоста Дебри, Вязниковскаго уѣзда, мѣщанинъ Андрей Смирновъ, с. Мошнина, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Полѣновъ, с. Рудки, Луцкаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Жовмирукъ, с. Шумбара, Кременецкаго уѣзда, крестьянинъ Захарія Костюкъ и с. Давидовки, Житомирскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Мельниченко, экономя при Кременецкомъ духовномъ училищѣ, сынъ причетника Флоръ Лукьяновичъ, старосты церквей: с. Нижняго Икорца, Бобровскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣмій Меркуловъ, Покровской г. Александровска-Грушевекаго, крестьянинъ Героеей Кошманъ, Харламовскаго рудника, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Сыченко и с. Ключей, Казаискаго уѣзда, крестьянинъ Оеодоръ Кондрашинъ, мѣщанинъ г. Калуги, Иванъ Торубаевъ, старосты церквей: селъ: Шамраевки, Васильковскаго уѣзда, крестьянинъ Даніилъ Погуляйко, Митюшей, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій Жарченко, Капдаурова, Юрьевицакаго уѣзда, крестьянинъ Ананій Прытковъ, Насакина, Буйскаго уѣзда, крестьянинъ Арсеній Оеодоровъ, Селищъ, Костромскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Скрипкинъ, и Вязовскаго, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ Аеапасій Долотовъ, крестьянинъ Рязанской губ. Константинъ Новиковъ, Клинскій мѣщанинъ Павелъ Ручкинъ, попечительница Архангельской одноклассной церковно-приходской школы, Волоколамскаго уѣзда, потомственная почетная гражданка Анна Солодовникова, старосты церквей селъ: Спякова, Подольскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ Телѣгинъ, Спасскаго, Волоколамскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Кулагинъ и Константинова, Подольскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Котляковъ, мѣщанинъ Михаилъ Яковлевъ, крестьяне: Василій Шишковъ и Николай Медвѣдевъ, попечители церковно-приходскихъ школъ: Воскресенской с. Богородскаго, Горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Ермолаевъ, и с. Шелду-

хова, Балахинскаго уѣзда, крестьянинъ Тарасъ Зайковъ, староста Тихвинской церкви, Демискаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Лукинъ, крестьянинъ Герасимъ Орловъ, Петрозаводскіе мѣщане: Иванъ Костинъ и Петръ Савельевъ, старосты церквей: с. Чудинова, Члябинскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Зудовъ, поселка Луговскаго, того же уѣзда, казанскій Яковъ Созоновъ, с. Тепловки, Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма Родичкинъ, с. Никольской Саловки, того же уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Толоконниковъ, при Полоцкомъ женскомъ училищѣ въ г. Витебскѣ, отставной казначейскій служитель 3-го разряда Алексѣй Соновскій, Ивановской, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ Дороеей Воробьевъ, Бѣльинской, Себежскаго уѣзда, крестьянинъ Оеодоръ Семченковъ и Бѣлохвостовской, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ Ефремъ Шпаковъ, попечитель церковно-приходской школы при Троицкой церкви с. Харьковецъ, Лохвицкаго уѣзда, казакъ Киръ Петренко, мѣщанинъ Александръ Перфильевъ, крестьянинъ Михаилъ Грещевъ, старосты церквей селъ: Лоховки, Буглуцкаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Капдауровъ, Лазовки, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Горловъ и Мошки, Наволаевскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріилъ Раковъ, мѣщанинъ Петръ Рѣщиковъ, членъ церковно-приходскаго попечительства с. Балашей, Новоузенскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Никифоръ Поповъ, отставной унтеръ-офицеръ Тимофей Мироновъ, крестьянинъ Кузьма Болтайскій, алтарные служители С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора: отставной рядовой Тимофей Васильевъ, отставной унтеръ-офицеръ Константинъ Дмитриевъ и отставной вахониръ Василій Пантелѣевъ, служители С.-Петербургскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора: отставной унтеръ-офицеръ Даніилъ Латышевъ, отставной рядовой Никифоръ Королевъ и ратникъ 1-го разряда Филиппъ Оеодоровъ, звонарь того же собора, отставной рядовой Оеодоръ Семеновъ, Вольскій 2-й гильдіи купецъ Семень Буровъ, Вольскій мѣщанинъ Владиміръ Рыжовъ, отставной унтеръ-офицеръ Яковъ Чуркинъ, 2-й гильдіи купецъ Александръ Шагаровъ, старосты церквей: кладбищенской Стефановской г. Вязьмы, 2-й гильдіи купецъ Николай Себѣкинъ, с. Лосьмина, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Анисимовъ, Духосищенской с. Владимірскаго, Прасковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Запорожцевъ и Вознесенской села Прасковей, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Кочетовъ, попечитель Новоминской женской школы грамоты,

урядникъ Андрей **Недбайло**, потомственный почетный гражданинъ Семенъ **Рымаревъ**, старосты церквей: села Лысыхъ горъ, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Оченьъ**, с. Шовскаго, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Сорокинъ**, с. Новодеревенскаго, Ялutorовскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Матунахинъ**, с. Заводо-Уковскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ **Салминъ**, с. Михайловскаго, Курганскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ **Урванцевъ**, с. Новаго, Тульскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Солдатовъ**, с. Верхняго Суходола, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Вергоградовъ**, с. Старчикова, Одоевского уѣзда уѣзданинъ Галактионъ **Борисовъ**, с. Петрушина, Епифанскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Маликовъ**, слоб. Андреевки, Зміевскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій **Жеребой**, слоб. Ульяновки, Сумскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Середа**, села Основы, Харьковскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Митрофанъ **Токаревъ**, с. Обмачева, Конотопскаго уѣзда, казакъ Авраамій **Заболотный**, Михаило-Архангельской, Норскаго посада, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Жирновъ** и с. Петровскаго, на Шекснѣ, Рыбинскаго уѣзда, Рыбинскій мѣщанинъ Иванъ **Колошинъ**, старшій сторожъ С.-Петербургскаго Троицкаго собора Л.-Гв. Измайловскаго полка, запасный того же полка церковникъ старшаго разряда унтеръ-офицерскаго званія Семенъ **Журавлевъ**, служащій по письменной части въ Сунаодальной Канцеляріи: запасный писарь старшаго разряда Николай **Соловьевъ**, дочь священника Елена **Свѣзева** и дочь С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Марія **Гусарская**;

серебряными:

на Александровской *леитт*: учитель образцовой школы при Свѣзбской второклассной школѣ Тихонъ **Артѣевъ**, учительница церковно-приходскихъ школъ: Березницкой г. Архангельска Елена **Калинникова**, Шеговарской Ольга **Новикова** и Оксинской, Печерскаго уѣзда, Елисавета **Аванасьева**, учительница Дабожской школы грамоты, того же уѣзда, Александра **Попова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: при Михаило-Архангельской церкви г. Грознаго, Терской области, Екатеринана **Дроздова**, с. Тейкова, Шуйскаго уѣзда, Аполлинарія **Полянская**, пог. Талицъ, того же уѣзда, Анна **Охотина** и с. Шеметова, Александровскаго уѣзда, Анна **Миртова**, бывшій учитель церковно-приходской школы с. Осовца, Поровскаго уѣзда, Николай **Красовскій**, старшій учитель Головицкой двухклассной цер-

ковно-приходской школы, Волковыскаго уѣзда, Полпкартъ **Васильюкъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Тороканской второклассной, Кобринскаго уѣзда, Павелъ **Крейдичъ**, въ дер. Зубовѣ, Бѣльскаго уѣзда, Владиміръ **Литвинчукъ**, селенія Орѣхвичи, того же уѣзда, Никаноръ **Косыкевичъ**, Щетнической, Брестскаго уѣзда, Максимъ **Левонюкъ**, Яловской образцовой, Волковыскаго уѣзда, Александръ **Гривевичъ**, Бережковской, того же уѣзда, Иванъ **Сачко**, Ляховичской, Кобринскаго уѣзда, Левъ **Сачко**, Литатской, того же уѣзда; Власій **Дулько**, Чепелевской, Пружанскаго уѣзда, Даниль **Маркевичъ**, Гореческой одноклассной, того же уѣзда, Максимъ **Кообринецъ**, Бакунскаго одноклассной, Сокольскаго уѣзда, Николай **Сурмачъ** и Гривдянской, Слонимскаго уѣзда, Валеріанъ **Червяковскій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Свислочской женской, Волковыскаго уѣзда, Анна **Прокофьева** и Болотской, Кобринскаго уѣзда, Надежда **Войтовичъ**, испр. должность учительницы Катайско-Ильинской церковно-приходской школы Елена **Дементьева**, старшій учитель Славяно-сербской второклассной церковно-приходской школы Сергѣй **Оедотовъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Вознесенской, Александровскаго уѣзда, Корнилій **Михно**, Орлово-Еленевскаго рудника, Анна-Зачатіевскаго прихода села Павловки, Славяносербскаго уѣзда, Евгений **Гридинъ**, Волчанской, Александровскаго уѣзда, Михаилъ **Крячекъ**, Прусенковской, Павлоградскаго уѣзда, Оедоръ **Сергіенко** и Марганцевой, Екатеринославскаго уѣзда, Григорій **Яровой**, учителя школъ грамоты: Камышевахской, Бахмутскаго уѣзда, Яковъ **Павловъ**, Антоновской, Александровскаго уѣзда, Михаилъ **Лысенко**, и Мареопольской, того же уѣзда, Карпъ **Шевченко**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Казанской г. Ростова на Дону, Олимпіада **Кащенко**, Таганрогской Архангело-Михайловской Вѣра **Романенко**, Красно-Павловской, Павлоградскаго уѣзда, Марія **Горишня**, Карловской, Бахмутскаго уѣзда, Анна **Васильковская**, Знаменской, Новомосковскаго уѣзда, Евдокія **Гаркаленко**, Таганрогской Константино-Еленовской Марія **Чернявская**, образцовой одноклассной при Кромско-Быковской второклассной школѣ, Львовскаго уѣзда, Мареа **Каменецкая**, Гниловской, Новоскольскаго уѣзда, Ольга **Подгорная**, Стрѣлицкой, того же уѣзда, Евдокія **Крашенинникова**, соборной женской, г. Обояни, Валентина **Токарева**, Благовѣщенской женской г. Путивля Анастасія **Духовская**, Голубовской, Рыльскаго уѣзда, Варвара **Кремпольская**, Барилловской, Суджан-

скаго уѣзда, Ольга **Москалева**, соборной женской въ г. Фатежѣ **Екатерина Гнѣздилова** и Переволоченской, Щигровскаго уѣзда, **Евдокія Савенкова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Дьяковской второклассной, Путивльскаго уѣзда, **Григорій Цукановъ**, Пѣтуновской, Корочанскаго уѣзда, **Владиміръ Колмаковъ**, Сагайдаченской, того же уѣзда, **Никодимъ Колонутовъ** и Костенской, Фатежскаго уѣзда, **Павель Костинъ**, учитель ручного труда Минской желѣзно-дорожной церковно-приходской школы **Георгій Гю**, учителя церковно-приходскихъ школъ: **Георгіевской**, на Красной Горкѣ, двухклассной г. Москвы **Александръ Наумовъ**, **Теодоровской**, Богородскаго уѣзда, **Василій Никольскій**, Архангельской, Волоколамскаго уѣзда, **Николай Новоселовъ** и Койденевской, Клинскаго уѣзда, **Александръ Протопоповъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: **Александро-Невской** при пересыльной тюрьмѣ г. Москвы **Юлія Черткова**, **Никола-Хамовнической** **Лидія Суходская**, **Троицкой** въ Троицкомъ, г. Москвы **Анна Крылова**, **Ксеніевской**, при страстномъ монастырѣ, того же города **Марія Закатова**, **Московской** **Алексѣевского** монастыря **Александра Кононова**, **Фаустовской**, **Бронницкаго** уѣзда, **Анна Звѣрева**, **Кольчевской**, **Подольскаго** уѣзда, **Наталія Смирнова**, **Колбецкой** женской, **Тихвинскаго** уѣзда, **Александра Мѣдника**, **Николокочановской** г. Новгорода **Любовь Рождественская**, **Волховской**, **Кирилловскаго** уѣзда, **Александра Чижева**, **Цыпинской**, того же уѣзда, **Юлія Нумерова**, и **Перегинской**, **Старорусскаго** уѣзда, **Параскева Бѣлороссова**, учительница **Липовицкой** школы грамоты, того же уѣзда, **Ольга Крылова**, учитель образовой школы при **Воскресенской** второклассной школѣ, **Старорусскаго** уѣзда, **Михаилъ Константиновъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: **Наволоковской**, **Старорусскаго** уѣзда, **Петръ Савицкій**, **Дегтяревской**, того же уѣзда, **Алексій Вышневицкій**, **Подборовской**, **Новгородскаго** уѣзда, **Василій Баличевъ** и **градо-Оренбургской** **Михаило-Архангельской** **Андрей Веревкинъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: **Кусовской**, **Псковскаго** уѣзда, **Софія Збравдовская**, **Троицкой**, **Островскаго** уѣзда, **Александра Ладинская**, **Вревской** второклассной, того же уѣзда, **Марія Печанская**, **Казанской**, того же уѣзда, **Любовь Красногородская**, **Николаевской** въ г. Опочкѣ **Неонила Збравдовская**, и **Вѣра Розанова**, **Теребенской**, **Опоченскаго** уѣзда, **Татіана Бардовская**, **Новской**, **Новоржевскаго** уѣзда, **Марія Клирская**, **Загорской**, **Псковскаго** уѣзда, **Анна Та-**

лавская, **Новоусадичевской**, **Новоржевскаго** уѣзда, **Надежда Скоропостижная**, **Воздвиженской**, **Самарскаго** уѣзда, **Марія Лаврова**, **Смоленковской** второклассной, **Бугурусланскаго** уѣзда, **Вѣра Златогорская**, села **Вязоваго Гаа**, **Николаевскаго** уѣзда, **Анна Миролюбова**, **Александровской**, **Бугурусланскаго** уѣзда, **Зинаида Каменская**, села **Казенной Маяги**, **Николаевскаго** уѣзда, **Евгенія Благомыслова**, и села **Раевки**, того же уѣзда, **Марія Ярышева**, учителя церковно-приходскихъ школъ: **Свято-Духовской**, **Бугурусланскаго** уѣзда, **Иванъ Соколовъ** и села **Мулловки**, **Ставропольскаго** уѣзда, **Василій Тимоновъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: **Ново-Шиханской**, **Вольскаго** уѣзда, **Ольга Паршина**, **Ульябовской**, того же уѣзда, **Надежда Феликсова**, **Максимовской**, того же уѣзда, **Екатерина Пиговарова**, **Вихляшевской**, **Камышинскаго** уѣзда, **Надежда Скрозницкая**, **Іоанно-Предтеченской** г. Саратова **Татіана Васильева**, **Верхне-Чернавской**, **Вольскаго** уѣзда, **Александра Ешифнова**, **Булгаковской**, того же уѣзда, **Татіана Пинеркова**, **Журавлихинской**, того же уѣзда, **Анна Изумрудова**, **Свято-Владимірской** г. Саратова **Марія Моногенова**, **Духосшествиенской**, того же города, **Лидія Фатуева**, **Николаевской**, **Хвалынскаго** уѣзда, **Марія Красица** и соборной г. **Царицына** **Павла Попова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: **Балыкской**, **Вольскаго** уѣзда, **Арстархъ Избалыковъ**, **Киевской**, того же уѣзда, **Михаилъ Солодковъ**, **Кувынской**, **Саратовскаго** уѣзда, **Петръ Борисовъ**, **Вязовской**, **Вольскаго** уѣзда, **Дмитрій Осинъ**, **Куренской** второклассной, **Буинскаго** уѣзда, **Константинъ Діомидовъ** и **Игнатовской**, **Сенгилеевскаго** уѣзда, **Николай Алексѣевскій**, учитель второй **Курбдовской** школы грамоты, **Сызранскаго** уѣзда, **Палладій Ильинъ**, помощница учителя **Популевской** церковно-приходской школы, **Ардатовскаго** уѣзда, **Наталія Ульянова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: **Эвекѣвской**, **Сызранскаго** уѣзда, **Фана Муравьева**, **Успенскаго** гор. **Сызрани** **Екатерина Пивоварова**, **Несновской**, **Рославльскаго** уѣзда, **Антопина Ущербова**, **Виколовской**, **Татарскаго** уѣзда, **Анна Инфантьева**, **Харьковской** **Св. Духовскаго** прихода **Антонина Коваленко**, **Лиманской**, **Зміевскаго** уѣзда, **Клавдія Мартыненко** и при **Верхо-Харьковскомъ** **Николаевскомъ** женскомъ монастырѣ, **Харьковскаго** уѣзда, **Надежда Разманъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: **Зміевской** при соборѣ **Аванасій Червоный**, **Чугуевской**, **Зміевскаго** уѣзда, **Яковъ Поддубскій**, **Петровской**, **Изюмскаго** уѣзда, **Ипполитъ**

Трущенко и Харьковской, Александро-Невскаго прихода, двухклассной мужской Димитрій Корняльевъ и учительница градо-Якутской Николаевской церковно-приходской школы Евдокія Акиннина;

на *Аннинской лентѣ*: крестьянинъ Петръ Карповъ, купеческій сынъ Германъ Гувелякенъ, старосты церквей: Конецдворскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Коржанинъ, с. Колбацкаго, Шуйскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Подшиваловъ, с. Дубковъ, Покровскаго уѣзда, крестьянинъ Никаноръ Кулаковъ и с. Авратина, Старо-константиновскаго уѣзда, крестьянинъ Макарій Кучеравий, членъ приходскаго попечительства при Верейской Иоанно-Богословской церкви, мѣщанинъ Александръ Петровъ, старосты церквей: слоб. Тростянки, Хоперскаго округа, крестьянинъ Алексѣй Хащанинъ и Николаевской на станціи Александровскъ, потомственный почетный гражданинъ Николай Рудневъ, попечитель Качальницкой церковно-приходской школы, Ростовскаго на Дону округа, крестьянинъ Александръ Нечаевъ, учительница Малышевской второклассной учительской школы, Балаганскаго уѣзда, Римма Малкова и Павла Медвѣдева, Казанскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Платоновъ, старосты церквей: с. Анатыша, Лаишевскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Софрыгинъ, с. Акашева, Царевкопшайскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Даниловъ, Георгіевской, что за лавками, г. Калуги 2-й гильдіи купецъ Василій Тихомировъ, с. Александровскаго, Мосальскаго уѣзда, крестьянинъ Евимій Мироновъ, с. Лазинокъ, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Черняевъ, с. Князичева, Лихвинскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Толкачевъ и с. Миятина, Мосальскаго уѣзда, мѣщанинъ Гаврилъ Волокитинъ, младшая воспитательница Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища Марія Завать, поселанинъ с. Гайдаръ, Бендерскаго уѣзда, Георгій Болгаръ, старосты церквей сель: Мервина, Липовецкаго уѣзда, крестьянинъ Антоній Старушкевичъ, Горошкова, Таращанскаго уѣзда, крестьянинъ Исаакій Смыкъ, Малой Ростовки, Липовецкаго уѣзда, крестьянинъ Мелетій Царюкъ, Михалькова, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Галюшинъ, Марьинки, Бронницкаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Устиновъ, Бѣлой Колпи, Волоколамскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Солонкинъ, Верткова, Бронницкаго уѣзда, крестьянинъ Василій Кукушкинъ и Игнатъева, Серпуховскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Цвѣтковъ, попечители церковно-приходскихъ

школъ: Логгиповской и Никитской, Богородскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ Мироновъ, Тарбушевской, одноклассной, Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Щербаковъ, Каменской одноклассной, того же уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Крюковъ, с. Иконникова, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Стровъ, двухклассной с. Боръ, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Гоголевъ, с. Подлужекъ, того же уѣзда, крестьянинъ Андрей Полежаевскій и Озерской Никольской, Тихвинскаго уѣзда, Василій Кирилловъ, крестьянинъ Василій Рѣпинъ, староста вновь устроенной, приписной къ Вытегорскому собору, Марковской Вознесенской церкви, крестьянинъ Косма Александровъ, Устькаменогорскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Мѣновщиковъ, старосты церквей: с. Турголекскаго, Троицкаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Ершовъ, с. Кирябинскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Ильичевъ, с. Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Зайкинъ, Свято-Троицкой г. Перми, мѣщанинъ Панфилъ Захаровъ, Спасо-Преображенской погоста Кокшина, Островскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Ермолаевъ, Спасо-Преображенской погоста Ельна, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Авраамовъ и с. Андреевки, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Комлевъ, представитель отъ прихожанъ Скамейской Ильинской церкви, Гдовскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Любомудровъ, староста церкви села Казачки, Балашовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Осинъ, Вольскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Буровъ, председатель церковно-приходскаго попечительства при Казанской церкви села Жукова, Буинскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Николай Полосухинъ, старосты церквей: с. Щучья, Порѣчскаго уѣзда, мѣщанинъ Артемій Герасимовъ, с. Кузмичей, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Пименовъ, с. Бунакова, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Аврамій Филатовъ, села Коблукова, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Исидоровъ, с. Знаменскаго, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Теодоровъ, с. Горокъ, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ивановъ, с. Ивановскаго, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Демьяновъ, села Юровъ, того же уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Евстафиевъ, села Покровскаго, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Андреевъ, села Егорьевскаго, Спчевского уѣзда, крестьянинъ Семенъ Алексѣевъ, с. {Николо-Погорѣлаго, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Иосифъ Григорьевъ, с. Волсто-Патницы, Юхновскаго

уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Трубкинъ, Свято-Троицкой отселка Бургонь-Маджары, Прасковейскаго уѣзда, крестьянинъ Даниилъ Козыревъ, Михаило-Архангельской, станицы Константиновской Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, казакъ Аванасій Яськовъ, Петропавловской, хутора Братскаго, Семеновской волости, той же области, крестьянинъ Гавриилъ Долбня, станицы Ильинской, Кавказскаго отдѣла, той же области, казакъ Семенъ Ишутинъ, с. Никольскаго-Кабанья, Борисоглабскаго уѣзда, крестьянинъ Антипъ Лаптевъ, с. Савилова, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Дороховъ, с. Алгасова, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Поросятниковъ, с. Шехмани, Липецкаго уѣзда, мѣщанинъ Терентій Савостьяновъ, с. Замаринья, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ Артемій Гладышевъ, Троицкой с. Виндряевскаго завода, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Кулясовъ, с. Протасова, Одоевскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Гаврилинъ, Мензелинской Николаевской соборной, мѣщанинъ Григорій Федоровъ, слоб. Ново-Пскова, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ивановъ, Миронсидкой г. Ахтырки мѣщанинъ Иванъ Ооменко, слоб. Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, крестьянинъ Илія Гриценко, слоб. Стратилатовки, Изюмскаго уѣзда, крестьянинъ Даниилъ Короткій, Архангело-Михайловской г. Ахтырки, 2-й гильдіи купецъ Федоръ Милославскій, с. Плоскаго, Нѣжинскаго уѣзда, казакъ Кириллъ Кулиничъ, с. Довжика, Черниговскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Полуляхъ, села Паушина, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣимій Пузинъ, с. Ивакина, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Нелегковъ, Ярославской градской Владимірской, мѣщанинъ Василій Козловъ, с. Калягина, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Константиновъ, с. Кошпрей, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Мокровъ и с. Щетинскаго, Помехонскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Пѣшеховъ, Калезинскій мѣщанинъ Николай Дубровинъ, служащій по письменной части въ Синодальной Канцеляріи, крестьянинъ Арсеній Павловъ;

на Станиславской лентѣ: урядникъ станицы Архонской Ефимъ Кикоть, крестьянинъ Иванъ Притумановъ, старосты церквей: села Косы, Слободскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Иванъ Михѣевъ и Армвартанскаго прихода, Грузинской епархіи, крестьянинъ Георгій Чизмаловъ, крестьяне: Исаакъ Котадзе и Дмитрій Сурия, староста Свято-Троицкой церкви Каменскаго завода, Камышловскаго

уѣзда, крестьянинъ Андрей Олѣсовъ, староста градо-Екатеринбургской Свято-Духовской первыи Екатеринбургскіе мѣщане: Алексѣй Самодѣлкинъ и Михаилъ Воскресенскій, мѣщанинъ Степанъ Моисѣевъ, крестьяне: Яковъ Киртаевъ, Сергѣй Рысаевъ и Федоръ Болшаковъ, помощникъ старосты церкви с. Родества, Боровскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ Михайловъ, представитель прихода при проверкѣ денежныхъ суммъ градо-Калужской Подгоро-Покровской церкви, крестьянинъ Иванъ Кружковъ, старосты церквей сель: Пятинскаго, Мосальскаго уѣзда, крестьяне: Антипъ Прокоповъ и Волковъ, Макарьевскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Костичевъ, помощникъ старосты церкви с. Углеца, Кашемскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Федоровъ, попечители церковно-приходскихъ школъ: Гребневской двухклассной, Богородскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Лихановъ, с. Флоровскаго, Горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Утенковъ, Николаевской въ с. Павловѣ, того же уѣзда, крестьянинъ Константинъ Первовъ, дер. Лапшихи, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Лосевъ и Медвѣдской, Нижегородскаго уѣзда, временный купецъ Иванъ Петровъ, попечитель Софронцевской школы грамоты, Устюжнскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Василій Копильцовъ, мѣщанинъ Александръ Константиновъ, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Федоръ Салтиковъ, старосты церквей: с. Выстрого Берега, Старорусскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Тихомировъ, с. Ковжи, Бѣлозерскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Поляковъ, Горской Николаевской, Петрозаводскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Мелеховъ и с. Подпорожыи, Лодейнопольскаго уѣзда, крестьянинъ Терентій Комлевъ, староста Олонецкаго Николаевскаго собора, крестьянинъ Михаилъ Тухинъ, крестьяне: Петръ Пернаненъ и Петръ Ваццикинъ, мѣщанинъ Иванъ Ляминъ, староста градо-Уральской Николаевской единовѣрческой церкви, 2-й гильдіи купецъ Георгій Стуловъ, попечители церковно-приходскихъ школъ: Петропавловской г. Уральска, временный купецъ Иванъ Рахмановъ, Свято-Троицкой, Лбищенскаго уѣзда, Уральской области, временный купецъ Оаддей Тедиковъ и соборной г. Карачева, мѣщанинъ Алексѣй Дьяконовъ, попечители школъ грамоты, Гавриловской, Дмитровскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Прудниковъ и Сусловской, того же уѣзда, крестьянинъ Косма Путровъ, старосты церквей: Новохованской, Невельскаго уѣзда, мѣщанинъ Борисъ Ивановскій, села Шумейловскаго,

Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Ганага** и с. Верхней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ **Шамардинъ**, председатель церковно-приходскаго попечительства с. Богдановки, того же уѣзда, крестьянинъ **Иларіонъ Образцовъ**, членъ того же попечительства, крестьянинъ **Романъ Олейникъ**, крестьянинъ **Капитонъ Немальцевъ**, старосты деревей: Троицкой Изсадской, Новоладожскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Парфеновъ** и с. Сызранскаго Нижняго Заволжскаго хутора, мѣщанинъ **Димитрій Александровъ**, мѣщане: **Иванъ Петровъ** и **Алексѣй Горбуновъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: села Величаевскаго, Прасковейскаго уѣзда, **Митрофанъ Болоболовъ** и станицы Новоджерелевской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, казакъ **Карпъ Дощенко**, попечительница женской церковно-приходской школы станицы Казанской, Кавказскаго отдѣла, той же области, жена 2-й гильдіи купца **Пелагея Николенко**, членъ Николаевскаго братства при Николаевской церкви с. Новой-Малыки, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Кирилль Ушаковъ**, староста Александрово-Невской Зарѣчной церкви г. Моршанска, мѣщанинъ **Феодоръ Яковлевъ**, попечитель Бердюжской второклассной школы, Ишимскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Кутыревъ**, старосты деревей: с. Симбулина, Уфимскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Бремъевъ**, с. Курина, Ковтонскаго уѣзда, казакъ **Евсевій Есипенко**, Преображенской и приписной къ ней кладбищенской Владимірской м. Почепя, Мглинскаго уѣзда, казакъ **Димитрій Рожковскій**, с. Сущева, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Николай Гурьевъ**, с. Благовѣщенскаго, на Холму, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Ракчеевъ** и с. Каликина, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Александръ Желновъ**, мѣщанинъ **Семень Воробьевъ**, малярный мастеръ, изъ мѣщанъ г. Солнцкама, **Константинъ Сергѣевъ**, директоръ учредитель частной художественной школы въ г. Рязани, Московскій мѣщанинъ **Константинъ Владиміровъ**, взрослые пѣвчіе Московскаго Синодальнаго хора: мѣщанинъ **Александръ Поповъ**, крестьянинъ **Евгеній Рушманъ**, мѣщанинъ **Димитрій Булычевъ** и крестьянинъ **Иванъ Красновъ**, счетчикъ подземнаго отдѣленія С.-Петербургской Синодальной типографіи, крестьянинъ **Иванъ Федоровъ**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 14—21 августа 1907 года, за № 5078, постановлено: 1) уволить ректора Тамбовской духовной семинаріи архимандрита **Симеона**, согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы, съ зачисленіемъ его въ составъ братіи Седмозерной Богородичной пустыни, Казанской епархіи, и 2) назначить смотрителя **Макарьевскаго** духовнаго училища протоіерея **Іоанна Панормова** ректоромъ Тамбовской духовной семинаріи.

II. Отъ 26 іюля—22 августа 1907 г., за № 4678, постановлено: избранную сестрами новооткрытаго Владимірско-Екатерининскаго женскаго общежительнаго монастыря, Смоленской епархіи, на должность настоятельницы сей обители, начальницу бывшей Владимірской общины, той же епархіи, монахиню **Серафиму** утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. Отъ 26 іюля—22 августа 1907 г., за № 4677, постановлено: утвердить въ должности намѣстника Успенско-Драндскаго монастыря, Сухумской епархіи, іеромонаха сего монастыря **Алипія**, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IV. Отъ 26 іюля—22 августа 1907 г., за № 4679, постановлено: утвердить игуменію **Агаѳонику** въ должности настоятельницы **Георгіевскаго** женскаго монастыря, Владикавказской епархіи.

V. Отъ 26 іюля—22 августа 1907 г., за № 4680, постановлено: на должность настоятеля въ Суздальскомъ Спасо-Евоиміевомъ монастырѣ, Владимірской

епархіи, перемѣстить настоятеля Муромскаго монастыря, той же епархіи, архимандрита Мисаила.

VI. Отъ 26 іюля—22 августа 1907 г., за № 4675, постановлено: на вакантную должность настоятеля въ Николо-Бабавскомъ общежительномъ монастырѣ, Костромской епархіи, назначить временно причисленнаго къ братіи Костромскаго Ипатіевскаго монастыря іеромонаха Серафима, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 26 іюля—22 августа 1907 г., за № 4676, постановлено: утвердить исполняющую обязанности настоятельницы Арсеніево-Комельскаго женскаго общежительнаго монастыря, Вологодской епархіи, монахиню Варвару въ должности настоятельницы названнаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 21—23 августа 1907 года, за № 5147а, управляющій Жировицкимъ Свято-Успенскимъ монастыремъ, Гродненской епархіи, преосвященный Паисій, епископъ бывшій Туркестанскій назначенъ управляющимъ, на правахъ настоятеля, Іоанно-Предтеченскимъ второкласснымъ монастыремъ, Астраханской епархіи.

IX. Отъ 23 августа 1907 года, за № 5216, постановлено: перемѣстить настоятеля Московскаго Заиконоспаскаго ставропигіальнаго монастыря архимандрита Теофилакта на такую же должность въ Жировицкій Свято-Успенскій монастырь, Гродненской епархіи.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ

I. Отъ 23 марта—13 апрѣля и 28—30 ноября 1906 г. за №№ 294 и 1093, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: книги К. В. Лукашевичъ: а) «Святель», Первая послѣ буквара книга для чтенія. Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Спб., 1907 г., ц. 35 коп.—одобрить къ классному употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ первой книги для чтенія по русскому языку, и б) «Святель». Вторая книга для чтенія. Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Спб., 1907 г., ц. 40 коп.—одобрить къ классному употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ книги для чтенія по русскому языку.

II. Отъ 31 іюля—7 августа сего года за № 300, утвержденнымъ Г. Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Св. Синода, постановлено: книгу Д. И. Троицкаго, подъ заглавіемъ: «Монгольская Русь». Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Спб., 1907 г., ц. 1 руб.—одобрить для приобрѣтенія въ библиотеки церковныхъ школъ.

III. Отъ 13—20 декабря 1906 года за № 1134, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: книгу Д. И. Введенскаго, подъ заглавіемъ: «За счастье дѣтей» (Вопросы христіанскаго воспитанія). Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Спб., 1907 г., ц. 1 руб.—одобрить для приобрѣтенія въ учительскія библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

IV. Отъ 7—15 августа сего года за № 414, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу Д. Л. Волковскаго, подъ заглавіемъ: «Собраніе арифметическихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ». Курсъ третьяго класса. Москва, 1906 г., цѣна 25 коп.—допустить въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 35

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

1 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ВОЙНА И ХРИСТОЛЮБИВЫЕ ВОИНЫ.

(По сочиненіямъ Иннокентія, архіепископа Херсонскаго ¹⁾).

Совмѣстность званія воина съ званіемъ христіанина. «Если въ какомъ, то въ воинскомъ состояніи можетъ приходить инымъ на мысль: не слишкомъ ли оно далеко отъ званія христіанина? Не противно ли духу любви христіанской едва не всю жизнь посвящать на упражненіе себя въ искусствѣ отнимать жизнь у подобныхъ себѣ людей? Совмѣстенъ ли крестъ Христовъ съ мечемъ воина? Такая мысль можетъ тревожить душу, ослаблять усердіе къ своему званію, заставляя завидовать другимъ родамъ жизни, доводить до унынія и даже отчаянія духовнаго. Но подобная мысль есть самая неосновательная.

«Званіе воина, если смотрѣть на него поверхностно, точно можетъ показаться не сроднымъ христіанину. Этотъ шумъ оружія, этотъ грозный видъ брани даже среди мира, этотъ рядъ движеній, цѣлю

гоихъ—искусство отнимать жизнь у людей, намъ подобныхъ, все это таково, что другъ челоуѣчества не можетъ не желать,—дабы скорѣе пришло то блаженное время мира, когда, по предреченію Пророка, всѣ *расткутъ мечи на орала, и конія своя на серпы, и не навикнутъ къ тому ратовати* (Исаи 2, 4). Но, доколѣ не водворятся на землѣ правда и истина; доколѣ останутся не только люди, но и цѣлыя царства, имѣющія нужду въ томъ, чтобы къ долгу и справедливости принуждали ихъ силою; дотолѣ, очевидно, необходимы вооруженные защитники Церкви и отечества. Посему то Самъ Богъ мира и любви не только позволялъ, но и повелѣвалъ нѣкогда избранному Имъ народу израильскому исходить на брань противъ враговъ; Самъ даже исходилъ невидимою силою въ его воинствахъ и благоволилъ именовать Себя Богомъ браней. И что говорить о землѣ?—На самомъ небѣ, послѣ того, какъ мятежный архангелъ возмутилъ покой его, на

¹⁾ Составилъ епископъ Стефанъ. Окончаніе. См. № 33 «Церк. Вѣд.» за с. г.

самомъ небѣ открылась нужда ополчаться и ратовать: сонмы Ангеловъ образовали изъ себя сонмы воинствъ, вслѣдствіе чего Архистратигъ ихъ—Михаилъ изображается постоянно во всеоружіи война.

«Послѣ сего думать, что званіе воинское противно въ чемъ-либо званію христіанина, значить не знать того, что говорить о немъ слово Божіе, что происходило нѣкогда между Ангелами, на самомъ небѣ. Объ одномъ надобно думать воину, чтобы носить званіе свое по-христіански, а не по-язычески. Іоаннъ Креститель давно указалъ къ этому средство. Когда между множествомъ приходящихъ къ нему для крещенія явился и воины съ вопросомъ: что имъ дѣлать? чѣмъ засвидѣтельствовать истину своего покаянія?—онъ не сказалъ имъ: оставьте свое званіе, сложите съ себя оружіе; а что сказалъ? *Никогоже обидите, не оклеветайте, и доволны будете оброки вашими* (Лук. 3, 14). Кто исполняетъ сію заповѣдь, не дѣлаетъ обиды и притѣненія,—къ чему среди брани и сраженій столько случаевъ, кто съ терпѣніемъ переноситъ лишенія и тягости, коимъ такъ много и такъ часто подвержено бываетъ состояніе война: тотъ можетъ быть увѣренъ, что труды и подвиги его, необходимые для отечества земного, не будутъ оставлены безъ вниманія и въ отечествѣ небесномъ.

«Съ другой стороны, званіе война, по самому существу своему, весьма близко къ самой высокой степени совершенства христіанскаго. Ибо, въ чемъ состоитъ это совершенство? Не въ томъ ли, чтобы для вѣчности и спасенія не любить ничего паче Бога, чтобы не прилѣпляться сердцемъ ни къ чему въ мірѣ и быть выше всего, чтобы для вѣчности и спасенія умѣть оставить, въ случаѣ нужды, все, самое любезное, какъ-то: отца и мать, жену и дѣтей, всѣ радости жизни и самую жизнь? Но, пересмотрите всѣ состоянія мірскія, и увидите, что ни одно изъ нихъ не требуетъ подобныхъ жертвъ; званіе

война, напротивъ, изъ нихъ именно и состоитъ. Посему званіе сіе сходится, въ семъ отношеніи, съ состояніемъ самаго строго подвижничества христіанскаго, и постоянно напоминаетъ собою о временности древнихъ, когда христіане приносили въ жертву своей вѣрѣ все, самую жизнь. Не должно ли все это радовать и утѣшать воиновъ? Ибо о чемъ же человѣку радоваться болѣе на землѣ, какъ не о томъ, что къ нему близко небо, что въ немъ и его жизни исполняются требованія Евангелія, что онъ идетъ тѣмъ драгоцѣннымъ путемъ, который, по увѣренію Спасителя, ведетъ прямо къ царствію. Пока находящіеся въ другихъ состояніяхъ успѣютъ вступитъ на этотъ путь, воины уже поставлены на немъ десницею Божіею; пока другіе достигнуть возможности отказаться добровольно отъ привязанности къ міру и его благамъ, съ нихъ иго сепаративностей снято рукою самого Промысла. Послѣ сего остается только благоразумно пользоваться духовными преимуществами своего званія, и проходить такъ, чтобы не погубить мзды своей, прилежно смотрѣть и блюсти, чтобы не погубить вѣнца за труды свои. Апостоль Христовъ не напрасно сказалъ *еще и подвизается кто, не вычався, еще незаконно подвизатися будетъ* (2 Тим. 2, 5). Не горько ли и не постыдно ли было бы всю жизнь лишаться и терпѣть, и не получить ничего въ то время, когда будутъ награждаться за труды и заслуги?... Спросите: что значитъ подвизаться законно? Значить, переносить труды и лишенія безъ ропота, исправлять дѣло своего званія безъ лжи и неправды, воодушевляясь при семъ не столько чваніемъ наградъ земныхъ и отличій временныхъ, сколько упованіемъ вѣнца небеснаго.—Подвизаться законно значить умѣть отражать не однихъ враговъ отечества видимыхъ, но и враговъ своего спасенія невидимыхъ, кои суть наши злыя пожеланія и страсти; значить, среди всѣхъ

самыхъ тяжелыхъ положеній жизни, хранить въ сердцѣ вѣру въ Царя небеснаго и вѣрность Царю земному; послушаніе къ начальникамъ и любовь ко всѣмъ; значить быть кроткимъ, воздержнымъ, богобоязненнымъ и правдолюбивымъ. Безъ сего всѣ труды и подвиги наши примутъ, можетъ быть, нѣкую малую награду на земли, но не помянутся потому, что мы, среди ихъ, сами взирали на одну землю и не памятовали о небѣ»¹⁾.

Качества и обязанности христіанскаго воина. Церкви въ своихъ молитвахъ ко Господу о войнахъ постоянно именуетъ ихъ воинствомъ христолюбивымъ. Церковь могла бы назвать ихъ воинствомъ вѣрнымъ, воинствомъ храбрымъ, воинствомъ побѣдоноснымъ; но, минуя всѣ сіи названія, вполне заслуженныя воинствомъ россійскимъ, она постоянно именуетъ его воинствомъ христолюбивымъ. «Не безъ причины избрано для воиновъ Церковію сіе, а не другое названіе; оно избрано потому, что въ немъ содержится и самая лучшая похвала, и самый назидательный урокъ, и самое сладкое одобреніе и воодушевленіе для воина.

«Много можно сказать въ похвалу воинства всероссійскаго, въ похвалу его подвиговъ и поведенія: но все, что можно сказать въ похвалу сію, заключается, какъ часть въ цѣломъ, въ одномъ наименованіи его воинствомъ христолюбивымъ. Похвала воину, когда онъ вѣренъ своей клятвѣ, послушенъ своимъ вождямъ, далекъ и самой тѣни измѣны: но кто вѣрнѣе, послушнѣе, неизмѣннѣе воина христолюбиваго? Честь воину, когда онъ неустрашимъ, мужественъ, презираетъ опасности и самую смерть: но у кого болѣе и мужества и самоотверженія, презрѣнія смерти и самыхъ мукъ, какъ не у воина христолюбиваго? Слава воину, когда онъ среди побѣды великодушенъ? умѣетъ быть львомъ на полѣ брани, и агнцемъ подъ кровомъ

бѣдной хижины земледѣльца, способенъ не поражать только врага надменнаго, а простереть руку состраданія ко врагу падшему: но въ комъ скорѣе можно обрѣсти всѣ сіи прекрасныя качества, какъ не въ душѣ воина христолюбиваго?

«Такъ много выражаетъ одно названіе воина христолюбиваго! Это титуло самое почтенное и вмѣстѣ самое поучительное!— Для обыкновеннаго воина довольно, если онъ какъ бы то ни было, хотя безъ любви, хотя съ ропотомъ, но исполняетъ то, чего требуетъ отъ него долгъ званія его: воинъ христолюбивый исполняетъ все это по совѣсти, отъ души, со всѣмъ усердіемъ и вѣрностію. Обыкновенный воинъ заслуживаетъ уже немалую похвалу, когда съ терпѣніемъ переноситъ разныя лишенія и недостатки, трудности и искушенія: воинъ христолюбивый не только поступаетъ такъ же, но и радуется въ самыхъ страданіяхъ, зная, что онъ ими уподобляется святымъ Божиимъ челоуѣкамъ и Самому Спасителю своему. Обыкновенному воину простиительно, если онъ силится восхитить награду у всѣхъ своимъ мужествомъ и неусыпностію; воину христолюбивому прилично быть первому въ трудахъ и послѣднимъ у награды, подвизаться гдѣ можно и за другихъ, но выставлять по окончаніи подвига не себя, а другихъ. И воинъ обыкновенный рѣшается на смерть, почитаетъ ее однако же зломъ, только неизбѣжнымъ: воинъ христолюбивый смерть за отечество и вѣру пріемлетъ, какъ даръ Божій, ибо это дверь въ чертогъ Отца небеснаго.

«Много требуется отъ воина христолюбиваго; но не менѣе заключается для него и одобренія въ любви ко Христу. Не будемъ отнимать силы и у прочихъ побужденій и средствъ, коими вожди обыкли возбуждать мужество и духъ въ войнахъ, располагая ихъ къ чему-либо, особенно трудному и опасному. Слава и честь отъ мужества и побѣды, равно какъ стыдъ отъ пораженія, необходимость оградить

¹⁾ III, 86, 8.

край родной отъ врага, невозможность отступить назадъ, не поразивъ его, и прочее; на что указываютъ въ такомъ случаѣ, не можетъ конечно не дѣйствовать на душу воина; но сколько случаевъ, гдѣ воинъ не видитъ для себя ни славы, ни почестей? сколько случаевъ, гдѣ нѣтъ, по видимому, опасности родной землѣ и крову, и гдѣ онъ однако же видимо долженъ идти на смерть? — Кто вознаградитъ его вполне за потерю жизни, которая для человѣка драгоцѣннѣе всего, и съ кою онъ оставляетъ на землѣ все? Очевидно, уже не отечество земное; это можетъ сдѣлать токмо Тотъ, въ десницѣ Коего не одна жизнь настоящая, а и будущая, — то есть, Спаситель нашъ и Господь. Съ симъ Воздемъ для воина нѣтъ опасности, нѣтъ потери: награда вѣрна, вѣнецъ неотъемлемъ! Посему воинъ христілюбивый есть воинъ самый мужественный и неустрашимый, и святая Церковь, украшая воиновъ постоянно именемъ христілюбивыхъ, симъ самымъ указываетъ на источникъ, изъ коего имъ должно почерпнуть воодушевленіе во всѣхъ трудахъ и опасностяхъ.

«Но, чтобы имя Иисуса Христа было для воиновъ истиннымъ воодушевленіемъ, для сего надобно, чтобы они принадлежали Ему не по одному имени, чтобы были на самомъ дѣлѣ воинами христілюбивыми. Ибо сила не въ имени, а въ вещи. Они должны посему стараться быть на дѣлѣ такими, какъ постоянно именуется ихъ Церковь; любить Христа первѣе и паче всего, любить не языкомъ и словомъ, а дѣломъ и истиною, то есть, благоговѣя предъ крестомъ Его и Евангеліемъ, исполняя святія заповѣди Его, убѣгая невоздержанія, срамословія, лжи, буйства и притѣсненія»¹⁾, «употребляя мужество свое не на пораженіе токмо враговъ отечества, а и на низложеніе собственныхъ страстей; одушевляясь къ перенесенію трудностей

званія своего не похвалою токмо начальниковъ, не достиженіемъ вѣнчихъ, въ чемъ бы они ни состояли, отличій, а постоянно устремляя взоръ къ тѣмъ негнѣнымъ вѣнцамъ, кои на главу побѣдителей возложить нѣкогда Самъ Владыка неба и земли»¹⁾. Когда воины полюбятъ такимъ образомъ Христа, и Онъ возлюбитъ ихъ, а въ этомъ случаѣ они, не преставаая быть воинствомъ царя земного, содѣлаются вѣстѣ съ тѣмъ воинами Царя небеснаго, стануть, яко христіане, превыше всѣхъ трудностей своего званія, выполнять самыя лучшимъ образомъ все, чего требуетъ отъ нихъ долгъ званія ихъ, и, окончивъ подвигъ на земли, примуть вѣнецъ славы на небеси²⁾.

Христілюбивые воины не должны забывать весьма поучительнаго и достойнаго подражанія и для всѣхъ, а тѣмъ болѣе для воиновъ примѣра. Примѣръ этотъ дастъ намъ евангельскій сотникъ Корнилій. Благочестивый Корнилій среди воинскаго званія сохранилъ неврежденно страхъ Божій и вѣру въ сердцѣ, и достигъ спасенія вѣчнаго. Онъ изъ воина на Голгоѣѣ сталъ евангелистомъ, ибо у Креста, на коемъ Самъ Сынъ Божій дошелъ до послѣдней степени истощанія, возвысился до исповѣданія верховнаго изъ Апостоловъ, въ слухъ всѣхъ воскликнувши: *воистину Божій Сынъ бы сей!* И этотъ сотникъ, исповѣдавшій, не смотря ни на какія опасности, умершаго предъ его глазами повисною смертію человѣка—Сыномъ Божиимъ, «былъ язычникъ, не вѣдущій истиннаго Бога, незнакомый, подобно намъ съ употребленіемъ жизни вѣчной!—Чѣмъ послѣ сего оправдять себя воинъ христіанскій, если не будетъ умѣть быть вѣрнымъ своей совѣсти, внимательнымъ къ путямъ Божиимъ, и забудетъ страхъ Божій и потерять вѣру въ крестъ Христовъ?

«Не забывайте же, христілюбивые воины, поучительнаго примѣра Корнилія»

¹⁾ Ibid., 128—30.

¹⁾ Ibid., 130.

²⁾ Ibid., 122.

Памятайте, что изъ усть война впервые на землѣ распятый Спаситель нашъ исповѣданъ и провозглашенъ Сыномъ Божиимъ; памятайте, что самая одежда Господа со креста досталась въ наслѣдіе не другому кому-либо, а вамъ — воинамъ. Продолжайте, подобно Корнилию, стоять на стражѣ у креста Христова, который доселѣ *иудеемъ убо соблазнъ, еллиномъ же безуміе*; храните драгоценную одежду Его и не позволяйте раздирать ее ни гордому невѣрью, ни мрачному суевѣрью. Старайтесь соответствовать тому священному названію, коимъ постоянно отличаетъ васъ св. Церковь, именуя воинами христіолюбивыми: и воинствованіе ваше подъ знаменами царя земного послужить для васъ не препятствіемъ, а ближайшимъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ ко вступленію нѣкогда въ побѣдоносные легіоны Царя небеснаго» ¹⁾.

Выступленіе на брань. Воинъ христіанскій силенъ на брани не однимъ мужествомъ и храбростію, не однимъ благодушнымъ перенесеніемъ нуждъ и трудностей, не однимъ видимымъ оружіемъ. а еще болѣе вѣрою, молитвою и упованіемъ на Бога ²⁾. «Когда молитва растворена живою вѣрою, тогда она сильнѣе всякаго оружія вещественнаго. Припомнимъ, что говоритъ св. Павелъ о всѣхъ герояхъ за вѣта ветхаго. *Вѣрою*, говоритъ онъ, *побѣдиши царствія*. Хотя у нихъ не было нынѣшнихъ средствъ, кои съ продолженіемъ вѣковъ придуманы на истребленіе человечества, но было не одно изъ подобныхъ средствъ: и однако же онъ не упоминаетъ ни объ одномъ изъ нихъ, даже о самомъ мужествѣ сражавшихся, а указываетъ только на вѣру: *вѣрою побѣдиши царствія*. Почему не указываетъ на другія средства? Потому, безъ сомнѣнія, что всѣ они безъ вѣры остаются недѣйствительными, между тѣмъ какъ сама вѣра одна могла замѣнить и въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣнила ихъ всѣ!» ³⁾ Ибо успѣхъ брани зависитъ не

столько отъ людей, сколько отъ Бога. «Если благословить Господь, то и малое число побѣдитъ большее; если не благословить, то не можетъ и многочисленное. Если благословить Господь, то и слабые одушевятся мужествомъ: откуда возьмется сила и крѣпость! Если не благословить, то и мужественные потеряютъ духъ и у сильныхъ ослабѣютъ руки. Если благословить Господь, то и вѣтеръ будетъ благоприятный, и камни подводные и мели какъ бы удалятся съ своихъ мѣстъ; если не благословить, все будетъ мѣшать успѣху, и вѣтеръ начнетъ дуть противъ и камни подводные и мели какъ будто будутъ слѣдовать за кораблями. Посему-то при всемъ искусствѣ, мужествѣ, при всемъ обилии средствъ къ сраженію и побѣдѣ, необходимо благословеніе Божіе, безъ коего можетъ легко потерять силу все прочее.

«Чѣмъ достигается это благословеніе?— Очевидно, не искусствомъ и мужествомъ, не многочисліемъ людей и средствъ: ибо все это можетъ быть и у враговъ; а чѣмъ же? Вѣрою въ Бога, упованіемъ на Его помощь, молитвою, чистотою души и тѣла, исполненіемъ заповѣдей Господнихъ. Ибо очевидно, Господь благословляетъ того, кого любить: а кого же любить Онъ, какъ не боящихся Его и творящихъ волю Его? Воинъ благочестивый дорогъ въ очахъ Господнихъ, съ нимъ всегда его Ангель-Хранитель, посему съ нимъ и побѣда. Равно какъ воинъ нечестивый есть язва для воинства; ибо надъ нимъ всегда гнѣвъ Божій, а потому не далеко и пораженіе» ¹⁾.

«Великому князю російскому, Андрею Боголюбскому, надлежало нѣкогда изыти на брань противу болгаръ. Какъ князь, не именовъ токмо; но и дѣломъ, благовѣрный, онъ имѣлъ обычай исходить на брань не съ однимъ оружіемъ плотскимъ, но и съ духовнымъ, огражденный вѣрою, вооруженный молитвою и упованіемъ. Въ

¹⁾ Ibid., 135. ²⁾ Ibid., 122, III, 255—6. ³⁾ VIII, 10—1.

¹⁾ Ibid., 130—1.

знакъ сего предъ воинствомъ его всегда носили икону Спасителя и честный крестъ; и оно не прежде устремлялось на врага, какъ изливши теплыя молитвы предъ сею иконою и облобызавъ сей крестъ. Такое живое упованіе и молитва не умедлили принести и плодъ не мертвый. Враги отечества, сколько ни усиливались, не могли устоять предъ лицомъ воинства православнаго; гордость и сила ихъ сокрушены до того, что едва не всё грады ихъ достались въ удѣлъ побѣдителю. Что знаменитая побѣда сія была плодомъ не одного мужества сражавшихся, а паче дѣйствіемъ помощи свыше,—непреложнымъ для всѣхъ доказательствомъ того послужилъ необыкновенный свѣтъ небесный, который, во время самой упорной сѣчи, исходилъ изъ иконы Спасителя и честнаго креста и видимъ былъ всѣми»¹⁾. «Что также укрѣпило воинство русское съ такою непреодолимостію стать и устоять на поляхъ Бородинскихъ противу ужаснаго напора подчищъ Наполеоновыхъ, если не явленіе въ станѣ нашемъ наканунѣ великаго дня битвы чудотворныя иконы Богоматери Смоленскія, которая, воздвигшись отъ мѣста своего, ходила вмѣстѣ съ полками нашими, доколѣ не былъ сокрушенъ рогъ врага лютаго»²⁾? Такимъ образомъ, въ станѣ войска, сильнаго правотою дѣла, вѣрою, молитвою и надеждою на помощь Божію, присутствуетъ самъ Богъ, въ рядахъ его невидимо сражаются сами Ангелы небесные, и врагъ, пришедшій *однимъ путемъ*, бѣжить отъ него *десятью путями*³⁾.

Смерть на войнѣ. Воины на брани не престанно находятся предъ лицомъ смерти. «Не легко должно быть это для человѣка внѣшняго и чувственнаго, облеченнаго въ плоть и кровь нашу. Но для человѣка внутренняго и духовнаго, для дѣла спасенія, такое положеніе соединено съ величайшими преимуществами. Сколько бы—обыкновеннымъ путемъ—надобно было

идти, чтобы достигнуть до той высоты самоотверженія христіанскаго, гдѣ, какъ заповѣдуетъ Евангеліе, приносится въ жертву Богу и ближнему—все, сама жизнь!»¹⁾ А воины за одинъ, такъ сказать, полетъ души возносятся на эту святую высоту любви и самоотверженія, если конечно, ихъ поставила въ среду смертныхъ опасностей не одна необходимость такъ именуемой службы, но и любовь къ отечеству. Но поелику предъ ними всегда опасности и смерть, то предъ ними же постоянно отверсты врата рая: надъ ними, подобно какъ надъ древними левитскими вѣдниками вѣры, вынуждены носить вѣнцы небесные. Но въ данномъ случаѣ не могутъ не придти на память слова апостола: *оми кто и подвизается, не внищаетъ, оми незаконно подвизатися будетъ* (2 Тим. 2, 5). Кто можетъ подвизаться и терпѣть болѣе воиновъ? Но, изъ словъ апостола явствуетъ, что можно оказать самыя большіе подвиги—и не быть увѣчаннымъ вѣнцомъ небеснымъ. Когда и какъ?—Если подвизаются незаконно,—не какъ должно и не какъ угодно Господу. Кто же посему изъ воиновъ на брани подвизается, какъ должно, и кто потому истинно достоинъ вѣнца небеснаго?

«Законнымъ образомъ подвизается на брани, во-первыхъ, тотъ, кто не подвергаетъ себя опасности и смерти безъ видимой нужды, по единой неразумной отвагѣ, или столь же непростительной беспечности, забывая, что жизнь война принадлежитъ не ему самому, а отечеству. Законно подвизается тотъ, кто сражается и умираетъ не по-язычески, а по-христіански, то есть, одушевляясь въ принесеніи на жертву своей жизни не однимъ обыкновеннымъ отвращеніемъ къ врагу и желаніемъ себѣ успѣха и отличія, а наиболѣе чувствомъ долга къ царю и отечеству, тѣмъ паче—къ вѣрѣ и святой Церкви. Законно подвизается тотъ, кто

¹⁾ I, 459. ²⁾ III, 243. ³⁾ Ibid., 256.

⁴⁾ Ibid., 174.

переходить на брани въ другой міръ съ чувствомъ смиренія и покаянія, а не съ надменіемъ и безчувствіемъ душевнымъ, не призвавъ на себя, даже въ минути опасности смертной, милосердія Божія. Законно подвизается, наконецъ, тотъ, кто, находясь предъ лицомъ смерти, заранѣе изгоняетъ изъ своей души всѣ помыслы нечистые и пожеланія плотскія. — А о всѣхъ тѣхъ, кои мыслятъ и дѣйствуютъ противнымъ образомъ, — горько, но должно сказать, что они, при всемъ ихъ мужествѣ и самоотверженіи, подвизаются незаконно и не какъ должно; а потому не могутъ пріять на главу свою того вѣнца, который былъ уготованъ имъ за ихъ подвигъ»¹⁾. Причина сего въ томъ, что въ царствіе Божіе не можетъ вникти — *ничтоже скверно* (Апок. 21, 27). Царство Божіе есть царство свѣта, чистоты, правды и святости. Потому и войны должны быть если не совершенно чистыми и святыми, то омытыми и оправданными — чрезъ вѣру и покаяніе, соединенное съ неизмѣннымъ отвращеніемъ отъ грѣха и рѣшимостію — вести жизнь праведную и богоугодную»²⁾.

Молитвы за воиновъ. Святая Церковь и во время мира ежедневно возноситъ молитвы свои за христіанское воинство. Во время же брани она усугубляетъ эти молитвы и сопровождаетъ ихъ колѣнопреклоненіемъ, какъ въ знакъ покаянія за грѣхи, которые привлекли на отечество брань, такъ и въ ходатайство Божіей помощи и милости ему. Мы уже видѣли, что если начало брани зависитъ отъ людей, то конецъ — всегда отъ Бога. Для *имѣющихъ очи видѣть* въ результатахъ каждой войны проявляется Перстъ Самого Бога, «проявляется такъ, что самое невѣріе нерѣдко принуждено бываетъ сознаться въ семь случаевъ, что, кромѣ силъ человѣческихъ, есть сила высшая, Божія, единая непобѣдимая и всемогущая, поборающая по своимъ избраннымъ и низлагаю-

щая противниковъ своею волю»¹⁾. Посему, если когда, то во время брани «къ обыкновеннымъ занятіямъ немедля должно присоединить особенныя дѣла благочестія христіанскаго, коими привлекаются благословеніе и милость Божія. Дѣла сіи, по свидѣтельству самаго слова Божія, суть: усердная молитва, св. постъ, милосердіе къ бѣднымъ и искреннее покаяніе во грѣхахъ нашихъ»²⁾. Надобно молиться и каяться даже и въ томъ случаѣ, если бы ревновали въ брани исключительно по славіи Божіей: «ибо не должно забывать того, что Господь, по чистотѣ и святости существа Своего, отвергаетъ, какъ видно изъ Писанія, самыхъ ревнителей славы Своей, коль скоро находятъ, что они не оправдываютъ вѣры своей дѣлами благими и въ жизни своей не лучше язычниковъ и невѣрныхъ. Такъ святой Давидъ говоритъ: *грѣшнику же рече Богъ: вскую ты повѣдаеши оправданія Моя и воспріемлеши завѣтъ Мой устъ твоими? Ты же возненавидѣлъ еси наказаніе и отвергъ еси словеса Моя вспять. Обличу тя и представлю предъ лицемъ твоимъ грѣхи твоя* (Пс. 49, 16—21)»³⁾.

Молясь ежедневно за воиновъ, особенно же испрашивая имъ и отечеству небесной помощи и покрова во время брани, святая Церковь возноситъ также и не престанетъ до конца міра возносить молитвы за воиновъ усопшихъ, которые на брани положили животъ свой за вѣру, царя и отечество.⁴⁾ Кончина война на брани, хотя и сама по себѣ имѣетъ большія преимущества, но ею тѣмъ не менѣе не предполагается всегда того, чтобы смерть каждаго война на брани была посему смерть истинно-христіанская. «Притомъ, вмѣстѣ съ нѣкоторымъ, такъ сказать, преимуществомъ своего званія въ отношеніи къ смерти, войны по сему же самому званію своему подлежатъ и многимъ недостаткамъ касательно пригото-

¹⁾ Ibid., 174—5. ²⁾ Ibid., 175.

³⁾ Ibid., 153. ²⁾ Ibid., 156. ³⁾ Ibid. ⁴⁾ VIII, 135.

нія къ смерти по-христіански. Ибо гдѣ и какъ совершить это приготовленіе въ лицѣ неумолимаго непріятеля? Самое мужество воинское въ обыкновенномъ видѣ его (а многіе ли изъ воиновъ въ состояніи возвыситься до геройства христіанскаго?) во многомъ противоположно тѣмъ чувствамъ, кои требуются при кончинѣ христіанина. Сражаясь на смерть со врагомъ, какъ удержать себя въ минуту смерти, не говорю уже въ предѣлахъ любви ко врагамъ, заповѣдуемой Евангеліемъ, даже въ предѣлахъ простой любви къ ближнему? Какъ даже не зайти чувствамъ въ область ненависти? *А ослѣпъ ненавидѣй брата своего*, по непреложному глаголу Истины, *въ смерти есть*, и какой смерти? Не тѣлесной, временной, а духовной, вѣчной. Правда Божія, которая тѣмъ и отличается, между прочимъ, отъ правды человѣческой, что можетъ видѣть всѣ обстоятельства нашего положенія и судить насъ не по тому только, что мы сдѣлали, а и по тому, что могли или не могли сдѣлать, безъ сомнѣнія, окажетъ всю снисходительность къ положенію воиновъ, павшихъ на брани: но тѣмъ не менѣе духовная нечистота, въ какомъ бы видѣ она ни была въ душѣ, содѣлаетъ ее неспособною войти въ свѣтлый градъ Божій, въ него же, по слову Тайновидца, не внидетъ ничтоже скверно.

«По сей-то причинѣ, при всей надеждѣ на благодать Божию въ отношеніи къ воинамъ, положившимъ когда-либо животъ свой за вѣру и отечество, мы должны, какъ можно чаще, возносить за нихъ вмѣстѣ съ Церковію моленія ко Господу, да Онъ Самъ восполнитъ въ нихъ недостающее, усовершеннуетъ несовершенное и, ими же вѣсть судьбами, подастъ имъ средство содѣлаться способными войти въ свѣтлыя лики воинства небеснаго. Иначе чѣмъ же мы заплатимъ симъ воинамъ за ихъ смерть за насъ? Они сдѣлали для насъ все, что могли; положили за свободу и благоденствіе наше самую душу свою.

И мы посему должны дѣлать то, что можемъ, то есть, совершать молитву обо упокоеніи душъ ихъ. Это единственная благодарность, которую мы въ состояніи воздать имъ. Кто чувствуетъ справедливость сего долга (а не чувствовать можетъ развѣ токмо тотъ, кто не имѣетъ души и сердца), тотъ не ограничится моленіемъ за павшихъ на брани воиновъ только въ нѣкоторые извѣстные дни, а будетъ вспоминать о нихъ въ каждой молитвѣ своей въ церкви и дома, утромъ и вечеромъ¹⁾.

Собраніе пастырей Финляндской епархіи на Валаамѣ (25—27 іюля 1907 года).

По примѣру двухъ предшествующихъ лѣтъ, и въ настоящемъ году на Валаамѣ состоялось собраніе церковныхъ дѣателей Финляндской епархіи. Оно не было такъ многочисленно, какъ два прежнія (міряне на этотъ разъ не были приглашены, что объясняется отчасти характеромъ вопросовъ, которые предстояло рассмотреть, отчасти же тѣмъ, что правила такихъ съѣздовъ оказались не готовыми); зато на немъ были официальные представители Олонецкой епархіи (епархіальный наблюдатель протоіерей Чукочъ и священникъ Тихомировъ). Дважды въ этомъ году представители Финляндской епархіи были на съѣздахъ въ Олонецкой епархіи, и теперь эта послѣдняя прислала своихъ представителей на нашъ съѣздъ. Дай Богъ, чтобы и впредь не оскудѣвало это взаимообщеніе двухъ сосѣднихъ епархіи и ихъ взаимная помощь на поприщѣ церковнаго дѣланія.

Засѣданія начались, послѣ торжественнаго молебна у раки преподобныхъ Сергія и Германа, въ 8 часовъ вечера 25-го іюля; продолжались съ тремя небольшими перерывами съ 8 часовъ утра

¹⁾ III, 194, 5.

26-го до 1 часу ночи и 27-го съ 8 до 12 дня. Почетнымъ предсѣдателемъ былъ архіепископъ Финляндскій; фактическимъ же предсѣдателемъ и руководителемъ преній избранъ былъ ключарь Выборгскаго собора протоіерей Н. Никольскій, а секретарями—священники А. Якубовъ и І. Свѣтловъ.

Первымъ вопросомъ, поставленнымъ на собраніи, былъ вопросъ объ отпаденіяхъ отъ православія. Массовыхъ отпаденій, какихъ нѣкоторые ожидали послѣ закона о свободѣ вѣроисповѣданія, не замѣчается, тѣмъ не менѣе отпаденія есть и число ихъ несклонно къ уменьшенію. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ стойкость въ православіи нашихъ прихожанъ весьма условна. Какія причины этого? Главная виѣшняя причина та, что нашимъ православнымъ здѣсь приходится жить среди подавляющаго лютеранскаго большинства, которое просто засасываетъ кучку православныхъ, невольно увлекая ихъ перенимать лютеранскіе обычаи и проч. Къ тому же, эта лютеранская масса, при официальной терпимости, относится на дѣлѣ къ православію съ скрытой ненавистью, ругаясь надъ православными обычаями, постами, иконами, и распространяя про православную Церковь всякія небылицы. По мѣстамъ православныхъ не выбираютъ на общественныя должности и т. п. Православный финнъ иногда не выдержитъ такого всеобщаго остракизма, молчаливыхъ, а иногда и открытыхъ насмѣшекъ и презрѣнія и отступить отъ вѣры своей, иногда въ душѣ продолжая ее считать истинной. Прибавьте къ этому и то, что православіе есть вѣра русскаго народа и русскаго государства, и какъ такая, глубоко ненавистна финскимъ патристамъ. Изъ-за одного этого отпадаютъ многіе интеллигенты, которые вообще, конечно, равнодушны къ вѣрѣ, какъ таковой, и живутъ больше національными и политическими чаяніями. Что же дѣлать въ противовѣсъ этому вліянію житейской

обстановки, измѣнить которую, конечно, не въ нашей власти? Намъ, пастырямъ, остается только общее пастырское средство: при всякомъ случаѣ убѣждать пасомыхъ не унывать и терпѣть за вѣру, разъяснять имъ, что гоненіе не есть что-нибудь неожиданное для нихъ, что вѣрные послѣдователи Иисуса Христа, по Его же слову, гонимы будутъ и т. п. Противъ же слишкомъ грубыхъ проявленій лютеранскаго фанатизма (напр., въ пасхальную службу лютеране приходятъ въ православную Церковь, смѣются надъ службой, шумятъ, кощунствуютъ, изображая бутылкой кажденіе и т. п.; или иногда пасторы безцеремонно сманиваютъ къ себѣ православныхъ, даже не справляясь объ ихъ настоящихъ убѣжденіяхъ; или хозяева-лютеране тѣснятъ православную прислугу и проч.) нашли полезнымъ прибѣгать къ помощи печати, оглашая такіе случаи въ мѣстныхъ газетахъ: для общества, кичащагося своей вѣротерпимостью, не можетъ быть ничего чувствительнѣе такого оглашенія.

Однимъ изъ важныхъ поводовъ къ отпаденію признаны и смѣшанные браки. По закону, дѣти отъ такихъ браковъ должны быть крещены въ вѣрѣ отца. Православная супруга, слѣдовательно, оказывается въ семьѣ совершенно одинокой и, при слабости вѣры, можетъ уклониться. Не лучше обстоятъ дѣло и тамъ, гдѣ у православнаго мужа жена лютеранка: дѣти, правда, крестятся православными, но мать ихъ воспитываетъ по лютерански и, съ возрастомъ, они все равно будутъ потеряны для церкви. Въ Россіи, при окружающей православной средѣ и твердости православнаго быта, такіе браки служатъ средствомъ привлеченія инославныхъ въ церковь; здѣсь же все наоборотъ. Чтобы ограничить зло, нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда предлагали прямо запретить смѣшанные браки. Другіе же настаивали на необходимости перемѣнить законъ о вѣроисповѣданіи дѣтей: пусть

обязательна будетъ вѣра матери (такъ какъ ея вліяніе всегда сильнѣе, чѣмъ вліяніе отца) или же пусть вѣра опредѣляется взаимнымъ соглашеніемъ между супругами. Однако, большинство съѣзда признало пока неблаговременнымъ поднимать вопросъ объ измѣненіи закона, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ всетаки даетъ намъ извѣстную гарантію и, за невозможностью запретить смѣшанные браки совершенно, рекомендовало лишь пастырямъ не относиться къ такимъ бракамъ безразлично или даже благоволиительно, всячески разъяснять пасомымъ всю опасность смѣшанныхъ браковъ и гдѣ возможно и необходимо, пастырскимъ словомъ отклонять отъ нихъ. Почетный предсѣдатель, при этомъ, рекомендовалъ особенно остерегаться православныхъ отъ браковъ съ отступниками отъ Церкви.

Указывали въ качествѣ повода къ отпаденію и на тяготу нашихъ церковныхъ повинностей. Дѣло въ томъ, что въ Финляндіи каждый приходъ обязанъ внести въ пользу своего храма и причта извѣстную сумму (деньгами или натурой), которая и раскладывается на всѣхъ прихожанъ по-душно или же по имущественному цензу. Съ отпаденіями, число плательщиковъ уменьшается, и тягота повинности становится очень ощутительной. Конечно, можно бы причтамъ отказаться отъ части своихъ доходовъ (въ Финляндіи положеніе сельскихъ причтовъ гораздо лучше, чѣмъ, напр., въ сосѣдней Олонецкой епархіи), и не увеличивать взноса съ оставшихся вѣрными. Но это могло быть высказано только въ видѣ благого пожеланія, въ качествѣ же мѣры предлагалось просить Святѣйшій Синодъ разрѣшить по Россійскимъ церквамъ однодневный сборъ въ пользу бѣдныхъ приходоу Финляндской епархіи или же обратить на мѣстные нужды сборы на разныя учрежденія въ Россіи (напр., на Сибирскія церкви, на возстановленіе православія на Кавказѣ и под.). Но, говорили, будетъ ли прилично

для финляндской православной паствы отстранять себя отъ участія въ нуждахъ всей Россійской церкви и много ли могутъ тѣ гроши, которые идутъ отъ финляндскихъ приходоу по разнымъ общецерковнымъ сборамъ? Лучше посылать средства у себя дома и такіа средства найти можно. Нѣкоторые предлагали образовать приходскій и даже общепархіальный церковный фондъ. Напр., въ нѣкоторыхъ приходоухъ по старому финскому закону послѣ смерти хозяина дома въ пользу настоятеля прихода поступаетъ корова. Оказывается, по смыслу закона, это въ католическіа времена было взносомъ на вѣчное поминовеніе и, слѣдовательно, раздѣлу между наличнымъ причтомъ не подлежало. Есть и другіе подобныя же источники, которые могутъ быть использованы въ указанныхъ цѣляхъ. Наконецъ, у многихъ церквей есть большіе лѣсные участки и у всѣхъ полевое хозяйство. Если бы это поставлено было какъ слѣдуетъ, не расхищалось, а съ каждымъ новымъ настоятелемъ улучшалось, то уменьшеніе оброка съ прихожанъ совсѣмъ не было бы нашему духовенству чувствительно. На это и рекомендовалось обратить вниманіе и приходскихъ совѣтовъ (въ завѣдываніи которыхъ находятся церковныя и причтовые участки), и причтовъ, и консисторій.

Но ни тягота церковныхъ повинностей, ни смѣшанные браки, ни вообще вся вѣзня неблагопріятная православію обстановка жизни нашихъ христіанъ, не могли бы имѣть рѣшающаго значенія, если бы послѣдніе были, какъ слѣдуетъ, наставлены въ истинахъ православной вѣры, если бы приучены были цѣнить весь православный укладъ жизни и вѣрно его хранили, если бы, въ частности, они сами принимали дѣятельное участіе въ церковной жизни. Рекомендовались, поэтому, уже извѣстныя мѣры оживленія приходской жизни, учрежденіе приходскихъ братствъ, различныхъ кружковъ (напр., теперь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ появились кружки для борьбы съ

усиливающимся здѣсь социализмомъ и под.), катехизаторскія школы, возможно частыя посѣщенія священникомъ всѣхъ уголковъ своего прихода для молитвенныхъ собраний съ прихожанами, для бесѣдъ о вѣрѣ, наконецъ, для испытанія ихъ въ знаніи своей вѣры и пр. Почетный предсѣдатель напомнилъ, при этомъ, тоже уже известное всѣмъ: многіе изъ отпадающихъ остаются въ полной увѣренности, что ничего особеннаго они своимъ отпаденіемъ отъ православной церкви не дѣлаютъ, вѣра-де вездѣ одна. Необходимо, поэтому, не пропускать случая разъяснять христіанамъ всю пагубу отпаденія отъ церкви, потому что, по ея сознанию, только въ ней одной спасеніе. До сихъ поръ этого церковнаго ученія мѣстные дѣятели какъ будто стыдятся и разсыпаются предъ лютеранами въ вѣжливыхъ заявленіяхъ, что спастись вездѣ можно. И это въ то время, когда лютеране и въ проповѣдяхъ, и въ своихъ учебникахъ не стѣняются клеймить нашу церковь и идолопоклоннической и пр. Понятно, насъ за такую вѣжливость могутъ объявить и просвѣщенными, и терпимыми; но для церкви отъ этого великій вредъ.

Всѣ такіа разсужденія сами собою привели съѣздъ къ «единому на потребу». «Нужно намъ, какъ сказалъ одинъ священникъ, самихъ себя хорошенько взять въ руки», и подчинять свою жизнь духовнымъ требованіямъ своей паствы. Только тотъ пастырь будетъ имѣть успѣхъ, кто можетъ быть примѣромъ для своихъ прихожанъ и въ вѣрѣ, и въ послушаніи правиламъ святой нашей Церкви. Только тотъ не охладѣетъ скоро, кто въ себѣ будетъ имѣть огонь благодатной вѣры. Отсюда—«духа не угашайте». Нужно постоянное духовное трезвеніе, молитва, вообще весь тотъ внутренній подвигъ, изъ котораго состоитъ православное пастырство. Рекомендовалось познакомиться съ лекціями по Пастырскому Богословію пресвященнаго Антонія Волынскаго.

Заняли вниманіе съѣзда и нѣкоторыя

формальности по отношенію къ отпадающимъ. Напримѣръ, выяснилось, что по мѣстамъ батюшки выдаютъ имъ, такъ называемыя, переходяія свидѣтельства, т. е. полную выписъ изъ приходской книги, которыя употребляются при переходахъ изъ одного православнаго прихода въ другой и означаютъ, что со стороны настоятеля нѣтъ возраженій къ такому переходу. Конечно, такая практика можетъ только еще болѣе убѣдить отпадающихъ, что вѣра—одна, что перемѣнили они только пастыря. Рекомендовали: выдавать простыя выписи изъ книгъ; если же пасторъ увѣдомитъ о присоединеніи кого-либо изъ православныхъ, то посылать въ отвѣтъ увѣдомленіе, что такіе-то вычеркнуты изъ православныхъ книгъ. Потомъ, оказалось, что у лютеранъ, въ случаѣ отпаденія кого-либо изъ лютеранства, есть законъ, опредѣляющій известныя сроки для увѣщанія. У православныхъ, въ Финляндіи, такого срока нѣтъ (дѣйствующій въ Россіи законъ на насъ не распространяется). Постановили: изучить этотъ вопросъ и, если найдутся законныя основанія, возбудить предъ Сенатомъ ходатайство, чтобы и для православной церкви даровано было право увѣщанія.

Вторымъ вопросомъ, занявшимъ большую половину времени съѣзда, былъ школьный вопросъ съ его различными развѣтвленіями. Въ Финляндіи до сихъ поръ самое первоначальное образованіе—дѣтскія школы (соотвѣтствующія русскимъ школамъ грамоты) находились въ вѣдѣніи церкви (православной или лютеранской), дальнѣйшее же образованіе (народныя школы)—подъ контролемъ правительства. Въ послѣднее же время на сеймъ поданъ былъ проектъ (къ счастью, пока провалившійся) отобрать у церкви и первоначальное образованіе, учредивъ особый типъ низшей народной школы правительственнаго вѣдомства. У церкви не отнимается право имѣть свои школы, но, конечно, конкурировать съ правительствен-

ными могутъ не всякія школы. Въ лютеранскихъ кругахъ этотъ проектъ произвелъ значительный переполохъ; тѣмъ болѣе должны были обратить на него вниманіе мы, православные, которымъ не приходится здѣсь разсчитывать ни на поддержку чуждаго, если не враждебнаго намъ правительства, ни на сочувствіе въ большинствѣ лютеранскаго общества. Учреждена была изъ священниковъ и учителей особая комиссія для пересмотра программъ нашихъ «дѣтскихъ» школъ и вообще ихъ учебно-воспитательнаго строя. Комиссія эта должна была познакомить съѣздъ съ ходомъ своихъ работъ, чтобы, заручившись одобреніемъ съѣзда, продолжать свое дѣло въ данномъ направленіи. Комиссія раздѣлилась на три подкомиссіи и представила съѣзду три обстоятельныхъ доклада.

1) О преподаваніи Закона Божія и о нравственно-религіозномъ воспитаніи учениковъ. Преподаваніе Закона Божія, по проекту, происходитъ совмѣстно для перваго и втораго года, причемъ младшіе усвояютъ начатки, а старшіе—болѣе подробный курсъ. Священная исторія лежитъ въ основѣ программы и служитъ поводомъ къ изученію разныхъ молитвъ и катихизическихкихъ истинъ. Въ руководство учителямъ (священники здѣсь состоятъ лишь наблюдателями, законоучительствуютъ сами учащіе) переведена съ соотвѣствующими измѣненіями объяснительная записка къ программѣ Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ. Рекомендовалось также перевести нѣсколько первыхъ образцовыхъ уроковъ по Закону Божію, которыхъ на финскомъ языкѣ нѣтъ совершенно, а нужда въ нихъ большая. Одинъ учитель—финнъ просилъ составить по плану учебника указатель церковныхъ пѣснопѣній, имѣющихся на финскомъ языкѣ, чтобы при изученіи Закона Божія можно было уроки освѣщать чтеніемъ соотвѣствующихъ пѣснопѣній и даже ихъ изученіемъ. Это поставило бы изученіе Закона Божія въ прямую связь съ церковію.

Близость къ церкви поставлена главной дѣлю и воспитательной стороны въ дѣтскихъ школахъ. На съѣздѣ подробно разсматривался планъ ежедневной утренней молитвы въ школѣ съ чтеніемъ Евангелія. Настойчиво проводилось требованіе, чтобы въ число обязательныхъ молитвъ непременно включалось и молитвенное обращеніе къ Богородицѣ, къ чтимымъ святымъ, молитва за умершихъ (по субботамъ) однимъ словомъ что-нибудь специально православное, чтобы дѣти съ первыхъ шаговъ своей сознательной жизни видѣли себя православными. По субботамъ и наканунѣ общихъ и мѣстныхъ, деревенскихъ церковныхъ праздниковъ въ школѣ должно быть приготовленіе къ празднику (отчасти сѣвка, отчасти—молитва), причемъ читаются или поются пѣснопѣнія, которыя предстоитъ потомъ услышать въ церкви. Настойчиво также рекомендовалось и священникамъ быть какъ можно ближе къ школѣ, не пропускать случая ее посѣтить, побесѣдовать съ дѣтьми, помолиться съ ними, привлечь ихъ къ участию въ богослуженіи и под.; собирать иногда у себя учащихся своего прихода для взаимнаго обмѣна мнѣній по школьнымъ вопросамъ и вообще для взаимнаго ободренія и оживленія.

II. О преподаваніи свѣтскихъ предметовъ (чтенія на родномъ языкѣ, письма, родиноуѣдѣніе, ариметика, пѣніе, черченіе и гимнастика). Съѣздъ не могъ, конечно, распространяться въ этой области онъ напомнилъ только комиссіи позаботиться, чтобы учебники для чтенія въ школѣ очищены были отъ лютеранскихъ мыслей и особенностей. Учебники написаны лютеранами и для лютеранъ. Естественно въ нихъ встрѣтить описаніе крести, лютеранскаго богослуженія и под. Необходимо такія статьи замѣнить специально православными.

Горячія разсужденія вызвали вопросъ о томъ, нужно ли оставлять въ нѣкоторыхъ дѣтскихъ школахъ (напр., въ Салминскомъ

приходѣ) русскій языкъ въ качествѣ предмета преподаванія. Собственно съ чисто педагогической точки зрѣнія этотъ вопросъ рѣшался очень легко. Если въ Олонецкой Карелии, гдѣ русскій языкъ достаточно распространенъ, обычный трехлѣтній курсъ русской школы увеличивается для карельскихъ дѣтей до четырехъ съ половиной лѣтъ, причѣмъ все преподаваніе идетъ на русскомъ языкѣ; то можно ли ожидать какихъ-либо результатовъ отъ нашихъ дѣтскихъ школъ, гдѣ курсы короче двухъ лѣтъ и гдѣ на русскій языкъ удѣляется всего нѣсколько учебныхъ часовъ? А между тѣмъ, время и трудъ всетаки будутъ затрачены, энергія убита. Кромѣ бесполезности, такое преподаваніе можетъ приносить даже и вредъ, особенно при неопытномъ и не по разуму ревностномъ учителѣ. Очевидно, и одна цѣль (знаніе русскаго языка) достигнута не будетъ, и для другой (общее образованіе) поставлена будетъ большая преграда. Чтобы одна цѣль не мѣшала другой необходимо ихъ разъединить: пусть дѣтская школа на родномъ языкѣ сообщаетъ ребенку первые начатки религіознаго и умственнаго развитія; для русскаго же языка учредить особые курсы, въ родѣ передвижныхъ школъ (примѣры есть уже на практикѣ). Ребенокъ, уже получившій нѣкоторое развитіе въ дѣтской школѣ, гораздо болѣе научится русскому языку въ специальной передвижной школѣ въ продолженіе полгоду, чѣмъ въ нашихъ дѣтскихъ школахъ за весь ихъ курсъ.

Однако, это безспорное заключеніе достигнуто было на сѣздѣ только послѣ горячихъ дебатовъ. Дѣло въ томъ, что финская интеллигенція теперь объявила походъ на Архангельскую и Олонецкую Карелию, желая ихъ во что бы то ни стало вырвать изъ-подъ русскаго вліянія и уничтожить. Тѣмъ болѣе не можетъ эта партія равнодушно смотрѣть на остатки русскаго вліянія въ Карелии Финляндской (преимущественно въ Салминскомъ приходѣ), а

разсадниками этого вліянія здѣсь и служить русскія школы, отсюда и походить противъ нихъ. Понятно, что и сторонники русскаго вліянія, зная объ этой совѣстнѣ не-педагогической подкладкѣ разсужденій своихъ противниковъ, не могли соблюсти равновѣсія. Впрочемъ, авторитетныя разъясненія Олонецкаго епархіальнаго наблюдателя, что и какъ достигается русскими школами въ ихъ епархіи, возвратили всѣхъ къ дѣйствительности и сѣздъ, ставши на чисто педагогическую почву, постановилъ не преподавать русскаго языка въ дѣтскихъ школахъ, а просить епархіальное начальство выработать правила для особыхъ передвижныхъ школъ русскаго языка и озаботиться скорѣйшимъ учрежденіемъ этихъ школъ всюду, гдѣ есть на то требованіе православнаго народа.

Наконецъ, III—докладъ о курсахъ для приготовленія учителей дѣтскихъ школъ. До сихъ поръ курсы эти были одногодичными, теперь, въ виду повышенныхъ требованій отъ дѣтскихъ школъ, курсы рѣшили сдѣлать двухгодичными съ расширенной программой. Но по прежнему они будутъ совѣстны съ лютеранами и причислены къ Сердобольской учительской семинаріи (тоже лютеранской). Неудобство такого совѣстнаго обученія сознавалось давно, но недостатокъ средствъ заставлялъ мириться съ этимъ. Теперь вопросъ объ отдѣленіи отъ лютеранъ какъ будто приблизился къ своему рѣшенію. На сѣздѣ, между прочимъ, поднятъ былъ вопросъ о крайней желательности преподаванія русскаго языка на курсахъ. При этомъ имѣлись въ виду чисто церковныя цѣли: не говоря уже о необходимости имѣть учителей для передвижныхъ школъ русскаго языка, церковная власть должна имѣть въ своемъ распоряженіи извѣстное количество лицъ, знающихъ русскій языкъ, для замѣщенія вакансій псаломщиковъ. Потомъ, учитель, знающій по-русски, имѣетъ въ своемъ распоряженіи всю русскую назидательную и вообще духовную литературу;

у него, слѣдовательно, всегда будетъ готовый матеріалъ для народныхъ чтеній и пр., онъ будетъ тѣмъ надежнымъ помощникомъ священнику въ дѣлѣ оживленія прихода, о чемъ мы такъ много хлопочемъ. Однако, это наше, повидимому, самое безобидное и естественное пожеланіе встрѣтило упорное возраженіе со стороны финской партіи. Русскій языкъ для нихъ оказывается непереваримъ ни подъ какимъ соусомъ. И постановленіе съѣзда подняло потомъ цѣлую бурю въ рядахъ народныхъ учителей, главныхъ борцовъ за финскую культуру въ Карелии. Закричали объ обрусительной политикѣ (хотя какое же обрусѣніе, когда изъ 20 кончившихъ курсы ежегодно только 5 или немного больше будутъ обязаны знать русскій языкъ?), о возвращеніи Бобриковскихъ временъ и пр. Не ограничиваясь этимъ, пустили въ ходъ газеты, и даже избрали изъ себя депутацію хлопотать предъ сеймомъ, чтобы приняты были немедленно радикальныя мѣры противъ учрежденія русскихъ школъ въ Карелии. Довольно ясно указано было, что финское правительство лишитъ насъ субсидіи на курсы, если тамъ будетъ русскій языкъ. Финское правительство, правда, вообще болѣе безпристрастно, чѣмъ учительская партія, но во всякомъ случаѣ готовится къ этому необходимо. Можетъ быть, уже и недалеко то время, когда намъ придется готовить себѣ учителей исключительно на наши средства. Поддержать ли насъ центральное наше церковное правительство, вотъ вопросъ, занимающій теперь наше вниманіе. Если нѣтъ, тогда, конечно, нечего намъ и добиваться самостоятельности отъ лютеранъ. Пусть все идетъ своимъ естественнымъ порядкомъ и пусть почва все болѣе и болѣе исчезаетъ изъ-подъ ногъ. Но не хочется вѣрить, чтобы насъ бросили на произволъ судьбы... Поэтому, рѣшили мы готовиться къ тому, чтобы стать на свои ноги. Если же сами будемъ готовить учителей, то не лучше ли поставить это дѣло на совер-

шенно новыя начала: не только учить, а и воспитывать въ православномъ духѣ должно наше учебное заведеніе. А тогда не лучше ли всякихъ курсовъ было бы открыть въ Финляндіи второстепенную церковно-приходскую школу? Преподаваніе, конечно, должно въ ней вестись на финскомъ языкѣ, но весь строй ея будетъ въ нашихъ рукахъ. Можно будетъ установить въ ней строго православный режимъ, приучать учениковъ къ церкви и пр. Съ небольшимъ расширеніемъ программы въ миссіонерскомъ отношеніи, эта школа дала бы намъ и хорошихъ миссіонеровъ-католизаторовъ по словамъ, не говоря уже о томъ, что мы имѣли бы всегда въ запасѣ прекрасно приготовленныхъ кандидатовъ въ псаломщики, а потомъ и въ диаконы и священники. Эта мысль, высказывавшаяся и раньше, на этотъ разъ привлекла общее вниманіе съѣзда. Епархіальное начальство теперь занято выработкой положенія о такой школѣ и со временемъ, можетъ быть, войдетъ съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ.

Среди такихъ разсужденій разрѣшенъ былъ и одинъ частный вопросъ, чисто житейскаго характера. Финляндское духовенство до сихъ поръ не допускается на епархіальный съѣздъ Петербургскаго духовенства по училищнымъ вопросамъ, а между тѣмъ, при учрежденіи особой Финляндской епархіи, особаго училищнаго округа учреждено не было. Финляндцы слѣдовательно, имѣютъ всѣ права участвовать на училищномъ съѣздѣ. Постановили поручить протоіерею Поташеву составить докладъ по этому дѣлу и представить епархіальному начальству.

Дай Богъ, чтобы предначертанія нашего съѣзда не остались лишь на бумагѣ а перешли въ дѣло и, съ помощью Божіею, хоть отчасти послужили утвержденію святой православной вѣры въ нашемъ небольшомъ, но очень обуреваемомъ край-

Христіанскія вечера любви.

Въ настоящее время, когда духовное начальство озабочено возрожденіемъ въ приходѣ церковно-приходской жизни и развитіемъ благотворительности, нѣкоторыми ревнителями этого дѣла высказывается желаніе, между прочимъ, возвратиться къ тому способу благотворенія, который издревле употреблялся въ христіанской Церкви, и который до нашихъ дней живетъ въ обычаяхъ народа. Разумѣемъ вечера любви или такъ называемыя агапы.

Въ виду сего считаемъ благовременнымъ предложить краткія свѣдѣнія объ этихъ учрежденіяхъ, такъ прекрасныхъ въ своей идѣ и такъ замѣчательныхъ по своей глубокой древности¹⁾.

Агапами или вечерами любви назывались въ первенствующей церкви общія трапезы, учреждаемыя вѣрующими въ храмахъ Божіихъ въ знакъ тѣснаго братскаго единенія между собою и для вспомоществованія бѣднымъ въ пропитаніи. Эти трапезы находились первоначально въ самой неразрывной связи съ Евхаристіей и имѣли церковно-богослужебный характеръ. На устройство ихъ каждый членъ церкви дѣлалъ приношеніе по своему состоянію. Изъ этихъ приношеній необходимая и лучшая часть возлагалась на жертвенникъ для совершенія Евхаристіи.

Начало вечеровъ любви восходитъ къ вѣку апостольскому. Самымъ уже именемъ своимъ вечера любви указываютъ на христіанское происхожденіе. Любовь есть отличительное свойство религіи Христовой. *Заповѣдь новую даю вамъ, говорилъ Господь Своимъ ученикамъ, да любите другъ друга. Какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы любите другъ друга. Посему узнаютъ всѣ,*

¹⁾ Желаящимъ обстоятельнѣе ознакомиться съ вечерами любви можемъ указать на новѣйшій ученый трудъ П. Соколова: «Агапы или вечера любви въ древнемъ христіанскомъ мірѣ. Сергіевъ-Посадъ, 1906 г.»

что вы Мои ученики, если имѣете любовь между собою (Іоанна 13, 34. 35).

Любовь воскресшаго Господа, возлюбившаго Церковь Свою до смерти крестной и питающаго ее Своимъ пречистымъ Тѣломъ и Своею честною Кровію, зажгла въ сердцахъ первыхъ христіанъ огонь святой любви къ своему божественному Искупителю и ясно отразилась въ горячей любви ихъ между собою. У множества *упрощавшихъ*, говорится въ книгѣ Дѣяній Апостоловъ *было одно сердце и одна душа* (4, 32). Агапы были не что иное, какъ радостное выраженіе этой братской любви, этого единенія вѣрующихъ между собою, завершавшагося высшимъ единеніемъ ихъ во Христѣ и со Христомъ чрезъ вкушеніе единого евхаристическаго хлѣба—Тѣла Христова. Различіе состояній пещезало здѣсь: богатые и бѣдные, знатные и незнатные, господа и рабы обѣдали за однимъ столомъ, какъ дѣти общаго Отца—братія и сестры.

Служа выраженіемъ братской любви, агапы достигали и другой цѣли: помогали бѣднымъ въ ихъ содержаніи.

Въ первенствующей церкви бѣдныхъ было болѣе, нежели богатыхъ. Страждущіе, угнетенные, уничиженные прежде другихъ удостоились насладиться свѣтомъ и теплотою Евангельскаго ученія. Присутствуя на вечерахъ любви наравнѣ съ богатыми, они получали немалое облегченіе и утѣшеніе въ своей бѣдности.

Агапы происходили тамъ, гдѣ совершалась и Евхаристія, т. е. въ церквахъ, иногда и подлѣ церквей на могилахъ мучениковъ. Участвовать въ нихъ могли только принадлежащіе къ церкви. Оглашенные же, а также явные грѣшники и подвергшіеся публичному покаянію не допускались на вечера. Предсѣдательство и распоряженіе на нихъ принадлежало епископу, а въ отсутствіи его пресвитеру или диакону. Прислуживали диакониссы. Яства, употреблявшіяся здѣсь, были простыя. Преимущественно состояли они изъ

хлѣба, овощей и плодовъ. Но были приносимы также сыръ, молоко, масло, мясо, рыба и медъ. Вино на вечерахъ обыкновенно смѣшивалось съ водой.

Образъ совершенія агавъ живо изображаетъ Тертуліанъ († 220 г.) въ 39-й главѣ своей «Апологетики». «Мы садимся за столъ, говоритъ онъ, не прежде, какъ помолимся Богу; мы вкушаемъ столько, сколько нужно для утоленія голода; пьемъ, какъ прилично людямъ, строго соблюдающимъ воздержаніе и трезвость. «Мы питаемъ себя, помня, что въ теченіе ночи должны молиться Богу; мы бесѣдуемъ, зная, что Господь все слышитъ. Послѣ омовенія рукъ и возженія свѣтильниковъ каждый вызывается на средину воздать хвалу Богу или отъ Священнаго Писанія или отъ своего собственного ума. Вечера оканчивается, какъ и началась, молитвою». Святой Кипріанъ, епископъ Карфагенскій († 217 г.) упоминаетъ о пѣніи псалмовъ на вечерахъ. Онъ пишетъ Донату: «Не позволяйте себѣ за столомъ ни одной минуты безъ благодаренія Богу. Да оглашается онъ трезвеннымъ псалмопѣніемъ и, поскольку у тебя хорошая память и звучный голосъ, начни самъ это пѣніе по обычаю» ¹⁾. Изъ другихъ памятниковъ видно, что на вечерахъ прочитывались посланія епископовъ и дѣянія мучениковъ. Тутъ же производился сборъ для бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ, для заключенныхъ въ темницы исповѣдниковъ, для потерпѣвшихъ кораблекрушеніе. Послѣ всего вѣрующіе разставлялись съ цѣлованіями мира и любви.

Временемъ совершенія вечера любви были воскресные и праздничные дни, также дни памяти святыхъ мучениковъ и дни погребенія и поминаенія умершихъ.

Вечери въ честь мучениковъ имѣли цѣлю, между прочимъ, прославлять память христіанъ, положившихъ душу свою за вѣру, и примѣромъ страстотерпцевъ возбуждать мужество оставшихся въ этой

жизни. Блаженный Феодоритъ († 457), описавъ въ своей церковной исторіи страданія и смерть мучениковъ Ювентина и Максиміана, пострадавшихъ при Юліанѣ отступникѣ, замѣчаетъ, что «Антіохія, почитивъ ихъ, какъ героевъ благочестія, тѣмъ ихъ положила въ великолѣпномъ гробѣ, и даже донинѣ ежегодно прославляетъ ихъ память торжествомъ и всеобщимъ пишествомъ» ¹⁾. Святой Златоустъ, призывая антіохійцевъ ходить на собранія въ честь мучениковъ, говоритъ: Если ты хочешь нынѣ наслаждаться удовольствіемъ, то что пріятнѣе этого собранія твоихъ сочленовъ? Что прелестнѣе этого духовнаго зрѣлища? Но ты хочешь участвовать и въ тѣлесной трапезѣ? Можешь, по окончаніи собранія, здѣсь, подлѣ храма мучениковъ, расположившись подъ смоковницею или подъ виноградникомъ, и тѣлу дать отдыхъ и совѣсть избавить отъ осужденія. Мученикъ, видимый вблизи, находящійся подлѣ и предстоящій самой трапезѣ, созерцаемый очами вѣры, онъ сдерживаетъ смѣхъ, отсѣкаетъ непристойныя удовольствія, уничтожаетъ всѣ порывы плоти, которыхъ такъ невозможно избѣжать» ²⁾.

Поминальныя вечера устраивались не изъ общихъ приношеній, а единственно на средства родственниковъ умершаго и имѣли благотворительный характеръ. Основаніемъ для такихъ вечеровъ была религиозная мысль, что милостыни полезны для умершихъ. Святой Павлинъ, епископъ Ноланскій († 431 г.), восхваляя въ письмѣ къ Алетію учрежденный имъ въ день памяти жены его Руины обѣдъ для нищихъ, такъ описываетъ эту вечерю: «Ты, наделенный богатствомъ, собралъ въ притворахъ апостоловъ всѣхъ бѣдныхъ, живущихъ въ Римѣ, сихъ ходатаевъ о душахъ нашихъ. Я услаждаюсь при созерцаніи такого прекраснаго зрѣлища, тобою составленнаго, ибо какъ будто теперь вижу, какъ эти питомцы божественной любви

¹⁾ Ad Donatum 16 c.

¹⁾ Lib. III c. 15.

²⁾ Похвала св. мученику Юліану.

стекаются въ обширнѣйшій храмъ святаго Петра, располагаются по своимъ мѣстамъ и насыщаются въ такомъ довольствѣ, что какъ будто предъ глазами моими—изобиліе евангельскаго благословенія и подобіе того народа, котораго Христосъ напиталъ пятью хлѣбами и двумя рыбами»⁴⁾.

Что касается времени дня, въ которое происходили агапы, то изъ историческихъ памятниковъ видно, что въ первенствующей церкви онѣ совершались вечеромъ и притомъ въ первые два вѣка въ неразрывной связи съ Евхаристіей: сначала онѣ предшествовали Евхаристіи и были точнымъ воспроизведеніемъ ея, а потомъ стали заключеніемъ Евхаристіи. Въ III вѣкѣ Евхаристія совершенно отдѣлена была отъ вечера любви и перенесена на утреннее богослуженіе, вслѣдствіе укоренившейся въ сознаніи церкви мысли, что въ силу своего величія и святости Евхаристія должна быть принимаема натошакъ.

Всѣ писатели первыхъ трехъ вѣковъ, за немногими исключеніями, свидѣтельствуютъ о томъ высоконравственномъ духѣ, которымъ проникнуты были хрістіане на вечерахъ любви, и о томъ религиозномъ благоговѣніи, съ которымъ относились къ нимъ хрістіане. Императоръ Юліанъ († 363 г.), одинъ изъ злѣйшихъ враговъ хрістіанства, такъ высоко ставилъ хрістіанскія агапы, что желалъ бы видѣть подражаніе имъ среди послѣдователей обновленнаго язычества. Весь успѣхъ хрістіанства приписываетъ онъ широко поставленной благотворительности, важнымъ орудіемъ которой были агапы.

Главною причиною каноническаго упраздненія вечеровъ любви были появившіеся на нихъ безпорядки, неумѣренность въ пищѣ и питьѣ и униженіе бѣдныхъ. Въ Коринѣ эти безпорядки обнаружались еще въ вѣкѣ апостольскій и были строго порицаемы апостоломъ Павломъ (1 Корин. 11, 20 — 22). Въ IV вѣкѣ, съ умноже-

ніемъ вѣрующихъ, безпорядки на вечерахъ усилились. Причиною сего было то, что многіе язычники принимали хрістіанство только потому, что хрістіанская религія стала господствующею въ государствѣ, или только затѣмъ и для того, чтобы шире и съ большимъ правомъ использовать церковную благотворительность. Притомъ, въ IV вѣкѣ, когда церковь успокоилась отъ гоненій, начали открываться въ ней разныя богоугодныя заведенія, какъ то: сиротскіе дома, страннопріимницы, больницы. Посему пастыри церкви, видя съ одной стороны усиленіе безпорядковъ на вечерахъ, а съ другой возможность новыхъ способовъ благотворенія, пришли къ мысли объ уничтоженіи этихъ вечеровъ. Такъ соборъ Лаодикійскій, бывшій въ 363 г., постановилъ: «Не должно въ мѣстахъ Господнихъ или въ церквахъ устраивать такъ называемыя агапы и вкушать въ домѣ Господнемъ». Однако агапы не исчезли и не могли исчезнуть сразу, будучи изначальнымъ и глубоко укоренившимся обычаемъ церкви. На соборѣ Трульскомъ въ 692 г. правило Лаодикійскаго собора о вечерахъ любви повторено было съ угрозою отлученія отъ церкви тѣхъ, кои осмѣлились бы нарушить оное.

Послѣ этой угрозы вечера любви въ Восточной церкви дѣйствительно болѣе не совершались. Но тѣмъ не менѣе остатки ихъ живутъ и понынѣ. Помянутыми соборами воспрещается совершеніе вечеровъ лишь въ церквахъ; но нѣтъ ни одного правила соборнаго, воспрещающаго подобныя трапезы въ частныхъ домахъ или въ другихъ какихъ-либо мѣстахъ. Лишившись прежняго своего церковно-богослужебнаго характера, эти трапезы превратились у восточныхъ хрістіанъ въ домашніе обѣды для бѣдныхъ, учреждаемые богатыми при погребеніи и поминаеніи умершихъ.

Нѣчто подобное древнимъ вечерамъ любви совершается и у насъ въ юго-

⁴⁾ Paulin ad Aleth. ep. 33.

западной Россіи. Тамъ въ рѣдкихъ селахъ нельзя не встрѣтить братскихъ обѣдовъ, учреждаемыхъ въ храмовые праздники и въ поминальные дни — родительскія субботы. Обѣды эти устраиваются на общую добровольную складчину такимъ образомъ. За нѣсколько дней до наступленія храмового праздника или общаго поминовенія два или болѣе домохозяевъ собираютъ складчину деньгами и натурою и дѣлаютъ нужныя приготовления къ наступающему празднику. Въ самый праздникъ на мѣстѣ, назначенномъ для обѣда, ставится столъ, застланный скатертью, а на немъ кладется хлѣбъ съ солью. Приходитъ священникъ, возлагаетъ на столъ крестъ или ставитъ икону и служитъ краткую заупокойную литію. Всѣ садятся за столъ. За обѣдомъ идутъ теплыя, душевныя рѣчи нерѣдко о предметахъ душевнотелесныхъ. Вспоминаютъ старину, отцовъ и дѣдовъ, благотворителей храма, толкуютъ иногда и о нуждахъ храма и прихода и тутъ же дѣлаютъ благочестивыя пожертванія. Въ обстановкѣ обѣда, въ самомъ его процессѣ полная идиллія. Иногда избранное общество, окружающее священника, располагается вмѣстѣ съ нимъ въ школѣ или частной хатѣ, близкой къ церкви, прочая же публика обѣдаетъ подъ открытымъ небомъ, прямо на землѣ; иногда и все собраніе, не исключая и священника, усаживается за обѣдъ на свѣжемъ воздухѣ, только въ такомъ случаѣ для причта и наиболѣе почетныхъ людей ставятся столъ и скамья. Тутъ рядомъ съ зажиточнымъ хозяиномъ сидитъ на сырой землѣ и нищій. Угощеніе нищихъ составляетъ одну изъ цѣлей обѣда.

Въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія съ особенной энергіей заботился о восстановленіи вечеровъ любви Петербургскій священникъ А. В. Гумилевскій, организаторъ приходской благотворительности въ Петербургѣ. Въ издаваемомъ имъ журналѣ «Духъ христіанина» онъ убѣждалъ священниковъ ознакомить посредствомъ про-

повѣди своихъ прихожанъ съ древними вечерами любви и предложить имъ устраивать по воскресеньямъ, недалеко отъ церкви, напримѣръ въ церковной сторожкѣ, такіе обѣды, задравныя и заупокойныя, обѣщая съ своей стороны служить предъ этими обѣдами молебны за живыхъ и литіи за умершихъ. «Мы увѣрены, писалъ о. Алексанръ, что нашъ добрый народъ съ усердіемъ отзовется на призывъ священника и къ слѣдующему воскресенью доставитъ ему все необходимое для такого обѣда... Спросятъ: кто же будетъ хлопотать на этихъ обѣдахъ? А наши «матушки» на что? Пусть же не напрасно онѣ носятъ такое высокое названіе; пусть будутъ онѣ дѣйствительно понечительными матерями для бѣдныхъ и сирыхъ прихода по крайней мѣрѣ хоть въ хозяйственномъ отношеніи»¹⁾. Свою идею о вечерахъ любви о. Гумилевскій осуществилъ въ жизни своего прихода. Въ устроенномъ имъ при церкви Братскомъ пріютѣ онъ учредилъ на пожертванія прихожанъ воскресныя и праздничныя трапезы для приходскихъ нищихъ. На этихъ трапезахъ, за недостаткомъ служащихъ, онъ самъ прислуживалъ вмѣстѣ съ женою.

Слышатся и въ настоящее время голоса объ устройствѣ трапезъ, подобныхъ древнимъ агапамъ. Такъ въ отзывѣ по вопросу о церковной реформѣ преосвященнаго Аѳанасія, архіепископа Донскаго²⁾, высказывается мысль объ учрежденіи въ каждомъ благоустроенномъ приходѣ особаго братства, цѣль котораго должна состоять въ томъ, чтобы хотя въ воскресные дни напитать особенно бѣдныхъ прихожанъ, нерѣдко нуждающихся даже въ кускѣ насущнаго хлѣба. Организация такихъ братствъ самая несложная. Выбираетъ священникъ 5—6 уважаемыхъ и честныхъ старухъ и идутъ эти старухи по приходу собирать топку, муку и другіе

¹⁾ «Духъ христіанина», № 3, 1865 г.

²⁾ «Отзывы по вопросу о церковной реформѣ», Ч. I. № 26, стр. 541.

жизненные продукты. Одной изъ этихъ старухъ поручается все это на хранение и завѣдываніе, а остальные являются только помощницами при приготовленіи бушаній. Учрежденіе очень несложное, и между тѣмъ 30—50 бѣдняковъ хоть разъ въ недѣлю имѣютъ возможность поѣсть вкусно и сытно.

Въ особенности желательно возстановленіе братскихъ трапезъ при церквахъ во время хроническихъ голодовокъ въ мѣстностяхъ Россіи, поражаемыхъ этимъ бѣдствіемъ. «На этихъ трапезахъ, пишетъ извѣстный ревнитель благоустроенія приходской жизни А. А. Папковъ, и надлежитъ прокармливать мѣстное голодающее населеніе, если не ежедневно, то по крайней мѣрѣ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, празднованіе которыхъ теряетъ свой христіанскій характеръ въ этихъ голодныхъ мѣстностяхъ для людей, остающихся сытыми»¹⁾.

Протоіерей Ф. Знаменскій.

Объ отпадшихъ и отпадающихъ изъ православія инородцахъ²⁾.

До послѣдняго времени въ Казанскомъ уѣздѣ оставался только одинъ Апазовскій приходъ, въ которомъ прихожанами были крещенные татары. Въ первую же половину прошедшаго столѣтія крещенные татары вмѣстѣ съ русскими были прихожанами и въ другихъ приходахъ, но всѣ они постепенно отпали и теперь уже стали магометанами. Въ уѣздахъ Мамадышскомъ, Свияжскомъ и Тетюшскомъ отпаденія и переходы въ исламъ замѣчаются преимущественно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ прихожанами состоятъ большая часть русскихъ и небольшая часть крещенныхъ татаръ. Рѣже происходятъ отпаденія въ

уѣздахъ Лаишевскомъ, Цивильскомъ и Чистопольскомъ. Изъ числа другихъ инородцевъ Казанской губерніи, чувашъ, черемисъ и вотяковъ всего скорѣе могутъ перейти въ исламъ некрещенные, или такъ называемые язычники. Во многихъ смѣшанныхъ приходахъ мѣстнымъ духовенствомъ на нихъ не обращается вниманіе и потому они скорѣе, чѣмъ крещенные инородцы, подпадаютъ подъ вліяніе татаръ магометанъ сосѣднихъ селеній, хотя часто съ ними они находятся въ непріязненныхъ отношеніяхъ.

Изъ числа смѣшанныхъ приходовъ Чистопольскаго уѣзда наиболѣе замѣчательный саврушскій приходъ, состоящій изъ прихожанъ русскихъ 310 душъ муж. и 280 женск. пола, крещенныхъ татаръ 210 душ. муж. и 230 женскаго пола, чувашъ 2200 муж. и 2050 жен. и кромѣ того въ предѣлахъ этого прихода живутъ чуваша язычники въ числѣ 900 душъ муж. и 880 жен. пола. Открытіе училища въ селѣ Саврушахъ, для этого русско-инородческаго прихода относятся къ 1841 г., но, до прибытія въ это село священника о. Пеньковского (впослѣдствіи былъ протоіереемъ въ гор. Чистопольѣ, скончался въ 1906 г.), училище это было поставлено такъ, какъ и всѣ другія русскія училища, и не приносило почти никакой пользы инородческому населенію прихода. Только о. Пеньковскому, при содѣйствіи Н. И. Ильминскаго и законоучителя казанской крещено-татарской школы свящ. Тимоѣева, удалось широко поставить въ приходѣ инородческое образованіе и установить его по системѣ казанскаго братства святителя Гурія. Съ именемъ Пеньковского тѣсно связано устройство школъ: русско-инородческой въ селѣ и инородческихъ въ 4-хъ деревняхъ прихода. Онъ былъ главнымъ руководителемъ учителей этихъ школъ и онъ же въ первые годы священства въ селѣ Саврушахъ открылъ въ собственномъ домѣ школу, въ которой обучалъ бесплатно, приобретаая на свой

¹⁾ «Церковныя Вѣдомости» № 8, стр. 360.

²⁾ Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 34.

счетъ все, что было необходимо для занятій. Свой домъ, по оставленіи прихода, онъ пожертвовалъ подъ второклассную школу. Въ настоящее время въ саврушскомъ приходѣ двѣ школы въ селѣ: второклассная церковно-приходская и одноклассная земская, въ коихъ, вмѣстѣ съ русскими, учатся также инородцы, и 9 инородческихъ школъ въ приходѣ, изъ нихъ 3 школы братства свят. Гурія и 6 школъ грамоты. Объ отпаденіяхъ въ этомъ приходѣ, благодаря благотворному вліянію мѣстнаго духовенства и хорошо поставленнымъ инородческимъ школамъ, не слышно.

Отдѣльныхъ случаевъ перехода въ магометанство въ Уфимской епархіи за 1906 г. было довольно много. Такъ, по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Уфимской духовной консисторіи, съ 1 іюня по 31 декабря 1906 г. перешедшихъ въ магометанство было: крещеныхъ татаръ 192 семьи, состоящія изъ 756 душъ обою пола, чувашъ 31 семья изъ 181 души и вотяковъ 1 семья изъ 8 душъ. Съ 1-го января по 1-го апрѣля 1907 г. отпадшихъ было крещеныхъ татаръ 12 семей изъ 28 душъ, тептярей 2 семьи изъ 5 душъ. Большая часть отпадшихъ проживала въ смѣшанныхъ приходахъ, или же въ татарскихъ деревняхъ вмѣстѣ съ магометанами. Такъ изъ всего числа 238 семей отпадшихъ проживало въ смѣшанныхъ приходахъ, 109 семей жили отдѣльными семьями въ 31 татарско-магометанскомъ селеніи, 1 семья была въ городѣ Уфѣ и 1 въ русскомъ селѣ.

Въ губерніяхъ Оренбургской и Пермской, въ особенности въ уѣздахъ Верхотурскомъ и Шадринокомъ, входящихъ въ составъ Екатеринбургской епархіи, большая часть инородческаго населенія, башкиры и киргизы, — магометане, но до обнародованія свободы вѣроисповѣданія это населеніе, особенно киргизское, мало имѣя сношеній съ татарами магометанами, постепенно сближалось съ русскими и многіе изъ молодежи поступали въ русско-инородческія

начальныя школы, въ казанскую учительскую семинарію, учительскія киргизскія школы и другія учебныя заведенія. Теперь же эти сношенія съ казанскими мучами и другими фанатиками изъ числа магометанъ сдѣлались болѣе частыми и потому во многихъ мѣстностяхъ киргизы все болѣе и болѣе сближались съ татарами съ меньшимъ довѣріемъ стали относиться къ русскимъ. Впрочемъ и теперь еще въ числѣ киргизъ, не успѣвшихъ отатариться, есть много лицъ, вполне расположенныхъ къ русской школѣ и ко всему русскому и въ тоже время эти киргизы относятся враждебно къ татарамъ магометанамъ, которые часто пользуются ихъ простотой и эксплуатируютъ ихъ. Мы слышали что за послѣдніе годы число татаръ магометанъ, очень строго относящихся къ киргизамъ, значительно увеличилось. Они критикуютъ ихъ поступки и стараются превратить въ усердныхъ поклонниковъ ислама, но пока есть еще такіе киргизы, которые не споримъ поддаются и въ душѣ ихъ ненавидятъ. Правильною постановкою обученія въ такъ называемыхъ аульныхъ начальныхъ школахъ можно было бы достигнуть того, чтобы добрыя и довѣрчивыя отношенія между киргизами и русскими снова установились, въ особенности если киргизы будутъ вполне убѣждены, что дѣтей ихъ насильно крестить не будутъ. И теперь еще въ киргизскихъ степяхъ Тургайской области есть такія мѣстности, въ которыя татары - магометане еще не проникали. Такъ при одной изъ станцій Тамкентской желѣзной дороги въ Тургайской области образовался большой русский поселокъ Чалкаръ, который, какъ кажется, въ скоромъ времени можетъ превратиться въ посадъ, или уѣздный городъ. Въ этомъ поселкѣ сооружена уже, на остаточныя суммы отъ постройки дороги, обширная каменная церковь съ электрическимъ освещеніемъ. Киргизы кочуютъ вокругъ этого поселка. Они чиклинскаго рода, совершенно особые въ сравненіи съ сѣверными кир-

гизами, не фанатики, сношеній съ татарами и русскими до проведенія желѣзной дороги не имѣли и мечетей никогда не видали.

Въ русскихъ поселкахъ въ Тургайской области, которые стали возникать съ 80-хъ годовъ минувшаго столѣтія не по далеку отъ киргизскихъ кочевій, выстроено уже нѣсколько церквей и молитвенныхъ домовъ, открыты два миссіонерскихъ стана при поселкахъ Александровскомъ и Макарьевскомъ и двѣ школы, въ которыхъ учатся дѣти русскихъ крестьянъ и киргизъ православныхъ и магометанъ. При другихъ поселкахъ имѣются также школы и изъ нихъ три инородческихъ, въ которыхъ преподаваніе ведется по системѣ Ильминскаго. Устроенною Православнымъ миссіонерскимъ обществомъ въ концѣ прошлаго столѣтія въ Тургайской области киргизскою миссіей завѣдуетъ Кустанайскій протоіерей о. Соколовъ. Получивъ образованіе въ Казанской учительской семинаріи и занимая сначала должность учителя въ русской киргизской школѣ, о. Соколовъ хорошо ознакомился съ бытомъ киргизъ и усвоилъ ихъ языкъ. Въ 1905 году онъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ «Особаго совѣщанія по вопросамъ образованія восточныхъ инородцевъ» и имѣлъ счастье, вмѣстѣ съ другими членами этого совѣщанія, представляться Государю-Императору. Къ сожалѣнію, усердно относясь къ дѣлу просвѣщенія инородцевъ, о. Соколовъ имѣетъ изъ среды мѣстнаго духовенства очень не многихъ лицъ, знающихъ это дѣло и сочувствующихъ ему.

Кромѣ башкиръ и киргизъ въ Оренбургской губерніи находятся крещенные татары, или такъ называемые здѣсь ногайбаки, и чуваша, первые, особенно въ Требиатскомъ поселкѣ, подъ вліяніемъ богатыхъ татаръ магометанъ по немногу отпадаютъ, а вторые благодаря инородческимъ школамъ, удерживаются въ христіанствѣ.

Для вогуль Верхотурскаго уѣзда Ека-

теринбургской епархіи, бывшихъ лѣтъ 20 тому назадъ кочующими, а нынѣ ставшими государственными крестьянами совершенно обрусѣвшими, Екатеринбургскій комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества содержитъ на свои средства школы грамоты въ четырехъ поселкахъ. Нынѣ этотъ комитетъ, — въ засѣданіи 10 августа 1906 года, признавая, что эти школы давно утратили миссіонерскій характеръ и функционируютъ среди населенія вполнѣ обрусѣвшаго, почти утратившаго свой языкъ, — постановилъ дальнѣйшій отпускъ на содержаніе этихъ школъ прекратить и передалъ ихъ мѣстному училищному совѣту¹⁾. При этомъ въ послѣднемъ отчетѣ комитета говорится, что до открытія школъ вогулы не имѣли ни малѣйшаго понятія не только о грамотности, но даже и о храмахъ Божіихъ. Первая миссіонерская школа была открыта съ большимъ трудомъ, лѣтъ 20 тому назадъ, въ вогульскомъ поселкѣ, находящемся въ 66 верстахъ отъ приходскаго села. Теперь въ этомъ поселкѣ на миссіонерскія средства выстроена церковь и предполагено открыть здѣсь самостоятельный приходъ. Въ другихъ 3-хъ поселкахъ на тѣ же средства выстроены довольно хорошія часовни съ помѣщеніями для школъ. Эти часовни и школы, по заявленію отчета способствовали распространенію христіанства между осѣдлыми вогулами, бывшими до того времени шаманами. Передавъ школы, миссіонерскій комитетъ увеличилъ сношенія съ кочующими вогулами, коихъ на сѣверѣ Верхотурскаго уѣзда числится до 70 душъ муж. пола. До сихъ поръ поѣздки духовенства къ этимъ вогуламъ совершались не регулярно, потому что составъ причта, единственнаго ближайшаго къ кочевьямъ Никито-Ивдельскаго села, часто мѣнялся и члены его не знали вогульскаго языка. Теперь комитетъ открываетъ инородческую

¹⁾ Отчетъ Екатеринбургскаго миссіонерскаго комитета, стр. 6.

школу въ самомъ селѣ, которая можетъ быть, такъ же какъ и бывшія миссіонерскія школы, обратитъ вогуль изъ кочующихъ въ осѣдлыя и прочіе привѣтъ къ нимъ христіанство.

Для башкирскихъ дѣтей въ одномъ изъ горныхъ заводовъ Шадринскаго уѣзда былъ возстановленъ комитетомъ существовавшій въ этомъ заводѣ съ 1891 по 1901 г. земскій пріютъ. Въ этотъ пріютъ на полное содержаніе было принято 10 человекъ башкирскихъ мальчиковъ, съ которыми во внѣклассное время велись чтенія по Евангелію и корану, а потомъ были бесѣды, на которыхъ имъ сообщались элементарныя свѣдѣнія изъ географіи и отечественной исторіи.

Одна изъ главныхъ причинъ отпаденія изъ православія инородцевъ заключается въ томъ, что изъ числа приходскаго духовенства весьма немногіе знакомы съ ихъ языкомъ и бытомъ. Русскіе священники и другіе члены причта въ инородческихъ смѣшанныхъ приходахъ большею частію владѣютъ и то не въ достаточной степени только разговорнымъ языкомъ своихъ прихожанъ. Совершать же богослуженіе на инородческомъ языкѣ многіе изъ нихъ не могутъ. Такъ въ Казанской епархіи изъ общаго числа 381 священниковъ въ 329 приходахъ, состоящихъ изъ прихожанъ русскихъ и инородцевъ, получили образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ 239 чел., на миссіонерскихъ курсахъ 25 ч., въ духовныхъ училищахъ 36 ч., въ казанской учительской семинаріи 38 ч., въ Симбирской чувашской школѣ 9 чел., въ Казанской крещено-татарской школѣ 12 чел., въ начальныхъ школахъ и домашняго образованія 12 чел. Изъ общаго числа 381 русскихъ священниковъ было 315 и инородцевъ 66. Изъ 139 діаконовъ въ тѣхъ же приходахъ инородцевъ было 17, а изъ 360 псаломщиковъ 33 инородца, при этомъ было весьма немного такихъ приходовъ, въ которыхъ всѣ члены причта были изъ инородцевъ или же изъ рус-

скихъ, основательно знающихъ инородческій языкъ, слѣдовательно въ немногихъ приходахъ богослуженіе полностью могло быть совершено на инородческомъ языкѣ. Въ Самарской епархіи, по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ духовной консисторіи, изъ общаго числа 205 священниковъ инородческихъ и смѣшанныхъ приходовъ (191 пр.) было изъ чувашъ 52, изъ мордвы 9, изъ крещеныхъ татаръ 4 и изъ зетовъ 1. По свѣдѣніямъ же Самарскаго миссіонерскаго комитета на 86 инородческихъ приходовъ было природныхъ инородцевъ священниковъ 50, діаконовъ 7, псаломщиковъ 51; русскихъ, владѣющихъ инородческимъ языкомъ: священниковъ 7, діаконовъ 5, псаломщиковъ 4. Смѣшанные многочленные приходы въ Самарской епархіи устроены большею частію такъ, что одинъ изъ священниковъ назначается изъ русскихъ и онъ завѣдуетъ русскою частію прихода, а другой инородецъ. Богослуженія въ такихъ приходахъ совершаются однимъ изъ священниковъ на церковно-славянскомъ языкѣ, а другимъ на инородческомъ. Вообще богослуженіе въ Самарской епархіи совершалось безпрепятственно на инородческихъ языкахъ, потому что въ тѣ приходы, гдѣ были священниками инородцы или русскіе, знающіе инородческіе языки, бывшимъ Самарскимъ епископомъ Гуріемъ посвящались въ діаконы и псаломщики инородцы, состоявшіе до того времени большею частію учителями инородческихъ школъ.

Къ числу инородцевъ, наиболѣе обрѣдѣлыхъ, относятъ мордву. Братства и миссіонерскіе комитеты мало обращаютъ на этихъ инородцевъ вниманія и въ нѣкоторыхъ комитетскихъ отчетахъ, напр. Самарскомъ, о нихъ не упоминается. Въ дѣйствительности встрѣчаются смѣшанные приходы, въ которыхъ мордва забыла уже свой языкъ и на столько слилась съ русскимъ населеніемъ, что ей не ведутъ въ кляровыхъ вѣдомостяхъ отдѣльнаго счета. Можетъ быть неупоминаніе мордвы въ отче-

такъ объясняется и тѣмъ, что объ отпаденіяхъ въ исламъ этихъ инородцевъ почти неизвѣстно. По языку и степени обрусенія мордву дѣлятъ на три племени: эрзя, мокшу и каратаи, изъ коихъ наиболѣе обрусѣлые эрзя.

Въ заключеніе этого очерка объ отпавшихъ изъ православія и отпадающихъ инородцахъ слѣдовало бы остановиться на обсужденіи и разсмотрѣніи тѣхъ мѣръ, какія были предложены къ укрѣпленію православія и къ прекращенію массовыхъ отпаденій отъ церкви въ инородческихъ приходахъ Восточной Россіи, въ опредѣленіи Святейшаго Синода и въ протоколахъ засѣданій мѣстныхъ миссіонерскихъ комитетовъ, но такъ какъ мѣры эти были уже разсмотрѣны и большая часть ихъ одобрена VI отдѣломъ предсоборнаго присутствія, протоколы коего были помѣщены въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1906 г., то къ болѣе подробному разсмотрѣнію и обсужденію этихъ мѣръ едва ли не полезнѣе будетъ обратиться тогда, когда извѣстны будутъ послѣдствія примѣненія ихъ.

И. Износковъ.

Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 14. Вторымъ указомъ отъ 16 мая 1851 года былъ препровожденъ къ митрополиту Филарету трудъ архимандрита Аполлоса, который такъ же какъ и трудъ архимандрита Теофана былъ переданъ на разсмотрѣніе вышеупомянутому комитету. Представляя Св. Синоду отзывъ сего комитета Филаретъ присовокупилъ слѣдующее:

Замѣчанія комитета и разсмотрѣніе книги много убѣждаютъ меня согласиться съ заключеніемъ комитета, что сочиненіе сіе не способно къ исправленію, а должно быть совсѣмъ передѣлано. Оно не соотвѣтствуетъ и своему названію, потому что

содержитъ болѣе описаніе мѣстъ и вещей, часто маловажныхъ и для исторіи іерархіи постороннихъ, нежели самую сію исторію. Не соотвѣтствуетъ и предписанію Святейшаго Синода, потому что не сокращаетъ прежде составленную книгу, а расширяетъ мелочными подробностями. Сочиненіе названо историческо-хронологическимъ, но расположено не по хронологическому, а по азбучному порядку, вслѣдствіе чего на первой страницѣ говорится объ Абалацкомъ монастырѣ, основанномъ въ 1782 году, а на второй о Авнерскомъ монастырѣ, получившемъ начало около 1370 года.

Возвращаюсь къ мнѣнію, изложенному въ донесеніи моемъ Святейшему Синоду отъ 30 мая 1851 года, что описаніе монастырей въ видѣ словаря не удовлетворяетъ идеѣ исторіи іерархіи и не благоприятствуетъ изученію сего предмета. Если кто приступитъ къ сей книгѣ съ вопросомъ, какой древнѣйшій монастырь? Онъ не можетъ угадать, на которой страницѣ найдетъ его и долженъ будетъ для одного вопроса читать всю книгу, и самъ составлять хронологію для книги, называющей себя хронологическою. Дабы видѣть ходъ и развитіе монашества въ Россійской церкви, надобно описать монастыри по порядку времени происхожденія ихъ. Тотъ же порядокъ хорошо было бы примѣнить и къ описанію епархій, чтобы книга не напрасно называлась исторіею іерархіи. И, какъ опытъ показываетъ, что первоначальное направленіе составителей сей книги увлекаетъ за собою исправителей, то, по моему мнѣнію, полезно было бы дать двумъ исправителямъ или передѣльвателямъ болѣе опредѣленное направленіе слѣдующее:

1) Трудъ раздѣлить между двумя сотрудниками такъ, чтобы одинъ составилъ исторію высшей іерархіи и епархій, а другой исторію монастырей.

2) Епархія описывать не по нынѣшнему списку раздѣленія ихъ на классы, но по порядку времени ихъ происхожденія.

3) Такимъ же порядкомъ описывать и монастыри.

4) Мѣстности, церкви, другія зданія, предметы церковные, ризничные книгохранилищныя описывать по мѣрѣ исторической и церковной ихъ достопамятности, безъ излишнихъ подробностей. Анбарь, конный дворъ, баня, кузница, мельница, должны оставаться внѣ предѣловъ исторіи россійской іерархіи, хотя и получили было въ ней право гражданства, по милости сочинителей.

5) Въ хронологическихъ спискахъ епархіальныхъ архіереевъ и настоятелей монастырей стараться показывать ихъ церковные и духовно-ученыя подвиги, съ наблюденіемъ, чтобы объ одномъ лицѣ одно и то же не было повторяемо въ разныхъ мѣстахъ.

Представляя сіе на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, и приѣмля въ разсужденіе, что одинъ изъ назначенныхъ для сего труда Донской архимандритъ Симеонъ скончался, долгомъ поставлю представить также, не благоугодно ли, будетъ раздѣлить сей трудъ между нынѣшнимъ Новоспасскимъ архимандритомъ Агапитомъ и Симоновскимъ архимандритомъ Аполлономъ.

12 января 1854 г.

Дѣло Арх. Св. Синода 1847 г.

№ 3506.

№ 15. Донесенія Филарета Митрополита Московскаго о передачѣ изъ бібліотеки Московскаго Успенскаго собора въ Синодальную бібліотеку рукописнаго экземпляра Макарьевскихъ Четы-Миней.

17-го января 1855 года.

Занимающійся описаніемъ славянскихъ рукописей Синодальной бібліотеки, профессоръ Московской духовной академіи Александръ Горскій, вошелъ ко мнѣ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія:

«Миней Четы, въ которыхъ Московскій Митрополитъ Макарій въ XVI вѣкѣ хотѣлъ совмѣстить *остъ книги чтомля*, въ

Московской Синодальной бібліотекѣ находятся не въ полномъ экземплярѣ. Недостають въ немъ мѣсяцевъ: марта и апрѣля.

Предпринятое описаніе рукописей упомянутой бібліотеки производится съ подробнымъ разсмотрѣніемъ ихъ содержанія. Въ особенности при разсмотрѣніи Четыхъ Миней принято правиломъ: по изданіямъ и описаніямъ греческихъ рукописей отыскивать подлинникъ житій святыхъ и другихъ писаній отеческихъ, переведенныхъ съ греческаго, указывать, гдѣ возможно, время и имена составителей житій греческихъ и русскихъ святыхъ, знакомить съ примѣчательнѣйшими произведеніями духовной литературы для исторіи русской Церкви посредствомъ выписокъ и указаній.

Но за недостаткомъ двухъ томовъ въ экземплярѣ Четыхъ Миней, принадлежащемъ Синодальной бібліотекѣ, такое разсмотрѣніе сего собранія житій и книгъ отеческихъ не можетъ быть полнымъ. Между тѣмъ извѣстно, что недостающіе два мѣсяца Четыхъ Миней Макарьевскихъ находятся въ бібліотекѣ Московскаго Успенскаго собора.

Принимая во вниманіе вышензложенныя обстоятельства равно какъ и то, что объ бібліотеки: Синодальной и Московскаго Успенскаго собора состоятъ подъ однимъ высшимъ вѣдомствомъ, и что въ храненіи собора книги не такъ доступны для ученаго употребленія, какъ въ бібліотекѣ Синодальной, осмѣливаюсь всепозжайше представить, не упуская благоверности, на благоусмотрѣніе: не благоугодно ли будетъ исходатайствовать у вашего начальства разрѣшеніе передать въ бібліотеку Московскаго Успенскаго собора упомянутыя двѣ рукописи, содержащія въ себѣ мѣсяцы мартъ и апрѣль Макарьевскихъ Четыхъ Миней, въ собственность Синодальной бібліотеки, какъ для полноты имѣющагося въ ней экземпляра, такъ и для того, чтобы онѣ вмѣстѣ съ прочими книгами того же собранія, могли быть

подвергнуты подробному описанію и разсмотрѣнію».

Представленіе сіе нельзя не признать заслуживающимъ вниманія. И для Синодальной Библиотеки прилично, чтобы въ ней, а не индѣ, былъ полный экземпляръ Макарьевскихъ Четвѣхъ - Миней. И для достоинства отчетливаго ученаго описанія Синодальной библиотеки нужно, чтобы въ немъ не было пропуска двухъ мѣсяцевъ Макарьевской Миней.

Посему долгомъ поставлю представить Святейшему Синоду, не благоугодно ли будетъ удостоить утверженія представленіе профессора Горюкаго.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ Филаретъ М. М.»

Далѣ слѣдуетъ собственноручная приписка митрополита Филарета.

Прежде отправленія сего донесенія при личномъ объясненіи моемъ по сему предмету съ протопресвитеромъ Успенскаго собора, онъ предложилъ полный экземпляръ Макарьевскихъ Миней весь перенести въ Синодальную библиотеку, гдѣ и сохранить его вѣрнѣ и удобнѣ употребленіе въ пользу. Съ симъ согласенъ и я.

Дѣло Арх. Св. Синода
1855 г. № 128—848.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Отрѣшенность отъ жизни, какъ одинъ изъ недостатковъ проповѣди.—Изъ жизни проповѣдниковъ: прот. Владиславева и Другова.—Неудовлетворительная постановка школьной гимнастики.—Мысль объ учрежденіи особыхъ епархіальныхъ проповѣдниковъ.—Отношеніе проповѣди къ явленіямъ современности.

Крупный недостатокъ современной церковной проповѣди состоитъ въ ея отрѣшенности отъ жизни, въ неприноровленности къ условіямъ дѣйствительности; въ этомъ и причина ея малаго вліянія на народъ. На эту тему пишетъ въ январской книжкѣ «Православнаго Путеводителя» священникъ В. Кавторскій въ статьѣ: «о современномъ проповѣдничествѣ».

Для иллюстраціи того, какъ далеко отъ жизни стоитъ иногда современная проповѣдь, авторъ указываетъ двѣ проповѣди изъ сборника протоіерея Г. Дьяченко,—одну на тему: «Библия книга книгъ» и другую: «Почему люди не хотятъ слушать слово Божіе». О первой онъ говоритъ:

«Она замѣчательно хороша... Я положительно въ восхищеніи отъ нея. Я всей душою полюбилъ священную книгу—Библию, сердце рвется къ ней. Но увѣ... проповѣдникъ растревожилъ только мнѣ душу: онъ мнѣ показалъ истинное сокровище міра, но не далъ мнѣ средствъ насладиться имъ... Проповѣдникъ, вѣроятно, забылъ, что слушатель его—мужикъ. Его средства настолько ограничены, что нечего и думать, чтобы онъ могъ скоро собраться съ силами и приобрести себѣ Библию». Но если, говоритъ о. Капторскій, мужикъ и купить Библию, что онъ станетъ дѣлать съ нею? Проповѣдникъ сказалъ, что читать и понимать Библию нужно подѣ руководствомъ святыхъ отцовъ и учителей Церкви. Мужикъ нужно одно изъ двухъ: или купить творенія святыхъ отцовъ или обращаться къ непосредственному руководству своего пастыря. На первое пужны деньги, которыхъ нѣтъ, на второе—нуженъ досугъ, котораго также нѣтъ. Наконецъ—еще вопросъ: слѣдуетъ ли этому хорошему совѣту самъ пастырь: ежедневно ли онъ самъ читаетъ слово Божіе, и много ли на его книжныхъ полкахъ твореній святыхъ отцовъ? И не возлагаетъ ли онъ на плечи другихъ бремена тяжкія, которыхъ самъ и поднять не пытался? Но оставляя въ сторонѣ послѣдній вопросъ, мужикъ, по выслушаніи такой проповѣди, придя домой, долженъ все же сказать, что она не для него, а для кого-то другого. Евангелія, молитвенника нѣтъ, сани порой купить не на что, гдѣ же тутъ покупать Библию, да еще цѣлую кучу другихъ какихъ-то книгъ!

А вотъ другая проповѣдь. Проповѣдникъ дѣлаетъ всевозможныя предположенія о томъ, отчего мужики не слушаютъ слова Божія. Проповѣдь кончна, и они остаются въ недоумѣніи: для кого эта проповѣдь? Вѣдь тѣхъ, кто не любятъ слушать слова Божія, въ храмѣ нѣтъ; они дома на завалинкѣ сѣмечки погрызываютъ. И выходятъ они изъ храма, не вынося отъ проповѣди ни малѣйшаго назиданія. Въ такомъ же духѣ составляются и другія поученія. Они хороши, но отъ жизни отстоятъ далеко».

Что проповѣдь должна быть жизненно-практическаго направленія, это несомнѣ-

но. Проповѣдь на догматическія темы этимъ, конечно, не исключается, ибо основные вопросы православно-христіанскаго вѣроученія потребно знать каждому православному христіанину. Несомнѣнно также, что проповѣдь, кромѣ того, должна находить подтвержденіе въ жизни проповѣдника. Святоотеческая проповѣдь потому и была дѣйствительна, что находила себѣ подтвержденіе въ жизни проповѣдниковъ, что жизнь ихъ согласовалась съ тѣмъ ученіемъ, которое они предлагали.

Кромѣ того, проповѣдникъ можетъ и долженъ указывать способы примѣненія проповѣдуемаго имъ ученія къ жизни. Думаемъ, что проповѣдникъ, прочитавшій слово на тему: «Библия книга книгъ», хорошо бы сдѣлалъ, если бы указалъ, какъ и гдѣ приобрести священныя книги, или если не всю Библию, которая, кстати сказать, уже не такъ дорога, какъ кажется о. Канторовскому, то по крайней мѣрѣ Евангеліе, псалтырь, которыя стоятъ всего нѣсколько копеекъ. А еще лучше сдѣлалъ бы проповѣдникъ, если бы приобрѣлъ для церковной бібліотеки нѣсколько экземпляровъ священныя книги и выдавалъ ихъ для чтенія желающимъ.

Во всякомъ случаѣ,—повторяемъ, проповѣдь должна отвѣчать условіямъ дѣйствительности и уровню народнаго пониманія. Поэтому, если проповѣдникъ находитъ, что проповѣдь на тему: «Библия книга книгъ» для его слушателей неподходяща, то лучше ее и не брать для произнесенія въ храмѣ. Проповѣдь на такую тему можетъ съ удобствомъ и пользою произнести священникъ большого мѣстечка или уѣзднаго города. Для такого прихода, видимо, и предназначена указанная проповѣдь составителемъ сборника.

* * *

Извѣстный проповѣдникъ, протоіерей Тверской Владимірской церкви В. О. Владиславлевъ въ своей автобіографіи рассказываетъ, какъ въ немъ постепенно вы-

работался народный проповѣдникъ. Желаніе стать вполне понятнымъ народу заставило его постепенно оставить шкловскую манеру писанія проповѣдей и замѣнить ее болѣе простою и доступною для пониманія народа. Первая проповѣдь была составлена имъ въ новомъ направленіи на Великую субботу.

«Темою для проповѣди взялъ я», рассказываетъ В. О.,—«сказать крестьянамъ, что они очень дурно дѣлаютъ, когда свѣтлыя праздники проводятъ въ пьянствѣ и развратѣ. Здѣсь я описалъ вѣрно и точно нѣсколько мѣстныхъ дурныхъ обычаевъ. Написавши проповѣдь, я прочиталъ ее матушкѣ, которая не знала грамоты, хотя была очень религіозная женщина. Матушка поняла проповѣдь, и говоритъ мнѣ: «Ну, Вася, вотъ эта такъ проповѣдь! Ее вы помнишь. А то все слушаешь—хорошо; а вычишь ты говорить—ничего не запомнишь». Когда проповѣдь была сказана, она произвела на крестьянъ замѣтное дѣйствіе».

Начавши говорить понятнымъ народному языкомъ, проповѣдникъ скоро пришелъ къ убѣжденію, что надо оставить и другую старую манеру—записывать мысли на бумагу и произносить проповѣдь по тетрадкѣ. Содержаніемъ поученій молодой проповѣдникъ бралъ или выясненіе воскреснаго и праздничнаго апостола и Евангелія, или краткое толкованіе церковной службы: объяснялъ, напримѣръ, простительную ектенію: «дне всего совершенна»... и проч.

«При раскрытіи мыслей «я», говоритъ В. О., «избѣгалъ краснорѣчія, не употреблялъ даже текстовъ или выраженій славянскихъ; не проводилъ примѣровъ изъ ветхозавѣтной исторіи, потому что вполне увѣренъ былъ, что на эти простыя сердца, для которыхъ совершенно неизвѣстны были ни Адамъ, ни Авраамъ, ни Ной, можно дѣйствовать съ болѣею пользою примѣрами, заимствованными изъ ихъ жизни или изъ жизни св. подвижниковъ. А мѣстными, по временамъ рассказывалъ, какъ сотворилъ Богъ міръ, какъ сотворилъ человѣка; какъ согрѣшилъ человѣкъ; какъ Отецъ Небесный послалъ едиnorodнаго Сына Своего въ міръ для спасенія насъ грѣшныхъ. Крестьяне умилялись духомъ, стояли около аналоя съ лицами любопытствующими, не смѣли духа перевести, когда я говорилъ. Такъ я дѣлалъ не только въ

то время, когда учился въ семинаріи, но и въ то,—когда уже былъ въ академіи».

Недавно намъ привелось слышать разсказъ изъ жизни другого, извѣстнаго въ свое время въ Москвѣ, проповѣдника, протоіерея Н. П. Другова.

Онъ такъ былъ преданъ дѣлу проповѣди, что, уже оставивъ приходскую службу, продолжалъ нерѣдко выступать на церковной кафедрѣ, какъ проповѣдникъ. Ноги уже плохо повиновались ему, и его выводили на церковный амвонъ, поддерживая подъ руки. Но рѣчь его лилась свободно и привлекала и подчиняла сердца слушателей. Говорилъ онъ просто, выбирая темы понятныя и близкія для слушателей.

Однажды говорилъ онъ о взаимныхъ отношеніяхъ мужа и жены. Говорилъ, что мужъ не долженъ угнетать жену, а обязанъ относиться къ ней снисходительно и любовно, заботливо вникать въ ея нужды и интересы, а жена должна заботиться о мужѣ, оказывать ему почтеніе и т. д.

— «Что же, поняли вы о чемъ говорилъ батюшка?» — спросили одного изъ его простыхъ слушателей.

— «Какъ не понять! Все поняли... Пришли домой, и никто насъ съ женой не училъ тому,—а вдругъ оба упали въ ноги другъ другу:

— Прости Христа ради...

— Меня прости Христа ради».

* *

Одною изъ причинъ недостаточнаго вліянія современной проповѣди на слушателей «Церк. Вѣстн.» справедливо считаетъ неудовлетворительную постановку современной гомилетики, которая выдвигаетъ на первый планъ элементъ эстетическій, въ ущербъ учительному:

«Эта традиціонная теорія ея должна быть отброшена не только какъ недостигающая своей цѣли, но и какъ покоящаяся на ложномъ основаніи. Истина всегда главнѣе для человѣка, а потому проповѣдникъ долженъ заботиться не о соудѣ, при которомъ подается она, а о ней самой,—о томъ, чтобы она была ясна, расчле-

нена и нравственно обязательна, т. е. доказана. Тотъ проповѣдникъ, который хочетъ нравиться и быть пріятнымъ, еще не постигъ истины и не полюбилъ ея. Проповѣдь должна ставить предъ собою одну цѣль—научить и только научить, и проповѣдникъ долженъ быть для слушателя тѣмъ же, чѣмъ является школьный учитель предъ своимъ классомъ. Школьный учитель не заботится объ эстетическихъ формахъ своей рѣчи, хотя это не мѣшаетъ ему преподавать изящно, въ зависимости отъ того, насколько онъ владѣетъ своимъ предметомъ,—какъ хорошо знаетъ его, а вмѣстѣ и своихъ учениковъ; такъ и проповѣдникъ: эстетическое впечатлѣніе получится само собой, разъ проповѣдникъ будетъ дѣйствительно знать то, о чемъ онъ говоритъ и будетъ проникнуть благоговѣніемъ къ сообщаемымъ истинамъ, такъ какъ нѣтъ большей красоты, какъ та, которая сообщается слову искреннимъ и глубокимъ убѣжденіемъ чистаго и искреннаго сердца». (Ср. Странникъ. кн. VIII).

Соображеніе это вполне справедливо. Проповѣдникъ долженъ помнить слово апостола Павла, что успѣхъ его проповѣди «не въ препретельныхъ словахъ человѣческой мудрости, а въ явленіи духа и силы»

* *

Для оживленія церковной проповѣди, для постановки ея на должную высоту, по мнѣнію «Подолія» (№ 163), было бы полезно учредить должности епархіальныхъ проповѣдниковъ, которые могли бы посѣщать церковные праздники и церковныя торжества для проповѣди слова Божія собравшемуся народу. Они же могли бы быть по временамъ командированы въ такіе пункты епархіи, гдѣ представляется особенная надобность въ утверженіи православныхъ массъ въ истинахъ вѣры и нравственности.

Вотъ тѣ соображенія, которыя «Подолія» кладетъ въ основаніе своего проекта:

«1. Служеніе слова, по существу своему, насколько важно и необятно, что можетъ стать дѣломъ всей жизни. Можетъ и должно стать. «Не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, *пещись о столгахъ*»,—сказали нѣкогда двѣнадцать апостоловъ. Лучше мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слова. И угодно было это предложеніе всему собранію» (Дѣян. 6, 2—5). Епархіальные проповѣдники и будутъ такими апостолами, избравшими своимъ главнымъ и единственнымъ дѣломъ только молитву

и служеніе слова, или иначе бесѣду—съ Богомъ и объявленіе воли Божіей людямъ. И это будетъ лучше по сравненію съ тѣмъ, что мы сейчасъ видимъ, когда приходскіе пастыри, пелущіеся о столахъ, меньше всего времени удѣляютъ молитвѣ, слову Божію и служенію благовѣстничества.

2. Въ Церкви Христовой должны быть такіе, особо на то поставленные, благовѣстники. Апостолъ Павелъ уже констатируетъ тотъ фактъ, что иныхъ Богъ поставилъ въ Церкви во-первыхъ—апостолами, во-вторыхъ—пророками, въ-третьихъ—учителями; далѣе, инымъ далъ силы чудодѣйственныя, также даръ исцѣленій, вспоможенія, управленія, разные языки. Стало быть, наряду съ пастырями—совершителями таинствъ, администраторами, учеными и педагогами, должны быть и пастыри-пророки, пастыри-апостолы. Только при наличности послѣднихъ можно говорить о цѣлости Церкви—тѣла Христова (1 Кор. 12, 27—28). Христосъ—Глава Церкви. А подобные служители слова—уста, которыми Христосъ говорить.

3. Церковь вселенская всегда имѣла въ своемъ распоряженіи специальныхъ благовѣстниковъ. Достаточно вспомнить, что святой Іоаннъ Златоустъ, 1,500-лѣтній юбилей коего мы собираемся праздновать, въ одной лишь Апіюхія, въ санѣ пресвитера, двѣнадцать лѣтъ почти исключительно занялъ былъ благовѣствованіемъ. Нынішніе восточные патриархаты и даже отдѣльныя митрополіи, входящія въ составъ послѣднихъ, знаютъ такихъ же особыхъ вѣропроповѣдниковъ. Церковь русская можетъ похвалиться также цѣлымъ рядомъ выдающихся впитій, въ извѣстные періоды своей жизни исключительно занимавшихся проповѣданіемъ. Таковы Симеонъ Полоцкій, св. Димитрій Ростовскій, Платонъ, митрополитъ Московскій и др. Эти годы имѣли опредѣляющее значеніе для проповѣднической славы самихъ впитій, но много пользы принесено было въ нихъ и самой паствѣ русской.

Православію необходимо теперь же, скорѣе изъ огромныхъ полковъ своихъ приверженцевъ избрать и поставить на служенія слова, выдвинуть въ первые ряды съ проповѣдью тѣхъ немногихъ, для кого молитва и служенія слова—жизнь, все. Учрежденіе ряда должностей епархіальныхъ проповѣдниковъ есть задача текущаго момента. И горе намъ, если задача эта не будетъ разрѣшена теперь же.

По отношенію къ епархіальному духовенству—епархіальные проповѣдники являются, такъ сказать, ходячей живой энциклопедіей по всѣмъ вопросамъ проповѣдничества. Посѣща-

ютъ всѣ храмовыя и прочія церковныя торжества, отпусты, окружныя собранія духовенства. Кромѣ образцовъ проповѣди, даютъ свѣты, указанія, выручаютъ въ трудныя минуты болѣзни или неспособности. Сносятся съ духовенствомъ по всѣмъ вопросамъ гомилетической практики и, какъ специалисты, рекомендуютъ и распространяютъ соответственныя изданія, листки, книги и брошюры, печатаютъ также свои проповѣди. Епархіальные проповѣдники, однимъ словомъ, всегда къ услугамъ духовенства.

Состоятъ же они въ распоряженіи мѣстныхъ владыкъ, которому въ концѣ года представляютъ подробный—отчетъ о состояніи проповѣди въ епархіи... По нашей мысли, первоначально можетъ быть учреждена одна такая должность епархіального проповѣдника—при каедрѣ мѣстнаго архипастыря. Дальнѣйшимъ развитіемъ дѣла будетъ уже учрежденіе такихъ же должностей во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи, если того потребуетъ жизнь.

Что касается средствъ, какихъ потребуетъ отъ епархіи это новое начинаніе, то здѣсь, въ помощь въ разрѣшеніи матеріальной стороны вопроса, придутъ всѣ, кто хорошо по себѣ знаетъ, что такое голодъ слышанія слова Божія. Придутъ отцы, матери и ихъ дѣти. Притѣрны должны, конечно, подать пастыри духовные. Мы твердо вѣримъ слову Христа, что даже отъ одного благовѣствованія жить, содержаться можно будетъ ибо, дадутъ, по всей вѣроятности довольно.

Но все дѣло—въ людяхъ. Нужна служба епархіальныхъ проповѣдниковъ. Но еще нужны люди для этой службы. Самоотверженныя, по возможности, ничѣмъ не связанныя, преданные и любящіе—такіе люди даже о махѣ не будутъ долго осведомляться, а по первому зову пойдутъ на дѣланіе свое до вечера жизни своей, зная, что дѣлатель достоинъ мзды. Въ каждой епархіи есть такіе люди. Ихъ надо найти. Ихъ надо призвать».

Мысль объ учрежденіи особыхъ епархіальныхъ проповѣдниковъ можетъ встрѣтить серьезныя возраженія.

Преосвященный Орловскій Серафимъ въ отмѣченномъ уже нами пастырскомъ посланіи объ усиленіи проповѣдничества, напримѣръ, пишетъ: «мы отрицательно относимся къ мысли о проповѣдническихъ разѣздахъ по приходамъ. Пастыри всѣ одинаковы, всѣ отъ единого Духа. Внѣшнія качества не должны въ этомъ случаѣ браться въ

расчетъ. Есть проповѣдники ораторы и есть скромные служители слова. Есть громоносные учителя витіи, и есть скромные отцы наставники. Всѣ они одинаковы: ни превозносить однихъ за ихъ качества блестящія, ни унижать другихъ за ихъ скромныя, простыя, немудрыя рѣчи нельзя, противно пастырству, противно духу Христову. Помилуй Богъ, если въ братскомъ пастырскомъ обществѣ одни пастыри возобладаютъ надъ другими, изъ братьевъ станутъ учителями своихъ товарищей-братьевъ, соратниковъ у Бога! Это скользкій путь, ведущій первыхъ къ гордости и превозношенію, а вторыхъ къ рабству и озлобленію, и въ тѣхъ и другихъ убивающей любовью и содружество».

Въ приведенныхъ словахъ преосвященнаго Серафима много правды, много отеческой предупредительности къ охраненію достоинства и чести вѣреннаго ему пастырства. Люди вездѣ люди, и опасеніе преосвященнаго Серафима, что разлѣзды по приходамъ особыхъ епархіальныхъ проповѣдниковъ поведутъ къ зависти и озлобленію, съ одной стороны, и превозношенію съ другой—весьма вѣроятно.

Но, во всякомъ случаѣ, можно желать со стороны пастырей такого настроенія, которое бы интересы дѣла ставило выше личныхъ соображеній и счетовъ. Во всякой профессіи—у врачей, адвокатовъ, архитекторовъ—есть мастера своего дѣла и есть рядовые работники, которые не считаютъ для себя униженіемъ искать совѣта и указаній у своихъ болѣе опытныхъ и искусныхъ товарищей.

Христіанская древность знала и имѣла епархіальныхъ проповѣдниковъ. Въ русской Церкви, и даже не очень давно, при епископскихъ кафедрахъ также состояли особые проповѣдники, какимъ былъ, напримеръ, Дмитрій Туптало, впоследствии извѣстный святитель Дмитрій Ростовскій.

Въ настоящее время въ Петербургѣ съ пользою трудится въ дѣлѣ проповѣди—на фабрикахъ, заводахъ и т. п. епархіальный

миссіонеръ—Д. И. Боголюбовъ. Подъ его руководствомъ работаетъ цѣлый кружокъ студентовъ проповѣдниковъ. Нѣчто подобное практикуется и въ другихъ епархіальныхъ центрахъ.

И никакихъ осложненій или недоразумѣній съ приходскимъ духовенствомъ не происходило и не происходитъ.

Въ югозападной Россіи существуетъ и доселѣ заслуживающей вниманія и сочувствія обычай. Въ дни храмовыхъ и другихъ большихъ церковныхъ праздниковъ собирается все окрестное духовенство. Совершается торжественное соборное служеніе. Говорятся проповѣди и не только въ храмѣ, но если погода позволяетъ и богомольцевъ много, то и на церковной площади, гдѣ разставляются церковные аналои для проповѣдниковъ. Общее дѣло сближаетъ пастырей, и недоразумѣній на почвѣ соревнованія не происходитъ.

Но, конечно, учрежденіе особыхъ епархіальныхъ проповѣдниковъ не должно быть понимаемо такъ, что рядовые приходскіе пастыри могутъ теперь успокоиться и считать дѣло проповѣди для себя необязательнымъ. Каждый приходскій священникъ долженъ совершать въ своемъ приходѣ дѣло благовѣстника (2 Тим. 4, 5). Учрежденіе особыхъ епархіальныхъ проповѣдниковъ должно имѣть цѣлю оживить и усилить церковную проповѣдь въ епархіи, а не убить ее.

* *

Въ іюньской книжкѣ журнала «Христіанинъ» напечатана статья доцента свящ. Д. Рождественскаго: «элементъ современности въ словахъ и бесѣдахъ Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста». Повидимому—это вступительная лекція начинающаго преподавателя академіи по кафедрѣ гомилетики.

Въ наше время, когда съ особенною силою выступилъ вопросъ о современности проповѣди, о томъ, какъ понимать ее,—статья о Рождественскаго заслуживаетъ особаго вниманія. Правда, авторъ не даетъ чего-

либо оригинального и новаго, но иногда полезно напоминать и хорошее старое, когда оно забывается.

Въ опредѣленіи того, что такое современность слова, авторъ исходитъ изъ понятія о проповѣди, которая есть живое свидѣтельство о Христѣ и совершенномъ Имъ дѣлѣ спасенія, и въ этомъ смыслѣ находятъ возможнымъ и самую проповѣдь именовать Евангелиемъ, поскольку она, соотвѣтственно своему назначенію, изображаетъ предъ вѣрующими Христа Иисуса, Который сдѣлался для насъ премудростію отъ Бога, праведностію и освященіемъ и искупленіемъ (1 Кор. 1, 30).

Отсюда ясно, что не все то, что говорится въ церковной кафедрѣ посвященными или уполномоченными отъ Церкви лицами, есть проповѣдь въ истинномъ значеніи этого слова. По замѣчанію профессора Н. Барсова, «проповѣдь утрачиваетъ свою природу, перестаетъ быть проповѣдью, не только когда перестаетъ говорить о Христѣ и Его ученіи, но и тогда, когда въ самомъ ученіи о Христѣ отрѣшается отъ символическаго ученія Церкви и вдается въ спекулятивныя изысканія о вѣрѣ».

Если такова проповѣдь по своей природѣ и существу, то ясно, что она не можетъ переходить въ публицистику или въ трактаты на политическія и экономическія темы.

«Вопросы политическіе и социально-экономическіе сами по себѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ составлять предмета церковной проповѣди, не смотря на всю важность и значеніе ихъ въ жизни обществъ и народовъ. По выраженію Дикмана: «Евангеліе признаетъ только одну политику—Царства Божія»¹⁾. Но это отнюдь не исключаетъ желательности, даже необходимости вмѣшательства пастыря въ дѣла политики и общественной жизни тогда, когда вѣрующіе, увлеченные партійною борьбою, готовы бывають уклониться отъ основъ евангельскаго ученія. «Пастырь Церкви не выполняетъ своей задачи и наберетъ не лучшую часть, когда при разгарѣ страстей будетъ совершенно холоднымъ и безучастнымъ зрителемъ борьбы

и вражды, увлекающей его пасомыхъ. Въ добрыхъ случаяхъ необходимо подражать пастырю знаменитыхъ пастырей и учителей Церкви вселенской,—въ частности, и нашей (1). Но, конечно, пастыря интересуютъ не торжество той или другой политической доктрины, а вѣрность его паствы заветамъ Христа. Соціальный элементъ привносится въ проповѣдь не путемъ непосредственнаго вмѣшательства проповѣдника въ интересы общественной жизни, но такъ, что когда, выполняя свою главную обязанность, онъ полагаетъ основаніе для Царства Божія въ сердцахъ вѣрующихъ, онъ вмѣсто съ тѣмъ способствуетъ совершенствованію и соціальному строю»²⁾. Улучшеніе матеріальнаго благосостоянія пасомыхъ само по себѣ также не составляетъ прямой задачи пастыря. Это—задача свѣтскихъ общественныхъ дѣятелей: пастыри могутъ сочувствовать ихъ дѣятельности и даже содѣйствовать насколько это совмѣстимо съ существующею обязанностью пастыря, но «пусть они дѣлаютъ свое дѣло, говоритъ проф. Пѣвницкій, и чѣмъ успѣшнѣе будетъ ихъ дѣланіе, тѣмъ лучше вмѣстѣ съ тѣмъ пусть не возлагаютъ на себя на представителей Церкви своего собственнаго дѣла»³⁾. Во всякомъ случаѣ, непозволительно пастырю, оставивши слово Божіе, вникать только о столбахъ (Дѣян. 6, 3). Задачи пастыря-эконома и христіанскаго пастыря-проповѣдника различны по существу, хотя бы тотъ и другой были заняты одними и тѣми же вопросами общественной жизни: первый стремится измѣнить и улучшить самые порядки, а второй—внушить должное, не противорѣчая началамъ христіанской нравственности, отношеніе къ нимъ; первый обращаетъ вниманіе только на внѣшніе результаты господствующаго общества пороковъ, а второго болѣе всего занимаетъ мысль объ искорененіи самыхъ пороковъ.

«Идея примиренія христіанства съ современностью одна изъ заманчивыхъ идей, способныхъ увлечь пылкіе умы, слѣдующіе за теченіемъ событій времени»⁴⁾—пишетъ проф. Пѣвницкій. Но пастырь долженъ остерегаться дѣлать изъ тупки господствующимъ направленіемъ вѣры.

Никогда не упуская изъ виду единственнаго высокаго дѣла церковнаго учительства, проповѣдникъ и въ настоящее время долженъ указывать вѣрующимъ путь спасенія, при наличности

¹⁾ Bittkau, Pfarramtskunde, S. 264; см. здѣсь же стр. 266—267 указъ Высшаго Евангелическаго Совѣта отъ 26 декабря 1895 г. относительно участія лицъ духовныхъ въ соціально-политическихъ движеніяхъ.

²⁾ Руков. д. с. н. 1888 г., стр. 5, 42 и слѣд.

³⁾ Hering, Ss. 366 et 363.

⁴⁾ Труды К. Д. А. 1904 г., Апр. стр. 590.

⁵⁾ Труды К. Д. А. 1904 г., Апр., стр. 589.

существующихъ вѣншихъ условій, не игнорируя назрѣвшихъ потребностей общественной жизни, но и не потворствуя во всемъ духу времени¹⁾, не забывалъ наставленія Апостола: *не сообразуйтесь съ тѣмъ симъ* (Рим. 12, 2). Далекъ не все, чего требуютъ отъ пастыря—проповѣдника, подлежить удовлетворенію; даже богѣ: если бы онъ задался цѣлью удовлетворить всѣмъ требованіямъ, какія къ нему предъявляются, и ему это удалось бы, и всѣ стали бы о немъ говорить хорошо (Лук. 6, 26), онъ сдѣлалъ бы въ сущности слишкомъ мало. «Самые грустные моменты въ жизни проповѣдника, по справедливому замѣчанію Брукса, тѣ, когда онъ, сходя съ кафедръ, чувствуетъ, что далъ своимъ слушателямъ не то, что имѣлъ лучшаго, а только то, чего они отъ него требовали.. Ихъ онъ удовлетворилъ, но самимъ собою онъ очень недоволенъ»²⁾.

ХРОНИКА.

Новый храмъ Воскресенія Христова въ Петербургѣ. — Постановленіе Совѣта Министровъ. — Распоряженія преосвященныхъ Ярославскаго, Костромскаго, Саратовскаго и Орловскаго. — Съѣзды духовенства Калужской, Могилевской и Полоцкой епархій. — Доброе начинаніе Свято-Андреевскаго братства. — Съѣздъ польско-католическаго духовенства въ Житомирѣ.

На постройку новаго храма Воскресенія Христова въ Петербургѣ израсходовано 4.606,766 рублей. Сумма эта была частью пожертвована, а частью выдана специально на постройку изъ средствъ государственнаго казначейства. Пожертвовано наличными деньгами, процентными бумагами, вынута изъ кружекъ, выручено отъ продажи восковыхъ свѣчей и мелкія поступления—1.133,605 руб. Главное казначейство выдало—3.147,746 рублей. Получено процентовъ по купонамъ и текущему счету—410,197 руб.; получено

курсовой прибыли отъ оборота процентныхъ бумагъ—17,159 рублей; выручено отъ продажи матеріаловъ при постройкѣ—10,080 руб. Всего было собрано и получено отъ казны на постройку храма денегъ—4.718,788 руб. Осталось въ распоряженіи строительнаго комитета—12,032 р. (Нов. Вр.).

Храмъ съ утра и до вечера полонъ публики, осматривающей его сокровища. Преобладаетъ интеллигентный составъ публики, такъ какъ простой народъ въ теченіе недѣли занялъ работою. Скорбное мѣсто мученической кончины Царя-Освободителя, находящееся подъ сѣнію, увѣшанной массою лампадъ, почти сплошь засыпано деньгами, жертвуемыми на масло для неугасимой лампы. При солнечномъ освѣщеніи наступившей теперь прекрасной погоды, храмъ производитъ особенно величественное впечатлѣніе.

Въ засѣданіи 21-го августа Совѣтомъ Министровъ рассмотрѣно, между прочимъ, представленіе Военнаго Министра—о сокращеніи установленнаго для безвѣстно отсутствующихъ пятилѣтняго срока въ отношеніи лицъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ минувшую войну съ Японіей, до 2-хъ лѣтъ. Означенная льгота установлена Совѣтомъ Министровъ для вступленія въ бракъ женъ воинскихъ чиновъ—православныхъ, старообрядцевъ и евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія, пропавшихъ безъ вѣсти въ минувшую кампанію. Что же касается до сокращенія срока безвѣстнаго отсутствія въ отношеніи вліянія его на имущественныя права отсутствующаго лица, то въ этомъ отношеніи Совѣтомъ рѣшено сохранить существующій порядокъ.

Высокопреосвященный архіепископъ Ярославскій Тихонъ рекомендуетъ ставленникамъ, пріѣзжающимъ въ г. Ярославль для рукоположенія, не привозить съ собою женъ и останавливаться или въ Спасскомъ

¹⁾ Lutz, S. 396—397.

²⁾ P. 39.

монастырѣ, гдѣ имѣется помѣщеніе для ставленниковъ, или у родныхъ и близкихъ знакомыхъ, а не въ гостинницахъ, гдѣ окружающая обстановка не способствуетъ духовной сосредоточенности и молитвенному настроенію, столь необходимымъ при рукоположеніи.

Преподобный Костромской, въ видахъ использования духовенствомъ епархіи предоставленнаго ему права участія въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу, вмѣнилъ оо. благочиннымъ епархіи въ обязанность: 1) своевременно пригласить настоятелей церквей епархіи, которые внесены въ избирательные списки по церковно-имущественному цензу, въ окружныя пастырскія собранія, на которыхъ и расположить ихъ всѣхъ—путемъ взаимнаго выясненія важности и порядка предстоящаго дѣла выборовъ въ Государственную Думу—непремѣнно явиться на предварительные сѣзды для участія въ выборахъ уполномоченныхъ и 2) оповѣстить настоятелей церквей о мѣстѣ и времени открытія предварительныхъ сѣздовъ немедленно по полученіи извѣщенія о томъ.

Одинъ изъ благочинныхъ Саратовской епархіи, представивъ на благоусмотрѣніе преосвященнаго Гермогена актъ мѣстнаго благочинническаго сѣзда духовенства о наложеніи на неявившихся на означенный сѣздъ членовъ причтовъ благочинія штрафовъ въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: на священниковъ—по 3 руб., діаконовъ по 2 р. и псаломщиковъ по 1 руб., просилъ разрѣшить ему, согласно приведеннаго постановленія сѣзда, штрафовать неявляющихся на сѣздъ членовъ причтовъ въ указанномъ размѣрѣ. Преосвященный Гермогенъ, резолюціей отъ 7 сего августа за № 1722, приказалъ—какъ передаетъ «Волга»,—исполнить означенное рѣшеніе окружнаго сѣзда духовенства немедленно, причемъ опубликовать объ этомъ по-

становленіи, при посредствѣ мѣстной печати, для вразумленія другихъ, неравныхъ къ своимъ обязанностямъ членовъ причтовъ.

Карачевское (Орлов. г.) пастырское собраніе, признавая практически неудобнымъ всѣмъ пастырямъ участка одновременно оставлять свои приходы для участія въ пастырскихъ собраніяхъ, лишая этимъ возможности мірянъ своевременно удовлетворять самымъ неотложнымъ потребностямъ, постановило признать желательною очередь въ этомъ отношеніи для священниковъ, каковую должны установить благочинническія собранія, съ указаніемъ числа священниковъ сообразно территориальному положенію участка; но мѣстный преосвященный въ резолюціи своей высказалъ, что взаимно остающихся дома священниковъ, желательно посылать на собранія діаконовъ, дабы они были передатчиками заявленной отсутствующихъ священниковъ и докладчиками въ приходѣ о бывшихъ собраніи.

На пастырскомъ собраніи Калужскаго епархіальнаго духовенства предсѣдателемъ собранія былъ предложенъ вопросъ: *какіе торгаша задерживаютъ оживленіе приходской жизни?*—Однимъ священникомъ по этому вопросу просу заявлено было, что «для оживленія приходской жизни священнику необходимо пользоваться вліяніемъ, а этого какъ-то и не достаетъ: такъ, въ Калугѣ духовенство находится въ зависимости отъ торгашскихъ старостъ, предъ которыми приходится низкопоклонничать». Преосвященный подтвердилъ, что это печальное явленіе действительно, имѣетъ мѣсто въ Калугѣ и указалъ на то, что вліятельныя въ приходѣ лица вмѣшиваются въ дѣла священника чисто пастырскаго характера. Того же ему извѣстно, что нѣкоторые торгаша дозволяютъ себѣ просить священника говорить проповѣди по воскреснымъ днямъ, когда надо имъ слѣзнуть на базаръ.

батюшки подчиняются этимъ просьбамъ. Послѣ того другой священникъ указалъ что «духовенство само разъединено, псаломщикъ плохо живетъ съ священникомъ, обижается на него передъ прихожанами— и это вредно вліяетъ на приходъ, посему надо обновиться самому духовенству». Преосвященный замѣтилъ, что псаломщикъ не долженъ выносить на судъ міра свое недовольство священникомъ, но если гдѣ это явленіе существуетъ, то тамъ нельзя думать о призывѣ христіанъ къ единенію и объ оживленіи приходской жизни вообще. Тогда одинъ изъ священниковъ выяснилъ, что при настоящемъ положеніи вліяніе духовенства, необходимое въ дѣлѣ оживленія приходской жизни, понижается отъ сборовъ съ церковей: «пока денегъ не касаются, все идетъ хорошо, но какъ только коснется дѣло новаго налога, то и коснется; это является причиной зависти, недобѣрія». Другой священникъ оговаривается, что «недовѣріе къ священству есть и въ другихъ общинахъ, напр., у старообрядцевъ, стало быть, сборы не единственное яблоко раздора, хотя и изъ главныхъ». Послѣ этого преосвященный замѣтилъ, что не одно только высказанное здѣсь понижаетъ вліяніе священника въ приходѣ. Часто сами іереи не имѣютъ достаточной твердости противостоять вліянію церковныхъ старостъ и прихожанъ и соглашаются на ихъ требованія, не всегда основательныя. Такъ, имъ замѣчено, что возбуждаются ходатайства о ремонтахъ церквей на крупныя суммы, когда это не вызывается необходимостію. Съ другой стороны, по мнѣнію владыки, не безъ значенія для того или другого вліянія священника въ приходѣ бываетъ поведеніе его семьи: къ сему внимательно присматриваются прихожане и плохо бываетъ для пастырскаго дѣланія, когда это поведеніе не соответствуетъ ихъ ожиданіямъ. Въ общемъ, по заключенію преосвященнаго, все зависитъ отъ того, какъ поставилъ себя священникъ въ приходѣ. Если онъ пріобрѣлъ

надлежащій авторитетъ и полное довѣріе, то онъ сдѣлаетъ съ прихожанами все, что нужно для пользы дѣла, и для него не страшны всѣ тѣ препятствія къ оживленію приходской жизни, которыя указаны въ настоящемъ собраніи. (Кал. Церк. Вѣст.).



На Могилевскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства вопросъ о запасныхъ священникахъ получилъ слѣдующее разрѣшеніе: 1) Временное исполненіе пастырскихъ обязанностей въ приходяхъ на случай отсутствія, болѣзни или смерти приходскихъ священниковъ, по ходатайству предъ его преосвященствомъ, предоставлять свободному составу о.о. іеромонаховъ монастырей епархіи съ вознагражденіемъ за время командировки о.о. іеромонаховъ изъ свѣчнаго завода по 15 рублей въ мѣсяцъ за cadaго въ пользу монастырей (плата свѣчами по существующимъ для епархіи цѣнамъ) и изъ получаемыхъ въ приходѣ доходовъ или другихъ мѣстныхъ источниковъ по 5 рублей въ мѣсяцъ въ пользу исполняющаго пастырскія обязанности о. іеромонаха, при готовомъ столѣ, квартирѣ и покрытіи всѣхъ путевыхъ издержекъ изъ мѣстныхъ средствъ, по усмотрѣнію причта и церковнаго старосты; 2) гдѣ исполненіе пастырскихъ обязанностей за приходскихъ священниковъ о.о. іеромонахами почему бы то ни было неудобно и невозможно, вопросъ объ изысканіи способовъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей прихожанъ предоставить рѣшенію окружныхъ съѣздовъ духовенства путемъ ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ о рукоположеніи въ санъ священника вторыхъ псаломщиковъ и заштатныхъ діаконовъ, физически и нравственно способныхъ къ несенію священническихъ обязанностей, или же чрезъ приглашеніе къ тому заштатныхъ священниковъ при удовлетвореніи тѣхъ или другихъ средствами, изыскиваемыми округами духовенства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція его преосвященства: «18-го іюня 1907 года

утверждается. При чемъ отзывы о лицахъ, имѣющихъ рукополагаться въ священники, должны даваться отъ всѣхъ іереевъ округа по установленной для благочинническихъ совѣтовъ на сей предметъ формѣ». («Могилевск: Епарх. Вѣд.» № 14).



Съѣзду депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи при дѣлопроизводствѣ встрѣтились многія неудобства и препятствія къ успѣшной и производительной работѣ, какъ вслѣдствіе несвоевременности напечатанія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, благодаря чему многіе изъ нихъ не были обсуждаемы на благочинническихъ сѣздахъ, такъ и вслѣдствіе отсутствія всякой системы и мотивировки. Кромѣ того въ числѣ вопросовъ встрѣтились и такіе вопросы, которые не подлежатъ компетенціи сѣзда и обсужденію, и являются излишнимъ балластомъ и тормазомъ при кратковременности сѣзда и наличности серьезныхъ вопросовъ, требующихъ серьезнаго и внимательнаго къ нимъ отношенія. Вслѣдствіе этого сѣздъ постановилъ просить его преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы вопросы подлежащіе обсужденію на епархіальномъ сѣздѣ приводились въ систему, нумеровались и печатались въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за три мѣсяца до сѣзда и чтобы вопросы недостаточно мотивированные и не подлежащіе обсужденію не печатались и не предлагались сѣзду и наконецъ, чтобы подготовительная комиссія заготовляла доклады и справки, а если возможнымъ окажется, то и проекты постановленій. На семь журналъ резолюція его преосвященства послѣдовала такая: «Предлагаю консисторіи и прочимъ подлежащимъ учрежденіямъ принять къ свѣдѣнію и зависящему исполненію это постановленіе сѣзда».



Озабочиваясь изданіемъ для народа листковъ, по содержанію своему отвѣчаю-

щихъ современнымъ запросамъ жизни Свято-Андреевское братство приглашаетъ духовенство епархіи принять послѣднее участіе въ составленіи таковыхъ листковъ. При этомъ братство предложило бы съ своей стороны нижеслѣдующія темы: христіанскій взглядъ на ученіе социалистовъ, рабочій вопросъ, аграрный вопросъ, дарованныя Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года свободы слова, печати, совѣсти и союзовъ, о вѣротерпимости, смертная казнь, война, Божество Іисуса Христа противъ увлекающихся сужденіемъ Ренана, неправота социалистическаго истолкованія заповѣдей блаженствъ и т. п.

Отвѣты на означенные вопросы должны быть изложены простымъ, яснымъ и общепонятнымъ для простолюдиновъ языкомъ, по возможности, въ диалогической, или наиболѣе доступной для народа, формѣ и представлены на разсмотрѣніе въ сѣздѣ братства; по одобреніи, они будутъ напечатаны отъ имени братства, съ выдачею ихъ составителямъ отъ сѣзда братства вознагражденія въ 30, 20 и 15 рублей за листокъ, смотря по количеству печатныхъ страницъ (16, 8 и 4).



На дняхъ въ г. Житомирѣ состоялся сѣздъ польско-католическаго духовенства изъ губерній Волынской и Подольской. Варшавская Gazeta Polska сообщаетъ о сѣздѣ слѣдующія небезынтересныя подробности. Въ числѣ ста коендиковъ были всѣ деканы изъ Волыни, Подолія и Украины! Засѣданія происходили подъ предѣдательствомъ Луцко-Житомирскаго католическаго епископа Недзялковскаго. Читались различные рефераты. Между прочимъ было принято предложеніе одного изъ участниковъ собранія создать особый епархіальный строительный комитетъ, обязанности котораго будутъ строить новые костелы и реставрировать старые. Въ комитетѣ томъ примутъ участіе духовенство и свѣтскія лица. Затѣмъ собраніе постановило учредить два музея въ Житомирѣ.

и Каменецъ-Подольскѣ, въ которыхъ будутъ собраны различныя историческія достопримѣчательности. Наконецъ, рѣшено предпринять изданіе дешевыхъ книжечекъ народныхъ по всеѣмъ отраслямъ наукъ (конечно, на польскомъ языкѣ) цѣною отъ одной до пяти копеекъ каждая. Книжечки должны быть написаны въ духѣ католическомъ и «народовомъ». То изданіе будетъ называться: «Библіотека приходская» (parafialna). Духовенство одобрительно отозвалось о стараніяхъ «свѣтскихъ людей» относительно просвѣщенія народа, т. е. похвалило дѣятельность различныхъ «Мацьержъ», «Освятъ» и т. п. и постановило открыть въ селахъ польскія школы, а также по праздникамъ передъ и послѣ богослуженія читать народу католическія газеты и бесѣдовать съ собравшимися.

Такимъ образомъ, предполагается приступить энергично къ ополченію той части малорусскаго населенія, которая стала волею судебъ католическою.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

«Союзъ противъ худыхъ учителей» во Франціи.—Католическія школы въ Бельгіи.—Папа о празднованіи памяти Златоуста, о католической прессѣ и восьми-часовомъ рабочемъ днѣ.—Посланіе епископовъ Ломбардіи противъ реформъ—католичества.—Побѣда протестантства надъ католичествомъ въ Германіи и Австріи.—«The diseased wife's sister bill» въ Англіи.

Главными виновниками распространенія невѣрія во Франціи являются учителя народныхъ школъ. Обыкновенно учитель служитъ въ то же время писцомъ въ мѣстномъ магистратѣ, благодаря чему онъ пользуется сильнымъ вліяніемъ на населеніе.

Учителя запрещаютъ дѣтямъ ходить въ церковь, грозя ослушникамъ лишеніемъ аттестата. Родители не осмѣливаются за-

щищать дѣтей, боясь гнѣва «начальства». Однажды учитель замѣтилъ, что его семилѣтняя ученица идетъ въ воскресенье къ обѣднѣ. Въ понедѣльникъ въ школъ ей было приказано выдти къ столу и прочитывать «Отче нашъ». «Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ»—«Какъ, твой отецъ на небѣ? Я только что видѣлъ его на улицѣ!» Вся школа смѣется. «Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесъ?»—«Что? Отецъ не даетъ тебѣ хлѣба? Да вѣдь онъ булочникъ!»

Малютка не знаетъ, куда дѣваться отъ стыда и страха. Въ слѣдующее воскресенье она однако снова идетъ въ церковь, и въ понедѣльникъ опять начинаются издѣвательства. «Читай «Богородицу». «Богородице Дѣво, радуйся»—«Какъ, развѣ ты знакома съ этой женщиной, что привѣтствуешь ее? Привѣтствуютъ только тѣхъ, кого знаютъ».—«Нехорошо вы дѣлаете, господинъ учитель»—робко замѣчаетъ десятилѣтній мальчикъ, но умолкаетъ подъ грознымъ взглядомъ учителя. Такого рода сценки весьма обычны въ стѣнахъ французскихъ школъ.

Въ этомъ отношеніи учителя слѣдуютъ примѣру своихъ руководителей профессоровъ. Весьма вліятельный въ учебномъ мірѣ профессоръ парижскаго университета Оларъ (Aulare) пишетъ въ «Annales de la jeunesse laïque»: «Задача нашихъ свободомыслящихъ учителей, цѣль и смыслъ ихъ существованія состоитъ въ томъ, чтобы разбить религію. Перестанемъ говорить: мы не хотимъ разрушать религіи. Скажемъ наоборотъ: мы хотимъ разрушить религію».

Этотъ лозунгъ учителя и примѣняютъ на дѣлѣ вышеописаннымъ способомъ издѣвательства надъ дѣтьми.

Подобнымъ же образомъ высказывается журналъ «Revue d' instruction publique», насчитывающій 14,000 подписчиковъ.

«Нашъ врагъ—церковь и тѣ тиранніи, которыя она защищаетъ и прикрываетъ: военная, капиталистическая и буржуазная, все касты, все попы!» Этотъ же журналъ

обращается къ министру народнаго просвѣщенія: «Теперь у насъ 30,000 учителей—соціалъ-демократы, т. е. одинъ на четырехъ. Кромѣ того 30,000—40,000 учителей—соціалисты радикалы. Не должно удивляться, если черезъ нѣсколько лѣтъ у насъ будетъ 80,000 учителей демократовъ». Неудивительно, что при такомъ положеніи дѣла недавно въ Парижѣ образовался «Союзъ противъ худыхъ учителей». Во главѣ союза стоитъ извѣстный писатель Морисъ Барре. 16 марта онъ читалъ въ залѣ Ваграмъ въ Парижѣ публичную лекцію, въ которой мастерски обрисовалъ опасность, грозящую Франціи отъ такихъ учителей. «Мы платимъ этимъ людямъ деньги, сказалъ онъ, между прочимъ, и отъ насъ не могутъ требовать, чтобы мы дѣлали это для систематическаго отравленія своихъ дѣтей! Мы не желаемъ, чтобы нашъ народъ потерялъ, благодаря этимъ «товарищамъ», все свое нравственное достоинство, чтобы у него было искоренено благоговѣніе къ вѣчному благу, вѣра въ Бога, и въ человѣческую отвѣтственность! Мы не хотимъ, чтобы 60 процентовъ дѣльныхъ, любящихъ родину и религіозныхъ учителей уступили этому натиску на все высокое и благородное.

Отцы семействъ! На васъ нападаютъ. Защищайтесь же!»

Союзъ собираетъ свѣдѣніе о случаяхъ издѣвательства надъ религіозностью дѣтей со стороны учителей и принимаетъ противъ этого энергичныя мѣры.

—
Тогда какъ во Франціи духовенство совершенно устранено отъ вліянія на народное образованіе, въ Бельгіи и теперь народное образованіе въ значительной своей части находится въ рукахъ духовенства.

По § 17 основныхъ законовъ въ Бельгіи существуетъ полная свобода обученія. Всякое частное лицо, всякій союзъ и корпорація могутъ открывать и содержать всякаго рода учебныя заведенія, не испра-

шивая разрѣшенія власти и не подчиняясь ея контролю. Католическая церковь широко воспользовалась этимъ правомъ. Ея орденъ открыли громадное число школъ по всей странѣ отъ дѣтскихъ садовъ до университетовъ, отъ низшихъ до высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній. Почти все женское образованіе, какъ общее, такъ и техническое находится въ рукахъ женскихъ католическихъ орденовъ. Конечно, собственно образовательныя цѣли стоятъ у католиковъ на второмъ планѣ, а прежде всего они имѣютъ въ виду укрѣпить и расширить свое вліяніе на молодое поколѣніе.

Враждебныя католичеству партіи либеральная, радикальная и социалистическая хорошо понимаютъ это и стремятся ограничить вліяніе духовенства на образованіе на первый разъ путемъ введенія обязательнаго государственнаго обученія. Особенно усилилась агитація въ пользу введенія обязательнаго обученія послѣ того какъ оно было введено въ сосѣдней Голландіи, связанной съ Бельгіей тѣсными историческими узами. Но и послѣдніе прошлогодніе выборы дали побѣду католикамъ, правда не блестящую, и пока они остаются у власти, агитація будетъ бесплодна.

Не имѣя возможности подорвать почву подъ католиками законодательнымъ путемъ, противники католичества пытаются бороться съ ними на общей почвѣ свободы обученія, учреждая школы для конкуренціи съ католическими. Вездѣ, гдѣ сельская община или городской магистратъ состоитъ изъ либераловъ или социалистовъ, устраиваются общинныя школы («écoles communales»), въ которыхъ обученіе ведется въ антикатолическомъ, иногда и антирелигіозномъ духѣ.

Часто рядомъ съ католической школой съ крестомъ стоитъ «свободная школа» (école libre), не смотря на то, что одной школы вполне достаточно для потребностей мѣстнаго населенія. Если въ

селеніе состоитъ изъ добрыхъ католиковъ, то свободную школу посѣщаютъ только дѣти самого учителя, бургомистра и другихъ должностныхъ лицъ общины. На нѣмецко-бельгійской границѣ существуетъ рядъ свободныхъ школъ, въ которыхъ учителя по цѣлымъ мѣсяцамъ не имѣли ни одного ученика, тогда какъ сосѣднія школы «братевъ» и «сестеръ» были переполнены. Большинство этихъ школъ съ вѣчными канпулами были недавно закрыты, но нѣкоторыя существуютъ и теперь. Возникли такія школы еще при либеральномъ правительствѣ, когда въ 1880 году издано было распоряженіе, чтобы общины не жалѣя средствъ выстраивали школы, чтобы отвлечь дѣтей отъ католическихъ школъ. Общины разорялись, выстраивая настоящіе дворцы для школъ, но дворцы эти остались пустыми и, когда власть перешла къ католикамъ, были проданы или отданы въ наемъ для тѣхъ же католическихъ школъ. Невольно приходитъ на мысль сравненіе съ нашими земскими и церковно-приходскими школами.

Эта борьба между общинными и католическими школами имѣла и свою хорошую сторону, поскольку она заставила противниковъ умножать число школъ и вводить въ нихъ всевозможныя улучшенія. Заботясь о наполненіи своихъ школъ, противники вели дѣятельную агитацію между родителями, замѣнявшую отчасти обязательность обученія. Число элементарныхъ школъ (écoles primaires), находящихся подъ контролемъ государства, при паденіи либеральнаго министерства въ 1885 году было 5464 съ 588, 804 учениками и ученицами. За время господства католиковъ къ 1904 году число школъ дошло до 7092, число учащихся до 859, 436, т. е. школы увеличились на 29,7%, учащіеся на 46%. Число дѣтскихъ садовъ въ 1885 году было 870 съ 85, 483 дѣтей, въ 1904 году — 2688 съ 254, 655 дѣтей, т. е. увеличилось на 209%. Школь для дополненія и продолженія образованія (écoles d'adultes) въ

1885 году было 1642 съ 64,296 учениками, а въ 1904 году 3897 съ 193,907 учениками, слѣдовательно число послѣднихъ увеличилось на 201%. Процентъ безграмотныхъ съ 29, 23% въ 1885 году въ 1904 упалъ до 10,68%.

Столь же крупныя успѣхи сдѣлала страна за время господства католиковъ и въ области средняго и высшаго образованія. Торговья школы въ Антверпенѣ, Люттихѣ, Брюсселѣ, Левенѣ и Гентѣ пользуются всемірною извѣстностью. Не утомляя вниманіе дальнѣйшими цифрами, скажемъ лишь, что какъ число среднихъ школъ, такъ и число учащихся въ нихъ за время господства католиковъ почти удвоилось. Школьный бюджетъ Бельгіи — страны занимающей лишь 29,000 квадратныхъ километровъ съ 7 милліонами жителей — съ 20 милліоновъ франковъ при господствѣ либераловъ, поднялся въ 1906 году до 46 милліоновъ, а расходы общинъ на народное образованіе поднялись за это же время съ 32 до 45 милліоновъ. Громадныя суммы, которыя тратятъ католическіе ордена на свои школы, сюда не входятъ. Указаніе на эти успѣхи въ области народнаго просвѣщенія и на быстрый расцвѣтъ промышленности и торговли при католическомъ министерствѣ является главнымъ оружіемъ католиковъ въ борьбѣ съ противными партіями, тогда какъ послѣднія обычно указываютъ на ханжество и суевѣрія, особенно процвѣтающія въ женскихъ католическихъ школахъ, которыя сильно подрываютъ значеніе этихъ успѣховъ.

—
22-го іюля папа обратился съ посланіемъ къ предсѣдателю комитета по празднованію 1500-лѣтія со дня смерти Златоуста кардиналу Ванутелли. Послѣ прославленія святаго папа упоминаетъ, что еще его предшественникъ объявилъ Златоуста образцомъ и покровителемъ католическихъ проповѣдниковъ. Хотя Златоустъ былъ украшеніемъ восточной церкви, но его любовь и подвиги сдѣлали его укра-

шеніемъ и католической церкви. такъ какъ благодаря его увѣщаніямъ и заступничеству было восстановлено единеніе восточной церкви съ папой. «Въ день памяти святаго должно быть совершено самое торжественное богослуженіе не только въ храмахъ восточнаго обряда въ Римѣ, но и въ базиликѣ святаго Петра въ Ватиканѣ, чтобы отдѣльные отъ насъ народы восточныхъ обрядовъ видѣли и знали, какъ велико наше благоволеніе ко всѣмъ обрядамъ и вернулись въ объятія матери церкви. Для того, чтобы наполнить сердца большимъ рвеніемъ, мы общаемъ, открывъ небесную сокровищницу, самымъ щедрымъ образомъ наградить всѣхъ участниковъ въ почитаніи святаго милостію святыхъ индульгенцій». Декретъ объ индульгенціяхъ всѣмъ участникамъ въ празднованіи памяти Златоуста изданъ былъ еще ранѣе. «Catholic Times», сообщаетъ, что папа отправилъ посланіе къ архіепископу Квебека. Папа пишетъ, что характернымъ отличіемъ нашего времени является то, что оно черпаетъ теоретическіе и практическіе взгляды изъ ежедневной прессы. Если католики хотятъ бороться съ современнымъ зломъ, они должны воспользоваться подходящимъ орудіемъ для борьбы. Худымъ книгамъ должно противопоставить хорошія, худымъ газетамъ—хорошія газеты. Противъ яда худой литературы помогаетъ только противоядіе въ видѣ хорошей литературы. Со стороны католиковъ было бы величайшей ошибкой пренебрегать этимъ средствомъ. Даже болѣе. Это значило бы отказаться отъ всякаго вліянія на народъ и на современныя настроенія. Папа заканчиваетъ посланіе выраженіемъ похвалы всѣмъ трудящимся для развитія католической прессы.

По сообщенію социалистическихъ германскихъ и бельгійскихъ газетъ парламентскій дѣятель Шарль Вестле чрезъ посредство высшаго духовенства обратился къ папѣ съ просьбою, чтобы онъ высказалъ свое мнѣніе относительно восьмича-

соваго рабочаго дня. Отвѣтъ папы помѣщенъ въ «Osservatore Romano». По мнѣнію папы, «ни одинъ ни божескій, ни человѣческій законъ не можетъ приказывать рабочему, сильному и трудолюбивому чело-вѣку работать вмѣсто 10, 12 часовъ только 8 часовъ. Внесеніе такого требованія въ законодательство было бы посягательствомъ на личную свободу, ограниченіемъ драгоценной способности чело-вѣка примѣнять къ дѣлу свои руки и свои духовныя силы».

Вслѣдъ за папой противъ реформъ католичества ополчились и епископы. Въ іюль епископы Ломбардіи, включая и раскаявшагося въ своемъ либерализмѣ епископа Кремонскаго Бономелли, издали обширное пастырское посланіе противъ «современныхъ заблужденій». На церковь нападаютъ и съ матеріальнымъ и съ духовнымъ оружіемъ, пишутъ епископы. Первое состоитъ въ ограбленіи церкви и въ стѣсненіи ея свободы, печальный примѣръ чего представляетъ Франція. Но еще хуже дѣйствія духовныхъ противниковъ церкви, утверждающихъ, что то, чему церковь учитъ, не есть божественное откровеніе. Постепенно распространяется и другой видъ заблужденія, проповѣдуемый одной уже внесенной въ индексъ книгой и однимъ недавно появившимся журналомъ (намекъ на Il Rinnoamento). Этотъ новый видъ заблужденія состоитъ въ томъ, что, считая и объявляя себя католиками, отказываются отъ истинъ вѣры и послушанія истинныхъ католиковъ. Цѣль современныхъ обновителей состоитъ въ томъ, чтобы свергнуть бремя дисциплины и принимать истины по личной наклонности и мановенію ежедневно мѣняющейся науки. Они хотятъ сдѣлать изъ церкви что-то вроде философской секты, которая должна слѣдовать за перемѣнами чело-вѣческаго мнѣнія и чело-вѣческаго знанія. Возставая противъ враговъ церкви, епископы не стѣсняютъ свободу духа. Истинная любовь не можетъ молчать, когда за-

блуждающіеся остаются въ своихъ заблужденіяхъ, хотѣть извратить слова Христа и поколебать церковь. Клеръ и міряне не должны искать истинно-католическое ученіе и надежную норму въ религиозныхъ вопросахъ въ мѣстной прессѣ или въ свѣтскихъ журналахъ или въ лекціяхъ мірянъ. Незмѣнной нормой мысли слова и поведения и для клира и для мірянъ долженъ служить новый силлабусъ, особенно для духовниковъ, настоятелей, профессоровъ семинарій, проповѣдниковъ и католическихъ писателей.

Статистика переходовъ изъ одного исповѣданія въ другое за 1905 годъ въ Германіи оказалась весьма утѣшительною для протестантовъ, и печальною для католиковъ. За этотъ годъ протестантство приняло 463 еврея, 9.339 католиковъ и 993 лица другихъ исповѣданій. Изъ протестантства перешли въ иудейство 81 лицо, въ католичество 793 лица, въ другія исповѣданія 5.001 лицо. Такимъ образомъ протестантство приобрѣло всего 9798 послѣдователей, а потеряло только 5.875. Католичество же потеряло почти въ 12 разъ болѣе послѣдователей, чѣмъ приобрѣло.

Въ Австріи протестанты также побѣждаютъ католиковъ. Въ прошломъ году къ евангелической церкви присоединилось 4.364 человекъ, въ томъ числѣ 3.905 изъ римско-католической церкви, а вышло изъ нея всего 1.297 человекъ, изъ коихъ 1.138 въ католическую церковь. Причины такого успѣха протестантства лежатъ однако не столько въ религиозной, сколько политической области, главнымъ образомъ въ агитаціи панъ-германцевъ, убѣжденныхъ, что истиннымъ нѣмцемъ можетъ быть только протестантъ.

Въ Англии обѣ палаты приняли билль о разрѣшеніи мужу жениться на сестрѣ умершей жены (The deceased wife's sister bill). Агитація въ пользу этого закона велась уже цѣлыхъ два поколѣнія, но англи-

канская церковь, законы которой строго воспрещаютъ такой бракъ, до сихъ поръ успѣшно боролась съ нонконформистами, стоявшими за него. Въ нижней палатѣ законопроектъ прошелъ громаднымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ за него голосовали даже многіе представители англиканской церкви, а въ палатѣ лордовъ, не смотря на краснорѣчіе примаса англиканской церкви архіепископа кэнтерберійскаго, онъ былъ принятъ большинствомъ 111 голосовъ противъ 79. Англиканская церковная пресса указываетъ на печальныя слѣдствія новаго закона. Прежде всего законъ пойдетъ далѣе. Если разрѣшать мужу жениться на сестрѣ умершей жены, то почему же не разрѣшить и женѣ выходить замужъ за брата умершаго мужа? Затѣмъ въ семейную жизнь этотъ законъ внесетъ крайне нежелательныя явленія. До сихъ поръ мужъ смотрѣлъ на свояченицу какъ на сестру и послѣдняя въ случаѣ отсутствія болѣзни и смерти жены часто замѣняла дѣтямъ мать. При новомъ же законѣ ни одна уважающая себя дѣвушка не согласится жить въ домѣ зятя въ отсутствіе своей замужней сестры, такъ какъ она является для него такою же посторонней женщиной, какъ и всякая другая. Наконецъ законъ этотъ ставитъ въ весьма затруднительное положеніе англиканскую церковь. Какъ членъ государства каждый англичанинъ обязанъ признавать его, а какъ членъ государственной церкви обязанъ его отвергать. Новый законъ, такимъ образомъ, является лишнимъ мотивомъ въ пользу отдѣленія церкви отъ государства. Пока же англиканской церкви придется удовольствоваться компромиссомъ въ видѣ запрещенія такого брака только для клириковъ и дозволенія англиканскимъ священникамъ отказываться отъ благословенія такихъ браковъ.

Антиклерикальные безпорядки въ Италіи.—Нападенія черни на церкви въ Пизѣ, Пармѣ, Генуѣ.—Оскорбленія духовныхъ лицъ.—Враждебная церкви и папству пропаганда социалистическихъ газетъ.—Мнѣнія бельгійскихъ газетъ о Силлабусѣ.

Начало августа ознаменовалось въ Италіи цѣлымъ рядомъ антиклерикальныхъ безпорядковъ. Ближайшимъ поводомъ къ нимъ было раскрытіе возмутительныхъ преступленій въ дѣтскомъ приютѣ Фумегали въ Миланѣ. Различныя социалистическія общества, республиканскіе союзы начали устраивать въ Миланѣ и другихъ городахъ митинги протеста и, съ обычнымъ въ подобныхъ случаяхъ крикомъ, составляли на этихъ митингахъ резолюціи о необходимости закрытія всѣхъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи монастырей, конгрегацій и вообще подъ наблюденіемъ духовенства. Городская чернь по своему поняла эти резолюціи. Отъ общихъ сужденій она быстро перешла къ поступкамъ. Большая коллегія салезіанцевъ въ Санпьердаренѣ близъ Генуи была окружена толпой народа. Крѣпкія ворота были взломаны, зданіе было подожжено и значительно пострадало отъ огня. Въ Анконѣ, коллегія Добраго Пастыря также угрожала большая опасность. Особенно тревожный характеръ получили уличные безпорядки въ Пизѣ. Этотъ, въ обычное время тихій, словно вымершій городъ огласился дикими воплями. Толпы хулигановъ бѣгали по улицамъ, требовали прекращенія торговли и объявили забастовку не на одинъ день, какъ въ Спеціи, а безсрочно. Около трехъ дней продолжались волненія. 6 августа, въ третьемъ часу утра, была подожжена величественная входная дверь церкви св. Франциска, прекраснаго зданія XIII вѣка. Дверь, облитая керосиномъ, сгорѣла, но дальнѣйшій пожаръ былъ прекращенъ. Поджогъ древняго храма, весьма дорогого гражданамъ, произвелъ на нихъ удручающее впечатлѣніе. Въ этомъ храмѣ похоронены многіе именитые люди прежней Пизанской

республики. Въ зданіи упраздненнаго монастыря, примыкающаго къ храму, помещается музей, извѣстный своими собраніями рѣдкихъ художественныхъ предметовъ. Опасность, угрожавшая этимъ сокровищамъ, отрезвила сбитыхъ съ толку людей. Они поняли, что вспышка дикаго анархизма и провозглашеніе безсрочной забастовки угрожаетъ непоправимой бѣдой. Выгоразумные рабочіе примкнули къ запертымъ города и рѣшительно объявили, что они, съ слѣдующаго дня, приступятъ къ работамъ, не взирая ни на какія угрозы и завоеванія анархическихъ бунтарей. И дѣйствительно, съ слѣдующаго дня трудовая мирная жизнь стараго города вошла въ обычную колею. Были производимы попытки срывать рабочихъ и требовать прекращенія торговли, но докучливыхъ сутяжниковъ быстро ловили и передавали полицейской стражѣ и карабинерамъ.

Возбужденіе общественнаго мнѣнія противъ салезіанской коллегіи въ Вормадѣ побудило итальянское правительство принять мѣры къ огражденію салезіанскихъ учебныхъ заведеній отъ насильственныхъ дѣйствій со стороны черни. Забота эта становится весьма понятной, если принять во вниманіе, что салезіанцы имѣютъ въ Италіи около сотни коллегій, въ коихъ въ каждой обучаются около 250 воспитанниковъ.

Въ Пармѣ 7-го августа состоялось бурное засѣданіе мѣстной лиги труда. Послѣ шумныхъ преній было рѣшено заявить публичный протестъ пролетаріата противъ клерикальной политики правительства. Толпа охотно подчинилась этому призыву. Съ криками и бранью противъ духовенства она устремилась къ кармелитской церкви. Ударами камней церковныя двери были разнесены въ щепы. Появленіе карабинеровъ помѣшало толпѣ ворваться во храмъ. Тѣмъ временемъ другая толпа набросилась на церковь капуциновъ и также успѣла сломать церковныя двери. И здѣсь полиція огра-

дила храмъ отъ черни. Озлобленные бунтовщики начали бросать камни въ полицейскихъ, раздалось нѣсколько выстрѣловъ; съ обѣихъ сторонъ оказались раненые. Безпорядки прекратились лишь съ приближеніемъ войскъ.

Шумно прошелъ день 4-го августа въ Генуѣ. По окончаніи митинга, устроеннаго социалистами, многочисленная толпа съ воплями и громкимъ свистомъ направилась къ церкви св. Лаврентія: двери храма устояли отъ натиска. Завидя карабинеровъ, буяны направилась къ церкви св. Георгія; разрушивъ на пути небольшую часовню, вытащили изъ нея статую Богоматери. Въ другой части города толпа старалась ворваться въ церковь Спасителя, но войска появились во время и чернь разбѣжалась. Дѣло, конечно, не обошлось безъ раненныхъ. Были произведены нѣкоторые аресты.

Если *Giornale d'Italia* и особенно клерикальныя газеты и находятъ, что министерство Джюлиитти не принимаетъ достаточно строгихъ мѣръ къ предотвращенію беспорядковъ, стараясь какъ бы совершенно ступезаваться, то нельзя не обратить вниманіе на быстроту судебного производства дѣлъ по обвиненію лицъ, участвовавшихъ въ антиклерикальныхъ демонстраціяхъ и виновныхъ въ различныхъ насильственныхъ дѣйствіяхъ. Менѣе чѣмъ въ недѣльный срокъ судъ присудилъ различныхъ лицъ, арестованныхъ въ Специи, къ заключенію въ тюрьмѣ на различные сроки, отъ 8 до 25 дней, и къ штрафу отъ 10 до 83 лиръ.

Съ особеннымъ озлобленіемъ чернь набрасывалась на духовныхъ лицъ. Такъ называемые тепписты (по нашему хулиганы) набросились въ Туринѣ на одного священника и нанесли ему тяжкія раны. Въ Миланѣ солдаты оскорбили священника бранными словами. Особенно достается духовнымъ лицамъ въ Римѣ. Известный композиторъ, директоръ папской Сикстинской капеллы, аббатъ Перози, уви-

давъ на Корсо, что тепписты окружили двухъ священниковъ, вступился за нихъ, и подвергся такой брани, что долженъ былъ вмѣстѣ со священниками, укрыться въ домѣ знакомаго на Корсо. А наканунѣ, какой-то прохожій плюнулъ на злополучнаго аббата Перози, когда онъ садился на извозчика. Завидѣвъ карету кардинала Кассета, хулиганы привѣтствовали князя церкви громкими свистками. На дняхъ папскій государственный секретарь Мерри-дель-Валь, проживающій въ старинномъ папскомъ дворцѣ Кастель Гандольфо, близъ Рима, былъ оскорбленъ толпою анархистовъ. Кардиналъ, въ сопровожденіи нѣсколькихъ духовныхъ лицъ, проѣзжалъ подь вечеръ черезъ небольшой городокъ Марино. Хотя мѣстныя полицейскія власти и приняли мѣры къ предупрежденію оскорбительныхъ выходокъ противъ кардинала, но не могли помѣшать толпѣ молодыхъ крикуновъ привѣтствовать его громкою бранью и обидными прозвищами.

Всѣ благомыслящіе люди въ Италиі крайне возмущены проявленіями дикаго вандализма городской черни. Какъ на одну изъ причинъ этихъ прискорбныхъ явленій нельзя не указать на злобныя нападки на католическую церковь и духовенство со стороны социалистическихъ книгъ и особенно мелкой провинціальной прессы. По мнѣнію социалистическихъ публицистовъ, необходимо привить къ роднымъ массамъ атеизмъ, высмѣивая сначала духовныхъ лицъ и церковные обряды, а затѣмъ искореняя совершенно изъ сознанія народа самую идею о Богѣ. Социалистическая феррарская газета «Эра» поучаетъ, что необходимо избавить жещинъ отъ религиозныхъ предрасудковъ и разъяснить имъ, что нѣтъ никакой необходимости въ обѣдняхъ и восковыхъ свѣчахъ, дабы войти въ рай. Рай этотъ, по мнѣнію социалистовъ, нечего искать на небѣ; онъ будетъ уготованъ здѣсь на землѣ, когда восторжествуетъ пролетаріатъ. Итальянскіе социалисты смотрятъ на цер-

ковъ, какъ на своего злѣйшаго врага, съ которымъ нужно вести борьбу не на животь, а на смерть. Ректоръ Чикотти говоритъ: «борьба съ церковью началась, и вскорѣ крайне обострится. На одномъ изъ будущихъ социалистическихъ конгрессовъ война эта будетъ объявлена официально». «Первое мая» листокъ, появившійся въ 1901 году, заявляетъ, что искорененіе христіанства есть идеаль, обязательный для каждаго социалиста. А социалистическая газета «La Martinella» обращается къ священникамъ съ слѣдующими словами: «мы прогонимъ васъ изъ рабочихъ союзовъ, изъ городскихъ управленій, изъ школъ; съ кладбищъ, изъ семей рабочихъ; мы мимо васъ будемъ проносить нашихъ покойниковъ, погребаемыхъ съ гражданскими почестями, съ вашихъ алтарей мы сведемъ новобрачныхъ, изъ вашихъ купелей мы унесемъ новорожденныхъ; выведемъ изъ вашихъ исповѣдаленъ женщинъ, вырвемъ изъ вашихъ жадныхъ рукъ богоугодныя заведенія». Священникъ церкви св. Рока въ Имола имѣлъ случай убѣдиться въ успѣхѣ этой возмутительной проповѣди. Во время урока катихизиса въ церкви, обратясь къ одному маленькому ученику съ вопросомъ, какія слова нужно произносить, когда полагаютъ на себя крестное знаменіе, онъ получилъ слѣдующій кощунственный отвѣтъ: «Во имя Прампolini, Ферри и Турати долой поповъ». Имена трехъ вожаковъ социалистической партіи должны были вытѣснить изъ сознанія ребенка вѣру въ Трїедиаго Бога. Жутко становится за общество, когда систематически стараются искоренить изъ сердца народа сокровища вѣры Христовой.

Появленіе новаго Силлабуса продолжаетъ волновать умы католическаго міра. Весьма любопытныя сужденія бельгійскихъ газетъ по сему вопросу. Органы клерикальные прославляютъ мудрость Пія X; они находятъ, что папа благовременно призвалъ къ порядку модернистовъ, кри-

стическія изслѣдованія которыхъ могли колебать вѣру въ неизмѣнность догматическаго ученія церкви. Римскій корреспондентъ весьма распространенной газеты *Independance Belge* придерживается интимно-воззрѣній. Онъ находитъ, что начальныя слова Силлабуса: *Lamentabile sane* могутъ быть отнесены ко всему его содержанию. Прискорбнымъ онъ признаетъ весь этотъ документъ, которымъ Піи X осудилъ католическій міръ. Документъ этотъ, по его мнѣнію, вполне достоинъ той римской инквизиціи, отъ которой исходитъ, — того учрежденія, имя коего не должно бы существовать, ибо напоминаетъ для католической церкви столько позора, неправды и жестокости.

Составители Силлабуса — иноки монашескихъ орденовъ, осудившихъ въ XVIII вѣкѣ Галилея. Благоразумія и терпимости отъ нихъ нельзя было ожидать, и они лишній разъ подтвердили, какъ великъ разрывъ между папскою церковью и народомъ. По мнѣнію бельгійской газеты, первый ударъ Силлабуса направляется противъ Льва XIII. Покойный папа думалъ, что Библию можно изучать съ исторической точки зрѣнія, и онъ пригласилъ ученыхъ духовныхъ и мірянъ тщательно изслѣдовать источники.

Онъ часто говорилъ имъ, что церковь не боится науки, и даже не возражала противъ смѣлыхъ выводовъ, къ которымъ иногда приходили ученые и начитанные изслѣдователи. Левъ XIII пощадилъ ихъ, а Піи X поспѣшили обрушиться на нихъ съ приговорами столь же шумными, сильными и бесплодными. Левъ XIII смѣло утверждалъ, что наука необходима, что она привлекаетъ къ церкви просвѣщенныхъ людей. Піи X возвратился къ средневековымъ воззрѣніямъ на науку, какъ на послушную рабу богословія. Левъ XIII можно было уподобить мощному аппенинскому дубу, пересаженному въ сады Ватикана, а Піи X скорѣе напоминаетъ плачущую иву. Съ слезливою беспомощностью сѣ-

вѣчно жалуется на тяжкое положеніе римскаго первосвященника. Иезуиты и придворная камарилья всецѣло подчинили его своимъ вліяніямъ. Они убѣждаютъ его, что повсемѣстно зрѣютъ заговоры противъ церкви и противъ папской власти, что либеральные католики помышляютъ о возмущеніи и расколѣ. Люди эти, создавъ невозможное положеніе для католической церкви во Франціи, нынѣ возбуждаютъ папу противъ католиковъ въ Германіи и Англии, и могутъ вызвать въ этихъ странахъ крайне опасную реакцію или религиозный индифферентизмъ, близко граничащій съ враждою. Даже въ Испаніи сумѣли вызвать немалыя затрудненія. Что же касается Италіи, то папа, несторожнымъ проявленіемъ своей власти, вызвалъ сильнѣйшую реакцію. На всѣхъ муниципальных выборахъ и особенно въ большихъ городахъ, католики были забаллотированы. Они обвиняютъ папу въ своемъ пораженіи. Предпринявъ преобразование католическихъ союзовъ, онъ внесъ полное разстройство въ ихъ организацію. На дняхъ римская чернь распѣвала близъ Капитолія De profundis и Miserere, какъ бы погребая клерикализмъ въ римскомъ городскомъ управленіи.—Если Пій X, заключаетъ бельгійская газета, будетъ вѣренъ ретроградному направленію, то католическіе народы, подражая римскимъ гражданамъ, пропоютъ De profundis при погребеніи духовнаго авторитета Ватикана. Силлабусъ Пія IX подготовилъ паденіе свѣтской власти, а Силлабусъ Пія X не подготовитъ ли паденіе власти духовной?

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Николай Глубоковскій, ординарный профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи. По вопросамъ духовной школы (средней и высшей) и объ Учебномъ Комитетѣ

при Святѣйшемъ Синодѣ. С.-Петербургъ 1907. Стр. 148. Цѣна 1 руб.

Ἵπὲρ πάντα νικᾷ ἡ ἀλήθεια...
Μεγάλη ἡ ἀλήθεια καὶ ὑπερισχύει
*Esdraς Δ' (2 Esdr., III Esdr.)
III, 12, IV, 41.

Къ глубокому прискорбію надо сознаться въ томъ, что наша школа—высшая и средняя—въ настоящее время находится въ весьма плачевномъ состояніи. Не представляеть исключенія въ этомъ отношеніи и школа духовная. «Ея настоящее положеніе должно быть признано невозможнымъ. Поэтому необходимо теперь же рѣшить вопросъ, возможно ли оставлять духовную школу въ прежнемъ положеніи? А если невозможно, то что же съ нею дѣлать»¹⁾.

Отвѣчая на этотъ вопросъ, почтенный авторъ названной выше книги²⁾ замѣчаетъ, что корень зла, по его мнѣнію, лежитъ не въ частныхъ несовершенствахъ духовной школы, а коренится въ самомъ ея *существованіи*, откуда возникаетъ принципиальный вопросъ: не отжили ли свой вѣкъ наличныя духовно-учебныя формы? Дѣло въ томъ, что нынѣшняя духовная школа имѣеть цѣлью не только готовить своихъ воспитанниковъ къ церковно-пастырскому служенію, но ставить также задачей дать своимъ питомцамъ общее образованіе. Въ этомъ нѣтъ внутренняго непримиримаго противорѣчія, такъ какъ пастырское приготовленіе необходимо предполагаетъ обще-образовательное, опираясь на немъ. Однако здѣсь-то и усматривается со всею принципиальною несомнѣнностію, что два столь важные элемента не могутъ получить свойственнаго развитія при такой совмѣстности, гдѣ они оба будутъ взаимно стѣснять и мѣшать другъ другу въ раскрытіи своего достоинства. Естественно, что тогда оба эти элемента должны по-

¹⁾ «Свѣтъ» № 131 (1907 г.), Колоколь № 402.

²⁾ Профессоръ Н. Н. состоялъ членомъ Предсоборнаго Присутствія, обсуждавшаго, вмѣстѣ съ другими вопросами, также вопросъ о преобразованіи духовной школы.

страдать хотя бы и не въ равной степени. Какъ разъ это и случилось съ нашею духовною школою. Она является двухстороннею и отъ этого бываетъ ослабленною въ самыхъ основахъ своего строя. Общее образованіе въ семинаріяхъ не получаетъ полного раскрытія; свѣтскіе предметы оказались здѣсь совсѣмъ угнетенными, чѣмъ воспитывалось опасное настроеніе, что богословіе давитъ образованіе, враждебно ему. Не менѣе страдаютъ и высшія религиозно пастырскія потребности. Для подготовленія къ ихъ удовлетворенію нужно не одно предметное образованіе, ибо здѣсь еще болѣе необходимо воспитаніе цѣлостной настроенности, которая съ возможною точностію и отражается на всемъ жизненномъ поведеніи. Само собою ясно, что невозможно свести и удержать подобный режимъ въ теперешнихъ семинаріяхъ, разъ чуть не большая часть питомцевъ не желаетъ вовсе нести пастырскаго служенія. Такимъ образомъ, совмѣщеніе въ нашихъ семинаріяхъ задачъ общаго образованія и религиознаго воспитанія вредно для обоихъ, что какъ будто подтверждается и нашими духовными академіями. Не видно сразу, чѣмъ собственно и специально способствуютъ наши академіи осуществленію высшихъ потребностей церковнаго служенія. Конечно, богословіе разрабатывается въ академіяхъ достаточно, но было бы большимъ заблужденіемъ думать, что ученый богословъ тѣмъ самымъ есть уже достойный и готовый учитель и служитель для Церкви и въ Церкви. Нельзя также не обратить вниманіе на обиліе въ духовныхъ академіяхъ свѣтскихъ наукъ, которыя остались тамъ, какъ пережитокъ старыхъ временъ, когда всякое образованіе сосредоточивалось преимущественно въ духовныхъ школахъ. Не даромъ же ни одинъ въ мірѣ богословскій факультетъ не имѣетъ подобнаго предметнаго конгломерата. Необходимо поэтому, заключаетъ профессоръ Глубоковскій, общее образованіе и специально научное богословское изученіе

обособить отъ церковно-пастырскаго подготовленія. Духовно-церковныя заведенія нужно *отдѣлить* отъ общеобразовательныхъ и устроить, для подготовленія преемственныхъ пастырей изъ образованныхъ членовъ Церкви, специальныя школы, и самому преподаванію, административному и жизненно педагогическому режиму строю приспособленныя къ этой цѣли, а для общаго образованія должны быть открыты отдѣльныя среднія школы (типа классическихъ гимназій) со всѣми правами и преимуществами параллельныхъ свѣтскихъ школъ, но съ усиленіемъ религиозно-богословскаго и философскаго обученія. Наконецъ, такъ какъ богословская наука, служащая собственно потребностямъ науки, а не просто профессиональнымъ нуждамъ, требуетъ для своего развитія специальной и всесторонней разработки, то для нея, на ряду съ духовными академіями, полезно образовать еще православныя богословскія факультеты при нашихъ университетахъ. Совмѣстное существованіе въ Россіи университетскихъ богословскихъ факультетовъ и духовныхъ академій лучше всего можетъ обезпечить для богословской науки благіе плоды вѣры и свободы (стр. 1—13).

Говоря о необходимости обновленія нашихъ духовныхъ академій, профессоръ Н. Н. Глубоковскій обращаетъ особое вниманіе на группировку академическихъ наукъ по отдѣленіямъ, въ связи съ положеніемъ среднихъ свѣтскихъ дисциплинъ. Всѣ свѣтскія академическія науки должны быть выдѣлены, по его мнѣнію, въ особую обязательную категорію, не входящую въ систему. Здѣсь, по взаимному сродству, всѣ части этого цикла разграничиваются на мелкіе, тѣсно сплоченные разряды (напр., историческій, филологическій, философскій, литературный)—и студенты могутъ выбирать любой изъ нихъ по собственному научному влеченію. Вообще «академическую науку надо вернуть къ библейскимъ началамъ, а потому богословіе

ское изученіе должно быть строго библиологическимъ, созидающимся на подлинномъ библеизмѣ, концентрирующимся въ немъ и проникающимъ во всѣхъ своихъ побочныхъ примѣненіяхъ». Въ духовныхъ академіяхъ, говоритъ профессоръ Глубоковский, могутъ быть два отдѣленія: библейско-патристическое и церковно-историческое—(стр. 22—36).

Заслуживаютъ особаго вниманія сужденія автора о нѣкоторыхъ нововведеніяхъ въ современной жизни нашей высшей школы (свѣтской и духовной)—«о предметной системѣ», которая, по его мнѣнію, внесетъ сильную дезорганизацию въ студенческое обученіе (стр. 55), «о судахъ чести», къ которымъ почтенный ученый относится совершенно отрицательно, «объ институтѣ курсовыхъ старостъ», благодаря которому у профессора прерывается непосредственная связь со студентами (стр. 58).

Совершенно справедливо протестуетъ уважаемый профессоръ противъ высказаннаго нѣкоторыми «учеными» пожеланія о сокращеніи количества ученыхъ степеней, а также не сочувствуетъ и раздачѣ ихъ *honoris causa*, по отношенію же къ самимъ членамъ академическихъ корпорацій безусловно не признаетъ этого «соблазнительнаго и коварнаго порядка». Опытъ неотразимо показалъ, что академическая степень доктора *honoris causa* присуждалась не столько за ученые труды, сколько по вниманію къ особому положенію извѣстной персоны. Докторство, по мнѣнію г. Глубоковского, необходимо въ профессорствѣ, и академическій преподаватель, должествующій состоять на высотѣ научнаго авторитета, но не пріобрѣтшій высшей ученой степени, обязанъ оставить службу послѣ 25 лѣтъ. Учено-литературная разработка составляетъ непремѣнную натуральную функцію профессорскаго призванія, и его носители по существу не имѣютъ нравственнаго права отказываться и въ томъ случаѣ,

если бы отъ нихъ потребовалось не 3, а 5 или 7 диссертаций черезъ извѣстные сроки (стр. 64—70). Къ сожалѣнію, ученый цензъ въ нашей высшей школѣ, особенно въ нашихъ университетахъ, съ каждымъ годомъ падаетъ: многія отвѣтственныя кафедры занимаютъ не докторами и даже не магистрами, а неимѣющими никакой ученой степени—простыми магистрантами, остающимися таковыми всю свою службу до выхода въ отставку, даже начальствующія въ университетахъ лица часто не имѣютъ высшей ученой степени.

Значительную часть своего труда (стр. 80—148) почтенный авторъ отводитъ критическому разбору дѣятельности Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Настоящій трудъ профессора Н. Н. Глубоковского, написанный имъ съ большимъ знаніемъ дѣла и съ горячею любовью къ духовной школѣ не останется незамѣченнымъ и будетъ способствовать возбужденію важнѣйшихъ духовно-учебныхъ вопросовъ.

Проф. М. Красножель.

Свящ. Стеф. Лобачевскій: «Святый Антоній Великій (его жизнь, писанія и нравственно-подвижническое ученіе)». Одесса, 1906 г.; стр. XXVI+283. Ц. 1 р. 75 к.

Во введеніи говорится объ «источникахъ и пособіяхъ». На первомъ планѣ поставлена «Жизнь Антонія». Авторъ ея св. архіеп. александрійскій Афанасій (въ 358—361 г.г.). Далѣе у о. Стефана называется «Жизнь Павла Пустынника». Авторъ ея— бл. Иеронимъ. Въ качествѣ источниковъ указываются также труды Сократа Схол., Созомена, бл. Феодорита, Руфина, «Лавсангъ» Палладія, «Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ св. и

бл. отцовъ» и др. Перечислено немало и пособій, авторомъ обстоятельно прошудированныхъ.

Въ самомъ сочиненіи разсматривается аскетизмъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства до появленія Антонія въ Египтѣ, — указывается, какое положеніе занимаетъ Антоній Великій въ исторіи христіанскаго монашества (первая часть), — дается біографія Антонія (главнымъ образомъ на основаніи «Жизни Антонія» архіеп. алек. Афанасія) (вторая часть), — подвергаются критической оцѣнкѣ всѣ дошедшія до насъ съ именемъ Антонія произведенія и указывается сравнительная ихъ подлинность и неповрежденность (третья часть), наконецъ, излагается нравственно-подвижническое ученіе св. Антонія по сохранившимся до нашего времени его произведеніямъ, при чемъ опредѣляется связь его аскетическихъ воззрѣній съ таковыми же ближайшихъ его учениковъ и послѣдователей (преп. Макарія Великаго, аввы Исаи и Марка Подвижника) (четвертая часть).

Сочиненіе читается съ интересомъ, какъ написанное съ знаніемъ дѣла и съ несомнѣнной любовью къ послѣднему. У читателя въ концѣ концовъ получается надлежащее вообще и достаточно вѣрное представленіе о преп. Антоніи Великомъ, его мировоззрѣніи, его положеніи среди другихъ представителей монашества и проч.

Но именно, въ виду безспорныхъ и большихъ достоинствъ этой, очевидно, магистерской диссертациі, читатель желалъ бы, чтобы въ отношеніи къ ней возможно меньше представлялось поводовъ предъявлять какія-либо пожеланія. А между тѣмъ, послѣднія у читателя налицо. Выскажемъ хотя бы немногія изъ нихъ. Такъ, авторъ относитъ время написанія «Жизни Антонія» къ 358—361 годамъ. Намъ кажется, что этотъ выводъ недостаточно обоснованъ, особенно въ виду положеній Bardenhewer'a (Patrologie, 2 Aufl. S. 225), отчасти Grützmacher'a (см.

въ Real-Encyklop. für protest. Theologie und Kirche - Herzog - Hauck'a; 3 Aufl. Mönchtum; 13 Bd) и др., — хотя приблизительно точенъ. Далѣе, отстаивая подлинность «Ж. Антонія», авторъ, конечно, справедливо признаетъ цѣнность доводовъ Hase противъ Weingarten'a, но онъ въ то же время напрасно игнорируетъ и доводы противъ послѣдняго болѣе новые, принадлежащіе Eichorn'у и Mayer'у (отъ 1886 г., слѣдовательно, высказанные черезъ 6 лѣтъ послѣ Hase) и весьма резонные. Неизлишне было-бы для автора имѣть подъ руками трудъ Schultess'a о «Ж. Антонія» (отъ 1894 г.).. Число авторскихъ пособій недурно было-бы расширить, привнеся труды Preuschen'a, Butler'a, Schiewitz'a, Bardenhewer'a, Grützmacher'a и др. — и новые, и авторитетные. Характеризуя начало монашества (до преп. Антонія), авторъ слишкомъ кратко: аскетизмъ — внѣ христіанства, — ученіе о дѣствѣ Иисуса Христа и апостоловъ и проч. — все это только намѣчено, а не раскрыто научно и обстоятельно. А между тѣмъ, обширная литература по этимъ вопросамъ выдвинула немало интересныхъ и животрепещущихъ сторонъ, раскрытіе которыхъ сильно увеличило бы и цѣнность, и интересъ сочиненія о Стефана. Обративъ вниманіе на игнорированную имъ литературу, авторъ, быть можетъ, предложилъ бы помѣстамъ и инныя хронологическія даты, напр., о годѣ рожденія преп. Антонія и пр., — онъ, быть можетъ, не прочь былъ бы сузить число подлинныхъ твореній послѣдняго и т. под.

Впрочемъ, высказывая эти и другія пожеланія, недоумѣнія..., рецензентъ настоячиво рекомендуетъ трудъ о Лобачевскаго, какъ интересный и научно-цѣнный и въ настоящемъ его видѣ, и желаетъ ему широкаго распространенія.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Прот. Д. Троицкій: «Живые уроки».
Спб. 1906 г. стр. 190.

Эта книга—изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости, что при Воскресенской церкви «Общества распространения религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви». Книга будетъ служить предметомъ вниманія всѣхъ тѣхъ, кто дорожитъ христіанствомъ и жизнью въ чистомъ духѣ послѣдняго. Каждый изъ 34 отдѣлчиковъ книги назидателенъ. Специальные читатели, на какихъ она рассчитана, несомнѣнно отнесутся съ большимъ вниманіемъ и интересомъ къ ея страницамъ, согрѣтымъ любовью автора-пастыря и написаннымъ ясно, убѣдительно, съ пониманіемъ современныхъ настроеній, запросовъ... Плавная авторская рѣчь иллюстрируется поучительными разсказами и примѣрами, заимствуемыми изъ Библии, изъ жизни..., выбираемыми умѣло и потому достигающими цѣли. Почтенный отецъ протоіерей желаетъ дать отвѣты на самые разнообразныя жизненные запросы, какіе могутъ предноситься сознанію «его» читателей. Съ особенною настойчивостью и не одинъ разъ онъ выясняетъ великое значеніе поста, столь дерзко нынѣ попираемаго пресловутою интеллигенціею, для чего пользуется и статистическими данными, и другими примѣрами, и проч. Онъ совершенно естественно обращаетъ вниманіе на вредную современную литературу и предостерегаетъ отъ ея развращающаго вліянія,—даетъ разъясненія по вопросу: какіе выписывать газеты и журналы на новый годъ...,—останавливается на современныхъ распинателяхъ Христа и на гонимыхъ ими христіанахъ. Это послѣднее обстоятельство, дѣйствительно, знаменательно и заслуживаетъ особаго къ нему вниманія. Грабятъ храмы Божіи, разстрѣливаютъ св. евангеліе браунингами, совершаютъ въ хра-

махъ разныя гнусности..., — переводятъ на русскій языкъ безбожнѣйшія и циничныя книги, издають дурнѣйшаго направленія газеты, журналы..., въ устныхъ бесѣдахъ поносятъ Христово Имя... Развѣ надъ всѣмъ этимъ не слѣдуетъ глубоко призадуматься? Развѣ не прямой долгъ пастырей и всѣхъ христіанъ вообще безотлагательно и энергично выступить на упорнѣйшую борьбу съ хулиганскою печатью, съ безбожными и нравственно-развращенными писателями, съ еврействующими распинателями Христа? Уважаемый о. протоіерей съ своей стороны и дѣлаетъ, что и какъ можетъ. Разумно освѣщая семейную и общественную жизнь, онъ выясняетъ, чего мы — христіане должны искать прежде всего и что «приложится» потомъ намъ само собою. Всѣмъ, кто нынѣ желалъ бы переустроить всю социальную жизнь одними наружными средствами, безъ предварительнаго и кореннаго переустройства жизни внутренней и этой послѣдней прежде всего и главнѣйшимъ образомъ,—всѣмъ, кто утопически мечтаетъ о возникновеніи любви къ человѣчеству безъ предварительнаго искорененія грубыхъ эгоистическихъ чувствъ...,—всѣмъ подобнымъ людямъ слѣдовало бы пораздумать надъ тѣми глубокими христіанскими мыслями, какія просто и незатѣйливо, непретенціозно отмѣчаются въ разсматриваемой нами книгѣ и какія неотразимо доказываютъ всякому честному и непредубѣжденному человѣку, что счастливая частная и общественная жизнь возможна только въ христіанствѣ, освѣщаемая и согрѣваемая только незабываемыми и единственно надежными христіанскими божественными принципами.

Профессоръ А. Бронзовъ.

И. А. Вахромѣевъ: Церковь во имя св. пророка Іліи въ г. Ярославль, Ярославль 1906 г.

Въ ряду многочисленныхъ памятниковъ церковной архитектуры и настѣнной живописи XVII в., находящихся въ Ярославль, выдѣляются два: Ильинская церковь и Іоанна Предтечи въ Толчковѣ. Обѣ эти церкви могутъ быть названы образцовыми въ отношеніи ихъ архитектуры, обѣ заключаютъ въ себѣ прекрасныя настѣнныя живописи, — первая 1681, вторая, — конца XVII вѣка, обѣ недавно реставрированы опытными руками, съ соблюденіемъ тѣхъ научныхъ требованій, которыя необходимо представлять къ каждой реставраціи древняго памятника, имѣющей своего цѣлю не простую починку обветшавшихъ частей, но возстановленіе памятника въ его первоначальномъ видѣ. Нѣтъ нужды говорить о томъ, что реставраціи въ строгомъ смыслѣ слова, требуетъ обширныхъ художественно-археологическихъ знаній и основательнаго знакомства съ техническими приемами, съ какими приходится имѣть дѣло технику—реставратору. Извѣстный любитель и собиратель древностей, особенно древнихъ рукописей, И. А. Вахромѣевъ, принимавшій близкое участіе въ реставраціи Ильинской церкви, привлекъ къ этому дѣлу компетентныхъ ученыхъ и техниковъ и, справедливо полагая, что памятникъ древности только тогда становится полнымъ достояніемъ науки и обращаетъ на себя всеобщее ученое вниманіе, когда онъ хорошо изданъ, — подарилъ ученому міру въ вышеозначенной книгѣ прекрасное изданіе Ильинской церкви: 74 фототипическія таблицы точно передаютъ древнія стѣнописи храма, его орнаментуку, рѣзбу и главныя архитектурныя формы; а объяснительный текстъ, чуждый ученыхъ претензій (стр. 9), помогаетъ ориентироваться въ обширной массѣ изданнаго цѣннаго матеріала. Особеннаго вниманія заслуживаютъ стѣнописи Ильинской церкви. Онѣ испол-

нены, какъ видно изъ записей, сдѣланныхъ на западной и южной стѣнахъ храма въ 1680—1681 гг., костромскими ярославскими иконописцами, принадлежавшими къ числу лучшихъ русскихъ иконописцевъ второй половины XVII в.; нѣкоторые изъ нихъ нерѣдко вызывались царемъ для работъ въ Москву и принадлежали къ первостатейнымъ иконописцамъ. Писаны ихъ въ Ильинской церкви представляетъ типичный образецъ того русскаго національнаго художественнаго стиля XVII в., въ которомъ гармонически сочетались уваженіе къ иконной традиціи съ красотой живописи, глубина внутренняго содержанія съ изяществомъ вѣшнихъ формъ. Это результатъ художественнаго движенія, центромъ котораго служила Москва, въ частности царская иконописная школа; въ этого центра городовые иконописцы — ярославскимъ обычаемъ художественныя познанія и приемы. — Иконографическіе циклы росписей Ильинской церкви чрезвычайно обширны и разнообразны; здѣсь представлены Евангельскія событія, апостольскія исторія, исторія прор. Іліи (по идейной связи съ посвященіемъ храма); въ притворѣ — алакалипсисъ, Страшный судъ, учительная исторія о Теофилѣ, сцены изъ исторіи Товіи, Пѣсни Пѣсней, исторія мртвотворенія и жизни первыхъ людей въ раю, Авраама, Іакова и проч.

Прекрасное изданіе И. А. Вахромѣева заслуживаетъ наибольшаго вниманія и займетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ исторіи изученія русскаго церковнаго искусства.

Проф. Н. Покровский.

Отвѣты Редакціи.

Діакону М—ской У—ской церкви П—скаго 4-В—ской сп., Н. К—ну. 1) Вопросъ: Относится ли къ обязанности псаломщика, при изготовленіи при служеніяхъ облаченій священнику, приготовить и убирать облаченія и діакона, а равно

и носить ихъ по приходу при требосправле-
ніяхъ? *Отвѣтъ:* У истолкователя богослуженія
православной Церкви блаженнаго Симеона Со-
лунскаго указываются такія обязанности по-
священнаго въ чтеца и пѣвца: «Онъ читаетъ
священнаго въ чтеца и пѣвца: «Онъ читаетъ
предъ народомъ Божественныя писанія, по ра-
споряженію діаконовъ или іереевъ... Входитъ и
въ алтарь, какъ служитель алтаря, возжигаетъ
свѣщи и приноситъ огонь іерею, предшествуетъ
со свѣщами предъ святыми дарами и подаетъ
ему просфоры, воду и теплоту, благоукрашаетъ
храмъ и прислуживаетъ во всемъ прочемъ, пред-
начинаетъ божественныя пѣсни для поющихъ,
и кратко сказать, есть служитель божествен-
ныхъ дѣйствій въ храмѣ» (см. «Ставленникъ»,
проф. А. Дмитріевскаго, стр. 36—37). На осно-
ваніи приведеннаго перечня обязанностей чтеца
и пѣвца, кратко обозначаемыхъ также и въ
ставленной грамотѣ для посвящаемаго въ сти-
харь, можно заключать, что псаломщикъ обя-
занъ готовить и убирать облаченія какъ
для іерся, такъ и для діакона. Онъ также дол-
женъ носить облаченія и при требосправле-
ніяхъ, потому что онъ обязанъ сопровождать
священника при посѣщеніи прихожанъ для
исправленія требъ (см. выписку изъ журнала
Присутствія по дѣламъ православнаго духовен-
ства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго
16 апрѣля 1869 года. Выписка эта приведена
въ сборникѣ циркуляровъ Святѣйшаго Синода,
А. Завьялова. Особаго изданія журналовъ При-
сутствія по дѣламъ православнаго духовенства
не было). 2) *Вопросъ:* дается ли право на се-
ребряную медаль за свыше 10-лѣтніе безмезд-
ные труды по церковному пѣнію въ школѣ лицу,
имѣющему право на занятіе по означенному
предмету? *Отвѣтъ:* Дается право на получение
упомянутой медали, на основаніи прилож. къ
ст. 728 Св. Зак. т. I, ч. 2, изд. 1892 г.).

*Учителю В.-Р-ской церковно-приходской шко-
лы, Я-скаго у., П-ской еп., Г. Р-скому. Вы
спрашиваетъ:* Правильно-ли поступилъ уѣздный
наблюдатель, пригласивъ для участія въ ревизіи
вашей школы учительскій персоналъ сосѣдней
школы, и если неправильно, то куда принести
вамъ жалобу на дѣйствія наблюдателя? *Отвѣтъ:*
несомнѣнно, наблюдатель безтактно поступилъ
по отношенію васъ, пригласивъ экзаменовать
учениковъ вашей школы учительскій персоналъ
сосѣдней школы, но вы уже на этотъ поступокъ
наблюдателя принесли жалобу въ епархіальный
училищный совѣтъ. Полагаемъ, что этого и бу-
детъ достаточно, чтобы наблюдатель на будущее
время не повторилъ по отношенію васъ вы-
шеуказаннаго безтактнаго поступка при новомъ
посѣщеніи вашей школы.

*Старостъ соборной церкви г.ор. Б., Е. епархіи
Б-чу.* Если у причта имѣется лѣсъ, часть коего
или весь онъ предназначенъ для отопленія
причтовыхъ помѣщеній, то выдача изъ церков-
ныхъ суммъ денегъ на отопленіе представляется
неправильнымъ.

Гор. Т., С-ская ул., д. Л-вой. Д. С. П-ой:
«Емилія»—православное имя: этимъ именемъ
называлась мать Св. Василя Великаго. Имена
при крещеніи православныхъ младенцевъ долж-
ны быть даваемы по «Мѣсяцеслову всѣхъ свя-
тыхъ, празднуемыхъ Православною церковью»,
изданному С.-Петербургской Синодальною ти-
пографіею по благословенію Святѣйшаго Синода.
См. также «Вѣрный Мѣсяцесловъ всѣхъ рус-
скихъ святыхъ», изданіе Московской Синодал-
ной Типографіи. Книжки эти продаются въ Си-
нодалныхъ книжныхъ лавкахъ и у крупныхъ
торговцевъ. Обстоятельное изслѣдованіе о пра-
вославныхъ святыхъ составлено почившимъ
архіепископомъ Владимірскимъ Сергіемъ подъ
заглавіемъ «Полный мѣсяцесловъ Востока», въ
2-хъ томахъ, изд. 1901 г.

Святи. церкви с. М., П-ской еп., Е. С-му.—
Православнаго имени «Ита», какъ видно изъ
«Полнаго мѣсяцеслова Востока» архіепископа
Сергія, «Полнаго Христіанскаго мѣсяцеслова»,
изданіе Кіевской Лавры, «Мѣсяцеслова всѣхъ
святыхъ, празднуемыхъ православною церковью»
изд. Спб. Син. Типогр. и «Вѣрнаго мѣсяцеслова
всѣхъ русскихъ святыхъ» изд. Моск. Син.
Типогр., пѣтъ.

*Гор. М., М-ской губ., преподавателю духов-
наго училища М. Ѳ. С-ву:* Мѣсто продажи въ
Россіи и стоимость указанной вами книги, какъ
изданной за границею помимо русской цензуры,
редакціи неизвѣстны.

*Святи. С-ской церкви, М-ской епархіи, Г.
Ц-у.* Римско-католическіе костелы, обращенные
въ православныя церкви, съ ихъ имуществомъ
составляютъ неприкосновенную церковную соб-
ственность и какъ таковыя не могутъ быть,
отчуждаемы и возвращаемы католикамъ; та-
кое возвращеніе можетъ быть допущено лишь
въ такомъ случаѣ, если онъ представляетъ край-
нюю необходимость католикамъ и если передан-
ныя въ православныя вѣдомство зданія со вре-
мени ихъ передачи не были использованы
православнымъ духовенствомъ.

*Управляющему Е-скимъ епархіальнымъ свя-
тымъ заводомъ П. Н-ву:* 1) По первому
пункту вашего запроса см. разрѣшительное опре-
дѣленіе Св. Синода, напечатанное въ № 7-мъ
Церковныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ. 2) Вы-
сочайше утвержденными опредѣленіями Свя-
тѣйшаго Синода отъ $\frac{9}{16}$ декабря 1870 г. хо-

датайствовать объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ представлено духовенству епархіи, которое посему и является хозяиномъ завода, а кому управленіе завода обязано представлять отчеты, это должно быть опредѣлено уставомъ завода.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1907 года вступило прошеніе крестьянки деревни Попковъ, Стрѣмиской волости, Рогичевского уѣзда, Маріи Іаковлевой Овсянниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Антоновымъ Овсянниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Солонской церкви Рогичевского уѣзда, 11 февраля 1873 года. По заявленію просительницы Маріи Іаковлевой Овсянниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Антона Овсянникова началось изъ дер. Попковъ съ 1876 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Антонова Овсянникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда, Мясковской волости, с. Мяскова Пелагійи Васильевой Кошелевой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Егоровымъ Кошелевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Мяскова, Коломенскаго уѣзда, 18 января 1887 года. По заявленію просительницы Пелагійи Васильевой Кошелевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Егорова Кошелева началось изъ гор. С.-Петербурга болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Егорова Кошелева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1907 года вступило прошеніе жены дворянина Викторіи Ивановой Чернявской, урожденной Бобырѣ, жительствующей въ гор. Москвѣ, Армянскій пер., д. Микани, кв. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Андреевымъ Чернявскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви заштатнаго города Березны, Черниговскаго уѣзда, 19 апрѣля 1898 года. По заявленію просительницы Викторіи Ивановой Чернявской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Андреева Чернявскаго началось изъ города Севастополя болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Андреева Чернявскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 апрѣля 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Екатериновки, Сергачскаго уѣзда, Дмитрія Евенимова Кувшинова, жительствующаго въ своей дер. Екатериновкѣ, о расторженіи брака его съ женою Параскевой Семеновой Кувшиновой, урожденной Поздышовой, вѣнчаннаго причтомъ села Кечасова, Сергачскаго уѣзда, Нижегородской епархіи 13 октября 1882 года. По заявленію просителя Дмитрія Евенимова Кувшинова, безвѣстное отсутствіе его супруга Параскевы Семеновой Кувшиновой, началось изъ деревни Екатериновки въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно

отсутствующей Параскевы Семеновой Кувшиновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина села Борнукова, Клягнинскаго уѣзда, Агриппины Матвѣевой Хованской, жительствующей въ дер. Румянцево, Клягнинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Петромъ Θεодоровымъ Хованскимъ, вѣнчаннаго причтомъ села Борнукова, Нижегородской епархіи 27 января 1880 года. По заявленію просительницы Агриппины Матвѣевой Хованской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Θεодорова Хованскаго началось изъ города Астрахани по веснѣ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Θεодорова Хованскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 июля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина села Лукино, Нижегородской губерніи, Татьяны Гавриловой Тулушниковой, жительствующей въ гор. Н.-Новгородѣ по Большой Янской ул., д. Бондурисова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Никитинымъ Тулушниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Нижегородской Живоносной церкви 20 января 1885 года. По заявленію просительницы Татьяны Гавриловой Тулушниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Никитина Тулушникова началось изъ Нижнего-Новгорода въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Никитина Тулушникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянина Леонтія Львова, жительствующаго Новгородской губерніи, Крестецкаго уѣзда, Устольмской волости, въ дер. Захоловь, о расторженіи брака его съ женою Екатериной Антоновой Львовой, происходящей изъ крестьянъ того же уѣзда, Карпинской волости, села Морозовичъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской Морозовской церкви Крестецкаго уѣзда, Новгородской епархіи 31 января 1883 года. По заявленію просителя Леонтія Львова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Антоновой Львовой началось изъ мѣстна г.г. Фроловыхъ въ Морозовичахъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Антоновой Львовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 июня 1907 года вступило прошеніе Омскаго мѣщанина Симеона Кондратьева Быкова, жительствующаго въ гор. Омскѣ, по Тарской ул., въ д. Храптова, о расторженіи брака его съ женою Параскевой Васильевой Быковой, вѣнчаннаго причтомъ Софійской церкви с. Любизы, Ткалинскаго округа, 15 февраля 1878 года. По заявленію просителя Симеона Кондратьева Быкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Васильевой Быковой началось изъ города Омска болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Васильевой Быковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную въ сентябрѣ мѣсяцъ 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина

Акулины Ивановой Естифеевой, жительствующей въ хуторъ Федоровскомъ, Буралий-Гинчакской волости, Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеновъ Павловымъ Естифеевымъ по безвѣстному отсутствію его, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевскою церкви села Бердишъ, Орскаго уѣзда 3 ноября 1895 года. По заявленію просительницы безвѣстное отсутствіе ея мужа началось съ военной службы, въ 1895 году. До 1900 года она получала письма, а послѣдніе 6 лѣтъ не получала. Послѣднее письмо его было получено отъ мужа на 5-мъ году по поступленіи его на службу. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Павлова Естифеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1907 года вступило прошеніе жены мѣщанина Анфисы Алексеевны Евграфовой, жительствующей въ 1 части г. Оренбурга, в. А. Фокеродта о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Сергѣевымъ Евграфовымъ по безвѣстному отсутствію его, вѣнчаннаго причтомъ Самарскаго Вознесенскаго собора 4 мая 1894 года. По заявленію просительницы безвѣстное отсутствіе ея мужа началось изъ г. Оренбурга 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Сергѣева Евграфова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную въ октябрь мѣсяцъ 1905 года поступило прошеніе жены крестьянина Маріи Димтріевны Птицыной, проживающей въ ст. Еткульской, Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ульяновичемъ Птицынымъ по безвѣстному отсутствію его, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви той же ст. Еткульской, Челябинскаго уѣзда 18 июня 1888 года. По заявленію просительницы безвѣстное отсутствіе ея мужа началось изъ г. Челябинска приблизительно съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Ульяновича Птицына*, обязываются немедленно доставить ихъ въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную въ февраль мѣсяцъ 1907 г. поступило прошеніе крестьянина Ивана Григорьевича Ткаченко, проживающаго въ поселкѣ Студеновскомъ, Уральской обл. о расторженіи брака его съ женою Маріей Яковлевой Ткаченко по безвѣстному отсутствію ея, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви города Илецкой Защиты, Оренбургской губ. 5 ноября 1885 года. По заявленію просителя безвѣстное отсутствіе его жены началось изъ поселка Студеновскаго, Уральской обл. съ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевны Ткаченко*, обязываются немедленно доставить таковыя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 января 1907 года вступило прошеніе жены мѣщанина Вѣры Тимофеевны Пичугиной, жительствующей въ г. Челябинскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Александровичемъ Пичугинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Челябинскаго Христорождественскаго собора 16 Апрѣля 1890 г. По заявленію просительницы безвѣстное отсутствіе ея мужа началось со станціи Златоустъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги съ 1890—1892 г. Силою сего явленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Александровича Пичугина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 июня 1907 г. вступило прошеніе фельдшера Старо-Синяской земской больницы Андрея Филиппова Мулько, жительствующаго въ м. Старой Синявѣ, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою дочерью псаломщика Неонию Харитоновую Мулько, урожденною Станкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 47 пѣхотнаго Украинскаго полка 24 сентября 1895 года. По заявленію просителя Андрея Филиппова Мулько безвѣстное отсутствіе его супруги Неонины Харитоновны Мулько началось изъ м. Старой Синявы, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи въ февраль мѣсяцъ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Неонины Харитоновны Мулько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1906 г. вступило прошеніе потомственного гражданина Григорія Николаева Шиманскаго, жительствующаго въ селѣ Степашкахъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою, происходящею изъ мѣщанъ евреевъ, присоединенною къ православію Анастасією Іосевою Шиманской, урожденной Мереманъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Степашекъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 29 апрѣля 1901 года. По заявленію просителя Григорія Николаева Шиманскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Іосевои Шиманской началось изъ села Степашекъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, 24 іюля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Іосевои Шиманской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1904 года вступило прошеніе крестьянина Адриана Митрофанова Мельника, жительствующаго въ селѣ Балинѣ, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Евдокією Даниловною Мельникъ, урожденною Шульженко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Балина, Литинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 27 октября 1896 года. По заявленію просителя Адриана Митрофанова Мельника, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Даниловны Мельникъ началось изъ села Балина, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Даниловны Мельникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1907 года вступило прошеніе жены Австрійскаго подданнаго Акилины Кассіановой Гавротъ, урожденной Стенановой, жительствующей въ 1-й части г. Могилева Подольскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Австрійскимъ подданнымъ Антоніемъ Адальбертовымъ Гавротъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевскою церкви г. Могилева Подольскаго 18 іюля 1893 года. По заявленію просительницы Акилины Кассіановой Гавротъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антонія Адальбертова Гавротъ началось изъ города Могилева Подольскаго 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антонія Адальбертова Гавротъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1907 года

вступило прошение жены гражданина Софін Паповны Яковлевой, урожденной Римской-Корсаковой, жительствующей въ мѣстечкѣ Крыжополь, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ гражданиномъ Александромъ Евсеевичемъ Яковлевымъ, въчлнпаго причтомъ Николаевской церкви города Старой Винницы, Подольской епархіи, 6 ноября 1883 года. По заявленію просительницы жены гражданки Софін Паповны Яковлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Евсеевича Яковлева, началось изъ поселка Жмеринки, Винницкаго уѣзда, Подольской губ. въ мартѣ мѣсяцѣ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Евсеевича Яковлева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 января 1907 года вступило прошение крестьянки Марін Несторовой Некозъ, урожденной Сырыковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Матвеевымъ Некозъ, въчлнпаго причтомъ Николаевской церкви села Чпылокъ, Переяславскаго уѣзда, 2 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Марін Несторовой Некозъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Матвеева Некозъ началось изъ села Богдановъ, Золотоношскаго уѣзда, лѣтъ 7 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Матвеева Некозъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 июля 1907 года вступило прошение запаснаго ефрейтора Симеона Стефанова Скорнякова, о расторженіи брака его съ женой Василисой Филипповой Скорняковой, въчлнпаго причтомъ Покровской церкви села Берестовеньки, Константиноградскаго уѣзда, 3 февраля 1902 года. По заявленію просителя Симеона Стефанова Скорнякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Василисы Филипповой Скорняковой началось изъ г. Константинограда въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Василисы Филипповой Скорняковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 июня 1907 года вступило прошение козачки Меланіи Игнатіевой Бьлогубъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Онуфріемъ Карповымъ Бьлогубъ, въчлнпаго причтомъ Николаевской церкви города Хорола 31 января 1890 года. По заявленію просительницы Меланіи Игнатіевой Бьлогубъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Онуфрія Карпова Бьлогубъ началось изъ г. Хорола въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Онуфрія Карпова Бьлогуба*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1906 года вступило прошение крестьянина Псковской губерніи, Островскаго уѣзда, Коршевской волости, деревни Яковлевска, Георгія Платонова, жительствующаго въ своей деревнѣ, о расторженіи брака его съ Анною Θεодоровою Платоновой, въчлнпаго причтомъ Выборгской Успенской церкви, Островскаго уѣзда, 17 января 1883 года. По заявленію просителя Георгія Платонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Θεодоровой Платоновой началось изъ деревни Яковлевска, Коршевской волости, Островскаго уѣзда, Псковской губерніи въ первой половинѣ 1883 года, отсутствія четыре мѣсяца послѣ бракосочетанія. Силою

сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Θεодоровой Платоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Зашевой, Данковскаго уѣзда, Семена Герасимова Лазарева, о расторженіи его брака съ женою Варварою Петровою Лазаревою, въчлнпаго причтомъ Владимирской церкви села Баловнева, Данковскаго уѣзда. По заявленію просителя крестьянина Семена Герасимова Лазарева, безвѣстное отсутствіе его жены Варвары Петровой Лазаревой началось изъ деревни Зашевой, Баловневской волости, Данковскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Петровой Лазаревой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Гольгиной, Дубровской волости, Егорьевскаго уѣзда, Параскевы Алексѣевой Куряевой, о расторженіи ея брака съ мужемъ Петромъ Андреевичемъ Куряевымъ, въчлнпаго причтомъ церкви села Ильминъ, Егорьевскаго уѣзда 9 июля 1890 года. По заявленію просительницы, Параскевы Алексѣевой Куряевой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Петра Андреева Куряева началось изъ Забайкальской области съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Андреева Куряева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Ключей, Сестрннской волости, Балашихскаго уѣзда, Андрея Игнатова Демина, живущаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Анастасіей Саввоной Деминой, урожденной Борисовой, въчлнпаго причтомъ Покровской церкви с. Ключей 8 января 1888 года. По заявленію просителя Андрея Игнатова Демина, безвѣстное отсутствіе жены его Анастасіи Саввоной Деминной началось изъ села Ключей около 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Саввоной Деминной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 апрѣля 1907 года вступило прошеніе крестьянина с. Большаго Карая, Балашовскаго уѣзда, Андрея Андреева Чеченова, жительствующаго въ слоб. Романовкѣ того же уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Агафѣей Васильевой Чеченовой, урожденной Сергѣевой, въчлнпаго причтомъ Покровской церкви села Большаго Карая 23 октября 1896 года. По заявленію просителя Андрея Андреева Чеченова, безвѣстное отсутствіе жены его Агафѣи Васильевой Чеченовой началось изъ г. Балашова въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафѣи Васильевой Чеченовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина дер. Яковьевки, Березовской волости, Аткарскаго уѣзда, Филиппа Ксенофонтова Платонова, Ипполитова томъ же, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака

его съ женою Марею Никитиной Платоновой, Ипполитовой тожь, урожденной Власовой, ввѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Большой Березовки, Атакарскаго уѣзда, 6 ноября 1895 года. По заявленію просителя Филиппа Платонова-Ипполитова, безвѣстное отсутствіе жены его Марыи Никитиной Платоновой, Ипполитовой тожь началось изъ деревни Якобьевки въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марыи Никитиной Платоновой, Ипполитовой тожь, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 24 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина с. Говорова, Саранскаго уѣзда, Ирины Варооломеевой Столбовой, жительствующей въ Царцынѣ, по Маріинской ул., въ д. Надеждино, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Федоровымъ Столбовымъ, ввѣчаннаго причтомъ Покровской церкви 28 апрѣля 1880 года. По заявленію просительницы Ирины Варооломеевой Столбовой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Михаила Федорова Столбова началось изъ с. Говорова, Саранскаго уѣзда, около 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Федорова Столбова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 4 мая 1907 года вступило прошеніе Александры Николаевны Карнаевой, Голубевой тожь, проживающей въ Саратовѣ, на Соборной улицѣ, въ домъ № 92, о расторженіи брака ея съ мужемъ мастеромъ Дощатинскаго завода, Даватинской волости, Меленковскаго уѣзда, Владимирской губ., Федоромъ Захаровымъ Карнаевымъ, Голубевымъ тожь, ввѣчаннаго причтомъ Духосошественской церкви г. Саратова, 31 января 1897 года. По заявленію просительницы Александры Николаевны Карнаевой-Голубевой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Федора Захарова Карнаева-Голубева началось изъ г. Саратова 13 апрѣля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Захарова Карнаева-Голубева тожь, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 16 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Дубовки № 1-й Рельевской волости Сердобскаго уѣзда, Николая Трофимова Пигузова, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женою Александрой Петровной Пигузовой, урожденной Фодосеевой, ввѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ртищева, 24 августа 1897 года. По заявленію просителя Николая Трофимова Пигузова, безвѣстное отсутствіе жены его Александры Петровны Пигузовой началось изъ дер. Дубовки въ апрѣль мѣсяцъ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Петровны Пигузовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Иловой Дмитриева, Козловскаго уѣзда, Татьяны Ивановны Дроздовой, жительствующей въ слоб. Самойловкѣ, Балашовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Иловой Дмитриева, Козловскаго уѣзда, Алексѣемъ Ивановымъ Дроздовымъ, ввѣчаннаго причтомъ села Иловой Дмитриева 27 октября 1896 года. По заявленію просительницы Татьяны

Ивановой Дроздовой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Алексѣя Иванова Дроздова началось изъ 29 пѣхотнаго Черниговскаго полка 6 мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иванова Дроздова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 10 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина хутора Гладкова, Чубаровской волости, Сердобскаго уѣзда, Федора Зиновьева Смирнова, жительствующаго въ томъ же хуторѣ, о расторженіи брака его съ женою Наталіей Онуфриевой Смирновой, урожденной Февралеевой, ввѣчаннаго причтомъ Казанской церкви села Чубаровки, Сердобскаго уѣзда, 23 октября 1900 года. По заявленію просителя Федора Зиновьева Смирнова, безвѣстное отсутствіе жены его Наталіи Онуфриевой Смирновой началось изъ хутора Гладкова болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Онуфриевой Смирновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 15 марта 1907 г. вступило прошеніе Сызранской мѣшаники Екатерины Алексѣевны Соловьевой, жительствующей въ с. Новоспаскѣ, Сызранскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Васильевымъ Соловьевымъ, ввѣчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Новоспаскаго, Сызранскаго уѣзда, 28 октября 1891 года. По заявленію просительницы Екатерины Алексѣевны Соловьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Васильева Соловьева началось изъ села Новоспаскаго, Сызранскаго уѣзда, 10 ноября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Васильева Соловьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 28 марта 1907 г. вступило прошеніе крестьянки села Косогоръ, Ардатскаго уѣзда, Наталіи Сергѣевой Волковой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Павловымъ Волковымъ, ввѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Косогоръ, Ардатскаго уѣзда, 12 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Наталіи Сергѣевой Волковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Павлова Волкова началось изъ села Косогоръ, Ардатскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Павлова Волкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1907 года вступило прошеніе жены уволеннаго въ запасъ казеннаго денщика 1-гв. Павловскаго полка изъ крестьянъ Полтавской губерніи, Лохвицкаго уѣзда, Сенгенской волости, дер. Хитцы Параскевы Тимофеевой Горбаль, жительствующей въ Спб., на Петербургской стор. по Большой Спасской ул. въ д. № 23, кв. 86, о расторженіи брака ея съ мужемъ Исаакомъ Григорьевымъ Горбальемъ, ввѣчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви 7 января 1881 года. По заявленію просительницы Параскевы Тимофеевой Горбаль, безвѣстное отсутствіе ея супруга Исаака Григорьева Горбаль началось изъ города С.-Петербурга въ 1885 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Исаака Григорьева Горбаль, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

Евангеліе (учебное), церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ коломен. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп.

Евангеліе (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Катихизисъ пространный, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

Молитвословъ краткій, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 5 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, гр. печ., въ 32 д. л., съ 8 изображеніями, въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 коп.

Молитвословъ краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, церк. печ., съ кино.: въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к.; въ 16 д. л., въ бум. 7 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 4 коп.

Молитвы: Господня, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, крупн. церк. печ., на листѣ 1 л.

Начатки христіанскаго ученія, церк., печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

То же, безъ параллельныхъ мѣстъ, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ сафьян. кор. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.; въ 8 д. л., въ коленк. 1 р.

Октоихъ учебный, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

Псалтирь (учебная), церк. печ., безъ кино., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ коленк. 60 коп.

Часословъ (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ корешкѣ 30 коп.

Париміи, шесть собраніе пармій на все лѣто, церк., печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Война и христіанские войны.—Собраніе пастора Финляндской епархіи на Валаамѣ (25—27 іюля 1907 года).—Христіанскіе вечера любви.—Объ отпадшихъ и отпадающихъ изъ православія инородцахъ.—Изъ ненапечатанныхъ мѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ загранич.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пята въ два столбца—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пята въ одинъ столбецъ,—50 коп.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 28 августа 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

Невскій, А. Уроки Пространнаго Православно-христіанскаго Катихизиса. священникъ.
Пособіе къ изученію Катихизиса, изложенное безъ вопроса - отвѣтной форма. См. «Церк. Вѣдом.» № 30 за текущій годъ, стр. 157-я. 3—2

ПРИДВОРНАЯ КАПЕЛЛА

объявляя, что приема новыхъ учениковъ на всѣ курсы Регентскаго Класа въ нынѣшнемъ году не будетъ, симъ извѣщаетъ, что занятія въ Регентскомъ Класѣ для учениковъ, поступившихъ въ Класъ въ 1906—7 году и ранѣе, НАЧНУТСЯ СЪ 15-го ВУДУЩАГО СЕНТЯВРЯ. 2—1

Оо. законоучителямъ!

КАТИХИЗИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ

правосл. вѣры, упрощенное и съ при-
мѣрами. Прот. ВУХАРЕВА. Цѣна 45 к.
Продается въ Москвѣ и С.-Петербургѣ у
Думнова и у друг. книгопродавцевъ.

Тутъ же продаются того же автора:

Общедоступное толкованіе всего
Евангелія, въ 4-хъ книгахъ. Ц. 3 р. 75 к.
Житія всѣхъ святыхъ, Изд. 5-е. Цѣна
1 р. 25 к.

Законъ Божій для начальныхъ
школъ. Изд. 10-е. Ц. 65 к. 2—1

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія
за время царствованія Императора Але-
ксандра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727.
Цѣна 1 р. 50 коп.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу книга

ПОСОБИЕ КЪ ИЗУЧЕНІЮ УСТАВА БОГОСЛУЖЕНІЯ ПРАВ. ЦЕРКВИ.

7-е изд. Протоіерея Константина НИКОЛЬСКАГО.
Цѣна 3 руб. 50 коп.

Получать можно отъ автора въ домъ Спасо-
Ситиновской церкви, у книгопродавца Тузова и дру.

ИКОНЫ

хорош. НЕДОРОГО можно заказывать въ
писемъ иконной лавкѣ ВЫ-
СОЧАЙШЕ учрежден. комитета попечитель-
ства о русской иконописи: Петербургъ, На-
деждинская, 27. Прейсъ-курантъ вы-
сылается по требованію. 10—4

БЕЗПЛАТНО

требуется преискуранты СУКОННОЙ ФАБ-
РИКИ Ш. Лихтенштейнъ, Бѣлостокъ,
Почтовая улица, собств. домъ. 9—5

НОВЫЙ УРОЖАЙ

У чайныхъ торговцевъ есть свой особый
праздникъ—праздникъ полученія свѣжихъ ча-
евъ новаго весенняго урожая. Это бываетъ въ
концѣ Іюля каждаго года. Изъ далекаго Китая,
изъ жаркой Индіи и съ благодатнаго Цейлона
везутъ въ Россію весенній чай—лучшій, арома-
тичный подарокъ благодатной весны.

Въ настоящее время мы уже получили свои
знаменитые чаи новаго урожая. Китайскій Цар-
ская роза и Цейлонскій Янхао, и свѣжимъ пред-
ложить ихъ своимъ покупателямъ, щегольнуть
ими. А щегольнуть ими дѣйствительно можно.
Чай Царская роза и Янхао и всегда были безо-
дбно хороши—но такого блестящаго урожая ча-
евъ, какъ урожай нынѣшней весны, давно не
было и давно чай не былъ такъ чрезвычайно
несказанно хорошъ! Если кто желаетъ попробо-
вать свѣжіе чаи Царская роза и Янхао, позна-
комиться съ ними, испытать ихъ качество—то
пожалуйста пробуйте каковы они и сравните ихъ
со всѣми другими чаями. Мы надѣемся, мы впол-
нѣ увѣрены, что равныхъ нашимъ чаямъ по ка-
честву, аромату, по вкусу и по цѣнѣ нигдѣ и
ни у кого нѣтъ. И цѣна чаямъ всѣмъ доступная.
Что бы дать возможность всѣмъ безъ всякаго
риска попробовать чай, мы можемъ выслать на
пробу всего 1 ф. чая, обонихъ сортовъ по полфун-
ту. Пробный фунтъ чая высылается во всю Ев-
роп. Россію за 1 р. 85 к., 3 ф. за 5 р. 25 к.,
5 ф. за 8 р. 45 к. при чемъ всѣ расходы при-
нимаемъ на свой счетъ.

ТРЕБОВАНИЯ АДРЕСОВАТЬ:

СЛАДЫ И. Е. ДУБИНИНА Москва,
ЧАЕВЪ Покровка, 55.
ПОДРОБНЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ПО ТРЕБОВ. БЕЗПЛАТНО.



КОЛОССАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЯ!

Для наибольшего распространения предлагаем швейные машины сист. Зингеръ наилучшаго качества съ уплаченнымъ провозомъ вдвое дешевле.

Ручныя машины:

№ 16. Високорукавная	23 Руб.
№ 17. Зингера	26 »
№ 18. Качающій челнокъ	29 »
№ 22. Рингшифт-Импрудъ	35 »
№ 24. Централь Бобинъ	39 »

Ножныя машины:

№ 19. Зингера	35 Руб.
№ 20. Качающій челнокъ	38 »
№ 21. Рингшифт-Импрудъ	44 »
№ 23. Централь Бобинъ	47 »

Ножныя ремесленныя для портныхъ и заготовщиковъ:

№ 25. Большая Рингшифт-Импрудъ	49 Руб.
№ 26. Большая Централь Бобинъ	52 »

Всѣ машины съ колпаками, принадлежностями, аппаратами для вышиванія, руководствами на русскомъ языкѣ и ручательствами. Высылаемъ по полученіи 5 р. задатка, а остальное наложеннымъ платежомъ. Упаковка и провозъ за нашъ счетъ.

Адресъ: Товарищество «УНИВЕРСАЛЬ», Варшавъ, П.

Прейсъ-куранты высылаемъ бесплатно.

Гарантия: Если купленная у насъ машина не окажется лучше и красивѣе Зингеровской, обязуемся принять ее обратно, возвративъ уплаченныя за нее деньги, провозъ въ оба конца и даже всѣ мелкіе расходы за счетъ фирмы.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 4-о ИЗД.

одобрена для церк. и мн. школъ «въ пособіе преподав. З. Божія и его методики» въ 2 кн. II. I р. 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: Астраллинъ, дух. семинарія, протоіерею Благоврову. 12—5

ВМѢСТО 14 руб. ТОЛЬКО за 3 р. 85 к.



Высылаемъ наложен. платежомъ безъ задатка, платные и прочныя карманныя мужскіе часы, открытыя въ новозобрѣтеннаго бельгійскаго золота; «СЛАВА» заводъ головокъ развѣ 36 час. съ ручательствомъ за вѣрность хода и прочность метала на 6 лѣтъ. Часы эти награждены ме-

далями и ничѣмъ не отличаются отъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 р. Такіе же глухіе часы съ 3 крышками 5 р. 75 к. Дамскіе закрывае 7 р. 50 к. Бесплатно прилагается къ каждому часу изящная пѣлочка съ брелокомъ и замшевой кошелькъ для предохраненія часовъ отъ порчи. Требу прощу адр.: Складу часовъ Ш. КУЛЬБАРСКИ, Варшава, Холодная 22. 18.

Новости! Часы черновороненной стали, знаменитой невской фабрики «МАВРИКА» очень плоскіе (толщина часовъ не болѣе серебр. рубля); безусловно точный ходъ, открыт. цилиндръ 4 р. 25 к., анверъ на 23 камняхъ 6 р. 50 к.

Вѣрнѣйшее средство при ЖЕЛУДОЧНЫХЪ ЗАБОЛѢВАНІЯХЪ—

это желудочная эссенція **„ОРАНО“**
провизора Н. В. Яковлева.

СОВЕРШЕННО БЕЗВРЕДНО.

Способъ употребленія: 1—2 рюмки въ день. Особенно полезно употребленіе «ОРАНО». Лучшее предохранительное средство отъ всякихъ заболѣваній желудка.

Главный складъ: МОСКВА, Нѣмецкая ул., д. № 6—а. Цѣна 1 бутылки «ОРАНО» 1 р. Высылается наложеннымъ платежомъ.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шоринной.

♦ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ♦

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода

Новый иллюстриров. прејсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 5—4