

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 2

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЧЕНІЯМИ.

1911 года.

Именные Высочайшіе указы

*Святѣйшему Правительствующему
Синоду.*

Исполняющему обязанности завѣды-
вающего придворнымъ духовенствомъ,
секретарію собора Императорскаго Зим-
няго Дворца, протоіерею Петру Благо-
вѣщенскому, Всемилостивѣйше повелѣ-
ваемъ быть протопресвитеромъ соборовъ
Императорскаго Зимняго Дворца и Мо-
сковскаго Благовѣщенскаго, съ оставле-
ніемъ исполняющимъ обязанности за-
вѣдывающего придворнымъ духовен-
ствомъ.

Пресвитеру собора Императорскаго
Зимняго Дворца, протоіерею Николаю
Кедринскому, Всемилостивѣйше повелѣ-
ваемъ быть духовникомъ. Нашимъ.

На подлинномъ Собственною Его Император-
скаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ,
1-го января 1911 года.

Скрѣпилъ: Министръ Императорскаго Двора,
генералъ-адъютантъ *Баронъ Фредерикс.*

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 31-й
день декабря 1910 г. Высочайше утвер-
дить соизволилъ всеподданнѣйшій до-
кладъ Святѣйшаго Синода о бытіи
преосвященному Калужскому Веніамину
епископомъ Симбирскимъ и Сызран-
скимъ, преосвященному Орловскому
Александрю епископомъ Калужскимъ и
Боровскимъ и преосвященному Бакин-
скому Григорію, второму викарію Гру-
зинской епархіи, епископомъ Орлов-
скимъ и Сѣвскимъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

I. Отъ 23 декабря 1910 года за
№ 10600, постановлено: на освободив-
шуюся, за смертію протоіерея Констан-
тина Никольскаго, вакансію постоянного
штатнаго члена Училищнаго Совѣта при
Святѣйшемъ Синодѣ назначить сверх-
штатнаго члена Совѣта, протоіерея Кон-
стантина Ивановскаго, съ освобожденіемъ
его отъ занимаемой имъ нынѣ должно-

сти члена-редактора Издательской Комиссии Училищнаго Совѣта, а на вакансію сверхштатнаго члена Училищнаго Совѣта опредѣлить настоятеля церкви во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца, при Главномъ Штабѣ, протоіерея Павла Левашева.

II. Отъ 21 декабря 1910 года за № 10528, настоятель Спасо-Елеазаровой пустыни, Псковской епархіи, архимандритъ Анатолій перемѣщенъ на должность настоятеля Гороховецкаго Николаевского монастыря, Владимірской епархіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21-го декабря 1910 г. за № 39, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской: Дмитревъ на должность преподавателя греческаго языка въ Кіевскую духовную семинарію, Гулевичъ на должность учителя русскаго языка и словесности въ Винницкую церковно-учительскую школу и Георгіадисъ на должность помощника инспектора въ Псковскую духовную семинарію; Московской: Фортунатовъ на должность помощника инспектора въ Саратовскую духовную семинарію, Городецкій на должность учителя ариметики, географіи и природовѣдѣнія въ Варшавское духовное училище, Соловьевъ на должность помощника инспектора въ Нижегородскую духовную семинарію, Волковъ на должность учителя латинскаго языка въ Уральское духовное училище и Ватутинъ на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Воронежскую духовную семинарію; Кіевской: Юденичъ на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Подольскую духовную семинарію и Гавришъ на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы Лубенскаго духовнаго училища; Каванской: Бобровъ на должность помощника инспектора въ Орловскую духовную семинарію,

съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи Воиновъ на должность шестого помощника инспектора во Владимірскую духовную семинарію, съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ (Соловьевъ съ 27-го октября, Фортунатовъ съ 10-го, Бобровъ и Юденичъ съ 12-го, Гавришъ съ 16-го, Дмитревъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 20-го, Гулевичъ съ 22-го, Городецкій съ 23-го, Георгіадисъ и Воиновъ съ 25-го и Ватутинъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Волковъ съ 26-го ноября 1910 г.).

Перемѣщаются: смотритель Мингрельскаго духовнаго училища Бѣлевскій на должность смотрителя въ Читинское духовное училище, помощникъ смотрителя Оршанскаго духовнаго училища Жудро на должность помощника смотрителя въ Оренбургское духовное училище и учитель Старорусскаго духовнаго училища Дьяконовъ на должность учителя греческаго языка въ Костромское духовное училище. Бѣлевскій и Жудро (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 20 и Дьяконовъ съ 25 ноября 1910 г.

Переводится: преподаватель Ногайской женской гимназіи Ярмошъ на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Бирюченское духовное училище (съ 26-го ноября 1910 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 13—21 декабря 1910 г. за № 742, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу А. Полотебновой, подъ заглавіемъ: «Книга любви ко всемъ живымъ тварямъ. Первые бесѣды о живой природѣ съ дѣтьми младшаго возраста. Изд. 2-е. СПБ., 1910 г. Ц. 65 коп.»—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Отъ 29 ноября—21 декабря 1910 г. за № 735, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленныя Е. Рубкомъ брошюры, подъ заглавіями: 1) «Какъ получить урожай озимаго даже при засухѣ. Изд. 3, 1910 г., ц. 8 коп.» и 2) «Что помогаетъ урожаю яровыхъ въ засушливыхъ мѣстностяхъ. 1910 г., ц. 10 коп.»—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

8 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

НАШЕ КРЕЩЕНИЕ И НАШЪ КРЕСТЪ.

Скоро исполнится тысяча лѣтъ съ того благодатнаго дня, какъ наша Русь просвѣщена святымъ крещеніемъ, всѣ мы имѣли счастье сподобиться сего великаго таинства еще въ первые дни своего земного странствованія: но многіе ли вдумывались въ глубокой смыслъ самаго слова: *крещеніе*? Гдѣ корень этого слова? И въ греческомъ, и во всѣхъ европейскихъ языкахъ это понятіе обозначается словомъ *погруженіе*, омовеніе чрезъ погруженіе въ воду. Но наши мудрые первоучители христіанства, наши предки—славяне для обозначенія благодатнаго таинства, вводящаго челоуѣка въ новую жизнь, избрали другое слово, корень котораго есть слово *крестъ*. Мудрое избраніе, знаменательное слово!

Въ самомъ дѣлѣ: что такое крещеніе для христіанина?

Это есть духовное возрожденіе въ благодатную жизнь. Какъ оно совершается? Чрезъ смерть для грѣха и воскресеніе для Христа Господа. *Неужели не знаете, говоритъ Апостолъ Павелъ, что всѣ мы, крестившіеся во Христа Иисуса, въ смерть*

Его крестились? Итакъ мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни... Зная то, что ветхойъ намиъ челоуѣкъ распятъ съ Нимъ, чтобы утрачено было тѣло грѣховное, дабы намъ уже не быть рабами грѣху; ибо умершій освободился отъ грѣха. Если же мы умерли со Христомъ, то вѣруемъ, что и жить будемъ съ Нимъ (Рим. 6, 3—8).

Но Христосъ умеръ на крестѣ: слѣдовательно, смерть со Христомъ есть крестная смерть, а крещеніе и есть *сораспятіе Христу, спогребеніе Ему*. Вотъ почему при крещеніи іерей вопрошаетъ крещаемо: отреклся ли еси сатаны? Сочетался ли еси Христу?—Если же ты сочетался со Христомъ, ради тебя распятымъ, то и пребывай Ему вѣрнымъ, не отлучайся отъ Него, и тогда Онъ воскреситъ тебя съ Собою, и твой крестъ, воспринятый тобою при святомъ крещеніи, обратитъ тебѣ въ крылья, чтобы вознести тебя ими на небо и посадить съ Собою одесную Отца.

Итакъ, крестъ есть неотъемлемый залогъ нашего спасенія во Христѣ Иисусѣ. Кто не несетъ креста, кто старается сбросить его съ себя, убѣжать отъ него, — скажу больше: кто не распинается со Христомъ на крестѣ, тотъ не христіанинъ. Христіанинъ есть живой членъ тѣла Христова, которое есть Церковь. Если Глава сего таинственного тѣла — Христосъ страданіями вошелъ въ славу Свою, Онъ, Агнецъ невинный, взявшій на Себя грѣхи міра: то какъ же членамъ Его тѣла, вѣрующимъ въ Него, не сострадать Ему, не соучаствовать Ему въ страданіяхъ, хотя бы въ той ничтожной мѣрѣ, какая будетъ по силамъ каждому члену Его тѣла? Вѣдь только въ томъ условіи, *аще терпимъ, съ Нимъ и соцаримся* (2 Тим. 2, 12). *Что за похвала, пишетъ святой Апостоль Петръ, если вы терпите, когда васъ бьютъ за проступки? Но если дѣлая добро и страдая, терпите, это угодно Богу. Ибо вы къ тому призваны: потому что и Христосъ пострадалъ за насъ, оставивъ намъ примѣръ, дабы мы шли по слѣдамъ Его* (1 Петр. 2, 20, 21). *Какъ вы участвуете въ Христовыхъ страданіяхъ, радуйтесь, да и въ явленіе славы Его возрадуетесь и восторжествуете* (4, 13). — Видите, какъ крестъ неразлученъ съ истиннымъ христіаниномъ? Крестъ, скорби, страданія—это радость для вѣрнаго послѣдователя Христова. Читайте Дѣянія святыхъ Апостоловъ, читайте ихъ посланія: вездѣ они радуются скорбямъ, какія имъ приходилось нести за имя Господа Иисуса. Да и какъ имъ было не радоваться, когда Самъ Господь сказалъ имъ: *радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесахъ* (Матѣ. 5, 12). Они не только съ радостью терпѣли всѣ скорби, но на смерть шли, какъ на брачный пирь. Съ тою же радостью несли свой крестъ и всѣ святые Божіи. При всей скорбности для немощной плоти, они ликовали духомъ, когда Божіимъ пощущеніемъ приходили скорби.

Мнѣ скажутъ: то были скорби за имя

Христово, а наши-то скорби — отъ насъ самихъ, отъ грѣховъ нашихъ.

Такъ. Но вотъ, послушайте, что пишетъ Апостоль Павелъ евреямъ: *вы еще не до крови сражались, подвизаясь противъ грѣха, и забыли утѣшеніе, которое предлагается вамъ, какъ сынамъ: «сынъ мой, не пренебрегай наказанія Господня, и не унывай, когда Онъ обличаетъ тебя. Ибо Господь кого любитъ, того наказываетъ; бьетъ же всякаго сына, котораго принимаетъ»* (Притч. 3, 11—12). *Если вы терпите наказаніе, то Богъ поступаетъ съ вами, какъ съ сынами. Ибо есть ли какой сынъ, котораго бы не наказывалъ отецъ? Если же остаетесь безъ наказанія, которое вѣсьмъ обще, то вы—незаконныя дѣти, а не сыны* (Евр. 12, 4—8). Господь «бьетъ насъ», по сильному выраженію Апостола, значитъ, еще любить насъ, значитъ, мы еще не потеряны для царствія Божія. Онъ очищаетъ насъ, исправляетъ, яко дѣтей Своихъ: возблагодаримъ же Его благодать, наказующую насъ не по мѣрѣ беззаконій нашихъ, а по мѣрѣ любви Своей безконечной! По немощамъ нашимъ и малое наказаніе кажется намъ тяжкимъ, но вѣдь и Апостоль пишетъ: *всякое наказаніе въ настоящее время кажется не радостію, а печалію; но послѣ наученнымъ чрезъ него доставляетъ мирный плодъ праведности* (ст. 11). Вотъ почему всѣ вѣрныя чада послушанія, вѣрныя Господу Его рабы, смиренные всегда благодарили Господа за всѣ скорби, и Господь укрѣплялъ ихъ въ терпѣніи. Они знали по опыту, что за великое благо тотъ «мирный плодъ праведности», о коемъ говоритъ Апостоль. Они знали и сладость креста, возлагаемаго Господомъ на Своихъ послѣдователей. Еще ветхозавѣтный праведникъ съ умиленіемъ сердца взывалъ ко Господу: *благо мнѣ, яко смирилъ мя еси, Господи, да научуся оправданіемъ Твоимъ!* (Пс. 118).

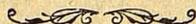
Хочешь ли ты, сораспятый Христу во святомъ крещеніи, чтобы Онъ понесъ съ тобою твой собственный крестъ? Хочешь ли,

чтобы сей крестъ обратился для тебя въ лѣствицу, возводящую на небо? Воздохни къ Нему: изъ глубины твоей души, скажи Ему: Господи! Ты лучше меня знаешь, что мнѣ полезно: твори надо мною волю Твою святую! Аще волиши послати скорби — Твоя воля святая да будетъ надо мною! Ты вѣдь знаешь и немощи мои, я вѣрую, что Ты непустишь мнѣ искушенія сверхъ силъ, но при искушеніи подашь и облегченіе, чтобы я могъ понести (1 Коринѣ. 10, 13). Такъ молись въ скорби души твоей, такъ отдавай себя въ руки Божіи, какъ дитя отдастъ себя на руки матери, и въ этомъ самопреданіи Богу ты обрѣтешь не только силы для несенія твоего креста, но и великое утѣшеніе. Ты поймешь всю радость состраданія крестнаго со Христомъ. Ты почувствуешь, что Онъ съ тобою, Онъ несетъ за тебя твой крестъ, и сей крестъ уже обращается для тебя въ крылья, возносящія тебя надъ этою землею, надъ ея суетными радостями, которыя покажутся тебѣ такими ничтожными... И радость освобожденія отъ сѣтей суеты земной будетъ тебѣ наградою за это самопреданіе Господу. Говорятъ, что христіанство есть религія радости. Да, но той радости, къ которой путь одинъ — чрезъ Голгофу, радости, которая рождается въ сердцѣ отъ участія въ страданіяхъ Христовыхъ!

Господь хочетъ, чтобы мы, сочетавшись съ Нимъ въ крещеніи, были живыми членами тѣла Его, а слѣдовательно — чтобы были причастниками и страданій Его, дабы быть потомъ причастниками и славы Его. И наши скорби, наши кресты, не есть юридическое наказаніе за наши грѣхи: если и наказаніе, то — лишь отеческое вразумленіе любви Божіей къ намъ. Для искупленія нашихъ грѣховъ достаточно было одной капли крови Сына Божія, а ея пролиты цѣлые потоки, — но нужно наше личное, живое участіе въ жизни Главы нашей, а это и совершается съ одной стороны — добродѣланіемъ, когда Христосъ въ насъ и чрезъ насъ исполняетъ Свои за-

повѣди, а съ другой — самопреданіемъ. Ему въ скорбяхъ нашихъ восполненіемъ въ насъ, по выраженію Апостола, скорбей Христовыхъ во плоти нашей. И начало всему этому полагается въ святомъ крещеніи, въ знаменіе чего и возлагается на насъ крестъ... Таковъ смыслъ слова *крещеніе!*

Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.



Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ. (Лук. 16, 1—14)¹.

3. *Объясненіе Шлейермахера.* Изъ рационалистическихъ толкователей притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ особое положеніе занимаетъ представитель такъ называемаго примирительнаго или посредствующаго направленія въ богословіи, *Шлейермахеръ*. По его объясненію, этою притчею Иисусъ Христосъ хотѣлъ защитить мытарей отъ нападокъ со стороны фарисеевъ, которые, какъ извѣстно, отказывали мытарямъ даже въ правѣ на участіе въ имѣющемъ пріити Царствѣ Мессіи. «Конечно, говоритъ Шлейермахеръ, правильное пониманіе притчи не возможно, если домоправителя, который ничего не похитилъ для самого себя и въ этомъ не былъ даже обвиняемъ, хотятъ называть только *οἰκονόμος τῆς ἀδικίας* (управителемъ неправеднымъ) и не желаютъ оставить просто *οἰκονόμος* (управителемъ) безъ указаннаго эпитета, а *ἀδικίας* (неправды, неправедно) въ стихѣ 8-мъ относить къ слову *ἐπὶ τῶν οὐρανῶν* (похвалилъ), и когда признаютъ безупречнымъ человѣкомъ хозяина, который такъ произвольно поступаетъ съ своимъ слугою и, безъ всякаго слѣдствія, по одному только тайному доносу, лишаетъ его должности и не руководствуется въ оцѣнкѣ человѣческихъ дѣйствій никакимъ болѣе высокимъ масштабомъ, кромѣ находчивости. Въ такомъ слу-

¹) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 1.

чаѣ, конечно, нельзя увидѣть, какъ и кому Христосъ могъ рекомендовать подобный образъ дѣйствій, а содержаніе стиха 9-го («пріобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ») всегда можетъ подать поводъ лишь къ толкованію, что главныя обстоятельства, выведенныя въ притчѣ, суть только продуктъ фантазіи, и притча не заключаетъ въ себѣ ученія, которое хотѣлъ преподавать Христосъ. Иное дѣло, если обратить вниманіе на эти обстоятельства, почти всеми игнорируемыя, и такимъ образомъ нѣсколько оправдать домоправителя, который, быть можетъ, много и пользы приносилъ своему хозяину, и теперь, болѣе благороднымъ образомъ, чѣмъ воровство, изъ той части имущества, въ которой хозяинъ не могъ требовать отчета, онъ хочетъ непосредственно пріобрѣсть себѣ друзей изъ среды близкихъ къ нему лицъ, съ которыми, быть можетъ, хозяинъ поступалъ такъ же произвольно и жестоко, какъ и съ нимъ; тогда въ этой притчѣ можно найти и глубокой смыслъ. Господинъ есть образъ римлянъ, домоправитель—мытарей, должники—еврейскаго народа. И Христосъ хочетъ сказать: если мытари, благодаря своей *μαρμωνα τῆς ἀδικίας* (маммонѣ неправдѣ), пріобрѣтенной, при исполненіи ихъ обязанностей, насильственно и несправедливо, оказываются благотѣльными, сострадательными и снисходительными къ своему народу, то ихъ хвалять въ своемъ сердцѣ даже римляне, враги этого народа. А потому и вы имѣете полное право, когда условія теперешней жизни прекратятся, *ὅταν ἐκλήπῃ ὁ μαρμωνᾶς τῆς ἀδικίας* (когда обнищаетъ маммона неправды) и когда, согласно всеобщему ожиданію, вмѣстѣ съ окончаніемъ римскаго владычества, наступитъ *βασιλεία τοῦ Θεοῦ* (Царствіе Божіе), принять ихъ въ *αἰώνιους σκηνάς* (вѣчныя обители). Такъ Христосъ оправдываетъ тѣхъ мытарей, которые стали Его учениками и которые поступали подобно Закхею; но при этомъ прибавляетъ, что такихъ притязаній не могутъ, конечно,

имѣть тѣ, которые служеніемъ земнымъ благамъ и чужому не показали себя вѣрными и благотѣльными въ отношеніи къ своему народу. Ибо только такъ слѣдуетъ понимать выраженіе *πιστοὶ ἐγγενεσθε* (были вѣрными), потому что о вѣрности въ отношеніи къ господину въ притчѣ не можетъ быть рѣчи. Также и стихъ 13-й (... «Не можете служить Богу и маммонѣ») здѣсь стоитъ весьма кстати и своею связью даетъ гораздо болѣе опредѣленный смыслъ, чѣмъ у Мѣ. 6, 24, гдѣ трудно понять, почему *μαρμωνᾶς* (маммона) называется *χρῆστος* (господиномъ), такъ что, при полномъ буквальномъ согласіи обоихъ мѣстъ, скорѣе можно думать, что этотъ стихъ былъ отдѣльно сохраняемъ и вписанъ, какъ особая гнома, и такимъ путемъ появился на томъ мѣстѣ у Матфея, гдѣ врядъ поставлены многія темныя и образныя изреченія подобнаго содержанія.

Это объясненіе притчи о неправдомъ управителѣ, порожденное фантазією Шлейермахера, быть можетъ, и покажется кому-либо остроумнымъ; но никакихъ фактическихъ основаній оно для себя не имѣетъ. Пустое предположеніе—и только! Достаточно сказать, что намъ ни откуда неизвѣстно, чтобы мытари, въ своей массѣ, отличались особенною гуманностію и снисходительностію по отношенію къ своимъ соотечественникамъ при собираніи податей для Рима. Въ дѣйствительности же народъ еврейскій составилъ себѣ совершенно противоположное мнѣніе о мытаряхъ, какъ о людяхъ, чрезвычайно корыстолюбивыхъ, безсердечныхъ и жестокихъ, какъ о своихъ обидчикахъ, взыскивавшихъ вообще римскія подати безъ всякой жалости и снисходительности къ своимъ нуждавшимся соотечественникамъ. Закхей и Маттеей представляли собою, конечно, рѣдкое исключеніе, почему они и отмѣчены евангельскими повѣствованіями. А затѣмъ, совершенно невѣроятно, чтобы римское правительство, хотя въ сердцѣ, когда-либо могло похвалить обкрадывавшихъ его сборщи-

ковъ податей. Не удивительно послѣ этого, что отъ объясненія Шлейермахера, какъ увидимъ ниже, отказался даже *Неандеръ*, одинъ изъ наиболѣе преданныхъ Шлейермахеру послѣдователей. Но особенно рѣзкой и обстоятельной критикѣ объясненіе Шлейермахера было подвергнуто *Шнеккенбургеромъ* и *Ленсеномъ*.

Проходимъ молчаніемъ объясненія притчи о неправедномъ управителѣ, предложенныя *Де-Ветте*, *Шулльцемъ*, *Шулльтесомъ*, *Шрейтеромъ*, *Кейлемъ*, *Гроссманомъ*, *Риднеромъ*, *Банмейеромъ* и множествомъ другихъ западно-европейскихъ рационалистическихъ экзегетовъ, какъ не заслуживающія серьезнаго вниманія по своей безсодержательности и шаблонности. Но на изъясненіи Ольсгаузена, этого классическаго нѣмецкаго комментатора книгъ Священнаго Писанія Новаго Завѣта, нельзя не остановить своего вниманія.

4. *Объясненіе Ольсгаузена.* Ольсгаузенъ прежде всего утверждаетъ (и съ нимъ нельзя не согласиться), что притча Спасителя о неправедномъ управителѣ находится въ тѣсной органической связи со всѣми предшествующими притчами, изложенными Евангелистомъ Лукою въ главахъ XIV — XIX (притчи: о званыхъ на вечерю, заблудшей овцѣ, блудномъ сынѣ, богатомъ и Лазарѣ, жестокосердомъ суди, мытарѣ и фарисеѣ и талантахъ). По изъясненію Ольсгаузена, въ разсматриваемой притчѣ похваляются мытари, усвоившіе ученіе Иисуса Христа, и осуждаются фарисеи, самихъ себя считавшіе и умными, и праведными. Мытари и фарисеи, — говоритъ Ольсгаузенъ, — стояли на противоположныхъ полюсахъ: хотя первые вышшимъ образомъ и были привязаны къ міру, но ихъ внутренній человекъ горѣлъ стремленіемъ къ божественному свѣту; вторые, напротивъ, вышнимъ образомъ были прикованы къ божественному, какъ родовые представители іудейской аристократіи, но ихъ внутренняя жизнь вся застряла въ мірѣ, — и потому духовные

интересы они приносили въ жертву земнымъ дѣламъ. Чтобы тѣмъ и другимъ указать вѣрный выходъ изъ противорѣчія, Господь и предложилъ притчу, практическое приложеніе которой заключается въ словахъ 13-го стиха: «никакой слуга не можетъ служить двумъ господамъ, ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другого любить, или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть. Не можете служить Богу и маммонѣ». Такимъ образомъ, мытарей Христосъ убѣждаетъ всецѣло прилѣпиться къ Богу, Которому они должны принести въ жертву свою привязанность къ міру, а фарисеевъ осуждаетъ за ихъ внутреннюю раздвоенность, препятствующую имъ усвоить истинное благочестіе, чтобы служить только одному Богу.

Главная ошибка общепринятаго пониманія притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ, по мнѣнію Ольсгаузена, состоитъ въ томъ, что подъ богатымъ человекомъ (*ἀνθρώπος πλούσιος*), обыкновенно разумѣютъ *Бога*. При такомъ толкованіи притчи, — говоритъ Ольсгаузенъ, — совершенно нельзя понять, какимъ образомъ въ стихѣ 13-мъ можетъ быть рѣчь о двухъ господахъ, и какимъ образомъ Христосъ могъ бы научать Своєю притчею послѣдователей расточать имущество, принадлежащее Богу любви. Если же эта притча учитъ управителя пользоваться имуществомъ для благотворительности, то поступающаго такимъ образомъ управляющаго Богъ не могъ бы смѣшать. Кромѣ того, съ обычной точки зрѣнія будетъ совершенно непонятно все сказанное Иисусомъ Христомъ въ стихахъ 8—13. Неопредѣленное мѣстоименіе *τις* (кто-нибудь, нѣкто, нѣкоторый, какой-то), поставленное между словами *ἀνθρώπος* (человекъ) и *πλούσιος* (богатый) также не дозволяетъ Ольсгаузену своею несвойственною Богу неопредѣленностью разумѣть подъ приточнымъ богатымъ — Бога. Эти слова можно перевести только такъ: «какой-то богатый человекъ, какихъ бываетъ много». Но выражаться

такъ можно лишь объ обыкновенныхъ людяхъ, какіе встрѣчаются въ грѣховномъ мірѣ (κόσμος), но—не о Богѣ. Далѣе,—въ 19-мъ стихѣ, которымъ начинается притча о богачѣ и Лазарѣ, также выводится, какъ главное дѣйствующее лицо, нѣкоторый богатый человѣкъ, одѣвавшійся въ порфиру и виссонъ и каждый день блистательно пируествовавшій. Но подъ этимъ богачомъ никто никогда не разумѣлъ Бога. Между тѣмъ совершенно невѣроятно предполагать, говорить Ольсгаузенъ, чтобы въ двухъ параллельныхъ притчахъ одно и то же выраженіе обозначало нѣчто совершенно различное, даже противоположное. Наконецъ, Ольсгаузенъ ссылается на то, что вездѣ на языкѣ Священнаго Писанія проводится взглядъ, что πτωχός = ἐδουλόητος, πλούσιος = ἀσεβής, т. е. что нищій отождествляется съ благочестивымъ, а богатый—съ нечестивымъ,—что также будто бы не дозволяетъ подъ богатымъ человѣкомъ разумѣть Бога. Поэтому Ольсгаузенъ утверждаетъ, что въ притчѣ о неправедномъ управителѣ подъ богатымъ человѣкомъ нужно разумѣть просто — міръ (κόσμος) или вѣкъ сей (αἰὼν οὗτος), но никакъ не Бога.

Подъ управителемъ (οἰκονόμος), приставникомъ или экономомъ Ольсгаузенъ разумѣетъ вообще каждаго человѣка, съ извѣстною независимостію распоряжающагося своимъ имуществомъ. Въ притчѣ этотъ управитель представляется болѣе, чѣмъ простымъ рабомъ (δούλος): онъ мыслится именно какъ управитель или кураторъ, замѣняющій своего хозяина и нѣкоторое время, именно въ отсутствіе его, завѣдующій имуществомъ съ большою свободою. Когда онъ *впренг* своему господину (міродержателю вѣка сего—ἀρχὸν τοῦ κόσμου τούτου), онъ заботится о стяжаніи и приобрѣтаетъ имущество за имуществомъ; но если онъ *невпренг* ему и, какъ членъ, вступаетъ въ Царство Божіе (βασιλεία τοῦ θεοῦ), т. е., начинаетъ служить другому Господину (Богу), то онъ дѣйствуетъ уже въ интересахъ новаго хозяина

своего и расточаетъ у перваго его имѣніе, употребляя его на духовныя дѣла. Въ частности, подъ неправеднымъ управителемъ Иисусъ Христосъ, по толкованію Ольсгаузена, разумѣлъ тѣхъ мытарей, которые хотя и внимали уже Его ученію, но еще не перестали служить міру; но могъ Онъ разумѣть и Апостоловъ, которые хотя и знали уже о Его повелѣніи—отрѣшиться отъ маммоны (срв. Мѣ. 19, 27), но внутренне еще не отказались совершенно отъ владѣнія имуществомъ, а потому и для нихъ не могло быть излишнимъ увѣщаніе—окончательно отречься отъ маммоны. Скорѣе же всего Христосъ могъ имѣть въ виду Іуду, который уже тогда былъ поработенъ сребролюбіемъ (φιλαργία); а потому на притчу о неправедномъ управителѣ можно смотрѣть и какъ на увѣщаніе Іудѣ.

Съ этой точки зрѣнія Ольсгаузенъ предлагаетъ далѣе объясненіе и всѣхъ частныхъ чертъ разсматриваемой притчи.

Объясненіе Ольсгаузена удовлетворило немногихъ.

1) Нельзя согласиться съ Ольсгаузеномъ, что практическое примѣненіе притчи выражено въ стихѣ 14-мъ («Не можете служить Богу и маммонѣ»). Гораздо болѣе основаній видѣть это примѣненіе въ словахъ Спасителя, сказанныхъ тотчасъ послѣ изложенія притчи и заключающихся въ стихѣ 9: «И Я говорю вамъ: приобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ, чтобы они, когда обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители. Но эти слова привели въ большое затрудненіе Ольсгаузена, какъ лютеранина, отвергающаго почитаніе святыхъ и ихъ предстательство предъ Богомъ. Онъ не только не придаетъ имъ надлежащаго значенія, но въ детальномъ толкованіи ихъ хотѣлъ бы поступить по примѣру современныхъ ему крайнихъ рационалистовъ и подвергнуть сомнѣнію ихъ неповрежденность, ссылаясь на то, что въ нѣкоторыхъ манускриптахъ (A. D. L.) вмѣсто ἐκλήπηте (обнищаете) стоятъ ἐκλίπη

или же признать ихъ простымъ риторическимъ украшеніемъ (für blossen Schmuck zu halten). Въ связи съ этимъ онъ очутился также въ большомъ затрудненіи, когда ему пришлось рѣшать вопросъ: кого нужно разумѣть подѣ «друзьями, принимающими въ вѣчныя обители? Право «принимать въ вѣчныя обители» онъ признаетъ, собственно, за однимъ Иисусомъ Христомъ. Но данная Спасителемъ Апостоламъ власть «вязать и рѣшать» принуждаетъ лютеранскаго экзегета признавать такое право и за Апостолами, хотя, впрочемъ, не во всей полнотѣ, а лишь отчасти, «такъ какъ власть вязать и рѣшать въ то время,—говоритъ Ольсгаузенъ,—была дана Апостоламъ только in spe, потому что они еще не восприняли Святаго Духа (по Мате. 16, 23 Петръ могъ дать мѣсто у себя даже сатанѣ)».

2) У Ольсгаузена слишкомъ ничтожны основанія, по которымъ въ притчѣ Спасителя о неправедномъ управителѣ онъ не можетъ подѣ богатымъ человекомъ разумѣть Бога, а разумѣть κόσμος (міръ). Эту притчу Ольсгаузенъ считаетъ «параллельною» съ притчею о богатомъ и Лазарѣ, и ему кажется невѣроятнымъ, что въ этихъ «параллельныхъ» притчахъ одно и то же выраженіе («богатый человекъ») должно означать нѣчто различное, даже противоположное. Но въ послѣдней притчѣ богатъ представляется человекомъ дурнымъ, безсердечнымъ, пользующимся своимъ богатствомъ только для удовлетворенія своихъ чувственныхъ страстей. Напротивъ въ притчѣ о неправедномъ управителѣ о богатомъ человекѣ ничего дурного или предосудительнаго не говорится. Названіе—одинаковое, но типы—различныя. Между тѣмъ самъ Ольсгаузенъ утверждаетъ, что «въ притчахъ Иисуса иногда (напр., Лук. 18, 1 и слѣд.) съ Богомъ сравниваются даже и неблагородные характеры». Нельзя согласиться съ Ольсгаузеномъ и въ томъ, что на языкѣ Священнаго Писанія нищія отождествляются съ благочестивыми, а бо-

гатые—съ нечестивыми. Авраамъ былъ очень богатъ скотомъ, и серебромъ, и золотомъ (Быт. 13, 2); но это не помѣшало ему быть въ то же время не только человекомъ благочестивымъ, но и «отцомъ вѣрующимъ»; Іовъ былъ богатъ (1, 3),—и Самъ Богъ засвидѣтельствовалъ о немъ, что на землѣ не было такого, какъ онъ: человекъ непорочный, справедливый, богобоязненный и удаляющийся отъ зла (Іов. 2, 3). Иосифъ Аримаѳейскій былъ человекомъ богатымъ (Мате. 27, 57) и въ то же время добрымъ и правдивымъ (Лук. 23, 50). Ниже мы подробнѣе скажемъ о томъ, что, по ученію Божественнаго Откровенія, нечестіе состоитъ не въ богатствѣ самомъ по себѣ, а лишь въ пристрастіи къ нему и корыстолюбіи.

3) Весьма эластичный и неопредѣленный отвѣтъ даетъ Ольсгаузенъ и на вопросъ о томъ, кого нужно разумѣть въ разсматриваемой притчѣ подѣ неправеднымъ управителемъ. Какъ мы видѣли, по его толкованію, подѣ управителемъ нужно разумѣть и всѣхъ людей вообще, и мытарей, и фарисеевъ, и Апостоловъ и даже въ частности—Іуду. Конечно, если подѣ неправеднымъ управителемъ мы будемъ разумѣть всѣхъ людей, то тогда не будемъ исключать ни мытарей, ни фарисеевъ, ни Іуды. Трудно только допустить, чтобы увѣщаніе Іудѣ Спаситель дѣлалъ въ притчѣ, обращенной ко всѣмъ вообще Его слушателямъ.

Проф.-прот. Т. Буткевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Рѣчь протоіерея Д. Н. Бѣликова въ засѣданіи Государственнаго Совѣта по дѣлу объ ограниченіяхъ, связанныхъ съ добровольнымъ снятіемъ и лишеніемъ духовнаго сана ¹⁾.

Законодательное обсужденіе настоящаго дня касается особеннаго на землѣ служенія.

¹⁾ Рѣшеніемъ большинства членовъ особой комиссіи Государственнаго Совѣта правогра-

Разумію служеніе священническое. Его высота и важность предметы слишкомъ извѣстны, чтобы о нихъ распространяться. Достаточно вспомнить, что на это установленное Господомъ святое служеніе избранное лицо поставляется священнодѣйствіемъ особаго таинства. Оно поставляется на то, чтобы приводить людей къ спасенію, совершенному дѣломъ и страданіями Сына Божія, и въ этой священной дѣятельности быть продолжателемъ призванія апостольскаго. Какъ сороботникъ Самому Христу, какъ наслѣдникъ и преемникъ апостольскаго служенія, священникъ долженъ просвѣщать людей свѣтомъ истинной вѣры и призывать ихъ къ Евангельскому благочестію. Ему поручено строительство таинъ Божіихъ для усовершенія и освященія вѣрующихъ тѣми благодатными дарами, которые свыше сообщены Церкви Божіей. Священникъ призванъ къ заботамъ о людяхъ со стороны самыхъ высшихъ интересовъ и потребностей человѣческаго духа. Онъ долженъ быть водителемъ людей въ достиженіи блага, для коего они созданы,—того высшаго, вѣчнаго блага, которое мы, христіане, полагаемъ въ единеніи съ нашимъ Создателемъ.

Такимъ образомъ по своему назначенію священническое служеніе является несопоставимымъ ни съ какимъ другимъ. Оно должно быть признано и признается служеніемъ исключительнымъ, чрезвычайнымъ.

Естественно, что такое исключительно важное служеніе налагаетъ на его представителя еще особыя частныя обязанности, сопряженныя съ особыми же трудно-

ниченія для слагающихъ санъ и лишенныхъ его проектированы въ слѣдующемъ видѣ: священнослужители, добровольно слагающіе съ себя духовный санъ, «не могутъ быть принимаемы въ государственную службу: повсемѣстно—въ теченіе одного года по сложеніи сана и въ предѣлахъ епархіи, къ которой принадлежали: священники—въ теченіе трехъ лѣтъ, а діаконы—двухъ лѣтъ. Священники, сверхъ того, не могутъ проживать въ теченіе трехъ лѣтъ по сложеніи сана въ томъ уѣздѣ или городѣ (кромя столицъ и губернскихъ городовъ), гдѣ состояли священниками». При возвращеніи въ гражданское состояніе означенные священнослужители

стами. Какъ учитель вѣры, священникъ самъ долженъ быть одушевленъ всею силою не только несомнѣнной, непоколебимой, но и пламенной вѣры. Онъ, проповѣдникъ благочестія, обязанъ быть носителемъ нравственныхъ началъ, соответствующихъ вѣрѣ и изъ нея вытекающихъ для того, чтобы быть проводникомъ ихъ въ жизнь прежде всего и больше всего примѣромъ собственной добродѣтельной личности. Совершеніе таинствъ и среди нихъ величайшаго таинства Евхаристіи требуетъ отъ священника не только полнѣйшей безупречности въ дѣлахъ, но и чистоты въ его помыслахъ. «Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою»—вотъ авторитетное обозначеніе положенія священника на трудной высотѣ. Сообразно такому положенію не только дѣятельность, но и жизнь священника подробно предугазана въ словѣ Божіемъ, каноническихъ правилахъ и церковныхъ предписаніяхъ. Не буду говорить о предписаніяхъ относительно священническаго усердія въ молитвѣ, чтеніи и изученіи святыхъ писаній, какъ равнымъ образомъ относительно нравственныхъ качествъ—скромности, тихости, трезвости и проч., которыя должны быть свойственны пастырю, стоящему впереди паствы. Укажу на то, что, соответственно христіанской идеѣ о бракѣ, священникъ можетъ быть женатъ только одинъ разъ и въ своей семьѣ обязанъ хранить высоту нравственныхъ требованій, оберегая и поддерживая въ ея жизни церковный укладъ. Внушая священнику пастырскую серьезность на каждомъ шагѣ, церковныя правила строго

«сохраняютъ прелія права состоянія по происхожденію, образованію и прежней службѣ, также ученія степени, полученныя ими, какъ до принятія священнослужительскаго сана, такъ и во время прохожденія духовной службы; чины же, полученныя ими на государственной службѣ, не возвращаются».

«Священнослужители, лишенные сана по суду духовному, подлежатъ, при возвращеніи въ гражданское состояніе, тѣмъ же ограниченіямъ въ правѣ вступленія въ государственную службу и избранія мѣста жительства, но съ увеличеніемъ вдвое указанныхъ сроковъ дѣйствія этихъ ограниченій».

запрещаютъ ему удовольствія и развлеченія, хотя бы съ обычной мірской точки зрѣнія въ этихъ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ не усматривалось ничего предосудительнаго. Вообще, на общемъ фонѣ жизни, жизнь священника должна выдѣляться характеромъ особенной строгости, духовно-нравственной собранности и сосредоточенности. Всѣмъ своимъ строемъ она должна выдѣляться изъ общей мірской жизни также, какъ внѣшнимъ образомъ священникъ выдѣляется въ средѣ свѣтскихъ людей особымъ покровомъ своего одѣянія. Всѣ должны согласиться со мной, что такая жизнь нелегка. И если священникъ не слѣдуетъ ей, тѣмъ труднѣе для него въ смыслѣ душевнаго благополучія. Всѣ мы обязаны быть совѣстливы въ своей жизни, въ своемъ служеніи и дѣятельности. Но итъ званія и служенія, которыя держали бы совѣсть въ такомъ напряженіи, какъ званіе и служеніе священническое. Нравственная чуткость возбуждается у священника безотлучнымъ сознаніемъ важности и святости призванія и великой отвѣтственности за его исполненіе предъ Богомъ и предъ людьми. Она постоянно внушается этимъ святымъ Крестомъ, который священникъ открыто носитъ на своихъ персяхъ, алтаремъ, въ который вступая онъ для священнодѣйствія и, тѣмъ болѣе, каждымъ актомъ священнодѣйствія, совершаемаго въ священныхъ облаченіяхъ, полныхъ высокаго символическаго значенія. И когда священникъ чувствуетъ, что его нравственное состояніе не мирится съ его пастырскимъ достоинствомъ, когда въ глубинѣ своего духа сознаетъ, что приступая къ святому Престолу не вполнѣ безукоризненно, совѣсть мучитъ его огнемъ раскаленнаго угля. Нигдѣ такъ мучительно не сознается внутренній разладъ между тѣмъ, чѣмъ человекъ долженъ быть и что онъ есть въ дѣйствительности, какъ въ священномъ служеніи пастырскомъ.

Рядомъ съ указанными моральными трудностями на сторонѣ пастырскаго положенія имѣются многочисленные трудности

иного порядка. Изъ нихъ я указалъ бы на постоянную опасность священника, при его многочисленныхъ и крайне отвѣтственныхъ обязанностяхъ и при малѣйшей оплошности, подпасть церковному суду и наказанію,—на удручающую священника оторванность отъ современнаго интеллигентнаго общества, относящагося къ нему предубѣжденно и, нерѣдко, пренебрежительно. Къ этому нужно присоединить ту печальную обставленность священническаго служенія въ нашемъ Отечествѣ, при которой священнослужитель послѣ совершенія каждаго священнодѣйствія долженъ протягивать руку къ прихожанамъ для полученія денежной оплаты,—вынужденъ для своего содержанія ходить въ селахъ и деревняхъ со двора во дворъ, изъ избы въ избу для унижительныхъ хлѣбныхъ сборовъ.

Трудно служеніе священника, взятое само по себѣ, нелегко его жизненное положеніе, и чрезвычайно тяжело оно, когда священнослужителя постигаетъ великое горе вдовства, тѣмъ болѣе вдовства ранняго, да еще при наличности малолѣтнихъ дѣтей. Въ такомъ несчастіи священническое служеніе становится подвигомъ въ подлинномъ смыслѣ этого слова. Отъ вдовца требуется усиленная борьба для сохраненія чистоты цѣломудрія и въ этой напряженной борьбѣ особая предусмотрительность въ поведеніи, такъ какъ люди подозрительны и, въ здоравномъ желаніи найти въ ближнемъ что-либо дурное, къ вдовцу-священнику подозрительны вдвойнѣ. Для малолѣтнихъ дѣтей, лишенныхъ незамѣнимой материнской любви и попечительной заботливости, нуженъ добрый призоръ. Вдовый священникъ, если не встрѣтитъ помощи со стороны ближайшихъ родственниковъ, можетъ поручить его только престарѣлой женщинѣ, и въ деревнѣ почти неизбежно женщинѣ невѣжественной. Развѣ это не крестъ!

Настоящій законопроектъ имѣетъ въ виду священно-служителей, слагающихъ санъ. Слагаютъ санъ вслѣдствіе общихъ труд-

ностей священническаго служенія и положенія въ виду возможности болѣе удобныхъ жизненныхъ перспективъ и въ особенности тогда, когда указанная трудность возрастаютъ и обостряются какими-либо непріятностями на почвѣ служебнаго положенія или несчастіемъ вдовства. Повидимому, въ рѣшающемъ поступкѣ такихъ лицъ не усматривается никакой вины. Каждому свойственно искать своего счастья, домогаться измѣненія своего положенія къ лучшему. За что же существующія въ нашихъ законахъ ограниченія въ политическихъ и гражданскихъ правахъ, связанные съ добровольнымъ снятіемъ сана? За что же?

Мы уже указали на священную важность разсматриваемаго служенія, на ту его исключительность, при которой оно никакимъ образомъ не можетъ быть признаваемо профессіей въ обычномъ смыслѣ этого термина, никакимъ образомъ по своему существу, особому характеру и достоинству не можетъ быть сопоставляемо съ профессіями «военно-служебной, чиновнической, адвокатской, пѣвческой и т. п.». Но для большаго уясненія дѣла въ цѣляхъ его надлежащаго разрѣшенія необходимо вникнуть въ тѣ условія, при которыхъ принимается священно-служительскій санъ. Ставленникъ, готовящійся къ хиротоніи, приноситъ клятвенное обѣщаніе, что въ своемъ служеніи «будетъ имѣть въ мысляхъ своихъ не честь или земныя выгоды, но славу Божию, благо св. Церкви и спасеніе ближнихъ». При хиротоніи онъ обручается Церкви для вѣрнаго и неизмѣннаго служенія ей, каковое обрученіе символически выражается троекратнымъ обхожденіемъ вокругъ св. Престола. Послѣ рукоположенія совершившій его архіерей вручаетъ новопоставленному часть Агнца, т. е. Тѣло Христово со словами: «прими залогъ сей и сохрани его цѣль и невредимъ до послѣдняго твоего издыханія, о немъ же имати истязать быти во второе и страшное прішествіе Господа и Спаса нашего Иисуса Христа». Отсюда ясно, что

священство принимается не въ житейскихъ видахъ и расчетахъ. Оно принимается для спасенія ближнихъ съ торжественно выраженнымъ обязательствомъ быть вѣрнымъ ему на всю жизнь, до послѣдняго издыханія. Православное ученіе всѣми своими указаніями устанавливаетъ то положеніе, что обѣты священства даются на всю жизнь.

Такимъ образомъ слагающій санъ нарушаетъ клятвенное обѣщаніе, данное Господу и Его св. Церкви. Онъ, отказываясь отъ благодатнаго дара, преподаннаго ему во спасеніе людей, убѣгаетъ съ возвышеннаго и самоотверженнаго поприща служенія и дѣятельности на обычную житейскую дорогу въ интересахъ своей личной свободы и выгоды. Онъ совершаетъ грѣхъ, личный грѣхъ человѣческой немощи, но съ послѣдствіями, неблагоприятно затрагивающими сознание и чувство вѣрующей среды. Въ обѣтствѣ священнослужителя отъ алтаря вѣрующіе справедливо усматриваютъ соблазнъ неустойчиваго и несерьезнаго отношенія къ святѣйшему дѣлу. Они видятъ здѣсь пастыря, покинувшаго врученную ему паству съ обидою для ея настроенія и съ ущербомъ въ авторитетности всего, чему обѣжавшій нѣкогда училъ, что своимъ пасомымъ онъ прежде внушалъ. Смущеніе на сторонѣ вѣрующихъ неизбежно, смущеніе тѣмъ большее, что предъ тѣмъ, кто сложилъ санъ, пасомые на исповѣди раскрывали свои души, вѣряли ему тайны своей совѣсти и потому, при видѣ своего духовнаго отца въ положеніи обычнаго мірянина, являются разочарованными, точно обманутыми. Нѣсколько дней тому назадъ священникъ, предстоявшій св. Престолу въ достоинствѣ строителя Божественныхъ таинъ, а сегодня мірянинъ, возвращающійся среди бывшихъ духовныхъ чадъ,—такое положеніе есть положеніе контраста, и оно угнетающимъ образомъ должно дѣйствовать какъ на самого сложившаго санъ, такъ и въ особенности на его бывшихъ прихожанъ.

Не забываю то, что говорилъ я о трудностяхъ пастырскаго служенія и положенія, о невзгодахъ въ жизни священника-вдовца. Эти трудности, эти невзгоды смягчаютъ виду сложенія священно-служительскаго сана, но не оправдываютъ, не устраняютъ ее окончательно. Уклоненіе отъ принятаго долга ради трудностей его исполненія было бы разрушеніемъ самаго понятія о долгѣ. Чѣмъ важнѣ долгъ, чѣмъ святѣ онъ, тѣмъ обязательнѣе его исполненіе при всякихъ обстоятельствахъ. Что можетъ быть важнѣе и святѣе долга, который принимаетъ священникъ съ клятвеннымъ общаніемъ быть вѣрнымъ ему до гроба, не смотря на всѣ завѣдомыя и предполагаемыя трудности и лишенія? Плохо мы посмотрѣли бы на воина, который, принявъ воинское званіе, сталъ бы глазами искать стороны, куда можно было бы бѣжать, лишь начались трудности, сопряженные съ Царской службой, и дѣйствительно бѣжалъ бы отъ своего знамени, когда открылись тяжести и лишенія боевой жизни на боевомъ полѣ. Священникъ также воинъ на томъ высшемъ духовномъ поприщѣ, на которомъ царственно дѣйствуетъ Самъ Христосъ. И если кому, то ему, священнику, должно помнить, что взявшійся за рало не долженъ обращаться вспять, что только вѣрному рабу обѣщана награда. Если кому, то по преимуществу намъ, священникамъ, не подобаетъ опускаться изъ виду одушевляющіе высокіе примѣры непоколебимой вѣрности святому призванію при всякихъ житейскихъ обстояніяхъ и бѣдахъ. Здѣсь въ одной изъ предшествующихъ рѣчей было упомянуто имя апостола Павла. Моя мысль естественно переносится къ примѣру въ этомъ великомъ лицѣ. Какимъ только злключеніямъ, напастьмъ и мученіямъ не подвергался апостолъ Павелъ въ качествѣ служителя и проповѣдника Христа, но почти наканунѣ своей мученической кончины изъ тюрьмы старческаю рукою радостно писалъ: «подвигомъ до-

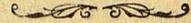
брымъ подвизахся, теченіе скончашъ, вѣру соблюдохъ. Прочее соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный Судія...» Вотъ образецъ истиннаго священника для нашего подражанія въ несеніи тяжестей священнаго званія, въ борьбѣ съ невзгодами во имя высокаго долга на служеніи Господу и Его Церкви.

Изъ всѣхъ представленныхъ соображеній становится понятнымъ, почему къ лицамъ, «вчиненнымъ въ клиръ» и затѣмъ уходящимъ отъ того, что «избрали для Бога», древняя церковь относилась очень строго. По 7 пр. Халкидонскаго собора такіа лица подлежали церковному отлученію. Сколько мнѣ извѣстно такое отлученіе въ католической церкви удерживается доселѣ, въ православной его нѣтъ. Но во всякомъ случаѣ русская православная Церковь на убѣгающихъ отъ паствы и отъ алтари всегда взираала и взираетъ съ великою скорбью, подвергая ихъ предварительнымъ настойчивымъ увѣщаніямъ. А православныя государства по своей исконной связи съ Церковію, дорожа вѣрой, какъ высшимъ достоинствомъ народной жизни и тщательно оберегая ея святые требованія и интересы, налагали на такихъ лицъ гражданскія правоограниченія. Такъ было въ Византийской Имперіи, такъ было и есть и въ Русскомъ государствѣ. Какъ ни тяжело намъ представителямъ духовенства сказать, но во имя правды мы должны сказать, что по существу правоограниченія цѣлесообразны и нужны. Нужно въ законодательствѣ сохранить то высокое и святое, къ чему должно относиться съ особою бережностію и осторожностію. Иной вопросъ, въ какихъ размѣрахъ указанныя правоограниченія должны быть удержаны. По законамъ XVIII и начала XIX столѣтій ссыльные санъ обязаны были уходить въ податное состояніе, а лишенные сана или отдавались въ солдаты или за негодностію къ военной службѣ причислялись на положеніи мастеровыхъ и рабочихъ къ казеннымъ

фабрикамъ и заводамъ. Это было жестоко даже для того времени. Суровы на этотъ счетъ и нынѣ дѣйствующія законодательныя постановленія, ведущія свое начало съ 1830-хъ годовъ. Особая Комmissiя Государственнаго Совѣта, только лишь исполнившая данное ей порученіе, въ процессѣ своихъ обсужденій не опустила изъ виду ни одного довода за и противъ правоограниченій, о которыхъ говоримъ. Большинство своихъ представителей она рѣшила сохранить послѣднія, но гуманно довела ихъ размѣры до минимума. Минимумъ оставленъ для того, чтобы хоть сколько нибудь предотвратить возможность злоупотребленія священнымъ саномъ въ случаяхъ принятія его на время по чисто житейскимъ соображеніямъ и разсчетахъ, съ другой, — чтобы законодательно отмѣтить и подчеркнуть особое достоинство священнаго служенія въ отличіе отъ всякихъ другихъ обычныхъ служеній и профессій. Лично я вполне примыкаю къ проектированному рѣшенію дѣла и въ заключеніе сказалъ бы слѣдующее.

Для лицъ, не захотѣвшихъ стоять и неустоявшихъ на высотѣ бодрого и долгаго дѣланія во святомъ служеніи, Государственная Дума отмѣнила всѣ и всякія правоограниченія. Такое рѣшеніе чрезвычайно легко и въ гуманности не превосходимо. Но боюсь, чтобы оно не послужило основаніемъ для крайне нежелательныхъ заключеній и послѣдствій. Сложеніе и лишеніе сана не должно быть связано ни съ какими, даже съ минимальными лишеніями въ гражданскомъ отношеніи, какъ не связывается съ ними перемѣна службы чиновника, смѣна профессій адвоката, артиста и т. п. Слѣдовательно, священникъ по своему служенію, по своей дѣятельности то же, что чиновникъ, что любой профессиональ. Такой взглядъ угрожаетъ подрывать значеніе священническаго служенія въ глазахъ народа и, во всякомъ случаѣ, онъ былъ бы возможенъ для нашихъ законодателей только тогда, когда наше го-

сударство отдѣлилось бы отъ Церкви, когда все религиозное и церковное было бы для него безразлично. Повторяю, опасаясь думскаго дара ради вытекающихъ изъ него слѣдствій и потому убѣжденно и твердо присоединяюсь къ заключеніямъ большинства нашей Комmissiи.



О вознагражденіи благочинныхъ за ихъ труды.

Высочайше утвержденнымъ 22 сентября 1910 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 июля—7 сентября за № 5.753, объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій, между прочимъ, постановлено: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ доставить, къ 1 января будущаго 1911 года, свѣдѣнія о томъ, въ какомъ размѣрѣ производится вознагражденіе благочиннымъ епархіальныхъ церквей, изъ какихъ суммъ производится таковое и въ какой суммѣ выражаются ежегодные расходы на выдачу вознагражденія благочиннымъ (Церк. Вѣд. 1910 г., № 41, стр. 402).

Имѣя въ виду, что вопросъ о вознагражденіи благочинныхъ за ихъ труды представляется весьма немаловажнымъ какъ для нихъ самихъ, такъ равно и для всего духовенства, считаемъ благовременнымъ привести нѣкоторыя данныя по этому вопросу.

I.

Благочинные приходскихъ церквей служатъ органами надзора епархіальныхъ архіереевъ въ округахъ епархіи. Первое распоряженіе объ учрежденіи этой должности находится въ духовномъ регламентѣ (П. С. З., Т. VI, 25 января 1721 г.). Регламентомъ предписывалось: «указать долженъ епископъ по всѣмъ городамъ, чтобы закащики, или нарочно опредѣленные къ тому благочинные, аки бы духовные фискалы, тое все (церковныя неурядки) надсматривали и ему епископу доносили». Первая общая для всѣхъ епархій инструкция благочинному приходскихъ церквей

составлена была архіепископомъ Московскимъ Платономъ (Левшинымъ) и утверждена Святейшимъ Синодомъ 24 августа 1775 года. Нынь дѣйствующая инструкция есть та же инструкция, исправленная и дополненная, по порученію Святейшаго Синода, епископомъ Симбирскимъ Теодотіемъ.

Издавая общую для всѣхъ епархій инструкцію благочиннымъ приходскихъ церквей, Святейшій Синодъ не касался вопроса о вознагражденіи благочинныхъ. Въ 1797 году предписано циркулярнымъ указомъ, отъ 7 мая (П. С. З. Т. XIV № 17.958), *давать имъ, благочиннымъ, отъ церкви до церкви подводу.*

По дѣйствующей инструкціи, благочиннымъ никакого вознагражденія за ихъ труды не положено; но § 51-мъ предоставлялось благочинному имѣть при себѣ для повѣстокъ и разсылокъ неотлучно одного изъ подвѣдомыхъ ему причетниковъ по недѣлю, а когда случится много дѣлъ, взять и другого, для письмоводства же требовать къ себѣ кого-либо и изъ діаконовъ. Но и этой привилегіи благочинные были лишены по Синодальному опредѣленію, отъ 17 іюля 1896 г. за № 2.123. Неоднократныя попытки (въ 1838, 1866 и 1885 гг.) дать благочиннымъ опредѣленное вознагражденіе къ практическимъ результатамъ не привели.

Только въ 1900 году Святейшій Синодъ, войдя въ сужденіе объ установленіи постоянного и опредѣленнаго размѣра вознагражденія благочинныхъ епархіальныхъ церквей, на основаніи опредѣленія, состоявшагося 27 марта—3 апрѣля за № 1.312, разослалъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ, отъ 19 мая того же года за № 3, такого содержанія: принимая во вниманіе, что существующій въ въ епархіяхъ способъ вознагражденія благочинныхъ чрезъ отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ той или иной суммы, при неодинаковой доходности приходскихъ храмовъ, для болѣе бѣдныхъ церквей является обременительнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нерѣдко

служить предметомъ нежелательныхъ пререканій между благочинными и подвѣдомственными имъ причтами и церковными старостами, Святейшій Синодъ, озабочиваясь установленіемъ постоянного и необременительнаго для церквей размѣра вознагражденія благочиннымъ, предварительно разрѣшенія сего вопроса по существу, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ войти по означенному вопросу въ сужденіе и послѣдующія за симъ заключенія свои представить на усмотрѣніе Святейшаго Синода ¹⁾.

II.

Отзывы преосвященныхъ по вопросу о вознагражденіи благочинныхъ весьма разнообразны по своему содержанію ²⁾. Одни преосвященные, сообщая, какъ и въ какомъ размѣрѣ производится вознагражденіе благочиннымъ въ ихъ епархіяхъ, объясняютъ при этомъ, что существующій въ ихъ епархіяхъ порядокъ вознагражденія благочинныхъ дѣлсообразенъ, не возбуждаетъ недовольства ни съ чьей стороны, и ходатайствуютъ о сохраненіи сего порядка вознагражденія и на будущее время (преосвященные: Владикавказскій, Владимірскій, Вятскій, Донской, Казанскій, Нижегородскій, Новгородскій, Тульскій, Уфимскій и Херсонскій). Другіе преосвященные, описавъ существующій въ ихъ епархіяхъ способъ вознагражденія благочинныхъ, указываютъ на несовершенство сего способа, но считаютъ его, при настоящихъ обстоятельствахъ, единственно возможнымъ, или же не усматриваютъ иного болѣе пригоднаго способа къ разрѣшенію вопроса объ установленіи постоянного и опредѣленнаго размѣра вознагражденія благочинныхъ епархіальныхъ церквей (преосвященные Финляндскій и Костромской). Третьи, изъ

¹⁾ Д. 2 ст. II Отд. Канц. Св. Синода, отъ 27 марта 1900 г. № 192.

²⁾ Отзывы не получены отъ семи преосвященныхъ: Алеутскаго, Благовѣщенскаго, экзарха Грузинъ, Полтавскаго, Ставропольскаго, Тверскаго и Тобольскаго.

образивъ то, на какихъ основаніяхъ производится въ ихъ епархіяхъ вознагражденіе благочиннымъ, присоединяютъ къ этому свои соображенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ вознагражденія благочинныхъ (напримѣръ, преосвященные: Вологодскій, Волынскій, Воронежскій, Екатеринбургскій, Калужскій, Минскій, Омскій, Оренбургскій, Полоцкій, Псковскій, Рязанскій, Таврическій и Туркестанскій). Наконецъ, четвертые, не говоря о томъ, оплачивается ли какимъ-нибудь образомъ трудъ благочинныхъ въ ихъ епархіяхъ или нѣтъ, высказываютъ лишь проекты желательнаго порядка установленія постоянного и опредѣленнаго размѣра вознагражденія благочинныхъ епархіальныхъ церквей (высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій и преосвященные: Забайкальскій, Иркутскій, Курскій, Пермскій, Подольскій, Самарскій, Симбирскій, Смоленскій и Тамбовскій).

Взятая въ цѣломъ, представленія преосвященныхъ по вопросу о вознагражденіи благочинныхъ даютъ отвѣты на слѣдующіе вопросы:

I. Въ какомъ размѣрѣ, изъ какихъ источниковъ и какимъ способомъ производится вознагражденіе благочиннымъ въ той или иной епархіи?

II. Какія желательно сдѣлать измѣненія въ дѣлѣ вознагражденія благочинныхъ?

Въ частности: А. Великъ ли долженъ быть размѣръ вознагражденія благочинныхъ за труды ихъ?

Б. Включать ли прогонныя деньги въ составъ жалованья благочиннымъ или выдѣлать ихъ изъ жалованья?

В. Изъ какихъ источниковъ должны слагаться суммы для вознагражденія за труды благочинныхъ:

1) изъ государственной ли казны, изъ мѣстныхъ ли средствъ, или изъ того и другого источника вмѣстѣ, но въ какой пропорціи;

2) если изъ мѣстныхъ средствъ, то изъ церковныхъ ли доходовъ, изъ личныхъ ли

средствъ духовенства, или же вмѣстѣ отъ церквей и причтовъ, но опять въ какой пропорціи?

Г. Въ какіе сроки и чрезъ чье посредство благочинные должны получать вознагражденіе?

III.

Въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ источниковъ производится вознагражденіе благочинныхъ въ настоящее время.

Изъ всѣхъ епархій Имперіи только въ Холмской и Варшавской благочинные получаютъ казенное вознагражденіе. На разѣзды и канцелярскіе расходы 12 благочинныхъ этихъ епархій ассигнуется (по смѣтѣ Св. Синода) ежегодно 2.220 рублей, каковая сумма распределяется согласно составленному росписанію благочинническихъ округовъ въ означенной епархіи, причемъ 420 рублей предназначены на разѣзды и канцелярскіе расходы двумъ благочиннымъ Варшавскаго округа (опред. Св. Синода 4—21 іюля 1880 г. № 1210 по Высочайше утвержд. 22 мая мнѣнію Госуд. Сов., «Церк. Вѣстникъ» № 29). Въ пяти епархіяхъ отпускается изъ казны денежное пособіе, главнымъ образомъ, на покрытіе расходовъ по разѣздамъ благочинныхъ. Такъ, съ 1885 года на разѣзды благочинныхъ Якутской епархіи отпускается по 1.000 руб. ежегодно; съ 1894 года эта сумма вносится въ общую смѣту Святейшаго Синода. На разѣзды благочинныхъ Владивостокской епархіи ассигнуется 450 рублей. На прогоны благочинныхъ Олонецкой епархіи дается казенная субсидія въ 325 рублей, каковая дѣлится между 11-ю благочинными (всего въ епархіи 30 благочинныхъ), получающими отъ 12 до 75 рублей. На всѣхъ благочинныхъ Рижской епархіи, за исключеніемъ Ревельскаго соборнаго и Митавскаго городского, назначено разѣздныхъ денегъ 1.800 рублей (по смѣтѣ Святейшаго Синода, § 7, ст. 1);

кромѣ того, на разѣзды Гапсальскаго благочиннаго отпускается 100 рублей изъ специальныхъ средствъ Святейшаго Синода, а всего на благочинныхъ Рижской епархіи отпускается 1.900 рублей. Четыре благочинныхъ Измаильскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, получаютъ жалованье каждый въ размѣрѣ 500 рублей въ годъ (опредѣленіе Св. Синода 19 декабря 1880 года—14 января 1881 г., № 2870, «Церк. Вѣстникъ» № 5). Такимъ образомъ, только въ 7 епархіяхъ—Холмской и Варшавской, Якутской, Владивостокской, Олонецкой, Рижской и Кишиневской—благочинные получаютъ казенную субсидію, всего въ количествѣ 6.395 рублей.

Въ остальныхъ епархіяхъ вознагражденіе благочинныхъ, если только оно есть, производится изъ мѣстныхъ средствъ. Суммы на вознагражденіе благочинныхъ въ разныхъ епархіяхъ, а иногда даже и въ одной и той же епархіи, получаютъ изъ различныхъ источниковъ: или только отъ причтовъ, изъ ихъ личныхъ доходовъ, или только отъ церквей, или же, наконецъ, одновременно отъ церквей и причтовъ.

Въ трехъ епархіяхъ—Томской, Литовской и Гродненской благочинные получаютъ вознагражденіе исключительно изъ средствъ причта. Преосвященный Томскій, отмѣчая это обстоятельство, находитъ необходимымъ указать, что жалованье благочиннымъ впредь должно быть уплачиваемо «не изъ средствъ причтовъ, какъ практиковалось въ Томской епархіи до сего времени, а изъ церковныхъ суммъ» (представленіе отъ 18 сентября 1903 г. № 7414). Преосвященный Литовскій Ювеналій доносилъ: «Нынѣшній способъ удовлетворенія благочинныхъ 10-рублевымъ взносомъ отъ причтовъ—бремя для многосемейныхъ и воспитывающихъ дѣтей, особенно теперь при многочисленности взносовъ отъ причтовъ на другія епархіальныя надобности» (представленіе отъ 8 июня 1901 г. № 3912).

По сообщенію преосвященнаго Гродненскаго Іоакима, въ Гродненской епархіи, съ

1893 г., на вознагражденіе благочинныхъ взимается по 10 руб. съ каждого причта. Преосвященный находилъ этотъ сборъ крайне обременительнымъ для причтовъ и несправедливымъ (представленіе отъ 5 августа 1900 г. № 2545).

Въ епархіяхъ Архангельской, Астраханской, Владикавказской, Донской, Екатеринославской, Енисейской, Казанской, Киевской, Нижегородской, Новгородской, Оренбургской, Пензенской, Финляндской, Черниговской и Ярославской и въ семи уѣздахъ Кишиневской епархіи—Аккерманскомъ, Бендерскомъ, Бѣлецкомъ, Кишиневскомъ, Оргѣвскомъ, Сорокскомъ и Хотинскомъ благочинные получаютъ вознагражденіе отъ церквей. На содержаніе благочинныхъ во Владивостокской епархіи, въ дополненіе къ 450 рублямъ, отпускаемымъ отъ казны, взимаются необходимыя суммы также изъ церковныхъ доходовъ.

Почти въ такомъ же количествѣ епархіи Имперіи суммы на вознагражденіе благочинныхъ идутъ одновременно изъ церковныхъ доходовъ и личныхъ средствъ причтовъ. Такой порядокъ существуетъ въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Воронежской, Волынской, Вятской, Екатеринбургской, Калужской, Костромской, Могилевской, Полоцкой, Псковской, Рязанской, Смоленской, Таврической, Тульской, Туркестанской, Уфимской и Херсонской.

Благочинные Омской епархіи берутъ на свое содержаніе по своему исключительно усмотрѣнію то отъ церквей, то отъ причтовъ, то вмѣстѣ отъ церквей и причтовъ (представленіе преосвященнаго отъ 16-го апрѣля 1901 года № 152). По сообщенію преосвященнаго Назарія, бывшаго Олонецкаго, нынѣ Полтавскаго, три городскихъ благочинныхъ и одинъ единовѣрческій церкви Олонецкой епархіи вознагражденіемъ не пользуются, 6 благочинныхъ получаютъ вознагражденіе отъ церквей, 1 отъ причтовъ, а прочіе—отъ церквей и причтовъ (представленіе отъ 14-го января 1901 г. № 370). Въ Минской епархіи благочин-

ные только четырех округовъ получаютъ на канцелярскіе расходы весьма незначительное вознагражденіе отъ церквей и причтовъ въ равной долѣ, во всѣхъ же остальныхъ благочинническихъ округахъ, коихъ въ епархіи числится 33, благочинные получаютъ такое же незначительное вознагражденіе изъ скудныхъ средствъ только самихъ причтовъ (представленіе отъ 27 мая 1903 года № 5867).

Что касается размѣра вознагражденія благочинныхъ, то въ иныхъ епархіяхъ нѣтъ никакого опредѣленнаго установленія въ этомъ отношеніи, почему количество взимаемаго съ церкви или причтовъ на означенный предметъ сбора можетъ каждый годъ мѣняться, а именно: въ текущемъ году съ такой-то церкви или такого-то причта расходовалась на вознагражденіе благочинныхъ известная сумма, а въ слѣдующемъ году эта сумма, можетъ быть, по усмотрѣнію причта и старосты или же по произвольному желанію благочиннаго, уменьшена или увеличена. Такъ, высокопреосвященный митрополитъ Московскій доноситъ: «Разсматривая вопросъ, чѣмъ вознаграждаются нелегкіе труды благочинныхъ, необходимо замѣтить, что кромѣ известнаго рода почета и нежелательныхъ, незаконныхъ отъ церквей и старостъ приношеній (приношенія благочиннымъ, *предположительно*, отъ сельскихъ церквей по 10 руб., а Московскихъ до 30 рублей въ годъ),—благочинные вознагражденія не получаютъ никакого... Будучи незаконнымъ, такое вознагражденіе оскорбительно и для благочинныхъ, и въ своемъ размѣрѣ оно всегда зависитъ отъ старостъ и частію отъ причта, а это не можетъ не отзываться на отношеніяхъ благочинныхъ къ подчиненнымъ имъ причтамъ и церквамъ, дѣлая ихъ болѣе выскательными по отношенію къ тѣмъ, отъ коихъ получено мало, и слишкомъ снисходительными къ тѣмъ, отъ коихъ получается много, вслѣдствіе чего, между прочимъ, и возникаютъ крайне неже-

лательныя пререканія между причтами и церковными старостами съ одной стороны и благочинными съ другой (представленіе отъ 15 января 1901 г. № 28).

Въ Смоленской епархіи нѣтъ строго установленной нормы для вознагражденія благочиннаго. Съ церквей и причтовъ одного округа Смоленской епархіи взимался разными благочинными въ разные годы неодинаковый сборъ. Такъ, одинъ благочинный взялъ съ подвѣдомыхъ ему церквей и причтовъ на содержаніе канцеляріи и разсылнаго за 1-е полугодіе 1903 г. 192 руб., между тѣмъ какъ прежніе благочинные за то же время получали 104 руб., слѣдовательно, на 88 руб. больше сравнительно съ прежними благочинными. Излишекъ этотъ въ 88 руб. составилъ потому, что отъ пяти церквей названнаго округа благочинный требовалъ больше, чѣмъ эти церкви давали обычно своимъ благочиннымъ, а нѣкоторыя церкви и причты—сами добровольно пожелали увеличить взносъ на содержаніе благочиннаго.

Кто опредѣляетъ размѣры вознагражденія благочинныхъ на содержаніе канцеляріи и разсылнаго? Къ несчастью для благочинныхъ—никто, ни епархіальное начальство, ни благочинническіе и епархіальные съѣзды. Есть лишніе средства въ церкви и достатокъ у причта, и пользуется расположеніемъ благочинный,—дается нынѣ больше; на слѣдующій годъ мѣняются къ худшему тѣ или другія матеріальныя обстоятельства или чувство расположенія,—уменьшается благодарность благочинному за его трудъ, носящая названіе «на содержаніе канцеляріи и наемъ разсылнаго». Никакого не только опредѣленнаго количества, но даже и «примѣра прежнихъ лѣтъ», какъ значится въ требовательныхъ вѣдомостяхъ, въ смыслѣ опредѣленной цифры взноса и быть не можетъ. На вознагражденіе благочинныхъ Волынской епархіи причты дѣлаютъ добровольные взносы изъ собственныхъ средствъ и отчисляютъ часть церковной суммы отъ

1 до 5 руб. въ годъ (представленіе отъ 12 апрѣля 1901 г. № 233). Изъ донесенія пресвященнаго Харьковскаго также не видно, чтобы въ пользу благочинныхъ Харьковской епархіи существовали опредѣленные обложенія церквей (представленіе отъ 19 февраля 1901 г. № 81).

Въ значительномъ большинствѣ епархій Имперіи установлено болѣе или менѣе опредѣленное количество сбора, взимаемаго на благочинныхъ отъ причтовъ, церквей или вмѣстѣ отъ церквей и причтовъ, влѣдствіе чего размѣръ вознагражденія благочинныхъ въ той или иной епархіи бываетъ относительно постояннымъ и не измѣняется съ каждымъ годомъ—подобно тому, какъ это можетъ случиться въ епархіяхъ Московской, Смоленской, Волынской и Харьковской. Благочинные большинства епархій Имперіи заранѣе знаютъ, сколько они получаютъ за свой трудъ, а церкви и причты освѣдомлены, въ какомъ размѣрѣ они должны сдѣлать взносъ на содержаніе своихъ благочинныхъ.

Благочинные Холмской и Варшавской епархій, на которыхъ отпускается изъ казны 2.220 руб., получаютъ ежегодно въ среднемъ числѣ по 185 руб. каждый. На разѣзды благочинныхъ Рижской епархіи ассигнуется отъ казны всего 1.900 руб., которые раздѣляются неравномѣрно,—отъ 45 до 160 руб. одному благочинному. Содержаніе отъ казны благочиннымъ Измаильскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, положено въ размѣрѣ 500 руб. каждому.

Въ епархіяхъ Гродненской и Литовской, въ коихъ содержаніе благочинныхъ относится исключительно на личныя средства причта, взимается на этотъ предметъ по 10 руб. съ каждаго причта. Великъ ли размѣръ обложенія причтовъ Томской епархіи, въ которой благочинные содержатся также на средства причта,—свѣдѣній объ этомъ не имѣется.

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ содержаніе благочинныхъ отнесено на мѣстныя церковныя средства, благочинные получаютъ

вознагражденіе за свои труды въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ Архангельской епархіи по 120 руб. въ годъ каждый, прогонны же по разстоянію церквей отъ благочиній; въ Астраханской—отъ 114 до 278 руб. въ зависимости отъ числа церквей и количества при оныхъ причтовъ; въ Владикавказской до 300 руб., по раскладкѣ строго соразмѣрной съ доходностью церквей. Для благочинныхъ Донской епархіи, съ 1892 г., опредѣлены оклады: въ благочиніяхъ, имѣющихъ до 15 церквей,—по 300 руб. въ годъ, въ благочиніяхъ съ 16—20 церквами отъ 300 до 400 руб., въ благочиніяхъ же съ числомъ церквей болѣе 20—отъ 400 до 500 руб. Благочинные Екатеринославской епархіи получаютъ по 300 р. (за исключеніемъ городского Мариупольскаго, который имѣетъ 150 руб.), въ Епископской—отъ 114 до 400 руб., при чемъ съ церквей взимается отъ 5 до 50 руб.; въ Казанской—по 120 руб. въ благочиніяхъ, имѣющихъ не болѣе 10 церквей, а въ благочиніяхъ съ большимъ числомъ церквей—по количеству штатныхъ причтовъ, считая по 12 руб. за причтъ. Благочинные Киевской епархіи получаютъ по 10 р. въ годъ съ церкви; Нижегородской—отъ 100 до 200 руб. въ годъ, при сборѣ отъ 1 до 20 руб. съ церкви; въ Новгородской—отъ 28 до 300 руб.; Оренбургской—отъ 120 до 250 руб. въ годъ и болѣе; Пензенской по 10 руб. за каждую церковь и не свыше 200 руб. при существованіи въ благочинническомъ округѣ болѣе 20 церквей; Финляндской—по 50 марокъ на канцелярскіе расходы и прогонныя деньги: при проѣздахъ на почтовыхъ—на 1 лошадь, по желѣзной дорогѣ—на билетъ 2 класса и на пароходахъ—на билетъ 1 класса. Въ Черниговской епархіи благочинные градскихъ церквей получаютъ по 60 руб. въ годъ; а тѣ, въ округѣ которыхъ есть городскія и сельскія церкви,—по 120 руб.; въ округѣ, гдѣ исключительно сельскія церкви—150 руб., если ихъ число менѣе 15, и 180 руб. когда число церквей

въ округѣ болѣе 15. Благочинные вышеупомянутыхъ семи уѣздовъ Кишиневской епархіи получаютъ изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ по 200 руб. въ годъ.

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ на содержаніе благочинныхъ дѣлается сборъ съ церкви и причтовъ, благочинные получаютъ вознагражденіе въ слѣдующихъ размѣрахъ: Владимірской епархіи отъ 125 до 200 руб. въ годъ, при сборѣ съ церкви и причтовъ въ равныхъ частяхъ; Вологодской—отъ 24 до 300 руб., при чемъ въ большинствѣ случаевъ съ церковью поступаетъ $\frac{2}{3}$ и $\frac{1}{3}$ съ причта. Три церкви 6 округа Устьсисольскаго уѣзда, въ Печорскомъ графѣ, Вологодской епархіи, ничего не могутъ удѣлить изъ своихъ скудныхъ доходовъ на содержаніе благочиннаго, который несетъ свои труды бесплатно, издерживая кромѣ того и свои средства на разѣзды по обширному краю (представленіе отъ 20 сентября 1900 г. № 122). Благочинные Воронежской епархіи получаютъ жалованье въ размѣрѣ 300 руб., сборъ же необходимыхъ на этотъ предметъ суммъ производится, какъ и въ Вологодской епархіи, съ церковью— $\frac{2}{3}$ и причтовъ $\frac{1}{3}$; Вятской—по числу причтовъ въ благочиніи, считая по 15 руб. за причтъ. Въ Екатеринбургской епархіи установленъ сборъ на содержаніе благочинныхъ въ равныхъ доляхъ съ церковью и причтовъ и въ большинствѣ случаевъ по 4 руб. отъ cadaго штата причта и 4 же руб. отъ церкви по числу штатовъ при ней. Благочинные Костромской епархіи получаютъ вознагражденія отъ 8 до 400 руб. въ годъ; Могилевской—по 11 руб. съ церкви и по 6 руб. съ cadaго причта (слѣдовательно, приблизительно $\frac{2}{3}$ съ церкви и $\frac{1}{3}$ съ причта); Омской—отъ 66 руб. до 290 руб.; Полоцкой—отъ 7 до 140 руб.; Псковской—отъ 100 до 200 руб.; Рязанской—до 240 руб. въ годъ въ округахъ съ числомъ не свыше 25 церквей и до 300 руб. въ округахъ съ числомъ отъ 25 до 30 церквей. Въ Тульской епархіи сборъ на содержаніе

благочинныхъ идетъ $\frac{3}{4}$ съ церковью и $\frac{1}{4}$ съ причтовъ. Въ Туркестанской епархіи на вознагражденіе благочинныхъ отчисляется по 6 руб. за церковь, гдѣ годовая сумма кружечная и кошельковая не превышаетъ 500 руб., и по 12 руб. за церковь, гдѣ кружечно-кошельковая сумма свыше 500 руб.; сборъ этотъ—въ 6 или 12 руб.—идетъ отъ церковныхъ доходовъ и изъ личныхъ средствъ причта въ равныхъ доляхъ. Благочинные Уфимской епархіи получаютъ по 20 руб. съ церкви и причта въ годъ и 200 руб., если въ благочиніи состоитъ менѣе 10 церквей; Херсонской—отъ 200 до 400 руб., при чемъ церкви несутъ $\frac{2}{3}$ расхода на вознагражденіе благочинныхъ и причты $\frac{1}{3}$.

Изъ сказаннаго видно, что въ настоящее время только пять благочинныхъ (4 Олонейской епархіи и 1 Вологодской) епархіальныхъ церквей не получаютъ за свой трудъ никакого вознагражденія. Благочинные же всѣхъ остальныхъ епархій Имперіи, изъ коихъ были доставлены въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣнія, получаютъ извѣстное вознагражденіе. Необходимы на этотъ предметъ суммы составляются изъ добровольныхъ приношеній отъ церковныхъ старостъ и причтовъ, главнымъ же образомъ изъ болѣе или менѣе опредѣленнаго обложенія или только причтовъ, или только церквей, или же вмѣстѣ церквей и причтовъ. Расходы на содержаніе благочинныхъ несутъ церкви и причты иногда въ половинныхъ доляхъ (напр., въ епархіяхъ Владимірской, Екатеринбургской и Туркестанской), но чаще—церковь расходуетъ на этотъ предметъ болѣе, чѣмъ причты,—уплачивая $\frac{2}{3}$ требуемыхъ для благочинныхъ суммъ (въ епархіяхъ Вологодской, Воронежской, Могилевской, Херсонской) и даже $\frac{3}{4}$ (Тульской), между тѣмъ какъ причты изъ своихъ личныхъ средствъ даютъ $\frac{1}{3}$ или даже $\frac{1}{4}$ —всей суммы, идущей на содержаніе благочинныхъ. Размѣръ вознагражденія, поучаснаго благочинными, колеблется отъ 8 до

500 руб. въ годъ. Одна церковь расходуетъ на содержаніе благочиннаго отъ 1 до 50 руб. въ годъ (напр., въ Нижегородской и Енисейской епархіяхъ), одинъ причтъ около 10 рублей.

Выше приведены соображенія преосвященныхъ Воронежскаго и Саратовскаго, которые, доказывая необходимость установленія постоянного и опредѣленнаго вознагражденія для благочинныхъ епархіальныхъ церквей, ссылались на трудность и многосложность обязанностей, возлагаемыхъ нынѣ на благочинныхъ. Въ этомъ же смыслѣ составлены представленія преосвященныхъ и другихъ епархій, присланныя въ Святѣйшій Синодъ въ исполненіе циркулярнаго указа отъ 19 мая 1900 г. № 3. Напримѣръ, бывшій преосвященный Полоцкій Тихонъ писалъ: «Обязанности благочинныхъ увеличились; такъ а) благочиннымъ приходится до 2—3 разъ въ году принять духовенство на благочинническіе съѣзды; б) кромѣ наблюденія за церквами, благочинные обязаны посѣтить нѣсколько разъ въ году находящіяся въ благочиніяхъ церковно-приходскія школы, школы грамоты и училища Министерства Народнаго Просвѣщенія и представлять подробные отчеты о своихъ посѣщеніяхъ; в) состоя предѣтелями строительныхъ комитетовъ по постройкѣ и ремонту причтовыхъ помѣщеній и членами уѣздныхъ отдѣленій Училищнаго Совѣта, епархіальнаго братства и попечительства о народной трезвости, благочинные вынуждены для наблюденія за работами, составленія смѣтъ неоднократно выбывать въ разные приходы своего благочинія и въ уѣздные города для засѣданій, не имѣя права въ то же время требовать отъ причтовъ даровую подводу, которая обязательна только при посѣщеніи церквей для ревизій; да кромѣ сего многіе причты, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, не ведутъ собственного хозяйства и не держатъ лошадей, почему и не могутъ предоставлять благочинному пароконную подводу» (представленіе отъ 20 сентября 1900 г. № 3447).

«Благочинные церквей по дѣйствующему законодательству, говоритъ преосвященный Антоній, епископъ Черниговскій, являются низшими органами епархіальнаго управленія: они блюдутъ за чистотою православнаго ученія среди православнаго населенія, заботятся и наблюдаютъ за благосостояніемъ церквей и духовенства, слѣдятъ за исполненіемъ подвѣдомымъ духовенствомъ ихъ пастырскаго долга; всѣ распоряженія епархіальнаго начальства исполняются ими, на нихъ же возложена обязанность своевременнаго и беззастенчиваго взысканія разнообразныхъ сборовъ съ церквей и отчасти духовенства; всѣ эти разнообразные обязанности требуютъ отъ благочиннаго много труда, безпристрастія и такта; писмоводство благочинныхъ все болѣе и болѣе разрастается, доходя у нѣкоторыхъ изъ нихъ до 500 номеровъ какъ входящихъ, такъ и исходящихъ бумагъ» (представленіе отъ 26 октября 1900 г. № 6791). Высокопреосвященный митрополитъ Московскій говоритъ: «Обращаясь къ трудамъ, какіе лежатъ на благочинныхъ, нельзя не признать значенія ихъ для церковнаго управленія и съ одной формальной стороны—важнымъ, а по количеству времени и силъ физическихъ и нравственныхъ, какія требуются для исполненія возлагаемыхъ на о.о. благочинныхъ обязанностей, труды ихъ являются тяжелыми. Одни разѣзды по обзорнію церквей, разнаго рода дознаніямъ и разслѣдованіямъ заставляютъ cadaго благочиннаго сдѣлать въ годъ не одну сотню верстъ по дорогамъ, нерѣдко крайне плохимъ, въ погоду иногда весьма неблагоприятную; далѣе—ночевки по сторожкамъ и деревенскимъ избамъ требуютъ и крѣпкаго выносливаго здоровья, и немалыхъ денежныхъ расходовъ. Кромѣ сего, каждый благочинный долженъ принять отъ церквей весьма большое количество бумагъ, просмотрѣть ихъ, исправить, переслать и написать своихъ. Все это требуетъ отъ благочинныхъ очень много времени и труда. Какъ велико ко-

личество бумагъ, долженствующихъ пройти чрезъ руки благочинныхъ въ теченіе года, о семь съ достаточною убѣдительностію можетъ свидѣтельствовать одно лишь то, наприимѣръ, что въ одномъ январѣ мѣсяцѣ благочинный долженъ принять и провѣрить отъ каждой изъ подвѣдомыхъ ему церквей до 15 разнаго наименованія книгъ и вѣдомостей и при нихъ денежныхъ взносовъ разныхъ наименованій и назначеній: на духовно-учебныя заведенія, епархіальныя женскія училища, Кирилло-Мееодіевское братство, училищный фондъ, эмеритальную кассу, леченіе бѣдныхъ духовнаго званія, на содержаніе Островскаго пріюта, прибыль отъ вѣччиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ и сборы по 13 разныхъ наименованій кружкамъ и по немалому количеству подписныхъ листовъ» (представленіе отъ 15 января 1901 г. № 28).

Итакъ, обязанности благочинныхъ — многосложны, отвѣтственны, требуютъ много труда и времени, связаны съ значительными матеріальными расходами — на разрѣзды, по содержанію канцеляріи и разсылнаго, и благочинные вполнѣ заслуживаютъ денежнаго вознагражденія. Но чтобы между благочинными съ одной стороны, церковными старостами и причтами съ другой — не возникало нежелательныхъ недоразумѣній и пререканій, необходимо, чтобы вознагражденіе это не имѣло случайнаго характера, чтобы размѣръ этого вознагражденія былъ строго опредѣленъ, а равно указаны и источники, откуда должны поступать суммы на содержаніе благочинныхъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Трудное время для православія въ Финляндіи.

То положеніе, какое приходится въ послѣднее время переживать православной Церкви на Финляндской окраинѣ православно-русскаго государства, не можетъ не

вызывать у православныхъ людей тяжелого, гнетущаго чувства. Озлобленіе финляндской интеллигенціи и полунинтеллигенціи, вызываемое неудачей ихъ революціонно-сепаратистской фронды, всею тяжестью обрушивается на православіе, какъ на вѣру русскаго народа и одинъ изъ устоевъ русской государственности. Положеніе православія въ Финляндіи и ранѣе было тяжелое и унижительное, но въ послѣднее время оно еще ухудшилось, ставъ еще болѣе тяжелымъ и прямо невыносимымъ для религіознаго чувства православныхъ русскихъ людей. Идетъ систематическое глумленіе надъ православіемъ, форменное преслѣдованіе православнаго духовенства и издѣвательство надъ религіознымъ чувствомъ православныхъ вообще. Положеніе усугубляется полной, можно сказать, беззащитностію достоинства православной вѣры и Церкви, такъ какъ мѣстные шведо-финно-лютеранскіе суды, которымъ подвѣдомственны преступленія противъ вѣры и Церкви православной, ограждать достоинства, права и интересы ихъ, конечно, не думаютъ: преступленія противъ вѣры и Церкви православной въ большинствѣ случаевъ остаются совершенно безнаказанными (въ меньшинствѣ же наказуются до смѣхотворности ничтожными штрафами). Безнаказанность, понятна, способствуетъ усиленію этого рода преступности, принявшей въ послѣднее время небывалые никогда размѣры. Дошло до того, что православному духовенству въ Финляндіи приходится жить подъ полицейской охраной! Какъ сообщалось на дняхъ въ финляндскихъ же газетахъ («Wasabladet», № 136), «Николайштадтскаго православнаго священника нынѣ постоянно охраняютъ чины полиціи; его постоянно сопровождаетъ полицейскій констабль, а въ ночное время у его квартиры стоитъ стражникъ». Православному священнику въ Финляндіи прямо на улицу показаться нельзя стало: онъ подвергается со стороны «высококультурныхъ» финляндцевъ глумленіямъ и всякимъ оскорбленіямъ, до ослеванія включи-

тельно (излюбленный «культурный» приемъ финляндцевъ). Систематическое оплеваніе на улицахъ православнаго духовенства заставило въ концѣ прошлаго (1909) года генералъ-губернатора Ф. А. Зейна написать властямъ строго преслѣдовать оскорбителей. Полиція стала ловить ихъ и претягивать въ судъ. Что же послѣдній? А вотъ что: въ городѣ Николайштадтѣ православный священникъ подвергся недавно оплеванію на улицѣ; оскорбитель, интеллигентъ Черманъ, былъ задержанъ полицейскимъ и на-дняхъ предсталъ предъ Николайштадтскимъ ратгаузскимъ судомъ. Какъ сообщаетъ гельсингфорская газета «Hufvufstadsbladet» (№ 292), «судъ нашель выясненнымъ, что отвѣтчикъ харкнулъ при встрѣчѣ со священникомъ, но не нашель доказаннымъ, что онъ поступилъ такъ въ цѣляхъ оскорбленія священника, въ виду чего обвиненіе оставлено безъ послѣдствій и расходы возложены поровну на жалобщика и отвѣтника».

Такимъ образомъ, не только оплеваніе священника осталось безнаказаннымъ, но еще оплеваный священникъ приговоренъ къ денежному штрафу, въ видѣ возмѣщенія половины расходовъ по судопроизводству! Такой «неблагоприятный» судебный приговоръ является едва ли не горшимъ еще издѣвательствомъ надъ православнымъ священникомъ, чѣмъ оплеваніе его. И послѣдствія не замедлили сказаться: по сообщенію «Tuomies» (№ 241), «православный священникъ въ Николайштадтѣ въ прошлое воскресенье снова подвергся на улицѣ грубому оскорбленію со стороны трехъ молодыхъ людей; проходя мимо священника, они демонстративно харкнули, но были тутъ же, по требованію священника, задержаны. Противъ нихъ возбуждается уголовное преслѣдованіе». Вновь оплеванному священнику, такимъ образомъ, предстоитъ, вѣроятно, уплата новаго штрафа! Во избѣжаніе дальнѣйшихъ оскорбленій, къ Николайштадтскому священнику и приставлена, по распоряженію генералъ-губернатора,

полицейская охрана. Въ дикихъ языческихъ странахъ православное духовенство живетъ безъ полицейской охраны, а въ «высококультурной» Финляндіи къ нему приходится приставлять стражу!

Въ газетѣ «Helsingin Sanomat» недавно, подъ видомъ «путевыхъ замѣтокъ», помѣщенъ былъ рядъ оскорбительнѣйшихъ для религіознаго чувства православныхъ статей. По распоряженію главнаго управленія по дѣламъ печати, редакторъ газеты Эрко былъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности. Дѣло на-дняхъ разбиралось въ Гельсингфорскомъ ратгаузскомъ судѣ, который приговорилъ редактора къ штрафу въ 100 марокъ (37 рублей). Не правда ли, тяжкое наказаніе за глумленіе надъ православной вѣрой,—господствующей въ рускомъ государствѣ, нераздѣльную часть котораго составляетъ Финляндія?

До какой виртуозности доходить финляндская печать, пользуясь безнаказанностью, въ глумленіи надъ православіемъ, можно представить себѣ по слѣдующему «Описанію русскаго праздника Пасхи», помѣщенному въ «Kansan Iahto» (1910 г., № 108): «Въ первую и послѣднюю недѣлю поста у русскихъ нѣтъ никакихъ увеселеній,—*даже въ кабакахъ нѣтъ музыки, должно быть для того, чтобы посетители не забыли подъ звуками музыки о страданіяхъ Христа*, а, наоборотъ, могли въ тиши, возлѣ водочныхъ бутылокъ, основательно обдумать значеніе спасительнаго подвига. Наконецъ, наступаетъ канунъ праздника. Православные несутъ пасхальную свѣдь въ церковь и ставятъ ее передъ образами, воткнувъ въ куличи восковыя свѣчи, толщиною въ карандашъ. Священникъ бормочетъ благословеніе и кропитъ святою водою. За нимъ идетъ церковный служитель и вьзимаетъ за это плату: *нѣтъ смысла раздавать Божеское благословеніе даромъ*. Въ церкви стоятъ близко другъ къ другу, крестятся, бормочатъ молитвы и кланяются, насколько позволяетъ тѣснота. Праздничное настроеніе

поддерживает хоровое пѣніе, молитвы, священники въ серебряныхъ одѣяніяхъ и своеобразныя торжественныя церемоніи, ворчанье женщинъ въ виду чрезмѣрной тѣсноты и сдержанная брань потерявшихъ шапку или калошу или замѣтившихъ, что какой-то невѣдомый благожелатель, некая котораго не стоитъ труда, запустилъ руку въ ихъ карманъ и присвоилъ себѣ ихъ кошелекъ. Наконецъ, кончился постъ. Кончился въ тотъ самый моментъ, когда возвѣщено, что Христосъ воскресъ. Не стоитъ поститься сверхъ положеннаго. Дома ждутъ праздничный ужинъ, пиво и водка. Всѣ спѣшать къ нимъ и съ жадностью на нихъ набрасываются и впиваются въ нихъ зубами и ногами... Церковь и ея служители нажили деньги, государство выручило много на водкѣ, и память Воскресенія Христа почтена въ общегосударственномъ порядкѣ...

Что это, какъ не кощунственнѣйшее глумленіе надъ вѣрой и Церковью православной? Оно, однако, не только осталось безнаказаннымъ, но редакторъ не былъ даже вовсе привлеченъ къ отвѣтственности.

«Вѣротерпимость» г.г. финляндцевъ проявляется и во всѣхъ другихъ областяхъ религиозной жизни православныхъ. Такъ, послѣднихъ заставляютъ праздновать лютеранскіе праздники; въ народныхъ школахъ для православныхъ финновъ (кареловъ) празднуютъ лютеранскіе праздники, въ православные же праздники происходятъ занятія. На дняхъ только въ петербургскихъ газетахъ было такое телеграфное сообщеніе изъ Гельсингфорса: «Несмотря на правила 1827 и 1903 г.г., въ нѣкоторыхъ школахъ пограничнаго съ Олонецкой губерніей прихода Суоярви, гдѣ громадное большинство православныхъ, празднуютъ, однако, лютеранскіе праздники»¹⁾. И это не въ одномъ только названномъ приходѣ, а и во многихъ другихъ мѣстностяхъ восточной Финляндіи, гдѣ много пра-

вославныхъ финновъ (карелы). По этому поводу въ прошломъ году послѣдовало даже распоряженіе со стороны Выборгской духовной консисторіи о томъ, чтобы занятія въ православныхъ дѣтскихъ школахъ прекращались только въ праздничные дни православной Церкви, въ лютеранскіе же праздники занятія не должны прекращаться; если же въ числѣ учащихся имѣются лютеране, то они могутъ быть освобождаемы и въ свои праздники. Казалось бы, порядокъ вполне вѣротерпимый; однако, «культурные» финляндцы понимаютъ «вѣротерпимость» по своему (какъ понимаютъ ее и наши «освободители»), именно въ томъ смыслѣ, что православные не должны держаться своей вѣры, а должны соблюдать лютеранскіе праздники и, вообще, олютераниваться.

Слѣдуетъ отмѣтить, что вопросъ о правѣ православныхъ въ Финляндіи быть православными и праздновать свои, а не лютеранскіе, праздники—очень старый вопросъ. Въ западной Финляндіи, присоединенной къ Россіи въ 1809 году, было очень мало православныхъ, въ восточной же Финляндіи (Выборгская губернія), наоборотъ, большинство населенія было православное. Между тѣмъ, финляндцы, по соединеніи въ 1811 году обѣихъ частей Финляндіи въ одно цѣлое, ввели обязательное празднованіе православными во всей Финляндіи (т. е. и въ восточной) лютеранскихъ праздниковъ; православные праздники не праздновались, за непразднованіе же православными лютеранскихъ праздниковъ установленъ былъ высокій денежный штрафъ. Въ свои (православные) праздники православные могли и торговать и работать, за торговлю же или работу въ лютеранскіе праздники финляндскіе суды безпощадно штрафовали православныхъ. На такое своеобразное положеніе обратилъ, наконецъ, вниманіе финляндскій генералъ-губернаторъ Закревскій, обратившійся въ 1826 году со слѣдующимъ отношеніемъ къ финляндскому статсъ-секретарю: «На грекороссіянъ

¹⁾ «Новое Время», № 12.416.

не токмо въ Новой Финляндіи, до коихъ оное непосредственно относилось, но и по Старой, присоединенной къ Новой черезъ 20 мѣсяцевъ позже, они начали подвергать штрафамъ, судебными приговорами находимыхъ за работами въ лютеранскіе праздничные дни, какъ сіе изъ дѣлъ извѣстно. И сіи-то оскорбленія побудили меня предложить сенату объ исполненіи Высочайшаго повелѣнія, изданнаго уже 16 лѣтъ. Сенатъ въ невозможности освободить грекороссійскихъ исповѣдниковъ отъ участвованія въ праздникахъ лютеранскихъ опирается теперь, по мнѣнію прокурора, на §§ 6, 7 и 8 II-й главы отдѣленія о престоупленіяхъ, дѣйствующаго въ Финляндіи шведскаго уложенія, изданнаго 1734 года и токмо изъ нѣкотораго снисхожденія дозволяетъ грекороссіянамъ въ тѣ дни торгъ, купли или другія работы и ремесла внутри домовъ своихъ, вопреки закона, въ которомъ ни для кого подобное изъятіе не сдѣлано. Я прочелъ оное уложеніе со вниманіемъ и нахожу, что въ немъ содержатся правила благочестія, относящіяся единственно до исповѣдывающихъ евангелическо-лютеранскую вѣру, но не могуція вполнѣ обязывать иновѣрцевъ, которые не соединяются съ ними по обрядамъ вѣры и молитвословія).

Финляндскій сенатъ упорно стоялъ на томъ, что православные въ Финляндіи должны обязательно праздновать лютеранскіе праздники или, въ противномъ случаѣ, платить штрафъ. На это генераль-губернаторъ Закревскій возразилъ: «Казалось бы, не должно никогда выпускать изъ вида словъ 3-й статьи Фридрихсгамскаго трактата отъ 17-го сентября 1809 года, гдѣ сказано: что «Императоръ Всероссійскій по единственному побужденіямъ великодушнаго Своего соизволенія обезпечилъ жителямъ прибрѣтенныхъ областей свободное отправленіе ихъ вѣры, права собственности и ихъ преимущества. Никто безпристрастный не усомнится, что Всероссійскій Монархъ, сохраняя финляндскому народу гражданскіе

и политическіе его законы, безъ насилія совѣсти Своей, не имѣлъ намѣренія пожертвовать уваженіемъ и достоинствомъ собственнаго Своего вѣроисповѣданія, господствовавшаго въ Его державѣ, для края, прибрѣтеннаго Его оружіемъ, какъ сіе и обнаруживается изъ Высочайшаго повелѣнія отъ 22 марта 1810 года. Если же кто имѣетъ мысль сему противную, тотъ свободенъ уже будетъ возглашать, что по образцу правленія, изданному 21 августа 1772 года, Государь Императоръ и всѣ особы при мѣстахъ находящіяся обязаны слѣдовать евангелическому исповѣданію не-премѣнно»¹⁾.

Не смотря, однако, на всѣ доводы и усилія генераль-губернатора, финляндцы стояли на своемъ, не допуская, чтобы православные въ Финляндіи «смѣли» быть православными. Вопросъ и не разрѣшился бы, конечно, никогда, если бы въ 1827 г. не послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы «пребывающимъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндекомъ грекороссійскимъ вѣроисповѣдникамъ разрѣшено было въ тѣ праздничные дни, которые по введенному въ томъ краю численію времени празднуются токмо лютеранскою церковью, производить безъ всякаго взысканія, послѣ совершенія тамъ Божественной службы, позволенную торговлю и заниматься работою и ремеслами».

Вопросъ былъ разрѣшенъ, но не надолго: послѣ 1863 года, когда Финляндія, получивъ сеймъ, вновь стала мнить себя «особымъ государствомъ», вновь стали принуждать православныхъ праздновать лютеранскіе праздники. Это вызвало въ 1903 году новое подтвержденіе необходимости для православныхъ празднованія лютеранскихъ праздниковъ, но, какъ видно изъ вышесказаннаго, и нынѣ «высококультурные» финляндцы, понимая по своему вѣротерпимость, не допускаютъ, чтобы православные въ Финляндіи «смѣли» быть православными.

¹⁾ «Русская Старина», 1910 года май.

Едва ли нужно говорить, что изображенная нами картина положенія православія на финляндской окраинѣ недопустима въ православномъ государствѣ, каковымъ, слава Богу, еще является Россія. Но какъ же обезпечить въ Финляндіи православію подобающее ему тамъ, какъ въ части православнаго государства, мѣсто и положеніе? Какъ прекратить глумленіе «высококультурныхъ» финляндцевъ надъ вѣрой и Церковью православной и издѣвательство надъ православнымъ духовенствомъ? Это возможно, кажется, только однимъ путемъ: передачей дѣлъ о преступленіяхъ противъ вѣры и Церкви православной въ Финляндіи въ вѣдѣніе русскаго (имперскаго) суда. Въ законопроектѣ, находящемся въ настоящее время въ Государственной Думѣ, о равноправіи русскихъ въ Финляндіи, предусмотрѣна, какъ извѣстно, неблагонадежность мѣстныхъ судовъ: всѣ дѣла по противодѣйствію финляндцами осуществленію равноправія русскихъ въ Финляндіи передаются въ вѣдѣніе русскаго, именно Петербургскаго, окружнаго суда, съ примѣненіемъ къ нимъ русскаго уголовного судопроизводства. Отчего бы не сдѣлать того же и съ дѣлами о преступленіяхъ противъ вѣры и Церкви православной? У насъ, какъ извѣстно, въ такихъ дѣлахъ въ число судей (присяжныхъ) не допускаются иновѣрцы: всѣ они обязательно должны быть православные. А въ Финляндіи дѣла о преступленіяхъ противъ вѣры и Церкви православной разбираются не только судьями-иновѣрцами, но и по лютеранскимъ законамъ! Естественно, и оказывается въ этой области полная безнаказанность, ergo—полная беззащитность и беспомощность православія въ части православнаго государства. Съ передачей дѣлъ русскому суду безнаказанность эта прекратилась бы, что сократило бы и преступленія, т. е. оградило бы достоинство православія на ближайшей къ столицѣ окраинѣ.

Православный.

Урмійская духовная миссія въ 1909 году,

Личный составъ.

Въ 1909 году Урмійская духовная миссія состояла изъ пяти лицъ: начальника миссіи архимандрита Сергія, его помощника игумена Пимена, одного священника, одного іеромонаха и одного іеродіакона.

Указанный составъ миссіи является недостаточнымъ, и если бы не молодые помощники изъ сирійцевъ, вышедшихъ изъ миссійской школы, то миссія находилась бы въ большомъ затрудненіи, имѣя предъ собою жатву многу, дѣлателей же мало. Въ дѣлѣ сотрудничества миссіи заявили себѣ: 1) священникъ Елисей Даниловъ, который преподавалъ въ школѣ древній и новыи сирскіи языки и руководилъ всѣми изданіями на древне-сирскомъ языкѣ. Этотъ священникъ считается авторитетомъ въ познаніи древне-сирскаго языка. Для миссіи онъ дорогъ, такъ какъ, согласно постановленію собора 1906 г., православное богослуженіе переводится и издается миссіей на языкѣ древне-сирскомъ. 2) Священникъ Моксей Геваргизовъ, состоя преподавателемъ въ пансіонѣ и дѣятельнымъ членомъ «мотвы», написалъ прекрасную брошюру о необходимости религіознаго объединенія сирійцевъ Урміи на почвѣ православія. 3) Учитель Овдишо Георгіевъ, благодаря хорошимъ природнымъ способностямъ и образованію, полученному въ миссійской школѣ, а также основательному знанію русскаго языка (что является рѣдкостью), заявилъ себя весьма полезнымъ работникомъ. Онъ былъ единственнымъ надежнымъ переводчикомъ за богослуженіемъ въ миссійскомъ храмѣ, гдѣ проповѣди говорились на двухъ языкахъ въ виду увеличенія русскаго колоніи въ Урміи, и въ издательской дѣятельности. Совершенно самостоятельно онъ перевелъ на сирійскій языкъ Священную Исторію Соколова, каковая и была издана миссійской типографіей. 4) Учитель Іона Георгіевъ завѣдывалъ сельскими

школами миссіи и показалъ себя способнымъ организовать это дѣло. Самъ онъ составилъ азбуку для сирійскихъ дѣтей.

Сирійскій клиръ.

Вслѣдствіе престарѣлыхъ лѣтъ и слабости преосвященный Іона Супурганскій не могъ проявлять какой-либо энергической, болѣе или менѣе, замѣтной дѣятельности. Въ послѣднее время его епископствованіе было совершенно номинально. Большую часть года онъ провелъ въ своемъ родовомъ селѣ Супурганѣ. Изрѣдка выѣзжалъ въ близъ лежащія села, гдѣ, по обыкновенію, разбиралъ разныя спорныя дѣла сирійцевъ. На городскихъ засѣданіяхъ «мотвы» онъ былъ только два раза. Съ ноября онъ совершенно занемогъ. Преосвященный епископъ Ілія Тергяварскій управляетъ южною половиною Урмійскаго округа. По существующему обычаю, онъ, какъ епископъ (халифа), пользуется въ глазахъ персидской власти правомъ рѣшать дѣла въ роли третейскаго судьи. Комната марь-Иліи поѣтому всегда была наполнена сирійцами, ищущими у него рѣшенія дѣлъ и защиты. Въ декабрѣ мѣсяцѣ марь-Илія въ сопровожденіи священника Мамонтова объѣхалъ свою епархію. Вездѣ онъ говорилъ проповѣди о православіи и обличалъ сирійцевъ за несерьезное отношеніе къ вѣрѣ, т. е. за частую перемѣну вѣрѣ. Въ большіе праздники марь-Илія служилъ въ городскихъ храмахъ св. Николая (старый миссіейскій храмъ) и марь-Маріамъ (старый сирійскій), всегда сопровождая служеніе приличными случаю проповѣдями.—Нижнее сирійское духовенство представляетъ мало угѣшительнаго. Вообще, у сирійскихъ священниковъ въ Урміи замѣчается недостаточное сознаніе пастырскихъ обязанностей. Устроеніе матеріальной стороны своей жизни настолько порабощаетъ ихъ, что ради него они съ большою легкостью бросаютъ приходы, семьи и идутъ на сборный промыселъ въ Россію. При этомъ нѣкоторые выдають себя

за священниковъ изъ Іерусалима отъ Гроба Господня. Епархія марь-Іоны по преимуществу поставляетъ подобныхъ ходяковъ,—въ ней не только многіе священники, но и большая часть мірянъ проживаютъ припѣваючи на собранныя въ Россіи путемъ обмана деньги. Всего за отчетный годъ сирійское духовенство насчитывало: въ епархіи марь-Іоны 15 священниковъ и въ епархіи марь-Иліи 9.

Провѣдительная дѣятельность миссіи осуществлялась тремя путями: 1) посредствомъ проповѣданія и богослуженія, 2) школы, 3) типографіи.

I. Богослуженіе и проповѣдь.

Не смотря на то, что миссія находится внѣ города и храмъ ея домовый, въ воскресные и праздничные дни въ него собирается большое число молящихся. Въ 1909 году послѣднее возросло отъ того, что въ Урмію прибыло 100 солдатъ консульскаго конвоя, въ дополненіе къ 25 ранѣ бывшимъ здѣсь казакамъ, и самая колонія русскихъ людей увеличилась. Въ каждое воскресенье и праздники въ домовомъ храмѣ миссіи была приносима проповѣдь на русскомъ языкѣ съ переводомъ ея на сирійскій языкъ. Поѣздки по селамъ для богослуженія непременно сопровождались проповѣданіемъ. Сирійцы очень любятъ церковное слово: богослуженіе безъ проповѣди они не считаютъ довлѣющимъ. Отчасти въ этомъ нужно видѣть вліяніе пресвитеріанъ, у которыхъ богослуженіе—только проповѣдь. Пока удовлетворяя настоящему желанію слышать проповѣдь, миссія, однако, старалась приучать сирійцевъ полагать центр тяжести религіозной жизни не въ проповѣди, а въ таинственно-молитвенномъ общеніи съ Богомъ во Христѣ. Въ этихъ видахъ миссія держится неизмѣнно правила проповѣдывать по воскреснымъ днямъ и праздникамъ не больше одного раза въ день; по вечерамъ же во время всеобщихъ бдѣній никогда проповѣдей не бываетъ, исключая времени, когда воспитан-

ники школы готовятся къ причащенію и исповѣди. По селамъ, т. е. въ сирийскихъ приходяхъ, всѣ, за исключеніемъ двухъ-трехъ священниковъ, преклонныхъ лѣтами и мало-способныхъ къ изученію чего-либо новаго, служили по православному чину. Но все еще остро испытывается въ устройствѣ богослужебнаго дѣла по селамъ нужда съ двухъ сторонъ. Во-первыхъ, нѣтъ болѣе или менѣе достаточнаго круга богослужебныхъ книгъ (типографія миссійская удовлетворяла до сихъ поръ потребностямъ школъ), во-вторыхъ, нѣтъ псаломщиковъ или пѣвцовъ. При данныхъ условіяхъ, понятно, въ исполненіи нашего богослужебнаго чина не можетъ быть благолѣнія; нужно еще немало лѣтъ, чтобы урмійскіе храмы и богослуженіе въ нихъ вполнѣ походили на православные русскіе. Облаченія, а равно и сосуды церковные у всѣхъ священниковъ (за исключеніемъ двухъ престарѣлыхъ) были православные, хотя и въ этомъ случаѣ условія жизни въ дикой мусульманской странѣ, съ частыми случаями разбоевъ и грабежей, представляють немало препятствій къ введенію дорогихъ сосудовъ или облаченій въ сельскіе храмы: въ нѣкоторыя села прямо опасно дать серебряные сосуды.

II. Школы.

а) Въ 1909 году *школа-пансіонъ* при миссіи вступила въ 7-ю годовщину своего существованія и провела ее спокойно и успѣшно. Эта школа настолько уже оформилась—въ шестиклассную пока, что учебное дѣло идетъ въ ней по давно укрѣпленному практическому порядку. Росла она естественно, и рядъ наукъ въ ней нарасталъ и подбирался тоже совершенно естественно. — Въ 1909 году школа имѣла 41 ученика (всѣ пансіонеры). Въ первомъ классѣ было 7 учениковъ, во второмъ 9, въ третьемъ 11, въ четвертомъ 7 и въ 5 — 6 вмѣстѣ 7. Кромѣ того, въ 5—6 классахъ было до 15 приходящихъ. — Предметами преподаванія были: русскій

языкъ, ариметика, географія, физика, психологія, алгебра и геометрія (начальные основанія), нравственное богословіе, догматика, Ветхій Завѣтъ, исторія гражданская, всеобщая, Новый Завѣтъ, исторія церковная. Періодъ до раздѣленія церковей сообщаются свѣдѣнія о реформациі и о греческой Церкви въ періодъ турецкаго владычества. Въ школахъ, въ виду мѣстныхъ условій, особенное вниманіе обращается на мѣстные языки: ново и древне-сирийскій, персидскій и татарскій. Изъ этихъ языковъ первые два преподаются во всѣхъ классахъ. Преподаваніе древняго языка преслѣдуетъ цѣль пріучить учениковъ къ свободному и сознательному чтенію произведеній на этомъ языкѣ, что въ большинствѣ и достигается. Преподаваніе же новосирикаго языка состоитъ собственно въ изученіи орографіи, которая у сирийцевъ крайне запутана. Всякій пишетъ на свой ладъ, и каждая изъ существующихъ въ Урміи миссій (русская, англиканская, католическая, американская), имѣющихъ свои типографіи, имѣють и свою орографію. Ученики миссій выучиваются писать по-новосирику на основѣ древняго сирикаго языка, поскольку дѣло касается словъ собственно-сириксихъ. Такое направленіе миссійской школы получило въ нѣкоторомъ смыслѣ по преемству отъ англиканъ, работавшихъ среди несторіанъ, принявшихъ впоследствии православіе. Въ дѣлахъ развитія у учениковъ мышленія для старшихъ классовъ были даваемы сочиненія, которыя затѣмъ прочитывались по воскреснымъ днямъ въ послѣобѣденныхъ собраніяхъ передъ тремя старшими классами и подвергались разбору. Особенно удовлетворительно писались повѣди нравоучительнаго характера. Какъ отличительную черту 1909 года, надо отмѣтить поступленіе въ школу инославныхъ и платныхъ пансіонеровъ. До послѣдняго времени инославные старались унизить миссійскую школу, теперь же сами сирийцы-американцы оказались въ числѣ прося-

щихъ за деньги принять ихъ дѣтей. Такихъ случаевъ въ отчетномъ году было два: приняты два пресвитерьянскихъ мальчика, кои, по вступленіи въ школу, муропомазаны съ согласія родителей. Пансіонеровъ платныхъ было четыре (плата 25 тумановъ въ годъ, т. е. 50 рублей). Всего вновь принятыхъ было восемь. Годовой расходъ на школу опредѣлился въ суммѣ 8.000 рублей.

б) Миссійская женская школа.

Въ 1909 году дѣвочекъ въ ней было 25. Въ составѣ учащихся, кромѣ учительницы, которая пять лѣтъ назадъ представляла собою весь учительскій персоналъ, были: учитель, священникъ и іеродіаконъ. Классовъ было три. Предметами преподаванія были: священная исторія, арифметика, географія, краткія свѣдѣнія изъ церковной исторіи первыхъ трехъ вѣковъ, элементарныя свѣдѣнія изъ физики, катихизисъ, древній и новосирскій языки, персидскій и турецкій. Наибольше настоятельная нужда, которую испытываетъ миссійская женская школа, эта нужда въ помѣщеніи. Не имѣя приспособленнаго для сей цѣли дома, она принуждена кочевать ежегодно съ мѣста на мѣсто, что, конечно, отражается невыгодно на успѣхѣхъ образовательнаго дѣла. Въ 1909 году пришлось ее временно помѣстить въ нижнемъ этажѣ зданія, предназначеннаго для сирійскихъ епископовъ, но еще не отдѣланнаго окончательно. Вообще, женская школа требуетъ большой заботы и вниманія, ибо по условіямъ урмійской жизни и вообще женщина въ семьѣ является болѣе надежною хранительницею религіознаго уклада жизни и вѣры, прививая таковые и къ молодому поколѣнію.

в) Сельскія школы.

Въ 1909 году миссія имѣла по селамъ 65 школъ, изъ коихъ 11 женскихъ, а остальные болѣею частью смѣшанныя. Учащихся было 1780: изъ нихъ мальчиковъ 1136 и дѣвочекъ 644. Противъ

1908 года число учащихся возросло на 300 человекъ. Объясняется это тѣмъ, что школьное дѣло по селамъ улучшилось: въ составѣ учителей теперь есть окончившіе миссійскую школу, т. е. лица, окупившіе общить дѣйствительныя познанія. Кромѣ того, увеличеніе учащихся объясняется и систематическимъ введеніемъ русскаго языка въ школахъ по большимъ селамъ. Обращено вниманіе на обученіе сирійскому письму, выдано было большое число досокъ, иногда выдавалась даже бумага. Улучшеніе школьнаго сельскаго дѣла доказывается тѣмъ, что большое число православныхъ дѣтей, учившихся раньше въ инославныхъ школахъ, въ 1909 году возвратились въ свои православныя: изъ общаго числа 1780 изъ католическихъ школъ перешло 96, изъ протестантскихъ 298, изъ несторіанскихъ 3, изъ баптистскихъ 7.—Расходы, которые несетъ миссія по содержанію сельскихъ школъ, годъ отъ году возрастаютъ. Въ общемъ въ 1908—1909 учебномъ году израсходовано на дѣло просвѣщенія по селамъ болѣе 5.000 руб. Сумма эта по статьямъ распределяется такъ: жалованье учителямъ—3.200 руб., помѣщенія для школъ—500 руб., отопленіе 400 руб., рогожи-подстилки для сидѣнія—120 руб., печи (железные переносныя)—100 руб., книги вновь купленныя и др. 500 руб., жалованье наблюдателю—220 руб., расходы на поѣздку при обозрѣніи селъ—50 руб., приобретеніе учительскихъ столовъ и стульевъ—40 руб., дорожное пособіе учителямъ—40 руб.

III. Типографія.

Въ 1909 году типографія издавала и по-сирски и по-русски. Къ маю мѣсяцу былъ законченъ печатавшійся въ теченіе двухъ лѣтъ русско-сирскій лексиконъ, составленный архимандритомъ Сергіемъ (напечатанъ въ одной тысячѣ экземпляровъ). Лексиконъ заключаетъ въ себѣ до 15.000 словъ. Затѣмъ продолжалось печатаніе Евангелія на древне-сирскомъ языкѣ (1000 экз.).

Къ осени была возможность первая два Евангелія дать въ сельскія школы для чтенія по древне-сирійскому (богослужбному) языку. Напечатанъ катихизисъ вторымъ изданіемъ (1000 экз.) и азбука вновь составленная (2000 экз.). Кромѣ того, была напечатана въ 300 экз. брошюра священника Моисея Георгіева о необходимости религіознаго единенія сирійцевъ. Наконецъ, напечатана въ количествѣ 800 экз. Священная Исторія Соколова съ картинами, переведенная учителемъ Овдишо Георгіевымъ. При типографіи существуетъ переплетная мастерская, при одномъ мастерѣ съ ученикомъ. За годъ книгъ переплетено до тысячи экземпляровъ.

Административная дѣятельность миссіи.

Не имѣя самостоятельной юрисдикціи, миссія ничего не дѣлала и не предпринимала отдѣльно отъ епископовъ. Дѣла, рѣшеніе которыхъ могло требовать ея участія, были духовныя и гражданскія. Первые слишкомъ малочисленны сравнительно съ послѣдними. Управление клиромъ всецѣло осуществлялось епископами. Простота уклада здѣшней жизни, отсутствіе какихъ-либо учреждений для суда и администраціи, упрощенное письменоводство—все это крайне упрощаетъ процессъ рѣшенія разныхъ дѣлъ. Обыкновенно рѣшеніе пишется на листѣ бумаги, закрѣпляется печатью епископа (если рѣшеніе единоличное), а если нужно, то и свидѣтельскими. Документъ выдается тотчасъ же на руки даже безъ регистраціи, тѣмъ не менѣе поддѣлки подписей или чего-либо подобнаго почти никогда не бываетъ. Гораздо обширнѣе кругъ дѣлъ гражданскаго свойства. Христіане, живя въ мусульманскомъ государствѣ, имѣя въ мусульманскомъ судѣ только взяточно-эксекуціонное учрежденіе, всегда желаютъ быть судимыми у своихъ христіанскихъ начальниковъ. Въ этомъ отношеніи епископы всѣхъ исповѣданій пользуются здѣсь большимъ авторитетомъ. Сама

мусульманская власть признаетъ за ними право разбирать дѣла въ качествѣ третейскихъ почетныхъ судей. Въ 1909 году при миссіи функционировало мѣстное учрежденіе «православный совѣтъ», по-сирійски «мотва», учрежденный на соборѣ 1908 года. Составъ его—два епископа, начальникъ миссіи, 4—5 священниковъ по выбору и два мірянина (выборные). Совѣтъ въ минувшемъ году имѣлъ 33 засѣданія. При рѣшеніи дѣлъ всегда ставилась цѣль—примирить враждующихъ и не дать справедливости быть попоранной, хотя бы дѣло касалось православнаго въ тяжбѣ съ инославнымъ. Въ послѣднемъ случаѣ «совѣтъ» прививаетъ къ правовому сознанію урміецевъ мысль до нѣкоторой степени для нихъ новую, именно безпристрастіе. Въ Урміи подъ влияніемъ миссіонеровъ европейцевъ, всегда поддерживающихъ своихъ единовѣрцевъ, хотя бы и виновныхъ, и православные привыкли и думать, и требовать, чтобы миссія, во что-бы то ни стало, защищала ихъ во всякомъ дѣлѣ съ инославными. Постепенно миссія старается приучить сирійцевъ уважать справедливость. Совѣтъ собирался одинъ разъ въ недѣлю по четвергамъ, за исключеніемъ недѣль Рождества и Пасхи. Польза дѣятельности Совѣта несомнѣнна: онъ гарантируетъ справедливость въ рѣшеніи дѣлъ, освобождая епископа отъ возможныхъ нареканій, и способствуетъ церковному единенію православныхъ, что въ Урміи наиболѣе необходимо.

Дѣятельность миссіи благотворительная.

Миссія помогала вѣзмъ священникамъ, состоявшимъ на приходахъ. Размѣръ помощи опредѣлялся отъ трехъ до девяти тумановъ въ мѣсяцъ (на русскія деньги отъ шести до восемнадцати рублей). При оказаніи помощи принималось во вниманіе, насколько тотъ или другой священникъ дѣятеленъ и освоился съ православными порядками, особенно богослуженія. Затѣмъ,

миссія платила 100 тумановъ милетъ-баши (представителю или адвокату православныхъ сирійцевъ въ мусульманскомъ судѣ), нанимала помѣщеніе для приходящихъ въ городъ, на что расходовала до 40 тумановъ. Случаи мелкой помощи всѣмъ безъ различія нуждавшимся были немало-численны. Когда въ августѣ село Маръ-Сергисъ было разграблено курдами, миссія оказала пострадавшимъ помощь. Къ Рождеству было дано пособіе бѣднымъ жителямъ селъ Бабарудъ и Дарбарудъ, пострадавшихъ отъ курдовъ въ 1908 году и съ тѣхъ поръ живущихъ въ нуждѣ. Къ благотворительной дѣятельности миссіи надо отнести и ея заботы о притѣсняемыхъ и гонимыхъ сирійцахъ, особенно православныхъ. Въ 1909 г. миссіи приходилось выступать по-прежнему ходатаицей за нихъ или предъ персидскимъ судомъ, или предъ владѣльцами-помѣщиками. Къ первому она всегда обращалась чрезъ посредство консула. И нужно отдать справедливость представителямъ нашей дипломатіи въ Урміи: всѣ они всегда съ готовностью дѣлали все возможное къ облегченію положенія и защитѣ христіанъ. Консулъ Миллеръ зарекомендовалъ себя особенно искреннимъ въ желаніи помочь христіанамъ. Одно время онъ не постоялъ даже предъ тѣмъ, чтобы командировать свой конвой противъ курдовъ, угнетавшихъ христіанъ. Въ заключеніе, нужно, однако, добавить, что личная готовность урмійскихъ консуловъ защищать христіанъ часто сталкивается съ инструкціями и соображеніями высшей политики, и, такимъ образомъ, сирійцамъ и вообще христіанамъ дается нежелательный поводъ думать, что русскіе не желаютъ ничего сдѣлать для облегченія тяжелаго положенія христіанъ въ Урміи.

Строительная дѣятельность миссіи.

Въ 1909 году въ нѣкоторыхъ комнатахъ главнаго миссійскаго корпуса сдѣланы кир-

пичные полы вмѣсто цементныхъ, выбѣлены окончательно архіерейскія помѣщенія и выкрашены въ нихъ окна и двери, расширена миссійскаѣ домовая церковь. Миссія приобрѣла небольшой участокъ земли въ одну шестую десятины, прилегающій къ юго-восточной стѣнѣ миссійскаѣ ограды за 250 тумановъ (500 руб.). Участокъ этотъ необходимъ для того, чтобы имѣть свободное мѣсто для игры школьникова, а также и для помѣщенія нѣкоторыхъ школьныхъ службъ. Наконецъ, въ томъ же году миссія окончательно закрѣпила за собою владѣніе небольшимъ кускомъ земли, купленнымъ для увеличенія двора при архіерейскихъ помѣщеніяхъ. Въ 1909 году вновь построенъ храмъ въ селѣ Сатлуви, въ с. Гуйтапѣ возведена ограда къ имѣющему строиться въ 1910 году храму, въ селѣ Супурганъ выстроена колокольня въ три яруса, и храмъ внутри выбѣленъ. Въ благотворительной дѣятельности миссіи существовавшую помощь оказывало ей Кирилло-Сергіевское братство. Такъ, на предметъ храмоиздательства оно отпустило 2000 р. На его же средства графиней Зубовой было переслано въ миссію для учениковъ пансіона полотна и черной матеріи на одежду. Кромѣ того, въ минувшемъ году былъ въ миссію досланъ остатокъ книгъ, принадлежащихъ къ библиотекѣ, приобретенной братствомъ для миссіи еще въ 1908 году.

Миссія въ отношеніи къ инославнымъ миссіонерамъ и несторіанамъ.

Въ минувшемъ году отношенія миссіи къ инославнымъ миссіонерамъ были мало благожелательныя. Разрывъ съ католической миссіей, начавшійся 3 года назадъ по поводу оскорбительнаго отзыва католиковъ въ ихъ газетѣ о нашей Церкви, продолжался безъ какихъ-либо попытокъ къ примиренію съ той и другой стороны. Все же разрывъ не былъ никогда окончательнымъ: когда требовалось, посылались пред-

ставители съ той и другой стороны для переговоровъ по дѣламъ. Англиканская миссія, съ которой отношенія были прерваны съ октября 1908 года за ея явное участіе въ наступательномъ движеніи несторіанства, до конца 1909 года была разсматриваема, какъ явно враждебная. Съ американцами, которые вообще болѣе разсудительны и уравновѣшены, чѣмъ французы и англичане, корректность отношеній не была нарушена. Что касается несторіанъ, то они, безъ измѣненія, разсматривались какъ партія дѣятелей враждебная. Въ минувшемъ году несторіанскій патріархъ Маръ-Шимунъ, очевидно, по наущенію англиканъ, своего представителя въ Урміи, священника Давида, возвелъ въ санъ епископа, давши ему имя Ефрема, чѣмъ подчеркивалось, что ихъ церковь якобы есть церковь знаменитыхъ сирійскихъ отцовъ. Второе большое дѣло, которое совершилъ Маръ-Шимунъ, было его новое посланіе къ сирійскому народу, въ коемъ онъ призывалъ паству къ сохраненію древней отеческой вѣры, а духовенство—къ тщательному выполненію церковныхъ службъ. Интересно, что въ этомъ посланіи Маръ-Шимуна сдѣлана попытка явнѣ выразить разницу догматическихъ воззрѣній несторіанской церкви. Здѣсь именно формулировано ученіе ея о лицѣ и естествахъ въ Иисусѣ Христѣ. Если эту формулировку передать по-русски, то она будетъ имѣть такой смыслъ: исповѣдуется, что въ Иисусѣ Христѣ два естества (по сирійски «кьявы»), два лица (по сирійски «пнумы») и одна личность (по сирійски «парсупа»—греческое «просоповъ»).— За отсутствіемъ несторіанъ по селамъ, англиканской миссіи въ Урміи приходится выдумывать «несторіанскую церковь», въ дѣйствительности состоящую изъ епископа, нѣсколькихъ сомнительныхъ, въ большинствѣ перебѣжчиковъ изъ другихъ исповѣданій, священниковъ и десятка другого мірянъ, тоже болѣею частью отпавшихъ отъ того или другого исповѣданія (чаще

православнаго). Вообще въ Урміи, кромѣ города, о несторіанахъ почти не слышно. Въ 1909 году служащій въ миссіи священникъ Моисей Геваргизовъ написалъ очень основательное разсужденіе о томъ, что несторіанство въ сирійской церкви умерло естественною смертью, заключая въ себѣ ложь, и воскрешать его (особенно въ Урміи) есть дѣло нераціональное. Единственный путь къ объединенію сирійцевъ въ Урміи, по взгляду о. Моисея, есть уничтоженіе существующей вѣроисповѣдной разницы чрезъ принятіе всѣми православія, какъ подлинной вѣры древнихъ до-несторіанскихъ антиохійскихъ сирійцевъ. Разсужденіе было напечатано въ 300 экземплярахъ. Въ послѣднее время нельзя не замѣтить, что у сирійцевъ дѣйствительно начинаетъ возникать сознаніе вреда, какой приноситъ имъ многообразие вѣръ. Ихъ газета «Звѣзда» главною своею цѣлью поставила пріучить сирійцевъ въ разныхъ житейскихъ дѣлахъ не принимать во вниманіе разницы исповѣданій—точка зрѣнія, легко примѣняемая къ какой-нибудь Америкѣ, но совершенно бездѣйственная въ Урміи. Въ 1909 году миссія наша имѣла одинъ случай обращенія въ православіе изъ католичества (одинъ домъ), одинъ изъ пресвитерьянъ (одинъ домъ) и изъ несторіанъ—одинъ человекъ. Кромѣ того, муропомазаны два ученика вновь поступившіе въ школу, родители коихъ пресвитерьяне.

Отношеніе миссіи къ мусульманамъ и обратно.

Болѣе или менѣе благожелательныя отношенія къ миссіи мусульманъ и ихъ правительства въ прежніе годы въ минувшемъ измѣнились въ худую сторону. Единственный хорошій фактъ этихъ отношеній въ означенномъ году это тотъ, что помѣщикъ Хосровъ-ханъ далъ участокъ земли подъ постройку новаго храма въ селѣ Гюйтапъ. Но рядомъ съ этимъ надо поставить случаи совершенно обратнаго свойства, когда мусульмане всячески старались чинить за-

трудненія миссіи въ ея дѣятельности.— Что касается религіозныхъ отношеній къ мусульманамъ, то здѣсь ихъ фанатизмъ вообще дѣйствуетъ съ полной силой. Ихъ духовенство—типичные ненавистники христіанъ. Если простой народъ и болѣе терпимъ, то онъ не можетъ дѣломъ показывать своего благожелательства къ христіанамъ. Однако, отрадно отмѣтить тотъ фактъ, что уже два года при миссіонской школѣ учителемъ персидскаго языка состоитъ мулла Али, просящій неотступно крещения. Миссія съ своей стороны относилась къ мусульманамъ всегда благожелательно,— даже случаи пораненія миссіонскихъ служителей по частнымъ поводамъ (два года назадъ) не ослабляли благожелательности этого ея настроенія. Корректность была соблюдаема полная, особенно въ отношенія властей: въ миссіонской школѣ имѣется портретъ шаха, чтобы отнять поводъ думать, будто миссія преслѣдуетъ политическія цѣли русификаціи края.

Въ минувшемъ году миссіей было обращено большое вниманіе на борьбу съ своеобразнымъ зломъ, укрупнившимся въ сирійскомъ народѣ. Это это—«хачаковство», т. е. крестопродавничество, торговля крестомъ. Состоитъ оно въ томъ, что многіе сирійцы изъ разныхъ вѣръ, объявляя себя въ Россіи священниками или діаконами изъ св. земли, ходятъ по сборамъ и такимъ путемъ приобрѣтаютъ легко большія деньги. Часто при этомъ они торгуютъ разными мнимосвященными вещами (масло и др.), обманывая нашъ простой, легковѣрный и довѣрчивый народъ. Начало этому возмутительному промыслу было положено въ прошломъ столѣтіи армянами, но съ послѣдней четверти его оно привилось къ сирійцамъ въ Урміи. Есть села, гдѣ большая часть жителей проживаетъ именно на собранныя путемъ упомянутаго обмана деньги. Въ минувшемъ году миссія энергично взялась за борьбу съ этимъ зломъ. Гдѣ можно было, сообщалось въ наше консульство въ Урміи о томъ или другомъ лицѣ съ

цѣлью лишить его права на визу паспорта. Но эта мѣра не всегда оказывалась дѣйствительною, ибо многіе «хачаковы» отправляются въ Россію или по чужимъ паспортамъ, или перемѣняютъ имена. Поэтому въ нѣкоторыхъ случаяхъ пришлось прибѣгать къ наиболѣе простому средству, именно: такъ какъ сборщики, собираясь на промыселъ обычно отпускаютъ бороду и волосы (чтобы походить на священниковъ), то нѣкоторые изъ нихъ безъ стѣсненія были острижены на дворѣ миссіи. Существуетъ еще способъ—вѣроятно, самый дѣйствительный—въ борьбѣ съ хачаковствомъ здѣсь въ Урміи, это—взиманіе съ уличенныхъ штрафа на нужды миссіонскаго дѣла (на постройку храмовъ и др.). Въ 1909 году миссія, имѣя въ рукахъ ясныя улики (въ видѣ фотографическихъ карточекъ) противъ одного изъ сирійцевъ въ занятіи его мошенническими сборами по Россіи, при посредствѣ консульства взыскала съ него 400 рублей денегъ. Это былъ первый случай, и потому штрафъ оказался очень малымъ по сравненію съ собранными хачаковомъ за свою неоднократную поѣздку въ Россію деньгами. Есть признаки, что въ послѣднее время гнусный промыселъ религіознаго обмана сталъ ослабѣвать: сами сирійцы какъ будто начинаютъ чувствовать, хотя еще и смутно, всю безнравственность занятія, имѣуемаго «хачаковствомъ».



Приношенія новогоднихъ поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ.

1-го января, въ день Нового года, въ Императорскомъ Зимнемъ Дворцѣ была совершена, въ Высочайшемъ присутствіи, Божественная литургія, а затѣмъ происходило приношеніе поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ.

Въ залахъ Зимнаго Дворца были вы-

строены караулы отъ различныхъ воинскихъ частей. Къ 11 часамъ во Дворцѣ собрались: придворныя дамы, высшіе военные и гражданскіе чины, придворные чины и кавалеры и лица Свиты Государя Императора, генералы, адмиралы, штабъ и оберъ-офицеры гвардіи, арміи и флота; городскія дамы и гражданскіе чины, русское и иностранное купечество, во главѣ съ С.-Петербургскимъ городскимъ головою; дамы были въ русскомъ платьѣ, кавалеры — въ парадной формѣ, а кавалеры ордена св. апостола Андрея Первозваннаго имѣли на себѣ цѣпь названнаго ордена. Въ одиннадцатъ часовъ утра начался Высочайшій ходъ изъ внутреннихъ покоевъ въ Дворцовый соборъ. Шествіе открывали камеръ и гофъ-фурьеры; далѣе шли придворные кавалеры и чины (младшіе впереди), въ предшествіи двухъ церемоніймейстеровъ и оберъ-церемоніймейстера Высочайшаго Двора графа Гендрикова. За первыми придворными чинами, въ предшествіи оберъ-гофмаршала, слѣдовали Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна; Государь Императоръ былъ въ формѣ кавалергардскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны полка, имѣя на Себѣ цѣпь ордена св. Андрея Первозваннаго, и при Александровской лентѣ; Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна — въ русскомъ платьѣ, отороченномъ соболемъ, имѣя на Себѣ цѣпь ордена св. Андрея Первозваннаго и при Екатерининской лентѣ. За Его Величествомъ шли: министръ Императорскаго Двора генераль-адъютантъ баронъ Фредериксъ и дежурство. Далѣе слѣдовали Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья и Княгини.

По окончаніи Божественной литургіи, члены Святѣйшаго Синода, во главѣ съ высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, приносили поздравленія Ихъ Императорскимъ Величествамъ.

Его Величество, въ четвергомъ часу дня, отбылъ изъ Императорскаго Зимняго Дворца и прослѣдовалъ въ Царское Село, восторженно привѣтствуемый, во время проѣзда на Императорскій павильонъ, толпами народа кликами «ура».



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Папа о статьѣ принца Максимилиана, герцога Саксонскаго.

Переведенная у насъ (№ 51 — 52 за 1910 г.) статья принца Саксонскаго Макса все еще продолжаетъ служить злобой дня на западѣ. Помѣстившій ее журналъ, «Roma et l'Orient» дорого заплатилъ за свою смѣлость. Несмотря на то, что во второмъ № онъ помѣстилъ опроверженіе статьи Макса отъ имени редакціи, онъ былъ закрытъ. Въ этомъ небольшомъ опроверженіи (76 — 82 стр.), написанномъ на итальянскомъ языкѣ, журналъ заявляетъ о принципиальномъ своемъ несогласіи съ Максомъ. Журналъ несогласенъ прежде всего съ самымъ понятіемъ объ униі, которое даетъ Максъ, желающій создать какую-то дипломатическую федеративную унию между востокомъ и западомъ. Между тѣмъ, униі немислима безъ признанія юрисдикціи папы, какъ преемника Петра, надъ востокомъ. Униі предполагаетъ далѣе полное догматическое единство между церквами, тогда какъ принцъ, смѣшивая доктрину съ догматомъ, допускаетъ различіе и въ догматическомъ отношеніи. Журналъ обѣщаетъ раскрыть болѣе частные пункты своего разногласія съ Максомъ въ дальнѣйшихъ статьяхъ. Самъ папа счелъ нужнымъ отозваться на статью Макса небольшимъ посланіемъ, которое мы приведемъ цѣликомъ:

«Посланіе святаго отца, папы Пія Х архіепископамъ, апостольскимъ делегатамъ въ Константинополь, въ Греціи, въ Египтѣ, въ Месопотаміи, въ Персіи, въ Сиріи и

въ Восточной Индіи для осужденія извѣстной статьи, напечатанной по вопросу о возвращеніи церкви къ католическому единству.

Пій X, папа.

Достопочтенные братья, привѣтствіе и апостольское благословеніе.

Послѣ того какъ съ IX вѣка народы востока начали отдѣляться отъ единства католической церкви, трудно даже сказать, сколь много благочестивыхъ людей работали съ цѣлью возвратитъ въ ея лоно своихъ отпавшихъ братьевъ. Но всего болѣе римскіе первосвященники, наши предшественники, въ силу возложенной на нихъ обязанности защищать вѣру и церковное единство, не пренебрегали никакими мѣрами для прекращенія, какъ посредствомъ отеческихъ увѣщаній, такъ и посредствомъ публичныхъ посольствъ и торжественныхъ соборовъ, этого весьма гибельнаго несогласія, исполнившаго западъ скорбію и причинившаго востоку столь великое зло. Въ видѣ свидѣтелей этой заботливости упомянемъ только нѣкоторыхъ: Григорія IX, Иннокентія IV, Климента IV, Григорія X, Евгенія IV, Григорія XIII и Бенедикта XIV. И никто не забылъ съ какою ревностью еще недавно нашъ предшественникъ блаженной памяти Левъ XIII призывалъ народы востока къ воссоединенію съ римской церковью: «Конечно, говорить онъ, намъ пріятно припомнить древнюю славу востока и извѣстность его заслугъ предъ всѣмъ человѣческимъ родомъ. Дѣйствительно—тамъ колыбель спасенія міра и начатки христіанской мудрости; отсюда, какъ широчайшая рѣка, потекли на западъ всѣ благодѣянія Евангелія... Итакъ, озабоченные этими соображеніями, мы ничего болѣе не хотѣли бы, какъ трудиться надъ воссозданіемъ на востокѣ былой силы и величія. И тѣмъ сильнѣе мы желаемъ этого, что теченіе дѣлъ человѣческихъ даетъ, по видимому, вѣрныя указанія и подаетъ намъ надежду, что народы востока, столь долго бывшіе внѣ нѣдръ римской церкви, снова

приобрѣтутъ ея милость». Вы хорошо знаете достопочтенные братья, что и мы сами имѣемъ не меньшее желаніе, чтобы скорѣе возсіялъ этотъ день, призываемый усердными молитвами столькихъ святыхъ душъ, когда будетъ ниспровергнута съ верху до низу стѣна, такъ долго отдѣлявшая два народа и когда, наконецъ, миръ снова процвѣтетъ между ними, связанными единствомъ вѣры и любви, когда будетъ только одно стадо и одинъ пастырь.

Однако, при этихъ попеченіяхъ мы были недавно весьма опечалены статьей, опубликованной во вновь основанномъ журналѣ: «Римъ и Востокъ» и озаглавленной: «Мысли по вопросу о воссоединеніи церкви». Дѣйствительно, эта статья наполнена столь многочисленными и столь тяжелыми заблужденіями, не только богословскими, но и историческими, что большее ихъ количество съ трудомъ могло бы помѣститься на столь немногихъ страницахъ.

Напримѣръ, здѣсь высказано сколь ложное, столь же и безумное мнѣніе, что догматъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына вовсе не вытекаетъ изъ самыхъ словъ Евангелія и вовсе не опирается на свидѣтельства первыхъ отцовъ, и даже, съ еще большимъ безразсудствомъ, подвергается сомнѣнію, что св. догматы вѣры о чистилищѣ и непорочномъ зачатіи Маріи были извѣстны христіанамъ первыхъ вѣковъ; когда же рѣчь идетъ объ устройствѣ церкви, онъ повторяетъ основное заблужденіе, уже осужденное нашимъ предшественникомъ Иннокентіемъ X, которое утверждаетъ, что св. Павелъ былъ во всемъ равный братъ по апостольству св. Петру; затѣмъ здѣсь защищается не менѣе ложное убѣжденіе, что католическая церковь уже съ первыхъ вѣковъ не была подъ властью одного, такъ сказать, монархіей и что приматство римской церкви не обосновано ни на какомъ прочномъ аргументѣ. Не осталось затѣмъ неопроверженнымъ и католическое ученіе о

святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи, такъ какъ онъ упорно утверждаетъ, будто можно допустить ученіе, полагающее, что для грековъ слова освященія дѣйствительны только послѣ прочтенія той молитвы, которую они называютъ epiclesis, тогда какъ никому въ церкви не дозволено вводить что-либо новое въ существенную часть таинства. Наконецъ, здѣсь утверждается, что миропомазаніе, совершаемое всякимъ священникомъ, дѣйствительно.

Вы легко поймете, достопочтенные братья, изъ одного этого перечня заблужденій, наполняющихъ эту статью, какой ужасный соблазнъ причиненъ ею всѣмъ тѣмъ, которые прочли ее и какой ужасъ испытали мы передъ этимъ дерзкимъ извращеніемъ въ неприкровенныхъ выраженіяхъ католическаго ученія и передъ многими историческими замѣчаніями относительно восточной схизмы, съ неслыханной дерзостью извращающихъ истинную точку зрѣнія. Прежде всего, святѣйшіе первосвященники Николай I и Левъ IX обвиняются здѣсь въ томъ, что главною причиною раздора было гордое властолюбіе одного и заносчивость другого, какъ будто апостольское мужество перваго въ отстаиваніи своихъ священныхъ правъ должно быть приписано надменности или ревность втораго въ подавленіи злыхъ должна быть названа жестокостью. Точно такъ же попираются права исторіи, когда святые экспедиціи, которыми были крестовые походы, называются разбойничествомъ или, что еще тяжелѣе, когда римскіе первосвященники подвергаются обвиненію, что та ревность, съ какою они пытались привести народы востока къ единенію съ римскою церковью, должна быть приписана властолюбію, а не апостольскому попеченію о пасеніи стада Христова.

Не менѣе удивительно утвержденіе этой статьи, будто греки на Флорентійскомъ соборѣ были силою вынуждены латинянами подписаться подъ уніей или что они были

соблазнены ложными ссылками признать догматомъ исхожденія Св. Духа отъ Отца и Сына. Онъ доходитъ до того, что, ниспровергая до основанія исторію, подвергаетъ сомнѣнію тотъ фактъ, что всеобщіе соборы, бывшіе послѣ отдѣленія греческой церкви, т. е. послѣ восьмого ватиканскаго собора, должны считаться дѣйствительно вселенскими соборами и даже предлагаетъ въ качествѣ основы для этой ублюдочной (hybride) уніи, чтобы тою и другою церковью впредь признавалось законнымъ только наслѣдіе, существовавшее до раздѣленія, а все остальное строго бы замалчивалось, какъ излишняя и, безъ сомнѣнія, достойная осужденія прибавка. Намъ было благоудно указать вамъ, достопочтенные братья, на все это, чтобы вы знали, что мы осуждаемъ эти предположенія и ученія, какъ лживыя, безумныя, чуждыя католической вѣрѣ, а также для того, чтобы вы отгоняли эту лютую чуму отъ народовъ, вѣрннхъ вашей охранѣ, увѣщая всѣхъ ихъ пребывать въ полученномъ ими ученіи и не соглашаться ни съ какимъ другимъ, хотя бы его возвѣщалъ ангелъ съ неба. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы настойчиво просимъ васъ убѣждать ихъ, что мы ничего такъ не желаемъ, какъ видѣть, что благонамѣренные люди неустанно работаютъ надъ скорѣйшимъ осуществленіемъ столь желанной уніи, чтобы въ одномъ исповѣданіи католической вѣры подъ властію того же самаго верховнаго пастыря были воссоединены всѣ разрозненные вслѣдствіе раздора овцы. Это будетъ тѣмъ скорѣе, чѣмъ горячѣе будутъ молиться Св. Духу, божественному Утѣшителю, который не есть Богъ раздѣленія, но мира: этимъ исполнится обѣтованіе, которое далъ Христосъ, воздыхая передъ Своими послѣдними страданіями: «Да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, Азъ въ Тебѣ и Ты во Мнѣ и тѣи въ насъ едино будутъ».

Однако, пусть всѣ твердо помнятъ, что было бы бесполезно заниматься этимъ великимъ дѣломъ, если не сохранять прежде

всего дѣлою и правую католическую вѣру, таковою, каковою она предана и опредѣлена Св. Писаніемъ, преданіемъ Отцевъ, согласіемъ церкви, вселенскихъ соборовъ и опредѣленіями верховныхъ первосвященниковъ. Пусть слѣдуютъ за тѣми, кто боролся за дѣло уніи, пусть идутъ, надѣвъ шлемъ вѣры, опираясь на якорь надежды, воспламененные огнемъ любви и Богъ Создатель и Покровитель мира, времена и лѣта во Своей власти положивый, ускоритъ день, когда народы востока съ радостью возвратятся къ католическому единству и, воссоединенные съ апостольскою каедрой и освобожденные отъ заблужденія, войдутъ во врата спасенія вѣчнаго.

Вы позаботитесь, ^{достопочтенные} братья, опубликовать это посланіе, тщательно переведенное на употребляемые въ вашихъ странахъ народныя языки. Въ заключеніе мы имѣемъ удовольствіе сообщить вамъ, что дорогой для насъ авторъ этой неосмотрительной, но написанной съ благими намереніями, статьи согласился искренно и отъ всего сердца въ нашемъ присутствіи съ ученіемъ, изложеннымъ въ этомъ посланіи. Все, что исповѣдуетъ, осуждаетъ и отвергаетъ апостольская каедра, онъ также, съ помощію Божіею, до послѣдняго дня своей жизни готовъ исповѣдывать, осуждать и отвергать. И какъ залогъ божественной милости и свидѣтельство нашего благоволенія мы отъ всего сердца даруемъ вамъ апостольское благословеніе о Господѣ.

Дано въ Римѣ, у св. Петра, 25 декабря 1909 г., папства нашего въ 8 годъ.

Пій X, папа».

Повидимому, папское посланіе написано въ томъ расчетѣ, что мѣры, принятія къ уничтоженію статьи Макса, окажутся дѣйствительными и статья не проникнетъ на востокъ. Иначе трудно понять ея бросающуюся въ глаза голословность. Въ статьѣ Макса, не смотря на ея краткость, каждое положеніе подкрѣплено извѣстными фактами. А если обратиться къ его «Лекціямъ по восточному церковному вопросу», то

тамъ этихъ фактовъ указано гораздо болѣе. Между тѣмъ, папа ограничивается перечисленіемъ тѣхъ положеній въ статьѣ, которыя онъ считаетъ заблужденіями, не пытаясь опровергнуть ихъ предпосылки.

Но посланіе имѣетъ важность съ другой точки зрѣнія. Максъ Саксонскій въ сущности явился лишь самымъ яркимъ выразителемъ (конечно, въ общемъ, а не въ частностяхъ) возрѣвній многочисленныхъ сторонниковъ уніи въ католичествѣ, группирующихся около велеградскихъ конгрессовъ. Почти всѣ высказанныя имъ мысли можно найти, хотя и въ болѣе мягкой формѣ, въ докладахъ, прочитанныхъ на этихъ конгрессахъ. Уже въ посланіи на имя львовскаго митрополита Андрея Шептицкаго отъ 8 іюля 1908 г. (см. Церк. Вѣд. 1908, № 50, стр. 2467—8) папа далъ первое предостереженіе дѣятелямъ конгресса, рекомендуя имъ «служить съ одинаковою ревностью, какъ братской любви, такъ и истинѣ, и не позволять при изложеніи католическаго ученія уступокъ новшествамъ, желая открыть болѣе широкій путь отпадшимъ братьямъ для возвращенія къ матери церкви». Посланіемъ о статьѣ Макса дано второе, уже болѣе грозное предостереженіе. Римъ прямо заявилъ, что ни на какія уступки онъ идти не желаетъ. Непримируемость Рима, или точнѣе Пія X, доходитъ до того, что онъ причисляетъ къ возбуждающимъ ужасъ ересямъ даже миропомазаніе, совершаемое священникомъ! Такимъ образомъ какъ у католическихъ, такъ и у православныхъ сторонниковъ уніи послѣ выхода въ свѣтъ посланія почва совершенно уходитъ изъ подъ ногъ. Другое, конечно, дѣло, если не считать папство и католичество нераздѣльными и говорить о соединеніи церкви въ томъ смыслѣ, въ какомъ говорятъ старокатолики, маріавиты и католическіе модернисты.

Совершенно иначе, чѣмъ папа, отнесся къ статьѣ Макса первоіерархъ православной церкви, вселенскій патриархъ Іоакимъ III. Онъ заявилъ, что статья принца Макса съ исторической точки зрѣнія совершенно пра-

вилна. Принцемъ, по его мнѣнію, руководили самыя благородныя побужденія. Римская церковь избѣжала скандала только благодаря похвальному смиренію принца, въ которомъ патріархъ имѣлъ случай убѣдиться во время посѣщенія принцемъ Константинополя.

Однако въ Германіи, особенно на родинѣ принца—въ Саксоніи поведеніе принца вызвало волненіе. Преклоненіе принца передъ папой съ мольбой о прощеніи напомнило нѣмцамъ средневѣковыя униженія императоровъ передъ папами и вызвало усиленіе враждебныхъ чувствъ къ Ватикану. Отказъ саксонскаго правительства разсматривать этотъ инцидентъ, какъ общегосударственное дѣло, вызываетъ еще большее возбужденіе. Министръ саксонскаго двора для успокоенія населенія опубликовалъ официальное разъясненіе, гдѣ заявляется, что отказъ принца отъ статьи былъ необходимъ потому, что статья даетъ поводъ къ ложнымъ толкованіямъ, но и это объясненіе мало помогло дѣлу.

Очевидно, у принца Макса не мало тайныхъ единомышленниковъ на западѣ, если его честное и прямое заявленіе о правотѣ восточной церкви вызвало такую бурю.

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

«Слово жизни». Спб. 1910 года.

Подъ такимъ весьма удачнымъ заглавіемъ (см. Филипп. II, 16) столичный епархіальный миссіонерскій совѣтъ издаетъ летучіе листки, маленькія брошюрки и книжки.

Православному миссіонеру въ настоящее время приходится имѣть дѣло съ различнаго рода сектантами рѣшительно на каждомъ шагѣ. Въ то время, какъ мы спимъ или довольно равнодушно смотримъ на облегающую насъ со всѣхъ сторонъ атеистическую и сектантскую про-

паганду, безбожники-соціалисты, безбожники-буддисты и проч. сектанты разныхъ толковъ, которымъ, кажется, нѣтъ и числа (сравн. проф.-прот. Буткевича Т. И. «Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ»..., Харьк. 1910 г.), со всѣхъ сторонъ и стремительно на насъ нападаютъ, не гнушаясь никакими средствами. Сектанты, между прочимъ, пропагандируютъ свои глетворныя и губительныя воззрѣнія посредствомъ изданія летучихъ листковъ и чрезъ общее дѣііе (на собраніяхъ) соотвѣтственнаго рода стиховъ и т. п. достигаютъ успѣха.

Въ противовѣсъ сектантской пропагандѣ С.-Петербургскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ выпустилъ уже въ свѣтъ, какъ и сказано, прежде всего летучіе листки («братскіе»). Предъ нами 80 №-ровъ, выходящихъ иногда уже далеко не первыми изданіями. Напримѣръ, № 1-й (на тему: «Спасайтесь, братья!») выпущенъ 5-мъ изданіемъ, равно какъ и № 4-й («Держитесь православной вѣры!»), № 5-й («Безъ руководства соборной и Апостольской Церкви христіане не въ силахъ правильно истолковать Священное Писаніе»), № 14-й — шестымъ изданіемъ («Бросьте пить спиртные напитки»), № 9-й—четвертымъ («Для христіанъ еженедѣльный праздникъ—воскресенье, а не суббота»), также и № 7-й («Кого спасаетъ Христосъ Богъ?») и т. д. «Листки», состоящіе изъ 2—4-хъ печатныхъ страницъ, написаны ясно, отчетливо, общепонятно, толково и обычно отвѣчаютъ на самыя животрепещущіе вопросы, какъ это видно уже изъ предыдущаго. Въ нихъ объясняются, напримѣръ, «церковныя заповѣди» (№ 80-й) «заповѣдь блаженства» (№ 78-й), приводится мнѣніе о. Іоанна Кронштадтскаго «о газетахъ, театрѣ»... (№ 71-й), изобличаются баптисты (№№ 64-й, 63-й, 62-й, 61-й и друг.), раскрывается «сектантское лукавство» (№ 55-й), бичуется табакокуреніе (№ 35-й) и т. д.

Эти препозлезныя для простой публики листки распространяются миссіонерскимъ совѣтомъ бесплатно, что можно только при-

вѣтствовать и всячески рекомендовать дѣлать и впредь...

Далѣе, чтобы развить общенародное пѣніе въ храмахъ и на бесѣдахъ, тотъ же совѣтъ издалъ, какъ и сказано, нѣсколько книжекъ подъ заглавіемъ: «Слово жизни въ богослужбныхъ тѣнотпѣніяхъ православной Церкви». Предъ нами—двѣ книжки съ такимъ заголовкомъ и третья подъ другимъ: «Слово жизни въ духовныхъ стихахъ, избранныхъ и положенныхъ на ноты для простаго народа». Въ двухъ первыхъ напечатаны пѣснопѣнія литургіи, всенощнаго бдѣнія, воскресной службы, катавасія «Отверзу уста моя», пѣснопѣнія великаго поста, страстной седмицы, пасхальныя, на дванадцатые праздники, Всемилостивому Спасу, Пресвятой Богородицѣ, на дни святыхъ, пѣснопѣнія о усопшихъ, пѣснопѣнія молебна,—акаѳисты: І. Христу, Христовымъ страстямъ, ко причащенію, канонъ Пресвятой Богородицѣ, акаѳистъ Ей же, акаѳистъ святому Николаю чудотворцу.

Общенародное пѣніе—дѣйствительно вѣрное средство противодѣйствія сектантской пропаганды. Введеніе его и возможное облегченіе—дѣло важное: превосходство нашихъ церковныхъ пѣснопѣній во-очію скажется, когда они даннымъ путемъ всего ближе станутъ достояніемъ молящихся, которые до осязательности легко поймутъ въ то же время всю ничтожность жалкихъ и бесодержательныхъ стиховъ сектантскихъ. Для облегченія пѣнія сдѣланы въ напечатанныхъ пѣснопѣніяхъ знаки остановокъ, а для пониманія нѣкоторыхъ славянскихъ словъ и выраженій—подстрочныя примѣчанія.

Въ третьей книжкѣ даны только подобранные идейные духовные стихи (напримѣръ: «Покаянная молитва», «Передъ Крестомъ», «Восковая свѣча», «Обращеніе къ душѣ», «На Бога только уповай», «Ангелу Хранителю», «Елей на раны души», «Христосъ воскресъ» и т. д.). Умѣло положенные на ноты священникомъ отцомъ І. Кьяндскимъ и хорошо запоминаемые

путемъ пѣнія—стихи эти сослужать, въ свою очередь, большую службу въ борьбѣ съ бессмысленными и неграмотными сектантскими пѣснопѣніями.

Маленькія брошюрки, которыхъ въ моемъ распоряженіи имѣется десять штукъ (отъ 11 до 32 страницъ каждая), даютъ *беспѣды* съ сектантами по различнымъ вопросамъ, составляющимъ злобу дня, и написаны очень умѣло и цѣлесообразно (на темы: «о почитаніи Честнаго Креста Христова», «о почитаніи святыхъ иконъ», «о крестномъ знаменіи», «объ источникахъ христіанскаго вѣроученія—Священномъ Писаніи и Священномъ Апостольскомъ Преданіи», «о крещеніи младенцевъ», «о фарисеяхъ и книжникахъ», «о необходимости для христіанъ религіознаго единенія въ Церкви Божіей», «о святыхъ мощахъ», «о руковоренныхъ храмахъ Божіихъ», «о необходимости для христіанъ религіознаго единенія въ Церкви Божіей»). Авторъ подъ ними обозначенъ по большей части Д. И. Боголюбовъ—человѣкъ опытный и знающій. Краткость и легкость брошюрокъ весьма цѣлесообразны.

Цѣна каждой изъ нихъ 2 коп. Цѣна «духовныхъ стиховъ» (стр. 64)—10 к., акаѳистовъ (стр. 92)—5 коп. и книжки съ прочими пѣснопѣніями (стр. 126)—5 коп. (складъ изданій: Б. Самсоіевскій пр. въ С.ПБ., 37—в. или С.ПБ. Лавра. Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ). Братскіе листки, наконецъ, если кто хочетъ имѣть ихъ въ большомъ количествѣ (въ небольшомъ, какъ и сказано, раздается бесплатно), продаются за тысячу отъ 1 р. до 2 р. Баснословно ничтожная цѣна лишній разъ рекомендуетъ инициаторовъ и исполнителей столь полезнаго дѣла!

Этому дѣлу должно пожелать всякаго успѣха. Чѣмъ больше оно будетъ расти, тѣмъ на большіе плоды можно будетъ рассчитывать. И если когда, то именно теперь въ немъ остро чувствуется огромнѣйшая нужда. Волиъ сектантства, безбожія, разврата и пр. пусть и впредь

энергично и неустанно противопоставляется эта волна живительная, цѣлебная, чистая!...

Профессоръ А. Бронзовъ.

Полтавское торжество и пребываніе Государя Императора Николая II въ Полтавѣ и Кіевѣ въ 1909 году. Д. Туткевичъ.
Кіевъ. 1910 г. Ц. 15 к. Стр. 43.

Подъ этимъ заголовкомъ на-дняхъ вышла изъ печати брошюра, изданная для народа и школъ Кіевскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Умѣло составленная по личнымъ впечатлѣніямъ автора и прекрасно изданная, эта брошюра можетъ быть рекомендована не только для школъ и народа, но и всѣмъ русскимъ людямъ, сердцу которыхъ близки слова *родина и Царь*.

Содержаніе брошюры слѣдующее: 1) Высочайшій приказъ 26-го іюня 1909 года; 2) Рѣчь Государя Императора, произнесенная въ Полтавѣ; 3) Русский Царь среди своего народа въ Полтавѣ и Кіевѣ въ 1909 году. Послѣдняя статья написана для изданія членомъ Кіевской судебной палаты Д. В. Туткевичемъ съ большимъ чувствомъ и читается съ живымъ, захватывающимъ интересомъ.

Складъ изданія при редакціи журнала «Западно-Русская Начальная Школа» (домъ Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта). Цѣна экземпляру съ портретомъ Государя Императора, вложеннымъ въ книжку, 17 коп. При выпискѣ 100 и болѣе экземпляровъ—обычная уступка и пересылка за счетъ издателя.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Ростокъ, Кременецкаго уѣзда, Параскевы Семеновой Коршенюковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Коршенюковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Ростокъ, Кременецкаго уѣзда, Волынской епархіи, 30 января 1900 года. По заявленію просительницы Параскевы Семеновой Коршенюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Корше-

нюкова началось изъ дер. Волицы, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Коршенюкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Збранекъ, Норинской вол., Овручскаго уѣзда, Мары Назаровой Турбалъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Мирономъ Прокоповымъ Турбаломъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шоломокъ, Овручскаго уѣзда, Волынской епархіи, 21-го января 1896 года. По заявленію просительницы Мары Назаровой Турбалъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Мирона Прокопова Турбала началось изъ села Збранекъ, 1 сентября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Мирона Прокопова Турбала, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1909 года вступило прошеніе Любови Ивановой Губаревой, урожденной Куксовой, жительствующей въ гор. Сабунчи, Бакинской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Акимовымъ Губаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кривополянна, Тамбовскаго уѣзда, 11 февраля 1881 года. По заявленію просительницы Любови Ивановой Губаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Акимова Губарева началось изъ гор. Царицына, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Акимова Губарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1910 года вступило прошеніе казака Георгія Георгіева Гришина, жительствующаго въ хут. Клачанскомъ, Славцевской станицы, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Матвѣевой Гришиной, урожденной Астаховой, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Славцевской, Донской епархіи, 25 іюля 1901 года. По заявленію просителя Георгія Георгіева Гришина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Матвѣевой Гришиной началось изъ хут. Шакина, Славцевской стая., Донской обл., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Матвѣевой Гришиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1910 г. вступило прошеніе Кишиневскаго мѣщанина Виктора Адальбертовича Нидергофера, жительствующаго въ с. Петришь, Бѣлецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Григорьевой Нидергоферъ, вѣнчаннаго причтомъ царь-Константиновской церкви села Новыхъ-Лимбень, 3-го округа, Бѣлецкаго уѣзда, 23-го января 1900 года. По заявленію просителя Виктора Адальбертова Нидергофера, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Григорьевой Нидергоферъ началось изъ села Мерешень, Кишиневскаго уѣзда, съ 28 августа 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Григорьевой Нидергоферъ, урожденной Рыа, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Хотина, Бессарабской губ., Дарьи Семеновой Кульчицкой, урожденной Рудь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Яковлевымъ Кульчицкимъ, вѣнчаннаго при-

что въ свято-Михайловской церкви села Новой-Татаровки, 2 округа, Сорокского уезда, 30 января 1904 г. По заявленію просительницы Дарьи Семеновы Кульчицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Яковлева Кульчицкаго началось изъ дер. Толоканештъ, Сорокского уезда, съ мая 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Яковлева Кульчицкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется что въ оную 25 ноября 1909 г. вступило прошеніе жены поселанина с. Комрата, Бендерскаго уезда, Екатерины Степановой Дудогло, урожденной Стефу-Сары, жительствующей въ селѣ Чокъ-Мейданъ, Бендерскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Федоровымъ Дудогло, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви села Комрата, 3 округа, Бендерскаго уезда, 4-го октября 1898 года. По заявленію просительницы Екатерины Степановой Дудогло, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Федорова Дудогло началось изъ с. Комрата, Бендерскаго уезда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Федорова Дудогло, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1908 г. вступило прошеніе жены поселанина села Волчицець, Кишиневскаго уезда, Маріи Агановой Морарь, урожденной Баксанінь, жительствующей въ дер. Мыпдръ, Оргѣвскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Матѣевымъ Мораремъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Волчицець, 4 округа, Кишиневскаго уезда, 6 ноября 1877 года. По заявленію просительницы Маріи Агановой Морарь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Матѣева Мораря началось изъ села Сипотень, Кишиневскаго уезда, съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Матѣева Мораря, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уезда, Нестіарской вол., дер. Завода, Анисіи Евѣимовой Сычевой, жительствующей въ дер. Елдажъ, Макарьевскаго уезда, Нестіарской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Исидоровымъ Сычевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нестіаръ, Макарьевскаго уезда, Нижегородской губерніи, 17-го января 1882 года. По заявленію просительницы Анисіи Евѣимовой Сычевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Исидорова Сычева началось изъ дер. Завода, Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уезда, Нестіарской волости, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Исидорова Сычева, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Александры Исаевой Калининой, жительствующей въ гор. Череповецъ, Петровская ул., д. Стрѣлкова, Новгородской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Тимоѣевымъ Калининымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской старособорной церкви города Борисоглыбска, Тамбовской губ., 21 июля 1882 года. По заявленію просительницы Александры Исаевой Калининой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Тимоѣева Калинина началось изъ гор. Борисоглыбска, болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,

могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Исаева Калинина, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1910 г. вступило прошеніе Нолинскаго мѣщанина Вятской губ., Семсена Иванова Стрижева, жительствующаго въ гор. Семипалатинскъ, въ зданіи Сибирскаго Торговаго Банка, о расторженіи брака ея съ женой Маріей Автономовой Стрижевой, вѣнчаннаго причтомъ Московской Скорбященской, при Троицкой больничной церкви 11 ноября 1898 года. По заявленію просителя Семсена Иванова Стрижева, безвѣстное отсутствіе его супруга Маріи Автономовой Стрижевой началось изъ города Нижняго-Новгорода, съ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Автономовой Стрижевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Шильниковой, Саранскаго уезда, Варвары Фоминей Садановой, жительствующей въ гор. Саранскъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василюмъ Акимовымъ Садановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Духосошественской церкви города Саранска, 8 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Варвары Фоминей Садановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Акимова Саданова началось изъ дер. Шильниковой, Саранскаго уезда, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Акимова Саданова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки с. Янгужанскаго-Майдана, Наровчатскаго уезда, Пелагій Семеновы Суховой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановымъ Суховымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Янгужанскаго-Майдана, Наровчатскаго уезда, 10 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Пелагій Семеновы Суховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Сухова началось изъ села Янгужанскаго-Майдана, Наровчатскаго уезда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Иванова Сухова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Пермской губ., Пермскаго уезда, Срѣтенской вол., Натальи Павловой Долгушиной, жительствующей въ дер. Качеговой, Срѣтенской вол., Пермскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Іонинимъ Долгушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви села Срѣтенскаго, Пермскаго уезда. По заявленію просительницы Натальи Павловой Долгушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Іонина Долгушина началось изъ деревни Голосковой, Сысучинской вол., Чердынскаго уезда, съ 14 сентября 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Іонина Долгушина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Пермскаго уезда, Ильинской вол., Аванасіи Андреевой Зыряновой, жительствующей въ Мотовилихинскомъ заводѣ, Перм-

скаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Зыряновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Сыльино-Троицкаго, Пермскаго уѣзда. По заявленію просительницы Анастасіи Андреевой Зыряновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Зырянова началось изъ Мотовилихинскаго завода, Пермскаго уѣзда, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Зырянова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1910 г. вступило прошеніе жены псаломщика Маріи Васильевой Сидоренко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Евимовымъ Сидоренко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Иваницы, Прилуцкаго уѣзда, 2 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Сидоренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Евимова Сидоренко началось изъ м. Иваницы, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Евимова Сидоренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1910 г. вступило прошеніе отставнаго штабъ-ротмистра Николая Михайлова Богацкаго, о расторженіи брака его съ женой Софіей Рахардовой Богацкой, вѣнчаннаго причтомъ Константино-Еленовской церкви села Хорошева, Екатеринославской епархіи, 10 февраля 1884 г. По заявленію просителя Николая Михайлова Богацкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Рахардовой Богацкой началось изъ Верхнедѣпровскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Рахардовой Богацкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1910 года вступило прошеніе жены германскаго подданнаго Маріи Гервасіевой Гайкъ, урожденной Поповой, жительствующей въ городѣ Ригѣ, по Паулуччи ул., д. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Германомъ Альбертомъ Яковлевымъ Гайкъ, вѣнчаннаго причтомъ Рижской Троице-Задвинской церкви 21 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Гервасіевой Гайкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Германа Альберта Яковлева Гайкъ началось изъ города Риги, съ 19-го февраля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Германа Альберта Яковлева Гайкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1910 г. вступило прошеніе австрійскаго подданнаго Ивана Францева Брехлера, жительствующаго въ городѣ Зарайскѣ, Рязанской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Георгіевой Брехлеръ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Воскресенской на Остоженкѣ церкви 22-го октября 1897 года. По заявленію просителя Ивана Францева Брехлеръ, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Георгіевой Брехлеръ началось изъ города Москвы, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Георгіевой Брехлеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Полуднева, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Димитріева Кириченкова, жительствующаго

въ дер. Новиковкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Федоровой Кириченковой, вѣнчаннаго причтомъ с. Полуднева, 11-го ноября 1896 года. По заявленію просителя Михаила Димитріева Кириченкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Федоровой Кириченковой началось изъ с. Троицкаго, Бугурусланскаго уѣзда, съ 27 августа 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Федоровой Кириченковой, урожденной Тырсиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Павловки-Богатая, Бузулуцкаго уѣзда, Анны Сергѣевой Шукиной, жительствующей въ гор. Самарѣ, по Соборной ул., д. 141, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Герасимовымъ Шукинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Павловки-Богатая, 28 іюля 1897 года. По заявленію просительницы Анны Сергѣевой Шукиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Герасимова Шукина началось изъ с. Павловки, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Герасимова Шукина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Бобровки, Самарскаго уѣзда, Ивана Федорова Зотина, жительствующаго въ с. Бобровкѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Алексеевой Зотиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бобровки, 18 октября 1902 года. По заявленію просителя Ивана Федорова Зотина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Алексеевой Зотиной началось изъ с. Бобровки, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Алексеевой Зотиной, урожденной Проконіевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Петроковской губерніи, Лодзинскаго уѣзда, гмины Новосольна, дер. Сопючно, Александры Флоровой Пляцъ, жительствующей въ Спб., уг. 4-й Рождественской и Дегтярной ул., д. 32—9, кв. 17, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яномъ Яновымъ Пляцъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенскаго всей гвардіи собора 27 іюля 1903 года. По заявленію просительницы Александры Флоровой Пляцъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Яна Янова Пляцъ началось изъ Спб., Гродненскій пер., д. 14, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Яна Янова Пляцъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Лифляндской губ., Эзелскаго уѣзда, Торкенской вол., Ямскаго прихода, Ирины Лаасовой Лаастеръ, жительствующей въ Спб., по Фурштатской ул., д. 3, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Кирилловымъ Лаастеръ, вѣнчаннаго причтомъ Ямскаго Иоанно-Богословской церкви Эзелскаго благочинія, 31 января 1899 года. По заявленію просительницы Ирины Лаасовой Лаастеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Кириллова Лаастеръ началось изъ гор. Риги, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Кириллова Лаастеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

1 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1864 года. 92 тиражъ 3-го января 1911 г. На основаніи Высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами заемъ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правилами для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 3-го января 1911 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигр.
0386	13	500	4194	04	500	7664	22	500	10525	05	500	13697	25	500
0426	13	500	4262	17	500	7680	40	500	10682	08	500	13778	03	500
0470	42	500	4262	46	500	7799	21	500	10689	42	500	13841	16	500
0543	48	40000	4401	18	1000	7805	32	500	10916	47	75000	13935	40	500
0571	14	500	4522	05	500	7866	07	500	11055	17	500	14129	08	500
0586	22	500	4562	13	500	7911	15	500	11266	44	500	14147	35	500
0777	19	1000	4568	01	500	7943	24	500	11318	05	500	14307	36	500
0780	39	1000	4639	38	500	7956	46	500	11368	35	500	14321	29	500
0996	27	500	4870	47	500	7975	28	500	11415	20	5000	14479	26	500
1170	49	500	4946	15	500	8106	48	500	11415	43	500	14516	48	500
1260	09	500	5029	47	500	8186	36	500	11515	11	500	14698	30	1000
1320	34	500	5033	50	500	8291	35	500	11555	28	500	14809	07	500
1398	34	500	5069	42	500	8374	14	500	11644	46	500	14856	26	500
1493	43	500	5119	50	1000	8469	29	500	11682	31	500	14897	47	500
1503	47	500	5322	46	500	8524	37	500	11808	33	500	14908	34	500
1578	27	500	5421	16	500	8609	35	500	11859	38	1000	14940	08	500
1619	39	500	5490	43	500	8618	29	500	11933	30	500	15001	15	500
1672	22	500	5508	38	500	8618	45	500	12047	19	500	15035	33	500
1758	38	500	5663	04	500	8751	17	500	12131	16	500	15132	16	500
1905	11	500	5720	44	500	8838	38	500	12167	10	500	15139	11	1000
1957	33	500	5721	28	500	8874	38	500	12189	04	500	15199	15	500
2018	01	500	5773	40	500	9016	17	500	12249	15	500	15205	28	500
2059	44	500	5996	17	500	9043	10	500	12330	02	500	15210	45	500
2145	08	500	6014	41	500	9078	15	500	12400	20	10000	15215	19	500
2229	10	1000	6044	18	500	9136	43	500	12531	37	500	15235	45	500
2247	25	500	6051	31	5000	9158	38	500	12580	39	1000	15243	32	500
2365	02	500	6125	30	500	9177	43	500	12654	29	1000	15284	12	500
2495	17	500	6191	19	500	9187	22	200000	12703	01	500	15304	10	500
2564	50	500	6433	41	500	9188	22	500	12708	07	500	15442	26	500
2668	03	500	6477	28	500	9436	36	500	12720	47	500	15723	20	500
2856	35	500	6487	34	500	9452	36	500	12742	25	500	15734	37	500
2921	22	5000	6538	17	8000	9464	30	25000	12811	36	500	15772	29	500
2969	48	500	6638	29	8000	9534	49	500	12830	02	500	15789	14	1000
2976	50	500	6647	13	500	9548	33	5000	12921	21	500	15975	49	500
2990	06	500	6740	29	500	9638	05	500	12926	03	500	15980	38	500
3040	03	500	6786	41	500	9666	38	500	12993	02	500	16051	37	500
3042	28	8000	6791	34	500	9678	44	1000	12995	26	500	16182	05	500
3111	03	500	6792	31	5000	9747	31	500	13001	07	500	16212	22	500
3190	30	1000	6892	34	500	9763	41	500	13221	20	500	16212	36	500
3208	40	500	6962	39	500	10052	32	500	13226	45	500	16217	42	500
3213	36	1000	7032	36	500	10053	12	1000	13227	34	500	16288	38	500
3241	42	500	7148	09	500	10107	20	500	13238	30	500	16299	35	500
3286	25	500	7153	07	500	10116	26	500	13238	36	500	16392	16	500
3367	50	500	7249	13	500	10210	42	500	13254	14	500	16402	13	500
3529	26	500	7303	37	1000	10212	30	500	13327	49	500	16419	38	500
3859	36	5000	7326	44	500	10225	41	500	13397	16	500	16451	18	500
3885	44	500	7395	47	500	10227	34	500	13511	33	500	16538	38	500
3894	22	500	7501	04	500	10238	03	1000	13541	04	500	16610	43	500
3924	23	8000	7505	22	500	10287	34	500	13569	36	500	16623	26	500
4122	25	500	7634	27	500	10442	49	500	13617	10	500	16634	04	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ

С.-Петербургской Конторы, владельцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учреждение Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го апрѣля сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владельцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го марта.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 1 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 3 января 1911 г.

НУМЕРА СЕРІЙ

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00066	01274	02443	03873	05412	07272	08886	10052	12698	14672	16561	18075	19530
00104	01369	02507	03910	05421	07331	08903	10081	12984	14738	16683	18140	19701
00204	01401	02507	04016	05666	07345	09042	10085	13001	14874	16759	18141	19735
00206	01417	02571	04082	05916	07666	09056	10363	13182	14897	16767	18182	19916
00223	01464	02698	04191	06397	07670	09176	10429	13236	14947	16778	18266	19967
00242	01470	02876	04241	06399	07748	09198	10724	13327	15136	16904	18442	
00277	01486	02904	04432	06488	07912	09318	10811	13339	15182	17298	18446	
00285	01650	03025	04734	06543	08016	09328	11065	13762	15195	17339	18456	
00455	01653	03103	04737	06607	08055	09373	11232	13895	15452	17353	18564	
00554	01791	03131	04791	06615	08124	09411	11337	13912	15739	17569	18614	
00693	01990	03232	04830	06682	08198	09528	11351	14008	15749	17749	18914	
00793	02009	03386	04848	06766	08266	09675	11548	14073	15875	17756	19147	
00821	02070	03424	04946	06812	08284	09694	11552	14115	16014	17784	19163	
00841	02147	03432	05076	06846	08310	09763	11933	14181	16021	17932	19196	
00880	02159	03471	05252	07096	08344	09792	12081	14246	16079	17949	19199	
01119	02261	03549	05303	07099	08590	09831	12142	14335	16176	17965	19418	
01210	02345	03551	05391	07133	08761	09944	12438	14471	16183	17979	19520	
01269	02433	03569	05394	07146	08819	10051	12509	14523	16277	18045	19522	

Всего 220 серій, составляющихъ 11.000 билетовъ, на сумму 1.540.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 140 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1911 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка.

Содержаніе: Именные Высочайше указы Святейшему Правительствующему Синоду.—Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Наше крещеніе и нашъ крестъ.—Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ.—Рѣчь протоіерея Д. Н. Бѣликова въ засѣданіи Государственнаго Совѣта по дѣлу объ ограниченіяхъ, связанныхъ съ добровольнымъ снятіемъ и лишеніемъ духовнаго сана.—О вознагражденіи благочинныхъ за ихъ труды.—Трудное время для православія въ Финляндіи.—Урмійская духовная миссія въ 1909 году.—Встрѣча Нового года Ихъ Императорскими Величествами.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ Церковн. Вѣдомостямъ часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части Церк. Вѣдом. за 1898—1910 г.

С.-Петербургъ, 5 января 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что, съ разрѣшенія Г. Министра Финансовъ, въ городѣ Винницѣ, Подольской губерніи, 8 января 1911 г. открывается Отдѣленіе Банка, которое будетъ производить всѣ разрѣшенныя Конторамъ и Отдѣленіямъ Банка операціи. Денежные вклады будутъ принимаемы исключительно на текущій счетъ—простой или условный.

Управляющій А. Кошиинъ.

ПРОГРАММА КОНКУРСА

на соисканіе вакантной въ С.-Петербургской духовной академіи каѳедры (второй) Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта.

1. Примѣнительно къ §§ 70 и 71 Высочайше утвержденного Устава православныхъ духовныхъ академій, совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи, съ утвержденія высокопреосвященнѣйшаго митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, объявляетъ конкурсъ для желающихъ занять свободную въ сей академіи каѳедру второго преподавателя Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта.
2. Предметомъ академическихъ занятій второго преподавателя Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта, согласно съ объяснительною запискою къ Уставу духовныхъ академій, имѣютъ быть учительныя, пророческія и неканоническія книги Ветхаго Заѣта.
3. Преподаватели академіи могутъ быть только лица православнаго исповѣданія, строго православнаго образа мыслей и церковнаго на-

правленія, предпочтительно состоящія въ священномъ санѣ (§ 65).

4. Кандидаты на каѳедру Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта должны имѣть ученую богословскую степень и обладать знаніемъ еврейскаго языка.

5. Лица, желающія занять названную каѳедру, должны заявить о семъ совѣту академіи не позже 15 марта 1911 года и представить въ совѣтъ свой ученый аттестатъ, Curriculum Vitae и ученые труды, если таковыя имѣются.

6. Тѣ изъ кандидатовъ на каѳедру Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта, которые неизвѣстны совѣту своими преподавательскими способностями, должны, прежде окончательнаго избранія, прочесть въ присутствіи совѣта академіи двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному выбору, другую—по назначенію совѣта (§ 82).

Отпечатанъ новымъ (3-мъ) изданіемъ учебникъ по ЗАКОНУ БОЖІЮ:

КРАТКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ

по программѣ городскихъ училищъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ картою мѣстностей. Цѣна безъ перес. 50 к. Адресъ автора: г. Саранскъ, Пенз. губ., святи. Иоанну ДОБРОПРАВОВУ.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОПИСН. И ИКОНОСТАСН. ЗАВЕДЕНІЕ

Василія Никитича БОЧИНА, въ гор. Черниговѣ.

ИКОНЫ высокохудожеств. живописи съ изображеніемъ пр. кн. АННЫ КАШИНСКОЙ, а также св. ѲЕОДОСІЯ и преп. СЕРАФИМА

имѣются въ готовности и, по требованію причта съ приложеніемъ церковной печати, высылаются во всѣ мѣста Россіи, безъ задатка и наложеннаго платежа, если же икона окажется не добросовѣстно исполненной, принимаю ее обратно. Упаковка и пересылка по желѣзной дорогѣ малой скоростью, за мой счетъ. **Полный иллюстрированный прейскурантъ** бесплатно.

Принимаю заказы на иконы съ изображ. другихъ святыхъ, а также на иконостасы и росписи церквей.

Высылаю АКАѲИСТЪ СВ. ѲЕОДОСІЮ ЧЕРНИГ. и СЛУЖБУ БЛАГ. КНЯГ. АННЫ КАШИНСКОЙ.

Адресъ: гор. Черниговъ, В. Н. Бочину.

Альбомъ для выбора парчи высылаю только для обозрѣнія.

МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ и духовныхъ одеждъ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО. С.-Петербургъ, Невскій просп. д. № 57.

Послѣ постигшей смерти Николая Дмитріевича 3 дек., мастерскую принимаетъ его братъ Поликарпъ, имѣвшій свою мастерскую и торговлю въ губернскихъ городахъ: Казани, Черниговѣ, Кіевѣ, Минскѣ и Ростовѣ на Дону. Всѣ заказы выполняю согласно требованію на не ограниченную цѣну и по прейскурантамъ Московскихъ и Петербургскихъ торговыхъ фирмъ, всю корреспонденцію прошу адресовать на имя Поликарпа Дм. Волхонскаго. Мѣрка необходима для подрясника, расы, ризы, стихаря и шубы: только одна, на подрясникъ, подрясникъ отъ ворота до талии... длина до задниковъ сапога эта длина умѣренная... ширина плечъ, не отнимая мѣрку продолжать длину рукава; объемъ пояса, въ груди, шея. На расу длиннѣй на 2 сант. рукава вровень съ пальцами, драповыя и ватныя длиннѣе на 3 сант., рукава ровны съ большимъ пальцемъ, ширина рукава внизу, средній 8½ и 9 вершк., при требованіи на расу и подрясникъ необходимо указать, какого желательно цвѣта и на какую цѣну или почемъ за арш. верхъ и подкладка.

ОТКРЫТА
ПОДПИСКА
НА
НИВА
1911 Г.
(42-й ГОДЪ
изданія)

Еженедѣльный иллюстриров. журналъ со многими приложеніями.
Подписчики "НИВЫ" получаютъ въ теченіе 1911 года:

52 Мѣсяцъ еженедѣльного художественнаго журнала журн. "НИВА", романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ плежи и современ. худож. рисунки, фотографии и иллюстраціи современ. событіи.

12 Мѣсяцъ "ПРИЖИ. ОКИХЪ МОДЪ". До 200 столбцовъ текста и 800 модныхъ правюръ. Съ подготовленными для отвѣсовъ на разнообразнѣе вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, вышиванія и до 300 чертежей выкроекъ въ натур. величину.

52 КНИЖИ, отпечатанныя ком. пакт. шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12 КНИЖЪ еженедѣльнаго журнала "Литерат. и популярно-научн. Приложени". романы, повѣсти, рассказы, популярныя научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматы и шашки, загадки и игры.

1 ОГРЫВНОЙ (ежегодный) КАЛЕНДАРЬ на 1911 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА "НИВЫ" со всѣми прилож. на годъ:
 въ С.-Пет. безъ доставки — 6 р. 50 к.
 Территури. изъ доставки — 7 р. 50 к.
 Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Пенковской — 7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. "Образованіе" — 7 р. 50 к.
 Разсрочка платежа за "Ниву" и за книги Чехова 1903 г. и Писемскаго 1910 г. — въ 2, 3 и 4 срочка. При каждомъ мѣсяцѣ "НИВЫ" подписчикъ получаетъ по одной книгѣ, всего въ годъ 52 книги.
 Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ
12 КНИЖЪ
КЪ ПОЛНОМУ СОБРАНІЮ СОЧИНЕНІЙ
АНТ. П. ЧЕХОВА

То, что получаютъ наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное достиженіе: — *больше трудомъ разсказовъ Чехова*, отдѣльно не изданныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его творческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ неустаннаго тщательнаго поисковъ, и подписчики "НИВЫ" на 1911 годъ, прибавляя ихъ къ "Собранію сочиненій Чехова", данному "Нивой" въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно "Полное собраніе сочиненій Чехова".

ОТДѢЛЬНАЯ
20 КНИЖЪ
ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
А. Ф. ПИСЕМСКАГО

Въ эту вторую часть "Полнаго Собранія Сочиненій" А. Ф. Писемскаго войдутъ его знаменитѣе, больше романы: "Люди сороковыхъ годовъ", "Въ водоворотѣ", "Миссионеръ" и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно выдаются "Горькая судьбина", "Украшеніе и гордость русской сцены", "Самодуръ", "Взвѣтъ", "Финансовый теніс" и др.

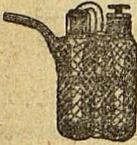
ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ
8 КНИЖЪ
Льва АЛЕКС. МЕНЯ

Мей, выдающій русскую поэзію "Царскую невесту" и "Лесовитицу", давно уже поставленъ критикою рядомъ съ великими авторами "Фонесъ Голунова" и "Смерти Іоанна Рознаго". Знаніе народнои русской жизни, соврѣнныхъ ея началъ и завѣтныхъ вѣрованій народа ярке сказались и въ его поэмахъ, быличкахъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и разсказахъ. Владѣя въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создаетъ на русскомъ языкѣ цѣлую первоклассную литературу лучшихъ образцовъ народной поэзіи.

ПОДПИСЧИКИ "НИВЫ" 1911 г., желающіе получить также первыя 18 книгъ соч. Писемскаго за 1910 г., должны заплатить: 1) безъ доставки въ СПб. — 2 руб., въ Москвѣ и Одессѣ — 2 р. 25 к.; 2) съ дов. и перес. во всѣ мѣста Россіи — 2 р. 50 к.; 3) за границу — 3 руб., а гл. подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ соч. Чехова за 1903 г., должны заплатить: 1) безъ доставки въ СПб. — 4 руб., въ Москвѣ и Одессѣ — 4 р. 25 к.; 2) съ дов. и перес. во всѣ мѣста Россіи — 4 р. 50 к.; 3) за границу — 5 руб.
 Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журн. "НИВА", ул. Горька, 22.

У свѣщ. СЕРАПІОНА ПОДГАЕЦКАГО можно получать его брошюры: 1) Какъ понимается авторитетъ православнаго священника? (Открытое письмо Антонію, архіеп. Волынск.) 45 к. 2) Указное гостеприимство. 10 к. 3) Что значить дозволеніе поступать въ духовную академію «семейнымъ» священникамъ? 20 к. 4) Мысли и наблюденія. 15 к. 5) Дикія козы. 10 к. Адр.: м. *Бѣлая Церковь, Кіевск. губ., свѣщ. села Малой Сквирки.* 3—1

ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ



изнурительными болѣзнями дыхательныхъ путей органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронховъ и легкихъ, требуйте **КНИГУ** объ аппаратѣ

„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ и средствъ САНАТОРИНЪ“.

Высылается по первому требованію **БЕЗПЛАТНО.**
Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр., № 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

**О П Ы Т Н Ы Й
БѢЛИЛЬЩИКЪ ВОСКА,**

знающій основательно химическое и натуральное бѣленіе, а также изготовленіе всякаго рода свѣчъ, ищетъ мѣсто. Предложеніе адресовать подъ лит. **Н. В. 5616 Rudolf Mosse, Hamburg, Германия.**

Продаются книги: 1) Разсказы изъ быта духовенства, 8 разск. 200 стр. л. 60 к. съ перес. 2) Записки благочиннаго, 40 к. съ пер. 3) Соціализмъ и этика, 20 к. съ пер. 4) Зап. Божій (для приготов. кл. жен. гимн.) 20 к. съ пер. Адресъ: г. *Борисомбскъ, Тамб. губ., свѣщ. Новою собора Теодору Севтозарову.*

РЕГЕНТЪ 2 разряда, Придворной Капеллы, желаетъ переимѣнить мѣсто. *Витебскъ, диакону Заруч.-Воскресенской церкви П. А. СОКОЛОВУ.* 3—2

Часы «МОЗЕРЪ» за 2 руб. 70 коп.



Часы мужскіе извѣстной фабрики «МОЗЕРЪ», очень модные и плоскіе, толщина час. не болѣе серебр. рубля, изъ настоящей черно-ворон. стали, открыт., ходъ на 15-ти камн., заводъ головк. разъ въ 36 часовъ, съ фантазийн. метал. циферб., съ ручат. за вѣрн. хода на 5 лѣтъ, только за **2 р. 70 к., 2-е 5 руб.** Такіе же безусловно вѣрн. ходъ, анкеръ на 23 камн. **3 р. 75 к., 2-е 7 рублей.** Глухіе такіе же часы съ 3-мя крышк. на 1 руб. дороже. Просимъ довѣрится, товаръ добротач. высыл. налож. плат. по личн. усмотрѣнію управляющ. скл. Адресъ: *Скл. час. Т-во «ТРАНСВАЛЬ» Варшава, Кармелитская ул., 6—51. Премія! Выпущенъ 3 шт. час. сразу, подуч. бесплатно домашн. типогр.* 3—2

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ

АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.

Москва, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПАРЧИ СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ

на разныя цѣны при крайне недорогой расцѣнкѣ лучшихъ новѣйшихъ рисунковъ и въ стиляхъ христіанской эры отъ первыхъ вѣковъ христіанства до нашихъ дней.

Плащаницы, хоругви, воздухи, готовыя облаченія, камилавки, скуфьи, митры, иконы, кіоты, иконостасы, всевозможная церковная утварь. Уголь кадильный, ковры бархатные и сукно для застилки половъ.

По требованію преисъ-курантъ, образцы и смѣты высылаются немедленно бесплатно.

АКАѢИСТЪ ТРЕМЪ СЯТИТЕЛЯМЪ: ВАСИЛІЮ ВЕЛИКОМУ, ГРИГОРІЮ БОГОСЛ. и ІОАННУ ЗЛАТОУСТУ, разрѣшенный къ церковному употребленію Св. Правит. Синодомъ 21 іюля 1910 г.

Высылается по полученіи 50 коп. **ПОЧТОВЫМИ** марками. 3—1

ВЪ КОНТОРЪ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Конногвардейскій бульваръ, д. 1).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

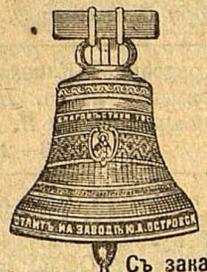


Колокольный Заводъ
Юлія Алексѣевича Островскаго
 Въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ, которые отливаются съ сильнымъ приятнымъ звукомъ и переливаетъ разбитые, цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, въ платежъ допускаетъ сроки, за прочность колоколовъ выдаетъ долготѣнее ручательство и провозъ таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ принимаетъ на свой счетъ.

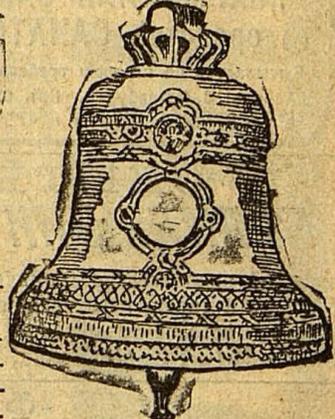
Съ заказами и справками обращаться поч. ст. Черный Островъ Подольской губ. въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена высшихъ наградъ.




КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ
 въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылаются повѣренный.



1—1

ЭКОНОМИЧЕСКІИ УГОЛЬ

Экономія. **ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.** Удобство.

Цѣна кружка 2 коп. съ укупоркой.

При заказахъ не менѣе 1000 шт. пересылка принимается на счетъ отправителя при условіи отправки товара по желѣзной дорогѣ малой скорости въ предѣлахъ Европейской Россіи.

При заказахъ не менѣе 3000 шт. дѣляется скидка въ 5%; не менѣе 5000 шт. — 5%, не менѣе 15000 шт. — 7%; не менѣе 25000 шт. — 10% и при заказахъ въ 50000 шт. по соглашенію.

Заказы исполняются быстро и аккуратно.

Адресъ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская ул. 5, кв. 24.

ТХОРЖЕВСКОМУ.

При семъ №-рѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) преисъ-курантъ сѣмянъ Л. А. ГАЛАХОВА на 1911 годъ и 2) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга, Москвы и с. Хотунь, Московской губ. (тр. 27, м. 3) преисъ-курантъ фирмы Г. И. ЗАГЛОДИНА въ гор. Москвѣ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.