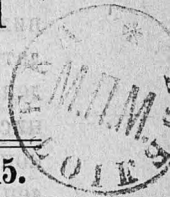


КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.



1894 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Сентября 15.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода.

О введеніи въ составъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ двухъ членовъ, по избранію губернскаго земскаго собранія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 17—26 августа 1894 года, за № 2259, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, постановлено, въ дополненіе и развитіе § 22 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, общимъ для всѣхъ губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, правиломъ: „Въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ церковно-приходскія школы и школы грамоты получаютъ ежегодныя денежныя пособія отъ мѣстнаго губернскаго земства, въ составъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ входятъ два члена отъ земства, избираемые губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ лицъ православнаго исповѣданія, срокомъ на три года, и утверждаемые въ сей должности епархіальнымъ архіереемъ“.

Узаконенія и распоряженія Правительства.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената

по вопросу о томъ, на какихъ именно дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ распространяется льгота по оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи ¹⁾.

1891 года января 17-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: ра-

¹⁾ Смот. разъясненіе по сему же предмету Епархіальнаго Начальства въ № 15 Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

портъ Министра Финансовъ, отъ 19-го ноября 1890 года, за № 3309, по вопросу о томъ, на какихъ именно дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ распространяется льгота по оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи. Приказали: сообразивъ возбужденный Министромъ Финансовъ въ рапортъ за № 3309 вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находить, что установленное п. 4, ст. 64, уст. герб., изд. 1886 г., изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, по точному смыслу его должно быть распространяемо: 1) на дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, которыя поступили на военную службу при дѣйствіи прежняго рекрутскаго устава, хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ безсрочномъ отпуску или въ отставкѣ, такъ какъ и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе, и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при содѣйствіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состоянія или послѣ смерти ихъ отцовъ на дѣйствительной службѣ, а не по зачисленіи ихъ въ запасъ или отставку, такъ какъ, по отбытіи срока дѣйствительной службы, лица, поступившія на оную по правиламъ уст. о воин. повинн., возвращаются въ ихъ прежнее гражданское состояніе и утрачиваютъ права воинскаго званія. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи п. 4, ст. 64, уст. герб., для всеобщаго свѣдѣнія, припечатать въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, на каковой предметъ конторѣ Сенатской типографіи дать извѣстіе, а Министра Финансовъ увѣдомить указомъ (Собр. узак. и расп. прав. 1892 г., № 68, ст. 724).

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Волостному старшинѣ, крестьянину Егору Боровову, крестьянину сельца Порѣчья Николаю Максиму и

крестьянину сельца Лотарева Якову Захарову, за пожертво-
ваніе ими въ церковь села Лисина, Калужскаго уѣзда, вещей,
на сумму: первымъ 230 руб., вторымъ 250 руб., а послед-
нимъ свыше 300 руб., съ выдачею Захарову установленнаго
свидѣтельства; 2) церковному старостѣ Мосальской Троицкой
церкви, потомственному почетному гражданину Петру Богда-
нову, за умѣніе приобрѣсти на возобновленіе своего приход-
скаго храма денегъ 640 руб. отъ разныхъ благотворителей;
3) прихожанамъ села Коробокъ, Козельскаго уѣзда, за по-
стройку ими на свои средства каменной, подъ желѣзною кры-
шею, церковной сторожки, стоящей 450 руб. и пожертво-
ванной ими въ церковную собственность.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Прихожанамъ церкви села Ильина, Лихвинскаго уѣз-
да, крестьянамъ: деревни Спаса Василию Козлову и села
Ильина Ивану Гаврикову, Петру Горбунову и другимъ про-
живающимъ въ Москвѣ прихожанамъ, за пожертвованіе въ
свою приходскую церковь вещей, на сумму 200 руб.; 2) свя-
щеннику церкви села Губина, Козельскаго уѣзда, Іоанну
Зерцалову и церковному старостѣ той церкви Ивану Заботи-
ну, за пожертвованіе ими на устройство новаго придѣла, на
лѣвой сторонѣ ихъ храма, по 100 руб. каждымъ.

III.

О Т Ч Е Т Ъ

о кружечномъ сборѣ въ городскихъ и монастырскихъ
церквахъ Калужской губерніи, въ недѣлю о Слѣпномъ,
съ 22-го по 29-е мая 1894 года, въ пользу Тульско-
Калужскаго Отдѣленія Попечительства *Императрицы*
Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Наименованіе церквей и лицъ, доставившихъ кружечный сборъ.

Калуга.

1) Троицкій кафедральный соборъ, Н. Н.
Саввинъ и діаконъ С. Г. Никольскій . . . 58 р. 21 к.

2) Богословскій соборъ при дух. сем., Ректоръ семинаріи Д. Е. Лужецкій	7 р. 65 к.
3) Алексѣевская, М. Г. Степановъ	4 р. 16 к.
4) Архангельская, А. В. Архангельскій	10 р. 84 к.
5) Благовѣщенская, Е. А. и Е. В. Скриповскіе	18 р. 58 к.
6) Богоявленская, А. А. Трофимовъ	5 р. 44 к.
7) Васильевская, В. Д. Григорьевъ	8 р. 75 к.
8) Крестовоздвиженская, что на Воробьевкѣ, Т. М. Поповъ	3 р. 31 к.
9) Воскресенская, Ю. Н. Саввина	19 р. 35 к.
10) Георгіевская, за верхомъ, О. И. Попова	8 р. 96 к.
11) Георгіевская, за лавками, И. М. Бѣлаго	2 р. 76 к.
12) Сожественская, единовѣрческая, Н. М. Мамонтовъ	1 р. 44 к.
13) Знаменская, Т. Т. Пахомовъ	4 р. 70 к.
14) Ильинская, А. П. Преображенскій	4 р. 90 к.
15) Казанская, С. В. Селезневъ	9 р. 92 к.
16) Петропавловская, Кладбищенская, А. И. Назаровъ	2 р. 63 к.
17) Косьмодамианская, Священникъ Ѳ. С. Орловъ	3 р. 9 к.
18) Михаила Архангела, при Малютинской богадѣльнѣ, Т. М. Попова	6 р. 78 к.
19) Муроносицкая, Баронъ В. А. Фонъ-Гейбингъ	12 р. 1 к.
20) Николо-Казинская, М. Д. Волковъ	5 р. 89 к.
21) Николо-Слободская, П. И. Просвиринъ	9 р. 84 к.
22) Никитская, П. И. Никольскій	9 р. 65 к.
23) Одигитріевская, В. Н. Протопоповъ	10 р. 54 к.
24) Покровская, на рву, П. В. Тихомировъ	5 р. 11 к.
25) Покровская, подъ горою, Свящ. В. М. Смирновъ	— р. 69 к.
26) Предтеченская, В. В. Архангельскій	18 р. 15 к.
27) Рождественская, А. Д. Степановъ	2 р. 72 к.
28) Спасо-заверхская, А. А. Ларионовъ	6 р. 23 к.
29) Спасо-слободская, В. Н. Крыловъ	4 р. 43 к.

30) Успенская, П. И. Раковъ	10 р. 34 к.
31) Крестовскій монастырь, И. В. Рысинъ .	13 р. 69 к.
32) Лаврентьевъ монастырь, А. Н. Бѣляевъ .	13 р. 48 к.
33) Казанскій женскій монастырь, Игуме- нія Евгенія	10 р. 22 к.
34) Тихонова пустынь, Архим. Мовсей .	22 р. 85 к.
35) Староингерманландскаго № 9 полка, Свящ. І. А. Доброхотовъ	2 р. 15 к.
36) Новоингерманландскаго № 10 полка, Свящ. С. А. Соловьевъ	1 р. 26 к.
37) При Губернской Земской Управѣ (по случаю ремонта церковн. службъ не было, со- брано внѣ церкви), Т. П. Кудреватова . . .	2 р. 26 к.
38) Римско-Католическая, Ксензъ П. П. Саницкій	7 р. 49 к.
Итого	350 р. 47 к.

Боровскъ.

1) Благовѣщенскій соборъ, А. И. Санинъ .	1 р. 34 к.
2) Успенская, причислена къ собору, Н. И. Успенскій	1 р. 11 к.
3) Крестовоздвиженская, Т. С. Киркинъ .	4 р. 58 к.
4) Покровская, единовѣрческая, Д. Х. Кар- нцевъ	1 р. 81 к.
5) Спасопреображенская, В. М. Виноградовъ .	1 р. 75 к.
6) Спасопреображенская (Пятницкая) А. Е. Ломакинъ	1 р. 75 к.
7) Христорождественская, К. Е. Пастуховъ .	1 р. 82 к.
8) Троицкая, А. И. Красноцѣтовъ	— р. 71 к.
9) Пафнутевскій монастырь, Архимандритъ Діонисій	3 р. 48 к.
Въ двухъ молитвенныхъ домахъ старообря- дцевъ, приемлющихъ священство, И. И. Санинъ.	11 р. 85 к.
и Ѳ. И. Шокинъ	10 р. 55 к.
Итого	40 р. 75 к.

Собрано Товарищемъ Директора Боров-
скаго Общественнаго Банка В. П. Меренко-

вымъ въ вѣру, находившюся въ Общественомъ Банкѣ 10 р. — в.
(Продолженіе будетъ).

IV

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Утверждены въ должности благочинныхъ исправляющіе должность благочинныхъ, священники сель: Сенькова, Мещовскаго уѣзда, Семень *Баталмиъ* и Желѣзцова, Перемышльскаго уѣзда, Александръ *Преображенскій*, 28 августа.

Рукоположенъ во діакона: псаломщикъ села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда, Максимъ *Смирновъ* въ церкви того же села, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, 21 августа.

Опредѣленъ во діакона окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Петръ *Благовѣщенскій*, согласно прошенію, въ церкви села Клена, Жиздринскаго уѣзда, 31 августа.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Косяговъ, Боровскаго уѣзда, Павелъ *Сверовъ*, согласно прошенію, 2 сентября.

Отрѣшенъ отъ мѣста псаломщика села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, Иванъ *Извъковъ*, уличенный дознаніемъ въ буйствѣ и неоднократномъ оскорбленіи своего священника площадными словами, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ ²³/₂₆ августа 1894 г. съ посылкою въ подначальство на 4 мѣсяца въ Тихонову пустынь и предоставленіемъ права семьѣ Извъкова пользоваться половиною частію псаломщицкаго дохода до назначенія въ Кутьково другаго псаломщика.

Исключается изъ списка умершій псаломщикъ Сухиничскаго собора, въ санѣ діакона, Николай *Ждановъ*, 19 августа.

Имѣются праздныя мѣста.

1. Священническое 1) при Знаменской г. Калуги церкви.

2. Діаконскія: въ селахъ: 1) Ильинскомъ, что на Никизмѣ, 2) Лосенкахъ, 3) Никитскомъ на Лебедани, 4) Ферзиковѣ, Калужскаго уѣзда; 4) Дольскомъ съ приписною церковію села Драго, 5) Некрасовѣ, 6) Казариновѣ, 7) Сѣтуни, Малоярославцакаго уѣзда; 8) Грубецкомъ, 9) Татьянинскомъ, 10) Лысой Горѣ съ приписною с. Толмачева, 11) Роши, Тарусскаго уѣзда. 12) Желови, 13) Пятницкомъ, 14) Волковѣ, 15) Козловѣ, Перемышльскаго уѣзда; 16) Брянковѣ, 17) Валицахъ, 18) Князищевѣ, 19) Говоренкахъ, 20) Русиновѣ, 21) Макаровѣ, 22) Ильинскомъ, 23) Грязновѣ, 24) Титовѣ съ приписною Дупли, 25) Марковѣ, 26) Полошевѣ, 27) Глубокомъ, 28) Знаменскомъ, 29) Князь-Михайловѣ, 30) Зябѣевѣ, 31) Долбинѣ, 32) Сытичахъ, 33) Мыжборѣ, Лихвинскаго уѣзда; 34) Марьинѣ, 35) Бѣлкинѣ, 36) Ребушенской Слободѣ, 37) Ворсинѣ, 38) Оедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 39) Дунино, 40) Кременскомъ, 41) Архангельскомъ, 42) Пречистомъ, 43) Желанѣ, 44) Захаровскомъ, 45) Гирѣевѣ, 46) Городнѣ, Медынскаго уѣзда; 47) Растворовѣ, 48) Медвѣдахъ съ приписною Петрушина, 49) Наумовѣ, къ которому приписано село Немерзки, 50) Гаврикахъ, 51) Чемодановѣ съ приписною Быкасова, 52) Лаптевѣ, 53) Хордовѣ съ приписною Мармыжи, 54) Сеньковѣ съ приписною Антопова, Мещовскаго уѣзда; 55) Ивановскомъ, 56) Волковскомъ съ приписною Булатова, 57) Моренищахъ съ приписною церк. въ сел. Рубцахъ, 58) Покровскомъ, 59) Фроловскомъ съ приписн. Панютинымъ, 60) Волосово-Звѣгинскомъ, 61) Дебряхъ, 62) Татаринцахъ съ приписною с. Кипети, 63) Стрѣльнѣ, 64) Мѣховомъ, Козельскаго уѣзда; 65) Гнѣздиловѣ, 66) Богоявленскомъ, 67) Фоши, 68) Покровскомъ съ приписною Путогино, 69) Котовѣ, 70) Позизовѣ, 71) Снопоти, 72) Добросельѣ, 73) Кузьминичахъ, 74) Калуговѣ, Мосальскаго уѣзда; 75) Никитскомъ, Шопино тожъ, 76) Веснинахъ,

77) Шаровичахъ, 78) Троицеомъ, 79) Вертномъ, 80) Печкахъ, 81) Воскресенскомъ, Жиздринскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія въ селахъ: 1) Мѣховомъ, Козельскаго уѣзда; 2) Кутьковѣ, Лихвинскаго уѣзда; 3) Косягахъ, Боровскаго уѣзда.

У.

Отъ Калужскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Имѣются учительскія въ церковно-приходскихъ школахъ вагансіи:

Въ селахъ: Глубокомъ, Лихвинскаго уѣзда; Оедосовѣ и Косягахъ, Боровскаго уѣзда; Дойцѣ, Кумовскомъ и Вортынсѣ, Перемышльскаго уѣзда; Флоровскомъ, Ховцахъ и Бѣлокаменѣ, Козельскаго уѣзда.

В О З В А Н І Е

Съ Божіею помощью, 30-го августа, положенъ первый камень Варшавскаго православнаго собора. Историческій характеръ и государственное значеніе воздвигаемаго сооруженія были выяснены въ предыдущихъ воззваніяхъ, не оставшихся, какъ и слѣдовало ожидать, безъ отвѣта. Добровольныя пожертвованія, стекавшіяся изъ близкихъ мѣстностей и дальнихъ окраинъ Россіи и сопутствуемыя самыми искренними благопожеланіями, дали возможность приступить къ закладкѣ храма, но къ сожалѣнію не обезпечили еще собою доведенія до конца начатой постройки. Нужно, чтобы это всенародное русское дѣло двигалось безъ земаденія и помѣхи; необходимо дальнѣйшія пожертвованія! Православные русскіе люди! Къ Вамъ обращенъ этотъ призывъ. Отзовитесь! Отеликнитесь!

Предсѣдатель Строительнаго Комитета, Варшавскій Генераль-Губернаторъ, Генераль-Адъютантъ **Гурео.**

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колюбелинъ.*
И. д. Секретаря *Н. Всесвятскій.*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ¹⁾.

по поводу „рапорта ревизионнаго комитета по повѣр-
тѣ отчета по операціямъ Калужскаго епархіальнаго
свѣчнаго завода за 1893 годъ“, напечатаннаго въ №
12 Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,

Бывшаго предсѣдателя Правленія Калуж-
скаго епархіальнаго свѣчнаго завода, на-
ставника семинаріи В. Прозоровскаго.

25) Сказавъ, что „со стороны свѣчнаго правленія ничего
этого не сдѣлано“, „рапортъ“ продолжаетъ: „устроилось же
дѣло такъ: предсѣдатель правленія г. Прозоровскій 25 октября
1893 года заявилъ словесно правленію, что для постройки за-
вода нужно: 1) „заготовить 200.000 кирпича и 50 сажень
бутоваго камня“.. и т. д. Здѣсь все не такъ. а) Устроилось
дѣло благодаря вышеписаннымъ, но замолченнымъ ревизион-
нымъ комитетомъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, а
потому и журналъ правленія отъ 25 октября 1893 года на-
чинается такъ: „слушали заявленія предсѣдателя: 1) согласно
предложенію Его Преосвященства отъ 23 августа, необходи-
мо заготовить 200.000 кирпича и 50 кубовъ бутоваго камня“
и т. д., а не согласно словесному предложенію предсѣдателя
правленія г. Прозоровскаго. Такимъ образомъ „дѣло устроя-
лось“ вовсе не такъ, какъ выставлено въ „рапортѣ“. Счита-
емъ здѣсь необходимымъ замѣтить, что ревизионный комитетъ
въ свои трактатіи о проектируемыхъ правленіемъ поставкахъ
и подрядахъ неизмѣнно заканчиваетъ одного и того же ха-
рактера замѣчаніемъ, какъ объ отсутствіи въ дѣлахъ правле-
нія свѣдѣнія о томъ „какъ или когда постановленіе правленія
подрядчикамъ и поставщикамъ было объявлено“, такъ и объ
отсутствіи какихъ-либо письменныхъ договоровъ и обязательствъ.
Но вѣдь удokumentованное объявленіе могло быть сдѣлано
только чрезъ полученіе отъ подрядчика или поставщика рос-
писки въ слушаніи и принятіи имъ утвержденнаго Его Прео-

¹⁾ Окончан. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 14, 15 и 16.

священствомъ журнальнаго постановленія правленія. А это и будетъ тѣмъ письменнымъ взаимнымъ договоромъ или обязательствомъ, о которыхъ, какъ это разъяснено нами въ п. 24 нашей записки, правленіе, не сходя съ законной почвы, не могло и мыслить и, сдѣлавъ которыя, правленіе и себя, и епархіальную власть, и стѣзды духовенства поставило-бы и въ фальшивое, и въ убыточное положеніе. Сказавъ это, мы во избѣжаніе повтореній, постараемся не возвращаться болѣе къ вопросу о договорахъ и обязательствахъ.

26) Журналъ правленія отъ 25 октября состоялъ изъ трехъ статей, изъ коихъ содержаніе *двухъ первыхъ* приведено въ „рапортъ“, а содержаніе *третьей* не приведено. А между тѣмъ *резолуція* Его Преосвященства отъ 26 октября, коей утверждены *къ исполненію* постановленія правленія собственно *по первымъ двумъ* статьямъ, *замолчена*, а резолюція *къ 3 ст.* приведена дословно. Причина понятная. Общая резолюція „исполнить“ оправдывала и даже дѣлала неизбежными дальнѣйшія дѣйствія правленія; отсутствіе же этой общей резолюціи, въ связи съ отсутствіемъ текста 3 ст., давало мѣсто дальнѣйшей трактаціи „рапорта“ о неправильныхъ дѣйствіяхъ правленія: „правленіе завода, читаемъ далѣе, *не дѣлая* по сей резолюціи *должнаго распоряженія*, *поспѣшило* по вышепроеписанному *своему* постановленію отдать подрядъ на поставку кирпича *Шляпину*, а граборныя работы *Воронцеву*... Уже за симъ, рапортомъ отъ 29 октября 1893 года, правленіе завода *просило* консисторію назначить изъ Калужскаго духовенства членовъ *не для учрежденія* строительнаго комитета, какъ требовалось вышеприведенной резолюціей Преосвященнаго Анатолія, а *только для участія* въ приѣмѣ строительныхъ матеріаловъ и наблюденіи за работами“. Здѣсь почти все невѣрно. Между 26 октября, временемъ трактуемой резолюціи Его Преосвященства, и 29 октября, временемъ трактуемаго рапорта правленія, прошло всего *два дня*, *съ которые никому ничего не было отдано и никто ничего не ставилъ и не работалъ*. Если бы ревизіонный комитетъ, вмѣстѣ съ руководствомъ личными соображеніями, потрудился дѣйствительно побывать на мѣстѣ постройки новаго завода и

тамъ просмотрѣть выданную предсѣдателемъ правленія под-
рядчику Воронцову памятную книжку, то увидѣлъ бы, что
эта книжка выдана только 1 ноября, что первая поставка
изъ горбылей для твориль и балагановъ подъ известъ была
произведена только 3 ноября, что известъ начала поставлять-
ся только 15 ноября, а кирпичъ только 10 декабря, и что
отъ Шляпиной (самъ Шляпинъ умеръ въ началѣ ноября)
первая поставка была только 30 декабря. Гдѣ же тутъ по-
спѣшность, гдѣ то уже, которое свидѣтельствовало бы о
препочтеніи правленіемъ своего постановленія *резолюціи* Его
Преосвященства? Напротивъ, резолюція Его Преосвященства
о строительномъ комитетѣ была исполнена скоро и, во вся-
комъ случаѣ, гораздо скорѣе, чѣмъ постановленіе правленія,
имѣвшее надъ собою также резолюцію „исполнить“. За симъ
въ своемъ рапортѣ въ консисторію правленіе сообщило а) слѣ-
дующій текстъ 3 ст.: „правленіе покорнѣйше проситъ Его
Преосвященство назначить лицъ, которыя бы *участвовали*
какъ въ приѣмъ строительныхъ матеріаловъ, такъ и въ наблю-
деніи за работами“, б) точный текстъ резолюціи Его Пре-
освященства противъ этой статьи и в) просило консисторію о
возможнѣ-скорѣйшемъ распоряженіи по сей резолюціи, но не
о назначеніи членовъ строительнаго комитета съ какими-либо
особыми правами. Тѣмъ не менѣе, поелику ни въ резолюціи
Его Преосвященства противъ 3 ст., ни въ указѣ консисторіи
отъ 9 ноября о назначеніи членовъ строительнаго комитета,
ни въ указахъ же консисторіи этимъ членамъ, ничего негово-
рилось о какихъ-либо особыхъ правахъ и обязанностяхъ но-
выхъ членовъ строительнаго комитета, то и нужно было до-
пустить, что эти права и обязанности только тѣ, какія на-
мѣчены въ 3 ст. журнала правленія отъ 25 октября, т. е.
только „участіе въ приѣмъ строительныхъ матеріаловъ и на-
блюденіи за работами“. Да такъ смотрѣла на новый строитель-
ный комитетъ и сама консисторія, ибо въ своемъ указѣ отъ
30 марта сего года, разосланномъ чрезъ о.о. благочинныхъ
всѣмъ о.о. депутатамъ майскаго съѣзда, въ справкѣ 2-й го-
ворится, что назначенные консисторіею „священники не по-
лучали полномочія отъ консисторіи“ на участіе въ рѣшеніи

„дѣль по найму и законтрактованію подрядчиковъ на поставку матеріаловъ и производство работъ“. Также до 17 ноября смотрѣлъ на новый строительный комитетъ и Преосвященный Анатолій, ибо въ его резолюціи отъ 11 ноября на рапортъ предсѣдателя правленія отъ того же числа сказано слѣдующее: „предлагаю правленію завода (а не строительнаго комитета) нанять спеціальнаго рядчика, который бы смотрѣлъ за доставкой строительнаго матеріала, наблюдалъ за ходомъ работъ и исполнялъ всѣ порученія предсѣдателя строительнаго комитета“ (а не вообще комитета). Да иначе и быть не могло послѣ предложенія Его Преосвященства отъ 23 августа и указа консисторіи отъ 1 сентября, коими главныя обязанности строительнаго комитета по вопросамъ о заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ и постройкѣ новаго завода возлагались вполне и исключительно на правленіе завода. Иначе могло и должно было быть и было только послѣ особаго распоряженія Его преосвященства отъ 17 ноября, коимъ, по поводу отсутствія въ журналѣ правленія отъ 17 ноября о сдачѣ работъ Воронцову „справки о состояніи денежной кассы завода“ предложено было не правленію, а „комитету и членамъ правленія открыть общее засѣданіе и обсудить вопросъ о финансовой сторонѣ постройки новаго завода“. Вотъ время, послѣ котораго правленіе завода составило, вмѣстѣ съ назначенными консисторіей тремя священниками, общій строительный комитетъ, въ общемъ собраніи всѣхъ 7 членовъ котораго и рѣшались всѣ дѣла по постройкѣ новаго завода и въ который самъ Преосвященный Анатолій направлялъ дѣла по жалобамъ Ульянова и Родина (п. 28 нашей записки). Послѣ всего здѣсь сказаннаго, представляется ничѣмъ необъяснимымъ тотъ фактъ, что ревизіонный комитетъ, имѣвшій въ своемъ полномъ распоряженіи, съ 16 марта и по майскій сѣздъ, всѣ безъ исключенія указы консисторіи и журналы правленія по постройкѣ завода, такъ твердо и рѣшительно обвиняетъ правленіе, или вѣрнѣе, предсѣдателя правленія въ его произвольномъ и не легальномъ отношеніи какъ къ резолюціи Его Преосвященства о строительномъ комитетѣ, такъ, что будетъ видно изъ слѣдующаго пункта, и къ самому комитету!..

27) По поводу журнала правленія отъ 10 ноября о поставкѣ кирпича съ известію Калашниковымъ и Митюковымъ и бутоваго камня Севастьяновымъ, въ „рапортѣ“ говорится: „Хотя въ сіе время уже назначены были отъ консисторіи три священника въ члены строительнаго комитета, но правленіе рѣшило безъ нихъ, безъ ихъ участія, отдать сказанный подрядъ на кирпичъ, песокъ и глину вышепоименованнымъ лицамъ и отдало...“ Кромѣ, какъ уже выяснено, совершенно произвольнаго и неправильнаго толкованія полномочій новыхъ членовъ строительнаго комитета, здѣсь обращаютъ на себя вниманіе еще два обстоятельства. Первое заключается въ значеніи подчеркнутыхъ нами словъ: „въ сіе время уже назначены были“, но правленіе „рѣшило безъ нихъ“. Очевидно подъ „сіе время“ разумѣется не время представленія журнала къ Его Преосвященству, 10-е ноября, а время его рѣшенія, т. е. самое позднее 9-е ноября. Между тѣмъ и указъ консисторіи подписанъ въ консисторіи только тоже 9-го ноября, по входящей же правленской значится поступившимъ въ правленіе 11 ноября. Какимъ же образомъ правленіе могло сообразоваться съ симъ указомъ, если бы онъ и расширялъ права новыхъ членовъ строительнаго комитета, при составленіи своего журнала, представленнаго Его Преосвященству уже 10-го ноября?! И какою точностію руководствовался ревизіонный комитетъ, замѣняя *опредѣленное*, ему извѣстное, 9-е число *неопредѣленнымъ выраженіемъ*: „въ сіе время“. Второе обстоятельство, весьма важное для правленія, это умолчаніе ревизіоннымъ комитетомъ о резолюціи Его Преосвященства на журналъ правленія отъ 10 ноября. Эта резолюція заключалась въ одномъ словѣ „исполнить“ и ясно свидѣтельствовала о совершенной законности дѣйствій правленія какъ по составленію журнала безъ участія новыхъ членовъ строительнаго комитета, такъ и по исполненію этого журнала. Неужели же въ „рапортѣ“ ревизіоннаго комитета, обязаннаго, по видимому, всесторонне оцѣнить дѣятельность правленія по устройству новаго завода, было цѣлесообразно и законно умалчивать объ оцѣнкѣ отдѣльныхъ актовъ этой дѣятельности главнымъ ея руководителемъ, правящимъ епархіею Архіереемъ?! Такое

постоянное и систематическое замалчиваніе всѣхъ почти распорядковъ епархіальной власти, бывшихъ несомнѣнно обязательно-руководственными для правленія, невольно, конечно, приводило всякаго читателя или слушателя „рапорта“ ревизионнаго комитета къ заключенію, что дѣйствія правленія по устройству новаго завода были болѣе или мѣнѣе „*вполнѣ произвольны, не законны и не въ интересахъ духовенства*“, между тѣмъ какъ эти качества скорѣе причисляются составителямъ „рапорта“ ревизионнаго комитета.

28) „29 декабря, говорится въ „рапортѣ“ ревизионнаго комитета, сданы были работы каменные и вмѣстѣ съ ними плотничныя, столярныя и кровельныя подрядчику Воронцову по прежнему, безъ всякаго письменнаго условія, или обязательства со стороны Воронцова. Противъ уступки сего подряда Воронцову *два раза* подавалъ отъ себя заявленіе въ правленіе завода подрядчикъ Родинъ, *уступая* изъ цѣны, назначенной Воронцову *за плотничныя работы, 350 руб.* Странно читать въ журналѣ правленія 29 декабря 1893 года, какъ это правленіе, чтобы удержать за *излюбленнымъ* имъ подрядчикомъ Воронцовымъ уступленный ему подрядъ, *доказываетъ*, что дѣлаемая Родинымъ уступка 350 руб. *неблагоразумна, что съ такою уступкою нельзя сладить съ подрядомъ*“. Въ основѣ этой трактации положены вѣрные факты, но они такъ странно освѣщены, что становятся невѣрными. Передадимъ дѣло, какъ оно было. Первое изъ трехъ заявленій Родина было подано 5 ноября 1893 года и рассмотрѣно правленіемъ въ журналѣ отъ 15 ноября, вмѣстѣ съ заявленіями Ульянова на каменные работы и Воронцова на работы каменные, плотничныя, столярныя и кровельныя. Постановленіе правленія было въ пользу Воронцова по слѣдующимъ причинамъ: а) Ульяновъ и Родинъ назначили цѣны на свои работы *выше* цѣны Воронцова на тѣже работы, а именно Ульяновъ на 968 р. 86 к., а Родинъ на 40 р. 47 к. Нужно при семъ замѣтить, что какъ Воронцовъ, такъ и Ульяновъ съ Родинымъ, имѣли въ своемъ распоряженіи двѣ смѣты: смѣту архитектора Савельева, гдѣ стоимость большинства работъ показана вмѣстѣ съ стоимостью матеріаловъ по этимъ рабо-

тамъ, и частную смѣту стоимости только однихъ работъ безъ матеріала, гдѣ цѣны на работы назначены по низшимъ цѣнамъ послѣднихъ двухъ лѣтъ. б) Ульяновъ и Родинъ брали только отдѣльныя работы, не принимая на себя никакой отвѣтственности за правильный ходъ всѣхъ работъ; Воронцовъ же бралъ почти всѣ работы съ обязательствомъ быть всегда на заводѣ для наблюденія какъ за всѣми работами, такъ и за цѣлостію всего ново-заводскаго имущества и доброкачественностію поступающаго матеріала, ради чего отказывался на время постройки завода отъ всякихъ другихъ работъ. Журналъ правленія съ симъ постановленіемъ былъ возвращенъ, какъ объ этомъ сообщено въ п. 26 нашей записки, для составленія общимъ собраніемъ правленія и комитета „справки о состояніи денежной кассы завода“. И вотъ уже *послѣ сего* послѣдовало второе заявленіе Родина объ отдачѣ ему, Родину, плотничныхъ и столярныхъ работъ за сумму, меньшую цѣны Воронцова на тѣже работы на 350 руб. Это второе заявленіе Родина было рассмотрѣно въ журналѣ правленія отъ 29 декабря. Въ семъ журналѣ, послѣ изложенія данныхъ журнала отъ 15 ноября и акта отъ 18 ноября, вмѣстѣ съ относящимися къ нимъ резолюціями Его Преосвященства, проектировалось ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ 1) о разрѣшеніи сдать работы по постройкѣ новаго завода или одному лицу, или нѣсколькимъ лицамъ, но съ непремѣннымъ условіемъ производства всѣхъ столярныхъ работъ и частью плотничныхъ до весны, 2) о разрѣшеніи производить заготовку матеріаловъ по всѣмъ работамъ завода, въ предѣлахъ смѣты архитектора Савельева: при семъ, по поводу новаго заявленія Родина, выяснено: 1) фиктивность предлагаемой Родинымъ выгоды, такъ какъ, за несогласіемъ Воронцова выдѣлить изъ всѣхъ работъ работы столярныя и плотничныя, приходилось возвысить цѣны каменныхъ работъ до цѣны Ульянова и, такимъ образомъ, вмѣсто выгоды въ 350 р., получить увеличеніе цѣнъ на сумму свыше 600 р. 2) Ненормальность цѣны Родина на нѣкоторыя работы и потому сомнительность качества самыхъ работъ, напримѣръ: за устройство 100 воскоблительныхъ кроватей, каждая въ 14 саж. длины и 1 с.

ширины, и установку ихъ на вкопанныхъ въ землю деревянныхъ столбахъ (числомъ не менѣе 30 на каждую), по 4 р. за кровать, вмѣсто 5 руб. цѣны Воронцова; или, за подѣланіе и установку полуциркульныхъ, хорошей столярной работы, двусторчатыхъ рамъ, каждая въ 3 арш. высоты и $1\frac{3}{4}$ арш. ширины, по 5 руб. за пару, вмѣсто 6 руб.—цѣны Воронцова. 3) Невыгода отъ сдачи работъ нѣсколькимъ подрядчикамъ для успѣшнаго хода самыхъ работъ. Заключение общаго собранія по сему журналу было въ пользу отдачи работъ подрядчику Воронцову, согласно его заявленію, но съ тѣмъ 1) чтобы уплату за работы производить ему только тогда, когда работъ будетъ исполнено не менѣе, какъ на 500 руб., 2) чтобы изъ заработанныхъ денегъ всегда удерживать 10% въ видѣ залога, каковой и выдать только по окончаніи и окончательномъ принятіи всѣхъ работъ, 3) чтобы онъ другихъ работъ нигдѣ не бралъ. На семъ журналѣ, опять замолченная ревизіоннымъ комитетомъ, резолюція Его Преосвященства была такая: „30 декабря. *Исполнить*“. Наконецъ, третье заявленіе Родина, но уже вмѣстѣ съ Ульяновымъ, подано было Его Преосвященству 8 января 1894 года и Его Преосвященствомъ сдано 8 того же Января съ такою резолюціей: „*Въ строительный комитетъ на разсмотрѣніе*“. Въ этомъ заявленіи Родинъ и Ульяновъ предлагали взять подрядъ на всѣ работы, взятыя Воронцовымъ, со скидкою съ назначенной Воронцовымъ общей стоимости его работъ 5%, при чемъ, какъ на свои преимущества, указывали Его Преосвященству на свои работы по постройкѣ церкви при архіерейскомъ домѣ. По поводу этого заявленія, общимъ собраніемъ и правленіемъ строительнаго комитета былъ представленъ Его Преосвященству докладъ отъ 11 января, въ которомъ, послѣ изложенія всѣхъ обстоятельствъ по 30 декабря 1893 года включительно, было выяснено:..... 5) Объявленіе послѣдней резолюціи Воронцову, нанятіе имъ рабочихъ и открытіе 8 января, послѣ богомолья, столярныхъ работъ, 6) незначительность скидки, дѣлаемой Родинымъ и Ульяновымъ и составляющей сумму только въ 442 р. 76 $\frac{1}{2}$ коп. (стоимость всѣхъ своихъ работъ Воронцовъ опредѣлилъ въ своемъ заявленіи въ 8.855 руб.

30 коп.), 7) Въ случаѣ передачи Ульянову и Родину уже отданных Воронцову работъ, неизбежность уплаты Воронцову за постоянное наблюдение за усадьбою и строительнымъ матеріаломъ (майскій сего года съѣздъ за одинъ караулъ назначилъ до 200 руб. въ годъ), за разныя подготовительныя работы, обыкновенно отдѣльно не разцѣниваемыя, напримѣръ устройство 12 творилъ съ известью, и за начатыя столярныя работы, а всего на сумму до 1.000 руб., чрезъ что получалась уже не 5⁰/₀ скидки, а болѣе 5⁰/₀ набавки, ибо Родинъ и Ульяновъ умолчали о принятіи ими такихъ уплатъ на свой счетъ. 8) Неопредѣленность и двусмысленность общаго заявленія Родина и Ульянова относительно ихъ отвѣтственности за работы вообще и особенно за работы не ихъ специальности, относительно этой отвѣтственности вель съ ними рѣчь предсѣдатель правленія 10 января въ консисторіи на торгахъ по училищнымъ постройкамъ и въ отвѣтъ получилъ, что будутъ отвѣчать *оба*. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ, общее собраніе ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ объ оставленіи заявленія Родина и Ульянова безъ послѣдствій. На семъ докладѣ, опять замолченная ревизіоннымъ комитетомъ, резолюція Его Преосвященства была такова: „*Въ строительный комитетъ. Согласенъ съ мнѣніемъ комитета. Сообщить г. Ульянову и Родину, что они опоздали съ своимъ заявленіемъ*“. Итакъ а) если Родинъ и подавалъ *два* раза заявленіе противъ уступки подряда Воронцову, то только одинъ разъ, одинъ и съ уступкою 350 руб., другой же разъ уже не одинъ, а вмѣстѣ съ Ульяновымъ, и съ уступкою уже 5⁰/₀ со всей стоимости работъ, взятыхъ Воронцовымъ, б) что если эти оба заявленія и были отклонены общимъ собраніемъ правленія и строительнаго комитета, то никакъ не *по измѣненности* для кого-либо Воронцова, а потому, что обѣщанныя свидки сначала одного Родина, а потомъ Родина и Ульянова вмѣстѣ, были *явно фиктивны и убыточны* и в) что такимъ образомъ всѣ выгоды, какъ по отношенію къ успѣшному ходу и качеству работъ, такъ и по ихъ стоимости, были всецѣло на сторонѣ отдачи работъ Воронцову, а отнюдь не Родину и Ульянову. Ревизіонный комитетъ говоритъ, что онъ

былъ и въ Лаврентьевскомъ монастырѣ и на мѣстѣ постройки новаго завода. Серьезно заинтересованный *скидкой* въ 350 р. Родина и *излюбленностию* Воронцова, комитетъ могъ бы сравнить рамы, сдѣланныя Воронцовымъ, съ рамами въ нижней церкви Лаврентьевскаго храма, сдѣланными Родинымъ, а сравнивши нашелъ бы, что работа Родина и по качеству и по цѣнѣ далеко уступаетъ работѣ Воронцова. За симъ, по внимательнѣе прочитавъ послѣднее заявленіе Родина и Ульянова, комитетъ ясно-бы увидѣлъ, что главный аргументъ претензій этихъ подрядчиковъ всецѣло зиждился на томъ фактѣ, *что они, Родинъ и Ульяновъ, строители церкви при Архіерейскомъ домѣ!..* Ужели же, ради такого аргумента, общее собраніе должно было пожертвовать интересами и завода и епархіи?! Вотъ это было бы *днѣшнѣе странно* со стороны лицъ, которымъ епархія ввѣрила самыя дорогіе свои интересы, интересы завода и духовно-учебныхъ заведеній. И смѣемъ увѣрить, что будь правленіе менѣе расчетливо и болѣе уступчиво, заводъ началъ бы строиться еще въ сентябрѣ, именно г. Родинымъ и Ульяновымъ, и при томъ по цѣнамъ, нивакъ не низшимъ первоначальныхъ цѣнъ этихъ подрядчиковъ!..

29) Послѣднимъ документомъ, заслужившимъ особое вниманіе ревизіоннаго комитета, былъ рапортъ предсѣдателя правленія, поданный 17 марта сего года новому Калужскому Архiepастырю, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Александру. Въ этомъ рапортѣ выяснялось отношеніе съ одной стороны сѣздовъ 1893 и 1894 годовъ и епархіальной власти, а съ другой правленія завода и строительнаго комитета, къ вопросу какъ о постройкѣ завода вообще, такъ и къ его денежной и матеріальной сторонѣ, при чемъ сообщалось между прочимъ, что матеріала всякаго заготовлено на сумму до 13.000 руб., что нанятый, между прочимъ *на условіи во время постройки завода не производитъ нидѣ въ городѣ работъ*, подрядчикъ Воронцовъ произвелъ работъ слишкомъ на 1.000 р. и что, наконецъ, февральскій сѣздъ отпустилъ въ распоряженіе правленія въ сущности только 7.000 руб. Въ заключеніе сего рапорта говорилось: *Такииъ образомъ и правленіе и строительный комитетъ стоялъ съ*

одной стороны *предъ необходимостію исполненія обязательствъ по отношенію къ подрядчику* и несомнѣнною выгодною заблаговременной заготовки и разработки всего матеріала, а съ другой *предъ невозможностію вытолнить обязательства и сдѣлать дѣло съ наибольшею выгодною по недостаточности отпу- щенныхъ сѣздомъ средствъ*“. Изъ всего этого, довольно обильнаго рапорта, ревизіонный комитетъ обратилъ вниманіе только на подчеркнутое нами условіе съ подрядчикомъ Воронцовымъ. „Все это, говоритъ комитетъ, дѣйствительно *про- писано въ журналѣ правленія отъ 29 декабря 1893 года, форменнаго же контракта на сей предметъ съ Воронцовымъ не заключено; даже было ли объявлено ему это условіе, изъ дѣлъ невидно. Равнымъ образомъ и съ другими подрядчиками и поставщиками строительнаго матеріала никакихъ письменныхъ условій не заключено. Посему правленіе завода можетъ считать себя не связаннымъ ни съ Воронцовымъ, ни съ дру- гими подрядчиками*“. Это заключеніе ревизіоннаго комитета, очевидно, направлено противъ подчеркнутаго выше заключенія рапорта предсѣдателя правленія. Такъ какъ это послѣднее заключеніе, равно какъ и весь рапортъ предсѣдателя, напеча- таны въ разосланномъ о.о. депутатамъ майскаго сѣзда ува- зѣ консисторіи отъ 30 марта, а прочитанный на сѣздѣ „ра- портъ“ ревизіоннаго комитета умолчалъ почти о всѣхъ рас- поряженіяхъ епархіальнаго начальства и въ частности о ре- золюціи Его Преосвященства на журналѣ правленія отъ 29 декабря 1893 года, то о.о. депутаты сѣзда, а нынѣ и всѣ прочитавшіе № 12 Калуж. Епарх. вѣдомостей, не могли не согласиться съ замѣчаніями и заключеніемъ ревизіоннаго ко- митета, смыслъ которыхъ въ сущности такой: „*никакихъ обя- зательствъ правленіе не имѣло и не имѣетъ, и всѣ толки предсѣдателя правленія о необходимости исполненія никогда не- существовавшихъ обязательствъ суть только ширмы для при- крытія предпринятой правленіемъ, лишь на основаніи словес- ныхъ довлдадовъ предсѣдателя, постройки новаго завода, и за- тѣмъ, также по почину только предсѣдателя, производившейся заготовки и разработки матеріаловъ чрезъ излюбленныхъ, но ничѣмъ не связанныхъ съ правленіемъ, поставщиковъ и под-*

рядчиковъ, ширмы, закрывавшія отъ духовенства, въ дѣлахъ по постройкѣ завода, всю путаницу, произведенную перешедшимъ за границы своихъ правъ правленіемъ завода“. Такой выводъ, по искреннему нашему убѣжденію, вытекалъ и вытекаетъ для всякаго читателя или слушателя „рапорта“ ревизіоннаго комитета. Но какъ могли допустить и для себя и особенно для цѣлой епархіи таковой выводъ члены ревизіоннаго комитета, несомнѣнно и какъ священники и какъ члены правленій духовно-учебныхъ заведеній, хорошо знающіе всю силу и значеніе, какъ нравственное, такъ и юридическое, всѣхъ рѣшеній и распоряженій епархіальной власти для всякихъ лицъ и учрежденій, подвѣдомыхъ этой власти?!.. Если по ст. 2 „Устава Духовныхъ Консисторій“: „кромѣ Синода и Епархіальнаго Архіерея, *никакое* другое присутственное мѣсто, или начальство, *не можетъ* непосредственно входить въ ея дѣла, ни *останавливать* ея рѣшеній и распоряженій во всемъ томъ, что принадлежитъ къ кругу дѣйствій духовнаго вѣдомства“, то какъ же могло правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода не исполнять рѣшеній и распоряженій какъ консисторіи, такъ и стоящаго выше консисторіи, правящаго епархіею Архіерея?!.. Какъ могло это правленіе „считать себя не связаннымъ съ Воронцовымъ“, когда объ отдачѣ ему работъ на определенныхъ условіяхъ составленъ былъ общимъ собраніемъ и правленія и строительнаго комитета, за подписью всѣхъ его членовъ, журналъ и когда на этомъ журналѣ было *Архіерейское рѣшеніе*: „исполнить“?!.. Нѣтъ, исполненіе журнала правленія отъ 29 декабря, по отношенію къ подрядчику Воронцову, было для правленія вполнѣ обязательно и не только нравственно, но и юридически. И предсѣдатель правленія, стоя на строго-юридической почвѣ, былъ въ правѣ и обязанъ сдѣлать только то, что онъ сдѣлалъ, т. е., о безвыходномъ положеніи правленія и всѣхъ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ такому положенію и такъ или иначе ему способствовавшихъ, доложить рапортомъ Его Преосвященству. Виноватъ предсѣдатель правленія развѣ только въ одномъ, а именно въ томъ, что, не предвидя особаго способа составленія „рапорта“ ревизіоннаго комитета, не представилъ заблаговременно кому

слѣдуетъ всѣ относящіяся къ дѣлу документы. Къ сему, въ виду замѣчанія сѣзда о несогласіи дѣйствій правленія съ интересами духовенства, считаемъ нужнымъ присовокупить слѣдующее примѣчаніе. Чьи бы интересы соблюлъ предсѣдатель правленія, если бы отъ лица епархіальнаго начальства заключилъ какъ съ подрядчикомъ Воронцовымъ, такъ и съ поставщиками, *формальные*, т. е. нотаріальнымъ порядкомъ сдѣланные, договоры и условія?!. Кто бы сталъ платить въ настоящее время всѣ неустойки, эти необходимыя послѣдствія неисполненныхъ нотаріальныхъ договоровъ?!. И что сказали бы въ этомъ случаѣ ревизіонный комитетъ?.. Думаемъ, что онъ не привелъ бы ст. 1843, 1847 и 1849 т. X. ч. I-й, а привелъ бы именно тѣ статьи, которыя приведены нами въ п. 24 нашей записки и которыя, въ случаѣ нотаріальныхъ договоровъ, были бы несомнѣнно противъ правленія и его предсѣдателя.

30) „Репортъ“ ревизіоннаго комитета заканчивается заявленіемъ, что члены комитета *видѣли* поставленный для построекъ свѣчнаго завода матеріалъ; свидѣтельствовать же о его доброкачественности *немогутъ*. Члены же строительнаго комитета, при приѣмѣ сказаннаго матеріала, *никакого акта* о его доброкачественности не дѣлали, *ограничиваясь* на представленныхъ подрядчиками счетахъ *краткою* надписью о томъ, что показанное въ счетахъ принято“. Но а) почему же это члены ревизіоннаго комитета *видѣли* и не могли сказать своего слова о доброкачественности *видѣннаго* матеріала? Во всякомъ случаѣ, думается намъ, не по признанію своей некомпетентности, ибо всѣ они болѣе или менѣе давніе члены правленій духовно-учебныхъ заведеній г. Калуги. Только одинъ изъ нихъ, *видя* строительный матеріалъ, дѣйствительно *не могъ* свидѣтельствовать о его доброкачественности, ибо, будучи членомъ ревизіоннаго комитета, онъ былъ и членомъ строительнаго комитета по построекѣ новаго завода, не разъ участвовавшимъ въ составленіи и краткихъ и не краткихъ актовъ, а равно журналовъ и докладовъ Его Преосвященству. Но остальные *только могли* и потому *должны были* высказаться прямо и рѣшительно, если только они *дѣйствительно видѣли*. б) Члены не только строительнаго комитета, но и

члены правленія, въ его полномъ составѣ, не разъ бывали на купленной усадьбѣ, не разъ всё осматривали купленный матеріалъ и имѣются даже письменныя доказательства такихъ посѣщеній и осмотровъ, хотя такія доказательства составлялись только по особой нуждѣ. Такимъ, на прим., образомъ составлена представленная на февральскій 1894 года съѣздъ подробная вѣдомость о всѣхъ ко времени этого съѣзда поставленныхъ для постройки завода матеріалахъ. Таковъ же подробный актъ результатовъ освидѣтельствованія поставленнаго мѣщаниномъ Мышьяковымъ на сумму до 3000 разнаго лѣснаго матеріала. Таковъ же актъ результатовъ освидѣльствованія произведенныхъ подрядчикомъ Воронцовымъ работъ. Что же касается *краткихъ* надписей на счетахъ, то слова этихъ надписей: „деньги подлежатъ выдачѣ“, свидѣтельствовали о полномъ соответствіи между матеріаломъ и его стоимостью, самая же стоимость опредѣлялась предварительными заявленіями, говорившими о этой стоимости по количеству и по качеству матеріала. Слѣдовательно *краткія* надписи были тѣже *акты*, только не написанные на отдѣльныхъ листахъ, и *краткіе* потому, что подробности ихъ были бы повтореніемъ написаннаго въ заявленіяхъ и журналахъ. Да развѣ, наконецъ, нельзя писать кратко, а дѣлать выгодно, добросовѣстно и честно, и, наоборотъ, составлять подробнѣйшія и формальнѣйшіе акты и договоры, а дѣла дѣлать не выгодно, недобросовѣстно и нечестно!...

31) Мы рассмотрѣли всѣ данныя „рапорта“ ревизіоннаго комитета о дѣйствіяхъ правленія завода и въ частности предсѣдателя правленія въ дѣлѣ постройки новаго завода и, надѣемся, ясно доказали, что въ основѣ всѣхъ трагедій и замѣчаній ревизіоннаго комитета лежатъ: или замолчанныя распоряженія и рѣшенія епархіальной власти, или одностороннее пользованіе „положеніемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ“ и одновременно съ симъ игнорированіе специальныхъ законоположеній по духовному вѣдомству, или болѣе чѣмъ невѣрное толкованіе распоряженій епархіальной власти, или же, наконецъ, сколько одностороннія, столько же и невѣрныя какъ передача, такъ и освѣщеніе дѣйстви-

тельныхъ фактовъ. Если бы въ „рапортѣ“ ревизіоннаго комитета, хотя бы въ выносахъ, вставить все имъ пропущенное и замолченное, а рядомъ съ невѣрными фактами и невѣрнымъ освѣщеніемъ поставить факты вѣрные и вѣрное освѣщеніе, то получился бы весьма поучительный примѣръ слишкомъ яркихъ и ничѣмъ непримѣримыхъ противорѣчій, единственный и весьма назидательный урокъ которыхъ былъ бы тотъ, что въ дѣлахъ о произволѣ, о нарушеніи законовъ и наконецъ о нарушеніи дорогихъ интересовъ цѣлой епархіи нужно руководствоваться не довѣріемъ къ однимъ лицамъ и ихъ писаніямъ, а всестороннею и подробною, фактической и документальною, строгою и нелицеприятною, притомъ въ присутствіи и при объясненіяхъ заинтересованныхъ лицъ, проверкою. И мы просили и будемъ просить именно такой проверки и, надѣемся, такая проверка будетъ. Тогда, послѣ такой проверки, и только тогда будетъ ясна правда, будетъ несомнѣнно видно, *чи дѣйствія заслуживаютъ осужденія епархіи, какъ дѣйствія „вполнѣ произвольныя, незаконныя и не въ интересахъ духовенства“ ...*

Бывшій предсѣдатель правленія епархіального свѣчнаго завода, наставникъ семинаріи *Викторъ Прозоровскій.*

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

Въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37-й.

Основной и запасные капиталы 20,500,000 рублей.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданнаго для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо

выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ при-
быляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было за-
страховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ

какъ *отдѣльныхъ лицъ*, такъ и *коллективныя страхованія*
служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ,—съ уменьшеніемъ стра-
ховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда.

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣ-
реннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій
духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ.

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго
рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ
(Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ про-
винціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ
отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣз-
нымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на стан-
ціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ приста-
няхъ.

Опечатки.

Въ 16 № Епархіальныхъ Вѣдомостей въ „Объяснитель-
ной Записки“ вкрались ошибки.

Стран.	Стр.	Напечатано 1892 г.	Слѣдуетъ 1893 г.
271	11—12	20.283 р. 47 в.	20.283 р. 47 в.
285	30	не на относящихся	не на неотносящихся

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 17.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1894 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. Сентября 15.

Содержаніе: Поученіе Преосвященнѣйшаго Алексан-
дра, Епископа Калужскаго и Боровскаго. Присоединенія изъ
раскола къ православной церкви. Слово въ день праздни-
ка явленію иконы Божіей Матери Калужская. Объ источ-
никахъ содержанія епархіальныхъ женскихъ училищахъ. От-
четъ Комитета по сооруженію православнаго храма у под-
ножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминове-
нія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг. Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

произнесенное въ Тарусскомъ Соборѣ.

Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и
Боровскаго.

*Молю васъ о Господь, достойно ходити
званіе, въ неже званіи бысте (Еф. 4, 1).*

Всѣ мы призваны въ одному высочайшему званію, ко-
торое не ограничивается земною жизнію, но простирается и
въ вѣчность,—званію христіанскому, освящены благодатію,
преподаваемою намъ въ св. таинствахъ Церкви, составляемъ
членовъ единой Церкви, основанной Христомъ Спасителемъ.
Истинный христіанинъ—тотъ, кто истинно вѣруетъ во Христа,
какъ учить св. евангеліе и объясняетъ св. Церковь,—кто вѣ-
руетъ, что Христосъ есть истинный Богъ и истинный чело-

вѣкъ, Онъ—Спаситель, Глава и Основатель Церкви. Истинный христіанинъ—тотъ, кто вѣруетъ въ Церковь, какъ истинную, многопопечительную о чадѣхъ своихъ, мать, находится съ нею въ тѣсной связи, какъ членъ единого богоосвященнаго тѣла, какъ съ единственной руководительницей въ дѣлѣ спасенія, кто слѣдуетъ ея спасительнымъ постановленіямъ,—кто вѣруетъ, что виѣ ея нѣтъ спасенія, потому, что кто отрицаетъ ее, отвергается и Бога, какъ говоритъ св. отецъ: „кому Церковь не мать, тому Богъ—не отецъ“. Въ ней положены, въ наше спасеніе, истинное ученіе, благодатныя таинства и законное священство. „Она есть“, по словамъ св. отца, „богатая сокровищница, въ которую апостолы положили все, что служитъ къ истинной жизни. Помимо ея все самопроизвольно, самоизмысленно и служитъ къ прямому и неизбѣжному самоосужденію. Почему св. апостоль и даетъ такое предостереженіе вѣрующимъ: *въ наученія странна и различна не прилагайтеся: добро бо благодатию утверждати сердца, а не брашны, отъ нижше не пріяша пользы ходившіе въ нихъ* (Евр. 13, 9).

Къ прискорбію, въ средѣ вашей, бр., есть такіе, которые именно увлекаются ученіями различными и странными, и отъ того ходятъ въ похотѣхъ сердець своихъ,—ходятъ не по духу, а по плоти. Вслѣдствіе этого уклоняются отъ внутренняго, духовнаго общенія съ св. Церковію; наружно, подобно древнимъ фарисеямъ, показывая себя будто въ общеніи съ нею, они составляютъ свои самоизмысленныя собранія, съ отрицаніемъ спасительнаго значенія Церкви, проповѣдуютъ ученіе противное св. истинѣ, завѣщанной намъ Христомъ, будучи *увлекаемы лукавствомъ человѣческимъ, хитрымъ искусствомъ обольщенія* (Еф. 4, 14), проповѣдуютъ ученіе не только чуждое божественнаго характера, но и здраваго смысла. По истинѣ, это, достойное глубокой скорби, заблужденіе. Съ сего св. мѣста не буду говорить вамъ, что совершается за этой фарисейской завѣсой; вамъ, близко и совмѣстно живущимъ, должно быть извѣстно. Не явное ли это составляетъ нарушеніе не только божественныхъ требованій, но и человѣческихъ понятій и смысла? Подлинно, это сухія вѣтви,

отторгающія сами себя отъ животворнаго источника — св. Церкви, чрезъ которую Господь подаетъ намъ вся божественныя силы, яже въ животу и благочестію. Отвергну истиннаго Христа — Спасителя и св. Церковь, они обращаются къ сокрушеннымъ, гнилымъ кладенцамъ, запутываются въ дебряхъ лжи и обмана. Я разумѣю послѣдователей хлыстовщинской ереси, которые по своему заблужденію не могутъ и называться христіанами. Странна и позорна эта ересь по своимъ послѣдствіямъ жизненнымъ, но достойно удивленія то, что она находитъ себѣ послѣдователей. Обращаюсь къ вамъ, бр., православныя чада православной Церкви, и умоляю васъ достойно ходити званію вашего, въ неже званіи быте (т. е. званія христіанскаго), и являютъ въ себѣ благой примѣръ не только жизни христіанской, выражающей въ смиренномудріи, кротости, долготерпѣннн, любви и сохраненіи единства духа въ союзѣ мира, но въ совершенной преданности св. Церкви, въ полномъ послушаніи ея завѣтамъ и постановленіямъ. Заблуждающіеся — ваши братья; не на служителяхъ только Церкви, но и на всѣхъ васъ, какъ христіанахъ, послѣдователяхъ Христа, который обращался съ вразумленіями не только къ заблуждающимся, но даже и ко врагамъ своимъ, лежитъ святой долгъ — въ духѣ кротости вразумлять ихъ, направлять ихъ на путь истины, давать благіе, въ духѣ любви, совѣты — оставить заблужденія, представлять имъ всю глубину паденія и беспомощности и обратиться въ животворной лозѣ — св. Церкви. Пусть каждый изъ васъ запомнитъ наставленіе св. апостола: *аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да увѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покрѣтитъ множество грѣховъ* (Гав. 5, 19. 20). Аминь

1894 г.

11 Іюля.

Присоединенія изъ раскола къ Православной Церкви.

Въ Совѣтъ Братства Св. Ап. Іоанна Богослова отъ отдѣленій онаго Братства доставлены свѣдѣнія о присоединеніяхъ изъ раскола къ Православной Церкви, бывшихъ въ текущемъ 1894 году.

А) Ивонинское отдѣленіе сообщаетъ, что въ церкви с. *Ивонина* мѣстными священниками присоединены къ православію изъ поповщинскаго раскола слѣдующія лица:

1) 7-го января—крестыанскій сынъ деревни Устоши, Ивонинскаго прихода, Адрианъ Филипповъ Липневъ 18 лѣтъ.

2) 30-го января—мѣщанская дѣвица с. Ивонина Евфімія Иванова 23 лѣтъ.

3) 2-го февраля—крестыанинъ деревни Поросычьеѣ Іоакимъ Іоакимовъ 22 лѣтъ.

4) 8-го февраля—запасной писарь Московскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія, жительствующій въ деревнѣ Лядахъ, Ивонинскаго прихода, Ѳаддей Егоровъ Захаровъ, 25 лѣтъ. Причиной присоединенія было твердое убѣжденіе въ неправотѣ раскола, каковое убѣжденіе, по собственному сознанію присоединившагося, онъ вынесъ изъ чтенія книгъ противораскольническаго содержанія и изъ бесѣдъ съ старообрядцами православныхъ миссіонеровъ; на такихъ бесѣдахъ онъ почти всегда присутствовалъ какъ въ Москвѣ, гдѣ находился на службѣ, такъ и въ своей деревнѣ, гдѣ теперь жительствуетъ.—Присоединеніе Захарова совершено чрезъ муропозаніе.

5) 5-го марта—крестыанинъ деревни Устоши Борисъ Ѳомиръ Бодаевъ, 55 лѣтъ.

6) 12-го марта—крестыанинъ деревни Дѣльниковъ Никита Агапѣевъ Семичевъ, 52 лѣтъ.

7) Того-же числа—крестыанка деревни Поросычьеѣ Ольга Александрова Мухина, 63 лѣтъ.

8) 19-го марта—крестыанка с. Ивонина Евфімія Леонова Широкова, 68 лѣтъ.

9) 25-го марта—крестыанинъ деревни Харинокъ Діонисій Автономовъ Маховъ, 65 лѣтъ.

Б) Шанско-Заводское отдѣленіе сообщаетъ, что въ районѣ онаго отдѣленія были обращенія изъ раскола поповщины по австрійскому согласію въ слѣдующихъ приходѣхъ:

а) 16-го января—въ приходѣ с. *Прудковъ* обращенъ въ православіе крестьянинъ деревни Луткиной (?) Николай Егоровъ, 24 лѣтъ.

б) 31-го января—въ с. *Шанскомъ Заводъ*—дѣвица Смоленской губерніи, Гжатскаго уѣзда, Чальской волости, дерев. Тростья, Марія Васильева Волева, 19 лѣтъ.

в) 13-го февраля—въ с. *Грибовъ*—крестьянская дѣвица деревни Семеновой, Незамаевской волости, Агафья Иванова, 22 лѣтъ.

В) Чертенское отдѣленіе увѣдомляетъ: а) въ церкви с. *Богоявленскаго* 23-го января присоединена къ православію изъ безпоповщинскаго еедосѣвскаго раскола крестьянская дѣвица деревни Чернева, Богоявленскаго прихода, Меланія Тимоѣева Крапивенкова, 20 лѣтъ.

б) Въ церкви с. *Чертени* присоединены къ православію изъ раскола поповщины слѣдующія лица:

1) 31-го января—крестьянская дѣвица с. Чертени Евдоія Иванова Шибанова, 18 лѣтъ.

2) 13-го февраля—мѣщанская дѣвица пригорода Воротынска, проживающая въ домѣ своихъ родителей на Лобовскихъ дворахъ, Марія Яковлева Худякова, 19 лѣтъ.

Г) Пречистенское отдѣленіе сообщаетъ, что въ церкви с. *Пречистаго* 4-го марта присоединенъ къ православію изъ раскола поповщины крестьянинъ деревни Дороховой, Пречистенскаго прихода, Стефанъ Кирилловъ 47 лѣтъ.

Совѣтъ Пречистенскаго отдѣленія подробно сообщаетъ какъ объ уклоненіи Стефана Кириллова въ расколъ, такъ и объ обращеніи его въ православіе. сообщеніе это въ нѣкоторомъ отношеніи поучительно, а посему мы и позволяемъ себѣ привести его съ незначительными сокращеніями.

Кирилловъ родился отъ православныхъ родителей, съ девятилѣтняго возраста и до вступленія своего въ бракъ въ 1866 году ежегодно исповѣдался и причащался Св. Тайнъ; а въ 1867 году отмѣченъ въ исповѣдной вѣдомости, вмѣстѣ съ

женой своей, не бывшимъ „по назначенію“ и послѣ того уже ни разу не былъ на духу, пока не уклонился окончательно въ расколъ, въ концѣ 1875 года.

Чтоже заставило Стефана Кириллова уклониться въ расколъ? Вступленіе чрезъ бракъ въ родство съ законными раскольниками, съ одной стороны; а съ другой, — по словамъ самаго Кириллова, — крайне неудовлетворительное отправленіе богослуженія, общественнаго и частнаго, приходскимъ причтомъ; и наконецъ много повліяли житейскія обстоятельства. Кромѣ жены и тестя съ тещей, Стефана Кириллова очень старался свратить въ расколъ своихъ его, крестьянинъ деревни Зубова, Орѣховской волости, Алексѣй Родіоновъ, который съ 1871 года сталъ раскольническимъ лже-попомъ и въ 1875 году „переправилъ“ его въ расколъ поповцевъ-окружниковъ. Въ этомъ году Стефанъ Кирилловъ поступилъ на службу на Рязско-Вяземскую желѣзную дорогу и до 1887 года проходилъ на ней различныя должности, начиная отъ простаго сторожа на переѣздѣ и кончая дорожнымъ мастеромъ. Кочевая жизнь по линіи желѣзной дороги и удаленность отъ храма Божьяго, казалось, навсегда примирили его съ новой его религіозной жизнью: всѣхъ дѣтей, рождавшихся у него съ 1875 года, онъ крестилъ у лже-попа Алексѣя Родіонова, исповѣдаться причащаться, да и со всѣми вообще религіозными потребностями, обращался онъ тоже къ нему.

Но вотъ, въ 1887 году, ему отказываютъ въ службѣ на желѣзной дорогѣ, и онъ снова поселяется въ деревнѣ Дороховой, опять вблизи храма Божьяго (не далѣе полуверстнаго разстоянія); слышитъ всякій разъ благовѣсть къ службамъ церковнымъ; видитъ, что въ храмъ Божій стало ходить много народу по праздничнымъ днямъ; спрашиваетъ, какъ совершается богослуженіе въ храмѣ при новомъ священникѣ и наблюдаетъ его частную жизнь. Все это заставляло Стефана Кириллова обдумывать свое религіозное положеніе и въ головѣ его чаще и чаще сталъ возникать вопросъ: на правильномъ ли пути находится онъ и не погубить ли своей души, если умретъ безъ покаянія предъ православнымъ священникомъ? И вотъ, въ 1891 году, онъ снова начинаетъ ходить

въ храмъ по праздничнымъ днямъ и сначала не молился въ немъ Богу, а только наблюдалъ за совершеніемъ богослуженія; потомъ сталъ молиться Богу вмѣстѣ съ православными, внимательно относился къ собесѣдованіямъ со старообрядцами, и только послѣ трехлѣтняго времени рѣшился возвратиться въ лоно Св. Православной Церкви; что и совершилъ, какъ сказано выше, 4-го марта сего 1894 года, въ пятницу на первой седмицѣ Великаго поста; а въ субботу, съ великой радостью и благоговѣніемъ, причастился Св. Тайнъ.

Д) Сухиничское отдѣленіе сообщаетъ, что въ Сухиничскомъ соборѣ присоединены изъ раскола къ Православной Церкви слѣдующія лица:

1) и 2) 2-го января—черезъ таинство муропомазанія присоединены сухиничскіе мѣщане Александръ Аванасьевъ Любинъ 20 лѣтъ и Михаилъ Аванасьевъ Любинъ 15 лѣтъ. Побужденіемъ къ присоединенію были частныя о семъ внушенія миссіонера свящ. Н. Чебышева. Вмѣстѣ съ Александромъ и Михаиломъ желалъ присоединиться къ православной церкви и средній между ними братъ; но мать ихъ, желая удержать этого сына въ расколѣ, схитрила и за нѣсколько дней до присоединенія проводила его изъ дому на заработки. Вскорѣ, благодаря сновидѣнію, она въ своемъ поступкѣ раскаялась и обѣщала не удерживать въ расколѣ и этого сына. Сонъ ея, рассказанный священнику Чебышеву былъ слѣдующій: Любина видитъ себя въ Сухиничскомъ соборѣ предъ мѣстнотимкою какъ православными, такъ и раскольниками Казанскою иконою Божіей Матери. Въ рукахъ у Любиной было три свѣчи, изъ которыхъ она двѣ поставила предъ иконою, третью-же въ золотѣ поставить медлила и раздумывала. Во время этого раздумья слышитъ голосъ: „Взгляни на меня и не жалѣй поставить и эту свѣчу!“ Любина поднимаетъ глаза на св. икону и видитъ, что ликъ Божіей Матери окруженъ необыкновеннымъ свѣтомъ, а изъ устъ исходятъ лучи. При этомъ видѣніи она затрепетала и проснулась.

По толкованію Любиной, золотая свѣча это ея любимый средній сынъ, котораго Богоматерь и повелѣваетъ ей отпустить вмѣстѣ съ братьями въ церковь. На вопросъ священника, по-

чему же послѣ такого сна она сама отказывается отъ присоединенія, она со слезами отвѣчала, что ей, прожившей много лѣтъ въ старой вѣрѣ, идти въ церковь очень страшно и стыдно предъ своими единовѣрцами. „Вотъ будете ходить теперь ко мнѣ въ домъ,“ закончила Любина, „можетъ быть, привыкну и рѣшусь на это и я“.

3) 7-го января—сухиничская мѣщанка вдова Анна Петрова Юрѣва 72 лѣтъ.

4) 21-го января—сухиничская мѣщанская дѣвица Параскева Иванова Стариченкова 21 года.

5) 2-го февраля—сухиничская мѣщанка дѣвица раскольница бѣглопоповщинской секты Евдокія Васильева Баканина 46 лѣтъ. Баканину удерживала въ расколѣ мать. Какъ умерла у ней мать, такъ она и обратилась въ православіе.

6) 9-го февраля—вторымъ чиномъ присоединена сухиничская мѣщанская дѣвица Александра Николаева Туманова 20 лѣтъ.

7) 10-го февраля—сухиничскій мѣщанинъ Василій Евфимовъ Алдошинъ 23 лѣтъ.

8) 2-го марта—сухиничская мѣщанская дѣвица Евдокія Ильина Кулаченкова 27 лѣтъ. Кулаченкова была крещена и воспитана въ расколѣ бѣглопоповщинскаго толка. Тайно отъ своихъ родителей ей пришлось присутствовать въ мѣстномъ соборѣ на собесѣдованіи со старообрядцами и убѣдиться въ неправотѣ раскола. Почти съ того-же времени у ней явилось желаніе присоединиться къ православной церкви; но этому противились ея родители. Такъ еще въ прошломъ 1893 году она избрала одну изъ недѣль Св. Четырдесятницы для говнѣнія и присоединенія; но этому воспрепятствовали родители, и только теперь Богъ помогъ ей исполнить давно задуманное доброе дѣло.

9) 3-го марта—сухиничская мѣщанка Екатерина Петрова Яковлева 30 лѣтъ.

10) Того-же числа—сухиничскій мѣщанскій сынъ Иванъ Сергѣевъ Зайцевъ 12 лѣтъ.

11) 4-го марта—запасной фельдшерскій ученикъ 9-го сапернаго батальона изъ крестьянъ дер. Михалевичъ, Поцков-

свой волости, Мещовскаго уѣзда, Аѳанасій Кипріановъ Новиковъ 27 лѣтъ.

12) 9-го марта—жена его, вѣнчанная съ нимъ по расколу, Ѳедосья Михайлова 27 лѣтъ.

Оба они крещены въ православной церкви, но воспитаны своими родителями въ расколѣ. Живя по сторонамъ среди православныхъ, а ватѣмъ въ военной службѣ, Новиковъ незамѣтно для себя оставилъ свою приверженность къ расколу и вмѣстѣ съ православными ходилъ къ богослуженію въ православный храмъ. Окончательному присоединенію его къ православію препятствовалъ отецъ, грозившій лишить его наслѣдства. По смерти отца, Новиковъ вмѣстѣ съ своей женой, пользуясь благопріятнымъ временемъ поста и покаянія, обратился къ православной церкви.

13) 4-го марта—сухиничскій мѣщанинъ Михаилъ Кирилловъ Тумановъ 19 лѣтъ. Своимъ обращеніемъ изъ раскола Тумановъ много обязанъ своему хозяину, сапожнику, Н. Кортышову, у котораго онъ работаетъ понайму. Кортышовъ не только сблизилъ его съ приходскимъ священникомъ, но и самъ старался всѣми мѣрами расположить его къ православію, для чего между прочимъ бралъ его съ собою на ведущіяся въ мѣстномъ соборѣ публичныя бесѣды съ раскольниками.

14), 15), 16) и 17) 10-го марта присоединилась къ православной церкви цѣлая семья, именно: сухиничская мѣщанка Наталья Петрова Зайцева 49 лѣтъ и дѣти ея: Евдокія Иванова 10 лѣтъ, Марія 8 лѣтъ и Сергѣй 7 лѣтъ.

Зайцева имѣетъ въ семействѣ мужа и еще двухъ старшихъ дочерей. Всѣ трое въ разное время уже оставили расколъ, не соглашавшись только она, не дозволяя также присоединить и малолѣтнихъ дѣтей. Въ январѣ мѣсяцѣ сего года, при посѣщеніи дома Зайцевой съ Калуженскою Чудотворною Иконою Божіей Матери, священникъ Чебышевъ, замѣтивши благоговѣніе Зайцевой предъ Св. Иконою, воспользовался этимъ, чтобы убѣдить ее неупорствовать больше и оставить расколъ. Слова его подъ вліяніемъ религіознаго настроенія дошли до сердца Зайцевой и она тутъ же предъ Св. Иконою дала обѣщаніе присоединиться съ дѣтьми къ церкви.

18) 11-го марта—сухиничскіи мѣщанинъ Евфимъ Леонтьевъ Демехинъ 22 лѣтъ. Онъ хотѣлъ присоединиться вмѣстѣ съ своимъ братомъ, обратившимся въ православіе еще въ прошломъ году; но былъ удержанъ отъ этого своею матерью. Теперь-же, видя его положительное несочувствіе и холодность къ расколу и особенную приверженность къ Православной Церкви, мать долѣе удерживать его отъ присоединенія не стала, и онъ, приготовивши себя должнымъ образомъ—постомъ и молитвой, принялъ православіе.

19) 20-го марта—согласно желанію родителей присоединенъ къ православной церкви крестьянина деревни Михалевици Андрея Кипріянова Новикова сынъ Николай 10 лѣтъ.

20), 21) и 22) Того же числа присоединены—сухиничская мѣщанка вдова Дарья Аванасьева Пузанова 32 лѣтъ съ дѣтьми Георгіемъ Дмитріевымъ 8 лѣтъ и Николаемъ 5 лѣтъ. Присоединенію Пузановой способствовали убѣжденія ея матери, православной старушки, и убѣжденія приходскаго священника.

Е) Орѣховенское отдѣленіе сообщаетъ, что въ церкви с. Орѣховни присоединены изъ раскола поповщины къ православной церкви слѣдующія лица изъ мѣстныхъ прихожанъ:

1) 6-го января чрезъ таинство миропомазаніе присоединена крестьянка дер. Мурыгиной Евдокія Гаврилова 21 года.

2) 16-го января—записной рядовой изъ крестьянъ дер. Печуриной Венедиктъ Корнилевъ 44 лѣтъ.

3) 25-го января—крестьянка той же деревни Татьяна Иванова 20 лѣтъ.

4) 12-го февраля—крестьянскій сынъ той же деревни Петръ Петровъ 18 лѣтъ.

5) 12-го марта—крестьянка с. Орѣховни Ольга Гаврилова 48 лѣтъ.

Ж) Въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ напечатано о присоединеніи изъ раскола къ православной церкви слѣдующихъ лицъ изъ Калужской губерніи:

1) 12-го февраля въ Москвѣ въ церкви Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, что въ Семеновскомъ, мѣстнымъ

священникомъ о. Кавганкинымъ былъ присоединенъ къ православію чрезъ таинство миропомазаніе изъ раскола поповщинскаго толка крестьянинъ Медынскаго уѣзда, Незамаевской волости, деревни Семеновой. Петръ Аванасьевъ Макушинъ, слывшій яримъ послѣдователемъ раскола.

2) 12-го марта въ Николаевской, что въ Кленникахъ, церкви предъ литургіею мѣстнымъ священникомъ о. Мечевымъ присоединена была къ православной церкви Малоярославецкая мѣщанская дѣвица Наталія Михайлова Никифорова, 21 года, состоявшая въ расколѣ поповщинскаго согласія.

3) 3-го апрѣля въ Спасской, что въ Наливахъ, церкви мѣстнымъ священникомъ о. Копьевымъ было совершено присоединеніе къ св. церкви раскольницы поповщинскаго толка, крестьянки Калужской губерніи, Наталіи Павловой, 40 лѣтъ. Дѣти ея были присоединены къ св. церкви въ этомъ же храмѣ о. Копьевымъ годъ тому назадъ.

Дѣлопроизводитель Совѣта Іоанно-Богословскаго Братства
Петръ Воскресенскій.

С Л О В О

въ день празднованія явленія иконы Божіей Матери, нарицаемая „Калужскія“.

Дѣвственное торжество днесь, братіе; да възырается тварь, да ликоствуетъ челоувѣчество: созва бо насъ Святая Богородица (Богор. догматикъ).

Во истину, братіе православныя христіане, такое великое множество мужей и женъ созвала нынѣ въ этотъ Божій храмъ Святая Богородица къ чудотворной Своей иконѣ! Сегодня мы совершаемъ празднованіе въ честь явленія этой дивной и чудной иконы, и какое слово челоувѣческое возможетъ передать то духовное торжество и ликоствованіе, какими преисполнены сердца предстоящихъ, неоднократно быть можетъ получавшихъ утѣшеніе отъ сей Святыни въ своихъ мно-

горазличныхъ нуждахъ и обстояніяхъ? И возможемъ ли мы, недостойные, по достоянію ублажить Пречистую Богоматерь, явившую намъ въ оплотъ и огражденіе свою цѣльбоносную икону! И хотя небесный ликъ Богоматери, съ любовію взирая на насъ, ожидаетъ не словъ нашихъ, а сердечныхъ воздыханій, трепетной мысли и твердой вѣры и надежды, но, о Пресвятая Дѣво, „сподоби со дерзновеніемъ въ честнемъ храмѣ Твоемъ, предъ Твоею святою иконою, принести смиренныя наши похвалы“! (Свѣтиленъ на сл. и пѣсн.).

Истекають уже полтора вѣка съ того времени, каеѣ мѣсто это, дотолѣ пустынное и неизвѣстное, явленіемъ на немъ чудотворной иконы Богоматери просіяло паче тысячъ разныхъ градовъ и весей. Своими знаменіями и чудесами икона сія удивила землю Россійскую и изъ всѣхъ предѣловъ нашего отечества идутъ на поклоненіе ей люди всякаго возраста, званія и состоянія и приходятъ всякій разъ на мысль слова священной церковной пѣсни: „Вострубимъ трубою пѣсней: преклонши бо ся свыше всецарица мати дѣва, благословенными увѣнчиваетъ воспѣваюція ю. Царіе и князи да стукутся и царицю да восплещутъ въ пѣсняхъ... Пастыріе и учителя добраго пастыря Пречистую Матерь сошедшеся восхвалимъ.... и вси людіе пѣснями благоглаголивыми похваляюще ю“ (Стих. на лит. окт. 22 д.). Невольно объемлетъ душу сладостный трепеть, невольно навертываются на глазахъ слезы умиленія, когда видишь собравшихся къ дивной иконѣ Богоматери православныхъ чадъ „отъ запада и сѣвера и моря, и востока“! И какихъ только не услышишь изъ устъ благочестивыхъ паломниковъ глубоко-правдивыхъ и назидательныхъ разказовъ о чудесахъ и знаменіяхъ отъ иконы Калужской Божіей Матери! То она даровала скорбящимъ радость, то явилась обидимымъ заступницей, то больныхъ посѣтила и исцѣлила, то сирыхъ утѣшила, то немощныхъ своимъ покровомъ осынила. И кто изочтетъ всѣ чудеса ея и изобразить всѣ благодѣянія источаемыя отъ нея грѣшному роду человѣческому? „Равночисленныя бо песка пѣсни аще приносимъ ти, Владычице, ничтоже совершаемъ достойно“ за все, что ты даровала намъ.

Въ годину особыхъ искушеній, которымъ вмѣстѣ съ нашимъ дорогимъ отечествомъ подвергался и богоспасаемый градъ нашъ, не Пречистая-ли Богоматерь являла чрезъ свою святую икону скорую помощь и заступленіе? Страшный 1771 годъ, когда смертоносная язва—чума опустошала Россійскіе города и селенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и градъ Калугу,—сдѣлался уже достояніемъ исторіи, но воспоминаніе о чудесномъ заступленіи Богоматери, явленномъ Ею отъ Ея чудотворной иконы гражданамъ г. Калуги, живо до сего времени, ибо увѣковѣчено въ роды родовъ ежегоднымъ совершеніемъ вокругъ города крестнаго хода съ чудотворной иконой Калужской Божіей Матери. Другое испытаніе Божіе—1812 годъ, когда грозный врагъ съ несмѣтными полчищами грозилъ разореніемъ нашему отечеству, отошло въ вѣчность, но для калужанъ приснопамятно заступленіе Богоматери, явленное въ то страшное время. Вторичный ежегодный крестный ходъ вокругъ града Калуги воскрешаетъ въ памяти каждаго то чудесное явленіе изъ исторіи отечественной войны, когда послѣ молебствія предъ иконой Калужской Божіей Матери и обхожденія съ нею вокругъ города Наполеонъ свернулъ съ Калужской дороги на Смоленскую и такимъ образомъ Калуга была спасена отъ разоренія. Наконецъ, не заступленіемъ-ли Богоматери чрезъ сію чудотворную икону мы вотъ уже третій годъ избавляемся отъ страшнаго бича человѣчества—холеры, которая болѣе или менѣе сильно свирѣпствовала почти во всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи. И что особенно чудесно, что въ то время, когда въ смежныхъ съ нами губерніяхъ была большая смертность, у насъ только единичные случаи заболѣванія.

Посему, братіе христіане, „имѣя вокругъ себя такое облако свидѣтельствъ о чудесахъ и знаменіяхъ отъ иконы Богоматери, нарицаемая „Калужскія“ съ терпѣніемъ будемъ проходить подлежащее намъ поприще“ (Евр. 12, 1). Пусть нестрашитъ насъ никакая напасть, никакое злое обстояніе, ибо мы имѣемъ за себя непостыдную предъ Богомъ ходатаищу, Пресвятую Богородицу, источающую намъ неоскудную благодать отъ сей чудотворной иконы! Но чтобы сподобиться

намъ получить милость, помощь и заступленіе отъ сей святой иконы, для этого со стороны всякаго изъ насъ просящаго и нуждающагося въ помощи прежде всего требуется твердая и несомнѣнная вѣра въ помощь Богоматери и въ чудодѣйственную силу, исходящую отъ св. иконы. Съ вѣрою въ получение чудесной помощи неразрывно соединяется правота и разумность нашихъ прошеній и притомъ обдуманное крайнее смиреніе. Если болящій съ вѣрою просить исцѣленія, обураваемый напастями заступленія, скорбящій утѣшенія, грѣшный освобожденія отъ грѣховъ, то несомнѣнно получать чудодѣйственную помощь. Но если бы кто дерзновенно сталъ просить богатства, славы, чести, главенства и власти, тщетно будетъ прошеніе того и онъ какъ рабъ своихъ страстей на вѣки погибнетъ. Будемъ же, братіе, стараться воспитать въ себѣ духъ смиренія, ибо только на смиренныхъ призираетъ Пречистая Богоматерь, къ ней же вси возопіемъ: „падшимъ возстаніе, скорбящимъ радованіе, заблудшимъ наставнице, болящимъ посѣщеніе и исцѣленіе и всѣмъ христіаномъ спасеніе, соблюди насъ, Госпоже, вопіющихъ и чтущихъ твоя святая иконы явленіе, и избави насъ отъ всякаго злаго обстоянія“! (Служб. явленію Богом. троп. 7 пѣсн. канона). Аминь.

Священникъ *Михаилъ Извъковъ*.

19-е іюня, 1894 года.

Сел. Калужка.

Объ источникахъ содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ особенности Калужскаго.

По уставу епархіальныя женскія училища вѣряются попеченію мѣстнаго духовенства. Попеченіе духовенства объ училищѣ состоитъ въ изысканіи средствъ къ содержанію училища. Источниками для содержанія могутъ служить: а) добровольныя пожертвованія духовенства и, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отдѣленіе изъ кошелековыхъ церковныхъ суммъ; б) пожертвованія отъ разныхъ учреждений и лицъ, по пригла-

сительнымъ печатнымъ листамъ, выдаваемымъ чрезъ консисторію отъ училищнаго совѣта приходскимъ священникамъ; в) плата за содержаніе въ училищѣ дочерей достаточныхъ родителей духовнаго званія, а также плата за обученіе и содержаніе всѣхъ воспитанницъ другихъ сословій. Сверхъ сего духовенство, какъ сказано въ уставѣ, можетъ изыскивать и другіе законные способы и мѣры къ достаточному содержанію училища и, съ разрѣшенія Его Преосвященства, приводитъ ихъ въ дѣйствіе.

Такимъ образомъ вся тяжесть расходовъ по содержанію епархіальныхъ училищъ падаетъ на духовенство, но духовенство кромѣ епархіальныхъ училищъ должно еще давать средства и на семинаріи и на мужскія духовныя училища, а оно и само еще не обезпечено. Желаніе обезпечить епархіальныя женскія училища и заставляеть духовенство изыскивать всевозможныя стороннія источники къ содержанію училищъ. Такое стремленіе выражается въ желаніи привлечь къ училищу частныхъ благотворителей: выбираютъ напр. почетныхъ блюстителей по хозяйственной части, попечительницъ. Эти лица, вникая въ положеніе дѣлъ, видятъ всѣ нужды училищъ и стараются такъ или иначе улучшить состояніе всѣхъ сторонъ жизни ихъ, пополняя собственными средствами нужды училищъ. Пожертвованія такихъ лицъ, какъ видно изъ отчетовъ, довольно значительны. Первымъ примѣромъ этого можетъ служить наше-же училище, въ которомъ домовая церковь выстроена почетнымъ блюстителемъ Ив. Кузьм. Ципулинымъ. Эта церковь стоила ему около 10 т. рублей. Въ Тамбовскомъ епарх. учил. почетный блюститель его на свои средства выстроилъ больницу при училищѣ. Этотъ-же почетный блюститель Тамбовскаго епархіальнаго училища пожертвовалъ въ 18⁹¹/₉₂ г. въ училище 3180 р.: 1700 р. на улучшеніе стола воспитанницъ, 100 на гостинцы воспитанницамъ, 200 р. на пособіе окончившимъ курсъ сиротамъ, 120 на добавочное жалованье фельдшерницъ училищной, имъ же выстроенной больницы, 940 р. на ремонтъ училища и 220 р. на покупку полотна для бѣлья воспитанницамъ. Попечительница Полтавскаго епархіальнаго училища въ 18⁹⁰/₉₁ г. сдѣлала всѣхъ по-

жертвованій въ училищѣ на сумму 592 р. 65 к.: 260 р. на облаченіе для священника и діакона училищной церкви, 35 руб. на покупку разныхъ вещей церковной утвари, 200 штукъ чайныхъ эмальированныхъ чашекъ на 116 р. 65 к., 20 дюжинъ эмальированныхъ тарелокъ на 136 р. и для двухъ бѣдныхъ воспитанницъ ко дню ихъ выпуска сдѣлала полную обмундировку по 45 р. на каждую; сверхъ того, воспитанницамъ, отлично окончившимъ курсъ, подарила книги—сочиненія лучшихъ русскихъ авторовъ.

Многихъ и другихъ частныхъ благотворителей имѣеть у себя почти каждое епархіальное женское училище. Харьковское епархіальное училище, наприм., въ теченіе 18⁹⁰/₉₁ года получило отъ неизвѣстнаго лица пожертвованій на 1060 руб.: 200 р. двумъ воспитанницамъ сиротамъ, окончившимъ курсъ, 150 р. на бѣлье выпускнымъ воспитанницамъ, 468 р. за содержаніе 4-хъ бѣдныхъ воспитанницъ, фисгармонію въ 250 р. и 20 пудовъ конфетъ. Почти въ каждомъ епархіальномъ училищѣ есть стипендіатки благотворителей, которыя содержатся или на проценты съ капитала, положеннаго съ этою цѣлію въ фондовый капиталъ училища, или же на ежегодно присылаемыя въ совѣтъ училища деньги на содержаніе стипендіатокъ.

Конечно, остается только благодарить этихъ жертвователей за ихъ сочувствіе къ епархіальнымъ женскимъ училищамъ. Но на средства, доставляемыя ими, нельзя смотрѣть какъ на должное, какъ на постоянныя средства—это средства частныя и случайныя. Кромѣ того они, будучи значительны въ отдѣльности, совсѣмъ не значительны въ общемъ итогѣ затрачиваемыхъ на епархіальныя училища расходныхъ суммъ, цифра которыхъ доходитъ до 15 тысячъ (наприм. въ Харьковскомъ епархіальномъ училищѣ за ⁹⁰/₉₁ годъ) и такимъ образомъ главное бремя по содержанію епархіальныхъ училищъ всетаки падаетъ на духовенство, которое и выдаетъ средства на нихъ въ разныхъ видахъ. Оно выдаетъ или въ видѣ разныхъ процентныхъ сборовъ съ причтовъ и церквей, или въ видѣ взносовъ изъ епархіальныхъ попечительствъ; во многихъ епархіяхъ выдается извѣстный процентъ съ получа-

едаго духовенствомъ жалованья, съ лицъ духовнаго званія, получившихъ награды, и т. д. Самый значительный изъ этихъ взносовъ—это сборъ съ причтовъ и церквей; такъ въ Ставропольской губерніи въ 18^{91/92} г. этого сбора въ епархіальное училище поступило 43363 р. 3 к., а въ Екатеринославской въ 18^{90/91} году 53688 р. 90 к. Но какъ бы ни была богата епархія, во всякомъ случаѣ платить ежегодно изъ своего кармана или изъ церкви 53 тысячи—для духовенства дѣло не легкое. Поэтому духовенство и изыскиваетъ постоянные сторонніе источники, которые бы въ значительной степени покрывали расходъ по содержанію училищнаго дома, учебно-воспитательнаго персонала, сиротъ и т. д. Главнымъ такимъ источникомъ являются свѣчныя заводы, которые выдаютъ довольно значительныя суммы на епархіальныя училища; въ 18^{91/92} г. на содержаніе Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища свѣчной заводъ выдалъ 33580 р. 20 к. такъ что Саратовскому духовенству не приходится платить процентнаго сбора ни съ причтовъ, ни съ церквей, хотя ежегодный расходъ училища простирается среднимъ числомъ до 60,000 р., а на содержаніе Екатеринославскаго епархіальнаго училища изъ свѣчной прибыли выдано 43,697 р. 65 к. въ 18^{90/91} году. Въ иныхъ епархіяхъ духовенство приобретаетъ въ полную собственность училища землю и дома, доходы съ которыхъ идутъ на училище (напр. Ярославское епархіальное училище получаетъ арендной платы за квартиры въ училищныхъ домахъ 693 р. 54 к., Харьковское епархіальное училище такой арендной платы получаетъ 871 руб. 21 к., а Таврическое епархіальное училище получаетъ арендной платы за землю 5926 р.). Духовенство иныхъ епархій старается привлечь къ участию въ расходахъ по содержанію епархіальныхъ женскихъ училищъ и монастыри епархія. Училища Орловское, Одесское, Харьковское, Владимірское, Красноярское и многія другія получаютъ съ монастырей суммы въ размѣрѣ примѣрно отъ 300 р. до 5000 р., а Кишиневская епархія съ разрѣшенія Св Синода предоставила епарх. женскому училищу право пользоваться, кромѣ доходовъ съ епархіальныхъ монастырей, также и доходами съ имѣній за-

граничныхъ монастырей въ Бессарабіи, что въ общей суммѣ равняется 12,558 р. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ имѣются какія-либо чудотворныя или особенно чтимыя иконы, доходы отъ хожденія съ этими иконами или изъ кружекъ у этихъ иконъ предназначаются въ пользованіе епарх. женскихъ училищъ; въ Тамбовское епархіальное училище поступило въ 18^{91/92} г. 193 р. 95 к. отъ молебновъ предъ Вышенскою иконой Б. М.; въ Харьковское епархіал. училище изъ кружекъ при чудотворныхъ иконахъ—63 р. 84 к., и въ Рязанское епархіальное училище отъ хожденія съ чудотворными иконами—286 р. 83 к. Это же Рязанское училище въ 18^{91/92} г. получило чистаго отъ училищной просфоропекарни и продажи крестовъ и колець 11,237 р. 39 к.

Доходы съ поименованныхъ источниковъ идутъ на содержаніе учебно-воспитательнаго персонала, училищнаго дома съ его отопленіемъ и освѣщеніемъ, больницы, прислуги. Что же касается содержанія воспитанницъ, то этотъ расходъ покрывается ученическими взносами. Предѣльныя суммы этихъ взносовъ 75—150 р. для дѣвицъ духовнаго званія и 130—250 для дѣвицъ свѣтскаго званія; съ иноепархіальныхъ воспитанницъ или плату равную платѣ за свѣтскихъ, или нѣсколько уменьшонную, хотя больше платы съ воспитанницъ духовнаго званія приходящія свѣтскія воспитанницы платятъ отъ 20 руб. до 100 руб. Изъ прихода-расходной статьи отчетовъ видно, что во многихъ училищахъ къ воспитанническимъ взносамъ на содержаніе присоединялись и суммы изъ другихъ источниковъ. Сталобыть взносъ воспитаннической считался недостаточнымъ для содержанія воспитанницы пищею и одеждою (хотя подобное явленіе и не всегда совпадаетъ съ низшей предѣльной цифрою воспитанническаго взноса).

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооружеиію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 декабря 1893 г.

Къ 1-му января 1893 года въ капиталахъ Комитета состояло 536587 р. 08 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го января по 31-е декабря 1893 года 237024 р. 75 к.

А съ остаткомъ отъ 1892 года, къ 1-му января 1894 года всего въ приходѣ 773611 р. 83 к.

Съ 1-го января по 31-е декабря 1893 года израсходовано 204642 р. 80 к.

Затѣмъ въ 1-му января 1894 года въ остаткѣ: а) процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ 561275 р. — к.

б) Наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 7694 р. 03 к.

Итого въ наличности 568969 р. 03 к.

Балансъ 773611 р. 83 к.

Съ открытія Комитета по 31-е декабря 1893 года поступило всего 770501 р. 55¹/₂к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31-е декабря 1893 года 152448 р. 55 к.

Остальные затѣмъ 618053 р. ¹/₂ к. помѣщены въ процентныя бумаги и заключаются въ наличныхъ деньгахъ.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ 36 № Церковныхъ Вѣдомостей опубликовано о выходѣ перваго выпуска новаго изданія книгъ для школъ подъ заглавіемъ „ПРИХОДСКАЯ БИБЛИОТЕКА“. Составъ выпуска слѣдующей:

- 1) *Толковая псалтирь* для народа и народной школы 30 в.
- 2) *Святые места и святые на Востоке*. Съ рисунками. Выпускъ I-й 40 в.
- 3) *Москва, ея святые и памятники*. Избранныя статьи по описан. Москвы 30 в.
- 4) *Псалтырникъ*. Повѣсть изъ галицко-русск. народ. жизни о. Іоанна Наумовича 20 в.
- 5) *Четыре путеводителя* доброй жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ. Разсказъ о. Іоанна Наумовича. Съ галицес-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ 20 в.
- 6) *Сироты*. Историческая повѣсть для народа, о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ 20 в.
- 7) *Завѣтныя три липы*. Историческая повѣсть для народа, о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ 20 в.
- 8) *Избранныя сочиненія А. С. Пушкина, 1* 35 в.
- 9) *Басни и баснописцы*. Съ жизнеописаніями и примѣчаніями А. Филонова 25 в.
- 10) *Народная поэзія*. Былины, пѣсни, духовныя стихи. Съ введеніемъ и объяснительнымъ словаремъ. Составилъ А. Оксеновъ 30 в.
- 11) *Русская земля* (природа страны, населеніе и его промыслы). Сборникъ для народнаго чтенія. Томъ I-й. Сѣверный край. Составилъ И. Поддубный 30 в.
- 12) *Сельскій огородъ, плодовый и ягодный садъ* Состав. В. Н. Маракуевъ 30 в.

За 12 томовъ цѣна 3 руб. 30 коп.

Будетъ выходить впредь выпусками отъ 12—15 томиковъ по разнымъ отдѣламъ знанія. Предназначается для сельскихъ и церковныхъ читалень, учительскихъ школьныхъ бібліотекъ и вообще для грамотныхъ людей, ищущихъ дальнѣйшаго саморазвитія, — какъ необходимое дополненіе и продолженіе начальной школы. Выписывающіе всѣ 12 книжекъ изъ складовъ изданія для школьныхъ учительскихъ бібліотекъ и для

сельскихъ и церковныхъ читаленъ пользуются уступкою 20 проц. съ объявленной цѣны и уплачиваютъ за всѣ 12 книжекъ **2 руб. 64 коп.** Пересылка на счетъ покупателей.

Складъ изданій въ книжныхъ магазинахъ *Т-ва И. Д. Сытина*, въ *Москвѣ*: 1) на Никольской, въ зданіи „Славянскаго Базара“; 2) у Ильинскихъ воротъ, д. Титова; 3) на Никольской ул., д. гр. Орлова-Давыдова; 4) въ *С.-Петербургѣ*, Большая Садовая, д. № 25; 5) въ *Кіевѣ*, Подоль, Гостинный дворъ; 6) въ *Нижегородской ярмаркѣ*, на Шоссе.

Ознакомившись съ содержаніемъ означенныхъ книгъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ видахъ болѣе широкаго распространенія означеннаго изданія, съ своей стороны долгомъ считаетъ рекомендовать оное увѣданнымъ отдѣленіямъ и о.о. завѣдующимъ школами для приобрѣтенія въ школьныя бібліотеки.

РЕДАКЦІЕЙ „ВѢСТНИКА ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ ПРЕДПРИЯТО

НОВОЕ ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ

Собраніе сочиненій избранныхъ иностранныхъ писателей

ПО НЕБЫВАЛО УДЕШЕВЛЕННОЙ ЦѢНѢ.

Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ приобрѣтать сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соотвѣтственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной внѣшности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые и заново. Ежемѣсячно 15-го числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составятъ **въ годъ 24 тома** (не менѣе 480 листовъ или около 8,000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подписчики на это изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую бібліо-

теку произведеній главныхъ и выдающихся корнеевъ всемирной литературы.

Въ насоящее время ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА:

1) **Собрание сочиненій Альфонса Додэ** въ 12-ти томахъ

Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ **3 руб.**

— Съ доставкой и пересылкой **4 руб.** —

1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальн. 11 томовъ будутъ выпускаться 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 года.

2) **Собрание сочиненій Теккерея** въ 12-ти томахъ

Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ **3 руб.**

— Съ доставкой и пересылкой **4 руб.** —

1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальн. 11 томовъ будутъ выпускаться 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 года

Подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ (цѣна 6 руб., съ доставкой и пересылкой 8 р.) *пользуются разсрочкой платежа* при подпискѣ вносится 3 р., 15 декабря 1894 года 3 р., а 2 р. за доставку и пересылку 15 марта 1895 года.

Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ гг. казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ редакціи «Вѣстника Иностранной Литературы» С.-Петербургъ, Верейская ул. (собств. домъ) и въ конт. редакціи—Гостинный дв., Зеркальная ул., 63, магаз. Пантелеева (прот. Пажескаго корпуса); въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редаторъ **Ө. И. Булгановъ**, Издатель **Г. Ө. Пантелеевъ**.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

НОВОСТИ

и на иллюстрированный журналъ
„Петербургская Жизнь“
1894 года.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:
на 1-е (БОЛЬШОЕ) издание

Съ пересылкою иногороднимъ на годъ 17 р., на 6 мѣ-
сяцевъ 10 р., на 3 мѣсяца 5 р. 50 к., на 1 мѣсяць 2 р.

на 2-е (МАЛОЕ) издание:

Съ пересылкой иногороднимъ на годъ 10 р., на 6 мѣ-
сяцевъ 6 р., на 3 мѣсяца 3 р., на 1 мѣсяць 1 р.

Подписывающіеся на „НОВОСТИ“ вмѣстѣ съ „ПЕТЕР-
БУРГСКОЙ ЖИЗНЬЮ“ доплачиваютъ въ подписной
цѣнѣ на «Новости» только одинъ рубль.

РАЗСРОЧКА годовой подписной цѣны допускается для
гг. иногороднихъ подписчиковъ: 1-го изданія: при под-
пискѣ и въ мартѣ—по 7 р. и въ августѣ—3 р., 2-го из-
данія: при подпискѣ—4 р., въ мартѣ и іюнѣ—по 3 р.
Добавочный рубль за журналъ „Петербургская Жизнь“ уп-
лачивается при первомъ взносѣ.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждого
мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ С.-Петербургъ, въ
контору газеты «Новости» (Б Морская, № 33). Адресъ для
телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

По соглашенію редакціи газеты „Новости“ съ издателемъ
„Адресной Книги гор. С.-Петербурга“ на 1894 г. (3-й годъ

изданія) П. О. Яблонскимъ, лица, подписавшіяся на годовое и полугодное изданіе „Новостей“ на 1894 г. и до 15-го декабря сего года заявившія желанія приобрести „Адресную Книгу на 1894 г.“, имѣютъ право на полученіе ея (въ конторѣ „Новостей“, начиная съ 26-го декабря 1893 г.) по уменьшенной цѣнѣ, а именно—за **1 руб. сер.**, въ переплетѣ **1 руб. 50 коп.** Добавочный взносъ за „Адресную Книгу“ дѣлается при самой подпискѣ на газету. Доставка по почтѣ—за 5 фунтовъ по разстоянію.

Условія отдѣльной подписки на иллюстрированный журналъ

„Петербургская Жизнь“.

1894 ГОДА.

Подписная цѣна журнала: безъ доставки и пересылки: на 1 годъ—5 руб., на 6 мѣс.—3 руб., на 3 мѣс.—1 руб. 75 коп. Съ доставкою и пересылкою: на годъ—6 руб., на 6 мѣс.—3 руб., на 2 мѣс.—1 руб.

Журналъ выходитъ по воскресеньямъ.

Въ 52-хъ номерахъ „Петербургской Жизни“ помѣщено болѣе 1200 художественныхъ рисунковъ, фотографическихъ снимковъ и портретовъ разныхъ общественныхъ и политическихъ дѣятелей.

„ПЕТЕРБУРСКАЯ ЖИЗНЬ“, по содержанію своему, представляетъ иллюстрированную лѣтопись текущихъ событій и потому вышедшіе номера этого журнала навсегда сохраняютъ историческій интересъ.

Редакторъ-издатель *О. К. Потовичъ.*

— Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.