

10 Ноября № 32-й. 1910 года.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 сентября 1910 года за № 13266, согласно ходатайству бывшаго Преосвященнаго Полтавскаго Епископа Іоанна при новоустроенной Владимірской церкви въ деревнѣ Олимпіадовкѣ, Золотоношскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта отнесено было на мѣстныя средства.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

23 октября, суббота, отслужено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста предъ иконою «Всѣхъ Скорбящихъ Радости?», въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ

24 октября, воскресенье, совершена Божественная литургия въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю открытія при каѳедральномъ соборѣ братства во имя Пресвятыя Богородицы.

26 октября, вторникъ, совершено освященіе новоустроеннаго храма Архидіаконо-Стефановской церкви въ мѣст. Мачехахъ, Полтавскаго уѣзда, и Божественная литургия.

30 октября, суббота, совершена Божественная литургия въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери.

31 октября, воскресенье, совершена Божественная литургия въ Кирилло—Меѳодіевской церкви при Полтавскомъ Реальномъ училищѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконовъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви города Прилукъ Леонидъ Терлецкій.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

20 октября, среда, совершена Божественная литургия въ Полтавскомъ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона студентъ Харьковскаго университета Іоаннъ Аврамовъ; послѣ литургіи отслужена панихида.

21 октября, четвергъ, совершена Божественная литургия въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ; послѣ литургіи отслужено положенное молебствіе.

22 октября, пятница, совершена Божественная литургия въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконовъ Іоаннъ Аврамовъ, и во діакона псаломщикъ Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., Стефанъ Войнаховскій.

24 октября, воскресенье, совершена Божественная литургия въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконовъ Стефанъ Войнаховскій.

31 октября, воскресенье, совершена Божественная литургия въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконовъ Ильинской церкви с. Петровки, Прилукскаго у., Андрей Мининъ и во діакона псаломщикъ Николаевской церкви м. Ирклѣва, Золотоношскаго у., Іоаннъ Комарецкій.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Высокопреосвященства, Архіепископа Назарія, преподается Божіе благословеніе: 24 сентября прихожанамъ Успенской церкви села Подольскихъ хуторовъ, Хорольскаго уѣзда, козакамъ: Никитѣ *Нечаю* за сооруженіе въ приходскую церковь гробницы подъ плащаницу, цѣною 182 руб., Филиппу *Скибѣ*—священническаго облаченія въ 26 р. 50 к., Трофиму *Нечаю и его жену Лукію*—юбилейнаго священническаго облаченія въ 50 р., Софіи *Нечаевой*—священническаго облаченія 50 р., Аннѣ *Жбиной*—священническаго лѣтняго облаченія, черной катапетасмы, чернаго облаченія на аналогіи въ 25 руб.; Татьянѣ *Кекаловой*—подризника въ 13 руб.; Густиніи *Кекаловой*—таковаго же подризника въ 10 р., козаку *Костенку*—боковаго паникадила въ 75 руб.; 7 октября за пожертвованіе на сооруженіе новаго иконостаса въ Троицкую церковь города Миргорода приходскому попечительству—307 р. 11 коп., вдовѣ дворянина Александрѣ *Соколовичѣ*—100 р. деньгами и 2-хъ священническихъ облаченій и 1-го діаконскаго въ 100 р.; дворянину Сергію *Пьуну*—50 р. и 2-хъ паникадилъ—75 р.; молодымъ прихожанамъ за собраніе ими пожертвованій на иконостасъ 41 р. 80 к. и 2-хъ паръ металлическихъ хоругвей—225 р.; дворянкамъ: Варварѣ *Тихоновичѣ*—пары серебряныхъ позолоченныхъ иконъ и ковра для церкви, Варварѣ *Безналькѣ*—полнаго священническаго и діаконскаго облаченій и облаченія на престоль; Александрѣ *Леонтовской*—3-хъ шелковыхъ катапетасмъ—50 р.; козакамъ: Александрѣ *Корсунской*—полнаго священническаго облаченія, Іоанну *Купенку*—200 р. и парчи для облаченія въ 40 р., ковра и запрестольнаго креста—90 руб.; вдовѣ губернскаго архитектора *Кувичинской*—полнаго Евхаристическаго прибора—200 р.; дворянину Павлу *Горкушенку*—25 р. и куска парчи—25 р., вдовѣ дворянкѣ Параскевѣ *Сибирцевой*—50 р. и куска парчи 45 р.; козакамъ: Еленѣ *Щербаневой* и Александрѣ *Кузьменковой* иконы двенадцатыхъ праздниковъ—65 руб.; козакамъ Симеону *Токмилѣ*—35 р., Симеону *Пащенко*—30 р.; дво-

рянамъ: Михаилу *Леонтовичу*—50 р. и пары металлических лампадъ; Михаилу *Адамовичу*—50 р., козаку Петру *Криворотько*—20 р., церковному старостѣ почетному гражданину Павлу *Сукачеву*—25 р.; дворянину Алексѣю *Марковскому*—25 р.; козакамъ :Данилу *Воскобойнику*—50 р., Стефану *Джуну*—100 р., дворянину Петру *Ольховскому*—25 р., священнику Троицкой церкви Виктору *Бьловольскому*—50 р., княгинѣ Маріи Алексѣевнѣ *Мещерской*—50 р., дворянину Константину *Данилевскому*—15 р., козаку Іакову *Пащенко*—20 р., вдовѣ подполковника Зинвіи *Ловиновой*—25 р., козаку Александру *Яценко*—25 р., неизвѣстному гражданину г. Миргорода пожелавшему остаться неизвѣстнымъ—25 р., и *другимъ таковымъ же лицамъ*, пожертвовавшимъ 577 р.; 15 октября за пожертвованіе при устройствѣ втораго престола прихожанамъ Вознесенской церкви хуторовъ Удовиченковыхъ, Зѣньковскаго у., козакамъ: Дмитрію *Удовиченко*—100 р., Аванасію Данусю—25 р., Кириллу *Бондарю*—20 р., Домникии *Удовиченко*—25 р., Дмитрію *Фенько* и Аннѣ *Долженковымъ*—20 р., Епистиміи *Павленко* и Варварѣ *Бойко*—12 р., Пелагіи *Ковшикѣ*—15 р., дворянину Константину *Карпенко*—25 р., козаку Θεодору *Косяку* дарохранительницы—105 руб.

Рукоположены въ санъ священника: 24 октября псаломщикъ Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., окончившій курсъ богословскихъ наукъ при Полтавской духовной семинаріи Стефанъ *Войнаховскій* къ Троицкой церкви с. Скопецъ, Переяславскаго у., на 2-е мѣсто. 7 ноября псаломщикъ Николаевской цер. м. Ирклѣва, того же уѣзда, окончившій курсъ Херсонской учительской семинаріи и Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ, Іоаннъ *Комарецкій* къ Николаевской цер. с. Андреевки, Гадячскаго у., на 1-е мѣсто. 31 октября діаконъ Рождество-Іоанно-Предтеченской цер. города Прилукъ Леонидъ *Терлеуцкій* къ Архидіаконо-Стефановской цер. с. Кейбаловки, Пирятинскаго уѣзда; 31 октября діаконъ Ильинской цер. с. Петровки, Прилукскаго у., Андрей *Мининъ* къ Николаевской церкви села Комаровки, Переяславскаго уѣзда.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 15 октября окончившіе курсъ Полтавской духовной семинаріи: Петръ *Кремьянскій* къ соборной Воскресенской цер. заштатнаго го-

рода Глинска, Роменскаго у.; Іоаннь *Бялецкій* къ Николаевской цер. города Лохвицы; 19 октября учитель церковно-приходской школы Борисъ *Гамалья* къ Николаевской цер. м. Соколки, Кобелякскаго у.; *утверждены псаломщиками*: 22 октября и. д. псаломщика Гокровской цер. с. Бербенець, Лохвицкаго у., Димитрій *Перчь-Годжула*; 23 октября и. д. 1-го псаломщика Вознесенской цер. с. Новой-Аврамовки, Хорольскаго у., Василій *Прокоповичъ*.

Перемѣнены 17 октября *священники*: Вознесенской цер. с. Малой Каратули, Переяславскаго у., Григорій *Корсунъ* и Рождество-Іоанно-Предтечинской цер. с. Мацковецъ, того же уѣзда, Константинъ *Скибинъ* одинъ на мѣсто другого; *псаломщики*: 13 октября Троицкой цер. с. Вельбовки, Гадячскаго у., Владиміръ *Хоба* и Іуліаніевской цер. с. Берестовки, того же уѣзда, Іоаннь *Оризько* одинъ на мѣсто другого; 16 октября 1-й псаломщикъ Михайловской цер. с. Безсалъ, Лохвицкаго у., Іаковъ *Росошинскій* на 2-е мѣсто; *діаконъ* Р. Богородичею цер. с. Ковтуновки, Пирятинскаго у., Игнатій *Колотъ* къ Михайловской цер. с. Безсалъ, Лохвицкаго у., на 1-е мѣсто; *псаломщики*; 27 октября Николаевской цер. с. Жуковки, Константиноградскаго у., Павелъ *Колядинскій* къ Николаевской цер. с. Латышевк, того же уѣзда; церкви с. Латышевки Ілія *Срибный* къ Петро-Павловской цер. с. Крутого Берега, Полтавскаго у., на 1-е мѣсто, для пользы службы; цер. с. Крутого Берега Адріанъ *Омельянъ* къ Николаевской цер. с. Жуковки, Константиноградскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ священники: 15 октября Преображенской цер. м. Оболони, Хорольскаго у., Петръ *Ольшанскій*; Михайловской цер. с. Шенгерѣвки, Зѣньковскаго у., Гавріиль *Пушковъ* Назаренковскаго народнаго училища; Троицкой цер. с. Коломиець, Пирятинскаго у., Алексій *Ломиковскій* Чумгаскаго народнаго училища; 17 октября Михайловской цер. с. Гриневки, Роменскаго у., Петръ *Игнатенко*; 19 октября Свято-Духовской цер. с. Демидовки, Кременчугскаго у., Евѳимій *Мурашко* Коваленковскаго народнаго училища; Петро-Павловской цер. м. Омельника, того же уѣзда, Викторъ *Бордюгъ* Натягайловскаго и Осинов-

скаго народныхъ училищъ; Р. Богород. цер. того же мѣстечка Александръ *Гуляницкій* Самойленковскаго народнаго училища; 21 октября Вознесенской цер. с. Рясски, Константиноградскаго у., Іоаннь *Юзефовичъ* 2-хъ клас. министерскаго училища, на мѣсто Георгія *Леусова*; 24 октября Николаевской цер. с. Войтовецъ, Пирятинскаго у., Ѳеодоръ *Симоновъ*; Успенской цер. с. Бѣльска, Зѣньковскаго у., Сильвестръ *Поповиченко* 2-го народнаго училища; Вознесенской цер. хуторовъ Удовиченковыхъ, того же уѣзда, Григорій *Слухавскій* Удовиченковскаго и Яновщинскаго народныхъ училищъ; Троицкой цер. с. Власовки Ѳеодоръ *Аксюкъ*; Покровской цер. с. Комышей Михайль Безпоясковъ; Покровской цер. м. Куземина Іосифъ *Милицкій*—2-го народнаго училища; учительница Александровскаго народнаго училища, Пирятинскаго у., Вѣра *Миняйлловская* преподавательницею закона Божія въ томъ же училищѣ, подъ наблюдениемъ и руководствомъ священника Іоанна *Григоровича*; 15 октября *священники*: Вознесенской цер. с. Поповки, Пирятинскаго у., Александръ *Тихоновичъ* слѣдователемъ 2-го округа благочиннаго свящ. Прокопія *Сахновскаго*; 17 октября Архидіаконо-Стефановской цер. с. Степановки, Хорольскаго у., Гавріиль *Дзюбенко* слѣдователемъ 3-го округа благочиннаго протоіерея Іоанна Ушацкаго, на мѣсто Виктора *Малишевскаго*.

Уволены за штатъ согласно прошенію: 15 октября *псаломщикъ* Николаевской цер. города Лохвицы Іоаннь *Сидоренко*; 16 октября пономарь Михайловской цер. с. Везсаль, Лохвицкаго у., Іаковъ *Шкляревскій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 4 октября заштатный *священникъ* Іоанно-Богословской цер. села Бузекъ, Золотоношскаго у., Николай *Карповичъ*; 7 октября заштатный *священникъ* Михайловской цер. с. Старовѣровки, Константиноградскаго у., Константинъ *Дарагановъ*; 17 октября *псаломщикъ* Николаевской цер. м. Соколки, Кобелякскаго у., Антоній *Смирницкій*; 5 октября 1-й *псаломщикъ* соборной Успенской цер. города Золотоноши Аристархъ *Мауковъ*.

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ: 29 іюля мѣщанинъ города Ромень Хаимъ Мовшевъ *Эскинъ*, 21 года, священникомъ миссіонеромъ Полтавской Срѣтенской церкви Іоанномъ *Петровскимъ* съ нареченіемъ имени «*Михаилъ*» при воспріемникахъ: помощникъ Полтавскаго исправника коллежскомъ ассесорѣ Іоаннѣ Яковлевѣ *Минко* и дворянкѣ г. Ахтырки Маріи Ипполитовнѣ *Лавриненко*; 27 іюля личный почетный гражданинъ Вуйфъ Михайловичъ (Михелевичъ) *Корецкій*, 20 лѣтъ, *тѣмъ же миссіонеромъ* съ нареченіемъ имени «*Владиміръ*», при воспріемникахъ: коллежскомъ ассесорѣ Ананіи Ивановичѣ *Коломенскомъ* и вдовѣ мѣщанина Надеждѣ Никлаевнѣ *Рожновой*; 27 іюля жена личнаго почетнаго гражданина Гинда Соломонова *Корецкая*, 19 лѣтъ, *тѣмъ же миссіонеромъ*, съ нареченіемъ имени «*Анна*», при воспріемникахъ: коллежскомъ ассесорѣ Ананіи Ивановичѣ *Коломенскомъ* и женѣ потомственнаго почетнаго гражданина Аннѣ Ароновнѣ *Сорензонъ*; 17 августа мѣщанка с. Ліовшенска, Оршанскаго у. Могилевской губ., проживающая въ г. Полтавѣ Гея Самсоновна-Вульфовна *Скорородъ*, 17 лѣтъ, *тѣмъ же миссіонеромъ*, съ нареченіемъ имени «*Евгенія*», при воспріемникахъ: статскомъ совѣтникѣ Михаилѣ Николаевичѣ *Корякинъ* и мѣщанкѣ Екатеринбургнѣ Пантелеимовнѣ *Стрижбицкой*; 24 августа мѣщанинъ города Двинска Мендель Гиршевъ *Эйдусъ*, 21 года, *тѣмъ же миссіонеромъ* съ нареченіемъ имени «*Михаилъ*», при воспріемникахъ: мѣщанинѣ Григоріи Михайловичѣ *Гордѣнко* и женѣ купца Маріи Яковлевнѣ *Скрынька*; 29 августа мѣщанка города Чаусъ Могилевской губ. Роза Мордухова *Кантеръ*, 24 лѣтъ, *тѣмъ же миссіонеромъ* съ нареченіемъ имени «*Антонина*», при воспріемникахъ; канцелярскомъ служителѣ Антоніи Трофимовѣ Лисенко и козачкѣ Татьянѣ Васильевнѣ *Зацерпляной*; 21 сентября Херсонскій мѣщанинъ Веніаминъ Нафтуловъ *Горловскій*, 21 годъ, *тѣмъ*

же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени Веніаминъ, при воспріемникахъ; козака Василя Самуиловъ *Карпенко* и жену крестьянина Маріи Ипполитовны *Губаревой*.

Отъ Подготовительной Комиссіи.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Назарія Подготовительная Комиссія симъ объявляетъ:

1) Всѣ учрежденія и духовно-учебныя заведенія, представляющіе свои смѣты, отчеты и доклады въ Епархіальный Съѣздъ духовенства, а также и о. о. Предсѣдатели уѣздныхъ собраній духовенства, представляющіе свои вопросы и матеріалы, подлежащіе разсмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда, благоволятъ прислать таковыя въ Подготовительную Комиссію не позднѣе 1 марта 1911 года.

2) Засѣданія Комиссіи въ 1910 г. имѣютъ быть 25 ноября и 15 д. въ зданіи Полтавскаго Епархіальнаго Училища въ 6 ч. веч.

Священникъ А. Каменскій.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 10 ноября 1910 года.

Полтава, электр. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НАДЪ ЕВАНГЕЛІЕМЪ.

Вышедши, ¹⁾ Иисусъ увидѣлъ множество народа (Мѡ. 14, 14. Мр. 6, 34). Онъ сжалился надъ ними: они были

1) Обычно думаютъ, что тутъ разумѣется выходъ Господа изъ лодки: „Вышедши изъ лодки, Иисусъ увидѣлъ множество народа.“ Но, по моему мнѣнію, здѣсь слѣдуетъ разумѣть выходъ Иисуса не изъ лодки, а изъ пустого мѣста въ предѣлахъ Вие-саиды.

Луки 9, 10: „Апостолы, возвратившись, рассказали Ему, что они сдѣлали; и Онъ, взявъ ихъ съ собою, удалился особо въ пустое мѣсто, близъ города, называемаго Виесаидою“.

Мы уже видѣли, что необходимо признать, что Евангелисты Матѳеи и Маркъ, упоминая о переправѣ лодкой, не придавали этому центрального значенія. Для нихъ важно было удаленіе въ уединенное мѣсто, и они именно объ этомъ и рассказываютъ, упоминая о лодкѣ лишь между прочимъ. Поэтому и „вышедши (ἐξελθὼν)“ правильнѣе относить въ смыслѣ выхода къ центральной мысли, а не къ второстепенной.

Умственные взоры Апостоловъ устремлены не на переправу, а на то, что произошло послѣ переправы, на ту цѣль, которую они имѣли въ виду.

Матѳеи говоритъ; „и услышавъ, Иисусъ удалился отуда, на лодкѣ, въ пустынное мѣсто одинъ; а народъ, услышавъ о томъ, пошелъ за Нимъ... И вышедши, Иисусъ увидѣлъ множе-

какъ овцы, не имѣющія пастыря (Мр. 6, 34), и Онъ принялъ ихъ, много бесѣдовалъ съ ними о Царствіи Бо-

ство народа...“ По моему мнѣнію, гораздо естественнѣе относить „вышедши“ къ „пустынное мѣсто,“ чѣмъ къ „на лодкѣ“.

Маркъ тоже говоритъ: „и удалились въ пустынное мѣсто, лодкой, одни... и предупредили ихъ, и собрались къ Нему. И вышедши, увидѣлъ Иисусъ множество народа.“

И здѣсь удобнѣе относить „вышедши“ именно къ тому моменту, когда народъ, предупредивши Апостоловъ, затѣмъ собрался около того мѣста, гдѣ Онъ былъ въ уединеніи.

Главная выгода такого пониманія та, что тогда рассказы Маттея и Марка вполне приводятся въ согласіе въ повѣствованіи Евангелиста Луки.

Послѣдній говоритъ: „И Онъ (Иисусъ) удалился особо въ пустое мѣсто (близъ) города, называемаго Вивсаидою; но народъ, узнавъ, пошелъ за Нимъ, и Онъ, принявъ ихъ, бесѣдовалъ съ ними“... О лодкѣ и о выходѣ изъ нея ни слова. Представляется, что Господь удалился въ пустое мѣсто; народъ за Нимъ и Онъ принялъ его... Очевидно, если „вышедши“ Маттея и Марка понимать въ смыслѣ выхода изъ лодки, то получится; разнорѣчіе. Они говорятъ, что Иисусъ, вышедши изъ лодки, увидѣлъ народъ и сталъ учить его. А Лука говоритъ, что Иисусъ удалился въ пустое мѣсто и тамъ уже принялъ народъ. Если же ἐξελθὼν Маттея и Марка понимать въ смыслѣ выхода изъ уединенія, то получится совершенное ихъ согласіе съ Лукой. Лука лишь пропускаетъ эпизодическую вставку, что переправа была лодкой, что для неочевидца разумѣлось само собой.

Что касается того, можно ли ἐξελθὼν понимать въ такомъ смыслѣ выхода не изъ чего либо прямо и точно опредѣленнаго, какъ на примѣръ лодка или жилище, а изъ пустыннаго мѣста вообще, то въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Немного далѣе, въ повѣствованіи о женѣ Хананейнкѣ, говорится, что она вышла (ἐξελθοῦσα) изъ предѣловъ Тирскихъ и Сидонскихъ (Ме. 15, 22), и Господь затѣмъ вышелъ (ἐξελθὼν) изъ предѣловъ Тирскихъ и Сидонскихъ (Мр. 7, 31). И вообще глаголь ἐξέρχεται имѣетъ самое широкое значеніе въ Евангельскомъ языкѣ, обозначая не только тѣлесное исхожденіе, но и духовное (исхожденіе злыхъ духовъ изъ человѣка, исхожденіе силы изъ Иисуса, исхожденіе Святаго Духа, распространеніе молвы и проч.).

жіемъ и больныхъ, требовавшихъ исцѣленія, Онъ исцѣлялъ (Лк. 9, 11. ср. Мѳ. 14, 14. Мр. 6, 34).

Затѣмъ нужно отмѣтить и то, что тотъ же Евангелистъ Маркъ, рассказывая о выходѣ Господа изъ лодки по возвращеніи Его обратно на эту сторону озера, находитъ нужнымъ точно прибавить „изъ лодки“: ἐξελθόντων αὐτῶν ἐκ τοῦ πλοίου, когда они вышли изъ лодки (ст. 54).

Такимъ образомъ отсутствіе этой прибавки въ рассказанномъ нами мѣстѣ тоже свидѣтельствуемъ въ пользу нашего пониманія ἐξελθῶν въ болѣе общемъ значеніи выхода на ту сторону, а не въ смыслѣ выхода именно изъ лодки.

Наконецъ, такое пониманіе ἐξελθῶν оправдывается и общей картиной дѣйствія. Если представить, что Господь вмѣстѣ съ учениками присталъ къ берегу и, вышедши изъ лодки, сейчасъ же началъ учить предупредившій ихъ народъ, то какъ же тогда понять Евангелиста Маттея—что Господь отправился въ пустынное мѣсто одинъ? Марка—что Апостолы удалились въ пустынное мѣсто одни? Луки—что Господь, взявъ ихъ съ собою, удалился особо въ пустынное мѣсто?—Всюду будутъ противорѣчія непримиримыя.

Затѣмъ: если Господь сейчасъ же по выходѣ изъ лодки началъ учить, то значить Апостолы такъ и не отдохнули, Господь такъ и не успѣлъ уединиться хотя ненадолго? Но однако Евангелисты прямо говорятъ противное. Они не говорятъ: думали отдохнуть, да народъ помѣшалъ; хотѣлъ удалиться въ пустынное мѣсто, да не успѣлъ по причинѣ народа. Они говорятъ совершенно въ положительной формѣ: Апостолы, повинуясь Его позволенію, удалились особо въ пустынное мѣсто... Онъ ради уединенія удалился особо въ пустынное мѣсто... И затѣмъ народъ не выставляется Евангелистами въ такомъ свѣтѣ, что онъ совершенно помѣшалъ всѣмъ намѣреніямъ Господа и Апостоловъ. Его слѣдованіе за Иисусомъ выражается Евангелистами безъ частицъ противоположенія. Не говорится: хотѣли Апостолы отдохнуть, но народъ прибѣжалъ; хотѣлъ Господь уединиться, но народъ собрался. Вездѣ рассказы объ этомъ связаны соединительными союзами. По Маттею „и“, а не „но“—καί, а не ἀλλά; „и вышедши, Иисусъ увидѣлъ много народа“. По Марку: „и вышедши, увидѣлъ Иисусъ“... καὶ ἐξελθὼν (по-русски почему то „и“ пропущено). По Лукѣ: „народъ же, узнавъ, пошелъ

Затѣмъ Иисусъ возшелъ на гору и тамъ сидѣлъ съ нѣкоторыми изъ своихъ учениковъ (Іоан. 6. 3)¹⁾. Наступала же Пасха, праздникъ іудейскій (Іоан. 6, 4)²⁾. Возвелъ

за Нимъ, и Онъ принялъ ихъ“, οἱ δὲ ὄχλοι χυόντες... καὶ δεξιόμενος αὐτοῦς (по-русски почему то δὲ переведено союзомъ „но“).

По Іоанну: „И послѣдовало за Нимъ множество народа“, καὶ ἤκολούθει αὐτῷ (по русски почему то „и“ выпущено).—Вездѣ мы видимъ, что противоположенія нигдѣ нѣтъ, и слѣдовательно Евангелисты не имѣли въ виду обозначить, что народъ разстроилъ всѣ планы Господа, и Ему не удалось ни отдохнуть, ни уединиться; можетъ быть, конечно, и то и другое было бы болѣе продолжительно, если бы народъ не узналъ Иисуса и не послѣдовалъ за Нимъ, но чтобы ни того ни другого не было въ дѣйствительности, а осталось только въ прозгѣ,—этого совсѣмъ ни откуда не видно.

Такимъ образомъ, съ какой бы стороны мы ни посмотрѣли на дѣло—вездѣ получается поводъ представлять дѣло такъ, что Апостолы и Господь дѣйствительно удалялись въ пустынное мѣсто послѣ переправы на лодкѣ чрезъ озеро, и что поэтому ἐξελθὼν, „вышедши“ нужно относить не къ тому моменту, когда Господь вышелъ изъ лодки, а къ тому, когда Онъ вышелъ къ народу, послѣ нѣ котораго уединенія на берегу въ особомъ мѣстѣ, въ предѣлахъ Виесанды.

1) Какъ очутились съ Господомъ ученики Его? Нужно предполагать, что нѣкоторые изъ нихъ пришли со стекавшимися къ Нему народомъ. Мы видимъ около Господа Андрея, Филиппа и, конечно, должны предположить Іоанна, который передаетъ, какъ очевидецъ, послѣдующіе разговоры.

2) Какъ понимать это наступленіе? Такъ ли, что вообще Пасха была близка, или такъ, что буквально наступалъ день Пасхи, т. е. съ заходомъ солнца было ея начало? Обычно предполагается первое, т. е., что Евангелистъ Іоаннъ хотѣлъ сказать, что недалеко была и Пасха Іудейская, и слѣдовательно событіе происходило въ мѣсяцѣ Нисанѣ, незадолго до 15-го числа. Но тогда спрашивается: почему Евангелистъ Іоаннъ упомянулъ объ этомъ именно въ данномъ мѣстѣ своего разказа? Почему онъ не упомянулъ въ началѣ, а помѣщаетъ это среди рѣчи, прерывая плавное теченіе событія? Иисусъ возвелъ очи свои и увидѣлъ множество народа, идущаго Нему, и хочетъ ихъ накормить. И между этими двумя моментами помѣщается

Иисусъ очи свои и видитъ: множество народа идетъ къ Нему. И говоритъ Онъ Филиппу: гдѣ бы намъ купить хлѣбовъ, чтобы они поѣли? Это Онъ говорилъ, испыты-

совершенно, повидимому, отрывочное извѣстіе: „наступала же Пасха, праздникъ іудейскій“... Какая же была тутъ связь въ мысли Евангелиста? Нѣкоторые думаютъ, что тутъ можно найти связь съ тѣмъ фактомъ, что къ Иисусу шло множество народа. Такъ какъ приближалась Пасха, то въ Іерусалимъ тянулись толпы богомольцевъ, и вотъ Господь увидѣлъ ихъ идущихъ. Такимъ образомъ Евангелистъ Іоаннъ своимъ извѣстіемъ о близости Пасхи какъ бы объясняетъ появленіе множества народа, онъ какъ бы говоритъ такъ: такъ какъ близко уже была Пасха, праздникъ іудейскій, то множество народа шло къ Иисусу, и вотъ Онъ, увидѣвъ его, говоритъ ученикамъ, чѣмъ бы накормить ихъ. Но такое пониманіе совершенно не возможно. По связи всѣхъ Евангелистовъ нужно думать, что здѣсь разумѣется именно тотъ народъ, который бѣжалъ за Иисусомъ изъ городовъ, чтобы слушать Его и получить отъ него исцѣленіе отъ различныхъ болѣзней. Это видно и изъ предшествующихъ словъ самого Евангелиста Іоанна (ст. 2).

Путешествіе на Пасху въ Іерусалимъ, очевидно, не имѣло никакого отношенія къ тѣмъ толпамъ народа, которыя стекались къ Иисусу.

Затѣмъ нужно принять во вниманіе и географическое положеніе мѣста, гдѣ все это случилось. Это было на той сторонѣ Галилейскаго озера, недалеко отъ Виесаиды Юліи.

Народъ стекался изъ городовъ, лежащихъ по сю сторону озера, такъ какъ отсюда выѣхалъ Господь съ учениками на лодкѣ, и здѣсь Его замѣтили. Слѣдовательно, народъ шелъ по направленію отъ юго—запада къ сѣверо—востоку по сѣверной сторонѣ Галилейскаго озера, отъ Капернаума.

При чемъ же тутъ могло быть путешествіе въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи? Туда народъ долженъ былъ идти на праздникъ какъ разъ въ противоположномъ направленіи, и если онъ вышелъ изъ Капернаума, Виесаиды, Магдалы и другихъ городовъ по сю сторону Галилейскаго, озера, то ему никакъ не по пути было идти къ Господу. Если бы предположить, что это были другія толпы народа, а не тѣ, которыя бѣжали за Иисусомъ, то это значитъ противорѣчить прямымъ словамъ Евангелия, которое отождествляетъ тѣхъ и другихъ, такъ какъ и

вая его; Самъ же зналъ, что будетъ дѣлать. Отвѣчалъ ему Филиппъ: на двѣсти динаріевъ хлѣбовъ недостаточно будетъ имъ, чтобы каждый изъ нихъ хоть немножко что нибудь получилъ. Говоритъ ему одинъ изъ учениковъ Его, Андрей, братъ Симона Петра: есть здѣсь одинъ мальчикъ, который имѣетъ у себя пять ячменныхъ хлѣбовъ и двѣ рыбы, но что это для столькихъ!? (Іоан. 6, 5—9). А было уже много часовъ (Мр. 6, 35), день на-

Апостолы, приступивъ, говорятъ Учителю: отпусти ихъ—уже поздно; то есть, слѣдовательно, предполагается, что они тѣ самыя, которые бѣжали, и которыхъ днемъ Онъ училъ и исцѣлялъ...

Такимъ образомъ, мнѣ кажется, что попытки связать близость праздника Пасхи съ множествомъ идущаго къ Иисусу народа не могутъ быть приняты. Но тогда совершенно непонятно, почему именно такъ отрывочно и внезапно говорить объ этомъ Евангелистъ Іоаннъ. Я думаю, что лучше будетъ принять здѣсь буквальный смыслъ, т. е., что дѣйствительно наступалъ день Пасхи, и поставить это въ связь съ тутъ же высказаннымъ намѣреніемъ Господа чудесно накормить идущій къ Нему народъ. Евангелисты Матѳей, Маркъ и Лука для чудеснаго насыщенія даютъ мотивы внѣшніе: вечеръ, народъ голоденъ; купить хлѣба въ данномъ мѣстѣ было негдѣ; и вотъ Господь, милосердуя, чудесно насыщаетъ ихъ... Но своей вставкой, что наступала Пасха, Евангелистъ Іоаннъ заставляетъ предполагать мотивъ для этого болѣе внутренней и существеннѣйшей. Господь рѣшилъ не идти на Пасху въ Іерусалимъ, гдѣ уже былъ противъ Него разговоръ, и гдѣ Онъ могъ пострадать; а между тѣмъ еще не наступило къ тому время, и ученики не были еще приготовлены. Онъ идетъ на другую сторону въ уединенное мѣсто. Народъ за Нимъ. Прибыли. Время наступленія Пасхи. И вотъ Господь рѣшилъ совершить Пасху чудесно, по—своему, всенародно обнаруживая свою власть и свое творчество. Вмѣсто Іерусалима, Онъ открываетъ здѣсь источникъ непосредственнаго божественнаго присутствія и силы. Гдѣ Онъ, тамъ и Іерусалимъ; гдѣ Онъ, тамъ и присутствіе Бога. Онъ выступаетъ всенародно, какъ Мессія. Здѣсь совершилась отмѣна ветхозавѣтной Пасхи... Послѣ смерти Іоанна Онъ ясно становится на свое мѣсто Мессіи и самымъ дѣломъ показываетъ это народу, совершая чудесно Пасху... Если чрезъ годъ была тайная вечера,

чалъ склоняться (Лк. 9, 12); становилось уже поздно (Мѡ. 14, 15).

Народъ между тѣмъ пришелъ, и съ нимъ остальные ученики Иисусовы (Мѡ. 14, 15. Мр. 6, 35) ¹⁾. Такимъ образомъ вокругъ Господа собрались всѣ двѣнадцать Апостоловъ (Лк. 9, 12). Подошедши къ Нему, ученики Его говорятъ: мѣсто это пустынное и уже часовъ много; отпусти народъ; пусть они идутъ на ночлегъ въ окрестныя деревни и села и тамъ купятъ себѣ хлѣба, а то

то теперь происходила публичная, всенародная вечеря... Тутъ былъ высшій пунктъ Его общественной проповѣди. Бесѣда въ Капернаумѣ служила лишь поясненіемъ факта, и самый фактъ насыщенія былъ лишь иллюстраціей проповѣди. Затѣмъ начинается періодъ сокровенной дѣятельности Господа со своими учениками и специальное ихъ подготовленіе къ имѣющему совершиться...

Я думаю, что слова Іоанна о томъ, что приближалась Пасха, должны служить прямымъ выясненіемъ внутренняго значенія чудеснаго насыщенія. Тутъ не внѣшнее отношеніе „повода“, а внутреннее отношеніе „смысла событія“...

¹⁾ Евангелистъ Лука говоритъ: „и приступивъ къ Нему двѣнадцать, говорили Ему“... *προσελθόντες δὲ οἱ δώδεκα, εἶπον αὐτῷ*. Если братъ отдѣльно это извѣстіе, то выходитъ, что, какъ будто, до этого Иисусъ былъ совершенно одинъ, и только вотъ теперь приступили къ Нему всѣ двѣнадцать. Но тогда какъ же быть съ извѣстіемъ Іоанна, который сообщаетъ бесѣду Иисуса съ Филиппомъ и Андреемъ до пришествія народа и притомъ бесѣду, по взаимному отношенію говорящихъ лицъ, отличную отъ той, которую сообщаетъ Лука и другіе Евангелисты?—Я думаю, что если посмотрѣть на извѣстіе Евангелиста Луки съ той точки зрѣнія, что онъ не былъ самъ очевидцемъ и передаетъ не личныя впечатлѣнія, а такую редакцію событія, которая, такъ сказать, установилась между Апостолами и представляла попытку соединить вмѣстѣ ихъ личныя воспоминанія,—то смыслъ сообщенія Евангелиста Луки найдетъ свое вѣрное объясненіе.

Матѣей и Маркъ говорятъ вообще: „приступили къ Нему ученики,“ не обозначая, всѣ ли были, или только нѣкоторые. Какъ Евангелистъ Матѣей, такъ и Апостоль Петръ, отъ которыхъ идутъ эти извѣстія, сами были въ числѣ этихъ присту-

они не имѣютъ ничего, чего бы поѣсть (Мѡ. 14, 15. Мр. 6, 35—36. Лк. 9, 12). Онъ же отвѣчая сказалъ имъ: не за чѣмъ имъ уходить; дайте ѣсть имъ вы. И говорятъ ему; что же, намъ пойти купить на двѣсти динаривъ хлѣба и дать имъ ѣсть? Онъ же говоритъ имъ: сколько вы хлѣбовъ имѣете у себя? пойдите и посмотри-

пившихъ и, очевидно, правдиво отмѣчаютъ этимъ только время своего прихода къ Господу.

„Когда же насталь вечеръ, приступили къ Нему ученики“ (Мѡ. ст. 15). „И когда времени прошло много, ученики Его, приступивъ къ Нему, говорятъ“... (Мр. ст. 35). Сколько ихъ при этомъ было, для нихъ это было совсѣмъ не важно, и они ничего не говорятъ объ этомъ. Евангелистъ Іоаннь, бывшій очевидно съ Господомъ еще до ихъ прихода, передаетъ предварительную бесѣду Его съ Андреемъ и Филиппомъ на горѣ, когда толпы народа и остальные Апостолы только еще приближались сюда.. Но, конечно, когда послѣдніе пришли къ Господу, и началась послѣдующая бесѣда, всѣ двѣнадцать учениковъ были около Господа. Всѣ собрались вмѣстѣ на горѣ, а народъ расположился по склонамъ ея и у подножія. Этотъ моментъ и отмѣчаетъ Евангелистъ Лука. Не будучи активнымъ дѣятелемъ, онъ описываетъ не отдѣльныя дѣйствія тѣхъ и другихъ Апостоловъ, а общую картину.

Когда приближался вечеръ, Евангелистъ Матеей и Апостоль Петръ сами лично шли изъ своего уединенія къ Господу на гору и, пришедши, просили отпустить народъ. Они объ этомъ и сообщаютъ.

Евангелистъ Іоаннь до этого еще былъ свидѣтелемъ бесѣды Господа съ Андреемъ и Филиппомъ, о чемъ и сообщаетъ въ дополненіе къ другимъ Апостоламъ.

А у Луки не было этихъ личныхъ воспоминаній, оттѣняющихъ частныя, отдѣльныя эпизоды живаго цѣлаго; онъ даетъ общую картину событія, перечисляя всѣ главные его моменты. Другіе Евангелисты, такъ сказать, предполагали, что общее уже извѣстно, и всѣ принимаютъ и вѣрятъ въ него по установившимся устнымъ редакціямъ; они считали долгомъ внести лишь свои частныя воспоминанія, какъ непосредственныя и активныя участники событія. А Евангелистъ Лука, наоборотъ, какъ историкъ, имѣетъ въ виду занести общую, наиболѣе точную, редакцію событія, какъ очень важнаго, въ связь всего,

те. И, узнавъ, они сказали: пять хлѣбовъ и двѣ рыбы (Мѡ. гл. 14. 16—17. Мр. 6, 37—38. Лк. 9, 13). 1).

сообщаемаго имъ, не касаясь частныхъ въ сообщеніяхъ того или другого изъ участниковъ. Онъ отмѣчаетъ моменты событія въ ихъ завершеніи, въ ихъ окончательной формѣ; а участники рассказываютъ по личнымъ воспоминаніямъ ихъ процессуальную сторону. Потому онъ и отмѣчаетъ тотъ моментъ событія, когда двѣнадцать были вокругъ Господа, и окончательно рѣшено накормить народъ...

1) Разно Евангелисты рассказываютъ тѣ обстоятельства, которыя непосредственно предшествовали насыщенію пяти тысячъ человѣкъ пятью хлѣбами. Матеей, Маркъ и Лука говорятъ, что ученики при наступленіи вечера приступили къ Иисусу и просили Его отпустить народъ, чтобы онъ въ окрестныхъ селахъ могъ заночевать и купить бы хлѣба, а Господь сказалъ: „вы дайте имъ ѣсть“; Апостолы сказали на это, что у нихъ только пять хлѣбовъ и двѣ рыбы; тогда Господь велѣлъ ихъ принести, преломилъ ихъ и велѣлъ раздать народу.

Иоаннъ передаетъ не такъ. Онъ прежде всего упоминаетъ, что близко была Пасха Иудейская. Затѣмъ Иисусъ какъ бы сидитъ со своими учениками, видитъ только что идущій еще къ Нему народъ и Самъ предлагаетъ вопросъ: гдѣ бы купить хлѣба и насытить народъ? Бесѣдующими съ Господомъ представляются Андрей и Филиппъ. Хлѣбъ они находятъ у одного мальчика.

Итакъ разница повѣствованій въ слѣдующемъ: тамъ народъ представляется пришедшимъ; здѣсь онъ только что идетъ. По Иоанну, инициатива во всемъ принадлежитъ самому Господу, и мысль о насыщеніи Господомъ народа поставляется въ связь съ приближеніемъ Пасхи; по остальнымъ тремъ Евангелистамъ, Апостолы сами приступали къ Господу и просили Его отпустить народъ по позднему времени. Затѣмъ, по Иоанну, вопросы предлагаются Филиппу, а извѣстіе о пяти хлѣбахъ приписывается Андрею, и, наконецъ, пять хлѣбовъ и двѣ рыбы находятся, какъ будто, не у Апостоловъ, а у одного мальчика.—

Все это довольно характерныя различія, и попытки соединить эти извѣстія Евангелистовъ въ одно цѣлое представляютъ неудачными и искусственно неправдоподобными.

По моему мнѣнію, тутъ должно видѣть два отдѣльныхъ момента: одинъ, предшествующій, рассказанъ Иоанномъ, а дру-

Онъ сказалъ: принесите Мнѣ ихъ сюда (Мѡ. 14, 18). И повелѣлъ имъ разсадить всѣхъ отдѣленіями на зеленой травѣ. Было на томъ мѣстѣ много травы. И сдѣлали такъ, и разсадили всѣхъ рядами по сту и по пятидесяти. И возлегло такимъ образомъ людей числомъ около пяти тысячъ (Мр. 6, 39—40. Иоан. 6, 10. Лк. 9, 14—15. Мѡ. 14, 19). Иисусъ же, взявъ пять хлѣбовъ и двѣ рыбы и воззрѣвъ на небо, воздалъ благодареніе и благословилъ ихъ; и, преломивъ хлѣбы, роздалъ ученикамъ своимъ, а ученики возлежавшимъ; также и двѣ рыбы раздѣлил на всѣхъ, сколько кто хотѣлъ (Мѡ. 19. Мр. 41. Лк. 16, Иоан. 11). И ѣли всѣ и насытились (Мѡ. 20, Мр. 42, Лк. 17). И когда насытились, говорить ученикамъ своимъ: соберите оставшіеся куски, чтобы ничего не пропало. И собрали и наполнили двѣнадцать полныхъ коробовъ кусками отъ пяти ячменныхъ хлѣбовъ и остатками отъ рыбъ, оставшимися отъ тѣхъ, которые ѣли (Иоан. 12—13. ср. Мѡ. 20, Мр. 43, Лк. 17). А ѣвшихъ было около пяти тысячъ человѣкъ, кромѣ женщинъ и дѣтей (Мѡ. 21. ср. Мр. 44, Лк. 14). Люди, видѣвшіе чудо, которое сотворилъ Иисусъ, говорили, что это дѣй-
 гою, послѣдующій—остальными Евангелистами. Всѣ Евангелисты рассказываютъ, какъ очевидцы. Иоаннъ былъ съ Иисусомъ, когда остальные Апостолы отдыхали отдѣльно въ пустомъ мѣстѣ; Филиппъ и Андрей были съ Иоанномъ. Иоаннъ былъ какъ бы повѣреннымъ мыслей Господа (какъ это видно изъ 6-го стиха). Приближался вечеръ, вѣроятно пасхальный (такъ думаетъ и Дидонъ); къ Иисусу все прибывали толпы народа и, вѣроятно, съ ними и другіе Апостолы. И вотъ Господь бесѣдуетъ съ Филиппомъ и Андреемъ (которые, очевидно, распоряжаются организаціей толпы, окружающей Господа, какъ это видно изъ того, что Филиппъ же упоминается и въ бесѣдѣ съ Еллинами (Иоанн. 12, 20—22). Замѣчательно выдержанъ вездѣ характеръ Филиппа: „приди и виждь; покажи намъ Отца; не достаетъ и двухсотъ динаріевъ“;—вездѣ реализмъ). Затѣмъ приходятъ и другіе Апостолы съ народомъ, и происходитъ описанное Матеемъ и Маркомъ. Предшествующая бесѣда съ Филиппомъ и Андреемъ имъ не была извѣстна, и они дѣйствуютъ отъ себя и сообщаютъ о тѣхъ поводахъ къ ихъ просьбѣ, которые представлялись имъ, ничего не зная о намѣреніи Господа. Андрей къ этому време-

ствительно Пророкъ, которому должно прійти въ мёръ (Іоан. 14). Иисусъ же, узнавъ, что хотять прійти и похитить Его, чтобы сдѣлать Его Царемъ, опять удалился на гору одинъ (Іоан. 15.)

Когда же насталъ вечеръ, ученики Его сошли къ мору (Іоан. 16). И тотчасъ Онъ понудилъ ¹⁾ ихъ войти въ лодку и отправиться впередъ Его на другую сторону

ни приобрѣлъ у мальчика пять хлѣбовъ и двѣ рыбы. Пришедшіе Апостолы, справившись потомъ о запасѣ хлѣба, могли сказать, что у нихъ пять хлѣбовъ и двѣ рыбы.

1) Очевидно, Апостолъ Іоаннъ былъ повѣреннымъ думъ Господа въ данную минуту и, вѣроятно, онъ же и принесъ вѣсть о томъ, что народъ хочетъ сдѣлать Иисуса царемъ. Другіе ученики собирали остатки хлѣбовъ въ это время и, можетъ быть, смутно подозрѣвали подготавливавшееся движеніе въ пользу Господа. И пока они убрались съ народомъ и сошли къ берегу, Господь, побывши на горѣ одинъ, тоже сошелъ внизъ и рѣшилъ за лучшее удалить своихъ учениковъ отъ соблазна поддаться вліянію народа... Отсюда понятно, почему они употребляютъ выраженіе „тотчасъ“. Ученики дѣйствительно, послѣ уборки хлѣбовъ, тотчасъ сошли къ берегу и тутъ, по повелѣнію Христа, сѣли въ лодку.

А Іоаннъ, бывшій съ Господомъ, помѣщаетъ здѣсь извѣстіе о томъ, что Господь, узнавъ о намѣреніи народа, удалился сначала въ гору и *затѣмъ уже* сошелъ внизъ и отправилъ учениковъ...—

Также понято и выраженіе „понудилъ“, *ἠνάγκασε* (Мѣ. 14, 22. Марк. 6, 45). У Маттея и Марка, которые употребляютъ это выраженіе, оно остается нисколько не объяснимымъ, не обоснованнымъ. Почему Господь „принудилъ“? Что вызвало Его на „принужденіе“? Евангелистъ Іоаннъ объясняетъ это выраженіе, упомянувши о намѣреніи народа взять Иисуса и внезапно провозгласить Его Царемъ... Что учениковъ нужно было „понуждать“—это показываетъ, что имъ не хотѣлось уѣзжать, и что они смутно предчувствовали, что что то готовится въ пользу ихъ Учителя, и хотѣли быть при этомъ...

Такимъ образомъ Евангелисты ненамѣренно взаимно дополняютъ и объясняютъ другъ друга въ данномъ мѣстѣ, показывая этимъ, что живое цѣлое совершилось предъ ихъ глазами, и они были въ немъ участниками.

къ Виесаидѣ, ¹⁾ пока Самъ Онъ отпустить народъ (Мѡ. 22, Мр. 45).

И вошедши въ лодку, ученики отправились на ту сторону моря, къ Капернауму. Становилось уже темно, а Иисусъ не приходилъ еще къ нимъ (Іоан. 17). ²⁾ Море же при сильномъ вѣтрѣ волновалось. Вѣтеръ былъ противный, и лодка была уже на серединѣ моря, кидаемая волнами (Іоан. 18. Мѡ. 24).

¹⁾ Евангелистъ Матеей говоритъ—„на другую сторону (ст. 22), Маркъ—„на другую сторону къ Виесаидѣ“ (ст. 45), Іоаннъ— „на другую сторону моря—въ Капернаумъ“.

Виесаида и Капернаумъ были другъ около друга на Геннисаретскомъ берегу Галилейскаго озера, и потому въ данномъ случаѣ нѣтъ никакого противорѣчія между Евангелистами: направленіе указано то же самое. Можно даже думать, что различіе въ названіяхъ произошло слѣдующимъ образомъ. Апостолы имѣли цѣлью плыть въ Виесаиду, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ были изъ Виесаиды, и они намѣревались подъѣхать туда къ пристани, а оттуда уже разойтись по домамъ. Евангелистъ же Іоаннъ, зная, можетъ быть, намѣреніе Господа сказать на слѣдующій день рѣчь въ Капернаумской синагогѣ, безсознательно предупреждаетъ и говоритъ, что ученики поплыли къ Капернауму.

Такимъ образомъ въ изложенномъ различіи можно слышать отзвукъ мыслей, наполнявшихъ въ это время Апостоловъ.

²⁾ καὶ σχοτία ἦδη ἐγεγόνει, καὶ οὐκ ἐηλύθει πρὸς αὐτοὺς ὁ Ἰησοῦς, „а Иисусъ не приходилъ къ нимъ“ (Іоанна 6, 17). Это выраженіе, единственно встрѣчающееся у Іоанна, очень характерно и своей тонкой правдивостью свидѣтельствуетъ, что писавшій былъ несомнѣнно очевидецъ и дѣятельный участникъ въ описываемомъ событіи. Было уже темно, а Иисусъ не приходилъ къ нимъ. Развѣ не слышится здѣсь ожиданіе, что Иисусъ придетъ, что Онъ долженъ придти, и пора бы Ему придти, но вотъ Онъ еще не пришелъ? А между тѣмъ, какъ Апостолы могли объ этомъ думать? Они, вѣдь конечно, не знали о намѣреніи Господа идти по водамъ. Иначе бы они не сочли Его явленіе за призракъ, и оно не было бы для нихъ такою неожиданностью, какъ это видно изъ рассказовъ Матеея и Марка. Откуда же у нихъ могло вырваться такое выраженіе, очевидно, намекающее на чувство ожиданія прихода Господа?

А Онъ, отпустивъ народъ, возшелъ на гору помолиться наединѣ, и въ продолженіи вечера, въ то время, какъ лодка съ учениками была среди моря, Онъ оставался тамъ одинъ (Мр. 46--47, Мѳ. 23).

И увидѣлъ Онъ ихъ бѣдствующихъ въ плаваніи и около четвертой стражи ночи подошелъ къ нимъ, шествуя по морю, и хотѣлъ миновать ихъ (Мр. 48. ср. Мѳ. 26). Они проплавали около двадцати пяти или тридцати стадій, когда увидѣли Іисуса, шествующаго по морю и бывшаго близъ лодки. Они встревожились, думая, что это призракъ, и отъ страха вскричали, потому что всѣ видѣли Его, и испугались (Мѳ. 26, Мр. 49—50, Іоан. 19). И тотчасъ же Іисусъ заговорилъ съ ними и сказалъ имъ: ободритесь! это—Я, не бойтесь (Мѳ. 27, Мр. 50, Іоан. 20). Петръ сказалъ Ему въ отвѣтъ: Господи! если это Ты, повели мнѣ прійти къ Тебѣ по водѣ. Онъ же сказалъ: иди. И сошедши съ лодки, Петръ пошелъ по водѣ,

По моему мнѣнію, именно тотъ фактъ, что это выраженіе принадлежитъ Іоанну, и разрѣшаетъ недоумѣніе. Іоаннъ былъ близокъ къ Господу. Мы видимъ, что онъ зналъ о намѣреніи Его напитать народъ, когда еще другіе Апостолы не знали (ст. 6); мы видимъ, что онъ знаетъ внутреннюю причину, почему Господь удалился на гору одинъ и понудилъ учениковъ ѣхать на ту сторону (такой причиной было намѣреніе народа сдѣлать Іисуса царемъ (ст. 15).

Мнѣ кажется, что и рассматриваемое нами выраженіе еще разъ говорить о той же близости Іоанна къ Господу; проглядываемое въ немъ ожиданіе прихода Господа показываетъ, что Іоаннъ могъ знать, или предчувствовать намѣреніе Возлюбленнаго Учителя,—и тогда какъ другіе ученики ничего не подозревали, боролись съ волнами и старались добраться до берега, Іоаннъ ожидалъ своимъ сердцемъ, что вотъ—вотъ Господь придетъ къ нимъ. Такое предположеніе совершенно правдоподобно и вполне согласуется съ тономъ и со всѣми особенностями рассказа Евангелиста. А если такъ, то невольно вырвавшийся у него намекъ на переживаемое имъ въ то время душевное состояніе не есть ли такое доказательство подлинности принадлежности рассказа Евангелисту Іоанну, которое для живого и чуткаго вѣрующаго человѣка лучше и важнѣе всякихъ внѣшнихъ изъясненій и разсужденій...

чтобы подойти къ Иисусу. Видя же сильный вѣтеръ, испугался и, начавъ утопать, закричалъ: Господи, спаси меня! Тотчасъ же Иисусъ, простерши руку, поддержалъ его, и говорить ему: маловѣрный! зачѣмъ ты усумнился? (Мѡ. 28—31). ¹⁾ Ученики пожелали принять Его къ себѣ въ лодку (Іоан. 21). И Онъ вошелъ къ нимъ

1) Извѣстіе о хожденіи Петра по водѣ мы находимъ только у Евангелиста Матѳея. На это слѣдуетъ обратить вниманіе. Вполнѣ понятно, что Іоаннъ ничего не говоритъ объ этомъ: онъ дополняетъ только другихъ Евангелистовъ—и разъ нечего прибавить чего нибудь новаго въ событіи, онъ совсѣмъ и не упоминаетъ о немъ. Но почему ничего не говоритъ объ этомъ Евангелистъ Маркъ? Онъ писалъ со словъ Апостола Петра,— и кто бы какъ не онъ могъ рассказать объ этомъ чудесномъ съ нимъ случаѣ? Я думаю, что это молчаніе можно объяснить только тѣмъ, что Апостоль Петръ видѣлъ въ этомъ происшествіи не столько маловѣріе свое, сколько вѣрность и вѣру; а потому онъ изъ скромности и умалчиваетъ объ этомъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ онъ выдѣляется по вѣрѣ среди другихъ. Мы знаемъ, на примѣръ, что онъ сообщаетъ, какъ онъ началъ отговаривать Господа отъ страданій и какъ Господь назвалъ его сатаной и велѣлъ отойти, но онъ молчитъ о томъ, какъ только что передъ этимъ онъ исповѣдалъ Иисуса Христомъ, Сыномъ Бога Живаго, и какъ за это Господь высказалъ ему свое благоволеніе и далъ ему особое обѣтованіе (Мр. 8, 29—33. Мѡ. 16, 16—23).

По моему мнѣнію, мы напрасно въ этомъ событіи хожденія Петра по водамъ привыкли видѣть и отгнѣять только маловѣріе. Если онъ былъ маловѣрнымъ, то другіе Апостолы должны называться почти невѣрами, потому что они не двинулись къ Господу, считая Его за призракъ. Они, можетъ быть, и Апостола Петра сочли въ это время за сумасшедшаго, и только его пламенное сердце и на этотъ разъ не обмануло его...

Мнѣ думается, что умолчаніе Апостола Петра объ этомъ случаѣ съ нимъ должно именно побуждать насъ видѣть здѣсь его горячую, хотя и колеблющуюся еще, вѣру, которая такъ выгодно выдѣлила его и на этотъ разъ изъ среды другихъ учениковъ Иисусовыхъ. Если бы Апостоль Петръ видѣлъ здѣсь только свое маловѣріе, то, несомнѣнно, онъ упомянулъ бы объ этомъ въ своихъ рассказахъ о жизни Господа.

(Мр. 51). И когда вошли они, вѣтеръ утихъ (Мѡ. 32). Бывшіе же въ лодкѣ, подошедши, поклонились Ему, говоря: дѣйствительно Божій Сынъ Ты (Мѡ. 33). А лодка, между тѣмъ, сейчасъ же очутилась въ предѣлахъ той земли, куда они плыли (Іоан. 21).¹⁾ И они чрезвычайно изумлялись въ себѣ и дивились, ибо не вразумились они чудомъ надъ хлѣбами: сердце ихъ было окаменѣнно (Мр. 52).

И переправившись, прибыли въ землю Геннисарет-

1) καὶ εὐθέως τὸ πλοῖον ἐγένετο ἐπὶ τῆς γῆς, εἰς ἣν ὑπῆγον. По-русски переведено это такъ: „хотѣли принять Его въ лодку, и тотчасъ лодка пристала къ берегу, куда плыли“. По такому переводу, какъ будто, выходитъ, что самое хожденіе Господа и Петра по водамъ было тутъ же, около берега. Нѣкоторые живописцы такъ и изображаютъ это событіе. Но, по моему мнѣнію, здѣсь ἐπὶ τῆς γῆς нужно понимать не въ смыслѣ берега, какъ пояса континента, въ противоположность понятію моря или воды, а въ смыслѣ области, въ смыслѣ ея предѣловъ, какъ тутъ же это и встрѣчается у Евангелистовъ Матеея и Марка.

Матеей говоритъ: „и, переправившись, прибыли“ εἰς τὴν γῆν (т. е. область) Γεννησαρέτ (ст. 34); а Маркъ даже употребляетъ тотъ же и ἐπὶ, говоря: „и, переправившись, прибыли“ ἐπὶ τῇ γῇ (область) Γεννησαρέτ (ст. 53). Подобно тому и Евангелистъ Іоаннъ говоритъ: „и лодка очутилась въ той области, въ которую они плыли“, τὸ πλοῖον ἐγένετο ἐπὶ τῆς γῆς εἰς ἣν ὑπῆγον...; а никакъ не то, что лодка пристала къ берегу, куда плыли; ни грамматически ни по ходу событія такой переводъ не можетъ быть названъ точнымъ и удобнымъ.

При такомъ пониманіи слова γῆ, данное мѣсто, слѣдовательно, не то будетъ значить, что лодка сейчасъ же очутилась на берегу, а то, что она оказалась въ предѣлахъ Геннисаретской области. Противный вѣтеръ отгонялъ лодки Апостоловъ отъ цѣли ихъ путешествія къ югу отъ Капернаума и Виесаиды; тамъ, очевидно, произошло и явленіе Господа. Но послѣ того какъ Онъ вошелъ въ лодку, и вѣтеръ утихъ,—лодка оказалась въ предѣлахъ земли Геннисаретской, т. е. какъ разъ тамъ, куда Апостолы и плыли. Потому Евангелистъ Іоаннъ и отмѣчаетъ это.

скую и пристали къ берегу (Мѡ. 53). ¹⁾ И когда они вышли изъ лодки, сейчасъ узнавшіе Его жители того мѣста послали обѣжать всю окрестность ту, и начали приносить къ Нему на кроватяхъ всѣхъ больныхъ туда, гдѣ Онъ, какъ слышно было, находился. И куда бы ни приходилъ Онъ—въ селенія ли, въ города ли, въ деревни ли,—клали больныхъ на открытыхъ мѣстахъ и просили Его, чтобы имъ коснуться хотя воскрилія одежды Его; и которые касались Его, исцѣлялись (Мѡ. 35—36, Мр. 54—56.

1) Это мѣсто отлично подкрѣпляетъ предшествующее примѣчаніе. Сказано: „прибыли въ землю (ἐπὶ τὴν γῆν) Геннисаретскую и пристали къ берегу“ (πρὸς τὸν ἄκρον). Слѣдовательно, пристали къ берегу послѣ того, какъ прибыли въ землю Геннисаретскую. Если бы земля (γῆ) понималась здѣсь, какъ берегъ, континентъ, то вышла бы бессмыслица: сначала прибыли на берегъ, а потомъ пристали къ берегу... Земля здѣсь, очевидно, понимается въ смыслѣ области, которая въ своихъ предѣлахъ заключала и часть озера, примыкающую къ ея берегамъ; потому сначала и говорится, что прибыли въ землю Геннисаретскую, а потомъ—что пристали къ берегу, стали на стоянку...

Совершенно тотъ же смыслъ имѣетъ слово γῆ и у Іоанна, когда онъ говоритъ, что лодка очутилась въ той землѣ, въ которую они плыли, т. е. въ предѣлахъ области Геннисаретской, въ чертѣ моря примыкающей къ Геннисаретскому берегу...

С Л О В О

въ день празднованія Казанской иконѣ Бсжіей Матери (22-го октября) и по случаю 20-й годовщины Епархіального Свято-Макаріевскаго Братства *).

Помынухъ дни древнія, поучихся во всѣхъ дѣлахъ Твоихъ, въ твореніихъ руку Твоею поучахся. (Псал. 142, 5).

Это изреченіе взято изъ псалма, ежедневно читаемаго на утреннемъ Богослуженіи, въ концѣ шестопсалмія. Пророкъ Давидъ говоритъ въ немъ, что онъ поучился дѣла-

*) Произнесено въ Крестовой церкви при архіерейскомъ служеніи.

ми Божиими, при воспоминаніи о давно минувшихъ дняхъ, и укрѣплялся въ вѣрѣ, при размышленіи о всемогуществѣ Божіемъ.

Богатая чрезвычайными событіями жизнь пророка Давида, бывшаго сперва пастухомъ стадъ своего отца, а потомъ ставшаго Израильскимъ царемъ, въ особенности же обильная чудесными знаменіями промысла Божія исторія Израильскаго народа, естественно располагали пророка къ молитвенной благодарности Богу и возбуждали въ немъ крѣпкую вѣру и непоколебимую надежду на помощь и спасеніе отъ Господа. Въ такой же степени и мы можемъ поучаться дѣлами Божественнаго промысленія о насъ въ минувшихъ событіяхъ нашей отечественной исторіи и нашей личной жизни, если внимательно, вдумчиво будемъ смотрѣть на отдаленные дни своего прошлаго. Вспомнимъ, напр., событіе, по случаю котораго установленъ нынѣшній праздникъ въ честь Казанской иконы Богоматери. Когда силы нашихъ предковъ оскудѣвали въ борьбѣ съ врагами святой вѣры и родины, когда Польскій Королевичъ Владиславъ готовился захватить престолъ русскихъ царей, а Москвою, столицей государства, овладѣли враги, по молитвамъ Божіей Матери, чудотворный образъ которой, именуемый Казанскимъ, находился въ русскомъ ополченіи подъ Москвой, Господь спасъ землю русскую отъ порабоженія и вѣру православную отъ поруганія: враги оставили Москву и скоро совсѣмъ удалились за предѣлы нашего отечества. Кто послѣ этого скажетъ, что спасеніе Москвы и всей Россіи не есть дѣло рукъ Божіихъ и кто не прославить Божественное о насъ промысленіе?

А такихъ дѣлъ Божіихъ, явленныхъ намъ отъ дней древнихъ, многое множество, и они отъ времени до времени воспоминаются св. церковію въ дни нарочитыхъ праздниковъ, ради нашей духовной пользы и къ созиданію нашего общественнаго и государственнаго благостроенія. Намъ надлежитъ воспоминать о нихъ и поучаться ими.

Одно изъ такихъ церковно-историческихъ воспоминаній положено въ основаніи сегодняшняго празднованія 20-й годовщины Епархіальнаго Братства имени Св. Преподобномученика Макарія. Небесный молитвенникъ и покровитель нашъ Преподобномученикъ Макарій, при жизни архимандр-

рять Овручскій и Каневскій, нынѣ негнѣнно почивающій въ г. Переяславѣ, жилъ въ то время, когда православіе въ юго-западномъ краѣ терпѣло страшныя гоненія отъ уніатовъ и римскихъ католиковъ. Земное служеніе его принадлежало только отчасти нашему краю, главнымъ же образомъ происходило на Волыни, гдѣ онъ явился мужественнымъ защитникомъ православныхъ, покровителемъ угнетенныхъ и ходатаемъ за обиженныхъ единовѣрцевъ предъ Королевскимъ трономъ и властями. Преслѣдуемый злобою враговъ онъ окончилъ страдальческую свою жизнь мученическою кончиною въ пламени сгорѣвшаго монастырскаго храма. Но всепожирающій огонь не коснулся тѣла праведника, оно осталось не поврежденнымъ, ибо *хранитъ Господь вся кости праведныхъ, и ни едина отъ нихъ сокрушится* (Псал. 33, 21), ради прославленія святыхъ угодниковъ и въ поученіе намъ грѣшнымъ. По прошествіи многихъ лѣтъ святыя мощи мученика Христова обрѣтены въ землѣ негнѣнными и, какъ прославленные многими чудесами, честно сохраняются для поклоненія вѣрующихъ и прославленія *дивнаго Бога во святыхъ swoichъ*. Память Преподобно-мученика торжественно празднуется въ Переяславѣ въ 13 день мая!

Другое церковно-историческое воспоминаніе въ предѣлахъ родной намъ Полтавщины относится къ событію, совершившемуся на зарѣ нашей отечественной исторіи, это—мученическая кончина св. благовѣрнаго князя Бориса, младшаго сына св. равноапостольнаго князя Владимира, отъ рукъ убійць, подосланныхъ братомъ Святополкомъ Окаяннымъ. Событіе это совершилось вблизи того же сѣдого своею древностію г. Переяслава, на берегу рѣки Альты. Извѣстно, что причисленіе русскою церковію къ лику святыхъ мучениковъ Бориса и брата его Глѣбы, измѣнически убитаго тѣмъ же Святополкомъ въ Смоленской губерніи, установлено вскорости послѣ кончины ихъ, т. е. въ глубокой древности. Тогда же ихъ именами назывались храмы, созидались соименные имъ монастыри и праздновались въ честь ихъ праздники въ Кіевѣ, Вышгородѣ и Переяславѣ, какъ преславно празднуется и теперь праздникъ во 2-й день мая. *Память праведнаго съ похвалами* доселѣ совершается на землѣ, обогреной кровію мученика.

Третье церковно-историческое воспоминаніе нашего края соединено съ именемъ святителя Христова Аѳанасія, Лубенскаго Чудотворца, нетлѣнно почивающаго въ Мгарскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, вблизи г. Лубны. Св. Аѳанасій былъ патріархомъ Царьградскимъ; прибылъ въ наше отечество странникомъ, для испрошенія милостыни жившимъ въ турецкомъ подданствѣ и страдавшимъ въ злой турецкой неволѣ христіанамъ. Возлюбивши ближнихъ высшею христіанскою любовію до готовности положить душу свою за други своя, святитель Аѳанасій въ свои старческія лѣта не перенесъ тяготы и лишеній путевого труда, занемогъ на обратномъ пути изъ Москвы и благочестно скончался въ св. Мгарской обители, давшей приютъ и покой страннику—старцу. *Господь хранитъ пришельцы* (Псал. 145,9), по словамъ пророка Давида, сохранилъ Господь въ нетлѣннѣи и прославилъ чудесами своего угодника Аѳанасія, ибо онъ возлюбилъ Господа паче отца и матери, паче братьевъ и сестеръ, когда оставилъ родину и близкихъ, когда покою предпочелъ труды и болѣзни. Память его молитвенно празднуется ежегодно при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ въ обители Мгарской во 2-й день мая.

Довольно и этого указаннаго нами числа церковно-историческихъ воспоминаній изъ древнихъ дней нашего Полтавскаго края. Довольно, чтобы, вдумываясь въ нихъ, найти наставленіе для нашей духовной пользы и къ созиданію нашего земнаго благополучія. Здѣсь мы найдемъ указаніе, какъ ревностно надлежитъ сохранять въ чистотѣ православную вѣру и мужественно бороться противъ насильниковъ и соблазнительей, не щадя своей жизни,—и съ какою любовію слѣдуетъ поддерживать слабыхъ и укрѣплять немощныхъ братій въ вѣрѣ. Эти уроки даетъ намъ образъ жизни и служенія св. Преподобно-мученика Макарія. Какъ благовременны они теперь, при надвигающейся несмѣтной тучѣ лжеучителей, угрожающихъ свратить въ неправовѣріе потомковъ тѣхъ славныхъ героев—предковъ, которые проливали кровь въ защиту правды, по ихъ выраженію, «старо-житной вѣры».—Изъ исторіи о мученикахъ Борисѣ и Глѣбѣ можно учиться братолюбію, кротости, незлобію и послушанію родителямъ; отсюда же видно, какъ надлежитъ беречься того озлобленія къ лю-

дямъ, которое обнаружилъ въ сердцѣ Святополкъ Окаянный.—Примѣромъ высокой степени любви къ Богу и безкорыстной святой любви къ ближнимъ можетъ служить святитель Божій Аванасій, Лубенскій Чудотворецъ, живой обличитель людей нынѣшняго вѣка себялюбиваго и корыстолюбиваго.

А для того, чтобы въ достаточной мѣрѣ пользоваться столь обильными дарами дѣлъ Божіихъ, явленныхъ отъ дней древнихъ во благо намъ, нужно поучаться, подобно пророку Давиду, чрезъ размышленіе о нихъ; нужно вспоминать ихъ достойнымъ празднованіемъ въ установленные церковію дни. Но что сказать объ этомъ? Скажемъ не въ обличеніе, а ради наученія: немногіе у насъ знаютъ эти святые дни дорогихъ, родныхъ и близкихъ намъ воспоминаній, а еще меньшее число празднуетъ ихъ. Это — то и печально! Отсюда — и горе наше! Аминь.

Протоіерей *Гр. Лисовскій.*

Буддійское капище въ Петербургѣ.

Нѣчто неслыханное и ужасное совершается у насъ теперь на Руси святой. Въ самой столицѣ Россіи, въ градѣ св. Петра, завершено постройкой — не храмъ православный, хотя въ нихъ и нуждается столица, а, что невѣроятно сказать, языческое капище, въ которомъ скоро будутъ поставлены идолы и начнется языческое идолослуженіе.

Ошелемленный этимъ извѣстіемъ кто-нибудь, можетъ быть, подумаетъ, что въ Петербургѣ много язычниковъ, истыхъ буддистовъ, жителей Индіи? Ничуть не бывало: ихъ совсѣмъ мало въ нашей столицѣ, всего какая-нибудь горсть, и идоламъ они могутъ поклоняться во всѣхъ комнатахъ своихъ домовъ. Настоящее огромное языческое капище понадобилось не имъ; оно понадобилось новымъ буддистамъ, изъ христіанъ, отрекшихся искупившаго ихъ Господа и пошедшихъ въ слѣдъ богомерзкихъ идоловъ. Опять и этимъ духовно-развращеннымъ людямъ никто не препятствуетъ вѣрить, во что угодно; но открыто возставать противъ Христа и обращаться къ идо-

ламъ; строить величественное капище и въ немъ ставить золоченые кумиры; поклоняться имъ и приносить жертвы,—что это, какъ не начало язычества на Руси, какъ не борьба его уже съ христіанствомъ?

До сихъ Русь знала и праздновала только торжество христіанства; но теперь, повидимому, начинается другое время,—наступаетъ власть тьмы и время антихриста, ибо открытое идолослуженіе въ центрѣ Россіи, въ столицѣ, при соизволеніи властей и молчаніи полутора-милліоннаго христіанскаго населенія,—что это, какъ не возстаніе древняго змія—дракона на Христа, какъ не дерзкая попытка язычества бороться съ христіанствомъ, глумиться надъ нимъ?

Начало идолопоклонства на Руси,—оффиціальнаго и открытаго, среди бывшихъ христіанъ,—вотъ то ужасное и страшное, что должно безконечно опечалить и озаботить нашу душу, оскорбить ее въ ея лучшихъ христіанскихъ упованіяхъ. Все это было бы до нѣкоторой степени понятно, если бы христіанство не считалось господствующей религіей. Теперь же мы отказываемся понять это чудовищное явленіе.

Намъ могутъ возразить: «итакъ, вы запрещаете свободу вѣроисповѣданія и хотите связать совѣсть другого?» «Ничуть не бывало», отвѣтимъ мы. Какъ мы уже говорили, никто не запрещаетъ горсти буддистовъ поклоняться идоламъ хотя бы въ каждой комнатѣ своихъ домовъ; и за то, что они буддисты, преслѣдовать ихъ никто не будетъ. Это и есть свобода вѣроисповѣданія. Но позволять постройку огромнаго капища въ христіанской столицѣ и производить соблазнъ въ вѣрующемъ народѣ,—это уже преступленіе со стороны власти, неисполненіе ею въ отношеніи господствующей религіи своего перваго христіанскаго долга.

Вѣдь христіанство есть исповѣдуемая и правителями божественная истина, вѣчная и неизмѣнная,—есть служеніе истинному Богу; а язычество есть плодъ человѣческаго заблужденія, ложь и суевѣріе,—есть *«служеніе бѣсамъ, а не Богу истинному»* (1 Кор. 10, 2).

И магометане, и іудеи, несмотря на глубокое религіозное различіе, существующее между ними и христіанами, все-таки главное имѣютъ съ нами общее; именно, и

они, и мы исповѣдуемъ единого истиннаго Бога, творца небу и земли; Ему и служимъ, борясь съ грѣхомъ, стремясь къ добродѣтели. Язычники же «вмѣсто Творца поклоняются твари» (Римл. 1,25) и «образъ неглѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный глѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и годамъ» (Рим. 1,23).

Такое извращеніе религіознаго сознанія должно имѣть и глубокія причины. Дѣйствительно, оно зарождается только на почвѣ глубокихъ нравственныхъ паденій, въ удушливой атмосферѣ грѣха и всякаго нечестія (Римл. 1,18); когда служеніе страстямъ становится главнымъ содержаніемъ человѣческой жизни (Римл. 1,28-32).

Поклоненіе истинному Богу требуетъ высокаго настроенія духа и служеніе Ему требуетъ отъ человѣка постояннаго самоочищенія и борьбы съ грѣхомъ. Но тотъ, кто не хочетъ бороться съ грѣхомъ, кто страстями омрачилъ свою душу, какъ будетъ служить онъ Богу истинному?

Сердцемъ онъ отступилъ уже отъ Бога, и Богъ ему не внимлетъ, ибо «какое общеніе свѣту ко тьмѣ»? При всемъ томъ и совершенно остаться безъ Бога человѣкъ не можетъ; тогда онъ самъ придумываетъ себѣ другихъ боговъ, такихъ же несовершенныхъ, какъ и онъ, которые снисходительно и даже покровительственно отнесутся къ его грѣховной жизни.

Отсюда идолослуженіе есть попытка человѣка уйти отъ своей совѣсти и оправдать свою грѣховную жизнь; отсюда большинство языческихъ культовъ было сплошнымъ служеніемъ страстямъ и прежде всего разврату.

Богъ не могъ внимать язычникамъ и грѣшникамъ, но имъ внимали другія существа, тоже возлюбившія грѣхъ, какъ свою стихію; это—демоны или бѣсы.

Что дѣйствительно язычники въ своей нравственной жизни доходили до полнаго развращенія и духовнаго одичанья, это—фактъ общепризнанный; и что, поклоняясь идоламъ, они служили бѣсамъ, и бѣсы вступали съ ними въ живое общеніе, особенно съ жрецами, это по крайней мѣрѣ для христіанина тоже—фактъ несомнѣнный.

Бѣсы, а не кто другой, держали народъ на протяженіи цѣлыхъ вѣковъ въ атмосферѣ какаго-то умолочаенія и развращенія. Бѣсы, а не кто другой, воздвигали страшныя гоненія противъ проповѣдниковъ истинной вѣры, противъ

благодѣтелей и спасителей человѣчества. Бѣсы, а не кто другой, придумывали безчеловѣчныя пытки по отношенію къ лучшимъ изъ людей,—не только сильныхъ волей и во цвѣтѣ лѣтъ мужей, но и слабыхъ старцевъ, женъ, юныхъ дѣвъ и даже дѣтей. Безъ участія бѣсовъ люди никогда бы не дошли до той изумительной жестокости, съ какой относились они къ христіанамъ первыхъ вѣковъ, при существовавшей тогда широкой вѣротерпимости и при высокому культурному состоянію народовъ, населявшихъ греко-римскую имперію.

Житія святыхъ угодниковъ, особенно изъ эпохи гоненія на христіанъ, еще больше проливаютъ свѣта на эту темную область. Имъ приходилось непосредственно вступать въ брань съ демонами, при чемъ и демоны въ капищахъ говорили съ ними человѣческимъ голосомъ, что невѣрные принимали за гласъ бога; и тѣмъ разительнѣе была побѣда силы Божіей надъ демонской силой. Не будучи въ состояніи выдержать ея могущества, бѣсы оставляли капища, самые идолы падали на землю, и храмы рушились, а ошеломленные язычники въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей приходили къ познанію истиннаго Бога и дѣлались убѣжденными проповѣдниками силы Христовой.

Въ этомъ отношеніи въ высшей степени назидательно житіе св. священномученика Кипріяна, бывшаго языческаго жреца, и св. дѣвы Юстиніи (память ихъ 2-го окт.) ¹⁾

Что люди могутъ входить въ общеніе съ духами—какъ добрыми, такъ и злыми,—это признаетъ теперь и наука. Между прочимъ спиритизмъ есть одинъ изъ способовъ подобнаго общенія.

¹⁾ Происходя отъ нечестивыхъ родителей, Кипріянь еще въ дѣтствѣ былъ отланъ на обученіе разнымъ волхвамъ, отъ которыхъ онъ и научился пагубной бѣсовской премудрости. Такъ, онъ постигъ различныя бѣсовскія превращенія, научился причинять вредъ людямъ и животнымъ, насылая разныя язвы и болѣзни. „Повѣрте мнѣ,—говорилъ св. Кипріянь послѣ обращенія въ христіанство,—я видѣлъ самого князя тьмы, ибо умилостивилъ его жертвами; онъ полюбилъ меня, хвалилъ мой разумъ и далъ мнѣ въ услуженіе многихъ бѣсовъ“. Какъ другъ бѣсовъ, Кипріянь и совершалъ всѣ ихъ дѣла, причиняя вредъ людямъ. Много людей совратилъ онъ ко всякимъ беззаконіямъ, многихъ погубилъ чародѣйствомъ; многихъ юношей и дѣвицъ заклалъ въ жертву богамъ, и самъ былъ какъ бы исчадіемъ ада и сыномъ погибели. И тѣмъ не менѣе всесильная благодать Божія вырвала его изъ власти сатаны и сдѣлала исповѣдникомъ и мученикомъ за Христа. См. Четьи-Минеи св. Димитрія Ростовскаго, Протопопова, Бахметевой и др.

Только по своему религіозному невѣжеству и усыпленію совѣсти многіе интеллигенты наши не признають бѣсовъ, сомнѣваются и въ бытіи Божіемъ; существо дѣла отъ этого, конечно, нисколько не мѣняется: злыя силы, при безразличномъ отношеніи къ нимъ, имѣють еще большую возможность вредить людямъ и усиливать ихъ духовное омраченіе.

Итакъ, идолопоклонство есть извращеніе религіознаго чувства и сознанія, и, какъ всякая аномалія и болѣзнь, развивается оно въ нравственно зараженной и нездоровой атмосферѣ, подъ вліяніемъ продолжительнаго развращенія жизни, при непремѣнномъ содѣйствіи злыхъ силъ, именуемыхъ бѣсами или демонами. И наоборотъ, тѣ язычники, которые стремились къ добродѣтельной жизни и боролись съ грѣхомъ, приходили по благодати Божіей къ вѣрѣ въ Единаго истиннаго Бога и познавали ложь язычества. Таковы были великіе древніе философы Сократъ, Платонъ, Аристотель, Сенека и ихъ многочисленные ученики и послѣдователи.

Такъ какъ служеніе идоламъ есть «служеніе бѣсамъ» (1 Кор. 10, 20), то ап. Павелъ запрещалъ даже христіанамъ вкушать идоложертвенное мясо, если они приходили въ гости къ язычникамъ. «Не хочу, — писалъ онъ, — чтобы вы были въ общеніи съ бѣсами; ибо не можете пить чашу Господню и чашу бѣсовскую; не можете быть участниками въ трапезѣ Господней и трапезѣ бѣсовской». (1 Кор. 10, 20-21).

Посему-то и въ Ветхемъ еще Завѣтѣ Бгъ повелѣвалъ правителямъ народа еврейскаго сокрушать идоловъ и разрушать капища и всячески блюсти себя отъ идолопоклонства. Склоненіе къ идолопоклонству всегда вызывало гнѣвъ Божій и причиняло избранному народу всяческія бѣдствія; и частыя нападенія враговъ, и морь, и язвы, и потеря самостоятельности, и Вавилонскій плѣнъ — все это было гнѣвомъ Божіимъ за отступничество народа.

Въ силу сказаннаго, христіанское правительство и въ христіанской области, съ сплошнымъ христіанскимъ населеніемъ, никогда не должно бы позволять открытаго оказательства идолопоклонства, въ томъ видѣ, какъ это устраивается теперь въ Петербургѣ; наоборотъ, христіанское правительство должно бы всячески содѣйствовать церкви

въ просвѣщеніи св. вѣрой и тѣхъ язычникомъ—инородцевъ, которые вошли послѣ въ составъ христіанской имперіи и пребываютъ еще «во тьмѣ и сѣни смертнѣй».

Таково положеніе дѣла по существу.

Впрочемъ, для бѣльшей убѣдительности оставимъ даже эту единственно вѣрную точку зрѣнія и перейдемъ на другую, чисто государственную. Интересы государства требуютъ, конечно, прежде всего того, чтобы правители твердо охраняли тѣ устои, какіе легли въ основу царства, какіе стали душой жизни народа, источникомъ ея величія и силы. Но и съ этой точки зрѣнія столичныя власти все—равно не на высотѣ своего положенія: они какъ разъ расшатываютъ тѣ именно устои, какіе должны бы пребыть незыблемыми, и вносятъ въ народную жизнь новыя, несродныя ей начала.

Въ самомъ дѣлѣ, какая сила объединила славянскія племена, дотолѣ враждовавшія между собою? Какая сила послужила началомъ ихъ духовнаго развитія и государственной мощи?

Далѣе, какая сила сохранила Русь среди ея безчисленныхъ и тяжкихъ испытаній? Какая сила всегда освящала ея жизнь и бытъ и низводила на нее благословеніе Божіе? Сила эта—вѣра Христова; та вѣра, которая спасла и побѣдила міръ, та вѣра, въ которой сокрыты не челоувѣческія, а „божественныя силы, къ животу благочестію“ (2 Петр. 1, 3.) Силы эти, какъ божественныя, по природѣ своей—чрезвычайны, могущественны и животворны, дѣйствительно способны возрождать челоувѣка, надѣлать его новой святой жизнью.

„Не знаемъ, гдѣ мы стояли,—на небѣ или на землѣ“, говорили наши предки язычники, впервые увидѣвшіе христіанское служеніе истинному Богу и восчувствовавшіе своимъ еще не обрѣзаннымъ сердцемъ эту силу благодати Божіей. „Никто, отвѣдавши сладкаго, не захочетъ горькаго“, опредѣляли они далѣе свое настроеніе великому князю Владиміру подъ впечатлѣніемъ всего видѣннаго, слышаннаго и пережитаго въ Царьградѣ.

И мудрый князь Владиміръ, руководимый благодатью, внялъ рѣчамъ лучшихъ своихъ людей и обрѣлъ многоцѣнный бисеръ—Христа. „Оттряси въ св. купели слѣпоту душевную, вкушѣ же и тѣлесную“, опытно познавши си-

ду Христову, онъ и народъ свой сдѣлалъ причастникомъ вѣчныхъ благъ, просвѣтивши его свѣтомъ Христовой вѣры. Зато и хвалится имъ Русь Святая! Можно сказать, вся жизнь великаго Князя послѣ крещенія прошла въ насажденіи св. вѣры и въ сокрушеніи идоловъ. Объ этомъ заботились и его дружина, и бояре.

Свѣтъ Христовъ скоро озарилъ всю страну русскую, благодать Божія, воспринятая чистымъ, искреннимъ сердцемъ, приносила обильные плоды: Русь поистинѣ дѣлалась святой, становилась удѣломъ Божиимъ.

Преемники св. Владиміра продолжали его дѣло. Исторія не указываетъ намъ ни одного князя, который бы покровительствовалъ язычеству или допускалъ капища.

Обрѣвши въ вѣрѣ Христовой божественную истину и вѣчную жизнь, наши предки, — и князя, и бояре, и народъ, ни о чемъ такъ не заботились, какъ о сохраненіи этого безцѣннаго сокровища во всей его чистотѣ и неповрежденности. Они готовы были мириться со всѣмъ, со всякими бѣдствіями и испытаніями, мирились даже и съ потерей самостоятельности, какъ это было во времена татарскаго ига; — съ однимъ только никогда не мирились, — съ посягательствомъ на св. вѣру. Въ этомъ случаѣ они жертвовали всѣмъ, даже жизнью, и радостно шли на мученіе и смерть, дѣлаясь св. исповѣдниками.

Таковы были мученики въ Ордѣ (св. князь Михаилъ Черниговскій и бояринъ его Феодоръ), таковы были сонмы мучениковъ въ Россіи, въ эпоху нашествія татаръ.

Боясь идолопоклонства, наши предки не менѣе опасались и всякой ереси, хотя бы принятіе ереси и сулило имъ какія-либо выгоды, справедливо рассуждая, что ересь есть уклоненіе отъ истины Христовой, слѣд. и отъ Христа.

Невыразимо тяжело было положеніе Россіи въ княженіе св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Югъ Россіи опустошали тогда татары, а съ сѣвера шли на Русь шведы и литовцы. Папа Римскій, видя безвыходное положеніе Князя, предлагалъ ему свою помощь, но съ условіемъ принятія русскими униі или католичества. Но св. князь вмѣстѣ съ своимъ войскомъ и народомъ рѣшилъ лучше умереть, нежели измѣнить св. вѣрѣ. И сила Божія дивнымъ образомъ помогла ему побѣдить враговъ и спасти родину.

Преемники русских князей—цари Московские тоже на первом планѣ ставили заботу о св. вѣрѣ. Строгость и опасливость въ этомъ отношеніи доходила до того, что боялись что-либо измѣнять даже во внѣшнемъ укладѣ жизни: въ одеждѣ, обычаяхъ и т. п., считая и это все измѣной чистотѣ вѣры.

И Богъ не оставлялъ безъ помощи свой вѣрный народъ: свергнуто было иго татарское, отражено было нашествіе поляковъ; окрѣпла и выросла Русь и стала огромнымъ царствомъ. Благословеніе Божіе почивало на Царяхъ ея и народѣ; блистала она златоглавыми соборами, украшалась тихими обителями, славилась чудотворными иконами и мощами св. Угодниковъ, которые изъ гробницъ лучше, чѣмъ при жизни, поучали народъ блюсти св. вѣру, хранить добрые, христіанскіе сѣбачаи. Путешественники, посѣщавшіе тогда Россію, изумлялись благочестію народа, плѣнялись какимъ то особеннымъ, проникновенно-духовнымъ укладомъ его жизни, благоговѣли предъ его святынями.

Такъ было, можно сказать, почти до нашихъ дней,— до дней нашихъ отцовъ и дѣдовъ. Русь была по-истинѣ святой и народъ русскій—религіознымъ и нравственнымъ, готовымъ за вѣру Христову положить свою душу.

А теперь что видимъ? Теперь въ столицѣ христіанскаго царства, гдѣ покоятся мощи великаго защитника вѣры, св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, гдѣ находятся и другія великія святыни народа русскаго, гдѣ, наконецъ,—средоточіе государственной и церковной жизни,—тамъ воздвигнуто теперь грандіозное капище и на глазахъ миллионнаго христіанскаго населенія начинается торжественное идолослуженіе.

Видѣла-ли когда раньше такой позоръ Россія,—на протяженіи своей десятивѣковой исторіи? Мыслимо ли это было раньше при прежнихъ руководителяхъ и охранителяхъ ея жизни?

Впрочемъ, мы готовы допустить, что и теперешніе руководители народной жизни были введены въ заблужденіи или сочли идолопоклонство дѣломъ вичего незначащимъ, въ то время, какъ это есть служеніе бѣсамъ и общеніе съ ними.

Что же? Заблужденіе никогда не поздно и исправить. Но, принимая во вниманіе многократное поправленіе интересовъ св. вѣры, при рѣшеніи государственныхъ вопросовъ, боимся, что и здѣсь все сдѣлано намѣренно и обдуманно. И если это такъ, то наступили тогда для Руси святой тяжкія времена.

Впрочемъ, мы вѣримъ, Богъ защититъ народъ свой, въ массѣ еще вѣрующей, и не допуститъ долгаго глумленія надъ св. вѣрой; только людей-то, чрезъ которыхъ приходитъ такой соблазнъ, ожидаетъ великій гнѣвъ Божій.

„Кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня,—сказалъ Христосъ,—тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили въ пучинѣ морской, ибо горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ“. (Мѡ. 18, 6—7) Пусть никто не удивляется такому строгому осужденію Христомъ грѣха соблазна. Вѣдь соблазняющій не только самъ грѣшитъ, но и вводитъ въ грѣхъ другого, слѣд. является какъ бы родоначальникомъ и распространителемъ грѣха, а грѣхъ убиваетъ душу, тѣмъ болѣе, грѣхъ противъ вѣры, ибо въ вѣрѣ—жизнь души.

Дай Богъ, чтобы руководители народной жизни уразумѣли, пока еще не поздно, въ чемъ воля Божія и благо нашего отечества; дай Богъ, чтобы поскорѣе прекратился соблазнъ, и Русь по-прежнему оставалась бы святой и православною. Будемъ вѣрить и надѣяться.

Архимандритъ Варлаамъ.

Итоги Казанскаго Миссіонерскаго Съѣзда 13--26 іюня 1910 г.

25 іюня закончилъ свои работы Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ, въ которомъ принимали участіе десять архипастырей приволжскихъ епархій и Сибири, нѣсколько профессоровъ Казанской д. академіи и до 200 человѣкъ миссіонеровъ, священниковъ и мірянъ, собравшихся изъ 22 инородческихъ епархій Волжско-Камскаго края, Сибири, Средней Азіи и Кавказа.

По обилію разработаннаго (Съѣздомъ) матеріала, добытыхъ выводовъ касательно положенія нашей внѣшней миссіи и по количеству сдѣланныхъ постановленій миссіонерскаго-научнаго и церковно-административнаго характера, Казанскій Съѣздъ можно сравнить только съ бывшимъ въ 1908 г. IV Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ въ г. Киевѣ.

Насколько работы Съѣзда будутъ плодотворны для дѣла миссіи, это будетъ зависѣть, во-первыхъ, отъ отношенія къ этимъ работамъ и постановленіямъ высшей церковной власти и самихъ дѣятелей миссіи, а во-вторыхъ—отъ тѣхъ матеріальныхъ и правовыхъ условій, въ какія будетъ поставлена наша внѣшняя миссія волею Правительства и Верховной власти.

Но, какъ бы то ни было, несомнѣнно, что Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ сдѣлалъ все, отъ него зависящее, чтобы вывести нашу внѣшнюю миссію изъ того положенія апатіи и бездѣятельности, въ какомъ она очутилась послѣ изданія новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ въ 1905 и 1906 г.г.

Съ одной стороны, Съѣздъ постарался выяснитъ современное положеніе православія и дѣла миссіи въ районѣ жительства инородцевъ мусульманъ и язычниковъ, а съ другой стороны онъ привелъ въ извѣстность и силы этихъ враговъ православія какъ матеріальныя, такъ и моральныя, давъ тѣмъ и другимъ надлежащую безпристрастную оцѣнку. Это великая заслуга Съѣзда и за одно это, помимо всего прочаго, добытаго Съѣздомъ, матеріала, миссія и Церковь должны сказать ему большое русское спасибо.

Надъ оцѣнкой современнаго положенія въ Россіи мусульманства, съ обнаруженіемъ его агрессивныхъ плановъ по отношенію къ населяющимъ Россію малокультурнымъ пнородческимъ племенамъ, еще доселѣ держащимся язычества, трудились на Съѣздѣ такіе знатоки мусульманства, какъ профессоръ Казанской д. академіи М. А. Машановъ, представившій Съѣзду по этому вопросу огромный докладъ, проф. протоіерей Е. А. Маловъ, бывший проф. Н. П. Остроумовъ и другіе выдающіеся люди науки и практическіе дѣятели миссіи во главѣ съ высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ, архіепископомъ Казан-

скимъ, и прочими прибывшими на Съѣздъ архипастырями. Эти высокія имена и лица вполне ручаются за авторитетность и научное достоинство сдѣланной Съѣздомъ оцѣнки современнаго положенія ислама въ Россіи. Результаты этой оцѣнки не представляютъ ничего утѣшительнаго для православія и православной миссіи. Современное мусульманство въ Россіи, какъ оказывается, представляетъ собою столь грозную силу, что если предоставить этой силѣ дѣйствовать совершенно свободно и безпрепятственно (а такая свобода фактически существуетъ для мусульманства послѣ 1905—6 г.г.), не противопоставляя ей ничего, что бы могло задержать ея побѣдоносное шествіе по пути омусульманиванія нашихъ инородцевъ,—чувашь, черемись, вотяковъ, киргизъ и проч., то черезъ нѣсколько лѣтъ всѣ эти инородческія племена могутъ объединиться подъ знаменемъ Магомета въ одно религіозно-политическое цѣлое, опасное для единства и благосостоянія нашего отечества, не говоря уже о томъ, какой нравственный ущербъ понесетъ, при такомъ оборотѣ дѣла, наша святая православная Церковь и ея миссія. Если и впередъ мусульманство будетъ пользоваться фактически правами свободной пропаганды, какъ теперь, то надъ всѣми прежними трудами нашихъ миссіонеровъ, просвѣтителей инородцевъ Волжско-Камскаго края и Сибири, каковы были, напр. Н. И. Ильминскій и его сотрудникъ священникъ Василій Тимофеевъ, придется поставить крестъ. Пятьдесятъ тысячъ отпавшихъ отъ прав. Церкви въ мусульманство инородцевъ краснорѣчиво подтверждаютъ эту истину. Мусульманство умѣло воспользовалось смутнымъ временемъ 1905—6 г.г. и за протекшіе пять лѣтъ успѣло широко распропагандировать весь Волжско-Камскій инородческій край и даже Сибирь. Факты почти открытой пропаганды ислама среди чувашь и другихъ инородцевъ-язычниковъ и даже христіанъ стали за послѣднее время самымъ обычнымъ явленіемъ. Это подтвердили на Съѣздѣ многіе дѣятели миссіи. Пропаганда ведется и устно, но главнымъ образомъ черезъ распространеніе среди инородцевъ мусульманскихъ религіозныхъ листовъ и брошюръ, которыя бесплатно раздаются на сельскихъ базарахъ въ инородческихъ мѣстностяхъ.

Современная мусульманская пресса, какъ оказыва-ется, весьма значительная по количеству періодическихъ изданій и довольно широко распространенная среди татаръ-магометанъ и особенно муллъ, поддерживааетъ среди татарскаго населенія духъ національнаго сепаратизма и является проводникомъ такъ-называемаго панъ-измализма, пантюркизма, задача которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы объединить подъ знаменемъ ислама и татарской національности всѣ татарскія народности Россіи. На Съѣздѣ была установлена связь русской мусульманской прессы съ разнаго рода заграничными періодическими изданіями, которыя имѣютъ цѣлью пропаганду панъ-исламистскихъ идей. Такимъ образомъ, главари мусульманства въ Россіи дѣйствуютъ по инструкціямъ, получаемымъ изъ-за границы, преимущественно изъ Турціи.

Для большинства дѣятелей противомусульманской миссіи всѣ эти сзѣднія были доселѣ неизвѣстны. Равнымъ образомъ оказалось, что почти никто изъ миссіонеровъ не знакомъ, какъ слѣдуетъ, и съ содержаніемъ новѣйшей мусульманской литературы, — газетъ, журналовъ и издаваемыхъ въ множествѣ мелкихъ брошюръ и листовъ. По крайней мѣрѣ Н. П. Остроумовъ, на одномъ изъ засѣданій мусульманской секціи, открыто высказалъ это мнѣніе, и никто изъ присутствующихъ не рѣшился его опровергать. Печальный фактъ, но тѣмъ не менѣе онъ остается фактомъ.

Между тѣмъ, по сообщенію профессора М. А. Машанова, современная мусульманская литература, особенно раздаваемые народу листики и брошюры, далеко неневидаго характера. Эти листики и брошюры наполнены нападками на христіанское вѣроученіе. Исламъ представляетъ собою не сколько положительную религіозную систему, сколько критику всѣхъ другихъ религіозныхъ ученій. Къ христіанству исламъ, какъ извѣстно, съ самаго своего появленія относится особенно враждебно. Коранъ наполненъ критическими замѣчаніями о христіанскихъ догматахъ, которые тамъ прямо называются заблужденіями. Такимъ образомъ, если издаваемые мусульманами листки и брошюры представляютъ собою даже только простую перепечатку изреченій еорана, то и въ такомъ случаѣ они страшно вредны для дѣла православія. Послѣ

этого, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что крещеные татары и даже чуваша тысячами отпадаютъ отъ православія. Въ пѣляхъ ознакомленія дѣятелей противомусульманской миссіи съ содержаніемъ современной мусульманской литературы и для оказанія должнаго противо-дѣйствія ея вредному направленію, Съѣздъ выразилъ желаніе учредить особый противомусульманскій литературный органъ, издаваемый въ Казани, съ тѣмъ, чтобы редакція этого журнала бдительно слѣдила за направле-ніемъ современной мусульманской литературы и отмѣчала въ ней все вредное дѣлу миссіи православной Церкви. Въ тѣхъ же видахъ ослабленія мусульманской пропаганды, Съѣздъ предположилъ издавать особый церковно-народный миссіонерскій органъ полемическаго характера противъ мусульманства и таковыя же листки и брошюры, для бесплатной раздачи народу въ тѣхъ мѣстечкахъ, гдѣ за мѣщается пропаганда ислама. Если эти постановленія Казанскаго Съѣзда будутъ осуществлены въ скоромъ вре-мени, встрѣтивъ себѣ поддержку, какъ со стороны адми-нистративной власти (на изданіе подобнаго вышесказан-ному органа печати нужны будутъ, вѣроятно, большія денежныя средства), такъ и со стороны дѣятелей миссіи, которые теперь должны будутъ серьезно приняться за изученіе современной мусульманской литературы и ея изобличеніе, то это будетъ большимъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ дальнѣйшаго успѣшнаго развитія нашей проти-вомусульманской миссіи. До сего времени эта миссія довольствовалась только тѣмъ научнымъ матеріаломъ по мусульманству, какой дали ей первые ея дѣятели: Н. И. Ильминскій, Г. Саблуковъ и др. Съ тѣхъ поръ изученіе мусульманства и особенно новѣйшихъ теченій мусульманской религіозной мысли (а таковыя теченія есть; по сообщеніямъ проф. М. А. Машанова, современ-ные прогрессивные мусульманскіе писатели свободно обращаются съ текстомъ корана и приспособляютъ пони-маніе его къ современнымъ общественнымъ понятіямъ о свободѣ мысли, равноправіи женщинамъ и т. п.), пови-димому, мало подвинулось впередъ, и, такимъ образомъ, наша миссія, въ своей борьбѣ съ мусульманствомъ, идетъ какъ бы ощупью. До сего времени у насъ привыкли считать мусульманство религію, какъ бы застывшею

въ своемъ внутреннемъ содержаніи и внѣшнемъ культѣ, религіею, которая, какъ пережитокъ своего времени, неспособна будто-бы для удовлетворенія религіозныхъ потребностей современныхъ образованныхъ мусульманъ. Но это—крупная ошибка. Какъ и выше замѣчено, въ современномъ мусульманствѣ являются новыя теченія религіозно-нравственной мысли. Какъ среди христіанъ появились нынѣ такъ называемые «нео-христіане», такъ и среди современныхъ мусульманъ появляются «нео-мусульмане», старающіеся облагородить грубое нравственное ученіе корана и подогнать его подъ уровень современныхъ, выработанныхъ подъ вліяніемъ христіанства, нравственныхъ понятій. Неизвѣстно, конечно, что изъ этого выйдетъ, но, во всякомъ случаѣ, миссія должна считаться съ этими явленіями и знать не только древній, но и новый исламъ, чтобы успѣшнѣе противодействовать какъ тому, такъ и другому.

Въ виду этого, постановленіе Казанскаго Съѣзда о необходимости учрежденія специально-миссіонерскаго органа печати, для наблюденія за мусульманскою прессой и литературой, является особенно благовременнымъ и желательнымъ для цѣлей миссіи.

Продолженіе будетъ.

Новые дни въ жизни церковной школы.

Окончаніе.

Правильное, настойчивое веденіе клириками церковно-школьнаго дѣла создало школѣ извѣстное положеніе, о ней заговорили (конечно, на всѣ лады) въ печати, въ обществѣ. Результатомъ всѣхъ толковъ оказалось то, что и за церковной школой признали не малыя заслуги въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, и нѣкоторыя общественныя учрежденія стали ее субсидировать. Такъ у школы появились маленькія средства, сначала употреблявшіяся, исключительно, на устройство зданій для школъ, ибо отсутствіе ихъ было вопіющей нуждой; только остатки, въ видѣ пособія, распредѣляли между учителями. Когда

же главная нужда была частію удовлетворена, учащимъ назначили (не вездѣ, однако) опредѣленное жалованье отъ 40 до 120 рублей въ годъ. Высшій окладъ не пришелся на долю клирнаго учителя; его отдали такъ называвшимся, спеціальнымъ учителямъ и учительницамъ, преимущественно, людямъ духовнаго званія, очень бѣднымъ и, какъ учителямъ, неудовлетворительнымъ.

Когда большинство церковныхъ школъ приобрѣло собственныя помѣщенія, естественно, дѣло пошло лучше, живѣе. Частію чрезъ это, а частію чрезъ то, что у насъ все встрѣчаютъ по одежкѣ, которой у церковной школы раньше не было, о ней и ея дѣлѣ стали говорить съ большимъ интересомъ, средства ея содержанія улучшались. Учителямъ, даже клирнымъ, стали давать по 120 руб. въ годъ, а не клирнымъ—до 240 рубл. Наконецъ съ 1 Юля прошлаго года на комплектъ сѣтевой школы изъ Государственнаго Казначейства—390 руб. въ годъ!

Вотъ тутъ въ жизни церковной школы наступили новые дни. Все пошло, какъ говорятъ, вверхъ дномъ. Съ многими врагами не только церковной школы, но и вообще всего церковнаго происходитъ метаморфоза: они усердно увѣряютъ церковную школу въ горячей любви, беззавѣтной преданности и страстномъ желаніи, сколько хватитъ силъ, потрудиться на ея пользу. Эти увѣренія, вызванныя новымъ окладомъ жалованья, принимаются за чистую монету, а по отношенію къ тѣмъ, кто школу любилъ при ея бѣдности, кто работалъ въ ней до изнеможенія, кто въ холодѣ, сырости потерялъ молодыя силы, надорвалъ молодую грудь, кто, наконецъ, расходовалъ на ея содержаніе, быть можетъ, послѣдній грошъ,—по отношенію къ этимъ—старая хлѣбъ—соль забывается. Эти люди, учителя—псаломщики. Ихъ почти всѣхъ деликатно освободили отъ обязанностей учителей, вписавъ въ формулярный списокъ: «*уволенъ* отъ должности учителя.» Главнымъ мотивомъ увольненія служило неимѣніе извѣстнымъ лицомъ учительскаго званія, а затѣмъ—ущербъ для школьнаго дѣла вслѣдствіе совмѣщенія двухъ должностей и недовольство этимъ прихода. Кромѣ этихъ двухъ, будто вѣскихъ, нашлось много и другихъ, явившихся слѣдствіемъ зависти къ псаломщику, получающему за одну только школу 360 руб. въ годъ.

Какъ намъ кажется, неимѣніе учительскаго званія мотивомъ увольненія отъ должности того, кто десятки лѣтъ работалъ въ школѣ съ достаточнымъ успѣхомъ, кто многолѣтней службой пріобрѣлъ важный въ дѣлѣ преподаванія опытъ, служить не можетъ. Оно можетъ препятствовать принятію на учительскую службу. Кроме того, свидѣтельство на званіе учителя можетъ ли гарантировать въ ищущемъ учительства педагогическую способность и добрую настроенность? Последнее въ учителѣ церковной школы важнѣе учености. У неимѣющаго свидѣтельства, но учительствующаго уже нѣсколько лѣтъ, нужно полагать, есть и педагогическая способность и добрая настроенность, иначе онъ не могъ бы много лѣтъ учительствовать: ему, какъ не соответствующему своему назначенію, предложили бы уйти раньше, чѣмъ учительскій окладъ жалованья сталъ въ 360 руб. А въ земскихъ школахъ лица, допущенныя къ учительству, въ присутствіи инспектора давали пробные уроки и получали свидѣтельства на званіе домашней учительницы или учителя. Въ другихъ вѣдомствахъ, когда вслѣдствіе сокращенія штатовъ или по другимъ какимъ причинамъ, конечно, не за проступки увольняютъ служащихъ, то имъ выдаютъ мѣсячное, полугодное содержаніе, а если служба была государственная—даютъ пенсію, однимъ словомъ, такъ или иначе, учрежденіе, въ которомъ служили уволенные, выражаетъ имъ сочувствіе и оказываетъ матеріальную поддержку. Нашимъ же уволеннымъ учителямъ—псаломщикамъ въ утѣшеніе предложили представить свидѣтельство на званіе учителя. А почему же, въ самомъ дѣлѣ, не держать экзамена? Вѣроятно, потому, что многое уже позабыто. Какъ-же можно учительствовать тогда? Такъ точно, какъ учительствовали до новаго жалованья. Можно, почти съ увѣренностью, сказать, что люди, стоящіе у болѣе отвѣтственныхъ дѣлъ и имѣющіе на это образовательный цензъ, если бы были проэкзаменованы черезъ нѣсколько лѣтъ послѣполученія ценза въ объемѣ той же программы, то провалились бы. Намъ извѣстенъ случай, когда учитель въ теченіе свыше десятилѣтней своей учительской службы всегда заслуживалъ самые лестные отзывы школьной инспекціи и вмѣстѣ съ тѣмъ экзамена не выдержалъ.

Такимъ образомъ, хорошій учитель—практикъ палъ жертвой, сухого буквоѣдства.

Правные учителя—псаломщики увольняются въ виду ущерба для школьнаго дѣла, вслѣдствіе совмѣщенія обязанностей учителя и псаломщика. Въ этомъ случаѣ какъ то бросается въ глаза то обстоятельство, что лица, посѣщавшія школу, судя по оставленнымъ въ книгѣ записямъ, ущерба не замѣчали. Ежегодныя испытанія дѣтей, представляемыхъ къ выпуску, показывали, что положенное программой они знаютъ, въ чемъ выдавались имъ свидѣтельства не за одной подписью учителя—псаломщика, а за подписью нѣсколькихъ лицъ, составляющихъ цѣлое учрежденіе. Изъ чего же тутъ виденъ ущербъ? А если же онъ и есть, то не происходитъ ли онъ отъ другихъ причинъ, а не отъ совмѣщенія двухъ должностей? Вѣдь, не секретъ, что наши школы и до сихъ поръ бывають не во время ремонтированы, часто не имѣють достаточно пособій, мебели, топлива. Все это развѣ не можетъ вызвать ущерба?

По нашему крайнему разумѣнію, отъ совмѣщенія должностей псаломщика и учителя церковной школы ущерба для церковно-школьнаго дѣла быть не можетъ. Правда, псаломщику приходится дѣлать отлучки по приходу и пропускать урочные часы, но сколько бываетъ такихъ часовъ? Кому не извѣстно, что въ послѣднее время такіе требы, какъ освященіе домовъ, колодцевъ, молебны на дому стали значительно рѣже, а если и бывають, то почти всегда пріурочиваються къ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ? Только проводы умершихъ требуютъ отлучекъ. Въ приходѣ, гдѣ одинъ псаломщикъ, этихъ требъ, отрывающихъ отъ школьныхъ занятій, среднимъ числомъ, на учебный мѣсяць приходится до 3-хъ. Считая на каждый случай по 2 часа (не въ хуторныхъ, конечно, приходяхъ), получимъ пропущенныхъ занятыхъ часовъ шесть въ мѣсяць, или въ одинъ изъ дней недѣли — 2 часа. Такой пропускъ дурно сказаться на дѣлѣ не можетъ: болѣе или менѣе опытный учитель всегда сумѣетъ интересно, съ пользой занять дѣтей самостоятельными работами. Что же касается великопостныхъ ежедневныхъ богослуженій, то онѣ не прерывають занятій: согласно существующихъ распоряженій, учащіяся въ цер-

ковныхъ школахъ на первой седмицѣ говѣютъ, въ среды и пятницы бывають на Преждеосвященной, на страстную седмицу отпускаются, а въ остальные дни, когда богослуженія короче, они въ селахъ должны оканчиваться и всегда оканчиваются до начала занятій. Только тамъ, гдѣ не хотять считаться съ тѣмъ, что для прихожанъ день начинается до солнечнаго восхода, и что отъ начала своего дня до начала богослуженія они искушаются «люлькой», богослуженіе оканчивается на $\frac{1}{2}$ часа — на часъ позже начала занятій. Это время легко наверстать, отпустивъ позже дѣтей, и послѣтъ еще и къ вечернему богослуженію. При добрыхъ отношеніяхъ священника къ псаломщику-учителю прекрасно улаживаются всѣ затрудненія.

Если смотрѣтъ на совмѣщеніе обязанностей учителя и псаломщика только съ бюрократической точки зрѣнія, то тогда оно не допустимо. Но такая точка зрѣнія въ дѣлѣ воспитанія также не допустима, ибо бюрократизмъ мертвитъ живое дѣло, угашаетъ духъ. Нужно всегда имѣть въ виду, что въ задачи церковной школы входитъ не исключительное расширеніе знаній, а доброе воспитаніе, основанное на религиозно-нравственныхъ началахъ. Эта основная цѣль школы достигается не только въ классѣ на урокахъ, но и внѣ класса. Школьныя дѣти за время своего трехгодичнаго ученія подъ непосредственнымъ вліяніемъ учащихся находятся только около 15—16 мѣсяцевъ, остальное же время онѣ проводятъ въ средѣ, полной того зла, съ которымъ должна бороться школа. Рождественскія святки съ традиціоннымъ разгуломъ родителей, масленица съ обжорствомъ, Пасха съ недостойнымъ сего великаго праздника праздниковъ провозженіемъ времени представляютъ для дѣтей величайшій соблазнъ; лѣтніе каникулы, когда въ чужихъ огородахъ и садахъ зрѣютъ соблазнительно-вкусные плоды, куда дѣтей толкаетъ невидимая сила, представляютъ самое удобное время для развитія неуваженія къ чужой собственности, отъ какого порока уже стонетъ деревня; а на пастбищахъ въ чемъ только не упражняются ребята. Во всѣхъ этихъ случаяхъ учитель-псаломщикъ, какъ находящійся постоянно на мѣстѣ своей службы, является самымъ желательнымъ учителемъ: онъ, правильно пони-

мая свои учительскія роль и значеніе, честно откосясь къ исполненію обязанностей, не станетъ отдыхать отъ учительства и въ каникулярное время. Школьныя же дѣти, зная, что каждый ихъ проступокъ скоро будетъ извѣстенъ учителю, станутъ воздерживаться отъ нихъ, и, такимъ образомъ, воздѣйствіе школы продолжается непрерывно. А это не замѣнитъ ли нѣсколькихъ пропущенныхъ учебныхъ часовъ?

Теперь посмотримъ, какъ смотритъ само населеніе на совмѣщеніе должностей псаломщика и учителя. Предъ нами приговоръ прихожанъ одной изъ церквей Полтавской епархіи. «Годъ, мѣсяць и число. Мы, нижеподписавшіеся прихожане... церкви сего числа, въ день Св. Духа, отслушавъ Божественную Литургію, торжественно совершенную священникомъ (имя, фамилія) при пѣніи двухъ хоромъ, организованныхъ изъ учившихся и учащихъ въ мѣсной женской церковно-приходской школѣ учителемъ школы, приходскимъ псаломщикомъ (имя, отчество и фамилія), имѣли сужденіе о томъ, кому обязанъ нашъ приходъ тѣмъ высокимъ религіознымъ утѣшеніемъ, какое получаетъ молящійся въ нашемъ приходскомъ храмѣ отъ стройнаго пѣнія и истоваго чтенія дѣтей, учащихся въ церковной школѣ, и слушали заявленіе нѣкоторыхъ изъ прихожанъ о томъ, что было бы весьма желательно, въ видахъ добраго воздѣйствія на дѣтей нашей церковной школы, не лишать возможности обучать въ ней и желающихъ мальчиковъ; это послѣднее, кромѣ того, дало бы церкви постоянныхъ чтецовъ и пѣвцовъ, чѣмъ усилилась бы торжественность богослуженія, имѣющаго такое громадное значеніе, особенно въ нынѣшнее время религіозныхъ шатаній. Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей и мнѣній мы, прихожане, единогласно пришли къ такимъ соображеніямъ:

I. Только благодаря рѣдкому усердію учителя церковной школы, псаломщика (фамилія), соединяющаго въ себѣ всѣ хорошія качества чловѣка, учителя и псаломщика, наши дѣти въ храмѣ Божиѣмъ за богослуженіями доставляютъ намъ величайшее религіозное утѣшеніе пѣніемъ и чтеніемъ, а въ остальныхъ случаяхъ радуютъ насъ своимъ примѣрнымъ благоповеденіемъ. Въ теченіе десяти-

дѣтняго учительства (фамилія) въ нашей церковной школѣ она свято выполняла свой долгъ предъ церковью, которая тратитъ на ея содержаніе не лишніе деньги, а мы, прихожане, убѣждались, что, дѣйствительно, давая своимъ питомцамъ достаточно знаній, школа научала ихъ страху Божию—началу всякой премудрости. Такимъ образомъ церковная школа оправдывала наши ожиданія, отвѣчала нашимъ и своего названія требованіямъ, а потому ширилась, крѣпла и достигла своего внутренняго и внѣшняго благоустройства.

Десятилѣтняя служба у насъ псаломщика-учителя (фамилія) достаточно ясно убѣдила насъ въ томъ, что церковное дѣло можетъ дѣлать только церковный чловѣкъ. Не смотря на совмѣщеніе (такимъ-то) двухъ должностей, онъ легко справлялся съ ними, не ставя насъ, прихожанъ, въ затрудненія при требоисправленіяхъ и оказывая въ школьномъ дѣлѣ успѣхи, ощущаемые и нами, чѣмъ всегда вызывалъ наши къ нему добрыя отношенія и искреннюю привязанность нашихъ дѣтей.

Совершенно не то мы наблюдаемъ въ сосѣднихъ селахъ, гдѣ въ церковныхъ школахъ учительствуютъ не клирные учителя, всегда по послѣдней модѣ настроенные. Здѣсь въ школахъ, можетъ быть, чему и учать, но этого приходу не видно, и такія школы всегда остаются въ долгу предъ церковью и только своимъ названіемъ отличаются отъ другихъ школъ. Учитель, переѣзжающій съ мѣста на мѣсто, подобно часто пересаживаемому дереву, плода не приноситъ. Такими учителями являются учителя не клирные. Кромѣ того, они тлько въ занятное время преподаютъ науки; клирный же учитель, не упуская этого, въ теченіе всего года упражняетъ дѣтей въ благочестіи, по слову Апостола, на все полезномъ, вмѣстѣ съ ними посѣщая храмъ Божій и руководя ихъ участіемъ въ службахъ Божіихъ, а это, какъ намъ кажется, теперь нужно дѣлать выше наукъ.

2. Доброе воздѣйствіе нашей церковной школы на учащихся въ ней дѣтей мы видимъ всегда. Такъ какъ дѣвочки, даже по своей природѣ, менѣе подвержены вліянію отрицателей святаго, а мальчики и по условіямъ нашего быта чаще соприкасаются съ ними, и, слѣдовательно имъ чаще грозитъ опасность быть совращенными

на путь неправды, то они и больше нуждаются въ добромъ воспитаніи. Кромѣ того, и мальчики—дѣти той же церкви, что и дѣвочки, а потому онѣ въ правѣ пользоваться свѣтомъ добра, который изливаетъ церковь черезъ свою школу на дѣвочекъ. Совмѣстное обученіе дѣвочекъ и мальчиковъ при добрыхъ условіяхъ научило бы ихъ хорошимъ взаимнымъ отношеніямъ и, быть можетъ, мы не видѣли бы больше печальныхъ отношеній парней къ дѣвицамъ. Наше церковное богослуженіе проходитъ при дѣятельномъ участіи дѣвицъ, которыя, вышедши замужъ, этого участія уже не принимаютъ; научившіеся въ церковной школѣ церковному пѣнію и богослуженію мальчики и полюбившіе ихъ не пошли бы съ клироса очень долго и дали бы постоянныхъ чтецовъ и пѣвцовъ. Хорошіе чтецы и пѣвцы привлекаютъ въ храмъ молящихся, даже мало вѣрующихъ, а, слѣдовательно, тогда работа церковной школы была бы полнѣе. Гдѣ молящіеся—тамъ и доходъ церковный, а гдѣ церковный доходъ—тамъ и меньше нужды у церковной школы.

Взявъ во вниманіе изложенныя соображенія, мы, прихожане, единогласно рѣшили: 1) ходатайствовать о допущеніи къ обученію въ нашей церковной школѣ и мальчиковъ, т. е. переименовать нашу женскую школу въ смѣшанную; 2) почтительнѣйше просить, чтобы въ переименованную школу не были назначаемы не клирные учителя, могущіе повести церковную школу не на тотъ путь, по которому ведетъ ее теперешній нашъ учитель, псаломщикъ (такой-то); 3) заручившись устнымъ соглашеніемъ учителя-псаломщика (такого-то) потрудиться въ этихъ должностяхъ для насъ и нашихъ дѣтей, какъ трудился въ теченіе десяти лѣтъ, ходатайствовать предъ начальствомъ объ оставленіи псаломщика-учителя (такого-то) для полезнаго служенія намъ; 4) покорнѣйше просить священника (такого-то) настоящій нашъ приговоръ направить надлежащему учрежденію.» Дальше слѣдуетъ масса подписей.

Протитавъ приведенный приговоръ, какъ то невольное вспоминаешь гдѣ-то читанные стихи:

«Вдвойнѣ помолятся крестьяне

«Подъ звуки нѣжныхъ голосовъ,

«Они пойдутъ охотнѣй въ храмы

«Послушатъ пѣніе сынковъ.

«Они всѣмъ сердцемъ храмъ полюбятъ

«И въ домъ тотъ шумный не пойдутъ,

«Гдѣ силы, тѣло, душу губятъ,

«Гдѣ пѣсни срамныя поютъ.

Нужно ли говорить о томъ, что приведенный выше приговоръ продиктованъ дѣйствительной жизнью, потребностью простого православнаго человѣка. Какъ глубоко, значить, заблужденіе тѣхъ, кто увѣряетъ, что церковная школа лишняя для народа. Нѣтъ, попытка оторвать православнаго насельника деревни отъ Церкви не увѣнчается успѣхомъ, и пока онъ будетъ въ единеніи съ Церковью, до тѣхъ поръ будетъ у него потребность въ церковномъ. Эту потребность должна удовлетворять церковная школа, т. е. та, которая содержится на церковныя суммы, составляемыя религіознымъ усердіемъ православныхъ. По этой послѣдней причинѣ церковная школа должна быть именно церковной, ибо тяжкое преступленіе расходовать церковныя деньги не на церковное дѣло.

Нельзя не согласиться съ приговоромъ, что церковное дѣло можетъ дѣлать только церковный человѣкъ. Кому неизвѣстно, сколько церковности въ нашихъ учителяхъ, отбывающихъ воинскую повинность школьной службой и высматривающихъ мѣста въ земскихъ школахъ, или въ барышняхъ—учительницахъ, ожидающихъ курчаваго жениха. Эти лица часто стѣсняются своимъ званіемъ учителя церковной школы. Въ школахъ съ такими учащими того, что составляетъ гордость церковной школы, за что приходъ ее любить,—пѣнія нѣтъ, а славянская грамота, связывающая православнаго съ Церковью, едва преподается. И вотъ такимъ образомъ наши школы, созданныя тяжелымъ трудомъ клириковъ, послѣднее время превращаются въ полуцерковныя, и не далеко то время, когда они совсѣмъ уйдутъ изъ рукъ духовенства, проще говоря, само духовенство отдастъ ихъ, какъ уже и начало отдавать. Вмеѣстѣ съ школой оно отдастъ и свое вліяніе на паству, и хищный волкъ распудитъ православное стадо. Уже и теперь проповѣдь безбожія слышимъ вездѣ: штунда поетъ свои псалмы въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, на вокзалахъ, пристаняхъ и др. мѣстахъ, гдѣ ки-

шить простой народъ въ поискахъ за заработкомъ; иудейство засновало паутиной деревню; папизмъ и проч. ратуетъ на заводахъ и фабрикахъ. А въ православныхъ школахъ священникъ занимается одинъ часъ въ сутки, предоставляя остальное время учителю питать умъ дѣтей всякимъ пустогрузомъ. Устыдились мы «Биржовки» и К^о, проповѣдниковъ разврата, помѣщающихъ на первомъ листѣ порнографическія объявленія, громко кричащихъ, что въ церковной школѣ обучаютъ неграмотные дьячки, и выбросили, безжалостно выбросили этихъ дьячковъ, которые имѣютъ громадную историческую заслугу въ дѣлѣ народнаго образованія. Выбросили, но не освободили отъ обязанности за 10—15 руб. преподавать пѣніе, столь важный программный и практическій предметъ школы. Нежеланіе этого дѣлать, какъ нѣкогда нежеланіе бесплатно заниматься въ церковной школѣ, строго карается.

Въ заключеніе пожалѣемъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ не совмѣстимы только должности учителя и псаломщика, а другіе удобосовмѣстимы и легко совмѣстимы безъ ущерба для дѣла.

Вр. и д. учителя А. В. Воблый.

Въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ № 24-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 годъ напечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода, приглашающее духовенство къ борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ. Прошелъ годъ. Любопытно оглянуться назадъ и подвести итогъ тому, что сдѣлано въ этомъ отношеніи за указанное время. Подведеніе такого итога кстати требуется и особымъ распоряженіемъ.

Буду говорить о томъ лишь, какъ исполнялось постановленіе Святѣйшаго Синода во ввѣренномъ мнѣ приходѣ.

Съ полученіемъ Синодальнаго приглашенія, мнѣ припомнилось, что при введеніи монополіи казенной продажи вина одновременно въ уездныхъ городахъ призваны были къ дѣятельности комитеты народной трезвости. Эти новыя тогда учрежденія, при содѣйствіи приходскихъ свя-

щенниковъ, въ селахъ открывали всюду общества трезвости, и эти послѣднія выростали въ нѣкоторыхъ уѣздахъ очень быстро и въ значительномъ количествѣ. Къ этой самой мѣрѣ, какъ уже испытанной другими, пришлось прибѣгнуть и мнѣ, тѣмъ болѣе, что такая именно мѣра въ числѣ другихъ рекомендовалась въ борьбѣ съ пьянствомъ и Синодальнымъ распоряженіемъ. Но на дѣлѣ выяснилось, что учрежденіе общества трезвости совсѣмъ не такъ легко, какъ казалось съ перваго раза. Для обсужденія вопроса мною устроено было нѣсколько совмѣстныхъ совѣщаній съ прихожанами. Предложеніе объ открытіи общества въ одной части прихода встрѣтило полное сочувствіе. Но странное дѣло. Сочувствовали открытію люди, о которыхъ всѣмъ завѣдомо было извѣстно, что они если и не пьяницы, то къ вину во всякомъ случаѣ не вполне равнодушны. Хотѣлось-ли имъ, продолжая прежнюю жизнь, подъ прикрытіемъ званія члена общества трезвости, прослыть за трезвенниковъ, или-же тутъ было самое искреннее желаніе исправиться,—неизвѣстно, и очень трудно было угадать истинныя причины подобнаго отношенія къ вопросу именно со стороны этихъ лицъ. Но съ теченіемъ времени и по мѣрѣ углубленія въ обсужденіе дѣла становилось все яснѣе и опредѣленнѣе противоположное настроеніе другой части прихода, не вполне сочувствовавшей открытію общества. Это теченіе въ послѣдствіи и возобладало надъ другими. У противниковъ открытія общества трезвости были аргументы сильные, доводы убѣдительные, а потому не легко поддающіеся опроверженіямъ. И аргументы эти исходили отъ лица людей солидныхъ, серьезныхъ и, что любопытно, всего въ данномъ вопросѣ, отъ людей совершенно трезвыхъ. По роду занятій, приходъ раздѣляется на двѣ части—на рыбаковъ и на хлѣбопашцевъ. При работѣ на рѣкѣ, особенно въ ненастное холодное время года, рыбаки могутъ и забнетъ на водѣ. На лодкѣ не поставитъ печки, не разложитъ костра. Необходимо бываетъ для согрѣванія коченѣющихъ отъ холода членовъ выпить рабочему рюмку вина. Въ такомъ-же родѣ раздавались возраженія и со стороны хлѣбопашцевъ. Но тутъ ратовали за вино не въ холодное время, а въ жаркое—въ самую страдную пору. При уборкѣ и молотбѣ хлѣба лѣтомъ, рабочій про-

водить въ трудѣ около семнадцати часовъ въ сутки съ краткими перерывами для ѣды. Безъ подкрѣпленія рюмкой вина невозможно вынести этого каторжнаго труда, когда человѣкъ, утомленный отъ продолжительныхъ физическихъ усилій, ложится на ночной отдыхъ, какъ говорятъ, не слыша ни рукъ, ни ногъ. Какъ-же тогда числиться членомъ общества трезвости, если позволять себѣ вино? Даже ограниченное потребленіе его при трудѣ, даже одна рюмка будетъ уже считаться нарушеніемъ даннаго нравственнаго обязательства при вступленіи въ члены общества трезвости. Нельзя было не признать этихъ простыхъ, но серьезныхъ доводовъ. Люди нейтральнаго настроенія совѣтовали открыть общество, какъ говорится, формально и составить объ этомъ приговоръ. Но противъ этого раздалися дружныя возраженія, да такой чисто бумажной постановкѣ вопроса я и самъ не сочувствовалъ. Какая польза въ томъ, если прихожане подпишутъ приговоръ, и тутъ-же, хотя и по нуждѣ, стануть нарушать его. Лучше не обѣщать да сдѣлать, чѣмъ дать подписку и нарушить обязательство. Если даже установить штрафъ для нарушителей устава, то кто станеть его взыскивать? И кто будетъ возбуждать дѣла о нарушителяхъ подписки? Поручать эти дѣла трезвенникамъ противъ людей, слабыхъ къ вину, не значить-ли—возбуждать однихъ противъ другихъ, настраивать одну часть прихода противъ другой? Къ вопросу объ открытіи общества трезвости приходъ отнесся весьма серьезно, обсуждалъ его всесторонне и наконецъ пришелъ къ такому рѣшенію. Рюмка вина при трудѣ дозволительна. Неумѣренное употребленіе вина предосудительно и вредно. «Невинно вино, укоризненно пьянство». Прихожане дали добровольное обѣщаніе безъ нужды не пить водки, воздерживаться отъ нея по мѣрѣ возможности и воздѣйствовать въ духѣ братскаго увѣщанія на тѣхъ, кто будетъ явно нарушать данное обѣщаніе. На этомъ и остановилось дѣло объ открытіи общества трезвости въ приходѣ. Но на одномъ рѣшеніи прихожанъ священникъ, конечно, остановиться не могъ.

Народъ чаще всего прибѣгаетъ къ вину на свадьбахъ, на поминкахъ, во время продолжительныхъ рождественскихъ и воскресенскихъ святокъ, на масляной и проч.

Всѣ свадьбы въ приходѣ извѣстны заранее: каждыя предвѣряется личнымъ представленіемъ священнику документовъ отъ родителей жениха и невѣсты. При всѣхъ этихъ посѣщеніяхъ, со стороны священника не упускалось случая бесѣдовать о безобразіяхъ, происходящихъ на свадьбахъ отъ непомѣрнаго потребленія вина и о неприглядности и неприличіи этихъ безобразій къ званію не только христіанина, но и всякаго порядочнаго человѣка. При погребеніи взрослыхъ умершихъ обыкновенно всегда приглашаютъ священника въ домъ отслужить литію, а также благословить и раздѣлить трапезу. И этими случаями онъ пользовался для воздѣйствія въ сторону трезвости. Предъ наступленіемъ рождественскихъ и воскресенскихъ святокъ и во время самыхъ праздниковъ, а также на масляной, когда народъ надолго остается безъ дѣла, и когда, такимъ образомъ, бываетъ наибольше соблазна выпить, велись въ церкви и во внѣбогослужебное время бесѣды о вредѣ пьянства. Нарочитыхъ бесѣдъ за годъ произнесено было восемь. Въ праздникъ Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, въ недѣлю о блудномъ сынѣ и о богатомъ и бѣдномъ Лазарѣ; при объясненіи евангелія дѣлались выводы о вредныхъ послѣдствіяхъ отъ излишняго употребленія вина. Эти-же событія изъ евангелія давали матеріаль для бесѣдъ о борьбѣ съ пьянствомъ и на урокахъ въ церковной школѣ. Кромѣ того, прихожане хорошо знаютъ, что самъ священникъ ведетъ трезвый образъ жизни и не любитъ пьяныхъ. Примѣръ опытной трезвости вліяетъ сильнѣе и убѣдительнѣе самой краснорѣчивой проповѣди. Въ этомъ случаѣ неоспоримо вѣрно грубоватое изреченіе народной мудрости: «каковъ попъ, таковъ и приходъ».

Все сказанное и представляетъ отчетъ за годъ времени въ борьбѣ съ народнымъ зломъ.

Каковы плоды годичнаго посѣва?

Не нужно обольщаться. Они незначительны. Можно отмѣтить лишь слѣдующее. Священникъ не встрѣчалъ пьяныхъ на улицѣ, не видѣлъ пьяныхъ въ домахъ при посѣщеніи прихода съ крестомъ на праздникахъ, не было пьяныхъ на кладбищѣ въ проводной понедѣльникъ. На похоронныхъ обѣдахъ не обносили рюмкой приглашенныхъ болѣе одного раза и то съ разрѣшенія священника. Вотъ и все. Результаты борьбы съ пьянствомъ мало замѣтны,

но все-же они есть, и это показываетъ, что съ теченіемъ времени, при настойчивой и умѣстной проповѣди трезвости, постепенно можно достигнуть и большаго. Нельзя, конечно, сказать, что приходъ въ этомъ году не пилъ вища, но можно думать, что въ потребленіе алкоголя вносилаь нѣкоторая сдержанность и умѣренность, а это уже шагъ впередъ.

Здѣсь умѣстно сказать о пьянствѣ при разборѣ дѣлъ въ волостныхъ судахъ вообще. Ни въ окружномъ судѣ, ни въ уѣздномъ сѣздѣ, ни въ камерѣ земскаго начальника не встрѣтите выпившаго свидѣтеля, но въ волостныхъ судахъ такіе свидѣтели бываютъ нерѣдко. Здѣсь судьи свои люди, и ихъ никто не боится. И не только свидѣтели, но случается, что и тяжущіяся стороны бываютъ при разборѣ дѣла навеселѣ. Винная лавка, или какъ ее всѣ называютъ, «монополія» на время разбора дѣлъ въ волостномъ судѣ бываетъ закрыта, но это мало помогаетъ. Водкой запасаются заблаговременно, наканунѣ. И еще задолго до разбирательства дѣла увѣренность свидѣтелей укрѣпляется доказательствами отъ зеленого змія. Эта сторона жизни народа совершенно не поддается нравственному воздѣйствію со стороны духовенства.

Частные случаи борьбы съ пьянствомъ наводятъ на общія мысли. Въ Англіи, Швеціи и въ нашей Финляндіи водка продается изъ лавокъ порціями не менѣе одной четверти ведра. Эта мѣра проведена тамъ законодательнымъ порядкомъ и считается одною изъ самыхъ радикальныхъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, особенно уличнымъ. Съ проведеніемъ этой мѣры въ жизнь, потребленіе вина въ названныхъ государствахъ не уменьшилось, но пьянство сократилось, алкоголь распределяется болѣе равномерно. При расчисленіи вина подушно, въ Россіи на одного человѣка приходится потребленіе его несравненно меньше, чѣмъ въ указанныхъ выше государствахъ, а пьянство у насъ далеко замѣтнѣе, чѣмъ тамъ. Подобный законъ и въ Россіи могъ-бы принести значительную услугу въ борьбѣ съ пьянствомъ. Въ настоящее время самымъ сильнымъ противодѣйствіемъ трезвости у насъ является раздробительная продажа вина. И эта тяжесть ложится исключительно на бѣдняковъ. Человѣкъ раздобылъ гривенникъ, несетъ его въ монополію, беретъ сотку, тутъ-же,

не отходя далеко отъ монопольнаго окошка, стукнуть о ладонь, пробка эффектно вылетаетъ съ брызгами, и «дулька» опрокидывается залпомъ. Дешево, удобно и скоро! А чтобы купить четверть ведра, надо раздобыть не гривенникъ, а гораздо больше и это сдѣлать уже несравненно труднѣе. Пока наберутся два рубля слишкомъ, они могутъ быть истрачены частями на что—нибудь болѣе существенное, чѣмъ водка.

Конечно, и тогда найдутся охотники обходить законъ, какъ они есть и теперь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не существуетъ винныхъ лавокъ. Найдутся корчемники, которые станутъ заниматься раздробительной продажей вина тайно. Но корчемство—это уже преступленіе: съ нимъ бороться легче, чѣмъ теперь съ пьянствомъ. Тогда на помощь нравственному вліянію духовенства явится законъ, который будетъ наказывать не пьяницъ, а корчемниковъ. Уличное пьянство несомнѣнно могло бы сократиться. Потребленіе алкоголя, пожалуй, не уменьшится, но получить болѣе равномерное распредѣленіе сообразно средствамъ каждаго. Тогда и насажденіе трезвости было бы дѣломъ совершенно легкимъ, не требующимъ, какъ теперь, значительныхъ усилій со стороны разныхъ вѣдомствъ, до духовнаго включительно.

Священникъ Іосифъ Майфетъ.

Богословскія чтенія въ Полтавѣ.

28-го октября с. г. въ покояхъ Его Высокопреосвященства Архіепископа Назарія состоялось подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки и въ присутствіи Преосвященнаго Епископа Георгія совѣщаніе о предстоящихъ съ начала будущаго 1911 года богословскихъ чтеніяхъ въ г. Полтавѣ.

На призывъ Владыки собралось довольно много лицъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, интересующихся великимъ просвѣтительнымъ дѣломъ.

Въ числѣ присутствующихъ были о. Ректоръ съ о. инспекторомъ Духовной Семинаріи, предсѣдатель Совѣта

Свято-Макарьевского братства о. протоіерей Г. Я. Лисовскій, о. кафедральный протоіерей О. Д. Лазурскій и мн. др. о. о. протоіереи и іереи, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній г. Полтавы и др. лица изъ числа прежнихъ лекторовъ.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка благословилъ оставить прежній порядокъ богословскихъ чтеній.

Они будутъ вестись въ залѣ Маріинской женской Гимназіи. Предположены они въ слѣдующіе воскресные дни: 16, 23 и 30 января, 6, 13 и 27 февраля, 6, 13, 20 и 27 марта. Лекторами выступять слѣдующія лица: о. Ректоръ Семинаріи, арх. Варлаамъ, о. о. протоіереи: І. Л. Ольшевскій, Н. С. Красовскій, И. И. Захаржевскій и С. И. Четвериковъ; о. инспекторъ Семинаріи, іеромонахъ Ювеналій, и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній: И. В. Авраменко, В. Н. Терлецкій, Н. Ф. Фіалковскій и С. И. Поповиченко.

Темы намѣчены такія: Вѣра и причины невѣрія, Спасеніе въ міру и въ монастырѣ, Основныя идеи начальной школы, О Воскресеніи Христовомъ, Заслуги Церкви въ смутное время, о разводѣ, о масонствѣ, о поэтѣ Алмазовѣ, неохристіанство и его представители.

На чтеніяхъ будетъ пѣть семинарскій хоръ. Началомъ ихъ въ 7 ч. веч.

Билеты по примѣру прошлыхъ лѣтъ можно брать въ епархіальномъ складѣ Св.-Макарьевского братства.

Итакъ, опять полтавской интеллигенціи будетъ предложена здоровая, освѣщенная свѣтомъ Христовыхъ истинъ, духовная пища. Примѣръ минувшихъ 4-хъ лѣтъ показалъ, насколько сіе дѣло начато «благовременнѣ» и какія глубокія симпатіи оно успѣло уже завоевать въ нашемъ городѣ. Дай Богъ, чтобы и градуція богословскія чтенія привлекли вновь толпы алчущихъ и жаждущихъ Евангельской правды.

Священникъ А. Каменскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Иконостасная мастерская

СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губ.,

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церковей живописью и фресковыми орнаментами

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины маслянными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879 года. (10—4)

2-й годъ
изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

...» на 1911 г. «...

2-й годъ
изданія.

НА ЛИТЕРАТУРН., ХУДОЖЕСТВЕНН., НАУЧН. И ПОЛИТ. ЖУРНАЛЪ

„ЖИЗНЬ для ВСѢХЪ“

подъ общей редакціей В. А. ПОССЕ.

Въ 1911 г. подписчики кромѣ 2 книжекъ въ 160 стр. каждая съ иллюстраціями на отдѣльныхъ лист. мѣловой бумаги получаютъ

1. Сочиненія Н. А. Добролюбова.
2. Сборникъ «Освобожденіе крестьянъ».
3. Альбомъ снимковъ съ картинъ извѣстн. художн.

Въ журналѣ отводится много мѣста выясненію нуждъ крестьянства, рабочихъ и трудовой интеллигенціи. Постоянные отдѣлы: Очерки деревенской жизни—**крестьянина И. Власова**. Рабочій міръ—**рабочаго А. Зорина**. Общественная жизнь—**В. Поссе**. Голоса жизни.

Въ литературномъ отдѣлѣ помѣщаются преимущественно тѣ произведенія, которыя освѣщаютъ общественную жизнь и будятъ въ читателяхъ чувство братской любви.

Въ журналѣ принимаетъ участіе **Л. Н. ТОЛСТОЙ**.

Первая тысяча новыхъ подписчиковъ, уплатившихъ 3 руб. за 1911 г. до 1 декабря 1910 г., получаетъ бесплатно журналъ за весь 1910 г., вторая тысяча—всѣ книжки за 1910 г., за исключеніемъ іюльской.

75% чистаго дохода пойдетъ на общепользныя цѣли, выборъ которыхъ представляется подписчикамъ.

— Цѣна на годъ съ дост. и перес. 3 руб. —

Допускается разсрочка при подпискѣ 1 р., къ 1 февраля 1 р. и къ 1 сентября 1 р.

Адресъ редакціи: **СПБ., улица Жуковскаго д. 22.**

32, 33 и 34.



КОЛОКОЛЬНИЙ ЗАВОДЪ. ЮЛІА АЛЕКСѢВИЧА ОСТРОВСКАГО.

Въ М. ЧЕРНОМЪ ОСТРОВѢ Подольской губерніи.

Принимаю заказы на изготовленіе различной величины **ЦЕРКОВНЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ**, которые отливаю съ сильнымъ пріятнымъ звукомъ, изящной отдѣлкѣ; пере-
ливаю также старыя и разбитыя колокола по самой сходной цѣнѣ. Колокола укра-
шаю бесплатно изображеніями святыхъ иконъ, надписями, орнаментами. Звоны
подбираю по тону въ правильный благозвучный аккордъ.

Въ платѣжѣ денегъ допускаю сроки на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ.
За доброту качества, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ дол-

гольтнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ, заводъ принимаетъ на свой счетъ.
За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена вышеуказанныхъ наградъ.

Съ заказами и справками обращаться по адресу поч. ст. Черный Островъ, Подольской губ.,
въ **колокольный заводъ ЮЛІА АЛЕКСѢВИЧА ОСТРОВСКАГО**.

(Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Зап. жел. дор. — находится отъ завода въ юю саженяхъ).
Для пріема заказовъ можетъ быть послано отъ завода довѣренное лицо.

Съ доставкой
въ Москвѣ и
пересылк. по
Имперіи
4 р. годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.

(V-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

Ред.-изд. **А. В. Кругловъ.**

Съ доставкой
въ Москвѣ и
пересылк. по
Имперіи
2 р. 1/2 года.

ВЪ ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ ИЗВѢСТН. ПИСАТЕЛИ И УЧЕНЫЕ

4 руб. въ годъ. **„СВѢТОЧЪ“** **2** р. пол-года.

— и —

„Дневникъ Писателя“

Иллюстрированный ежемѣсячный литературно-научный журналъ для всѣхъ, по программѣ—обычной для ежемѣсячниковъ.

✦ Въ 1911 году подписчики получаютъ: ✦

12 №№ иллюстрированнаго журнала и бесплатныя приложенія:

5 №№ дѣтскаго журнала „МАЛЕНЬКІЙ СВѢТОЧЪ“.

1 повѣсть—„ПОБѢДА“, А. В. Круглова.

1 томъ этюдовъ „ЦВѢТОЧНОЕ КРУЖЕВО“ („Узоры творческой мысли“).

Подписавшіеся на 1911 годъ до 1-го декабря 1910 года сверхъ всего получаютъ:

1) „Въ чемъ счастье?“ этюдъ.

изящно-изданный томъ стихотвореній

2) „Вечернія пѣсни“, бумагъ съ портретомъ и факсимиле автора.

3) Полный комплектъ журнала за 1910 годъ за 3 р. вмѣсто 4 р

Подписывающіеся сразу на 10 год. экз. получаютъ 11-й безпл.

Разрочные пользуются всѣми правами годовыхъ.

Книжные магазины за комиссію получаютъ 20 к. съ годов. экз. журнала.

Допускается разсрочка: 2 р. при подпискѣ и 2 р. къ 1-му Марта. За границу только на годъ 6 р. 50 к.

Москва, Тверская, ул. Брюсовскаго пер., д. ур. Олсуфьевой, редакція „Свѣточа“ и „Дневника Писателя“. Телефонъ 83-00.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Годъ III.

„Духовная Бесѣда“

Годъ III.

который будетъ выходить въ 1911 году (3-мъ со дня основанія) ЕЖЕМѢСЯЧНО, по значительно расширенной программѣ, въ увеличенномъ объемѣ, въ такомъ видѣ и составѣ:

12 выпусковъ избранныхъ и составленныхъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ СЛОВЪ и ПОУЧЕНІЙ на праздники большіе, малые, дни воскресные, нарскіе, поминальные, въботорые будніе и на **ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ** изъ практики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до могилы, обнимая собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа.

6 выпусковъ катехизическихъ поученій на молитву Господню и 10 заповѣдей.

3 выпуска мисс. поученій въ обличеніе прежнихъ и новыхъ модныхъ лжеученій.

3 выпуска поученій „ЗА ТРЕЗВОСТЬ и ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.“

12 выпусковъ темъ, плановъ и подробныхъ конспектовъ проповѣдей, съ текстами, мыслями, изрѣченіями и примѣрами изъ жизни святыхъ и современной жизни **для импровизаціи.** Этотъ отдѣлъ „Дух. Бес.“ представляеть большую цѣнность для тѣхъ проповѣдниковъ, которые произносятъ поученія не по книжкѣ и тетради, а **изустно, живыми словомъ, живою рѣчью.** Въ 1911 году этотъ отдѣлъ будетъ значительно расширенъ.

6 выпусковъ „Проповѣди. обзорнія“, или статей и замѣтокъ по проповѣдничеству.

3 выпуска поученій и рѣчей воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ.

3 выпуска бесѣдъ о нападкомъ здравія, о потребит. обществахъ, пожарн. дружинахъ, ссудо-сберегат. товарищ., и т. п.

КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ на 1911 годъ, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ, необходимыхъ въ служебной и проповѣдн. практикѣ пастыря и мірянина.

Въ 1911 году «Духовная Бесѣда» будетъ разсылаться подписчикамъ за мѣсяцъ до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому, **для своевременнаго получения журнала, слѣдуетъ подписываться на него заблаговременно.** Первый выпускъ «Духовной Бесѣды» на 1911 годъ выйдетъ въ свѣтъ 1-го декабря 1910 года.

===== **ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** =====

въ Россіи **2 руб.,** за границу **3 руб.,** въ годъ.

На 1/2 года, наложн. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ **не высылается.**

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ. въ ред. «Дух. Бесѣды».

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія книги:

Почуенія на воскр. и празд.
дни ц. 1 р. 50 к.
Почуц. и рѣчи на разн. случаи ц. 1 р. 50 к.
Спутникъ пастыря ц. 1 р.

Церковная лѣтопись . . . ц. 1 р.
За вѣру Христову . . . ц. 1 р.
Очерки и рассказы . . . ц. 1 р.

Книги одобрены и рекомендованы. Подписчикамъ „Духовной Бесѣды“ на 1911 г. всѣ книги высылаются вмѣсто 7 руб. 50 коп., **за пять рублей, а съ журналомъ за 7 рублей съ пересылкой.**

Редакторъ-издатель, свящ. **С. Брояковскій.**

№№ 32, 33, 34.

26 й г.
изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
⇒ на 1911 г. ⇐

26 й г.
изданія.

ОДОБРЕНЪ ВСЪМИ ВЪДОМСТВАМИ.

РУССКІИ ПАЛОМНИКЪ

ЕДИНСТВЕННЫЙ въ Россіи религиозно-нравственный журналъ для православной русской **семьи, школы и читальни**, который, при самой разнообразной программѣ, обнимающей всё безъ исключения отдѣлы религиозно-нравственно-историческаго чтенія, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ **капитальнѣйшія сочиненія** въ качествѣ бесплатныхъ **приложеній**.

52 № № **ЖУРНАЛА**, **2000** ст. текста изв. **600** иллюстрацій, отражающихъ духов. нрав. жизнь прошлаго и настоящаго.
въ изящн. цвѣтн. **2000** духовныхъ и свѣтск. писателей, свыше **600** ОБЛОЖКАХЪ, до

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

12 **КНИГЪ** **СВѢТОЧЪ**
свыше 2.500 ст. большого формата.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ИСТОРИЧЕСКІИ ЖУРНАЛЪ,

съ многочислен. иллюстраціями и снимками; съ картинъ извѣстн. художн.

10 **КНИГЪ** **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ**
1.500 стран. **СВ. ВАСИЛІА ВЕЛИКАГО**
большого формата.

Творенія св. Василія Великаго—этого знаменитѣйшаго „все-ленскаго учителя“ и отца церкви,—охватывающія рѣшительно всё области и вопросы христіанской жизни, оставили по себѣ глубочайшій слѣдъ въ исторіи церкви и умахъ всего человѣчества; они—тотъ краеугольный камень, на которомъ незыблемо зиждется величественное знаніе христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Эти творенія истиннѣ должны быть настольной книгой каждаго христіанина.

6 **КНИГЪ** **Блаж. ВЕОФИЛАКТА,** **СВЯТООТЕЧЕСКОЕ ТОЛКОВАНІЕ**
1.000 стран. **Архiep. БОЛГАРСКАГО** **НОВАГО ЗАВѢТА,**
большого формата.

а именно: Дѣяній Апостольскихъ, Соборнаго посланія ап. Іакова, 1-го и 2-го Соборныхъ посланій ап. Петра, 1-го, 2-го и 3-го Соборныхъ посланій ап. Іоанна Богослова, Соборнаго посланія ап. Іуды и всѣхъ посланій ап. Павла, а именно: къ Римлянамъ, 1-го и 2-го къ Коринѳянамъ, къ Галатамъ, къ Ефесянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, 1-го и 2-го къ Тимотею, къ Евреямъ и др.

ПОДПИСКАЯ ЦѢНА на РУССКІИ ПАЛОМНИКЪ со всеми приложеніями **6 руб.** безъ дост. въ СПБ. **5 руб.** съ дост. и перес. по Россіи
ДОПУСКАЕТСЯ РАЗРОЧКА: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р., и къ 1 июля остальные.

Главная контора и редакція: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собст. домъ.

Редакторъ **Е. А. Поповицкій.**

Издатель **П. П. Сойкинъ**

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

НА
1911 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА
1911 г.

на

самый общедоступный въ Россіи иллюстрированный еженедѣльный журналъ

„ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ“

выходящій одинъ разъ въ недѣлю.

„Дружескія Рѣчи“—изданіе безпартійное, проводящее въ жизнь начала воз-
вѣщенные Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября
905 года, и служащее нуждамъ и интересамъ сельскаго обывателя по преимуществу.

Въ журналѣ помѣщаются **текуція событія**, вопросы сельскаго и домашняго хо-
зяйства, военный отдѣлъ, врачебные совѣты, разказы, иллюстрированные очерки по на-
учнымъ и общественнымъ вопросамъ, портреты выдающихся людей, историческіе очерки,
странички смѣха на интересныя темы изъ русской и иностранной жизни.

НА ГОДЪ
1 р. 95 к.
52 иллюстрирован-
ныхъ номера,
8 безъ латинскихъ
премій.

Во каждомъ номерѣ подробные отчеты
о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ каждомъ номерѣ многочисленные
рисунки.

**Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи,
появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ,
будутъ помѣщены и на страницахъ
„Дружескихъ Рѣчей“.**

НА ГОДЪ
1 р. 95 к.
52 иллюстрирован-
ныхъ номера.
8 бесплатныхъ
премій.

По интересующимъ подписчиковъ вопросамъ Редакція на особыхъ условіяхъ даетъ обстоя-
тельные отвѣты; отвѣты, въ зависимости отъ условій оплаты ихъ, печатаются въ журналѣ или
посылаются отдѣльными письмами почтою. Въ 1909 г. было дано около 10.000 отвѣтовъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ дается 8 бесплатныхъ премій.

1. „Дружескій Календарь“ на 1911 годъ съ многочисленными рисунками, въ
роскошной обложкѣ. Юбилейное изданіе въ память пятидесятилѣтія освобожденія крестья-
нъ отъ крѣпостной зависимости. Въ Календарѣ, наряду съ обычными справочными свѣ-
дѣніями, помѣщены иллюстраціи выдающихся событій русской и заграничной жизни, новѣйшіе
законы, а также и юриетика.

2. „Русская Муза“. Желая дать небогатому читателю домашнюю бібліотеку луч-
шихъ русскихъ писателей въ образцовыхъ изданіяхъ, Редакція рѣшила, въ числѣ прочіихъ
бесплатныхъ приложеній, ежегодно выпускать по одному классическому произведенію
великихъ мастеровъ русскаго слова. Въ 1910 году подписчики получили „Мертвыя Души“
соч. Н. В. Гоголя. Въ 1911 году для домашней бібліотеки будетъ дано собраніе избран-
ныхъ произведеній извѣстныхъ нашихъ писателей: Пушкина, Лермонтова, Козьцова,
Козлова, и др. съ вступительной статьею „Искусство писать стихи“.

3. „Хозяйственный Ежегодникъ“. Подробное наставленіе, какъ устроить до-
ходный огородъ. Новѣйшіе совѣты по домоводству и хозяйству.

4. **Большая картина въ 7 краскахъ по особому заказу.** Изящное украше-
ніе каждой комнаты.

5, 6, 7 и 8
П Р Е М І И Ж:
а) зимнія, б) ве-
сеннія, в) лѣтнія,
г) осеннія моды,
а также женскія
руководія и домаш-
нее производство
простѣйшаго платья
и бѣлья.

Разсрочка бодписной платы
не допускается.

Всѣ восемь премій получаютъ только
годовые подписчики, приславшіе деньги
1 р. 95 к. полностью.

Отдѣльно отъ журнала **«СЕЗОННЫЯ
МОДЫ»** 1911 г. будутъ стоить 1 р. 25 к.

5, 6, 7 и 8
П Р Е М І И Ж:
а) зимнія, б) ве-
сеннія, в) лѣтнія,
г) осеннія моды,
а также женскія
руководія и домаш-
нее производство
простѣйшаго платья
и бѣлья.

ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.

Лица, приславшія въ контору 2 р. 42 к., будутъ зачислены подписчиками на 15 мѣсяцевъ—съ 1-го октября 1910 года по 31 декабря 1911 года, въ продолженіе какового времени имъ будетъ высылаться еженедѣльно журналъ „Дружскія Рѣчи“ **со всѣми вышеперечисленными бесплатными преміями 1911 года;** кромѣ того, они получаютъ и двѣ преміи 1910 года, а именно книги „Мертвыя Души“ М. В. Гоголя и „Новый путь къ разведенію плодовыхъ садовъ“.

Адресъ конторы журнала: **С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.**

Радакторъ-издатель **В. И. Бафталовскій.**

(4—2).

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ
и иллюстрированная газета
СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

25-й годъ изданія.

За 4 р.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

А ДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая улица

домъ Николаевской церкви

въ годъ съ пересылкой и доставкѣй въ 1910 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ.

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ.
- 2) Церковь Христова въ настоящемъ.
- 3) Христіанское богослуженіе.
- 4) Христіанское искусство.
- 5) Церковная географія.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли.
- 7) Христіанская Мысль. Върученіе и правоученіе.
- 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств, произведеній свѣтской литературы.
- 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты **СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ** по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ воскресныхъ листовъ, гдѣ будутъ помѣщаться простие назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кн. поученій „БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Поученія будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 КН. въѣбогосл. бесѣдъ ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ. Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: **объясненіе вечери, утрени и часовъ** съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію св. таинствъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1911 году будетъ дано:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ И ТОЛКОВАНІЕ „ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВАЪ“

(I—XII гл.)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на полгода — **НА ГОДЪ 4 р., 2 р. 50 к.**
на „Воскресный День“ со всеми приложениями съ пересылкой и доставкой

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз. получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви, 2—2. Редакторъ-издатель протоіерей С. УВАРОВЪ.

СОДЕРЖАНІЕ — I. Надъ евангеліемъ. — II. Слово въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери (22 октября) и по случаю 20-й годовщины Епархіального Свято-Макарьевского Братства. — III. Буддійское капище въ Петербургѣ. — IV. Итоги Казанскаго Миссіонерскаго Съѣзда 13—26 іюня 1910 года. — V. Новые дни въ жизни церковной школы. — VI. Въ борьбѣ съ пьянствомъ. — VII. Богословскія чтенія въ г. Полтавѣ. — VIII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлеужій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 Ноября 1910 года.

Полтава, электр. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.