

запрещеніемъ священнослуженія, впредь до раскаянія и исправленія.

Псаломщикъ Конторской Николаевской церкви, Канскаго окр., Савва Л ю б и м о в ъ, по прошенію, 15 сего апрѣля, уволенъ отъ должности псаломщика.

Управляющій Туруханскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Израиль, по прошенію, 16 марта с. г., освобожденъ отъ управления симъ монастыремъ съ оставленіемъ въ числѣ братіи монастыря; намѣстникъ Красноярскаго Успенскаго монастыря іеромонахъ С е р а ф и м ъ назначенъ управляющимъ Туруханскаго монастыря; казначей Енисейскаго Спасскаго монастыря іеромонахъ С е р а ф и м ъ же назначенъ намѣстникомъ Успенскаго монастыря.

Временно допущенный къ и. д. псаломщика Вожіеозерской Введенской церкви, Ачинскаго окр., Михаилъ Т р о и ц к і й, 21 апрѣля с. г., устранинъ отъ должности псаломщика.

Псаломщикъ Больше-Кемчугской Николаевской церкви, Ачинскаго окр., Теофиль Д м и т р і е в с к і й, по прошенію, 21 сего апрѣля, уволенъ отъ должности псаломщика и вовсе изъ духовнаго вѣдомства.

† Священникъ Знаменской Заводской церкви, Красноярскаго окр., Іоаннъ А б а к у м о в с к і й, 2 апрѣля, умеръ.

† Псаломщикъ Корниловской Покровской церкви, Ачинскаго окр., Іосифъ Ю р ь е в ъ, 5 апрѣля, утонулъ въ истокѣ Вѣлаго озера.

1895 года утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 25 февраля—къ градо-Красноярскому Воскресенскому собору купецъ Петръ Ивановъ Ларіоновъ, —на второе трехлѣтіе; къ Березовской Екатерининской церкви, Минусинскаго окр., крестьянинъ села Березовскаго Петръ Дмитріевъ Киселевъ; къ Андцир-

ской Николаевской церкви, Канскаго окр., крестьянинъ села Анцирскаго Филиппъ Ивановъ Окладниковъ; 2 марта—къ Ново-Марьясовской Троицкой церкви, Ачинскаго окр., инородецъ Стефанъ Давыдовъ Сукинъ, и 13 апрѣля—къ Подъемской Богородицкой церкви крестьянинъ дер. Комаровой Аверкій Антоновъ Соломоновъ,—всѣ на первое трехлѣтіе.

Вакантныя мѣста по Енисейской епархіи.

Священническія:

Въ с. с. Пировскомъ и Кемскомъ, Енисейскаго окр., Барабановскомъ, Подъемскомъ, Маганскомъ и при Знаменской заводской церкви, Красноярскаго окр., Чернорѣченскомъ, Ачинскаго окр.

Діаконскія:

Въ с. с. Маторскомъ и Барантскомъ, Минусинскаго окр., Балахтинскомъ, Ужурскомъ и Подсосенскомъ, Ачинскаго окр., Шилинскомъ, Красноярскаго окр., Монашенскомъ и Агинскомъ, Канскаго окр., при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ и уподіаконское при семь же соборѣ.

Псаломщическія:

Въ с. с. Дубенскомъ, Минусинскаго окр., Ивановскомъ, Курайскомъ, Устьянскомъ, Конторскомъ и Рыбинскомъ, Канскаго окр., Миндирлинскомъ и Барабановскомъ, Красноярскаго окр., Усть-Тунгускомъ, Пировскомъ и Чунскомъ, Енисейскаго окр., и при Енисейскомъ Богоявленскомъ соборѣ, Вожеозерскомъ, Корниловскомъ и Больше-Кемчугскомъ, Ачинскаго окр.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

Историческая справка

къ вопросу о народномъ образованіи
въ Енисейской губерніи.

Вмѣсто предисловія.

Народное образованіе у насъ въ Россіи есть одинъ изъ тѣхъ немногихъ, но важныхъ по своему значенію, вопросовъ, которые давно обсуждаются, и въ тоже время, не теряя своей новизны и даже до нѣкоторой степени возрастающаго интереса, очень мало подвигаются впередъ. Слѣдовательно, дѣло народнаго образованія есть въ нѣкоторомъ родѣ вѣчный вопросъ, не смотря на то, что о немъ очень много говорятъ и пишутъ. Говорятъ и пишутъ горячо, часто съ остроуміемъ, не всегда, впрочемъ, умѣстнымъ, особенно при обсужденіи печальнаго положенія такого, въ высшей степени важнаго, дѣла, какъ народное образованіе, — дѣла, неудовлетворительное положеніе котораго скорѣе можетъ возбуждать печаль и скорбь. Все это изобличаетъ только то, что не всѣ говорящіе и пишущіе разсуждаютъ съ подобающею и приличною предмету подготовленностію, серьезностію и безпристрастіемъ, не всѣ одинаково и правильно смотрятъ на дѣло по существу: толкуютъ вкось и вкривь, часто не желая совершенно входить въ разсмотрѣніе дѣла, толкуютъ, не примѣняясь ни къ даннымъ исторіи, ни къ требованіямъ и запросамъ дѣйствительности, такъ настоятельно заявляющей о себѣ въ разныхъ отрицательныхъ явленіяхъ съ ихъ нежелательными послѣдствіями для экономическаго и духовно-нравственнаго положенія и состоянія страны. И чаще всего въ спорахъ и тол-

кахъ люди не могутъ остановиться на чемъ-либо опредѣленномъ устойчивомъ, потому что не имѣютъ руководящей, ясно сознанный идеѣ, основанной на правильномъ пониманіи-смысла и цѣлей жизни и высшаго назначенія человѣка. Истинно-христіанская наука давно рѣшила эти вопросы, — въ ней одной мы можемъ находить удовлетворительное рѣшеніе и всѣхъ вопросовъ, могущихъ возникнуть въ народно-педагогической практикѣ; неизмѣнной и вѣрной хранительницей этихъ непреходящихъ традицій была и есть Св. церковь. Не менѣе возбуждается споръ и недоразумѣній и при рѣшеніи вопроса о мѣрахъ и средствахъ, какими можно бы было, хотя до нѣкоторой степени, осуществить на дѣлѣ тѣ нравственно-педагогическіе идеалы, которые какъ-то туманно рѣшаются въ сознаніи значительнаго большинства особенно непривязанныхъ радѣтелей народнаго просвѣщенія и вообще народнаго блага.

Въ послѣднее время вопросъ этотъ породилъ цѣлую литературу, въ которой замѣтно опредѣлились два направленія: съ одной стороны поборники церковно-приходской школы, съ другой — поклонники земской (волостной) или министерской. Представляется дилемма: какая школа должна существовать: церковная или министерская? — Задача начальной школы, какое-бы названіе эта школа не носила, должна быть одна, какъ Единъ Христосъ и едина вѣра. Всякое учрежденіе, вѣдающее школьное дѣло, не можетъ и не должно мыслиться по духу и направленію своей дѣятельности, какъ нѣчто противоположное церкви; оно должно дѣйствовать въ полномъ согласіи съ ней, подъ ея ближайшимъ контролемъ; если же не такъ, если оно тяготеетъ этимъ высшимъ наблюденіемъ, то въ христіанскомъ обществѣ, гдѣ церковь мыслится, какъ Божественное учрежденіе, рѣшеніе вопроса — вышепоставленнаго можетъ быть только одно. Для такого рѣшенія сама жизнь и исторія въ разныхъ нравственно-уродливыхъ явленіяхъ, какъ послѣдствіяхъ уклоненія отъ руководства церкви и религіи, представляютъ намъ наводящіе вопросы.

И такъ, начальная наша русская школа, возникшая подъ сѣбною Св. церкви, пусть опять возвратится подъ ея материнскую десницу и, благословляемая ею, растетъ и укрѣпнетъ въ сыновней любви къ ней на благо дорогого отечества, давая ему истинныхъ православныхъ русскихъ христіанъ и преданныхъ сыновъ!

Для Сибири, которая въ настоящее время наканунѣ многихъ важнѣйшихъ реформъ, могущихъ коснуться и дѣла народнаго образованія, поставленный вопросъ представляетъ особенный интересъ. Въ виду этого нелишне-бы было оглянуться назадъ, чтобы, опознавшись въ прошломъ, можно было болѣе или менѣе сознательно вынести не въ далекомъ будущемъ обдуманное, основательное и твердое рѣшеніе представляющагося вопроса или по крайней мѣрѣ не повторить прежнихъ ошибокъ и не сдѣлать новыхъ, ввѣряясь вѣяніямъ времени и толкамъ, основаннымъ на одномъ традиціонномъ предубѣжденіи противъ очевидной истины — возможности и несомнѣнной полезности преимущественнаго со стороны церкви вліянія на дѣло народнаго образованія.

Дѣло народнаго образованія, если въ Европейской Россіи почти ново, то тѣмъ болѣе въ Сибири и въ частности въ Енисейской губерніи, тѣмъ не менѣе и здѣсь это дѣло имѣетъ свою, хотя не такъ широкую, но и не такъ короткую исторію.—Прослѣдить, при какихъ благопріятныхъ или неблагопріятныхъ условіяхъ—соціальныхъ и бытовыхъ, при какихъ экономическихъ и духовно-нравственныхъ средствахъ и пособіяхъ зародилось и такъ или иначе развивалось дѣло народнаго просвѣщенія и насколько всему этому дѣлу было причастно мѣстное православное духовенство, и будетъ составлять цѣль предпріятого нами скромнаго труда.

ГЛАВА I.

Въ то время, когда вопросъ о народномъ образованіи въ правительственныхъ сферахъ трактовался какъ вопросъ совершенно новый, въ сферѣ церковной, въ епархіальной жизни, онъ

быть уже ординарнымъ явленіемъ, конечно—только на самыхъ простыхъ—естественныхъ началахъ, т. е. грамота понималась въ смыслъ умѣнья читать (и только рѣдко—писать), но главнымъ образомъ въ знаніи элементарныхъ основъ религіи, въ пониманіи главнѣйшихъ истинъ христіанской вѣры и нравственности. Требуется ли болѣе широкая программа для начальной русской школы, это вопросъ другой, но представленная программа, какъ болѣе сообразная съ насущными потребностями русскаго православнаго народа, въ его житейскомъ и религіозно-нравственномъ обиходѣ, духовенствомъ при исполненіи имъ пастырскихъ его обязанностей всегда имѣлось въ виду и по мѣрѣ силъ выполнялось.

Предъ нашими глазами развернуть списокъ пастырской грамоты 1779 г. 13 Мая.

„Божією Милостію“

Смиренный Варлаамъ Православный Епископъ Тоболскій и Сибирскій.

„Понеже въ правилѣхъ изображено... Причетники знали бы прямой путь званія своего, того ради избраннаго къ церкви всемилостиваго Спаса Томскаго заказа въ Мелецкій острогъ *подовершенномъ* ево вдомѣ нашемъ на престольномъ митрополтанскомъ чтеніи книгъ Божественнаго писанія и взнаніи катихізіса православнаго исповѣданія и впрочемъ доево должности принадлежащемъ искушеніи... вѣтихарь *посвятихомъ* и *благословихомъ* ему быть во ономъ Мелецкомъ острогѣ при церкви Всемилогиваго Спаса, гдѣ пребывающему тщательно *прилжать* ко исполненію своей должности... упражнясь всегда въ книгочтеніи не лѣносно и имѣть себя той церкви іереомъ... во всякомъ повиновеніи и послушаніи и *ввѣренныя имъ люди, а особливо малѣйшаго возраста дѣтей въ церкви святѣй* сними іереи учить по вся дни изряднѣе же въ день недѣльный молитвѣ Господней Отче нашъ, Символа вѣры, Богородицѣ Дѣво радуйся и десяти заповѣдемъ Божіимъ со истолкованіемъ *всѣмъ* христіанскимъ

добродѣтелемъ, о чемъ ихъ и *сверхъ* онаго *всегдашняго* въ церкви святѣй *ученія по часту спрашивать и поучать*, чтобъ они во всегдашней памяти оное содержали и *наизусть знали*“...

Православное русское духовенство,—вѣрное своему долгу и призванію пастырскому—просвѣтительному, всегда заботу о народномъ образованіи религіозно-нравственномъ просвѣщеніи ставило въ ряду важнѣйшихъ своихъ пастырскихъ обязанностей. Завѣтъ этотъ если не всегда и вездѣ съ одинаковымъ успѣхомъ выполнялся, то послѣднее зависѣло главнымъ образомъ отъ внѣшнихъ и часто случайныхъ причинъ и меньше всего,—при неблагопріятныхъ условіяхъ, это зависѣло отъ недостатка энергіи, желанія и усердія со стороны духовенства, но болѣе же всего отъ историческихъ—бытовыхъ и соціальныхъ условій жизни и дѣятельности духовенства.

Обратимся назадъ и посмотримъ, какую картину представляетъ Енисейская губернія—въ отношеніи духовнаго развитія населявшихъ грады и веси ея приблизительно хотя за полтора вѣка.—Грамота, въ самомъ узкомъ смыслѣ этого слова, была исключительнымъ достояніемъ только людей приказныхъ и духовенства. Когда возбуждался вопросъ объ открытіи и учрежденіи школъ даже въ городахъ для дѣтей именитыхъ гражданъ, то послѣдніе отзывались полнѣйшимъ несочувствіемъ, не смотря на то, что при замѣщеніяхъ не только городскихъ и общественныхъ, но даже правительственныхъ (государственныхъ) должностей затруднялись крайнимъ недостаткомъ грамотныхъ людей. Такъ, при выборѣ въ г. Красноярскѣ на должности пограничныхъ таможенныхъ чиновниковъ не нашлось грамотнаго и былъ выбранъ неграмотный¹⁾. Между тѣмъ по переписи 1763 г. въ Красно-

1) Указъ Красноярскаго Городового Магистрата, отъ 14 марта 1799 г. № 155; указъ отъ 24 мая 1799 г. № 288. Взято изъ дѣлъ архива Красноярскаго Городскаго Магистрата (Управы) за 1799 г.

ярскомъ уѣздѣ было посадскихъ и ремесленниковъ до 2000. И это понятно, когда на всю нынѣшнюю Енисейскую губернію уже во 2-й половинѣ XVIII вѣка было только одно училище въ г. Енисейскѣ; въ этомъ училищѣ обучались дѣти, подготовлявшіяся къ занятію приказныхъ должностей. Когда же избранный въ качествѣ депутата отъ г. Енисейска, для участія въ Екатерининской комиссіи, нѣкто Степанъ Самойловъ высказалъ предложеніе объ открытіи въ г. Енисейскѣ (общеобразовательной) школы, то сограждане почли это излишней роскошью²).

Свящ. Вар. Захаровъ.

(Продолженіе будетъ).

2.

О церковномъ чтеніи.

Въ 6 № Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена выдержка изъ руководства для сельскихъ пастырей „О церковномъ чтеніи“. Въ виду важности и того глубокаго интереса, какой долженъ представлять этотъ вопросъ для всѣхъ священно-церковно-служителей православной церкви, и помѣщаемъ въ настоящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей вышеуказанную замѣтку.

Нѣтъ нужды доказывать, что хорошее, выразительное чтеніе какого бы рода оно ни было (церковное или свѣтское), производитъ на слушающихъ сильное впечатлѣніе. Касаясь собственно церковнаго чтенія, мы должны, къ сожалѣнію, сказать, что хорошихъ церковныхъ чтеній немного: одинъ читаетъ тихо и невнятно, отчего вмѣсто словъ приходится слушать какіе то неопредѣленные звуки; другой хотя читаетъ и громко, но безъ должныхъ удареній и остановокъ въ текстѣ, отчего смыслъ

2) Хронологическій перечень событій изъ исторіи Сибири 1032—1882 гг. Щеловъ. 284 стр. Иркутскъ. 1883 г.

читаемаго трудно уловить, но не мало и такихъ чтецовъ, которые читають церковный текстъ съ сильными драматическими и патетическими отбѣнками, странными и своеобразными повыше́ніями и пониже́ніями голоса.

Въ церковномъ чтеніи необходимо различать два элемента. Первый весьма важный и необходимый элементъ—голосъ хорошій и довольно сильный. Всякое чтеніе, разумѣется, и церковное, предполагаетъ въ читающемъ голосъ, который необходимо развивать и беречь, какъ высокій даръ Божій. Известно, что знаменитый греческій ораторъ Демосоевъ, лишенный отъ природы вышеозначеннаго свойства голоса, съумѣлъ долгими и настойчивыми упражненіями довести силу и свойство своего голоса до совершенства. Въ „Воспоминаніяхъ И. У. Палимпсестова объ Иннокентіи, архіепископѣ Херсонскомъ и Таврическомъ“, говорится, между прочимъ слѣдующее: Отпуская новопоставленнаго діакона на мѣсто служенія, покойный святитель благословилъ его и сказалъ: „у тебя грудь хорошая, голосъ свѣжій и пріятный; не кури и не пей, и онъ (голосъ) надолго тебѣ послужитъ и будетъ служить знакомъ свѣжести и чистоты души твоей“. (Странникъ, 1888 г. апр., стр. 708). Эти слова покойнаго владыки исчерпываютъ собою то, что можно было бы порекомендовать относительно храненія и сбереженія голоса. Табакокуреніе, винопитіе и инныя плотскія удовольствія, особенно чрезмѣрныя, прежде всего поражаютъ проводникъ удовольствій—горло.

Второй элементъ настоящаго церковнаго чтенія, равносильный по своей важности и необходимости первому, вѣрность и ясность чтенія, зависящія отъ навыка и продолжительнаго упражненія въ раздѣльномъ и громкомъ произношеніи читаемаго церковнаго текста, а главное, въ сознательномъ отношеніи къ читаемому, соединенномъ съ известною степенью церковной выразительности, которая должна имѣть свой предѣлъ, не смѣя выходить за него. Известный педагогъ г. Ильминскій такъ различаетъ чтеніе церковное отъ свѣтскаго, или гражданскаго. Русское чтеніе должно быть

разумное, иногда и художественное; церковно-славянское чтеніе должно быть кромѣ сего благоговѣнное и умиленное. Русское чтеніе должно развивать человѣческія стороны души; церковно-славянское чтеніе должно воспитывать «религіозное чувство». Знаюць церковнаго древняго пѣнія Д. Н. Соловьевъ говорить, что церковно-славянское чтеніе имѣетъ свои традиціонныя приемы, свою манеру, свой характеръ и можетъ быть раздѣлено на два главные вида: чтеніе разсказное, употребляющееся при чтеніи синаксарей, житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе собственно псалмодическое, распѣвное, употребительное во всѣхъ остальныхъ случаяхъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что отличительными чертами церковнаго чтенія необходимо должны быть пѣвучесть, благоговѣніе и умиленность, соединенная съ разумностію и религіознымъ настроеніемъ къ читаемому. Церковное чтеніе должно быть пѣвучимъ,—такое приняла и намъ передала начальная Христова Церковь. Церковное чтеніе должно быть благоговѣннымъ, во первыхъ, потому, что оно совершается въ мѣстѣ особеннаго присутствія Божія, во вторыхъ, потому, что чтецы являются возносителями къ Богу мыслей и чувствъ всѣхъ молящихся въ храмѣ. Церковное чтеніе должно быть умиленнымъ,—оно выражаетъ сознаніе нашего недостойнства и ощущеніе божественной благодати и милосердія Господа, а также обращеніе грѣшной души отъ порока къ добродѣтели. Необходимы при умиленномъ чтеніи и разумное отношеніе, а также и искреннее религіозное настроеніе самихъ читающихъ. Приснопамятный высокопреосвященный Иннокентій говорилъ своему новопоставленному діакону, отслужившему у владыки на дому обѣдню: „Я не могъ не замѣтить, что ты приготовился къ чтенію. И впредь положи себѣ за правило (непремѣнное): какъ бы твердо ни зналъ положеннаго Евангелія, но прочитай его и разъ, и два, а мало тебѣ знакомое—и того болѣе, пока божественныя слова не проникнутъ во всю глубину твоего сердца, до мозговъ костей

твоихъ. А чтобы тебѣ читать съ должнымъ благоговѣніемъ и въ назиданіе предстоящихъ, во спасеніе душъ ихъ, помни и помни твердо, что ты читаешь предъ Богомъ, и грѣшными твоими устами говорить Самъ Богъ. Пропну тебя именемъ Бога: запечатлѣй въ своей памяти послѣднія слова мои, благовѣстникъ святаго Евангелія читаетъ въ храмѣ передъ Богомъ и устами Самого Бога“.

Да пронесутся эти глубокосодержательныя слова богомудраго іерарха отъ конецъ до конецъ широкаго православнаго русскаго царства, и да будетъ за нихъ хвально имя его отъ востока солнца до запада!

(Руковод. для сельск. пастырей № 3).

3.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— 15 апрѣля Божественную литургію Его Преосвященство изволилъ служить въ церкви села Арейскаго. Послѣ литургіи и молебна Его Преосвященство изъ села Арейскаго къ 2 часамъ дня возвратился въ Красноярскъ; къ 6 часамъ вечера, чувствуя себя уже не совсемъ здоровымъ, Его Преосвященство тѣмъ не менѣе, въ сопровожденіи городского духовенства и богомольцевъ, вышелъ съ крестнымъ ходомъ за городъ на встрѣчу иконъ Пресвятой Троицы и Знаменія Пресвятыя Богородицы, приносимыхъ въ этотъ день въ Красноярскъ.

— 18 апрѣля, по случаю перенесенія иконъ Пресвятыя Троицы и Знаменія Пресвятыя Богородицы изъ каѳедральнаго собора въ домовую церковь, Его Преосвященство, не смотря на усиливающіеся приступы болѣзни (инфлюенцы), изволилъ совершать Божественную литургію и молебенъ въ домовой архіерейской церкви.

— 20 апрѣля, въ полугодовой день кончины въ Воезѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича заупокойная литургія совершена въ каѳедральномъ соборѣ, за болѣзнію

Его Преосвященства, причтомъ собора. По окончаніи литургіи совершена была причтомъ кафедральнаго собора, въ сослуженіи всего городского духовенства, панихида по въ Вozъ почившемъ Государь Императоръ Александръ Александровичъ. На литургіи и панихидѣ присутствовали г. Начальникъ губерніи, представители мѣстной военной и гражданской губернской администраціи, городского общественаго управленія, учаще и воспитанники учебныхъ заведеній и масса молящихся.

— 23 апрѣля, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершала не совсѣмъ еще оправившійся отъ болѣзни Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Акакій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій.

— 26 апрѣля, въ день „Преполовенія“, за болѣзнію Его Преосвященства, Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ совершена причтомъ собора. Послѣ литургіи совершены соборнымъ причтомъ, въ сослуженіи городского духовенства, молебенъ и крестный ходъ вокругъ города съ иконами Пресвятой Троицы и Знаменія Пресвятыя Богородицы.

— 27 апрѣля, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича, Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ, за болѣзнію Его Преосвященства, совершена соборнымъ причтомъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ о. кафедральнымъ протоіереемъ, въ сослуженіи городского духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи и благоденствіи Августѣйшаго Дома.

Въ продолженіе замѣтки, помѣщенной въ № 3 Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1895 годъ о воскресныхъ религіозно-правственныхъ чтеніяхъ, помѣщаемъ свѣдѣнія о послѣдующихъ съ января мѣсяца 1895 г. чтеніяхъ:

8 января прочтано было:

- 1) Объясненіе св. Евангелія въ недѣлю по просвѣщеніи,

Проч. А. П. Соболевъ.

2) „День крещенія Господня и Богоявленіе“. Проч. И. П. Лысковъ.

3. О чудесахъ, бывшихъ по молитвѣ о. Іоанна Кропштадтскаго. Проч. Г. С. Кумовъ.

15 января. 1. Объясненіе Св. Евангелія въ недѣлю 32 по Пятидесятницѣ, „О Закхеѣ“. Проч. Ф. Г. Тарасовъ.

2. Св. Филиппъ, Митрополитъ Московскій. Проч. К. А. Успенскій.

3. Разбойникъ Диемасъ. Проч. Н. Г. Тарасовъ.

Чтеніе было съ туманными картинами.

22 января. 1. Объясненіе Св. Евангелія въ недѣлю 33 по Пятидесятницѣ, „О Мытарѣ и Фарисеѣ“. Проч. Н. А. Бобылевъ.

2. Житіе св. Григорія Богослова. Проч. Н. М. Дубровскій.

3. „Чудесный случай“. Проч. Г. С. Кумовъ.

29 января. 1. Объясненіе св. Евангелія въ недѣлю 34 по Пятидесятницѣ „О блудномъ сынѣ“. Проч. А. П. Соболевъ.

2. Тоска ильбннхъ іудеевъ по родинѣ. Проч. Н. Г. Тарасовъ.

3. „Безумный“, разсказъ. Проч. И. П. Лысковъ.

5 февраля. 1. Объясненіе св. Евангелія въ недѣлю мясопустную, „О страшномъ судѣ“. Проч. Н. М. Дубровскій.

2. Срѣтеніе Господне. Проч. Ф. Г. Тарасовъ.

3. Бесѣда о постѣ. Проч. К. А. Успенскій.

12 февраля. 1. Объясненіе св. Евангелія въ недѣлю сыропустную, „О прощеніи обидъ и постѣ“. Проч. Г. С. Кумовъ.

2. Житіе св. Алексія, Митрополита Московскаго. Проч. А. П. Соболевъ.

3. Живой мертвецъ. Проч. Н. А. Бобылевъ.

19 февраля. 1. Объясненіе св. Евангелія въ первую недѣлю Великаго поста. Проч. Н. Г. Тарасовъ.

2. Бѣдствія св. Церкви при Юліанѣ Отступникѣ. Проч. И. П. Лысковъ.

3. Св. Кирилль и Меодій, славянскіе учителя. Проч. К. А. Успенскій.

Чтеніе было съ туманными картинами.

26 февраля. 1. Объясненіе св. Евангелія во вторую недѣлю Великаго Поста, „Объ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ разслабленнаго въ Капернаумъ“. Проч. Ф. Г. Тарасовъ.

2. Житіе св. Поликарпа Смирнскаго. Проч. Н. М. Дубровскій.

3. „Не откладывай своего покаянія“. Проч. Н. А. Бобылевъ.

5 марта. 1. Объясненіе св. Евангелія въ недѣлю Крестопоклонную. Проч. А. П. Соболевъ.

2. Житіе св. Преподобномуч. Евдокіи. Пр. Г. С. Кумовъ.

3. Сила крестнаго знаменія. Проч. К. А. Успенскій.

12 марта. 1. Объясненіе св. Евангелія въ недѣлю четвертую поста, „Объ исцѣленіи бѣсноватаго, глухонѣмаго отрока“. Проч. Н. М. Дубровскій.

2. Житіе св. Алексія, челоуѣка Вожія. Пр. И. П. Лысковъ.

3. День похвалы Пресвятыя Богородицы („Стояніе“ въ субботу пятой недѣли Великаго поста). Проч. Н. Г. Тарасовъ.

19 марта. 1. Предсказаніе Иисуса Христа о своей смерти въ Иерусалимѣ и воскрешеніе Лазаря. Проч. Г. С. Кумовъ.

2. Житіе препод. Маріи Египетской. Проч. Н. А. Бобылевъ.

3. Благовѣщеніе Пресв. Дѣвы Маріи. Проч. Ф. Г. Тарасовъ.

Чтеніе сопровождалось туманными картинами.

26 марта. 1. Торжественный входъ Иисуса Христа въ Иерусалимъ. Проч. К. А. Успенскій.

2. Тайная вечеря Господа Иисуса Христа съ учениками и молитва его въ саду Геосиманскомъ. Проч. А. П. Соболевъ.

3. Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у Первосвященниковъ Анны и Каіафы и у Правителя Иудей Пилата. Крестныя страданія, смерть и погребеніе Иисуса Христа. Проч. Н. А. Бобылевъ.

Чтеніе сопровождалось туманными картинами.

Въ промежуткахъ между статьями религіозно-нравственныхъ чтеній хоромъ пѣвчихъ Его Преосвященства исполнены были слѣ-

дующія священныя церковныя пѣснопѣнія: „Господь Просвѣщеніе мое“, концертъ Бортнянскаго; „Молитву пролю ко Господу“, тріо; „Боже, пѣснь нову воспою“, концертъ Бортнянскаго; „Воскликните Господеви“, концертъ Бортнянскаго; „Покаянія отверзи ми двери“; „Объятія отца“; „На рѣкахъ Вавилонскихъ“; „Заступнице усердная“; „Восхваляю имя Бога моего“, концертъ Бортнянскаго; „Въ молитвахъ неусыпающую“; „Взбранный воеводо“; „Придите, вѣрніи, животворящему древу поклонимся“; „Господи, Владыко живота моего“; „Взбранной воеводѣ“; „Вечери Твоя тайныя“ и пр.

Для общій обзоръ чтеній со времени ихъ возобновенія въ ноябрѣ 1894 г. до послѣдняго чтенія, бывшаго 26 марта 1895 г., нельзя не отмѣтить того отраднаго явленія, что чтенія эти постепенно все больше и больше завладѣваютъ вниманіемъ общества; среди „постоянныхъ“ слушателей появляются и новыя лица разныхъ званій и состояній; число желающихъ быть на чтеніяхъ нерѣдко бывало столь значительно, что не вмѣщалось въ обширной читальной залѣ. Къ сожалѣнію, чтенія должны на время прекратиться, такъ какъ зданіе церковно-приходской школы, гдѣ производились чтенія, въ настоящее время ремонтируется и приспособляется для помѣщенія первыхъ классовъ имѣющей открыться въ Красноярскѣ духовной семинаріи, другаго же помѣщенія, пригоднаго для устройства читальной залы, въ виду не имѣется.

Содержаніе: Отдѣлъ **официальный**.—1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отдѣлъ **неофициальный**.—1. Историческая справка къ вопросу о народномъ образованіи въ Енис. губ.—2. О церковномъ чтеніи.—3. Извѣстія и заимки.—**Приложеніе**. Отчетъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ *Н. Бобылевъ*.

Печ. разрѣш. Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей *В. Касьяновъ*.

Красноярскъ, типографія Ал. Д. Жилина.

Здѣсь умѣстно отмѣтить, что наблюдатели-ревизоры, права которыхъ въ отношеніи школъ и школьныхъ дѣятелей какъ-то не совсѣмъ опредѣлены, въ глазахъ духовенства не пользуются особннымъ авторитетомъ, какимъ пользуются, напримѣръ, оо. благочинные. Это замѣтно отражается на самомъ дѣлѣ. Наблюдатель благочинный болѣе рѣшительно дѣйствуетъ, какъ имѣющій власть, его слово авторитетно; этого совершенно нельзя сказать о дѣятельности о. наблюдателя-ревизора. А потому въ интересахъ дѣла можно бы пожелать только, чтобы оо. наблюдатели благочинные, какъ облеченные властью и признаннымъ авторитетомъ, относились къ школьному дѣлу съ такимъ же сочувствіемъ и усердіемъ и съ такимъ же безпристрастіемъ, съ какимъ относятся къ нему оо. наблюдатели-ревизоры, которые въ этомъ отношеніи были бы лучшими имъ помощниками; желательно, чтобы оо. благочинные не слагали съ себя заботу о благоустройствѣ школъ и отвѣтственности за благосостояніе ихъ.

УЧАЩІЕ.

Составъ законоучителей и учителей въ школахъ представляетъ одну изъ слабыхъ сторонъ ихъ. Причины этого тѣже, что въ прошедшіе годы, недостатокъ учителей правоспособныхъ и скудость средствъ, которыми располагаетъ каждая въ отдѣльности школа, и по мѣстамъ несочувственное отношеніе къ школьному дѣлу и необразованность членовъ причта.

Согласно § 11 правилъ преподаваніе Закона Божія относится къ прямой обязанности священника. Въ виду этого по отчетамъ отдѣленій и наблюдателей—священники состояли законоучителями при 96 школахъ.

Но по разнымъ уважительнымъ и неуважительнымъ причинамъ нѣкоторые священники относились къ обязанностямъ законоучительства не особенно усердно. Такихъ впрочемъ, которые безъ уважительныхъ причинъ совершенно уклонялись отъ преподаванія Закона Божія, было очень немного. Таковы завѣды-

вающіе школами: Серезской священникъ Василій Лавровъ, Мало-Улуйской священникъ Николлай Зубцовъ, Тюльковской священникъ Матвѣй Смирновъ, Канско-Перевозинской священникъ Иннокентій Орловъ, Гляденской священникъ Ѳеодоръ Смиренскій и Тигрицкой священникъ Николай Орфеевъ. За то гораздо болѣе можно указать такихъ законоучителей, которые относились къ своимъ обязанностямъ съ усердіемъ и аккуратностію, заслуживающими особеннаго вниманія. Къ числу такихъ можно отнести завѣдывающихъ школами: Рыбинской (Енис. окр.) священникъ Александръ Поротовъ, Иверской священникъ Илья Тыжновъ, Больше-Муртинской—Іоакимъ Алексѣевъ, Торгашиной священникъ Гавріилъ Силинъ, Пировской священникъ Сумеонъ Архангельскій, Рождественской священникъ Георгій Вологодскій, Браженской—Илья Шангинъ, Уярской—Павелъ Коноваловъ, Агинской—Анемподистъ Тарасовъ, Подсопочной—Михаилъ Покровскій, Маторской—Сумеонъ Рудаковъ, Бѣлоярской (Минус. окр.) Всеволодъ Бутыркинъ, Никольской (Минус. окр.)—Іоаннъ Тихвинскій, Арейской—Василій Фигуровскій, Устюжской—Алексѣй Барковъ, Николаевской—Борисъ Головинъ, Вольше-Кемчугской—Іоаннъ Димитріевскій, Скрипчиковской—Алексѣй Кармальскій, Вожеозерской—Георгій Тыжновъ, Бѣлоярской—Аполлонъ Крутиховскій, Мало-Уринской—Ѳеодоръ Смиренскій, Усть-Эрбинской—Александръ Ярцевъ, Каштыревской—Василій Новочадовскій, Казанцевской—Константинъ Любутскій, Верхне-Усинской—Платонъ Тыжновъ, Коркинской—Андрей Яхонтовъ, Керниловской—Валентинъ Головинъ, Седѣльниковской—Петръ Соколовскій, Мининской—Александръ Климовскій, Алтатской—Петръ Нечаевъ, Ново-Марьясовской—Анатолій Соколовъ, Шарыновской—Алексѣй Любутскій, Вараитской—Александръ Евтихіевъ и Покровской г. Красноярска Протоіерей Константинъ Кожевниковъ. Усердіе это свидѣтельствуется тѣми успѣхами, какіе обнаружены были учащимися въ этихъ школахъ на годичныхъ испытаніяхъ а равно и отзывами о о. наблюдателей. Что касается дѣятельности

остальныхъ законоучителей, то о нихъ можно сказать, что они если не обнаружили особеннаго усердія къ дѣлу, то нельзя сказать, чтобы они, безъ уважительныхъ причинъ, по несочувствію къ дѣлу, уклонялись отъ обязанностей законоучителей,—они посвящали школы своей досугъ—отъ служебныхъ обязанностей, только не всегда старались восполнить пропущенные уроки.

Чтобы по достоинству оцѣнить дѣятельность о.о. законоучителей, нельзя не принять во вниманіе и образовательный цензъ ихъ, которымъ, если не исключительно, то въ значительной степени обуславливается педагогическая правоспособность ихъ—умѣніе преподавать, а отсюда и успѣшность преподаванія.

Нижеслѣдующая таблица, показывающая образовательный цензъ о.о. законоучителей, не даетъ, кажется, права слишкомъ строго относиться къ дѣятельности многихъ изъ нихъ; тѣмъ болѣе, что правоспособность о.о. законоучителей и успѣхи по предмету Закона Божія должны измѣряться не только суммой, главнымъ образомъ, фактическихъ знаній, сколько личнымъ вліяніемъ о.о. законоучителя,—какъ пастыря, на развитіе въ дѣтяхъ религіозно-нравственной настроенности, а это не всегда и безусловно связано съ образовательнымъ цензомъ.

Законоучителей- священниковъ.	Катихизатор- скаго Божія училища.	Духовной Академіи.	Университет- скаго	Духовной семинаріи.	Духовнаго училища.	Учительск. семинаріи.	Учбнаго училища.
	Оконч. курсъ. Неокончвш.	Окончвш. Неокончвш.	Окончвш. Неокончвш.	Окончвш. Неокончвш.	Окончвш. Неокончвш.	Окончвш. Неокончвш.	Окончвш. Неокончвш.
96	1 —	1 —	—	148 17	10 14	3 —	1 —

Въ остальныхъ 39 школахъ Законъ Божій преподавали

Діаконовъ. Псаломщикъ. Окончивш. Неокончивш. Окончивш. Неокончивш. Окончивш. Неокончивш. Окончивш. Неокончивш. Окончивш. Неокончивш. Окончивш. Неокончивш. Діаконовъ. Псаломщикъ. Діаконовъ. Псаломщикъ. Діаконовъ. Псаломщиковъ. Псаломщиковъ.	Изъ гимназій		Дух. семин.		Дух. учил.		Учит. сем.		Катхизаторъ. училища.	Городского училища.	Неимѣющихъ званія учителя.	Домашн. образ.				
	Діак.	Псал.	Діак.	Псал.	Діак.	Псал.										
1	2	2	2	1	4	6	9	8	1	3	4	3	1	1	1	2

Учителя—члены причта—не всё съ одинаковымъ усердіемъ относились къ дѣлу; наиболѣе выдающіеся по своему усердію псаломщики-учителя школь: Миндирлинской, Божіеозерской, Варайтской, Субботинской, Анашенской, Коркинской, Рыбинской и Червянской, діаконъ-учителя школь: Арейской, Новомарьясовской, Подсосенской, Курбатовской, Ключевской, Казанцевской, Вѣлоярской (Мин. окр.), Лугавской, Кочергинской и Пировской.

Не обнаружили должнаго усердія къ дѣлу псаломщики-учителя школь: Скрипичниковской, Вѣлоярской (Ачинск. окр. 3 благочинія) и Усть-Эсинской, и діаконъ-учителя: Комской и Рыбинской (Канск. окр.).

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ школахъ, за неимѣніемъ особыхъ учителей и за совершенною непригодностію къ учительству низшихъ членовъ причта, обязанности учителей исполняли сами священники; таковы школы: Алтатская (Ачинск.), Новоселовская (Ачинск.), Корниловская, Курайская и Дубчевская.

Примѣч. О 4 школахъ: Кемской, Пановской, Кашиношиверской и Плодбищенской не доставлено свѣдѣній.

Что касается правоспособности перечисленныхъ 126 учителей и учительницъ, то нужно замѣтить, что, какъ и въ презе-

процентъ не правоспособныхъ учителей сравнительно великъ. Но такъ какъ, при скудости средствъ школьныхъ, правоспособныхъ кандидатовъ на учительскія должности является очень мало, то училищный Совѣтъ въ этомъ отношеніи находилъ возможнымъ воспользоваться имѣющимися въ его распоряженіи педагогическими силами. Эта мѣра важна была и въ видахъ возможнаго обезпеченія за духовенствомъ преимущественнаго вліянія на дѣло народнаго образованія. Совѣтъ предполагалъ устроить временные педагогическіе курсы или сѣзды учителей и учительницъ и особенно учащихъ членовъ причта, съ цѣлію ознакомленія ихъ съ лучшими пріемами начального обученія въ школахъ. По смыслу проекта курсовъ, представленнаго въ Совѣтъ однимъ изъ членовъ его, къ участію въ этихъ временныхъ курсахъ предположено было привлечь и неучащихъ членовъ причта. Этимъ путемъ Совѣтъ предполагалъ хотя нѣкоторую часть духовенства практически ознакомить съ пріемами начального обученія. Этимъ путемъ Совѣтъ постепенно достигъ бы возможности съ несомнѣнной пользой замѣщать учительскія должности членами причтовъ, содержаніе которыхъ по должности учителей обходилось бы Совѣту дешевле, чѣмъ содержаніе постороннихъ учителей, не всегда даже пригодныхъ для дѣла. А это, при скудости средствъ, которыми церковная школа располагаетъ, очень важно; при сравнительной дешевизнѣ содержанія учащихъ, школа могла-бы дѣлать сбереженія и употреблять на необходимую школьную обстановку, это съ одной стороны; съ другой стороны, школа имѣла бы не случайныхъ, временныхъ, а постоянныхъ, привязанныхъ къ мѣсту, учителей.

Признавъ въ принципѣ учрежденіе сѣздовъ учителей или, такъ называемыхъ, временныхъ курсовъ, въ высшей степени полезнымъ и желательнымъ, Совѣтъ предположеній своихъ не могъ осуществить главнымъ образомъ по недостатку мѣстныхъ средствъ.

ПОПЕЧИТЕЛИ.

Въ отчетномъ году попечители были только при 59 школахъ съ обязательнымъ взносомъ отъ 10 р. до 180 р. въ годъ. Ближайшая обязанность попечителей содѣйствовать возможному хозяйственному благоустройству школъ. Но далеко не все попечители точно выполняли принятыя по званію обязанности. Есть такіе, которые, не посѣщая школы совершенно, въ теченіи двухъ-трехъ лѣтъ не оказываютъ ей совершенно никакого пособія, таковы попечители школъ: Торгашинской 25 р., Есаульской 20 р., Бускунской 30 р., Монашенской 25 р., Иланской 25 р., Канско-Перевозинской 25 р., Усть-Ярульской 20 р., Дубенской 10 р., Сагайской 50 р., Тертежской 25 р.; а другіе вносили только незначительную часть обязательной суммы, — таковы попечители школъ Больше-Муртинской (вмѣсто 15 р. только 86 к.), Лугавской (вмѣсто 15 р. 9 р.), Маторской (вмѣсто 25 р. 10 р. 40 к.), Пировской (вмѣсто 50 р. 11 р. 49 к.). А такіе недочеты неблагоприятно отражаются на благосостояніи школъ, тѣмъ болѣе, что обязательные попечительскіе взносы входятъ въ смету по содержанию школъ, такъ что невзносъ попечителями обѣщанной суммы лишаетъ ее возможности своевременно удовлетворять самыя необходимыя нужды. Полный попечительскій взносъ (обязательный) за отчетный годъ долженъ равняться 1674 р., а поступило всего 1564 р. 59 к., и это благодаря только тому, что нашлись и такіе попечители, которые сверхъ обязательнаго взноса — жертвовали на нужды школы¹⁾.

УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ.

Во всѣхъ школахъ употреблялись исключительно учебники

¹⁾ Какъ на выдающагося щедрою благотворительностію въ пользу церковно-приходскихъ школъ можно указать на попечителя Рыбинской [Енис. окр.] ц.-приходской школы М. И. Шарыпова, пожертвовавшаго въ пользу школы домъ стоимостью съ надворными постройками болѣе 2-хъ тысячъ руб.