

Годъ XLIII.

1—15 марта 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 6.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль оффиціальныи.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества
Великой Княгини Елисаветы Теодоровны,
на имя Преосвященнаго Петра, Епископа Смо-
ленскаго и Дорогобужскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Внутреннія смуты, охватившія въ истекшемъ году мно-
гія мѣстности нашего отечества и вызванныя ими тяжкія
потрясенія въ различныхъ сторонахъ народной жизни, отра-
зились вообще неблагоприятно на сборѣ пожертвованій въ
недѣлю Ваій, идущихъ главнымъ образомъ на нужды право-
славныхъ полонникомъ въ Святую Землю. И по ввѣренной
Вашему Архиастанскому попеченію епархіи вербный
сборъ за истекшій 1906 годъ представляетъ, сравнительно
съ предшествующими годами, замѣтное уменьшеніе. Тѣмъ не
менѣе этотъ сборъ въ общемъ, оказывая Палестинскому
Обществу существенную поддержку и давая возможность,
хотя и съ трудомъ, выполнять возложенныя на него уставомъ
благотворительныя задачи, доставилъ Моему сердцу отрадное
утѣшеніе. Въмѣню себѣ поэтому въ пріятный долгъ выразить
Вашему Преосвященству и всемъ ближайшимъ Вашимъ сот-

рудникамъ Мою глубокую благодарность, какъ за своевременно принятыя мѣры къ сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе, такъ равно и за благотворную дѣятельность въ истекшемъ 190⁵ году состоящаго подѣ Вашимъ просвѣщеннымъ Архипастырскимъ руководствомъ мѣстнаго Смоленскаго Отдѣла Общества.

Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учреждений въ Палестинѣ и Сиріи, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на его содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и вѣренное Вашему благопопеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависитъ также успѣхъ этого сбора.

Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божию и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи Преосвященныхъ Владыкъ вѣреннаго Мѣстнаго Палестинскаго Общества, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святой Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учреждений, съ честью исполняющихъ свое святое служеніе во благо Христовой Церкви и для славы Русскаго имени на ближнемъ Востокѣ.

Я надѣюсь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступа-

ющемъ 1907 году Канцелярія Общества своевременно доставить въ Смоленскую Духовную Консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Ваше Архипастырское благословеніе, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ. Искренно къ Вамъ расположенная *Елисавета*.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 20 февраля діаковъ села Дербужа, Рославльскаго уѣзда, Кириллъ Лызовъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Гнѣвкова, того же уѣзда.

— 23 февраля псаломщикъ Воскресенской г. Бѣлаго церкви Петръ Мауровъ опредѣленъ на діаконовское мѣсто къ церкви села Плай-Успенскаго, Порѣчскаго уѣзда.

— 28 февраля бывшій воспитанникъ перваго класса Смоленской духовной семинаріи Иванъ Зыковъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Орнищицъ, Ельнинскаго уѣзда.

— 28 февраля бывшій послушникъ Смоленскаго Свято-Троицкаго монастыря Адрианъ Камышевъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви села Ново-Никольскаго, Вяземскаго уѣзда.

Перемѣщены:

22 февраля псаломщикъ села Николо-Яровни, Смоленскаго уѣзда, Антоній Поповъ перемѣненъ на псаломщическое мѣсто къ Воскресенской г. Ельни церкви.

— 28 февраля и. д. псаломщика села Солова, Порѣчскаго уѣзда, Григорій Куркинъ перемѣненъ къ церкви села

Бутурлина, Юхновскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто съ званіемъ и. д. псаломщика.

Уволеніи:

1 марта псаломщикъ села Блдина, Бѣльскаго уѣзда, Ѳеодоръ Боничъ уволенъ заштатъ согласно прошенія.

— 10 марта диаконъ села Осавика, Росл. у., Георгій Лавровскій уволенъ заштатъ согласно прошенію.

Умерши:

14 февраля священникъ села Шилова Дорогобужскаго уѣзда, Павелъ Ильенковъ.

— 26 февраля диаконъ соборной г. Ельни церкви Гелоргій Руженцевъ.

1 марта временное исполненіе обязанностей благочиннаго 3 округа Краснинскаго уѣзда возложено на священника села Щелбанова Леонида Костылева.

— 5 марта протоіерей Василій Юденичъ уволенъ, согласно прошенія, отъ должности благочиннаго Рославльскихъ градскихъ церквей, съ оставленіемъ соборной церкви г. Рослави, коей онъ настоятель, въ его непосредственномъ заведываніи безъ подчиненія градскому благочинному. Временное исполненіе должности градскаго благочиннаго возложено на священника Успенской г. Рослави церкви Іакова Папина.

Перемѣны:

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церкви села Шилова, Дорогобужскаго уѣзда.

Діакононскія:
При церквахъ сель: Трисвятыя, Духовщинскаго уѣзда, Дербужа, Рославльскаго уѣзда, и при соборной гор. Ельни церкви и села Осавика, Росл. у.

Псаломщицкія:
При церквахъ сель: Татева, Воронцова и Ёдкина, Бѣльскаго уѣзда, Третьякова-Волкова, Вяземскаго уѣзда, Гуляева, Гжатскаго уѣзда, Докудова и Кохановъ, Ельнинскаго уѣзда, Солова, Порѣчскаго уѣзда, Сеславля, Росл. уѣзда, Николо-Яровни, Смоленскаго уѣзда, Вѣшекъ, Юхновскаго уѣзда, и при церквахъ: соборной г. Гжатска, Воскресенской г. Бѣлаго, соборной г. Порѣчья и при Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ.

Пожертвованія на храмы.

На ремонтъ церкви села Перестѣнокъ, Дорогобужскаго уѣзда, мѣстное церковно-приходское попечительство пожертвовало 125 рублей и прихожане сей церкви пожертвовали на тотъ же предметъ 200 рублей; прихожане церкви села Рукина, Ельнинскаго уѣзда, пожертвовали на ремонтъ своего храма 266 руб. 55 к.

Утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ: къ владбищенской Стефановской церкви, приписной къ Одигитрѣвской горада Дорогобужа церкви, Дорогобужскій мѣщанинъ Василій Васильевичъ Лункинъ, на 2-е трехлѣтіе 22 февраля; къ Одигитрѣвской г. Дорогобужа церкви Дорогобужскій купецъ Василій Ильинъ Мухинъ, на 4-е трехлѣтіе 22 февраля; къ Дворцовой церкви, приписной

къ соборной города Вязьмы церкви, Вяземскій мѣщанинъ Александръ Алексѣевъ Кашинъ на 1-е трехлѣтіе 24 февраля: къ церкви села Заболотья, Ельнинскаго уѣзда, дворянинъ Павелъ Никитинъ Вырубовъ на 1-е трехлѣтіе 25 февраля: къ церкви села Устья, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Мосеевщины, Щучейской волости, Ананій Егоровъ на 4-е трехлѣтіе 25 февраля; къ Богородице-Рождественской г. Смоленска церкви Смоленскій мѣщанинъ Михаилъ Алексѣевъ Ипатовъ на 1-е трехлѣтіе 27-го февраля: къ кладбищенской Оконой церкви г. Смоленска Смоленскій мѣщанинъ Иванъ Фроловъ Братищевъ на 1-е трехлѣтіе 27 февраля сего 1907 года.

Отъ Совѣта Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища.

За духовенствомъ епархіи, содержащимъ дѣтей въ обществѣ Епархіальнаго училища, по взносу, платы за содержаніе образовалась крупная недоимка. Такой недоимки къ 1 марта сего года значится около 14.000 рублей. Сопровождавшіяся, въ первомъ полугодіи, учебныя занятія въ училищѣ перерывомъ могли подать родителямъ мысль о скидкѣ платы за содержаніе. Бывшій въ февралѣ сего года Епархіальный Сѣздъ отклонилъ вопросъ о скидкѣ платы за содержаніе въ первомъ полугодіи и постановилъ вносить оную полностью. Въ виду этого Совѣтъ училища просить невнесшихъ плату за первое полугодіе немедленно внести оную и не затягивать платы за второе полугодіе. Въ противномъ случаѣ Совѣтъ училища можетъ быть поставленъ въ крайне-затруднительное положеніе въ денежномъ отношеніи.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей Николай Пондвѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи женской образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1905—1906 учебный годъ.

Отчетный учебный годъ былъ десятымъ годомъ со времени открытія школы при училищѣ (школа открыта 29 ноября 1896 года). Занятія въ школѣ въ отчетномъ году начались 5 сентября. Предъ началомъ ученія былъ отслуженъ молебенъ законоучителемъ школы, священникомъ о. Петромъ Цвѣтковымъ въ присутствіи начальницы училища, инспектора классовъ, учащихся и воспитанницъ VI класса училища.

Составъ служащихъ въ школѣ.

Въ составѣ служащихъ въ школѣ въ отчетномъ году перемѣнъ не произошло. Законоучителемъ школы состоитъ свящ. Петръ Цвѣтковъ, жалованья получаетъ 175 р. Учительницей—Александра Четыркина, окончившая курсъ Смоленскаго епархіальнаго училища съ правами домашней учительницы; жалованья получаетъ 375 р., учительница, кромѣ того, имѣетъ квартиру въ зданіи школы и получаетъ отъ Совѣта училища 30 руб. въ годъ за руководство воспитанницами при занятіяхъ въ школѣ. Законоучитель и учительница состоятъ на службѣ при школѣ со времени ея открытія—съ ноября 1896 года. Попечительницей школы состоитъ вдова д. ст. сов. Софья Платоновна Волкова, Завѣдывающимъ школой—преподаватель дидактики въ училищѣ Теодоръ Каверзневъ съ 20 февраля 1899 года.

Средства школы.

На свое содержаніе школа въ отчетномъ году получила:

1. Изъ суммъ Св. Синода	500 р
2. Отъ городской управы	100 „
3. Отъ епархіального училища	30 „

В с е г о 630 „

На содержаніе собственно школы, за вычетомъ суммы, идущей на жалованье законоучителю (175 р.) и учительницъ (375 + 30), остается всего 50 р. Такъ какъ этихъ остающихся денегъ на отопленіе школы, на наемъ прислуги, приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и писчебумажныхъ принадлежностей недостаточно, то недостающую сумму на расходы по означеннымъ статьямъ, а также и на мелкій ремонтъ зданія и школьной мебели, пополняетъ Собраніе училища. Въ отчетномъ году, между прочимъ, было сдѣлано семь новыхъ партъ для воспитаницъ VI класса, сидящихъ въ классѣ во время пробныхъ уроковъ. Устройство новыхъ партъ и ремонтъ старыхъ ученическихъ стоить около 100 рублей.

Число учащихся и постановка учебного и воспитательнаго дѣла.

Въ отчетномъ году вновь принято въ школу 24 ученицы, 10-ти отказано за неимѣніемъ мѣста. Всѣхъ ученицъ въ школѣ было 46; изъ нихъ въ первомъ отдѣленіи было 20 ученицъ, во второмъ—14 и въ третьемъ—12. Всѣ ученицы школы распредѣлялись по сословіямъ слѣдующимъ образомъ:

Крестьянскаго сословія было	18 ученицъ.
Мѣщанскаго	10 „
Духовнаго	4 „
Дворянскаго	3 „

Дѣтей чиновниковъ

11

46

По возрасту:

8 лѣтъ

3 ученицъ

9

5

10

7

11

9

12

10

13

12

Въ теченіе года выбыло изъ школы 3 ученицы, по семейнымъ обстоятельствамъ. Въ продолженіе учебнаго года ученицы являлись въ школу на уроки исправно. Съ цѣлью развить въ дѣтяхъ искреннюю религіозную настроенность и добрые навыки, учащіе каждый день въ школѣ начинали общей утренней молитвой, кромѣ того, каждый урокъ начинался и оканчивался чтеніемъ, а иногда и пѣніемъ положенныхъ молитвъ. Въ каждыя среду и пятокъ Великаго поста ученицы съ учительницей присутствовали въ училищномъ храмѣ за преждеосвященной литургіей. Все это производило благотворное вліяніе на дѣтскія души. Дѣвочки-ученицы школы отличались скромностію, почтительностію и аккуратностію въ исполненіи заданныхъ работъ. Между ними не замѣчалось дерзкихъ и грубыхъ отношеній къ учащимъ и между собою.

По всеѣмъ учебнымъ предметамъ церковно-приходской школы: по Закону Божію, церковному пѣнію, церковно-славянской грамотѣ, русскому языку, счисленію и чистописанію были пройдены полные курсы изъ трехъ отдѣленій, согласно программамъ, изданнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ для церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ; учебниками и пособіями служили руководства, указанные въ программахъ. Церковному пѣнію обучала учительница без-

возмездно. Въ школѣ всегда исправно ведется классный журналъ, съ ежедневною записью уроковъ, данныхъ какъ самою учительницею и законоучителемъ, такъ и воспитанницами VI класса училища. При школьной библиотекѣ имѣется каталогъ, въ который вписываются всѣ поступающія книги. Библиотека школы состоитъ изъ 630 учебниковъ, 64 пособій для учительницы и 497 книгъ для внѣкласснаго чтенія. Учебныхъ дней въ году было 145.

Въ отчетномъ году школу неоднократно посѣщали попечительница г-жа Волкова, епархіальный наблюдатель свящ. С. Добромысловъ, а равно члены Совѣта епархіальнаго училища.

Годичныя занятія въ школѣ окончились переводными экзаменами и выпускными 5 мая. Полный курсъ окончили 7 ученицы, всѣ онѣ получили свидетельства объ окончаніи курса церковно-приходской одноклассной школы и, кромѣ того, за отличные успѣхи награждены Смоленскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта похвальными листами. Выпускной экзаменъ былъ произведенъ попечительницей школы С. И. Волковой и членами Совѣта епархіальнаго училища, начальницею училища, инспекторомъ классовъ, священникомъ Стефаномъ Каверзневымъ, преподавателемъ училища С. А. Блаженцевымъ, завѣдующимъ школой Ѳ. Г. Каверзневымъ въ присутствіи учащихся въ школѣ и всѣхъ воспитанницъ VI класса училища. Всѣ ученицы получили въ напутствіе и благословеніе экземпляры Св. Евангелія.

Занятія воспитанницъ епархіальнаго училища въ

школѣ.

Какъ въ прежніе года, образцовая школа и въ отчетномъ году, кромѣ обученія дѣтей по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, служила мѣстомъ для практиче-

своей подготовки воспитанницъ училища къ школьному дѣлу. Эти занятія, какъ и прежде, шли въ слѣдующемъ порядкѣ. Въ началѣ учебнаго года образцовые уроки по каждому предмету школьнаго курса давала учительница; на этихъ урокахъ обязательно присутствовали всѣ воспитанницы VI класса. Послѣ образцовыхъ уроковъ въ теченіе учебнаго года ежедневно назначались четыре воспитанницы VI класса для занятій въ образцовой и Вознесенской монастырской школахъ и по одной изъ каждаго V класса для присутствованія на урокахъ, даваемыхъ учительницей въ образцовой школѣ.

Воспитанницы VI класса къ своимъ занятіямъ тщательно приготовлялись подъ руководствомъ учительницы и завѣдующаго школой. По указанію учительницы, онѣ занимались самостоятельно то съ той, то съ другой группой. За весь учебный годъ каждой воспитанницѣ пришлось заниматься въ школѣ приблизительно пять—шесть разъ, т. е. дать отъ 20 до 24 уроковъ по разнымъ предметамъ. На этихъ ежедневныхъ занятіяхъ всѣ воспитанницы VI класса не присутствовали. Очередныя воспитанницы V класса обыкновенно присматриваются къ порядкамъ школы и преподаванію и заносятъ свои впечатлѣнія въ дневникъ, каждая изъ нихъ въ теченіе всего года посѣтила школу отъ двухъ до трехъ разъ, т. е. выслушала отъ 8 до 12 уроковъ, что дало каждой достаточный матеріалъ для дневника. Эти дневники въ концѣ года были просмотрѣны преподавателемъ дидактики и ихъ исправность и недочеты были приняты во вниманіе при постановкѣ годового балла по дидактикѣ.

Кромѣ этихъ ежедневныхъ занятій въ школѣ для пріобрѣтенія большаго навыка въ преподаваніи предметовъ школьнаго курса, воспитанницы VI класса давали пробные уроки по разнымъ предметамъ (2 раза въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи). Занятія эти и въ отчетномъ году происходили въ

такимъ порядкѣ. Заранѣе, за 4—5 дней, учительницей давался материалъ для предстоящаго урока; очередная воспитанница вырабатывала подробный планъ своего урока, который разсматривался и выправлялся учительницей школы и преподавателемъ дидактики. Съ этимъ уже провереннымъ планомъ предстоящаго урока знакомились всѣ воспитанницы на теоретическомъ урокѣ дидактики для того, чтобы имъ было удобнѣе слѣдить за ходомъ самого урока и отмѣчать его достоинства и недостатки. На этихъ урокахъ всегда присутствовали всѣ воспитанницы VI класса въ полномъ составѣ. Давая эти уроки въ школѣ, воспитанницы прилагаютъ теоретическія познанія по дидактикѣ къ дѣлу и такимъ образомъ, практически знакомятся съ методами и приемами преподаванія. Чтобы привлечь къ работѣ остальныхъ воспитанницъ, кромѣ дающей урокъ, имъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность дѣлать у себя замѣтки о достоинствахъ и недостаткахъ данныхъ уроковъ. Эти замѣтки послѣ, въ отсутствіе дѣтей, разбираются преподавателемъ дидактики и учительницей при дѣятельномъ участіи самихъ воспитанницъ; при этомъ попутно, по тому и иному поводу, ведутся методическія бесѣды и дѣлаются различнаго рода указанія относительно того или другого приема преподаванія. Отчетъ о каждомъ данномъ урокѣ, съ подробнымъ указаніемъ достоинствъ его и недостатковъ, записывается воспитанницами въ особую книгу, хранящуюся при школѣ.

Завѣдывающій школою, преподаватель *Н. Рудковъ*.

Г. О. Р. Т. Е. Р.

Сентябрь 1906 года

Приходо

№ п/п	Имя	Сумма	№ п/п	Имя	Сумма
1	В. И. Иванов	11791	1	В. И. Иванов	11791
2	В. И. Иванов	584	2	В. И. Иванов	584
3	В. И. Иванов	18	3	В. И. Иванов	18

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНІИ

Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

За Сентябрь мѣсяцъ 1906 годѣ.

85 р.

К а с с ы .

Приходъ.

За Сентябрь

	Руб.	К.	И т о г о .
Къ 1-му Сентября оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	11791	37	
2. Въ кассѣ Казначей	584	58	
3. » » Смотрителя	18	56	
			12394 р. 51
Въ Сентябрѣ поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	22	9	
б) за бутылки	—	—	
в) ладона капонца и роснаго	—	—	
г) рогожь	—	—	
2. За полотно отъ воска	5	95	
3. Процентовъ на суммы завода	5	35	
4. За бочку отъ масла	4	—	
5. Залоговъ отъ торговцевъ въ складахъ и лавкахъ завода	—	—	
6. Отъ священника Аеонскаго	48	—	
			85 р. 39

мѣсяцъ 1906 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	И т о г о .
1. На покупку матеріаловъ. а) воска бѣлаго	10947	17	
б) » желт.	1506	40 ^{1/2}	
в) огарковъ бѣлыхъ	10987	49 ^{1/2}	
г) » желтыхъ	2058	31	
д) оливков. масла	22	8	
е) ладона капонца и роснаго	522	76	
ж) краснаго вина	—	—	
з) бумаги фитильной	—	—	
и) » оберточной	—	—	
к) Ярославской бѣли (вязки)	—	—	
л) сусальн. золота	—	—	
м) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
н) укупор. ящик. и бумаги	68	32	
2. На уплату капитала изъ %	—	—	
3. » » процентовъ по ссудамъ	—	—	
4. » » » за проср. плат.	—	—	
5. » » жалов. Предс. и член. Прав.	100	—	
6. » » » Ревизионному Комит.	35	—	
7. » » » Ревизору склад.	150	—	
8. » » Смотрителю зав.	83	33	
9. » » Помощнику смотрителя	25	—	
10. » » Письмоводителю	25	—	
11. » » Ревизору склада.	150	—	
12. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож	835	70	
13. На приобр. новаго заводск. инвентаря	196	71	
14. На ремонтъ инвентаря	2	62	
15. На трансп. свѣчн. мат. и кор. съ поставщ.	130	78	
16. На уплату аренды за помещенія завода	—	—	
17. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	39	34	
18. На расходы по содержанію складовъ	1010	98	
19. Уплачено складамъ за поступившіе отъ нихъ: а) ладона аеонскаго	—	—	
б) свѣчной ломъ	738	37 ^{1/2}	
в) порожнюю посуду	—	—	
20. Выдано заимообр. Комитету Богадѣльни	—	—	

Счетъ

За Сентябрь

Приходъ.

Число		Руб.	К.	Итого.
71	71001			
104	78001			
18	8002			
37	825			
Въ уплату кредита отъ складовъ		30548	73 1/2	
" " отъ церквей				
" " отъ духовенства				
		30548	73 1/2	
Итого на приходъ				30634 — 12 1/2
А всего съ остаткомъ				43028 — 63 1/2

II. Счетъ долговъ за складами и церквями епархіи.

Къ 1-му Сентября мѣсяца оставалось кредита:				
За епархіальной богадѣльн.	3500			
" складами	157353	99 1/2		
" бывшими завѣдующими	560	29		
" церквями	25			
				161439 — 28 1/2
Въ Сентябрь отпущено въ кредитъ:				
Складамъ	29969	64 1/2		
Епархіальной богадѣльни				
				29969 — 64 1/2
Всего съ остаткомъ				191408 — 93

Кассы.

мѣсяцъ 1906 года.

Расходъ.

		Руб.	К.	Итого.
20.	На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографии за напечатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	68	94	
21.	Наградные писемоводителю			
22.	На уплату страховыхъ премій за страховку здан. завода и тов. въ зав. и скл.			
23.	За купленную лошадь	140		
24.	На расходы по содерж. слесар. и кузн.	20	70	
25.	На содерж. лошадей, сбруи и экипажей	76	12	
26.	Мелочныхъ расходовъ	39	68	
27.	Постройка завода въ Серебрянкѣ	181	10	
28.	Дорога въ Серебрянкѣ			
				30012 — 61 1/2
Къ 1-му Октября мѣсяца осталось:				
1.	На храненіи въ Смол. Отд. Гос. Банка	12128	40	
2.	Въ кассѣ казначея	753	99	
3.	" " смотрителя	133	63	
Посудю				
Всего съ остаткомъ				13016 — 2
				43028 — 63 1/2

Кассы.

Въ Сентябрь поступило въ уплату кредита:				
Отъ складовъ	30548	73 1/2		
" бывшего завѣдующаго	48			
" церквей				
				30596 — 73 1/2
Къ 1-му Октября осталось кредита:				
За епархіальной богадѣльной.	3500			
" складами	156774	90 1/2		
" бывшимъ завѣдующимъ	512	29		
" церквями	25			
				160812 — 19 1/2
Всего съ остаткомъ				191408 — 93

III. Счетъ долъ

	Руб.	К.	Итого.
Нъ 1-му Сентября заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ %о; церквамъ епар-			
2. хин, Правленію Эмерит. Кассы духовен-			
3. ства и частнымъ лицамъ	60873	8	
Прокентовъ за ссуды	1646	76 ² / ₄	
За воскъ бѣлый	10573	2	
4. » » желтый	—	—	
5. » оливковое масло	—	—	
6. » ладонъ капонецъ и росной	528	60	
7. » бумагу фитильную	—	—	11417—69
8. » » оберточную	—	—	
9. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	265	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церковное вино	51	7	
			73937—53 ¹ / ₂
Въ Сентябрѣ поступило въ кредитъ:			
1. Денежной ссуды изъ %о	—	—	
2. Присчитано %о%о за ссуды	228	17 ³ / ₄	
3. Воска бѣлаго	17209	64	
4. » желтаго	8192	48	
5. Оливковаго масла	571	87	
9. Льнянаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и росного	—	—	894—69
8. Бумаги фитильной	1390	41	
9. » оберточной	—	—	
10. Ярославской бѣди (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота	118	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
13. Церковнаго вина	—	—	
			27710—57 ¹ / ₂
Всего съ остаткомъ			101648—11 ¹ / ₂

IV. Счетъ заводовъ

	Руб.	К.	Итого.
Въ Сентябрѣ уплачено долговъ:			
1. %о за просроч. платежи	—	—	
2. Денежной ссуды изъ %о	—	—	
3. Прокентовъ за ссуды	—	—	
4. За воскъ бѣлый	10947	17	
5. За » желтый	252	64	
6. » оливковое масло	22	8	
7. » ладонъ капонецъ и росной	528	60	11750—49
8. » бумагу фитильную	—	—	
9. » » оберточную	—	—	
10. » ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	—	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » церк. вино	—	—	
			11750—49
Нъ 1-му Октября заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ %о%о	60873	8	
2. Прокентовъ за ссуды	1874	94 ¹ / ₂	
3. За воскъ бѣлый	16835	49	
4. » » желтый	7939	84	
5. » оливковое масло	549	79	
6. » льняное масло	—	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
8. » бумагу фитильную	1390	41	27149—60
9. » » оберточную	—	—	
10. » Ярославскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	389	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » Церковное вино	51	7	
			89897—62 ¹ / ₂
Всего съ остаткомъ			101648—11 ¹ / ₂

IV. Счеты материаловъ и товара въ

	Къ 1-му сент. оставал		Въ сентябрь поступ.		ИТОГО.	
	П.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
1. Воска бѣлаго	197	9	610	33 ¹ / ₂	808	21 ¹ / ₂
2. » желтаго	201	4 ¹ / ₄	360	5 ⁵ / ₈	561	4 ⁷ / ₈
3. » подтесн.	—	—	25	—	25	—
4. » Огарочн. бѣлаго	22	12	504	3	526	15
5. » » желтаго	13	17	112	3 ³ / ₈	130	20 ⁵ / ₈
6. Огарковъ бѣлыхъ	105	32	447	33 ³ / ₈	553	25 ³ / ₈
7. » желтыхъ	38	8 ⁵ / ₈	94	12 ³ / ₄	127	21 ³ / ₈
8. Свѣчнаго лома	—	—	22	21	22	21
9. Пчелиной вошины	—	—	—	—	—	—
10. Масла оливков.	11	22	53	38	65	20
11. Ладона капонца	12	18	—	8 ¹ / ₄	12	26 ¹ / ₄
12. » розного	11	5	—	—	11	5
13. Бумаги фитильной	36	7 ⁵ / ₈	67	33	104	5 ⁵ / ₈
14. » оберточной	42	27 ¹ / ₄	—	—	42	27 ¹ / ₄
15. Ярославской бѣлн	3	13	6	39 ³ / ₄	10	12 ³ / ₄
16. Масла коноплянаго	—	—	—	—	—	—
17. Сусальн. золото	380	нн.	200	нн.	580	нн.
18. Сводныхъ цвѣтовъ	236	лвст.	—	лвс.	236	лвст.
19. Церковн. вина	478	бут.	—	бут.	478	бут.
20. Свѣчей въхъ сортовъ	646	14 ¹ / ₄	1195	5 ⁵ / ₈	1841	14 ⁷ / ₈

заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Въ сент. израсх.		Къ 1-му октябр. остал.		Всего на сум-му.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
	592	1 ¹ / ₂	216	1	6211	6 ³ / ₄
	69	14 ⁵ / ₈	491	30 ¹ / ₄	12891	23
	—	—	25	—	334	90 ¹ / ₄
	423	35 ¹ / ₂	102	19 ¹ / ₂	2674	92
	87	29 ¹ / ₈	42	31 ¹ / ₂	984	8 ¹ / ₂
	517	11 ³ / ₈	36	14	901	31 ¹ / ₂
	120	38 ³ / ₈	6	23	144	65
	21	26	—	35	28	—
	—	—	—	—	—	—
	47	15 ³ / ₄	18	4 ¹ / ₄	231	76
	12	26 ¹ / ₄	—	—	—	—
	—	10	10	35	1125	5
	27	15 ¹ / ₂	76	25 ¹ / ₈	1528	97 ³ / ₄
	11	19 ³ / ₄	31	7 ¹ / ₂	117	60
	—	97	10	3 ¹ / ₄	186	10 ¹ / ₄
	—	—	—	—	—	—
	140	нн.	440	нн.	301	—
	9	лвст.	227	лвст.	111	65
	—	бут.	478	бут.	336	10
	914	19 ³ / ₄	926	35 ¹ / ₈	30510	71
Итого	—	—	—	—	58619	12

У ч е т н ы й о т ч е т

Къ 1-му числу Октября

Активъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Касса	13016	12		
2. Залоги торговцевъ				
3. Кредитъ за скл. и церк., зав. и еп. Богад	160812	19 1/2		
4. Товары и материалы въ заводѣ	58619	12		
5. Заводскій инвентарь и недвижим. собств.	94038	83		
			326486	161

Чистой прибыли въ отчетный мѣсяцъ поступило 3202 45

Подлинную подписали:

Председатель

Члены Правленія

Смотритель завода

И. х. Членъ-дѣлопроизводитель

326486

А н с ъ

мѣсяца 1906 года.

Пассивъ.

Долги завода 1) за ссуды	60878	8
2) » материалы	27149	60
3) 0/00/0 за ссуды	1874	94 1/2
4) залогов торговцевъ	1600	—
5) Приписыв. на прибыль	234988	54

326486 161

Правленіи, священникъ **Геодоргъ Гистяковъ.**

священ. **Василій Спиридоновъ.**

священ. **Николай Марковъ.**

священ. **Алексій Куркинъ.**

Правленіи, священникъ **Леонидъ Смирновъ.**

Пожертвованія на голодающихъ.

Въ пользу нуждающагося духовенства и прихожанъ губерній, страдающихъ отъ голода, чрезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1 и по 15 марта поступило: отъ св-ка с. Стабны, Смоленскаго у., Василя Чернавскаго 10 руб.; отъ благочиннаго 2 округа Духовщинскаго уѣзда св-ка Сергія Конокотина 11 руб.; отъ учителя Торбѣвской ц-пр. школы діакона А. Попасѣчкина, его помощника пс-ка Петра Иопова и учащихся въ школѣ 5 руб.; чрезъ благоч-го 1-го округа Бѣльскаго уѣзда Г. Пляшкевича 23 р. 25 коп., (въ томъ числѣ отъ причтовъ округа 15 руб., отъ св-ка с. Крапивни М. Ломоносова 2 р., діак. с. Ново-Александровскаго С. Морозова 2 р., отъ св-ка того-же села В. Руженцева 2 руб., и отъ благ. Пляшкевича 2 руб., 25 к.); отъ церк-приходскаго попечительства с. Рожни, Бѣльскаго уѣзда, 10 руб.; отъ священника с. Савенокъ, Сычевскаго уѣзда, Д. Красева, собранныхъ имъ въ церкви того села 10 р. 70 коп. отъ причтовъ 2 округа Рославльскаго уѣзда чрезъ благочиннаго св-ка І. Неклепаева 9 руб. и чрезъ благочиннаго церковей г. Вязьмы прот. Николая Заболотскаго 32 рубля, а всего 110 руб. 95 коп. Деньги отосланы по назначенію.

Сверхъ того въ редакцію поступило въ пользу Сызранскихъ погорѣльцевъ отъ кр-на д. Яковцева Ѳ. Андреева 3 р. и отъ неизвѣстныхъ 1 р. а всего 4 рубля чрезъ св-ка с. Воронцова А. Кулагина.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковная унія въ Смоленской епархіи

(Продолженіе.*)

Намъ неизвѣстно, совпало ли по времени учрежденіе уніатской кафедры въ Смоленскѣ съ смертію или удаленіемъ изъ него арх. Сергія; извѣстно лишь, что въ 1623 году онъ былъ въ Смоленскѣ, а въ 1628 его уже не было здѣсь, и еще, что съ 1611 по 1619-й годъ онъ былъ въ плѣну и въ этомъ послѣднемъ году возвратился на свою кафедру.

Для Смоленска арх. Сергій былъ тѣмъ же, чѣмъ въ смутное время для Москвы былъ патриархъ Гермогенъ. Въ немъ, церковномъ представителѣ Смоленскаго края,—подобно Гермогену, воплотилось патріотическое чувство любви къ родинѣ смолянъ, которое, охвативши всю тогдашнюю Русь, спасло ее отъ тяжелой участи иноземнаго порабощенія, въ немъ же и вѣра православная, колебавшаяся отъ католической пропаганды поляковъ, имѣла своего защитника, сильнаго преданностію ей и своимъ вліяніемъ на паству. Принеся томленіе и невзгоды плѣна въ дань любви своей къ родинѣ, онъ, послѣ Деулинскаго перемирія, возвратился въ Смоленскъ, чтобы, оставшись здѣсь, сохранить единственное достояніе покоренныхъ смолянъ, не отнятое вражеской силой—ихъ православіе. Впрочемъ, онъ много послужилъ Смоленску еще въ бѣдственное для него время его осады Сигизмундомъ. Несомнѣнно словами архіеп. Сергія говорили Смоленскіе послы, прошившіе помощи у Московскаго царя на борьбу съ поляками, осаждавшими Смоленскъ,—мы, сироты твои, дали обѣтъ во храмъ Пречистыя Богородицы, чтобъ всѣмъ намъ помереть за истинную православную вѣру и за св. Божія церкви,—изъ подъ его также пера вышло, подобное общерусскимъ Гермогеновымъ посланіямъ, посланіе смолянъ въ Москву, (въ тоже смутное время), призывавшее Москвичей къ единодушію и дружному отпору врага.

*) См. № 4 Смол. Еп. Вѣдомостей за 1907 г.

Когда палъ Смоленскъ, арх. Сергій взятъ былъ въ плѣнъ и городъ заповняли католическіе орденъ и духовенство, чтобы отнять у потерявшихъ политическую свободу горожанъ религиозную; православное население города выставило противъ этого злого замысла единственную свою крѣпкую и свободаую силу — преданность православію, укрѣпленную въ нихъ личностію и подвигами ихъ архипастыря. Въ теченіе восьми лѣтъ плѣва арх. Сергій она была для нихъ единственнымъ средствомъ для борьбы съ католической пропагандой, поддерживаемой правительствомъ; и она спасла ихъ вѣру при разныхъ видахъ усебѣхъ католической миссіи: отобраніи и отобращеніи въ католическіе православныхъ Смоленскихъ церквей и монастырей.

Въ 1619 году, въ Смоленскъ возвратился арх. Сергій и назначенный къ нему, въ видѣ добровольнаго принятія литовскаго подданства, (для сдуженія православної Смоленской паствѣ), король облегчилъ участь православнаго населенія Смоленскаго края вышеприведеннымъ привилегіемъ отъ 20 марта 1621 года.

Но государственная политика Сигизмунда III по дѣламъ вѣры и церкви, въ видѣ вышеуказанныхъ причинъ, какъ мы замѣтили выше, и скорѣе изъ вѣротерпимой стала жестокой, пресѣдающей негосударственные вѣроисповѣданія. Для Смоленскаго края эта перемена сопровождалась учрежденіемъ въ 1625 году униатской архиепископіи, слѣдующимъ къ двумъ униатскимъ едѣмъ вѣроисповѣданіемъ прибавилось третье: униатское, полуправославное, полукатолическое. Служившимъ и представителямъ и покровителямъ котораго стало униатскій архіеп. Левъ Кривза, допущающій въ православнаго оставался архіеп. Сергій, если только онъ былъ въ живыхъ въ 1625 году. Но допустимъ, что онъ не дожидъ до этого новаго несчастія, поразившаго православный городъ Смоленскъ. После него, какъ было въ православіи, здѣсь осталась его паства, духовно имъ возрожденная и сплоченная въ живомъ союзѣ православнаго Борисо-Глебскаго братства. Намъ, къ сожалѣнію, извѣстенъ лишь самый фактъ существованія этого братства и ничего неизвѣстно о времени его учрежденія, учредителяхъ и дѣятельности. Но несомнѣнно,

что послѣ архіепископа Сергія, которому, какъ ревнителю и защитнику православія въ Смоленскѣ, воззвѣтія его полками въ 1611 году, весьма правдоподобно будетъ приписать учрежденіе этого братства, оно оказалось въ шестьдесятыхъ годахъ для дѣятельности на пользу гонимой православной вѣры. Тогда съ закрытіемъ православной Смоленской кафедры, объявленіемъ господствующимъ униатскаго вѣроисповѣданія и обращеніемъ въ униатскую братскую Борисо-Глебскую церковь, оно лишлось юридическихъ и имущественныхъ правъ, безъ епископа не имѣло своего ближайшаго покровителя, безъ храма—религознаго средоточія. Оставалась надежда на привилегіи магдебургскаго права, которыми православные другихъ униатскихъ епархій, гдѣ оно господствовало, весьма пользовались для улучшенія своего положенія. По магдебургскому праву населеніе участвовало въ мѣствомъ самоуправленіи, избирало чрезъ выборныхъ въ магистратъ и выбирало всѣхъ административныхъ чиновниковъ до городского воеводы включительно. Понятно, что при такомъ положеніи представители отъ православной части городского населенія могли имѣть влияние на избраніе въ ту или другую административную должность, (могли повліять, напримѣръ, на избраніе городского воеводы, должность по тому времени весьма вліятельную и обширную по полномочіямъ отъ короля), кандидата изъ православныхъ, или же касировать какое либо мѣропріятіе, проводимое чрезъ магистратъ, если оно исходило отъ воеводы изъ католиковъ или униатовъ, превышавшихъ свою власть, и нарушало сенатскія и королевскія постановленія. Но въ это время, какъ православные другихъ епархій, благодаря магдебургскому праву, значительно улучшили свой религіозный и социальный бытъ, православные смоленскіе, при официальномъ господствѣ этого права въ Смоленскѣ, лишились его привилегій. Овладевши Смоленскомъ, Сигизмундъ III далъ городу магдебургское право, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы всѣ дѣла въ магистратѣ писались въ первые 10 лѣтъ на польскомъ языкѣ, а послѣ на латинскомъ, и чтобы членами магистрата были исключительно католики. Эта мѣра, клонившаяся къ совершенному подавленію религіознаго и національнаго самосознанія

смолянъ, въслѣдствіи была значительно ослаблена (вышеприводимымъ привилегіемъ того-же Сигизмунда о свободѣ вѣроисповѣданія, но изъ общаго положенія православія въ Смоленскѣ, по объявленіи этой свободы при Сигизмундѣ, равно какъ и при его преемникѣ Владиславѣ, не видно, чтобы православные члены магистрата пользовались магдебургскимъ правомъ къ огражденію своихъ религіозныхъ правъ. Не воспользовалось имъ въ частности и Борисо-Глѣбское братство. Лишившись юридическихъ и матеріальныхъ средствъ для борьбы съ унией, оно осталось при однихъ нравственныхъ, чтобы оберечь своихъ членовъ отъ вліяній иновѣрія: преданности къ своей вѣрѣ и терпѣніи въ страданіяхъ за свою вѣропреданность.

Въ такомъ положеніи православныхъ Смоленскихъ принялъ участіе Кіевскій митрополитъ Іовъ Борецкій. Для тайнаго противодѣйствія униатамъ, онъ въ 1628 году переименовалъ Перемышльскаго епископа Исаію Копинскаго въ Смоленскаго архіепископа. И онъ, живя въ своихъ задѣпровскихъ монастыряхъ — Густынскомъ, Лодинскомъ и Мгарскомъ, Лубенскомъ, по словамъ пр. Макарія, свободно могъ ставить священниковъ и совершать другія священнодѣйствія для православнаго Смоленскаго населенія. Ревнитель православія Исаія Копинскій несомнѣнно оказалъ бы сильную поддержку утѣсняемой католиками и униатами православной вѣрѣ въ Смоленскѣй епархіи, если бы долго правилъ ею и жилъ въ Смоленскѣ, но, къ прискорбію для мѣстныхъ православныхъ, по истеченіи трехъ лѣтъ онъ былъ сдѣланъ кіевскимъ митрополитомъ. Съ его перемѣщеніемъ православная Смоленская епархія, оставшаяся безъ епископа, вошла въ составъ униатской Кіевской митрополіи. Между тѣмъ еще съ 1625 года въ Смоленскѣ появился убѣжденный униатъ, проповѣдникъ унии и литературный защитникъ ея, бывшій Виленскій архимандритъ, архіеп. Левъ Кревза Ревускій. При отсутствіи православнаго епископа въ Смоленскѣ, Кревзъ представилась легкая возможность насадить унию въ мѣстномъ населеніи, чтобы составить изъ него свою униатскую паству и быть пастыремъ въ дѣйствительности существующей паствы. Сперва нужно было создать благопріятныя условія для этого: необходимо было матеріально обезпечить вновь открытую униатскую Смоленскую ка-

федру и получить от правительства подтверждение на все права и полномочия по управлению епархией.

Прошелъ въ Краковъ коронаціонный сеймъ по избранію въ 1632 г. на Польско-литовскій престолъ Владислава IV, сына Сигизмунда III, и съ нимъ начались коронаціонныя милости новаго короля, обильно излившіяся и на Смоленскую униатскую кафедру. 9 февраля 1633 г. Владиславомъ былъ данъ архіеп. Кривзъ первый дарственный привилегій на обезпеченіе униатской Смоленской архіепископіи и на утверженіе іерархическихъ правъ ея владыкъ. По этой дарственной къ униатскимъ Смоленскимъ архіепископамъ отошли владѣнія бывшей Петро-Павловской православной кафедры съ Твердилицвой и Трисвятской волостями, Троицкій, Духовской и Борисо-Глѣбскій Смоленскіе монастыри съ городскими церквами: Космы и Даміана и Іоанна Богослова; за Смоленскомъ же имъ были отписаны многочисленныя монастыри и церкви въ Бѣломъ, Дорогобужѣ, Ельнѣ, Красномъ, Почепѣ, Невлѣ, Рославлѣ, Серпійскѣ, Себежѣ, Стародубѣ и Трубчевскѣ, а «огуломъ мовечи (какъ сказано въ дарственной по исчисленіи всѣхъ церквей и монастырей, отходящихъ подъ униатскую кафедру), вси церкви и монастыри въ замкахъ, мѣстахъ, мѣстечкахъ и волостяхъ во всемъ княжествѣ Смоленскомъ и Сѣверскомъ». Богатый владѣлецъ духовныхъ имѣній арх. Кривза при этихъ владѣніяхъ получилъ отъ короля соотвѣтствовавшія его положенію церковно-административныя права. Онъ поставлялся правителемъ и судьей вѣрннаго ему духовенства и никто, помимо его, не имѣлъ права опредѣлять и судить духовныхъ, устраивать безъ его благословенія братства, монастыри, церкви и школы, и вообще, какъ либо иначе, посягать на административную власть правителя Смоленской епархіи, подъ штрафомъ трехъ тысячъ рублей грошей литовскихъ въ государственную казну и архіепископу. Обезпеченіе Смоленскихъ архіепископовъ и дарованіе имъ этихъ административныхъ правъ должно было имѣть по привилегію ту цѣль, чтобы при нихъ они получили возможность ширити и помножати въ Смоленскѣ единость святую съ костеломъ Римскимъ.—Король считаетъ несомнѣннымъ, что Смоленскіе архіепископы, его ставленники и вотчинники, будутъ послушными апостольской римской столицѣ, но, еслибы случилось, что который либо изъ нихъ, не будучи униатомъ, занялъ Смоленскую кафедру,

или же, будучи въ униі, отпадъ отъ нея (седемь должны увѣдомить короля Смоленскій воевода), то такой архіепископъ лишается всѣхъ архіерейскихъ владѣній и будетъ замѣненъ униатомъ. Въ свою очередь, если кто либо изъ Смоленскаго духовенства не согласится принять униі, то архіепископы могутъ противника ея лишить священства, а имущество церкви, или монастыря, при которыхъ онъ служилъ, при помощи Смоленскаго воеводы, конфисковать въ свою пользу. Для усилевія выше высказаннаго желанія короля о насажденіи униі въ Смоленскѣ, Кревза и всѣ его преемники вторично предупреждаютъ, чтобы никто изъ вихъ никому иному не подчинялся, только столицѣ римской, или же митрополиту, тамъ поставленному, и чтобы иноархіальныя епископы (подразумѣвается православныя) подъ страхомъ вышеозначеннаго штрафа не вмѣшивались въ дѣла Смоленскаго архіепископа и не оторгали его духовныхъ овецекъ. Въ заключеніи инвестиціальной части разбираемой грамоты король старается прекратить бѣгства Смолянъ въ Московское государство (бывшія слѣдствіемъ религіозныхъ преслѣдованій), съ каковою цѣлю, отовсюду имъ указываются границы Сѣверско-Смоленской архіепископіи, купцамъ и другимъ пріѣзжимъ въ Смоленскъ людямъ запрещается пропагандировать православіе въ мѣстномъ населеніи, пограничнымъ же воеводамъ приказывается не допускать бѣгствъ за установленную черту духовныхъ владѣній Смоленскихъ архіепископовъ. Твердилицкая и Трисвятская волости, описанныя изложенной дарственной къ униатской Смоленской кафедрѣ, не имѣли точной официальной описи своихъ пустошей, деревень и угодій и по мѣстамъ были болотисты. Это побудило заботливаго Кревзу обращеніемъ къ королю точно установить свои владѣнія и вмѣсто бесплодныхъ болотъ просить доходныхъ угодій. Просьба его была удовлетворена королевскимъ привилегіемъ отъ 14 февраля того же 1653 года. Въ Твердилицкой волости онъ получил мельницу на архіерейской слободѣ, отобранной въ казну при его предшественникѣ; на построеніе и обезпеченіе новой слободы въ мѣстности Трубникахъ, при Дорогобужской дорогѣ, ему было дано десять пустошей и двѣ лѣсныхъ чащи, а въ замѣнъ болотъ — двѣ пустоши; къ Трисвятской архіерейской волости привилегіемъ были отчислены шесть пустошей. Того же 14 февраля и года Кревза и по немъ поступающіи Смоленскіе владыки, въ униі костела Рим-

скаго будущаго, получили подтвержденіе на владѣніе соборной Смоленской церковію Пречистыя Богоматери и сельцомъ Капустинскимъ съ угодіями. Стародубскій протопопъ Іосифъ Грегоровичъ подарилъ Смоленской униатской архіерейской кафедрѣ вотчину своей Стародубской протопопіи изъ тридцати трехъ деревень и пустошей. Эту дарственную король утвердилъ того-же 14 февраля 1633 года, предоставивъ съ своей стороны архіеп. Кривзѣ право рыбной ловли въ новыхъ владѣніяхъ и передавъ въ его распоряженіе еврейскую школу, построенную безъ вѣдома правительства на церковной землѣ Стародубской протопопіи. Отъ того-же протопопа Іосифа Грегоровича, послѣ его смерти, въ пользу униатской Смоленской кафедры должны были поступить владѣнія двухъ Дорогобужскихъ монастырей, одного съ церковію Михаила Архангела, другого съ церковію св. Дмитрія. Первымъ изъ этихъ монастырей владѣлъ инокъ Романъ, вторымъ Паанутій, и оба они, несомнѣнно вслѣдствіе гоненій отъ униатовъ и Дорогобужскихъ сосѣдей — болдинскихъ іезуитовъ, покинули свои монастыри и бѣжали въ Московское государство. Эти опустѣвшіе монастыри съ принадлежавшими имъ пустошами, деревнями, озерами, садами, лѣсами и съ прочими угодіями, по просьбѣ униатскаго Кіевского митрополита Іосифа Рутскаго привилегіемъ Владислава отъ 1633 года отданы были Сабезской протопопіи, а по смерти намѣстника ея Іосифа Грегоровича — Смоленскимъ униатамъ. Впослѣдствіи, въ 1642 году, по просьбѣ архіеп Кривзы литовскимъ правительствомъ къ вышеисчисленнымъ владѣніямъ Смоленской униатской кафедры было добавлено еще восемь деревень изъ имѣнія Панского, четыре деревни и восемь влокъ земли — пустыря въ Вонецкой волости, четыре деревни въ Бережнскомъ ставѣ и одна въ Рачинскомъ. Обезпечивъ свою кафедру, Кривза позаботился о содержаніи причтовъ и церковей своей епархіи.

При Сигизмундѣ на содержаніе городского духовенства Смоленскаго воеводства было положено по пяти волокъ на городского попа съ дьякомъ, сельскаго — по четыре и въ порубежныхъ съ Московскимъ государствомъ мѣстностяхъ по шести волокъ на причтъ. При новомъ королѣ оставлены были эти же доли и въ привилегіи отъ 9 февраля 1633 года о содержаніи Смоленскаго духовенства (данномъ по просьбѣ Кривзы) было лишь сдѣлано

аспоріженіе объ уравненіи причтовъ, по тремъ указаннымъ категоріямъ, одинаковою мѣрою земельного обезпеченія (нѣкоторые села по старымъ фундамамъ не имѣли по четыре и по пяти волокъ земли,— эти села и имѣются въ виду) и объ отмежеваніи подъ дома и огороды городского Смоленскаго духовенства десяти плянцовъ земли, близъ Днѣпра, противъ архіерейскаго дома.

Смоленская униатская архіепископія, обезпеченная этими царственными Владислава, по частямъ находилась въ современныхъ Смоленской, Полоцкой, Орловской, Могилевской, Калужской и Черниговской епархіяхъ и была не малолюдна по народонаселенію, вслѣдствіе чего Крезвъ, имѣвшему двоякія побужденія къ насажденію въ ней униі—личную приверженность къ ней и предписаніе отъ короля, предстояло не мало труда. Прежде всего необходимо было устроить обще-епархіальный религіозный центръ для объединенія вновь-обращаемыхъ униатовъ. Имъ стала бывшая православная Петро-Павловская кафедра, отписанная униатамъ. Для обращенія же ея въ религіозное средоточіе униатской Смоленской епархіи король предписалъ, чтобы всѣ мѣщане Смоленскіе набоженства русскаго, которые в яком колвек цеху, або братстве знайдутся, звычайныи свои складки, которыя набожныи цехи и братства складывати звыкли, нигдѣ индеи, только на оздобу церкви святыхъ апостолъ Петра и Павла оборочали, то есть, по распоряженію короля, православныи всѣхъ сословій города, по принятіи униі, должны были вносить братскіи взносы въ архіерейскую церковь Петра и Павла, которая такимъ образомъ должна была служить своего рода миссіонерскимъ станомъ для обращенія православнаго населенія епархіи въ унию; а чтобы братскіи взносы поступали исправно, старосты отъ каждаго цеха, в поць штрафомъ ста рублей грошей литовскихъ, обязаны были представлять объ нихъ архіепископу ежегсдныи отчеты.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Священникъ, видѣвъ его, мимоиде. *)

(Лук. X—31).

Я хочу сказать нѣсколько словъ о томъ церковномъ консерватизмѣ, нашей отсталости,—если хотите,—которая бьетъ всѣмъ въ глаза и приноситъ неисчислимый вредъ православной церкви.

Дѣла челоѣколюбія,—помощь ближнему, просвѣщеніе умовъ, совѣсти, устройство взаимныхъ отношеній половъ и возрастовъ, классовыхъ группъ, и проч.—обязательно должны быть дѣломъ церкви, ею должны освѣщаться и устроиться, никому другому церковь не должна ихъ поручать, а тѣмъ менѣе отъ себя отстранять. А между тѣмъ наше русское православное духовенство въ равнодушіи къ этимъ своимъ обязанностямъ очень повинно и потому естественно вызываетъ на себя нареканія.

Что скрывать, свѣтскіе люди его во многомъ опередили. Возьмите вы, на примѣръ, дѣло лѣченія, ухаживанія за больными. Кажется это важный долгъ любви церкви къ своимъ чадамъ? И что же? У кого больницы и лѣчебные пріюты? У земства и городовъ и очень мало у монастырей. Священникъ, видѣвъ больного,—мимоиде, и левитъ тоже мимоиде. (Лк. X гл. 31, 32 ст.) Гдѣ есть церковно-приходскія больницы? Или Епархіальныя? И говоря языкомъ притчи «самаряне», т. е. органы общественнаго свѣтскаго самоуправления, завладѣли этимъ дѣломъ, чѣмъ приобрѣли силу и вліяніе на народъ, похвалу и благодарность, а церкви —упрекъ.

*) Авторъ статьи нѣсколько приуменьшаетъ заслуги духовенства въ жизни нашей родины, но какъ выраженіе стремленія духовенства къ совершеннѣйшей дѣятельности замѣтка заслуживетъ вниманія. «Ред.»

Такъ же обстоитъ дѣло съ призрѣніемъ бѣдныхъ, иностранныхъ, «жертвъ общественнаго темперамента — проститутокъ, духовнаго ихъ леченія. Богадѣльни, странно-пріимные дома, ночлежные пріюты — у кого? У земства и городовъ. Въ вѣдѣніи церкви ихъ такъ мало, что почти совсѣмъ нѣтъ. Опять «священникъ — мимоиде».

Дѣло народнаго просвѣщенія искони было церковнымъ и всѣ средства къ тому во власти церкви. Но широкаго размаху и прочной постановки дѣла у насъ незамѣтно. А земства и города раскинули сѣти начальныхъ и профессиональныхъ школъ и просвѣщаютъ народъ. Церкви же оставлень малый уголокъ въ этомъ дѣлѣ, или же извольте конкурировать съ свѣтскими учреждениями. Этого антагонизма не было бы, если бы православная наша церковь всегда крѣпко стояла на высотѣ своего дѣла и цѣкогда не упустила бы изъ рукъ этого важнаго фактора воздѣйствія на народъ. А теперь жалобы на потерю вліянія, а кто виноватъ? Еще въ періодъ введенія земствъ нужно было замѣтить ошибку. А теперь «самаряне» опередили.... А священникъ и въ этомъ дѣлѣ — «мимоиде».

Шестая заповѣдь категорически говоритъ — «не убій». А церковь позволяетъ убивать разнаго рода преступниковъ и враговъ на войнѣ. Между тѣмъ истинно-христіанское ученіе настолько проникло въ умы народа, что онъ самъ взялся требовать безусловнаго «не убій». Прошлый разъ въ Г. Думѣ просили отмены смертной казни, вѣроятно и нынѣ будутъ. Возникаетъ также движеніе противъ милитаризма, развивающаго болѣзненные воинственные инстинкты. И все это въ средѣ лицъ свѣтскихъ, а церковь, а пастыри... мимоидоша.

И поднимаютъ подобные истинно-христіанскіе вопросы

люди, которыхъ церкви считаетъ еретиками, отступниками, безбожниками. Что же будетъ, если въ концѣ концовъ они дѣйствительно этого добьются? Ничего, кромѣ славы имъ и упрековъ церкви. Намъ, кажется, дать ли это правительство или нѣтъ, а церкви прежде всего слѣдовало бы поднять вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни и о сокращеніи военщины.

Третья заповѣдь требуетъ не употреблять Имя Божіе напрасно. И Спаситель заповѣдалъ не клянитесь всяко; буди же ваше слово ей, ей, ни, ни, лишме же сего—отъ непріязни есть. (Мѡ. V, 34, 37). И находятся свѣтскіе люди строго слѣдующіе этимъ словамъ нашего Спасителя. За что ихъ осуждать? Поднимается вопросъ вообще въ гражданскихъ дѣлахъ отмѣнить клятву Именемъ Божіимъ. Церкви въ этомъ слѣдуетъ сдѣлать починокъ, а не ждать изъ готовыхъ рукъ. Здѣсь догмы нѣтъ. Иначе кто этого законно добьется, будетъ присчитывать еще одинъ упрекъ церкви и говорить: почему священникъ мимо сего иде?

Четвертая заповѣдь велитъ шесть дней работать на себя, а седьмой посвящать Господу. Но въ нѣкоторыхъ рабочихъ и торговыхъ заведеніяхъ практика установила праздничную работу. Противъ этого терпящіе и заинтересованные борются, требуютъ закона о праздничномъ отдыхѣ. Законъ выработанъ. Церковь о немъ не хлопотала и для разрѣшенія его въ такомъ смыслѣ, какъ это должно быть по закону Божію, никакого настоянія не сдѣлала. Выхлопотали отдыхъ люди свѣтскіе — самаряне, а священникъ и мимо сего иде. А между тѣмъ, кто не согласится, что именно дѣло церкви повліять на правительство сколько можно, объ исполненіи соответствующей заповѣди, въ данномъ случаѣ — доставить чадамъ возможность посѣщать въ праздникъ храмъ и имѣть отдыхъ отъ трудовъ.

Опять церковно-славянскій языкъ въ богослуженіи православной церкви. Онъ понятенъ только для достаточно грамотныхъ, которыхъ въ Россіи кажется 20%. Неграмотные же, въ службѣ Божіей ничего не понимая, относятся къ ней почти индифферентно. А грамотные стараются наверстать недополученное въ церкви въ домашнемъ религіозно-нравственномъ чтеніи, составляютъ сектантскіе кружки. Изъ-за неразвитости и неправильности постановки богослуженія, такимъ образомъ, появляются секты. Между тѣмъ о переводѣ на русскій и малорусскій языкъ библіи кто хлопоталъ? Свѣтскіе люди. Они скорѣе поняли, отчего происходитъ дробленіе членовъ церкви. А церковь — мимоиде. Теперь слѣдовало бы просить позволенія, хотя бы изрѣдка, въ определенное время, напр., Великимъ постомъ, — совершать богослуженіе на понятномъ русскомъ языкѣ, по крайней мѣрѣ въ темныхъ, захолустныхъ сельскихъ приходахъ. Чтобы не исхитили нашихъ овецъ волки, нужно позаботиться открыть имъ привлекательныя стороны активнаго участія въ богослуженіи.

Много есть подобныхъ вопросовъ церковной жизни, которые требуютъ участливаго вниманія къ нимъ пастырей церкви, которые требуютъ рѣшенія въ духѣ поступательнаго движенія общества. Очень стыдно, обидно и досадно, что соответствующее разрѣшеніе ихъ появляется въ умахъ лицъ свѣтскихъ, не проникнутыхъ религіознымъ духомъ, а потому многіе вопросы жизни, соприкасающіеся съ вѣрой православной, ими рѣшаются иногда безъ всякаго религіознаго проникновенія. Въ этомъ вина церковной іерархіи и видныхъ ея дѣятелей. Очень понятно, почему церковь считаютъ учрежденіемъ, силащимся затормозить жизненный прогрессъ.

Развиваясь и двигаясь впередъ, жизнь выставляетъ все больше и больше новыхъ запросовъ. Это новое — лучшее, къ

чему человечество стремится, чаще нисколько христіанскому ученію не противорѣчить, а, наоборотъ, нерѣдко имъ предпочлагается и освѣщается, ибо христіанство всеобъемлюще и вѣчно юно. Фактамъ жизни надо обязательно самимъ пастырямъ придавать религіозный характеръ и направленіе.

Церкви надлежитъ самой поставить свои свѣтильники вверху горы жизни, освѣтить пути ея съ религіозной стороны, помочь движенію впередъ—къ лучшему и не держать свѣтъ свой подъ спудомъ. Консерватизмъ нынѣ вреденъ для блага самой же церкви.

Священникъ *Валерій Соколовъ*.

Л и ш н ı й-л и ?

<Діаконовъ въ причтѣ—что лишняя спица въ колесницѣ>—такъ говорятъ нѣкоторые изъ о.о. іереевъ. Правда ли это? Конечно нѣтъ. По моему, у кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ. Надо ли доказывать, что устами о.о. іереевъ говорятъ чисто матеріальныя ихъ выгоды,—это понятно даже и для посторонняго глаза. Но забываютъ такіе отцы, что они суть блюстители исполненія заповѣдей Божіихъ, хранители начатковъ вѣры Христовой—всегда долженствующіе стоять на стражѣ благонаравія и христіанской любви, для коихъ подчиненіе матеріальнымъ интересамъ не должно быть умѣстнымъ. Нерѣдко мнѣ, какъ учителю, приходилось слышать отъ о.о. іереевъ, когда дѣло касалось обезпеченія учителя, такого рода утѣшенія: «ни о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ...», а скажите тецерь этимъ же отцамъ, хотящимъ увеличить свой матеріальный достатокъ уничтоженіемъ діаконовъ: «не душа ли больше пищи, и тѣло—одежды» и получите отъ нихъ оправдывающій ихъ отвѣтъ: «Одни ангелы съ неба не просятъ хлѣба». Говорятъ даже, что діаконъ лежебокъ. Но

правда ли и это? Надо признать, что польза отъ діакона прежде всего какъ учителя, немалая и для церкви и для государства. Денежный бюджетъ послѣдняго, имѣя нужныхъ учителей вычитъ не страдаетъ, а церковь имѣетъ у себя чрезъ школу защитника религіозности и нравственности. Церковная школа есть преддверіе церкви, а между тѣмъ школьнымъ ея дѣятелемъ является діаконъ, какъ учитель и воспитатель. Часто приходится слышать отъ о.о. іереевъ, что воспитательная часть всецѣло принадлежитъ имъ, какъ пастырямъ; но это также не вполне вѣрно. Педагогика вся основывается на психологіи, а потому отъ нея и не отдѣлима. Учитель съ дѣтьми проводитъ весь день и на глазахъ его они не только грамотѣ учатся, но и воспитываются — воспринимаютъ много хорошаго и полезнаго сердцемъ. Если капля воды частымъ паденіемъ долбитъ камень, то тѣмъ болѣе душа ребенка отъ постоянного пребыванія съ учителемъ способна воспринимать отъ него все хорошее и полезное. Учить въ школѣ значить-ли, поэтому, лежать на боку? Затѣмъ, не безызвѣстно каждому изъ насъ, какую роль играетъ въ молитвѣ церковное пѣніе. Пѣніе сравнивается съ ангельскимъ славословіемъ и поющіе въ церкви — съ ангелами. Пѣніе располагаетъ къ молитвѣ и вызываетъ умиленіе. Но этимъ пѣніемъ по большей части занимаются діаконы, хотя, по необъяснимымъ причинамъ, пѣніе — организованное дікономъ, нерѣдко встрѣчаетъ со стороны священника пренебреженіе и сопротивленіе, не говоря уже о несочувствіи. Никакія постановленія епархіальнаго съѣзда, сочувствующія церковному пѣнію, не въ состояніи вознаградить трудящихся, если не будетъ на то желанія и сочувствія у мѣстнаго приходскаго священника. Примѣры не за горами. На прошлогоднемъ епархіальномъ съѣздѣ было постановленіе: выдавать діаконамъ и псаломщ., занимающимся пѣніемъ, по 30 руб. отъ церкви, а

развѣ мы ихъ получаемъ, хотя и не мало трудимся. Правда, — епархіальное начальство, быть можетъ, и отнеслось бы съ участіемъ къ организаторамъ пѣнія, но оно далеко отъ деревни и видитъ ее чрезъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, которые опять таки видятъ дѣло такъ, какъ показываетъ его имъ завѣдывающій школой. Не рѣдко бываетъ такъ, что пѣніе идетъ въ церкви и школѣ съ успѣхомъ уже года 4, а діаконъ вдругъ получаетъ бумагу — позаботиться объ организации хора при церкви, а это почему такъ случается, да потому, что о.о. іереи не любятъ видѣть діакона во главѣ чего — нибудь хорошаго, заслуживающаго похвалы. Кто обучалъ крестьянскихъ мальчиковъ пѣнію, тотъ только можетъ справедливо оцѣнить трудъ этого обучения.

«Да мы то не работники на діакона: удѣлять ему изъ доходовъ часть, когда онъ не участвуетъ въ требахъ, нѣтъ основанія, — скажутъ всетаки нѣкоторые о.о. іереи. Вотъ въ этомъ то и скрывается главная причина, объясняющая желаніе о.о. іереевъ избавиться отъ діакона. Да, причина эта единственная. Ее открыто свидѣтельствуетъ и о. Конокотинъ, который даетъ полную свободу своему негодованію на діакона. Въ упраздненіи діаконствъ онъ, не стѣсняясь, видитъ поправку своего благосостоянія. Пока нѣкоторые о.о. іереи еще только выражаютъ свое личное пожеланіе и взгляды, нѣкоторые уже приводятъ свои рѣшенія въ исполненіе. Такъ въ одномъ селѣ Е. у. батюшка, прихвативъ листъ бумаги, отправился по приходу заставлять или приглашать мужичковъ подписываться, не вводя ихъ въ смыслъ самого дѣла. Оказалось, что это была приготовлена священникомъ просьба, якобы отъ прихожанъ, объ увольненіи діакона за немирелюбивое отношеніе къ прихожанамъ. Это первые шаги по упраздненію діаконства, а что Богъ дастъ дальше — трудно предуга-

дать. Да, тяжела и невыносима діаконская доля и положеніе діакона среди причта — неопредѣленно. Обидно, что подобнаго рода взаимоотношенія наблюдаются не среди наемниковъ, гдѣ зависть и нажива прощительны, а среди пастырей добрыхъ — душу свою долженствующихъ полагать за овцы. Въ древней христіанской церкви не было такого взгляда на діакона, какой мы отмѣчаемъ теперь, и лишнимъ онъ не былъ. Діакону тамъ принадлежало право проповѣданія Слова Божія; такими проповѣдниками были Стефанъ и Филиппъ. Отчего бы и теперь не допускать діаконівъ проповѣдывать Слово Божіе подъ наблюденіемъ священниковъ, а вѣдь и ставленная грамота призываетъ его къ тому. Апостоль Павелъ въ своемъ посланіи къ Филиппійцамъ называлъ діаконівъ своими соучастниками въ благодати. (1 ст. 7).

Діаконъ села Щекина *Григорій Неклюдовъ*.

Поправка къ статьѣ «Заводская бухгалтерія»

(Смол. Епарх. Вѣдом. 1907 г. № 3).

Въ отвѣтъ о. председателю правленія свѣчнаго завода я обѣщала извиниться печатно предъ всякимъ, кто «наглядно докажетъ мнѣ мои ошибки» (Смол. Епарх. Вѣдомости 1906 г. № 3 стр. 188). Исполняю это обѣщаніе. Въ статьѣ «Заводская бухгалтерія», приступая къ сличенію счетовъ разнаго воска со счетами мастерской, я писалъ: «можетъ случиться, что я самъ впадаю здѣсь въ ошибку». И дѣйствительно допустилъ ошибку. При сличеніи мною не приняты остатки отъ прошлаго 1903 г. и остатки къ 1905 году. Присоединивъ къ счетамъ эти остатки, всѣ счета будутъ правильны, а неправильнымъ окажется все написанное мною на стр. 122 и 8 строкъ сверху стр. 123.

Священникъ *Теодоръ Цвѣтковъ*.

Изъ мѣстной жизни.

Діаконъ Георгій Евстафіевичъ Солнцева.

(† Некрологъ).

6-го февраля умеръ діаконъ Воскресенской города Рославля церкви Георгій Евстафіевичъ Солнцева, на 88 году своей жизни. Такая долго-лѣтняя жизнь почившаго о. діакона была замѣчательна и назидательна во многихъ отношеніяхъ. Почившій о. діаконъ Георгій Евстафіевичъ былъ глубоко вѣрующій человекъ въ простотѣ сердца, благочестивый христіанинъ и добрый сердечный семьянинъ. Въ супружествѣ съ подругою жизни своей, доброю Анною Іустиновною, почившій въ любви и согласіи жилъ цѣлый вѣкъ свой и почти одновременно окончилъ дни живота своего вмѣстѣ съ нею, послѣ долговременныхъ страданій своихъ. Не судилъ Богъ ему съ супругою имѣть своихъ дѣтей, а вмѣсто ихъ Богъ послалъ имъ дѣтей присныхъ имъ вдовъ и сиротъ, которыхъ они любили какъ бы своихъ дѣтей и о коихъ отечески и матерински заботились въ теченіе всей жизни. И не только по отношенію къ близкимъ роднымъ своимъ, но и по отношенію къ дальнимъ родственникамъ и даже стороннимъ вдовамъ и сиротамъ они старались выражать свою любовь и свою заботу объ нихъ, призрѣвая ихъ въ своемъ домѣ. Домъ ихъ можно было назвать домомъ призрѣнія нуждающейся братіи духовной или богадѣльнею своего рода. Въ теченіе почти полвѣка, съ благоговѣніемъ, страхомъ Божіимъ и рѣдкимъ усердіемъ о. діаконъ совершалъ свое священно-служеніе, при одномъ и томъ же храмѣ, и, по своему смиренномудрію, не помышлялъ о своемъ возвышеніи въ санъ іерея, хотя имѣлъ на то болѣе другихъ право по своему образованію, какъ старинный философъ, и по своему долговременному отлично усердному служенію, и не домогался перемѣщенія на другой лучшей приходъ, довольствуясь своимъ жребіемъ. При этомъ, какъ на замѣчательную особенность его діаконскаго священно-

служенія нельзя не указать на то, что онъ всегда приступалъ къ нему съ надлежащимъ приготовленіемъ, за исключеніемъ двухъ только случаевъ, о коихъ нерѣдко съ сокрушеніемъ упоминалъ въ разговорѣ съ собратіей своею. Также, какъ на замѣчательную особенность, слѣдуетъ указать и на то, что почившій о. діаконъ съ особымъ усердіемъ заботился о чистотѣ и опрятности въ алтарѣ и церкви, а также о сохраненіи священныхъ сосудовъ, облаченія и всѣхъ вообще принадлежностей церковныхъ, привлекая нерѣдко къ участию въ этомъ и своихъ домочадцевъ — вдовъ и сиротъ, внушая имъ, что питающіеся отъ крупицъ церковныхъ должны служить церкви трудами рукъ своихъ и приучалъ ихъ чрезъ то къ нѣкотораго рода церковности. И послѣ увольненія своего въ заштатъ, почившій о. діаконъ не оставался празднымъ совершенно, а очень часто принималъ участіе въ священно-служеніи въ своемъ приходскомъ храмѣ и приходѣ и довольно долгое время служилъ въ Рославльскомъ монастырѣ, за неимѣніемъ, іеродіакона при немъ въ ту пору. Въ виду этого, вѣроятно, братія обители сей не забудутъ въ молитвахъ своихъ почившаго о. діакона Георгія, хотя не принадлежавшаго къ числу ихъ, но подвизавшагося въ священно-служеніи съ ними въ теченіе немалаго времени. Вмѣстѣ съ симъ, долгомъ считаемъ засвидѣтельствовать и о томъ, что отношеніе почившаго о. діакона къ отцамъ настоятелямъ храма отличалось всегдашнею благопокорностію и уважительностію, точно также и къ прихожанамъ своимъ, усопшій относился всегда съ любезностію и готовностію и потому пользовался и отъ нихъ взаимною любовію и уваженіемъ. Любовь къ прихожанамъ со стороны почившаго о. діакона выражалась особенно въ усердной молитвѣ его объ усопшихъ родителяхъ ихъ и сродникахъ, какъ можетъ отчасти свидѣтельствовать о томъ личный его синодикъ, въ которомъ записано многое множество именъ умершихъ прихожанъ, которыхъ онъ, почившій, постоянно поминалъ въ церкви, при совершеніи проскомидіи и на эктеніи во время литургии, а также и на до-

машней молитвѣ своей, какъ можно заключить изъ того, что, когда онъ лишился зрѣнія и находился въ тяжело-болѣзненномъ состояніи въ послѣднее время, то и тогда онъ продолжалъ творить поминовеніе и возглашать вѣчную память умершимъ прихожанамъ, прочитывая при этомъ на память весь свой синодикъ, лежа на одрѣ болѣзни своей, какъ передавали намъ домашніе его. И въ этомъ своего рода священно-служеніи почившій почерпалъ нѣкоторое ободреніе для себя и нѣкоторое утѣшеніе въ скорбномъ положеніи своемъ. Изъ этого можно было заключать, что духъ у него былъ бодръ, хотя плоть была немощна. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ этого можно усматривать, что для почившаго о. діакона священно-служеніе было не только служебною профессіею, но и духовною его потребностію. Усоишій о. діаконъ проводилъ умѣренную жизнь свою въ патриархальной простотѣ, занимаясь земледѣліемъ и скотоводствомъ. Къ этого рода занятіямъ и къ простому образу жизни онъ пріобылъ отъ дней дѣтства и юношества своего, которое онъ провелъ въ трудахъ, въ разныхъ лишеніяхъ и недостаткахъ, такъ что очень часто приходилось испытывать голодь и холодъ, ходить босикомъ и только въ праздничные дни обуваться въ лапотки; о чемъ покойный любилъ разказывать, вспоминая добрую старину и сравнивая оную съ теперешнимъ временемъ. И по поступленіи на мѣсто своего служенія почившій о. діаконъ продолжалъ вести такой же простой крайне умѣренный образъ жизни и, такимъ образомъ, былъ учителемъ воздержанія для своихъ домочадцевъ и для своихъ собратій. Такому умѣренному образу жизни пріобучила почившаго о. діакона и добрая старинная школа, умѣвшая на мѣдныя деньги воспитывать духовныхъ богатырей для священно-служительскихъ подвиговъ, руководясь въ дѣлѣ воспитанія изреченіемъ Святаго Апостола, который говоритъ: „Елико виѣшній человѣкъ нашъ тлѣеть, толико внутренній обновляется“. Вмѣсто этого апостольскаго изреченія, въ нынѣшнее время принято руководствоваться изреченіемъ древней муд-

рости, которая говорить: „mens sana in corpore sano“. Посему, при обученіи, главная забота обращается не на моральное воспитаніе, а на тѣлесное развитіе и питаніе. Слѣдствіемъ чего является чрезмѣрное усиленіе тѣлесной и чрезвычайное ослабленіе духовной стороны въ воспитывающемся юношествѣ и, влѣдствіе такой ненормальности, замѣчается умноженіе духовныхъ и тѣлесныхъ недуговъ и, затѣмъ, сокращеніе дней или лѣтъ живота, по причинѣ оскуденія въ субъектѣ духовности, составляющей собою животворное начало въ жизни человѣчества: ибо не напрасно сказано въ словѣ Божіемъ, что духъ животворить, плоть же не только не пользуется, но и производитъ глѣніе въ человѣческомъ естествѣ, по слову Апостола, который говорить: „Сѣявый въ плоть отъ плоти пожнетъ ислѣніе“. И плоды этого сѣянія мы зримъ во очію. Благодаря прежнему духовному образованію, строгому воспитанію и аккуратно умѣренному образу жизни, почившій жилъ не только безъ нужды, но имѣлъ возможность даже благотворить своей нуждающейся братіи и дожилъ до глубокой старости, не подвергаясь никакимъ тяжкимъ заболѣваніямъ. Только на концѣ жизни своей онъ подвергся тяжкому недугу и лишенію зрѣнія. Но это, собственно говоря, былъ уже не недугъ, а естественная старческая немощь, предвозвѣщавшая ему приближеніе смертнаго часа. И потому на это болѣзненное состояніе почившій смотрѣлъ не какъ на наказаніе, но какъ на указаніе свыше и какъ на Божее посѣщеніе, и съ благодушіемъ и терпѣніемъ переносилъ тяжкія страданія свои, благословляя Господа Бога и, наконецъ, мирно почилъ послѣ долготѣсныхъ праведныхъ трудовъ своихъ, удостоившись напутствія въ святыхъ таинствахъ покаянія, причащенія и елеосвященія. Позволяемъ себѣ думать, что всѣ духовные братіи наши и въ особенности облагодѣтельствованные имъ домочадцы, а также и бывшіе его прихожане вознесутъ усердную мольбу свою къ Богу объ упокоеніи души усопшаго и отъ всей души, вмѣстѣ съ нами, скажутъ: дай, Богъ, Царство Небесное и вѣчный покой досто-

почтенному и присно памятному отцу діакону Георгію Евстафіевичу и сотвори ему вѣчную память.

Протоіерей *Алексій Шукинъ*.

Священникъ Захарія Георгіевичъ Алмазовъ.

(† Некрологъ).

Въ 8 часовъ утра 5 января с. г. скончался заштатный священникъ с. Покровскаго, Гжатскаго у., Захарія Георгіевичъ Алмазовъ на 67 году жизни. Послѣдній долгъ отдать усопшему собралась его многочисленная семья: 5 сыновей и 5 дочерей, изъ послѣднихъ только одна дѣвушка, остальные въ замужествѣ за священниками. Кромѣ семьи, на погребеніе пріѣхали сосѣдніе священники, которые чтили о. Захарію за его добрую жизнь и за его незлобивый характеръ. Литургію совершалъ соборне его сынъ, архимандритъ Θεодосій, настоятель Старо-русскаго Новгородской губ. первокласснаго монастыря. Въ краткомъ надгробномъ словѣ священникъ с. Плещеева Іоаннъ Селезневъ шагъ за шагомъ изобразилъ жизнь почившаго отъ дѣтства до могилы, ярко обрисовалъ труды въ жизни покойнаго повоспитанію и поддержкѣ многочисленной семьи—, только 5 числа, говорилъ проповѣдникъ въ 8 ч. утра нашъ дорогой усопшій нашель тотъ покой, котораго не имѣлъ и не могъ имѣть за всю свою продолжительную жизнь: вѣримъ, что Господь за его жизнь, исполненную труда; за его чистое сердце, любовь къ семьѣ и людямъ, за его горячую вѣру въ Бога, дастъ ему столь желанный покой, котораго онъ не могъ найти въ этой юдоли печали и въздыханія“... Особенно истово совершалось отпѣваніе: оно продолжалось около двухъ часовъ. Предъ послѣдними стихирами прощальными приблизился къ гробу старшій сынъ, архимандритъ Θεодосій и глубоко-растроганнымъ голосомъ сказалъ послѣднее прости отъ себя и отъ всей семьи своему усопшему отцу. Во время рѣчи, не говоря уже о семьѣ, почти всѣ присутствующіе (а отъдать долгъ своему доброму пастырю, не смотря на будничное время 8 января—собралась масса прихожанъ) горько рыдали.

такъ трогательно и задушевно въ послѣднемъ словѣ прощался любящій сынъ, благодарный отцу за свою жизнь, образование и положеніе, предъ останками отца. Предъ прочтеніемъ разрѣшительной молитвы сказалъ нѣсколько словъ сослуживецъ покойнаго свящ. Вяч. П. Абрютинъ. Онъ упомянулъ о своемъ совмѣстномъ 8 лѣтнемъ служеніи, что, не смотря на множество поводовъ, они жили по братски безъ ссоръ и сваръ, столь обычныхъ при двухъ причтахъ. „Впрочемъ, закончилъ свою рѣчь о. Абрютинъ, не хвалить тебя, дорогой сослуживецъ хочу, а прошу болѣе всего окружающихъ гробъ помолиться за усопшаго, что для него въ настоящій моментъ дороже всего“. Тѣло усопшаго, по его желанію, было перевезено въ с. Плещеево, Вяземскаго у., съ разрѣшенія Епархіальной и Губернской властей и 10-го предано земль, гдѣ онъ началъ свою службу въ санѣ священника. Миръ праху твоему, добрый отецъ и честный человѣкъ!

Священникъ *И. И. С.....* вв.

Литературно-вокал. вечеръ во второклассной школѣ. 27 февраля въ женской Корчежинской второклассной церковно-приходской школѣ состоялся ученической литературно-вокальный вечеръ. Такъ какъ вечеръ былъ накануне отпуска, то на немъ присутствовало много родителей и родственниковъ учащихся. Кромѣ того, вечеръ посѣтило очень много самой разнообразной публики, прибывшей сюда нарочито изъ г. Бѣлаго, въ виду того, что Корчежинская школа давно пользуется заслуженной популярностью. Вечеръ почтили своимъ присутвіемъ строитель и попечитель школы д. с. с. В. О. Лутковскій. Вечеръ доставилъ истинно художественное наслажденіе собравшейся публикѣ. Ученицами были прекрасно прочитаны разныя стихотворенія, басни въ лицахъ. Съ выдающимся успѣхомъ были исполнены отрывки изъ комедій Гоголя „Ревизоръ“, „Женитьба“ и „Беззащитное существо“ Чехова. Нельзя не остановитъ вниманія на вокальномъ отдѣленіи программы вечера. Выборъ и исполненіе

вокальныхъ пьесъ свидѣльствовали о солидной подготовкѣ и знаніи дѣла самихъ руководителей. Однороднымъ женскимъ хоромъ были исполнены съ абсолютной стройностью и замѣчательной выразительностью даже такія относительно серьезные вещи, какъ напр. „Дѣвицы красавицы“, хоръ изъ оперы „Евгеній Онѣгинъ“ Чайковского и „Припала головушка“ Контскаго. Особенно приятно, что вечеръ носилъ чисто семейный характеръ, благодаря широкому радушію и гостепримству попечителя школы и учащихся.

Посѣтитель.

Дурныя знаменія времени. 2-го февраля въ церкви села Николо-Словажи былъ собранъ приходской сходъ для обсуждения объ устройствѣ въ ономъ селѣ предполагаемаго новаго каменнаго храма; послѣ нѣкотораго совѣщанія о храмѣ, одинъ крестьянинъ ни съ того ни съ сего предложилъ сходу назначить своему мѣстному причту опредѣленную таксу за требоисправленія и всѣ прихожане, конечно, единогласно въ восторгѣ заявили свое на это согласіе. Отъ прихода были выбраны изъ каждой деревни уполномоченные, по 2—3 человѣка, которые 4-го февраля въ воскресенье собрались въ Николо-Словажской земской школѣ и написали приходскій приговоръ объ установленіи таксы, такъ: за крещеніе они постановили платить 10 к.; за бракъ 3 р.; за погребеніе 2 р., за поминальницу 1 к.; проводы младенцевъ 20 к. и т. д. Подстрекателемъ объ установленіи таксы, какъ передаютъ нѣкоторые крестьяне, былъ новоизбранный церковный староста А. Г. Полуектовъ, который на свой счетъ нанялъ крестьянамъ одного поляка писать приговоръ, и онъ первымъ посоветовалъ крестьянамъ выбрать отъ себя для этой цѣли уполномоченныхъ. Въ настоящее время этотъ приговоръ поданъ, какъ слышно, на имя Преосвященнаго и чѣмъ окончится, дѣло, пока неизвѣстно. Священникъ Л. Юденичъ.

Перемѣщеніе. Помощникъ инспектора мѣстной семинаріи. В. М. Словачевскій перемѣщенъ, согласно его просьбѣ,

псаломщикомъ въ Кіевъ къ церкви св. Маріи Магдалины. Тяжела доля помощника инспектора вообще, а Василию М-чу въ особенности трудно было служить въ Смоленскѣ, такъ какъ то короткое время (около 2-хъ лѣтъ), которое онъ пробылъ помощникомъ инспектора въ Смоленскѣ, почти цѣликомъ падаетъ на годы повсемѣстныхъ школьныхъ неурядицъ, не обошедшихъ и нашу семинарію. Человѣкъ въ высшей степени мягкій, незлобивый и добросовѣстный служака, онъ много пережилъ незаслуженныхъ огорченій отъ увлекающейся и подчасъ безжалостной молодежи и къ тому же не всегда находилъ въ минуты невзгодъ должную поддержку тамъ, гдѣ ея надо было бы ожидать. Много поэтому здоровья онъ потерялъ здѣсь и унесъ изъ семинаріи совершенно разбитую развинченную нервную систему. Должность псаломщика онъ взялъ для поддержки матери и осиротѣвшихъ братьевъ и сестеръ, но такого рода служба будетъ полезна ему и для укрѣпленія здоровья.

Назначеніе. На мѣсто о. Даміана (Воскресенскаго) на дитургику и соединенные съ нею предметы переведенъ въ нашу семинарію преподаватель Тамбовской семинаріи Шегловъ.

Уполномоченный Смоленской общины сестеръ милосердія г. Лесли поѣхалъ въ голодающія губерніи. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ него, требуется помощь въ Пензенской губ. Г. Лесли выѣхалъ въ уѣзды пораженныхъ голодомъ. Повсей вѣроятности отрядъ Смоленской Общины, въ составѣ старшей сестры Анны Андреевны Жилиной, четырехъ сестеръ милосердія и одного санитаря выѣдутъ 11-го марта въ воскресенье. Въ виду выраженнаго духовенствомъ желанія имѣть подробный отчетъ въ жертвуемыхъ ими на голодающихъ денегъ и въ дѣятельности отряда Смоленской общины сестеръ милосердія, таковой будетъ помѣщенъ въ слѣдующемъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей.

Иноепархіальныя извѣстія.

Голодъ въ Симбирской губерніи. Исполнительная комиссія Симбирскаго мѣстнаго управленія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ своемъ воззваніи о помощи, напечатанномъ въ № 2 Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостей, въ ужасающихъ краскахъ изображаетъ положеніе голодающаго населенія. Недостатокъ питанія особенно ярко замѣтенъ на дѣтяхъ, для которыхъ требуется наиболѣе широкая организація пищевой помощи въ видѣ столовыхъ. Обращаясь къ духовенству всѣхъ вѣроисповѣданій, комиссія пишетъ: „Вы, носители идеаловъ челоѣколюбія, зажгите сердца вашей паствы любовію къ голодающимъ и подвигните ихъ къ пожертвованіямъ въ пользу этихъ несчастныхъ. Обращаясь къ матерямъ, кормящимъ грудью своихъ младенцевъ, комиссія проситъ ихъ вспомнить о голодныхъ мятеряхъ съ ихъ грудными младенцами, которыхъ такъ много въ голодающихъ губерніяхъ. „Изможденныя, со ввалившимися щеками, бѣдныя матери прикладываютъ къ своимъ высохшимъ грудямъ маленькіе, обтянутые кожей, скелетики, издающе слабыя, за душу хватающіе стоны. Малютки ищутъ грудь и находятъ только складку кожи, изъ которой нельзя выжать ни одной капли молока. Матери! Вамъ всего понятнѣе тѣ ужасныя страданія, которыя испытываетъ несчастная мать, будучи не въ состояніи накормить грудью свое дитя, и которой приходится видѣть, какъ ея дѣтище умираетъ медленною смертію“... Откликнитесь, отцы и братія, на этотъ душу раздирающій вопль о помощи страждущимъ отъ неурожая соотечественникамъ.

— Комиссія о.о. законоучителей *въ Пермской епархіи*, по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ, пришла къ слѣдующимъ выводамъ: а) признать обязательное участіе, наравнѣ съ о.о. законоучителями, всѣхъ преподавателей и воспитателей учебныхъ заведеній въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія дѣтей; б) ходатайство-

вать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, чтобы они безъ промедленія давали печатные отзывы о новыхъ книгахъ и журналахъ въ особомъ „Библиографическомъ листкѣ“, который долженъ обязательно выписываться во всѣ учебныя заведенія; в) ввести церковное пѣніе, какъ обязательный предметъ обученія, въ расписание ежедневныхъ уроковъ, а также организовать обще-церковное пѣніе при богослуженіи; и г) въ виду деморализующаго вліянія на учащихся всякаго рода увеселеній и особенно спектаклей, устраиваемыхъ подъ праздники и воскресные дни, возбудить вопросъ о воспрещеніи на будущее время устройства такихъ спектаклей и увеселеній подъ праздники. (Пер. Еп. В. № 6).

— Духовенство 4 округа Землянскаго уѣзда, *Воронежской еп.*, разсмотрѣвъ при участіи мірянъ проектъ положенія о церковно-приходской общинѣ и ея органахъ, въ числѣ другого признало желательнымъ: 1) имѣть въ каждомъ уѣздномъ городѣ епископа, чтобы старшій изъ нихъ или митрополитъ жилъ въ губернскомъ городѣ, 2) чтобы при каждомъ епископѣ былъ пресвитерскій совѣтъ изъ членовъ, избранныхъ окружнымъ духовенствомъ и 3) чтобы мірянамъ, равно какъ и духовнымъ лицамъ, былъ предоставленъ свободный доступъ въ духовныя и свѣтскія учебныя заведенія съ конкурснымъ экзаменомъ безъ платы за право ученія. (Колоколь № 318).

— Духовенство 4 округа Юрьевскаго уѣзда на сѣздѣ 30 января постановило ходатайствовать предъ начальствомъ объ отмѣнѣ указа Св. Синода отъ 18 ноября 1906 года о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ, такъ какъ этотъ указъ: 1) почти совершенно лишилъ духовенство (сельское) одного изъ главныхъ источниковъ содержанія—платы за вѣнчаніе; 2) отвлекъ значительную часть вѣнчанія браковъ въ города и фабричныя центры (гдѣ духовенство сильно понизило плату за вѣнчаніе) и 3) отнялъ у приходскаго духовенства возможность правильно вести духовныя книги и метрическія записи. Если къ удовлетворенію этой просьбы істрѣ-

тится препятствіе; духовенство просить епархіальное начальство приступить къ пересмотру средствъ содержанія по приходамъ и затѣмъ къ неизбѣжному сокращенію штатовъ.

— По вопросу о благочинныхъ *Могилевскимъ* Преосвященнымъ Стефаномъ сдѣлано слѣдующее распоряженіе: «Нравнѣ съ благочинными епархіальнымъ начальствомъ назначаются помощники благочинныхъ и члены благочинническихъ совѣтовъ.— Впредь до рѣшенія высшею церковною властію или предстоящимъ всероссійскимъ помѣстнымъ соборомъ вопроса о примѣненіи въ этихъ случаяхъ выборнаго начала, признаю полезнымъ для дѣла нынѣ же установить слѣдующій порядокъ назначенія вышеуказанныхъ лицъ: Благочинный, какъ довѣренное и уполномоченное лицо со стороны епископа, избирается и утверждается епархіальнымъ архіереемъ, помощникъ его избирается Благочинническимъ собраніемъ духовенства, но при непремѣнномъ согласіи благочиннаго на избраніе сего кандидата, такъ какъ помощникъ благочиннаго есть ближайшій его сотрудникъ: при перемѣнѣ въ округѣ благочиннаго, новый благочинный можетъ ходатайствовать объ избраніи вновь себѣ помощника; члены благочинническаго совѣта, въ составѣ 2-хъ, избираются благочинническимъ собраніемъ изъ прослужившихъ въ іерейскомъ санѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ и не опороченныхъ по суду. Акты объ избраніи, какъ помощника благочиннаго, такъ и членовъ благочинническаго совѣта, по избраніи, представляются на утвержденіе къ епархіальному преосвященному, а по Гомельскому уѣзду къ преосвященному викарію». (Мог. Е. В. № 4).

— На докладѣ Правленія эмеритальной кассы духовенства *Таврической епархіи*, при коемъ представленъ былъ краткій отчетъ по кассѣ за январь 1907 года, послѣдовала архипастырская резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «Вижу, что большинство духовенства записывается на VI разрядъ эмеритальнаго пособія, т. е. на самый малый. Пора понять, что эмеритура для сиротъ лучшее обезпеченіе, и чѣмъ выше разрядъ, тѣмъ лучше. Рекомендую духовенству записываться на высшіе оклады». (Т. Е. В. № 6).

— *Рязанскій* Преосвященный Никодимъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: «Предлагаю всѣмъ учрежденіямъ епар-

хіяльнымъ со всею готовностію содѣйствовать работамъ подготовительной къ еп. сѣзду комиссіи и, по ея просьбѣ, незамедлительно доставлять ей отвѣты на вопросы и сообщать желаемыя свѣдѣнія. О.о. благочиннымъ предлагаю немедленно, въ виду краткости остающагося до сѣзда времени, приступить на благочинническихъ сѣздахъ къ составленію и разработкѣ отзывовъ по поставленнымъ сѣздомъ комиссіи вопросамъ, а равно и по другимъ сторонамъ жизни епархіальной церкви, пастырскаго дѣйствованія и отношенія духовенства къ прихожанамъ, и таковыя отвѣты и работы безъ замедленія представить въ комиссію. Консисторія сей протоколъ съ сею моею на ономъ резолюціею немедленно отпечатаетъ въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ официальной ихъ части. Е. Никодимъ» (Ряз. Еп. Вѣд. № 4).

Сѣздъ духовенства *Пермской епархіи*, по довольно обстоятельномъ и тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи вопроса, о введеніи торговли церковными вещами при свѣчномъ заводѣ, совмѣстно съ членами Комитета и выборной отъ сѣзда комиссіей, призналъ желательность открытія и введенія въ епархіи торговли утварью и церковными вещами, какъ въ виду увеличенія кассы епархіи, такъ и во избѣжаніе излишней переплаты церквами за церковныя вещи, получаемыя у частныхъ торговцевъ и офеней. Но принимая во вниманіе, что у сѣзда въ настоящее время нѣтъ подѣруками вѣрныхъ данныхъ для постановки этого дѣла въ широкихъ размѣрахъ, какъ напр. черезъ покупку магазина у г. Вярвьильскаго, веденіе же этого дѣла въ малыхъ размѣрахъ едва ли достигнетъ цѣли, сѣздъ постановилъ предварительно вопросъ о введеніи торговли церковными вещами при епархіальномъ заводѣ предложить вниманію и разсмотрѣнію окружныхъ и благочинническихъ сѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы они всѣ сужденія и соображенія изложили въ своихъ постановленіяхъ, которыя и должны быть представлены въ подлинникъ на дальнѣйшее обсужденіе будущаго епархіальнаго сѣзда чрезъ комитетъ завода. (Перм. Еп. Вѣд. № 4).

Епархіальный сѣздъ *Новгородской епархіи* привѣтствовалъ Г.о. Думу слѣдующею телеграммою: «Чрезвычайный

Епархіальный съѣздъ духовенства Новгородской епархіи съ любовію и почтеніемъ привѣтствуетъ открытіе Государственной Думы и вѣрить, что она съ Божіею помощію, въ единеніи съ Царемъ и народомъ, съ пользою послужитъ на благо нашего дорогого отечества". (Новг. Еп. Вѣд. № 8).

— *Заживо погребенный.* Ужасное происшествіе случилось на дняхъ въ одномъ изъ сель Тульской губ.—Егорьевскомъ. Въ селѣ этомъ похоронили крестьянина, впавшего въ летаргію. Въ первую же ночь послѣ погребенія кладбищенскій сторожъ въ испугѣ прибѣжалъ къ священнику и сообщилъ ему, что покойникъ кричитъ въ могилѣ. Въ минуту вѣсть облетѣла все село, и обитатели въ испугѣ столпились около могилы, откуда раздался страшный глухой крикъ. Нѣкоторые поселяне рѣшили, что покойникъ—колдунъ, и для того, чтобъ онъ успокоился, необходимо, по народному повѣрью, въ могилу вбить осиновый колъ. Но другіе оказались благоразумнѣе и стали настаивать, чтобы священникъ приказалъ открыть мнимаго мертвеца. Но священникъ отказался дать на это позволеніе, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что онъ не имѣетъ на это права. Поэтому пришлось сначала заявить уряднику; тотъ — становому, и пока, такимъ образомъ, „бумага“ достигла своего назначенія, прошли уже цѣлыя сутки. На второй день къ вечеру, наконецъ, была открыта могила, и мнимый покойникъ былъ извлеченъ на свѣтъ Божій. Къ его счастью, могила, вслѣдствіе мерзлой, неподдающейся лопатѣ земли, была вырыта неглубоко, и къ нему не прекратился притокъ свѣжаго воздуха. Когда его, наконецъ, вынули, то онъ былъ въ ужасномъ видѣ: всѣ кости у него были переломаны, вслѣдствіи тщетныхъ стараній вылѣзть изъ гроба: лицо тоже оказалось въ крови, такъ какъ, стараясь вылѣзть, онъ рукавъ помогалъ зубами. Неизвѣстно, чѣмъ кончится все это, но опасаются, какъ бы послѣ мнимой смерти не послѣдовала смерть дѣйствительная, такъ какъ все это происшествіе страшно повліяло на „покойника“. Это уже сразу было видно и потому, что изъ молодого, сравнительно, мужчины онъ обратился въ одну ночь въ старика съ бѣлыми, какъ лунь, волосами. (Совр. Лѣт. № 3).

— *Убийство эконома Духовной семинаріи.* 20 февраля на эконома Оренбургской дух. семинаріи о. діакона Сергія Петровича Добролюбскаго, при его возвращеніи въ 12 часовъ дня изъ казначейства съ полученнымъ для семинарской корпораціи жалованьемъ (свыше 1500 р.), было сдѣлано на площадкѣ черной лѣстницы, ведущей со двора въ экономскую квартиру, нападеніе тремя злоумышленниками. Случайно вышедшая на лѣстницу родственница одного изъ семинарскихъ служителей произвела среди грабителей переполохъ, и о. экономъ, вырвавшись отъ нихъ, подвальнымъ корридоромъ прибѣжалъ въ кухню при инспекторской квартирѣ, будучи тяжело раненъ огнестрѣльнымъ оружіемъ въ спину. Не имѣя силъ подняться по лѣстницѣ въ квартиру инспектора, послалъ за нимъ бывшаго въ кухнѣ служителя. Немедленно явились о.о. Ректоръ и Инспекторъ, которымъ о. экономъ и вручилъ въ пѣлости сумку съ деньгами. Выбѣжали на улицу семинаристы и служителя, но злоумышленниковъ и слѣдъ простылъ. Къ раненому былъ приглашенъ врачъ г. Теребинскій, который рану призналъ смертельной. Въ полномъ сознаніи о. экономъ исповѣданъ и приобщенъ Св. Таинъ семинарскимъ духовникомъ, при чемъ заявилъ, что нападашіе на него злодѣи ему совершенно неизвѣстны. Въ часъ дня о. Сергія не стало. Только съ конца августа 1906 г. почившій изъ села перемѣстился на службу въ Семинарію, имѣя въ виду подготовиться здѣсь къ экзамену для полученія сана священника, обнаружилъ энергичную дѣятельность по своей должности, и вотъ злодѣйскою рукою пресѣчена молодая жизнь—на 33 году отъ рожденія! Послѣ покойнаго остались больная жена и пятеро малолѣтнихъ дѣтей. (Орен. Еп. Вѣд. № 8).

— *Ограбленіе кафедральнаго собора.* Изъ Симферополя сообщаютъ, что страшное святотатственное преступленіе взволновало все русское населеніе города. Утромъ 2 го февраля обнаружено двойное преступленіе въ кафедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ: убитъ церковный сторожъ и ограблена церковь. Злодѣи разбили денежные ящики и жертвенныя кружки и забрали свыше 600 р. Съ святыхъ иконъ содраны дорогія золотыя ризы и дра-

тощѣнности. Ужасное святотатство и глумленіе совершили злодѣи въ алтарѣ: священные сосуды, въ томъ числѣ чаша, разбиты и разбросаны по полу. Литургію утромъ служилъ въ ограбленномъ храмѣ Преосвященный Алексій, который, рыдая, произнесъ глубокопрочувствованную проповѣдь объ ужасномъ злодѣяннн и призывалъ Божию кару на преступниковъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися (*Церковь и Народъ*).

— Въ г. Петрозаводскѣ, при архіерейскомъ домѣ съ 1 окт. 1906 г. учреждена бесплатная столовая для бѣдныхъ, на 40 чело-
вѣкъ ежедневно. („Современ. лѣтопись“ № 1).

Х р о н и к а.

Изъ общественной жизни и мысли.

Катастрофа въ Таврическомъ Дворцѣ. Въ пять ч. со-
рокъ м. утра 2 марта въ Таврическомъ дворцѣ въ залѣ засѣда-
нія Думы обвалилась штукатурка потолка. Обрушившіяся до-
ски, дрань и штукатурка засыпали около 200 мѣстъ центра за-
лы. Совершенно разрушена средняя люстра. Полагаютъ, что об-
валъ произошелъ вслѣдствіе ветхости постройки. Надъ заломъ
засѣданій были поставлены вентиляціонныя машины съ больши-
ми маховиками, тяжесть которыхъ, по мнѣнію предварительнаго
слѣдствія, причинила обвалъ. По этому поводу «Слово» пишетъ:
«вновь событіе, и вновь у всѣхъ сразу раскрываются глаза на
несостоятельность стараго режима. Но что общаго, можетъ быть
скажутъ, между обваломъ потолка и старымъ режимомъ. Въдъ
это прежде всего случайность. Да, случайность, но позорная,
рѣзкая, убѣдительная. Случайность, точно по Божию соизволенію
поражающая всѣхъ, всю Россію, весь міръ, потому что она
стряслась въ Думѣ, на которую теперь устремлены взоры всей
Россіи, всего міра, и въ какой моментъ—въ день предполагав-
шагося чтенія деклараціи кабинета, когда ожидались всякія со-
бытія, когда вниманіе особенно обострено. Господь помиловалъ,

жертвъ не было. Промыселъ Божій былъ надъ избранниками народными. Цусима не повторилась. Но преступная небрежность и халатность, но постыдное бюрокритическое нерадѣніе и невниманіе даже къ дому собранія пословъ народныхъ, но невѣжество строителей и отсутствіе всякаго надъ ними дѣйствительнаго контроля, словомъ, все то, что обусловило Цусиму, обусловило и провалъ потолка въ залѣ Государственной Думы. Это провалъ бюрокритическаго режима, къ счастью, на этотъ разъ обошедшійся безъ жертвъ. Во всемъ есть свой рокъ, свое предзнаменованіе; Въ этомъ событіи онъ, можетъ быть, сказался особенно отчетливо и намъ представляется, что вѣщее въ случившемся — благое. Уже одно то, что спасены сотни людей, которые могли погибнуть ужасною смертію, что спасены народные представители! Порадуется и сердце Царево, порадуются, забьются въ унисонъ и сердца народныя: Богъ помиловалъ, но, милуя, далъ вѣщій урокъ. И его необходимо использовать. Совершенно ясно, что спасеніе Россіи только въ одномъ: въ скорѣйшемъ осуществленіи истиннаго конституціонализма, въ развитіи представительства: народнаго и въ созданіи фундамента этого представительства широкаго и вполне народнаго мѣстнаго самоуправленія. Будемъ надѣяться, что бюрокритическій режимъ рухнетъ окончательно вмѣстѣ съ потолкомъ дворца народныхъ представителей, не унося съ собою, къ счастью, никакихъ новыхъ жертвъ старому Мѣлоху.

— По словамъ «Нов. Времени», Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ выработана проектъ положенія о правительственныхъ участковыхъ комиссарахъ. Исходя изъ соображенія, что Высочайшимъ указомъ отъ 5-го октября 1906 года должность земскаго начальника утратила въ значительной степени сословно-полечетельный характеръ, и что вообще изъ состава компетенціи земскаго начальника отпадаютъ все наиболѣе характерныя элементы, министерство внутреннихъ дѣлъ пришло къ заключенію о необходимости совершенно упразднить институтъ земскихъ участковыхъ начальниковъ, сохранивъ лишь самый участокъ, единицу управленія, являющуюся связующимъ звеномъ между организаціей волости и уѣзднымъ управленіемъ. Такая участковая

организація должна воплотиться въ лицѣ единоличнаго представителя общеправительственной власти—правительственнаго участковаго комиссара. Основной задачей его будетъ—имѣть наблюденіе за законностью дѣйствій низшихъ мѣстныхъ учрежденій, объединять дѣятельность должностныхъ лицъ въ возложенныхъ на послѣднихъ общеадминистративныхъ обязанностяхъ. Къ вѣдомству комиссара относятся дѣла по земельному, сельскому и волостному управленіямъ, обязанности по завершенію поземельнаго устройства сельскихъ обывателей, по завѣдыванію дѣлами по взиманію окладныхъ сборовъ, дѣлами по воинской и военно-конской повинностямъ. Узость компетенціи комиссаровъ сравнительно съ кругомъ вѣдѣнія земскихъ начальниковъ даетъ возможность ограничиться комплектомъ комиссаровъ, приблизительно вдвое меньшимъ числа (2,487) земскихъ начальниковъ. По сему предположено установить 1,400 должностей комиссаровъ.

Деморализація средней школы и мѣропріятія кіевскихъ педагоговъ. Въ Кіевѣ собраніе всѣхъ директоровъ средне-учебныхъ заведеній съ участіемъ попечителя учебнаго округа, подъ предсѣдательствомъ губернатора, постановило: въ виду значительнаго пониженія нравственности учащихся, обязать содержателей ресторановъ, билліардныхъ и другихъ публичныхъ заведеній, кромѣ театровъ—оперы, драмы и цирка, не допускать учениковъ. Надзоръ, кромѣ инспекціи, возлагается на полицію. Признано необходимымъ просить о возстановленіи обязательнаго ношенія формы. Въ неучебное время обратиться къ родителямъ съ просьбой контролировать расходы дѣтей, не давать денегъ на непроизводительныя траты. («Церк. Обществ. Жизнь», № 53—54).

Лишеніе священническаго сана. Группа депутатовъ отъ области войска Донскаго получила телеграфное извѣщеніе, что бывшій депутатъ отъ Дона первой Государственной Думы, свѣщ. Клавдій Афанасьевъ, рѣшеніемъ консисторскаго суда лишается священническаго сана. Донскіе депутаты явились къ митрополиту Антоцію съ ходатайствомъ приостановить консисторскій приговоръ до разрѣшенія гражданскимъ судомъ виновности отца Клавдія въ подписаніи выборскаго воззванія, какъ это было ему оф-

фициально общано. Владыка депутатамъ въ нихъ просьбъ от- казалъ.

Въ Ялтѣ на Ливадійскомъ шоссе изъ дома Новикова брошена бомба въ полковника Думбадзе. Полковникъ раненъ легко, его адъютантъ и кучеръ тяжело. Злоумышленникъ застрѣ- лился. Это третье покушеніе на полковника Думбадзе.

Союзъ монархической печати. Въ «союзъ русской правой печати» вошли редакторы: „Колокола“, „Россіи“, „Зорьки“, „Земли“, „Объединенія“, „Спб. Вѣдомостей“, „Окраинъ Россіи“, „Русскаго Знамени“, „Вѣстника Русскаго Собранія“, «Сельскаго Вѣстника», «Свѣта», «Московскихъ Вѣдомостей», «Минскаго Слова» и «Добраго Слова». Союзъ зарегистрированъ. Вступленіе новыхъ редакторовъ продолжается.

Можетъ ли редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей быть выборнымъ отъ духовенства? Ходатайство объ этомъ Епископа Кишиневскаго оставлено Св. Синодомъ безъ удовлетворенія, при чемъ объяснено, что должность редактора можетъ быть замѣнена только лицомъ избраннымъ Преосвященнымъ и объ избраніи этого лица д. б. донесено Св. Синоду. (Кишиневск. Еп. Вѣд.).

Думская депутація по дѣлу свящ. о. Гр. Петрова. Думская депутація по дѣлу свящ. о. Гр. Петрова являлась съ ходатайствомъ о немедленномъ освобожденіи о. Петрова изъ Черемнецкаго монастыря въ субботу 24 февраля къ высокопреосвященному митрополиту Антонію, въ составъ предсѣдателя Г. Д. г. Головина и членовъ г. г. Кутлера и Гессена. 25 февраля въ 10¹/₂ ч. утра депутація, въ составъ членовъ Г. Д. Гессена и Кутлера являлась къ оберъ-прокурору Св. Синода гофмейстеру П. П. Извольскому. Высокопреосвященный митрополитъ принялъ депутацію въ присутствіи епископа Тамбовскаго Иннокентія. На ходатайство депутаціи о немедленномъ разрѣшеніи заключенному въ монастырь на клиросное послушаніе о. Петрову, какъ избраннику народа и неприкосновенному члену Г. Д., владыка въ общемъ объяснилъ депутаціи слѣдующее. Священникъ Петровъ

отбываетъ наказаніе, присужденное ему духовнымъ судомъ по правиламъ и законамъ церкви. Постановленіе епархіальнаго суда по апелляціонной жалобѣ потерпѣвшаго, рассмотрѣно и утверждено высшимъ церковнымъ установленіемъ, — Св. Синодомъ, а потому онъ, митрополитъ, въ данномъ дѣлѣ является епархіальнымъ архіереемъ и не вправѣ единолично измѣнять или отмѣнять рѣшеніе высшей власти. Г. Дума, какъ высшее въ государствѣ законодательное учрежденіе, должна сама уважать законность дѣйствій высшей церковной власти, а своимъ вмѣшательствомъ никакъ не стѣснять свободы и независимости церковныхъ установленій и покоящихся на канонахъ правоотношеній. На просьбу депутаціи, чтобы митрополитъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи о. Петрову нынѣ же осуществить своя права члена Г. Д., хотя бы съ тѣмъ условіемъ, чтобы наложеное наказаніе онъ отбылъ по оковчаніи Думской сессіи, — владыка отвѣтилъ, что быть адвокатомъ и защитникомъ о. Петрова предъ Св. Синодомъ онъ не можетъ, объ этомъ просить высшую церковную власть долженъ самъ о. Петровъ или Гос. Дума. Перерывъ въ отбываніи церковной эпитиміи церковныя правила предусматриваютъ только по случаю смертной опасности. Здѣсь этого вѣтъ. Да вѣдь Г. Д. должна работать въ теченіе 5 лѣтъ, а срокъ пребыванія о. Петрова въ монастырѣ только 3 мѣсяца. Отбывъ свое наказаніе, онъ еще будетъ имѣть слишкомъ много времени впереди для осуществленія своихъ полномочій члена Г. Думы. Оберъ-прокуроръ заявилъ депутатамъ, что его роль сводится лишь къ наблюденію за законностью постановленій синода и что поэтому онъ лично не вправѣ что либо сдѣлать. Если о. Петровъ обратится въ Синодъ съ ходатайствомъ объ его освобожденіи на время Думской сессіи, то онъ только можетъ ускорить рассмотрѣніе ходатайства. Относительно досрочнаго освобожденія Петрова изъ монастыря съ тѣмъ, чтобы онъ отбылъ наказаніе послѣ сессіи Гос. Думы, оберъ-прокуроръ сказалъ тоже, что законъ предусматриваетъ возможность освобожденія только въ одномъ случаѣ — въ случаѣ тяжкой болѣзни. Возможно, конечно, и еще одинъ исходъ: это заявленіе

Петрова о снятіи съ него сана добровольно, но и тогда онъ долженъ раньше отбыть наказаніе. Кроме того П. П. Извольскій заявилъ, что ст. 15 и 16 уст. о Гос. Думѣ не подходятъ къ данному случаю, такъ какъ о. Петровъ отбываетъ наказаніе добровольно. Въ газетахъ сообщается слухъ, что дѣло о. Петрова вновь пересматривается въ Синодѣ.

По дѣлу свящ. Петрова очень много пишутъ. Изъ этой литературы обращаетъ на себя вниманіе открытое письмо группы студентовъ С.-Петербур. дух. академіи. Вотъ что о дѣлѣ о. Петрова пишутъ студенты: Мы совсѣмъ далеки отъ того, чтобы считать о. Петрова «истиннымъ» пастыремъ. Не обращая особаго вниманія на то, правы юридически или нѣтъ судьи о. Петрова (на что такъ настаиваютъ защитники его), мы выскажемся по существу. Прежде всего въ міровоззрѣніи о. Григорія (если судить о немъ по массѣ брошюръ его) читателя поражаетъ удивительная неопредѣленность, поверхностность, несерьезность. Талантъ, данный ему Богомъ, разбѣялся на мелочи. Но тѣмъ не менѣе у него довольно прозрачно сквозятъ молодыя идеи «новаго христіанства», — если только его словамъ придавать прямой и точный смыслъ. Во 1-хъ, о. Григорій Петровъ, стоя на точкѣ зрѣнія модной эволюціи, повидимому, вѣритъ въ полный, конечно постепенный, прогрессъ человечества на этой землѣ (см. напр. «Евангеліе» 93 стр., особенно «Война и мѣръ» 8—12, Церковь и общество), гдѣ онъ примыкаетъ всецѣло къ какому то хиліастическому взгляду (Тернавцева). Православіе своимъ ученіемъ о послѣднихъ временахъ и пришествіи антихриста совершенно отрицаетъ подобныя социалистическія утопіи объ естественной эволюціи. Во 2-хъ, — средства къ этому прогрессу о. Петровъ, повидимому, находитъ въ естественныхъ силахъ человѣческихъ, — не желая считаться съ существеннымъ поврежденіемъ грѣхомъ человѣческой природы, необходимо требующей благодатнаго воздѣйствія (почему же у него почти не говорится о руководствѣ церкви, ея таинствахъ, подвижничествѣ). Въ 3-хъ, самое главное, съ чѣмъ неразрывно связаны два предыдущіе тезиса, — это взглядъ на Царство Божіе. Отдѣляя его (схоластическое недоразумѣніе!) отъ Царствія Небеснаго, о. Пе-

тровъ въ унисонъ съ „новохристіанами“ проповѣдуетъ о какомъ-то созданіи Царства Божія на этой землѣ, считая его, очевидно, Царствомъ человѣческимъ, только благоустроеннымъ (см. особ. „Война и мѣръ“ 8—12, «Еванг. к. осн. ж.» 93, «Рус. Слово» 1905, № 283 и пр.) Почему ни о духовной жизни во Христвѣ, ни о загробномъ мѣрѣ,—ни вообще о догматическихъ предметахъ вѣры у него почти нигдѣ не говорится. Все дѣло сводится къ нравственности, да еще автономной. Говоря короче,—проповѣдь о. Петрова сводится въ сущности къ такъ называемому «христіанскому социализму», главной заботой котораго является не небо, а земля—хотя и подъ покровомъ Христова ученія. Мы, стоя на православной церковной точкѣ зрѣнія, не можемъ и не желаемъ согласиться съ такимъ «новымъ» (!) христіанствомъ. Поэтому не только не склонны считать о. Григоріи истиннымъ православнымъ пастыремъ Христовой церкви, но думаемъ, что такіе пастыри, хотя бы даже и талантливые, вредны для Тѣла Христова и тѣмъ болѣе опасны для церкви, что свое ученіе выдаютъ за Евангельское,—очень хитро умалчивая при этомъ, что оно не церковное, не святоотеческое, т. е. не Христово, не Евангельское. Представители группы: Студенты: IV к. Иванъ Федченковъ, III к. Викторъ Раевъ, I к. Николай Маковецкій.

А вотъ какъ вступаются за о. Петрова люди, видящіе въ немъ только дѣятеля политическаго. По поводу кары, наложенной на о. Петрова группой самарскихъ гражданъ опубликовано «Обращеніе въ Синодъ» слѣдующаго содержанія (перепечатываемъ пзъ „Смоленск. Вѣстн.“). «Мы, нижеподписавшіеся православные, а также другихъ вѣръ и сектъ, обращаемся къ вамъ, архипастыри и пастыри, съ покорнѣйшей нашей просьбой. Мы прочитали въ газетахъ о священникѣ отцѣ Петровѣ, что Синодъ его осудилъ жестоко, а главное запретилъ ему писать «Правду Божию», и вотъ мы, читающіе его книжки и «Русское Слово», очень сожалѣемъ и тоскуемъ, какъ младенцы, отнятые отъ сосцовъ матери, мы также питались его словеснымъ духовнымъ молокомъ, а Синодъ постановилъ о. Петрову, что всѣ его писанія должны проходить черезъ чистилище духовной цензуры: это равносильно,

что Синодъ запретить писать, — цензура написанную правду не пропуститъ, а о. Петровъ не будетъ писать жи, онъ проповѣдуетъ ученіе Христово, какъ оно написано, а не искажаетъ его въ пользу сильныхъ и для духовенства, а укоряетъ іерарховъ за ихъ молчаніе, что они не заступаются за обиженный народъ; онъ обличаетъ, какъ второй Іоаннъ Злотоустъ, говоря на весь міръ: „Люди, одумайтесь, не враждуйте, вы всё братья; не дѣлайте на землѣ адъ, а создайте рай земной“. И вотъ Синоду не понравилось такое ученіе, Синоду желательно одному жить въ раю, а народъ пусть на землѣ находится въ аду, Синодъ совѣтывалъ о. Петрову свое писательство оставить, а заняться сочиненіемъ обрядовъ для церкви, но онъ отказался: не захотѣлъ душой кривить и получить имя „анаеема“, согласно сл. ап. Павла, который въ посл. къ Гал., гл. 1 ст. 6—16, говоритъ такъ своимъ вѣрующимъ: «Если Васъ кто будетъ учить не такъ, какъ я, — не вѣрете, и если бы ангелъ сталъ благовѣствовать инако, да будетъ анаеема, а я вамъ проповѣдую евангеліе не отъ чловѣка, а отъ Самого Христа». Гдѣ же тутъ мѣсто обрядамъ, когда апостолъ Павелъ все вновь выдуманное предаетъ анаеемѣ. Архипастыри и пастыри! Взирайте на о. Петрова, какъ его всё уважаютъ, безъ различія вѣръ и сектъ за его правдивое ученіе. Онъ всѣхъ людей считаетъ равными предъ Богомъ, каждый получить награду по заслугамъ своимъ. Архипастыри и пастыри! Подумайте въ сердцахъ своихъ: много Васъ въ Россіи по наукамъ, большихъ по чинамъ и заслугамъ, но какъ народъ къ Вамъ относится?—Къ прискорбію сказать— не похвально! Что же за причина неуваженія? Причина справедливая: Вы живете для себя, да для сильныхъ міра, а о благѣ народа не заботитесь: Вы умерли для правды Божіей, у Васъ придигъ языкъ къ гортани Вашей для проповѣдыванія правды, Вы льстите и говорите неправду день и ночь. Архипастыри, скажите намъ, почитающимъ о. Петрова, за что онъ осужденъ, какое сдѣлалъ онъ преступленіе или отступленіе отъ евангельскаго ученія! Можетъ и мы скажемъ: достоинъ наказанія. А то, вѣдь, мы думаемъ, что онъ не повинно осужденъ, и вотъ мы, нижеподписавшіеся, ходатайству-

емъ, предъ Синодомъ, разрѣшите ему по прежнему не представлять его писаній въ духовную цензуру, — и намъ, читающимъ, интересно слушать его чистую правду, а не затемненную духовной цензурой. Ожидаемъ вашего архипастырскаго милостиваго отвѣта на это письмо. Гор. Самара, февраля 10 дня 1907 года. Ниже слѣдуютъ подписи.

Всемирный христіанскій студенческій союзъ. Въ «Русск. Гол.» читаемъ: кто изъ насъ, русскихъ, растрепавныхъ нравственно въ наши лихіе дни, въ этомъ ужасномъ кровавомъ туманѣ текущихъ печальныхъ событій, знаетъ, что на Божьемъ свѣтѣ существуетъ „всемирный христіанскій студенческій союзъ“, состоящій болѣе чѣмъ изъ 105.000 студентовъ и профессоровъ, объединенныхъ единой живой вѣрой во Христа, въ цѣляхъ «евангелизаціи міра» и «христіанизаціи студенчества»? А это несомнѣнный фактъ, ибо въ составъ этого „всемирнаго христіанскаго студенческаго союза“ входятъ цѣлыхъ 11 союзовъ, а именно: 1) с.-американскій и канадскій; 2) англійскій; 3) австралійскій; 4) индійскій и цейлонскій; 5) общій союзъ Китая, Кореи и Гонгконга; 6) общій союзъ Франціи, Бельгіи, Швейцаріи и Голландіи; 7) Германскій; 8) Японскій; 9) Скандинавскій; 10) Южной Африки; 11) союзъ странъ, не имѣющихъ еще національныхъ союзовъ (Греція, Болгарія, Турція, Сирбія, Палестина, Египетъ, Персія, Португалія, Зап. Африка и Южная Америка). При этомъ замѣчательно то, что даже въ Японіи студенческій союзъ, куда впрочемъ входятъ и взрослые гимназисты, обнимаетъ собою 58 мѣстныхъ союзовъ съ 3643 членами (въ томъ числѣ 850 женщинъ). Въ Америкѣ-же, этой демократической странѣ богатствъ и культурнаго прогресса, въ настоящее время христіанскій студенческій союзъ обнимаетъ собою 722 мужскихъ и 533 женскихъ, — всего 1255 мѣстныхъ союзовъ, съ количествомъ членовъ около 90000, что составляетъ половину всѣхъ студентовъ С. Америки и Канады. Въ Англии такихъ мѣстныхъ студенческихъ союзовъ имѣется 41 богословскій, 56 звѣтскихъ мужскихъ и 56 женскихъ, съ числомъ членовъ около 5000 человекъ. Въ Германіи «Deutsche Christliche Studenten-Yereinigung» имѣетъ библіійскіе кружки

въ 15 университетахъ и 8 политическихъ институтахъ, съ общимъ числомъ болѣе 400 членовъ. Главное руководство всемірнымъ союзомъ сосредоточено въ рукахъ генеральнаго комитета, въ составъ котораго входятъ по два делегата отъ каждой страны, собирающіеся въ два года разъ на созываемой для этой цѣли конференціи. Текушія дѣла вѣдаются правленіемъ, исполнительнымъ органомъ котораго является генеральный секретарь въ Нью-Йоркѣ. Составъ правленія въ настоящее время слѣдующій: председатель—Dr Karl Xries (шведъ), вице-председатель—Yoitsu Honda (японецъ), казначей—Arthur W. Davies (англичанинъ), генеральный секретарь—John R. Mott (американецъ). Особый отдѣлъ при генеральномъ комитетѣ вѣдаетъ дѣла женскихъ студенческихъ союзовъ; при немъ состоитъ генеральный секретарь—miss Ruth Rouse (англичанка). Вступая въ составъ всемірнаго союза, союзъ отдельной страны не отказывается отъ своей національной или церковной самобытности, и генеральный комитетъ не вмѣшивается во внутреннія дѣла союзовъ, но заботится лишь о сохраненіи «единства духа въ союзѣ мира». Такимъ образомъ всемірный союзъ студентовъ является и международнымъ и междуправославнымъ неконфессиональнымъ христіанскимъ союзомъ на федеративныхъ началахъ. Разумѣется, нельзя не признать великаго и благотворнаго значенія „всемірнаго христіанскаго студенческаго союза“ для цѣлыхъ народовъ и для университета въ частности. И если въ Америкѣ цѣлая половина всего студенчества примкнула къ христіанскому союзу, то это очень много говоритъ за лучшее будущее Америки. Въ самомъ дѣлѣ, тамъ студенчество въ религіозно-нравственномъ отношеніи стоитъ гораздо выше, чѣмъ во всѣхъ странахъ міра. Объединяя и сплачивая между собою самые нравственные элементы въ студенческой средѣ, союзъ значительно усиливаетъ ихъ вліяніе. Значеніе христіанскаго студенческаго движенія велико и для будущности развивающагося по всемѣсто женскаго высшаго образованія. Фактъ, что уже 40000 студентовъ участвуютъ во всемірномъ христіанскомъ союзѣ, служитъ доказательствомъ ихъ отзывчивости и отряднымъ залогомъ будущаго. Значеніе движенія велико и для церкви. Въ самомъ дѣлѣ, въ теченіе 25 лѣтъ изъ среды студенческаго союза въ Америкѣ 6000 человекъ посвятили себя, по внутреннему

убѣжденію и призванію, духовному званію. Для миссіонерской работы среди язычниковъ союзъ въ теченіе 20 лѣтъ поставилъ изъ своей среды болѣе 3500 развитыхъ труженниковъ. Немаловажно значеніе всемірнаго союза и въ смыслѣ международномъ. Онъ фактически сближаетъ между собою интеллигенцію самыхъ различныхъ странъ, лучше всякихъ дипломатическихъ трактатовъ облегчаетъ сношенія и обмѣнъ добрыхъ услугъ, расширяетъ симпатіи, иисколько не затрогивая самобытности культурнаго развитія отдѣльныхъ націй. Фактъ, что болѣе 105000 студентовъ изъ 40 различныхъ народовъ участвуютъ въ союзѣ, самъ говоритъ за себя. Въ особенности цѣнно благотворное вліяніе христіанскаго студенческаго движенія на отдѣльныхъ лицъ въ студенческой средѣ. Христіанскій союзъ поддерживаетъ ихъ въ нравственной борьбѣ въ самый критическій періодъ ихъ жизни, вырабатываетъ изъ нихъ типъ мужественнаго, предприимчиваго, интеллигентнаго христіанина, будущаго полезнаго христіанскаго дѣятеля въ обществѣ. Наконецъ, всемірное христіанское студенческое движеніе является могущественною апологіей христіанства, доказывая всему міру, что оно не утратило своей силы среди самаго культурнаго класса современнаго общества, и что десятки тысячъ студентовъ и профессоровъ, по всему лицу земли, и въ наше время вѣрують во Іисуса Христа, какъ своего Бога и Спасителя».

— Выдающийся предметъ интереса для духовенства должна составить дѣятельность въ Думѣ духовныхъ депутатовъ. Въ составъ второй Думы, кромѣ двухъ епископовъ Платона и Евлогія, вошли изъ среды духовенства протоіерей: Ѳ. И. Владимірскій (Нижегородской губ.) и Пирскій (Полт. губ.) и священники: Г. С. Петровъ (отъ С.-Петербурга), К. А. Колокольниковъ (отъ г. Перми), А. В. Архиповъ (Оренб. губ.), Д. Герштанскій (Волянск. губ.), А. І. Гриневичъ (Подольск. губ.), М. И. Гошкевичъ (Могил. губ.), Ф. В. Тихвинскій (Вятск. губ.) и В. А. Якубовичъ (Минской губ.); изъ нихъ одинъ протоіерей и семь священниковъ принадлежать къ прогрессивнымъ партіямъ, а остальные къ правымъ.

Много въ наше время говорятъ о правахъ и никто объ обязанностяхъ. Замѣчательно, что даже во Франціи, неговоря уже о Россіи, повторяя избитыя похвалы Декларации правъ челоѣка и гражданина, почти вовсе не знаютъ о Декларации обязанностей. Въ засѣданіи учредительнаго собранія 4 августа 1789 г. было предложено присоединить къ Декларации правъ особую Декларацию обязанностей. Предложеніе это было тогда отклонено. Впослѣдствіи, когда конвентъ обсуждалъ конституцію III года республики,

это предложеніе было возобновлено и Декларация обязанностей была принята. Она заключается въ слѣдующихъ девяти статьяхъ: 1) Въ Декларации правъ изложены обязанности законодателей, но, дабы общество могло существовать, необходимо, чтобы сочлены общества знали также и выполняли свои обязанности. 2) Всѣ обязанности человѣка и гражданина развиваются изъ слѣдующихъ двухъ основныхъ положеній, запечатлѣнныхъ природою во всѣхъ сердцахъ: не причиняйте другому того, чего вы не желали бы сами претерпѣть отъ другихъ; творите постоянно другимъ то благо, которое вы желали бы отъ нихъ получить. 3) Каждый гражданинъ обязанъ защищать общество, служить ему, подчиняться законамъ и уважать тѣхъ, кто является органами закона, то есть его создателями и исполнителями. 4) Не можетъ быть добрымъ гражданиномъ тотъ, кто не оказывается добрымъ сыномъ, добрымъ отцомъ, добрымъ другомъ и добрымъ супругомъ. 5) Не можетъ почитаться хорошимъ человѣкомъ тотъ, кто не исполняетъ чистосердечно и свято установленные законы. 6) Кто открыто нарушаетъ законы, тотъ объявляетъ себя въ войнѣ съ обществомъ. 7) Кто, не нарушая открыто законовъ, обходитъ хитростью или обманомъ всѣхъ гражданъ, является недостойнымъ ихъ любви и уваженія. 8) На признаніи всѣхъ родовъ собственности зиждется развитіе земледѣлія всѣхъ производствъ, всѣхъ видовъ труда и всего общественного строя. 9) Долгъ каждаго гражданина служить отечеству, отстаивать свободу, равенство и собственность всегда, когда законъ призываетъ его къ ихъ защитѣ». Замѣчательно, что собственность поддерживается по два раза и въ Декларации правъ (статьи 2 и 17) и въ Декларации обязанностей (статьи 8 и 9). А наши почитатели и подражатели великой французской революціи 1789 года—являются непримѣримыми врагами собственности и вмѣстѣ съ тѣмъ не только лишены того горячаго патриотизма, который одушевлялъ истинныхъ героев французской революціи, а являются его убѣжденными врагами.

Въ учебныхъ заведеніяхъ. Последнія событія въ жизни высшихъ учебныхъ заведеній начинаютъ вновь привлекать всеобщее вниманіе на нашу учащуюся молодежь. Экспроприація въ Московскомъ университетѣ, обыскъ въ Петербургскомъ политехническомъ институтѣ, увольненіе директора и декана этого института, казнь Московскихъ студентовъ, обвинявшихся въ убійствѣ городского, и, наконецъ, ожидаемый судъ надъ ст. Яновицкимъ—вотъ главнѣйшія событія послѣднихъ дней изъ жизни учащихся. Академическая жизнь опять нарушена... Не трудно видѣть, какія осложнения возникнутъ въ ней въ самомъ ближайшемъ времени... Не хотѣлось бы наклепать обѣду, но что же дѣлать, когда она сама стучится въ ворота высшихъ учебныхъ заведеній? Не нужно быть пророкомъ или духовидцемъ, чтобы увидѣть ее! Безумствуетъ наша молодежь. Вмѣсто ученія, которымъ она сейчасъ болѣе чѣмъ когда нибудь

обязана передъ нищей и голодной страной, нищей знаніемъ, нищей культурой, а потому нищей и фактически, матеріально, она занимается самообманомъ, политическимъ фразерствомъ и невѣжественнымъ самоуниженіемъ. (Слово).

— 25 января въ 6 ч. вечера въ аудиторіи Московской духовной академіи открылъ рядъ лекцій Н. Н. Неплюевъ. Онъ былъ приглашенъ студентами и Совѣтъ академіи къ этому препятствій не находилъ. Это тотъ самый Неплюевъ, который занималъ когда то видное общественное положеніе, потомъ оставивъ его, посвятилъ себя религіозному дѣлу. Основалъ у себя въ имѣніи Черниговской губерніи братство св. Креста. Съ разныхъ мѣстъ съѣзжаются туда жаждущіе религіозной братской жизни люди. Чтеніе Неплюева произвело на студентовъ благопріятное впечатлѣніе и они сердечно благодарили его за оказанное имъ вниманіе.

— 10 марта въ 7 часовъ вечера умеръ бывший оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ.

Содержаніе. Отдѣлъ офіціальный: 1) Рескриптъ на имя Его Императорскаго Величества. 2) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 3) Отчетъ о состояніи образцовой школы при Еп. жен. училищѣ. 4) Вѣдомость о состояніи свѣчн. завода за сентябрь мѣсяць 1906 г. 5) Пожертвованія на голодающихъ. Отдѣлъ неофіціальный: 1) Церковная унія въ Смол. епархіи, (продолженіе). 2) Священникъ, видѣвъ его, мимоиде. 3) Лишній-ли? 4) Поправка къ статьѣ «заводской бухгалтеріи». 5) Изъ мѣстной жизни. 6) Ивоеп. извѣстія. 7) Хроника. 8) Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій*.

Печ. разрѣшается. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Досиоевъ*.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ 1907 году

исполнится 50 лѣтъ со дня выхода № 1-го журнала

„КОЛОКОЛЪ“

А. И. Герцена.

Россия стала конституціонной страной. Свершилось о чемъ мечтали, что проповѣдывали, за что страдалъ Искандеръ.

Теперь черезъ 50 лѣтъ благодарное потомство обязано вспомнить о великомъ борцѣ за русскую свободу, и поставить у домашняго камелька нерукотворный памятникъ великому человѣку. Этотъ памятникъ—полный экземпляръ Fac-Simile журнала «Колоколъ», издававшагося А. И. Герценомъ за 1857—1867 г.г.

Въ настоящее время полный комплектъ „Колокола“ составляетъ огромную библиографическую рѣдкость. Во всей Европѣ имѣется въ продажѣ не болѣе 9—10 экземпляровъ. Каждый экземпляръ обходится не дешевле 500—600 франковъ.

Подписчики на 1907 г. на журналъ „Воспоминанія“ получаютъ бесплатно полный экземпляръ „Колокола“ за десять лѣтъ.

Безплатное приложение къ журналу „Воспоминанія“ будетъ—Точная копія журнала „Колоколъ“ за десять лѣтъ. Будутъ воспроизведены: форматъ, шрифты, расположение матеріала, частныя публикаціи.

Въ журналъ „Воспоминанія“ будутъ печататься воспоминанія изъ эпохи Александра Ивановича Герцена.

№ 1 журнала „Воспоминанія“ съ приложеніемъ „Колокола“ А. И. Герцена будетъ разосланъ подписчикамъ въ день освобожденія крестьянъ и наганунъ Сессіи 2-й Государственной Думы, то есть 19 февраля 1907 года. Всѣ за 10 лѣтъ 245 №№ „Колокола“ будутъ доставлены подписчикамъ въ теченіе 1907 года.

Подписная цѣна на „Воспоминанія“, съ бесплатнымъ приложеніемъ „Колокола“ за десять лѣтъ, съ доставкой и пересылкой— 8 рублей. Допускается рассрочка: при подпискѣ 3 рубля, къ 1 апрѣля 3 руб., къ іюня 2 руб., или ежемѣсячно по 75 коп.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА:

С.-Петербургъ, *Екатерининскій кан. 80. (у Вознесенскаго моста).*

Продолжается подписка на ежедневную газету

„СВОБОДА“

„СВОБОДА“ будетъ печататься въ специально оборудованной собственной бол. тп. съ ротационными маш. и пр.

„СВОБОДА“ ЯРКО ПРОГРЕССИВНАГО НАПРАВЛЕНІЯ.

„СВОБОДА“ ДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ ТРИ ИЗДАНИЯ.

„СВОБОДА“— большая ежедневная газета (кромѣ понедѣльниковъ).

„СВОБОДА“— художественно-иллюстрированный журналъ-еженед.

„СВОБОДА“— Государственная Дума: полные отчеты по стенограммамъ, рѣчи, фотографіи депутатовъ и проч.

Начало выхода газеты „СВОБОДЫ“ съ 1-го марта 1907 года

ПРЕМІЯ: При первомъ номерѣ газеты всѣ подписчики получаютъ особое приложеніе съ портретами—Государственная Дума—отчетъ по стенограммамъ о засѣданіяхъ съ 20 февраля по 1-го марта 1907 года.

Подписная цѣна на „СВОБОДУ“ въ 3-хъ изданіяхъ съ доставкою и пересылкою въ С.-Петербургъ и Россіи: на годъ—12 р. 10 мѣс.—11 р., полгода—7 р., по мѣсяцамъ—1 р. 20 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ—6 р. и въ маѣ—5 р.

За границу: на одинъ годъ—32 р.; на одинъ мѣсяць—3 р.

Редакція, главная контора, экспедиція и типографія газеты „СВОБОДА“ С.-Петербургъ, Загородный пр. 17.

Редак.-издат. П. Н. Подлигайловъ

Дума — отъезд по стенограммам о заседании от 20 февраля по 1-го марта 1907 года.

Подписанная в г. СВОБОДА, в г. Петербурге и в России: на год — 12 р.

10 мар. — 11 р., полгод — 7 р., по месяцам — 1 р. 20 к.

Должен быть внесен при подписании: при подписании — 6 р. и в мар. — 3 р.

Владельца: в г. Петербурге, Заводной пр. 17.

Ред. отд. П. И. Подольский.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА:

Свободный ун. кв. (у Вознесенского места).

СВОБОДА

НАПРАВЛЕНИЯ.

ОДИННАДЦАТЬ ТРИ ИЗДАНИЯ.

Содержание: политическое, литературное, научное, общественное.

Дума: полный отчет по стенограммам.

Музыкальные новости и проч.

1-го марта 1907 года

Омск, Типограф. И. Г. Гурьев.

Приложение
Ж У Р Н А Л Ы

Смоленскаго Епархіальнаго Съѣзда въ февралѣ мѣсяцѣ 1907 года.

Утренняя засѣданіе 12-го февраля.

1. 1907 года февраля 12 дня въ актовую залу Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища собрались депутаты Смоленскаго епархіальнаго съѣзда. Въ 12^{1/2} часовъ дня въ залу собранія прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, и, по молитвѣ Святому Духу, преподавъ архипастырское благословеніе собравшимся, указавъ на отмѣченную бывшимъ епархіальнымъ съѣздомъ дружную и плодотворную работу съѣзда при участіи депутатовъ отъ церковныхъ старостъ, выразилъ надежду, что работы нынѣшняго съѣзда, при участіи депутатовъ и отъ діаконовъ и отъ псаломщиковъ епархіи, будутъ еще плодотворнѣе и объявилъ съѣздъ открытымъ. Прежде всего депутаты съѣзда приступили къ баллотировкѣ предсѣдателя настоящаго съѣзда и дѣлопроизводителей. Закрытою баллотировкою на должность предсѣдателя съѣзда избранъ протоіерей Соборной церкви города Дорогобужа, Феодоръ Березкинъ, получившій 56 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ шаровъ. Кандидатомъ—замѣстителемъ предсѣдателя открытою подачею голосовъ единогласно избранъ священникъ села Соколина-Устья, Сычевскаго уѣзда, Николай Назаревскій. Дѣлопроизводителями съѣзда также открытою подачею голосовъ и единогласно избраны: села Носкова, Брасинскаго уѣзда, священникъ Василій Мышляевъ, села Бывалокъ, Ельнинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Орловъ, села Хохлова, Смоленскаго уѣзда, діакопъ Феодоръ Андреевъ и села Бородина, Порѣчскаго уѣзда, псаломщикъ Иванъ Костинскій. Въ виду предположеній раздѣлить дѣла, подлежа-

щія служенію сѣзда, по подкомиссіямъ, для общаго наблюденія за дѣлопроизводствомъ по журналамъ сѣзда и докладамъ подкомиссій, сѣздомъ избрана редакціонная комиссія въ составѣ трехъ лицъ: священниковъ—Богоявленской г. Гжатска церкви Николая Клитина и села Соколова-Устья, Сычевскаго уѣзда, Николая Назаревскаго и церковнаго старосты Одигитрѣвской г. Смоленска церкви Николая Семеновича Троицкаго.

2. Заслушавъ заявленіе одного изъ депутатовъ сѣзда, что священникъ села Будина, Бѣльскаго уѣзда, Ѳеодоръ Цвѣтковъ избранъ духовенствомъ своего округа для освѣщенія предъ сѣздомъ вопроса о свѣчномъ заводѣ и имѣеть на то отъ своихъ избирателей довѣренность за общую ихъ подписью, сѣздъ почтительнѣйше проситъ Владыку, въ видѣ исключенія, принявъ во вниманіе полномочія о. Цвѣткова и извѣстную духовенству епархіи осведомленность его по вопросу о свѣчныхъ операціяхъ, допустить о. Цвѣткова въ засѣданія сѣзда въ качествѣ равноправнаго члена сѣзда при сужденіяхъ о свѣчномъ заводѣ. О чемъ и составленъ актъ за общимъ подписомъ и представленъ Его Преосвященству на утвержденіе.

Вечернее засѣданіе 12 февраля.

Въ началѣ засѣданія Предсѣдателемъ сѣзда, протоиереемъ Ѳеодоромъ Березкинымъ была объявлена слѣдующая резолюція Его Преосвященства на актъ объ избраніи предсѣдателя сѣзда и другихъ должностныхъ лицъ: «Богъ благословитъ предстоящія работы; избранные утверждаются; на представленіе сѣзда касательно допущенія священника села Будина, Бѣльскаго уѣзда, Ѳедора Цвѣткова въ качествѣ равноправнаго члена сѣзда при сужденіи о свѣчномъ заводѣ согласенъ». По прочтеніи резолюціи Владыки, сѣздомъ была

привѣта молитва Святому Духу и засѣданіе Предсѣдателемъ было объявлено открытымъ.

3. Слушали предложеніе Предсѣдателя съѣзда по случаю смерти о. Ильи Соколова, много потрудившагося при ликвидациі дѣлъ по постройкѣ епархіального женскаго училища; по судебнымъ дѣламъ, предъявляемымъ духовенству епархіи, и въ качествѣ предсѣдателя ревизионнаго Комитета по свѣчному заводу, почтить память его вставаніемъ и возглашеніемъ «вѣчной памяти» усопшему. Предложеніе это о. Предсѣдателя было принято съѣздомъ единодушно.

4. Были провѣрены полномочія депутатовъ отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ. Всѣ полномочія были признаны правильными, за исключеніемъ удостовѣренія, выданнаго священникомъ села Покровскаго, Гжатскаго уѣзда, о. В. Абрютинимъ церковному старостѣ его села—Дмитрію Арсеньеву. Также не предъявилъ полномочія и староста Л. В. Соколовъ. Первый объяснилъ, что за увольненіемъ мѣстнаго благочиннаго выборовъ депутата отъ церк. старостъ въ ихъ округѣ не было,—а второй заявилъ, что хотя выборы и были, но не подъ предсѣдательствомъ благочиннаго. Избраніе въ депутаты г. Соколова засвидѣтельствовалъ Предсѣдатель съѣзда, протоіерей Θεодоръ Березкинъ, каковымъ удостовѣреніемъ Съѣздъ былъ удовлетворенъ. Старосту Арсеньева Съѣздъ постановилъ допустить въ видѣ исключенія въ засѣданія настоящаго Съѣзда съ правомъ голоса, на будущее же время рекомендовать членамъ Благочинческаго Совета въ случаяхъ, подобныхъ указанному, принимать мѣры, чтобы округъ ихъ не оставался безъ представителя изъ среды и старостъ на епархіальномъ съѣздѣ.

5. Заслушана была телеграмма на имя Совета епархіального женскаго училища отъ присяжнаго повѣреннаго духовенства епархіи по дѣламъ съ Голубевымъ, г. Дерюжин-

скаго, слѣдующаго содержания: сообщите, сколько дней продолжится Съѣздъ; могу ли сдѣлать докладъ 15-го въ четвергъ».

Постановили: просить телеграммою г. Дерюжинскаго прибыть въ засѣданіе съѣзда 15 февр. (Телеграмма отослана въ 14 словъ).

6. Для лучшей разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, Предсѣдатель Съѣзда предложилъ образовать Комиссію, которая раздѣлилась бы на подкомиссіи, согласно тѣхъ отдѣловъ, къ какимъ отнесены поступившія въ бюро бумаги. Предложеніе было принято и образовано шесть подкомиссій: первая—по постройкамъ и ремонту училищныхъ зданій; 2,— по содержанию училища; 3,— по операціямъ свѣчного завода; 4,— эмеритальной кассѣ; 5,— по постройкамъ и содержанию епархіальной богадѣльни и 6,— по дѣламъ смѣшаннаго характера. Въ 1-й подкомиссія участвуютъ священники—Каменцевъ, Филоновъ, Смирновъ; церковные старосты—Лавръ Соколовъ, Андреевскій, Яновскій, Троицкій, Иванъ Николаевъ Соколовъ, Шибаевъ; діаконъ Бунцевичъ, псаломщикъ Владиміръ Колосовъ, Во 2-й: священники—Горанскій, Карзовъ, Бутузовъ; ц. старосты—Лотовъ, Яновскій, Сабельниковъ, Коробковъ; діаконъ Неудачинъ и псаломщикъ Ковалевъ. Въ 3-й—священники: Снявскій, Ляшквичъ, Теодоръ Цвѣтковъ; ц. с.: Поплонскій, Фл. Смирновъ, Тарасенковъ, Прокопенковъ, Жигаревъ, Березенковъ, Павловъ, Полкановъ, Козьменковъ, Маркелловъ, Серебряковъ, Грѣшковъ, Байдинъ и Шелепинъ; діаконъ Капустинъ и псаломщикъ Оглоблинъ. Въ 4-й—священники Спиридоновъ, Уклонскій, І. Снявскій; ц. с. Демехинъ, Лебедевъ; діаконъ Воронковъ и Назарьевъ; псаломщики Людоговскій и Мих. Колосовъ. Въ 5-й—священники: Бѣляевъ, Леонидъ Соколовъ, Людоговскій; ц. с. Аленинъ,

Верзиловъ, діаконъ Полубинскій и Руженцевъ; псаломщики Куркинъ и Раевскій. Въ 6-й — протоіерей Чанцевъ, священники: Каченовскій, Евгений Смирновъ, Михайль Соколовъ; діаконъ Розовъ, Яблонскій и Малышкинъ; псаломщики Акулинъ, Соколовъ и Поповъ; церковныхъ же старость въ эту подкомиссію желающихъ не оказалось.

7. Слушали письмо на имя о. Предсѣдателя съѣзда уполномоченнаго Смоленской общины сестеръ милосердія г. Лесли о его желаніи явиться въ засѣданія Съѣзда съ заявленіемъ отъ Смоленской общины сестеръ милосердія.

Постановили: послать г. Лесли приглашеніе явиться къ вечернему засѣданію 14-го февраля.

Утреннее засѣданіе 13-го февраля.

8. Слушали доклад Бѣльскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 16 января сего года за № 2, и при ономъ переписку на 4-хъ листахъ, 1) о томъ, что Епархіальное попечительство и Духовная Консисторія не удовлетворили неотложную нужду сына умершаго псаломщика с. Монины, Бѣльскаго уѣзда, Дмитрія Каченовскаго въ выдачу ему пособія на лѣченіе въ г. Москвѣ, и поэтому прошенію Каченовскаго пришлось испытать продолжительное и безуспѣшное странствованіе по разнымъ Епархіальнымъ учрежденіямъ, которыя отказали просителю, находившемуся въ бѣдственномъ состояніи, якобы за неимѣніемъ средствъ на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія: 2) о передачу распоряженія деньгами, собираемыми на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія въ мѣстное отдѣленіе попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. При обмѣнѣ мнѣніями выяснилось, что каждая церковь епархіи ежегодно вноситъ извѣст-

ный процентъ съ годового кружечнаго и кошельковаго сбора на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія и деньги эти отсыла-
етъ чрезъ благочиннаго въ Консисторію.

Постачовили: по 1-му пункту просить Консисторію со-
общить съѣзду— во 1), сколько въ вѣдѣніи Консисторіи на
1 января 1906 г. суммъ на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго
званія; 2), сколько денегъ поступило на сей предметъ въ
истекшемъ году; въ 3), сколько и кому выдано пособій въ
1906 году и 4, кому отказано въ пособія и почему. По
2-му пункту имѣть сужденіе по полученіи отвѣта изъ Кон-
систоріи (послано отношеніе въ Консисторію отъ 13-го фе-
вряля за № 3-мъ)

9. Слушали рапортъ Благочиннаго церквей г. Вязьмы,
протоіерея Николая Заболотскаго на имя Его Преосвящен-
ства, отъ 10 декабря 1906 года за № 321, и отзывъ при-
чты с. Дубасищъ, Ельнинскаго уѣзда, отъ 24 ноября 1906
года за № 31. Обѣ бумаги присланы при указѣ Смоленской
Духовной Консисторіи, отъ 15 января сего года за № 469,
и говорятъ о томъ, что причты и старосты церквей—Спасо-
Преображенской г. Вязьмы и Благовѣщенской с. Дубасищъ—не
желаютъ исполнять постановленій отдѣленія полечительства
объ увеличеніи взносов на бѣдныхъ духовнаго званія. Съездъ
замѣтилъ, что ни требованія отдѣленія, ни отказы причтовъ
не имѣютъ достаточной мотивировки. Вообще же Съездъ не
компетентенъ судить о томъ, сколько какая церковь и причтъ
въ состояніи удѣлять на неотложныя нужды бѣдныхъ духов-
наго званія.

Постановили: при недоразумѣніяхъ подобнаго рода реко-
мендовать благочиннымъ епархіи собирать пастырскія собра-
нія съ участіемъ въ оныхъ церковныхъ старостъ и низшаго

блара и потребную для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ бѣдныхъ духовнаго званія сумму распредѣлять между церквями округа, сообразуясь съ ихъ средствами. При семъ предлагается отдѣльное мнѣнiе.

10. Слушали прошенiе причта и церковнаго старосты с. Богородицкаго, Смоленскаго уѣзда, а) объ уменьшенiи взносовъ отъ Богородицкой церкви на общепархіалыныя нужды, такъ какъ въ ихъ приходѣ недавно построена церковно-школа; б) объ учрежденiи контроля за продажей свѣчей въ церкви-школѣ; в) и объ освобожденiи Богородицкаго храма отъ 10-рублеваго взноса за неимѣнiемъ церковно-приходской школы въ приходѣ; и 2) прошенiе ц. старосты Бологчинской Богородице-Рождественской церкви, Рославляскаго уѣзда, объ уменьшенiи взноса.

Сѣздъ считаетъ себя некомпетентнымъ судить о томъ, сколько какая церковь въ состоянiи дѣлать взносовъ на общепархіалыныя нужды.

Постановили: поименованныя прошенiя препроводить на разсмотрѣнiе мѣстныхъ пастырскихъ собранiй и рекомендовать онымъ обстоятельно вникнуть въ матеріальное положенiе вышеозначенныхъ церквей.

11. Слушали докладъ Предсѣдателя сѣзда, протоіерея Теодора Березкина о желательности введенiя братскаго суда чести, какъ одной изъ дѣйствительныхъ мѣръ къ примиренiю враждующихъ причтовъ и отдѣльныхъ членовъ причта.

Сѣздъ весьма сочувственно отнесся къ предложенiю о Предсѣдателя.

Постановили: ввести братскій судъ чести и докладъ о семъ предметѣ протоіерея Березкина напечатать полностью въ приложенiи къ журналамъ Сѣзда для всеобщаго свѣдѣнiя духовенства епархіи.

12. Слушали прошеніе помощника смотрителя епархіального свѣчнаго завода Теодора Чернобурова о возстановленіи статьи постановленій октябрьскаго съѣзда 1906 года о назначеніи жалованья помощнику смотрителя въ 360 рублей въ годъ.

Справка. Въ черновой тетради журналовъ октябрьскаго съѣзда значится: «все заводское хозяйство состоитъ въ вѣдѣніи управляющаго заводомъ съ жалованьемъ ему въ 1000 руб. при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Управляющій въ обезпеченіе завода вноситъ залогъ въ 3000 руб. Управляющимъ завода можетъ быть свѣтское лицо. У управляющаго есть помощникъ съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ. Залогъ онъ вноситъ 500 рублей. По всеобщему признанію съѣзда сія редакція постановленія была одобрена, но пропущена при перепискѣ журналовъ».

Постановили: Пропущенное постановленіе октябрьскаго съѣзда возстановить въ настоящихъ журналахъ съѣзда. Увеличенное жалованье помощнику смотрителя выдать со дня утвержденія Владыкою постановленій октябрьскаго Съѣзда. Какъ управляющій, такъ и его помощникъ обязаны немедленно внести требуемый съ нихъ залогъ и только въ такомъ случаѣ могутъ быть оставлены на своихъ мѣстахъ.

Вечернее засѣданіе 13-го февраля.

13. Слушали нижеслѣдующіе вопросные пункты, выработанные духовенствомъ Бѣльскаго градскаго благочинческаго округа въ присутствіи ц. старостъ, представленные на обсужденіе епархіального съѣзда.

1-й пунктъ. «Въ виду замѣченныхъ подкомиссіей по постройкѣ зданій епархіального училища на прошломъ октябрь-

скомъ сѣздѣ духовенства крупныхъ упущеній со стороны строительнаго Комитета при постройкѣ зданія Епархіальнаго училища, духовенство Бѣльскаго градскаго благочинческаго округа полагало бы справедливымъ предъявить искъ членамъ строительнаго комитета по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища.

2. Для выясненія дѣйствительныхъ фактовъ свѣчнаго завода назначить ревизіонную комиссію изъ депутатовъ епархіальнаго сѣзда со включеніемъ въ составъ этой комиссіи священника с. Будина Θεодора Цвѣткова съ тѣмъ, чтобы эта комиссія произвела ревизію всему заводскому дѣлу со дня открытія свѣчнаго завода.

3. Избавить церкви отъ высылки книгъ, издаваемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ и не представляющихъ особеннаго интереса для провинціальныхъ церквей, какъ, напр.: «Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода за 1736 г. и проч.

4. Въ церковнобогослужебныхъ книгахъ много имѣется непонятныхъ словъ, напр., въ ирмосахъ (второго) кононовъ на Рождество Христово и Богоявленіе и проч., которые затемняютъ смыслъ и значеніе этихъ церковныхъ пѣснопѣній. Посему слѣдуетъ возбудить вопросъ объ исправленіи церк.-богослужебныхъ книгъ и замѣнѣ непонятныхъ словъ удобопонятными.

5. Въ виду обремененности церквей взносами на духовноучебныя заведенія и др. епархіальныя нужды слѣдуетъ сократить сборы, а нѣкоторые вовсе отмѣнить, — какъ, напр.: на столичные храмы и на нѣкоторые благотворительныя учрежденія.

6. Разрѣшить о.о. Благочиннымъ выписывать бланки для

церковной отчетности каждому для своего округа непосредственно из Синодальной типографіи.

7. Псаломщицкія школы, при существованіи духовныхъ семинарій и училищъ равно второклассныхъ и приходскихъ школъ — излишни.

8. Предоставить право клиру и приходу на вакантныя псаломщицкія мѣста избирать благонадежныхъ и способныхъ лицъ и представлять такихъ на утвержденіе Его Преосвященству.

9. При некоторыхъ городскихъ храмахъ имѣются деревенскіе приходы, отстоящіе отъ города на 10 верстъ и болѣе. Для напутствія больныхъ крестьяне часто являются пѣшкомъ; на комъ же ѣхать священнику? Своей лошади нѣтъ, нужно нанять ее и заплатить собственныя деньги, что весьма обременительно священнику. Посему ходатайствовать о томъ, чтобы деревенскіе прихожане являлись на лошади за священникомъ для напутствованія имъ больныхъ.

10. Кліровыя вѣдомости писать въ двухъ экземплярахъ: для церкви и епархіальнаго Начальства, — а исповѣдныя — въ одномъ экземплярѣ, для храненія ихъ въ церковномъ архивѣ на случай справокъ.

11. Всѣ церковныхъ свѣчей отпускаемыхъ въ склады и храмы, долженъ быть чистый: оберточная бумага не должна входить въ счетъ вѣса.

12. Все духовенство Бѣльскаго градскаго благочиническаго округа, въ составѣ и старостъ, присоединяется къ ходатайству Бѣльскаго отдѣленія епархіальнаго попечительства о направленіи сбора на лѣченіе лицъ духовнаго званія въ земскихъ больницахъ непосредственно въ отдѣленіе попечительства.

13. Въ виду крайней ѳбдности и многосемейности псаломщика Воскресенской церкви Антоіія Кетлерова, духовенство ходатайствуетъ предъ Смоленскимъ енархіальнымъ съѣздомъ о снятіи съ псаломщика Кетлерова растраченныхъ имъ по должности завѣдующаго Бѣльскимъ свѣчнымъ складомъ 1254 руб. 11 копеекъ.

Постановили: по 1-му пункту:— такъ какъ всѣ судебныя дѣла съ членами строительнаго комитета окончены, митромъ, то вновь возбуждать ихъ уже невозможно.

По 2-му пункту: предложеніе Бѣльскаго духовенства съѣздомъ уже приведено въ исполненіе.

По 3-му пункту: просить Владыку ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: книгъ, не требуемыхъ церквами епархіи, не высылать.

По 4-му пункту: измѣненія необходимы, но компетенція съѣзда не подлежитъ.

По 5-му пункту: въ виду отсутствія отчетовъ о сборѣ пожертвованій по разнороднымъ воззваніямъ, просить Владыку ходатайствовать предъ вышней властью о возможности ограниченія производства сборовъ пожертвованій, оставивъ въ силѣ только тѣ изъ нихъ, къ которымъ всѣ уже привыкли, какъ, напр.,— сборы въ недѣли: Православія, Крестопоклонную, Ваій и о Слѣзномъ.

По 6-му пункту. За бланки для церковной отчетности платить дѣйствительную ихъ стоимость безъ уеупорочнаго сбора.

По 7-му пункту. Совмѣстно съ симъ пунктомъ былъ заслушанъ докладъ пастырскаго собранія 3 благочинческаго округа, Юхновскаго уѣзда, о необходимости открытія псаломщицкой школы въ г. Смоленскѣ. Также была прочитана ре-

резолюция Его Пресвященства по 50 ст. журналовъ октябрьскаго съѣзда 1906 года: «устройство псаломщичкихъ курсовъ весьма желательно, но помѣстить ихъ въ Архіерейскомъ домѣ къ сожалѣнію не представляется возможнымъ: подходящія помѣщенія заняты подъ п.-приходскую школу и цѣвческую; единственная свободная келья не пригодна для указанной цѣли и можетъ при томъ оказаться нужной при умноженіи братіи».

Постановили: открыть псаломщичью школу при Смоленскомъ Троицкомъ монастырѣ со взносомъ по 1 рублю отъ каждой церкви епархіи на содержаніе сей школы.

По 8-му пункту: есть постановленіе февральскаго съѣзда 1906 года стл. 5-я такое: «для улучшенія контингента псаломщичковъ просить Пресвященнѣйшаго Владыку предоставить право священнику, церковному старостѣ и представителямъ отъ прихожанъ ходатайствовать о назначеніи своихъ кандидатовъ на псаломщичью должность. Сіе постановленіе Владыкою уже одобрено (см. резолюцію по стл. 5).

Сужденія по 9-му пункту съѣздъ отклоняетъ.

По 10-му пункту: Вопросъ о веденіи церковнаго писмоводства обсуждается въ предсоборной комиссіи, а потому сужденія по сему предмету съѣздъ тоже отклоняетъ.

По 11-му пункту: рѣшеніе вопроса передать въ комиссію.

По 12-му пункту будетъ сужденіе по полученіи отвѣта Консисторіи на отношеніе съѣзда, отъ 13-го февраля сего года за № 3-мъ.

По 13-му пункту есть постановленіе октябрьскаго съѣзда 1906 года ст. 58-я, п. XII: «вопросъ о растратахъ по складамъ оставить открытымъ до полнаго выясненія заводской

отчетности. Производство взысканія по предполагаемымъ растратамъ приостановить.

Утреннее засѣданіе 14-го февраля.

14. Слушали: 1) Докладъ Предсѣдателя сѣзда, протоіерея Θεодора Березкина о желательности выборнаго начала благочинныхъ съ изложеніемъ правилъ избранія благочинныхъ; 2) резолюцію Его Преосвященства по пункту 7-му 55-й статьи журналовъ октябрьскаго сѣзда 1906 года. Не усматриваю препятствій къ введенію выборнаго начала для благочинныхъ епархій, но такъ какъ о срокѣ выборовъ, а равно и по вопросу о нежелательности допускать благочинныхъ депутатами на окружные и епархіальные сѣзды члены февральскаго сѣзда не пришли къ единогласному рѣшенію (къ ст. 21 журн. приложено два отдѣльныя мнѣнія), то поручаю будущему сѣзду выработать правила избранія благочинныхъ, точно опредѣливъ ихъ полномочія; 3) докладъ священника с. Щербатовщины, Бѣльскаго уѣзда, Іоанна Медвѣдова съ изложеніемъ правилъ избранія благочинныхъ и 4) докладъ, съ приложеніемъ правилъ избранія благочинныхъ, священника села Рубихина, Юхновскаго у., Василя Каченовскаго.

Выслушавъ представленныя правила и обмѣнявшись мнѣніями, сѣздъ постановилъ: должность благочиннаго должна быть выборною и выработать слѣдующія правила избранія благочинныхъ: 1) избраніе благочинныхъ производится посредствомъ закрытой баллотировки; 2) въ избраніи благочинныхъ участвуютъ съ равнымъ правомъ голоса всѣ наличные члены клира и церковныя старосты. Собраніе считается состоявшимся при наличности двухъ третей; 3) благочинные избираются на три года; 4) выборы происходятъ нодъ пред-

сѣдательствомъ служащаго благочиннаго, или за его отсутствіемъ, старшаго по службѣ священника въ округѣ; 5) собраніе происходитъ въ центральной мѣстности благочинническаго округа; 6) предложеніе въ кандидаты на баллотировку производится по запискамъ; 7) не баллотировуются лица, снявшія свою кандидатуру; 8) не баллотировуются и не баллотировуются находящіеся во время баллотировки подлѣ сѣдствіемъ и судомъ; 9) штрафованные по суду баллотировуютъ, но не баллотировуются; 10) передачи голосовъ не допускаются; 11) получившій большинство избирательныхъ шаровъ представляется предсѣдателемъ собранія на утвержденіе Его Преосвященства въ должности благочиннаго, получившій слѣдующее большинство шаровъ утверждается замѣстителемъ Благочиннаго; 12) Замѣститель исполняетъ всѣ благочинническія обязанности: а) въ случаѣ смерти благочиннаго, б) его болѣзни, в) его продолжительной отлучки, г) выхода заштатъ, д) перехода въ другой благочиннической округѣ и і) преданія благочиннаго церковному суду; 13) выборы благочиннаго производятся по всей епархіи одновременно въ теченіе одного мѣсяца каждые три года; 14) если два священника получаютъ одинаковое большинство шаровъ, то они перебаллотировываются; 15) благочинные раньше трехъ лѣтъ увольняются только по суду; 16) благочинные, избранники духовенства, могутъ быть депутатами окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ; 17) срокъ первыхъ выборовъ благочиннаго—Іюль мѣсяць 1907 года; 18) вознагражденіе благочинному при выборномъ началѣ остается прежнее, согласно 8-й ст. постановленій епархіальнаго сѣзда въ сентябрѣ 1903 года.

(Точность журнальныхъ постановленій, одобренныхъ сѣздомъ, удостовѣряемъ. Члены редакціонной комиссіи: священникъ Николай Назаревскій, староста Н. Троицкій.

Вечернее заседание 14-го февраля.

15. Слушали следующее предложение уполномоченнаго Смоленской Общины сестеръ милосердія И. П. Лесли: въ виду того, что Община организуетъ свой отрядъ для оказанія помощи голодающимъ одной изъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній, а достаточныхъ средствъ на это дѣло не имѣется, то не найдетъ ли епархіальный съѣздъ возможнымъ постановить, чтобы каждый приходъ епархіи принять на себя обязанность прокормить хотя одного голодающаго въ теченіе пяти мѣсяцевъ, кончая половиною іюля. По объясненію докладчика, только при ассигнованіи опредѣленной суммы можно быть увѣреннымъ, что отрядъ не обажется вынужденнымъ отказывать въ прощтаніи тѣмъ голодающимъ, которымъ уже началъ помогать. По приблизительному подсчету, на прокормленіе одного голодающаго въ продолженіе одного мѣсяца потребно два рубля. Съѣздъ признаетъ, что положеніе народонаселенія въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ—бѣдственное, и потому постановилъ: собирать въ теченіе пяти мѣсяцевъ сего года не менѣе двухъ рублей ежемѣсячно въ каждой церкви епархіи и отсылать эти деньги въ Смоленскій Комитетъ по устройству столовой Смоленскаго отряда помощи голодающимъ для прокормленія голодающихъ, по числу приходовъ епархіи, съ наименованіемъ «Столовой Смоленской Епархіи». Въ израсходованіи поступившихъ суммъ Комитетъ долженъ дать Епархіальному Съѣзду обстоятельный отчетъ.

16. Слушали рапортъ Духовщинскаго градскаго благочиннаго, протоіерея В. Качевскаго, при указѣ Консисторіи, отъ 7 февраля 1907 года за № 72-мъ, могутъ ли священникъ и церковный староста тюремной безприходной церкви

г. Духовщины быть избирателями и избираемыми на епархиальные съезды. Постановили: Въ виду того, что какъ старосты, такъ и настоятели безприходныхъ церквей своею осведомленностью могутъ привести съезду при рѣшеніи вопросовъ большую пользу, то запросъ ихъ разрѣшить въ положительномъ смыслѣ.

17. Слушали отношеніе Правленія Смоленской Духовной Семинаріи, отъ 13 февраля 1907 года за № 152-мъ, съ объясненіемъ по содержанию 56 ст. постановленій октябрьскаго съезда 1906 года, относительно остатковъ отъ взносовъ на 3-ій параллельный классъ. При этомъ были заслушаны словесныя объясненія по данному предмету г. Инспектора Семинаріи. Постановили: объясненія считать удовлетворительными и докладъ принять къ свѣдѣнію.

18. Слушали отношеніе Правленія Смоленской Духовной Семинаріи, отъ 14 февраля сего года за № 154-мъ, съ просьбою слѣвать ассигнованіе въ 50 рублей на пополненіе Семинарской ученической читальни полезными для воспитанниковъ журналами. Къ сему предложенію съѣздъ относится весьма сочувственно и постановилъ: ассигновать потребную сумму изъ остатковъ по содержанию 3-го параллельнаго класса съ предложеніемъ дать отчетъ въ израсходованіи суммы съѣзду.

19. Слушали: а, докладъ депутата съѣзда, протоіерея Ѳеодора Березкина о желательности института запасныхъ священниковъ въ каждомъ благочиническомъ округѣ съ вознагражденіемъ ему 300 руб. въ годъ отъ церквей и причтовъ округа; б, попутно была заслушана ст. 49 постановленія октябрьскаго съѣзда 1906 года о привлеченіи низшихъ членовъ причта къ участию въ расходѣ по содержанию

священника, приглашеннаго изъ другого прихода въ случаѣ болѣзни мѣстнаго священника, каковой вопросъ былъ оставленъ до времени участія въ засѣданіяхъ сѣзда депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ епархіи. Справка: вопросъ о запасныхъ священникахъ былъ возбужденъ въ октябрьскомъ сѣздѣ 1906 г. и на постановленіе о желательности имѣть 4-хъ запасныхъ священниковъ съ жалованьемъ изъ спеціальныхъ суммъ Святѣйшаго Синода (ст. 55, п. 8-й б.) послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: «многіе причты доселѣ не обеспечены казеннымъ жалованьемъ; возможно ли ожидать, чтобы Святѣйшимъ Синодомъ было назначено содержаніе 4-мъ запаснымъ священникамъ епархіи изъ спеціальныхъ средствъ. По обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что институтъ запасныхъ священниковъ желателенъ, но средствъ на содержаніе ихъ не имѣется. Принять участіе въ расходахъ не только по содержанію запасныхъ священниковъ, но и временно приглашенныхъ депутаты отъ низшаго клира наотрѣзъ отказались. Постановили: докладъ объ институтѣ запасныхъ священниковъ, за неимѣніемъ средствъ на ихъ содержаніе, снять съ очереди.

20. Была заслушана ст. 52 постановленій епархіальнаго сѣзда въ февралѣ 1906 г. пунктъ в. о переплатѣ духовенствомъ епархіи нѣкоторой суммы въ духовноучебный капиталъ.

Постановили: послать въ Смоленскую Духовную Консисторію отношеніе о сообщеніи точныхъ свѣдѣній: сколько поступило за 1905 годъ 25% взноса отъ церквей епархіи, сколько должно было поступить, были ли остатки отъ прежнихъ лѣтъ и какое имъ дано назначеніе. (Отношеніе послано отъ 15 февр. за № 6-мъ).

21. Слушали докладъ подкомисси общихъ дѣлъ. Сей докладъ, по содержанию разобранныхъ бумагъ, раздѣляется на 21 параграфъ.

1. О времени сѣзда. Время сѣзда назначаетъ самъ сѣздъ.

2. а) Предложеніе о подробной записи рѣчей ораторовъ самъ докладчикъ о. Цвѣтковъ призналъ невозможнымъ; б) по вопросу объ обменѣ журнальными постановленіями епархіальныхъ сѣздовъ другихъ епархій имѣть сужденіе по представленію по сему предмету разработаннаго доклада о. Теодоромъ Цвѣтковымъ; в) названіе постановленій сѣзда протоколами сѣздовъ считаетъ неправильнымъ.

По 3-му пункту сѣздъ не имѣетъ никакихъ данныхъ для обсужденія.

4. По вопросу о подвижныхъ благочиническихъ бібліотекахъ—принять мнѣніе подкомисси, т. е. разобраться въ этомъ вопросѣ на пастырскихъ собраніяхъ, а до той поры рѣшеніе вопроса о подвижныхъ благочиническихъ бібліотекахъ отклонить.

5. По прошенію Комитета по постройкѣ храма въ с. Даниловичахъ, Ельнинскаго уѣзда, оставить въ силѣ постановленіе октябрьскаго сѣзда 1906 г. ст. 9-я, т. е. ходатайство отклонить.

6. На содержаніе канцеляріи и рассыльнаго духовнаго слѣдователя постановили вносить по 1 рублю съ причта округа ежегодно.

7. а) Вопросъ о способѣ избранія депутатовъ, какъ отъ духовенства, такъ и отъ церковныхъ старостъ. Въ текущемъ году оканчивается срокъ полномочій депутатовъ отъ духовенства. Настоящій составъ сѣзда освѣдомленъ о текущихъ

дѣлахъ и избраніе депутатовъ на одинъ только осенній съѣздъ не имѣтъ достаточныхъ основаній. И хотя священникомъ Ѳ. Цвѣтковымъ былъ представленъ симпатичный съѣзду докладъ о способѣ избранія депутатовъ, но детальныя сужденія о семъ докладъ оставлены до осенняго съѣзда, на которомъ и будутъ разработаны правила избранія депутатовъ отъ клира и мірянъ; б) Вопросъ о преобразованіи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ еженедѣльный журналъ тоже оставленъ до осенняго съѣзда, съ предложеніемъ, обязательно имѣть о семъ сужденіе на пастырскихъ собраніяхъ; в) сообщеніе окружнаго пастырскаго собранія 1 округа, Гжатскаго уѣзда, о благопріятномъ состояніи дисциплины въ храмахъ округа—принять къ свѣдѣнію; г) по вопросу объ освобожденіи диаконовъ отъ учительскихъ обязанностей въ ц.-приходскихъ школахъ съѣздъ принимаетъ докладъ подкомиссіи—просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ освобожденіи диаконовъ отъ учительскихъ обязанностей въ ц.-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, имѣя въ виду невозможность добросовѣстно исполнять одновременно двѣ обязанности; д) объ отмѣнѣ современнаго порядка разрѣшенія погребенія усопшихъ въ оградахъ при церквахъ съѣздъ постановилъ—просить Владыку ходатайствовать о дозволеніи хоронить умершихъ въ оградахъ при церквахъ съ согласія причта и церковнаго старосты; е) заявленіе пастырскаго собранія 1-го округа, Гжатскаго уѣзда, объ удовольствіи по пововоду отличнаго состоянія эмеритальной кассы духовенства постановили принять къ свѣдѣнію.

8. Ходатайство комитета по постройкѣ храма въ селѣ Власовѣ, Юхновскаго уѣзда, о ссудѣ въ 1000 руб. изъ суммъ

эмеритальной кассы духовенства—постановили: принять постановление подкомиссии, т. е. отклонить ходатайство.

9. Подобное же прошение причта и церковного старосты села Щербинн, Ельнинского уезда, о пособии на постройку храма сборомъ по 2 руб. съ каждой церкви епархіи съ погашеніемъ долга черезъ пять лѣтъ—постановили отклонить.

10. По поводу выраженія неудовольствія священника с. Ольховъ, Юхновскаго уезда, Іоанна Барсова за назначеніе пособія въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ членовъ причта сѣздъ постановилъ—поставить свящ. о. Барсову на видъ, что онъ, вмѣсто благодарности, сѣзду за сочувственное къ нему отношеніе бросаетъ по адресу сѣзда незаслуженный укоръ и оставить въ силѣ постановление октябрьскаго сѣзда 1906 года.

11. По поводу заключенія уездной Юхновской комиссіи о способахъ улучшенія дисциплины въ храмахъ постановили — просить всѣхъ о.о. протоіереевъ остальныхъ одиннадцати уездовъ епархіи представить соображенія своихъ комиссій по сему предмету въ бюро епарх. сѣзда, дабы осенній епарх. сѣздъ имѣлъ возможность сдѣлать по сему предмету свое заключеніе. Докладъ Юхновской уездной комиссіи для руководства напечатать полностью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

12. При журналахъ октябрьскаго сѣзда 1906 т. не было разсматриваемо никакого заявленія о веденіи церковнаго хозяйства по церкви с. Березиннъ, Смоленскаго уезда, о чемъ о. Березиннъ и уведомляется.

13. Прошеніе вдовы священника с. Третьяковъ, Духовщинскаго уезда, Агрипины Щелетовой. Постановили: передать въ комитетъ по управленію епархіальной Богдѣльней.

14. Прошеніе причта, церковнаго старосты и строитель-

наго комитета церкви с. Покровскаго, Сычевскаго уѣзда, — постановили: препроводить на обсужденіе окружнаго пастырскаго собранія.

15. По прошенію неаломщика с. Спасскаго, Сычевск. у., Семена Конокотина объ оказаніи помощи изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, во вниманіе къ его безвыходному положенію, постановили — препроводить въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, съ выраженіемъ пожеланія назначить ему пособіе.

16. Прошеніе чиновника Петра Морозова объ освобожденія его дочери отъ платы за право обученія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ — постановили: препроводить въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.

17. Слушали докладъ ц. старосты с. Шмакова, Ельн. у., г. Серебрякова о необходимости снять копія метрическихъ книгъ с. Шмакова, сгорѣвшихъ въ ноябрѣ 1906 г. Изъ доклада видно, что на сей предметъ потребно около 400 р. Съѣздъ считаетъ сію сумму слишкомъ большою. Прямой виновникъ въ семь дѣлѣ, конечно, священникъ, державшій въ домѣ книги, — но положеніе его, по объясненію г. Серебрякова, тяжелое. У о. Алмазова не только сгорѣлъ домъ, но и самъ онъ получилъ ожоги при пожарѣ. Съѣздъ постановилъ — просить Консисторію войти въ тяжелое положеніе о. Алмазова и за потребныя для написанія книгъ бланки взять только стоимость оныхъ безъ укупорочнаго сбора, а за написаніе каждаго листа съѣздъ полагаетъ достаточнымъ взимать по 5 коп., такъ какъ такое вознагражденіе безобидно для переписчика, принимая во вниманіе то обстоятельство, что метрическія книги пишутся на печатныхъ бланкахъ. — Расходъ по сему предмету произвести изъ суммъ попечительства, предназначасмыхъ пострадавшимъ отъ пожара.

18. Слушали указъ Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 10 февраля сего года за № 1969, о желаніи слышать сужденіе на енархіальномъ създѣ по вопросу о платѣ жалованья церковнымъ сторожамъ изъ церковныхъ суммъ. По мнѣнію Създа, прямой долгъ прихожанъ заботиться объ охранѣ храма. Это высказано многими старостами, при чемъ было сообщено нѣсколько случаевъ воздѣйствія старостъ на прихожанъ при нежеланіи принять участіе въ расходахъ по найму сторожа. Поцутно старосты выразили мысль, что хорошіи починъ могутъ дать крупные землевладѣльцы-помѣщики, которые до сей поры въ этомъ расходѣ почти не принимали никакого участія. Депутатомъ създа г. Верзиловымъ было сказано: «не въ теперешнее время земельному аристократу отказываться отъ храма». Постановили: рекомендовать настоятелямъ церквей, при отказѣ отъ расходовъ по найму сторожей на собраніяхъ прихожанъ воздѣйствовать на крупныхъ владѣльцевъ, по почину коихъ остальные прихожане безъ сомнѣнія не откажутся отъ посильныхъ лептъ на столь святое дѣло, какъ охрана храма и хранящихся въ немъ святынь.

(Продолженіе этой статьи будетъ).

Утреннее засѣданіе 15-го февраля.

22. Слушали рапортъ Предсѣдателя създа протоіерея Теодора Березкина на имя Его Преосвященства, отъ 15 февраля сего года, съ просьбою освободить его отъ должности предсѣдателя настоящаго създа по болѣзни глазъ. На сей рапортъ резолюція Его Преосвященства—„согласенъ“. На усиленную просьбу членовъ създа потрудиться въ должности предсѣдателя о. протоіерей Березкинъ остался непреклоненъ. Постановили: о. протоіерея Березкина отъ обязанностей

предсѣдателя съѣзда освободить и просить замѣстителя его о. Николая Назаревскаго принять на себя обязанности предсѣдателя.

23. Слушали словесный доклад повѣреннаго духовенства епархіи по дѣлу съ подрядчикомъ Голубевымъ, присяжнаго повѣреннаго П. Θ. Дерюжинскаго о ходѣ дѣла съ Голубевымъ. Засѣданіе было закрытое. Переговоривъ подробно объ обстоятельствахъ дѣла и выслушавъ отъ г. Дерюжинскаго объясненія на всѣ вопросы, предложенные депутатами съѣзда, постановили: судебный процессъ съ Голубевымъ продолжать. Для опредѣленія стоимости, какъ всего зданія, такъ и работъ, произведенныхъ Голубевымъ пригласить авторитетнаго эксперта. Выборъ эксперта и переговоры съ нимъ о вознагражденіи поручить присяжному повѣренному П. Θ. Дерюжинскому, любезно изъявившему на то свое согласіе. По сообщеніи условій производства экспертизы имѣть сужденіе.

Письменный докладъ П. Θ. Дерюжинскаго хранить при дѣлахъ Епархіальнаго женскаго училища.

Вечернее засѣданіе 15-го февраля.

24. По предложенію г. Дерюжинскаго имѣли сужденіе о выборѣ помощника ему, за смертію уполномоченнаго духовенства епархіи о. Иліи Соколова, просили быть помощниками г. Дерюжинскаго слѣдующихъ лицъ: ц.-старосту Одигитріевской г. Смоленска церкви Н. С. Троицкаго, о. инспектора классовъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Стефана Вас. Каверзнева, предсѣдателя эмеритальной кассы духовенства Ивана Васильевича Лебедева и свящ. Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви о. Николая Николаевича Соколова. О вознагражденіи имѣть сужденіе по окончаніи дѣла. На мелочные текущіе расходы они имѣютъ поль-

зоваться остатками строительных сумм училища и по содержанию училища.

25. Слушали: а) отношение правления Смоленской Духовной Семинарии, отъ 13 февр. с. г. за № 153 о необходимости избранія члена правления семинарии, вслѣдствіе увольненія отъ сей должности священника Карзова по прошенію на имя Его Преосвященства; б) статью, помѣщенную въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года, о томъ, что духовенство Смоленской епархіи имѣть не трехъ своихъ представителей въ правленіи семинарии, а только двухъ, такъ какъ одинъ изъ членовъ правленія о. А. Заостровскій въ настоящее время состоитъ секретаремъ правленія семинарии, а потому и не можетъ быть настоящимъ защитникомъ интересовъ духовенства.

Постановили: избрать закрытой баллотировкой двухъ членовъ правленія семинарии; большинствомъ шаровъ избранными okazались священники сель Смоленскаго уѣзда: Преображенска — Николай Синавскій и Корохоткина — Михаилъ Канделинскій. Кандидатами къ нимъ избраны: с. Катюны свящ. Петръ Строгановъ и с. Печерска свящ. Дмитрій Щукинъ. Баллотировочный списокъ прилагается.

Продолженіе 21-ой статьи.

19. По оглашеніи доклада діаконовъ и псаломщиковъ о желательныхъ улучшеніяхъ ихъ положенія депутаты съѣзда отъ священниковъ раздѣлились въ мнѣніяхъ. Одни изъ депутатовъ считали возможнымъ имѣть сужденіе по сему докладу, а другіе полагали, что затрагиваемые докладчиками вопросы нуждаются въ компетенціи всего духовенства епархіи. Открытою подачею голосовъ рѣшено: докладъ допустить къ разсмотрѣнію. Отдѣльное мнѣніе не согласныхъ на об-

сужденіе съѣздомъ доклада при семь прилагается. Докладъ раздѣляется на (12) двѣнадцать пунктовъ.

I. Вопросъ объ участіи діаконовъ и псаломщиковъ въ засѣданіяхъ какихъ бы тамъ ни было съѣздовъ духовенства съ правомъ равнаго со священниками голоса рѣшенъ утвердительно, при чемъ отъ городовъ Смоленска и Вязьмы должно быть избрано по два (2) депутата отъ низшаго клира, отдѣльно отъ избранныхъ уѣздомъ. Депутаты отъ низшаго клира и церковныхъ старостъ, избранные на епархіальный съѣздъ, должны быть допущены и на окружно-училищныя съѣзды духовенства. На пастырскихъ собраніяхъ, имѣющихъ быть не мевѣе двухъ разъ въ годъ, участвуютъ всѣ члены клира и церковные старосты округа съ одинаковымъ правомъ голоса.

II. При сужденіяхъ по вопросу объ участіи діаконовъ и псаломщиковъ въ Благочиническихъ Совѣтахъ было ogłosено 7-е прав. 6-го вселенск. собора, и 20-е правило Лаодикійскаго собора, и Высочайше утвержденная инструкция благочиннымъ параграфъ 25-й. Епархіальный съѣздъ нацѣль возможнымъ пополнить Благочиническіе Совѣты тремя полноправными членами отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ. Вновь допущенные члены принимаютъ участіе въ рѣшеніяхъ Благочиническихъ Совѣтовъ по вопросамъ касающимся ихъ и церковныхъ интересовъ, но не протриво-рѣча канонамъ.

III. Участіе представителей низшаго клира въ правленіяхъ эмеритальной кассы и свѣчнаго завода вполне допустимо. Участіе же въ правленіяхъ семинаріи, духовныхъ училищъ и въ совѣтъ епархіальныхъ училищъ по вопросамъ педагогическаго характера неудобно для самихъ, ходатай-

ствующихъ объ этомъ, въ виду ихъ въ общей массѣ низкаго образовательнаго ценза, а въ рѣшеніи вопросовъ экономическихъ, какъ выяснилось для Съѣзда, излишне, такъ какъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ всегда прилагаются заботы прежде всего объ удовлетвореніи нуждъ бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія.

IV. При производствѣ слѣдствій надъ низшими членами клира вполне допустимы отъ нихъ депутаты.

V. Вопросъ о слѣдователяхъ изъ среды діаконовъ и цесломщиковъ самими докладчиками снятъ съ очереди.

VI. Въжливое обращеніе весьма желательно, какъ со стороны настоятеля, такъ и низшихъ членовъ клира.

VII. Пунктъ а) совершенно излишній. Единоличное незаконное рѣшеніе священникомъ какого либо причтового дѣла влечетъ за собой отвѣтственность его одного; б) увѣдомленіе членовъ низшаго клира о службѣ наканунѣ, во 1., не всегда бываетъ исполнимо, такъ какъ и священникъ о большинствѣ требъ бываетъ заранѣе не освѣдомленъ и, во 2. по инструкціи для духовенства Смоленской епархіи низшіе члены клира, желающіе куда-либо отлучиться сами обязаны наканунѣ справляться у настоятелей о предполагаемыхъ дѣлахъ по церкви и приходу; в) точно опредѣлить для всей епархіи время для начала каждой церковной и приходской службы невозможно; г) квартиры для священно-церковно-служителей бываютъ троякаго рода: во 1., бываютъ дома церковные, доходы отъ коихъ поступаютъ въ пользу церкви; во 2., есть дома причтовые, которыми долженъ пользоваться весь причтъ и, въ 3., есть дома, построенные исключительно для одного члена причта. Домами перваго рода священно-церковно-служители пользуются по соглашенію съ церковны-

ми старостами и представителями прихожанъ. При невозможности помѣстить всѣхъ членовъ причта въ причтовомъ домѣ производится оцѣнка квартиры благочиническимъ совѣтомъ и пользующійся квартирою уплачиваетъ не причитающуюся на его долю квартирной платы остальнымъ членамъ причта. Домами 3-го рода пользуется тотъ, для кого домъ построенъ.

III. О выдачѣ денегъ на содержаніе и проѣздъ въ епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ низшаго клира. Также заслушано было прошеніе діакона г. Вязмы Назарьева, о томъ же. Совмѣстно съ этимъ, нѣкоторыми депутатами былъ, поднятъ вопросъ о расходахъ на тотъ же предметъ и депутатовъ отъ церковныхъ старостъ — постановили: принимая во вниманіе, что депутаты священники уже получили на свое содержаніе извѣстную сумму отъ причтовъ, расходы на содержаніе депутатовъ отъ низшаго клира должны быть пополнены сборами съ причтовъ. Потребную на содержаніе депутатовъ сумму слѣдуетъ опредѣлять на мѣстныхъ пастырскихъ собраніяхъ. Такъ какъ нѣкоторые изъ депутатовъ діаконствъ и псаломщиковъ очень издержались, то просить Смоленскую Духовную Консисторію выдать нуждающимся изъ депутатовъ низшаго клира взаимобразно изъ кассы взаимопомощи по одному рублю суточного содержанія и потребную сумму на покупку желѣзнодорожнаго билета въ оба конца. О семъ послали отношеніе въ Смоленскую Духовную Консисторію, отъ 15-го февраля за № 7-мъ. На будущее время, въ виду предположенія измѣненія правилъ выборовъ депутатовъ, содержаніе депутата падаетъ на его выборщиковъ, т. е. священники содержатъ депутата отъ священниковъ, діаконствъ — отъ діаконствъ, псаломщики — депутата отъ псаломщиковъ. Депутаты отъ церковныхъ старостъ вопросъ о возмѣщеніи ихъ расходовъ по депутатству единогласно просили снять съ очереди.

IX. Полномочія депутатовъ отъ низшаго клира и старость оканчиваются одновременно съ полномочіями отъ священниковъ, когда предполагается избраніе всѣхъ депутатовъ по имѣющимъ быть выработаннымъ правиламъ. Зарекомендовавшие себя съ хорошей стороны депутаты отъ низшаго клира безпрепятственно могутъ быть вновь избранными.

X. Не подлежитъ компетенціи сѣзда, такъ какъ это вопросъ, рѣшенный Государствомъ на основаніи точныхъ статистическихъ данныхъ.

XI. Сей пунктъ совершенно излишій, такъ какъ отвѣтъ по сему пункту заключается въ пунктѣ II.

XII. Проведеніе въ жизнь сего пункта для сѣзда желательно.

20. Заявленіе діакона Назарьева уже рассмотрѣно въ связи съ вышеозначеннымъ докладомъ псаломщиковъ и діаконовъ.

21. По сему пункту постановили имѣть сужденіе въ присутствіи уполномоченнаго Смоленск. отд. Общества повсѣмѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ и ихъ семействамъ, преподавателя епархіальнаго училища г. Орловскаго.

26. Слушали прошеніе депутата сѣзда г. Францкевича о возбужденіи сѣздомъ ходатайства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о вмѣненіи въ обязанность всѣмъ учителямъ низшихъ народныхъ училищъ не запрещать ученикамъ вѣрныхъ имъ школъ принимать участие въ клиросномъ чтеніи и пѣніи. Сѣздъ полагаетъ, что дозволеніе и запрещеніе пѣть въ церкви можетъ принадлежать только родителямъ. Сообщение о религиозной нетерпимости учителей народныхъ школъ произвело на сѣздъ удручающее впечатлѣніе. Въ виду того, что эта религиозная нетерпимость—боль-

ной вопросъ нынѣшняго времени, постановили: почтительнѣе просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о циркулярномъ распоряженіи—вмѣнить въ непремѣнную обязанность всеѣмъ учителямъ народныхъ школъ не только никогда в ни въ чемъ не проявлять религіозной нетерпимости, подѣ опасеніемъ самаго строгаго за сіе отвѣта, — но рекомендовать быть для своихъ питомцевъ живымъ примѣромъ религіозно-нравственной настроенности.

Утреннее засѣданіе 16-го февраля.

27. Слушали слѣдующее отношеніе Смоленской Духовной Консistorіи, отъ 16 февраля 1907 года за № 2299. Вслѣдствіе отношенія отъ 15 сего февраля за № 6, Духовная Консistorія имѣетъ честь увѣдомить, что по росписанію, составленному въ 1903 году и одобренному Смоленскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, должно ежегодно поступать 25% взноса отъ церквей епархіи всего сорокъ семь тысячъ триста двадцать руб., изъ коихъ въ Консistorію 20768 руб. 74 коп. и въ окружныя мужскія духовныя училища 16551 руб. 26 коп., поступило же въ Консistorію за 1905 годъ тридцать тысячъ восемь сотъ рублей 83 коп. Остатковъ къ 1 января 1906 года отъ 1905 года и прежнихъ лѣтъ всего одна тысяча сорокъ два руб. 98 копеекъ. Остатки образовались въ виду того, что не представлялось возможности въ точности опредѣлять % взносовъ отъ каждой церкви епархіи съ такими расчетомъ, чтобы получалась круглая сумма сорокъ семь тысячъ триста двадцать руб. Излишекъ этотъ опредѣленіемъ епархіальнаго начальства п/18 июня 1871 года постановлено хранить на случай, когда церкви по особеннымъ обстоятельствамъ не въ состояніи будутъ вно-

сить опредѣленнаго съ нея сбора, а также и для образованія запаснаго капитала на непредвидѣнные случаи. Изъ остатковъ же образовавшихся отъ прежнихъ лѣтъ, по постановленіямъ епархіальнаго съѣзда духовенства, утвержденнымъ мѣстными Преосвященными, передано было разновременно на содержаніе Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища тридцать семь тысячъ пять сотъ рублей. Кромѣ того, съ 1897 года, по распоряженію Преосвященныхъ, вслѣдствіе неоднократныхъ просьбъ служащихъ въ Консistorіи объ увеличеніи имъ содержанія къ получаемому ими весьма ограниченному казенному жалованью, при ежегодно возрастающей дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности, отчислялось имъ семь сотъ пятьдесятъ рублей ежегодно изъ остатковъ 0% взносовъ, что извѣстно и Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

28. Слушали увѣдомленіе повѣреннаго духовенства по дѣлу съ Голубевымъ, присяжнаго повѣреннаго П. О. Дерюжинскаго о тѣхъ условіяхъ, на которыхъ Г. Рербергъ изъявляетъ свое согласіе произвести обмѣръ работъ г. Голубева, постановили: принять условія, предлагаемыя Г. Рербергомъ.

300 рублей внести изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, а остальная сумма будетъ уплачена по окончаніи работъ, о чемъ и увѣдомить г. Дерюжинскаго.

29. Слушали отношеніе Смоленской Духовной Консistorіи отъ 16 февраля сего 1907 года за № 2298-мъ.

Духовная Консistorія, вслѣдствіе отношенія, отъ 16 февраля за № 7, имѣетъ честь увѣдомить Смоленскій епархіальный съѣздъ духовенства, что весь почти капиталъ въ семь сотъ пятьдесятъ руб., пожертвованный въ 1875 году бывшимъ Смоленскимъ Преосвященнымъ Серафимомъ, на выдачу въ установленномъ размѣрѣ ссудъ нуждающимся чле-

намъ причтовъ Смоленской епархіи, всегда разбирался и разбирается нуждающимися духовными лицами безъ остатка и въ настоящее время свободныхъ осудныхъ денегъ имѣется только 12 руб. 18 коп.; въ виду чего просьба епархіальнаго съѣзда не можетъ быть исполнена. Постановили: принять къ свѣдѣнію и просить Смоленскую Духовную Консисторію къ будущему епархіальному съѣзду сообщить въ бюро съѣзда, на какихъ основаніяхъ Преосвященнѣйшій Серафимъ пожертвовалъ капиталъ въ 750 руб.; такъ какъ за время съ 1875 года сей капиталъ при начетѣ процентовъ долженъ былъ возрасти въ значительную сумму, сообщить кто именно и сколько долженъ въ кассу взаимной помощи, дабы осенній епархіальный съѣздъ могъ имѣть сужденіе о способахъ храненія капитала и пользованія имъ.

30. Слушали отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 16 февраля 1907 года за № 2300-мъ. Въслѣдствіе отношенія, отъ 13-го сего февраля за № 3, Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить: а, что суммъ на лечение больныхъ духовнаго званія къ 1-му января 1906 года оставалось билетами 7800 руб. и наличными 22 руб. 78¹/₂ коп. ибо, что въ 1906 году отъ церкви епархіи поступило на означенный предметъ 646 руб. 23 коп. и процентовъ на капиталъ въ 7800 руб. 286 руб. 70 коп. всего 932 руб. 93¹/₂ коп., выдано въ 1906 году въ пособіе 795 руб. 80 коп. осталось къ 1-му января 1907 года: билетами 7800 руб. и наличными 137 руб. 13 коп. Что же касается мотивовъ, по коимъ нѣкоторымъ лицамъ отказано въ ихъ просьбѣ, то таковыя въ свое время были рассмотрѣны Консисторіею, признаны достаточно основательными Его Преосвященствомъ и объявлены просителямъ; выписывать же бывшихъ просителей за цѣлый годъ Консисторія по сложности дѣлъ затруднительно. Постановили: а) принять къ свѣдѣнію, б) почти-

тельнѣйше просить Смоленскую Духовную Консисторію не затрудниться сообщить въ бюро съѣзда Сколько и кому именно въ истекшемъ 1906 году выдано пособій изъ суммъ на лѣченіе больныхъ духовнаго званія; в) кому изъ просителей за истекшій годъ отказано и почему; Представители духовенства и мірянъ епархіи сѣчаютъ себя вынужденными затруднять своими просьбами Консисторію потому, что капиталомъ на лѣченіе больныхъ духовнаго званія весьма заинтересовано духовенство всей епархіи и возлагаетъ на сей капиталъ большіе надежды, и потому представители желаютъ доставить своимъ выборщикамъ возможно болѣе точныя и вѣрныя свѣдѣнія о вышепоименованныхъ суммахъ: г) остаточную на 1-е января сего года сумму наличными и билетами и поступившіе и поступающіе взносы препроводить въ возможно непродолжительномъ времени въ епархіальное попечительство, каковое съ своей стороны съѣздъ просить хранить капиталъ на лѣченіе больныхъ въ Государственномъ банкѣ на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ хранятся капиталы эмеритальной кассы, т. е. капиталы сіи могутъ быть выданы только по постановленію епархіальнаго съѣзда, утвержденному Его Преосвященствомъ; д) Процентами на основной капиталъ, а въ случаѣ неотложной нужды, нѣкоторую частію капитала распоряжается епархіальный съѣздъ, на разсмотрѣніе коего и поступають прошенія о выдачѣ пособія на лѣченіе съ удостовѣреніемъ пастырскаго собранія о настоятельной нуждѣ въ выдачѣ пособія, е) на будущее время всѣ взносы на лѣченіе больныхъ духовнаго званія поступають въ мѣстныя отдѣленія епархіальнаго попечительства и оными ассигнуются примѣнительно къ удостовѣреніямъ на прошеніяхъ, выдаваемымъ пастырскими собраніями.

(Продолженіе слѣдуетъ).