

5/60
1873
4224

ТАЛСЯКХЪ ЕПАРХ. ВѢДОМ. ВЪ 1873 ГОДУ.
Т У Л Ъ С К І Я
ОБЪ ИЗДАНИИ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ТОМЪ 1-й.

1873.

ТУЛА.

Въ Типографіи Тул. Губерн. Правленія.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХ. ВѢДОМ. ВЪ 1873 ГОДУ.

Тулъскія Епарх. Вѣдом. выходятъ въ 1873 году, по прежнему, книжками, два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна за годовой экземпляръ Т. Е. Вѣдомостей безъ пересылки 4 р. 20 к., а съ пересылкою 5 руб.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей (въ домѣ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ).— Иногородные подписчики адресуются: въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ самой редакціи по 2 р. 50 к., а съ пересылкою: а) въ города Европейской Россіи по 3 р. 50 к., б) въ Сибирь и за Кавказъ по 4 р. 50 к. за каждый годъ.— Отдѣльные нумера Тул. Епарх. Вѣд. продаются съ пересылкою и безъ пересылки по 20 к. за каждый №.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд. полагается слѣдующая: за 1 листъ (8 осьмушекъ) 40 р., за $\frac{1}{2}$ листа 20 р., за $\frac{1}{4}$ листа 10 р., за 1 осьмушку 5 р., за 1 страницу 2 р. 50 к., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 25 к., за 1 строку 4 к.

АНУТ

Въ Типографіи Тул. Губерн. Цѣлебн. Училища.

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Января. № 1. 1873 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Августа 8 (1872 г.). — По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода, отъ 12 января 1859 г., порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ.

Св. Синодъ слушалъ представленіе преосвященнаго Макарія епископа орловскаго, коимъ, по поводу заявленныхъ сѣвскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ, а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александровской церкви въ тамошнемъ тюремномъ замкѣ избраннаго городскою думою въ эту должность сѣвскаго купеческаго сына Николая Васильева, и б) ходатайства объ утвержденіи въ той должности палатнаго совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви, — испрашиваетъ у Св. Синода разрѣшенія: слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ; подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ, изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 января 1859 г., или же епархіальное начальство имѣетъ право утверждать избранныхъ къ таковымъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній

комитетовъ или директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ городскими думами, а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старость только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго начальства. Приказал: Высочайше утвержденное 13 декабря 1858 г. опредѣленіе Св. Синода, предоставляя городскимъ думамъ право участія въ избраніи церковныхъ старость къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ямрочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старость къ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По уст. содерж. подъ страж. ст. 53. 153—154 и прилож. къ 96 ст. 150—160 попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ такъ о сооруженіи, для споспѣшествованія этой цѣли, церквей при тюрьмахъ возлагается на попечительные о тюрьмахъ комитеты и отдѣленія; заботливости тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій представлено содержаніе тюремныхъ церквей въ должномъ благолѣпіи; съ разрѣшенія этихъ комитетовъ и отдѣленій производятся расходы по содержанію тюремныхъ церквей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церквей. Напротивъ городскимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовымъ церквей казенно-правительственныхъ учрежденій законами не присвоивается, и какъ въ исчисленіи по ст. 4443—4444 общ. учр. губ. и ст. 2, 55 и 103 город. полож. предметовъ городского общественнаго управленія дѣла касательно таковыхъ церквей не значатся, такъ въ числѣ должностей, которыя по уст. служ. выбор. ст. 303 342 и город. полож. ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старость церквей

подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 город. полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему законовъ дѣль, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно. Соответственно сему какъ къ домовымъ церквамъ, неподлежащихъ вѣдѣнію городского общественнаго управленія, учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній старосты опредѣляются и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ должно производиться по избранію тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежація къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношеніи съ городскими думами о неимѣніи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

Сентября 22 (1872 г.).—О доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ прокурора, отъ 4 июля сего года, въ коемъ изъяснено, что преосвящ. митрополитъ с.-петербургскій, сообщая по званію предсѣдателя совѣта императорскаго человеколюбиваго общества о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно оказанія со стороны всѣхъ министерствъ содѣйствія сему обществу къ собранію свѣдѣній о существующихъ въ имперіи благотворительныхъ учреж-

деніяхъ, просить о доставленіи свѣдѣній и о существующихъ въ вѣдомствѣ Св. Синода благотворительныхъ обществахъ или учрежденіяхъ. При предложеніи приложена копія съ отношенія преосв. митрополита Исидора по настоящему предмету. Приказали: предложенную копію съ отношенія преосв. митрополита Исидора на имя г. синодальнаго оберъ-прокурора, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ, разослать при печатныхъ же указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ представить въ Св. Синодѣ требуемыя по содержанию этого отношенія свѣдѣнія съ означенными въ отношеніи приложеніями.

Отношеніе Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 24 Іюня 1872 года.

Императорское человеколюбивое общество, заботясь о правильной, по возможности, разработкѣ дѣла общественной благотворительности, пришло къ убѣжденію, что дальнѣйшее осуществленіе и развитіе задачи истинной филантропіи возможно только при совокупныхъ, единодушныхъ усиліяхъ всѣхъ существующихъ въ Россіи подъ различными наименованіями благотворительныхъ учреждений; а для этого необходимо, чтобы между сими учрежденіями установились правильныя соотношенія и взаимодѣйствіе, безъ всякаго стѣсненія самостоятельной свободы дѣйствій и средствъ каждаго изъ нихъ.

Предположеніе это высказано во всеподаннѣйшемъ отчетѣ совѣта человеколюбиваго общества и Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: «Сообразить, какимъ образомъ, можно было бы привести эту полезную мысль въ исполненіе».

Для осуществленія таковой Монаршей воли необходимо собрать свѣдѣнія о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ обществахъ; поэтому Высочайше утвержденная, подъ предсѣдательствомъ Его Высочества Принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго, комиссия, разсматривавшая всеподданнѣйшій отчетъ Императорскаго челоѡколюбиваго общества, признала весьма полезнымъ предоставить всѣмъ гг. министрамъ, чтобы они оказали въ настоящемъ дѣлѣ содѣйствіе сказанному обществу распоряженіемъ о доставленіи совѣту онаго упомянутыхъ свѣдѣній.

Мнѣніе это комиссіи удостоилось Монаршаго одобренія и объявлено мнѣ, въ установленномъ порядкѣ, выпискою изъ журнала комитета гг. министровъ, состоявшася 6-го текущаго іюня.

Долгомъ поставляя о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить Вашему Сіятельству къ надлежащему исполненію, обязываясь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь, о благосклонномъ распоряженіи, чтобы при сообщеніи совѣту Императорскаго челоѡколюбиваго общества свѣдѣній о существующихъ въ вѣдомствѣ Св. Синода благотворительныхъ обществахъ или учрежденіяхъ благоволено было приложить по экземпляру а) положенія или устава и б) отчета за послѣдній годъ каждаго общества или учрежденія.

II. Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ:

а) Открытіе попечительства.

1) Приговора прихожанъ блвев. у. с. Старыхъ Долецъ. — 1872 года іюля 2 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Георгиевской ц. с. Старыхъ Долецъ собравшіеся къ божествен-

ной литургіи и, выслушавъ оную, послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія съ возглаголеніемъ многолѣтія Государю Императору, Отцу и Благодѣтелю нашему, и всему Царствующему Дому, слушали Высочайше утвержденное Положеніе о приход. попечительствахъ и единогласно положили открыть при нашей церкви приходское попечительство. Предсѣдателемъ онаго избрали прихожанина нашего, ревнителя о поддержкѣ храма, церковнаго старосту крест. собств. Матѳея Степанова Коныхина; непремѣнными членами по 2 ст. положенія будутъ: приходскій свящ. Архиппъ Богоявленскій, волостные старшины: будоговищенской волости Петръ Терен. Коноваловъ и петрищевской волости Андрей. Петр. Кобозевъ; въ члены избрали: приходскаго нашего діакона Павла Глаголева, кр. соб. сельскаго старосту Ивана Игнатовъ, Стефана Гаврилова, Тимофея Гаврилова, Симеона Максимова, Діонисія Тимошеева, Терентія Савватіева, Елиментъ Теодорова, Никиту Теофанова, Леонтія Фотіева, Захара Васильева, Евтихія Емельянова, сел. старосту Козьму Лукина, Спиридона Михайлова, Арсенія Петрова, Григорія Теодорова, сел. старосту Теодора Теодорова, Лазара Михайлова, Якова Есимова, Герасима Иванова, Михаила Логгинова, Афанасія Алексѣева, сел. старосту Михаила Теодорова, Матѳея Антонова, Авдія Акимова, Стефана Егорова, вр. обяз. кр. сельскаго старосту Козьму Филиппова, Пармена Игнатовъ, Теодосія Проконіева, Андрея Афанасьева и Емельяна Никитина; срокъ службы назначаемъ трехлѣтій. Время засѣданій попечительства зависитъ отъ благоусмотрѣнія онаго; при этомъ желаемъ, чтобы засѣданія попечительства были хотя одинъ разъ въ мѣсяць; а мы съ своей стороны всѣ постановленія попечительства, клонящіяся къ пользѣ нашего храма, причта и прихода, обязуемся исполнять въ точности и безрекословно. Приговоръ сей подписанъ 74 лицами и 19 сентября 1872 года утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Божіе благословеніе да будетъ надъ дѣятельностію предсѣдателя и членовъ попечительства.»

2) *Приговоръ прихожанъ одоев. у. с. Рождествина.* — 1872 г. апрѣля 28 дня, мы нижеподпис. одоевскаго у. села Рождествина Христорождественской ц. прихожане, желая вполне содѣйствовать успѣхамъ строящагося у насъ деревяннаго храма, единодушно изъявили желаніе открыть попечительство. Пред-

сѣдателемъ единогласно избранъ прихода нашего жестовской волости старшина крестьянинъ Никита Назаровъ. Непремѣнными членами по положенію будутъ: мѣстный священникъ, церковный староста крестьянинъ Тимоеѣй Васильевъ Сычевъ, и старшины волостей: стрѣлцкой Иванъ Игнатовъ Кореневъ и дряпловской отставной унтеръ-офицеръ Михаилъ Алексѣевъ Дименовъ; временными членами избрани, крестьяне: сельскій староста Семенъ Григорьевъ, Иванъ Меодіевъ, Алексѣй Аванасьевъ, Тимоеѣй Теодоровъ, Николай Никитичъ, Рождественскихъ выселокъ Григорій Андреевъ, Іосифъ Кирилловъ, Григорій Ивановъ, Андрей Иларіоновъ, сел. староста Николай Ефремовъ, Гавріиль Игнатовъ, Теодоръ Даниловъ, Иванъ Егоровъ, Мсел. староста Архипъ Захаровъ, Петръ Борисовъ, Трохимъ Аванасьевъ, Егоръ Теодоровъ, Илья Петровъ, Стефанъ Никаноровъ, сельскій староста Лаврентій Николаевъ, Симеонъ Димитріевъ, Димитрій Павловъ, Тимоеѣй Петровъ, сел. староста Иванъ Матѣевъ, Матѣей Боймовъ, Иванъ Андреевъ, Иванъ Михайловъ, Меодій Матѣевъ, Иванъ Назаровъ, Михаилъ Николаевъ, Василій Ивановъ, Степанъ Васильевъ, Василій Сергѣевъ и Борисъ Васильевъ. Срокъ службы для избранныхъ нами лицъ полагаемъ трехлѣтній. При чемъ желательнo, чтобы члены попечительства въ настоящее время преимущественно озаботились устройствомъ нашего храма, а мы съ своей стороны на сколько возможно обязуемъ всѣ постановленія попечительства служащія къ улучшенію храма исполнять безпрекословно. Утверждая подписомъ приговоръ нашъ повераемъ на благоусмотрѣніе архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Никандра и просимъ Его святительскаго благословенія. Приговоръ сей подписанъ за общество и за себя сел. старостами 6 лицами и 7 іюля сего года утвержденъ съѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на богоугодный трудъ для блага церкви и общества».

б) Утвержденіе членовъ въ прежде открытыя попечительства.

Утверждены при попечительствахъ:

- 1) г. Ефремова соборной Троицкой ц. предсѣдателемъ —

прот. Василий Глаголевъ, непрем. членами: священ.: Петръ Воскресенскій, Теодоръ Щегловъ, стар. церк. куп. Анасій В. Астафьевъ, город. голова куп. Филиппъ В. Шиловъ, врем. членами: купцы: Николай П. Сивовъ, Иванъ С. Алексеевъ, Василий А. Вавиловъ, Николай О. Ишиховъ, Александръ И. Сивовъ, Александръ О. Рожковъ, Иванъ С. Золотаревъ, Теодоръ А. Моргуновъ, Матвей Н. Трусовъ, Алексѣй М. Петровъ, Илья П. Назаровъ, Иванъ В. Ламакинъ, Илья Т. Юдаковъ; Петръ А. Поляковъ, Иванъ П. Брашенинниковъ, Иванъ Д. Плотниковъ, Михайлъ Г. Мясичевъ, Григорій С. Брашенинниковъ, Михайлъ В. Карпицкій, Сергѣй М. Мерцаловъ, Иванъ П. Обчаровъ, Илья А. Онуфровъ, Митрофанъ П. Тереховъ, Иванъ П. Тереховъ, Романъ В. Буницынъ, Андрей М. Петровъ, Иванъ П. Кудиновъ, Иванъ П. Бодровъ и Теодоръ П. Оводовъ.

2) *Ефремов. у. с. Шилова*: председателемъ — ефремов. куп. сынъ Алексѣй М. Скороковъ, непрем. членами: мѣст. священ.: Порфирій В. Никольской, церк. староста крест. собств. Лаврентій Е. Ошаевъ, хорошевод. волост. старш. Анисимъ Б. Тимонинъ, врем. членами: діаконъ Максимъ П. Соболевъ, свѣт. стар. кр. собств. Сергѣй Петровъ, Гурій Васильевъ, Иродіонъ Никитинъ, Никита Трифоновъ, Степанъ Тихоновъ, ефрем. куп. сынъ Тимофей М. Окороковъ, Герасимъ Макаровъ, Михайлъ Захаровъ, Силуанъ Ивановъ, Стефанъ Аггеевъ, Иванъ Григорьевъ, Борисъ Егоровъ, Теодоръ Димитриевъ, Николай Андреевъ, сел. стар. Ермилъ Матеевъ, Яковъ Ивановъ, сел. стар. Тимофей Яковлевъ, Силуанъ Ивановъ, Василий Герасимовъ, Симеонъ Яковлевъ, сел. стар. Аптонъ Никитинъ, Валентій Матеевъ, сел. стар. Егоръ Андреевъ, Венедиктъ Васильевъ и Степанъ Иродіоновъ.

3) *Черн. у. с. Мещерина*: председателемъ — епископ. мѣщанинъ Илья А. Пономаревъ, непрем. членами: приход. священ.: Андрианъ Виноградовъ, церк. стар. помѣщ. Иванъ П. Мещериновъ, волост. старш. Егоръ Аюногеновъ, врем. членами: граб. куп. Матвей П. Головинъ, черн. куп. Иванъ В. Чедаевъ, фран. помѣщ. Михайлъ А. Нисаревъ, отст. шт. кап. Валеріанъ П. Желѣзниковъ, пом. майоръ Мануилъ О. Нестеренко, врем. обяз. крест.: Иванъ П. Сидоровъ, Харитонъ Прохоровъ, Иванъ Степановъ, Симеонъ Ульяновъ крест. собств. Трифонаій Никаноровъ, Юна Петровъ, Григорій Григорьевъ, Оома Аггеевъ,

время: **обязод кр.** Александръ Матеевъ, Егоръ Матеевъ, Галлактіонъ Марковъ, Парсеній Ивановъ, Григорій Сергеевъ, Тимеонъ Иларионовъ, Григорій Антоновъ и Власть Максимовъ.

4) *Одавазру с. Воскресенскаго, что на Упъ:* председателемъ — церк. стар. кр. соб. Сергейъ Б. Сомопряхинъ, непрем. членами: сваяц. Яковъ Остроумовъ; волост. старш. Василий Ан Урюпинъ, врем. членами: кр. собств. Иванъ П. Барыновъ, до Яковъ С. Тиминъ, Иванъ И. Хамутовъ, Иванъ М. и Иванъ Н. Гастевы, Аонасій И. Леоновъ, Петръ Т. Коноваловъ, Михаилъ П. Чубановъ, И. Манаевъ, Аонасій С. Деманинъ, Василий П. Марѣевъ, Михаилъ П. Юдаевъ, Николай П. Савельевъ, Т. Иванъ С. Борисовъ, Данииль А. Митюхинъ, Данииль Ш. Барышовъ, Феодоръ Я. Федосовъ, Андрей М. Савинъ, Семень С. Сошниковъ, Семень И. Трофимовъ, Егоръ Н. Симоновъ П. Могильниковы, Филиппъ П. и Феодоръ В. Вальковы, Григорій А. Мионовъ, Филиппъ Ф. Лаврухинъ, Иванъ Д. Анисимовъ, Тихонъ Евдокимовъ, Аонасій П. Авдѣевъ, и Корней К. Прохоровъ.

5) *Тул. ух. с. Коптева:* председателемъ — церк. стар. пом. флот. кап. лейт. Навель С. Воейковъ, непрем. членами: сваяц. Иосифъ Богдановъ, волост. старш. колп. волости Максимъ Ф. Абрамовъ, врем. членами: кр. собств. Тихонъ Ивановъ, врем. обяз. кр. Симоновъ Феодоровъ, Абрамъ Александровъ, крест. собств. Иосифъ Михайловъ, вр. об. кр. Андрей Алексѣевъ и кр. собств. Егоръ Сильверстовъ.

Дѣятельность попечительства.

19) *Отчетъ попечительства г. венеж. у. м. с. Вилколадези за 1867—1871 годы.*

1) По изысканію средствъ: а) на потребности церкви: приходское собраніе, состоявшееся 1867 г. 25 сент., журнальнымъ постановленіемъ ввѣнило попечительству съ обязанность изыскать средства къ окончательному устройству церкви. Вслѣдствіе чего попечительный советъ въ запискѣ своей 26 окт. 1867 г., согласно 61 ст. о приход. попеч. постановилъ: 1) учредить кружку для сбора добродетнаго подаянія въ церкви, въ которую собрано 342 р. 53 к.; 2) испросить разрѣшенія у епарх. начальства о выдачѣ сборнир книги въ предѣлахъ прихода, для которой собрано 407 р.

14 к. и 3-е учредить подписной листъ для добродотныхъ пожертвованій въ предѣлахъ прихода, — и собрано 1194 р. 10 к., въ число этой суммы взошла вырученная сумма отъ продажи посѣянной ржи, грѣчи и овса въ количествѣ 40 д., которую крестьяне обработали безмездно въ пользу церкви, землю же и сѣмена попечитель прихода пожертвовалъ также безмездно на тотъ же предметъ. Добродотнаго подаванія на постройнѣ церкви, какъ значится по приходо-расходнымъ книгамъ, поступило 841 р. 23 к. (въ число кой пожертвованія поступили отъ слѣд. лицъ: члена совѣта колл. рег. Николая Дементіев. Коносевица 5 р., непр. члена. попечительства Ивана Петров. Романова 3 р., кр. Тимоея Егоров. Даронина 15 р., венев. мѣщ. Захара Агаф. Кузнецова 10 р., дѣйств. ст. сов. Ольги Иванов. Михайловой 97 р., генер. майор. Елисаветы Андѣев. Кадомцевой 5 р., лейбъ-гвар. Ея Высочества, кирас. полка, шт. ротм. Николая Иванович. Челюскина 10 р., подпоруч. Виктора Александр. Сидорова 5 р., баронес. Александры Николаев. Жемини 10 р., кр. Ульяны Арсеневой 50 к., и попеч. прихода Леонида Димитріев, Похвиснева 680 р. — 6) На училища: приходское собраніе, состоявшееся 1867 г. 25 сент., вмѣнило попечительству въ обязанность извлекать средства къ открытію народнаго училища. Вслѣдствіе чего попечительный совѣтъ въ засѣданіи 26 окт. тогожъ года, согласно ст. 6 Полож. о прих. попеч., постановилъ: 1-е учредить подписной листъ въ предѣлахъ прихода, 2-е предложить собранію прихожанъ, учредить постоянный сборъ на сей предметъ по 25 к. съ ревиз. души, и 3-е обратиться къ благотворительнымъ лицамъ. По подписному листу собрано 9 р. 35 к., добродотныхъ же пожертвованій не было, и въ обязательномъ сборѣ приходскимъ собраніемъ 3 генваря 1868 г. отказано. Послѣ того попечительный совѣтъ распоряженіемъ своимъ, состоявшимся 25 тогожъ генваря, постановилъ: учредить одну школу въ с. Бѣлгородѣ и учителемъ въ ней опредѣлить мѣст. діакона Димитрія Вельтищева, который согласился учить безмездно, помѣщеніе же дано предѣлателемъ также безмездно. — Приходское собраніе, бывшее 1870 г. 1 ноября, журнальнымъ постановленіемъ вмѣнило въ обязанность совѣту открыть по разбросанности прихода двѣ школы: одну въ с. Бѣлгородѣ, а другую въ сд. Подникольскомъ и на сей пред-

меть постановило учредить обязательный сборъ съ каждой ревизской души по 25 кл. в год, руководясь ст. 6 кн. Полож. о прих. попеч. и имѣя въ виду, что домохозяева не все были въ приходскомъ собраніи, предложено председателю, волост. старшинѣ и священ. Петру Сахарову, объѣхать все деревни и на сельскихъ сходахъ испросить согласіе всехъ домохозяевъ, что и было исполнено. Школы открыты въ с. Бѣлоколдезѣ 7 дек., а въ сц. Подникольскомъ 10 янв. Въ Бѣлоколдезѣ школу нанять учителямъ воспит. сем. 5 кл. Михаилъ Рождественскій, а въ сц. Подникольскомъ оконч. курсъ въ бѣлвѣт училищѣ Василій Рождественскій, поимен. жалованья платится 150 р. с. — Сбора всего 147 р. Наемъ помѣщенія, классическія принадлежности и содержаніе учителей простирается до 172 р. ежегодно, — что попечитель Леонидъ Димитріевъ Похвисневъ взялъ на свой собственный счетъ, приговоры же объ обязательномъ сборѣ и свидѣльства учителей, согласно ст. 27, о завѣдываніи начальными и народными училищами, попечительный совѣтъ передалъ въ земскій училищный совѣтъ. — в) На вспоможеніе больнымъ приходское собраніе, состоявшееся 16 іюля 1871 г., вмѣнило въ обязанность попечительству изыскать средства къ оказанію помощи больнымъ, по случаю развивавшейся эпидеміи — холеры. Вслѣдствіе чего попечительный совѣтъ, состоявшійся 18 іюля, (согласно 5 ст. 4 п. Полож. о прих. попеч.) постановилъ: 1) учредить подписной листъ и т. е. обратиться къ благотворительнымъ лицамъ. По подписному листу пожертвовано Леонидомъ Димитріевъ Похвисневымъ 70 р. и неизвѣстнымъ 10 р., добротныхъ жертвователей не оказалось. Постановленіемъ попечительства того же числа были открыты двѣ больницы, согласно предложенію председателя Леонидъ Димитріевъ Похвиснева и приходскаго собранія, одно въ с. Бѣлоколдезѣ въ помѣщеніи, отведенномъ г. Похвисневымъ, и другое въ сц. Подникольскомъ въ нанятомъ для школы домѣ, такъ какъ было ваканціонное время и помѣщеніе было совершенно свободное. Въ эти двѣ больницы наняты были, за недоимстаткомъ фельдшеровъ, двое свѣдущихъ людей, по предварительному испытанію врача г. Шумаровскаго, а первый воспит. семин. 5 кл. Михаилъ Рождественскій, изъявившій согласіе исполнять эту должность безмездно, а второй кр. с. Урусовъ Александръ Мате, Соколовъ, нанятый по попечительствомъ

за 25 р. въ мѣсяцъ. Попечительство дѣлѣя о въ виду, что въ общинныхъ селахъ болѣзнь приняла огромныя размѣры, постановило: принимать въ означенныя больницы только безродныхъ и бездомовныхъ, а остальныхъ воставлять на мѣстѣ и оказывать имъ помощь въ собственныя домахъ. — Попечительство прочитавши подписной листъ усмотрѣло, что собранная по оному сумма 80 р. можетъ оказаться недостаточною, почему постановило: предоставить до согласно в примѣч. къ ст. 6 Полож. о прих. по церковн. прав. председателю ходатайствовать, въ случаѣ надобности, въ земствѣ о пособіи и брать заимобразно изъ общественной суммы, собранной для благотворительныхъ цѣлей и хранящейся въ вѣд. волост. правленіи. Председатель же попечительства изъ явилъ согласіе давать пищу немощнымъ больнымъ. Попечительный совѣтъ, по случаю уничтожившейся эпидеміи 25 августа постановилъ сельшеровъ расчестъ временныя больницы закрыть, а по учету суммы оказалось, что набранная сумма превышаетъ расходы. — На призрѣніе немощныхъ и погребеніе ихъ попечительство распоряженіемъ своимъ отъ 26 окт. (1867 г.) учредило кружку для сбора подаяніи въ приходѣ для призрѣнія немощныхъ и погребенія таковыхъ и по всей собрано 51 р. 40 к. по подписному листу 2-го развѣданья о сиротъ оп. (аман. од. 2). По распоряженію расходомъ 300 р. на потребности церкви: приходское собраніе, состоявшееся 25 сент. 1867 г. постановило: позаботиться по попечительству о бы окончательномъ устройствѣ церкви. Вслѣдствіе сего постановленія попечительный совѣтъ въ засѣданіяхъ своихъ: 1-е отъ 20 окт. 1867 г. постановилъ: перемостить въ церкви полъ, а на что получено отъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства 2-е отъ 15 март. 1868 г. а по вслѣдствіи: 1-е течи въ крышѣ церкви и перекрыть оную отъ новыми желѣзомъ и 2-е выкрасить зеленою краскою; 3-е и въ церкви обложить кирпичемъ и куполь обтянуть кровельныиъ желѣзомъ и росписать подъ кирпичи масляною краскою; 4-е такъ же сдѣлать и со стѣнами; 5-е внутренности церкви и выштукатурить алебастромъ, а въ куполь вытянуть штукатурныхъ два карнича и росписать живописно; 6-е сдѣлать новыя рамы, перемостить деревянный полъ въ настоящей и новыми вязаными щитами и 7-е вызолотить въ настоящей иконостасъ. Вслѣдствіе сего распоряженія двѣ работы исполнены, а въ кромѣ позволенія иконостаса, неоконченнаго по случаю наступленія

зимы, и потому израсходовано на материалы 1114 р. 30 к. и на наемъ рабочихъ 1148 р. 20 к. и на содержаніе ихъ 220 р. 50 к. — б) На школы или училище: по постановленіи приходскаго собранія отъ 1 нояб. 1870 г. попечительный совѣтъ 7 тогожъ ноября положилъ открыть два училища, на что израсходовано — именно: на наемъ помѣщенія 50 руб. на классическія принадлежности 32 р. на наемъ учителей 150 р. и на содержаніе ихъ 100 р. — в) На вспомоществованіе (больнымъ и призрѣніе немущихъ: по постановленію приходскаго собранія отъ 16 іюля, вслѣдствіе развитія эпидеміи попечительнымъ совѣтомъ израсходовано: на наемъ фельдшеровъ 23 р. на покупку медикаментовъ 44 р. 12 к., и на погребеніе немущаго 2 р.

Въ общемъ попечительствѣ всей суммы на приходѣ было 2900 р. 35 к., изъ нихъ израсходовано 2884 р. 12 к., изъ тѣхъ къ 1872 г. осталось наличныхъ денегъ 16 р. 23 к. Сверхъ сего учителя бывшолодской школы, по обзорніи училища членомъ училищнаго совѣта свящ. с. Урусова Иоанномъ Введенскимъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, получили въ награду по 1 разряду изъ земскихъ суммъ 25 р., — а (попечитель приходъ Леонидъ Димитріевъ Похвисневъ) соорудилъ въ лѣвой сторонѣ трапезы придѣлать южн. свят. Димитрія Ростовскаго, посвященный 24 января) 1869 г. съ употребленіемъ на это мѣсяцъ пожертвованіемъ утвари изъ собственности его Похвисневъ около 500 руб.

2) *Отчетъ попечительства черн. у. с. Троицкаго, вѣд. на Филитой Зулицѣ за 1871 г.* Приходъ денегъ: оставалось отъ 1870 г. наличныхъ денегъ 31 р. 45 к. Къ тому въ 1871 г. поступило: 1) пожертвовано разными лицами 43 р. 10 к., 2) собрано членами попечительства 40 руб. 10 к. и 3) высыпано изъ кружки 11 р. 50 к. Итого съ остаточными на приходѣ было 126 р. 15 к. Изъ нихъ израсходовано: 1) выдано пострадавшей отъ пожара вдовѣ крестьянкѣ Акулинѣ Гориповой 6 р., 2) заплачено за основной срубъ для церковной караулки 60 р. и 3) истрчено на отдѣлку караулки 60 р. 15 к. Итого израсходовано 126 р. 15 к. За тѣмъ къ 1872 г. ничего не осталось.

3) *Отчетъ попечительства ефрем. у. с. Черкаскаго, Вороней тожъ, за 1871 г.* — Приходъ денегъ: оставалось отъ 1870 г. наличныхъ денегъ 73 р. 95 к. Къ тому въ

1871 г. поступило: выдано изъ кружки 21 р. 60 к., пожертвовано сельскими крестьянскими обществами 11 р., подарено на украшение церкви крестъ Симеономъ Петровымъ Юровымъ 50 р. и отставнымъ унтеръ офицеромъ Филиппомъ Шаховцевымъ 10 р., приобретено на училище по приходу хлѣбомъ на 105 р., отъ предъдателя попечительства святии Александра Бречетова 25 р. и отъ кр. Никифора Прокофьева какъ на училище, такъ и на караулку для церкви 13 руб. Итого на приходъ съ остаточными состояло: 309 р. 55 к. Изъ нихъ израсходовано: 1-е употреблено на ризы апплике къ иконамъ въ иконостасъ со стеклами 45 р., 2-е на поновление 8 иконъ, употребляемыхъ въ престольн. ходѣ 5 р. 5 к., 3-е на ризы апплике къ 5 иконамъ въ царскихъ вратахъ 20 р. и 4-е на устройство вновь училища и караулки при церкви 172 р. 25 к. Итого израсходовано 242 р. 30 к. За тѣмъ къ 1872 г. осталось наличныхъ денегъ 67 руб. 25 к. Сверхъ сего пожертвовано церковныхъ принадлежностей на училище материала, именно: а) лозы, дани, ломы Артемовымъ риза апплике на икону дванадцатыхъ праздниковъ въ 20 р. б) кр. Никифоромъ Прокофьевымъ, хоругвию на красномъ сукнѣ въ 30 р. в) оймъ же Прокофьевымъ для училища и караулки материала, какъ то: досокъ на 18 р., кирпича на 16 р., извести на 3 р. (всего на 37 руб.) г) кр. Ильею Акимовымъ для училища кирпича на 12 р. и д) обществомъ казенныхъ крестьянъ деревни Остриковой на 15 р.: всего церковныхъ принадлежностей и для училища материала пожертвовано на 114 р.

1870 г. в приходъ поступило: 1) пожертвование: а) 1781 г. 43 р. 10 к. б) 1871 г. 40 р. в) 1871 г. 10 к. 2) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 11 р. 50 к. в) 1871 г. 15 к. 3) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 4) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 5) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 6) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 7) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 8) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 9) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 10) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 11) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 12) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 13) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 14) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 15) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 16) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 17) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 18) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 19) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к. 20) выдано: а) 1871 г. 10 к. б) 1871 г. 10 к. в) 1871 г. 10 к.

П Р И В А В Л Е Н І Я
КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВѢДОМОСТЯМЪ.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(ВТОРОЙ ГОДЪ.)

ТОМЪ 21-й.

Т У Л А.

1873.

Въ Типографіи Тул. Губерн. Правленія.

П Р И В А В Л Е Н І Я

К Р А Т К І Я М І С Т О В А Я І С Т О Р І Я

В Е Л И К О К Н Я З Я

В Т О Р О Е Д Е С Я Т Ъ Л І Т І Е

(В Т О Р О Я Ч А С Т Ъ)

Т О М Ъ 21-й.

Т Ъ Л А

1873.

Въ Типографіи Тѣл. Тѣлѣн. Печатня.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Января № 1. 1873 года.

ТОЛКОВАНІЕ

НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТӨЕЯ (*).

Глава 2.

13. Отшедшимъ же имъ, се ангель Господень во снѣ явися Іосифу, глаголя: воставъ ноими Отроча и матеръ Его и бѣжи во Египеть, и буди тамо, дондеже реку ти; хошетъ бо Иродъ искати Отрочате, да погубить е.

— Когда же они (волхвы) отошли, се ангель Господень является во снѣ Іосифу и говоритъ: встань, возьми Младенца и матеръ Его и бѣжи во Египеть, и будь тамъ, доколь не скажу тебѣ; ибо Иродъ станетъ искать Младенца, чтобы погубить Его.

По ближайшему смыслу словъ евангелиста, ангель является во снѣ Іосифу тотчасъ по отшествіи волхвовъ изъ Вифлеема и велить бѣжать съ Младенцемъ и Его матерію немедленно, какъ только пробудится отъ сна. Если такъ, то поклоненіе волхвовъ должно быть отнесено къ тому времени, когда Іосифъ и Марія возвратились въ Вифлеемъ изъ Іерусалима, куда они ходили для принесенія Младенца во храмъ по закону моисееву (Лук. 2, 22—38).—Во время перваго своего явленія Іосифу ангель назваъ Марію его женою (Мат. 1, 20),

потому что рѣчь была о вѣрности ея обрученному мужу, а теперь онъ называетъ ее только матерію Младенца, потому что рѣчь идетъ о сохранении жизни этого Младенца, и потому что Іосифу теперь извѣстно, что пресв. Дѣвѣ не предназначено быть ничьею женою.

14. Онъ же воставъ поять Отроча и мать Его ноцію и отыде во Египеть.

— Онъ всталъ, взялъ Младенца и мать Его ночью и пошелъ въ Египеть.

Путешествіе предпринято ночью для того, чтобы удобнѣе скрыть отъ Ирода слѣды его, и потому что ночью въ жаркихъ странахъ удобнѣе совершать путешествія.

15. И бѣ тамо до умертвіа Иродова, да сбудетя реченное отъ Господа пророкомъ, глаголющимъ: отъ Египта возвахъ Сына Моего.

— И былъ тамъ до смерти Ирода, да сбудетя реченное Господомъ чрезъ пророка, который говоритъ: изъ Египта Я возвахъ Сына Моего.

Въ Египтѣ, удаленномъ отъ Вифлемеа на 100 верстъ и совершенно безопасномъ отъ злодѣскихъ замысловъ Ирода, они оставались не болѣе трехъ лѣтъ, до смерти Ирода. — Выраженіе: *да сбудетя*, какъ здѣсь, такъ и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, должно понимать не въ томъ, конечно, смыслѣ, будто пророчество есть цѣль событія, но въ смыслѣ поясненія, въ родѣ слѣдующаго: «такъ что на Немъ сбылось, что сказано пророкомъ о народѣ израильскомъ». Прямой смыслъ приведеннаго изреченія пр. Осіи (11, 1) касается исхода израильтянъ изъ Египта. Но событіе это, какъ видно, кромѣ историческаго значенія, имѣло еще прообразовательное (срав. 1 Кор. 10, 1—6. 11).

16. Тогда Иродъ видѣвъ, яко поруганъ бысть отъ волхвовъ, разгнѣвася зѣло и пославъ изби вся дѣти сущія въ Вифлемеѣ и

во всѣхъ предѣлахъ его, отъ двою лѣту и
нижайше, по времени, еже извѣстно испыта
отъ волхвовъ.

— Тогда Иродъ, увидѣвъ себя осмѣяннымъ волхвами,
весьма разгнѣвался и послалъ избить всѣхъ младенцевъ въ
Виолеемѣ и во всѣхъ предѣлахъ его, отъ двухъ лѣтъ и
ниже, по времени, которое ввѣдалъ отъ волхвовъ.

Иродъ, вѣроятно, недолго ждалъ возвращенія волхвовъ;
ему, конечно, донесено было объ ихъ удаленіи «инымъ
путемъ» изъ Виолеема; въ поступкѣ волхвовъ онъ ви-
дитъ ихъ посмѣяніе надъ нимъ, раздражается сильнѣй-
шимъ гнѣвомъ и обнаруживаетъ почти невѣроятное
звѣрство, болѣе свойственное какому нибудь восточ-
ному деспоту, наприм. Фараону, избившему младенцевъ
еврейскихъ во времена Моисея, тѣмъ не менѣе свой-
ственное и самому Ироду, «великому по своимъ зло-
дѣяніямъ», отдавшему, по свидѣтельству іудейскаго
историка Юсифа Флавія, приказаніе избить знатнѣй-
шихъ іудеевъ въ самый день его смерти единственно
для того, чтобы въ этотъ день народъ не радовался, а
плакалъ. Приказаніе объ избіеніи младенцевъ было
даже не слѣдствіемъ его сильнаго гнѣва, а заранѣе обду-
маннаго злодѣйскаго умысла: съ этою, конечно, цѣлю
онъ, отпуская волхвовъ, разузнавалъ отъ нихъ о вре-
мени появленія звѣзды.

17. Тогда сбылся реченное Іереміемъ проро-
комъ, глаголющимъ:

18. Гласъ въ Рамѣ слышанъ бысть, плачь,
и рыданіе, и вопль многъ; Рахиль плачущися
чадъ своихъ, и не хотяше утѣшиться, яко не
суть.

— Тогда сбылось реченное пророкомъ Іереміемъ, который
говорить:]

— Гласъ въ Рамѣ слышанъ, плачь, и рыданіе, и вопль
великій; Рахиль плачетъ о дѣтяхъ своихъ и не хочетъ утѣ-
шиться, ибо ихъ нѣтъ.

Пророкъ Іеремія (31, 15) говоритъ собственно о современномъ ему плачѣ іудеевъ, которыхъ полководецъ Навуходоносора собралъ въ Рамѣ, чтобы переселить ихъ въ Вавилонъ (Іер. 40, 1); пророкъ упоминаетъ о Рахили, потому что на пути изъ Веоила въ Виелеемъ (Быт. 35, 16. 19), близъ Рамы (1 Цар. 10, 2) умерла и погребена Рахиль. Евангелистъ приводитъ это мѣсто изъ книги пр. Іереміи въ томъ же прообразовательномъ смыслѣ, какъ и выше слова пр. Осіи (Мат. 2, 15), а потому смыслъ 17 стиха можетъ быть такой: «тогда сбылось, какъ будто повторилось надъ матерями избитыхъ Иродомъ младенцевъ то, что было сказано пророкомъ Іереміею о плѣнныхъ іудеяхъ».

Предѣлы Виелеема іудейскаго, въ кругу которыхъ велѣно было избивать младенцевъ, какъ видно, переходили далеко за предѣлы колѣна іудина: Рама находилась въ кол. веніаиновомъ (Нав. 18, 25). Есть еще другая Рама въ кол. нефѣалимовомъ: Нав. 19, 36), верстахъ въ 20-ти отъ Виелеема.

(Продолженіе будетъ.)

А. И.

ТУЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ (*).

Ревизія семинаріи.

Комиссія духовныхъ училищъ, коей принадлежалъ высшій надзоръ за всѣми духовно-учебными заведеніями (непосредственный за академіями, посредствомъ академическихъ правленій за семинаріями и посредствомъ семинарскихъ за низшими дух. училища-

(*) *Продолженіе.*—См. Т. Е. В. 1872 г. № 16.

ми), время от времени подвергала семинарии своим ревизиямъ, преимущественно чрезъ лицъ, принадлежавшихъ къ ученымъ корпораціямъ окружныхъ академій. Такихъ ревизій нашей семинарии въ разсматриваемый періодъ было шесть. Первая произведена была чрезъ ректора окружной академіи, архимандрита Филарета (*), въ 1816 г., по окончаніи перваго курса семинарии по преобразованіи ея (**). Результатомъ этой ревизіи было утвержденіе комиссіею духовныхъ училищъ въ званіи профессора словесности «исправлявшего должность профессора» Александра Бажанова (***),—«за отличные успѣхи учениковъ его, назначенные ревизоромъ (****)». Другихъ никакихъ результатовъ, по крайней мѣрѣ, не было объявлено семинарскому правленію. Вторую ревизию производилъ въ 1820 г. ректоръ виѣнской семинарии и членъ академической конференціи архимандритъ Никаноръ (****). Такъ какъ со временемъ этой ревизіи совпадало время окончанія II го курса московской дух. академіи, то, послѣ нея, наставники семинарии, не получившія академическаго образованія,—исправлявшій должность профессора по 2-му классу словесности священникъ Николай Боголюбовъ и учитель греческаго языка протоіерей Феодоръ Русаковъ,—должны были оставить службу при семинарии (*****), и на ихъ мѣста назначе-

(*) Вслѣдствіи митрополитъ вѣевскій, скончавшійся въ 1857 г.

(**) Сем. арх. 1816 г. № 39.

(***) Въ монашествѣ Евгеній, скончавш. архіепископомъ псковскимъ, въ 1862 г.

(****) Сем. арх. 1816 г. № 69.

(*****) Скончался митрополитомъ с.-петербургскимъ въ 1856 г.

(******) Боголюбовъ, непосредственно послѣ этого опредѣленъ былъ учителемъ латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ высшемъ отдѣленіи училища, Русаковъ въ слѣдующемъ году — экономомъ семинарии.

ны были академические воспитанники упомянутого курса (*). Третьимъ ревизоромъ семинаріи былъ ординарный профессоръ академіи по классу философіи Федоръ Александровичъ Голубинскій. Онъ дважды сряду обозрѣвалъ нашу семинарію: въ первый разъ въ 1828 г., во второй въ 1832 г. Вслѣдствіе первой его ревизіи получили «одобреніе» отъ комисіи дух. училищъ «за полезную и усердную службу» — профессоры словесности, 1 класса протоіерей Михаилъ Мерцаловъ и 2 кл. священникъ Терентій Зайцевскій, профессоръ историческихъ наукъ протоіерей Василій Краснопѣвцевъ и учитель физико-математическихъ наукъ и французскаго языка кандидатъ священникъ Никаноръ Ивановъ; сверхъ того, профессоръ протоіерей Мерцаловъ «за особые труды (**)» награжденъ былъ годовымъ окладомъ жалованья (***)`». Послѣ второй ревизіи профессора (и въ этотъ разъ — протоіерея) Голубинскаго, одно только замѣчаніе, и то, непосредственно относившееся къ недостатку, замѣченному ревизоромъ въ училищѣ (****), объявлено было правле-`

(*) На мѣсто перваго — магистръ Михаилъ Мерцаловъ, (нынѣ тульскій кафедральный протоіерей), на мѣсто втораго — кандидатъ Алексѣй Бѣловодскій.

(**) Онъ съ должностію профессора съ ноября 1821 г. по ноябрь 1822 г. соединялъ должности секретаря сем. правленія и комитета о построеніи новаго для семинаріи корпуса, а съ сентября 1827 г. — бібліотекаря.

(***) Сем. арх. 1829 г. № 23.

(****) Училища, согласно семинарскому уставу (ч. II. §§ 282 и 283), обыкновенно ревизовались, по назначенію правленія семинаріи, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, или самими членами правленія, или наставниками семинаріи, или наконецъ лицами епархіальнаго вѣдомства, напр., членами консисторіи, духовныхъ правленій и проч., (такъ, въ 1820 г. новосильскія и епифанскія училища ревизовалъ членъ консисторіи, Покровской церкви священникъ Іоаннъ Ро-

нію семинаріи, — именно, что ученики училища переводили съ русскаго языка на латинскій «только порядочно», почему комисією дух. училищъ чрезъ академич. правленіе и предписывалось семинарскому — приять зависящія отъ него мѣры къ исправленію этого недостатка (*). Послѣ профессора Голубинскаго ревизоваль семинарію въ 1838 г. бакалавръ академіи по предметамъ пастырскаго богословія и церковной словесности іеромонахъ Платонъ (**). Въ 1840 г., по открытіи духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ и предъ введеніемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣкоторыхъ преобразованій въ семинаріи по учебной части, обозрѣваль семинарію ординарный профессоръ академіи по классу физико-математическихъ наукъ протоіерей Петръ Спиридоновичъ Делицынъ. Обѣ послѣднія ревизіи прошли безъ особыхъ замѣчаній семинарскому правленію, исключая только того, что повооредѣленному, послѣ второй изъ нихъ, наставнику физико-математическихъ наукъ вмѣнено было въ обязанность академическимъ правленіемъ «исправить» учениковъ по этому предмету (***)).

Но кромѣ этихъ, такъ сказать, ординарныхъ ревизій нашей семинаріи, она, за то же время, дважды подвергалась еще ревизіямъ экстреннымъ. Одна изъ

мановъ, бѣлевскія — членъ одоевскаго духовнаго правленія, Преображенской церкви священникъ Іоаннъ Сахаровъ, въ 1815 г. епифанскія — смотритель тульскаго приходскаго училища Спасской церкви священникъ Димитрій Іевлевъ. См. Сем. арх. 1820 г. № 19 и 1815 г. № 22 ч. училища). Но, въ случаѣ ревизіи семинаріи, обозрѣніе тульскихъ училищъ всегда поручаемо было комисією тому же семинарскому ревизору, равно какъ и обозрѣніе тѣхъ изъ иногородныхъ, которыя находились на пути слѣдованія ревизора до его назначенію.

(*) Сем. арх. 1836 г. № 29.

(**) Нынѣ архіепископъ костромской.

(***) Сем. арх. 1841 г. № 7.

нихъ назначена была по Высочайшему повелѣнію въ 1829 г. (*) и въ сентябрь того же года произведена

(*) Ревизія эта была назначена по слѣдующему обстоятельству. Въ открытый въ 1829 г. главный педагогическій институтъ, согласно §§ 8 и 9 Высочайше утвержденного 30 сентября 1828 г. устава сего института, потребовано было «отъ лучшихъ, окончившихъ курсы философскихъ наукъ» воспитанниковъ семинаріи (Сем. арх. 1829 г. № 5). Но нѣкоторые изъ нихъ, въ томъ числѣ одинъ изъ пяти воспитанниковъ нашей семинаріи явились въ институтъ въ болѣзненномъ состояніи, обличавшемъ въ нихъ нравственную порчу, и по этому не были туда приняты. Это и дошло до свѣдѣнія Государя Императора, и Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволило: поставить на видъ начальства семинарій постыдное положеніе, въ коемъ избранные лучшіе воспитанники доставлены въ институтъ, и послать нарочныхъ ревизоровъ освидѣтельствовать состояніе упомянутыхъ семинарій (Сем. арх. 1829 г. № 59). — Но, если не къ чести, то, по крайней мѣрѣ, къ нѣкоторому оправданію нашей семинаріи, должно замѣтить, что изслѣдованіе присланнаго къ намъ по этому случаю ревизора, на основаніи несомнѣнныхъ документовъ обнаружило, что, непринятый въ институтъ, нашъ воспитанникъ отправленъ былъ туда въ совершенно здоровомъ состояніи и со всѣми задатками его благонадежности въ нравственномъ отношеніи. Такими документами представлены были правленіемъ семинаріи ревизору: медицинское свидѣтельство семинарскаго врача, выданное воспитаннику при отправленіи его въ институтъ; «всегдашняя его исправность по должностямъ лектора французскаго языка и квартирнаго старшаго; отличные успѣхи въ наукахъ, съ чистою нравственностію, которою онъ всегда отличался»; добротачественность квартиръ, въ которыхъ онъ жилъ; отличный отзывъ объ немъ хозяина послѣдней квартиры, и наконецъ безпримѣрность подобной болѣзни въ семинаріи за все время нахождения при ней штатнаго врача, т. е. въ продолженіи 15 лѣтъ со времени ея преобразования (См. тамъ же).

инспекторомъ московской дух. академіи архимандритомъ Евламіемъ (*), другая въ юль 1834 г. — непосредственно однимъ изъ членовъ комисіи дух. училищъ, оберъ-прокуроромъ Св. Синода, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ, Степаномъ Дмитріевичемъ Нечаевымъ, «по случаю проѣзда его чрезъ Тулу» (**).

По донесенію архим. Евламія «о нѣкоторыхъ несправностяхъ и недостаткахъ въ тульской семинаріи, замѣченныхъ имъ при обзорѣи поной», комисія дух. училищъ, между прочимъ, положила:

1) Замѣтить семинарскому правленію, что принятой онымъ способъ чтенія св. писанія неравнымъ частямъ въ разныхъ классахъ несообразенъ съ постановленіемъ комисіи относительно этого предмета (***)).

2) Поставить на видъ правленію, что помѣщеніе столовой и кухни въ разныхъ домахъ неудобно и переносъ посуды чрезъ улицу (****) непріятенъ, а потому нужно устроить оныя въ одномъ домѣ.

(*) Впослѣдствіи архіепископъ тобольскій, сконч. въ 1862 г. на повоѣ въ Свѣтскомъ Богородицкомъ монастырѣ.

(**) Сем. арх. 1835 г. № 28.

(***) Въ постановленіи комисіи дух. училищъ, изображенномъ въ циркулярѣ академич. правленія отъ 12 марта 1819 г. за № 108, между прочимъ, сказано было: «а) въ семинаріяхъ удѣлять на чтеніе св. писаніе по два часа отъ прочихъ уроковъ въ каждую субботу, дабы такимъ образомъ составился особый классъ, общій для учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи и б) чтеніе новаго завѣта въ семинаріяхъ, въ субботніе дни назначаемое, предоставить или профессору богословія или другому изъ профессоровъ по очереди, съ тѣмъ, чтобы профессоры сопровождали оное изустными объясненіями».

(****) Столовая находилась въ главномъ семинарскомъ корпусѣ, (какъ и теперь), а кухня въ Сушгинскомъ домѣ, гдѣ предполагалось устроить (и впоследствии устроена) больницю. Но, кромѣ того, что эти зданія отстоятъ одно отъ другаго почти на 30 сажень, между ними пролегла въ то вре-

3) Для ближайшаго усмотрѣнія надобности и возможности соединить семинарскія зданія уничтоженіемъ пролегающей между ними улицы, истребовать отъ семинарскаго правленія планы оныхъ и съ тѣмъ вмѣстѣ описаніе помѣщеній, съ мѣстномъ правленіемъ».

«На основаніи сихъ положеній», правленіе семинаріи обязывалось «учинить надлежащія распоряженія (**)

Но что касается перваго изъ нихъ, то правленіе семинаріи, по многочисленности учениковъ, затруднялось исполнить его. Въ самомъ дѣлѣ, учениковъ во всей семинаріи было въ то время болѣе 500 человекъ; но такое число ихъ не могло помѣщаться не только въ какой нибудь классной комнатѣ, а и въ самомъ залѣ, развѣ только—въ послѣднемъ—стоя, что было бы крайне неудобно, какъ для учениковъ, такъ и для профессора, а слѣдовательно вредно и для успѣховъ класса. Поэтому правленіе семинаріи, согласно § 25 Устава, гдѣ, между прочимъ, семинарскимъ правленіемъ вмѣнялось въ обязанность «дѣлать примѣненія правилъ сего устава къ открывающимся обстоятельствамъ, и, если усмотрится нужда въ нѣкоторыхъ новыхъ правилахъ, смотря по важности дѣла, представлять о томъ академическому правленію», представленіемъ просило ходатайства правленія академіи предъ комиссіею о дозволеніи держаться, въ чтеніи св. писанія, принятаго имъ способа, «какъ и болѣе удобнаго по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и по числу учениковъ болѣе удобоисполнимаго, и по успѣхамъ ихъ болѣе полезнаго и надежнаго». Вслѣдствіе сего ходатайства, комиссія дух. училищъ разрѣшила, «по многочисленности учениковъ тульской семинаріи,

мя еще городская улица,—бывшая продолженіемъ той, которая параллельно Воронежской и Никитской идетъ отъ Николозавальской церкви къ семинарскому двору и имъ теперь пересѣкается.

(**) Сем. арх. 1829 г. № 59.

затрудняющей преподаваніе св. писанія въ одномъ классѣ, дозволить, до окончанія пересмотра училищныхъ уставовъ (*), изъяснить св. писаніе порознь въ каждомъ отдѣленіи семинаріи съ тѣмъ, чтобы, сообразно съ понятіями учениковъ, въ нижнемъ отдѣленіи изъясняемы были болѣе вразумительныя книги новаго завѣта, какъ то Евангеліе отъ Матѳея и Марка, въ среднемъ отдѣленіи Евангеліе отъ Луки и Юанна и Дѣянія апостольскія, а въ высшемъ отдѣленіи Апостольскія Посланія (**).

Также и по 2 пункту «положеній» комисіи, — относительно устройства кухни въ одномъ домѣ съ столовою, правленіе семинаріи не могло сдѣлать исполненія, — по крайней мѣрѣ, въ это время. Положеніе комисіи получено было правленіемъ 26 января 1830 г., а 28 того же мѣсяца и года присланъ былъ ему Именной Высочайшій указъ Св. Синоду, отъ 6 декабря 1820 г., — «о преподаваніи вышшихъ способовъ къ образованію духовнаго юношества и къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ ихъ содержаніи», — коимъ, между прочимъ, повелѣвалось: «1) составить новые штаты семинаріи въ томъ предположеніи, чтобы воспитанники, по образованіи ихъ въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ на содержаніи ихъ родителей, достигшіе семинаріи и признанные способными къ продолженію въ нихъ наукъ, были все безъ изъятія содержимы на казенномъ иждивеніи, и снабжаемы были жительствомъ и пищею, недостаточнѣйшіе же изъ нихъ и одеждою; и 2) сообразно сему составить сметы издержекъ, потребныхъ для распространенія училищныхъ зданій». — Въ исполненіе этого указа, комисія дух. училищъ въ то же время потребовала отъ семинар. правленія «мнѣнія, какія пост-

(*) Училищные уставы въ это время пересматривались въ Св. Синодѣ по Именному Его Императорскаго Величества указу, отъ 6 декабря 1829 г. (См. Сем. арх. 1830 г. № 8).

(**) Тамъ же. 1829 г. № 59.

ройки нужно сдѣлать для совокупнаго помѣщенія всѣхъ обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ изъ духовнаго юношества, и самыхъ плановъ и смѣтъ сихъ построекъ (*)». Поэтому правленіе и должно было заняться теперь уже не устройствомъ кухни при столовой, въ частности, а составленіемъ общихъ плановъ и смѣтъ на новыя и при томъ большія постройки, куда вошло и устройство—новыхъ двухъ кухней съ новыми столовыми, по предположенію вновь построить два флигеля по бокамъ главнаго корпуса, для помѣщенія въ каждомъ 300 чел. (*). Но, хотя планы и смѣты на эти постройки и были представлены правленіемъ семинаріи въ началѣ слѣдующаго, 1831 г., — дѣло это, съ теченіемъ времени и при новыхъ обстоятельствахъ, подвергаясь различнымъ перемѣнамъ, (о которыхъ будетъ сказано ниже), окончилось только въ пятидесятихъ годахъ небольшою, сравнительно, пристройкою (**), къ главному корпусу, сзади, гдѣ наконецъ устроена и кухня вблизи столовой.

По 3-му пункту «положеній» комисіи,—относительно уничтоженія улицы, пролегавшей между семинарскими зданіями,—бывшій тульскій преосвященный Дамаскинъ, согласно представленію къ нему правленія семинаріи, въ мартѣ 1831 г. просилъ ходатайства комисіи дух. училищъ предъ гражданскимъ начальствомъ объ уничтоженіи упомянутой улицы «по тѣмъ причинамъ, что по этой улицѣ очень мало бываетъ ѣзды и ходьбы, что для города, въ концѣ коего находится семинарія, она почти совсѣмъ ненужна, и что семинарская земля, не будучи обширна, окружена со всѣхъ сторонъ нужными для ѣзды и ходьбы дорогами»; а такъ какъ на одномъ концѣ означенной улицы (юго-восточномъ), на протезеніи ея между семинарскими

(*) Тамъ же 1830 г. № 8.

(**) Тамъ же.

(***) Пристройка эта производилась въ 1854—1858 годахъ.

зданіями, находились два обывательских мѣста, съ строеніями на нихъ, то преосвященный, по тому же представленію правленія, ходатайствовалъ предъ комиссію вмѣстѣ и о разрѣшеніи, въ случаѣ уничтоженія улицы, присоединить къ семинарской землѣ, покупкою на экономическую сумму, и эти мѣста, «чтобы тѣмъ доставить семинарской землѣ большую круглоту и сдѣлать ее болѣе удобною для будущихъ заведеній и устройства принадлежностей, необходимыхъ при семинаріи». По сношенію комиссіи дух. училищъ съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ по предмету уничтоженія улицы, послѣдней въ мартѣ 1833 г. увѣдомилъ Тульскаго военнаго губернатора, а этотъ преосвященный, что «по положенію кометета гг. министровъ, Государь Императоръ, согласно ходатайству духовнаго начальства, одобренному со стороны здѣшняго губернскаго правительства, Высочайше повелѣть соизволилъ уничтожить означенную улицу (*). Послѣ этого, въ июнѣ 1834 г., комиссія разрѣшила правленію купить обывательскія мѣста, одно, мѣрою по никола-завальской и кладбищенской (поперечной) улицамъ по 11 саж., а въ задѣ 20 саж., за 435 р. ассигн., другое, по никола-завальской улицѣ 12½ саж., а по кладбищенской 19 саж., за 350 р., асс. (**).

Н. Рудневъ.

(*) Сем. арх. 1829 г. № 59 и

(**) Первое изъ сихъ мѣстъ куплено было правленіемъ съ переводомъ на себя обязательства владѣльца съ его «поземельными» жильцами, т. е. имѣвшими собственные дома на его землѣ. По этому обязательству, въ случаѣ исправной платы жильцами «за поземельное», владѣльцемъ представлялось имѣть въ своихъ домахъ «до развалу» послѣднихъ (Тамъ же). Дома эти пришли «въ развалъ» и снесены съ семинарской земли только въ шестидесятихъ годахъ; и съ этого времени семинар. земля дѣйствительно приобрѣла «большую круглоту», именно юго-восточная сторона двора, на всемъ его протяженіи, сдѣлалась параллельною сѣверо западной.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Христіанское Чтеніе 1872 г. №№ 5—11.

О клятвѣ московскаго собора 1667 г.—Между раскольниками распространено мнѣніе, будто всероссійская церковь, допустивъ, такъ называемое, единовѣріе, впала въ противорѣчіе съ собою, или вѣрше ея соборомъ 1667 г., и саму себя, а равно и единовѣрцевъ, подвергла проклятію, изреченному этимъ соборомъ. Мнѣніе это въ послѣднее время нашло себѣ поддержку въ средѣ православныхъ писателей, которые, по примѣру старообрядцевъ, стали доказывать, будто церковь, позволившая единовѣрцамъ употреблять при богослуженіи, такъ называемыя, старыя книги и обряды, а сама употребляющая книги и обряды, исправленные, можетъ придти «въ полное согласіе съ собою» только въ томъ случаѣ, когда уничтожить положенную соборомъ 1667 г. клятву на старыя книги и обряды. Въ виду этихъ мнѣній, авторъ означенной статьи подробно разсматриваетъ опредѣленія московскаго собора 1667 г. о предметахъ разногласія, существующаго между церковію православною и старообрядствомъ, и дѣлаетъ такой выводъ, что отцы собора, укаконя и вводя во всеобщее церковное употребленіе книги и обряды исправленные, не только не произносили клятвы на книги и обряды, такъ называемыя старыя, напротивъ о многихъ изъ нихъ (напр. объ осмиконечномъ крестѣ и др.) отозвались съ почтеніемъ, о другихъ (напр. о хожденіи посолонь) замѣтили, что они употреблялись прежде только «по певѣдѣнію». Вообще несомнѣнно одно, что соборъ 1667 г., запрещая употребленіе, такъ называемыхъ старыхъ книгъ и обрядовъ, содержимыхъ нынѣ старообрядцами и дозволенныхъ единовѣрцамъ, ни однимъ словомъ не проклялъ ихъ. Соборъ, продолжа-

еть авторъ, не только не проклялъ книгъ и обрядовъ старыхъ, но и не могъ проклясть какъ по существу дѣла, такъ и по нѣкоторымъ другимъ обстоятельствамъ; именно во первыхъ: отцы собора знали, что обряды сами по себѣ не нарушали существа вѣры; во вторыхъ съ половины 16 вѣка до времени самаго собора старыя книги держались во многихъ церквахъ, по нимъ отправляли богослуженіе священники, и даже епископы. А если такъ, то изрѣкать на эти книги и обряды клятву значило подвергать проклятію не только своихъ предковъ, употреблявшихъ ихъ по невѣдѣнію, но даже и самихъ себя,—за то по крайней мѣрѣ время жизни, когда старыя книги и старые обряды еще не были признаны неправильными. Въ подтвержденіе своего взгляда на дѣло; авторъ приводитъ нѣсколько примѣровъ изъ дальнѣйшей практики русской церкви, показывающихъ, что всѣ нарушенія и отступленія отъ постановленій собора 1667 г. іерархами русской церкви не признавались за существенныя уклоненія отъ вѣры и не предавались проклятію. На кого же падаетъ клятва собора? На тѣхъ, которые не только сами не употребляли исправленныхъ обрядовъ, но и другихъ содержащихъ эти обряды, укоряли, аки неправо содержащихъ; а такъ какъ употребленіе этихъ обрядовъ было узаконено церковію,—то укоряли, какъ неправо содержащую, какъ еретическую, и самую церковь, и такимъ образомъ являлись не только непокорниками власти церковной, но и еретиками. Всѣ приведенныя мысли автора подтверждены выписками изъ актовъ собора, провѣрены практикою церкви предшествующихъ и послѣдующихъ вѣковъ. Изъ всего сказаннаго авторъ дѣлаетъ выводъ, что Св. Синодъ не сталъ въ противорѣчіе съ самимъ собою, допустивъ единовѣріе; потому что единовѣрцы, соблюдая старые обряды и отправляя богослуженіе по старымъ книгамъ, въ тоже время признаютъ святость церкви православной.

Исторія перевода Библии на русскій языкъ. (Продолженіе). — Трудъ въ высшей степени интересный, не смотря на то, что онъ, въ большей своей части, представляетъ сводъ документовъ въ хронологическомъ порядкѣ. Интересъ этого труда зависитъ сколько отъ самаго предмета, всегда живаго и дорогаго для сердца русскаго человѣка, столько же и отъ лицъ имѣвшихъ какое нибудь отношеніе къ дѣлу перевода Библии на русскій языкъ. Недавность событій, совершавшихся на памяти очень и очень многихъ, та откровенность, съ какою авторъ разоблачаетъ многія произшествія, совершавшіяся прежде втайнѣ, усиливаютъ интересъ читающаго. Начиная съ майской книжки Хр. Чтенія, авторъ (г. Чистовичъ) знакомитъ съ положеніемъ дѣла перевода Библии на русскій языкъ послѣ закрытія россійскаго библейскаго общества и съ исторіею перевода свящ. книгъ ветхаго и новаго завѣта на русскій языкъ протоіерея Павскаго. Это, можно сказать, самый интересный отдѣлъ труда: здѣсь мы видимъ столкновеніе взглядовъ высшихъ іерарховъ русской церкви, на дѣло перевода Библии, здѣсь выступаютъ характеры дѣйствующихъ лицъ во всей ихъ неприкровенности, изображеніе судьбы перевода Павскаго, и суда надъ самимъ Павскимъ является для насъ теперь какимъ-то преданіемъ, которому вѣрилось бы съ трудомъ, если бы оно не подтверждалось документами. Не болѣе счастливою, при жизни переводчика, была попытка и архимандрита Макарія доставить русскому обществу возможность читать св. книги на своемъ родномъ языкѣ. Уже послѣ смерти Макарія въ Прав. Обзорѣннѣ напечатанъ переводъ его съ еврейскаго на русскій нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта. Въ ноябрьской книжкѣ слѣланъ общій обзоръ событій съ начала перевода Библии — съ 1813 г. до 1856 г. Статья еще не окончена.

Ученые труды преосвященнаго Евгенія Болховитинова, митрополита кievскаго, по предмету русской цер-

новой истории. Священника П. Николаевского. — В этой статье показывается: под влиянием каких обстоятельств жизни и времени развилась в покойном М. Евгении любовь к научным занятиям по истории отечественной церкви, в каких именно трудах высказались его научные занятия по русской церковной истории, каким они отличались характером, и какое вообще пресвящ. Евгений имело влияние на ход научной разработки русской церковной истории.

Разбор мильной современной отрицательной критики о времени написания Пятюкнижия. О. Г. Елеонского (продолжение). — Продолжая свой труд, автор занимается разбором так называемых «исторических и археологических объяснений», доказывающих будто бы позднейшее происхождение Пятюкнижия.

О книгах маккавейских. А. И. Паперны. Коротенькая статейка, сообщающая общия свѣдѣнія о взаимномъ отношеніи трехъ книгъ маккавейскихъ, о маккавеяхъ, о хронологіи книгъ Маккавейскихъ, объ историческомъ достоинствѣ и достовѣрности описанныхъ въ нихъ событій и объ авторѣ ихъ.

Протоіерей мѣсто-соборнаго собора Іоаннъ Василевичъ Леванда. (Его біографія и библиографическій обзоръ его сочиненій). Е. Остроумова. — Самое заглавіе статьи показываетъ, что авторъ задался скромною цѣлію сдѣлать только библиографическій очеркъ одного изъ нашихъ замѣчательнѣйшихъ проповѣдниковъ и привести въ извѣстность изданныя его сочиненія, не касаясь подробнаго разбора и оцѣнки ихъ. Съ большимъ искусствомъ авторъ выполнилъ свою задачу. Читая составленный имъ очеркъ протоіеря Леванды, человѣка, вышедшаго изъ простаго званія, но потомъ сдѣлавшагося извѣстнымъ за свой проповѣдническій талантъ даже высочайшимъ особамъ, и пріобрѣтшаго славу «киевского Златоуста», проникаешься полнымъ уваженіемъ къ этому великому дѣятелю церковнаго

слова; но въ то же время удивляешься, почему до сихъ поръ (Леванда умеръ въ 1814 г.) не все изданы поученія этого славнаго мужа, и — тѣ, которыя изданы, изданы съ величайшею небрежностію, искаженіемъ подлиннаго текста и даже съ допущеніемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безсмыслицы, которая ни въ какомъ случаѣ не могла принадлежать кievскому Златоусту. Мы ждемъ и надѣемся, что современемъ почтенный авторъ настоящей статьи доставитъ намъ удовольствіе прочитать и подробный разборъ, по крайней мѣрѣ, тѣхъ поученій Леванды, которыя уже извѣстны въ печати.

Сочиненія московскаго митрополита Даниила. Преосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа литовскаго. — Митр. Даниилъ, жившій въ началѣ 16 вѣка, извѣстенъ своимъ просвѣщеннымъ умомъ, проповѣдническою дѣятельностію и посланіями къ разнымъ лицамъ. Всѣхъ сочиненій м. Даниила извѣстно 35. При обзорѣ этихъ сочиненій преосв. Макарій слѣдуетъ обычному своему методу, хорошо извѣстному тѣмъ, кто знакомъ съ его «Исторіею русской церкви». Сначала онъ знакомитъ читателя съ характеристическими чертами жизни м. Даниила; затѣмъ сообщаетъ свѣдѣнія о сочиненіяхъ Даниила вообще; далѣе занимается подробнымъ изложеніемъ содержанія каждаго сочиненія въ отдѣльности, и наконецъ указываетъ черты внутренняго характера разсматриваемыхъ сочиненій.

Исторія новозавѣтнаго канона. — В. Г. Рождественскаго. — Сказавши нѣсколько словъ о литературѣ избраннаго предмета, авторъ устанавливаетъ порядокъ историческаго его разсмотрѣнія. Онъ различаетъ три періода въ исторической судьбѣ новозавѣтнаго канона: 1) періодъ первоначальнаго образованія его въ церкви апостольскаго вѣка и ближайшаго къ нему времени до половины втораго вѣка; 2) періодъ состоянія его отъ половины втораго вѣка до времени 1-го Никейскаго собора; наконецъ 3) періодъ состоянія его

со времени никейскаго собора и далѣе,—періодъ окончательнаго утвержденія его и дальнѣйшей судьбы въ церкви восточной и западной. Разсмотрѣвъ пока первый періодъ образованія новозавѣтнаго канона, въ составѣ четырехъ евангелій. Здѣсь авторъ обозрѣваетъ всѣ дошедшія до насъ изъ апостольскаго вѣка и ближайшаго къ нему времени извѣстія, свидѣтельствующія о весьма раннемъ появленіи въ церкви сборниковъ апостольскихъ писаній, и объ употребленіи ихъ, какъ книгъ священныхъ, каноническихъ, на ряду съ писаніями ветхозавѣтными; во вторыхъ указываетъ тѣ обстоятельства, которыя имѣли существенное вліяніе на быстрый ходъ этого собранія и утвержденія каноническаго достоинства апостольскихъ книгъ въ христіанской церкви.

Іоаннъ, епископъ смоленскій, какъ проповѣдникъ. Н. И. Барсова (по поводу изд. «Бесѣдъ, поученій и рѣчей Іоанна къ смоленской паствѣ»).—Іоаннъ, епископъ смоленскій, еще въ бытность свою ректоромъ казанской и потомъ петербургской академіи, приобрѣлъ себѣ огромную извѣстность за свой проповѣдническій талантъ. Это самый блестящій періодъ проповѣднической дѣятельности Іоанна. Всѣ проповѣди, сказанныя имъ въ это время, имѣютъ своимъ предметомъ обсужденіе, съ религіозной точки зрѣнія, того или другаго капитальнаго современнаго вопроса и представляютъ всегда своеобразное, остроумное и глубоко-основательное рѣшеніе его. Но о проповѣдяхъ, произнесенныхъ въ этотъ періодъ жизни Іоанна, авторъ статьи говоритъ немного,—въ общихъ чертахъ. Главное свое вниманіе онъ останавливаетъ на проповѣдяхъ, произнесенныхъ къ смоленской паствѣ. Сравнивая эти проповѣди Іоанна съ тѣми, которыя были имъ произнесены до посвященія въ санъ епископа, авторъ находитъ, что «произнесенныя въ Смоленскѣ нѣсколько проще, низменнѣе, ординарнѣе, чѣмъ тѣ, хотя существенный характеръ ихъ одинъ и тотъ же»: та же ори-

гинальность въ выборѣ и постановкѣ предмета проповѣди, тоже мастерство въ раскрытіи и изложеніи его. Особенно видную черту въ проповѣдяхъ Іоанна составляетъ элементъ славяно-фильскій.

Объ апокрифическихъ евангеліяхъ. Свящ. М. Альбова. — Значительная часть этой статьи была напечатана еще въ прошломъ 1871 году. Въ свое время (См. Т. Е. В. 1871 г. № 18) мы сообщили нашимъ читателямъ о цѣляхъ и задачѣ этой статьи, о порядкѣ, какому намѣренъ былъ слѣдовать и дѣйствительно слѣдовала авторъ статьи, — о томъ, что было слѣдено, и какъ слѣдено авторомъ по избранному предмету. Въ разсматриваемыхъ нами книжкахъ статья «объ апокрифическихъ евангеліяхъ» окончена, и читателямъ нашимъ безъ сомнѣнія интересно будетъ узнать, къ какимъ выводамъ пришелъ ея почтенный авторъ. Онъ говоритъ, что апокрифическія евангелія сохранили въ себѣ немало правдоподобныхъ преданій, вѣрованій и обычаевъ древнихъ христіанъ, объясняли нѣкоторыя мѣста каноническихъ евангелій и отчасти даже брали на себя апологетику нѣкоторыхъ дорогихъ христіанскому чувству истинъ. Но съ другой стороны апокрифическія евангелія не даютъ вѣрнаго понятія — ни о Лицѣ Богочеловѣка, ни о проповѣданной имъ истинѣ: описанія, въ нихъ содержащіяся, слишкомъ чувственны, мелки и фантастичны. При чтеніи ихъ не чувствуется того живаго и истинно высокаго вѣянія Св. Духа, которое всякій вѣрующій ощущаетъ при чтеніи каноническихъ евангелій. И въ томъ и другомъ отношеніи апокрифическія евангелія заслуживаютъ полнаго вниманія экзегета — богослова. Въ первомъ отношеніи онѣ могутъ сказать прямую услугу изслѣдователю текста каноническихъ евангелій своимъ историко-экзегетическимъ характеромъ. Съ отрицательной же стороны ясно служатъ неоспоримымъ доказательствомъ божественнаго величія и чистоты каноническихъ евангелій.

Кромѣ указанныхъ статей въ разсматриваемыхъ нами книжкахъ Хр. Чтенія напечатаны: «Объ основ-ныхъ истинахъ христіанской вѣры». По поводу книжки: «Апологетическія публичныя чтенія протоіерея (Н. и Сергіевскаго)». Москва. 1872 г.). Критическая замѣтка Н. Рождествовскаго. — И несколько отрывковъ изъ каноническаго права митр. А. Шагуны. Переводъ подъ редакціею Т. В. Барсова. Это продолженіе давно начатаго труда. — «Отзывы о св. Фотіѣ, патріархѣ константинопольскомъ, его современниковъ — въ связи съ исторіею политическихъ партій византійской имперіи» (продолженіе) іеромонаха Герасима — «Церковно-историческій памятникъ изъ времянъ перваго раздѣленія Польши», съ предисловіемъ М. О. Кояловича. Это прошеніе на имя императрицы Екатерины II, поданное въ 1774 году въ Св. Синодъ депутатами отъ жителей кіевскаго, брацлавскаго, подольскаго и волынскаго воеводства о защитѣ ихъ отъ польскихъ и униатскихъ властей. — Арсеній, патріархъ никейскій и константинопольскій и Арсенины. (Продолженіе). М. В. Троицкаго. Все эти статьи, по самому свойству ихъ (не большіе отрывки, документы, критика) не могутъ подлежать подробному обзору библиографа.

Н. З. — въ.

ЧТО ДѢЛАТЬ СЪ НАРОДНЫМЪ ПЬЯНСТВОМЪ?

Признаки пробужденія. Паллиативныя средства противъ пьянства. Гдѣ искать радикальныхъ средствъ? Приходскія попечительства. Сихъ неотъемлемое право заботиться объ искорененіи пьянства въ народѣ. Въ чемъ должна состоять ихъ заботливость объ этомъ? Право попечительства учреждать общества трезвости. Несомнѣные шаги нашихъ попечительствъ на пути къ нравственнымъ дѣланіямъ. Обязательная для духовенства борьба съ народнымъ пьянствомъ. Оружіе, употребляемое въ этой борьбѣ: церковная проповѣдь, домашняя увѣщанія, исповѣдь. Какъ необходима неукоризненность поведенія священнодуховенства въ этомъ отношеніи.

Толки о пьянствѣ, какъ серьезномъ, чуть не повальномъ, недугѣ народа, въ послѣднее время все чаще стали слышаться въ литературѣ. Признакъ чего это? Усилилось ли пьянство до нестерпимой степени, или

общество пробуждается от своего апатичнаго равнодушія къ угрожающимъ признакамъ недуга? Возможно то и другое вмѣстѣ, но послѣднее желательнѣе. Все-же еще слишкомъ мало если только «общество» пробуждается. Подъ «обществомъ» у насъ принято разумѣть людей высшаго и отчасти средняго класса, людей болѣе или менѣе образованныхъ, болѣе или менѣе удаленныхъ отъ «черной работы»; обществу обыкновенно противопоставляется народъ, при которомъ всегда покрайней мѣрѣ подразумѣвается прилагательное «черный». Желательно пробужденіе не только общества, но и этого чернаго народа, и есть признаки уже начинающагося пробужденія (*). Голоса, слышимые въ литературѣ, конечно, принадлежать обществу въ его тѣснѣйшемъ значеніи, но нерѣдко идутъ изъ низшихъ слоевъ, и съ другой стороны доходятъ до низшихъ слоевъ. Теперь общество и народъ между собою ужь далеко не то, что «опричина» и «земство», — теперь, т. е. съ того времени, какъ существуетъ у насъ все-сословное земство, заводятся приходскія попечительства. Покуда это еще — пункты официальнаго сближенія народа съ обществомъ, но и этого на первый разъ достаточно для того, чтобы началось желаемое пробужденіе народа. Безъ этого пробужденія никакія мѣры противъ повальнаго пьянства не будутъ дѣйствительны. Паллятивныя средства хороши, когда въ то же время идетъ успѣшно радикальное лѣченіе: утишить на время нестерпимую боль, заживить болячку — дѣло само по себѣ хорошее; но если закрытіе наружной раны вгоняетъ болѣзнь внутрь, то это уже значить не лѣчить, а портить. Большая часть предлагаемыхъ мѣръ противъ усилившагося въ народѣ пьянства не болѣе, какъ

(*) Такими признаками считаемъ приговоры сельскихъ обществъ, клонящіяся къ освобожденію крестьянъ отъ подавляющаго, или лучше — потопляющаго, вліянія нашихъ кабаковъ. См. статью А. Аксакова въ Русск. Вѣстн. 1872 г. № 11.

только паллиативы. Таковы всё, по крайней мѣрѣ предлагаемыя, административныя или вообще правительственныя мѣры. Напрасно винять правительство, будто оно изъ равнодушія къ нравственнымъ интересамъ народа не рѣшается пожертвовать своими финансовыми интересами, видя въ какой-то неестественный антагонизмъ между двумя министрами — внутреннихъ дѣлъ и финансовъ по вопросу о мѣрахъ къ прекращенію дальнѣйшаго развитія пьянства въ народѣ. Предлагаемыя правительственныя мѣры не больше, какъ только паллиативы, иногда даже вредныя скорѣе чѣмъ полезныя. Сократите число питейныхъ заведеній, возвысьте акцизы, разовьется, по меньшей мѣрѣ въ той же пропорціи, тайное безакцизное корчемство, а это — то же почти, что — вогнуть болѣзнь внутрь. Вы будете угрожать судомъ за пьянство, какъ за преступленіе, а народъ на судѣ присяжныхъ, да и не народъ, все-еще будутъ ставить пьянство въ число «смягчающихъ обстоятельствъ». Нѣкоторые предлагаютъ неограниченную, чуть-ли не совсѣмъ безошплинную, свободу питейной торговли. Рискованная мѣра, чтобы не сказать отчаянная. Кто поручится за безопасность новыхъ экспериментовъ надъ народомъ, когда всѣмъ уже извѣстно, по недавнимъ опытамъ, какихъ послѣдствій можно ожидать отъ «дешевки». Мы не отрицаемъ совершенно пользы административныхъ мѣръ противъ пьянства: установленіе нормальнаго числа кабаковъ, судебныя взысканія за пьянство, ограниченіе пьяницъ въ правахъ по имуществу и по семейнымъ отношеніямъ, поощреніе торговли пивомъ, брагой, медомъ, особенно горячимъ чаемъ, всё эти и подобныя мѣры въ совокупности должны составить такую силу, которая должна подѣйствовать на недугъ, при радикальныхъ же средствахъ онѣ были бы большимъ подспорьемъ.

Радикальными средствами обыкновенно считаютъ вообще крутыя, слишкомъ рѣшительныя мѣры про-

тивъ какогонибудь обществeннаго зла. Мы не такого мѣрныя. Радикальныя средства противъ пьянства должны быть вовсе некрутыя. Ихъ должно искать въ средѣ самого народа, по крайней мѣрѣ въ здоровой части народа, а не прикладывать къ нему совѣтъ. Мы уже упомянули о начинающемся пробужденіи народа. Въ этомъ-то и должна заключаться радикальная мѣра противъ пьянства. Нужно разбудить народъ, чтобы онъ совсѣмъ очнулся отъ своей апатической дремоты. А кто долженъ взять на себя обязанность будить народъ? Всѣ, кто только самъ не спитъ, и общество и здоровая часть народа, а больше всего духовенство. Что касается общества и здоровой части народа, то большій или меньшій успѣхъ ихъ дѣятельности на пользу больной части зависитъ отъ большей или меньшей мѣры ихъ сближенія и взаимнаго дружнаго содѣйствія. Пункты для этого сближенія мы уже указали выше, это—земство и приходскія попечительства. Что можетъ сдѣлать земство для искорененія пьянства въ народѣ?—по этому вопросу мы не считаемъ себя достаточно компетентными, а потому и не будемъ останавливаться на немъ. Приходскія попечительства стоятъ ближе къ народу, нежели земство, и конечно призваны не къ одной только экономической дѣятельности, но и къ тому, чтобы проводить все лучшее изъ общества въ народъ и изъ здоровой части народа въ больную, пробуждать спящихъ сномъ невѣжества и порочнаго загроубнѣя, однимъ словомъ—къ нравственной опеке надъ народомъ. Замѣчательно, что Положеніемъ 1864 г. о приход. попечительствахъ никакой заботы объ исправленіи народной нравственности не возложено на попечительства. Не смотря на то многія попечительства сочли своею обязанностію обратить серьезное вниманіе на этотъ предметъ. Здѣсь неизбѣжнымъ представляется вопросъ: попеченіе объ исправленіи народной нравственности, напр. объ искорененіи пьянства, не превышаетъ ли

правъ, предоставленныхъ приход. попечительствамъ Тамбовская консисторія, которой предложень быть тотъ же вопросъ, только нѣсколько иначе формулированный, отвѣчала уклончиво, держась одного только буквальнаго текста «Положенія» (см. Т. Е. В. 1872 г. № 23, стр. 354). Практика приход. попечительство выработала болѣе положительный отвѣтъ. Во всеподданнѣйшіе отчеты г. оберъ-прокурора Св. Синода каждагодно заносятся указанія на дѣятельность приходскихъ попечительство въ разныхъ епархіяхъ, въ томъ числѣ и въ нашей, клонящуюся прямо къ улучшенію и исправленію народной нравственности и частіе къ искорененію пьянства. Очевидно, что такая дѣятельность не признается превышеніемъ правъ или самовольнымъ вторженіемъ въ чужой кругъ дѣятельности. Всѣ случаи такого рода дѣятельности г. оберъ-прокуроръ обыкновенно почерпаетъ изъ годовыхъ отчетовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, а епархіал. преосвященные доносятъ о нихъ, конечно, не какъ о противозаконныхъ: этого уже и достаточно, чтобы всѣ подобные случаи признать вполне сообразными съ закономъ. Въ 14 ст. «Положенія» сказано: «по предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ епархіал. архіерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ». Преосвященные не только дозволяютъ принимать на себя заботы объ исправленіи народной нравственности тѣмъ попечительствамъ, которыя ходатайствуютъ объ этомъ, но и тѣмъ, которыя прежде формальнаго разрѣшенія представляютъ имъ на усмотрѣніе отчеты уже о начавшейся дѣятельности по этому предмету. И такъ положительно можно утверждать, что дѣятельность приход. попечительство по искорененію пьянства въ народѣ, если только она не противна другимъ какимъ либо законамъ, не запрещается Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ

1864 г. о попечительствахъ, напротивъ даже, на основаніи вышеуказанной 14 статьи «Положенія», въ настоящее время поставлена на дорогу широкаго практическаго развитія, на которой въ этомъ отношеніи стоитъ очевидно, и само «Положеніе» о попечительствахъ.

Въ чемъ же состоятъ должна эта дѣятельность? Главнымъ образомъ—въ благотворномъ нравственномъ воздѣйствіи здоровой части прихода на больную. Безъ сомнѣнія, члены попечительства принадлежатъ къ здоровой части. Какъ люди избранные, облегченные довѣріемъ прихода, они становятся людьми съ авторитетомъ, съ голосомъ. Ихъ увѣщанія, обращенныя къ людямъ слабаго поведенія, будутъ имѣть нѣкоторую силу. Всѣ люди, лучшіе въ приходѣ, хотя бы и не принадлежали къ составу попечительства, могутъ быть приглашены къ содѣйствію членамъ попечительства въ этомъ дѣлѣ. Мы не намѣрены впрочемъ излагать здѣсь подробную программу дѣятельности попечительства по искорененію пьянства въ народѣ. Программу это должна разработать прежде всего практика. Намѣтимъ только нѣкоторые пункты. Попечительства должны строго слѣдить за исполненіемъ существующихъ узаконеній, охраняющихъ народъ отъ пьянства (*). Увѣщанія людямъ, преданнымъ пьянству, или даже только-что ставшимъ на путь къ этому пороку, можно дѣлать и наединѣ чрезъ одного изъ членовъ попечительства, и въ общемъ собраніи всѣхъ членовъ. Особеннымъ предметомъ заботливости попечительства должны быть дѣти. Въ жизни простаго народа гибельнѣе всего то, что пить начинаютъ слишкомъ рано, чуть не съ младенчества. О дѣтяхъ есть положительный законъ, запрещающій «продавать ви-

(*) Узаконенія эти см. въ 14 №-рѣ Т. Е. В. 1872 г. стр. 68—71.

но и другіе крѣпкіе напитки распивочно малолѣтнимъ». Попечительство, на которое возлагается забота о школьномъ воспитаніи дѣтей своего прихода, не можетъ не считать въ кругу своихъ обязанностей заботы о сохраненіи ихъ отъ рановойременной, и потому особенно губельной, привычки къ пьянству. Въ [какой мѣрѣ] полезно, и въ какомъ видѣ позволительно учрежденіе попечительствами «обществъ трезвости»?—практика еще мало представляетъ данныхъ къ рѣшенію этого вопроса. Упомянемъ однакоже объ одномъ очень важномъ указаніи всеподданнѣйшаго отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 г. О попечительствѣ въ с. Далматовѣ нашей епархіи сказано, что оно для искорененія пьянства «учредило, подъ своимъ покровительствомъ, общество трезвости». Судьба этого общества, къ сожалѣнію умершаго прежде, нежели успѣдо родиться на свѣтъ, и вообще судьба всѣхъ энергическихъ начинаній далматовскаго попечительства къ искорененію народнаго пьянства, очень назидательна, и мы рекомендуемъ тѣмъ, которые еще не читали, непременно прочесть отчетъ этого попечительства, напечатанный въ 3 №-рѣ Т. Е. В. 1870 г. (стр. 53—55). Въ этомъ назидательномъ отчетѣ мы, между прочимъ, находимъ очень важную для занимающаго насъ вопроса цитату изъ всеподдан. отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1867 г., гдѣ прямо сказано, что «учрежденіе обществъ трезвости составляетъ одну изъ спасительныхъ мѣръ противъ усиливающагося въ народѣ пьянства, и что приходскимъ попечительствамъ принадлежитъ заботливость объ улучшеніи нравственности народа и объ уменьшеніи пьянства». Вотъ какъ давно само правительство старается вывести приход. попечительства изъ первоначальнаго тѣснаго круга экономической дѣятельности на широкій путь заботливости о нравственномъ улучшеніи народа. Не смотря на то еще очень немногія изъ существующихъ, тоже не очень многочисленныхъ, попочи-

тельство рѣшаются выйти на этотъ путь. Изъ отчетовъ попечительствъ, напечатанныхъ въ нашихъ Епарх. Вѣдомостяхъ въ прошломъ году, мы могли бы насчитать не болѣе пяти, въ которыхъ упоминается о пѣкоторой дѣятельности попечительствъ, клонящейся къ нравственному улучшенію народа (*); но и въ этой дѣятельности, или лучше сказать—въ этихъ попыткахъ къ дѣятельности, видна какая-то несмѣлость, нерѣшительность.

Каждое приходское попечительство имѣетъ своимъ непременнымъ членамъ, а иногда и предсѣдателемъ, мѣстнаго священника, и никто больше его не можетъ быть заинтересованъ нравственными цѣлями попечительства. Развѣ не бываетъ въ нашей православной Россіи, что кабакъ небезуспѣшно соперничаетъ съ церковію въ праздники, особенно въ торговые и ярмарочные дни? Кого этотъ грустный фактъ долженъ затрогивать за живое, какъ не священника и вообще духовенство? Борьба съ пьянствомъ въ настоящее время—одинъ изъ самыхъ жизненныхъ вопросовъ духовенства, одно изъ самыхъ настоятельныхъ требованій его пастырскаго служенія. Какое же должно быть выбрано оружіе для этой борьбы? Опять тѣже увѣщанія,—настоятельныя, благовременныя и безвременныя (по апостолу) увѣщанія. Говорить проповѣдь, если даже и будетъ выслушана «благочестивыми слушателями», никогда никого не сдѣлаетъ лучше, никто не приметъ ея для себя въ правило жизни. Не правда. Въ сельской церкви, во первыхъ, всякая проповѣдь непременно выслушивается,—понимается или нѣтъ, это—другой вопросъ. Во вторыхъ, слова сель-

(*) См. Т. Е. В. 1872 г.: № 1 стр. 9, № 3 стр. 45, № 10 стр. 200 (здѣсь попечительство вмѣняетъ себѣ въ обязанность смотреть, чтобы въ праздники не было пьянства (только) до окончанія литургіи), № 21 стр. 424.

скаго проповѣдника, если только они доступны пониманію простаго народа, всегда глубоко западаютъ въ душу простолудина. Заговорите вы о пьянствѣ съ церковной кафедры, да прежде получше надумаетесь объ этомъ предметѣ, побольше соберите свѣдѣній о обстоятельствахъ, благоприятствующихъ развитію этого недуга въ вашемъ приходѣ, васъ выслушаютъ со вниманіемъ ваши прихожане, ваши слова разнесутся по домамъ, эхомъ отзовутся, можетъ быть, и на сельскомъ сходѣ, вашъ голосъ, достопочтенный сельскій пастырь, уже никакъ не будетъ гласомъ вопиющаго въ пустынь. Изъ разговоровъ со многими сельскими священниками мы имѣли случай положительно увѣриться, что проповѣдь сельскаго пастыря стоитъ въ лучшихъ условіяхъ относительно своихъ слушателей, относительно ихъ сердечной воспримчивости, нежели слово городскаго проповѣдника. Да и въ городахъ проповѣдь въ приходской церкви лучше выслушивается простымъ народомъ, нежели образованными людьми. Впрочемъ проповѣдь еще не единственная форма для пастырскихъ увѣщаній. При каждой встрѣчѣ съ прихожаниномъ священнику представляется случай бросить въ его сердце сѣмя назидательнаго слова. Священникъ не долженъ ограничиваться какимъ-нибудь однимъ, или двумя поученіями о пьянствѣ, произнесенными въ церкви. Нѣтъ, онъ долженъ всѣмъ и каждому напоминать о томъ, къ чему онъ увѣщавалъ ихъ въ церкви, долженъ показать, что онъ еще далеко не покончилъ съ пьянствомъ, сказавши свое поученіе въ церкви, что онъ намѣренъ прослѣдить, какъ отзовется его слово въ самой жизни прихожанъ. Болѣе же всѣхъ другихъ удобный случай къ частному увѣщанію, это—исповѣдь. О грѣхѣ пьякства непременно нужно говорить съ каждымъ прихожаниномъ во время исповѣди. Одну изъ существенныхъ принадлежностей этого таинства составляетъ намѣреніе и общаніе исправить свою жизнь (См. Простр. Кати-

хиз.). Къ сожалѣнію, за спѣшностію, за множествомъ исповѣдающихся, духовниками иногда упускается изъ виду эта часть исповѣди. Но въ видахъ искорененія пьянства слѣдуетъ непременно воспользоваться этимъ удобнымъ случаемъ самаго дѣйствительнѣйшаго изъ всѣхъ пастырскихъ увѣщаній. Раскаяться въ пьянствѣ значитъ не только признаться во грѣхѣ, но и сердечно пожалѣть о томъ, что прежде предавался этому грѣху. Такое именно значеніе раскаянія на исповѣди нужно выяснять кающемуся. «А если ты дѣйствительно жалѣешь объ этомъ, то и положи твердое намѣреніе предъ Богомъ впредь не упиваться, если можно даже и вовсе не пить ничего хмѣльнаго, дай обѣщаніе предъ крестомъ и Евангеліемъ отстать отъ грѣха, да постарайся непременно исполнить свое обѣщаніе». Мы предлагаемъ этотъ обращикъ увѣщанія на исповѣди, не какъ единственную или лучшую форму увѣщанія. Формы для этого не должно быть и не можетъ быть никакой, заранѣе сочиненной. Намъ хотѣлось только нагляднѣе выразить свою мысль. Но и опять дѣло духовника, какъ и дѣло самаго исповѣдывающагося, далеко не оканчивается исповѣдью. Духовникъ долженъ неотступно, такъ сказать, преслѣдовать своего духовнаго сына, давшаго обѣщаніе не пьянствовать. «А что же ты держишь свое обѣщаніе, какое далъ на исповѣди?» пусть спроситъ онъ при первой же встрѣчѣ. Само собою разумѣется, что ходя такимъ образомъ по слѣдамъ за своими духовными овцами, пастырь долженъ помнить, что и *овцы по немъ идутъ*, идутъ по слѣдамъ его. Для большей дѣйствительности своихъ увѣщаній, пастырь долженъ совсѣмъ отказаться отъ употребленія всякихъ хмѣльныхъ напитковъ. Нечего и говорить, что пастырь, котораго прихожане видаютъ въ несовсѣмъ трезвомъ видѣ, плохой учитель трезвости. Какъ бы хорошо, если бы общества трезвости составились прежде всего въ средѣ духовенства. Не слѣдуетъ ли объ этомъ и вообще

о мѣрахъ къ искорененію въ народѣ пьянства: поговорить, посоветоваться на благочинническихъ съѣздахъ, если они гдѣ бываютъ. Кажется, объ этихъ именно съѣздахъ пишетъ г. оберъ-прокуроръ въ одномъ изъ своихъ всеподдан. отчетовъ (за 1869 г.): «о лучшихъ мѣрахъ къ искорененію въ народѣ пьянства священнослужители совѣщались на своихъ съѣздахъ» (См. Т. Е. В. 1872 г. № 18 стр. 247). При дружномъ одновременномъ дѣйствованіи всего духовенства, при содѣйствіи попечительствъ, о чемъ выше было говорено, хроническій недугъ нашего народа, можно съ увѣренностію сказать, постепенно излѣчивался бы въ самомъ корнѣ.

(И.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Въ 1873 году издаются:

а) *Духовные Журналы*:

1) **Христіанское Чтеніе**, 12 кн. въ годъ. Цѣна 7 руб. съ пересыл. Адресъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію, Христіанскаго Чтенія при духовной Академіи. (Подробное объявленіе см. въ 22 №-рѣ Тул. Епар. Вѣд. 1872 г. стран. 315—318).

2) **Труды Кіевской духовной Академіи**, 12 кн. въ годъ. Цѣна съ пересыл. 6 р. Адресъ: Въ Кіевъ, въ редакцію Трудовъ Кіевской духов. Академіи. (Подробное объявленіе см. въ 23 №-рѣ Т. Е. В. 1872 г. стран. 357—359).

3) **Творенія Св. Отцовъ**. Цѣна 5 р. съ перес. Адресъ: Въ Сергіевъ Посадъ (московской губ.), въ редакцію Твореній Св. Отцовъ при московской духов. Академіи.

4) **Православный Собесѣдникъ**. 12 кн. въ годъ. Ц. 7 р. съ пересыл. Адресъ: въ Казань въ редакцію Православнаго Собесѣдника. (Подробное объявленіе см. въ 24 №-рѣ Т. Е. В. 1872 г. стр. 403—407).

5) **Православное Обозрѣніе**, 12 кн. въ годъ. Ц. 7 р. съ пересыл. Адресъ: въ Москву, въ редакцію Православнаго Обозрѣнія (Подробное объявленіе см. въ 23 №-рѣ Т. Е. В. 1872 г. 356—357).

6) **Душеполезное Чтеніе**, 12 кн. въ годъ. Цѣна 4 р. съ пересыл. Адресъ: въ Москву, въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія (Подробное объявленіе см. въ 22 №-рѣ Т. Е. В. 1872 г. стран. 313—315).

7) **Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія**, 12 кн. въ годъ. Ц. 7 р. съ пересыл. Адресъ: Въ Москву, въ редакцію Чтеній въ обществѣ любителей духов. просвѣщенія (Подробное объявленіе см. въ 23 №-рѣ Т. Е. В. 1872 г. стран. 362—364).

8) **Странникъ**, 12 кн. въ годъ. Цѣна 4 р. съ пересыл. Адресъ: Въ С.-Петербургъ въ редакцію Странника и газеты Современность (Подробное объявленіе см. въ 20 №-рѣ Т. Е. В. 1872 г. стран. 246—248). — При этомъ журналъ издаются: политическая, общественная и литературная газета «Современность», Ц. 5 р. съ перес., и народная газета «Мірское Слово», ц. 3 руб.

9) **Руководство для сельскихъ пастырей**, 52 №-№ въ годъ. Ц. 5 р. съ пересыл. Адресъ: Въ Кіевъ, въ редакцію Руководства для сел. паст. (Подробное объявленіе см. въ 23 №-рѣ Т. Е. В. 1872 г. стран. 359—362).

10) **Духовная Бесѣда съ Церковною Летописью**. Ц. 5 р. съ пересыл. Адресъ: въ С.-Петербургъ, въ редакцію Духовной Бесѣды.

11) **Домашняя Бесѣда**, Ц. 6 р. Адресъ: въ С.-Петербургъ, въ редакцію Домашней Бесѣды, у Паймоуловскаго моста, въ домъ наслѣдниковъ Ждановыхъ. (Подробное объявленіе см. въ 24 №-рѣ Т. Е. В. 1872 г. стран. 408).

12) **Воскресное Чтеніе**, еженедѣльное изданіе. — Когда въ прошедшемъ (1871) году мы неожиданно получили порученіе возобновить изданіе «Воскреснаго чтенія» и единолично взяты за дѣло, которое веда предъ тѣмъ нѣкая ученая корпорація, многие да и мы сами, весьма естественно могли сомнѣваться въ успѣхъ изданія, кредитъ котораго нѣ-

сколько был подорванъ. Но, благодареніе Господу, въ первые же мѣсяцы возобновленнаго своего существованія «Воскресное чтеніе» прочно установилось, приобрѣвъ себѣ и дѣятельныхъ сотрудниковъ и не малое число подписчиковъ. Представители Русской Церкви и народнаго просвѣщенія сочувственно отнеслись къ нашему изданію. На первыхъ же порахъ своей журнальной дѣятельности мы имѣли утѣшеніе получить съ разныхъ сторонъ неоднократны одобрительные отзывы о характерѣ и направленіи возобновленнаго нами журнала и такимъ образомъ успѣхъ изданія «Воскреснаго чтенія» нравственно и материально былъ обезпеченъ. Имѣемъ основаніе думать, что нашъ журналъ оказался далеко не лишнимъ изданіемъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданій, и поэтому съ Божіей помощію мы намѣрены продолжать изданіе оного и въ 1873 мѣ году, не измѣняя его характера и направленія. По прежнему мы будемъ въ «Воскресномъ чтеніи» печатать статьи общаго религіозно нравственнаго и церковно богослужебнаго характера, для всякаго христіанина пригодныя, не измѣняемъ также намѣренія предоставлять на страницахъ своего изданія преимущественное мѣсто статьямъ по изясненію св. Писанія; не отказываемся давать въ каждомъ номерѣ мѣсто и произведеніямъ проповѣдническимъ. По св. Писанію читатели «Воскреснаго чтенія» въ слѣдующемъ году будутъ имѣть въ журналѣ послѣдовательно печатаемымъ *Толкованіе на псалмы* извѣстнаго толковника греческаго *Евоимія Зинабена*; по проповѣдничеству же, не зависимо отъ поученій, подписчики будутъ получать въ каждомъ номерѣ *Проповѣдническіе темы* на каждую недѣлю и праздникъ съ краткимъ, но обстоятельнымъ ихъ развитіемъ, составленныя для читателей «Воскреснаго чтенія», приобрѣвшимъ между проповѣдниками извѣстность сельскимъ священникомъ о. *Петромъ Красовскимъ*. «Листокъ духовной журналистики и библиографіи», оказавшійся весьма полезнымъ при отсутствіи въ нашихъ духовныхъ журналахъ постоянной библиографіи, будетъ также ежемѣсячно прилагать къ журналу. Сверхъ того, въ видахъ наибольшаго распространенія между читателями полезныхъ книгъ по св. Писанію, подписчики «Воскреснаго чтенія» получатъ книгу *Комментарій* на одну изъ новозавѣтныхъ книгъ. Для этого въ редакціи имѣется нѣсколько рукописей.

«Воскресное чтение» будет выходить *еженедельно* въ объемѣ не меньше одного листа большаго формата (считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ «Воскресное Чтеніе», а третій обзорънне всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію *четыре рубля* съ пересылкою и доставкою на домъ.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала (Спасская улица д. № 186) и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ *С.-Петербурѣ*: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сиракова, въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ полную плату, какая назначается въ лучшихъ и достояннѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ ведомостямъ «Воскресное Чтеніе» будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою объмѣна изданіями и напечатанія сего объявленія.

Редакторъ-Издатель *Х. Орда*.

Въ редакціи «Воскреснаго Чтенія» можно получать книги:

- 1) *Земная жизнь Господа Спасителя нашего І. Христа.* Изданіе третье Ц. 1 р. съ перес.
- 2) *Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завета.* Ц. 1 р. съ перес.
- 3) *Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.* Изданіе второе, дополненное и исправленное. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 4) *Пастырская жизнь по созрѣніямъ вселенской Церкви.* Ц. 35 к. съ перес.
- 5) *Руководитель къ толковому чтенію Библии.* Цѣна 1 руб.
- 6) *Руководство къ истолковательному чтенію Новаго Завета.* Сост. А. Ивановъ Цѣна 60 в.
- 7) *Комментарій на посланіе св. Апостола Павла къ Евреямъ.* (Выпускъ первый). Цѣна 25 к.

б) *Епархіальныя Вѣдомости.*

- 1) **Владимірскія.** Цѣна съ пересыл. 4 р. Адресъ: въ губ. г. Владимиръ, въ редакцію Епархіал. Вѣдомостей.
- 2) **Вологодскія.** Цѣна съ пер. 5 р. Адресъ: въ Вологду, въ редакцію Епар. Вѣдомостей.
- 3) **Волынскія.** Ц. съ пер. 4 р. 50 в. Адресъ: въ г. Кременецъ, въ редакцію «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».
- 4) **Воронежскія.** Ц. съ перес. 5 р. Адресъ: въ Воронежъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, при духов. семинаріи.
- 5) **Вятскія.** Ц. съ пер. 5 р. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духов. семинаріи.
- 6) **Донскія.** Ц. 4 р. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ, въ редакцію «Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».
- 7) **Екатеринославскія.** Ц. 5 р. Адресъ: въ Екатеринославъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, въ правленіи духовной семинаріи.
- 8) **Извѣстія по Казанской Епархіи** издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ» Ц. 4 р. а для выписывающихъ «Православный Собесѣдникъ» 3 р. Адресъ: въ Казань, въ редакцію «Православнаго Собесѣдника.»
- 9) **Иркутскія.** Ц. съ пер. 5 р. Адресъ: въ Иркутскъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.
- 10) **Кавказскія.** Ц. съ пер. 5 р. Адресъ: въ губ. городъ Ставрополь, въ редакцію Кавказскихъ Епарх. Вѣд., въ архіерейскій домъ.
- 11) **Калужскія.** Ц. 5 р. Адресъ: въ Калугу, въ редакцію Епархіал. Вѣдомостей.
- 12) **Кишиневскія.** Ц. 6 р. Адресъ: въ Кишиневъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.
- 13) **Кіевскія.** Ц. съ перес. 3 р. Адресъ: въ редакцію «Кіевскихъ Епарх. Вѣд.», въ Кіевъ.
- 14) **Курскія.** Ц. 5 р. съ пер. Адресъ: въ Бѣлгородъ, курской губерніи, въ редакцію «Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», при семинаріи.
- 15) **Литовскія.** Ц. 5 р. с. Адресъ: въ Вильну, въ редакцію «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

- 16) **Минскія.** Ц. съ пер. 5 р. Адресъ: въ Минскъ, въ редакцію «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».
- 17) **Московскія,** выходятъ еженедѣльно. Адресъ: въ Москву, въ контору «Московскихъ Епарх. Вѣдомостей», при Епархіальной Библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ съ перес. 4 р. 50 к., полугодовая—2 р. 50 к., за три мѣсяца 1 р. 30 к., за мѣсяць съ дост. 50 к. Отдѣльныя №№ по 10 к.
- 18) **Нижегородскія.** Ц. 2 р. 50 к. Адресъ: въ Нижній Новгородъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, при духовной семинаріи.
- 19) **Оренбургскія.** Ц. съ перес. 6 р. Адресъ: въ Оренбургъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, при дух. консисторіи.
- 20) **Орловскія.** Ц. 4 р. 50 к. Адресъ: въ Орелъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, при дух. семинаріи.
- 21) **Пензенскія.** Ц. съ пер. 5 р. Адресъ: въ Пензу, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей», при дух. семинаріи.
- 22) **Пермскія.** Ц. 5 р. съ перес. Адресъ: въ Пермь, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.
- 23) **Подольскія.** Ц. съ пер. 4 р. Адресъ: въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, при духовной семинаріи, въ Каменецъ Подольскъ.
- 24) **Полтавскія.** Ц. съ перес. 5 р. Адресъ: въ Полтаву, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.
- 25) **Рязанскія.** Ц. съ перес. 5 р. Адресъ: въ Рязань, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, при дух. семинаріи.
- 26) **Самарскія.** Ц. 4 р. съ перес. Адресъ: въ редакцію «Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей», при дух. семинаріи, въ г. Самарь.
- 27) **Саратовскія.** Ц. съ перес. 5 р. Адресъ: въ Саратовъ, въ редакцію Епархіал. Вѣдомостей, при дух. семинаріи.
- 28) **Смоленскія.** Ц. 4 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ Смоленскъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.
- 29) **Таврическія.** Адресъ: Симферополь, въ редакцію «Тавр. Епарх. Вѣд.», при дух. консисторіи, съ перес. 5 р.
- 30) **Тамбовскія,** выходятъ 2 раза въ мѣс. Ц. 4 р. 25 к. Адресъ: въ Тамбовъ, въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, при духовной семинаріи.

3) Объявлено изданий въ 1873 г. духовнаго — учено-литературнаго журнала: —

„Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“

Съ окончаніемъ 1872 г. окончился десятилѣтній періодъ существованія «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Въ продолженіе этого истекающаго десятилѣтія редакція «Чтеній», постепенно и неуклонно стремилась къ достиженію главнѣйшей цѣли — къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія, пользуясь при этомъ указаніями опыта и совѣтами просвѣщенныхъ, сочувствующихъ дѣлу редакціи, лицъ. Въ первые годы своей дѣятельности редакція выдавала «Чтенія» въ неопредѣленные сроки, отдѣльными томами, помѣщая въ каждомъ изъ такихъ томовъ по нѣскольку трактатовъ богословскаго содержанія. Такихъ томовъ издано редакціею тринадцать. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія «Чтеній» цѣль редакціи не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой бы былъ желателенъ. Выпуская томы своего изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, редакція чувствовала, что она не могла съ одной стороны возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой — поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому редакція нашла нужнымъ съ 1871 г. издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но забота о формальномъ улучшеніи привела къ мысли объ улучшеніи и внутренняго состава изданія. Редакція убѣдилась, что, давая статьи по всѣмъ отраслямъ богословской науки и не останавливаясь при этомъ на одной или на нѣкоторыхъ изъ этихъ отраслей по преимуществу, она будетъ давать лишь отрывочныя богословскія свѣдѣнія, но никогда не будетъ въ состояніи дать чего-либо цѣльнаго и такимъ образомъ никогда не будетъ въ состояніи принести осязательную существенную пользу духовному просвѣщенію, отечественной богословской наукѣ. Въ видѣ

— ствіе этого редакція рѣшилась посвятить свое изданіе послѣ-

ной разработкѣ ишь въ некоторыхъ отрасляхъ богословской науки, именно она съ 1872 г. открыла страницы своего изданія для статей преимущественно по св. писанію и затѣмъ для статей по всеобщей и русской церковной исторіи въ томъ убѣжденіи, что свѣдѣнія по этимъ предметамъ особенно благопотребны въ настоящее время. Сверхъ сего она признала полезнымъ—слѣдить за современнымъ теченіемъ церковной жизни, за болѣе или менѣе выдающимися ея обнаруженіями какъ въ другихъ странахъ, такъ и въ нашемъ отечествѣ, а также время отъ времени—останавливаться вниманіемъ на нѣкоторыхъ произведеніяхъ современной богословской литературы. Этой же программы, въ ея существенныхъ чертахъ, редакція «Чтеній» будетъ придерживаться и въ наступающемъ 1873 г. съ тѣмъ лишь различіемъ, что она расширитъ отдѣлъ по св. писанію и отдѣлъ библиографическій и дастъ въ своемъ журналѣ мѣсто статьямъ по православной христіанской апологетикѣ. Такимъ образомъ программа для журнала: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ въ 1873 г. слѣдующая:

а) Священное Писаніе ветхаго и новаго завіта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи педагогическаго и истолковательнаго содержанія. Статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ будетъ помѣщаться обзоръ текущихъ событій въ церквахъ восточныхъ и западныхъ и въ церкви отечественной.

д) Отдѣлъ критико-библиографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библиографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы;

2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣламъ редакція постаралась пріобрѣсти на наступающій 1873 годъ постоянныхъ сотрудни-

ковъ и тѣмъ обезпечить успѣшное выполненіе своей программы. Между прочимъ въ журналѣ будетъ принимать участіе, какъ по примѣру истекающаго года, докторъ богословія *архимандритъ Михаилъ* и прочіе.

«Чтенія» въ 1873 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжкой по 10 до 12 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна на 1873 г. — безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. съ доставкой и пересылкою 7 р.

Всѣ вышедшія книжки «Чтенія» за текущій 1872 г. высылаются по первому требованію. Цѣна «Чтенія» на 1872 г. 4 р. 50 к. безъ доставки и пересылки, съ пересылкою 5 р. 50 к.

Въ вышедшихъ доселѣ книжкахъ «Чтенія» 1872 г. помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи: руководство къ познанію книги псалмовъ, составленное Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ; біблейская письменность: каноническая, неканоническая и апокрифическая, біблейскій канонъ священныхъ книгъ ветхоз. и новоз., архим. Михаила; объ отличительномъ характерѣ Евангелія св. апостола Іоанна Богослова — прот. Михаила Измайловича Богословскаго; второе и третье соборныя посланія св. ап. Іоанна Богослова съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, А. Р. Полотебнова; Сотвореніе міра; Рай (опытъ толкованія 1 и 2 гл. кн. Бытія); древне-еврейскій священноупоисловіе — Н. А. Елеонскаго; замѣчанія на текстъ псалтири по черевскому и славянскому, свящ. М. С. Боголюбскаго; поборномъ посланіи св. ап. Іакова, Б—ва; св. пророкъ; Преподобный Креститель Господень Іоаннъ, свящ. Сх. Рязанскаго; очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней хр. церк-ви, П—Ихъ, свящ. І. А. Смирнова; средневѣковые налы и ихъ положеніе въ церк. и государствѣ Б—ва; изъ исторіи русскаго монашества въ XVI вѣкѣ; П—ова; матеріалы для исторіи прусской церк. въ составъ которыхъ вошли медіи статьи и письма М. Филарета и проч.

Подписка принимается въ *Москвѣ*, въ книжномъ складѣ (С. Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ) въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Чтенія» на Дамской, въ приходѣ Рязанскаго монастыря, въ П—тирѣ, въ В. И. Рождественскій.

4) Объявленіи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1873 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ, еженедѣль-
но, по воскресеньямъ. Годовая цѣна безъ доставки и пере-
сылки 3 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою въ Москвѣ
4 р. 50 к.; полугодовая 2 р., съ пересылкою и доставкою
2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р. съ пересылкою 1 р. 30 к.,
съ доставкою 1 р. 25 к., за мѣсяць 40 к. съ пересылкою
и доставкою 50 к., отдѣльныя № № по 10 к.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или ино-
городный на иногородный взимается 10 к., но желающіе пе-
ремѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно,
приплачиваютъ сумму слѣдующую по расчету за пересылку,
а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ раз-
счетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ «Епархіальныхъ Вѣдомо-
стяхъ» принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія,
учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церков-
наго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ
— вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За
напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за
строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ книжномъ складѣ от-
дѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, въ Вы-
сокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи «Московскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей» — на Донской, въ приходѣ Ризодо-
женской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

5) Объявленіи Воскресныхъ бесѣдъ въ 1873 г.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые обществомъ любителей ду-
ховнаго просвѣщенія въ Москвѣ и печатаемыя первоначально
за двѣ недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»
изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльныя оттиски
для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣст-
ностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ про-
должаемы и въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго
изданія изъ 52 листовъ — 50 к., съ пересылкою въ Моск-
ву 1 р. 10 к. Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871,
1872 по 50 к., за годовую, въ 3 р. За пересылку прилагается

по 20 к. за экз.; Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I (A)
II, каждый по 10 к. съ пересылкою по 20 коп.

Можно получать: въ *Москвѣ*: въ книжномъ складѣ отдѣла
распространенія духовно нравственныхъ книгъ — въ Высоко-
петровскомъ монастырѣ, въ редакціи «Московскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей» — на Донской, въ приходѣ Ризположенской
церкви, въ квартирѣ свящ. Рождественскаго.

6) Открыта подписка на 1873 годъ на иллюстри-
рованный литературно-политическій журналъ

„С І Я Н І Е“

Самый доступный изъ всѣхъ издающихся въ Россіи иллю-
стрированныхъ журналовъ. Журналъ, сохраняя свою преж-
нюю программу, будетъ выходить въ 1873 году еженедѣльно
(т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in
quarto), и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ
тома; въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и
болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими рус-
скими и иностранными художниками и граверами.

Подписка цѣна

На годъ:	р. к.	На полгода:	р. к.
Безъ достав. въ С. Петер.	4	Безъ достав. въ С. Петер.	2
» » Москвѣ	4 50	» » Москвѣ	2 25
Съ достав. въ С. Петер.	5	Съ достав. въ С. Петер.	2 60
Для иногор. (съ перес.)		Для иногор. (съ перес.)	
(и упаков.) 5		(и упаков.) 3	

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ „СІЯНИЕ“ въ пер-
вый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ
12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить
въ 1873 году какъ литературный такъ и художественный
отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже
сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и худож-
никовъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла во-
шла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями
вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ
„СІЯНИЕ“ въ параллель съ известными заграничными изда-
ніями, какъ то: „Garten laube“, „Daheim“, „Magasin
Pittoresque“, „Familian Herald“ и др.

Подписка принимается: 1) В С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул. д. Елисеѣва (бывшій Тура). 2) Въ Москвѣ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ. 3) За границу, въ главной комиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague) Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ главную контору журнала „СІАНІЕ“

РЕДАКТОРЪ ИЗДАТЕЛЬ *В. П. Турба.*

7) Объ изданіи ежедневной газеты «Новости» въ 1873 году.

Въ 1873 г. газета «Новости», вступая въ третій годъ своего существованія, будетъ издаваться по той же программѣ, но въ значительно увеличенномъ форматѣ, въ сравненіи съ первоначальнымъ.

(Подробная программа этой газеты напечатана въ 22 №-рѣ Т. Е. В 1872 г.)

Подписная цѣна на «Новости» въ 1873 г.: съ пересылкою 9 р. на годъ и 6 р. на полгода.

Подписка открыта, съ 1 октября въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ, на Невскомъ просп., д. № 11 (на углу малой морской).

Редакторъ-издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ.

8) Объ изданіи «Современныхъ Извѣстій».

Съ 1 декабря 1873 г. Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата (14 и 19 вершковъ.)

Содержаніе состоитъ изъ: 1) Справочныхъ Свѣдѣній (Мѣсяцесловъ, Повѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, бирживыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ); 2) Московскаго отдѣла (гдѣ, сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются

Руководиція статьи по общимъ вопросамъ замѣтки и Извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ); 3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ, по Законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ съ местными корреспонденціями); 4) Иностранныхъ (въ систематическомъ обзорѣ, по временамъ — съ заграничными письмами); и 5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.):

Подписная цѣна. Для иногородныхъ подписчиковъ. аз годъ 8 р. 25 к., полгода 4 р. 50 к., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяць 75 к. — Въ Москвѣ, съ доставкою за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., три мѣсяца 1 р. 95 к., одинъ мѣсяць 70 к.

Приемъ подписки: Въ Москвѣ въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцевскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ. — Въ С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ: Исакова и Базунова. — Въ Одессѣ, въ конторѣ Мосягина и Ко на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

Типографія «Современныхъ извѣстій» принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ и проч. Имѣя въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типографія Современныхъ Извѣстій, можетъ исполнить послѣдніе заказы съ особенную дешевизною.

9) ВРЕМЯ ОТПРАВЛЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ МОСКОВСКО-КУРСКОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ!

(Съ 12 декабря 1872 г.)

1) удаляющіеся отъ Москвы.

	по полудни		утра	
	ч.	м.	ч.	м.
Москва	12	50	4	30
Серпуховъ	4	03	8	27
Свиноскан			9	03
Иваново	4	58	9	32
				00
				46
				23
				52

44	Пахомово	10. 01	30. 03	—	—	10. 07	25
30	Шульгино	10. 01	—	—	—	10. 25	41
33	Лаптево	11. 28	10. 03	6.	14	10. 55	11
	Бараново	—	—	—	—	11. 29	3. 43
	Скобелево	—	—	—	—	11. 48	04. 01
	Тула	—	—	7.	27	12. 25	4. 39
	Козловская	—	—	—	—	12. 52	5. 05
	Ясенки	—	—	—	—	1. 22	5. 34
	Житово	—	—	—	—	1. 42	5. 54
	Лазарево	—	—	8.	53	2. 08	6. 19
	Сумароково	—	—	—	—	2. 24	6. 34
	Сергиево	—	—	9.	36	2. 59	7. 08
	Самозвановка	—	—	—	—	3. 25	7. 33
	Скуратово	—	—	10.	34	4. 04	8. 11
	Кресты	—	—	—	—	4. 29	8. 36
	Чернь	—	—	—	—	4. 57	9. 03
	Бастыево	—	—	—	—	5. 27	9. 33
	Мценскъ	—	—	12.	08	5. 53	9. 59

2) Приближающіеся къ Москвѣ

	Поезды:	скорый		почтовый пассажирскій	
		ч.	м.	ч.	м.
	8	7.	02	1.	54
Мценскъ	—	—	—	2.	17
Бастыево	—	—	—	2.	53
Чернь	—	—	—	3.	18
Кресты	—	—	—	3.	56
Скуратово	—	—	—	4.	26
Самозвановка	—	—	—	4.	53
Сергиево	—	—	—	5.	24
Сумароково	—	—	—	5.	44
Лазарево	—	—	—	6.	06
Житово	—	—	—	6.	31
Ясенки	—	—	—	6.	56
Козловская	—	—	—	7.	29
Тула	—	—	—	7.	56
Скобелево	—	—	—	8.	20
Бараново	—	—	—	8.	55
Лаптево	—	—	—	9.	21
Шульгино	—	—	—	9.	42
Пахомово	—	—	—	—	—

ночи утра вечера

Иваново	01	—	—	—	2. 03	10. 18	2. 44
Свинская	01	—	—	—	—	10. 40	3. 06
Серпуховъ	01	4.	0	—	3. 10	11. 22	3. 53
	02	11	—	—	дня	дня	ночи

10) Свѣдѣнія изъ пасхальной таблицы на 1873 и 1874 г.

	Годы:	1873.	1874.
Кругъ Луны		9	10
Вруцъ лѣто		7	1
Пасхальн. буква		P	И
1-й день мѣсяца:			
Января и Октября		Понедѣльн.	Вторникъ.
Февр., Мар. и Ноября		Четвергъ.	Пятница.
Апрѣля и Юля		Воскрес.	Понедѣльн.
Мая		Вторникъ.	Среда.
Юня		Пятница	Суббота.
Августа		Среда.	Четвергъ.
Сентября и Декабря		Суббота.	Воскресен.
Рождественскій мясобѣдъ		7 недѣль.	5 нед., 6 дн.
Недѣля Мытаря и Фарисея		Янв. 28.	Янв. 20.
Начало вел. поста		Февр. 19.	Февр. 11.
Пасха		Апр. 8.	Март. 31.
Вознесеніе		Мая 17.	Мая 9.
Пятьдесятница		— 27.	— 19.
Петровъ постъ		3 нед. 4 дн.	4 нед. 5 дн.
Рождество Христово		Вторникъ.	Среда.
Гласы:			
6 й (Ев. у. 9)		Янв. 7.	—
7 й (Дв. у. 10)		— 14.	—
8 й (Ев. у. 11)		— 21.	Янв. 13.
1-й (Ев. у. 1)		— 28.	— 20.
— (Ев. у. 9)		Март. 25.	Март. 17.
— (Ев. у. 2)		Юня 10.	Юня 2.
— (Ев. у. 10)		Авг. 5.	Юля 28.
— (Ев. у. 7)		Сент. 30.	Сент. 22.
— (Ев. у. 4)		Нояб. 25.	Нояб. 17.
6-й (Ев. у. 9)		Декаб. 30.	Декаб. 22.
7 й (Ев. у. 10)		—	— 29.

Реданторъ протоіерей А. Ивановъ.
 Типографія Тул. Губер. Правленія.
 Дозволено цензурою 28 Декабря 1872 года.