

277
289
293
304

374
446
вы-

домъ
ова—

Стат.
ь, на

Два
вскаго
время
Его
на-
74 г.
о и
знаго

ь мѣ-
данію
0 кон.

а.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

15-го Сентября № 18. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

1. По приговору прихожанъ церкви села Острова Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 1 Января 1874 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 9 Августа сего же года, въ составъ прежняго при означенной церкви приходскаго попечительства, на слѣдующее трехлѣтіе, избраны: предсѣдателемъ Ливенскій купецъ Иванъ Гавриловъ Горбачевъ и членами онаго: государственные крестьяне: Яковъ Семеновъ Мишинъ, деревни Малаховой Доримедонтъ Титовъ Никулинъ, деревни Соловьевой Романъ Алексѣевъ Турбинъ, деревни Прильпъ Тихонъ Никаноровъ Пишковъ, деревни Сторожевой Кирилль Ивановъ Рудневъ.

II. Извѣстія.

— Церковному старостѣ села Знаменскаго, Воейково тожъ, Карачевскаго уѣзда, крестьянину Василию Тимѣшину, за его усердную дѣятельность и собственныя пожертвованія въ пользу церкви, изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Заштатному священнику села Казанскаго, Маховой Верхъ тожъ, Ливенскаго уѣзда, Василию Говорову объявлена Архипастырская признательность за полезную дѣятельность по должности Смотрителя сельскихъ училищъ 4-го Ливенскаго благочинническаго участка.

— Священноцерковнослужители села Городецкаго, Мало-архангельскаго уѣзда, изъявили согласіе уступить сиротствующему семейству вдовы священника того села Прасковьи Михайловой дьячковскую часть полевой земли, въ каждомъ клину по 3 десятины, и сверхъ того усадьбу, на которой стоитъ домъ ея. За такое состраданіе къ сиротствующему семейству, причту села Городецкаго резолюцію Его Преосвященства велѣно объявить Архипастырскую признательность.

— Присоединены къ Православной Грекороссійской церкви: Могилевской губерніи Коньскій мѣщанинъ, еврей, Янкель Литмановъ Гинзбургъ и жена отставнаго рядоваго Вержболовской пограничной стражи Емилиа Леопольдова Дерюгина, изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія.

— Уволены за штатъ священники сель: Трофимова, Дмитровскаго уѣзда, Стефанъ Бобровъ и Троицкаго, что на Легощѣ, Мценскаго уѣзда, Тимошей Адамовъ.

— Студентъ семинаріи Павелъ Бобровъ рукоположенъ во діакона къ Елецкой Знаменской, что при дѣвичьемъ монастырѣ, церкви.

— Умерли: Благочинный, Елецкой Покровской церкви протоіерей Алексѣй Вуколовъ, Брянской Богоявленской церкви

священникъ Іаковъ Архангельскій, Малоархангельскаго уѣзда, села Городецкаго священникъ Павелъ Михайловъ, Трубчевскаго уѣзда, села Юрова діаконовъ Василій Козловскій, Елецкой Срѣтенской церкви причетникъ Петръ Драчевъ, Сѣвской Площанской пустыни послушникъ Варфоломей Ефимовъ и заштатный протоіерей Ливенскаго собора Николай Феноменовъ.

Редакторъ Каѳ. Протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. ценз. Орель. Сентября 15 дня 1874 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДВА СЛОВА,

произнесенныя Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Августѣ 1874 года.

1. СЛОВО

въ день Успенія Божія Матери, въ Крестовой Успенской церкви, 15 Августа.

Ангели усупеніе Пречистыя видѣвши удивишася, како Дѣва восходитъ отъ земли на небо (Прип. праздн.).

Въ настоящемъ празднествѣ дивно то, что Источникъ жизни во гробѣ полагается и Лѣтвица къ небеси была гробомъ; но еще болѣе дивно то, что умершая и погребенная воскресаетъ и возносится живою на небо. И нельзя было не удивляться такому дивному событію не только людямъ, но и Ангеламъ безплотнымъ. Дщерь человѣческая, созданная изъ земной персти, умершая и положенная во гробъ, чрезъ три дня сама собою воскресаетъ изъ мертвыхъ и не остается на землѣ съ умершими. Дѣва Марія, рожденная отъ потомковъ Адама, зараженного грѣхомъ, не только не испытываетъ закона тлѣнія, но возносится живою съ тѣломъ отъ земнаго міра въ міръ горнихъ,

небесныхъ духовъ. Велика, непостижима была тайна сія! Предъ нею благоговѣли самыя Ангелы, видѣвшіе успеніе Богоматери. Удивляемся и мы и вмѣстѣ благоговѣемъ предъ таинствомъ успенія и вознесенія пречистой Дѣвы Маріи. Что же за причина этого дивнаго событія? Почему пресвятая Дѣва не осталась послѣ успенія Своего во гробѣ, или по крайней мѣрѣ на землѣ, но восходитъ къ Сыну Своему на небо?

Для рѣшенія этихъ вопросовъ мы готовы спросить святыхъ Ангеловъ: почему удивлялись они, когда видѣли послѣ успенія пресвятую Дѣву восходящею къ небеси? Или они не знали о Ея святой, Ангельской жизни? Не они ли питали Ее манною небесною во храмѣ, гдѣ Она съ трехъ лѣтъ воспитывалась? Не они ли возвѣщали Ей чудесное рожденіе Спасителя міра? Не они ли охраняли Ее съ возлюбленнымъ Сыномъ Ея отъ злобнаго Ирода и другихъ враговъ? Не они ли чудесно собирали въ одно мѣсто изъ разныхъ странъ Апостоловъ къ Ея погребенію? Дѣйствительно, они знали о пресвятой Дѣвѣ, о Ея высокой жизни, достойной неба; но своимъ удивленіемъ выражали особенное благоговѣніе къ таинству, побѣждающему естества чинъ, и внушали подобное благоговѣніе всѣмъ человѣкамъ. Пресвятая Дѣва Марія хотя родилась на землѣ и преставилась среди смертныхъ; но принадлежитъ, по особенной Своей святости, къ міру высшему, духовному. Она послужила орудіемъ предвѣчнаго таинства, сокровеннаго отъ вѣкъ и отъ родовъ. Черезъ Нее совершилось воплощеніе Сына Божія, спешаго съ небесъ на землю ради нашего спасенія. Она, преблагословенная, сдѣлалась дѣйствицею отъ земли къ небеси, отъ человѣка къ Богу, его создавшему и искупившему. И потому небо, вѣчный престолъ Божества, должно быть всегдашнимъ Ея сѣдалищемъ и вѣчнымъ жилищемъ. Небесныя силы, окружающія престолъ Божій, должны быть Ея сожителями. Онѣ служили Ей на землѣ, исполняя волю Божию надъ Нею, а тѣмъ болѣе служатъ Ей теперь на небеси.

По своему величію и святости, Матерь Божія не только превышаетъ всѣхъ Ангеловъ, херувимовъ и серафимовъ, но даже именуется Царицею надъ всѣми небесными воинствами. Предъ Нею, какъ Царицею небесною и Владычицею міра христіанскаго, преклоняются всѣ святые Ангелы и души праведныхъ. И потому Она не могла остаться на землѣ, какъ не остался и Сынъ Ея возлюбленный, Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, по совершеніи искупленія рода человѣческаго, не остался на землѣ, но вознесся на небо къ Отцу Своему небесному для того, чтобы исходатайствовать намъ Утѣшителя Духа Святаго, Который бы освятилъ насъ и утвердилъ въ Божественномъ ученіи. Впрочемъ и самъ Спаситель воснесшійся не оставляетъ Своею благодатію искупленныхъ Имъ людей на землѣ, а пребываетъ съ ними во вся дни до скончанія вѣка. Подобно Сыну Своему, Богоматерь послѣ успенія Своего не осталась также на землѣ, но переселилась къ Нему, какъ Источнику живота и Подателю всѣхъ благъ. Преселеніе это послѣдовало во исполненіе предвѣчнаго совѣта о нашемъ спасеніи, именно послѣдовало для насъ, вѣрующіе христіане. Она теперь предстоитъ одесную Сына Своего и Бога нашего, и въ неусыпающихъ молитвахъ ходатайствуетъ предъ Нимъ о спасеніи нашемъ. Безъ Ней мы не имѣли бы такой ближайшей Предстательницы, какою явилась Она, Царица небесная. Она постоянно молится за насъ о прощеніи грѣховъ нашихъ и о дарованіи намъ милостей отъ Господа неба и земли. Она и во успеніи Своемъ никогда не оставляла и не оставляетъ насъ безъ Своей помощи и заступленія. Молится Она за насъ на небесахъ; а плоды Ея молитвъ пожинаются нами на земли. Ходатайствуетъ Она предъ престоломъ небснаго Владыки; а милости отъ Него лютя на всѣхъ земнородныхъ. Но что было бы съ нами грѣшниками, если бы не было у насъ на небѣ такой усердной Заступицы, какова Матерь Божія? Кто бы насъ изба-

вилъ от
лилась
насъ пр
у насъ
и ходат
и огня
Ней за
сердця
доватьс
лась Г
духомъ
небесну
Ос
тери по
въ наст
щую, з
смерти
или со
имѣющі
этого д
вою и
лучшей
Сыномъ
объ от
но и об
покойна
имѣемъ
но и за
и папа
смерти
праведн
гутъ у
милости

превыше имеемъ Нею, о, премоу Она возлюбленія на небо твовать насъ и самъ купленъ въ дни послѣ насъ къ б. Пре о на петіане. шего, и о спа жайшей я. Она и о да а и во насъ а насъ земли. ; а ми было бы въ такой въ изби-

вилъ отъ окружающихъ насъ бѣдъ и напастей, если бы не молилась за насъ пресвятая Богородица? Кто бы отвратилъ отъ насъ праведно движимый на насъ гнѣвъ Божій, если бы не было у насъ всемогущей предъ Богомъ Заступницы? Безъ Ея помощи и ходатайства мы могли бы погибнуть, какъ погибали отъ воды и огня въ мірѣ ветхозавѣтномъ, когда не было Богоматери. Безъ Ней закрыты были небеса, а съ ними закрыты были и двери милосердія Божія къ роду человѣческому. Итакъ не плакать, а радоваться должны мы успенію и вознесенію Богоматери. Веселилась Геосиманія, видѣвшая погребеніе Ея. Возвеселимся и мы духомъ предъ настоящимъ празднествомъ, даровавшимъ намъ небесную Царицу и Заступницу.

Особенно должны благоговѣть мы предъ успеніемъ Божія Матери потому, что оно не ограничивается благодареніями для насъ въ настоящей жизни. Оно простирается и на нашу жизнь будущую, загробную. Въ успеніи Пречистыя видимъ мы образъ нашей смерти и воскресенія. И наша тѣлесная смерть есть также успеніе или сонъ, только не трехъ-дневный, а сонъ неопредѣленный, имѣющій продолжиться до всеобщаго воскресенія. Во время сна этаго душа наша хотя разлучается съ тѣломъ, но остается живою и ожидаетъ будущей вѣчной участи. О приготовленіи намъ лучшей участи въ обителяхъ небесныхъ Богоматерь молится предъ Сыномъ Своимъ, будущимъ нашимъ Судіею. Предметъ Ея молитвъ объ отшедшихъ душахъ составляетъ не одно прощеніе грѣховъ, но и облегченіе участи грѣшниковъ на судѣ Сына-Своего и устроеніе покойнаго жилища ихъ одесную Его. Какъ счастливы мы, что имѣемъ у себя Заступницу и Молитвенницу не только за живыхъ, но и за умершихъ! Первымъ помогаетъ Она во всѣхъ нуждахъ и напастяхъ, а послѣднихъ защищаетъ на предстоящихъ послѣ смерти мытарствахъ и приготовляетъ ихъ къ оправданію на судѣ праведномъ. На Нее возлагаютъ надежду всѣ живые, на Нее могутъ уповать и усопшіе: для тѣхъ и другихъ Она есть источникъ милости неоскудѣваемой, богатства неистощимаго.

Поклоняясь дивному успенію пресвятой Богородицы, мы не удивляться только должны, какъ удивлялись, по гласу церкви, видѣвшіе оное Ангелы, а должны благоговѣть предъ Ея восхожденіемъ къ небеси и радоваться Ея жительству небесному, необходимому для Нея и для насъ. Тамъ, предъ лицемъ Сына Своего, Она обрѣла радость неизреченную; тамъ обрѣтаемъ и мы, Ею не оставляемые, радость неотъемлемую и спасеніе вѣчное. Аминь.

2. СЛОВО

въ день Усѣкновенія честныя главы святаго славнаго пророка и предтечи Крестителя Іоанна, въ Крестовой Предтеченской церкви, 29 Августа.

Память праведнаго съ похвалами (Тропарь).

Кого же болѣе и восхвалять или почитать намъ, какъ не праведныхъ мужей, удостоившихся уже похвалы отъ Бога? О комъ болѣе и памятовать намъ, какъ не о тѣхъ лицахъ, которыя прославили себя доброю и благочестивою жизнію? Они и на землѣ никому не причиняють зла, — ни себѣ, ни другимъ. Вся ихъ жизнь угодна бываетъ Богу и спасительна для тѣхъ, среди которыхъ они находятся. Только тѣмъ праведники могутъ не нравиться, которые явно отступаютъ отъ путей правды. Для этихъ отступниковъ бывають иногда непріятны слова и дѣянія мужей благочестивыхъ, старающихся о спасеніи своемъ и спасеніи другихъ.

Для подтвержденія этихъ мыслей обращаемся къ настоящему празднеству, установленному въ честь Крестителя Господни Іоанна. Онъ прославилъ себя на землѣ не богатствомъ или познаніями, не славою или честію, не подвигами воинскими или гражданскими,

а одною святою жизнію, строгимъ исполненіемъ лежавшихъ на немъ обязанностей. И между тѣмъ, за свою высокую жизнь, Іоаннъ Предтеча и на землѣ заслужилъ высокую похвалу. Всѣ видѣли въ немъ необыкновеннаго человѣка и считали его за великаго прорѣка. Всѣ съ удовольствіемъ слушали его, даже боялись его и благоговѣли предъ нимъ, какъ угодникомъ Божиимъ. Одна только Иродіада, среди беззаконій, злобствовала на него за обличенія и возбудила противъ него царя Ирода и дочь свою. Для нихъ непріятно было слышать обличенія въ преступной связи отъ пустытника, уважаемаго народомъ. Они не подорожили его жизнію, только бы не слышать отъ него укоризнъ противъ себя. Что же сказать о той памяти, которую заслужилъ Предтеча Господень послѣ своей кончины?—Изъ всѣхъ, рожденныхъ жепами, не было и не будетъ выше и святѣе его. Послѣ Божіей Матери онъ почитается первымъ молитвенникомъ въ ряду угодниковъ Божіихъ. Онъ сколько былъ близокъ къ Господу Іисусу при жизни своей, столько же близокъ къ Нему и послѣ страдальческой кончины. Память его пребудеть съ похвалами въ роды родовъ. Скорѣе прейдутъ небо и земля, нежели испразднится слава его или похвала предъ Богомъ и предъ людьми.

Благоговѣя предъ этою славою Предтечи, мы не можемъ прибавить къ ней нашими похвалами. Самая лучшая похвала ему и самая угодная Богу будетъ та, если мы изберемъ изъ его жизни нѣкоторыя черты для нашего подражанія, или для назиданія и исправленія.

Мы знаемъ въ святомъ Іоаннѣ Предтечѣ строгаго обличителя современныхъ ему пороковъ. Онъ требовалъ отъ всѣхъ покаянія и исправленія во грѣхахъ для приготовленія ихъ къ грядущему Спасителю. Чтобы сильнѣе побудить къ раскаянію, онъ угрожалъ гнѣвомъ Божиимъ, имѣющимъ постигнуть всѣхъ грѣшниковъ. Онъ сравнивалъ нераскаянныхъ изъ нихъ съ деревомъ, обреченнымъ на срубленіе и сожженіе. При обличеніяхъ и вра-

зумленіяхъ, онъ не боялся ни книжниковъ, ни фарисеевъ, почитавшихъ на законѣ и прославляемыхъ въ народѣ. Этого мало. Онъ, когда нужно было, безбоязненно предстаетъ предъ лице самаго Ирода царя и обличаетъ его въ незаконномъ сожитіи съ женою брата его Филипа. Такое обличеніе пусть служитъ примѣромъ подражанія для пастырей церкви, для наставниковъ, для родителей и старшихъ возрастомъ. Всѣ, призванные къ воспитанію и образованію другихъ, должны употреблять и кроткія и строгія мѣры къ вразумленію ихъ. Никто изъ приставниковъ не долженъ бояться того, что ихъ за обличенія не будутъ любить и почитать. Спасеніе ближнихъ дороже всякой любви ихъ. А исполненіе обязанностей должно быть выше всякаго земнаго одобренія. Если мало является нынѣ истинныхъ обличителей; за то являются часто съ словомъ письменнаго и печатнаго обличенія непризванные учителя изъ молодаго поколѣнія. Но они не рѣдко обличаютъ то, что не заслуживаетъ обличенія, или обличаютъ путями не прямыми, безгласными и не для исправленія, а для удовлетворенія своей гнусной страсти. Всѣ таковыя обличители, хотя бы называли себя людьми передовыми, такъ далеки отъ Предтечи Іоанна, желавшаго всею спасенія, что не должны быть и сравниваемы съ нимъ въ дѣлахъ обличенія.

Но если не всякой можетъ обличать другихъ въ заблужденіяхъ и порокахъ; то вѣдь легко можетъ быть обличителемъ себя самого, своихъ собственныхъ беззаконій. Іоаннъ Предтеча обличалъ Ирода въ преступной связи его съ Иродіадою. И въ настоящее время много является подобныхъ Иродовъ, живущихъ беззаконно съ своими сродницами, много Иродіадъ, считающихъ за ничто преступныя связи, а еще болѣе дочерей Иродіадивыхъ, своею пляскою, въ глазахъ матерей, обольщающихъ христіанскія сердца. Но вѣдь эти преступленія остаются безъ обличенія и служатъ однимъ соблазномъ для другихъ. Кто же долженъ исторгать плевелы среди пшеницы и очищать ее? Об-

занности
тупнико
слово
вышн
Онъ мо
Предте
П
для нас
дѣ и п
дѣ свое
образія
лать на
любви,
одеждѣ
большо
предъ
С
акрида
урокъ
имѣеть
для св
себѣ по
новлен
Кто не
правосл
нынѣ т
людяхъ
исполн
наруше
ное и
топомъ

занность ея лежитъ на многихъ. Но безъ участія самихъ преступниковъ, безъ раскаянія ихъ во грѣхахъ, не успѣетъ никакое слово человѣческое. Остается ожидать помощи отъ самаго Всевышняго. Онъ можетъ исторгнуть плевелы, заглушающія пшеницу. Онъ можетъ прямо наказать, или воздвигнуть новаго Илію и Предтечу, чтобы искоренить возрастающее нечестіе.

Примѣръ святаго Іоанна Предтечи имѣетъ близкое значеніе для насъ и во внѣшнемъ нашемъ поведеніи. Вспомните о его одеждѣ и поучайтесь тому, чтобы не заботиться чрезъ мѣру объ одеждѣ своей. Одежда наша придумана для прикрытія стыда и безобразія, а не для того, чтобы обольщать ею другихъ и употреблять на нее излишнія попеченія. Одеждою нельзя заслужить любви, славы и уваженія. Предтеча ходилъ въ верблюжьей одеждѣ, опоясанный кожанымъ поясомъ, а между тѣмъ былъ въ большомъ почтеніи и уваженіи. Онъ и въ рубищѣ былъ великъ предъ Богомъ и предъ Ангелами.

Самая пища Предтечи, сего Ангела во плоти, состояла изъ *акриды и дикаго меда*. Пусть возмуть изъ этого примѣра урокъ всѣмъ, возстающимъ противъ учрежденныхъ постовъ. Если не имѣетъ высокаго значенія самъ по себѣ постъ; то важно здѣсь, для спасенія, послушаніе святой церкви. Впрочемъ и сами по себѣ посты не составляютъ учрежденія произвольнаго. Они установлены церковію и освящены подвижниками вѣры и благочестія. Кто не соблюдаетъ постовъ, тотъ является ослушникомъ святой православной церкви и противникомъ ея правилъ. Но сколько нынѣ такихъ ослушниковъ и презрителей закона! Не говоря о людяхъ такъ называемыхъ просвѣщенныхъ, давно переставшихъ исполнять правила церковныя, даже простолюдины не боятся нынѣ нарушенія постовъ. Какъ будто настало время мясоистія постоянное и непрерывное! Такое опасное время было нѣкогда предъ потопомъ и будетъ предъ кончиною міра. Но тогда отъ рабовъ

непослушныхъ затворятся двери царствія небеснаго. Да минуетъ насъ чаша сія!

Подобное противленіе усматривается нынѣ не въ одной нищѣ, но и въ питіи. И здѣсь примѣръ святаго Іоанна Крестителя долженъ быть примѣромъ для всѣхъ послѣдователей Спасителя. О Предтечѣ Господнемъ было предсказано, что онъ *вина и сикера не имать пити* (Лук. 1, 15). И предсказаніе сіе оправдалось во всей его жизни. Его трезвенность и во всякое время, особенно же нынѣ, должна вразумлять каждаго невоздержнаго человѣка. Посмотрите, что производитъ нынѣ поведеніе нетрезвое. Люди, зараженные имъ, лишаются добраго имени и имущества. Они причиняютъ явное зло себѣ и другимъ. Ни семейство, ни общество не видитъ въ нихъ добрыхъ и полезныхъ членовъ. На каждомъ шагѣ встрѣчаются печальные примѣры нетрезвой жизни. Если и отъ этихъ примѣровъ не вразумляются погибающіе; то пусть вразумляются примѣромъ святаго Іоанна Предтечи и возстанутъ, по его молитвамъ, отъ угрожающей имъ гибели. Эта жертва будетъ пріятна для воспоминаемаго нынѣ Предтечи и спасительна для исправляющихся.

Но чтобы примѣръ Крестителя Господня Іоанна былъ вразумителенъ для всѣхъ насъ и приносилъ благіе плоды, мы немощные должны прибѣгать къ нему за помощію небесною. Святый великій Предтеча и Крестителю Господень! Ты при жизни обращалъ на путь заблуждающихъ и приводилъ къ покаянію погибающихъ! Въ настоящій день страдальческой кончины твоей, обращаемся къ тебѣ съ молитвою нашею за себя и за всѣхъ братій нашихъ во Христѣ. Услыши насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабъ твоихъ! Отврати отъ насъ бездну золь, нами самими навлекаемыхъ! Уклони сердце наше отъ страстей и похотей лукавыхъ, чтобы намъ безвредно пройти поприще земнаго житія нашего и достигнуть вѣчнаго пристанища, идѣже праведные упоковаются. Аминь.

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.

Поученіе тридцать шестое.

*Авраамъ роди Исаака,
Исаакъ же роди Иакова,
Иаковъ же роди Иуду и бра-
тію ею (Мо. 1. 1).*

Такъ Евангелистъ Маттеей начинаетъ свое Евангеліе. Что же значить, что упомянувъ объ Авраамѣ, Исаакѣ и Иаковѣ, Евангелистъ изъ всѣхъ сыновей Иакова упоминаетъ только объ одномъ Иудѣ? Мы знаемъ, что Иуда не былъ ни старшимъ, ни лучшимъ изъ сыновей Иакова. Старшій былъ Рувимъ, лучшій и любимѣйшій Иосифъ. За что же отдано въ Евангеліи предпочтеніе Иудѣ? За то, слушатели, что Иудѣ суждено быть праотцемъ Господа нашего Иисуса Христа. Почему такъ суждено было, объ этомъ спрашивать мы не смѣемъ. *Кто разумъ умъ Господень или кто совѣтникъ ему бысть?* (Римл. XI. 34).

Не испытывая судьбъ Божіихъ, мы должны сказать, что предпочтеніе Иудѣ отдано не Евангелистомъ только, который писалъ уже по Рождествѣ Христовомъ, но и самимъ отцемъ Иуды Иаковомъ, за 1800 лѣтъ до Р. Хр. пророческимъ духомъ предвидѣвшимъ высокое назначеніе потомства Иудина. Когда Иаковъ почувствовалъ приближеніе своей смерти, онъ призвалъ сыновей своихъ и сказалъ имъ: *соберитесь, да возвѣщу вамъ, что срящетъ вы въ послѣднія дни* (Быт. XLIX. 1).

Затѣмъ онъ началъ прорицать судьбу каждаго сына и его потомства. Когда подошелъ къ нему Иуда, Иаковъ сказалъ ему: *Иудо, тебе похвалятъ братія твоя; руку твою на плечу врагъ твоихъ; не оскудѣетъ князь отъ Иуды и вождеъ отъ чреслъ его, дондеже приидутъ отложенная ему Той чаяніе языковъ* (Быт. XLIX. 8. 10). Въ этихъ сло-

вахъ содержится пророчество о томъ, что изъ племени Иудова будутъ происходить князья и вожди народа Божія до тѣхъ поръ, пока не придетъ Тотъ, Кому предуготовано всемірное и вѣчное владычество, Тотъ, Кого ждуть всѣ народы. Кто же этотъ всемірный Царь и Владыка? Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Велѣдъ за Иудю Іаковъ благословилъ и другихъ сыновей. Іосифу, впрочемъ, еще прежде Іаковъ оказалъ предпочтеніе предъ другими сыновьями и предпочтеніе это состояло въ томъ, что Іаковъ усыновилъ себѣ двухъ сыновей Іосифа Ефрема и Манассію. Онъ сказалъ Іосифу: *нынѣ убо два сыны твоя, иже быша тебѣ въ землѣ Египетскій прежде пришествія моего во Египетъ, мои суть: Ефремъ и Манассія аки Рувимъ и Симеонъ будутъ мнѣ* (Быт. XLVIII. 8). Послѣ сихъ словъ Іаковъ благословилъ своихъ внуковъ, но такъ, что младшаго Ефрема предпочелъ старшему, Манассію, возложивъ на Ефрема правую руку, а на Манассію лѣвую. Велѣдствіе этого перемѣненія, руки Іакова лежали крестообразно и въ этомъ обстоятельствѣ святые отцы видятъ предъказаніе на крестъ Христовъ. Когда, въ послѣдствіи, потомки Израиля вошли въ землю обѣтованную, то колѣно Ефремово и колѣно Манассіино дѣйствительно получили въ наслѣдіе по такой же части земли, по какой получили прочія колѣна сыновей Іакова. Впрочемъ не смотря на это усугубленіе части Іосифа, земля была раздѣлена все же на двѣнадцать частей. Это произошло отъ того, что колѣно Левіино назначено было для служенія при храмѣ и земельного надѣла не получило.

Благословивъ дѣтей и внуковъ, Іаковъ, *возложивъ ноги свои на одръ, умре и приложися ко отцемъ своимъ* (Быт. XLIX. 33). Тѣло его перенесено въ землю Хамаанскую и погребено тамъ же, гдѣ погребены Авраамъ и Сарра, Исаакъ и Ревекка и жена Іакова Лія, т. е. въ пещерѣ, которая существуетъ и нынѣ, называется Махпельскою и находится во власти

Турк
уважа
архов
Чрезт
Изра
Возг,
Г. 2
ходил
жиди
Писан
роком
церкви
наго
общес
семеис
свяще
свяще
чаѣ
мы зн
послѣ
сопота
и по
симъ
буден
(Госпе
20, 2
жертв
ствіе.
архали
О том

Турковъ, которые, наравнѣ со всеми магометанами, глубоко уважаютъ и благоговѣнно почитаютъ покоющихся въ ней патріарховъ. Смерть Иакова послѣдовала за 1800 лѣтъ до Р. Хр. Черезъ 50 лѣтъ умеръ и Иосифъ. Умирая, Иосифъ *закля сыны Израилевы, глаголя: въ поспыщеніи, имже поспытитъ васъ Богъ, совознесите и кости моя отсюда съ вами* (Быт. II. 25). Такъ дѣйствительно и сдѣлали Израильтяне, когда выходили изъ Египта, и пришедши въ землю отцевъ своихъ, положили кости Иосифа въ той пещерѣ, о которой мы говорили.

Смертію Иосифа заканчивается первая книга Священнаго Писанія, — книга Бытія, написанная, по вдохновенію Божію, пророкомъ Моисеемъ. Этимъ же событіемъ заканчивается и исторія церкви Патріархальной. Общество вѣровавшихъ во единого истиннаго Бога называется церковію Патріархальною потому, что это общество управлялось патріархами, т. е. родоначальниками. Отецъ семейства и глава рода былъ и учителемъ вѣры и совершителемъ священныхъ дѣйствій, однимъ словомъ — исполнялъ обязанности священника. Но кромѣ старшихъ въ родѣ и семействѣ, въ случаѣ нужды, могъ священнодѣйствовать и всякій вѣрующій. Такъ мы знаемъ, что Иаковъ, не имѣвшій еще ни жены, ни дѣтей, послѣ пророчесвеннаго сновидѣнія, бывшаго ему на пути въ Месопотамію, *взя камень, егоже положи въ возглавіе себѣ, и постави его въ столпъ и возлія елей верху его. За симъ онъ сказалъ: камень сей, его же поставихъ въ столпъ, будетъ ми домъ Божій, и отъ вспхъ, яже ми даси (Господи), десятину одесятствую та Тебѣ* (Быт. XXVIII. 20, 22). Это было своего рода жертвоприношеніе, посвященіе жертвенника, соединенное съ обѣтомъ; слѣдоват. священнодѣйствіе.

Что же осталось намъ въ наслѣдство отъ церкви Патріархальной и особенно отъ временъ Авраама, Исаака и Иакова? О томъ, что мы получили отъ Адама и Ноя мы говорили прежде.

При Авраамѣ, Исаакѣ и Иаковѣ вѣра была таже самая, какая была при Адамѣ и Ноѣ; и эти патріархіи, подобно Адаму и Ною, вѣровали во единого Бога, чаяли пришествія Искупителя, вѣровали въ міръ духовный и чаяли жизни будущаго вѣка. Но все эти вѣрованія и чаянія въ разсмотрѣнное нами время разъяснились и просвѣтлѣли. Авраамъ не только вѣровалъ во единого Бога, но имѣлъ уже нѣкоторое указаніе на таинство Пресвятыя Троицы, когда, принимая въ своемъ шатрѣ трехъ странниковъ, бесѣдовалъ какъ бы съ однимъ. Ожидая Искупителя, Авраамъ зналъ уже, что Онъ произойдетъ отъ него, именно отъ сѣмени Исаака; мало этого, принося въ жертву Исаака, онъ уже видѣлъ день Христовъ, *и видѣ и возрадовася* (Іоан. VIII. 56). Иаковъ зналъ уже, что Христосъ произойдетъ изъ племени Иудова. Иосифъ, проданный братьями, былъ прообразомъ Христа, проданнаго Иудою и оставленнаго другими учениками. Въ благословеніи дѣтей Иосифа видимъ знаменіе креста. Ангелы являются въ это время не только какъ вѣстники воли Божіей, но и какъ хранители людей, сопровождающихъ на всякомъ пути.

Кромѣ петипъ вѣры и священныхъ дѣйствій, относящихся къ Богослуженію, Церковь еще учитъ нравственности. И въ этомъ отношеніи церковь Патріархальная временъ Авраама, Исаака и Иакова оставила намъ прекрасныя образцы добродѣтели и весьма полезныя предостереженія противъ порока.

У Авраама можно поучиться твердости вѣры, терпѣнію и послушанію. Исаакъ есть образецъ кротости и снисходительности. Въ молодости онъ повинуется отцу своему безпрекословно и, какъ агнецъ безгласный, позволяетъ возложить себя на жертвенникъ, дабы быть закланнымъ. Въ старости терпѣливо переноситъ оскорбленія отъ женъ Исава и не лишаетъ его своего благословенія; съ кротостію взираетъ на поступокъ Иакова, дерзнувшаго, подъ видомъ Исава, предвосхитить родительское благословеніе и чрезъ это, какъ бы, посмѣявшагося надъ отцовскою

старост
любил
оскорбл
этомъ
имъ пр
Симео
отъ о
моя,
ярост
(Быт.
других
Не пр
ибо во
которы
видимъ
Иаковъ
щался
поклони
а себя
шелъ
нечего,
укрѣпил
людьми.
ломудрі
жены е
отъ пу
заль эт
ди ни
вдаде
еси: и
Богомъ
Не

старостию и слѣпотою. Въ Иаковѣ видимъ примѣръ челоуѣколюбія. Когда его дѣти—Симеонъ и Левій избили Сихемлянъ за оскорбленіе сестры ихъ Дины, Иаковъ весьма скорбѣлъ объ этомъ жестокомъ поступкѣ и скорбѣлъ даже до смерти. Давая имъ предсмертное благословеніе, онъ проклиналъ этотъ поступокъ. *Симеонъ и Левій*, говорилъ онъ, *братія совершила обиду отъ воли своея; въ советъ ихъ да не придетъ душа моя, яко во гнѣвъ своемъ избиста челоуѣки. Проклята ярость ихъ, яко упорна и гнѣвъ ихъ, яко ожесточися* (Быт. XLIX. 5—7). Будучи строгъ къ тѣмъ, кто обижаетъ другихъ, Иаковъ былъ снисходителенъ къ обидѣвшимъ его самага. Не проклиналъ онъ Рувима, который *досадила ему яко вода*, ибо *возшелъ на ложе отца своего*; не проклиналъ и Иуды, который былъ виновникомъ продажи Иосифа. Въ Иаковѣ же видимъ примѣръ смиренія. По силѣ родительскаго благословенія Иаковъ получилъ старшинство надъ Исавомъ, но когда возвращался изъ Месопотаміи въ Ханаанъ и встрѣтилъ Исаву, то поклонился ему седмижды и называлъ его своимъ господиномъ, а себя рабомъ. Не боялся ли онъ Исаву, такъ какъ Исавъ шелъ съ 400 вооруженныхъ людей? Нѣтъ, — ему бояться было нечего, потому что въ эту самую ночь ему сказано было, что, укрѣпившись въ борьбѣ съ Богомъ, онъ будетъ силенъ и съ людьми. Иосифъ представляетъ высокій и рѣдкій примѣръ цѣломудрія и честности. Ни соблазны, ни угрозы развращенной жены его господина въ Египтѣ Пентефрія не могли уклонить его отъ пути добродѣтели, основанной на страхѣ Божию. Онъ сказалъ этой женщинѣ: *еще господинъ мой не вѣсть мене ради ничто же въ дому своемъ и вся, елика суть ему, вдаде въ руку мои, кромь тебе, понеже ты жена ему еси: и како сотворю глаголъ сей злыи и согрѣшу предъ Богомъ* (Быт. XXXIX. 8, 9).

Не у однихъ святыхъ мужей мы можемъ учиться добродѣ-

тели. Исавъ представляетъ высокій примѣръ великодушія. Когда Иаковъ предвосхитилъ у него родительское благословеніе, Исавъ, въ порывѣ гнѣва, грозилъ было убить его. Но вотъ прошло 20 лѣтъ, Иаковъ возвращается изъ Месопотаміи съ женами и дѣтьми, Исавъ встрѣчаетъ его съ 400 вооруженныхъ мужей. Можно было подумать, что онъ вышелъ съ такою силою для того, чтобы отмстить брату, убить его и истребить его семейство. Но такъ ли сдѣлалъ Исавъ? Нѣтъ, увидѣвъ приближавшагося къ нему Иакова, Исавъ *притече во срѣтеніе ему и, обьемъ его, припаде на выю его и облобыза его и плакастися оба* (Быт. XXXIII. 4).

Уча насъ добродѣтели, патріархи научаютъ избѣгать не только пороковъ, но и всякихъ, самыхъ, такъ сказать, мимолетныхъ уклоненій отъ закона.

Иаковъ, хотя не по своей волѣ, но все же обманулъ отца своего. Этотъ поступокъ не остался безнаказаннымъ. Во первыхъ, онъ долженъ былъ бѣжать отъ брата своего и двадцать лѣтъ не видать ни отца, ни матери; во вторыхъ, онъ самъ былъ обманутъ своимъ дядею и тестемъ Лаваномъ, который, послѣ семилѣтней работы Иакова, отдалъ ему въ супружество, вмѣсто Рахили, Лію; потомъ его обманули дѣти, когда, продавъ Иосифа въ Египеть, сказали ему, что Иосифа растерзали звѣри. Все это тяжело было перенести Иакову, потому-то и сказалъ онъ Фараону: *малы и злы быша дніе живота моего на земли* (Быт. XLVII. 9).

Исавъ учитъ насъ избѣгать разсѣянности, легкомыслія и нетерпѣливости. Въ глубинѣ души онъ былъ человекъ добрый, но не умѣлъ владѣть собою. Увлекаясь охотою, онъ оставлялъ домашнія занятія и не обращалъ вниманія на то, что какъ его поступки, такъ и поступки его женъ раздражали его мать. За чечевичную похлебку онъ не задумался уступить свое первенство Иакову. Конечно, онъ принималъ это за шутку, но послѣдствія

показа
Иосифа
стію
думая
такъ,
униже
отцем
предъ
есть п
кихъ
станн
након
и о е
днѣ
ными
Есть
Котор
мышле
II. II
семейс
беннос
ющею

показали, что важными предметами шутить не слѣдуетъ. Братья Иосифа научаютъ насъ избѣгать зависти и лжи. Движимые завистию и зложелательствомъ, они и продали Иосифа въ Египетъ, думая этимъ преградить ему путь къ счастію; но Богъ устроилъ такъ, что это именно и послужило къ счастію и славѣ Иосифа, униженію зложелателей предъ Иосифомъ и стыду ихъ предъ отцемъ. Каково имъ было тогда, какъ они узнали, что тотъ, предъ кѣмъ они, какъ рабы и преступники, преклоняли колѣна, есть проданный ими Иосифъ? Каково имъ было, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, смотрѣть на обманутаго отца, который, отъ непрестанныхъ слезъ по Иосифу, почти потерялъ зрѣніе? Каково было, наконецъ, явиться къ отцу и сказать ему о своемъ преступленіи и о славѣ Иосифа?

Такъ бываетъ и будетъ со всѣми завистливыми и коварными людьми. Кто роетъ яму ближнему, самъ попадаетъ въ нее. Есть на небѣ Судія всевидящій, всеправедный и всемогущій, Который каждому воздастъ не только по дѣломъ его, но и по помышленіямъ сердца его и въ семь вѣкѣ и въ будущемъ. Аминь.

II. Поученія о времени отъ исхода израильтянъ изъ Египта до заложенія храма Соломонова.

Поученіе тридцать осьмое.

Яко во огни искушается золото, и челоуцы пріятни въ печи смиренія (Сир. 11, 5).

Эта истина сбывается и надъ отдѣльными людьми, и надъ семействами, и надъ цѣлыми племенами и народами, а въ особенности сбывалась и сбывается надъ церковію Божіею, воинствующею на землѣ. Исторія церкви на землѣ была и будетъ ни

что иное, какъ исторія борьбы царства Божія, царства свѣта и добра съ царствомъ діавола, царствомъ тьмы и лукавства.

Бываютъ времена, когда царство тьмы усиливается такъ, что по видимому совершенно подавляетъ царство свѣта, когда, какъ будто, уже не остается никакой надежды къ дальнѣйшему существованію царства Божія. Но въ эти-то темныя времена, по преимуществу, и проявляется всемогущая десница Божія. Богъ посылаетъ такихъ людей и устрояетъ такія событія и обстоятельства, которые возстановляютъ дѣло Божіе и царство добра возводятъ на высоту, а царство тьмы унижаютъ и лишаютъ его той силы, какую оно возимѣло. Такъ было во дни Ноя, во дни Авраама; также было и во дни Моисея.

Иаковъ, пришедши въ Египетъ, насчитывалъ въ своемъ семействѣ, прибавивъ къ нему и семейство Іосифа, 75 душъ мужескаго пола. По смерти Іакова и Іосифа, *сынове Израилевы возрасташа, и мнози быша, и укрѣпншася зло, зло; умножи же ихъ земля* (Исх. 1. 7). Пока живъ былъ Іосифъ, Израильтjане пользовались покровительствомъ царей Египетскихъ. Послѣ смерти Іосифа, возста царь инъ во Египтѣ, иже не знаше Іосифа (8), и сказалъ своему народу: *се родъ сыновъ Израилевыхъ великое множество и укрѣпляется паче насъ. Приидите прехитримъ ихъ, да некогда умножатся и, одолъвше намъ, изыдутъ изъ земли нашея. И пристави надъ ними приставники длгъ, да озлобятъ ихъ въ длгъхъ* (9, 11). Нокакъ ни озлобляли Евреевъ, число ихъ съ каждымъ днемъ возрастало. Тогда Египтяне приняли самыя безчеловѣчныя мѣры. Приказано было всѣхъ новорожденныхъ дѣтей мужескаго пола бросать въ рѣку.

Тяжко было народу Божію; но Господь Богъ допустилъ ему потерпѣть такое бѣдствіе потому, безъ сомнѣнія, что оно приводило къ тѣмъ премудрымъ цѣлямъ, для которыхъ Господь воспитывалъ избранный Имъ народъ. Чѣмъ болѣе Египтяне притѣ-

сняли
тѣмъ
носе
было
е. они
къ се
огни
смир
ніе с
упова
дминистра
Безъ
человѣ
Съ по
вають
лиме
ный м
роды
или
приве
подъ,
(Сир.
дн. Та
Моисей
какъ
родите.
Возлаг
ника
берега
дочь ц
сохран

сняли Евреевъ, тѣмъ болѣе сближались между собою Евреи, тѣмъ въ большей чистотѣ и цѣлости сохранялась ихъ народность и основаніе этой народности — истинная вѣра. Съ ними было то же, что всегда бываетъ съ гонимыми и страждущими, т. е. они дѣлались болѣе мужественными и болѣе внимательными къ себѣ и ко всему, что могло облегчать ихъ участь. *Яко во огни очищается золото, и челоуцы пріятни въ нещи смиренія.* И это потому, что, по Апостолу, *скорбь терпніе содѣловаетъ, терпніе же искусство, искусство же упованіе, упованіе же не посрамитъ* (Римл. V. — 3 — 5).

Впрочемъ все это возможно только при помощи Божіей. Безъ вѣры въ Бога Промыслителя, безъ благодатной помощи челоукъ среди скорбей изнемогаетъ и приходитъ въ отчаяніе. Съ помощію же Божіею, даруемою вѣрующимъ, и слабые одолеваяють сильныхъ, и бѣдные живутъ счастливѣе богатыхъ, и гонимые переживаютъ гонителей. *Воззрите*, говоритъ ветхозавѣтный мудрецъ Іисусъ, сынъ Сираховъ, *воззрите на древнія роды и видите, кто върова Господеси и постыдѣся? или кто пребысть въ страсъ Его и оставися? или кто призва Его и презръ и? Зане щедръ и милостивъ Господь, и оставляетъ грѣхи и спасаетъ во время скорби* (Сир. 11, 10, 11).

Орудіемъ спасенія Господня, болшею частію, бывають люди. Таковымъ челоукомъ для страждущихъ Израильтянъ былъ Моисей. Онъ родился за 1650 лѣтъ до Р. Хр. въ то время, какъ новорожденныхъ мальчиковъ бросали въ рѣку. Три мѣсяца родители скрывали его, но наконецъ скрывать стало нельзя. Возлагая надежду на милость Божію, мать его сплела изъ тростника корзинку, обмазала ее клеємъ и смолою и положила близъ берега въ воду. Богъ устроилъ такъ, что здѣсь нашла ребенка дочь царя Египетскаго и, сжалившись надъ нимъ, рѣшилась сохранить ему жизнь и для этого отдала его же матери. Когда

младенецъ былъ воздоенъ, кормилица, она же и мать, принесла его къ царской дочери, которая приняла его какъ сына, дала имя ему: *Моисей*, что по египетски значитъ отъ воды взятый, и воспитала его во всей премудрости Египетской.

Сорокъ лѣтъ прожилъ Моисей при дворѣ царя Египетскаго, и какъ человѣкъ, воспитанный во всей премудрости Египетской, безъ сомнѣнія, исполнялъ различныя порученія, относившіяся къ государственной пользѣ. Но какъ ни мудры были Египтяне, они не знали самаго главнаго, не знали того, *еже есть едино на потребу* (Лук. X. 41), т. е. не знали Бога, и вмѣсто Бога поклонялись небеснымъ свѣтиламъ и земнымъ воодушевленнымъ и бездушнымъ тварямъ. Моисей, съ молокомъ Матери всосавшій правую вѣру, зналъ и преданія отцевъ своихъ, зналъ и обѣтованія Божія объ Израилѣ. Поэтому онъ *великъ бывъ, отвержеся нарицатися сынъ дочери Фараонова: паче же изволи страдаати съ людьми Божиими, нежели имѣти временную грѣха сладость* (Евр. XI. 24, 25).

Когда Моисею исполнилось 40 лѣтъ, онъ пошелъ однажды посмотрѣть, какъ живутъ его братья—Израильтяне, и увидѣлъ Египтянина, бившаго Еврея. Осмотрѣвшись кругомъ и не видя никого, кромѣ этихъ двухъ человѣкъ, онъ убилъ Египтянина и закопалъ въ песокъ. На другой день онъ вышелъ опять и увидѣлъ двухъ дравшихся другъ съ другомъ Евреевъ. Онъ сталъ ихъ увѣщавать, что имъ, какъ братьямъ и какъ людямъ гонимымъ, не слѣдуетъ увеличивать свое горе взаимными распрями и ссорами. На эти увѣщанія одинъ изъ дравшихся нагло сказалъ ему: *кто ты постави князя и судію надъ нами? Еда убити мя хочещи, имже образомъ убилъ еси вчера Египтянина* (Исх. 11, 14)? Услышавъ эти слова, Моисей сталъ опасаться, какъ бы не узналъ объ убійствѣ Египтянина Фараонъ и, убѣдившись, что онъ дѣйствительно узналъ и ищетъ убить его, ушелъ въ землю Мадіамскую и поселился у Іоѳора,

священ
въ же
зайст
денія
все эт
то, ко
Нужно
нужно
Еврей
Угнет
какъ
постре
ли зн
земно
лѣтъ.
древн
сущес
удивл
скажу
днль
И у
и при
денъ
куни
Удив
шель
ги, п
рилъ
избир

священника Мадіамскаго, который далъ ему дочь свою Сепфору въ жену. Здѣсь Моисей прожилъ еще 40 лѣтъ, занимался хозяйствомъ и науками.

Между тѣмъ Израильтяне продолжали страдать. Отъ рожденія Моисея прошло уже восемьдесятъ лѣтъ. Если бы во все это время Египтяне топили всѣхъ Еврейскихъ мальчиковъ, то, конечно, родъ Еврейскій былъ бы истребленъ почти совершенно. Нужно думать, что эта безчеловѣчная мѣра была отмѣнена; нужно думать такъ потому, что Египтяне боялись не того, чтобы Евреи поработили ихъ, а того, чтобы они не ушли отъ нихъ. Угнетая Евреевъ, Египтяне въ то же время и дорожили ими, какъ искусными и крѣпостными работниками.

И дѣйствительно, Евреи не даромъ жили у Египтянъ. Они построили для Египтянъ много укрѣпленныхъ городовъ, построили знаменитыя пирамиды, эти громаднѣйшія и древнѣйшія на земномъ шарѣ зданія, которыя невредимо стоятъ около 4000 лѣтъ. Эти постройки считаются и считались даже въ отдаленной древности въ числѣ семи чудесъ свѣта. Шестъ чудесъ теперь не существуютъ, а пирамиды существуютъ. Зрители удивлялись и удивляются не напрасно труду и искусству строителей. Но что скажутъ строители? *И возсташа сынове Израилевы отъ днѣзъ, и возопиша: и взыде вопль ихъ къ Богу отъ днѣзъ. И услыша Богъ стenanіe ихъ* (Исх. 11. 23, 24).

Однажды Моисей вышелъ въ поле пасти овецъ тестя своего и пришелъ къ горѣ Хоривъ. *Явися же ему Ангелъ Господень въ пламени огненнѣ изъ купины: и видитъ, яко купина горитъ огнемъ, купина же не сгараше* (III. 1, 2). Удивляясь тому, что горящій кустъ не сгараетъ, Моисей подошелъ поближе и услышалъ голосъ, повелѣвавшій ему снять сапоги, потому что земля, на которой стоялъ онъ, была, какъ говорилъ голосъ, свята. Затѣмъ Господь объявилъ Моисею, что Онъ избираетъ его быть освободителемъ Израиля и повелѣлъ ему

идти къ Фараону и сказать ему, чтобы онъ отпустилъ людей. Моисей спросилъ у Господа: „если я пойду къ Израильтянамъ и скажу имъ, что Богъ отецъ нашихъ послалъ меня къ нимъ, а они спросятъ меня, какое имя у этого Бога, что я скажу имъ?“ *И рече Богъ къ Моисею, глаголя: Азъ есмь Сый, и рече: тако речеши сыномъ Израилевымъ: Сый посла мя къ вамъ. Сие мое имя вѣчное и память родовъ родовъ* (III. 14. 15). Моисей возразилъ, что ему могутъ не повѣрить и сказать, что Богъ не послалъ его. Дабы устранить невѣріе, Господь облекъ Моисея силою творить чудеса. Послѣ сего Моисей нашель еще предлогъ къ отказу въ томъ, что онъ худогласенъ и косноязыченъ. Господь отвѣчалъ ему: *Кто даде уста человѣку? И кто сотвори нѣма и глуха, и слѣпа и видяща? Не Азъ ли Господь? И нынѣ иди, Азъ отверзу уста твоя и устрою тебѣ еже имаша глаголати.* Моисей, не находя болѣе предлоговъ къ отказу, сталъ отказываться прямо: *молюся Ти Господи,* сказалъ онъ, *избери могуща иного, его же послеша. И разнѣвася Господь яростію на Моисея и рече: не се ли братъ твой Ааронъ Левитъ? вѣмъ, яко глаголя возглаголетъ онъ вмѣсто тебе* (IV. 11, — 14). Тогда Моисей покороился волѣ Божіей.

Въ этомъ повѣствованіи заслуживаютъ полного нашего вниманія два предмета. Во первыхъ: для чего Богъ явился Моисею въ горящей и не сгорающей купинѣ? Во вторыхъ, что значитъ имя Божіе: *Сый*, которому Господь Богъ отдастъ предпочтеніе предъ другими Своими именами и говоритъ о немъ: *Сие Мое имя вѣчное?* Подъ образомъ не сгорающей купины представляется образу нашего состояніе церкви Божіей, т. е. людей, содержащихъ истинную вѣру. Церковь Божія непрестанно горитъ, т. е. подвергается хуленіямъ, гоненіямъ и всякаго рода опасностямъ.

Чегои
вѣднии
шени
лотеа
лени;
верте
А меж
міра и
сего в
Дѣвы
же ку
пребыл
матери
мать,
пламен
напоми
жія, н
она бы
кто
Кто
что не
надлеж
говорит
думавъ
кое на
жизнь
пара
заетъ
и наше
Правда
таже с
дѣлѣ?

Чего не претерпѣли святые пророки, апостолы, мученики и исповѣдники: *каменіемъ побіени быша, претрени быша, искушени быша, убійствомъ меча умроша, проидоша въ мѣлотехъ и въ козійхъ кожахъ, лишени, скорблице, озлоблени; въ пустыняхъ скитающеса, и въ горахъ, и въ вертепахъ и въ пропастьехъ земныхъ* (Евр. XI. 37, 38). А между тѣмъ церкви Божія стоятъ и будутъ стоять до конца міра и врата ада не одолѣютъ ей (Мѣ. XVI. 18). Кромѣ сего въ купинѣ святая церковь видитъ прообразъ Пресвятой Дѣвы Богородицы. Мы поемъ въ честь Божіей Матери: яко же купина опалема не стараше, тако Дѣва родила еси и Дѣва пребыла еси (Догм. 2 глас.). Посему, взирая на икону Богоматери, называемую неопалимая купина, никто не долженъ думать, будто бы Пресвятая Дѣва когда нибудь находилась въ пламени. Это изображеніе Ея среди и огня есть не болѣе, какъ напоминаніе о чудесномъ и нетлѣнномъ рожденіи Ею Сына Божія, напоминаніе о томъ, что и въ рождествѣ и по рождествѣ она была Дѣва и есть воистину Приснодѣва.

Имя Божіе: *Сый*, по Еврейски: *Иегова* значитъ: *Тотъ, Кто есть*. Это имя имѣетъ глубокое значеніе и показываетъ, что истинное бытіе, бытіе въ полномъ смыслѣ этого слова, принадлежитъ одному Богу. Правда, каждый изъ насъ привыкъ говорить о себѣ: *я есмь, я существую*. Но хорошенько подумавъ, мы убѣдимся, что такъ говорить не слѣдуетъ. Что такое наше настоящее, наше то, что мы называемъ: теперь? Какъ жизнь ваша? вопрошаетъ насъ Апостоль Іаковъ, и отвѣчаетъ: *пара бо есть, яже в малъ является, потомъ же изчезаетъ* (Іак. IV. 14). Одно мгновеніе ока, одинъ лучъ мысли,— и нашего настоящаго нѣтъ. Жизнь наша течетъ какъ рѣка. Правда, мы говоримъ, что рѣка, которую мы видимъ сегодня, таже самая, которую мы видѣли вчера. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Нѣтъ, вчерашняя рѣка утекла далеко; въ ней воды было

или больше, или меньше, чѣмъ въ той, которую мы видимъ сегодня. Такъ и человекъ. Мнѣ кажется, что я тотъ же, что и вчера былъ, а на дѣлѣ это не такъ. Вчера былъ однимъ днемъ моложе, однимъ волосомъ у меня было или больше, или меньше, однимъ днемъ я былъ дальше отъ смерти. Да и мысли и занятія у меня вчера были не тѣ, какія сегодня. И такъ, мы настоящаго почти не имѣемъ; у насъ есть только полузабытое прошедшее и неизвѣстное будущее. Если наша жизнь походитъ на рѣку, то жизнь Божию должно сравнить съ океаномъ, который не перемѣняетъ мѣста и всегда самъ себя равенъ. Тысячи рѣкъ текутъ въ океанъ, но въ океанѣ никогда воды не прибавляется, и не убавляется. Такъ и у Господа время не существуетъ; у Него нѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго, есть только одно настоящее. *Предъ Богомъ, говоритъ писаніе, день единый, яко тысяща лѣтъ, и тысяща лѣтъ, яко день единый* (2 Петр. 111. 8). Потому-то и сказалъ Господь Моисею: *Азъ есмь Сый и память родовъ родовъ.*

Вѣчная жизнь обѣщана и намъ; но эта жизнь, равно какъ и настоящая, есть даръ Божій, а не наша собственность. Если бы Господь Богъ восхотѣлъ; то и мы и весь міръ обратились бы въ ничтожество. Богъ обѣщаль намъ жизнь и по смерти, и мы молимъ Его, чтобы Онъ сотворилъ намъ, умирающимъ, вѣчную память. Но молясь о вѣчной жизни, мы должны теперь жить такъ, чтобы въ вѣчности удостоиться жизни блаженной и сладостной Аминь.

Священникъ А. Поморцевъ.

Ложь

внѣж

ово

(8)

лрвои

которо

ществу

По од

онъ пе

немъ

ляетъ

духно

комъ

(слов.

этого

стран.

произ

до Ро

Иудейс

стр. :

болѣ

своей

Слова

фанія

лемъ

пеніи

винам

валъ

васть

еретич

Ложные Мессіи, являшіеся послѣ при- шествія Іисуса Христа.

(Продолженіе).

ДОСИОЕЙ.

По историческимъ памятникамъ первоизвѣстною личностію, которой ложно приевоено названіе Мессіи, является Досиоей. Существуютъ два различныя мнѣнія на счетъ его происхожденія. По одному мнѣнію, онъ былъ родомъ Самарянинъ,—и будто бы онъ первый далъ начало сектѣ Саддукейской. Такое мнѣніе о немъ встрѣчается у Баронія (часть 1 стран. 3), который добавляетъ при этомъ, что означенный Досиоей не признавалъ богодуховенности за писаніями пророковъ. Что онъ былъ начальникомъ секты Саддукеевъ,—это подтверждаетъ блаженный Іеронимъ (слов. Благ. том. 1 стран. 158), и какъ будто не чуждъ былъ этого мнѣнія и святой Епифаній Кипрскій (часть 1 42 том. стран. 69). Но справедливѣе мнѣніе тѣхъ, которые Саддукеевъ производятъ отъ Садока—раввина, славившагося за 260 лѣтъ до Рождества Христова, ученика Антигона Соха, предѣдателя Іудейскаго синедріона. (Толков. архим. Мих. на Еванг. Мате. стр. 39. Библ. истор. пресвящ. Филар. стран. 465; и потому болѣе вѣроятнымъ показывается другое мнѣніе, по которому Досиоей былъ современникомъ Іисуса Христа и родомъ іудей; смотр. Словари Толля и Благовѣщ.; на что есть намеки святаго Епифанія Кипрскаго; смотр. там. страниц. 68). Онъ былъ учителемъ іудейскаго народа, но за мистическое направленіе въ изъясненіи писанія Моисеева и преданія исключенъ былъ прочими раввинами изъ ихъ общества, удалился въ Самарію, гдѣ и образовалъ секту Досиоеянь. Впрочемъ Епифаній Кипрскій рассказываетъ это нѣсколько иначе. Поводомъ Досиоею къ образованію еретическаго общества, по его словамъ, было слѣдующее обстоя-

тельство. Онъ слишкомъ хорошо изучилъ законъ Иудейскій и пріятія преданія. Надѣясь на это, онъ домогался первенства въ Синедріонѣ и вообще между іудеями, но въ этомъ не имѣлъ успѣха, даже не былъ удостоенъ іудеями какого — либо уваженія, потому и уклонился къ Самарянамъ, гдѣ и образовалъ свою еретическую партію (Част. 1 томъ 42, стран. 67 и 68). Въ Самаріи Досиеей появился въ то время, когда послѣ разговора Иисуса Христа съ Самаряною при колодезѣ Сихемскомъ, народъ пришелъ къ убѣжденію, что Христосъ есть истинный обѣтованный Мессія. Досиеей, съ своей стороны, такъ умѣлъ обольстить народъ, что въ противоположность первому народному убѣжденію, по которому Христосъ признанъ былъ Мессіею, образовалась здѣсь другая партія, которая все пророчества Моисея о Мессіи отнесла къ Досиею, и слѣдовательно признала его посланнымъ съ неба Мессіею (См. разсказъ Фотія въ слов. Благов. стран. 158 т. 1). Здѣсь-то Досиеей имѣлъ своимъ ученикомъ Симона волхва. Здѣсь онъ выдавалъ себя за посланнаго съ неба Мессію, какъ свидѣтельствуетъ Оригенъ (1, 2 противъ Цельса, и въ Евангел. на Матѣ. толк. тракт. 27). Чтобы упрочить вѣру въ себя, какъ въ Мессію, посланнаго съ неба, — вѣру, которая внушена была его послѣдователямъ, Досиеей скрылся въ одной пещерѣ отшельникомъ, гдѣ предался чрезвычайному, хотя напрасному и лицемѣрному посту, и въ такомъ состояніи, по недостатку хлѣба и воды, умертвилъ себя произвольною голодною смертію, надѣясь скрытою смертію заставить вѣрить своихъ послѣдователей, что онъ живой взятъ на небо подобно Іліи, или Еноху. Епифаній говоритъ по этому случаю, что когда тѣло Досиеей, по прошествіи нѣсколькихъ дней, было найдено, то оно издавало дурной запахъ, по немъ ползали черви и надъ нимъ роилась туча мухъ (Смотр. тамъ же Епиф. стран. 68 част. 1 42 т.). Послѣдователи Досиеей существовали даже въ четвертомъ вѣкѣ въ Египтѣ, послѣ Рождества Христова. Въ жизни своей они никогда не

употребл
чительн
первой
ство во
того стр
гались с
тали ме
проводи.
зовались
ствовали
чѣмъ от
1, 42

Вт
явншихс
былъ за
говоритъ
волхвъ —
даже ста
скій Не
рый мно
нѣкоторс
вается и
нѣкоторы
что они
письменн
страница
лей о С
вая его
Дѣяній
къ вѣрѣ

употребляли въ пищу животныхъ одушевленныхъ, питаеь исключительно одними плодами растений. Нѣкоторые изъ нихъ по смерти первой жены воздерживались отъ брака, другіе же сохраняли дѣвство во всю жизнь. Они содержали обрѣзаніе. Субботу же до того строго хранили, что въ продолженіе 24 часовъ даже не двигались съ мѣста, гдѣ бы ни застали ихъ этотъ день. Они почитали мерзкимъ всякое прикосновеніе ко всякому человѣку. Они проводили жизнь, по Елифанію, въ непрестанныхъ постахъ; пользовались однимъ только пятокнижіемъ Моисеевымъ, въ чемъ сходствовали съ Самарянами, и вѣровали въ воскресеніе мертвыхъ, чѣмъ отличались отъ нихъ, по сказанію того же Елифанія (част. 1, 42 том. стран. 18).

СИМОНЪ ВОЛХВЪ.

Второй жемессія, болѣе всѣхъ другихъ, когда либо появившихся обманщиковъ, выдававшихъ себя подъ именемъ мессіи, былъ замѣчательный Симонъ волхвъ. Нужно только удивляться, говоритъ Калметъ, какимъ образомъ такой мужъ, какъ Симонъ волхвъ — виновникъ многочисленной секты, — почтенный отъ людей даже статуею въ честь его, мужъ, котораго самъ императоръ Римскій Неронъ и Сенатъ почтили божескимъ достоинствомъ, который многіе народы принудилъ своими дѣлами почестъ себя за нѣкоторое божество, такой мужъ у языческихъ писателей оказывается или совершенно неизвѣстнымъ, или, если и извѣстенъ былъ нѣкоторымъ изъ нихъ, то оставляемъ былъ ими въ презрѣніи, такъ что они не считали даже достойнымъ вспоминать о немъ въ своихъ письменныхъ памятникахъ (Толков. на Нов. Завѣтъ, томъ 7-й страница 844). Впрочемъ этотъ недостатокъ языческихъ писателей о Симонѣ волхвѣ восполняютъ христіанскіе писатели, описывая его дѣла, ученіе и даже самый родъ смерти. Послѣ книги Дѣяній Апостольскихъ, излагающей коварное обращеніе Симона къ вѣрѣ христіанской, о немъ сообщаютъ свѣдѣнія: Іустинъ му-

ченикъ, Иринеи, Тертуллианъ, Евсевій, Епифаній и прочіе писатели церковные, писавшіе объ ересяхъ, или означаютъ его ученіе, или говорятъ по преимуществу о произведенныхъ имъ дѣлахъ.

Послѣ смерти Стефана, перваго мученика, гоненіе, воздвигнутое на церковь Христову, заставило вѣрующихъ и Апостоловъ, пребывавшихъ доселѣ по преимуществу въ Іерусалимѣ, разсѣяться въ разныя стороны Іудеи и Самаріи для проповѣди евангелія, потому что язычникамъ доселѣ еще не было возвѣщено ученіе о спасеніи, чрезъ искупленіе Господа нашего Іисуса Христа (Дѣян. гл. 8). Апостоль Филиппъ, одинъ изъ седми діаконѣвъ, тогда пришелъ въ Самарію, гдѣ очень многихъ язычниковъ обратилъ къ вѣрѣ Христовой. Въ числѣ вѣрующихъ былъ и Симонъ волхвъ, который тоже обратился ко Христу и былъ крещенъ Филиппомъ. Онъ былъ житель города Гитты или Гиттона въ Самаріи (Калм. толков. на нов. зав. стран. 844), по Епифанію — Гитѣы, по другимъ Гиспона (Слов. Благов. стран. 105, том. 3). Калметъ говоритъ, что Симонъ волхвъ былъ въ Самаріи и дѣйствовалъ въ то время, когда пришелъ туда Апостоль Филиппъ. Нѣкоторые ученые, продолжаетъ этотъ толкователь писанія, этого Симона волхва считаютъ за одно лице съ тѣмъ Симономъ волхвомъ Кипрскимъ, о которомъ пишетъ Іосифъ Флавій (Древн. 1, 20, гл. 5, стран. 693); именно, Іосифъ Флавій говоритъ, что когда Феликсъ, начальникъ Іудеи, задумалъ взять себѣ въ супружество Друзиллу, нѣкоторую замужнюю женщину; то послалъ къ ней Симона Кипрскаго волхва, славившагося своими волхвованіями, съ тѣмъ, чтобы онъ убѣдилъ эту женщину оставить своего мужа Азиза. Впрочемъ Іосифъ Флавій нигдѣ не говоритъ, чтобы этотъ Симонъ происходилъ изъ города Гитты, или Гитѣовъ въ Самаріи. Отца Симона волхва нѣкоторые называютъ Антоніемъ, а мать — Рахилью. Этотъ обманщикъ всѣмъ и каждому говорилъ о себѣ, что онъ вѣченъ, что онъ прошелъ чрезъ тѣло своей матери,

какъ ч
Калм.
П
сандріи
свѣдѣн
востоку
какъ з
пасомъ
Благов.
стивши
даровъ
изъ чи
онъ от
они пр
Тогда
вѣрующ
Дѣйств
тотчасъ
годатн
по мнѣ
6 на І
давшій
припис
привяз
особени
привяз
людалъ
Апост.
чтобы
женный
нихъ т
(Дѣян.

какъ чрезъ каналъ, для того, чтобы притти къ людямъ (смотр. Калм. разсужд. о Симонѣ волхвѣ стран. 845).

Первоначальное образованіе Симонъ волхвъ получилъ въ Александріи. Еще въ юношескихъ лѣтахъ, для прочнаго усвоенія своихъ свѣдѣній и для большаго развитія, онъ много путешествовалъ по востоку; учился у прежде-бывшаго до него жемессіи Досиея и, какъ замѣтно, не удовлетворившись пріобрѣтеннымъ отъ него запасомъ свѣдѣній, искалъ большихъ и высшихъ знаній (смотр. слов. Благов. томъ 3, стран. 105). Когда Филиппъ Апостолъ, крестивши многихъ язычниковъ въ Самаріи, не могъ сообщить имъ даровъ Духа Святаго чрезъ рукоположеніе, потому что онъ былъ изъ числа семи діаконовъ, то избравши нѣкоторыхъ вѣрующихъ, онъ отправилъ въ Иерусалимъ къ апостоламъ просить ихъ, чтобы они пришли въ Самарію для сообщенія вѣрующимъ Духа Святаго. Тогда прибыли въ Самарію Петръ и Іоаннъ, и, помолившись за вѣрующихъ, чрезъ возложеніе рукъ сообщили имъ Духа Святаго. Дѣйствіе благодати, сообщенной вѣрующимъ чрезъ возложеніе рукъ, тотчасъ же обнаружилось въ различныхъ языкахъ и другихъ благодатныхъ дѣйствіяхъ среди вѣрующихъ. Тогда Симонъ волхвъ, по мнѣнію отцевъ церкви (Иринея кн. 2, гл. 20; Август. бесѣд. 6 на Іова и Елиф. ч. 1, т. 42 стр. 108), только имя свое давшій между вѣрующими, видя чудеса, произведенныя апостолами, приписалъ ихъ не Богу, но высшему роду магіи. Онъ особенно привязался къ апостолу Филиппу, показывалъ предъ нимъ свое особенное усердіе при исполненіи добрыхъ дѣлъ, надѣясь этою привязанностію заслужить любовь прочихъ апостоловъ, строго соблюдалъ, хотя по вѣншности, посты и предавался молитвѣ (постановл. Апост. кн. 6 гл. 7), но сердце его устремлено было къ тому, чтобы какъ можно болѣе и скорѣе самому прославиться. Пораженный чудесами апостоловъ, онъ желалъ пріобрѣсть себѣ отъ нихъ ту же власть за деньги, но они обличили его въ этомъ (Дѣян. 8, 18—23). Святой Епифаній Кипрскій замѣчаетъ по

этому случаю, что Симонъ волхвъ, принесши деньги Апостолу Петру, рассчиталъ, что если онъ за сообщеніе другимъ даровъ Духа Святаго будетъ брать и понемногу, то все таки надѣялся собрать много денегъ и обогатиться (см. там. 42 т. стр. 108).

Книга Дѣяній Апостольскихъ послѣ обличенія Симона волхва Апостоломъ Петромъ не вспоминаетъ болѣе о немъ. Изобличенный во лжи и коварствѣ, онъ не остался болѣе въ общеніи съ апостолами и вѣрующими. Онъ рѣшился продолжать то дѣло, которымъ занимался въ Самаріи до прибытія туда Апостола Филиппа, но только удалился изъ Самаріи, гдѣ число вѣрующихъ возрастало. Онъ направился въ страны языческія, непросвѣщенные вѣрою Христовою, и своими дѣяніями обольщалъ неопытныхъ. Много зла причинилъ онъ церкви Христовой своимъ ученіемъ еретическимъ и своими волшебными знаніями. Подъ руководствомъ его образовалось множество еретиковъ изъ его учениковъ, возмущавшихъ неоднократно церковь Христову. Его же еретическое ученіе, по Епифанію, является первою ересію изъ бывшихъ со времени Иисуса Христа (см. выше 7. 1, т. 42 стран. 107). Онъ былъ отцемъ и начальникомъ всѣхъ еретиковъ, говоритъ Бароній (част. 1 стран. 83), враждовавшихъ, какъ и самъ онъ, иротивъ церкви Христовой. Многихъ трудовъ стоило апостоламъ защищать вѣрующихъ христіанъ отъ Симона и учениковъ его, совращавшихъ ихъ въ свои еретическія вѣрованія ⁽¹⁾.

(1) Многіе толкователи священнаго писанія (смотри коммент. Август. Калмет. на нов. зав. стран. 845) думаютъ, что когда апостолы въ посланіяхъ своихъ вооружались противъ лжеучителей, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ посланій они преимущественно имѣли въ виду Симона волхва и учениковъ его. Таковы напр. слѣдующія мѣста, какъ догадываются ученые мужи: 2 къ Тим. 3 гл. 13 с. Злые люди и обманщики будутъ преуспѣвать, гов. Ап. Павелъ, болѣе и болѣе во злѣ, заблуждая и вводя въ заблужденіе. ст. 8—9. Какъ Іанній Іамврій противились Моисею, такъ и сіи

-визи Іуе
монъ во
имени п
денія. О
его почи
—
противя
Но они
обнаруж
ясняютъ
столь го
чемъ ко
вторымъ
столь Іу
Симона,
Вкраиси
къ осужд
случаи к
Господа
Іаковъ, з
будто бы
(т. е. Се
себя, ни
чего не
добрыя д
между д
съ тѣмъ
такими
лагали т
зав. стр.
и дѣяте
19; Баро
будто бы
мертва,
добрыхъ
черезъ до

Истинъ мученикъ (апол. 2, стран. 69) говоритъ, что Симонъ волхвъ для распространения своего учения и славы своего имени прошелъ многія страны, повсюду разсѣвая свои заблужденія. Онъ обманывалъ народъ ложными чудесами и убѣждалъ его почитать себя какъ Христа Мессію. По свидѣтельству благовѣстнаго (8. гл. 8. из.) противятся истинѣ, люди развращенные умомъ, невѣжды въ вѣрѣ. Но они не много успѣютъ, потому что безуміе ихъ предъ всѣми обнаружится, какъ и съ тѣми случилось. О Симонѣ волхвѣ изясняютъ также мѣсто изъ 2 посл. къ Тессал. 2, 8—10, гдѣ Апостоль говоритъ объ антихристѣ предъ вторымъ пришествіемъ. Впрочемъ контекстъ рѣчи ясно указываетъ здѣсь на лжепророка предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ (См. 1 ст. той же главы). Апостоль Иуда въ посланіи будто бы разумѣетъ тѣхъ же учениковъ Симона, не исключая и другихъ еретиковъ первыхъ вѣковъ ст. 4. Вкрались, говоритъ онъ, нѣкоторые люди, давно предназначенные къ осужденію, нечестивые, обращающіе благодать Бога нашего въ случай къ распутству, и отвергающіеся единого Владыки, Бога и Господа нашего Иисуса Христа (См. тамъ же Кал. 845). Апостоль Иаковъ, защищая необходимость для спасенія добрыхъ дѣлъ, имѣлъ, будто бы, какъ бы предъ глазами Симоніанъ (2, 14 ст.). Ибо они (т. е. Симоніане) думали, что никто не долженъ полагаться ни на себя, ни на кого, кромѣ Симона. Добрыя дѣла, говорили они, ничего не значатъ (см. Иринея кн. 1 гл. 20). Они поставляютъ (т. е. добрыя дѣла) людей въ неопредѣленномъ положеніи; самое отличие между дурными поступками и безобразными установлено ангелами съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы подчинить себѣ людей. Напитанные такими безобразными суевѣріями, Симоніане всю надежду свою возлагали только на Симона и Елену (смотри. Калмст. толк. на нов. зав. стр. 845). Своею волею, учили Симоніане, человѣкъ не владѣетъ и дѣятельности произвольной не имѣетъ (смотри. Иринея кн. 1 гл. 19; Барон. ч. 1, стран. 82). Противъ нихъ—то Апостоль Иаковъ будто бы направляетъ свое посланіе, говоря, что вѣра безъ дѣлъ мертва, что Авраамъ получилъ оправданіе не по одной вѣрѣ безъ добрыхъ дѣлъ, и что слѣдовательно люди получаютъ оправданіе чрезъ добрыя дѣла, но не чрезъ одну вѣру только (см. выше).

женнаго Иеронима (толк. на Матѣ. гл. 24), Симонъ волхвъ написаль различныя книги. Къ его писаніямъ, по свидѣтельству Кипріана (тракт. о крещеніи) присоединили свои сочиненія ученики его. Таково напрымѣръ прославленіе Святаго Павла. Постановленія Апостольскія и Тимоѳей пресвитеръ Константинопольскій (кн. 6 гл. 8) свидѣтельствуютъ, что Симонъ и еще нѣкто съ нимъ Клеобіусъ написали весьма пагубныя книги для вѣрующихъ въ Иисуса Христа и выдали ихъ подъ именемъ апостоловъ. Пре-

Точно такими же чертами описываетъ Симона и учениковъ его, какъ равно и прочихъ еретиковъ своего времени, будто Апостоль Петръ во 2 посл. (2 гл. 1 ст. и слѣд.). Были лжепророки въ народѣ, такъ какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси (ст. 13). Они полагаютъ удовольствіе во вседневной роскоши, срамники, марающіе и васъ; забавляются тѣмъ, что обманываютъ, пиршествуя съ вами. Они прельщаютъ неутвержденныя души. Сердце ихъ приучено къ многостыжанію. Это дѣти проклятія (ст. 14 и далѣе до 18 ст. той же главы). Шетавій (на ересь Епифанія 21) и Естій (въ толк. на посл. Колос. 2, 8 ст. и сл.) думаютъ, что Апостоль Павелъ въ посланіи къ Колоссянамъ (гл. 2, 8, 16 и 18 ст.) именно имѣлъ въ виду учениковъ Симона, говоря вѣрующимъ: смотрите, братія, чтобы кто васъ не прельстилъ философією и суетною лестію по преданію человѣческому, по вещественнымъ началамъ міра, а не по Христѣ, и др. стих. Естій (смотр. его предисловіе на посланіе къ Ефесеямъ) и нѣкоторые другіе толкователи писанія думаютъ, что посланіе къ Ефесеямъ тоже особенно имѣетъ въ виду Симона и учениковъ его, собранныхъ изъ Иудеевъ и Самарянъ, одобрявшихъ произволь какъ въ словахъ, такъ и поступкахъ, и хвалившихся нелѣпыми знаніями. Равнымъ образомъ, онъ же думаетъ, что съ тою же цѣлію написаны Апостоломъ Павломъ посланія къ Тимоѳею и Титу. Если внимательнѣе всмотрѣться въ эти посланія, говоритъ онъ; то мы увидимъ, что въ нихъ Апостоль опровергаетъ того еретика, послѣдователей котораго ихъ безнравственные поступки, онъ обозначаетъ такими чертами (См. тамъ же Калм.).

дислові
говорит
на, кот
на чет
именах
написал
труды
изъ пи

Иисус

Резул
воскрес
безгр
кресен

И

и судъ
исполни
никъ. П
узахъ е
слѣдова
было, ч
объята
померкл
ряслась
усопших

(1)

(2)

дисловіе къ канонамъ Никейскаго собора на арабскомъ языкѣ говорить о нѣкоторомъ евангеліи, составленномъ учениками Симона, которое написано для всѣхъ странъ міра, и раздѣлено ими на четыре части или тома. Діонисій Ареопагитъ въ книгѣ объ именахъ Божіихъ (гл. 6) говоритъ, что Симонъ волхвъ много написалъ сочиненій противъ вѣры Христовой. Древность всѣхъ этихъ трудовъ предала забвенію, такъ что въ настоящее время ни одинъ изъ нихъ не существуетъ.

Иисусъ Христосъ и Его воскресеніе изъ мертвыхъ.

(Продолженіе).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Результатъ изъ предшествующихъ данныхъ исторіи: 1) воскресеніе I. Христа, какъ необходимое слѣдствіе Его безгрѣшности и Его величія, какъ Сына Божія; 2) воскресеніе I. Христа, какъ необходимое звѣно въ Его мессіанской дѣятельности.

Итакъ судъ незаконныхъ совершился, но вмѣстѣ совершился и судъ праведный. Чрезвычайный Посланникъ Божій, всецѣло исполнившій волю Божію, осужденъ какъ самый тяжкій преступникъ. Пришедшій спасти человѣка отъ смерти, Самъ теперь въ рукахъ ея. Необычайное явленіе! Что же должно было теперь послѣдовать далѣе? Что—то особенное, необычайное. По всему видно было, что тутъ совершается что-то необыкновенное. Вся тварь объята была ужасомъ при видѣ Распятаго на крестѣ. Солнце померкло, и сдѣлалась тьма по всей землѣ⁽¹⁾. Вся земля потряслась и камни разсѣлись. Отверзлись гробы, и многія тѣла усопшихъ святыхъ воскресли⁽²⁾. Всѣ видѣли, что тутъ совер-

(1) Лук. 23, 44—46.

(2) Матѣ. 27, 51—52.

пашется что-то страшное и чрезвычайное. Даже сотникъ и тѣ, которые стерегли съ нимъ Иисуса, видя землетрясеніе и все бывшее, весьма устрашились и говорили: *воистину Онъ былъ Сынъ Божій* ⁽³⁾. И весь народъ, спешійся на это зрѣлище, видя происходившее, возвращался, бѣя себя въ гробъ ⁽⁴⁾. Но не эти только сторонніе зрители приходили въ смущеніе и ужасъ при видѣ совершавшагося. Тамъ, вдали отъ совершающагося, сами распявшіе Иисуса объаты были ужасомъ. Ихъ совѣтъ, хотя можетъ быть и безсознательно, чувствовала всю неправоту своего дѣла; кровь Неповиннаго, не Авеля, но самаго Сына Божія, легла тяжелымъ камнемъ на ихъ сердце, которое отсель не могло имѣть покоя. Они страшились не только въ слѣдствіе случившагося, но они особенно сильно страшились будущаго; ибо случившіяся событія наномнили имъ, что этотъ Распятый ими, когда былъ еще въ живыхъ, говорилъ, что Онъ послѣ трехъ дней воскреснетъ ⁽⁵⁾. Итакъ сами распявшіе Иисуса высказали, что должно было послѣдовать далѣе по предсказанію самаго Иисуса Христа. Но напрасно они виѣшней силою хотѣли удержать въ гробу Того, Который имѣлъ жизнь въ Себѣ и прямо сказалъ, что Онъ воскреснетъ. Что должно было произойти, то и произошло. И вотъ въ день, слѣдующій за субботою, въ третій послѣ распятія Иисуса, рано утромъ сами стерегшіе гробъ объявили Иудеямъ, что тамъ при гробѣ произошло что-то необычайное, что тѣла нѣтъ болѣе во гробѣ. Что же значитъ это случившееся? И еще во время Своей земной жизни Иисусъ Христосъ, предсказывая о Своихъ будущихъ страданіяхъ и смерти, въ то же время всегда предсказывалъ и о томъ, что должно было послѣдовать послѣ этихъ страданій и смерти. Это—необходимо имѣвшееся

⁽³⁾ Ibid.—ст. 54.

⁽⁴⁾ Лук. 23, 48.

⁽⁵⁾ Матѣ. 27, 63.

⁽¹⁾ Лук. 23, 44—48.

⁽²⁾ Матѣ. 27, 51—52.

послѣдовать Его прославленіе или воскресеніе. Последнее Онъ всегда поставлялъ въ такую глубокую связь съ первымъ, что оно необходимо должно послѣдовать послѣ Его страданій и смерти. Такъ Онъ говорилъ ученикамъ Своимъ, что *Ему должно идти въ Иерусалимъ и много пострадать отъ старѣйшихъ и первосвященниковъ и книжниковъ, и быть убиту и въ третій день воскреснуть (анести)* ⁽⁶⁾. Но съ особенною ясностію Иисусъ Христосъ раскрылъ это ученикамъ Своимъ послѣ Своего воскресенія. *Не такъ ли, говорилъ Онъ, надлежало пострадать Христу и войти въ славу Свою* ⁽⁷⁾? Но почему же это должно было произойти? *И начавъ отъ Моисея, замѣчаетъ Евангелистъ, изъ всѣхъ пророковъ изъяснялъ имъ сказанное о Немъ во всемъ писаніи* ⁽⁸⁾. Итакъ Ему должно было воскреснуть, какъ и умереть, по предвѣчному опредѣленію Божію, какъ Мессіи. Но не одно это основаніе въ пользу необходимости Своего воскресенія указалъ Иисусъ Христосъ. Еще предъ Своими страданіями Онъ указывалъ на славу и любовь Своего Отца, которыя, какъ были причиною самаго Его посланія въ міръ, такъ необходимо должны быть и основаніемъ для будущаго Его прославленія или воскресенія. *Отче, пришелъ часъ, прославь Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тебя*, такъ молилъ Онъ Отца Небеснаго предъ Своими страданіями, и далѣе продолжалъ: *Я прославилъ Тебя на землѣ, совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить. И нынѣ прославь Меня Ты, Отче, у Тебя Самаго славою, которую Я имѣлъ у Тебя прежде бытія міра* ⁽⁹⁾. Что въ этихъ словахъ подъ прославленіемъ разумѣется именно воскре-

⁽⁶⁾ Матѳ. 16, 21; срав. Лук. 24, 26.

⁽⁷⁾ Лук. 24, 26.

⁽⁸⁾ Ibid. ст. 27.

⁽⁹⁾ Иоан. 17.—1, 4 и 5.

сеніе, это ясно раскрылъ самъ Іисусъ Христосъ послѣ Своего воскресенія, когда Свое воскресеніе Онъ назвалъ вступленіемъ въ славу Свою ⁽¹⁰⁾, т. е. въ ту славу, которую Онъ имѣлъ у Отца прежде бытія міра. Это же самое открывається и изъ снесенія разсматриваемаго мѣста съ другими мѣстами новаго завѣта, гдѣ выраженіе: *войти въ славу Свою* замѣняется выраженіемъ воскреснуть въ третій день ⁽¹¹⁾. Итакъ Іисусъ Христосъ за совершение того дѣла, которое Ему заповѣдано было исполнить, ожидалъ Своего прославленія. Такимъ образомъ вотъ два основанія, указанная самимъ Іисусомъ Христомъ въ пользу необходимо имѣвшаго послѣдовать Его воскресенія изъ мертвыхъ. Онъ долженъ былъ воскреснуть, какъ Мессія и какъ Сынъ Божій, исполнившій волю Божию. Раскроемъ эти основанія. Остановимся сначала на послѣднемъ.

Цѣль творенія міра и особенно человѣка есть слава Божія и отсюда блаженство самаго человѣка. Для высокой цѣли человѣкъ созданъ по образу Божию. Этотъ образъ Божій есть отраженіе безконечныхъ Божескихъ свойствъ въ конечномъ духѣ, есть отраженіе въ немъ славы Божіей. Но жизнь человѣка слагается изъ двухъ сторонъ; его природа двойственна: онъ имѣетъ душу и тѣло, какъ орудіе для выраженія дѣятельности духа, которыя вмѣстѣ составляютъ человѣка. Если такъ, то Богоподобіе необходимо должно отражаться и въ тѣлѣ, только въ духѣ непосредственно, а въ тѣлѣ посредственно. Созданный такимъ, человѣкъ долженъ былъ состоять въ постоянномъ личномъ общеніи съ Богомъ, а такое единеніе съ Богомъ должно было вести человѣка къ безсмертію и блаженству. Смерть есть оброкъ (возмездіе) грѣха; безсмертіе—необходимая черта Богоподобія. Конечно, въ началѣ мы должны представлять это безсмертіе только въ видѣ возмож-

⁽¹⁰⁾ Лук. 24 26.

⁽¹¹⁾ Матѣ. 16, 21; сравн. Лук 24, 36. и др.

Своего
емъ въ
у Отца
лесенія
а, гдѣ
беніемъ
совер-
о, жи-
ованія,
ходимо
ь дол-
испол-
я сна-
Вожія
чело-
отра-
ѣ, есть
гается
душу
оторыя
необхо-
осред-
овѣкъ
ь Бо-
овѣка
) грѣ-
началъ
возмож-

ности не умереть, но не въ видѣ невозможности умереть. Какъ духъ, такъ и тѣло имѣли нужду въ укрѣпленіи, чтобы побѣдить возможность грѣха и смерти. При всемъ томъ человѣкъ не чрезъ смерть долженъ былъ достигать безсмертія; но и безъ смерти онъ долженъ былъ достигнуть до преображенія своей тѣлесности изъ душевной въ духовную. Въ самомъ дѣлѣ, если Апостолъ хотѣлъ облецись въ безсмертіе помимо смерти и этимъ показалъ возможность непосредственнаго перехода къ безсмертію тогда, когда уже господствовала смерть; то не тѣмъ ли болѣе этотъ переходъ возможенъ былъ до господства смерти? Иначе Самъ Творецъ былъ бы виновникомъ смерти. Итакъ, если бы человѣкъ постоянно шелъ по той дорогѣ, на которой поставилъ его Творецъ, если бы пребылъ въ единеніи съ Богомъ, Источникомъ жизни и безсмертія, и если бы возможность не грѣшиться не привелъ въ дѣйствительность; то непосредственно перешелъ бы къ невозможности грѣшиться и умереть, какъ это сказано о блаженныхъ на небесахъ. Но человѣкъ не устоялъ на пути къ своему назначенію. И вотъ явились грѣхъ и смерть. Теперь, въ вѣдствіе предвѣчнаго опредѣленія Вожія, приходитъ на землю Искупитель. Самъ Богъ Слово приемлетъ на Себя человѣческое (естество, кромѣ грѣха. Онъ становится истиннымъ человѣкомъ, проходитъ земное поприще безъ грѣха и, какъ Безгрѣшный, состоитъ въ тѣсномъ общеніи съ Богомъ. Теперь, если и допустимъ, что этотъ Іисусъ изъ Назарета былъ только обыкновенный человѣкъ; то могъ ли Онъ самъ по Себѣ подлежать естественной смерти? Нѣтъ. Не имѣющій въ Себѣ грѣха, Онъ долженъ былъ безъ смерти перейти въ прославленіе. Правда, Онъ могъ подлежать смерти насильственной и это только потому, что Онъ принялъ наше тѣло и вообще сталъ въ условія человѣческаго земнаго бытія. Но и въ этомъ случаѣ, при насильственной смерти Его, прославленіе или воскресеніе не есть ли необходимое слѣдствіе Его безгрѣшности? Богъ необходимо долженъ былъ прославить Его, или воскресить изъ

мертвыхъ. Иначе это было бы прямымъ противорѣчіемъ цѣли творенія міра и человѣка, и такъ какъ человѣкъ составляетъ средоточный пунктъ творенія Божія, на которомъ поэтому должно быть средоточіе откровенія Божества, то сокрытіе человѣка подъ землею вело бы къ сокрытію самаго Божества; потухшій свѣтъ человѣка не далъ бы возможности видѣть обнаруженіе славы Божіей: онъ сокрылъ бы ее съ собою. Но этого не могло быть. Прославившій Бога Своею жизнью и дѣятельностію ⁽¹²⁾, необходимо и Самъ долженъ быть прославленъ Имъ, такъ какъ это снова вело къ прославленію Бога. *Нынѣ прославилъ Сынъ человеческій и Богъ прославилъ въ Немъ. Если Богъ прославилъ въ Немъ, то и Богъ прославитъ Его въ Себѣ и вскорѣ прославитъ Его* ⁽¹³⁾. Вотъ слова полной увѣренности и надежды на необходимо имѣвшее послѣдовать прославленіе Христа или Его воскресеніе. Оно столь необходимо, столь неизбежно вытекаетъ изъ жизни и дѣятельности Иисуса Христа, что если уже въ этой жизни, какъ святой и безгрѣшной, Богъ прославилъ; то и Онъ съ Своей стороны долженъ прославить прославившаго Его. Онъ уже и сказалъ это: *и прославихъ и наки прославию* ⁽¹⁴⁾. Да и кромѣ сего, могла ли самая смерть содержать въ узахъ своихъ Того, въ Комъ не было грѣха, жала смерти, и на Комъ во всемъ величій сіялъ образъ славы Божіей! Но это лишь одна сторона дѣла. Этотъ Иисусъ изъ Назарета не былъ только обыкновенный человѣкъ; но Самъ Богъ Слово, Единородный Сынъ Божій. Если же такъ, то не тѣмъ ли болѣе слава и любовь Отца должны были необходимо увѣнчать славою того Иисуса, Который, будучи образомъ Божіимъ, не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу, но уничижилъ Себя Самого, при-

⁽¹²⁾ Иоанн. 17, 4; 15, 8.

⁽¹³⁾ Ibid. 13, 32.

⁽¹⁴⁾ Ibid. 12, 28.

няль образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ чловѣку, Который смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти и смерти крестной? Вотъ почему Иисусъ Христосъ Самъ указалъ славу и любовь Отца, какъ основаніе Своей надежды на прославленіе. Какъ Онъ въ продолженіе всего Своего зѣмнаго бытія признавалъ и исповѣдывалъ Свою зависимость отъ Отца, какъ Онъ всегда говорилъ, что посланъ Отцемъ для совершенія порученнаго Ему служенія; такъ Онъ и ожидалъ за совершеніе этого дѣла прославленія отъ Отца. Посему Онъ проситъ Отца предъ Своими страданіями: *Отче, прославь Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тя. Я совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить. И нынѣ прославь Меня Ты, Отче* (15). И какъ ранѣе Онъ выражалъ полную надежду Свою на прославленіе: *Богъ прославитъ Его въ Себѣ и вскорѣ прославитъ Его* (16); такъ Онъ и умираетъ со словами полной надежды: *Отче, въ руки Твои предаю духъ Мой*. Вотъ почему Иисусъ Христосъ и Своимъ ученикамъ всегда указывалъ на любовь Отца, на которую они должны возлагать всѣ свои надежды, въ которой они должны искать себѣ утѣшенія и опоры: *вѣруйте въ Бога* (17). И когда совершилось чудо воскресенія, и ученики изъясняли его явленіемъ славы Божіей, какъ доказательство любви, которую Богъ явилъ Своему Сыну, по которой и не могло быть иначе: *Богъ воскресилъ Его (Иисуса), расторгнувъ узы смерти, потому что ей невозможно было удержать Его* (18), такъ говорилъ Апостолъ Гудеямъ. Не возможно было (уки ни динатон) именно *пара то Тео*: Богъ не могъ этого допустить, или Онъ не былъ бы Богъ и Отецъ Своего Сына. Но еще левѣе

(15) Іоан. 17, — 1, 4 и 5.

(16) Іоан. 13, 12.

(17) Іоан. 14, 1.

(18) Дѣян. 2, 24.

(19) Іоан. 11, 47—50.

выражаетъ эту мысль другой Апостоль. Сказавши о Христѣ, что Онъ будучи Богомъ, принялъ на Себя образъ челоуѣка и смирилъ Себя даже до смерти, Апостоль продолжаетъ: *посему и Богъ превознесъ Его* (19). *Посему-діо*, т. е. по тѣмъ основаніямъ, вслѣдствіе того смиренія и послушанія, съ которыми Онъ принялъ и совершилъ возложенное на Него служеніе. Не такъ ли въ самомъ дѣлѣ и должно быть? Въ историческомъ ходѣ событій воскресеніе Иисуса Христа не есть ли въ самомъ дѣлѣ необходимое явленіе, необходимое слѣдствіе изъ данныхъ исторіи? Любвеобильный Творецъ, сжалившись надъ погибающимъ челоуѣкомъ, послалъ Единороднаго Сына Своего на землю для спасенія погибающихъ. Сынъ приходитъ на землю и безпрекословно исполняетъ волю Отца Своего. Что же дѣлаютъ люди, для спасенія которыхъ явился этотъ чрезвычайный Посланникъ съ неба? Казалось бы, погибающіе съ высокимъ благоговѣніемъ и пламенною любовію должны были встрѣтить Своего Спасителя и съ полною готовностію послѣдовать за Нимъ. Тутъ ничему другому кажется не могло быть мѣста, какъ страху и благоговѣнію предъ правосудіемъ и величіемъ Явившагося и любви и благодарности къ Пославшему Спасителя и къ Пришедшему спасти. Но не то случилось; не то встрѣтилъ въ людяхъ этотъ Посланникъ Божій. Нужно ли разоблачать всю злобу и ожесточеніе фарисеевъ и большинства Іудеевъ противъ этого Посланника Божія? Довольно сказать, что этотъ величайшій Посланникъ презрѣнъ, отверженъ и осужденъ беззаконнымъ народомъ Своимъ. Теперь, какъ же долженъ былъ отнестись къ этимъ беззаконнымъ людямъ, къ этому беззаконному суду надъ Своимъ Сыномъ и Посланникомъ Отецъ небесный? Безъ всякаго сомнѣнія, Иисусъ Христосъ по предвѣчному опредѣленію Божію долженъ былъ умереть, какъ Искупитель. Вотъ почему и молитва Его къ Отцу Своему: *Отче, да ми-*

(19) Филип. 2, 9.

моиде
бесным
съ дру
соверши
фарисей
никъ и
близил
дарямъ
тивъ с.
камням
няго, и
нимъ с
ники, у
демъ, у
его, уб
посланн
вотъ я
и что л
вкупѣ
свержем
яко чел
Его так
мутъ м
шился
съ этим
предаст
надъ со
вора:

(20)
(21)
(22)
(23)

пойдетъ отъ Меня чама сія, не услышана Отцемъ небеснымъ. Но съ одной стороны злое умышленіе незаконныхъ, а съ другой достоинство пролитой крови возстаютъ здѣсь противъ совершившагося суда незаконныхъ. Нѣкогда Христосъ сказалъ фарисеямъ притчу: нѣкоторый хозяинъ дома насадилъ виноградникъ и, отдавъ его виноградарямъ, отлучился. Когда же приблизилось время плодовъ, онъ послалъ слугъ своихъ къ виноградарямъ взять плоды свои. Но жестоковѣрные приставники, схвативъ слугъ его, иного прибили, иного убили, а иного побили камнями. Послѣ опять послалъ онъ другихъ слугъ больше прежняго, и съ ними поступили также. Наконецъ послалъ онъ къ нимъ своего сына, говоря: постыдятся сына моего. Но приставники, увидѣвъ сына, сказали другъ другу: это наследникъ, поидемъ, убьемъ его и завладѣемъ наследствомъ его. И схвативъ его, убили ⁽²⁰⁾. Это представители израиля ⁽²¹⁾. Они не приняли посланниковъ Божіихъ и поступили съ ними, какъ хотѣли. Но вотъ явился съ неба чрезвычайный Посланникъ, Самъ Сынъ Божій; и что же? Предсташа царіе земстїи и князи людстїи собрашася вкупѣ на Господа и на Христа Его. Расторгнемъ узы ихъ и свержемъ съ насъ иго ихъ ⁽²²⁾. Что сотворимъ, говорятъ они, яко человекъ сей (Исусъ) многа знаменїя творить. Аще оставимъ Его тако, вси увѣруютъ въ Него: и придутъ Римляне, и возмутъ мѣсто и языкъ нашъ. И вотъ судъ незаконныхъ совершился ⁽²³⁾. Итакъ, когда придетъ пославшій, что сдѣлаеть онъ съ этими злыми и незаконными приставниками? Злодѣевъ сихъ предасть злой смерти,—такъ сами Іудеи произнесли этотъ судъ надъ собою, о которомъ еще прежде предвозвѣстилъ пророкъ, говоря: *тогда воззоветъ предъ ними гнѣвомъ Своимъ и*

⁽²⁰⁾ Мате. 21, 33—38.

⁽²¹⁾ Лук. 20, 19.

⁽²²⁾ Псал. 2, 2.

⁽²³⁾ Іоан. 11, 47—50.

и неизбежное противодѣйствіе Бога и Отца Небеснаго беззаконному суду, какой совершилъ міръ надъ Его Посланникомъ. Такъ понимали это и Апостолы, когда говорили Іудеямъ: *Иисуса, Котораго вы убили, Сего Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ* ⁽²⁶⁾. Вы не признали Его Мессіей, Посланникомъ Божиимъ и осудили, какъ беззаконнаго; но Онъ не былъ такимъ, но былъ истиннымъ Мессіею,—и вотъ вамъ доказательство: *Богъ воскресилъ Его изъ мертвыхъ*. Вы осудили Его, какъ беззаконнаго; Богъ оправдалъ Его и прославилъ, какъ невиннаго и праведнаго; вы лишили Его жизни, какъ недостойнаго жизни, какъ богохульника; Богъ воскресилъ Его, показывая этимъ, что Онъ достоинъ жизни и прославленія. Отсюда объясняется и та увѣренность Апостоловъ, съ какою они говорили, что Отецъ неба и земли обнаружитъ Свою силу и могущество тамъ, гдѣ міръ идетъ противъ Него ⁽²⁷⁾. И если когда, такъ въ настоящемъ случаѣ это всемогущество необходимо должно было обнаружиться въ прямомъ и рѣшительномъ противодѣйствіи Бога міру. Тутъ не могло быть отсрочки суда и противодѣйствія. Иначе судъ беззаконныхъ торжествовалъ бы надъ судомъ праведнымъ, когда бы Самъ Судія пребылъ осужденнымъ. И вотъ смыслъ выраженія Апостола, что Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца—*dia tunc doccas tu Patros* ⁽²⁸⁾. Неслыханнымъ чудомъ называетъ Штраусъ воскресеніе Іисуса Христа, такимъ явленіемъ, которое, какъ онъ говоритъ, можетъ быть объяснено только натянутыми историческими основаніями. Но правильный взглядъ на историческія данныя и вѣра въ личнаго Бога, Который Сына Своего послалъ въ міръ для спасенія человѣка, заставляютъ безпристрастнаго историческаго критика признать это явленіе хотя непостижимымъ явленіемъ,

⁽²⁶⁾ Дѣян. 2, 23—24; 3 15; 4, 10; 5, 30.

⁽²⁷⁾ Дѣян. 4, 24—30.

⁽²⁸⁾ Римл. 6, 4.

тѣмъ не менѣе совершенно необходимымъ чудомъ въ цѣпи чудесныхъ событій жизни Иисуса изъ Назарета. Иначе не могло быть, скажемъ съ Апостоломъ, или Богъ не былъ бы Богъ и Отецъ Сына Своего Иисуса Христа.

Что дѣйствительно это воскресеніе Распятаго было прямымъ и рѣшительнымъ противодѣйствіемъ Бога беззаконному суду людей, это ясно высказали сами Іудеи, когда говорили Апостоламъ, проповѣдывавшимъ о воскресеніи Иисуса Христа. *Не запретили ли мы вамъ, говорилъ Первосвященникъ отъ лица Синедріона Апостоламъ, учить о имени Семъ (Иисуса)? И вотъ вы наполнили Іерусалимъ ученіемъ вашимъ, и хотите навести на насъ кровь человека Того* (29). Такъ вотъ гдѣ и въ чемъ выраженіе Божественнаго противодѣйствія беззаконію людей! Еще не пришло то время, когда небесный Судія воззоветъ мертвыхъ къ оправданію и суду: *гдѣ братъ твой Авель?* Еще не пришло то время, когда при видѣ грознаго Судіи и Обличителя беззаконія содрогнутся Анны и Каіаѣы, и въ отчаяніи и ужасѣ скажутъ: горы, поглотите насъ; холмы, прикройте насъ. Но при всемъ томъ и теперь уже совѣсть беззаконныхъ въ виду чуда воскресенія Иисуса Христа начала чувствовать всю неправоту своего дѣла и всю тяжесть своего беззаконнаго суда надъ чрезвычайнымъ Посланникомъ Божіимъ, и отсюда естественно объялась ужасомъ и страхомъ въ ожиданіи суда надъ своимъ беззаконіемъ. И вотъ ея обнаруженіе: *хотите навести на насъ кровь человека того.* Вы проповѣдуете, что этотъ осужденный нами, какъ злодѣй, былъ чрезвычайный Посланникъ Божій, Котораго поэтому Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ; чрезъ это вы признаете насъ виновниками въ пролитіи невинной и притомъ страшно великой крови, за которую мы должны подвергнуться страшному осужденію. Если мы неправедно осуждаемъ этого че-

(29) Дѣян. 5, 28.

ловѣка,
вѣка н
этого о
и чрезъ
неизбѣ
сенія к
Теперь
любимое
ведномъ
мертв
шихъ.
В
слѣдова
Уже из
есть со
этого
прямо
не мог
Но ест
стомъ
необход
мы ска
есть Х
Мессія;
мессіан
онъ въ
двоими
шенъ.
предста

(3)
(3)

ловѣка, говорили они еще прежде Пилату; то кровь этого чело-
вѣка на насъ и на чадѣхъ нашихъ. И вотъ теперь воскресеніе
этого осужденнаго ими обнаруживаетъ несправедность ихъ суда,
и чрезъ это они являются страшными виновниками, имѣющими
неизбѣжно подвергнуться тяжкому осужденію. Безъ этого воскре-
сенія какое могло быть доказательство несправедности ихъ суда?
Теперь чрезъ воскресеніе дается доказательство ясное и непоко-
лебимое; суду незаконному прямое противодѣйствіе въ судѣ пра-
ведномъ. *Котораго вы убили, Сею Богъ воскресилъ изъ*
мертвыхъ, и отсюда кровь Его на васъ и на чадѣхъ ва-
шихъ.

Вотъ первое основаніе въ пользу необходимо имѣвшаго по-
слѣдовать за смертію Іисуса Христа Его воскресенія изъ мертвыхъ.
Уже изъ одного этого основанія ясно открывается, что воскресеніе
есть совершенно необходимое явленіе въ цѣпи чудесной жизни
этого чрезвычайнаго Посланника Божія. А эта необходимость
прямо ручается за дѣйствительность этого чуда, такъ какъ иначе
не могло быть, какъ только было, какъ и должно было быть.
Но есть еще и другое, указанное также самимъ Іисусомъ Хри-
стомъ и болѣе наглядное и убѣдительное доказательство въ пользу
необходимости этого чуда. Это доказательство или основаніе, какъ
мы сказали выше, необходимо вытекаетъ изъ признанія, что Іисусъ
есть Христосъ—Мессія. Іисусъ долженъ былъ воскреснуть, какъ
Мессія; Его воскресеніе составляетъ необходимое звѣно въ Его
мессіанской дѣятельности. Раскроемъ это основаніе.
Въ Св. Писаніи воскресеніе Іисуса Христа обозначается
двоякимъ выраженіемъ. То говорится о Христѣ, что Онъ воскре-
шелъ Отцемъ (Своимъ) (*егигерте*) ⁽³⁰⁾; то это воскресеніе
представляется, какъ дѣло Самаго воскресшаго (*анести*) ⁽³¹⁾.

⁽³⁰⁾ Дѣян. 2, 23—24; 3, 15; 4, 10 и др.

⁽³¹⁾ Кор. 15, 13 и др.

Теологи различнымъ способомъ объясняли указанныя выраженія. Одни старались устранить представленіе о воскресшемъ Христѣ, почитая болѣе соответствующимъ писанію воскресеніе Іисуса Отцемъ (напр. Социнъ). Другіе, какъ напр. Тома Аквинатъ, противопоставляли этому воззрѣнію свое ученіе, что І. Христосъ Самъ воскресилъ Себя. Иные почитали несправедливымъ останавливаться на томъ или другомъ ученіи и высказывали свое воззрѣніе, признавая воскресеніе Іисуса Христа дѣйствіемъ двухъ факторовъ: одинъ признавали въ Сынѣ, другой въ Отцѣ, но въ Сынѣ признавали только причину воспринимательную — (causa apprehendens), а въ Отцѣ дѣятельную (—efficiens). Мы не считаемъ законнымъ останавливаться на какомъ либо изъ этихъ ученій. Что касается первыхъ двухъ ученій; то несостоятельность ихъ очевидна сама собою. Но и послѣднее ученіе стоитъ въ открытомъ противорѣчій съ ясными изреченіями самаго Іисуса Христа. Онъ говорилъ, что Самъ имѣеть власть отдать душу Свою и имѣеть власть принять ее ⁽³²⁾. Выраженіе — *власть (excursia)* обозначаетъ болѣе, что простое воспріятіе; оно показываетъ не автономію, но воспріятую отъ Бога власть, по силѣ которой однакожъ дѣйствіе является самостоятельнымъ ⁽³³⁾. Смыслъ выраженія Іисуса Христа по связи рѣчи такой: не Іудеи предають Его на смерть, но Онъ Самъ по Своей волѣ приносить душу Свою въ жертву; они замышляютъ лишить Его жизни, но Онъ Самъ уничтожить ихъ враждебныя намѣренія: *разрушите храмъ сей и Я въ три дня воздвигну его* ⁽³⁴⁾. Здѣсь указывается полная свобода и самостоятельность Іисуса Христа по отношенію къ смерти Своей и воскресенію. Пусть далѣе Іисусъ Христосъ говоритъ: *сію заповѣдь (ептоли) получилъ Я*

⁽³²⁾ Іоан. 10, 18.

⁽³³⁾ Сравни. Римл. 13, 11. ⁽³⁶⁾

⁽³⁴⁾ Іоан. 2, 19.—20. ⁽³⁷⁾

отъ О
но указ
вершает
принял
душу О
Таковъ
это так
Е
Гудеямъ
ну его;
мѣ тѣл
Христос
вѣрующ
это общ
Божій е
Но тене
обществе
Ветхого
родѣ С
этого х
церковь
Божіимъ
да ⁽¹⁰⁾
Мессіи
тѣло. К
ГЛОС
⁽³⁵⁾
⁽³⁶⁾
⁽³⁷⁾
⁽³⁸⁾
⁽³⁹⁾
⁽⁴⁰⁾

отъ Отца Моего (35); это не ослабляетъ предшествующей мысли, но указываетъ лишь на то, что въ этомъ самоотданіи Сына совершается воля Отца. И такъ Сынъ въ дѣствіе повелѣнія Отца принявъ на Себя служеніе, по которому Онъ долженъ отдать душу Свою и снова принять ее, т. е. умереть и воскреснуть. Таковъ смыслъ выраженія—воскресъ (анести). Но почему же это такъ?

Еще во время Своей жизни Иисусъ Христосъ говорилъ Иудеямъ: *разрушите храмъ сей, и Я въ три дня воздвигну его*; Евангелистъ замѣчаетъ, что это Иисусъ говорилъ о храмѣ тѣла своего (36). Спрашивается, въ какомъ смыслѣ Иисусъ Христосъ назвалъ тѣло Свое храмомъ? Въ Св. писаніи общество вѣрующихъ въ Иисуса Христа называется храмомъ Божиимъ, а это общество есть тѣло Христово (37). Такимъ образомъ храмъ Божій есть общество вѣрующихъ, но оно есть также тѣло Христа. Но теперь, въ какомъ смыслѣ и на какомъ основаніи Апостолъ общество вѣрующихъ называетъ тѣломъ Христа? Изъ писанія Ветхаго завета мы знаемъ, что Богъ обѣтовалъ вселиться въ народъ Своемъ, какъ бы въ собственномъ храмѣ (38). Но устройство этого храма имѣлъ совершить Мессія (39). А въ Новомъ заветѣ церковь Христова или общество вѣрующихъ признается храмомъ Божиимъ, на которомъ исполнилось указанное обѣтованіе Господа (40). Но чтобы устроить это общество, этотъ храмъ Божій, Мессіи нужно было воскресить изъ мертвыхъ Свое собственное тѣло. Конечно, тѣло І. Христа и до воскресенія было храмомъ

(35) Иоан. 10, —18.

(36) Иоан. 2, 19—21.

(37) Ефес. 2, 20—22; 4, 16.

(38) Левит. 26, 12.

(39) Захар. 6, 12.

(40) 2 Кор. 6, 16.

ЛС ДІ ОТВМ (14)

Д ДІ ЛВОІ (21)

Божіимъ: разрушьте храмъ сей, такъ Самъ Спаситель называетъ Свое тѣло храмомъ до воскресенія. Но поелику этотъ храмъ для цѣли искупленія долженъ былъ разрушиться, то Мессія снова долженъ былъ воздвигнуть его, чтобы онъ снова и теперь вполне сдѣлался жилищемъ Бога. Иначе не было бы совершено самое искупленіе. Въ самомъ дѣлѣ, Пришедшему возвести людей къ Богу, по закону правды Божественной, нужно было Самому прежде придти къ Богу, чтобы за Нимъ могли идти и всѣ другіе. Пришедшему возглавить Собою всяческая, необходимо было, какъ Главѣ, пройти по тому самому пути, по которому должны идти и всѣ члены, соотвѣтственно своему кресту ⁽⁴¹⁾. Вообще Искупителю нужно было выполнить все то, что должно быть выполнено для совершенія искупленія: нужно было пройти отъ Виелеемскихъ яслей до Голгофы и отъ Голгофы вознестись на небо, стать въ полное личное общеніе съ Богомъ. Тогда уже всѣ искупленные Имъ могли идти за Нимъ, какъ члены за Главою. *Никто же пріидетъ къ Отцу*, сказалъ Самъ Искупитель, *только Мною* ⁽⁴²⁾. И такъ Самому Мессіи нужно было по человѣческой Своей природѣ стать въ полное личное общеніе съ Богомъ, и такъ какъ человѣкъ только въ соединеніи духа съ тѣломъ есть полный человѣкъ, то не только духъ его, но и тѣло должно быть сдѣлано достойнымъ этого высокаго назначенія: духъ долженъ былъ снова украситься Богоподобными совершенствами, чтобы чрезъ это могъ стать въ личное общеніе съ Богомъ, а тѣло, на которомъ также, какъ мы сказали, отразились эти совершенства Творца, должно было стать безсмертнымъ, сдѣлаться жилищемъ Бога и органомъ для обнаруженія славы Божіей, т. е. явиться тѣломъ славы (*сома доксис*). Иначе, если бы тѣло Мессіи не явилось такимъ, то искупленіе не было бы совершено,

⁽⁴¹⁾ Матѳ. 16, 24.

⁽⁴²⁾ Іоан. 14, 6.

смерть
были
Мессія?
видѣли
и какъ
было в
въ как
Разру
Я возд
цемъ Б
воздвиг
Но
нужно
Богомъ,
Божіими
которою
ческая
имѣеть
ствѣ, за
какъ бы
ство че
только
спасеніе.
мага чел
вѣческая
еще ост
нечистая,
сему, что

⁽⁴³⁾

⁽⁴⁴⁾

смерть не была бы уничтожена, идея и назначеніе человѣка не были бы осуществлены. Зачѣмъ же послѣ этого и приходилъ Мессія? Или Онъ безсиленъ былъ воскресить Свое тѣло? Но мы видѣли, что оно, какъ безгрѣшное, не могло пребыть въ смерти, и какъ ипостасно соединенное съ жизнію и безсмертіемъ, должно было воскреснуть и явиться тѣломъ славы. Такъ вотъ почему и въ какомъ смыслѣ Иисусъ Христосъ Свое тѣло называлъ храмомъ! *Разрушьте храмъ сей, и Я въ три дня воздвигну его.* Я воздвигну его, чтобы оно сдѣлалось храмомъ Божиимъ, жилищемъ Бога, откровеніемъ славы Божіей. Я необходимо и долженъ воздвигнуть его, по предвѣчному опредѣленію Божію ⁽⁴³⁾.

Но этимъ еще не заканчивалась дѣятельность Мессіи. Ему нужно было и людей, навшихъ и удалившихся отъ общенія съ Богомъ, возстановить и привести къ Богу, содѣлать ихъ храмами Божіими ⁽⁴⁴⁾, словомъ — и ихъ сдѣлать участниками той славы, которою прославилась Его человѣческая природа. Пусть человѣческая природа Мессіи, какъ созданная изъ самаго человѣчества, имѣетъ всемірное значеніе, т. е. въ ней въ зачаткѣ, въ существѣ, заключено какъ бы все человѣчество и значитъ въ ней какъ бы все человѣчество осуществило свою идею. Но это сродство человѣчества съ человѣческою природою Мессіи ручается только за возможность спасенія падшаго человѣка, но не за самое спасеніе. Это спасеніе должно было совершиться при участіи самаго человѣка чрезъ новую дѣятельность Мессіи. Природа человѣческая и послѣ совершеннаго Иисусомъ Христомъ искупленія еще оставалась зараженною грѣхомъ, а вслѣдствіе этого, какъ нечистая, не могла имѣть общенія съ чистымъ и святымъ. Поэтому, чтобы спасти человѣка, нужно было уничтожить грѣхъ,

(43) Иоан. 2, 22.

(44) Левит. 26, 12; Захар. 6, 12.

(45) I Кор. 15, 22.
(46) Матт. 4, 9.
(47) Рим. 4, 10.
(48) Иоан. 12, 31—32.

проникшіи все существо чловѣка, возстановить въ немъ образъ Божій и даровать ему силы и средства достигнуть своего назначенія. И для этой цѣли Мессіи необходимо было тѣло славы. Образъ раба *морфи дулу*, какъ выражается Апостоль, необходимо былъ Мессіи, чтобы совершить искупленіе чловѣка; тѣло славы (*сома доксис*) Ему необходимо стало для того, чтобы способствовать чловѣку въ усвоеніи этого искупленія. Тамъ Ему необходимо было тѣло униженія (*сома тапиносеос*), чтобы пострадать и умереть; здѣсь необходимо тѣло славы, чтобы царствовать, доколѣ низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои ⁽⁴⁵⁾. Съ паденіемъ чловѣка власть надъ нимъ, поколику онъ преданъ былъ грѣху, перешла въ руки діавола. Теперь посылается Мессія, чтобы уничтожить эту власть діавола и вести людей въ царство Божіе, такъ какъ они назначены быть членами этого царства. Но какимъ образомъ Мессія могъ и долженъ былъ это сдѣлать? Пытался было діаволь предложить Мессіи свой способъ выполнения этой дѣятельности: всѣ царства земныя я отдамъ Тебѣ, говорилъ искушитель, если ты надъ поклонишься мнѣ ⁽⁴⁶⁾; но поклоненіе подобаетъ единому Богу, царствованіе Мессіи должно быть въ служеніи Богу Отцу, и искушитель пораженъ Мессією ⁽⁴⁷⁾. Но Мессія указалъ другой способъ выполнения Своей дѣятельности, другой способъ уничтоженія власти діавола и искупленія людей. *Нынь судъ міру сему*, говорилъ Онъ предъ Своими страдаціями, *нынь князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ. И когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ* ⁽⁴⁸⁾. Но когда же совершится это и кто осудитъ міръ, отниметъ власть у князя міра сего и привлечетъ къ Богу людей? Это совершится тогда, когда Я уйду къ Отцу Моему, отъ Ко-

⁽⁴⁵⁾ 1 Кор. 15, 25.

⁽⁴⁶⁾ Матѣ. 4, 9.

⁽⁴⁷⁾ *ibid.* 4, 10.

⁽⁴⁸⁾ Іоан. 12, 31—32

того
читъ
еи ну
на крес
тись н
полное
Онъ пр
Себя г
дать в
Если б
Онъ и
смерти,
Если б
наго С
грѣхѣ,
возмо
жизнь
текущей
самомъ
по ясна
-т Спа
гочелов
было п
яслей
искуше
ловѣкъ,
стоитъ

(
(5
(5
(5
(5

торого пошлю на землю Утѣшителя. *И Онъ пришедши обличитъ міръ о грѣхъ и о правдѣ и о судѣ* (49). И такъ Мессіи нужно было вознестись отъ земли, т. е. пострадать и умереть на крестѣ (50); нужно было далѣе уйти ко Отцу, т. е. вознестись на небо и вступить по человѣческой Своей природѣ въ полное личное общеніе съ Богомъ (51). И только тогда, когда Онъ прославился, Онъ могъ сдѣлаться Царемъ, могъ принять на Себя господство, власть, силою которой Онъ и можетъ побѣждать враговъ Своихъ и вести людей къ цѣли ихъ назначенія. Если бы Онъ Самъ не прославился, если бы не сдѣлался Царемъ, Онъ и не открылъ бы людямъ выхода изъ царства діавола и смерти, Самъ оставшись въ плѣну у діавола и въ узахъ смерти. Если бы Онъ не прославился, то и не могъ бы послать обѣщаннаго Св. Духа (52), Который бы пришедши обличилъ міръ о грѣхѣ, о правдѣ и о судѣ, и далъ вѣрующимъ въ Мессію возможность и средства очиститься отъ грѣха, возродиться въ новую жизнь (53), и чрезъ постоянное приобщеніе къ Источнику воды, текущей въ животъ вѣчный, самимъ сдѣлаться бессмертными. Въ самомъ дѣлѣ, всякому человѣку, желающему спастись, нужно было, по ясному повелѣнію Господа, взять крестъ свой и послѣдовать за Нимъ Спасителемъ. Но если Самому Спасителю, безгрѣшному и Богочеловѣку, чтобы достигнуть обителей Отца небеснаго, нужно было пройти столь тяжелый, тернистый путь отъ Виллесемскихъ яслей до Голгофы; если Ему на пути къ цѣли привелось быть искушеннымъ по всяческой, кромѣ грѣха; то что сказать о человѣкѣ, который весь проникнутъ грѣхомъ и, какъ такой, стоитъ во власти діавола? Какъ этому жалкому, со всѣхъ сто-

(49) Иоан. 13 7—8.

(50) Иоан. 12, 33.

(51) Иоан. 20, 17.

(52) Иоан. 7, 39.

(53) Иоан. 3, 3—7.

ронъ окруженному врагами существу нести свой крестъ и идти за своимъ Спасителемъ по указанному Имъ пути? Тамъ плоть возстаётъ противъ него и съ силою влечетъ его ко грѣху, и человекъ не имѣетъ силъ противиться влеченію ея. Здѣсь міръ постоянно бросаетъ во всё чувства его разжиганныя стрѣлы соблазновъ, и человекъ не имѣетъ въ рукахъ своихъ щита, которымъ бы могъ остановить эти стрѣлы и сохранить свое сердце. Наконецъ врагъ человека со всею лютостію, какъ голодный и рыкающій левъ, устремляется на него, поступаетъ съ нимъ какъ съ своею собственностію, и человекъ не имѣетъ силъ противиться нападеніямъ этого врага. Итакъ человеку нужна помощь. Но какая помощь и кто можетъ подать ее? Помощь противъ грѣха, діавола и смерти. Человеку, проникнутому грѣхомъ, нужно сначала выдти изъ состоянія грѣховности и изъ власти діавола, и получить новое сѣмя для новой жизни ⁽⁵⁴⁾. Но и послѣ этого наклонность ко грѣху, искушенія отъ плоти, міра и діавола требуютъ щита для отраженія, а новое сѣмя постоянного питанія для большаго и большаго возрастанія ⁽⁵⁵⁾. Для всего этого нужна сила, уничтожающая грѣхъ и побѣждающая врага, нужна благодать, которая бы, истребивши корень грѣха, давала человеку возможность постепенно истреблять и всё отрасли грѣха, и положивши въ человекѣ новое сѣмя, возвращала бы его и вела человека къ безсмертію. Но гдѣ же эта сила противъ грѣха, какъ не въ Побѣдителя грѣха ⁽⁵⁶⁾? Откуда же можетъ истекать этотъ прерванный источникъ воды живой, какъ не чрезъ Того, Который снова открылъ его ⁽⁵⁷⁾? Кто, наконецъ, можетъ способствовать человеку достигнуть безсмертія, какъ не Тотъ только, Который уничтожилъ жало смерти и Самъ побѣдилъ смерть? Только въ

⁽⁵⁴⁾ Иоан. 3, 5—6.

⁽⁵⁵⁾ Иоан. 15, 4—5.

⁽⁵⁶⁾ Лук. 24 46—47.

⁽⁵⁷⁾ Иоан. 7, 39.

тайнств
пріобше
славле
земль,
могъ и
смысль
ствои
Свои.
лѣдняя
вѣхъ
врагъ
Богу и
время
честив
во мнѣ
которы
Костка
всякую

тайнствѣ плоти мы имѣемъ зачатокъ нашего безсмертія, по коему приобщаемся къ безсмертному тѣлу Христа. И такъ нуженъ прославленный Христосъ, Который бы имѣлъ власть на небѣ и на землѣ, — на небѣ, чтобы могъ ввести туда людей; на землѣ, чтобы могъ исторгнуть ихъ изъ узъ тлѣнія и смерти (58). И вотъ смыслъ выраженія Апостола, что *Христу принадлежитъ царствовать, доколь изложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои*. Царствовать очевидно прославленному. Это новая и послѣдняя дѣятельность Мессіи, которая имѣетъ цѣлію уничтожить всѣхъ враговъ, и она продолжится до тѣхъ поръ, пока послѣдній врагъ истребится смертью (59). Тогда уже Мессія предастъ царство Богу и Отцу, да будетъ Богъ все во всемъ (60).

(Продолженіе будетъ).

Михаилъ Соболевъ.

МОРАВСКІЕ БРАТЪЯ

(ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

(Продолженіе).

Истинно-христіанская жизнь братьевъ, при всеобщемъ въ то время упадкѣ ея, привлекала къ нимъ сочувствіе многихъ благочестивыхъ людей. Въ Чехіи и особенно въ Моравіи братья имѣли во многихъ городахъ многочисленныхъ приверженцевъ, въ числѣ которыхъ были даже люди изъ дворянскаго сословія, какъ напр. Костка изъ Поступика. Строгость братскихъ правилъ, отвергавшая всякую внѣшнюю власть и могущество между своими членами,

(58) Мате. 20, 19.

(59) 1 Корин. 15, 25—29.

(60) Ibid. ст. 24 и 28.

не позволяла дворянамъ, желавшимъ сохранить свое достоинство, вступить въ дѣйствительные члены общества, хотя и не препятствовала имъ считаться покровителями его. Мало по малу, однакожь, при добрыхъ отношеніяхъ, возникшихъ у дворянства съ подчиненными ему братьями, стало ослабѣвать прежнее предубѣжденіе противъ всякой, вообще власти и всякихъ почестей. Въ имѣніяхъ миролюбиво расположенныхъ къ братьямъ, господъ власть не представляла гнета сильнаго надъ безсильнымъ, и потому не было повода поддерживать первоначальное безусловное отрицаніе всякихъ отношеній, опирающихся вообще на власть и силѣ. Въ слѣдствіе этого стали высказываться (въ обществѣ братьевъ) мнѣнія, что если и не должно одомогаться свѣтской должности, то все таки отказываться отъ нея, когда при честномъ отправленіи ея можно столько добра сдѣлать ближнему, было бы легкомысленно, — что если не терпима необдуманно или изъ-за какой либо корысти произносимая присяга, то можно считать ее позволительною, когда того требуетъ честь и совѣсть христіанина. Эти и подобныя мнѣнія высказывались пока еще осторожно, когда при поступленіи въ общество двухъ знатныхъ лицъ не представился имъ случай обнаружиться рѣшительнѣе. Дѣло въ томъ, что по первоначальному установленію общества, эти господа должны были сложить съ себя всякое достоинство, если хотѣли вступить въ дѣйствительные члены. Этому же требовали и теперь строгіе ревнители братскаго устава, воспитанные въ духѣ Хельцикаго и Григорія. Но партія умѣренныхъ, въ которой уже созрѣлъ снисходительный взглядъ на свѣтскія власти и отличія, протестовала противъ неумѣреннаго ригоризма старыхъ братьевъ. Дѣло кончилось, правда, перевѣсомъ старшей партіи; тѣмъ не менѣе первоначальная строгость относительно свѣтской власти была уже подвергнута сомнѣнію цѣлою партією, за которою было въ будущемъ умственное и гражданское развитіе общества. (83)

Между тѣмъ какъ обнаружились такія несогласія въ области

практич
вергнуто
оправда
Хельци
братья I
какое з
всякая
должна
не треб
выказы
глаза е
если гдѣ
всегда
не возн
внѣ нас
Божія о
ясно Юг
затерял
дѣлѣ и
гаемаго
его доб
и обрат
вызвала
основан
дающей
жебными
ности со
общества
дѣтели,
шающаго
и практ
ліитъ(4)

практической, — въ теоретической области вѣроученія, также под-
вергнуть были критической разработкѣ вопросъ о достаточности
оправданія посредствомъ добрыхъ дѣлъ, которое утверждали
Хельчицкій и его послѣдователь Григорій. „Если мы, говорилъ
братъ Проконій, сами собою хотимъ достигнуть оправданія, то
какое значеніе имѣеть смерть Христа? Не отрицается ли у нея
всякая заслуга, если мы сами собою хотимъ оправдаться. *Въра-*
должна же все-таки имѣть значеніе (1)“ Дѣло очень ясное и
не требующее никакихъ особенныхъ комбинацій мысли; оно ясно
высказывается въ словѣ Божіемъ и само собою бросается въ
глаза самому простому и только безпристрастному вниманію. Но
если гдѣ либо, то въ особенности въ области религіи, которая идетъ
всегда рука объ руку съ жизнью; вопросы теоретическіе никогда
не возникаютъ внѣ области современныхъ жизненныхъ явленій,
внѣ насущныхъ потребностей человѣческаго духа. Ученіе слова
Божія о соучастіи вѣры въ оправданіи человѣка всегда было
ясно открытому разуму человѣка; однакожь католицизмъ (въ XVI в.)
затерялъ его въ своихъ неисчерпаемыхъ сокровищницахъ добрыхъ
дѣлъ и низвелъ на степень схоластическаго вопроса, предполага-
емаго только въ учебникахъ. Его односторонняя дѣятельность,
его добродѣтель, потерявшаяся въ рою внутреннюю жизнь и духъ,
и обратившаяся въ пустую формальность, въ слепое лицемеріе,
вызвала себѣ оппозицію въ ученіи Хельчицкаго о внутренней,
основанной на сердечныхъ побужденіяхъ дѣятельности, не нуж-
дающейся во внѣшнихъ возбужденіяхъ католическими богослу-
жебными обрядами и церемоніями. Въ этой внутренней дѣятель-
ности состояла особенность и характеристическая черта братскаго
общества, отличавшая его отъ лицемерной католической добро-
дѣтели, и вотъ послѣдовавшаго, такъ сказать теоретически совер-
шающагося, оправданія человѣка въ рою реформаціи. Почва была
(1) Gindel В. и М. 113, ст. 59.

довольно твердая, но не вполне исторически сложившаяся. Католицизм слишком долго морочилъ человечество, чтобы оно могло удовлетвориться полуступкою; реакція должна была выступить въ болѣе рѣзкихъ чертахъ. И вотъ, даже въ искренно дѣятельномъ обществѣ братьевъ стали обнаруживаться мнѣнія о недостаточности оправданія чрезъ одни добрыя дѣла. Уже приближалась Лютерова реформація; ея предвѣстники явились и въ братскомъ обществѣ. То не могли быть конечно простодушные, чуждые всякаго образованія и анализа мысли старые братья, послѣдователи Хельчицкаго и Григорія, которыхъ стимуломъ была дѣятельность въ чистотѣ и простотѣ непосредственно вѣрующаго сердца по заповѣди ихъ учителей. Инициатива реформы впервые явилась и созрѣла въ молодыхъ умахъ поступившихъ въ общество прежнихъ бакалавровъ, которымъ образованіе указало средства облегчить строгость нравственныхъ правилъ, не такъ легко прививающуюся къ молодымъ, не окрѣпшимъ душамъ. Въ этомъ отношеніи выдается особенно личность бакалавра Луки, котораго замѣчательный умъ, такъ же какъ и сила воли, руководимая искреннимъ отношеніемъ къ дѣлу, сразу возвысили въ глазахъ общества и сдѣлали руководителемъ всего направленія его. Осторожный, когда нельзя было дѣйствовать рѣшительно, онъ предоставилъ сначала развить вопросъ объ оправданіи вѣрью вмѣстѣ съ нимъ поступившимъ бакалаврамъ же — вышеупомянутому Проконію изъ Нейхауза и Лаврентію Красоницкому. Вопросъ, какъ мы видѣли, поставленъ былъ слишкомъ ясно и рѣшительно; въ защиту его указывали на посланія Апостола Павла, развивавшія значеніе вѣры въ оправданіи человѣка, и на этомъ основаніи находили излишнею ту строгость жизни, которую проповѣдывали Хельчицкій и Григорій; говорили, что если дѣятельность самаго человѣка не можетъ оправдывать его, то было бы безчеловѣчно подвергать себя напраснымъ подвигамъ и лишать себя всевозможныхъ мірскихъ радостей и удовольствій.

Дѣло б
для сво
но для
ществѣ
щенност
дилось
увидѣли
придава
только
въ виду
съ сред
въ себѣ
уже стр
нихъ се
димая у
шей про
ченія со
статочны
благія
ловѣка
заслуга с
внѣшнем
силѣ и
нія, по
къ добр
ограничи
Лютеру;
какое въ
достоинс
въ прин
внѣшност
и власть

Дѣло было соблазнительное: нашлось догматическое оправданіе для свободной жизни, которая такъ привлекательна была особенно для молодыхъ братьевъ. Въ строго-нравственномъ доголѣ обществѣ готова была водвориться на законномъ основаніи распущенность. Но вѣроятно въ душѣ самихъ реформаторовъ возбудилось сомнѣніе въ справедливости своего положенія, когда они увидѣли крайнее его приложеніе. Можетъ быть они и не думали придавать ему исключительное значеніе и хотѣли выставить его только какъ противовѣсъ крайней строгости. По крайней мѣрѣ, въ виду всеобщихъ безпорядковъ, тотъ же Прокопій выступилъ съ среднимъ, примиряющимъ началомъ оправданія, соединяющимъ въ себѣ вмѣстѣ съ вѣрою и заслугой человѣка. Но это не была уже строгая добродѣтель Хельчицкаго, основанная на внутреннихъ сердечныхъ побужденіяхъ. Это была утонченная, необходимая уступка старой доктринѣ и голосу совѣсти, протестовавшей противъ допущенія произвола. Прокопій не отвергалъ значенія собственныхъ заслугъ человѣка, но и не считалъ ихъ достаточными. Этими заслугами, по его мнѣнію, могли быть *одни благія намъренія*, хотя бы несовершенство и грѣховность человѣка и воспрепятствовали ему привести ихъ въ исполненіе; заслуга слѣдовательно заключалась не въ дѣятельности, не въ фактѣ внѣшнемъ, какъ выраженіи внутренняго состоянія, и не въ силѣ и твердости доброй воли, какъ возможности этого выраженія, но оставалась во внутренней, субъективной настроенности къ добродѣтели и ею ограничивалась, или по крайней мѣрѣ могла ограничиваться. Это положеніе было уже слишкомъ близко къ Лютеру; оно же обосновывало и то практическое приложеніе, какое вывели изъ него снисходительные относительно свѣтскаго достоинства бакалавры. Въ самомъ дѣлѣ, если уже отвергнуто въ принципѣ (въ формѣ добродѣтельнаго поступка) значеніе внѣшности вообще относительно оправданія человѣка, то конечно и власть, и богатство, и свѣтское достоинство не могутъ уже

служить препятствіемъ къ спасенію, если за ними предполагается благое намѣреніе, по такимъ или другимъ обстоятельствомъ не приведенное въ исполненіе. Исслѣдовательно нѣтъ никакого основанія такъ строго относиться къ свѣтскимъ преимуществамъ, совершенно безразличнымъ въ дѣлѣ спасенія, — нѣтъ нужды отвергать ихъ существованіе въ обществѣ и заставлять отказываться отъ нихъ вновь поступающихъ жом. *Этотъ выводъ совпадаетъ и съ теми историческими обстоя-*
тельствами, о которыхъ мы выше упомянули. Но онъ нашелъ себѣ, какъ и догматическое его основаніе, сильное противодѣйствіе въ строгой традиціи Григорія, поддерживавшейся старшими братьями. Для рѣшенія возникшаго несогласія положено было созвать соборъ, на которомъ сначала прочитано было разсужденіе Прокопія, озаглавленное приступлено отъ письменной подачѣ голосовъ. *Послѣ чего состоялся родъ обоюднаго соглашенія, которое одна-*
кожь должно было сохраниться пока въ секретѣ между началь-
никами отдѣльныхъ обществъ, составлявшихъ соборъ; только въ
крайнемъ случаѣ могли быть обнаружены опредѣленія его. Въ силу соглашенія допущено было принятіе въ общество богатыхъ и высокопоставленныхъ лицъ, хотя самими братьями не разрѣшено еще принимать эти положенія. Далѣе допущено было свидѣтельство предъ судомъ и участіе въ немъ въ качествѣ присяжнаго; разрѣшена ж была поэтому присяга и вообще клятва, когда то потребуетъ самымъ дѣломъ; можно было даже самому брату просить свѣтскаго суда при правотѣ своего дѣла. Наконецъ разрѣшены разнаго рода торговля и промыслы, въ которые доселѣ были стѣсняемы запрещеніемъ всякихъ сношеній съ свѣтскою властію (?). *Все присутствовавшее клятвенно засвидѣтельствовало свое*
искреннее согласіе на соборныя опредѣленія. Только одинъ ярый *оппонентъ отъ свѣтской влади, озаглавленный въ протоколѣ „свѣтскій“*
и „нехристіанскій“, не подписалъ соборнаго акта.

(2) Gindel В. и М. 113. 5. 65.

защитни
ями, от
своему
что ант
ская вл
ство. Р
ственно
номъ в
теперь
творна
бий, не
открыт
котором
обществ
несоглас
энергіи,
къ пре
ромъ о
собрани
ученія.
мышлен
ложенія
при то
было б
ства, н
ей и
можетъ
съ цѣл
спорны
совнѣ,
христіа
первопа

защитникъ доктрины Хельчицкаго, братъ Амосъ съ своими друзьями, отказался признать ихъ законными и, возвратившись къ своему обществу въ пражскомъ округѣ, началъ проповѣдывать, что антихристъ поселился теперь и между братьями, что свѣтская власть, а съ нею и разрушеніе проникли и въ ихъ общество. Ревность Амоса нашла себѣ отголосокъ въ первомъ и единственномъ епископѣ единства, Матѳѣй Кунвальдекомъ, воспитанномъ въ томъ же духѣ старыхъ преданій. Ему пришло въ голову теперь послѣднее предостереженіе умирающаго Григорія отъ тлетворнаго вліянія пражскихъ магистровъ. Человѣкъ вообще слабый, нерѣшительный и необразованный притомъ, онъ не смѣлъ открыто возстать противъ ученыхъ реформаторовъ на соборѣ, на которомъ занималъ предсѣдательское мѣсто, какъ первый членъ общества. Но теперь, когда обществу угрожало раздвоеніе отъ несогласія, онъ собралъ все присутствіе духа, весь остатокъ энергіи, чтобъ положить конецъ раздорамъ и возвратить общество къ прежнимъ порядкамъ. Онъ созвалъ новый соборъ, на которомъ отменилъ постановленіе предшествовавшаго брандейскаго собранія, исключилъ изъ совѣта всѣхъ приверженцевъ новаго ученія, въ томъ числѣ и Луку, окружилъ себя своими единомышленниками и объявилъ безусловное возвращеніе къ основоположеніямъ общества временъ Григорія. Но эта крайняя мѣра, при томъ настроеніи большинства членовъ, которое возбуждено было бакалаврами и вытекало изъ историческаго развитія общества, не могла конечно водворить прочнаго согласія. Самъ Матѳѳей и его друзья въ душѣ сознавали, что старая доктрина не можетъ быть поддерживаема во всей своей строгости, и, вѣроятно съ цѣлю отклонить на нѣсколько времени вниманіе общества отъ спорныхъ пунктовъ, а съ другой стороны — найти имъ разрѣшеніе совнѣ, — положили отправить нѣсколько членовъ къ иноземнымъ христіанскимъ обществамъ, въ которыхъ сохранилась чистота первоначальнаго апостольскаго ученія и преданія и которыя по-

этому могли бы имѣть для нихъ значеніе виѣшняго авторитета. Съ этою цѣлію отправлены были четыре брата: Марешъ — въ Россію и сосѣднія съ нею страны, Каснаръ въ Европейскую Турцію (т. е. въ Болгарію и Константинополь), Кабатникъ въ Азію и, если можно, въ Индію, Лука — въ Грецію. О результатахъ первыхъ двухъ братьевъ мы не имѣемъ свѣдѣній. Можно думать, что при необразованности своей и незнаіи языковъ, они ничего не могли вынести изъ него для своей цѣли, какъ и третій братъ Кабатникъ, который, по возвращеніи на родину, могъ только передать обществу свои впечатлѣнія отъ величественной рѣки — Нила, вытекавшей, по его мнѣнію, прямо изъ рая. Братъ Лука, отъ котораго можно было ожидать болѣе серьезной и цѣлесообразной наблюдательности, слишкомъ занятъ былъ думою о внутреннихъ дѣлахъ оставленнаго имъ общества и, можетъ быть, мало расположенъ былъ искать разрѣшенія ихъ внѣ собственнаго размышленія. По крайней мѣрѣ плодомъ его путешествія была только темная аллегорія, по возвращеніи предложенная имъ обществу, въ которой онъ подъ образомъ гнилаго корабля изображаетъ церковь антихриста и представляетъ условія, при коихъ путешественники оставляютъ его и водворяются въ царствѣ Христовомъ. Этими условіями были вѣра и христіанская *осмотрительность*; дѣятельная сторона оправданія при этомъ почти не имѣетъ никакого значенія. Такимъ образомъ опять поднимался вопросъ новымъ и болѣе серьезнымъ защитникомъ въ лицѣ Луки, который въ подкрѣпленіе мнѣнія своихъ единомышленниковъ написалъ нѣсколько сочиненій о *клятвѣ*, о *принятіи различныхъ сословій*, о *духовной и свѣтской власти*. Вспышка твердости въ Матѳѣ между тѣмъ успѣла погаснуть; на соборѣ, созванномъ по поводу заявленій Луки и его партіи, онъ совершенно уступилъ вліянію реформаторовъ и представилъ имъ возобновлять рѣшенія brandейскаго собранія. Только Амось и его друзья не хотѣли измѣнить старому ученію и отказались отъ

общенія съ нововводителями и ихъ постановленіями.

Такъ произошло окончательное раздѣленіе въ братскомъ обществѣ, которое никогда уже не прекращалось. Партія братьевъ, оставшихся вѣрными первой строгости, составила особое общество, известное подъ именемъ амоситовъ, или малаго братскаго общества. Оно существовало не болѣе 50 лѣтъ. Крайнія правила и неумѣренный ригоризмъ сдѣлали членовъ его отщепенцами, не терпимыми ни въ какомъ гражданскомъ обществѣ и доказали непримѣнимость на практикѣ рѣзкихъ выводовъ Хельчицкаго относительно гражданского положенія христіанскихъ обществъ.

Между тѣмъ въ большой братской партіи занялись внутреннимъ преобразованиемъ на новыхъ началахъ. Прежде всего отвергнуто было догматически-непогрѣшимое значеніе сочиненій Петра Хельчицкаго и положено было принимать его мнѣнія только въ случаѣ согласія ихъ съ св. Писаніемъ. Далѣе введена была торжественность при богослуженіи, появились церемоніи и различные роскошные предметы для церковнаго употребленія, какъ серебряныя, вызолоченныя чаши и великолѣпно сдѣланныя алтиминсы. Наконецъ, чтобъ обезпечить себѣ непрерывность епископскаго посвященія, предложено было Матѳію, бывшему дотолѣ единственнымъ епископомъ братства, посвятить въ тотъ же санъ двухъ его старыхъ собратьевъ—Оому Прилуцкаго и Илью Хреновицкаго.

Смертію Матѳіа въ 1500 году окончился первый періодъ существованія общества. Матѳійъ былъ послѣднимъ представителемъ стараго ученія, которому видное положеніе въ качествѣ сенъора давало иногда возможность, при вѣсѣ его безхарактерности, отстаивать свои начала. Послѣ него никто уже не возвышалъ, или по крайней мѣрѣ не могъ возвысить свой голосъ въ защиту традицій Хельчицкаго. Къ новому ученію принадлежало почти все общество; можетъ быть даже и старые братья, какъ Оома и Илья, въ душѣ сознавали несовременность и неприло-

жимость прежней строгости. Какъ бы то ни было, все общество стояло очень близко къ реформации, и по настоящему настроенію своему должно было встрѣтить ее со вниманіемъ и сочувствіемъ. Мы увидимъ, насколько оправдается это предположеніе самою исторіею. Теперь же бросимъ бѣглый взглядъ на внѣшнее положеніе общества въ странѣ. Если это и не составляетъ собственно предмета нашего изслѣдованія, то оно уяснитъ намъ послѣдующія обстоятельства исторической судьбы братскаго общества.

(Прод. впредь).

Указъ Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Правительствующаго Сената Орловскому Губернскому Правленію. Правительствующій Сенатъ слушали Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифестъ, состоявшійся въ 1-й день Января сего 1874 года, съ приложеніемъ Именнаго Высочайшаго Указа, даннаго Правительствующему Сенату того же числа и Высочайше утвержденаго Устава о воинской повинности. Приказали: Означенныхъ: Манифеста, Указа и Устава, напечатать потребное число экземпляровъ, разослать таковыя, для приведенія во всеобщую извѣстность и должнаго, въ чемъ, до кого касаться можетъ, исполненія, Его Императорскому Высочеству Намѣстнику Кавказскому, Намѣстнику въ Царствѣ Польскомъ, Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, однимъ—при указахъ, а другимъ—чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената при копіяхъ съ опредѣленія Сената; равнымъ образомъ послать при указахъ: Генераль-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Губернскимъ, Областнымъ и Войсковымъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатамъ и прочимъ, подвѣдомственнымъ Правительствующему Сенату, присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената—Общія оныхъ Собранія сообщить при вѣдѣніяхъ, въ Департаментъ Министерства Юстиціи—при копіи съ опредѣленія, а для припечатанія въ установленномъ порядкѣ, Конторѣ Сенатской Типографіи передать при

извѣстія. Января 2 дня 1874 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 184.

Къ обнаруженію и исполненію.
Съ приложеніемъ Высочайшихъ Манифеста и Указа и Высочайше утвержденного Устава о воинской повинности.

По 1-му Департаменту.

**БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.**

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ.

Въ постоянной заботливости о благѣ НАШЕЙ Имперіи и дарованіи ей лучшихъ учрежденій МЫ не могли не обратить вниманія на существовавшій до сего времени порядокъ отправленія воинской повинности. По дѣйствовавшимъ донинѣ узаконеніямъ повинность эта возлагалась лишь на сословія мѣщанъ и крестьянъ, и значительная часть русскихъ поданныхъ изъята была отъ обязанности, которая должна быть для всѣхъ одинаково священна. Такой порядокъ, сложившійся при иныхъ обстоятельствахъ, не согласуясь съ измѣнившимися условіями государственнаго быта, не удовлетворяетъ и настоящимъ военнымъ требованіямъ. Новѣйшія событія доказали, что сила государствъ не въ одной численности войска, но преимущественно въ нравственныхъ и умственныхъ его качествахъ, достигающихъ высшаго развитія лишь тогда, когда дѣло защиты отечества становится общимъ дѣломъ народа, когда всѣ, безъ различія званій и состояній, соединяются на это святое дѣло.

Признавъ необходимымъ преобразовать устройство военныхъ силъ Имперіи на основаніи указаній современнаго опыта, МЫ въ 1870 году повелѣли Военному Министру приступить къ составленію предположеній о болѣе совершенномъ способѣ пополненія НАШИХЪ войскъ, съ привлеченіемъ къ воинской повинности всѣхъ вообще сословій.

Испытанная готовность НАШИХЪ подданныхъ приносить себя въ жертву родинѣ служила НАМЪ ручательствомъ, что призывъ НАШЪ встрѣтитъ въ русскихъ сердцахъ сочувственный отголосокъ. МЫ въ томъ не ошиблись. НАШЕ доблестное дворянство и другія неподлежавшія рекрутству сословія въ многократныхъ заявленіяхъ выразили НАМЪ радостное желаніе раздѣлить съ остальнымъ народомъ тягости обязательной военной службы.

МЫ приняли эти заявленія съ отраднымъ чувствомъ гордости и благоговѣйною признательностью къ Провидѣнію, вручившему НАМЪ скипетръ надъ народомъ, въ которомъ любовь къ Отечеству и самоотверженіе составляютъ завѣтное, изъ рода въ родъ переходящее достояніе всѣхъ сословій.

Для предначертанія, на указанныхъ главныхъ началахъ, новаго Устава о воинской повинности была затѣмъ образована особая Коммисія изъ чиновъ разныхъ вѣдомствъ и другихъ лицъ, обладающихъ надлежащими по этой части свѣдѣніями. Составленный Коммисіею и, послѣ подробнаго обсужденія, исправленный Государственнымъ Совѣтомъ Уставъ вполне соответствуетъ НАШИМЪ видамъ. Исходя отъ основнаго положенія, что защита Престола и Отечества есть священная обязанность каждаго русскаго подданнаго, Уставъ сей привлечастъ къ участию въ отправленіи воинской повинности все мужское населеніе, безъ донущенія денежнаго выкупа или замѣны охотниками. Дѣйствіе новаго закона не должно распространяться лишь на казачье населеніе, несущее военную службу въ установленномъ для него порядкѣ, а также на нѣкоторыхъ инородцевъ, на Закавказскій Край и другія, поименованныя въ указѣ НАШЕМЪ Правительствующему Сенату, отдаленныя мѣстности, для которыхъ будутъ изданы особыя положенія. За симъ ис-

ключеніями и нѣкоторыми въ томъ же указѣ означенными временными льготами, мужское населеніе Имперіи и Царства Польскаго, по достиженіи 20 лѣтъ, будетъ подлежать жеребью, которымъ опредѣляется одинъ разъ, навсегда, кто обязанъ идти на дѣйствительную службу и кто остается отъ нея свободнымъ. Для поступившихъ въ сухопутныя войска хотя полагается общій 15-ти лѣтній срокъ службы, но по истеченіи шести лѣтъ, а въ случаѣ возможности и ранѣе того, они будутъ отпускаемы по домамъ, съ обязанностью являться подъ знамена, по призывамъ Правительства, лишь въ случаяхъ чрезвычайной военной надобности. Поступающимъ во флотъ и въ войска, въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ расположенныя, назначаются особые сроки службы. Для молодыхъ людей, обучавшихся въ училищахъ, не исключая и начальныхъ, продолжительность обязательнаго пребыванія въ войскахъ въ мирное время значительно сокращается соотвѣтственно степени и роду полученнаго ими образованія и сверхъ того предоставляются имъ другія важныя облегченія.

Утвердивъ составленный согласно съ сими основаніями Уставъ о воинской повинности и призывая подданныхъ НАШИХЪ, именемъ дорогой всѣмъ намъ отчизны, къ ревностному исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, МЫ не имѣемъ намѣренія отступить отъ началъ, которымъ неуклонно слѣдовали во все НАШЕ Царствованіе. МЫ не ищемъ, какъ не искали до сихъ поръ, блеска военной славы и лучшимъ жребіемъ, ниспосланнымъ КАМЪ отъ Бога, почитаемъ вести Россію къ величію путемъ мирнаго пруснблвнн и всесторонняго внутренняго развитія. Устройство могущественной военной силы не остановитъ и не замедлитъ этого развитія; оно напротивъ обезпечитъ правильный и непрерывный ходъ онаго, ограждая безопасность Государства и предупреждая всякое посягательство на его спокойствіе. Даруемъ же нынѣ важныя преимущества молодымъ людямъ, получившимъ образованіе, да будутъ новымъ орудіемъ къ распространенію въ народѣ НАШЕМЪ истиннаго просвѣщенія, въ которомъ МЫ видимъ основаніе и залогъ его будущаго благоденствія.

Данъ въ С.-Петербургѣ, января въ 1-й день, въ лѣто отъ

Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствования же НАШЕГО въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:



Печатано въ С.-Петербургѣ, при Сенатѣ.

Января 2 дня 1874 года.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ сего числа новый уставъ о воинской повинности, повелеваемъ:

I. Ввести сей уставъ въ дѣйствіе во всей Имперіи и въ Царствѣ Польскомъ, не распространяя лишь силы онаго:

1) На войсковое казачье населеніе, несущее воинскую повинность особо установленнымъ порядкомъ, и

2) На нижеозначенныя мѣстности и части населенія, для которыхъ порядокъ отбыванія упомянутой повинности будетъ опредѣленъ вполнѣтствии особыми положеніями, сообразно съ мѣстными особенностями, именно: а) на Закавказскій край, Туркестанскій край, Приморскую и Амурскую области, Среднеколымскую, Верхоянскую и Вилюйскую округа Якутской области, Туруханское и Богучанское отдѣленія Енисейской губерніи и округа, Тогурское отдѣленіе Томской губерніи и округа и Березовскую и Сургутскую округа Тобольской губерніи и б) на неотбывавшее доселѣ рекрутской повинности ни натурою, ни деньгами иногородческое населеніе Сѣвернаго Кавказа, Астраханской губерніи, Тургайской и Уральской областей и всѣхъ губерній и областей Западной и Восточной Сибири, равно какъ на самоѣдовъ, обитающихъ въ Мезенскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи.

II. Съ привлеченіемъ къ отправленію воинской повинности башкиръ и темярей, освободить ихъ отъ уплаты особаго сбора по шестидесяти копѣекъ съ души, установленнаго съ нихъ положеніемъ 14 Мая 1863 года.

III. Сохранить льготу отъ воинской повинности, съ налич-

ными
были
царь
русск
кабр.
сели
прав
суда
варя
вод:
губер
вогес
мено.
Нояб
шим
ство
мнѣн
счит
прип
тедя
въ п
изда
мено.
б) се
столу
ском
трех
даем
по д
Варп
польс
божд
прил

ными при водвореніи сыновьями: а) *пожизненно*: Руснакамъ, прибывшимъ въ предѣлы Россіи въ 1854 году; иностраннымъ выходцамъ, водворившимся на владѣльческихъ земляхъ и принявшимъ русское подданство на основаніи утвержденного НАМИ 18-го Декабря 1861 года мнѣнія Государственнаго Совѣта; Чехамъ, переселившимся въ югозападный край, на которыхъ распространены права и преимущества, установленныя означеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта; иностранцамъ, поселившимся до 1-го Января 1872 года въ Царствѣ Польскомъ, съ принятіемъ Русскаго подданства, и, наконецъ, русскимъ переселенцамъ изъ внутреннихъ губерній, водвореннымъ на казенныхъ земляхъ близъ крѣпости Новогеоргіевска; б) *въ теченіе 20-ти лѣтъ со времени переселенія*: менонитамъ, поселившимся новыми колоніями по правиламъ 19-го Ноября 1851 года въ Имперіи, а равно менонитамъ, водворившимся на владѣльческихъ земляхъ и принявшимъ русское подданство на основаніи утвержденного НАМИ 18-го Декабря 1861 года мнѣнія Государственнаго Совѣта; в) *въ теченіе двадцати лѣтъ, считая съ 31 Марта 1860 года*: мѣщанъ города Владикавказъ, приписаннымъ къ сему городу до изданія настоящаго указа, и жителямъ бывшихъ городовъ Анапы и Новороссійска, зачисленнымъ въ портовый городъ Темрюкъ, и г) *въ теченіе шести лѣтъ со дня изданія настоящаго указа*: всѣмъ тѣмъ изъ обитающихъ въ Имперіи менонитовъ, которые не будутъ имѣть права на льготу по пункту б) сей статьи.

IV. Изъ семействъ лицъ, умерщвленныхъ за вѣрность престолу и закону, во время послѣдняго мятежа въ Царствѣ Польскомъ и въ западномъ краѣ, освободить отъ воинской повинности трехъ членовъ каждой такой семьи, пазначая въ число освобождаемыхъ сперва сыновей умершаго, а потомъ родныхъ его внуковъ.

V. Освободить отъ воинской повинности лицъ, которыя, состоя по день изданія сего указа на службѣ при желѣзныхъ дорогахъ: Варшавско-Вѣнской, Варшавско-Бромбергской, Варшавско-Тереспольской и Лодзинской фабричной, пользовались правомъ на освобожденіе отъ рекрутской повинности на основаніи 15-й статьи, приложенныхъ къ Манифесту НАШЕМУ 26-го Іюня (8 Іюля)

1868 года о рекрутскомъ наборѣ въ Царствѣ Польскомъ, правилъ о сословіяхъ и лицахъ, рекрутской повинности не подлежащихъ.

VI. Въ первые пять наборовъ по введеніи устава о воинской повинности, разрѣшить отсрочивать на четыре года поступленіе на военную службу по вынужденному жеребью, лицъ принадлежащихъ къ семействамъ, содержащимъ, по гильдейскому или промысловому свидѣтельству, торговля, фабричныя, или промышленныя заведенія, за исключеніемъ однако заведеній, производящихъ раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ (уст. пит. ст. 301 по прод. 1869 г. и примѣч. къ ней), хотя бы означенныя лица находились при отцѣ или дѣдѣ, способныхъ къ труду, и имѣли братьевъ, по моложе шестнадцати лѣтъ. Отсрочки сїи въ сроки службы какъ дѣйствительной, такъ и въ запасѣ, не зачитать.

VII. Образованія призывныхъ участковъ по правиламъ, указаннымъ въ 67 и слѣд. статьяхъ устава о воинской повинности, окончить повсемѣстно въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня полученія въ губерніи сего указа.

VIII. Лицамъ, подлежащимъ призыву въ первый по новому уставу о воинской повинности наборъ, т. е. тѣмъ, коимъ въ теченіе 1873 года минуло двадцать лѣтъ отъ роду, назначить для подачи заявленій о припискѣ къ призывнымъ участкамъ, по статьямъ 95 и 96-й означеннаго устава, полугодовой срокъ, считая оный со дня изданія сего указа.

IX. Подлежащими призыву на службу въ ополченіи, сверхъ лицъ, зачисляемыхъ въ оное на основаніи статей 10 и 154-й устава о воинской повинности, считать до достиженія сорокалѣтняго возраста, всѣхъ не состоящихъ на военной службѣ лицъ (за исключеніемъ означенныхъ въ статьяхъ IV и V сего указа), которые къ 1-му Января 1874 г. имѣютъ болѣе двадцати одного года отъ роду, а равно и тѣхъ находящихся нынѣ на военной службѣ, которые будутъ уволены отъ оной прежде достиженія ими сорока лѣтъ.

X. Объявленный Манифестомъ НАШИМЪ 21 Ноября 1873 года рекрутскій наборъ съ 15 Января по 15 Февраля 1874 г. произвести на основаніи правилъ, въ томъ Манифестѣ изображен-

ныхъ. И
неніи се
скія не

XI

остаться
статьѣ
вила:

а)

пѣе 1-м
по прин
должны
сдѣлать

б)

ское при
желанію
или отч

в)

звѣкъ
котораго
своднаго
роднаго;

г)

опредѣл

д)

и получ

е)

дѣлены

сла кви

II

нію сего

На подл

СТВА р

Вѣ

оо издод 1-

ныхъ. Имѣющія же остаться на рекрутскихъ участкахъ, по исполненіи сего набора, рекрутскія долговыя доли и всѣ вообще рекрутскія недоимки со счетовъ сложить.

XI. Относительно зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, могущихъ остаться въ обращеніи по исполненіи упомянутаго въ предшедшей статьѣ рекрутскаго набора 1874 года, соблюдать слѣдующія правила:

а) означенныя квитанціи имѣютъ быть представлены, не позднее 1-го Октября 1874 года, въ уѣздныя, окружныя и городскія, по принадлежности, присутствія по воинской повинности, которыя должны или обмѣнить ихъ на квитанціи новаго образца, или же сдѣлать на нихъ надпись о представленіи квитанціи;

б) всякая представленная въ уѣздное, окружное или городское присутствіе квитанція записывается на имя одного лица, по желанію ея владѣльца, и за тѣмъ не можетъ быть передаваема или отчуждаема въ постороннія руки;

в) квитанціи имѣютъ быть принимаемы къ зачету, при призывѣ къ отбыванію военной повинности, только за то лицо, на имя котораго квитанція записана, или же за брата его, роднаго или своднаго, или же единокровнаго или единоутробнаго, или и двоюроднаго;

г) зачетныя квитанціи, не представленныя для обмѣна къ опредѣленному выше сроку, теряютъ свою силу;

д) владѣющій квитанціею можетъ представить ее въ казну и получить *четыре ста восемьдесятъ пять* рублей, и

е) порядокъ и сроки выкупа квитанцій имѣютъ быть опредѣлены Министромъ Финансовъ, по приведеніи въ извѣстность числа квитанцій, находящихся въ народномъ обращеніи.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

Въ С.-Петербургѣ, „АЛЕКСАНДРЪ.“

1-го Января 1874 года.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА рукою написано.

Въ С.-Петербургѣ
1 Января 1874 г.

„Быть по сему.“

УСТАВЪ О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

1. Защита престола и отечества есть священная обязанность
каждаго русскаго подданнаго. Мужское населеніе, безъ различія
состояній, подлежитъ воинской повинности.

2. Денежный выкупъ отъ воинской повинности и замѣна охот-
никовъ не допускаются.

3. Лица мужскаго пола, имѣющія отъ роду болѣе пятнадца-
ти лѣтъ, могутъ быть увольняемы изъ русскаго подданства лишь
по совершенномъ отбытіи ими воинской повинности, или же по
вынутаи жеребья, освобождающаго ихъ отъ службы въ постоянныхъ
войскахъ.

4. Въ случаѣ перехода на жительство въ мѣстности Имперіи,
въ которыхъ воинская повинность отправляется по особымъ поло-
женіямъ, лица, имѣвшія при этомъ болѣе пятнадцати лѣтъ, отбы-
ваютъ сію повинность на общемъ основаніи.

5. Вооруженныя силы государства состоятъ изъ постоянныхъ
войскъ и ополченія. Сіе послѣднее созывается лишь въ чрезвычай-
ныхъ обстоятельствахъ военнаго времени.

6. Постоянныя вооруженныя силы состоятъ изъ войскъ сухо-
путныхъ и морскихъ.

7. Постоянныя сухопутныя войска составляютъ:

а) армія, пополняемая ежегодными наборами людей со
всей Имперіи;

б) запасъ арміи, служащій для приведенія войскъ въ полный составъ и состоящій изъ людей, уволенныхъ до службы полнаго срока службы;

в) казачьи войска, — и

г) войска, образуемая изъ инородцевъ.

8. Морскія силы состоятъ изъ дѣйствующихъ командъ и запаса флота.

9. Число людей, потребное для пополненія арміи и флота, опредѣляется ежегодно законодательнымъ порядкомъ, по представленію Военнаго Министра, и объявляется Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату.

10. Поступленіе на службу по призывамъ рѣшается жеребьемъ, который вынимается единожды на всю жизнь. Лица, по номеру вынутаго ими жеребья не подлежащія поступленію въ постоянныя войска, зачисляются въ ополченіе.

11. Къ жеребью призывается ежегодно одинъ только возрастъ населенія, именно молодые люди, которымъ къ 1-му Января того года, когда наборъ производится, минуло двадцать лѣтъ отъ роду.

12. Лицамъ, удовлетворяющимъ опредѣленнымъ условіямъ образованія, предоставляется отбыть воинскую повинность безъ жеребья, въ качествѣ вольноопредѣляющихся, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ XII сего устава.

13. Не допускаются къ жеребью и на службу не принимаются лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ.

14. Ежегодный призывъ къ исполненію воинской повинности и назначеніе на службу по жеребью производятся съ 1 Ноября по 15 Декабря, а въ Сибири—съ 15 Октября по 31 Декабря.

15. На пополненіе дѣйствующихъ командъ флота поступаютъ:

1) призываемые къ исполненію воинской повинности въ мѣстностяхъ, назначенныхъ для комплектованія флота; тѣ изъ сихъ лицъ, которыя не будутъ приняты во флотъ, обращаются на службу въ сухопутныя войска;

2) изъ призываемыхъ къ исполненію воинской повинности во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи: а) плававшіе матросами на мореходныхъ или каботажныхъ судахъ не менѣ одной навигаціи, непосредственно предшествовавшей набору, б) служившіе не менѣ одной навигаціи, непосредственно предшествовавшей набору, машинистами или кочегарами на паровыхъ судахъ, а также служившіе не менѣ года мастеровыми на заводахъ, строящихъ пароходныя машины; в) корабельные плотники, конопатчики и котельщики, если въ участкахъ, предназначенныхъ для комплектованія флота, число ихъ окажется недостаточнымъ, и г) моряки по призванію, то есть заявившіе желаніе служить во флотъ, съ ограниченіемъ, однако, приѣма ихъ на эту службу числомъ, ежегодно опредѣляемымъ Морскимъ Министерствомъ.

16. Росписаніе предназначаемыхъ для комплектованія флота мѣстностей (ст 15, и. 1), населеніе которыхъ, по роду занятій, наиболѣе способно къ морской службѣ, составляется по взаимному соглашенію Министерствъ: Морскаго, Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ. Росписаніе это, по Высочайшемъ утвержденіи онаго, объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

ГЛАВА II.

О срокахъ службы въ постоянныхъ войскахъ и о запасѣ.

17. Общій срокъ службы въ сухопутныхъ войскахъ, для поступающихъ по жеребью, опредѣляется въ *пятнадцать лѣтъ*, изъ коихъ *шесть лѣтъ* дѣйствительной службы и *девять лѣтъ* въ запасѣ. Изъ сего правила допускается исключеніе для людей, назначаемыхъ въ войска Туркестанскаго военнаго округа, а также въ войска, расположенныя въ областяхъ: Семипалатинской, Забайкальской, Якутской, Амурской и Приморской. Общій срокъ службы для нихъ устанавливается въ *десять лѣтъ*, изъ коихъ *семь лѣтъ* они должны пробыть на дѣйствительной службѣ и *три года* въ запасѣ.

18. Общій срокъ службы во флотѣ опредѣляется въ *десять лѣтъ*, изъ коихъ *семь лѣтъ* дѣйствительной службы и *три года* въ запасѣ.

19. Сроки службы для лицъ, поступившихъ въ войска по жеребью, исчисляются: а) для поступившихъ во время общаго призыва (ст. 14)—съ 1-го Января слѣдующаго за призывомъ года, и б) для поступившихъ въ остальное время года (кромя означенныхъ ниже въ ст. 219)—съ перваго дня слѣдующаго за поступленіемъ ихъ въ войска мѣсяца.

20. Указанные въ предшедшихъ 17 и 18-й статьяхъ сроки службы устанавливаются собственно для мирнаго времени; во время же войны состоящія въ сухопутныхъ войскахъ и во флотѣ обязаны оставаться на службѣ до тѣхъ поръ, пока того будетъ требовать государственная надобность.

21. Военному и Морскому Министерствамъ, по принадлежности, предоставляется право увольнять въ запасъ нижнихъ чиновъ сухопутныхъ войскъ и флота, въ случаѣ представляющей къ тому возможности, и ранѣе выслуги ими установленныхъ въ статьяхъ 17 и 18-й сроковъ дѣйствительной службы. За военнымъ и морскимъ начальствами сохраняются также право увольненія нижнихъ чиновъ, во все время ихъ службы, во временные отпуска срокомъ до одного года.

22. Относительно увольненія чиновъ флота въ запасъ соблюдаются слѣдующія особыя правила:

а) Увольненіе чиновъ флота въ запасъ производится вообще по окончаніи компаніи, но не ранѣе Октября мѣсяца.

б) Чины, находящіеся на военныхъ судахъ въ заграничномъ плаваніи, по выслугѣ ими срока дѣйствительной службы, могутъ быть увольняемы въ запасъ, въ случаѣ изъясненія ими самими на то желанія, немедленно по возвращеніи судна въ одинъ изъ русскихъ портовъ. По особенно же уважительнымъ причинамъ, командиру судна разрѣшается увольнять въ запасъ желающихъ и изъ заграничныхъ портовъ; но въ такомъ случаѣ уволенные возвращаются въ Россію на свой счетъ.

в) Время проведенное чинами флота на дѣйствительной службѣ сверхъ установленнаго для оной срока, зачитается

однажды вдвое въ срокъ, опредѣленный для состоянія въ запасѣ. Тѣмъ же чинамъ флота, которые, по необходимости, задержаны будутъ на службѣ, въ мирное время, свыше общаго срока, установленнаго для дѣйствительной службы и для состоянія въ запасѣ, предоставляются права сверхсрочно служащихъ, а не пожелавшимъ воспользоваться сими правами производится, въ теченіе всего времени сверхсрочной службы, двойное штатное жалованье.

23. Чины запаса призываются на дѣйствительную службу въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ. Призывъ ихъ совершается Высочайшими указами Правительствующему Сенату. Во время состоянія въ запасѣ, чины онаго могутъ быть призываемы Военнымъ или Морскимъ Министерствомъ, по принадлежности, въ учебные сборы, но не болѣе двухъ разъ въ теченіе всего срока нахождения въ запасѣ, и каждый разъ не далѣе, какъ на шесть недѣль.

24. Отъ призыва на службу изъ запаса освобождаются лица, занимающія должности по государственной гражданской, или же общественной службѣ, означенныя въ особомъ спискѣ. Списокъ этотъ подносится къ Высочайшему утверженію чрезъ Комитетъ Министровъ.

ГЛАВА III.

О гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ военнoслужашихъ и лицъ, состоящихъ въ запасѣ.

25. Лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ, сохраняютъ во время прохожденія оной всѣ личныя и имущественныя права своего состоянія, съ необходимыми лишь ограниченіями, устанавливаемыми въ законодательномъ порядкѣ. Лица податныхъ сословій продолжаютъ числиться въ составѣ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежали при вступленіи въ службу, пользуясь при этомъ правами, указанными въ законахъ о состояніяхъ (прилож. къ ст. 423, примѣч., по прод. 1868 г.).

26. Принадлежащія къ податнымъ сословіямъ лица освобождаются, во время состоянія на дѣйствительной службѣ, отъ всѣхъ взимаемыхъ подушно государственныхъ, земскихъ и общественныхъ

сборовъ; 1
туральны
принадле
инныхъ со
повинност

27.

новъ и по
лежащими
на службѣ
въ законо

28.

венную 1
никого род
законами
однако уи
ды войск
имъ при

29.

гражданск
бѣ и имѣ
довъ войс

30.

судны уго
а) неявки
сборамъ,
сихъ сбор
скаго чин
одежды. I

31.

льготой о
натуральн
въ течені
зыва ихъ
тою льгот
службы.

сборовъ; равнымъ образомъ, они освобождаются лично и отъ натуральныхъ повинностей. Въ отношеніи же къ имуществамъ, имъ принадлежащимъ, означенныя лица обязаны платежомъ податей и иныхъ сборовъ и отбываніемъ слѣдующихъ съ тѣхъ имуществъ повинностей, на общемъ основаніи.

27. Состоящіе въ запасѣ подлежатъ дѣйствию общихъ законовъ и пользуются, на общемъ основаніи, правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію, такъ и тѣми, кои приобрѣтены ими на службѣ, но подчиняются особымъ правиламъ, устанавливаемымъ въ законодательномъ порядкѣ для учета запаса.

28. Чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную гражданскую и общественную службу, а равно избирать иного рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленныхъ общими законами правилъ. Повышеніе въ гражданскихъ чинахъ не даетъ однако упомянутымъ лицамъ права, при поступленіи снова въ ряды войскъ, на чинъ или званіе, высшіе противъ предоставленныхъ имъ при увольненіи изъ дѣйствительной военной службы.

29. Чины запаса, призванные въ войска съ государственной гражданской службы, сохранять за собою должности по этой службѣ и имѣютъ право на занятіе ихъ вновь по увольненіи изъ рядовъ войскъ.

30. Въ случаѣ преступленій и проступковъ, чины запаса под- судны уголовному суду гражданского вѣдомства, за исключеніемъ: а) неявки по призыву на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ, б) преступленій и проступковъ, совершенныхъ во время сихъ сборовъ, и в) нарушеній обязанностей дисциплины и воинскаго чинопочтанія во время ношенія ими форменной военной одежды. Въ сихъ случаяхъ чины запаса подлежатъ военному суду.

31. Состоящіе въ запасѣ пользуются указанною въ ст. 26-й льготою отъ взимаемыхъ подушно податей и иныхъ сборовъ и отъ натуральныхъ повинностей, которымъ они подлежали бы лично, въ теченіе года со времени отчисленія въ запасъ. Въ случаѣ призыва ихъ изъ запаса въ ряды войскъ, они пользуются упомянутою льготою также въ теченіе года со времени роспуска ихъ со службы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СПИСОКЪ

лицъ, пожертвовавшихъ по воззванію Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Съвскаго, на помощь голодающимъ въ Самарской губерніи, въ Сентябрѣ 1874 года, послѣ объявленія общей благодарности за пожертвованія.

Отъ крестьянъ деревни Аюниной 17 р. 40 к.; отъ крестьянъ деревни Ефремовой 17 р.; отъ крестьянъ деревни Чичериной 16 р.; собрано старостою Давидовымъ съ казенныхъ крестьянъ 13 р. 28 к.; отъ крестьянъ деревни Давидовой 11 р.; церк. стар. Смирновъ 10 р.; подаль Фурс. 6 р.; Н. И. Шмаровъ 5 р.; М. Томашевскій 5 р.; Я. Е. Гавринъ 5 р.; отъ крестьянъ села Глиннаго 4 р. 26 к.; прот. М. Троицкій 3 р.; подаль И. Фурсовъ 3 р.; священ. П. Петровъ 3 р.; отъ причта села Глиннаго 3 р.; отъ разныхъ лицъ Салтановскаго общества 3 р.; П. Пѣтуховъ 3 р.; В. Рудневъ 3 р.; Лифл. гражд. Романъ Б... 3 р.; отъ крестьянъ деревни Новоселокъ—Павловское тожъ 3 р.; священ. А. Кр... 2 р.; И. И. Шпилевъ 2 р.; отъ разныхъ лицъ села Богородицкаго 2 р. 10 к.; А. А. Апетинъ 2 р.; отъ Алексѣя 2 р.; Д. Нечаевъ 2 р.; С. и П. Давидова 2 р.; Н. Вачуринъ 1 р.; Г. Пантѣевъ 1 р.; А. И. Кашевровъ 1 р.; П. Н. Занинъ 1 р.; Е. Т. Кузнецовъ 1 р.; Н. И. Фурсовъ 1 р.; И. С. Толкачевъ 1 р.; И. Г. Молозевъ 1 р.; И. И. Паньшинъ 1 р.; Н. Н. Домогатскій 1 р.; Н. Н. Хлудовъ 1 р.; А. Н. Хлудовъ 1 р.; С. Н. Грибановъ 1 р.; И. А. Шарановъ 1 р.; С. Н. Пузаковъ 1 р.; И. Кузовковъ 1 р.; И. П. Ермольевъ 1 р.; Г. И. Приземлинъ 1 р.; К. Ходуновъ 1 р.; М. Сосневская 1 р.; В. Степинъ 1 р.; отъ причта села Нѣгина 1 р.; Д. Нечаевъ 1 р.; Н. П. Барминъ 1 р.; Д. Г. Шабалинъ 1 р.; А. Макарова 1 р.; В. Левинъ 1 р.; И. О. Оедоровъ 1 р.; священ. А. Судаковъ 1 р.; діак. Добросердовъ съ прич. Поповымъ 1 р.; Павелъ Г. 1 р.; фельд. П. Романовъ 1 р.; крест. Димитрій съ семействомъ 1 р. 50 к.; Копцевъ и Муравлевъ 1 р.; С. Димитріевъ 1 р.; О. Н. Адюинъ 1 р.; Я. Е. Ефр. 1 р.; Г. Гастецкій 1 р. 10 коп.

Кромѣ того пожертвовано отъ нѣкоторыхъ лицъ въ пользу голодающихъ мелкими приношеніями (меньше рубля) по записямъ

(дтудлз зпнэжлдоуП)

на воззва
кои, за и
ны въ Са
половина
хіальному
а другая
лицъ, не

лимской
духовенст
аршаго п
Арабы по
ха Прово

о дарова
жалуются
ствомъ.
щались и
у него за
въ случа
ріарха П
что равно
конецъ п

толическій
разныхъ
числѣ ру
Киреевъ
конгрессъ
2—4 сен

на воззваніяхъ 17 р. 53 к. Всего собрано 207 рублей 17 коп., кои, за исключеніемъ пересылочныхъ, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ отосланы въ Самарскую Губернскую Земскую Управу, съ тѣмъ, чтобы половина изъ сихъ денегъ препровождена была Самарскому Епархіальному Начальству для пуждающагося въ пособіи духовенства, а другая половина употреблена была Управою на бѣдствующихъ лицъ, не принадлежащихъ къ духовному вѣдомству.

Разныя извѣстія.

Распря, возникшая два года тому назадъ въ іерусалимской патриархіи между православными арабами и греческимъ духовенствомъ въ слѣдствіе отрѣшенія отъ іерусалимскаго патриархаго престола блаженнѣйшаго Кирилла II, все еще не улажена. Арабы по прежнему отказываются признавать нынѣшняго патриарха Проконія и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуютъ предъ Портой о дарованіи имъ правъ церковнаго самоуправленія, при чемъ жалуются и на притѣненія, дѣлаемыя имъ греческимъ духовенствомъ. Кромѣ Порты, вожди арабскаго народа не разъ обращались и къ вселенскому патриарху Іоакиму II, испрашивая у него защиты своихъ правъ. Они умоляютъ Іоакима, чтобы онъ, въ случаѣ невозможности освободить ихъ отъ притѣненій патриарха Проконія, присоединилъ ихъ къ своей паствѣ, заявляя, что равнодушіе великой церкви къ ихъ судьбѣ заставитъ ихъ на конецъ прибѣгнуть къ покровительству иновѣрныхъ обществъ. (Православ. Обзор.).

Въ концѣ августа въ Фрейбургѣ происходилъ старокатолическій конгрессъ, на который прибыло 130 делегатовъ изъ разныхъ частей Германіи и много другихъ личностей, въ томъ числѣ русскій священникъ Тачаловъ изъ Висбадена, полковникъ Киреевъ изъ Петербурга и Ѳ. М. Сухотинъ изъ Москвы. Этотъ конгрессъ былъ предварительнымъ совѣщаніемъ къ послѣдовавшей 2—4 сентября такъ называемой *конференціи единенія* въ

Боннѣ, предложенной извѣстнымъ въ старокатолическомъ мѣрѣ профессоромъ Деллингеромъ (¹). Цѣлю этой конференціи было обсужденіе вѣроисповѣдныхъ разностей, раздѣляющихъ различныя церкви между собою и, по возможности, устраненіе ихъ и соглашеніе. Въ основаніе переговоровъ, происходившихъ собственно между православными и старокатоликами, положена была схема разностей въ ученіи восточной и западной церкви, выработанная петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго прозвѣщенія. Главная догматическая разность, раздѣляющая церкви, — ученіе, произвольно внесенное римскою церковію въ Никейскій Символь, съ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына — *filioque*. На этотъ пунктъ и обращено было особенное вниманіе конференціи. Окончательнаго рѣшенія по этому вопросу не послѣдовало, но, послѣ горячихъ и оживленныхъ преній, съ общаго согласія все-таки принята была слѣдующая формула: „мы согласны, что способъ, которымъ слово *filioque* внесено въ Никейскій Символь, *не законенъ*, и что въ видахъ будущаго мира и единенія весьма желательно, чтобы всѣ церкви внимательно разсмотрѣли вопросъ, можетъ ли Символь вѣры быть восстановленъ въ своей первоначальной формѣ безъ пожертвованія какимъ-либо ученіемъ, выраженнымъ въ настоящей западной формѣ Символа“. Окончательное же рѣшеніе этого вопроса, а равно и вопроса о главенствѣ папы, отложено до дальнѣйшаго разсмотрѣнія ихъ въ особой комисіи. Относительно другихъ пунктовъ было признано, что съ догматической стороны они не составляютъ противоположности между обѣими церквами, или что соглашеніе относительно ихъ возможно; устраненіе же разностей въ дисциплинѣ и обрядахъ для осуществленія церковнаго единства — не необходимо. — Боннскія совѣ-

(¹) На конференціи, кромѣ поименованныхъ нами лицъ православнаго исповѣданія, присутствовали еще ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, протоіерей Янышевъ и профессоръ Россинъ изъ Лейпцига.

щані
бла
всег
рэм
роис
важн
и за
не с
лика
като
вост
наш
кене
„да
тый

въ
исти
въ

ческ
свят
золк

терб

свои

недо

въ

тона

метѣ

шанія, по свидѣтельству очевидцевъ, производили чрезвычайно благоприятное впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ прежде всего серьезнымъ, искреннимъ, спокойнымъ и трезвымъ характеромъ преній. Всѣ члены конференціи, не смотря на разность вѣроисповѣданій, къ которымъ они принадлежали, вполне понимали важность своей задачи и разсуждали спокойно, безъ раздраженія и запальчивости, въ духѣ христіанской любви и мира; это были не словопренія, а братская и серьезная бесѣда въ интересахъ великаго дѣла. Конференція заключилась общею молитвою. Старокатолическій епископъ Рейнкенсъ, по желанію членовъ конференціи, воспѣлъ на латинскомъ языкѣ „Тебе Бога хвалимъ“ и „Отче нашъ“; къ нему присоединилось и все собраніе; затѣмъ Рейнкенсъ произнесъ краткую молитву о мирѣ церкви и благословеніе: „да благословитъ насъ Всемогущій Богъ, — Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ“.

(изъ Московск. епарх. вѣд.).

— „Древній обычай главы святыхъ на иконахъ изображать въ сіяніи или, какъ говорятъ иначе, въ вѣнцѣ основанъ на истинѣ духовныхъ видѣній и полезенъ въ томъ отношеніи, что въ изображеніи многихъ лицъ, составляющихъ сложную историческую картину, зритель удобно отличаетъ лице святое отъ не святаго, и симъ облегчается уразумѣніе всего изображеннаго (резолуція митроп. Филарета, 9 янв. 1856 г.)“.

(Душеполезное Чтеніе).

— „Современность“ (1) сообщаетъ, что профессоръ С.-Петербургскаго университета г. Г—скій позволяетъ себѣ, во время своихъ чтеній въ университетской аудиторіи, слѣдующія выходки, недостойныя ни имени профессора, ни тѣмъ болѣе того заведенія, въ которомъ онъ служитъ. Говоря о „государствѣ по ученію Платона“, онъ высказалъ, что подробныя свѣдѣнія объ этомъ предметѣ можно найти въ сочиненіяхъ Платона, переведенныхъ на

(1) № 78.

русскій языкъ; но при этомъ съ сожалѣніемъ замѣтилъ, „будто означенный переводъ написанъ такимъ языкомъ, какимъ говорятъ только *гостиннодворцы*, и что де ничего лучшаго отъ этого перевода нельзя и требовать, такъ какъ онъ сдѣланъ въ здѣшней *духовной академіи* (профессоромъ Карповымъ), *гдѣ говорятъ такимъ же языкомъ, какъ и гостиннодворцы*“. Газета при этомъ прибавляетъ, что г. Г—скій читалъ буквально тоже самое и въ прошлогоднихъ своихъ лекціяхъ, которыя ученымъ профессоромъ заготовлены, значить, разъ навсегда и не измѣняются даже со стороны довольно плоскихъ остротъ. Выходка Г—скаго произвела на слушателей его весьма неприятное впечатлѣніе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ Оо. благочинныхъ: священника П. Лунева 5 р. 25 коп., священника Павла Макарьева 5 р. 25 к., священника Николая Птицына 3 р. 50 к.

Поступило въ продажу новое сочиненіе: Пастырскій Голосъ. Проповѣди и Письма Священника Полтавской епархіи Зеньковского уѣзда села Дейкаловки Петра Затворницкаго.

Въ изданіи помѣщены 58 проповѣдей и 8 писемъ. Цѣна книгъ 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 15 коп.

Главный складъ изданія въ книжномъ магазинѣ г. Богоявленскаго въ Полтавѣ; можно съ требованіемъ обращаться и къ самому автору: въ г. Зеньковъ (Полтавской губерніи) Священнику с. Дейкаловки П. Затворницкому.

Книгопродавцамъ, выписывающимъ отъ автора не менѣе 10 экземпляровъ, обычная уступка.

КОНТОРА
ТИПОГРАФІИ, ЛИТОГРАФІИ
И
ПЕРЕПЛЕТНОЙ МАСТЕРСКОЙ

Н. Н. ОБОЛЕНСКАГО

въ Орлѣ.

ПРИНИМАЕТЪ КНИГИ ВЪ ПЕРЕПЛЕТЪ

по слѣдующимъ цѣнамъ:

Учебныя въ обыкновенный переплетъ . . . по 25 к.

— въ коленкоровый 50 "

Журналы и другія въ такомъ же форматѣ " 30 "

— — — — — въ коленкоръ " 60 "

Канторскія книги въ обыкновенномъ

переплетѣ " 30 "

въ коленкоровомъ отъ 1 р. и дороже,
смотря по формату книги.

Ноты, атласы, чертежи въ обыкновенной и коленкоровой переплеты и прочія переплетныя и футлярныя работы, смотря по формату и отдѣлкѣ, по соглашенію.

Пріемъ заказовъ ежедневно отъ 8 час. утра до 8 ч. вечера; по праздничнымъ днямъ отъ 12 до 4 час. по полудни.

Управляющій Типографіею *А. Матвѣевъ.*

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Объявляется съ утверженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, къ свѣдѣнію и исполненію, въ потребныхъ случаяхъ, родителямъ и опекунамъ воспитанниковъ, обучающихся въ Семинаріи, чтобы они, въ случаѣ желанія воспитанниковъ оставить Семинарію, давали имъ удостовѣренія о своемъ согласіи на то, для представленія таковыхъ при прошеніяхъ объ увольненіи.

Содержаніе.

I. Распоряженія и постановленія Правительства. — II. Два Слова Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. — Катихизическія поученія. — Иисусъ Христосъ и Его воскресеніе изъ мертвыхъ. — Ложные мессіи. — Моравскіе братья (церковно-историческій очеркъ). — Уставъ о воинской повинности. — Пожертвованія въ пользу Самарцевъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Д. Богдановъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 15-го дня 1874 года.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.