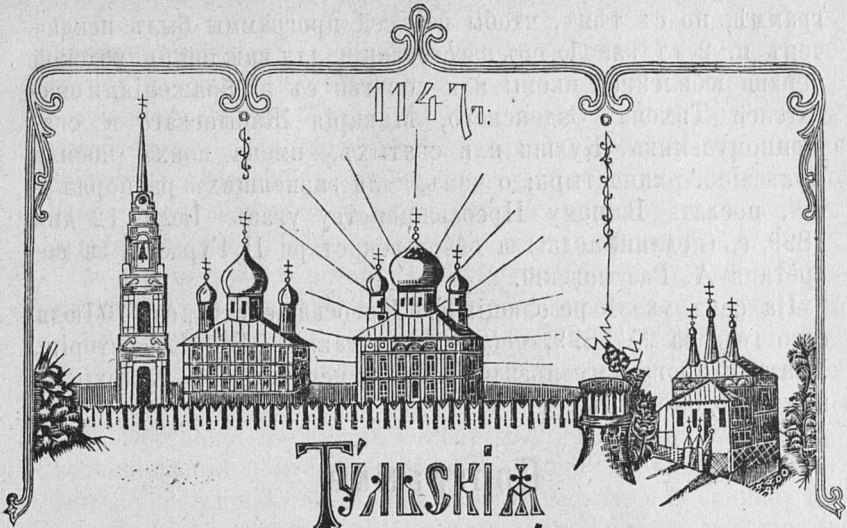


1147:



Тульскія Епархіальныя Вѣдомости

1 Августа

№ 15.

1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Питириму, Епископу Тульскому
и Бѣлевскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преос-
вященства, отъ 22 Іюня 1899 года за № 5049, съ хода-
тайствомъ о разрѣшеніи совершить, по приложенной программѣ,
въ Октябрѣ мѣсяцѣ сего года, празднованіе столѣтія сущест-
ванія Тульской епархіи. *Приказали:* Въ виду исполняющагося,
въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1899 года, столѣтія существанія Тульской
епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить совер-
шить въ Тульской епархіи празднованіе столѣтія ея сущест-
ванія, по представленной Вашимъ Преосвященствомъ про-

граммѣ, но съ тѣмъ, чтобы изъ сей программы былъ исключенъ п. 2 отдѣла 1, объ изготовленіи для каждой приходской церкви юбилейной иконы или хоругви съ изображеніями святителей Тихона Задонскаго, Макарія Жабынскаго и священномученика Кукши или святыхъ, имена коихъ носили Тульскіе Архипастыри; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Іюля 12 дня 1899 г. (подлин. подп.) за оберъ-секретаря П. Гурьевъ, за секретаря А. Разумовскій.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Іюля сего года за № 5899, послѣдовала такая: „Въ Консисторію. Указъ и программу празднованія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Программа

празднованія столѣтняго существованія Тульской епархіи въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1899 года.

I. Приготовленіе къ юбилейному торжеству.

1. Заблаговременно, недѣли за двѣ, за три, разослать а) извѣщеніе прихожанамъ о времени и программѣ юбилейнаго торжества и б) брошюры для чтенія и раздачи народу.

2. Изготовить для каждой приходской церкви юбилейную икону или хоругвь, съ изображеніями свв. Тихона Задонскаго, Макарія Жабынскаго и священномученика Кукши, или святыхъ, имена коихъ носили Тульскіе Архипастыри, съ соотвѣтствующей надписью.

II. Церковное торжество во всей епархіи.

3. Совершить а) подъ день, предшествующій юбилейному, заупокойное всенощное бдѣніе съ поминовеніемъ въ Бозѣ почившихъ Государей Императоровъ, начиная съ Павла I-го, архипастырей Тульскихъ—съ Преосвященнаго Меѳодія, ктиторовъ и благотворителей св. храмовъ, б) на слѣдующій день заупокойную литургію, а послѣ нея крестный ходъ на кладбища—(на древнія, гдѣ таковыя сохранились), и служеніе тамъ вселенской паннихиды, в) въ тотъ же день вечеромъ праздничное всенощное бдѣніе, г) въ самый день юбилея—литургію съ произнесеніемъ соотвѣтствующаго случаю слова—своего, или готоваго, съ благодарственнымъ во Господу молебствіемъ

и провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Тульскому Архипастырю, пастырямъ, храмоздателямъ, благотворителямъ храмовъ и всей паствѣ церкви Тульскія; крестный ходъ—въ городахъ къ древнѣйшимъ церквямъ, а въ селахъ на мѣста древнихъ храмовъ, или вокругъ существующихъ. Цѣлодневный колокольный звонъ.

4. Прочитать изъ исторіи епархіи и о Преосвященныхъ Тульскихъ Архипастыряхъ и раздать народу образки и брошюры.

5. Устроить какое-либо благотворительное учрежденіе или вообще какое-либо доброе дѣло въ приходѣ по поводу именно юбилея епархіи.

6. Составить юбилейный сборникъ, посвященный исторіи возникновенія и существованія Тульской епархіи и епархіальныхъ учрежденій, въ составъ коего внести: 1) записку объ открытіи и существованіи епархіи и краткія историческія записки: 2) о существованіи Тульской Духовной Семинаріи, 3) Тульского Епархіальнаго женскаго училища, 4) Тульской Духовной Консисторіи, 5) Епархіальнаго Попечительства, 6) Епархіальнаго Братства, 7) Церковно-приходскихъ Попечительствъ, 8) Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и 9) очеркъ церковно-приходскаго дѣла въ Тульской епархіи.

III. Церковное торжество въ г. Туль:

1. Пригласить отъ имени Его Преосвященства въ г. Тулу на юбилейное торжество, кромѣ почетныхъ гостей, и всѣхъ о.о. Благочинныхъ епархіи.

2. При соблюденіи общаго порядка церковнаго торжества относительно крестнаго хода принять такой порядокъ: 16 Октября, послѣ ранней и предъ началомъ поздней литургіи, совершаются крестные ходы изъ всѣхъ Тульскихъ церквей къ Николочасовенскому храму, а оттуда соединенный крестный ходъ направляется въ Каѳедральный соборъ, гдѣ и совершается торжественная литургія.

3. Октября 17 въ 1 часъ по полудни, по окончаніи литургіи и молебна въ присутствіи почетныхъ гостей, мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ властей, духовенства и лицъ, состоящихъ на гражданской службѣ по епархіальному вѣдомству, состоится торжественный актъ, на которомъ послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“, имѣеть быть произнесена рѣчь и прочтена историческая записка о Тульской епархіи.

Во время акта исполненъ будетъ духовный концертъ, гимнъ свв. Кириллу и Меодію и русскій народный гимнъ.

4. Въ тотъ же день, 17 Октября, — устроить во всѣхъ Тульскихъ приходскихъ школахъ соотвѣтствующія событію чтенія по книжкамъ, приобрѣтеннымъ на средства Епархіального Братства, церквей и церковно-приходскихъ Попечительствъ.

5. Дни 15 и 16 Октября сдѣлать неучебными, дабы учащіеся могли принять участіе въ юбилейномъ торжествѣ, соотвѣтственно общей программѣ. Что же касается свѣтскихъ учебныхъ заведеній, то особымъ увѣдомленіемъ отъ имени Его Преосвященства сообщить подлежащимъ начальствамъ оныхъ объ имѣющемъ быть юбилеѣ епархіи на ихъ благоусмотрѣніе.

Циркулярный Указъ Т. Д. Консистоіи

Благочиннымъ Епархіи.

Въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 Февраля 1899 года за № 1561, Консистоія предписываетъ Вамъ для предохраненія храмовъ Божіихъ отъ пожаровъ: 1) рекомендовать всѣмъ причтамъ съ церковными старостами ввѣренныхъ церквей приобрѣтать въ церкви, для кадилъ, экономической уголь, какъ болѣе безопасный въ пожарномъ отношеніи, 2) обязать псаломщиковъ всѣхъ церквей, послѣ каждаго богослуженія, тщательно осматривать кадила и непременно выбрасывать изъ оныхъ въ безопасное мѣсто пепель, отнюдь не оставляя таковой въ кадилахъ, а при выходѣ изъ церквей, по окончаніи богослуженія, чрезъ осмотръ же лично убѣдиться въ томъ, что всѣ свѣчи и лампы потушены, и 3) согрѣвать воду для теплоты непременно въ сторожкѣ, а не въ церкви, и отнюдь не на паперти.

Архипастырекая признательность жертвователю.

На журналѣ Правленія Тульской Семинаріи, отъ 28 Іюня 1899 года за № 51, о пожертвованіи псаломщикомъ села Никольскаго на Птани, *Алексѣемъ Сергѣевичемъ Пашковскимъ* ста рублей для ежегодной выдачи $\frac{1}{100}$ съ нихъ ученику 6-го

класса Семинаріи за лучшее сочиненіе, положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 4 Іюля 1899 года за № 5577: „О сдѣланномъ пожертвованіи сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей съ выраженіемъ моей призвательности жертвователю“.

Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 Іюля с. г., священникъ с. Михайловскаго-Мансурова, Новосильскаго уѣзда, *Теодоръ Глаголевъ* назначенъ и. об. благочиннаго 4 Новосильскаго округа.

— Утвержденъ въ должности члена Благочинническаго Совѣта 1 Веневскаго округа священникъ Соборной церкви гор. Венева *Іоаннъ Минорскій*, 9 Апрѣля.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ діаконъ села Бѣлозерки, Оренбургской епархіи и уѣзда, *Владиміръ Введенскій* на діаконское мѣсто въ село Петрушино, Епифанскаго уѣзда, по прошенію, 14 Іюля.

— Определенъ на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви гор. Венева, студентъ Тульской дух. Семинаріи *Василій Якимскій*, по прошенію, 17 Іюля.

— Допущены къ исправленію псаломщической должности: 1) при церкви села Ползикова, Чернскаго уѣзда, окончившій курсъ второклассной, что при Архіерейскомъ Домѣ, церковно-приходской школы — сынъ псаломщика *Василій Красновъ*, съ обязательствомъ быть учителемъ въ мѣстной церковной школѣ, по прошенію, 6 Іюля, 2) при Тихоновской Единовѣрческой церкви города Тулы крестьянинъ Тверской губерніи, Корчевскаго уѣзда, села Кимры *Теодоръ Кулаковъ*, 10 Іюля, 3) при церкви села Хотавокъ, Каширскаго уѣзда, учитель села Григорьевскаго, того же уѣзда, *Теодоръ Сидоровъ* впредь до усмотрѣнія, по прошенію, 11 Іюля, 4) при церкви села Сухотина, Тульскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 1 класса Тульской Семинаріи *Алексій Карницкій*, по прошенію, 11 Іюля, 5) при Скорбященской церкви, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ въ г. Туль, студентъ Тульской Семина-

рии *Петръ Дагаевъ*, по прошенію, 17 Іюля, 6) при церкви села Лошачей, Одоевскаго уѣзда, окончившій курсъ Ефремовскаго Духовнаго училища *Александръ Щелковъ*, по прошенію, 17 Іюля, 7) при церкви села Покровскаго на Плавѣ, Чернскаго уѣзда, окончившій курсъ Бѣлевскаго Духовнаго училища—сынъ умершаго священника *Николай Остриковъ*, по прошенію, 17 Іюля, 8) при церкви села Каднаго, Ефремовскаго уѣзда, сынъ дьячка—учитель земской школы прихода того же села *Михаилъ Глаголевъ*, по прошенію, 17 Іюля.

— **Уволены заштатъ**, согласно прошеніямъ: 1) діаконъ Николаевской церкви, на посадѣ въ г. Бѣлевѣ *Павелъ Богоявленскій*, 14 Іюля и 2) псаломщикъ села Спасъ-Кониная, Алексинскаго уѣзда, *Иванъ Меліоранскій*, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 16 Іюля.

— **Утверждены и. д. псаломщиковъ**: села Каменскаго, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Бимбиревъ* и села Рунова, Каширскаго уѣзда, *Петръ Нечаевъ*—въ исправляемой ими должности, первый 11 Іюля и второй 16 Іюля.

— **Уволенъ** отъ должности псаломщикъ села Шульгина, Алексинскаго уѣзда, *Николай Кіенскій*, по прошенію, 17 Іюля.

— Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 26—29 Марта, священникъ с. Токарева, Каширскаго уѣзда, *Петръ Протасовъ отрѣшенъ* отъ занимаемаго мѣста и **допущенъ** къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Одигитріевской церкви с. Смоленскаго Грецова, Богородицкаго уѣзда.

— И. д. псаломщика с. Араповки-Тетяковки, Веневскаго уѣзда, *Илія Орловъ* постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7—8 Іюля **устраненъ отъ** исправленія должности.

Умерли: 1) Псаломщики: села Ламовки, Богородицкаго уѣзда, *Матвій Глаголевъ*, 4 Іюля, и Николаевскій г. Венева церкви *Теодоръ Преображенскій*, 10 Іюля, 2) состоявшій на псаломщической вакансіи при Скорбященской церкви, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ, въ г. Тулѣ, діаконъ *Николай Жилинъ*, 13 Іюля, 3) послушница Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Татіана Насонова*, 10 Іюля.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Ноября 1898 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 254. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3643 руб.—
- 2) Села *Сергѣевскаго на Упѣ*, Тульскаго уѣзда, съ 6 Апрѣля 1899 г. Земли церковной 36 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 244. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 11 р. 40 к.; причту имѣеть быть исхода-тайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.—
- 3) Села *Наръчья-Кисмина*, Чернскаго уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 43 дес. 1600 кв. с. Прихожанъ м. п. 545. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—
- 4) Села *Одинцова*, Каширскаго уѣзда, съ 16 Мая. Земли церковной 37 дес. 120 с. Прихожанъ м. п. 403. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 83 руб. 99 к. и дохода съ мельницы въ годъ 85 руб. 71 к.—
- 5) Села *Покровскаго на Плавѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 22 Мая. Земли церковной 54 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1559. Причта положено быть: 2 священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ Января 1898 г. Земли церковной 69 дес. 1334 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1662. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—
- 2) Села *Поръчья*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Августа 1898 г. Земли церковной 40 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 905. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3874 р.—
- 3) Села *Хализова-Песковатаго*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 11 Марта 1899 г. Земли церковной 131 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—
- 4) Села *Скоморошекъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 18 Марта. Земли церковной 61 дес. 2074 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1405. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—
- 5) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Марта. Земли церковной 40 дес. 554 кв. с. Прихожанъ м. п. 970. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—
- 6) Села *Харина*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 32 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 862. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—
- 7) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго

уѣзда, съ 17 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1777. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—8) Села *Богородицкаго-Иванькова*, Епифанскаго уѣзда съ 3 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1156. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 150 р.—9) Села *Вышняго Костомарава*, Крапивенскаго уѣзда, съ 24 Юня 1899 г. Земли церковной 38¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1543. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3361 руб. вмѣстѣ съ церковію.—10) Села *Спаскаго Хомякова*, Богородицкаго уѣзда, съ 23 Юня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. 11)

в) **Псаломщическія** при церквахъ:

1) Села *Голошанова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Марта. Земли церковной 37¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1094. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—2) Села *Полянскъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 30 Марта. Земли церковной 82 дес. Прихожанъ м. п. 1218. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 784 р. въ годъ.—3) Села *Яндовки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1647. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1450 р.—4) Села *Залухина*, Каширскаго уѣзда, съ 7 Мая. Земли церковной 66 дес. 2318 саж. Прихожанъ м. п. 666. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3024 руб.—5) Села *Истомина*, Веневскаго уѣзда, съ 10 Мая. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 292. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—6) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Мая. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1809. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 100 р.—7) Села *Переволокъ*, Крапивенскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 541. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1350 р.—8) Села *Чернявки*, Богородицкаго уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 38 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1046. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 200 руб.—9) Села *Смородина*, Епифанскаго уѣзда, съ 14 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 718. Причта положено

быть: священнику, и псаломщику. 10) Села *Незани*, Каширскаго уѣзда, съ 23 Юня. Земли церковной 66 дес. Прихожанъ м. п. 553. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—11) Села *Берникъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 23 Юня. Земли церковной 71 дес. 2389 саж. Прихожанъ м. п. 624. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—12) Села *Араповки-Тетякова*, Веневскаго уѣзда, съ 8 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 635. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣють быть выстроены дома.—13) Села *Ламовки*, Богородинскаго уѣзда, съ 4 Юля. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 635. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—14) Села *Устья*, Крапивненскаго уѣзда, съ 16 Юля. Земли церковной 41¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 831. Причта положено быть: священнику и псаломщику.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Циркулярный Указъ Т. Д. Консисторіи.—Архипастырская признательность жертвователю.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

РЕДАКТОРЪ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ В. СОКОЛОВСКІЙ.

С п и с о к ъ

учениковъ Веневскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовичныхъ испытаній, бывшихъ въ юнѣ 1899 года.

Ученики I V класса, окончившіе полный курсъ ученія и признанные достойными поступленія въ I кл. дух. семинаріи:

Р а з р я д ъ 1-й: Гуськовъ Георгій.

Р а з р я д ъ 2-й: Борисоглѣбскій Михаилъ, Глаголевъ Петръ, Красногорскій Павелъ, Преображенскій Вячеславъ, Троицкій Михаилъ, Калитинъ Михаилъ, Воскресенскій Евлампій, Успенскій Николай, Пылаевъ Александръ, Троицкій Сергѣй,

Подлежатъ переекзаменовкѣ: Бимбирековъ Александръ—*по церк.-слав. яз. и ариѳметикѣ*, Ивановскій Леонидъ—*по русск. и церк.-слав. яз. и ариѳметикѣ*, Протасовъ Александръ—*по церк.-слав. и греч. языкамъ*, Хмѣльниковъ Владиміръ—*по ариѳм. и географіи*

Р а з р я д ъ 3-й: *Оставляется на повторительный курсъ по болъзни* Потудинъ Петръ. *Увольняется по малоуспѣшности* Алвдинъ Иванъ.

Переводятся изъ III класса въ I V классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: Воронковъ Александръ, Спасскій Михаилъ, Лебедевъ Евгеній, Богоявленскій Гавріилъ, Лебедевъ Александръ.

Р а з р я д ъ 2-й: Алифановъ Александръ, Орловъ Михаилъ, Рождественскій Александръ, Остроумовъ Вячеславъ, Троицкій Павелъ, Виноградовъ Николай, Рождественскій Андрей, Рождественскій Иванъ, Тереховъ Николай, Делекторскій Александръ, Вадбольскій Алексѣй, Нечаевъ Александръ, Стриженовъ Александръ, Рождественскій Михаилъ, Сахаровъ Владиміръ,

Подлежатъ переекзаменовкѣ: Твердовскій Евгеній—*по русск. яз.*, Орловъ Александръ и Георгіевскій Александръ—*по ариѳм. и географіи*, Архангельскій Семень—*по русск. и греч. яз.*, Исаковскій Иванъ—*по церк.-слав. яз. и ариѳм.*, Надеждинъ Александръ—*по греч. яз.*

Р а з р я д ъ 3-й: *Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:* Латунинъ Яковъ, Краснопѣвцевъ Николай, Рудневъ Димитрій;—*по болъзни:* Принцъ Сергѣй. *Увольняется по малоуспѣшности* Надеждинъ Михаилъ.

Переводятся изъ II класса въ III классъ:

Разрядъ 1-й: Карнѣевъ Сергѣй, Покровский Петръ.

Разрядъ 2-й: Ивановскій Николай, Глаголевъ Иванъ, Добросклонскій Владиміръ, Соловьевъ Сергѣй, Красновъ Василій, Введенскій Николай, Дмитревскій Сергѣй, Щегловъ Константинъ, Успенскій Дмитрій, Петровскій Александръ, Миловзоровъ Константинъ, Протасовъ Григорій.

Подлежатъ перекзаменовкѣ: Глаголевъ Владиміръ—*по русск. яз.*, Рождественскій Григорій—*по церк.-слав. и греч. яз.*, Молоденскій Аванасій—*по арифметикѣ.*

Разрядъ 3-й: *Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:* Вознесенскій Павелъ, Преображенскій Александръ, Глѣбовъ Александръ, Преображенскій Иванъ. *Назначается экзаменъ по всемъ предметамъ въ Августъ 1899 г. за болѣзнь* Лебедеву Владиміру. *Увольняется по малоуспѣшности* Овсянниковъ Викторъ.

Переводятся изъ I кл. во II классъ:

Разрядъ 1-й: Вадбольскій Иванъ, Георгіевскій Александръ, Ивановскій Иванъ, Бычковъ Александръ, Нечаевъ Александръ, Молоденскій Павелъ, Делекторскій Владиміръ.

Разрядъ 2-й: Сахаровъ Василій, Кожинъ Николай, Юровъ Константинъ, Смыковъ Николай, Сахаровъ Александръ, Ильинскій Михаилъ, Рождественскій Дмитрій, Николаевъ Павелъ, Виноградовъ Владиміръ, Терновскій Алексѣй, Кудрявцевъ Иванъ, Якшенскій Николай, Санаевъ Александръ, Протасовъ Илья, Острецовъ Михаилъ, Злобинъ Александръ.

Подлежатъ перекзаменовкѣ: Казанскій Сергѣй—*по церк. пѣнію*, Владимірсскій Иванъ—*по арифмет.*, Преображенскій Петръ—*по церк. слав. яз.* Красногорскій Владиміръ—*по русск. и церк. слав. языкамъ*, Родниковъ Николай—*по Свящ. исторіи*, Соколовъ Иванъ—*по Свящ. ист. и арифмет.* Щегловъ Николай—*по русск. яз. и арифмет.*

Разрядъ 3-й: *Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:* Покровский Василій, Смирновъ Петръ, Георгіевскій Владиміръ, Ильинъ Петръ, Крутицкій Владиміръ,—*по болѣзни* Дружининъ Александръ. *Увольняются по малоуспѣшности:* Логвиновъ Михаилъ, Никольскій Михаилъ, *по прошенію родителя* Струковъ Петръ.

Переводятся изъ приотов. кл. въ I классъ:

Разрядъ 1-й: Молчановъ Иванъ, Чернышевъ Василій, Покровский Дмитрій, Преображенскій Венедиктъ, Алитовскій Василій, Злобинъ Ѳеодоръ.

Р а з р я д ь 2-й: Орловъ Василій, Орловъ Николай, Твердовскій Веніаминъ, Кедровъ Николай 1-й, Божановъ Николай, Рождественскій Сергѣй.

Подлежатъ переекзаменовкѣ: Исаковскій Василій—*по Зак. Бож. и арифмет.*, Никольскій Василій—*по русск. яз. и арифмет.*, Ильинскій Сергѣй,—*по русск. и церк.-слав. яз.*

Назначается экзаменъ по всемъ предметамъ въ Августъ 1899 г. за болѣзнью Лебедеву Николаю.

Р а з р я д ь 3-й: *Оставляются на повторительный курсъ по малоустыинности:* Рождественскій Павелъ и Кедровъ Николай 2-й.

С п и с о к ъ

учениковъ Тульскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній за 18⁹⁸/₉₉ учебный годъ.

А) Признаются достойными перевода въ I-й классъ духовной семинаріи.

IV штат. классъ:

Р а з р я д ь 1-й: 1. Чубаровъ Михаилъ, Покровскій Сергѣй, Ѳеологовъ Сергѣй, Теремецкій Николай, Отдѣльновъ Дмитрій, Дагаевъ Михаилъ.

Р а з р я д ь 2-й: Лебедевъ Иванъ, Ушаковъ Владиміръ, Неклюдовъ Иванъ, 10. Никольскій Сергѣй, Ремизовъ Василій, Спасскій Леонидъ, Вельтищевъ Александръ, Никольскій Петръ, Ильинскій Василій, Кузнецовъ Владиміръ, Вьюковъ Сергѣй, Воскресенскій Сергѣй, Богословскій Алексѣй, 20. Зайцевъ Михаилъ.

В) Назначаются къ переекзаменовкѣ: Димитревскій Леонидъ (*по Греческому и Латинскому яз.*), Преображенскій Владиміръ (*по Русскому и Латинскому яз.*), Рождественскій Василій (*по Русскому языку*), Соборновъ Петръ (*по Русскому и Латинскому яз.*).

В) Оставляются въ томъ же классѣ: Ивановскій Владиміръ, Минорскій Николай, Соколовъ Александръ, 28. Успенскій Иванъ.

IV параллельн. классъ.

А) Признаются достойными перевода въ I-й кл. духовной семинаріи:

Р а з р я д ь 1-й: 1. Пашковскій Михаилъ, Глаголевъ Леонидъ, Осокинъ Дмитрій, Воскресенскій Ѳеодоръ, Зеленецкій Николай, Сперанскій Николай.

Р а з р я д ь 2-й: Соколовъ Михаилъ, Тихомировъ Александръ, Глаголевъ Дмитрій, 10. Алферьевъ Леонидъ, Архангельскій Василій, Вознесенскій Евгеній, Михайловскій Николай,

Архангельскій Сергѣй, Сперанскій Викторъ, Давыдовъ Николай, Соколовъ Александръ, Жуконъ Иванъ, Музалевскій Илья, 20. Кулаковъ Димитрій, Глаголевъ Сергѣй.

В) Назначаются къ переекзаменовкѣ: Нарцисевъ Владиміръ (по Латинскому языку и Арифметикѣ), Пересыпкинскій Константинъ (по Русскому языку), Позднышевъ Александръ (по Русскому и Латинскому яз.), Суходольскій Николай (по Русскому и Латинскому яз.), Успенскій Валентинъ (по Арифметикѣ), Успенскій Василій (по Катихизису и Латинскому яз.), Димитревскій Димитрій (экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ).

В) Признается окончившимъ курсъ: Воскресенскій Петръ.

Г) Оставляются въ томъ же классѣ: 30, Блюмъ Владиміръ, 31. Сахаровъ Алексѣй.

III штат. классъ.

А) Переводятся въ IV классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: 1) Троицкій Владиміръ, Кедровъ Николай, Сахаровъ Николай, Троицкій Алексѣй, Протасовъ Сергѣй, Казанскій Платонъ.

Р а з р я д ъ 2-й: Залозный Василій, Памфиловъ Михаилъ, Чуриковъ Петръ, 10. Болоболинъ Сергѣй, Рождественскій Сергѣй, Красновъ Михаилъ, Орловъ Василій.

В) Назначаются къ переекзаменовкѣ и полному экзамену: Григорьевъ Николай и Успенскій Николай (по Катихизису), Знаменскій Петръ, Ласкинъ Петръ, Лобановъ Сергѣй, Рождественскій Димитрій, 20) Смирницкій Викторъ и Толстиковъ Иванъ (по Русскому яз.), Ильинскій Михаилъ (по Катихизису и Русскому яз.). Кудрявцевъ Александръ (по Арифметикѣ), Ларюшкинъ Василій (по Греческому яз.), Маккавеевъ Петръ и Щедринъ Сергѣй (по Катихизису и Латинскому яз.), Троицкій Димитрій (по Церковному пѣнію), Троицкій Николай (экзаменъ по Греческому и Латинскому яз. и Церковному пѣнію), Виноградовъ Сергѣй (экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ), 30) Виссоновъ Сергѣй (экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ), Виноградовъ Иванъ, (по Греческому яз. и Географіи).

В) Оставляются въ томъ же классѣ: Глаголевъ Владиміръ, Глаголевъ Николай, Погожевъ Стефанъ, Успенскій Александръ,

Г) Увольняются изъ училища: Архангельскій Илья (по прошенію отца), 37) Никольскій Борисъ (по малолетности).

III параллельн. классъ.

Переводятся въ IV кл.

Р а з р я д ъ 1-й: 1) Делекторскій Павелъ, Русаковъ Николай, Позднышевъ Василій, Богословскій Александръ, Семеновъ Александръ, Нарцисевъ Петръ, Литманъ Александръ.

Разрядъ 2-й: Капраловъ Иванъ, Мерцаловъ Владиміръ, 10. Рождественскій Иванъ, Берниковъ Сергѣй, Маккавеевъ Александръ, Раевскій Александръ, Татевскій Александръ, Акимовъ Иванъ, Ильинскій Василій, Померанцевъ Василій, Аванасьевъ Власій, Сухорученко Василій, 20. Покровскій Сергѣй, Рубцовъ Владиміръ, Кулаковъ Евгеній, Богородицкій Иванъ, Масленниковъ Леонидъ.

Б) Оставляются въ томъ же классъ: Димитревскій Василій и Нарышкинъ Димитрій,

В) Назначаются къ переэкзаменовкѣ: Вельтищевъ Александръ, Давыдовъ Павелъ, и Потудинъ Николай, (по Греческому яз.) 30. Лебедевъ Иванъ, Музалевскій Александръ и Татевскій Николай (по Русскому яз.), Бѣляевъ Владиміръ (по Русскому яз. и Арифметикѣ) Григорьевскій Михаилъ (по Латинскому яз. и Арифметикѣ), Лебедевъ Николай (экзаменъ по Греческому и Латинскому яз. и Арифметикѣ), Поповъ Николай (по Латинскому яз. и Географіи), Соколовъ Василій (экзаменъ по всемъ предметамъ).

Г) Увольняются изъ училища: по малоуспѣшности: Струковъ Димитрій и 39. Пушкаревъ Константинъ.

II штат. классъ.

А) Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Русановъ Иванъ, Гедеоновъ Павелъ Протасовъ Николай, Вельтищевъ Θεодоръ, Покровскій Евгеній, Соколовъ Игорь,

Разрядъ 2-й: Зиминъ Николай, Лавровъ Сергѣй, Моросановъ Владиміръ, 10. Мерцаловъ Гавріиль, Вельтищевъ Михаилъ, Кудрявцевъ Алексѣй, Корсунскій Димитрій, Троицкій Петръ, Преображенскій Григорій, Бимбиревъ Сергѣй, Ильинскій Алексѣй, Моросановъ Петръ, Терновскій Леонидъ, 20. Смирновъ Александръ, Погожевъ Сергѣй.

Б) Назначаются къ переэкзаменовкѣ: Троицкій Александръ 2-й (по Церковному пѣнію), Никольскій Иванъ, Троицкій Александръ 1-й, Мещерскій Александръ и Никольскій Алексѣй (по Русскому яз.), Бобровъ Павелъ (по Русскому и Латинскому яз.), Воскресенскій Алексѣй (по Арифметикѣ), Щедринъ Сергѣй (экзаменъ по всемъ предметамъ).

В) Оставляется въ томъ же классъ: 30 Суходольскій Иванъ.

Г) Увольняется по малоуспѣшности: 31. Архангельскій Александръ.

II параллельн. классъ.

А) Переводятся въ III классъ

Разрядъ 1-й: Знаменскій Николай, Рудневъ Владиміръ, Рождественскій Александръ, Осокинъ Александръ.

Р а з р я д ъ 2-й: Князевъ Ѳеодоръ, Глаголевъ Анатолий, Воскресенскій Никодимъ, Тихомировъ Владиміръ, Дагаевъ Николай, 10. Глаголевъ Алексѣй, Сперанскій Димитрій, Покровский Александръ, Виноградовъ Василій, Покровскій Ѳеодоръ, Долецкій Петръ, Георгіевскій Георгій, Қармановъ Викторъ, Русановъ Владиміръ.

Б) Назначаются къ переекзаменовкѣ: Воскресенскій Александръ, и 20. Митяевъ Николай (по Латинскому яз.), Алитовскій Николай и Успенскій Михаилъ (по Русскому и Латинскому яз.), Ждановъ Константинъ (по Русскому яз.), Бѣловъ Иванъ (по Русскому и Греческому яз.), Декалоговъ Николай и Канаевъ Василій (экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ).

В) Оставляются въ томъ же классѣ: Мерцаловъ Алексѣй, Сковнинъ Николай, Успенскій Антонинъ, 30. Миловидовъ Иванъ.

І классъ.

А) Переводятся во II классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: 1. Глаголевъ Вячеславъ, Глаголевъ Александръ, Печатниковъ Александръ, Соколовъ Николай, Ураловъ Сергѣй, Вадбольскій Александръ, Благовѣщенскій Владиміръ, Троицкій Димитрій, Аболенскій Александръ, 10. Холоповъ Тимофей, Рудневъ Александръ.

Р а з р я д ъ 2-й: Владимірскій Михаилъ, Успенскій Василій, Воскобойниковъ Борисъ, Богородицкій Владиміръ, Архангельскій Александръ, Делекторскій Димитрій, Глаголевъ Ѳеодоръ, Понятскій Михаилъ, 20. Смирновъ Николай, Сахаровъ 2-й Михаилъ, Бимбиревъ Павелъ, Ананскій Василій, Рождественскій Андрей, Троицкій Илья, Мерцаловъ Петръ, Тихомировъ Геннадій,

Б. Назначаются къ переекзаменовкѣ: Бурцевъ Александръ (по Священной исторіи, Славянскому яз. и Церковному пѣнію), Благовѣщенскій Ѳеодоръ, (по Ариѳметикѣ), 30. Глаголевъ Иванъ, Никольскій Владиміръ и Струковъ Викторъ (по Ариѳметикѣ), Протопоповъ Николай и Постниковъ Сергѣй (по Священной исторіи), Спасскій Павелъ (по Славянскому яз.), Трисвятскій Николай (по Священной исторіи и Русскому яз.), Сергіевскій Евгений и Терновскій Николай (экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ).

В) Оставляются въ томъ же классѣ: Воскресенскій Леонидъ, 40, Рождественскій Иванъ, Сахаровъ 1-й Михаилъ, Студенцовъ Сергѣй, 43. Троицкій Владиміръ.

Отъ Правленія Тульскаго Духовнаго училища.

Въ Тульскомъ Духовномъ Училищѣ имѣють быть произведены въ Августѣ:

А) *перезкзаменовки*:

17 числа ученикамъ IV класса обоихъ отдѣлений.

18-го ученикамъ III класса обоихъ отдѣлений.

19-го ученикамъ II кл. обоихъ отдѣлений.

20-го ученикамъ I класса.

21-го Педагогическое собраніе для разсмотрѣнія и обсужденія результатовъ перезкзаменовокъ.

Б) *Пріемные экзамены*:

23 и 24 ч. въ старшіе классы: IV и III, 25 и 26 ч. для желающихъ поступить въ I классъ дѣтей духовенства Тульскаго училищнаго округа.

27 и 28 ч. Педагогическое собраніе для разсмотрѣнія результатовъ пріемныхъ испытаній, составленія распisanія еженедѣльныхъ уроковъ и медицинскій осмотръ вновь принятыхъ учениковъ.

31. Молебень предъ началомъ ученья.

Примѣчаніе: Въ первый классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ—первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія (§ 73 Уст. дух. учил.).

Въ 1899—1900 учебномъ году при I и II классахъ параллельныхъ отдѣлений не будетъ.

Отъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

По журнальному опредѣленію Совѣта отъ 7 іюля 1899 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, слѣдующія ученицы Училища: V кл. I отд. Варвара Базарова, Вѣра Борисоглѣбская, Варвара Покровская, Елизавета Рудакова, V кл. 2 отд. Лидія Ивановская, Марія Ивановская, Александра Потудина; IV кл. Антонина Архангельская, Варвара Богословская, Ироида Грачева, Любовь Делекторская, Валентина Дмитріевская, Александра Лаврова, Александра Никольская, Пелагея Рекордатова, Александра Смирницкая; III кл, 1 отд. Ольга Алитовская, Варвара Глаголева, Екатерина Измайлова, Валентина Крутицкая, Марія Ланчеева, Любовь Лебедева, Елизавета Никольская, Зинаида Покровская, Марія Постникова, Елизавета Рождествонокая, Пела-

гея Руднева, Наталья Сахарова, Аполиварія Семеновская, Евдокія Черникова; III кл. 2 отд. Софья Богословская, Марія Иванова, Анна Ивановская, Ольга Михайловская, Лидія Покровская Варвара Руднева, Варвара Троицкая, Клавдія Щепетева; II кл. Нина Берлинская, Целагея Богоявленская, Марія Воскресенская, Надежда Геденова, Ольга Зайцева, Ольга Злобина, Варвара Ивановская, Елизавета Лаврова, Елизавета Руднева, Евгенія Щедрина; I кл. 1 отд. Юлія Аболенская, Ироида Ананская, Елизавета Виноградова, Елизавета Ивановская, Софья Потудина, Александра Ремизова, Марія Рождественская, Елизавета Троицкая; I кл. 2 отд. Марія Аболенская, Лидія Гумилевская, Людмила Лебедева, Олимпіада Соболева, если не внесутъ къ началу слѣдующаго 1⁸⁹⁹/₉₀₀ учебнаго года числящихся за ними недоимокъ, будутъ исключены изъ списка учениць Училища.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа

№ 15.

1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

К о н ч и н а

Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

28-го сего Іюня, въ 9 час. 35 мин. утра, въ Абасъ-Туманѣ въ Бозѣ почилъ Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Георгій Александровичъ. Кончина Его Императорскаго Высочества послѣдовала вслѣдствіе внезапнаго сильнаго кровоизліянія горломъ.

Министръ Императорскаго Двора,
генераль-адъютантъ баронъ *Фредериксъ*.

28-го Іюня 1899 года.

Въ газетѣ „Кавказъ“ напечатано подробное описаніе кончины Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича.

„На пути къ мѣсту кончины Цесаревича, на лѣвомъ берегу р. Абастуманки, находится Александро-Невская церковь, гдѣ такъ часто присутствовалъ Цесаревичъ. Тутъ Онъ молился наканунѣ Своей трагической кончины, тутъ Онъ подавалъ народу примѣръ благочестія, почитанія и исповѣдыванія вѣры христіанской.

Въ понедѣльникъ, 28-го Іюня, Наслѣдникъ Цесаревичъ, приказавъ подать трициклъ съ бензиновымъ двигателемъ, гулялъ въ дворцовомъ саду, осматривая цвѣточные насажденія.

Въ 9 час. утра Его Императорское Высочество изволилъ сѣсть на трехколесный велосипедъ и совершить прогулку по

шоссе, по направленію къ Зекарскому перевалу. Погода была хорошая, при небольшомъ вѣтрѣ.

Наслѣдникъ Цесаревичъ ѣхалъ очень быстро (трициклъ Его Высочества развиваетъ скорость до 35-ти верстъ въ часъ).

За дворцомъ Великихъ Князей Георгія и Александра Михайловичей, замѣтивъ впереди Себя медленно ѣхавшую телѣгу изъ Абасъ-Тумана въ усадьбу графа Олсуфьева съ молочно-молочницей Анной Дасоевой, Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ дать сигналъ, и работники Дасоевой, мальчикъ Анастасій Семенихинъ, сейчасъ же свернулъ телѣгу въ сторону отъ дороги, освободивъ послѣднюю для проѣзда Великаго Князя.

На привѣтствіе находившихся въ телѣгѣ Его Императорское Высочество, милостиво улыбаясь, соизволилъ отвѣтить поклономъ, быстро продолжая путь.

Послѣ этой встрѣчи телѣга Дасоевой все время ѣхала по краю шоссе, оставляя дорогу для свободного обратнаго проѣзда Цесаревича.

По словамъ Анны Филиппьевны Дасоевой, не прошло и десяти минутъ послѣ описанной встрѣчи, какъ она увидала, что Его Императорское Высочество, на велосипедѣ же возвращаясь обратно, изволилъ уменьшить ходъ машины и отплевывался густою кровью, что было въ 35¹/₂ саженьяхъ отъ мѣста, гдѣ нынѣ водруженъ крестъ, и на каковомъ протяженіи теперь проложенъ обходный путь.

Дасоева, замѣтивъ это и окровавленный китель на Наслѣдникѣ Цесаревичѣ, предвидя несчастье, немедленно послала Семенихина во дворецъ Его Высочества за помощью, сама же, подбѣжавъ къ Великому Князю, поддержала Цесаревича и спросила:

— Что съ Вами, Ваше Высочество?

— Ничего, — отвѣтилъ Цесаревичъ слабымъ голосомъ, и въ это время у Его Высочества подкосились ноги.

Дасоева тихо и бережно опустила Августѣйшаго Большаго на землю, на бокъ, помѣстивъ голову Цесаревича на каменное возвышеніе, а сама, схвативъ пустой кувшинъ изъ-подъ молока, подбѣжала къ рѣчкѣ, протекающей приблизительно въ 3-хъ саженьяхъ отъ этого мѣста. Почерпнувъ воды, она послѣшнно стала освѣжать водою Страждущему Цесаревичу голову и ротъ, очищая уста Его отъ запекшейся крови.

На предложеніе Анны Дасоевой откушать воды, Наслѣдникъ Цесаревичъ, направивъ на женщину широко раскрытый взоръ, тихо кивнулъ головою и ослабленнымъ движеніемъ

руки изъявилъ на это согласіе; но Его Высочество, вслѣдствіе сильнаго кровоизліянія горломъ не могъ принять воды.

Тутъ Дасоева замѣтила, къ своему ужасу, что на лицѣ Августѣйшаго Больнаго стали выступать пятна, не предвѣщающія благополучнаго конца.

Въ 9 час. 35 мин. Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Георгій Александровичъ тихо, безъ страданій въ Бозѣ почилъ.

Съ момента, какъ Великій Князь остановилъ ходъ трицикла и сошелъ съ него, до кончины Его Высочества прошло не болѣе пяти минутъ.

Анна Дасоева, все еще надѣявшаяся на возможность спасенія Его Высочества, но убѣдившаяся въ своемъ безсиліи, оставила Цесаревича на мѣстѣ и пустилась бѣгомъ къ казачьему посту, находящемуся по сю сторону дворца Великихъ Князей Георгія и Александра Михайловичей, дать знать о печальномъ событіи

На пути, случайно встрѣтивъ какого-то мальчика-мусульманина, а затѣмъ гулявшаго по шоссе подпоручика гренадерскаго Мингрельскаго полка Касимова, Дасоева поспѣшно сообщила имъ, рыдая, о несчастьѣ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и, направивъ ихъ къ мѣсту катастрофы, сама продолжала путь къ казакамъ.

По сообщенію Дасоевой, казаки въ тотъ же мигъ вскочили на сѣдла и поскакали къ мѣсту катастрофы и во дворецъ Его Высочества.

Тѣмъ временемъ и Семенихинъ успѣлъ сообщить о несчастьѣ, и изъ дворца мчались въ экипажахъ врачъ Наслѣдника Цесаревича лейбъ-медикъ Айкановъ и лица свиты Его Высочества.

Тѣло въ Бозѣ почившаго Цесаревича перевезено во дворецъ, а на мѣстѣ, обогренномъ кровью Его Высочества, временно поставлена была палатка и приставлена стража.

Съ быстротою молніи слухи о горестномъ событіи распространились по Абастуману.

Всѣ содрогнулись, услышавъ эти вѣсти.

Встревоженные, глубоко пораженные всѣ какъ одинъ человекъ ринулись ко дворцу Его Высочества узнать истину; всѣ, недоумѣвая, передавали на ухо другъ другу роковой слухъ; а когда онъ сталъ подтверждаться, то опять всѣ же устремились къ тому мѣсту, гдѣ нынѣ водруженъ крестъ. Тутъ воочію убѣдились въ томъ, что произошло нѣчто потрясающее.

На другой день, 29-го Юля, въ 10 час. утра, состоялось вскрытіе тѣла въ Бозѣ почившаго Цесаревича и бальзамированіе, произведенныя временно находившимся на водахъ старшимъ ординаторомъ Семеновскаго госпиталя въ Петербургѣ г. Бирулей, въ присутствіи и. д. тифлискаго губернатора И. Н. Свѣчина, мѣстнаго коменданта генераль-майора Рыльскаго, лейбъ-медика Айканова, прокурора Е. П. Нимандера, главнаго врача мѣстнаго госпиталя Гонадзе, врачей г.г. Тукутьева, Воскресенскаго, Максимовича и друг.

Вскрытіемъ установлено, что смерть Наслѣдника Цесаревича послѣдовала отъ внезапнаго разрыва легочнаго сосуда и сильнаго кровоизліянія горломъ. Бальзамированіе тѣла Наслѣдника Цесаревича закончилось въ 8^{1/2} час. вечера.

Отзывъ французской газеты „Journal des Débats“, посвященный памяти въ Бозѣ почившаго Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

Западно-европейская печать съ глубокимъ сочувствіемъ отнеслась къ горю, постигшему Россію въ безвременной кончинѣ Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича. Всѣ безъ исключенія заграничныя газеты съ горячею похвалою отзываются о высокихъ качествахъ усопшаго Великаго Князя, производившаго на всѣхъ, имѣвшихъ счастье говорить съ Нимъ, самое пріятное впечатлѣніе, все возраставшее по мѣрѣ болѣе близкаго знакомства съ незабвеннымъ Цесаревичемъ. Особенною теплотою и участіемъ къ горю, постигшему Царскую Семью, дышать строки, посвященныя французскою газетою „Journ. des Débats“, которая въ пространной статьѣ, посвященной памяти въ Бозѣ почившаго Цесаревича, говоритъ о немъ такъ:

„Юный Великій Князь, котораго лишалась Россія, былъ, безъ преувеличенія можно сказать, очарователенъ. Стройный, изящный, крѣпкій и скромный, Онъ на первый взглядъ производилъ впечатлѣніе холоднаго и равнодушнаго. Но стоило проникнуть черезъ этотъ наружный ледяной покровъ, какъ передъ вами оказывался человѣкъ добрый, милый, ласковый и сердечный; веселый тонъ его рѣчи, сопровождавшейся ласковою откровенною улыбкою, пробуждалъ въ каждомъ чувство непреодолимой симпатіи. Очень образованный и въ то же время безъ всякихъ претензій, Онъ любилъ говорить о наукѣ,

искусствѣ, о путешествіяхъ и Франціи. Онъ страстно любилъ Россію и флотъ. Прежде всего Онъ былъ русскій морякъ. Когда четыре года тому назадъ Наслѣдникъ Цесаревичъ пріѣхалъ въ Турбо-сюръ-Мэръ, чтобы провести зиму на берегу Средиземнаго моря, здоровье его уже было сильно разстроено. Тѣмъ не менѣе, чудный морской воздухъ, солнечный жаръ, смягченный грозами, идеальный климатъ Ривьеры должны были оказать на Его здоровье благотворное вліяніе. Къ сожалѣнію, требованія неумолимаго этикета принудили только-что начавшаго оправляться Высокаго больнаго подвергнуть себя утомительной процедурѣ официальныхъ представленій.

На большомъ протяженіи пути до Ниццы, куда Цесаревичъ отправился посѣтить Президента, Онъ вынужденъ былъ кланяться толпѣ, восторженно привѣтствовавшей юнаго Великаго Князя. Затѣмъ Онъ счелъ нужнымъ почтить своими посѣщеніями французскую эскадру, стоявшую въ Виллафранкѣ. Случилось то, чего и нужно было ожидать. Затихнувшая было болѣзнь снова пробудилась, и въ срединѣ Апрѣля мѣсяца страшный припадокъ едва не унесъ Его въ могилу. Но, благодаря крѣпкому сложенію, благодаря неусыпнымъ заботамъ Его дивной Матери, Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Великій Князь справился съ ударомъ, нанесеннымъ Его здоровью неумолимою политикою, поглотившею не мало жертвъ между Высочайшими Особами, слишкомъ добросовѣстными, слишкомъ преданными величію своей страны, чтобы предаваться заботамъ о своемъ здоровьѣ. Этотъ благородный человѣкъ не умѣлъ и не могъ быть эгоистомъ и своимъ самоотреченіемъ довелъ свое здоровье до вполнѣ безнадежнаго состоянія.

Оправившись отъ этого приступа болѣзни, Великій Князь могъ мало-по-малу начать весьма спокойный и пріятный для него образъ жизни. Одинъ или два раза въ недѣлю Онъ совершалъ прогулки въ экипажѣ, все остальное время проводилъ среди своей семьи, съ младшимъ братомъ и сестрами. Императрица занималась музыкою или живописью по фарфору, заботилась о томъ, чтобы Великій Князь могъ пріятно проводить время, не утомляя Себя. Приемы были безусловно запрещены. Кромѣ членовъ Семьи, врачей и наставника младшихъ Царственныхъ Дѣтей, никому не было доступа къ Великому Князю. Лакей Цесаревича, умѣвшаго внушать чувство глубочайшей преданности въ людяхъ, окружавшихъ Его, ухаживалъ за нимъ какъ за безконечно любимымъ ребенкомъ.

Въ виллѣ, занимаемой Царственною Семьею въ (Turbeau sur Mer), ничто не напоминало Царскій Дворъ въ Петербургѣ, Гатчинѣ или Москвѣ. Если бы не французская полиція, охранявшая входы виллы, трудно было бы повѣрить, что входишь въ помещеніе Высокой Семьи. Великій Князь занималъ обширную комнату безъ драпировокъ, безъ картинъ, безъ ковровъ, всю обстановку которой составляли: столъ, комодъ и четыре стула; спалъ онъ на желѣзной походной кровати съ жесткимъ матрацомъ. Рядомъ со спальней находился рабочій кабинетъ съ письменнымъ столомъ и тремя креслами, обитыми зеленою кожею. Комната Императрицы и Ея рабочій кабинетъ также не блистали роскошью. Всѣ столы были завалены французскими, нѣмецкими и англійскими газетами. Туалеты Государыни также отличались простотою. Все Ея украшеніе составляла чудная брошь съ эмалевою живописью, изображавшею Великаго Государя, котораго ни Россія, ни Франція никогда не забудутъ. Привѣтливая, безъ банальности, благодарная за малѣйшее вниманіе, оказываемое Ей или Сыну, высокообразованная Императрица умѣла каждого выслушать. Она любила Францію, знала всѣхъ ея великихъ людей и не разъ называла Пастера величайшимъ благодѣтелемъ нашего вѣка.

Эта преданная Мать, одаренная глубокимъ умомъ, тотчасъ поняла, что жизнь Ея возлюбленнаго Сына могла продлиться только въ томъ случаѣ, если Онъ откажется отъ пышности Царскаго Двора и будетъ вести спокойную уединенную жизнь. Прежде чѣмъ покинуть Ривьеру, Великій Князь по совѣту пользовавшихъ Его Высочество врачей приобрѣлъ превосходную яхту. 13-го Мая онъ выѣхалъ изъ Виллафранки въ заливъ Каstellамаре. Государыня проводила Августѣйшаго Сына и отправилась на коронаціонныя торжества въ Москву. Великій Князь чувствовалъ Себя превосходно и въ томъ же состояніи здоровья прибылъ въ Каstellамаре. Несмотря на сильную выдержанную во время переѣзда бурю, Цесаревичъ ни минуты не страдалъ морскою болѣзью, тогда какъ вся его свита жестоко поплатилась за удовольствіе морской прогулки. Яхта Цесаревича представляла превосходное судно, съ большими просторными залами, роскошною столовою и стекляннымъ салономъ на палубѣ, откуда можно было видѣть весь горизонтъ. Въ заливѣ Каstellамаре Великій Князь наслаждался созерцаніемъ Везувія съ вершиною, увѣнчанною какъ бы султаномъ бѣлаго дыма, принимавшимъ розовые, лиловые

и фиолетовые оттѣнки, когда заходящее солнце касалось его своими лучами, въ то время какъ темная масса густой зелени казалась несмѣтнымъ шелковистымъ ковромъ, отражавшимъ послѣдній отблескъ неба. У подножія горы, на окраинѣ плодородной долины снопъ краснаго свѣта, бросаемаго заходящимъ солнцемъ, освѣщаль нѣчто въ родѣ обширной каменоломни, груды сѣрыхъ раздробленныхъ камней. Когда-то это была Помпея, жертва до сихъ поръ дымящагося чудовища.

Великій Князь былъ очарованъ древнимъ городомъ, и ему доставляло величайшее наслажденіе любоваться этими развалинами, которыя представлялись ему полными жизни. Съ большимъ интересомъ выслушивалъ Цесаревичъ объясненія, раскрывавшія передъ нимъ картину жизни и нравовъ этого жизнерадостнаго города римлянъ. Онъ не могъ достаточно налюбоваться послѣдней открытой виллой, изящно реставрированной подъ умѣлымъ руководствомъ ученаго министра Баччели. Какъ Онъ былъ счастливъ, возвращаясь на Свою яхту мимо низкихъ домиковъ съ плоскими кровлями, напоминающими родину арабовъ. Встрѣчавшіеся на пути крестьяне пѣли мелодичныя пѣсни, своими дрожащими нотами похожія на пѣсни таинственнаго востока. Маленькія лошадки, покрытыя блестящими мѣдными украшеніями, походили на разубранныхъ коней древнихъ мавровъ. Виноградныя лозы, отягченныя сочными кистями, цѣплялись за деревья. Эта жизнерадостная картина веселила поэтическую душу Великаго Князя и Онъ, счастливый, отбылъ въ свою резиденцію Абасъ-Таманъ. Грустная была минута Его отъѣзда для всѣхъ, кому уже не пришлось болѣе видѣть этого добраго, привѣтливаго, великодушнаго Великаго Князя, оставившаго по себѣ неизгладимую память въ сердцахъ тѣхъ, кого Онъ почтилъ Своєю, прочною дружбою. Безжалостная судьба похитила Его у чудной Матери, несчастнѣйшей изъ матерей. Да позвольте Она, Франціи, которую Онъ любилъ, присоединить свои слезы къ слезамъ Россіи, которую Онъ обожалъ“.

„Правит. Вѣстн.“

ВЫСОЧАЙШЕ РЕСКРИПТЫ:

I.

Данный на Имя Его Императорскаго Высочества Московскаго Генераль-Губернатора Великаго Князя Сергія Александровича.

Ваше Императорское Высочество.

Въ горестные дни перенесенія тѣла въ Бозѣ почившаго Брата Моего, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, все населеніе душевно любимой Мною Москвы, выразительницы чувствъ русскаго народа, преисполнено было горячимъ сочувствіемъ ко Мнѣ, Августѣйшей Моей Родительницѣ и ко всему Моему Семейству.

Почерпая отрадное утѣшеніе въ искреннемъ выраженіи участія къ постигшей Насъ тяжелой утратѣ, ощущаю душевную потребность поручить Вашему Императорскому Высочеству выразить Мою сердечную признательность всѣмъ жителямъ Москвы за проявленныя ими чувства.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*„Вашъ искренно любящій Племянникъ
НИКОЛАЙ“.*

Въ Петергофѣ.
15-го Іюля 1899 года.

II.

Данный на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Горемыкина.

Иванъ Логгиновичъ. Со дня полученія горестной вѣсти о безвременной кончинѣ въ Бозѣ почившаго Любезнѣйшаго Брата Моего, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, ко Мнѣ и къ Августѣйшей Родительницѣ Моей отъ всѣхъ сословіи Имперіи начали поступать заявленія трогательнаго и теплаго соболѣзнованія къ ниспосланному Намъ Провидѣніемъ тяжкому испытанію. Среди глубокой печали, Мною ощущаемой, Мнѣ отрадно видѣть искреннее участіе принимаемое въ оной Моими подданными, Благоговѣніе ихъ къ памяти Усопшаго, участіе къ постигшему Меня и Семейство Мое горю, преисполнило Меня утѣшеніемъ.

Глубоко тронутый сими чувствами, поручаю вамъ выразить всѣмъ сословіямъ Имперіи Мою душевную признательность и объявить имъ, сколь дорога Мнѣ ихъ преданность ко Мнѣ и ко всему Моему Дому.

Пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.
15-го Іюля 1899 года.

Историческія книги В. З. *)

Епископа Михаила.

Писатель въ послѣднихъ двухъ книгахъ Царствъ очень часто указываетъ на какія-то недошедшія до насъ писанія, въ которыхъ содержалась болѣе подробная исторія, чѣмъ какая написана имъ, въ которыхъ первые читатели его могли найти *прочая словеса о дѣлахъ царей Іудейскихъ и Израильскихъ*, т. е., подробнѣйшія сказанія о нихъ, писанія, которыя, значитъ, онъ зналъ, знали и его первые читатели, и которыми онъ, по всей вѣроятности, пользовался, какъ показываетъ сходство нѣкоторыхъ повѣствованій его съ повѣствованіями книгъ Паралипоменонъ, писатель которыхъ также ссылается на эти же источники.—Эти цитуемая писанія, не дошедшія до насъ, слѣдующія: а) *Книга словесъ Соломона* (3 Цар. 11, 41), въ которой описана была подробно исторія царствованія этого царя, всѣ дѣла его и всѣ распоряженія его, б) *Книга словесъ дней царей Израилевыхъ*, въ которой содержалась подробная исторія царей этого царства, какъ они вели войну, какъ царствовали, и вообще всего, что они дѣлали (3 Ц. 14, 19. 15, 31. 22, 39. 4 Ц. 1, 18. 10, 34. 15, 11. 15) и в) *Книга словесъ дней царей Іудиныхъ* или царства Іудина, въ которой подробная содержится исторія царей этого царства, какъ они царствовали, и—всего, что они дѣлали (3 Ц. 14, 29. 15, 7. 4 Ц. 8, 23. 12, 19 и др.).—Эти послѣднія книги цитуются всего 33 раза:—18 первая и 15 послѣдняя, и ци-

*) Продолженіе. См. № 14.

туются постоянно подъ этими заглавіями,—раздѣльно, такъ что ихъ нельзя почитать за одну общую лѣтопись царствъ Іудейскаго и Израильскаго вмѣстѣ, а нужно считать какъ двѣ отдѣльныя одна отъ другой и различныя книги, что согласно и съ древними обычаями—вести особую лѣтопись каждаго царства.—Что это были за книги? Дѣло очевидное, что то были подробныя лѣтописи царей Іудейскаго и Израильскаго царствъ и особенная подробная лѣтопись царства Соломонова.—Но что это были за лѣтописи? Имѣли ли онѣ офиціальныя характеръ, какъ лѣтописи государственныхъ дѣлъ, подобно тѣмъ, какія велись при дворахъ восточныхъ владетелей, и велись хронологически и синхронистически, особенно для того назначенными лицами, или то были не офиціальныя, хотя и извѣстныя въ то время, записи частныхъ лицъ?—Перваго мнѣнія держались и держатся еще нѣкоторые даже нынѣ. Главное основаніе для этого—сходство названія этихъ книгъ съ названіями подобныхъ книгъ у Персовъ и Мидянъ и вообще восточныхъ государственныхъ лѣтописей: ср. Есѣ. 10, 2; потомъ,—что и у Евреевъ, по примѣру прочихъ Восточныхъ царствъ, должны были вестись подобныя лѣтописи, и наконецъ, что писатель книгъ Царствъ указываетъ на нихъ, какъ на общеизвѣстныя, слѣдовательно, общественныя, публичныя, такъ сказать, лѣтописи, а не записки частныхъ лицъ.—Съ перваго взгляда это мнѣніе о цитуемыхъ книгахъ представляется правдоподобнымъ, но при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается не вѣрнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.—Если бы то были государственныя офиціальныя лѣтописи, записанныя синхронически государственными писцами: то онѣ ни въ какомъ случаѣ не могли быть написаны совершенно въ одномъ духѣ, подъ однимъ чисто теократическимъ возрѣніемъ на судьбы царей и народа Еврейскаго: потому что не всѣ цари даже въ царствѣ іудейскомъ умѣли и хотѣли помирить монархію и теократію,—не всѣ исполняли законъ Іеговы и служили Богу своему, а многіе ходили во слѣдъ боговъ иныхъ и дѣлали лукавое предъ Господомъ и уже, конечно, не потерпѣли бы, чтобы объ ихъ дѣлахъ судили съ точки зрѣнія строгаго закона Іеговы, осуждали какъ дѣла, негодныя Богу и нечестивыя, и такъ записывали въ офиціальныя государственныя лѣтописи.—То же, еще съ большею вѣроятностію, должно сказать о царствѣ Израильскомъ. Да и сами подобные лѣтописцы едва ли могли вѣрно понимать событія, совершающіяся около нихъ, и уже

ни въ какомъ случаѣ не могли смотрѣть на нихъ одинаково и судить одинаково; для этого нужно особое призваніе—судить о ходѣ событій историческихъ въ теократическомъ царствѣ. Потомъ, по этой же самой причинѣ, въ эти оффиціальныя лѣтописи не могли войти повѣствованія о дѣятельности пророковъ, особенно Или и Елисея, въ такомъ обширномъ видѣ, какъ то можно предполагать: ибо эта дѣятельность была направлена противъ царей и народа, часто въ совершенное посрамленіе тѣхъ и другаго. Если и могли быть заключены въ лѣтописи повѣствованія о нихъ: то развѣ только въ общихъ чертахъ и о дѣлахъ, касающихся лишь государства, но не частныхъ лицъ, не ихъ домашней жизни, не ихъ распоряженій въ школахъ пророческихъ. Итакъ, если предположить, что и были оффиціальныя государственныя лѣтописи: то на нихъ не могъ вполне сослаться писатель книгъ Царствъ, ибо они не могли быть вѣрны и полны достаточно для цѣли писателя; нужно въ такомъ случаѣ предположить: или а) что писатель книгъ Царствъ бралъ изъ этихъ государственныхъ записей лишь факты и судилъ объ этихъ фактахъ съ другой точки зрѣнія, чѣмъ какъ они записаны были въ этихъ лѣтописяхъ, влагалъ въ нихъ другой духъ, другой смыслъ, смотрѣлъ на нихъ съ точки зрѣнія истинной теократіи или—закова и далъ другой, свой, истинный и единый смыслъ цѣлой исторіи; но въ такомъ случаѣ онъ не могъ такъ довѣрчиво отсылать читателей, желающихъ подробнѣе знать исторію царей, къ этимъ лѣтописямъ, потому что эти лѣтописи, по духу своему, ложны, если онъ измѣнялъ смыслъ ихъ, отвергнувъ ложный, далъ имъ истинный, и, слѣдовательно, опасно было, не сдѣлавъ о нихъ прямого отзыва (а такого отзыва нѣтъ), отсылать къ нимъ читателя; а онъ такъ довѣрчиво указываетъ на эти книги, что необходимо заключить, что пользоваться ими никакой опасности для вѣрности взгляда не было. Значитъ, не на эти лѣтописи оффиціальныя онъ указываетъ, а на что-то другое. Или б) при мнѣніи, что писатель ссылается на эти лѣтописи, необходимо предположить, что подробныя извѣстія о дѣятельности пророковъ онъ почерпалъ изъ другихъ источниковъ, потому, какъ мы сказали, что въ этихъ лѣтописяхъ не могло быть подробныхъ повѣствованій объ этой дѣятельности. Но писатель таковыхъ источниковъ не указываетъ; видно, что эти подробныя извѣстія содержались въ тѣхъ же книгахъ, которыми онъ поль-

зовался при повѣствованіи о дѣлахъ царей и къ которымъ отсылаетъ онъ читателя. Слѣдовательно, эти книги не могли быть государственныя лѣтописи, а что-то другое; онѣ, какъ видно, написаны были въ томъ же духѣ, въ какомъ и наши книги Царствъ, только гораздо подробнѣе, а перваго качества не могли имѣть государственныя лѣтописи. Не надобно опускать при этомъ изъ виду еще того важнаго обстоятельства, что эти „книги словесъ дней Соломона“ и „словесъ дней царей іудейскихъ и израильскихъ“, какъ показываетъ самое заглавіе, были нѣчто уже законченное, цѣлое, однимъ словомъ — книги, а не разрозненныя записи государственныхъ архивовъ были подъ руками у писателя, книги, въ которыхъ непрерывно, въ одной системѣ, съ однимъ духомъ и характеромъ, описывались дѣла и событія, случившіяся въ царствахъ Іудейскомъ и Израильскомъ, со времени ихъ происхожденія и до конца. Все это вообще показываетъ, что то были не официальные государственныя лѣтописи. При этомъ сходство названій ихъ съ названіями государственныхъ лѣтописей Мидійскихъ и Персидскихъ, какъ основаніе противнаго мнѣнія, не имѣетъ уже силы; одно сходство названій не указываетъ на единство предмета, характера и духа сочиненій и можетъ быть объяснено другими обстоятельствами, какъ увидимъ ниже. Догадка, что у Евреевъ, по примѣру другихъ восточныхъ народовъ, должны были вестись государственныя лѣтописи, если и справедлива, то не доказываетъ того, что хотятъ ея доказать, не указываетъ, чтобы этими лѣтописями и пользовался писатель книгъ Царствъ, и, наконецъ, что писатель указываетъ на нихъ, какъ на общеизвѣстныя и публичныя, не свидѣтельствуютъ о томъ, чтобы то были государственныя лѣтописи, такъ какъ общеизвѣстными и публичными могли быть и не государственныя лѣтописи, а просто записки пророковъ о современныхъ событіяхъ. Итакъ, говоримъ, нужно полагать, что поименованныя книги, на которыя ссылается писатель книгъ Царствъ, не были официальные государственныя записи или лѣтописи. Что же это были за книги? Отвергнувъ на вышесказанныхъ основаніяхъ официальность этихъ лѣтописей, нѣкоторые изъ толкователей составили такое понятіе о цитируемыхъ писателемъ книгахъ, что это были три, а можетъ быть и два только, обширныя историческія сочиненія, изъ коихъ въ одномъ была подробно описана исторія Соломона, въ другомъ — исторія царства Іудейскаго и Израильскаго, сочиненія, составленныя на основаніи официальныхъ

лѣтописей неизвѣстнымъ писателемъ, проникнутыя однимъ духомъ, однимъ характеромъ, въ которыхъ вся исторія понимается была съ точки зрѣнія теократіи или закона, точно такъ, какъ въ нашихъ книгахъ Царствъ, что и даетъ указаніе на этого составителя, какъ на пророка или ученика пророческаго или просто умнаго богобоязненнаго, понимавшаго свою исторію, Еврея. Эти сочиненія были въ употребленіи, почему писатель книги Царствъ и ссылается на нихъ, сочиненія достовѣрныя и съ истиннымъ взглядомъ на дѣло, — почему писатель книгъ Царствъ и ссылается на нихъ безъ опасеній, довѣрчиво, какъ на сочиненія нисколько не вредныя, а напротивъ, полезныя для всякаго, кто хочетъ ознакомиться съ исторіею покороче. Только они были слишкомъ обширны и писатель книгъ Царствъ дѣлаетъ изъ нихъ извлеченіе, избирая лишь важнѣйшіе факты, въ которыхъ особенно виденъ ходъ исторіи Еврейскаго народа, — главные нити, руководящія къ истинному ея пониманію, оставляя менѣе важное, съ чѣмъ читатели могутъ ознакомиться изъ указываемыхъ имъ книгъ. — Можетъ быть, при этомъ, онъ исправилъ и неправильности, которыя могли вкратъ въ эти книги, — и вообще установилъ правильный и ясный взглядъ на исторію тѣхъ временъ. — Если съ этимъ представленіемъ объ упоминаемыхъ книгахъ мы будемъ изслѣдовать книги Царствъ: то не найдемъ въ нихъ никакого основательнаго возраженія противъ него, — даже можно найти подтвержденіе ему: въ 8-й гл. 8 ст. 3-й книги Царствъ говорится, что „носила при кивотѣ завѣта въ храмѣ Соломоновомъ остаются во святомъ святыхъ даже до дне сего“; съ подлиннаго этотъ стихъ читается такъ: „и носила, (на которыхъ переносили ковчегъ завѣта) были такъ длинны, что концы ихъ были видны во святилищѣ; но нынѣ ихъ не видно болѣе и они остаются тамъ даже до сего дня“. Очевидное дѣло, что это не замѣтка хронологическая государственной лѣтописи и — не слова самого писателя послѣднихъ двухъ книгъ Царствъ: потому, что время его жизни, какъ мы сказали, падаетъ на время плѣна, когда храмъ Соломоновъ былъ уже разрушенъ и — носила кивота не могли быть или оставаться во святомъ святыхъ; значитъ, это — слова писателя, который жилъ ранѣе писателя книгъ Царствъ и — послѣ Соломона или, по крайней мѣрѣ, въ послѣднее время его жизни.

Но кто же былъ писатель или писатели этихъ книгъ, на которыя указывается въ книгахъ Царствъ? — Сами книги Царствъ

не представляютъ никакихъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса. Но, по снесенію ихъ съ книгами Паралипоменонъ, можно, кажется, разрѣшить его съ большою вѣроятностію.— Хотя писатель книги Паралипоменонъ ссылается большею частію на тѣ же книги, на которыя ссылается и писатель разсматриваемыхъ книгъ Царствъ, однако, не на нихъ только, а указываетъ на новыя, о которыхъ не упоминается въ книгахъ Царствъ подъ этимъ заглавіемъ. Такъ, для исторіи Соломона онъ ссылается на писанія Наѳана пророка, Ахіи Силониты и Іоила видящаго (2 П. 9, 29); для исторіи царей іудейскаго и израильскаго, кромѣ общей „Книги дней словесъ“ ихъ, онъ указываетъ еще особенныя пророческія писанія, содержащія изображеніе царствованія того или другаго царя; напр., на подробное описаніе царствованія Ровоамова онъ указываетъ въ словесѣхъ Самеа пророка и Адда провидящаго (2 П. 12, 15); ссылка на „словеса Адда“ есть при описаніи царствованія Авии (13, 22); исторію Іосафата Іудейскаго подробно описаль, по указанію книги Паралипоменонъ, пророкъ Іиуй, при чемъ замѣчается, что онъ написалъ книгу царей израилевыхъ (2 П. 20, 34); далѣе—на подробное описаніе царствованія Озіи онъ указываетъ въ писаніяхъ Исаи, сына Амосова, пророка (2 П. 26, 22); имъ же описано и царствованіе Езекии (32, 32); царствованіе Манасіи, по его же указанію, подробно описано въ „книгахъ провидящихъ“, (—33, 18. 19.).—Отсюда видно, что различныя царствованія были описаны различными пророками, современниками описываемыхъ ими событій, и сколько можно заключать изъ сходныхъ мѣстъ книгъ Паралипоменонъ съ книгами Царствъ, эти записки весьма сходны съ книгами царей іудиныхъ и израилевыхъ, на которыя ссылается писатель послѣднихъ двухъ книгъ Царствъ.—Книга словесъ Соломоновыхъ такъ же весьма походила на цитуемыя писателемъ Паралипоменонъ рѣчи Наѳана пророка и Ахіи Силониты и Адды провидящаго, какъ это можно заключать изъ сходства описаній царствованія Соломона въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ, изъ коихъ одни—указываютъ на первый источникъ, а другіе на послѣдній.—Что эти записки пророковъ были сходны съ книгами словесъ царей іудиныхъ и израилевыхъ, это видно еще изъ того, что и тѣ мѣста книги Паралипоменонъ, гдѣ цитуются одни лишь эти записки пророковъ, а не книги словесъ царей іудиныхъ и израилевыхъ, весьма сходны съ тѣми мѣстами книги Царствъ, гдѣ описываются тѣ же происшествія,

съ указаніемъ, какъ на источникъ, на книги словесъ царей іудейскихъ и израильскихъ.—Изъ всего этого сопоставленія можно съ большою вѣроятностію заключить, что книги, на которыя указываетъ писатель послѣднихъ двухъ книгъ Царствъ, какъ на болѣе подробные источники для изученія Царствъ іудейскаго и израильскаго со временъ Соломона до плѣна вавилонскаго, были не государственныя офіціальныя лѣтописи государственнаго архива, а записи, веденныя различными пророками—современниками царей, и описываемыхъ ими событій,—или, по крайней мѣрѣ, книги, написанныя, подъ вліяніемъ пророковъ, учениками, пророческими, преемственно и составившія цѣлыя книги подъ тѣми заглавіями, подъ которыми цитуетъ ихъ писатель книгъ Царствъ,—записи хорошо извѣстныя современникамъ.—Этотъ, изъ прямыхъ показаній книгъ Паралипоменонъ выведенный, результатъ вполне соответствуетъ характеру теократической исторіографіи и соответствуетъ отношенію писателя книгъ Царствъ къ этимъ источникамъ.

При той великой важности, какую необходимо имѣетъ представленная сообразно духу теократическаго царства и подъ теократическимъ воззрѣніемъ исторія народа Божія не только для настоящаго, современнаго описываемымъ событіямъ общества, но и для будущаго, для слѣдующихъ поколѣній,—пророки, которые въ своихъ рѣчахъ къ народу не только представляли законъ, какъ норму дѣятельности, но указывали и на исторію древности или въ примѣръ для подражанія, или въ предостереженіе, должны были считать обязанностію своего призванія и назначенія написаніе истинной исторіи своихъ или прежнихъ временъ, или вести записи происходящихъ въ ихъ времена событій, особенно, когда число ихъ, сравнительно съ прежнимъ временемъ, умножилось, и когда усилились пророческія школы, въ которыхъ, конечно, ученики пророческіе упражняясь въ законѣ,—не могли не обращать вниманія на современныя событія.—Это явленіе мы дѣйствительно и видимъ въ показаніяхъ книгъ Паралипоменонъ.—Какъ пророки, посланники Божіи или ученики пророческіе, состоявшіе подъ вліяніемъ великихъ пророковъ, они, конечно, не могли смотрѣть на современныя происшествія такъ, какъ угодно было какому-либо царю,—смотрѣли на все съ точки зрѣнія закона, въ отношеніи ихъ къ истинной теократіи,—понимали смыслъ и значеніе cadaго важнаго событія и—такъ помѣчали въ своихъ записяхъ; слѣдовательно, они долж-

ны были бытъ написаны въ одномъ духѣ, не смотря на различіе лицъ писавшихъ и на продолженіе времени, въ которое велись эти записи, и, значитъ, нисколько не были опасны для благочестивыхъ читателей, а даже были полезны, такъ какъ въ нихъ описывались происшествія съ истинной оцѣнкою ихъ.—И вотъ объясненіе того явленія, что писатель книгъ Царствъ такъ довѣрчиво указываетъ на нихъ своимъ читателямъ, если бы имъ захотѣлось подробнѣе узнать исторію народа Божія, онѣ—эти книги—написаны были въ томъ же духѣ, съ тѣмъ же истиннымъ взглядомъ на событія, какъ и тѣ книги, писатель которыхъ ссылается на нихъ.—Эти записи могли составить одну или двѣ книги непрерывной исторіи царствъ Іудейскаго и Израильскаго, до конца ихъ существованія въ плѣнѣ, потому что ни въ какое время изъ этого періода мы не видимъ оскуднѣнія пророковъ ни въ томъ, ни въ другомъ царствѣ; ихъ было всегда довольно много и, значитъ, они могли, продолжая одинъ дѣло другаго—записывая современное, составить одну непрерывную исторію Еврейскаго царства, начиная съ Соломона и кончая временемъ плѣна Вавилонскаго.—При такомъ представленіи о цитуемыхъ книгахъ, какъ о непрерывной цѣпи записей пророковъ или учениковъ пророческихъ, нѣтъ нужды думать, что будто кто либо одинъ изъ пророковъ или учениковъ пророческихъ изъ общественныхъ государственныхъ записей составилъ „книги словесъ Соломона“ и „словесъ царей іудейскихъ и Израильскихъ“, на которыя указываютъ книги царствъ, такъ что объ этихъ событіяхъ онъ зналъ изъ вторыхъ устъ или рукъ, т. е., при посредствѣ позднѣйшаго составителя этихъ книгъ; напротивъ, онъ зналъ объ нихъ изъ первыхъ устъ,—изъ записей пророковъ—непосредственныхъ свидѣтелей и описателей совершавшихся въ ихъ время событій,—пророковъ, которые понимали ихъ вѣрно и передали истинно.

Противъ вѣроятности этого мнѣнія о цитуемыхъ писателемъ книгъ Царствъ писаніяхъ, какъ о современныхъ записяхъ пророковъ или учениковъ пророческихъ, веденныхъ преемственно и составившихъ, съ теченіемъ времени, нѣсколько книгъ законченныхъ, цѣлыхъ, съ однимъ духомъ и характеромъ,—можно сдѣлать лишь одно возраженіе изъ самыхъ книгъ Паралипоменонъ, на показанія которыхъ, главнымъ образомъ, и основывается это мнѣніе, именно: если эти частныя записи пророковъ, веденныя преемственно—одно и то же, что „книга словесъ дней Соломоновыхъ“ и „книга словесъ дней

царей іудиныхъ и израилевыхъ“: то почему писатель книгъ Паралипоменонъ, при описаніи нѣкоторыхъ царствованій, указываетъ лишь на эти частныя записи, какъ на отдѣльныя монографіи, а при нѣкоторыхъ на цѣлыя книги царей іудиныхъ и израилевыхъ и еще при нѣкоторыхъ и на частныя пророческія записи—монографіи и вмѣстѣ книги общія царей іудиныхъ и израилевыхъ? Кажется, какъ будто эти частныя записи, монографіи—не то, что общія книги царей іудиныхъ и израилевыхъ, были что-то другое, различное отъ нихъ; иначе писатель указывалъ бы только на общія книги царей іудиныхъ и израилевыхъ, и для него не было цѣли и повода указывать еще и на монографіи, какъ отдѣльныя.—Но это возраженіе представится вовсе не сильнымъ, если обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) что пророки и ученики пророческіе, при своихъ занятіяхъ, могли не только преемственно писать лѣтописи, но и составлять частныя монографіи—въ томъ же духѣ, но подробнѣе объ извѣстныхъ царяхъ, болѣе замѣчательныхъ, и, такимъ образомъ, наряду съ преемственною лѣтописью могли являться и частныя монографіи тѣхъ же лицъ и написанныя тѣми же лицами, только подробнѣе; б) послѣдующіе пророки, кромѣ записей о прежнихъ царяхъ прежнихъ пророковъ, могли составлять особыя монографіи о нихъ; эти предположенія дѣлаютъ вѣроятными указанія на нихъ книгъ Паралипоменонъ; в) что если писатель книгъ Паралипоменонъ указываетъ на частныя монографіи: то при этомъ не всегда нужно понимать именно отдѣльную монографію, не заключающуюся въ общей „книгѣ словесъ дней царей іудиныхъ и израилевыхъ“; нѣтъ препятствій думать, что онъ въ этихъ случаяхъ ссылается на эту же книгу, только не означая ея общаго названія, а означая отдѣленіе, написанное тѣмъ или другимъ пророкомъ или ученикомъ пророческимъ, что совершенно все равно для показанія достовѣрности его книгъ; и наконецъ г) что ссылка на частную монографію на ряду и вмѣстѣ съ указаніемъ на „книгу дней словесъ царей іудиныхъ и израилевыхъ“ встрѣчается всего одинъ только разъ, что удобно объясняется существованіемъ особой монографіи о царѣ, наряду съ повременною записью о немъ въ лѣтописи, монографіи, написанной или тѣмъ же лицомъ, которое дѣлало записи о немъ и въ общей лѣтописи, или же другимъ.—Итакъ, во всякомъ случаѣ намъ кажется несравненно болѣе достовѣрнымъ то мнѣніе, что цитуемая писателемъ книгъ Царствъ книги суть лѣтописи современныхъ описываемымъ событіямъ пророковъ, чѣмъ то,

будто это—официальные государственные записи, ведшіяся у Евреевъ, по обычаю восточныхъ народовъ, или то, будто эти книги суть извлеченія изъ этихъ лѣтописей, сдѣланныя кѣмъ-либо изъ позднѣйшихъ пророковъ или не однимъ еще и—потомъ послужившія источникомъ для писателя книгъ Царствъ и—руководствомъ къ подробному изученію исторіи для Евреевъ, жившихъ около времени плѣна Вавилонскаго. На вопросъ, куда дѣвались эти лѣтописи, веденныя пророками, отвѣтъ кратокъ: неизвѣстно. Они могли затеряться въ смутныя и тяжелыя времена плѣна Вавилонскаго и—затерялись,—какъ и многое изъ святыни іудейской.

Если и при томъ представленіи о цитуемыхъ писателемъ книгъ Царствъ писаніяхъ, что они были извлеченныя изъ государственныхъ записей лѣтописи царствъ Іудейскаго и Израильскаго, достовѣрность историческая всего, что описано въ нашихъ книгахъ Царствъ, не можетъ подлежать сомнѣнію: то при принимаемомъ нами мнѣніи, что то были лѣтописи, веденныя пророками—очевидцами описываемыхъ ими событій, эта несомнѣнность въ достовѣрности еще болѣе крѣпка.—Если вели эти лѣтописи пророки современники—очевидцы: то нѣтъ сомнѣнія, что событія ими поняты истинно и представлены вѣрно такъ, какъ они были на самомъ дѣлѣ; ихъ достовѣрность обезпечивается совершенно тѣмъ положеніемъ, какое занимали пророки въ теократическомъ Еврейскомъ царствѣ,—какъ посланники невидимаго, но единого истиннаго и дѣйствительнаго теократическаго царя—Іеговы, какъ органы Его воли, какъ олицетвореніе Его закона въ дѣйствительной жизни.—Если писатель книгъ Царствъ имѣлъ ихъ подъ руками, какъ и его первые читатели: то, значитъ, онъ записалъ событія вѣрно понятыя и вѣрно представленныя.—Достовѣрность его собственныхъ сказаній и выводовъ обезпечивается вполне его ссылками прямыми на эти лѣтописи, которыя у читателей были подъ руками, и—по которымъ, слѣдовательно, можно было повѣрить истинность его сказаній, иначе онъ такъ довѣрчиво не ссылался бы на нихъ.—Какую вѣру въ истинность его сказаній питали его современники и какъ высоко они смотрѣли на его книги,—видно уже весьма ясно изъ того, что лѣтописямъ тѣмъ, на которыя онъ ссылается, допустили мало по малу затеряться. Видно, что одни его книги считали достаточными вполне для уразумѣнія и познанія своей прошедшей исторіи, одного изъ важнѣйшихъ періодовъ въ ея развитіи.—Эта достовѣрность вполне видна изъ

самаго содержанія и способа описанія событій въ этихъ книгахъ.—Съ совершеннымъ безпристрастіемъ и прямою изображается въ нихъ жизнь, стремленія и поступки царей, съ точки зрѣнія отношеній ихъ къ истинно—теократическому царству и закону Іеговы. Такъ, напримѣръ, объ отпаденіи отъ Бога въ слѣдъ боговъ чужихъ одного изъ величайшихъ и славныхъ царей, Соломона,—о его неблагочестивыхъ наклонностяхъ, стремленіяхъ и дѣлахъ точно такъ же не умолчано, какъ не умолчано и о великихъ, пріятныхъ Богу, дѣлахъ его. Точно также и о прочихъ царяхъ.—О временномъ малодушіи одного изъ величайшихъ пророковъ того времени—Иліи и его боязни угрозъ Іезавели такъ же мало умолчано,—какъ и о его великихъ дѣлахъ, совершенныхъ съ энергіею и силою Божественною, какъ дѣлахъ великаго посланника Божія.—Всюду дышетъ въ этихъ книгахъ духъ чистѣйшей истины, чистѣйшей нравственности,—духъ, который исключаетъ даже возможность подозрѣнія въ недостоверности какихъ—либо частныхъ фактовъ.—Войдемъ въ нѣкоторыя подробности, чтобы видѣть, какъ общій характеръ изображенія политическаго и религіознаго состоянія Еврейскаго царства вполне совпадаетъ съ тѣмъ, чего можно было ожидать, судя по предыдущему и послѣдующему состоянію Еврейскаго царства, какъ оно изображено въ другихъ книгахъ, описывающихъ предыдущій и послѣдующій періодъ жизни Еврейскаго народа.

При великомъ царѣ Давидѣ, который представляется какъ идеаль теократическаго царя, который своимъ благочестіемъ соединялъ требованія монархіи и теократіи, былъ вмѣстѣ царемъ—монархомъ и пророкомъ, которому непосредственно открывалась воля Божія (хотя и не всегда), при Давидѣ царство Еврейское вошло въ такія границы, что могло считаться однимъ изъ великихъ государствъ восточныхъ; оно обнимало пространство отъ Средиземнаго моря до Евфрата, отъ Ливана до сѣверной Аравіи,—границы, назначенныя этому царству Іеговою еще чрезъ Моисея и Навина, но до которыхъ оно не простиралось еще до временъ Давида.—Кромѣ того, нѣкоторые народы Аравіи и Сиріи были въ подданствѣ царству Еврейскому; его торговля простиралась далеко.—Соломонъ мудрый въ началѣ своего царствованія сдѣлалъ очень много очень естественно потому, что получилъ царство богатое благоустроенное и ходилъ по пути отца своего Давида; въ его время царство Еврейское было такъ сильно, могуче и

славно, при немъ столько совершенно дѣль, что неудивительно, если писатель книгъ Царствъ часто повторяетъ, что онъ самъ и его царство стали предметомъ вниманія и удивленія всѣхъ окрестныхъ народовъ. Но непомѣрная роскошь самого царя мало по малу естественно породила въ немъ худыя стремленія и наклонности, которымъ онъ и предался, не обуздывая ихъ и—тѣмъ всталъ въ противорѣчїе съ закономъ и волею Іеговы; на народъ, по скольку до него доходило богатство и роскошь, они имѣли подобное же вліяніе, хотя въ меньшихъ размѣрахъ.—Достоувѣрность этого переворота въ жизни царя и царства подтверждается послѣдовавшимъ послѣ смерти этого царя распаденіемъ царства и междоусобной войной.—Большая часть народа—10 колѣнъ—отдѣлилась отъ преемника Соломонова, Ровоама, и поставила себѣ другаго царя, что повлекло за собою, какъ всегда бываетъ при внутреннемъ раздѣленіи одного народа на два царства, кровавыя междоусобныя войны одного царства съ другимъ.—Несравненно меньшее царство Іудино, потому что въ немъ былъ священный городъ, законное левитское служеніе и одна царственная династія изъ дому Давидова, должно было имѣть преимущество предъ царствомъ Израилевымъ, именно большую нравственную крѣпость, единодушїе и преданность своему государю.—Послѣднее не имѣло этихъ преимуществъ и соединенныхъ съ ними выгодъ и было театромъ постоянныхъ войнъ, частію междоусобныхъ необходимыхъ во время и по случаю перемѣнъ царствующихъ династій, что тамъ случалось,—частію со врагами внѣшними, которые пользуются неустойчивостями государства,—войнъ, которыя естественно препятствовали твердому устройству государственному, можетъ быть, даже не позволяли думать о немъ и держали постоянно государство въ страхѣ и политическомъ разслабленіи.—Оживленная, энергическая дѣятельность пророковъ даже не могла спасти этого, довольно обширнаго царства,—когда оно оторвано было отъ богослужебнаго мѣста, ввело у себя своебогослуженіе, своихъ левитовъ, потомъ—чужое идолопоклонство, порчу нравовъ, когда цари подавали почти всѣ примѣры идолослуженія и нечестія. Очень естественно, что это царство, хотя и больше и, слѣдовательно, сильнѣе должно было быть царства Іудина, пало раньше его и уничтожилось ассирійскимъ плѣномъ. Но и царство Іудино, не смотря на свои преимущества предъ Израилемъ, уже потому, что оно было мало, должно было испытать много, частію со стороны Ефрем-

лянь, частію отъ сосѣднихъ народовъ.—И вотъ мы видимъ въ исторіи его, что тѣ самыя народы, которые были постоянными врагами его со временъ Моисея, но усмирены въ могучее царствованіе Давида и Соломона, снова подняли свои головы. Идумеи, Моавитяне, Аммонитяне и Филистимляне сіяются возстановить свою независимость, даже прежнее вліяніе на Еврейскій народъ. Но не съ этой стороны грозитъ Іудѣ опасность. Ему угрожаютъ болѣе сильныя внѣшнія враги—Египтяне и Ассиріане; но и не здѣсь его бѣда.—Все это были бы лишь головни дымящіяся, которыя сами по себѣ не сильны были сожечь царство Іудино, могучее непосредственными дѣйствіями Іеговы, Бога своего.—Но нравственная порча до такой степени вошла въ народъ мало по малу, отступленіе отъ Іеговы и идолопоклонство приняли такіе грозные и страшные размѣры, не смотря на дѣятельность пророковъ, что и Іуду нужно было очистить въ горнилѣ страшныхъ испытаній,—лишить его всего что дорого было сердцу, показать надъ нимъ страшную мышцу Іеговы,—отдать его идолопоклонникамъ, чтобы онъ научился не идолопоклонствовать, и—вотъ является рабъ Іеговы, Навуходносоръ и—на время прекращается политическая самостоятельность возлюбленнаго Іеговою, но неблагодарнаго и развращеннаго народа Еврейскаго.

Такъ мы встрѣчаемъ оба царства именно въ такихъ политическихъ обстоятельствахъ, какихъ слѣдовало ожидать, въ случаѣ большей или меньшей невѣрности ихъ Іеговѣ своему.—То же должно сказать и о религіозномъ состояніи его въ этотъ періодъ.—Давидово правленіе прекратило почти идолослуженіе и возстановило почтеніе единаго истиннаго Бога; богослуженныя реформы много помогли этому—устроеніемъ храма, котораго потребность живо чувствовалась народомъ; богослуженіе получило болѣе внѣшняго величія и блеска, что необходимо должно было имѣть важное вліяніе на улучшеніе религіознаго состоянія народа;—оно утвердилось и—могло быть потрясено лишь неосторожнымъ обращеніемъ съ идолопоклонническими народами; примѣръ царей самихъ особенно былъ опасенъ въ этомъ случаѣ для народа, и этотъ примѣръ подаль Соломонъ, устроившій капища для своихъ чужестранокъ—женъ, въ которыхъ былъ и Хамось и Молохъ (3 Ц. 11, 3—8).—Съ распаденіемъ царствъ идолопоклонство еще болѣе и сильнѣе начало развиваться въ обоихъ царствахъ, особенно въ Израильскомъ,—до того, наконецъ, развилось, что были примѣры гнуснаго принесенія людей въ жертву (4 Ц. 16, 3), что очень

естественно, когда оно насильно было оторвано отъ Иерусалима и храма. Иегова вразумлялъ народъ свой и бѣдствіями и пророками; но служеніе Молоху, Ваалу, Астартѣ усиливалось, — при внутреннемъ ослабленіи обоихъ царствъ, содѣйствуя, въ свою очередь, этому ослабленію. — Народъ *хромалъ на обѣ плеснѣ и глени*, какъ выразился великій пророкъ Ілія. — И только страшнымъ плѣномъ онъ могъ излѣчиться отъ этой болѣзни, — какъ то и видимъ изъ сказаній въ книгахъ, явившихся послѣ плѣна Вавилонскаго. — Такъ, политическое и религіозное состояніе Евреевъ вводятъ именно въ тѣ времена, которыя изображаются въ книгахъ Царствъ и это совпаденіе обстоятельствъ съ характеромъ того времени ручается за достовѣрность сказаній книгъ Царствъ.

Истина сказаній книгъ Царствъ весьма ясно подтверждается сходствомъ изображеній политическаго и религіознаго состоянія Евреевъ въ этотъ періодъ въ этихъ книгахъ съ изображеніемъ его въ нашихъ пророческихъ книгахъ. — Что пророки Амосъ, Осія, Исаія, Іоиль и Михей говорили о царствахъ Іудейскомъ и Израильскомъ во времена Осіи, Іоаѳама, Ахаза, Езекии и Манассіи — іудейскихъ и Іеровоама, Захаріи, Менахима, Факея и Озіи израильскихъ, — подтвержденіе тому можно находить въ нашихъ книгахъ Царствъ. Что, далѣе, Наумъ говорилъ объ Ассиріи во времена Езекии, Софонія объ ней же и объ Іудѣ во времена Іосіи, Аввакумъ — о Халдеяхъ и Авдій объ Идумеянахъ, Іеремія — объ обстоятельствахъ правленія Іосіи, Іоакима, Іоахима и Селекіи, — все это подтверждается или совпадаетъ съ показаніями книгъ Царствъ. — Даже есть почти буквальное сходство многихъ отдѣленій (4 Цар. 18, 13, 17—20, 19; ср. Ис. 36—39). — Въ подробности считаемъ излишнимъ входить здѣсь, тѣмъ болѣе, что противъ достовѣрности и истинности всего содержанія книгъ Царствъ дѣлаютъ мало возраженій, и тѣ основываются не на критическихъ началахъ, а предзанятыхъ ложныхъ мысляхъ о невозможности, напримѣръ, чудесъ, и пр.

Текстъ книгъ Царствъ, сохранившійся до насъ, чистъ и отступленій въ переводѣ LXX-ти немного и не важныя.

Лѣтописныя замѣтки XVI-го вѣка о Тульскомъ краѣ
(— въ рукописномъ сборникѣ Московскаго Румянцовскаго
музея).

П. П. Никольскаго.

Ал. Ег. Викторовъ, въ своемъ „Библиографическомъ очеркѣ собранія славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго“¹⁾ отмѣчаетъ одинъ Сборникъ, который, въ нѣкоторой своей части, представляетъ интересъ для исторіи Тульскаго края. Въ очеркѣ Викторова этотъ Сборникъ указанъ подъ номеромъ 1226²⁾. На листахъ 298—299 этого Сборника находятся, по словамъ Викторова, „лѣтописныя замѣтки владѣльцевъ 1-й половины рукописи, XVI в., о разныхъ событіяхъ въ Москвѣ и въ Тулѣ“. Въ бытность свою въ Москвѣ я обозрѣвалъ этотъ Сборникъ. Листы 297 и 298-й³⁾ оказались исписанными крупной скорописью XVI в.; чернила отъ времени выцвѣли и стерлись, особенно по краямъ. Первоначально листовъ было значительно больше. Остальные листы, кромѣ 2, были вырваны, на что указываютъ оставшіеся не ровные клочки бумаги, исписанные тѣми же чернилами и той же рукой, какъ и оставшіеся два. Ниже я приведу всѣ лѣтописныя замѣтки, относящіяся къ Тульскому краю. Къ несчастію я не могъ въ иныхъ мѣстахъ разобрать текстъ: эти мѣста обозначаю точками.

Листъ 297-й. На Петров день лѣта з чо (7099 отъ сотворенія міра, отъ Р. Хр. 1591 г.) приходил. царь Кадыгеръ а с нимъ была собрано S (6000) и стоял под Москвою три дни воевода царь побижал и людей много гибли(?) у него на Тулѣ и на Дѣдилове.

Лѣта з щь р м году (7100-мъ отъ сотворенія міра, отъ Р. Хр. 1592) приходил и крымские царевичи на Троицын день а с ними собрана и воевал Кошіру и полона много поимал и княгин и боярын.

¹⁾ Собраніе славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго. Библиографическій очеркъ А. Викторова. Москва 1870.

²⁾ А. Викторовъ. Библиограф. оч. стр. 41.

³⁾ Листы размѣчены арабскими цифрами на правой сторонѣ сверху. Викторовъ, очевидно, ошибся, указывая на 298 и 299 листы.

Листъ 298-й. Женился Левонтеи Василевъ сынъ Завели-путева у Ивана у Скоблева лѣта зъ пятьдесятъ третьяго (7053 отъ сотворенія міра, отъ Р. Хр. 1545).

Женился Левонтеи Ѳедоровъ сынъ Скоблева у Щибора лѣта зъ дватцетъ шестаго (7026 отъ сотворенія міра, отъ Р. Хр. 1568) июня в зъ (7) день загореся город Тула внутри городѣ на Троицынѣ день и козну камену зъ зеліемъ розорвала на пятницкихъ воротахъ и людеи горела многа того же лѣта іюля ѳ (9) день приходили крымскія..... Асды Гирѣи Алпа Гирѣи, Коса Гирѣи и с ними многіе люди и на Дѣдилов и на Тулу и на Солову и на Плову и в Навасил и в Одоев и полону поймали добрѣ много того же лѣта приходили Шеѳер Мурза Колешеръ сынъ на Плову и на Солову а снимъ было S (6000).

Лѣта зъ онъ (7078 отъ сотворенія міра, отъ Р. Хр. 1570) приходили царевичи на Резань и на Коширу и много беды сотворили грѣхъ ради нашихъ.

Того же лѣта было дѣло с крымскими людьми на рѣкѣ на Пловѣ и побіли нашихъ божимъ разгнѣваніемъ грѣхъ ради нашихъ а с царевичами было де зъ и триста (360) человекъ.

Послѣднее извѣстіе помѣщено на оборотѣ 298-го листа. Послѣ него записано извѣстіе о московскомъ голодѣ 1581 года. Запись обрывается на полусловѣ, такъ какъ слѣдующія листы, какъ я сказалъ, вырваны.

Грамота Ѳеодосія, митрополита Ѳеодосіопольскаго (копія).

М. Н. Руднева.

Въ книгѣ „Приходы и церкви Тульской епархіи“¹⁾ при описаніи с. Старчикова Одоевского уѣзда опущенъ упоминаніемъ очень важный въ лѣтописи церкви означеннаго села документъ, хранящійся въ церковномъ архивѣ. Это—грамота Ѳеодосія, митрополита Ѳеодосіопольскаго, о дарованіи помѣщику названнаго села г. Ларіонову частицы св. мощей мученика Трифона, переданныхъ потомъ въ Старчиковскую церковь, на греческомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ. Какъ документъ, объясняющій принадлежность особой святыни въ

¹⁾ Тула. 1895 г. Стр. 616.

храмъ с. Старчикова, грамота, безспорно, заслуживаетъ права на печатное изданіе. Мы намѣрены сдѣлать его, воспользо-вавшись копіею русскаго перевода грамоты, имѣющеюся въ Тульскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ, каковую и предлагаемъ вниманію читателей вмѣстѣ съ относящимися къ ней справочными замѣчаніями.

Содержаніе грамоты въ русскомъ переводѣ слѣдующее:

„Пришедъ къ нашему смиренію, съ теплотою души и великимъ благоговѣніемъ, по духу сынъ Господинъ Николай Александровичъ Ларіоновъ, просилъ, чтобы мы дали ему едину часть святыхъ мощей. Изъ сего видя смиреніе наше безмѣрное его желаніе и неизъяснимое благоговѣніе, питаемое имъ къ святымъ и священнымъ мощамъ, для почитанія дали ему одну часть священныхъ мощей святаго, славнаго мученика Трифона, которые мощи мы получили такъ, какъ свидѣтельствоваанные и признанные, отъ Святой Церкви Христовой,—чего ради и продали мы ему, благородному, оныя мощи, дабы онъ имѣлъ ихъ у себя, какъ въ сей жизни ему споборающими, спомогающими, защищающими, охраняющими и спасающими его отъ всякаго нападенія и обстоянія, такъ и въ будущей провожающими и руководствующими ко Господу о душевномъ его спасеніи. 1817 года Октября 16 дня. Смиранный Митрополитъ Θεодосіопольскій Θεодосій“.

„Переводилъ Тульской Семинаріи греческаго языка учитель Староникитской церкви священникъ Θεодоръ Русаковъ“.

Къ вышеизложенному присоединена такая приписка: „Сверхъ вышеписаннаго, и по личному засвидѣствованію брата нашего, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Митрополита Θεодосіопольскаго въ бытность Его во градѣ Тулѣ, увѣрять въ истинности св. мощей св. славнаго мученика Трифона, благословляемъ г-ну помѣщику Николаю Александровичу Ларіонову отдать оныя въ церковь Пресвятыя Богородицы, что епархіи нашей Одоевскаго уѣзда въ с. Старчиковѣ для достолѣннаго храненія. Октября 22. 1817 года.“

Смиранный Сүмеонъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій“.

„Пришедъ къ нашему смиренію“, т. е. къ автору грамоты Θεодосію, Митрополиту Θεодосіопольскому²⁾. Какъ видно изъ приведеннаго текста, Митрополитъ Θεодосій проѣзжалъ по нашей Тульской губерніи, былъ въ самомъ городѣ Тулѣ и

²⁾ Городъ Θεодосіополь—въ Арменіи, въ предѣлахъ Ангіохійскаго Патріархата. (Петровъ, Учебный церковно-историческій атласъ. СПб. 1867. Карта № 7).

имѣлъ свиданіе съ епископствовавшимъ тогда на Тульской каедрѣ Преосв. Симеономъ. Другихъ свѣдѣній о посѣщеніи Митрополитомъ Θεодосіемъ Тулы пока не открывается между относящимися къ описываемому времени документами нашихъ губернскихъ архивовъ. Равнымъ образомъ пока не оказывается документальныхъ извѣстій объ общей цѣли и подробностяхъ дальнѣйшаго путешествія Митрополита по Россіи, за исключеніемъ того, что онъ изъ Тулы направился въ Москву, куда прибылъ въ концѣ Октября 1817 года. Въ № 87 (отъ 31 Октября) Московскихъ Вѣдомостей за сей годъ въ отдѣлѣ: „Извѣстія о пріѣхавшихъ“ въ Москву значитъ, что пріѣхалъ Θεодосій, Митрополитъ и кавалеръ, и остановился въ городской части.

Проѣздомъ Митрополита Θεодосія, имѣвшего съ собою священныя предметы, рѣшилъ воспользоваться для удовлетворенія своихъ благочестивыхъ намѣреній „господинъ Николай Александровичъ Ларіоновъ“. Дворяне Ларіоновы были помѣщиками въ Одоевскомъ уѣздѣ. Родъ ихъ вмѣстѣ съ другими внесенъ былъ по уничтоженіи мѣстничества въ дворянскую родословную, извѣстную подъ именемъ „Бархатной Книги“. Одинъ изъ рода, по прозванію Христофоръ Ларіоновъ, служилъ дворецкимъ у князя Ивана Ивановича Верейскаго. Въ поколѣнной росписи, хранящейся при дѣлѣ Тульскаго Дворянскаго Депутатскаго Собранія „о дворянскомъ родѣ Ларіоновыхъ“ Николай Александровичъ Ларіоновъ показанъ происходящимъ отъ Христофора Ларіонова по прямой линіи чрезъ 10 колѣнъ, именно: у Христофора былъ сынъ Филиппъ (1), — у Филиппа—Агафонъ (2), у Агафона—Яковъ (3), у Якова—Филиппъ (4), у Филиппа—Миронъ (5), у Мирона—Ульянъ (6), у него—Герасимъ (7), у Герасима—Леонтій, или Левъ (8); у Леонтія—Александръ (9), у него Николай (10)³⁾. При отцѣ Николая, генераль-майорѣ Александрѣ, въ 1792 г. родъ Ларіоновыхъ внесенъ въ дворянскую родословную книгу Тульской губерніи, въ шестую ея часть. При этомъ по вопросу о происхожденіи его, Александра Ларіонова, отъ Христофора Депутатскимъ Собраніемъ возбуждены были нѣкоторыя недоразумѣнія. Въ справкѣ, доставленной изъ архива бывшаго разряднаго Приказа, у правнука Христофорова Якова не значитъ сына Филиппа. Въ виду этого происхожденіе Але-

³⁾ Дѣло за 1792 г. № 65. Мы познакомились съ этимъ дѣломъ чрезъ М. Т. Яблочкова.

ксандра Ларіонова отъ Христофора сочтено было не совсѣмъ доказаннымъ. Тѣмъ не менѣе и онъ, и родъ его остались записанными въ VI части Тульской дворянской родословной книги.—Николай Александровичъ Ларіоновъ, какъ значится въ спискѣ, поданномъ въ Тульское Двор. Деп. Собраніе Одоевскимъ предводителемъ дворянства Воронскимъ въ 1820 г., родился въ 1780 г.,—находился въ военной службѣ, изъ которой вышелъ въ отставку въ чинѣ подпрапорщика; по 7 ревизіи за нимъ записано имѣніе, доставшееся по наслѣдству отъ отца, включающее 137 душъ мужскаго и 149 душъ женскаго пола крестьянъ с. Старчикова, Одоевского уѣзда.—Отецъ Николая Александровича былъ строителемъ каменнаго храма въ с. Стариковѣ, существующаго по настоящее время.

....„дали ему одну часть ⁴⁾ священныхъ мощей святаго, славнаго мученика Трифона“. Св. Трифонъ—родомъ изъ Кампсады во Фригіи, сынъ бѣдныхъ, благочестивыхъ родителей. Въ своемъ отечествѣ онъ былъ пастыремъ гусей. Рано прославившись добродѣтельною жизнью и дарами благодати, онъ, по повелѣнію императора Гордіана, на 17 году отъ рожденія былъ позванъ въ Римъ для изгнанія бѣса изъ дочери Гордіана ⁵⁾. Чудомъ изнанія бѣса св. Трифонъ многихъ обратилъ отъ идолопоклонства ко Христу. Послѣ этого св. Трифонъ обходилъ разныя мѣста съ проповѣдью о Христвѣ, исцѣляя больныхъ. Страданія за Христа св. Трифонъ потерпѣлъ при императорѣ Декіи (249—251) въ Никеѣ въ 250 году.—Вооружившись противъ христіанъ, Декій „повелѣлъ намѣстникамъ всѣхъ провинцій, подъ страшными для нихъ угрозами въ случаѣ неисполненія повелѣнія—обратить противъ христіанъ всѣ роды наказаній, чтобы чрезъ устрашенія и всякія муки возвратить ихъ къ отечественному служенію демонамъ“ ⁶⁾. Вслѣдствіе такого указа начались розыски христіанъ и доносы на нихъ. Между прочими донесено было Акилину, правителю Востока, о христіанствѣ св. Трифона. Приведенный въ Никею св. Трифонъ былъ заключенъ въ темницу. Спустя нѣ-

⁴⁾ Древніе Греки отличались сложностью имѣть какъ можно болѣе частицъ разныхъ св. мощей у себя лично и въ своихъ церквахъ, почему у нихъ почти не было цѣлыхъ св. мощей, а только части и частицы, разнесенныя по разнымъ мѣстамъ. (Е. Голубинскій, Исторія канонизація святыхъ въ Русской церкви. Сергіевъ Посадъ. 1894. Стр. 20).

⁵⁾ Поэтому имя св. Трифона воспоминается при заклинаніи противъ демоновъ. (А. Веніаминъ, Новая Скрижаль. СПб. 1884 г. стр. 452).

⁶⁾ А. Лебедевъ, изъ исторіи гоненій на христіанъ въ III в. (Твор. Св. Отецъ въ русскомъ переводѣ. 1884 г. К. II. Стр. 845).

сколько дней, Акилинъ, лично убѣдившись въ твердости христіанскихъ убѣжденій св. Трифона, послѣ рѣшительнаго отказа со стороны послѣдняго принести языческую жертву, велѣлъ подвергнуть его мученіямъ, но святой въ продолженіе трехъ часовъ мученія не испустилъ ни одного стона. Затѣмъ, отправившись на охоту, Акилинъ велѣлъ влечь св. Трифона по гололедицѣ, отъ чего расторгались подошвы ногъ мученика. При неудачѣ такого мученія снова велѣно было заключить св. Трифона въ темницу, послѣ чего Акилинъ отдавалъ приказанія: вбить гвозди въ ноги мученика и водить его по улицѣ; сѣчь распростертаго на землю; терзать когтями бока и обжигать свѣчами; сѣчь свинцовыми прутьями и, наконецъ, послѣ неудачи всѣхъ названныхъ родовъ мученія велѣно было усѣкнуть главу свят. Трифона мечемъ ⁷⁾. Мученическая кончина его воспоминается Церковью 1 Февраля.

„Переводиль.... Русаковъ“.—Переводчикомъ грамоты съ греческаго языка былъ учитель Тульской Духовной Семинаріи Ѳеодоръ Никитичъ Русаковъ, занимавшій въ то время кафедру греческаго языка. Ѳеодоръ Никитичъ относится къ числу учителей старой дореформенной нашей Семинаріи, приготовляемыхъ на учительскій постъ самую же Семинаріей. Окончивъ курсъ въ Семинаріи въ 1807 г., Ѳеодоръ Никитичъ въ томъ же году Преосвященнымъ Амвросіемъ, бывшимъ Епископомъ Тульскимъ, опредѣленъ учителемъ ея. Съ преобразованиемъ Семинаріи въ 1814 году, Ѳеодоръ Никитичъ, по журнальному положенію Коммисіи Духовныхъ училищъ отъ 19 Августа означеннаго года, оставленъ въ должности учителя Семинаріи по греческому языку, каковую должность проходилъ по Сентябрь 1820 г. 18 Декабря 1818 г., съ открытіемъ Комитета для строенія новаго семинарскаго корпуса на бывшемъ помѣстьѣ купца Герас. Сушкина, Ѳеодоръ Никитичъ былъ назначенъ членомъ Комитета. Съ 5 Января 1821 г. по 1 Мая 1828 г. Ѳеодоръ Никитичъ состоялъ въ должности эконома Семинаріи. Съ 1812 г. одновременно съ семинарскою проходилъ службу приходскаго священника при Тульской Старо-Никитской церкви. 7 Декабря 1819 года „за отличное поведеніе и усердное прохожденіе должности по церкви“

⁷⁾ Содержаніе актовъ о мученіяхъ св. Трифона передается у А. Сергія въ Полномъ Мѣсяцесловѣ Востока. Т. II, Москва 1876. Замѣтки на 1 Февраля и у Косолапова въ мѣсяцесловѣ Православной Каѳолической церкви. СПб. 1830. Стр. 65.

Пресв. Авраамомъ возведенъ въ санъ протоіерея. 27 Апрѣля 1820 г. назначенъ на должность благочиннаго, въ каковой состоялъ до 1838 г.

.....„увѣрясь въ истинности святыхъ мощей“..... Епархіальный архіерей, на обязанности коего лежитъ „смотрѣти, дабы иконамъ святымъ ложныхъ чудесъ не вымыслено, такожъ о кликушахъ, о тѣлесахъ мертвыхъ несвидѣтельствованныхъ и прочая“⁸⁾, по долгу своего служенія, увѣряется и свидѣтельствуеъ объ истинности св. мощей, передаваемыхъ въ его епархію единовѣрнымъ ему митрополитомъ. — Исторія почитанія св. мощей показываетъ, что этотъ священный обычай служилъ поводомъ для нѣкоторыхъ неблагонамѣренно эксплуатировать благочестивую ревность христіанъ. У Грековъ рано явились поддѣльватели и торговцы поддѣльными мощами. По сообщенію папы Григорія Великаго, умершаго въ 604 г., въ Римѣ были задержаны греческіе монахи, которые вырывали кости мертвыхъ на кладбищѣ церкви св. Павла, и на допросѣ сознались, что имѣли намѣреніе выдать у себя дома кости за мощи святыхъ⁹⁾. Случаи поддѣльныхъ мощей бывали и у насъ на Руси. Вотъ, напр., что передается въ Полномъ Собраніи постановленій и распоряженій по вѣдомству Прав. Исповѣданія Россійской Имперіи (Томъ III, № 963, стр. 1—2). Въ Св. Синодѣ взятъ былъ изъ дома секретаря Монастырскаго Приказа Бѣляева серебрянный ковчегъ съ изображеніемъ мученика Христофора и въ ономъ ковчегѣ содержалась подъ именемъ мощей слононая кость.

.....„отдать въ церковь Пресвятыя Богородицы, что епархіи нашей Одоевскаго уѣзда въ с. Старчиковѣ“.... Старчиково стало селомъ въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія. Ранѣе, какъ видно изъ данныхъ архива Тульской Духовной Консисторіи, въ предѣлахъ теперешняго прихода с. Старчикова существовали двѣ церкви: въ Выковнѣ и Ясенкахъ. Церковь въ с. Выковнѣ была упразднена, по резолюціи Пресв. Самуила, епископа Крутицкаго и Можайскаго отъ 27 Января 1776 года,¹⁰⁾ „за ветхостію и малоприходствомъ“. Ходатайствуя о разрѣшеніи употребить деревянныя стѣны упраздненной церкви въ Выковнѣ на обжегу кирпича для построения

⁸⁾ Духовный Регламентъ. О епископахъ п. 8.

⁹⁾ Голубинскій, Ист. канон. св. въ Рус. ц. Сергіевъ Пос. 1894 г. Пр. 2 на стр. 20.

¹⁰⁾ Дѣла по Одоеву за 1776 годъ (въ описи).

каменной церкви въ Старчиковѣ, строитель послѣдней генераль-майоръ Александръ Леонтіевичъ Ларіоновъ въ Мартѣ 1777 года писалъ въ Крутицкую Духовную Консисторію, что по упраздненіи Выковненской церкви велѣно „прихожанъ приписать и утварь отдать въ село (его) Ясенки въ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, вмѣсто которой по желанію моему, а по указу Св. Правительствующаго Синода Конторы повелѣно построить каменную церковь съ двумя предѣлами въ сельцѣ моемъ Старчиковѣ ¹¹⁾. И такъ, вмѣстѣ съ Выковней, существовала церковь въ Ясенкахъ, на смѣну которой и построена церковь въ с. Старчиковѣ. Церковь въ с. Старчиковѣ, вмѣсто двухъ престоловъ выстроена была съ однимъ и сначала существовала безъ колокольни, которая возведена только въ 1843 г. Въ Клировой вѣдомости с. Старчикова за этотъ годъ сказано, что каменная колокольня при церкви „съ дозволенія Его Преосвященства, выстроена въ семъ 1843 году, коштомъ прихожанина помѣщика Ардальона Жданова“.

...„Симеонъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій“. Третій по счету епископъ со времени открытія Тульской епархіи, Преосвященный Симеонъ (Крыловъ-Платоновъ) по родопроисхожденію—изъ духовнаго званія, сынъ священника с. Рогачева Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи, родился 1 Декабря 1777 года, въ мѣрѣ именовался Саввою Крыловымъ ¹²⁾. Получивъ образованіе въ Троицкой Лаврской Семинаріи, онъ былъ отправленъ для завершенія образованія въ Московскій Университетъ. По возвращеніи оттуда, въ 1798 г. былъ опредѣленъ учителемъ французскаго языка въ родной ему, Троицкой Семинаріи, а въ 1800 г.— учителемъ поэзіи. Въ Февралѣ 1801 г. переведенъ въ Московскую Славяно-греко-латинскую Академію учителемъ реторики и высшаго краснорѣчія. Въ Февралѣ 1803 г. принялъ монашество и нареченъ Симеономъ. Въ Ноябрь того же года опредѣленъ намѣстникомъ Троице-Сергіевской Лавры и произведенъ въ архимандриты Спасо-Вишенскаго монастыря. Указомъ Св. Синода 21 Января 1810 г. переименованъ въ архимандрита Московскаго Закономъ спаса-

¹¹⁾ Хотя при упраздненіи церкви въ с. Выковнѣ, лѣсъ ея, согласно указу Св. Синода 1742 года, былъ предназначенъ на печеніе просфоръ и церковное топливо, но ходатайство Ларіонова было уважено въ виду того, что оно не до собстеннаго дома, а до церкви касалось.

¹²⁾ Фамилія „Платоновъ“ прибавлялась обыкновенно къ фамиліямъ тѣхъ учениковъ дух.-уч. заведеній Московской епархіи, которые содержались на кошты Митр. Платона (Левшина).

скаго монастыря и назначень ректоромъ Академіи. Во время нашествія французовъ въ Москву архим. Симеонъ, по назначенію Московской Синодальной Конторы, съ ризницами синодальною и монастырскими былъ отправляемъ въ Вологду, за исполненіе каковаго порученія 17 Іюня 1813 г. Высочайше пожалованъ ему орденъ св. Владимира 3 ст. 12 Августа 1814 г. Симеонъ былъ переведенъ въ настоятели Московскаго Донскаго Монастыря, а опредѣленіемъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ 18 того же Августа назначень на должность Ректора новооткрытой въ Троице-Сергіевской Лаврѣ Московской Духовной Академіи. При открытіи Академіи Симеонъ говорилъ ту самую глубоко одушевленную рѣчь, которая напечатана въ исторіи Академіи Смирнова (стр. 8—10). 7 Февраля 1816 года архим. Симеонъ назначень епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ. Въ его епископство въ Тулѣ поднять былъ и рѣшенъ вопросъ о перемѣщеніи Духовной Семинаріи съ Кіевской улицы на мѣсто, „болѣе способное“ по уединенности для помѣщенія ея,—между Воронежскою улицею и Подъяческою Слободою, гдѣ Семинарія существуетъ и доселѣ. 16 Іюня 1818 г. Преосв. Симеонъ былъ перемѣщенъ на кафедру Черниговскую; 17 Сентября 1819 г. возведенъ въ санъ архіепископа, 26 Сентября 1820 г. назначень архіеп. Тверскимъ, а 3 Іюля 1821 г.—Ярославльскимъ. Въ 1820—1822 г. архіеп. Симеонъ присутствовалъ въ Св. Синодѣ. Скончался 27 Марта 1824 г. Изъ печатныхъ изданій съ именемъ Пр. Симеона извѣстенъ сборникъ 18 его словъ (Москва 1827). Въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1865 годъ (№ 4 стр. 193—194) напечатанъ отрывокъ изъ духовнаго завѣщанія арх. Симеона.

По вопросу объ открытіи втораго Епархіальнаго училища для дѣтей духовенства Тульской епархіи въ городѣ Бѣлевѣ.

При первоначальномъ разсмотрѣніи вопроса объ открытіи втораго Епархіальнаго женскаго училища на XX съѣздѣ о. о. депутатовъ духовенства Тульской епархіи въ Іюнь сего года я былъ въ числѣ большинства уполномоченныхъ, подавшихъ свой голосъ противъ открытія Епархіальнаго училища въ г. Бѣлевѣ. Въ настоящее время мысли мои по сему предмету совершенно измѣнились, и изъ противника я сдѣлался ревностнымъ сторон-

никомъ открытія втораго Епархіальнаго училища въ г. Бѣлевѣ. А такъ какъ въ томъ и другомъ случаѣ я поступалъ вполне искренно, не увлекаясь какими либо личными интересами, то не только не считаю стыдомъ для себя засвидѣтельствовать о томъ въ печати предъ другими, напротивъ, считаю нравственнымъ долгомъ своимъ познакомить и другихъ съ тѣми данными, какія способствовали къ обращенію меня въ сторонника открытія 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ г. Бѣлевѣ.

Предпошлю краткій очеркъ исторіи вопроса объ открытіи 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ г. Бѣлевѣ. Извѣстно, что благочиннической сѣзды, бывшій въ Февралѣ сего года, сдѣлалъ постановленіе объ открытіи втораго Епарх. училища въ зданіяхъ Бѣлевскаго женскаго Крестовоздвиженскаго монастыря. Но по справкамъ, наведеннымъ главнымъ уполномоченнымъ по устройству втораго Епарх. училища въ г. Бѣлевѣ, протоіереемъ Бурцевымъ, оказалось вскорѣ, что въ предназначенныхъ благочинническимъ сѣздомъ помѣщеніяхъ Бѣлевскаго женскаго монастыря для Епарх. училища ютится двухклассная церковно-приходская женская школа съ 68 воспитанницами. Школа эта существуетъ больше 20 лѣтъ, во всѣхъ отношеніяхъ образцовая, и закрытіе ея было бы дѣломъ нежелательнымъ. Взамѣнъ этого помѣщенія о. прот. Бурцевъ намѣтилъ къ приобрѣтенію, путемъ покупки за 20 тысячъ рублей, домъ купца Сорокина въ г. Бѣлевѣ близъ соборнаго храма. Рапортъ о семъ прот. М. Ѳ. Бурцева былъ переданъ Владыкою на всестороннее разсмотрѣніе и заключеніе Совѣта Тульскаго Епарх. женскаго училища, которымъ однако по сему дѣлу не было выработано, какъ то было бы желательно, въ виду предполагавшагося XX сѣзда о. депутатовъ духовенства, какого либо строго опредѣленнаго и твердо обоснованнаго рѣшенія вопроса. Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища представилъ свой журналъ съ приложеніемъ трехъ отдѣльныхъ мнѣній. Имъ было твердо установлено только то, что въ настоящее время необходимо или значительное расширеніе существующихъ зданій училища (что однако же не представлялось возможнымъ на тѣсной училищной усадьбѣ), или же, по мнѣнію одного изъ членовъ Совѣта, открытіе 2-го Епархіальнаго училища, такъ какъ и въ настоящее время недостаетъ помѣщенія для спаленъ 40 воспитанницамъ, и для нихъ нанимается въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ училища домъ за 1000 руб. въ годъ, но и при

всемъ томъ потребность дальнѣйшаго расширенія помѣщеній является настоятельною и неотложною уже и въ настоящее время. Съ предположеніемъ объ открытіи 2-го Епархіальнаго училища именно въ гор. Бѣлевѣ согласился одинъ только членъ Совѣта. Въ такомъ положеніи оставался вопросъ до открытія XX Съѣзда о. о. депутатовъ духовенства Тульской епархіи. Никакихъ ясныхъ и положительныхъ данныхъ не было подготовлено для Съѣзда. Правда, о. председателемъ Съѣзда, прот. М. Ѳ. Бурцевымъ были представлены Съѣзду составленныя частнымъ архитекторомъ Артемовскимъ планы усадебнаго мѣста и зданія, принадлежащихъ гг. Сорокинымъ, предположеннаго къ приобрѣтенію подъ 2-е Епарх. женск. училище въ г. Бѣлевѣ, а также проектъ новыхъ пристроекъ къ этому зданію и даже смѣта расходовъ на осуществленіе этихъ пристроекъ. Имъ были представлены также нѣкоторыя соображенія относительно того, насколько выгодно и удобно приобрѣтеніе вышесказаннаго усадебнаго мѣста и зданія подъ 2-е Епарх. жен. училище, а равно и расчеты, откуда позаимствовать средства на эту покупку, на окончательное устройство и содержаніе 2-го Епарх. жен. училища въ г. Бѣлевѣ. Въ связи съ этимъ вопросомъ выдвигался другой—о приобрѣтеніи въ г. Бѣлевѣ втораго усадебнаго мѣста и обширныхъ строеній на немъ подъ пріютъ для дѣвочекъ-сиротъ духовенства Тульской епархіи, при чемъ изъ представленныхъ по этому новому вопросу тѣмъ же о. прот. М. Ѳ. Бурцевымъ свѣдѣній усматривалось, что владѣльцы этого втораго усадебнаго мѣста, наследники Улановыхъ, уступаютъ свое недвижимое имущество за ничтожную сравнительно сумму исключительно съ тѣмъ условіемъ, чтобы тамъ былъ устроенъ пріютъ, а излишнія деревянныя надворныя постройки были бы забраны на нужды имѣющаго быть открытымъ въ г. Бѣлевѣ 2-го Епарх. жен. училища. Но естественно, что при такихъ обстоятельствахъ, Съѣздъ о.о. депутатовъ, вообще и всегда имѣющій въ своемъ распоряженіи весьма мало времени на обсужденіе ставимыхъ ему очень сложныхъ и серьезныхъ вопросовъ, не могъ разобраться съ должнымъ вниманіемъ и обстоятельностью въ крайне сложномъ вопросѣ объ открытіи 2-го Епарх. жен. училища въ г. Бѣлевѣ. Съѣздъ могъ установить лишь необходимость открытія 2-го Епарх. жен. училища, но гдѣ такое должно быть открытымъ, какимъ образомъ это должно произойти, на какія средства и какъ должно быть содержимо 2-е Епарх. женское училище, все это осталось для Съѣзда

туманнымъ и неяснымъ, и онъ не могъ прійти къ единогласному и твердому рѣшенію.

Весьма понятно, что такой исходъ столь важнаго для епархіи дѣла долженъ былъ поставить въ нѣкоторое затрудненіе и Высшее Епархіальное Начальство въ дальнѣйшемъ рѣшеніи вопроса объ открытіи 2-го Епарх. жен. училища. И только находчивая мудрость и прозорливость Архипастыря нашла исходъ столь неопредѣленному положенію вещей и снова дала дальнѣйшее движеніе дѣлу, остановившемуся было, можно сказать, въ самомъ началѣ пути.

13-го іюля Владыка обратился въ Консисторію съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: „Однимъ изъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію послѣдняго XX Съѣзда о.о. депутатовъ епархіальнаго духовенства вѣрренной мнѣ епархіи, былъ вопросъ объ открытіи втораго Епархіальнаго женскаго училища въ сказанной епархіи. Такъ какъ вопросъ этотъ и серьезный, и вмѣстѣ съ тѣмъ сложный, касающійся между прочимъ и личныхъ денежныхъ средствъ самаго духовенства епархіи и затрогивающій интересы многихъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, съ разныхъ сторонъ, то естественно было ожидать (и въ дѣйствительности это оправдалось), что и при выработкѣ подготовительныхъ соображеній къ рѣшенію вышесказаннаго вопроса и при самомъ обсужденіи и рѣшеніи онаго о.о. уполномоченными епархіальнаго духовенства, возникнутъ пререканія, разномыслія и несогласія, кои дадутъ поводъ и Епархіальной власти колебаться въ установленіи таковаго, а не инаго взгляда на предметъ.

„Близко ставя и горячо принимая къ сердцу всѣ насущныя нужды и интересы вѣрренной моему смотрѣнію словесной паствы, въ особенности же духовенства Тульской епархіи, не одинъ годъ уже какъ подвизающагося вмѣстѣ со мною на одной нивѣ епархіальнаго управленія, изъ нѣкотораго опасенія поспѣшности въ рѣшеніи вопроса объ устройствѣ и открытіи втораго Епархіальнаго женскаго училища, при томъ въ г. Бѣлевѣ, а не въ Тулѣ, причинить какой-либо существенный ущербъ интересамъ духовенства, я нахожу благовременнымъ и полезнымъ назначить еще особую комиссію изъ лицъ, кои бы совершенно объективно, спокойно и безпристрастно, на основаніи имѣющихся уже въ дѣлѣ данныхъ, а также на основаніи личныхъ своихъ разсужденій и соображеній, главнымъ же образомъ на основаніи личнаго осмотра предположенныхъ къ приобрѣтенію подѣ второе Епархіальное

женское училище мѣста и строеній въ г. Бѣлевѣ и сравненія извѣстныхъ уже условій существованія имѣющагося въ г. Тулѣ Епарх. женскаго училища съ предполагаемыми условіями такого же существованія новаго Епарх. женскаго училища въ г. Бѣлевѣ, высказали мнѣ свое мнѣніе 1) объ удобствахъ, выгодахъ и преимуществахъ и 2) о неудобствахъ и невыгодахъ устройства и открытія втораго Епархіальнаго женскаго училища для Тульской епархіи въ г. Бѣлевѣ. Въ составъ сей Коммисіи войдутъ подъ предсѣдательствомъ члена Консисторіи Каѳедральнаго протоіерея Александра Иванова слѣдующія лица: члены Консисторіи: ключарь Собора протоіерей Іоаннъ Никольскій и протоіерей Петро-Павловской церкви Владиміръ Ѡворскій, протоіерей той же церкви Василій Боголюбовъ, протоіерей Тульскаго женскаго монастыря Василій Любомудровъ и секретарь Консисторіи Василій Соколовскій въ качествѣ дѣлопроизводителя,—и въ незамедлительномъ времени члены оной въ полномъ своемъ составѣ для выше-сказанной цѣли посѣтятъ г. Бѣлевъ, а за тѣмъ, если потребуется, и Тульское Епархіальное женское училище.“

Во исполненіе сего порученія, Коммисія, въ полномъ своемъ составѣ и съ Епарх. Архитекторомъ С. М. Серебровскимъ, 13 же Юля отправилась въ г. Бѣлевъ и, послѣ осмотра предположенныхъ къ покупкѣ зданій и соображенія всѣхъ условій открытія, устройства и существованія въ г. Бѣлевѣ втораго Епарх. женскаго училища, единогласно пришла къ заключенію, что открытіе въ г. Бѣлевѣ втораго Епархіальнаго училища въ память столѣтія Тульской епархіи представляетъ несомнѣнныя выгоды, удобства и преимущества по сравненію съ условіями устройства таковаго же училища въ Тулѣ. Чѣмъ же вызвано было такое рѣшеніе, на основаніи какихъ данныхъ Коммисія пришла къ такому единогласному заключенію?

1) Прежде всего самый внѣшній видъ г. Бѣлева еще издали производитъ на путешественника пріятное впечатлѣніе и восхищаетъ красотою мѣстоположенія. Онъ стоитъ на высокомъ берегу р. Оки, весь покрытъ зеленью садовъ, среди которыхъ возвышаются красивыя зданія храмовъ съ высокими колокольнями. При ближайшемъ знакомствѣ это первое пріятное впечатлѣніе усиливается наблюдаемыми въ Бѣлевѣ дешевизною и удобствами жизни, просторомъ и патріархальностью, не лишенною въ то же время удобствъ и выгодъ современной жизни. И удобства послѣдняго рода должны еще увеличиться съ открытіемъ осенью текущаго года Данково-Смо-

ленской желѣзной дороги. Итакъ, говорю, самый прїѣздъ въ Бѣлевъ и первое знакомство съ нимъ уже предрасполагають въ пользу открытія втораго Епарх. женскаго училища именно въ этомъ городѣ, гдѣ бы дочери духовенства могли провести дѣтство и юность, соединенныя въ настоящее время съ усиленными трудами по пріобрѣтенію научныхъ знаній, въ условіяхъ, наиболѣе благоприятныхъ для здоровья и для развитія способности понимать и восхищаться красотами природы. По гигиеническимъ условіямъ будущее Бѣлевское Епарх. училище легко замѣнитъ всякую санаторію, объ устройствѣ которыхъ въ настоящее время такъ усердно хлопчуть всѣ учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ учебныя заведенія не только въ Россіи, но и за границей. И очень возможно, что въ недалекомъ будущемъ Бѣлевское Епарх. училище сдѣлается санаторією для всѣхъ слабыхъ и малокровныхъ дочерей духовенства епархіи.

2) По прїѣздѣ въ г. Бѣлевъ члены особой Коммиссіи приступили къ осмотру владѣній Сорокиныхъ, предназначенныхъ къ пріобрѣтенію и приспособленію подъ помѣщеніе втораго Епарх. женск. училища. По внимательномъ осмотрѣ оказалось, что владѣнія эти находятся въ лучшей, центральной, возвышенной и сухой части Бѣлева, рядомъ съ Соборной Аванасіе-Кирилловской церковію. Количество земли подъ домомъ, дворомъ, садомъ и огородомъ равняется 2¹/₂ десятинамъ. Домъ каменный двухъ-этажный, имѣетъ въ длину 36 арш., въ ширину 24 арш.; въ каждомъ этажѣ — по одиннадцати комнатъ и, кромѣ того, вверху мезонинъ. Въ нижнемъ этажѣ всѣ комнаты, кромѣ одной, устроены съ прочными старинными сводами. Въ верхнемъ этажѣ всѣ комнаты съ высокими потолками, большими окнами, дающими много свѣта, большинство съ паркетными полами, при чемъ ни въ одной комнатѣ ни верхняго, ни нижняго этажа не замѣтно никакихъ признаковъ сырости. По заключенію Епархіальнаго Архитектора, стоимость этого имущества во много разъ ниже существующихъ цѣнъ на недвижимыя имущества г. Тулы. Основаніе дома такъ прочно, что, безъ всякаго сомнѣнія, выдержитъ надстройку третьяго этажа.

3) При сличеніи Тульскихъ цѣнъ на строительные матеріалы съ Бѣлевскими оказалось, что послѣднія въ Бѣлевѣ въ общей сложности ниже Тульскихъ на ¹/₃. И качество матеріаловъ въ Бѣлевѣ во много разъ выше Тульскаго. Не говорю уже о лѣсныхъ матеріалахъ, дешевизна и доброкачествен-

ность которыхъ объясняется близостию и удобствами доставки по Окѣ, а съ Октября и по желѣзной дорогѣ изъ лѣсистыхъ мѣстностей Смоленской и Калужской губерній; цѣна и доброкачественность кирпича въ г. Бѣлевѣ для насъ, жителей Тулы, прямо поразительны, несмотря на значительное вздорожаніе кирпича въ Бѣлевѣ нынѣшней весною, по случаю возведенія обширныхъ строеній желѣзной дороги и помѣщеній для складовъ вина при предполагаемой казенной продажѣ его; въ настоящее время кирпичъ въ Бѣлевѣ продается по 12 р. 50 к. за тысячу съ доставкою и съ присоединеніемъ за ту же цѣну потребнаго для кладки количества извести, тогда какъ въ Тулѣ за тысячу кирпича гораздо низшаго качества, безъ извести, платится 20—22 рубля. Соотвѣтственно такой дешевизнѣ строительныхъ матеріаловъ, не только постройка, но и послѣдующее содержаніе и ремонтъ строеній потребуеъ гораздо меньшихъ расходовъ, чѣмъ въ Тулѣ. Въ Тулѣ, напр., краска крыши, вслѣдствіе страшной пыли и копоти, а также ничѣмъ непредотвратимой фальсификаціи красильныхъ матеріаловъ, сгараеъ въ 2—3 года, а въ Бѣлевѣ она можетъ простоять 7—10 лѣтъ.

4) Содержаніе воспитанницъ, т. е. довольствованіе ихъ пищею въ Бѣлевѣ должно обходиться гораздо дешевле и быть гораздо лучше, чѣмъ въ Тулѣ. Въ Бѣлевѣ, напр., постная пища воспитанницъ можетъ быть снабживаема недорого продающимися тамъ грибами. А громадное количество яблокъ и грушъ, растущихъ въ садахъ предполагаемыхъ къ покупкѣ подъ училище владѣній, безъ сомнѣнія, даеъ возможность начальству училища дѣлать запасы сушеныхъ плодовъ и ими разнообразить постную пищу. Такое предположеніе никого не должно удивлять и представляться утопичнымъ. Мнѣ подлинно извѣстно, что въ Бѣлевскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ съ принадлежащаго ему сада ежегодно заготавливается значительное количество сушеныхъ плодовъ, идущее на пищу воспитанниковъ. Въ Тулѣ о чемъ либо подобномъ и мечтать трудно, такъ какъ здѣсь плодовые деревья служатъ скорѣе разсадниками разнаго рода червей и насѣкомыхъ, чѣмъ плодовъ. Затѣмъ особенно полезный для здоровья и почти всегда пріятный въ дѣтскомъ возрастѣ питательный продуктъ молоко въ г. Бѣлевѣ легко и удобно пріобрѣтается по очень дешевымъ цѣнамъ, при чемъ молоко получается, несомнѣнно, цѣльное, не снятое и безъ всякихъ подмѣсей. Въ бѣлевскомъ мужскомъ дух. училищѣ оно подается воспитанникамъ лѣтомъ очень час-

то и въ будущемъ Епар. училищѣ въ лѣтнее время, при дешевизнѣ и легкости пріобрѣтенія, молоко въ скоромные дни удобно и съ большою пользою можетъ замѣнять воспитанницамъ чай. Да и всѣ продукты питанія, пріобрѣтаемые на базарахъ, въ уѣздныхъ городахъ и дешевле, и не такъ часто подвергаются фальсификаціи, какъ въ Туль. Такіе же продукты хозяйства, какъ капуста, огурцы, а частію и картофель могутъ быть выращиваемы на принадлежащихъ училищу огородахъ.

5) Однимъ изъ самыхъ главныхъ опасеній къ открытію втораго Епар. училища въ Бѣлевѣ для большинства уполномоченныхъ на Съѣздѣ представлялись: а) дальность разстоянія г. Бѣлева отъ другихъ мѣстъ епархіи, б) неудобство сообщенія съ нимъ и в) то, что устройство и содержаніе втораго Епар. училища въ г. Бѣлевѣ потребууетъ отъ духовенства обременительныхъ матеріальныхъ жертвъ какъ единовременно, такъ и ежегодно. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ дѣломъ оказывается, что эти страхи совершенно напрасны и возникаютъ они могли единственно отъ незнакомства съ дѣломъ. Мнѣ, наприм., какъ одному изъ о.о. депутатовъ, до самой поѣздки въ Бѣлевъ въ качествѣ члена особой комиссіи, было извѣстно, что чрезъ Бѣлевъ проходитъ желѣзная дорога, которая соединитъ его на станціи Самозвановка съ Московско-Курскою дорогою, но какъ и гдѣ пройдетъ эта линія было не извѣстно, а между тѣмъ, какъ выяснено было потомъ Коммисіи, дорога эта прорѣзываетъ уѣзды: Чернскій, Богородицкій и Ефремовскій, что въ высшей степени благопріятно для южныхъ уѣздовъ Тульской епархіи, могущихъ нынѣ легко образовать особый училищный округъ для воспитанія дочерей въ Бѣлевскомъ Епарх. жен. училищѣ. Многія мѣстности Чернскаго уѣзда, для которыхъ сообщеніе съ Бѣлевымъ мнѣ, какъ и другимъ депутатамъ Съѣзда, представлялись ранѣе особенно затруднительнымъ, благодаря новой дорогѣ пріобрѣтаютъ возможность легче и удобнѣе сообщаться съ Бѣлевымъ, чѣмъ съ Тулою. То же можно сказать и о мѣстностяхъ Богородицкаго и Ефремовскаго уѣздовъ, лежащихъ на линіи и вблизи станціи Данково-Смоленской жел. дороги. Такимъ образомъ, если принять во вниманіе лучшія гигиеническія условія, близость столь дорогой дѣтямъ природы, дешевизну содержанія и удобство сообщенія, можно быть вполне увѣреннымъ, что существовавшее ранѣе предубѣжденіе нѣкоторой части духовенства противъ открытія 2-го Епарх. женскаго училища въ Бѣлевѣ разсѣется и

исчезнуть очень скоро, и духовенство съ каждымъ годомъ все больше и больше будетъ не тяготиться, а напротивъ, стремиться къ помѣщенію дочерей своихъ въ Бѣлевское Епарх. училище, въ особенности, если осуществится высказанное о. прот. М. Ѳ. Бурцевымъ предположеніе, что начальство Данково-Смоленской дороги не откажется отъ даннаго имъ общанія при роспускѣ ученицъ на лѣтнія и зимнія каникулы поставлять потребное количество ученическихъ вагоновъ, въ которыхъ воспитанницы училища, въ сопровожденіи одной изъ воспитательницъ будутъ развозимы до ближайшихъ къ мѣсту жительства родителей желѣзно дорожныхъ станцій, куда за ними и будутъ являться родители.

б) Какъ покупка дома Сорокиныхъ, такъ и приспособленіе его для училища не потребуютъ изъ кармановъ духовенства ни единовременныхъ, ни постоянныхъ непосильныхъ расходовъ и жертвъ. Знакомить однако духовенство съ этимъ вопросомъ нахожу преждевременнымъ, такъ какъ онъ еще будетъ разрабатываться компетентными и опытными лицами, со всѣмъ вниманіемъ и осторожностію.

И такъ, труды и изслѣдованія особой Коммиссіи съ несомнѣнной достовѣрностію установили, что а) приобрѣтеніе дома Сорокиныхъ для приспособленія подъ Епарх. женское училище представляетъ безусловную выгоду, б) что устройство потребныхъ для открытія училища приспособленій и пристроекъ въ Бѣлевѣ обойдется гораздо дешевле чѣмъ въ Тулѣ, в) что содержаніе ученицъ будущаго училища будетъ обходиться гораздо дешевле, при чемъ продукты питанія всегда будутъ свѣжѣе, доброкачественнѣе и питательнѣе, чѣмъ въ Тулѣ, и что по красотѣ мѣстоположенія и удобствамъ сообщенія, а также по благопріятнымъ гигиеническимъ условіямъ Бѣлевское Епар. училище будетъ безъ сравненія удобнѣе и лучше Тульскаго.

Прочъ же всѣ сомнѣнія и недоумѣнія! Да благословитъ Господь Богъ благое начинаніе и мудрое намѣреніе нашего возлюбленнаго Архипастыря; да будетъ великъ и высоко знаменателенъ тотъ день, когда Господь вложилъ въ сердце его мысль объ устройствѣ втораго Епар. женскаго училища въ г. Бѣлевѣ. Да поможетъ Господь и ревностному исполнителю мудрыхъ предначертаній Владыки, Отцу Протоіерею Бурцеву довести до конца дѣло постройки зданія и устройства въ немъ Бѣлевскаго Епар. училища. Пожелаемъ отъ души, чтобы любовь и расположеніе духовенства епархіи къ новому учили-

щу росла и развивалась, чтобы оно всегда было для духовенства епархіи такимъ же роднымъ, дорогимъ дѣтищемъ, какимъ оно всегда считало Епар. училище Тульское.

Еще одно замѣчаніе: въ тѣхъ затруднительныхъ случаяхъ, когда кому—либо изъ духовенства южныхъ уѣздовъ епархіи представлялось бы необходимымъ везти одного сына въ Ефремовское Дух. училище, другаго въ Тульскую Дух. Семинарію, а дочь—въ Бѣлевское Епарх. жен. училище, по особымъ просьбамъ такихъ лицъ, конечно, будетъ разрѣшаемо помѣщать дочерей въ Тульское Епарх. жен. училище.

Протоіерей **Василій Любомудровъ.**

Отъ Садово-пчеловодной Коммисіи.

Не имѣя возможности отвѣчать каждому на множество писемъ съ разными вопросами по разведенію садовъ и по пчеловодству, нахожу необходимымъ сообщить духовенству Тульской епархіи слѣдующее:

По садоводству: 1) Лучшее и болѣе удобное время сажать прививки осенью. Весною очень неудобна разсылка корней и своевременное полученіе ихъ. Полая вода прекращаетъ сообщеніе, или очень затрудняетъ, при полученіи корней со станцій, а тутъ еще Страстная недѣля и Святая Пасха. Отъ этого, какъ показалъ опытъ, многіе несвоевременно получили корни и, посадивши, должны были съ особенными заботами ухаживать за ними, иначе—засохнуть. При томъ же время весенней высылки корней для посадки очень коротко, почему требованіе духовенствомъ корней не могло быть удовлетворено всѣмъ. Многимъ оставлено до осени.

2) Заявленіе о количествѣ и сортѣ прививковъ, требуемыхъ для насажденія, присылать мнѣ, по адресу: г. Ефремовъ, село Лобаново, а еще лучше—разомъ нѣсколько заявленій, чрезъ о.о. Благочинныхъ.

3) Въ заявленіяхъ писать адресъ на стан. ж. д., для груза, ибо корни могутъ высылаться только на стан. жел. дорогъ, а сверхъ того другой адресъ для высылки дубликата, для полученія груза, если не одно и то же почт. отдѣленіе, куда адресуется и грузъ.

4) Задатковъ никакихъ не нужно—деньги уплачиваются при полученіи груза.

5) Для небольшихъ садовъ, при домахъ, можно выписывать разные сорта, для садовъ же большихъ, съ цѣлію получать хорошій доходъ, или для кладбищъ, какъ вотъ выписываетъ о. Покровскій 200—250 корн. для упраздненнаго кладбища въ с. Ломиполозѣ, Новосильскаго уѣзда, и какъ уже посадили прививки на кладбищахъ и просторныхъ церковныхъ оградахъ, въ селахъ Кличинѣ, Скородномъ Ефремовскаго уѣзда и другихъ, самое лучшее выписывать одинъ сортъ, наиболѣе плодovitый:—духовая автоновка, скрижапель.

6) Многіе спрашиваютъ: какіе сорта корней слѣдуетъ выписывать? Кромѣ сказаннаго выше, рекомендую выписывать, тѣ сорта, какіе въ нашемъ климатѣ лучше родятся:—озимый апортъ, бабушкино, добрый крестянинъ, малиновая боровинка, коричневое, дымчатый анисъ, черное дерево, бѣль, но только бѣль-кривоспица, грушовка, царскій шинъ, груша безсѣмянка, бергамоты ананасныя, сливы палевыя-крупныя и черныя.

7) Цѣна прививкамъ обыкновенно—30—40 к. корень, но для духовенства, чрезъ комиссію, высылаются по 20 коп. и на выборъ по 25 коп.

По пчеловодству. 1) Для разведенія пчелъ лучше покупать молодыхъ, посаженныхъ въ Іюнѣ, съ хорошимъ провозомъ гнѣзда.

2) Искусственныхъ роевъ брать, отъ двухъ одного, нужно не позже Петрова дня. Иначе можно рисковать, что одна матка пойдетъ въ зиму не оплодотворенною.

3) Разныя подробности, о какихъ часто спрашиваютъ, удобнѣе знать изъ моей книги—Пчеловодство-Самоучитель ц. 1 р. и пчеловодство для школъ и народа ц. 25 коп. Обѣ книги одобрены, а за первую получена на конкурсѣ премія Императора Петра I въ 500 руб.

4) Книги по пчеловодству и садоводству прошу выписывать не менѣе какъ на одинъ рубль. Особенно съ наложнымъ платежомъ, невозможно посылать на 20—25 к. О желаніи имѣть книгу всего лучше заявлять о. Благочинному, которому и выпилются для передачи требовавшему.

Предсѣдатель Садово-Пчеловодной Коммиссіи,
Протоіерей Александръ Успенскій.

Отъ редакціи.

№ 14-й Епархіальныхъ Тул. Вѣдомостей сланъ на почту для разсылки 27-го Іюля.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Кончина Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.—Историческія книги В. З.—Лѣтописныя замѣтки XVI вѣка о Тульскомъ краѣ.—Грамота Θεодосія, митрополита Θεодосіопольскаго.—По вопросу объ открытіи втораго Епархіальнаго Училища для дѣтей духовенства Тульской епархіи въ городѣ Бѣлевѣ.—Отъ Садово-Пчеловодной Коммиссіи.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ **А. ИВАНОВЪ.**

Тула. 4 Августа, 1899 г.—Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его Пресвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Тула. Типографія И. Д. Фортунатова.