

# САМАРСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

№ 7-й

1-го Апрѣля 1891 года.

№ 7-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Постановленія благочинническихъ съѣздовъ.

По II округу Новоузенскаго уѣзда. 12 октября 1890 года—15 марта 1891 года. 1) Съѣздомъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ въ должности окружнаго духовника священникъ с. Борисоглѣбовки Теодоръ Меликовъ, вмѣсто проходившаго эту должность и выбывшаго въ другой округъ священника Григорія Миролюбова. 2) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка взносов съ церковныхъ суммъ: а) на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища, въ количествѣ 599 руб. 25 коп., б) на содержаніе Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ суммѣ 299 руб. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и в) на устройство общежитія при Николаевскомъ духовномъ училищѣ, въ количествѣ 419 руб. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., именно:

	а.	б.	в.	Итого.
Алексашкино. . . . .	42 р. — к.	21 р. — к.	29 „ 40 к.	92 р. 40 к.
Борисоглѣбовка. . . . .	24 „ — „	12 „ — „	16 „ 80 „	52 „ 80 „
Дергачи . . . . .	102 „ — „	51 „ — „	71 „ 40 „	224 „ 40 „
Кіевка . . . . .	12 „ 42 „	6 „ 21 „	8 „ 71 „	27 „ 34 „
Красное . . . . .	44 „ 40 „	22 „ 20 „	31 „ 8 „	97 „ 68 „
Новорослянка . . . . .	38 „ 40 „	19 „ 20 „	26 „ 88 „	84 „ 48 „
Новорѣпное . . . . .	111 „ 23 „	55 „ 61 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	77 „ 84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	244 „ 69 „
Орловъ Гай . . . . .	115 „ 80 „	57 „ 90 „	81 „ 6 „	254 „ 76 „
Перекопное . . . . .	97 „ — „	48 „ 50 „	67 „ 90 „	213 „ 40 „
Походный храмъ . . . . .	12 „ — „	6 „ — „	8 „ 40 „	26 „ 40 „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>599 р. 25 к.</b>	<b>299 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> „</b>	<b>419 р. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> „</b>	<b>1318 р. 35 к.</b>

По III благочинническому округу Ставропольскаго уѣзда. 2 ноября 1890 года—15 марта 1891 года. 1) Съѣздомъ избраны и Епархіальнымъ На-

чальствомъ утверждены на 1890—1892 г.г. а) уполномоченнымъ отъ окружнаго духовенства на епархіальный и училищный съѣзды священникъ с. Рязанова Павелъ Ивановъ, съ предоставленіемъ духовенству округа изъ собственныхъ средствъ выдавать выборному по 2 руб. въ сутки, проведенныя имъ въ пути и на съѣздѣ, и б) членами благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эме-

ритальной кассы духовенства епархіи священники с. Пригорода Ерыклинска Александръ Вратскій и с. Вишенокъ Василій Дронскій. 2) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка по церквамъ округа на 1891 годъ свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами, въ количествѣ 53 пуд., а именно:

Верхняя Бѣлозерка . . . . .	3 п. — ф.	Никольское на Черемшанѣ . . . . .	3 п.
Бирля . . . . .	2 „ 30 „	Рязаново . . . . .	3 „
Васильевка . . . . .	1 „ 30 „	Сусканъ Благовѣщенскій . . . . .	2 „
Вишенки (Куроѣдово) . . . . .	5 „ — „	Сусканъ Чувашскій . . . . .	3 „
Городищи Архангельскіе . . . . .	2 „ — „	Ташолка . . . . .	5 „
Грязнуха . . . . .	3 „ — „	Хрящевка Новая . . . . .	4 „
Ерыклинскъ Пригородъ . . . . .	5 „ — „	Хрящевка Старая . . . . .	4 „
Кондаковка . . . . .	2 „ 20 „		
Лебяжье . . . . .	4 „ — „		
		Итого . . . . .	53 п.

Причемъ благочинному поручено наблюдение за тѣмъ, чтобы причты и церковные старосты выбрали въ теченіе года изъ окружной свѣчной лавочки не менѣе того количества, какое имъ съѣздомъ назначено. 3) Епархіальнымъ Начальствомъ принято къ свѣдѣнію постановленіе съѣзда о назначеніи изъ средствъ окружнаго духовенства 32 руб. наблюдателю за церковно-приходскими школами,

на разъѣзды по школамъ, по слѣдующей раскладкѣ: причты сель—Васильевки, Архангельскихъ Городищъ, Рязанова и Благовѣщенскаго Сускана по 1 р. 50 к., Верхней Бѣлозерки, Бирли, Вишенокъ (Куроѣдово), Грязнухи, Кондаковки, Никольскаго на р. Черемшанѣ, Чувашскаго Сускана и Ташолки по 2 р., Пригорода Ерыклинска, Лебяжья, Старой Хрящевки и Новой Хрящевки по 2 руб. 50 коп.

**ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.**

**Правила о приѣмѣ дѣтей въ Самарское духовное училище.**

1) Приѣмныя испытанія на 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub> учебный годъ имѣютъ быть произведены съ 1 по 7 августа.

2) Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ

молитвъ и съ умѣньемъ читать русскую и церковно-славянскую печать.

3) Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, правильно и отчетливо читающія по русски и церковно-славянски, умѣю-

щія писать по русски, знающія общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ — первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія (§ 74 устава).

4) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія, требуемыя программами предметовъ для каждаго класса, и имѣющіе соотвѣтственный классу возрастъ.

5) Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Смотрителя, при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ. (§ 76 уст.).

6) Приѣмъ же иносословныхъ дѣтей будетъ возможенъ только по окончаніи приѣма дѣтей духовенства своего округа и то при условіи, если будутъ лишнія вакансіи, какъ въ томъ классѣ, въ который поступаютъ дѣти иносословныхъ родителей, такъ равно и въ послѣдующихъ, высшихъ классахъ. Кромѣ метрическаго свидѣтельства или выписки, для дѣтей крестьянъ, мѣщанъ и купцовъ требуется увольнительный приговоръ отъ общества, на предметъ обученія въ училищѣ, а для дѣтей чиновниковъ — копіи съ послужныхъ или формулярныхъ списковъ ихъ отцовъ.

#### ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Его Преосвященствомъ 14 марта разрѣшено открыть, впредь до изысканія средствъ къ открытію церковно-приходскихъ школъ, — школы грамоты для мальчиковъ и дѣвочекъ въ селахъ Бугурусланскаго уѣзда: Исаковѣ V округа и Зернаевкѣ (Новые Узели тожъ) VIII округа, подъ завѣдываніемъ приходскихъ священниковъ, при участіи мѣстныхъ псаломщиковъ.

Въ с. Исаковѣ школа будетъ помѣщаться въ церковной сторожкѣ. Кромѣ обѣщанія снабдить вновь открытую школу мебелью и давать ей отопленіе, никакого опредѣленнаго пособія отъ прихожанъ школѣ не положено.

Въ означенномъ селѣ считается

853 души обоого пола; всѣ прихожане русскіе и православные.

Въ с. Зернаевкѣ школа помѣщается въ особомъ пристроѣ при церковной сторожкѣ, имѣющемъ 8 арш. въ длину и 8 въ ширину и 3 арш. 10 вершковъ въ вышину. Отопленіе школьнаго помѣщенія, по надлежаще засвидѣтельствованному приговору, возложено на родителей учащихся, а присмотръ за нимъ возложенъ на одного изъ церковныхъ сторожей. Отъ назначенія какого-либо денежнаго пособія школѣ Зернаевскіе прихожане, вслѣдствіе неурожаевъ за послѣдніе годы, совершенно отказались.

Въ с. Зернаевкѣ считается 1639 душъ, изъ коихъ 1541 мордвы и 98 русскихъ; всѣ православные.

#### Назначенія на мѣста.

*Священническая:* 9 февраля къ единовѣрческой церкви с. Теликовки,

Николаевскаго уѣзда, псаломщикъ единовѣрческой же церкви с. Соснов-

ки, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Сѣнновъ; 14 февраля въ с. Сокъ-Кармалу, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ с. Кузьминовки, того же уѣзда, студентъ семинаріи Николай Пономаревъ; 15 февраля въ с. Степную Дурасовку, Бугурусланскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Іоаннъ Спасскій; 21 февраля къ Самарской градской Покровской церкви преподаватель Бугурусланскаго духовнаго училища, кандидатъ духовной академіи Петръ Альбицкій.

*Діаконскія:* 22 февраля въ с. Архангельское, Ставропольскаго уѣзда, псаломщикъ с. Старой Бинарадки, того же уѣзда, Василій Лисицынъ.

*Псаломщическія:* 5 февраля въ с. Обошино, Бугурусланскаго уѣзда, уволенный изъ второго класса духовной семинаріи Александръ Гидасповъ, впредь до усмотрѣнія; 8 февраля въ с. Жданово, Бузулукскаго уѣзда, уволенный изъ перваго класса духовной семинаріи Василій Горбуновъ; къ Покровской церкви с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, и. д. псаломщика с. Каменки, того же уѣзда, Михаилъ Смирновъ; 13 февраля Самарскаго Казанскаго собора псаломщикъ Николай Орловъ рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ его при томъ

же соборѣ на той же псаломщической вакансіи; въ с. Малую Малышевку, Бузулукскаго уѣзда, и. д. псаломщика с. Красно-Самарскаго Петръ Богородицкій; 14 февраля въ с. Матвѣевку, Бугурусланскаго уѣзда, уволенный изъ перваго класса духовной семинаріи Петръ Ивановъ, впредь до усмотрѣнія; въ с. Селезниху, Николаевскаго уѣзда, псаломщикъ Николаевскаго Предтеченскаго собора Іоаннъ Быстрицкій: исправляющіе должность псаломщика с. Красной Поляны, Николаевскаго уѣзда, Косма Нотаревъ и с. Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Воецкій утверждены въ должности; 15 февраля въ с. Каменку, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Николаевскій; въ с. Далматовку, Бузулукскаго уѣзда, послушникъ Самарскаго Николаевскаго монастыря Викторъ Терновскій; 27-го февраля въ Чагринскій Покровскій женскій монастырь псаломщикъ с. Далматовки Бузулукскаго уѣзда, Петръ Звѣревъ, съ рукоположеніемъ его во діакона.

— *Перемѣщенъ въ Камчатскую епархію*, согласно прошенію, 20 февраля псаломщикъ с. Бобровки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилъ Богоявленскій.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Исключены изъ списковъ за смертію:** Псаломщикъ единовѣрческой церкви с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Василій Темниковъ (умер. 17 февраля), псаломщикъ с. Лоховки, Бузулук-

скаго уѣзда, Петръ Надеждинъ (умер. 18 февраля) и настоятель Николаевскаго Преображенскаго женскаго монастыря, архимандритъ Іоасафъ (умер. 4 марта).

## О Т Ч Е Т Ъ

Самарскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества  
за 1890 годъ.

### Личный составъ Комитета.

Въ отчетномъ году членъ Комитета, ректоръ Самарской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Антоній 12 іюня назначенъ епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи. За исключеніемъ этого измѣненія въ личномъ составѣ Комитета, онъ оставался въ прежнемъ своемъ составѣ, а именно: предсѣдатель—Преосвященнѣйшій епископъ Самарскій Серафимъ, товарищъ предсѣдателя—г. Начальникъ губерніи, тайный совѣтникъ А. Д. Свербеевъ и Вице-Гу-

бернаторъ, статскій совѣтникъ А. С. Брянчаниновъ, члены Комитета: каѳедральный протоіерей Лаврскій В. В., протоіерей Казанскаго собора Ястребцевъ Ѳ. В., протоіерей Троицкой церкви Ждановъ А. В., дѣйств. ст. сов. А. И. Смирнитскій, дѣйств. ст. сов. А. И. Соколовъ и коллеж. сов. В. И. Калатузовъ. Казначеемъ Комитета состоялъ Самарскій 1-й гильдіи купецъ Ѳ. И. Никоновъ, дѣлопроизводителемъ—священникъ Самарской градской Ильинской церкви Е. Н. Веригинъ.

### Число членовъ Самарскаго Отдѣленія.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Самарскому его Отдѣленію къ началу отчетнаго года было 479. Въ теченіе года было за смертію 9 человекъ, вновь

поступило 59 и, такимъ образомъ, всѣхъ членовъ Общества въ 1890 году въ Самарской епархіи было 529; \*) болѣе прошедшаго года на 50.

### Дѣятельность Комитета.

Для миссіонерской дѣятельности Самарская епархіа представляетъ обширное поле: въ ея предѣлахъ, кромѣ разныхъ толковъ раскола—мнимаго старообрядства, имѣются и послѣдователи рационалистическихъ сектъ,—молокане и баптисты, и нехристіане,—мусульмане, и язычники.

Дѣятельность Комитета, согласно указанной Уставомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества цѣли его существованія, по преимуществу выражалась: въ заботахъ: а) объ обращеніи мѣстныхъ раскольниковъ, сектантовъ и язычниковъ, посредствомъ

состоящихъ на его содержаніи миссіонеровъ; б) о содержаніи находящейся въ завѣдываніи Комитета Турарминской церковно-приходской инородческой школы; в) въ содѣйствіи, по дѣлу утвержденія новообращенныхъ въ вѣрѣ и обращенія иновѣрцевъ, миссіонерамъ,—снабженіемъ ихъ необходимыми книгами изъ бібліотеки Комитета, ежегодно пополняемой, пригодными для миссіонерскихъ цѣлей, сочиненіями и г) въ выдачѣ вспомоствованій новообращеннымъ.

\*) Именной списокъ членовъ печатается далѣе особымъ приложеніемъ.

Всѣ почти миссіонеры Самарскаго Отдѣленія миссіонерскаго общества проходятъ свое служеніе безмездно. Въ отчетномъ году отъ Комитета полу-

чали жалованье только священникъ единовѣрческой церкви въ г. Новоузенскѣ Дометій Холоповъ, и крестьяне—Власій Колесовъ и Гавріиль Сенатовъ.

### А. Дѣятельность Миссіонеровъ.

1. Миссіонерами Комитета *противъ раскола* мнимаго старообрядства состояли: свящ. с. Лобазъ Щербаковъ Павелъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ; Новоузенской единовѣрческой церкви свящ. Холоповъ Дометій—въ Новоузенскомъ; въ Ставропольскомъ священники Пригорода Ерыклинска Вратскій Александръ и с. Ягоднаго Утѣхинъ Дмитрій; въ Николаевскомъ—крестьянинъ Власій Колесовъ; вновь принятый Комитетомъ въ число его миссіонеровъ, въ началѣ отчетнаго года, крестьянинъ Владимірской губерніи, Муромскаго уѣзда, Гавріиль Сенатовъ,—по убѣжденіямъ самъ нѣкогда раскольникъ, бывшій даже, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, наставникомъ у Ѳедосѣевцевъ на знаменитомъ Московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ, но познавшій истину и, вмѣстѣ съ своимъ взрослымъ уже сыномъ, присоединившійся къ св. Православной церкви. \*)

1) Села Лобазы, Бузулукскаго уѣзда, *свящ. Щербаковъ Павелъ* ограничивался въ своей миссіонерской дѣятельности своимъ приходомъ, такъ какъ въ благочинническомъ округѣ, къ которому принадлежитъ с. Лобазы, и нѣтъ другихъ селеній, зараженныхъ расколомъ. Бесѣды велъ онъ и съ послѣдователями такъ называемой австрійской лже-іерархіи, и съ безпопов-

цами. Предметомъ бесѣдъ въ особенности былъ вопросъ о вѣчности церкви съ ея трехчинною іерархіею и седмью таинствами; но было говорено на бесѣдахъ и о другихъ предметахъ заблужденій мнимаго старообрядства: о перстосложеніи для крестнаго знаменія и для благословенія, о хожденіи по-солонь, объ аллилуія, табакѣ, брадобритіи и о другихъ,—считающихся у раскольниковъ чуть не догматами.

Изъ бесѣдъ съ безпоповцами священникъ болѣе подробно описываетъ одну свою бесѣду о вѣчности и непреложности Евангелія и Церкви Христовой. Въ подтвержденіе этого догмата миссіонеромъ было указано обѣтованіе Господне: *небо и земля мимо идутъ, словеса же моя не мимо идутъ* (Лук. XXI, 23) и толкованіе на эти слова блаж. Теофилакта въ Благовѣстникѣ: (л. 104 на об.) „небо и земля измѣнятся, словеса же Моя и Евангеліе Мое не разорится, но пребываютъ; аще и вся двинутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣетъ: являетъ же здѣ, яко церковь честнѣйшу имать всѣхъ тварей, ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ церкви и словеса Его, и Евангеліе никогда же“,—Вѣрно, отвѣчалъ безпоповецъ Сабановъ, Евангеліе должно существовать вѣчно.—Какъ же именно, спросилъ миссіонеръ: книгой евангельской или событіемъ вещей, въ немъ обѣщанныхъ?—Не одною книгою, а и тѣмъ, что тамъ

\*) 17 Февраля 1891 года Гавріиль Сенатовъ принялъ малое постриженіе въ иночество.

написано, отвѣчалъ безпоповецъ. Имѣя въ виду такой отвѣтъ своего собесѣдника, миссіонеръ, на основаніи Священнаго Писанія, толкованій блаж. Теофилакта и свидѣтельствъ уважаемыхъ старообрядцами древнепечатныхъ книгъ, доказалъ, что Церковь Христова пребудеть вѣчною и неодоленною (Мѡ. XVI, 18), что въ ней необходимо должна пребыть непрерывно трехчинная іерархія (Кирилл. книга, гл. 9) что въ ней до скончанія міра должна приноситься безкровная жертва, что „кромѣ Церкви Божіей нигдѣ же нѣсть спасеніе: якоже при потопѣ, вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи въ езеро оное огненное ввержени будутъ“. (Велик. Кат. л. 151, въ перев. гл. 25, л. 121) Раскольники молчали. Обращаясь къ нимъ, священникъ сказалъ: вамъ приходится или сознаться, что вы—безпоповцы слѣпы,—и тогда надобно вамъ просить у Бога прозрѣнія, или же—сказать, будто не всѣ обѣтованія Господни исполняются... Молитесь съ усердіемъ Создателю всѣхъ и просите Его показать вамъ истинную Церковь, которую Онъ основалъ *во вѣкъ и исправилъ, да не подвижется* и вратами адскими неодолема будетъ (Мѡ. XVI, 18).

Въ бесѣдахъ съ послѣдователями такъ-называемой австрійской лжеіерархіи, когда, на основаніи историческихъ данныхъ, миссіонеромъ было раскрываемо, что суетна надежда ихъ имѣть себѣ священство отъ бѣлаго и запрещеннаго патріархомъ митрополита Амвросія, собесѣдники отвѣчали только, что „они—люди

темные и вѣрятъ на слово своимъ попечителямъ“.

2) Миссіонеръ, *крестьянинъ Власій Колесовъ*, имѣлъ восемьдесятъ публичныхъ собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами, въ различныхъ селахъ, какъ видно изъ рапортовъ, поступившихъ отъ мѣстныхъ священниковъ; въ частныя же бесѣды съ приверженцами старыхъ обрядовъ Колесовъ вступалъ при всякомъ удобномъ случаѣ, почти ежедневно. Предметомъ бесѣдъ было ученіе о вѣчности Евангелія и церкви съ трехчинною іерархіею и седмью таинствами, объ исправленіи книгъ, о клятвахъ Московскаго собора 1667 года, о прилогѣ въ Символѣ Вѣры слова „истиннаго“, объ имени „Иисусъ“, о хожденіи по-солонь. сугубомъ аллилуія, о четвероконечномъ крестѣ и другихъ, любимыхъ глаголемыми старообрядцами предметахъ. Мѣстные священники въ своихъ рапортахъ подтверждаютъ, что бесѣды Колесова производятъ весьма благотворное дѣйствіе на колеблющихся между православіемъ и мнимымъ старообрядствомъ. Колесовъ давній поборникъ православія и, такъ же какъ Сенатовъ, самъ нѣкогда былъ раскольникомъ; ему случалось вести бесѣды не только съ простецами изъ раскольниковъ, но и съ начетчиками ихъ; было у него преніе и съ знаменитымъ защитникомъ австрійской лжеіерархіи Климентомъ Перетрухинымъ; и вездѣ онъ выходилъ съ честію изъ состязанія: потому не удивительно, что обаяніе раскола въ мѣстности, гдѣ дѣйствуетъ Колесовъ, ослабляется.

Изъ бесѣдъ Колесова можно отмѣтить его бесѣды, бывшія въ с. Подъ-

емъ, Николаевского уѣзда, съ безпоповцами—поморцами. Послѣдніе пригласили къ себѣ въ защитники крестьянина нижегородской губерніи, Стефана Кожина, пользующагося между своими собратіями большою извѣстностью. Колесовъ предложилъ Кожину вопросъ: трехчинное священство, — епископство, пресвитерство и діаконство, — установленное І. Христомъ чрезъ Апостоловъ, пребудетъ-ли непрерывно до втораго Христова пришествія или не пребудетъ?—Вмѣсто прямого и короткаго отвѣта, Кожинъ въ теченіе пяти часовъ держалъ рѣчь о предметахъ, къ предложенному вопросу не относящихся; говорилъ объ имени „Иисусъ“, о клятвахъ собора 1667 года, о единовѣрїи, усиливался обвинить Православную Церковь въ ересяхъ, въ измѣненіи обрядовъ и пр. На все это Колесовымъ былъ потомъ данъ отвѣтъ, а Кожинымъ прямого отвѣта на предложенный ему вопросъ не дано. И православные, и раскольники въ концѣ бесѣды объ этомъ предметѣ увидѣли, что Кожинъ намѣренно уклоняется отъ прямого отвѣта. Слышанъ былъ ропотъ въ слушателяхъ. А главный уставщикъ среди мѣстныхъ раскольниковъ-поморцевъ, с. Подъема крестьянинъ Александръ Кистановъ, открыто заявилъ это, и тогда-же изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви; желаніе это онъ уже и исполнилъ, присоединившись ко св. Церкви, вмѣстѣ съ своею женою и сыномъ.

3) Миссіонеръ *крестьянинъ Гавріиль Сенатовъ* не имѣетъ опредѣленнаго района дѣятельности; онъ живетъ въ Самарѣ, находится въ бли-

жайшемъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства и по непосредственному его указанію ведетъ бесѣды съ мнимыми старообрядцами. Въ отчетномъ году онъ былъ командированъ для собесѣдованій въ с. Теликовку—Николаевского уѣзда, въ с. Покровку—Самарскаго уѣзда и въ г. Бугурусланъ. Въ послѣднемъ онъ провелъ около двухъ мѣсяцевъ и въ отчетѣ своемъ говоритъ преимущественно о дѣятельности своей въ этомъ мѣстѣ. Будучи въ Бугурусланѣ, миссіонеръ Сенатовъ велъ съ мнимыми старообрядцами преимущественно частныя бесѣды на домахъ. Были впрочемъ и публичныя бесѣды. Одну изъ нихъ, какъ выдающуюся по благотворнымъ послѣдствіямъ, миссіонеръ Сенатовъ, описываетъ въ своемъ отчетѣ болѣе подробно. Бесѣда эта происходила 23 іюня въ дер. Елатмонкѣ, принадлежащей приходомъ къ Бугурусланскому собору. Послѣ краткой вступительной рѣчи мѣстнаго священника, миссіонеръ открылъ бесѣду, обратившись къ удаляющимся отъ церкви съ запросомъ, за какую осужденную соборами ересь отдѣлились они отъ своего законнаго епископства, предупреждая, что если они не могутъ указать подобной вины за православной церковію, то на нихъ лежитъ осужденіе двукратнаго собора (пр. 15). Послѣ такого вызова, собравшимся было предложено, не найдется-ли кто изъ нихъ способный защищать свое согласіе. Изъ толпы выступилъ старикъ Сергѣй Блиновъ.

Скажи, старче, спросилъ его миссіонеръ, какой вы вѣры или согласія и какъ вѣруете? Мы вѣруемъ въ Гос-



пода нашего Ісуса Христа, а согла- сія—бѣглопоповскаго христіане, от- вѣчалъ Блиновъ. На дальнѣйшій во- просъ—какого прихода? Блиновъ от- вѣтилъ было: вамъ не зачѣмъ знать, какого мы прихода, давайте говорить о вѣрѣ. Но миссіонеръ выяснилъ, что каждый истинный христіанинъ дол- женъ имѣть духовнаго пастыря, ибо еще во времена апостольскія въ каж- дой деркви были пресвитеры (Дѣян. XIV, 21—23), получавшіе свою власть сначала прямо отъ апостоловъ, а по- томъ—отъ ихъ преемниковъ. Потому, продолжалъ миссіонеръ, св. Иринеѣ Ліонскій и говоритъ, что тѣхъ, кото- рые не имѣютъ пресвитеровъ по пре- емству отъ апостоловъ, должно счи- тать еретиками (противъ ересей, кн. IV, гл. 26).—Неужели мы всѣ ере- тики, слышались голоса изъ толпы. Я этого не говорю, отвѣчалъ миссіо- неръ; я передаю только то, что пи- шеть св. Иринеѣ; а у васъ, быть мо- жетъ, есть и епископы и пресвите- ры. Нѣтъ, заговорили въ толпѣ, это къ намъ, относится: у насъ нѣтъ ни- чего. Блиновъ, обращаясь къ своимъ собратіямъ, сталъ упрекать ихъ: за- чѣмъ вы на себя принимаете такую укоризну! у насъ есть священники, — хотя и бѣгствующие священники отъ ихняго же православнаго епископа. А если вы, сказалъ миссіонеръ, счи- таете нашего епископа православ- нымъ, принимаете къ себѣ священ- никовъ, имъ рукоположенныхъ, но бѣжавшихъ отъ него; то поѣдемъ-те со мною и явимся къ Владыкѣ, при- мемъ отъ него благословеніе и приоб- щимся Св. Тайнъ. Нѣтъ, этого ни- какъ невозможно, отвѣчалъ Блиновъ,

мы только по нуждѣ принимаемъ отъ него священниковъ. Какая же это нужда, продолжалъ миссіонеръ, при- знавать нашего епископа православ- нымъ, и въ то же время отъ него отдаляться; это—есть раздвоеніе сло- ва и дѣла. Но хорошо и то, приба- вилъ миссіонеръ, что хотя на словахъ признаете истину. А молятся-ли, про- должалъ онъ, ваши священники за нашего епископа, котораго и вы са- ми считаете православнымъ? Не знаю, уклонился отъ отвѣта Блиновъ, мо- жетъ быть, потихонько и молятся.— Какъ-же это? Чтобы никто не слы- халъ?—А какъ услышать, да узна- ютъ наши, что священникъ молится за епископа, такъ проберутъ его, за- говорили въ толпѣ. Вотъ ваша не правда и обнаруживается, сказалъ миссіонеръ; ибо двукратный соборъ опредѣляетъ (пр. 13): аще который пресвитеръ или діаконъ... дерзаетъ отступить отъ общенія съ епископомъ, и не будетъ возносить имя его въ священныхъ молитвахъ на литургі- яхъ, по церковному преданію: тако- вый да подвергнется изверженію и да лишится всякія священническія чести. Такимъ образомъ, выходитъ, что вы остаетесь безъ пастырей отъ Ісуса Христа, а гдѣ нѣтъ пастырей, тамъ по ученію св. Иринея, еретики. Напрасно вы такъ насъ укоряете, сказалъ Блиновъ Сенатову; вѣдь и ваша церковь содержитъ въ себѣ ереси: вотъ почитай это. И онъ пе- редалъ миссіонеру напечатанное въ Яссахъ Швецовское „Показаніе все- обдержности двухперстнаго сложе- нія въ древней православной церкви. Здѣсь написано (5 стр.), сказалъ мис-

сіонеръ, что блаженный Θεодоритъ былъ на двухъ вселенскихъ соборахъ и защищалъ двуперстіе. Что онъ былъ на двухъ соборахъ—это вѣрно; но кого онъ защищалъ еретиковъ или православныхъ, этого здѣсь Швецовъ не написалъ. Да развѣ блаж. Θεодоритъ защищалъ еретиковъ? спросилъ Блиновъ. Сенатовъ показалъ ему въ Кормчей книгѣ, что на пятомъ Вселенскомъ соборѣ преданы анаѳемѣ нѣкая Θεодоритова писанія, а на третьемъ соборѣ самъ Θεодоритъ принесъ покаяніе предъ соборомъ и предъ св. Кирилломъ патріархомъ Александрійскимъ. Послѣ этого Блиновъ отказался вести бесѣду, швецовское изданіе отдалъ Сенатову, а на другой день предъ всѣми объявилъ, что они—бѣглопоповцы,—сбились съ истиннаго пути. Молодое же поколѣніе глаголемыхъ старообрядцевъ заявляло Сенатову, что они давно были бы рады сдѣлаться чадами православной церкви, но ихъ удерживаютъ старики.

Миссіонеръ Сенатовъ не одними бесѣдованіями, но и распространеніемъ своихъ вразумленій бывшимъ своимъ единомышленникамъ путемъ печати старался содѣйствовать ихъ обращенію. Такъ въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1890 годъ онъ напечаталъ „Слово бывшаго Θεодосѣевца къ прежнимъ своимъ братьямъ“ \*) о томъ, справедливо-ли укоряютъ православную церковь именуемые старообрядцы за то, что она при патріархѣ Никонѣ исправила нѣчто въ обрядахъ и книгахъ, и справедливо-ли утверждаютъ они, будто въ

древлепечатныхъ, т. е. напечатанныхъ при первыхъ пяти патріархахъ, книгахъ нельзя ничего ни прибавить, ни убавить, не подлежа за то проклятію. Выписками изъ древлепечатныхъ книгъ онъ доказываетъ, что неисправности въ нихъ были замѣчаемы и прежде, что неисправности эти и прежде Никона исправляли, но не могли совершенно исправить. Во второй половинѣ своего слова Сенатовъ раскрываетъ, какъ, напротивъ, они мнимые старообрядцы сами вводили у себя разныя новшества, противныя Евангельскому и св. отцевъ ученію; напр. въ Евангеліи говорится: *еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мѡ. XIX, 6); а они говорятъ: „всѣмъ языкомъ по всей поднебеснѣй и всякому животному, скотомъ, птицамъ и ползающимъ гадамъ дѣтоплодство попустися; а отъ насъ, чрезъ лишеніе священнаго чина, отъяся и запретися“ (отеческія завѣщанія, гл. 14). Христосъ говоритъ: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѡ. XVI, 18); а они утверждаютъ, что церковь была до Никона, а теперь одолѣна (толкованія Гнусина на 10-е слово Ефрема Сирина, стихъ 35).

4) *Миссіонеръ свящ. Вратскій Александръ* имѣлъ въ отчетномъ году 21 публичную бесѣду съ раскольниками въ своемъ приходѣ—Пригородѣ Ерылинскѣ, Ставропольскаго уѣзда, 19 бесѣдъ въ другихъ селахъ уѣзда и до 60 бесѣдъ частныхъ—въ домахъ раскольническихъ начетчиковъ и въ домахъ православныхъ. Главнымъ предметомъ его бесѣдъ—публичныхъ и частныхъ—былъ вопросъ о вѣчности Христовой Церкви съ ея седмию

\*) № 13 Сам. Епарх. Вѣд. за 1890 г.

тайнствами и трехчинною іерархією. Обсуждались на бесѣдахъ и другіе, любимые мнимыми старообрядцами вопросы, а именно: о личности антихриста и его печати, объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о допущеніи старыхъ обрядовъ у единовѣрцевъ, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, о хожденіи по-солонь, седми-просфоріи и др. Изъ приложенныхъ къ отчету свящ. Вратскаго актовъ видно, что бесѣды его, какъ частныя такъ и публичныя, посѣщались весьма большимъ числомъ и раскольниковъ, и православныхъ. Особенною многочисленностью отличались бесѣды въ посадѣ Мелекесѣ и въ селахъ: Крестовыхъ Городищахъ, Малой Кандаѣ, Ясачномъ, Помряскинѣ, Нижнемъ Санчелеевѣ, Лебяжьѣ и въ пригородѣ Бѣломъ Яру: число присутствующихъ на бесѣдахъ простиралось отъ 200 до 2000. Въ своемъ отчетѣ о. Вратскій отмѣчаетъ особенно бесѣду, бывшую въ с. Лебяжьѣ: она отличалась, кромѣ большаго числа присутствовавшихъ, и благими послѣдствіями. Въ селѣ Лебяжьѣ секта австрійскаго священства, несмотря на недавнее свое здѣсь появленіе, успѣла пустить корни во многія православныя семейства. Многіе вовсе перестали посѣщать храмъ Божій, другіе, хотя и не оставляли посѣщенія приходскаго храма, но сильно колебались. Это и было причиной, что миссіонерская бесѣда о. Вратскаго привлекла весь приходъ.

Бесѣда происходила до отданія праздника Пасхи, потому началась пѣніемъ „Христосъ воскресъ“... Кому же изъ сущихъ во гробѣхъ—началь

свою рѣчь миссіонеръ, даруетъ Христосъ жизнь вѣчную, кого введетъ въ царство небесное?—Конечно, тѣхъ, кто вѣруетъ въ Его святое Евангеліе и въ Его святую Церковь. Православные христіане, содержащіе истинную вѣру Христову и составляющіе Церковь Его, будутъ наследниками царствія, а всѣ, отставшіе отъ Церкви и заблудившіеся въ расколѣ, погибнутъ на вѣки: ни двуперстіе, ни хожденіе по-солонь, ни другіе содержимые ими обряды спасти не могутъ; спасетъ людей отъ вѣчной муки правая вѣра во св. Евангеліе, въ ученіе Св. Апостоловъ, вѣрное исполненіе постановленій святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, иначе—добрыя дѣла съ правымъ пониманіемъ догматовъ святой Христовой Церкви. Переходя далѣе къ разсмотрѣнію того, кто пребываетъ въ единеніи съ истинно древнею, истинно православною церковію: церковью-ли велико-россійская или австрійцы,—миссіонеръ продолжалъ: наши предки, принявъ Христову вѣру при св. князѣ Владимірѣ отъ восточной Греческой Церкви, непрерывали съ нею общенія. До учрежденія патриаршества въ Москвѣ, Россійская Церковь управляема была митрополитами, которыхъ поставлялъ Константинопольскій патриархъ; патриаршество въ Россіи учреждено съ согласія патриарховъ восточныхъ и самое исправленіе богослужебныхъ книгъ было произведено съ ихъ одобренія; Свят. Синодъ или Соборъ Русской Церкви, имѣетъ полномочіе отъ восточныхъ патриарховъ, бывъ признанъ отъ нихъ равнымъ имъ по силѣ и дѣйствию. Да и въ насто-

ящее время о союзѣ нашей Русской Церкви съ восточною служитъ свидѣтельствомъ хиротонія въ недавнее время русскими епископами греческаго архимандрита Никодима, нынѣ Патріарха іерусалимскаго. Самое наименованіе нашей Церкви „Греко-Россійскою“ показываетъ, что наша церковь съ церковію греческою едина. А чѣмъ доказывается единеніе австрійцевъ съ Греко-восточною Церковію? Не единеніе, а запрещеніе имѣють послѣдователи австрійскаго мнимаго священства на своего перваго митрополита—Амвросія отъ Константинопольскаго патріарха и полное его отлученіе отъ восточной церкви. Затѣмъ миссіонеръ изложилъ собранію извѣстную исторію появленія Бѣлокриницкой іерархіи; выяснивъ незаконность усвоенія себѣ митрополичьей власти Амвросіемъ, о. Вратскій присовокупилъ: какъ былъ незаконенъ и безблагодатенъ самъ Амвросій, такъ незаконны и безблагодатны и священники, получившіе отъ него рукоположеніе. Всѣ архіереи и попы австрійскаго священства источники безводные, не оживляющіе, а мертвящіе безблагодатнымъ совершеніемъ таинствъ и службъ церковныхъ: ихъ тайны—не тайны, ихъ службы—не службы, всѣ ихъ дѣйствія богопротивныя дѣянія.

На защиту австрійцевъ выступилъ крестьянинъ с. Лебяжья Алексѣй Тахтаровъ. „Мы имѣемъ, сказалъ Тахтаровъ, всѣ три чина іерархіи: митрополитъ Амвросій поставленъ въ епископскій санъ Константинопольскимъ патріархомъ; значитъ, онъ принесъ благодать отъ восточной церкви“. Не-

справедливо говоришь ты, возразилъ миссіонеръ,—Амвросій, бывшій митрополитъ Боснійскій, потерялъ благодать священства чрезъ отлученіе его константинопольскимъ патріархомъ; а потомъ, даже и вы сами чрезъ свой пріемъ Амвросія въ бѣлокриницкую—бѣглопоповскую секту обнажили его благодати.—У насъ благодать пребывала и раньше митрополита Амвросія, защищался Тахтаровъ, ибо у насъ были священники.—Священники, отвѣчалъ о. Вратскій, суть руки епископа, какъ говорится объ этомъ въ Кормчей, въ истолкованіи 55 правила св. апостоль. Эти руки, пока находились при епископѣ,—какъ и руки у человѣка при живомъ тѣлѣ,—имѣли жизнь и дѣйствіе; а какъ скоро эти руки отторгаются отъ тѣла, онѣ уже теряютъ жизнь и становятся мертвыми. Тоже нужно сказать и о вашихъ бѣглыхъ полахъ: подобно оторванной отъ живаго тѣла рукѣ, со времени своего побѣга отъ епископа, они стали мертвы и безжизненны для священнодѣйствія. Въ заключеніе бесѣды миссіонеръ сказалъ: всѣ послѣдователи австрійской секты—окружники и противоокружники,—имѣющіе у себя высшимъ пастыреначальникомъ не Первопастыря Христа, прошедшаго небеса, а низверженнаго Амвросія, не имѣють ни благодатныхъ таинствъ, ни совершителей ихъ. Отлученіе ихъ отъ восточной церкви въ лицѣ Митрополита Амвросія по ученію книги „о Вѣрѣ“ равно отлученію отъ Самаго Христа. На листѣ 232-мъ сей книги говорится: „слушаемъ Александрійскаго, Антіохійскаго, Іерусалимскаго и великой Россіи, яко

единовѣрныхъ Константинопольскому, архіереевъ, почитаемъ и принимаемъ, къ нимъ бо належать оны Христовы словеса: слушаай васъ, Мене слушаеъ и отметаайся Мене, отметаеъ пославшаго Мя. И истинно естъ. Кто слушаеъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаеъ; а кто отметаеъ ихъ, самого Христа Бога отметаеъ той“.

Въ заключеніи своего отчета миссіонеръ свящ. Вратскій замѣчаетъ, что бесѣды съ раскольниками въ отчетномъ году отличались миролюбивымъ характеромъ: со стороны послѣднихъ прежняго грубаго фанатизма и рѣзкихъ выходокъ не замѣчалось. Они, какъ замѣтно, уклоняются отъ публичныхъ бесѣдъ, опасаясь потерпѣть пораженіе при многочисленномъ стеченіи народа и чувствуя свою несостоятельность. Въ отчетномъ году священникъ Вратскій присоединилъ къ православной церкви 18 человекъ; изъ послѣдователей Спасова согласія 4 души муж. п. и 3 женск. п.; и изъ послѣдователей австрійскаго священства 5 муж. п. и 6 жен.

5) Дѣятельность миссіонера *священника Дмитрія Утѣхина* ограничивалась его приходомъ и приходомъ села Выселокъ. Въ своей приходской церкви с. Ягоднаго о. Утѣхинъ произвелъ до двадцати бесѣдъ съ раскольниками о вѣчности церкви, священства и св. таинствъ. Старообрядцы въ большомъ числѣ бывали на бесѣдахъ, но вожаки раскола уклонялись отъ собесѣдованія, не смотря на неоднократныя приглашенія со стороны священника и другихъ православныхъ. Раскольниками высказывались возра-

женія касательно разности обрядовъ въ церкви, допускаемой для единовѣрцевъ. Возражателямъ было объяснено, что церковь дѣлаеъ снисхожденіе единовѣрцамъ, и что желательно было бы видѣть, что бы и они—совопросники воспользовались такимъ снисхожденіемъ церкви, присоединившись къ ней, хотя бы на правилахъ единовѣрія. Какъ на благое послѣдствіе бесѣды, миссіонеръ указываетъ въ своемъ отчетѣ на обращеніе крестьянки с. Кобелевки Симб. г., Маріи Егоровой, давно проживавшей въ с. Ягодномъ, уклонившейся 20 лѣтъ тому назадъ въ австрійскую секту. Изъ жителей с. Ягоднаго, братья Тимоѳей и Василій Аникины, покинувшіе церковь и уклонившіеся въ расколъ, такъ же возвратились въ православіе.

Въ I благочинническомъ округѣ Новоузенскаго уѣзда, на собесѣдованіяхъ съ раскольниками—бѣглопоповцами въ самомъ Новоузенскѣ, которыя производились священниками *Поліевкомъ Сердобовымъ* и *Дометіемъ Холоповымъ*, безпоповцы дѣлали незначительныя возраженія. Священникъ с. Петропавловки, того же уѣзда, Константинъ Быстрицкій произнесъ рядъ проповѣдей, въ которыхъ изложилъ положительное ученіе о церкви, іерархіи, таинствахъ.

II. Миссіонерами противъ *сектантства* разныхъ толковъ состояли: въ I и II благочинническихъ округахъ Новоузенскаго уѣзда священникъ слободы Малаго Узеня—Алексѣй Серебряковъ, а въ концѣ отчетнаго года во II округѣ миссіонеромъ назначенъ священникъ Никифоръ Серебряковъ: кро-

мѣ того, миссіонерами въ уѣздѣ состояли священники: с. Питерки Петръ Лореттовъ и с. Новотроицкаго (иначе Куриловки) Палладій Рождественскій. Въ самомъ гор. Новоузенскѣ каждый воскресный день, исключая лѣтняго времени, собесѣдованія съ молоканами въ городской церкви производили священники—Іоаннъ Соковнинъ и Поліевктъ Сердобовъ.

1) Собесѣдованія съ молоканами *Священникомъ Соковнинымъ* въ г. Новоузенскѣ открыты были 14 января бесѣдою о способахъ сохраненія и распространенія истиннаго Боговѣдѣнія вообще и о Свящ. преданіи въ частности. Молокане говорили, что апостольское преданіе они приѣмлютъ, а человѣческое нѣтъ. Преданій человѣческихъ, было имъ замѣчено, т. е. какихъ либо вымысловъ и Православная Церковь не принимаетъ, строго держась заповѣди Апостола (1 Тим, IV, 7).—Какъ никакихъ человѣческихъ преданій вы не держитесь, возразилъ руководитель молоканъ—Аржановъ. Ты, вотъ, не баба, сказалъ онъ священнику, а носишь длинные волосы; Ап. Павелъ въ 1 посланіи къ Кор. (XI, 14) говоритъ: мужъ, аще власы раститъ, безчестіе ему есть.—Длинные волосы я ношу, отвѣчалъ миссіонеръ священникъ, не по преданію, а по Божественному установленію. Въ книгѣ Числь прямо сказано (VI, 5): рече Господь Моисею... святъ будетъ растяй власы главы своея. Иисусъ Христосъ носилъ длинные волосы, какъ Назорей (Мѣ. II, 23; ср. Суд. XIII, 5). Ему, какъ пастыреначальнику, подражаемъ и мы. Апостоль же Павелъ запрещаетъ ро-

стити власы не епископамъ и священникамъ, а мірянамъ.

Въ цѣломъ рядѣ бесѣдъ были рассмотрѣны вопросы о крещеніи, миропомазаніи и особенно съ большою подробностью—о святомъ причащеніи. Не было оставлено безъ вниманія ни одного мѣста Свящ. Писанія, гдѣ говорится объ установленіи Св. причащенія и о заповѣди Спасителя—творить оное въ Его воспоминаніе.

Когда, при разъясненіи относящихся къ установленію таинства причащенія мѣсть Свящ. Писанія, молоканамъ доказывали, что во св. причащеніи должно быть вещество—хлѣбъ и вино; они, по непониманію своему или лучше по нежеланію понять, возражали: вы, священники, только затемняете смыслъ Свящ. Писанія. Послушай, что мы скажемъ, обратился Аржановъ однажды къ миссіонеру: *Дѣлайте не брашно гблющее, но брашно пребывающее въ животѣ вѣчный* (Іоан. VI, 27), прочиталъ онъ и продолжалъ: о тлѣнной пищѣ Иисусъ Христосъ не велѣлъ заботиться; въ которомъ вы поставляете причащеніе, это и есть тлѣнная пища: таковы ваши просфоры. Онѣ затѣваются женами, жены ихъ и пекутъ. Такой хлѣбъ могу ѣсть и я, и животныя; а вы въ этотъ хлѣбъ заставляете вѣровать... Мы учимъ на основаніи слова Божія, а вы—зря... „Отцы наша ядоша манну въ пустыни“, продолжалъ онъ читать, „якоже есть писано: хлѣбъ съ небесе даде имъ ясти“ (ст. 31). Съ неба хлѣбъ-то, а не съ земли. Таковой хлѣбъ сѣютъ, молотятъ, мелютъ, пекутъ. Не о види-

момъ хлѣбѣ говорится; возьмете печеный хлѣбъ, да и заставляете вѣрять въ него. Нѣтъ, мы не такъ. Мы вѣруемъ не человѣческому хлѣбу, а небесному. Это мы докажемъ "... Съ такимъ наборомъ словъ, съ обѣщаніемъ что-то доказать Аржановъ прочиталъ всю VI главу изъ Евангелія отъ Іоанна, до стиха 64, и—ничего не доказалъ, конечно. Подобное пустословіе приходится слушать, потому-что, если бы попытаться прервать ее,—поднимется шумъ, что имъ—молоканамъ не даютъ свободы слова.

Впрочемъ, когда священникъ начинаетъ говорить въ опроверженіе молоканскихъ басней, не перебываемый молоканами, то не одни православные научаются правильно понимать извращаемыя въ молоканствѣ мѣста Свящ. Писанія, но и изъ среды молоканъ нерѣдко исходятъ возгласы: вотъ какъ надобно понимать!—и чрезъ то въ сердцахъ послѣднихъ зарождается искра сомнѣній къ своимъ руководителямъ. Хотя видимыхъ плодовъ отъ собесѣдованій съ молоканами т. е. присоединеній молоканъ къ православію, пока еще нѣтъ; тѣмъ не менѣе, собесѣдованія приносятъ несомнѣнную пользу, утверждая православныхъ и заставляя молоканъ внимательнѣе и тщательнѣе провѣрять свои убѣжденія словомъ Божиимъ и озабочиваться истиннымъ его пониманіемъ.

2) Священникъ сл. Малаго Узеня, *Алексій Серебряковъ*, въ своей дѣятельности противъ сектантовъ своего прихода—молоканъ, баптистовъ и методистовъ—продолжалъ усвоенную имъ прежде практику, а именно: его

дѣятельность состояла: 1) въ дальнѣйшемъ усовершенствованіи подготовляемыхъ имъ изъ числа православныхъ помощниковъ себѣ въ борьбѣ съ сектантами, 2) въ поддержаніи и въ укрѣпленіи истинной вѣры между православными, перешедшими въ православіе изъ разныхъ сектъ, чрезъ постоянныя съ ними сношенія и собесѣдованія и 3) въ веденіи частныхъ бесѣдъ съ сектантами въ ихъ домахъ,—въ кругу ихъ семейныхъ и знакомыхъ, или на дому у самаго миссіонера, куда нерѣдко и многіе изъ нихъ являлись по его приглашенію.

Для охраненія собственно православной паствы отъ уклоненія въ сектанство, священникъ Серебряковъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, употреблялъ всѣ, находящіяся въ рукахъ священника средства, а именно: 1) богослуженіе онъ совершаетъ неспѣшно, въ воскресные и праздничные дни—съ особенною торжественностію, при участіи давно уже заведеннаго и хорошо обученнаго хора; 2) состоя законучителемъ въ мѣстныхъ школахъ—мужской и женской,—съ цѣлію развитія въ дѣтяхъ религіознаго чувства, онъ приучалъ ихъ къ исполненію пѣснопѣній, употребляемыхъ въ храмѣ Божіемъ; дѣти сектантовъ, на-ряду съ православными, охотно поютъ всѣ молитвы, не только въ школѣ, но даже и въ храмѣ, какъ пѣвчіе; все объясненіе литургіи и таинствъ они изучаютъ не хуже православныхъ; 3) для расширенія между православными прихожанами круга знаній о Богѣ и дѣлахъ его, о вѣрѣ и пр., онъ открылъ, во второй половинѣ отчетнаго года, по воскреснымъ и праздничнымъ

днямъ внѣ-богослужебныя вѣроучительныя собесѣдованія, которыя производятся въ храмѣ въ послѣобѣденное время, начиная съ двухъ часовъ по-полудни; прихожане приглашаются на сіи собесѣдованія особымъ церковнымъ благовѣстомъ и являются въ значительномъ числѣ,—до 400 чело-вѣкъ; 4) наконецъ, продолжалъ распространять между православными книги религіозно-нравственнаго содержания, преимущественно же библію, новый завѣтъ, псалтирь, молитвенники и книги противусектантскаго содержания. Священникъ Серебряковъ имѣеть утѣшеніе видѣть, что прихожане его этими мѣрами вполне ограждены отъ вліянія на нихъ сектантовъ, которые какъ будто бы и не существуютъ здѣсь для православныхъ.

Кромѣ того, священникъ Алексѣй Серебряковъ, по распоряженію Его Преосвященства, произвелъ три публичныя бесѣды въ с. Орловомъ Гаѣ 4, 5 и 6 ноября отчетнаго года, по случаю появленія въ этомъ селѣ баптизма. Выразивъ удивленіе появленію баптизма въ Орловомъ Гаѣ, когда въ сосѣднихъ селеніяхъ, какъ-то: Маломъ Узенѣ, Дьяковкѣ и Воскресенкѣ, гдѣ баптизмъ, появился ранѣе и съ большею силою, многіе изъ баптистовъ и при томъ лучшіе—оставили свое заблужденіе и перешли въ православіе; миссіонеръ, въ подтвержденіе своихъ словъ, указалъ на извѣстныхъ всѣмъ лицъ—Малоузенскихъ: Θεодора Мельникова и Ана-насія Орлова—прежде—главныхъ и усердныхъ распространителей баптизма въ этой мѣстности, а теперь ревностныхъ пособниковъ и поборни-

ковъ православія,—и на Дьяковскихъ: Михаила Прохорова и Ивана Линева. Далѣе была раскрыта исторія появленія секты вообще въ Россіи и въ частности появленія каждой секты въ мѣстномъ краѣ, потомъ было выражено предостереженіе православнымъ отъ послѣдованія съ каждымъ годомъ появляющимся все новымъ и новымъ лжеучителямъ, усиливающимся раздѣлить стадо Христово, распустить овецъ Его по горамъ заблужденія. Затѣмъ, по желанію баптистовъ, началось собесѣдованіе о крещеніи вообще. На этой бесѣдѣ главнымъ образомъ раскрывался вопросъ о томъ, что крестить челоуѣка надобно, по заповѣди Спасителя, во имя Отца, и Сына и Святаго Духа (Мѣ. XXVIII, 19; ср. 50 пр. апост.), тогда какъ баптисты крестятъ переходящихъ въ ихъ общество людей чрезъ едино-кратное погруженіе, и—непремѣнно такъ, чтобы крещаемый былъ обращенъ лицомъ къ верху, а спиною—въ глубь воды; въ подтвержденіе такого своего дѣйствія приводятъ они 4-й стихъ VI главы посланія къ Римлянамъ. Имъ было замѣчено, что приводимое мѣсто указываетъ не на заповѣдь Спасителя о крещеніи и не на образъ крещенія, а на таинственное его значеніе, что погруженіемъ крещаемого въ воду выражается мысль о таинственномъ спогребеніи Христу. Баптисты, не имѣя ничего возразить, спросили миссіонера: скажите на какомъ основаніи вы (т. е. православные) крестите не въ рѣкѣ, а въ купели или кадущкѣ?—А гдѣ же крестить по вашему?—Конечно, въ рѣкѣ, отвѣчали баптисты.—А гдѣ о семь,



есть повелѣніе?—Они сослались на 35—39 стихи VIII-й главы Дѣяній Апост.—Гдѣ же тутъ сказано, что евнухъ крещенъ *въ рѣкѣ?*—И снисходя *оба на воду* (ст. 38), сказано—отвѣтили они.—Но не сказано *въ рѣку*, замѣтилъ миссіонеръ.—Ну, хоть озеро, пояснили они.—Вотъ, пояснилъ священникъ, не только въ рѣкѣ, но и въ озерѣ крестить можно,—значить, на всякомъ мѣстѣ, лишь бы была вода,—значить, нужна главнымъ образомъ вода, а не вмѣстилище воды. Затѣмъ было выяснено, что не по вѣрѣ одной, какъ учатъ баптисты, а именно чрезъ посредство крещенія прощаются грѣхи (Дѣян. II, 38; XXII, 16); что вѣрующій во Христа возраждается свыше не иначе, какъ чрезъ крещеніе (Іоан. III, 56), почему крещеніе и называется банею порожденія (Тим. III, 5) Этимъ закончилась первая бесѣда. На второй бесѣдѣ выяснялся вопросъ о необходимости крещенія младенцевъ. На основаніи словъ Спасителя: „иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ; а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ“ (Мр. XVI, 16), баптисты утверждаютъ, что крестить необходимо возрастныхъ уже людей, которые достигли уже извѣстной степени разумѣнія христіанскихъ догматовъ и могутъ *сами* засвидѣтельствовать объ этомъ предъ церковію; не увѣровавшіе и не выразившіе своей вѣры, хотя бы и крестились, осуждены будутъ. Имъ было замѣчено, что данное мѣсто къ разсматриваемому вопросу не имѣетъ отношенія; что и теперь никто изъ возрастныхъ не допускается до крещенія прежде, чѣмъ

увѣруеть и доколѣ не засвидѣтельствуетъ открыто предъ Церковію о своей вѣрѣ. Напротивъ, въ Св. Писаніи сказано: „аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе“ (Іоан. III, 5); указаны также слова Ап. Петра: „покайтесь и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ и приимете даръ Св. Духа: *вамъ бо есть обѣтованіе и чадомъ вашимъ*“ (Дѣян. II, 38, 39). Указано было на прообразъ крещенія въ символическомъ дѣйствіи обрѣзанія, которое совершалось, по закону Божію, у народа Божія и надъ младенцами. Но баптисты хотя, и не могли опровергнуть миссіонера, не вразумлялись, а только производили шумъ. Имъ, наконецъ, было указано, что многіе изъ ихъ собратій умираютъ, не получивши крещенія, въ томъ числѣ умираетъ и много младенцевъ. Могутъ ли въ такомъ случаѣ послѣдніе получить царствіе небесное?—Да, отвѣчали баптисты.—А дѣти татаръ, язычниковъ? Да.—До какого возраста?—спросилъ миссіонеръ. Отвѣта не было.—„Горевать книжницы и фарисее, лицеѣри, яко затворяете царство небесное предъ челоуѣки: вы бо не входите, ни входящихъ оставляете внити“ (Мѡ. I, XXIII, 13), обратился миссіонеръ къ баптистамъ и тѣмъ заключилъ свою вторую бесѣду.—На третьей бесѣдѣ, по условію, разсматривался вопросъ о церкви. Послѣ подробнаго изложенія, на основаніи Свящ. Писанія, истиннаго понятія о Церкви, какъ Богоучрежденномъ обществѣ вѣрующихъ, составляющемъ тѣло Христово, изъ среды баптистовъ выступилъ нѣ-

кто Харитонъ Шуторевъ. Прочитавъ мѣсто изъ Ев. Мѳ. XVI, 18: „Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ и на семь камени созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣють ей“. Шуторевъ старался доказать, что ихъ, баптистская Церковь основана на Петрѣ. Тогда свящ. Серебряковъ разъяснилъ, что церковь основана не на Петрѣ, а на вѣрѣ Петра, подобной камню, что она основана на Христѣ, Который есть ея краеугольный камень (Еф. II, 20; I Кор. III, 2). Послѣ сего защитникъ баптизма началъ читать изъ Новаго Завѣта нѣкоторыя мѣста, безъ всякаго порядка и безъ всякой видимой цѣли; наконецъ, прочитавъ изъ Дѣяній апостольскихъ—(VII, 48): „Вышній не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ“, измѣнилъ предметъ бесѣды и сталъ говорить, что не нужно церквей—видимыхъ храмовъ, какъ особыхъ мѣстъ молитвы. Когда же ему было замѣчено, что у нихъ рѣчь идетъ не о видимыхъ церквахъ или храмахъ, какъ особыхъ мѣстахъ для молитвы, а о церкви, какъ обществѣ вѣрующихъ, то Шуторевъ ничего не могъ сказать въ свою защиту. Въ заключеніе бесѣды миссіонеръ обратился къ баптистамъ съ наставленіемъ, въ коемъ изобразилъ имъ, какой они подвергаютъ себя опасности, отступая отъ единенія съ православною церковію: они уподобляются чрезъ это язычникамъ и мытарямъ (Мѳ. XVIII, 17); за превратное толкованіе Свящ. Писанія они подвергаютъ себя анаѳемѣ (Гал. I, 6—9); отступивъ отъ Христовой церкви, они служатъ не Христу, а своему чреву (Рим. XVI, 17—18);

пресвитеры ихъ, самовольно принявшіе на себя права священства, подвергаются участи, подобной участи Корея, Даана, Авирона и ихъ сообщниковъ, возмнившихъ себя, подобно баптистамъ, святыми (Числ. XVI).

Священникъ Серебряковъ въ репортѣ своемъ Его Преосвященству о бесѣдахъ своихъ съ Орлово-Гайскими баптистами пишетъ: „благодѣтельные послѣдствія отъ моихъ бесѣдъ съ баптистами пока еще ни въ чемъ не выразились видимо; но, принявъ во вниманіе, что баптисты на всѣхъ бесѣдахъ оказывались слабыми защитниками своего лжеученія, а нерѣдко оставались и безотвѣтными, я смѣю вывести заключеніе, что баптизмъ долженъ въ Орловомъ Гаѣ потерять свое вліяніе и далѣе не пойдетъ. Православные же на бесѣдахъ могли вполне убѣдиться, что баптизмъ есть не что иное, какъ измышленіе лукавыхъ дѣлателей недавняго времени и притомъ измышленіе несогласное съ словомъ Божиимъ и съ здравымъ его пониманіемъ.

3) *Священникъ* с. Новотроицкаго, (Куриловка тожъ) *Палладій Рождественскій*, который, какъ опытный миссіонеръ противъ молоканства и баптизма, перемѣщенъ былъ въ этотъ приходъ во второй половинѣ 1889 г., въ отчетѣ своемъ за 1890 годъ сообщаетъ слѣдующее: Молоканство, послѣдователей котораго теперь въ Куриловкѣ 557 душъ обоего пола, появилось въ этомъ селѣ лѣтъ сорокъ тому назадъ; лѣтъ 15 назадъ появилась здѣсь и хлыстовщина; вслѣдъ за нею появились духоборцы, которыхъ считается въ настоящее время до 60 человекъ и, наконецъ, лѣтъ

5—6 тому назадъ появились здѣсь и баптисты, коихъ считается 186 человекъ обоого пола. По собраннымъ свѣдѣніямъ, насадителями баптизма были нѣмцы: Веберъ, Кесеки, ихъ русскіе ученики Мазаевъ, Павловъ и мн. др.

Какъ быстро распространяется сектантство въ средѣ православныхъ за послѣдніе годы, можно судить по увеличенію числа неисполняющихъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія: на примѣръ, тогда какъ изъ 3237 человекъ Куриловскаго прихода долгъ исповѣди и св. Причастія въ 1889 году исполнило около 1040 человекъ, въ 1890 году причастниковъ было только 970, и при этомъ большая часть именно по склонности къ сектантству; слѣдовательно, за одинъ годъ сектантство возрасло на 33% (въ 1889 г. не вступно 37%, а въ 1890—70%).

Для ослабленія вліянія сектантовъ и для огражденія отъ него православныхъ, священникъ П. Рождественскій по воскреснымъ днямъ велъ публичныя бесѣды въ храмѣ съ православными, при чемъ, хотя въ небольшомъ количествѣ, но всегда присутствовали и сектанты, и частныя—на домахъ; въ бесѣдахъ своихъ онъ постоянно касался того или другаго заблужденія сектантовъ, въ особенности баптистовъ; великимъ постомъ раздавалъ православнымъ противо-сектантскія брошюрки и листки, благодаря которымъ многіе изъ православныхъ увидѣли ложь сектантства, устроилъ хорошій церковный хоръ, въ противовѣсъ общему пѣнію на баптистскихъ собраніяхъ. Безъ сомнѣнія этимъ мѣрамъ нужно приписать то обстоятельство, что великимъ постомъ 1890 го-

да готовились перейти въ баптизмъ 200 человекъ, но перешли только четыре семейства, при томъ такіа, члены которыхъ были уже давно баптистами,—кто годъ, кто два, а кто и болѣе.

4) *Священникъ* села Питерки, новозузенскаго уѣзда, *Петръ Лореттовъ*, имѣлъ бесѣду съ молоканами о почитаніи Св. иконъ. На обычныя разъясненія миссіонера о различіи между иконопочитаніемъ и идолопоклонствомъ, на указаніе извѣстныхъ мѣстъ Свящ. Писанія, обычно приводимыхъ въ доказательство богоугодности иконопочитанія (Числ. XX, 6. Исх. XXV, 18, Лк. XXII, 41. Мѣ. XXVI, 39. Мр. XIV, 31. Дѣян. XX, 36. III, 1; 1 Кор. VI, 20) молокане отвѣчали, что и они предъ Богомъ небеснымъ, предъ Его престоломъ, сущимъ на небесахъ поклоняются, а равно и предъ Его служителями—небесными херувимами. Пожалуй, стали бы поклоняться,—подобно Моисею, Аарону и Давиду,—и храму, и ковчегу, и изображеніямъ херувимовъ, возжигать предъ ними елей и воскурять оиміамъ; но въ настоящее время этихъ священныхъ предметовъ уже нѣтъ, да и кромѣ того—все ветхозавѣтное кончилось, а изъ Свящ. Писанія Новаго Завѣта не видно, чтобы почитаніе священныхъ предметовъ и изображеній было повелѣно. Молоканамъ разъяснено было, что хотя иное изъ ветхозавѣтнаго и отмѣнено, но не весь ветхій завѣтъ, а только нѣчто. Потому надобно хорошо знать и строго различать—что изъ ветхаго завѣта отмѣнено, и что осталось въ силѣ. Кровавыя ветхозавѣтныя жертвы, съ постановленіями о яствахъ, питіяхъ и омовеніяхъ,

обрѣзаніе, праздники и посты ветхаго завѣта—все это, какъ видно изъ посланія Св. Ап. Павла къ евреямъ, отмѣнено (X, 10—14); но самый храмъ, священныя изображенія въ немъ, видимое въ храмѣ служеніе только приняли иной видъ, сообразно устроению новозавѣтной церкви. Только достигнувъ небеснаго, мы не будемъ имѣть нужды ни въ какомъ земномъ образѣ: ни въ храмѣ (Ап. XXI, 22), ни въ свѣтильникѣ (XXII, 5), ни въ наружномъ служеніи, потому что тогда будемъ служить Богу лицомъ къ лицу (Ап. XXI, 23).

Кромѣ собесѣдованій съ сектантами молоканами и баптистами—новоузенскаго уѣзда комитетскихъ миссіонеровъ-священниковъ, собесѣдованія производились также мѣстными священниками въ селахъ: Красномъ, Новотулкѣ, Александровомъ Гаѣ и Крѣпости Узенѣ. На этихъ собесѣдованіяхъ разсуждалось о Церкви, объ іерархіи, о необходимости руководствоваться въ дѣлѣ вѣры и спасенія свящ. преданіемъ, о почитаніи иконъ, о необходимости видимыхъ мѣстъ для молитвы—храмовъ, о крещеніи, причащеніи и пр. На бесѣдахъ этихъ сектанты постоянно оказывались, при всей несостоятельности въ преніяхъ, чрезвычайно упорными въ своемъ заблужденіи. Нѣкоторые изъ нихъ даже и своихъ домашнихъ не всѣхъ признаютъ „своими“ т. е. мнимо-„духовными христианами“; такъ, баптистъ Чупахинъ, по свидѣтельству священника с. Новотулки, Θεодора Гумилевскаго, когда говорилось о необходимости крещенія дѣтей, открыто предъ всѣми слу-

шателями, своими и православными, призналъ, что его дѣти—язычники и такое признаніе произвело на всѣхъ удручающее впечатлѣніе. Изъ священническихъ отчетовъ о миссіонерской дѣятельности священниковъ выше помянутыхъ сель, простотою, ясностію и доказательностію доводовъ, какіе были приводимы на собесѣдованіяхъ, отличаются собесѣдованія свящ. с. Александрова Гаѣ, Лаврентія Кастровскаго; вотъ, для примѣра, его бесѣда съ молоканами—о необходимости руководствоваться въ дѣлѣ спасенія Священнымъ Преданіемъ. Однажды священникъ Кастровскій былъ отвлеченъ съ бесѣды для исполненія другихъ своихъ пастырскихъ обязанностей. Пока ожидали его возвращенія, собравшіеся на бесѣду прочитали житіе Св. Евангелиста Луки, гдѣ упоминается что онъ написалъ иконы: Божіей Матери и Св. Апостоловъ—Петра и Павла. Молокане, по возвращеніи его, стали укорять православныхъ за то, что они вѣрятъ неписанному въ Евангеліи. На вопросъ священника вѣрялъ-ли они, молокане, тому только, что написано въ самомъ Евангеліи,—молокане, конечно, отвѣчали утвердительно.—А чѣмъ вы докажете, продолжалъ священникъ, что Св. Лука, принадлежитъ къ лику Апостоловъ, пріившихъ Св. Духа и написавшихъ по Его внушенію Евангеліе? Въ X гл. Евангелія отъ Матѳея исчисляются имена всѣхъ двѣнадцати Апостоловъ; въ числѣ ихъ нѣтъ ни евангелиста Марка, ни евангелиста Луки; между тѣмъ власть проповѣдывать Евангеліе дана Іисусомъ Христомъ только Апостоламъ, что видно изъ

того-же Евангелія (XXVIII, 16—20). Изъ Священнаго Писанія не видно и того, что св. евангелистъ Лука принадлежалъ къ лику 70 апостоловъ. Чѣмъ же теперь вы, молокане, докажете, что Евангелія отъ Марка и Луки написаны именно святыми Апостолами, а не какими нибудь лицами, къ лику апостольскому не принадлежащими?—Молокане попросили, чтобы сначала священникъ доказалъ это.—Я не откажусь, отвѣчалъ онъ, только первоначально вы потрудитесь доказать.—Молоканинъ Каныгинъ сказалъ, что онъ доказалъ бы это, если бы подъ руками у него была теперь библия; но такимъ своимъ отвѣтомъ только размѣшилъ и православныхъ, и своихъ, такъ-какъ ясно стало, что онъ хочетъ указать на предисловіе къ каждому Евангелію, гдѣ вкратцѣ описывается жизнь каждаго Апостола, написавшаго Евангеліе или посланіе, т. е. въ данномъ случаѣ онъ хотѣлъ приводить такія доказательства, которыя въ другое время самъ же отвергаетъ и не считаетъ для себя авторитетными. Такимъ образомъ выяснилось, что требовавшася доказательства молокане представить не могли.—Почему же вы, спросилъ Каныгина священникъ, принимаете евангельскія повѣствованія Марка и Луки? Мы и такъ вѣримъ, безъ доказательствъ, — былъ отвѣтъ.—Если вы вѣрите, обратился къ Каныгину священникъ, что евангелисты Лука и Маркъ изъ числа 70 апостоловъ и писанія ихъ признаете за богодухновенныя, не требуя никакихъ доказательствъ; то и мы вѣримъ, что св. Лука написалъ иконы: Божіей Ма-

тери и Св. Апостоловъ—Петра и Павла, но мы имѣемъ на то ясныя доказательства.

При продолженіи этой бесѣды въ слѣдующій разъ, Каныгинъ привелъ мѣста изъ Свящ. Писанія, гдѣ упоминается о евангелистахъ: Маркъ (1 Петр. V, 13; Кол. IV, 10; 2 Тим. IV, 11; Филим. I, 23) и Лукъ. (Кол. IV, 14; 2 Тим. IV, 10; Филим. I, 23) Ему было указано, что въ приведенныхъ изреченіяхъ Св. Писаній нѣтъ упоминанія о принадлежности Луки и Марка къ лику 70 апостоловъ; а потому и доказательствомъ они служить не могутъ. Правда, продолжалъ священникъ, указанные мѣста могли бы имѣть значеніе, если бы вы, молокане, кромѣ свящ. Писанія руководствовались еще другимъ источникомъ богооткровеннаго вѣроученія, — свящ. преданіемъ; только при свѣтѣ послѣдняго могутъ эти изреченія имѣть смыслъ и значеніе; по сему прошу васъ привести намъ изъ Св. Писанія болѣе точныя, ясныя и опредѣленныя указанія объ Апостольскомъ призваніи Евангелистовъ Марка и Луки и богодухновенности ихъ писаній. Молокане отказались. Такъ-какъ вы, духовные братіе, сознались въ своемъ безсиліи; то теперь я, сказалъ священникъ, исполню свое обѣщаніе, данное въ прошедшій разъ. Молокане, началъ священникъ, всегда похваляются и любятъ похваляться тѣмъ, что они основываютъ свое вѣроученіе исключительно на книгахъ Св. Писанія ветхаго и новаго завѣта, другихъ же источниковъ никакихъ не приѣмлютъ. По неимѣнію ясныхъ и точныхъ указаній въ Свящ. Писа-

ніи о томъ, кто именно евангелисты Маркъ и Лука, доказать ихъ апостольское призваніе не могли. По ученію же православной церкви, строго слѣдующей тому, что заповѣдано въ Свящ. Писаніи, источникомъ вѣроученія служитъ еще свящ. преданіе. Церковь православная, когда учитъ такъ, дѣлаетъ это не самопроизвольно или самочинно, какъ позволяютъ себѣ дѣлать сектанты, но на основаніи Священнаго же Писанія: „хвалю вы, братіе, яко вся моя помните“, писалъ св. ап. Павелъ, „и якоже предахъ вамъ, преданія держите (1 Кор. XI, 2); стойте и держите преданія, имже научистесь, или словомъ, или посланіемъ нашимъ“ (2 Сол. II, 15; ср. 2 Тим. II, 27; 1. Тим. VI, 20). „Повелѣваемъ вамъ, братіе“, говоритъ тотъ же Апостоль, „о имени Господа нашего Иисуса Христа, отлучатися вамъ всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ“ (2 Сол. III, 6). Такъ ли поступаете вы, обратился священникъ къ молоканамъ, отвергая священное преданіе? Говорю это вамъ не въ укоризну, а какъ горькую истину, съ глубокою скорбію о васъ, отдѣлившись отъ единства вѣры и церкви и составившихъ изъ себя самочинное сонмище. Вотъ на основаніи св. преданія мы и приедемъ, что евангелистъ Маркъ, спутникъ Ап. Петра, одинъ изъ числа 70 апостоловъ, по свидѣтельству Епифанія, еп. Кипрскаго, былъ обращенъ и крещенъ Ап. Петромъ, почему и называется сыномъ сего Апостола (1 Петр. V, 13 ср. Исторію Евсевія Памф., кн. I, гл. 15, Иринея Ліонскаго—противъ ересей, кн. III,

гл. I). Что касается евангелиста Луки, то, по свидѣтельству Евсевія и блаж. Иеронима, онъ былъ уроженецъ Антиохіи, которая въ то время славилась цвѣтущимъ состояніемъ наукъ и искусствъ; и св. Лука не былъ лишень образованія: ап. Павелъ называетъ его врачомъ (Кол. IV, 15, ср. Евсевія кн. III, гл. 4). А древнее преданіе говоритъ, что Лука былъ и живописецъ, написавшій иконы Божіей Матери и св. апостоловъ Петра и Павла (Никифора исторія, кн. II, гл. 43). Древнее преданіе (св. Епифанія, Haeres LI) причисляетъ св. Луку къ лику 70 апостоловъ, что подтверждается и тѣмъ, что изъ евангелистовъ именно св. Лука,—и только онъ одинъ—говоритъ объ избраніи Иисусомъ Христомъ, кромѣ двѣнадцати, еще семидесяти учениковъ (X, 1—25). Положимъ, все такъ, возразилъ Каныгинъ, но гдѣ написано въ Евангеліи, чтобы писать иконы? А гдѣ это запрещено? спросилъ священникъ. Однажды дано было повелѣніе пророку Моисею поставить золотыхъ херувимовъ и послѣ никто не отмѣнялъ этого повелѣнія. Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, обличавшій неоднократно гордыхъ фарисеевъ и книжниковъ, ничего не говорилъ противъ того, что въ Іерусалимскомъ храмѣ стояли изваянные херувимы; мало того, Онъ Самъ постоянно ходилъ въ Іерусалимскій храмъ и называлъ его домомъ Отца Своего, домомъ молитвы. Кромѣ обычныхъ и постоянныхъ мѣръ къ обращенію заблуждающихся,—дѣятельности мѣстныхъ миссіонеровъ,—весною отчетнаго года, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Се-

рафима, въ Троицкой церкви г. Самары состоялся рядъ бесѣдъ синодальнаго миссіонера—іеромонаха Арсенія. По указанію Архипастыря, бесѣды эти, имѣя въ виду и раскольниковъ—старообрядцевъ, ближайшимъ образомъ были направлены противъ молоканъ.

Первая бесѣда о. іеромонаха Арсенія, происходила 25-го марта, въ Вербное Воскресенье. Къ двумъ часамъ по полудни обширный верхній храмъ двухъярусной Троицкой церкви переполнился слушателями. На бесѣду явилось, кромѣ множества православныхъ, очень много и раскольниковъ, и молоканъ.

Послѣ нѣсколькихъ вступительныхъ словъ миссіонеръ приступилъ къ самой бесѣдѣ.

„Церковь Божія, говорилъ о. Арсеній, едина. *Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе* (Ефес. IV, 5), едина и Церковь. Одно солнце на небѣ, одна и церковь на землѣ. *Созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѡ. XVI, 18), говорилъ Христосъ Спаситель! Не много церквей обѣщаль создать Господь, а одну церковь: „созижду церковь“ а не „церкви“... Много чиновъ и въ церкви небесной; но всѣ они—и святые ангелы, и святые чловѣки—всѣ единодушно и единогласно славятъ имя Божіе. Въ такомъ же единеніи должны прославлять Господа и мы живущіе на землѣ.

Церковь Божія едина. Въ этой единой церкви—и только въ ней одной—и можетъ чловѣкъ устроить свое спасеніе. Какъ во время потопа, всѣ, которые не были съ Ноемъ въ ков-

чегѣ, потонули; такъ и въ день судный всѣ, которые не принадлежать къ св. церкви, ввержены будутъ въ озеро огненное (Больш. Катих. л. 118; въ переводномъ—л. 121 об.—122). А раскольники и сектанты-иконборцы не только отдѣлились отъ св. Господней церкви, но и сами распались на множество обществъ. Могутъ ли они надѣяться получить спасеніе?!.. Правда, каждая изъ этихъ многихъ сектъ мнитъ, что она составляетъ истинную Христову Церковь,—что всѣ, непринадлежащіе къ ней, отступники и еретики... Но не одно ли ужасное самообольщеніе держать въ плѣненіи умы сектантовъ!? Какъ узнать истинную Христову церковь,—какъ отличить ее отъ обществъ, ложно выдающихъ себя за истинно-христіанскія общества?

Церковь Христова, продолжалъ о. Арсеній, познается *по плодамъ ея*.

Самъ Господь устами пророка Своего вѣщаль: *Да приведутъ свидѣтели своя и оправдятся* (Ис. XCIII, 9). И въ законѣ Своемъ Господь Богъ заповѣдалъ Израилю, чтобы даже при людскихъ судахъ, для уясненія истины и для изобличенія лжи, приводились три свидѣтеля (Второз. XVII, 9; XIX, 15) и только при этихъ свидѣтеляхъ подвергали суду и—однимъ назначали наказаніе, другихъ оправдывали. Итакъ, для оправданія истины, будемъ приводить свидѣтелей. Наши свидѣтели—плоды нашей церкви: праведники Божіи и ихъ нетлѣнныя мощи.

Многою святыней прославилъ Господь церковь ветхозавѣтную. *Елисей.. и въ житіи своемъ сотвори чудеса, и*

во умертвіи дивна дѣла его... и во успеніи пророчествова тѣло его (Сир. XLVIII, 13—15; 4 Цар. XIII, 20—21). Сколькихъ праведниковъ *кости яко трава прозябнуша* (Ис. LXVI, 14; Сир. XLVI, 14; XLIX, 12)!.. Сколько „гробницъ пророческихъ“, сколько „намятниковъ праведниковъ“ было во время земной жизни Спасителя (Мѡ. XXIII, 29—30)?.. При страданіи Господа Иисуса Христа *земля потрясая, и каменіе распадется, и гроби отверзошася и многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа...* (Мѡ. XXVII, 51—52). Обратите вниманіе: возстали изъ гробовъ *тѣлеса* святыхъ, а не кости ихъ. Очевидно, святые почивали нетлѣнными. По истинѣ „*хранитъ Господь вся кости праведныхъ и ни единая отъ нихъ сокрушится*“ (Псал. XXXIII, 21)!.. Таковы плоды церкви ветхозавѣтной,—таковы ея свидѣтели, ясно доказывающіе истинность ея и богоучрежденность.

Въ Новомъ Завѣтѣ открылась *благодать возблагодать* (Іоанн. I, 16)!.. Ветхозавѣтные святые предъ святыми новозавѣтными тоже, что свѣтила ночныя предъ свѣтиломъ дня, Солнцемъ правды, свѣтомъ Котораго *облечены, елицы во Христа крестившася*. Сколько мучениковъ, сколько угодниковъ Божіихъ во св. Православной церкви!.. Сколько нетлѣнныхъ мощей на востокѣ!.. Сколько ихъ и въ нашей благословенной Россіи!.. *Тъмже убо и мы, воскликнемъ съ Апостоломъ, толкъ и муще облежашу насъ облакъ свидѣтелей... терпнїемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ* (Евр. XII, 1)!..

*Да приведутъ же* и отступники

отъ святой церкви *свидѣтели своя и оправдятся!* Пусть раскольники укажутъ своихъ свидѣтелей,— пусть назовутъ праведниковъ, которые спаслись въ ихъ обществѣ и прославлены отъ Господа нетлѣніемъ. По ученію самой уважаемой ихъ книги, именуемой Кирилловой, всѣ „вѣры“, которыя не имѣютъ святыхъ мощей, не вѣры, но „прелести“ (Кн. Кир. л. 505. Изъ 10 посл. Мелетія, патр. Александрійскаго). Не обличаютъ-ли, такимъ образомъ, старообрядцевъ тѣ книги, на которыя они такъ любятъ ссылаться!.. Могутъ-ли старообрядцы привести во свидѣтельство истины *своихъ „святыхъ“* и ихъ нетлѣнныя мощи?.. Въ теченіе свыше 200 лѣтняго существованія раскола, среди старообрядцевъ не прославленъ отъ Господа ни одинъ наставникъ.. А св. православную церковь, и послѣ отпаденія раскольниковъ, Господь продолжалъ и продолжаетъ посѣщать Своею милостью. Въ послѣдніе 200 лѣтъ въ нашей церкви прославлены нетлѣніемъ 11 угодниковъ Божіихъ: св. Аѡанасій патр. Константинопольскій, мощи коего находятся въ Лубнахъ Полтавской губ., св. Иннокентій, первый епископъ Иркутскій св. Митрофанъ, еп. Воронежскій, св. Димитрій, митр. Ростовскій, св. Тихонъ Задонскій и проч.

*Да приведутъ свидѣтели своя и молокане!* Пусть они скажутъ намъ, кто изъ принадлежавшихъ къ ихъ сектѣ удостоенъ прославленія отъ Бога? Чьи имена носятъ всѣ они? Они берутъ *наши* святцы и по именамъ *нашихъ* святыхъ называютъ своихъ младенцевъ!.. Много было у



молоканъ лицъ, выдававшихъ себя за „христовъ“. Были „христы“ у молоканъ Тяглаго Озера \*), у молоканъ Таврическихъ. Но это не христы, а лжехристы.

Не ясно-ли, что св. Православная Церковь цвѣтетъ, какъ маслина плодовая, а сектантство прозябаетъ, какъ смоковница безплодная!...

Христосъ Спаситель говорилъ Своимъ апостоламъ: *Аминь глаголю вамъ... егда сядетъ Сынъ Человѣческій на престолъ славы Своея, сядете и вы на двоюнадесяте престолу, судяще обѣнадцати колѣнома Израилевома* (Мѳ. XIX, 28). Итакъ, по слову Господню, святые Апостолы, вмѣстѣ съ Сыномъ Человѣческимъ, будутъ судить 12 колѣнъ Израилевыхъ. Но и *всѣ* святые угодники Божіи будутъ судіями нечестиваго міра. *Не вѣсте ли*, писалъ ап. Павелъ, *яко святіи мірови имутъ судити?* (1 Кор. VI, 2); а по ученію отцевъ Церкви, святые будутъ судіями *своихъ современниковъ*: каждый угодникъ Божій на страшномъ судѣ будетъ обличать тѣхъ грѣшниковъ, которые жили одновременно съ нимъ. Великій ужасъ, невыразимый страхъ обьиметь нечестивцевъ, когда они услышатъ слово этого обличенія. *Тогда станетъ въ дерзновеніи мнозъ праведникъ предъ лицемъ оскорбившихъ его и отметающихъ труды его. Видящии смятутся страхомъ тяжкимъ и ужаснутся о преславномъ спасеніи его, и рекутъ въ себѣ кающеся, и въ тѣснотѣ духа въздыхающе: сей бѣ, его-же имѣхомъ нѣкогда въ посмѣхъ и въ причту поношенія; безум-*

*ннѣ, — житіе его вмѣнихомъ неистово и кончину его безчестну. Како вмѣнися въ сынѣхъ Божіихъ и во святыхъ жребій его есть? Убо заблудихомъ отъ пути истиннаго, и правды свѣтъ не облиста намъ, и солнце не возсія намъ... (Премудр. V, 1—6). Нечестивыя уста отступниковъ онѣмѣютъ отъ ужаса, когда они увидятъ во славѣ небесной тѣхъ святыхъ, которыхъ они безчестили и унижали предъ людьми. Нѣми... будутъ устны льстивыя, глаголющія на праведнаго беззаконіе, гордынею и уничиженіемъ... (Пс. XXX, 19).*

Да помыслятъ же о всемъ этомъ отступники отъ святой Церкви—раскольники и молокане—и да вразумятся!... Если они имѣютъ что-нибудь сказать въ свое оправданіе, пусть выскажутъ это въ слѣдующія наши собесѣдованія. Но и заранѣе можно ожидать, что всѣ ихъ усилія будутъ тщетны. „Колицы“, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, „ратоваша церковь но ратовавшіи погибоша“, церковь же „борима есть и не побѣждается“ (Кн. о Вѣрѣ, л. 19), по слову ея Основателя: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мѳ. XVI, 18).

Вторая бесѣда іеромонаха Арсенія происходила въ 3-й день Пасхи, 3-го апрѣля. Предъ открытіемъ собесѣдованій о. Арсеній въ краткомъ вступленіи сказалъ, что когда онъ, подъѣзжалъ къ родному городу, Самарѣ, ему вспомнилось, какъ Ап. Павелъ, прибывъ въ Аѳины и ходя по улицамъ этого языческаго города, видѣлъ много языческихъ храмовъ, и какъ при этомъ сердце его наполнилось скор-

\*) Село въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи.

бію и печалію. Невольно пришло ему, миссіонеру, на мысль сравненіе роднаго города съ языческими Аѳинами. И въ самомъ дѣлѣ: какихъ только молитвенныхъ раскольническихъ и сектантскихъ домовъ нѣтъ въ Самарѣ? Австрійцы, бѣглопоповцы—двухъ партій, раздѣлившіеся изъ за бѣлаго попа Іоанна,—ѳедосѣевцы, поморцы, спасовцы; изъ сектантовъ: молокане, субботники, самообожатели и др. Затѣмъ, сообщивъ, что онъ посѣтилъ раскольническія и сектантскія моельни и взялъ *честное* слово съ ихъ главарей прійти на собесѣдованіе, сдѣлалъ перекличку ихъ, но изъ нихъ никого неказалось. „Видите, православные, —сказалъ о. миссіонеръ, обратившись къ присутствующимъ,—насколько сектанты и раскольники держатся своего слова. Не думаю, чтобы въ толпѣ среди васъ, православные, не было раскольниковъ и сектантовъ; но они боятся вступать въ собесѣдованія, сознавая свое безсиліе и неправоту,—потому и скрываются. Обращаю ваше вниманіе на слѣдующую уловку, къ которой прибѣгаютъ сектанты и раскольники во время собесѣдованія съ ними православнаго миссіонера: они обыкновенно выступаютъ на собесѣдованіе въ концѣ бесѣды, когда миссіонеръ устанетъ и съ трудомъ ведетъ бесѣду. Хорошъ-ли этотъ пріемъ? И нынѣ, къ концу бесѣды, по всей вѣроятности, кто-нибудь выступитъ изъ раскольниковъ, или изъ сектантовъ“...

Такъ-какъ ни изъ сектантовъ, ни изъ раскольниковъ никто не изъявилъ желанія вступить въ собесѣдованіе, то—о. Арсеній предложилъ

присутствующимъ нѣсколько совѣтовъ и руководительныхъ наставленій, въ огражденіе православныхъ отъ увлеченія молоканскими заблужденіями. „Православные!—Такъ началъ онъ свою рѣчь,—спросите молоканъ, если придется вамъ встрѣтиться съ ними, почему они не вняли моеѣ просьбѣ,—почему они не пришли въ этотъ храмъ на собесѣдованіе? Пусть эти отступники объяснятъ вамъ и то, что заставляеть ихъ бояться храмовъ Божіихъ и убѣгать ихъ? Пусть они укажутъ вамъ, гдѣ въ словѣ Божіемъ говорится, что ветхозавѣтные праведники, а въ Новомъ Завѣтѣ апостолы и святые угодники Божіи безчестили храмъ Божій?.. И пусть они укажутъ вамъ своихъ „святыхъ“, которые бы за безчестіе храмовъ Божіихъ и св. образовъ удостоились праведности!... Мнѣ не рѣдко приходилось слышать отъ молоканъ, что они, будь это въ ихъ власти, разрушили бы наши православные храмы и построили бы свои. Духъ злобы руководитъ отступниками этими и заставляеть ихъ бѣжать отъ *святилища*. Молокане поютъ псалмы, въ которыхъ просятъ, чтобы Богъ услышалъ ихъ молитву во *храмъ святѣмъ*.—Наши же храмы они порицають,—а своихъ не имѣють. Не противорѣчатъ ли они самимъ себѣ: могутъ ли они, не имѣя храмовъ, пѣть псалмы, предназначенныя для богослужебнаго употребленія въ храмѣ? Не изобличають ли этимъ они сами себя?

Послѣ этого, на основаніи свящ. Писанія ветхаго и новаго завѣтовъ, миссіонеръ ясно доказалъ, что *видимость* необходима для нашего упова-

ніа: доказаль необходимость почитанія креста, слово о которомъ и въ настоящее время служить *для погибающихъ юродствомъ* (I Кор. I, 18) и необходимость почитанія иконъ. Если, закончилъ свою рѣчь о. Арсеній, мы обратимся къ исторіи, то и тамъ найдется великое множество указаній и свидѣтельствъ, изобличающихъ лжемудрствованія молоканъ. Если бы не было почитанія св. иконъ, то не было бы иконоборцевъ; не было бы нужды собирать седьмой вселенскій соборъ противъ еретиковъ, воздвигнувшихъ гоненіе на св. иконы. Исторія и памятники старины говорятъ намъ, что иконопочитаніе восходитъ къ первымъ почти днямъ христіанства.

Когда о. Арсеній окончилъ свою рѣчь, къ возвышенію, на которомъ находился миссіонеръ, выступилъ среднихъ лѣтъ мущина и попросилъ слова.

На вопросъ миссіонера: „какого упованія собесѣдникъ“, послѣдній назвалъ себя „христіаниномъ“, Гавріиломъ Ильинымъ.

— Я родился и крещенъ, говорилъ онъ, въ православной церкви; 12 лѣтъ былъ пѣвчимъ. Оставивъ церковь, я испыталъ всѣ секты и толки. Теперь надѣюсь на Христа и пять святыхъ Московскихъ патріарховъ. Я любитель церкви, духовенства, начальства и пр.; принимаю и лобызаю уставы церковные; ни къ какой сектѣ, ни къ какому толку не принадлежу. Когда я слушалъ вашу бесѣду, жалость вперилась въ мое сердце. Вы жалѣете отдѣлившихся отъ вашей церкви; а мнѣ жаль васъ... Откуда зараженіе въ великороссійской церкви? пять

Московскихъ патріарховъ были въ согласіи съ четырьмя восточными патріархами „въ цензурѣ книгъ и во всемъ прочемъ. Они содержали книги едиоцензурныя и единострочныя“ (?!). Послѣ нихъ возшелъ на патріаршій престолъ Московскій Никонъ—именуемый патріархъ. Отчего онъ не принялъ догматовъ (?) и цензуры первыхъ патріарховъ? Онъ переправилъ книги на свой (?) разумъ... Не отсюда-ли ваше зараженіе? Въ чемъ сила креста?

Остановивши своего собесѣдника, о. Арсеній спросилъ его:

„Вы зазираете нашу церковь въ ереси. Кто же осудилъ ее? Какой соборъ произнесъ приговоръ и нашелъ въ ней неправославіе? И въ житейскомъ быту, прежде, чѣмъ судъ произнесетъ свой приговоръ о какомъ-либо подсудимомъ, мы не имѣемъ права публично обвинять его... Такъ, православные?“

„Вѣрно, вѣрно, батюшка!“ послышалось со всѣхъ сторонъ.

„Скажите же, Гавріиль Ильичъ, на основаніи какого *соборнаго* опредѣленія вы считаете насъ неправославными?“

— Я говорю самъ по себѣ. Соборнаго суда надъ вами у насъ не было...

„Кто же вамъ далъ право обвинять насъ?“

— Мы не говоримъ, что имѣемъ право. Мы овцы сокрушенныя,

„Этого мало. Вы не только овцы безъ пастыря, вы овцы не изъ Христова стада“, сказалъ о. Арсеній. „Вы отлучены отъ Отца, Сына и Св. Духа законнымъ соборомъ, на которомъ за-

сѣдали два восточные патріарха, Московскій патріархъ и восемьдесятъ восемь другихъ святителей. Соборъ этотъ изрекъ о васъ: „Аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противитися намъ, и мы таковаго противника, данною намъ властію отъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, аще будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и благодати и проклятію предаемъ; аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Св. Духа и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всесочлененія и стада и отъ церкви Божія отсѣкаемъ, яко гниль и непотребень удѣ, дондеже вразумится и обратится въ правду покаяніемъ“ (свитокъ собор. дѣян. 1665—1667 г.)

Съ согласія о. Арсенія, возшелъ на возвышеніе помянутый выше Г. В. Сенатовъ, въ то время не бывшій еще въ числѣ миссіонеровъ Комитета, уполномоченныхъ отъ него на веденіе публичныхъ собесѣдованій.

Сенатовъ сказалъ: „нашъ собесѣдникъ говоритъ, что онъ содержитъ ученіе Христово. Но можетъ ли онъ называть себя христіаниномъ? Въ Большомъ Сборникѣ на л. 118 читаемъ: „Иже церкви Божіи и причастія себе св. Христовыхъ Таинъ удаляющеса, врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи“. Изъ этихъ словъ вы видите, православные, что кто не причащается св. Таинъ, тотъ не мо-

жетъ называть себя христіаниномъ, — онъ является *другомъ бѣсовскимъ*. Причащаешься ли ты, Гавріиль Ильиѣ, Таинъ Христовыхъ“?

— Мы причащались...

„А теперь причащаешься“?

Не отвѣчая на предложенный вопросъ, возражатель сказалъ:

— Дайте мнѣ Іосифовское Евангеліе, — я покажу, что вы неправо разсуждаете...

Тогда о. миссіонеръ замѣтилъ: „Нашъ собесѣдникъ, не имѣя возможности дать прямой отвѣтъ на предложенный ему вопросъ, — повелѣръчь о какомъ-то *Іосифовскомъ* Евангеліи. Въ православной церкви одно только Евангеліе — Христово, написанное четырьмя Евангелистами“...

Старообрядецъ нѣсколько разъ пытался уклониться въ сторону, заводя рѣчь объ отношеніи патріарха Никола къ старопечатнымъ книгамъ; но о. Арсеній всякій разъ удерживалъ своего оппонента отъ этихъ уклоненій въ сторону. Гавр. В. Сенатовъ ссылками на уважаемыя раскольниками книги доказалъ, что ученіе первыхъ пяти московскихъ патріарховъ хранятъ не старообрядцы, во многомъ отступившіе отъ „своихъ“ книгъ, а православные.

Въ концѣ бесѣды о. Арсеній установилъ нѣсколько общихъ положеній относительно раскольническихъ толковъ. „У раскольниковъ, говорилъ онъ, нѣтъ истинныхъ епископовъ. Гдѣ нѣтъ епископовъ, тамъ, по ученію каноновъ церкви, церковь вдовствуетъ и не имѣетъ свѣта и жизни. Это и понятно: епископъ — глава церковнаго тѣла въ своей епархіи. Со-

знавая незаконность своего положенія, нѣкоторые изъ раскольниковъ купили себѣ за 500 червонцевъ митрополита Амвросія, —приставили такимъ образомъ къ трупѣ чужую голову и хвалятся: „по милости Божіей, мы имѣемъ главу церковную“...

— Позвольте мнѣ, о. миссіонеръ, вступить за Австрійцевъ, —раздался голосъ въ толпѣ и къ возвышенію приблизился нѣкто Ѳедотъ Герасимовъ, послѣдователь Австрійскаго согласія. Амвросія мы приняли законнымъ образомъ. Если онъ и получилъ отъ насъ 500 червонцевъ, то это не значитъ, что мы его купили: пастырямъ церкви и заповѣдано „отъ алтаря питатися“. Амвросій принятъ нами законно: принялъ его іеромонахъ Іеронимъ, который и перемазалъ его святымъ муромъ, сохранившимся у насъ отъ временъ патріарха Іосифа.

О. Арсеній въ отвѣтъ на это возраженіе послѣдователя Австрійскаго согласія кратко, но весьма ясно доказалъ всю неосновательность и незаконность чинопріятія Амвросіева. Амвросій, какъ извѣстно, самовольно удалился отъ православнаго патріарха, убѣгая отъ патріаршаго суда, —и пришелъ къ самочинному скопищу, а не въ церковь. „Принималъ“ бѣглеца незаконный священникъ, не имѣвшій власти священнодѣйствовать... Важно обратить вниманіе на это: принималъ кто и кого? незаконный священникъ бѣглаго епископа... Да и святаго мурѣ у раскольниковъ тогда не было. Раскольники, желая оправдать себя въ данномъ случаѣ, сочиняютъ различные рассказы объ этомъ мурѣ. Но всѣ ихъ толки объ „Іосифскомъ“ му-

рѣ—то же, что рассказы безпоповцевъ объ имѣющихся будто бы у нихъ древнихъ запасныхъ дарахъ. Весьма любопытенъ рассказъ безпоповцевъ объ этихъ дарахъ. Раздобыли они часть запаснаго агнца; вложили его въ кадѹшку и напекли „даровъ“... Всякій разъ, когда оскудѣваютъ эти „древніе“ дары, безпоповцы повторяютъ ту же самую процедуру и у нихъ никогда не истощаются *древніе* дары...

Въ четвергъ пасхальной седмицы, 5-го апрѣля состоялось третье собѣдованіе о. Арсенія. Предъ началомъ бесѣды о. Арсеній сдѣлалъ перекличку главарямъ молоканскимъ и начетчикамъ всѣхъ старообрядческихъ толковъ. Никого изъ молоканскихъ наставниковъ не оказалось; поэтому о. Арсеній вынужденъ былъ повести свою бесѣду въ монологической формѣ.

Чтобы дать вамъ, православные, оружіе противъ молоканъ и предостеречь васъ отъ увлеченія молоканскимъ ученіемъ,—такъ началъ свою бесѣду о. Арсеній,—я уясню вамъ нѣкоторыя христіанскія истины. Молокане—враги св. храмовъ Божіихъ. Обратимся къ Писанію и послушаемъ, какъ оно учитъ о храмѣ. Въ ветхомъ завѣтѣ скинія, устроенная по повелѣнію Божію Моисеемъ, почиталась святилицемъ и мѣстомъ особаго присутствія Божія. Не меньшимъ уваженіемъ пользовался и храмъ Соломоновъ; распространяться объ этомъ излишне. Въ новомъ завѣтѣ вездѣ мы находимъ самыя очевидныя указанія на то, что храмъ почитался всѣми христіанами. Мы знаемъ, что Іисусъ Христосъ относился съ почитаніемъ къ храму,—не только всегда посѣщалъ его, но

и ревновалъ о святости дома Божія; подтвержденіемъ этого служитъ двукратное изгнаніе Спасителемъ торгующихъ изъ храма Іерусалимскаго. Фарисеи и саддукеи обвиняли Іисуса Христа не за непочитаніе, не за оскорбленіе Имъ храма, а за то, что онъ называлъ *себя Сыномъ Божиимъ*. Изъ исторіи апостольскаго вѣка мы также знаемъ, что апостолы всегда чтили храмъ. Послѣ вознесенія Господня апостолы не переставали посѣщать храмъ, единодушно пребывая въ немъ (Дѣян. II, 46). Апостоль Павелъ, возвратившись въ Іерусалимъ, посѣтилъ храмъ, молился въ немъ и получилъ тамъ откровеніе отъ Бога (Дѣян. XXII, 17, 18). По образцу ветхо-завѣтнаго храма, и первенствующіе христіане устроили свои храмы, что мы видимъ изъ посланія апостола къ коринѣскимъ христіанамъ (I Кор. IX, 13). Почему же молокане не устроятъ у себя храмовъ, по христіанскому обычаю? Если они отвергаютъ храмъ, то какое упованіе они проповѣдуютъ? Они хуже магометанъ, у которыхъ есть свои мечети, съ законными совершителями богослуженія.

Обращая въ предметъ насмѣшекъ почитаніе нами св. храма, молокане ругаются надъ нами и за то, что мы чтимъ св. иконы. „Православные, — говорятъ они, — поклоняются идоламъ“. Въ дѣйствительности почитателями идоловъ являются сами иконоборцы. У молоканъ одушевленный идолъ — основатель ихъ секты Уклеинъ у духоборцевъ — Побирохинъ, у баптистовъ — ихъ лондонскіе наставники. „Православные, говорятъ отступники, поклоняются кумирамъ“. Но знаютъ

ли они, что такое кумиры? Когда я былъ въ Палестинѣ, я видѣлъ идола *Дагона*. Начальникъ іерусалимской русской миссіи, архимандритъ Антонинъ вручилъ мнѣ нѣсколько кумировъ; я ихъ всегда показывалъ сектантамъ при собесѣдованіяхъ; въ настоящей разъ я покажу вамъ изображеніе идола *Дагона*. Посмотрите, православные, можно-ли наши иконы сравнивать съ этимъ *безобразіемъ*“?

Молокане отвергаютъ церковное преданіе, они думаютъ созидаться во спасеніе на одномъ писаніи. Пусть же отъ писанія покажутъ, что они поступаютъ богоугодно, безчестя святыхъ. Много я бесѣдовалъ съ молоканами; много разъ ставилъ я имъ этотъ вопросъ, и всегда они оставались безотвѣтными... Очевидно, молокане возстаютъ противъ святыхъ угодниковъ, исходя не отъ ученія св. писанія, а отъ вѣтра главы своея...

Въ концѣ собесѣдованія, къ возвышенію подошелъ, съ цѣлью „потолковать“, одинъ изъ послѣдователей Спасова согласія. О. миссіонеръ, разъяснивъ хитрую уловку совопросника, отклонилъ преніе и въ монологической рѣчи началъ уяснять собравшимся всю гибельность раскола. Повторивъ сказанное на прежней бесѣдѣ о законной клятвѣ, тяготѣющей надъ раскольниками, о. Арсеній сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній о *смыслѣ* соборной клятвы и обратился къ старообрядцамъ съ братскимъ увѣщаніемъ одуматься, поразмыслить о своемъ положеніи, не полагать всего своего упованія на „персты руки“, покаяться и тѣмъ освободить себя отъ церковнаго отлученія...

— Мы не подь клятвой, мы не принимаемъ вашего (?) собора 1667 г. —раздался голосъ Ѳедота Герасимова, выступавшаго апологетомъ австрійскаго согласія въ прошлую бесѣду.—Этотъ соборъ—не соборъ: онъ не принятъ 7-ю вселенскими *соборами* (соборъ 1667 г. могъ быть принятъ вселенскими соборами, изъ которыхъ послѣдній происходилъ въ 787 г. ??)... Позвольте мнѣ прочитатъ объ этомъ предметѣ.

Ѳедотъ Герасимовъ начинаетъ читать какую-то рукописную тетрадку.

О. Арсеній: Скажите, пожалуйста, какую это книгу собираетесь читать вы?

Ѳедотъ Герасимовъ:—Дальше будетъ видно; и продолжаетъ читать.

О. Арсеній: У насъ здѣсь есть всѣ уважаемыя вами книги. Берите любую изъ нихъ и читайте: мы будемъ, по крайней мѣрѣ, знать, на что ссылаетесь вы... Что вы читаете теперь?

Ѳедотъ Герасимовъ:—Не перебивайте. Дальше будетъ видно.

Читаетъ съ трудомъ, почти по складамъ.

О. Арсеній: Видите, православные какихъ „начетчиковъ“ посылаютъ на бесѣды лица, играющія у старообрядцевъ роль пастырей!.. Я съ братскою любовью просилъ этихъ „пастырей“ пожаловать сюда, защититъ „своихъ“ овецъ,—оправдатъ свое состояніе... Они бѣгутъ, потому что наемники суть. Можно ли бесѣдовать съ такими совопросниками, которые даже читаютъ съ усиліемъ велимъ?!..

Ѳедотъ Герасимовъ продолжаетъ читать свою тетрадку: „вычитываетъ“ „ереси“ православной церкви. Его

перебиваетъ одинъ слѣпецъ: „Вотъ вы всячески хулите нашу церковь,—считаете ее церковью безблагодатною. Зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, вы украли у насъ митрополита Амвросія?.. Мѣткое слово смутило старообрядца и онъ замолчалъ.

О. Арсеній сказалъ небольшую, но сильную заключительную рѣчь въ обличеніе старообрядцевъ австрійскаго толка и бѣглопоповцевъ и закрылъ бесѣду.

На 8-е апрѣля въ Ѳомино воскресенье, назначено было послѣднее собесѣдованіе іеромонаха Арсенія. Не смотря на то, что на предыдущей бесѣдѣ было объявлено, что преній въ настоящій разъ уже не будетъ, что о. Арсеній скажетъ только свое прощальное слово; послушать это слово о. миссіонера собрались не одни православные, но весьма многіе и изъ раскольниковъ, и изъ сектантовъ.

Прощальной своей бесѣдѣ о. Арсеній предпослалъ небольшое разъясненіе, прекрасно характеризующее тѣ приемы, къ которымъ не стѣсняются прибѣгать отступники отъ церкви для того, чтобы достигнуть своихъ цѣлей. „Вчера, сказалъ о. миссіонеръ, ко мнѣ приходили нѣкоторые изъ православныхъ и рассказывали слѣдующее: Одинъ изъ молоканскихъ наставниковъ (о. Арсеній назвалъ его имя) на вопросъ, почему молокане уклоняются отъ собесѣдованій съ прѣхавшимъ миссіонеромъ, заявилъ: мы ходили къ Преосвященному, спрашивали его, вступать ли намъ въ пренія съ миссіонеромъ,—и получили отвѣтъ отрицательный. Я долженъ, продолжалъ о. Арсеній, публично заявить,

что ничего подобнаго не было и быть не могло, — что это наглая клевета. Вчера же до меня дошелъ и такой слухъ: Другой главарь молоканскій (отецъ Арсеній назвалъ и его имя) говорилъ одному высокопоставленному лицу: мы потому не вступаемъ въ пренія съ миссіонеромъ, что онъ бесѣдуетъ въ храмѣ православномъ; пусть бы онъ пришелъ къ намъ въ нашу молельню; мы охотно бы тамъ побесѣдовали съ нимъ. Въ дѣйствительности же, молокане не только не приглашали меня къ себѣ, но едва и допустили меня въ свою молельню, когда я прѣхалъ къ нимъ, чтобы поздравить съ праздникомъ и пригласить ихъ на собесѣдованіе. Видите, православные, къ какимъ, — безсовѣстнымъ клеветамъ прибѣгаютъ молокане, чтобы прикрыть свое безсиліе и несостоятельность въ защищеніи своего ученія. Они дерзаютъ лгать на самаго Архипастыря... Остановятся ли они предъ другими средствами!?"

Послѣ такого предисловія, прощальную свою бесѣду о. Арсеній началъ разъясненіемъ того, почему раскольники и сектанты уклоняются отъ собесѣдованій съ православными миссіонерами. Онъ говорилъ: *Бѣгаетъ нечестивый, ни единому же гонящу* (Прит. XXVIII, 1). Не потому ли бѣгутъ бесѣдъ раскольники и молокане, что чувствуютъ свое „нечестіе“, что сознаютъ свою виновность и неправоту!.. *Обличеніе нечестивому раны ему суть* (Прит. IX, 7). Можетъ ли быть пріятно для отступниковъ правдивое слово обличенія?.. Легко ли имъ оправдывать свое лжеученіе, когда мрач-

ную пропасть его освѣщаютъ лучемъ свѣта?.. Удобно ли имъ защищать себя въ присутствіи миссіонера, который легко можетъ разъяснить слушателямъ всю неправоту, всю погибельность ихъ хитросплетеній?.. Легко-ли, напримѣръ, молоканамъ отстаивать свое упованіе? Молокане называютъ себя христіанами, и даже *духовными христіанами*, въ отличіе отъ насъ православныхъ, якобы неразумѣющихъ духа христіанства. Но Христу ли слѣдуютъ они? Христосъ говорилъ: *Аминь, аминь глаголю тебѣ* (Никодиму): *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5). А молокане, повторяя слова своего учителя Семена Уклеина, говорятъ: на что намъ креститься водою, мы и безъ воднаго крещенія можемъ спастись. Христосъ говорилъ: *Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI, 53). А молокане, вслѣдъ за Уклеинымъ, твердятъ: на что намъ причащаться Тѣла и Крови Христовой; мы и безъ причастія спасемся. Христосъ говорилъ: *Аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ* (Мѡ. XVIII, 18). А молокане, держась Уклеинова ученія, проповѣдуютъ: „на что намъ ходить къ священникамъ для разрѣшенія грѣховъ; мы и безъ исповѣди спасемся“. Судите же сами, православные, чьи послѣдователи молокане? Христу ли они работаютъ, за Христомъ ли идутъ?.. Не легко защищать свое состояніе



и раскольникамъ—мнимымъ старообрядцамъ. И—вотъ, бѣгутъ и они! Быть можетъ, впрочемъ, они не хотятъ говорить съ нами потому, что—гордые своими „старыми“ обрядами, своимъ „древнимъ благочестіемъ“,—не считаютъ насъ достойными и вниманія. Я уже говорилъ вамъ, что отдѣлившихся отъ церкви обряды не пользуются нисколько. Отломите сучекъ отъ дерева, принесетъ ли онъ плодъ?...

Затѣмъ, послѣ небольшого перерыва, во время котораго хоръ пропѣлъ: *Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его, и да бѣжатъ отъ лица Его вси ненавидящии Его*, отецъ миссіонеръ продолжалъ: Православные! если въ какой-нибудь мѣстности появляется опасная болѣзнь, взоры всѣхъ обращаются туда: врачи спѣшатъ на помощь къ больнымъ, да и всякій добросердечный старается такъ или иначе помочь страждущимъ. Живя въ одномъ городѣ, не рѣдко имѣя своими сосѣдями людей *судящихъ во тмѣ и стнн смертнй*, (Ис. IX, 2) людей, отягченныхъ душегубительными недугами,—не оставляйте дѣлать то, что можете сдѣлать. Вѣдь чувства не отняты и у васъ! Вразумляйте, молитесь о вразумленіи заблуждающихся братій! При нашествіи непріятелей, всѣ ополчаются на защиту отечества, всѣ взываютъ ко Господу о помощи. Православные! Лукавы и упорны враги церкви Христовой. Великъ и силенъ ихъ полкъ, окрестъ облегацій васъ. Внимайте же себѣ!... Среди васъ есть лица, могущія вразумить и обличить отступниковъ. Отнеситесь къ нимъ со всею любовью; окажите имъ всякое содѣйствіе.

Сдѣлавъ еще небольшой перерывъ, во время котораго хоръ пропѣлъ церковную пѣснь, о. Арсеній повторилъ вкратцѣ сказанное во вступительной его бесѣдѣ о признакахъ, по которымъ можно отличить истинную церковь Христову отъ всѣхъ обществъ, ложно усвоющихъ себѣ наименованіе церкви. „Можетъ быть, православные,—закончилъ свое слово о миссіонеръ,—нынѣшнее наше свиданіе съ вами—последнее свиданіе. Какъ своимъ землякамъ, какъ людямъ, съ которыми судилъ мнѣ Господь вести не одну бесѣду, я желалъ бы съ братскою любовью преподать такое наставленіе: если случится вамъ колебаться духомъ, прибѣгайте къ святымъ угодникамъ Божиимъ... Не слушайте лжеучителей... Знайте, что внѣ церкви Христовой спасенія нѣтъ: Кому церковь—не мать, тому Богъ—не отецъ“.

III. Для озаренія свѣтомъ христіской вѣры чувашъ—*язычниковъ* въ Бугульминскомъ уѣздѣ миссіонеромъ Комитета состоитъ священникъ села Девлезеркина Гавріиль Перепелкинъ, по происхожденію—природный чувашенинъ. А съ цѣлію содѣйствовать просвѣщенію язычниковъ—чувашъ свѣтомъ Христовой вѣры посредствомъ школьнаго образованія, Комитетомъ содержится въ селѣ Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, инородческая школа.

Въ своемъ отчетѣ за 1890 годъ священникъ Гавріиль Перепелкинъ сообщаетъ, что, продолжая свою дѣятельность въ прежнемъ направленіи, онъ преимущественно обращалъ свое вниманіе на поддержаніе того, возникшаго среди чувашъ религіознаго оживленія, начало котораго онъ отмѣтилъ

еще въ 1879 году. Оно теперь все болѣе развивается и замѣтно крѣпнетъ; языческія моленія, обряды и праздники исчезаютъ; грамотность, собственно чтеніе чувашскихъ переводовъ, распространяется между подростками и взрослыми обоого пола путемъ домашняго обученія. Отмѣченное миссіонеромъ въ прошедшемъ году стремленіе къ открытію домашнихъ школокъ грамоты проявляется дѣломъ: одна изъ такихъ школъ (въ Аксаковѣ) уже открыта официально; другія ожидаютъ лишь внѣшней помощи. Потребность въ чтеніи книгъ религіозно-нравственнаго и вѣроучительнаго содержанія за послѣдній годъ замѣтно увеличилась, доказательствомъ чего можетъ служить то, что чувашскіе переводы расходились въ сотняхъ экземпляровъ. Не лишены значенія и тотъ фактъ, что пробудившіяся въ массѣ чувашъ религіозныя потребности замѣтно проявляются и въ другихъ формахъ, напр., въ паломничествѣ ко святынямъ, какъ далеко отстоящимъ отъ даннымъ мѣстностей, такъ и ближайшимъ. Вообще — пожертвованія на св. мѣста (на Аюонь), забота объ участи умершихъ сродниковъ (чего прежде не было), стремленіе ревностно исполнять обряды Церкви, хожденіе въ храмъ, соблюденіе постовъ, пѣніе (общее) молитвословій въ праздники, — все это не можетъ не свидѣтельствовать о живой вѣрѣ въ пробудившейся къ духовной жизни части крещенныхъ чувашъ. — Въ заключеніе своего отчета священникъ Гавріиль Перепелкинъ говоритъ: „не могу пройти молчаніемъ, что настоящій моментъ въ

состояніи крещенныхъ чувашъ посѣщаемой мною мѣстности требуетъ вниманія и приложенія гораздо большихъ средствъ къ миссіонерскому дѣланію, какъ нравственныхъ, такъ и матеріальныхъ, чѣмъ какія прилагаются теперь; а потому сильно чувствуется нужда въ благовременной помощи для удовлетворенія народившихся религіозныхъ потребностей.

Изложенныя свѣдѣнія о дѣятельности миссіонеровъ свидѣтельствуютъ, что они бодро стоятъ на стражѣ дома Божія и трудятся по мѣрѣ силъ своихъ. И Господь не оставляетъ ихъ труды тщетными. Плодомъ миссіонерской просвѣтительной дѣятельности, какъ собственно миссіонеровъ, такъ и другихъ священниковъ епархіи было умноженіе въ отчетномъ году числа членовъ православной Церкви чрезъ присоединеніе 349 послѣдователей разныхъ раскольническихъ сектъ мнимаго старообрядчества и чрезъ просвѣщеніе святымъ крещеніемъ 65 душъ нехристіанъ: а именно:

а) Присоединено изъ раскола		
Безусловно:		Муж. Женщ.
поповщинскаго толка . . . . .	84	76
безпоповщинскаго толка . . . . .	44	54
На правилахъ единовѣрія:		
поповщинскаго толка . . . . .	43	37
безпоповщинскаго толка . . . . .	7	4
б) Просвѣщено св. крещеніемъ:		
молоканъ . . . . .	16	6
евреевъ . . . . .	4	2
магометанъ . . . . .	20	2
язычниковъ чувашъ . . . . .	5	10
Итого . . . . .	223	191
Всего . . . . .	414	

Менѣе противъ предшествовавшаго года на 9 человекъ.

### Б. Туарминская инородческая церковно-приходская школа.

Въ 1879 году въ с. Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, Комитетомъ открыта и съ того времени на его средства содержится школа для чувашскихъ дѣтей, въ которой, по программѣ церковно-приходскихъ школъ, — насколько это возможно для инородческой школы, преподаваніе всѣхъ предметовъ, не исключая и закона Божія, въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ ведется на чувашскомъ языкѣ. Учителемъ въ нее былъ приглашенъ природный чувашенинъ, окончившій курсъ въ Симбирской центральной чувашской школѣ. Въ старшемъ отдѣленіи преподаваніе всѣхъ предметовъ ведется уже на русскомъ языкѣ. Предъ началомъ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебнаго года учитель — чувашенинъ оставилъ занимаемую имъ должность; вмѣсто него, по порученію Комитета, завѣдывавшій въ

то время школою мѣстный священникъ нашелъ репетитора, знающаго русскій и чувашскій языки, изъ окончившихъ курсъ въ Туарминской же школѣ, А. Мелецкаго, такъ какъ никто изъ наличнаго причта чувашскаго языка не знаетъ. До конца 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебнаго года школою завѣдывалъ священникъ Іаковъ Масловъ, онъ же преподавалъ и Законъ Божій въ младшемъ отдѣленіи; священникъ Симеонъ Лавровъ преподавалъ Законъ Божій къ старшемъ отдѣленіи; псаломщикъ Михаилъ Львовъ занимался по прочимъ предметамъ во всѣхъ отдѣленіяхъ; репетиторомъ былъ А. Мелецкій. Съ началомъ текущаго 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> учебнаго года, на мѣсто уволеннаго священника Маслова, опредѣленъ и завѣдуетъ школою свящ. Василій Покровскій.

### В. Комитетская библіотека.

Самарскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году продолжалъ пополнять заведенную съ самаго основанія Комитета на его средства библіотеку книгами и сочиненіями, какъ излагающими исторію раскола и сектантства, такъ и направленными къ ихъ обличенію. Въ отчетномъ году книгъ по исторіи и обличенію раскола и сектантства пріобрѣтено 26 наименованій въ 29 томахъ, на сумму

77 р. 5 к., и пожертвовано разными лицами 14 наименованій въ 22 томахъ. Всего же въ 1890 году въ библіотеку поступило 40 наименованій въ 51-мъ томѣ. Кромѣ того, въ библіотеку выписывались періодическія противораскольническія изданія „Братское Слово“ и „Другъ Истины“. Библіотека помѣщается при архіерейскомъ домѣ и находится въ завѣдываніи одного изъ членовъ Общества, учителя Самарскаго духовнаго училища, П. П. Алексѣевского

### Г. Пособія новообращеннымъ.

По уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества (§ 12), Комитеты его оказываютъ, по своему усмотрѣ-

нію и по мѣрѣ средствъ, матеріальныя пособія на устройство быта новообращенныхъ въ православіе. По-

собія эти Самарскимъ Комитетомъ назначались съ осмотрительностію, по просьбамъ самихъ нуждающихся и по удостовѣреніи въ дѣйствительности ихъ нужды. Въ отчетномъ году въ Комитетъ поступили ходатайства о выдачѣ денежныхъ пособій: 1) Отъ Самарской мѣщанки Екатерины Мелковой, на содержаніе находящихся у нея на воспитаніи малолѣтнихъ сиротъ, а) крещенныхъ вмѣстѣ съ родителями, обратившимися къ церкви Христовой изъ молоканской секты: Іакова, Маріи, Александры и Алек-

сѣя Рѣшетниковыхъ, — Іоанна, Маріи и Евгениі Колесниковыхъ и б) присоединенныхъ изъ раскола: Евдокии Шаболкиной, Александры Лакомниковой и Зинаиды Васильевой. Въ удовлетвореніе этой просьбы, Комитетомъ выдано мѣщанкѣ Екатеринѣ Мелковой 125 рублей изъ суммъ назначенныхъ на сей предметъ по смѣтѣ и 100 рублей изъ спеціальнаго капитала. 2) Просьба о пособіи Петра Аванасьева, за непредставленіемъ просителемъ какихъ либо свѣдѣній о себѣ, Комитетомъ отклонена.

#### Денежныя средства Комитета.

Согласно уставу Общества, средства Комитета составлялись: изъ членскихъ взносов, кружечнаго сбора и пожертвованій. Кромѣ того, съ благословенія Святѣйшаго Синода, по примѣру двухъ прошедшихъ лѣтъ, былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу общества въ „недѣлю православія“ во всѣхъ церквахъ епархіи, а настоятелямъ церквей и монастырей были разосланы еще печатные подписные листы Общества, по которымъ въ теченіе года принимались пожертвованія во всякое время.

Къ 1 января 1890 года всѣхъ суммъ въ Комитетѣ состояло 9001 р. 88 коп. Къ нимъ въ теченіе отчетнаго года поступило 7375 р. 78 коп. По утвержденной общимъ собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, бывшимъ 13 мая 1890 года въ Москвѣ, смѣтѣ расходовъ на 1890 годъ, на миссію самарской епархіи назначено 1250 рублей; сумму эту Самарскому Комитету и предоставлено было

расходовать въ 1890 году изъ остаточныхъ къ 1 января сего года расходныхъ суммъ. Что касается расходовъ по канцеляріи Комитета, въ размѣрѣ 100 рублей, по смѣтѣ, то на покрытіе ихъ Совѣтъ предоставилъ Комитету употреблять необходимое, по мѣрѣ надобности, изъ общихъ расходныхъ суммъ текущаго года. Затѣмъ, по опредѣленію годичнаго общаго собранія Общества, Комитетомъ было препровождено въ Казань, въ Совѣтъ Братства св. Гурія, на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій казанской епархіи изъ остаточнаго расходнаго капитала 1786 р. 68 к. и запаснаго 4869 р. 15 к., а всего 6655 р. 83 к. Изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1350 рублей Комитетомъ израсходовано въ отчетномъ году 1075 р. 19 к.; кромѣ того, а) изъ расходнаго капитала, имѣющаго спеціальное назначеніе, употреблено: 1) на пособіе новообращеннымъ 100 р., 2) на вспомошествованіе миссіонерамъ, не получающимъ жалованья отъ Ко-

митета, 90 р. и 3) на содержаніе въ Комитетъ 27 р. 50 к.; а всего, Туарминской инородческой церковно-вмѣстѣ съ отосланными въ Казань, приходской школы 37 р. 91 к., а въ Совѣтъ братства св. Гурія 7986 всего 227 р. 91 к. и б) какъ суммы руб. 43 коп. переходящія, препровождены къ о. Болѣе подробныя свѣдѣнія о движеніи суммъ по Комитету за 1890 г. предцерквей неподлежаще-направленныхъ лагаются въ слѣдующей вѣдомости.

*Оставалось* отъ 1889 года:

Неприкосновеннаго капитала . . . . .	500 р. 00 к.
Запаснаго . . . . .	4869 „ 15 „
Расходнаго: а) общаго . . . . .	3036 „ 68 „
б) имѣющаго специальное назначеніе . . . . .	596 „ 05 „
Всего . . . . .	9001 „ 88 „

Въ 1890 году поступило на *приходъ*:

Въ запасный капиталъ . . . . .	3619 „ 86 „ <sup>1)</sup>
Въ расходный а) общій . . . . .	3311 „ 92 „ <sup>2)</sup>
б) специальный . . . . .	444 „ — „
Итого . . . . .	7375 „ 78 „

Всего въ приходѣ съ остаточными:

Неприкосновеннаго капитала . . . . .	500 „ — „
Запаснаго . . . . .	8489 „ 01 „
Расходнаго а) общаго . . . . .	6348 „ 60 „
б) специального . . . . .	1040 „ 05 „
Итого . . . . .	16377 „ 66 „

Въ 1890 году употреблено въ *расходъ*:

А) На содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Казанской Епархіи:

Запаснаго капитала . . . . .	4869 „ 15 „
Общаго расходнаго . . . . .	1786 „ 68 „
Итого . . . . .	6655 „ 83 „

Б) На нужды мѣстной миссіи:

а) на жалованье миссіонерамъ: крестьянину Колесову В. . . . .	300 „ — „
священнику Холопову Д. . . . .	120 „ — „
крестьянину Сенатову Г. . . . .	165 „ — „
б) слушателю Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ, діакону Синдякину М. на путевые расходы при отправленіи на курсы . . . . .	25 „ — „

<sup>1)</sup> Въ суммѣ запаснаго капитала значится: 1) сбора въ недѣлю православія 2073 р. 05 коп., 2) пожертвоваій: а) отъ церквей и духовенства 117 р. 40 к. и б) по доставленнымъ въ Комитетъ подписнымъ листамъ Общества частью за 1889 г. и частью за 1890 годы 1429 р. 41 к.

<sup>2)</sup> Въ суммѣ общаго расходнаго капитала значится: 1) кружечнаго сбора по церквамъ епархіи на распространеніе православія между язычниками Имперіи 1228 р. 33 коп., 2) членскихъ взносовъ 1752 руб. 3) процентовъ на капиталы 304 руб. 9 коп. и 4) переходящихъ суммъ 27 руб. 50 коп.

Пополненіе Комитетской библіотеки . . . . .	77	„	05	„
Пособія новообращеннымъ . . . . .	125	„	—	„
Содержаніе Туарминской школы . . . . .	182	„	—	„
Канцелярскіе и др. мелочные расходы . . . . .	81	„	14	„
	<hr/>			
Итого . . . . .	1075	„	19	„
В) Переходящихъ . . . . .	27	„	—	„
Г) Изъ расходнаго капитала, имѣющаго спеціальное назначеніе:				
На пособія новообращеннымъ . . . . .	100	„	—	„
Въ единовременное вспомошествованіе миссіонеру, свящ. Д. Холопову . . . . .	60	„	—	„
в) на миссіонерскіе разъѣзды священнику А. Вратскому . . . . .	30	„	—	„
г) на содержаніе Туарминской школы . . . . .	37	„	91	„
	<hr/>			
Итого . . . . .	227	„	91	„
	<hr/>			
А всего въ расходѣ . . . . .	7986	„	73	„

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1,91 года состоитъ:

Неприкосновеннаго капитала . . . . .	500	„	—	„
Запаснаго . . . . .	3592	„	36	„
Расходнаго а) общаго . . . . .	3486	„	73	„
б) имѣющаго спеціальное назначеніе . . . . .	812	„	14	„
	<hr/>			
А всего . . . . .	8391	„	23	„

Остаточныя суммы заключаются: а) билетами въ пяти сторублевыхъ облигаціяхъ III вост. займа 500 р.; б) наличными въ 33-хъ сторублевыхъ билетахъ государственнаго казначейства (серіяхъ) 3300 р.; въ Сберегательной Кассѣ Самарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 950 руб.; на текущемъ счету въ Самарскомъ Отдѣленіи Волжко-Камскаго Коммерческаго Банка 3,600 р. и на рукахъ у Казначая Комитета 41 р. 23 к.

*Смѣта расходовъ на 1891 годъ*

Комитетомъ проектирована въ слѣдующемъ размѣрѣ:

I) На жалованье миссіонерамъ . . . . .	1260	р.
II) На содержаніе Туарминской школы . . . . .	240	„
III) На пособіе новообращеннымъ . . . . .	400	„
IV) На пополненіе Комитетской библіотеки . . . . .	500	„
V) На канцелярскіе и др. мелочные расходы . . . . .	100	„
	<hr/>	
Всего . . . . .	2500	„

Предсѣдатель Комитета *Владиміръ Епископъ Самарскій и Ставропольскій.*

Товарищъ Предсѣдателя *А. Свербеевъ.*

Члены: {  
 А. Брянчаниновъ.  
 Прот. В. Лаврскій.  
 Прот. О. Ястребцевъ.  
 Прот. А. Ждановъ.  
 А. Соколовъ.  
 В. Калатузовъ.

Казначей, *О. Никоновъ.* Дѣлопроизводитель, Свящ. *Евгеній Веригинъ.*

Приложение къ отчету за 1890 годъ.

## СПИСОКЪ

членовъ Самарскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества  
за 1890 годъ.

Предсѣдатель Серафимъ, Епископъ Самарскій

Товарищъ Предсѣдателя Свербеевъ А. Д. тайный совѣтникъ.

Агаѳодоровъ Д. А. . . . .	свящ.	35	Аттиковъ Л. П. . . . .	свящ.
Агаѳодоровъ Ѳ. А. . . . .	—		Аѳонскій В. П. . . . .	—
5 Агаѳоновъ Ѳ. И. . . . .	д. ст. с.		Ашихминъ А. І. . . . .	—
Адріановскій Ѳ. . . . .	свящ.		Аѳанасьевъ І. Ф. . . . .	кр.
Аксеновъ В. П. . . . .	—		Баздыревъ Р. А. . . . .	—
Аксеновъ Н. С. . . . .	—	40	Балаковскій І. А. . . . .	свящ.
Александровскій П. А. . . . .	—		Балаковскій А. А. . . . .	—
10 Александровъ В. А. . . . .	—		Бардскій В. М. . . . .	ст. сов.
Александровъ М. А. . . . .	—		Батюшковъ Н. Д. . . . .	—
Алексѣевскій М. П. . . . .	—		Безруковъ А. Г. . . . .	мѣщ.
Алексѣевскій П. П. . . . .	канд. ак.	45	Беневоленскій Д. І. . . . .	свящ.
Алонзовъ А. Ѳ. . . . .	свящ.		Беневольскій І. Г. . . . .	—
15 Алонзовъ М. Ѳ. . . . .	—		Бенедиктовъ І. П. . . . .	—
Алыбинъ Д. И. . . . .	кр.		Березовскій Н. . . . .	—
Альбановъ І. Д. . . . .	свящ.		Березовская А. . . . .	свящ. ж.
Альбинскій В. І. . . . .	—	50	Бессарабовъ М. Г. . . . .	куп.
Альбокриновъ І. . . . .	—		Благовидовъ Ѳ. И. . . . .	прот.
20 Анненковъ В. И. . . . .	—		Благовидовъ В. Ѳ. . . . .	свящ.
Анненковъ Г. В. . . . .	—		Благовѣстовъ П. Г. . . . .	—
Аношинъ Г. Е. . . . .	кр.		Бобровскій П. . . . .	—
Антонина . . . . .	игум.	55	Бобровъ Н. І. . . . .	—
Антоній . . . . .	архим.		Боголюбовъ І. М. . . . .	—
25 Араповъ П. А. . . . .	тит. сов.		Боголюбскій І. А. . . . .	—
Аргентовъ К. Т. . . . .	свящ.		Боголюбскій Н. І. . . . .	—
Арнольдovъ В. К. . . . .	—		Богородицкій Г. В. . . . .	—
Архангельскій А. Д. . . . .	—	60	Богородицкій Ѳ. В. . . . .	—
Архангельскій А. С. . . . .	—		Богоявленскій Н. Д. . . . .	—
30 Архангельскій А. В. . . . .	—		Богоявленскій Н. П. . . . .	—
Архангельскій І. А. . . . .	—		Болотовъ Н. Н. . . . .	—
Архангельскій І. Н. . . . .	—		Борисовъ А. Б. . . . .	—
Архангельскій М. П. . . . .	—	65	Борисоглѣбскій М. К. . . . .	—
Архангельскій Ѳ. С. . . . .	—		Бородина Е. Е. . . . .	кр.

	Брянчаниновъ А. С. . . . .	ст. сов.		Головкинъ И. Г. . . . .	куп.
	Брянчанинова С. Б. . . . .	ж. ст. сов.	110	Головкинъ К. Г. . . . .	—
	Будниковъ А. И. . . . .	кр.		Головцевъ І. Ф. . . . .	свящ.
70	Букреевъ І. І. . . . .	—		Голубевъ І. С. . . . .	—
	Бушуевъ Н. М. . . . .	—		Горбуновъ І. В. . . . .	—
	Быстрицкій І. Н. . . . .	свящ.		Горбуновъ І. Я. . . . .	крест.
	Быстровъ І. . . . .	—	115	Грекуловъ Г. Н. . . . .	свящ.
	Бѣлозеровъ П. С. . . . .	—		Григоровъ Б. Д. . . . .	—
75	Бѣлозерскій І. Ѳ. . . . .	—		Гулерькинъ Ѳ. В. . . . .	крест.
	Бѣлгородскій В. И. . . . .	—		Гумилевскій П. В. . . . .	свящ.
	Бѣльскій А. С. . . . .	—		Гумилевскій Ѳ. . . . .	—
	Василейскій М. Н. . . . .	—	120	Гурьевъ В. В. . . . .	—
	Введенскій Г. А. . . . .	—		Гурьевъ І. В. . . . .	—
80	Введенскій П. П. . . . .	—		Гусевъ П. А. . . . .	—
	Вдовинъ Н. К. . . . .	кр.		Домаскинъ А. А. . . . .	свящ.
	Веригинъ Е. Н. . . . .	свящ.		Демидовъ Н. І. . . . .	—
	Вершинскій М. А. . . . .	—	125	Демидовъ С. А. . . . .	крест.
	Виноградовъ П. П. . . . .	—		Деминъ Л. А. . . . .	мѣщ.
85	Витевскій Д. Г. . . . .	—		Денисовъ И. А. . . . .	крест.
	Вишневскій І. С. . . . .	—		Дерябинъ И. В. . . . .	куп.
	Вишневскій Н. І. . . . .	—		Димитріевъ Г. . . . .	крест.
	Віанцевъ В. І. . . . .	—	130	Діомидовъ С. . . . .	свящ.
	Воецкій П. А. . . . .	—		Добронравовъ І. А. . . . .	—
90	Вознесенскій А. В. . . . .	—		Добросердовъ П. Х. . . . .	—
	Волжинскій П. І. . . . .	—		Догадкинъ К. И. . . . .	ст. сов.
	Волковскій Ѳ. Д. . . . .	—		Докинъ А. Ѳ. . . . .	свящ.
	Волковскій М. . . . .	—	135	Докшинъ А. А. . . . .	тит. сов.
	Волковъ Е. . . . .	—		Докукинъ А. А. . . . .	свящ.
95	Волковъ И. Г. . . . .	уч. упр.		Дроздовъ А. И. . . . .	—
	Воронцовъ Н. И. . . . .	свящ.		Дроздовъ В. И. . . . .	—
	Востоковъ Н. А. . . . .	—		Дроздовъ С. С. . . . .	—
	Востоковъ И. В. . . . .	кр.	140	Дронскій В. Н. . . . .	—
	Вратскій А. И. . . . .	свящ.		Дубакинъ Д. Н. . . . .	ст. сов.
100	Вратскій Л. А. . . . .	—		Дьякова М. М. . . . .	куп. ж.
	Вѣнценосцевъ А. С. . . . .	—		Дьяковъ С. Г. . . . .	куп.
	Вьюшковъ И. И. . . . .	кр.		Еварестовъ В. А. . . . .	свящ.
	Гараповъ Н. Г. . . . .	—	145	Евѣимовъ И. В. . . . .	учит.
	Германовъ І. Я. . . . .	свящ.		Елагинъ В. А. . . . .	куп.
105	Гидасповъ М. . . . .	—		Елистратова Е. П. . . . .	учит.
	Гіацинтовъ І. . . . .	—		Елщевъ М. В. . . . .	крест.
	Глинскій А. Н. . . . .	—		Жаловъ С. Н. . . . .	мѣщ.
	Головановъ С. И. . . . .	куп.	150	Ждановъ А. В. . . . .	прот.



Жуковъ В. Ѳ.	крест.	Колесниковъ В. М.	кр.
Зайцева Е. А.	куп. ж.	Колоярскій П. М.	свящ.
Зайцева Е. Е.	куп. ж.	195 Колоярскій Н. П.	—
Зайцевъ М. И.	куп.	Колпиковъ Д. П.	—
155 Зайцевъ М. М.	—	Колягановъ А. Л.	кр.
Звенигородскій К.	свящ.	Комаровъ А. Н.	свящ.
Зефировъ П. М.	—	Комаровъ С. А.	—
Ивановскій А. И.	псал.	200 Комиссарова С. С.	кр.
Ивановскій А. М.	свящ.	Конновъ С. Г.	—
160 Ивановъ Н. І.	—	Коноваловъ І. Н.	—
Ивановъ Г. І.	—	Коробовъ В. И.	куп.
Ивановъ П. С.	—	Корольковъ П. И.	кр.
Ивановъ П.	—	205 Косухинъ М. М.	свящ.
Ильинъ І. П.	—	Катковъ В. В.	кр.
165 Иргизовъ В. Т.	—	Кошелевъ И. В.	—
Іустиновъ І. К.	—	Краснорѣцкій С. П.	свящ.
Іустиновъ Д. К.	—	Константиновъ А. И.	куп.
Казанскій А. А.	—	210 Константинова А. А.	куп. ж.
Калатузовъ В. И.	кол. сов.	Константинова А. А.	куп. вд.
170 Каменскій А.	свящ.	Кротковъ А. Н.	прот.
Канкоровъ В. М.	—	Кротковъ А. І.	свящ.
Кандалинскій П. П.	—	Крыловъ І. А.	—
Кандалинскій В. Н.	—	215 Крыловъ П.	—
Каризскій И. И.	крест.	Крѣпкогорскій В. І.	—
175 Карповъ В. Н.	свящ.	Крѣпкогорскій Г. А.	—
Касаткинъ В. В.	—	Кряжимскій І. А.	—
Касаткинъ А.	псал.	Кряжимскій Г. А.	—
Кастровскій Л. Ѳ.	свящ.	220 Кряжимская А. П.	учит.
Кастровскій Ѳ. М.	—	Ксанфъ Д. Н.	свящ.
180 Кашпировъ В. И.	чинов.	Кубаревъ В. М.	—
Кесаревъ Г. В.	свящ.	Кудринскій А.	—
Кильдюшевскій С. С.	—	Кудрявцевъ Н.	—
Кириловъ Д. Б.	куп.	225 Кульгинскій М. А.	—
Кирѣева В. М.	дочь ст. сов.	Кульгинскій П. А.	—
185 Клеандровъ М. П.	свящ.	Кутузовъ С. А.	кр.
Климущинъ Н. А.	куп.	Кучинская Е. В.	—
Ключаревъ С. П.	свящ.	Кудряшевъ И. А.	—
Кобзарь В.	куп.	230 Кудряшевъ С. Г.	—
Кобзарь Т. И.	куп. ж.	Лавровъ М. Е.	свящ.
190 Коваль В. К.	крест.	Лаврскій В. В.	прот.
Кожевниковъ А. Ф.	куп.	Лапшинъ И. Ѳ.	кр.
Кожевниковъ Е. Т.	мир. с.	Ларинъ В. С.	—

235	Ласточкинъ А. П. . . .	свящ.	Началовъ А. И. . . .	свящ.	
	Ласточкинъ Н. И. . . .	—	Невскій І. В. . . .	—	
	Лебедевъ А. І. . . .	—	Невскій П. І. . . .	—	
	Лебедевъ В. Ѳ. . . .	—	280	Неклютинъ Н. Г. . . .	куп.
	Лебедевъ П. А. . . .	—		Некласовъ П. М. . . .	свящ.
240	Лебедевъ Ѳ. Ѳ. . . .	—		Никитинъ П. Н. . . .	—
	Левковскій А. . . .	—		Никифорова А. М. . . .	учит.
	Лепоринскій М. А. . . .	—		Никифоровскій И. Т. . . .	канд ак.
	Лепоринскій Н. А. . . .	—	285	Николаевскій Е. В. . . .	свящ.
	Ливановъ Х. І. . . .	—		Николаевъ В. Ѳ. . . .	—
245	Ливановъ М. Х. . . .	—		Николаевъ Ѳ. А. . . .	—
	Ливановъ І. М. . . .	—		Никольскій М. В. . . .	кол. сов.
	Локтевъ С. І. . . .	куп.		Никольскій П. І. . . .	свящ.
	Любарскій М. Г. . . .	свящ.	290	Никольскій П. Н. . . .	—
	Любимовъ В. Г. . . .	канд. на д. уч.		Никоновъ Ѳ. И. . . .	куп.
250	Любимовъ П. И. . . .	свящ.		Новокрещеновъ Д. П. . . .	—
	Люстрицкій А. И. . . .	—		Новокрещеновъ И. Г. . . .	—
	Люстрицкій Д. А. . . .	—		Новиковъ Т. Е. . . .	крест.
	Ляховскій А. . . .	—	295	Объѣдъ А. П. . . .	—
	Майерановъ В. Я. . . .	—		Объѣдковъ Я. Е. . . .	—
255	Малиновскій М. М. . . .	—		Овчинниковъ С. Ѳ. . . .	мѣщ.
	Маллицкій Г. Д. . . .	—		Онуфриевъ К. . . .	свящ.
	Малыхинъ І. М. . . .	крест.		Орловскій С. П. . . .	—
	Мальцевъ Н. Г. . . .	свящ.	300	Орловъ М. П. . . .	—
	Маринъ Ѳ. С. . . .	—		Орловъ П. Е. . . .	псал.
260	Марковъ Н. Ѳ. . . .	куп.		Орловъ Н. Н. . . .	—
	Маркова Н. С. . . .	куп. ж.		Остроумовъ К. А. . . .	свящ.
	Масловъ И. В. . . .	прот.	305	Остроумовъ В. А. . . .	—
	Масловъ І. . . .	свящ.		Охотинъ Д. Ѳ. . . .	—
	Мелецкій В. П. . . .	—		Павперовъ Н. П. . . .	—
265	Меликовъ П. Ѳ. . . .	—		Пономаревъ Д. І. . . .	—
	Миллеровъ В. П. . . .	—		Панормовъ І. А. . . .	—
	Миролюбовъ Г. С. . . .	—	310	Парадоксовъ А. І. . . .	—
	Миролюбовъ В. . . .	—		Парадоксовъ В. І. . . .	—
	Модинъ В. С. . . .	мѣщ.		Первовскій Ѳ. Г. . . .	куп.
270	Моисеевъ К. . . .	крест.		Перепелкинъ Г. . . .	свящ.
	Муравьевъ П. И. . . .	мѣщ.		Перовскій В. И. . . .	—
	Муратовъ А. А. . . .	свящ.	315	Перфильева А. Е. . . .	крест.
	Мордвиновъ Д. М. . . .	кол. с.		Петровъ П. А. . . .	свящ.
	Недеждинъ А. И. . . .	свящ.		Петровъ Ф. И. . . .	крест.
275	Намыкинъ Н. П. . . .	крест.		Петропавловскій А. И. . . .	свящ.
	Наумовъ М. М. . . .	земл.		Пиненковъ Е. . . .	крест.

- |     |                      |           |                       |             |
|-----|----------------------|-----------|-----------------------|-------------|
| 320 | Пиненковъ К. М.      | крест.    | Розаліевъ П. Г.       | свящ.       |
|     | Побреинъ Л.          | свящ.     | Розариновъ П. Е.      | —           |
|     | Подгорновъ М. Л.     | куп.      | Розовъ А. І.          | —           |
|     | Поляковъ Н. Е.       | —         | 365 Рыбаковъ А. П.    | —           |
|     | Полякова А. П.       | куп. ж.   | Рыбаковъ К. П.        | —           |
| 325 | Полиевскій П. А.     | свящ.     | Румянцевъ І. Я.       | крест.      |
|     | Плѣшановъ И. М.      | ком. сов. | Русановъ Н. И.        | прот.       |
|     | Помряскинскій І. С.  | прот.     | Русановъ А. Н.        | свящ.       |
|     | Помряскинскій Г. С.  | свящ.     | 370 Рѣпкинь П. П.     | мѣщ.        |
|     | Пономаренко А. І.    | крест.    | Самосатскій Д.        | свящ.       |
| 330 | Поповъ І. Ѳ.         | —         | Сардинскій М. П.      | —           |
|     | Попова А. М.         | куп. ж.   | Свѣтовидовъ А. П.     | —           |
|     | Поспѣловъ П. П.      | свящ.     | Сергіевскій П. А.     | —           |
|     | Постниковъ С.        | —         | 375 Сергіевскій В. А. | —           |
|     | Преображенскій А.    | прот.     | Сергіевскій А. І.     | —           |
| 335 | Преображенскій І. Г. | свящ.     | Серебряковъ Н. Н.     | —           |
|     | Преображенскій М. Т. | —         | Серебряковъ А. С.     | —           |
|     | Преображенскій В. Г. | —         | Серебряковъ А. Н.     | —           |
|     | Прибыловскій В. А.   | —         | 380 Симоненко К. И.   | крест.      |
|     | Прозоровъ А. П.      | —         | Симоновъ Е. М.        | куп.        |
| 340 | Прозоровскій С. Д.   | —         | Синицынь М. Я.        | свящ.       |
|     | Промптовъ А. І.      | —         | Скворцовъ Г. М.       | —           |
|     | Промптовъ К. А.      | —         | Скворцовъ І. П.       | прот.       |
|     | Проскряковъ Н. Е.    | крест.    | 385 Скворцовъ         | крест.      |
|     | Протасовъ Х. В.      | свящ.     | Скворцовъ Н.          | свящ.       |
| 345 | Прохоровъ М.         | крест.    | Смарагдовъ Ѳ. Г.      | —           |
|     | Прохоровъ Ф. Л.      | куп.      | Смарагдовъ Г. Ѳ.      | —           |
|     | Прохоровъ А. А.      | мѣщ.      | Смирнитскій А. И.     | д. ст. сов. |
|     | Прохоревъ В. Л.      | куп.      | 390 Смирновъ І. П.    | свящ.       |
|     | Прудентовъ В. Д.     | свящ.     | Смирновъ В. Т.        | —           |
| 350 | Разсудовъ Ѳ. М.      | —         | Смирновъ І. В.        | —           |
|     | Разсудовъ І. М.      | —         | Смирновъ Ѳ. И.        | —           |
|     | Разумовскій Г. А.    | —         | Смирновъ Н. В.        | —           |
|     | Разумовскій І. К.    | —         | 395 Смирновъ З. С.    | —           |
|     | Разинъ Е. С.         | крест.    | Смирновъ В. І.        | —           |
| 355 | Разумовскій К. П.    | свящ.     | Смирновъ А. И.        | кол. сов.   |
|     | Разумовскій І. В.    | —         | Смирновъ Д. М.        | ст. сов.    |
|     | Ратниковъ Л. Н.      | —         | Смѣльскій Д. И.       | прот.       |
|     | Робустовъ В. Ѳ.      | крест.    | 400 Соболевъ В.       | свящ.       |
|     | Рождественскій П. Е. | свящ.     | Соковнинъ П. П.       | свящ.       |
| 360 | Рождественскій А.    | псал.     | Соколовскій А. А.     | —           |
|     | Рождественскій М. Н. | свящ.     | Соколовъ Ѳ. П.        | —           |

	Соколовъ Ѳ. А. . . . .	свящ.		Сѣдыхъ В. А. . . . .	кр.
450	Соколовъ Н. И. . . . .	—		Тавлинскій П. . . . .	свящ.
	Соколовъ П. . . . .	—		Таловъ Ѳ. В. . . . .	кр.
	Соколовъ І. В. . . . .	—		Терновскій С. С. . . . .	свящ.
	Соколовъ А. І. . . . .	—	450	Тимашевъ В. П. . . . .	—
	Соколовъ А. Г. . . . .	—		Тимашевъ В. І. . . . .	—
410	Соколовъ В. . . . .	—		Тимоѳеевъ Н. И. . . . .	—
	Соколовъ П. І. . . . .	—		Тимонинъ Н. И. . . . .	кр.
	Соколовъ А. И. . . . .	д. ст. сов.		Тихоміровъ А. В. . . . .	прот.
	Соколовъ В. Н. . . . .	кр.	455	Тихоміровъ Д. . . . .	свящ.
	Солнцевъ В. П. . . . .	свящ.		Тихоміровъ М. С. . . . .	—
415	Соловьевъ А. І. . . . .	—		Тихоміровъ І. Н. . . . .	—
	Соловьевъ А. А. . . . .	—		Тихоміровъ Н. А. . . . .	—
	Соловьевъ В. А. . . . .	—		Тихоновъ І. А. . . . .	кр.
	Соловьевъ Е. І. . . . .	—	460	Тихонравовъ І. Е. . . . .	свящ.
	Соловьевъ М. Ѳ. . . . .	—		Топорнинъ И. Ѳ. . . . .	—
420	Сорокинъ В. Г. . . . .	кр.		Топорнинъ І. А. . . . .	—
	Софокловъ Г. А. . . . .	—		Толстошееенко С. А. . . . .	кр.
	Софотеровъ К. А. . . . .	—		Тороповъ С. А. . . . .	мѣщ.
	Сошниковъ П. И. . . . .	кр.	265	Тощій М. П. . . . .	свящ.
	Спикинъ А. В. . . . .	—		Тресвятскій І. . . . .	—
425	Стародумцевъ М. Д. . . . .	—		Третьяковъ Н. . . . .	—
	Степановъ А. Г. . . . .	свящ.		Третьяковъ Г. І. . . . .	прот.
	Степановъ А. С. . . . .	—		Тринитатскій В. Ѳ. . . . .	свящ.
	Степановъ Ѳ. Г. . . . .	—	470	Троицкій К. Н. . . . .	—
	Степановъ А. . . . .	—		Троицкій А. Г. . . . .	—
430	Степановъ П. . . . .	кр.		Тургеневъ Б. М. . . . .	двор.
	Стратоновъ Г. Ѳ. . . . .	свящ.		Турчаниновъ М. Е. . . . .	кр.
	Субботинъ А. А. . . . .	куп.		Тычининъ Е. Н. . . . .	прот.
	Субботина Е. И. . . . .	куп. ж.	475	Умовъ А. П. . . . .	свящ.
	Субботинъ П. А. . . . .	дѣти купца.		Умовъ А. А. . . . .	—
435	Субботинъ Н. А. . . . .			Усачевъ Е. И. . . . .	кр.
	Субботинъ А. А. . . . .			Утѣхинъ Д. Ѳ. . . . .	свящ.
	Субботина Е. А. . . . .			Ушаковъ А. М. . . . .	—
	Субботина А. А. . . . .			480	Фавстрицкій І. И. . . . .
	Субботинъ С. А. . . . .			Фармаковскій Г. М. . . . .	—
440	Субботинъ І. А. . . . .			Фармаковскій П. Н. . . . .	—
	Субботина М. А. . . . .			Флоровъ П. Ѳ. . . . .	кр.
	Сумкинъ К. И. . . . .	куп.		Хацетовъ Н. С. . . . .	мѣщ.
	Суринскій А. П. . . . .	свящ.	485	Херувимовъ А. П. . . . .	д. ст. сов.
	Сурминскій М. И. . . . .	—		Хлыстовъ П. Е. . . . .	кр.
445	Суросниковъ М. В. . . . .	куп. с.		Хоботовъ П. Е. . . . .	куп.

	Христофоровъ М. В. . . . .	кр.		Шишковъ Е. Д. . . . .	кр.
	Царевскій І. А. . . . .	свящ.	510	Шуваловъ И. И. . . . .	—
490	Цареградскій Н. П. . . . .	прот.		Шурыгинъ В. В. . . . .	—
	Цареградскій Н. . . . .	свящ.		Щербаковъ І. А. . . . .	свящ.
	Цареградскій М. Д. . . . .	—		Щеткина М. А. . . . .	учит.
	Цвѣтковъ А. М. . . . .	—		Эрюжьевъ З. К. . . . .	кр.
	Цвѣтковъ А. П. . . . .	—	515	Юнгеровъ А. С. . . . .	прот.
995	Часовниковъ П. В. . . . .	—		Юнгеровъ В. А. . . . .	свящ.
	Челышевъ Д. Е. . . . .	куп.		Ягодинскій С. П. . . . .	—
	Чекмаревъ Б. І. . . . .	кр.		Ягодинскій Ѳ. П. . . . .	—
	Чемодуровъ А. А. . . . .	двор.		Яировъ Г. Т. . . . .	—
	Чирковскій В. Я. . . . .	свящ.	520	Яковлевъ И. М. . . . .	мѣщ.
500	Чистовъ Г. А. . . . .	мѣщ.		Яковлевъ П. Ѳ. . . . .	діак.
	Чичкинъ Н. А. . . . .	кр.		Ясинскій П. В. . . . .	свящ.
	Чухаевъ М. Н. . . . .	—		Ясинскій Д. І. . . . .	—
	Шалфицкій Д. П. . . . .	свящ.		Ястребовъ Ѳ. Г. . . . .	—
	Шадринъ А. Н. . . . .	куп.	525	Ястребовъ М. В. . . . .	—
505	Шадрина О. В. . . . .	куп. ж.		Ястребовъ А. Е. . . . .	—
	Шихобалова Е. М. . . . .	—		Ястребовъ Ѳ. В. . . . .	прот.
	Шихобаловъ А. Н. . . . .	куп.		Ѳедоровъ П. Ѳ. . . . .	свящ.
	Шихобаловъ Н. И. . . . .	—	529	Ѳедоровъ В. С. . . . .	кр.

Дѣлопроизводитель Свящ. *Ев. Веригинъ.*

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи Православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ оказать посильную помощь этому благовому дѣлу.

1-го АПРѢЛЯ СЕГО ГОДА ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

**К Н И Г А**

**ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОЕ**

**ПРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ,**

составленное преподавателемъ Самарской духовной семинаріи **А. Покровскимъ.** Цѣна 1 руб. 25 коп., перес. за 1 ф. Всѣмъ бывшимъ ученикамъ своимъ авторъ уступаетъ книгу по 1 р.

# НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

ОБЪЯСНЕНИЕ СЛОВЪ ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ЗНАНІЯ  
Изданіе А. Гарбель и К<sup>о</sup>.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА:** Москва, Тверская, Б. Гнѣздииковскій пер., д. Мартыновой.

Словарь выходитъ приблизительно 2 раза въ мѣсяцъ отдѣльными выпусками.

Цѣна отдѣльныхъ выпусковъ 40 и 30 коп. (Вышло уже шесть выпусковъ).

Безплатныя приложенія: географическія карты, хромолитографическія картины, разнообразныя рисунки, портреты историческихъ русскихъ и иностранныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ, виды и планы русскихъ губернскихъ и важнѣйшихъ европейскихъ городовъ, изображенія животныхъ, растений, горъ, замѣчательныхъ водопадовъ, пещеръ и проч. и проч.

**Подписка принимается** исключительно въ главной конторѣ на 10 выпусковъ (отъ 5 до 15 в.): на лучшей бумагѣ съ доставкой и пересылкой 4 руб., на обыкновенной бумагѣ 3 рубля. Для удобства иногороднихъ подписчиковъ, словарь можетъ высылаться имъ съ наложеннымъ платежомъ, причемъ къ подписной цѣнѣ прибавляются 20 копѣекъ, за почтовые расходы.

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологии, археографіи, археологии, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнозиса, географіи, гидротехники, зоологіи, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, медицины, математики, петрографіи, политической экономіи, психологіи, социологіи, телеграфіи, теологіи, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. д.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ДУХ.-НАРОДН. ИЛЛЮСТР. ЖУРНАЛА

„КОРМЧИЙ“

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Редакція народнаго журнала «КОРМЧИЙ» имѣетъ честь увѣдомить, что въ настоящемъ 1891 году въ журналѣ «КОРМЧИЙ» принимаетъ участіе своими драгоценными литературными трудами

ИЗВѢСТНЫЙ КРОНШТАДСКІЙ ПАСТЫРЬ ОТЕЦЪ ІОАННЪ

Цѣна за годъ съ пересылкой и дост. (52 иллюстр. №№) 3 рубля.

Адресъ редакціи: Москва. Б. Ордынка, прих. «Всѣхъ Скорбящихъ» д. Жучкова кв. № 3.

Гг. Иногородніе подписчики могутъ просто заявлять въ редакцію о своемъ желаніи подписаться на журналъ ОТКРЫТЫМЪ ПИСЬМОМЪ, по полученіи коего, журналъ тотчасъ же вышлетъ имъ наложеннымъ платежомъ, причемъ къ подписной цѣнѣ прибавляется 20 к. за почтовые расходы.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія.

Отчетъ Самарскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1890 годъ. Объявленія.

Редакторъ Каѳедраальный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 1 Апрѣля 1891 г. Цензоръ

Идритъ СЕРАФИМЪ.

Печатано въ Типо-Литографіи Н. А. Жданова

Самарѣ.