

ПОЛОЦКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 15.

Цѣна за годъ пять руб.
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

1 августа 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1. Отъ 3 февраля — 24 мая 1889 г., за № 258, по вопросамъ, касающимся учебной части въ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 20 декабря 1888 г., за № 525, журналъ Совѣта, № 162, по возбужденнымъ ректоромъ одной духовной семинаріи слѣдующимъ вопросамъ: 1) можно-ли требовать отъ учителя дидактики, чтобы онъ, помимо возложенныхъ на него уроковъ (логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и

дидактики) присутствовать, обязательно и безвозмездно, вмѣстѣ съ воспитанниками V и VI классовъ, въ образцовой школѣ въ дообѣденное время, въ тѣ часы, въ которые воспитанники означенныхъ классовъ, согласно примѣчаніямъ къ §§ 120 и 123 Устава духовныхъ семинарій, присутствуютъ на урокахъ учителя и законоучителя школы; 2) можно ли возлагать на учителя дидактики обязанность организовать вечернія практическія занятія въ школѣ, присутствовать лично на этихъ занятіяхъ, наблюдать за занятіями воспитанниковъ семинаріи въ школѣ и руководить ими; 3) въ чемъ должно выразаться наблюденіе за школою и руководство ею со стороны учителя дидактики по отношенію къ учителю и законоучителю школы; 4) на комъ должна лежать обязанность секретаря и дѣлопроизводителя въ педагогическихъ школьныхъ собраніяхъ; можетъ ли быть возложена сія обязанность на преподавателя дидактики, какъ руководителя школы; и 5) позволительно ли помимо посѣщенія школы, группами и цѣлыми классами, въ назначенные для того клесные часы, по какимъ либо причинамъ свободные отъ уроковъ, посылать ежедневно въ школу нѣсколькихъ воспитанниковъ V и VI классовъ въ качествѣ дежурныхъ для присутствія на урокахъ учителя и законоучителя, или для помощи имъ въ школѣ и для замѣны ихъ, въ случаѣ ихъ отсутствія, въ утренніе дообѣденные часы, отрывая, такимъ образомъ, воспитанниковъ отъ ихъ собственныхъ занятій. *Обсудивъ изложенные вопросы, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ:* сообщить циркулярно, чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій: 1) по вопросу объ обязанностяхъ учителя дидактики: а) что онъ долженъ вести преподаваніе сего предмета воспитанникамъ V и VI классовъ семинаріи въ полномъ соотвѣтствіи съ духомъ и направленіемъ пер-

ковно-приходской школы и примѣнительно къ ея программамъ, и б) что онъ обязанъ всячески сближать теорію дидактики съ практическими занятіями воспитанниковъ семинаріи въ школахъ, дать имъ твердыя указанія относительно преподаванія каждаго изъ предметовъ церковно-приходской школы, слѣдить за способами примѣненія воспитанниками уроковъ дидактики при практическихъ занятіяхъ въ образцовой школѣ, преподаваемые въ ней уроки провѣрять съ требованіями науки, стараясь при этомъ, чтобы самая образцовая школа при семинаріи была устроена и направляется по типу церковно-приходской школы и чтобы, такимъ образомъ, воспитанники семинаріи были надлежаще подготовлены къ предстоящей имъ дѣятельности въ званіи законоучителей и учителей названныхъ школъ; 2) по вопросу о посѣщеніи образцовой школы учителемъ дидактики въ дообѣденное и послѣобѣденное время:—что возможно частыя посѣщенія школы вообще обязательны для учителя дидактики; въ частности, въ дообѣденные часы не усматривается необходимости быть ему въ школѣ каждый разъ вмѣстѣ съ воспитанниками семинаріи, такъ какъ сіи послѣдніе въ это время присутствуютъ на урокахъ въ образцовой школѣ только какъ слушатели, не участвуя въ преподаваніи: въ послѣобѣденные же часы трудъ наблюденія за правильнымъ веденіемъ преподаванія въ образцовой школѣ можетъ быть, согласно § 4 правилъ объ образцовыхъ школахъ, ректоромъ семинаріи раздѣлаемъ между преподавателемъ дидактики, законоучителемъ и учителемъ образцовой школы; въ случаѣ же невозможности, по причинамъ уважительнымъ, лично быть въ школѣ, преподаватель можетъ освѣдомляться о занятіяхъ въ ней воспитанниковъ семинаріи въ послѣобѣденные часы изъ подробныхъ рапортовъ воспитанниковъ на урокахъ дидактики; 3) по вопросу о томъ, въ чемъ должно выразаться наблюденіе за школою и

руководство ею со стороны учителя дидактики, по отношенію къ учителю и законоучителю, разъяснить, что въ семъ отношеніи учитель дидактики слѣдитъ за тѣмъ, чтобы по всеѣмъ предметамъ обученіе велось въ объемѣ и направленіи программъ для церковно-приходскихъ школъ и объяснительныхъ къ онѣмъ записокъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, что въ этомъ именно смыслѣ преподаватель дидактики, какъ уроководитель школы — спеціалистъ, имѣетъ давать, въ потребныхъ случаяхъ, указанія учителю и законоучителю школы, въ случаѣ же какихъ либо недоразумѣній и пререканій, ректоръ семинарій приметъ къ разрѣшенію сихъ недоумѣній и прекращенію пререканій потребныя мѣры, внушаемыя ему какъ долгомъ начальника школы, такъ и возлагаемою на него § 3 правилъ для образцовыхъ школъ обязанностію наблюденія за школою; 4) разрѣшеніе вопроса, на комъ должна лежать обязанность дѣлопроизводителя въ педагогическихъ собраніяхъ по дѣламъ образцовой школы, предоставить личному добровольному соглашенію членовъ собранія, если же соглашеніе не будетъ достигнуто, то личному распоряженію ректора, который въ такомъ случаѣ можетъ возложить обязанность дѣлопроизводителя на учителя школы, и 5) назначеніе особыхъ часовъ изъ класснаго времени для присутствованія воспитанниковъ V и VI классовъ на урокахъ законоучителя и учителя образцовой школы, по § 4 правилъ для образцовыхъ школъ, предоставляется правленіямъ семинарій, которыя имѣютъ возможность, по мѣстнымъ и временнымъ условіямъ, каковы, на примѣръ, помѣщеніе образцовой школы, отсутствіе преподавателей на урокахъ въ семинаріи, обсудить, когда, сколько воспитанниковъ и какіе именно воспитанники могли бы быть отпущены въ школу въ утренніе дообѣденные часы.

II. Отъ 5—14 іюня 1889 г., за № 1188, о способъ окончательной оцѣнки успѣховъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 минувшаго мая, за № 450, журналъ Учебнаго Комитета, № 167, съ заключеніемъ Комитета, о способѣ окончательной оцѣнки успѣховъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. *Приказамъ:* Имѣя въ виду, что отмѣтки въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій должны выражать собою оцѣнку дѣйствительнаго знанія воспитаниками всего предмета, а не отдѣльныхъ только частей его, и принимая во вниманіе, что практикуемый нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ способъ окончательнаго опредѣленія успѣховъ воспитанниковъ VI класса (выводъ средняго балла изъ сложенія всѣхъ отдѣльныхъ балловъ по данному предмету) былъ допущенъ при прежнемъ семинарскомъ уставѣ и могъ имѣть примѣненіе только къ двумъ богословскимъ предметамъ, преподававшимся въ V и VI классахъ, по новому же уставу въ томъ и другомъ классѣ преподаются почти всѣ богословскіе предметы, вслѣдствіе что прежній способъ окончательнаго вывода среднихъ балловъ оказывается нецѣлесообразнымъ и неудобнымъ въ педагогическомъ отношеніи, *Святѣйшій Синодъ*, согласно заключенію Учебнаго Комитета, *опредѣляетъ:* разъяснить семинарскимъ правленіямъ, что а) при оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ семинаріи по предметамъ, преподаваемымъ въ двухъ и болѣе классахъ, не слѣдуетъ стѣсняться строго математическимъ среднимъ выводомъ изъ сложенія всѣхъ отдѣльныхъ балловъ по предмету, но руководиться въ данномъ случаѣ дѣйствительными познаніями воспитанника по этому предмету, отдавая при

этомъ преимущество баллу, полученному воспитанникомъ въ послѣднемъ классѣ; б) воспитанникамъ VI класса, получившимъ общій годичный баллъ неудовлетворительный, должна быть назначаема переэкзаменовка наравнѣ съ воспитанниками прочихъ классовъ, и в) получившихъ неудовлетворительныя баллы на переэкзаменовкѣ слѣдуетъ или оставлять на повторительный курсъ, если педагогическое собраніе правленія признастъ ихъ надежными къ усовершенствованію въ наукахъ и вполне достойными того по своему поведенію, или же считать *уволенными* изъ VI класса семинаріи по *малоуспѣшности*, безъ предоставленія имъ правъ, присвоенныхъ окончившимъ полный курсъ семинарскаго ученія; о чемъ, къ должному исполненію, и поставить въ извѣстность правленія семинарій, напечатавъ настоящее опредѣленіе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Опредѣленіе Полоцкой духовной консисторіи отъ 22 мая 1889 года.

1889 года мая 22 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полоцкая духовная консисторія слушали представленныя благочинными въ первой трети текущаго года отчеты о состояніи церквей, духовенства, паствы и церковно-приходскихъ школъ.

Справка: Въ приложеніи къ указу Св. Синода отъ 21 октября 1874 года, за № 11745, имѣется, между прочимъ, нижеслѣдующее указаніе предметовъ ежегоднаго донесенія Епархіальнаго Преосвященнаго о состояніи епархіи:

- 1) Устройство и состояніе управленія.
 - а) особенныя замѣчанія о состояніи и успѣхахъ благочинческаго надзора;

б) открытіе вновь или закрытіе приходо́въ, гдѣ и по ка-
кимъ причинамъ.

Обозрѣніе епархій.

1) Показаніе значительнѣйшихъ мѣстъ, посѣщенныхъ Епар-
хіальнымъ Архіереемъ, съ упоминаніемъ о архіерейскихъ свя-
щеннослуженіяхъ, и объ особенныхъ при семъ случаяхъ молебствій
и празднествъ.

2) Какіе монастыри и сколько церквей, въ какихъ
уѣздахъ лично осмотрѣны Преосвященнымъ.

3) Особенности, заслуживающія вниманія при обозрѣніи
церквей, богослуженія, утварей и церковнаго письменоводства.

4) Наблюденія при обозрѣніи надъ исправностью духовен-
ства и православнаго народа и надъ могущими встрѣтиться
уклоненіями отъ православія.

5) Наблюденія надъ училищами при монастыряхъ и цер-
квахъ и надъ прочими сельскими училищами въ отношеніи къ
ученію вѣры и надъ ихъ наставниками изъ духовенства.

6) Часть обозрѣнія не была-ли поручена довѣреннымъ ли-
цамъ изъ старшаго духовенства, кому, гдѣ, почему, и съ какими
послѣдствіями.

II. Монастыри.

1) Открытіе, возстановленіе или закрытіе монастырей, со-
вершившееся, или предполагаемое, и причины и обстоятельства.

2) Состояніе надзора надъ монастырями чрезъ благочин-
ныхъ монастырей (между прочимъ: всѣ-ли благочинные произво-
дили обозрѣніе ввѣренныхъ имъ монастырей).

3) Замѣчанія о внутреннемъ, нравственномъ и духовномъ
устройствѣ нѣкоторыхъ монастырей, или о несовершенствахъ онаго,
и соображенія о причинахъ сего и о средствахъ противъ сего.

4) Особенности хозяйственного состоянія монастырей.

5) Состояніе при монастыряхъ больницъ и призрѣнія бѣд-ныхъ.

6) Достойное вниманія относительно содержанія арестантовъ въ монастыряхъ.

III. Церкви.

1) Показаніе числа церквей: а) строящихся, б) окончен-ныхъ постройкою и в) вновь освященныхъ.

2) Какія изъ нихъ строятся отъ казны и сколько част-ными способами.

3) Какія изъ вновь освященныхъ церквей особенно замѣча-тельны и чѣмъ.

4) Упраздненіе церквей—причины и обстоятельства.

5) Состояніе надзора надъ церквами, чрезъ благочинныхъ.

Всѣ ли благочинные обозрѣвали подчиненныя имъ надзору церкви.

6) Избытокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церквей или недос-татокъ и соображеніе о средствахъ противъ того или другаго затрудненія.

IV. Духовенство.

1) Состояніе просвѣщенія священно-служителей и степень направленія онаго отъ характера теоретическаго и ученаго къ характеру практическому, нравственному и духовному; степень вліянія онаго на прихожанъ.

2) Состояніе исправности духовенства въ отношеніи къ богослуженію и назиданію паствы.

3) Нравственное состояніе духовенства, уменьшеніе или умноженіе преступленій и проступковъ; особенности въ семь, за-служивающія вниманія; причины, могущаго быть усмотрѣннымъ, неудовлетворительнаго нравственнаго состоянія духовенства и со-ображенія о средствахъ противъ того.

4) Состояніе довольства или скудность приходскаго духовенства и соображеніе о семь.

5) Избытокъ или недостатокъ людей въ епархіальномъ вѣдомствѣ и соображеніе о семь.

6) Удовлетворительность или неудовлетворительность отношеній духовенства къ паствѣ и соображеніе по сему предмету.

7) Показаніе особеннаго достоинства, дѣятельности и подвиговъ нѣкоторыхъ изъ духовенства:

а) въ прохожденіи особенныхъ должностей въ епарх. вѣдомствѣ;

б) въ назидательномъ проповѣдываніи въ церкви;

в) въ домашнемъ назиданіи прихожанъ;

г) въ приобрѣтеніи особеннаго уваженія и довѣрія прихожанъ;

д) въ ощутительномъ вліяніи на улучшеніе ихъ нравственной и религіозной жизни.

е) во вразумленіи заблуждающихся и въ обращеніи ихъ въ нѣдра церкви;

ж) въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ;

з) наконецъ въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій—врачебныхъ и сельско-хозяйственныхъ.

8) Отношеніе православнаго духовенства къ иновѣрному и къ жителямъ иновѣрнымъ и раскольникамъ.

V. П а с т в а .

1) Увеличеніе или уменьшеніе паствы и его причины и обстоятельства.

2) Состояніе благочестія въ народѣ и признаки возвышенія онаго или противнаго тому.

3) Съ какимъ, въ какихъ мѣстахъ, усердіемъ притекають

православные жъ богослуженію и таинствамъ; примѣтно-ли возрастаніе сего усердія (особенно въ большей-ли противъ прежняго и въ какой именно степени исполняютъ они христіанскій долгъ очищенія совѣсти) и нѣтъ-ли обстоятельствъ, разстроивающихъ такое усердіе.

4) Состояніе знанія прихожанами начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ и достаточны-ли свѣдѣнія о семъ.

5) Болѣе или менѣе благопріятныя по мѣстамъ отношенія прихожанъ къ духовенству и соображенія о семъ.

6) Духовная благотворительность прихожанъ и челоѡколюбивая, поколику извѣстно духовенству.

VI. Катихизическія поученія.

1) Число церквей, гдѣ введены катихизическія поученія.

2) Способы наблюденія надъ ними предварительнаго при составленіи плановъ и послѣдовательнаго, чрезъ требованіе отчета и разсмотрѣнія преподаваемыхъ поученій.

3) Въ какіе часы произносятся поученія и въ какомъ объемѣ, т. е. весь ли катихизисъ излагается въ теченіе года или только часть его.

4) Замѣчаніе о вниманіи народа къ симъ поученіямъ и объ успѣхахъ, гдѣ оныя особенно примѣтны.

VII. Училища при монастыряхъ и церквахъ.

1) Число и состояніе училищъ при церквахъ и монастыряхъ для прихожанъ.

2) Замѣчаніе о степени успѣха по мѣстамъ и обстоятельства, сему благопріятствующія или препятствующія.

3) Особенности нѣкоторыхъ училищъ по отношенію къ расколу.

4) Особенности подвиговъ духовенства по сему предмету.

5) Благотворенія въ пользу сихъ училищъ.

Общее заключеніе.

Здѣсь вкратцѣ должно быть изложено благосостояніе управляемой паствы въ епархіи, съ означеніемъ степени улучшенія противъ прежнихъ лѣтъ или противнаго тому. (Здѣсь подробно описывать паству во всѣхъ отношеніяхъ, какъ гражданъ: трудъ, трезвость, преданность Престолу и церкви, стремленіе къ развитію и подобн.).

Приказали: Изъ представленныхъ благочинными Его Преосвященству отчетовъ усматривается, что будучи составлены произвольно, по собственной программѣ, они ни въ цѣломъ, ни въ частяхъ не удовлетворяютъ ни требованіямъ, изложеннымъ въ приложеніи къ указу Св. Синода отъ 21 октября 1874 г. за № 11745, ни дѣйствительному состоянію паствы и духовенства въ тѣхъ раіонахъ, надъ которыми благочинные поставлены въ качествѣ ближайшихъ исполнительныхъ органовъ епархіальной власти, что въ нѣкоторые изъ отчетовъ вносятся такіе предметы, которые безъ ущерба для дѣла могутъ быть совершенно опущены, въ другихъ — напротивъ обходятся молчаніемъ предметовъ наиболѣе важныхъ, что всѣ вообще отчеты составлены до такой степени необстоятельно, что Епархіальное Начальство остается внѣ возможности составить на основаніи ихъ болѣе или менѣе удовлетворительный отчетъ о состояніи епархіи. Озабочиваясь устраненіемъ такого существеннаго недостатка, происходящаго, должно полагать, съ одной стороны отъ недостаточно внимательнаго отношенія благочинныхъ къ явленіямъ, которыя могутъ быть характерны въ томъ или другомъ отношеніи (бытовомъ, религіозномъ, нравственномъ и т. п.) и составлять особенность, принадлежащую только одной мѣстности, что къ обзорнѣю церквей и причтовъ благочинія они относятся лишь съ формальной стороны, ограничиваясь при этомъ разсмотрѣніемъ

церковныхъ книгъ и документовъ, сборомъ кошельковыхъ и др. денегъ и проч., не входя въ собесѣдованія съ священнослужителями о состояніи ввѣренной имъ паствы, а съ другой—отъ незнанія предметовъ, которые должны быть вносимы въ эти отчеты, такъ какъ опубликованный въ свое время указъ Св. Синода отъ 21 октября 1874 года и приложенія къ оному могли быть утеряны въ церковномъ архивѣ, о чемъ между прочимъ можно заключить изъ того обстоятельства, что только двое изъ благочинныхъ дѣлаютъ ссылку на оный, *Консисторія опредѣляетъ*: 1) Приложение къ указу Св. Синода отъ 21 октября 1874 года за № 11754, для точнаго руководства благочинныхъ вмѣстѣ съ копіей настоящаго опредѣленія напечатать въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы каждый изъ отдѣловъ, для удобства при составленіи отчетовъ, былъ представленъ на особыхъ листахъ, 2) что за симъ, хотя указомъ Св. Синода отъ 30 января 1872 ч. за № 6, требуется доставленіе свѣдѣній и о церковно-приходскихъ школахъ, но имѣя въ виду, что этими школами завѣдуетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, отъ котораго Епархіальное Начальство и можетъ заимствовать нужныя свѣдѣнія, отъ составленія отчета по VШ отд. благочинныхъ совершенно освободить, 3) что такъ какъ по указамъ Св. Синода отъ 23 ноября и 17 декабря 1865 г. (П. С. З № 42701) отчеты о состояніи епархіи Епархіальные Преосвященные представляютъ Св. Синоду 1 апрѣля вновѣ наступившаго года, то благочинные обязываются представить таковыя Его Преосвященству не позже 1 февраля подъ опасеніемъ, за медлительность въ семъ отношеніи, взысканія. Что касается въ частности отд. II, то священнослужители, имѣющіе счастье привѣтствовать Его Преосвященство въ своей приходской церкви, въ недѣльный срокъ послѣ посѣщенія, обязаны дать объ этомъ

подробный отчет благочинному, который въ свою очередь, составивъ общій отчетъ согласно п. 6 отд. II о состояніи обривизованныхъ церквей, представляетъ Его Преосвященству въ мѣсячный срокъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Имѣются празднаыя мѣста: а) священника — въ селѣ Мѣнищѣ, Лепельскаго уѣзда, при Свято-Николаевской церкви съ 27 апрѣля; б) псаломщика — въ селѣ Граверахъ, Динабургскаго уѣзда, при Свято-Михайловской церкви съ 5 мая и въ селѣ Долосцахъ, Себежскаго уѣзда, при Свято-Васильевской церкви съ 23 мая.

Рукоположенъ въ діакона 2 іюля — Полоцкаго уѣзда, Свято-Духовской церкви села Добеи псаломщикъ Михаилъ Покровский, съ оставленіемъ его на псаломщицкой вакансіи при той же церкви.

Уволены отъ должности согласно прошенію: Полоцкаго уѣзда, мѣстечки Екимани псаломщикъ Тимоѣей Ясеновскій 24 іюня и Люцинскаго уѣзда села Ержеполи псаломщикъ Сильвестръ Вернадскій 1 іюля.

Перемѣщены 2 іюля — г. Рѣжицы Рождество-Богородицкаго собора псаломщикъ Александръ Тихомировъ и Дриссенскаго уѣзда села Саріи псаломщикъ Антоній Чернявскій — одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: 23 іюня — безмѣстный діаконъ Сумеонъ Богословскій — къ Спасо-Преображенской церкви мѣстечка Бочейкова Лепельскаго уѣзда; 24 іюня — бывшій воспитанникъ Витебской духовной семинаріи Дмитрій

Волковъ къ Свято-Георгіевской церкви мѣстечка Екимани Полоцкаго уѣзда, и 1-го іюля—студентъ Витебской духовной семинаріи Василій Образскій—къ Свято-Покровской церкви села Ержеполи Люцинскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ согласно выборамъ: по Витебскому уѣзду: 21 іюня—деревни Маслахъ крестьянинъ Матвѣй Корнилевъ—къ Рождество-Богородицкой церкви села Слободы; 30 іюня—деревни Ужлятина 1-го крестьянинъ Иларіонъ Яковлевъ къ Свято-Покровской церкви села Ужлятина, деревни Ложка отставный фельдфебель Карцъ Исидоровъ къ Свято-Михайловской церкви села Полтева и деревни Заполья крестьянинъ Осипъ Ивановъ къ Рождество-Богородицкой церкви села Старого-Села; по Полоцкому уѣзду—30 іюня—деревни Новиковъ крестьянинъ Ѳеодоръ Игнатьевъ къ Свято-Покровской церкви села Новиковъ и той же деревни крестьянинъ Алексѣй Викторовъ—кандидатомъ къ нему; по Себежскому уѣзду—30 іюня деревни Борисенокъ крестьянинъ Миронъ Леоновъ къ Свято-Троицкой церкви села Лидина, и по Лепельскому уѣзду—1 іюля—деревни Новиковъ запасный унтеръ-офицеръ Ѳеодоръ Степановъ Прошковичъ къ Николаевской церкви мѣстечка Бабыничъ.

Разрѣшено: 22 іюня—причту и церковному старостѣ села Заверезья, Невельскаго уѣзда, отремонтировать приходскую Свято-Покровскую церковь на приходскія средства; 24 іюня—причту и церковному старостѣ села Лисна, Дриссенскаго уѣзда, обшить стѣны внутри и исправить потолокъ въ приходской Покровской церкви на пожертвованія крестьянскою вдовою Воронцовою средства и церковно-приходскому попечительству села Дольссы, Невельскаго уѣзда, обновить иконостасъ въ приходской Покровской церкви, на 150 руб. собранныхъ попечительствомъ и 50 р.

пожертвованныхъ мѣщаниномъ Евоиміемъ Волыцевымъ; 30 іюня— причту и церковному старостѣ села Козловичъ, Витебскаго уѣзда, устроить новую желѣзную крышу на приходской Николаевской церкви на 220 руб. 50 коп. пожертвованныхъ прихожанами; 1-го іюля причту и церковному старостѣ села Старокозлова, Себежскаго уѣзда, ремонтировать Идринскую кладбищенскую церковь на 225 руб. пожертвованныхъ прихожанами, и 2 іюля— причту и старостѣ села Бѣлькина, Себежскаго уѣзда, ремонтировать приходскую Свято-Ильинскую церковь на средства церкви, попечительства и прихожанъ.

Назначенъ—1-го іюля—студентъ Витебской духовной семинаріи Владиміръ Слущскій—учителемъ въ Малаховскую церковно-приходскую школу, Себежскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею 25 іюня, *разрѣшено* открыть женскую церковно-приходскую школу въ селѣ Крестѣ, Велижскаго уѣзда.

Прихожанами сель—Зайкова, Городокскаго уѣзда, Пышна, Лепельскаго уѣзда, Ужлятина, Витебскаго уѣзда, и Лидина, Себежскаго уѣзда, въ *церковно-приходскія попечительства* въ этихъ селахъ избраны и Его Преосвященствомъ утверждены: 24 іюня— въ селѣ Зайковѣ—предсѣдателемъ—мѣстный настоятель церкви священникъ Іоаннъ Кушинъ, дѣлопроизводителемъ священникъ Іоаннъ Дымманъ, казначеемъ крестьянинъ деревни Жеребцовскихъ—Долгановъ Гавріиль Семеновъ и членами—крестьяне: волостной старшина Матвѣй Михайловъ, сельскіе старосты обществъ Зайковскаго—Василій Семеновъ, Жеребцовскаго—Гавріиль Семеновъ, Ліошковскаго—Евфремъ Ивановъ, Степановскаго—Назаръ Гавріиловъ, Шкловскаго—Василій Филиповъ, Межевскаго—Игнатій Филиповъ, Турецкаго—Михаиль Исидоровъ и Ляховскаго—Фялинъ Аммосовъ, церковный староста

Максимъ Григорьевъ и крестьяне деревень—Рудакова Иванъ Ивановъ, Починка Михайль Ооминъ, Бучаевъ Родіонъ Миновъ, Желюшей Иванъ Яковлевъ, Села Кононъ Павловъ, Вологина Алексѣй Яковлевъ, Забѣжна Прокофій Григорьевъ, Кошировъ Маркъ Никифоровъ, Головной Игнатій Фирсовъ, Плихановъ Потапъ Кирилловъ, Саченки Стиридъ Никитинъ, Грибачей Иванъ Ооминъ, Ляховокъ Пареевъ Ивановъ, Ботынгова Петръ Θεодотовъ и мѣщанинъ Петръ Ивановъ Эгерсъ, и въ селѣ Пышнѣ—предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Левъ Заблочкий и членами крестьяне: деревень—Уберцовъ Михайль Романенка, Закаливья Андрей Ермоловъ, Слободки Митрофанъ Крещенка, Заровыхъ Иванъ Прокоповъ, Медвѣдовки Михайль Андреевъ, и Пышна Антонъ Іосифовъ; 30 іюня въ селѣ Ужлятино—предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Адрианъ Хруцкий, казначеемъ крестьянинъ деревни Ковальковъ Меодій Васильевъ и членами крестьяне деревень Ужлятина 1 Корнилій Ивановъ, Ужлятина 2 Артемій Іоакимовъ, Запущанъ Маркъ Софроновъ, Осинниковъ Петръ Ивановъ, Шпунтовъ Максимъ Θεодосеевъ, Гришановъ Антонъ Лонгиновъ, Самусять 1 Константинъ Кондратьевъ, Новаго-села Климентій Андреевъ и Мурожницы Григорій Карповъ, и въ селѣ Лидинѣ—предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Владиміръ Серебренниковъ и членами крестьяне деревень Бѣлобабцевъ Киприанъ Сиридоновъ и Забыгина Димитрій Леоновъ.

О пожертвованіяхъ на церкви: Крестьяне Боловской волости, Люцинскаго уѣзда, въ память чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ отъ опасности 17 октября 1888 года, пожертвовали въ Боловскую церковь икону св. Александра Невскаго.

Прихожане Яновичской Свято-Троицкой церкви — крестьяне деревень Стаекъ и Задѣтнѣ, въ память чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ 17 октября 1888 года, пожертвовали въ свою приходскую церковь икону Покрова Пресвятыя Богородицы, съ соотвѣтствующею событію надписью, стоимостію въ 185 рублей.

Витебскій мѣщанинъ Герасимъ Титовъ, въ память событія 17 октября 1888 года, пожертвовалъ въ Полтевскую церковь 7-пудовый колоколь, стоимостію въ 125 рублей, и крестьянинъ Старосельской волости, деревни Глушанковъ, Даніилъ Игнатьевъ, въ память того же событія, пожертвовалъ мѣдную посеребренную лампаду съ восковою къ ней свѣчею въ 5 рублей и 6 рублей на перемѣну св. антиминса съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17 октября была совершаема литургія и предъ иконою св. Николая, предъ которою виситъ вышеупомянутая лампада, былъ отслуженъ молебенъ о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома.

Р В Ч Ъ,

сказанная преподавателемъ семинаріи А. Г. Любиновымъ на торжественномъ актѣ, происходившемъ въ Витебской духовной семинаріи въ день празднества пятидесятилѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковію.

Въ нынѣшній день православная Русская церковь воспоминаетъ одно изъ отраднѣхъ и достопамятныхъ событій своей церковно-исторической жизни: воссоединеніе съ нею западно-русскихъ униатовъ, совершившееся 50 лѣтъ назадъ тому на извѣстномъ Полоцкомъ соборѣ въ 1839 г. И такъ нынѣшнее наше торжество есть торжество православной вѣры, а вмѣстѣ съ нею и Русской народности надъ врагами той и другой. Но воспоминаніе этого отраднѣаго для насъ событія само собою порождаетъ мысль о томъ, какимъ образомъ въ нѣдрахъ русской церкви, принявшей христіанское ученіе въ его чистомъ, неповрежденномъ видѣ отъ церкви греко-восточной и доселѣ свято и ненарушимо сохраняющей завѣщанный ей даръ, могла появиться унія? Какимъ образомъ среди русскаго народа, такъ сроднившагося съ православіемъ, что слова „русскій“ и „православный“ сдѣлались синонимами, могли появиться уніаты? Развѣ этотъ край не русскій? Развѣ вѣра христіанская насаждена была здѣсь не въ томъ видѣ, въ какомъ воспріяла ее вся Русская земля? Воспроизведемъ же давнее прошлое этого края и почтимъ доброю памятью всѣхъ потрудившихся въ великомъ дѣлѣ воссоединенія униатовъ.

Самый бѣглый взглядъ на судьбу сѣверо-западнаго и юго-

западнаго края показываеъ, что этотъ край искони былъ краемъ русскимъ и православнымъ. По свидѣтельству лѣтописца здѣсь жили: Полочане, Дреговичи, Поляне, Древляне, Бужане и Хорвиты, — тѣ самыя славяно-русскія племена, среди которыхъ развивалась потомъ русская государственная жизнь. Въ концѣ X вѣка всѣ эти племена приняли вѣру христіанскую, пришедшую къ нимъ не съ Запада, а съ Востока черезъ Кіевъ. На Юго-Западѣ Руси сѣмена св. вѣры насаждалъ самъ креститель Русской земли св. Владиміръ, ходившій съ проповѣдью вѣры въ область Волынскую; на сѣверо-западѣ св. вѣру насаждали сыновья св. Владиміра — Изяславъ въ Полоцкѣ, Святополкъ въ Туровѣ и Святославъ въ землѣ Древлянской. Здѣсь съ самыхъ первыхъ временъ христіанства на Руси существовали православныя епархіи: Полоцкая, Туровская, Холмская, Владиміро-Волынская, Галицкая, Перемышльская, Черниговская и Смоленская, зависѣвшія отъ Кіевского митрополита. Здѣсь просіяли своею святою жизнію препод. Евфросинія, княжна Полоцкая, св. Кирилль епископъ Туровскій, Іовъ Почаевскій, князь Θεодоръ Острожскій, священномученикъ Макарій и многіе другіе, имена которыхъ съ благоговѣніемъ чтутся православными. Здѣсь на всемъ пространствѣ Бѣлоруссіи, Волыни, Подоліи, Малороссіи, Галичины и Холмской Руси разсѣяны были многочисленные монастыри — эти твердыни православія, изъ которыхъ одни уже покончили свое существованіе, заслуживъ въ исторіи и въ преданіяхъ народа благодарную память, другіе существуютъ доселѣ, свидѣтельствуя о вѣрности и преданности народа православію. Свято храня православную вѣру, Русь сѣверо-западная и юго-западная ревниво оберегала ее отъ нападений со стороны католицизма, пытавшагося утвердиться здѣсь еще въ періодъ до-монгольскій. Такъ извѣстно, что папа Иннокентій III-й въ 1204 г. присылалъ своего легата

къ Галицко-Волинскому князю Роману Мстиславичу. Но попытка папы не имѣла никакого успѣха. На льстивыя предложенія легата, обѣщавшаго королевскую корону и увѣрявшаго въ содѣйствіи папскаго меча, Романъ Мстиславичъ, ударяя по своему мечу, отвѣчалъ: „таковъ ли мечъ Петровъ у папы? Если такой, то онъ можетъ брать имъ города и дарить другимъ. Но это противно слову Божію: ибо имѣтъ такой мечъ и сражаться имъ Господь запретилъ Петру. А я имѣю мечъ отъ Бога мнѣ данный и пока онъ при бедрѣ моемъ, дотолѣ не имѣю нужды покупать себѣ города помощію меча Петрова“¹⁾.

Вскорѣ послѣ смерти Романа Мстиславича наступилъ тяжелый для Русской земли періодъ татарскаго владычества: Русь восточная сдѣлалась данницею татаръ, а Русь западная мало по малу вошла въ составъ великаго княжества Литовскаго. Походы Романа Мстиславича въ глубину Литовской земли съ одной стороны и напоръ нѣмцевъ съ другой заставили Литовцевъ, занимавшихъ нынѣшнія губерніи Виленскую, Ковенскую и Гродненскую и дѣлившихся на мелкія племена, сплотиться и общими силами дѣйствовать противъ враговъ. Вновь сформировавшееся велик. княжество Литовское стало быстро расширяться на счетъ чисто русскихъ областей. Въ половинѣ XIII в. Миндовгъ князь Литовско-Новгородскій владѣлъ уже всѣмъ тѣмъ пространствомъ, какое ограничивается рѣками: Западною Двиною, Днѣпромъ и Припетью. Гедиминъ присоединилъ къ Литвѣ области Кіевскую и Волинскую. Пріемникъ Гедимина Ольгердъ овладѣлъ Подолією, утвердилъ за собою Вѣлоруссію и покорилъ княжества Черниговское и Новгородъ-Сѣверское. Такъ мало по малу Русь сѣверо-западная и юго-западная покончила свою политическую жизнь! Но съ утратою послѣдней православіе и русская народность не

¹⁾ Истор. рус. церкви Макарія т. 3, стр. 238-239.

погибли въ той и другой Руси. Великіе князья Литовскіе, желая привлечь къ себѣ русское населеніе, превышавшее численностію населеніе Литовское, уважали права, языкъ и обычаи покоренныхъ, не нарушая ихъ внутренняго гражданскаго устройства и дозволяли имъ свободно исповѣдывать православную вѣру и сноситься по дѣламъ церковнымъ съ Кіевскимъ митрополитомъ, отъ котораго продолжали зависѣть православныя епархіи вел. княжества Литовскаго. Мало этого, со времени присоединенія къ Литвѣ русскихъ областей православіе и русская народность стали быстро распространяться среди самихъ Литовцевъ-язычниковъ. Еще прежде завоеваній Гедимина и Ольгерда Литовцы начали знакомиться съ православною вѣрою и русскою гражданственностію; „завоеванія же эти, говоритъ польскій историкъ Ярошевичъ, еще болѣе сроднили ихъ съ русскимъ народомъ. Вслѣдствіе этого многіе изъ нихъ, проживая долго между русскими, наблюдали ихъ нравы и обычаи, старались принаравливаться къ ихъ образу жизни, учились ихъ языку, принимали крещеніе и православное исповѣданіе“¹⁾. Съ теченіемъ времени многочисленные браки, заключаемые русскими съ литовскими женщинами, произвели совершенное смѣшеніе обоихъ народовъ, при чемъ русскіе обычаи, русское право и православіе взяли верхъ надъ языческою цивилизаціею.

Князья литовскіе, ясно сознававшіе, что ихъ княжество можетъ успѣшно развиваться, опираясь лишь на русское народное начало, не только не противодѣйствовали, а напротивъ подавали литовцамъ примѣръ къ сближенію съ русскими какъ въ жизни общественной, такъ и въ дѣлахъ вѣры. Они постоянно вступали въ родственныя связи съ русскими князьями, принимали правос-

¹⁾ Витебская Старица т. V, стр. XVII.

лавіе, усвоивали рускій языкъ и письменность и слѣдовали тѣмъ же обычаямъ, какіе господствовали въ Москвѣ, Владимірѣ и другихъ русскихъ городахъ. Къ концу XIV в. православіе и русская народность такъ усилились въ Литвѣ, что, казалось, не Русь подчинилась Литвѣ, а Литва стала Русью. Вильно, столица великихъ князей литовскихъ, сдѣлалась чисто русскимъ и православнымъ городомъ; вся Литва болѣе говорила по-русски, нежели по-литовски; литовскій статутъ былъ написанъ на языкѣ русскомъ. „Если бы этотъ порядокъ вещей могъ продлиться еще нѣкоторое время, говоритъ Ярошевичъ, то Литва, усвоивъ себѣ рускій языкъ, принявъ русскую вѣру съ духовною властію русской церкви и вступая часть отъ часу въ тѣснѣйшія сношенія съ цѣлою Русью посредствомъ семейныхъ связей своихъ князей, перемѣнила бы современемъ свою литовско-языческую народность въ народность христіанско-русскую“¹⁾. Такъ подготовлялось постепенное и мирное сліяніе Литвы съ Русью въ одну русскую народность и, казалось, недалеко уже было это время. Но бракъ великаго князя литовскаго Ягайло съ польскою королевою Ядвигой остановилъ ростъ православія и русской народности въ Литвѣ и повелъ за собою усиленіе католичества и польскаго вліянія.

Въ концѣ XIV в. польскіе магнаты, съ ужасомъ смотрѣвшіе на усиленіе литовско-русскаго княжества и трепетавшіе за судьбу Польши, чтобы избавить послѣднюю отъ грознаго сосѣда, предложили руку своей королевы Ядвиги и польскую корону великому князю Литовскому Ягайлу съ тѣмъ, чтобы онъ соединилъ литовско-русское княжество съ Польшею. Такъ какъ общаго между этими государствами было слишкомъ мало,—ихъ

¹⁾ Православіе и русская народность въ Литвѣ. Христ. Чт. 1851 г. ч. I, стр. 497; см. также Витеб. Стар. т. V, ч. I, стр. 23.

раздѣляли и вѣра и языкъ и обычай; то поляки въ видахъ болѣе прочнаго объединенія потребовали отъ Ягайлы, чтобы онъ самъ принялъ католичество и обратилъ въ латинство всѣхъ своихъ подданныхъ. Недальновидный Ягайло, не пользовавшійся расположеніемъ своего народа и имѣвшій въ Литвѣ опасныхъ соперниковъ въ лицѣ дяди своего Кейстута, бывшаго душою языческой Жмуди, и сына его Витовта, бывшаго любимцемъ всей Литвы, охотно согласился на бракъ съ Ядвигою, при чемъ далъ клятву перейти въ католичество, соединить Литву съ Польшею и всѣхъ людей народа литовскаго обоого пола, въ какомъ бы они ни были званіи, состояніи и чинѣ, къ вѣрѣ католической и святому послушанію римской церкви привести. Въ 1386 г. Ягайло, исповѣдывавшій доселѣ вѣру православную и называвшійся въ православіи Іаковомъ, прибылъ въ Краковъ, принялъ католичество съ именемъ Владислава и вступилъ въ бракъ съ польскою королевою Ядвигою. Бракъ этотъ не обѣщалъ православнымъ ничего хорошаго, а потому какъ только стало извѣстно, что Ягайло измѣнилъ своей вѣрѣ и соединилъ Литву съ Польшею, то противъ него возсталъ родной братъ его Андрей, князь Полоцкій, объявившій, „что Ягайло, сдѣлавшись отщепенцомъ, потерялъ право власти надъ народомъ православнымъ и потому никто не обязанъ повиноваться ему“¹⁾. Но возстаніе это не имѣло успѣха. Согласно данному обѣщанію Ягайло, въ 1387 г. возвратившись въ Литву, крестилъ литовцевъ язычниковъ, объявилъ римско-католическую религію господствующею вѣрою и учредилъ въ Вильнѣ латинскую епископію. Этимъ однако дѣло не кончилось. Давши обѣщаніе крестить въ латинство все населеніе литовско-русскаго княжества, Ягайло не оставилъ въ покоѣ и своихъ православныхъ подданныхъ, которыхъ также хотѣлъ

¹⁾ Прав. и Рус. нар. въ Литвѣ. Христ. Чт. 1851 г. ч. 2, стр. 175.

присоединить къ римскому костелу. Но если самъ Ягайло могъ играть своею совѣстію, если не трудно было обратиться въ латинство литовцевъ язычниковъ, которыхъ даже платье, раздаваемое новокрещеннымъ по волѣ князя привлекало къ крещенію, то православное населеніе литовско-русскаго княжества, свято хранившее вѣру православную, не думало слѣдовать примѣру великаго князя и не обольщалось никакими подарками. Тогда Ягайло стойкости православныхъ противопоставилъ силу и литовско-русскіе православные въ первый разъ подверглись оскорбленіямъ, униженіямъ и даже преслѣдованіямъ. Ягайло объявилъ ихъ еретиками, запретилъ имъ доступъ къ общественнымъ должностямъ и началъ принуждать ихъ къ покорности римской церкви даже тѣлеснымъ наказаніемъ. Въ 1400 г. объявлено было, что только тѣ изъ русскихъ могутъ пользоваться политическими правами, которые примутъ латинство. На Городельскомъ сеймѣ 1413 г. подтверждено было тоже самое ¹⁾. Латинская пропаганда приняла такіе размѣры и сопровождалась такими насиліями, что православное населеніе Литвы и Русскихъ областей выведено наконецъ было изъ терпѣнія и провозгласило великимъ княземъ Литовскимъ двоюроднаго брата Ягайла Витовта, перешедшаго изъ православія въ католицизмъ одновременно съ первымъ. Витовтъ, стремившійся порвать связь Литвы съ Польшею и образовать совершенно отдѣльное литовское государство и старавшійся поэтому привлечь къ себѣ православное населеніе, прекратилъ преслѣдованія за исповѣданіе православія. При преемникѣ Витовта Свидригайлѣ, отказавшемся отъ католичества и возвратившемся въ православіе, послѣднее взяло рѣшительный перевѣсъ надъ католичествомъ. Но торжество православныхъ было непродолжительно. По проискамъ поляковъ преданный пра-

¹⁾ Витебская Старина т- V, ч. 1, стр. 26.

вославію и русскимъ интересамъ Свидригайло былъ низложенъ, престолъ Литовскій занялъ братъ Ягайла Сигизмундъ — ревностный католикъ и въ Литвѣ опять началось гоненіе на православныхъ. Въ княженіе Сигизмунда въ 1436 г. въ Литвѣ введена была инквизиція, которая такимъ образомъ здѣсь впервые получила свое начало и опередила западно-европейскую инквизицію слишкомъ на 30 лѣтъ ¹⁾. Но ни лишеніе правъ, ни преслѣдованія не могли сокрушить силу православія въ литовско-русскомъ княжествѣ. Тогда Ягайло и его сподвижники рѣшились сдѣлать православнымъ уступку: они потребовали отъ нихъ не прямого перехода въ латинство, а только признанія надъ собою власти папы. Но и въ этомъ смягченномъ видѣ католичество не имѣло почти никакого успѣха. Отпоръ, данный православнымъ населеніемъ Ягайлу, не вразумилъ однако его преемниковъ, продолжавшихъ подъ вліяніемъ поляковъ дѣйствовать въ духѣ своего предшественника. Такъ сынъ Ягайла Казиміръ, избранный на польскій престолъ по смерти брата своего Владислава, на сеймѣ въ Петроковѣ 1453 г. подтвердилъ распоряженіе Ягайлы о томъ, что только католики имѣютъ право на занятіе высшихъ должностей, запретилъ строить новыя православныя церкви и починять старыя ²⁾ и порвалъ церковную связь православныхъ литовскихъ епархій съ московскимъ государствомъ, вручивъ управленіе западно-русскою церковію Григорію, ученику русскаго митрополита Исидора, измѣнившаго православію на Флорентійскомъ соборѣ. Преемникъ Казиміра, сынъ его Александръ подтвердилъ Городельскія постановленія и такъ стѣснилъ православныхъ, что князья Одоевскіе, Трубецкіе, Ольшанскіе, Бѣльскіе, Воротынскіе и Перемышльскіе пере-

¹⁾ Чтенія по исторіи Западной Россіи Коляловича стр. 141.

²⁾ Витебская Старина т. V стр. XXX.

шли изъ Литовскаго подданства въ Московское. Только уже при послѣднихъ Ягеллонахъ Сигизмундъ 1-мъ и особенно сынъ его Сигизмундъ Августъ православные наконецъ вздохнули свободно. Притѣсненія православныхъ прекратились и они получили одинаковыя гражданскія права съ католиками. Но спокойствіе было непродолжительно и наступившая тишина была передъ бурей. Надъ Литовско-русскимъ княжествомъ снова стала восходить грозная туча въ видѣ полонизма и католицизма. Сигизмундъ Августъ былъ послѣднимъ потомкомъ Ягайла, со смертію его прекращалась династія Ягеллоновъ, бывшая единственною связью Литовско-русскаго княжества съ Польшею и первое получало теперь возможность отдѣлиться отъ послѣдней. Поляки, нарушившіе внутренній миръ Литовско-русскаго княжества, понимали намѣреніе Литвы и соединенныхъ съ нею русскихъ областей, а потому просили Сигизмунда Августа особымъ актомъ утвердить неразрывное государственное соединеніе обѣихъ частей королевства.

Въ 1569 г. созванъ былъ въ Люблинѣ „Великій Сеймъ“ изъ представителей обоихъ народовъ для окончательнаго рѣшенія вопроса о гражданской уніи Литвы съ Польшею. Неохотно шли на этотъ сеймъ представители великаго княжества Литовско-русскаго, предчувствуя, что рѣшается дѣло объ искорененіи ихъ національности. Предчувствіе ихъ сбылось. Поляки хотѣли заключить съ Литвою небратскій союзъ, основанный на добрыхъ чувствахъ и сознаніи его необходимости, безъ малѣйшаго нарушенія литовской самобытности, нѣтъ, они потребовали полнаго уничтоженія послѣдней, превращенія Литовскаго княжества въ польскую провинцію. Напрасно представители Литвы на колѣнахъ со слезами, ради самаго Бога умоляли короля не губить литовской независимости и не отдавать ихъ въ польскую не-

волю, — этотъ послѣдній вопль Литвы не былъ услышанъ и унія гражданская состоялась. Послѣдствія этого слитія были самыя гибельныя для Литовско-русскаго княжества. До Люблинской уніи Литовское княжество имѣло часто не только отдѣльнаго, но и самостоятельнаго правителя, строго отдѣлялось отъ Польши своими границами и поляки не имѣли права занимать въ Литвѣ государственныхъ должностей и владѣть въ Литовскомъ княжествѣ землей. Со времени Люблинской уніи Литва лишена была права имѣть отдѣльнаго государя, обращена была въ польскую провинцію и поляки получили право занимать въ Литвѣ государственныя должности и пріобрѣтать помѣстья. Люблинская унія, „открыла такимъ образомъ настежь двери“ Литовско-русскаго княжества предъ Польшею и польское вліяніе съ этого времени охватываетъ Литву и Западную Русь со всѣхъ сторонъ. Поработивъ Литовско-русскій народъ въ отношеніи гражданскомъ, поляки устремились теперь къ духовному его порабощенію, рѣшились сдѣлать его народомъ польскимъ по вѣрѣ, нравамъ и языку. Еще на Люблинскомъ сеймѣ, по заключеніи государственной уніи, Сигизмундъ Августъ высказалъ, что онъ думаетъ еще объ одномъ великомъ дѣлѣ, имѣющемъ завершить Люблинскую унію, о возстановленіи единства вѣры, котораго однако же хочетъ достигнуть безъ всякаго насилія совѣсти и не прибѣгая къ насильственнымъ мѣрамъ, неумѣстнымъ въ дѣлѣ вѣры и совѣсти ¹⁾. Такимъ образомъ унія гражданская повела за собою унію церковную. Но велѣдъ за Люблинскою уніею католическая Польша не могла осуществить желанія короля. Католической церкви было тогда не до уніи; она должна была напрягать всѣ усилія къ спасенію. Въ это время протестанство разлилось въ Польшѣ и Литвѣ такую широкою волною, что,

¹⁾ Волянъ. Историч. судьбы юго-западнаго края стр. 127.

казалось, реформація витѣснить католицизмъ и сдѣлается господствующимъ вѣроисповѣданіемъ. Католическіе монастыри пустѣли, католическіе приходы преобразовались въ протестантскія общины, латинскіе епископы и священники проповѣдывали протестантское ученіе, даже одинъ латинскій (кіевскій) епископъ принялъ протестантизмъ и женился. Широкое развитіе протестантства привело въ ужасъ ревнителей католицизма. Епархіальныя капитулы предписали общественныя молитвы о цѣлости римско-католическаго костела и просили короля оградить церковь отъ еретиковъ. Но Сигизмундъ Августъ, чуждый всякой мысли о преслѣдованіяхъ, равнодушно смотрѣлъ на разливъ протестантства и даже самъ прислушивался къ его ученію. Не встрѣтивъ поддержки въ королѣ, ревнители латинства прибѣгли къ іезуитамъ, которые работали тогда въ Германіи и произвели здѣсь настоящую контръ-реформацію. Въ 1564 году іезуиты были вызваны въ Польшу, а затѣмъ въ 1569 г., въ годъ соединенія Литвы съ Польшею, Виленскій епископъ Протасевичъ призвалъ іезуитовъ и въ Литву. Хитрые послѣдователи Игнатія Лойолы, хорошо извѣстные литовскимъ протестантамъ и введенные въ Вильну подъ прикрытіемъ военной силы, явились кроткими иноками, благотворителями несчастныхъ, ревностными проповѣдниками слова Божія и безкорыстными наставниками юношества. Своимъ хитрымъ поведеніемъ іезуиты успѣли скоро заслужить себѣ расположеніе, поднять потрясенную католическую церковь и ослабить протестантизмъ. Литовское дворянство, увлекавшееся доселѣ протестантствомъ, стало быстро переходить въ католицизмъ. Ослабивъ протестантскую партію, іезуиты направили затѣмъ свои усилія на подавленіе православія. Но жатва не отвѣчала ожиданію латинскихъ ревнителей, — въ католицизмъ переходили только нѣкоторыя отдѣльныя лица изъ высшаго

класса, западно-русская же шляхта, горожане и крестьяне твердо держались вѣры своихъ предковъ. Натолкнувшись въ средѣ народа на чувство глубокаго уваженія къ православію, іезуиты, по правиламъ которыхъ „все позволительно для цѣлей вѣры“, перекинули мостъ къ латинству и выработали унію, мысль о которой ходила въ Польшѣ со временъ Ягайла. По мысли іезуитовъ русскіе могли временно оставаться при своихъ стародавнихъ обрядахъ, славянскомъ богослуженіи и даже ученіи и должны были признать только главою церкви папу. Затѣя іезуитовъ встрѣтила полное сочувствіе въ польскомъ правительствѣ, завѣтною мечтою котораго со временъ Ягайла было слить русскую народность въ польскую. Кромѣ этой причины теперь была и другая не менѣ важная. Изъ развалинъ древняго, русско-кѣвскаго государство возстало на сѣверныхъ предѣлахъ Польши государство новое, Московское, однородное по происхожденію, вѣрѣ и языку съ польскими русинами. При каждомъ утѣсненіи отъ поляковъ русины обращали глаза на сѣверъ къ своимъ единоплеменникамъ и единовѣрцамъ и тамъ находили себѣ сочувствіе. Необходимо было порвать эту связь, раждавшую сочувствіе между польскими подданными и независимымъ Московскимъ государствомъ, а самымъ лучшимъ для этого средствомъ было введеніе уніи, которая бы навсегда произвела между ними разрывъ и породила взаимную вѣроисповѣдную ненависть. Этими чисто государственными соображеніями и объясняется то обстоятельство, что даже такой польскій король, какъ Стефанъ Баторій, который былъ совершенно равнодушенъ къ католической вѣрѣ, покровительствовалъ іезуитамъ и снабжилъ ихъ всевозможными средствами для задуманнаго ими дѣла. Ставъ твердою ногою въ Литвѣ, іезуиты въ царствованіе Баторія даже расширили свой планъ: удачная война Баторія съ Московскимъ ца-

ремъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ подада іезуитамъ мысль ввести унію не только въ западно-русскихъ областяхъ, но и въ Московскомъ государствѣ. Но планы іезуитовъ на этотъ разъ не увѣнчались успѣхомъ не только—въ Москвѣ, гдѣ царь Грозный и слышать не хотѣлъ объ уніи, даже въ западно-русскихъ областяхъ іезуиты потерпѣли рѣшительное поражение. Въ 1582 г. папа Григорій XIII ввелъ новый, такъ называемый Григоріанскій календарь. По вліянію іезуитовъ Баторій издалъ указъ о введеніи новаго календаря во всемъ польско-литовскомъ государствѣ. Распоряженіе короля сильно смутило православныхъ, справедливо видѣвшихъ въ королевскомъ распоряженіи первый шагъ къ уніи. Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій обратился къ Константинопольскому патріарху за совѣтомъ, что дѣлать и получилъ отвѣтъ, чтобы православные не принимали Григоріанскаго календаря. Узнавъ волю патріарха, православные рѣшительно отказались отъ новаго календаря. Іезуиты попытались силою заставить православное населеніе исполнить распоряженіе короля, но насильственныя мѣры только усилили волненіе и дѣло кончилось тѣмъ, что Баторій отмѣнилъ свой указъ. Вслѣдъ за этой неудачей іезуитовъ постигла другая,—король пересталъ покровительствовать имъ. Неудачи однако не остановили іезуитовъ, въ пользу которыхъ снова стали слагаться обстоятельства. Въ 1586 г. Баторій умеръ, отравленный, какъ полагаютъ, іезуитами ¹⁾.

На польскій престолъ вступилъ „іезуитскій король“ Сигизмундъ III, который „съ младенчества научился вѣрить, что кромѣ римскаго исповѣданія вѣры, все другія исповѣданія безбожны, что одни только іезуиты заслуживаютъ довѣрія и вѣры“ ²⁾.

¹⁾ Витебская Старина т. V, стр. 68.

²⁾ Витебская Старина т. V, стр. 68.

Иезуиты снова приступили къ осуществленію своего плана, но при этомъ измѣнили свой образъ дѣйствій. Доселѣ они дѣйствовали главнымъ образомъ на высшій классъ, рассчитывая, что народъ пойдетъ за своими панами; теперь же изъ отпора противъ новаго календаря іезуиты увидѣли, что въ западно-русской церкви есть еще сила, съ которою имъ необходимо бороться, это—западно-русская іерархія, во главѣ которой стоялъ Константинопольскій патріархъ, слово котораго законъ для православныхъ. Отсюда склонить на свою сторону западно-русскихъ и ослабить довѣріе къ патріарху сдѣлалось главною задачею іезуитовъ. Къ несчастію западно-русской церкви имъ удалось достигнуть того и другаго. Съ XVI в. польскіе короли, называвшіе себя „верховными подателями столицъ“, захватили въ свои руки раздачу архіерейскихъ кафедръ и монастырскихъ настоятельствъ. Пользуясь правомъ подаенія, короли отдавали тѣ и другія не духовнымъ лицамъ, а людямъ свѣтскимъ иногда въ награду за гражданскія или военныя заслуги, а чаще за деньги. Вслѣдствіе этого на епископскихъ кафедрахъ появились люди безъ всякаго призванія и подготовки къ пастырскому служенію, нерѣдко люди безъ вѣры и убѣжденій, заботившіеся объ одномъ обогащеніи, предававшіеся порокамъ и безнаказанно нарушавшіе церковныя законы. При такихъ церковныхъ правителяхъ исчезла самая тѣнь церковнаго благоустройства: всякій дѣлалъ, что хотѣлъ; священники не хотѣли слушаться своихъ архипастырей, погрязали въ невѣжествѣ, предавались порокамъ и больше заботились о томъ, чтобы угодить своимъ покровителямъ помѣщикамъ, нежели думали о своихъ пастырскихъ обязанностяхъ; монастырскія настоятельства замѣщались людьми недостойными, расхищавшими церковное имущество. Вотъ что писало Львовское братство къ патріарху Константинопольскому въ 1592 г.: „прежде всего

да вѣдаетъ твоя святыня, что мнѣются быти святители, на самомъ дѣлѣ сущіе сквернители, вопреки иноческому обѣту съ женами невозбранно живутъ; нѣкоторые многобрачніи святительствуютъ, другіе съ блудницами дѣтей прижили. Если такіе святители, то каковы должны быть простые священники? Когда митрополитъ открыто началъ обличать на соборѣ священниковъ и требовалъ, чтобы они отказались отъ священства, священники отвѣчали ему: пусть прежде святители откажутся отъ своего святительства, послушаютъ закона, тогда и мы ихъ послушаемъ. Когда же зашелъ вопросъ о монастыряхъ, то оказалось, что епископы похитили себѣ архимандритства и игуменства и ввели въ монастыри родню свою и урядниковъ мірскихъ; имѣнія всеѣ церковныя пограбили, иночество испразднили, коней и псовъ въ монастыри ввели, ... иноковъ не обрѣтается въ монастыряхъ, мірскіе священники иногда совершаютъ тамъ службу. Православная церковь исполнена всякаго зловѣрія и злословія, простой народъ находится въ какомъ то смущенномъ недоумѣніи, какъ будто-бы настало время погибать ему.... Безначаліе вомногоначаліи нашемъ обрѣтается, законы отеческіе попораны и ложь, православіемъ лицемѣрствующихъ учителей, покрыла церковь“. 1).

Въ такомъ же безотрадномъ положеніи представляетъ намъ состояніе юго-западной церкви и князь Константинъ Константиновичъ Острожскій въ своемъ письмѣ къ Ипатію Поцѣю: „извѣстно всеѣмъ вашимъ милостямъ, что люди нашей религіи упали нравственно, что господствуетъ у нихъ лѣность и нерадѣніе къ благочестію: не только не исполняютъ они своихъ христіанскихъ обязанностей, не защищаютъ церкви Божіей и своей старинной вѣры, но еще сами многіе, насмѣхаясь надъ нею, разбѣгаются по разнымъ сектамъ. Епископы не смотрятъ за своими пасты-

1) Ар. З. Р. т. IV, ж 33.

рями, а пастыри по своей лѣности и нерадѣнію не проповѣдывають слова Божія. Нѣтъ у насъ учителей, нѣтъ проповѣдниковъ слова Божія, нѣтъ наукъ, отъ этого наступило истощеніе славы Божіей въ церкви Его, наступилъ голодъ слушанія слова Божія, началось отступленіе отъ вѣры и закона, такъ что для простаго народа все равно, что бы ему не говорили. Суевѣріе и волшебство вотъ главное, на что у нихъ обращено вниманіе и чѣмъ они живутъ. Дошли до того, что нѣтъ ничего, чѣмъ бы могли утѣшиться въ законѣ своемъ. Имѣемъ право сказать словами пророческими: кто дастъ очамъ нашимъ источникъ слезъ, чтобы мы могли оплакивать упадокъ, истощеніе вѣры и закона своего день и ночь? Все ниспроверглось и упало, со всѣхъ сторонъ скорбь, сѣтованіе и бѣда и если дальше такъ будетъ, то Богъ знаетъ, что съ нами наконецъ будетъ“¹⁾. Вотъ въ какомъ бѣдственномъ состояніи находилась тогда западно-русская церковь и вотъ какова была ея іерархія! Склонить такихъ пастырей въ унию обѣщаніемъ мірскихъ почестей не стоило большаго труда іезуитамъ. Кромѣ этого у послѣднихъ было еще средство, ведшее къ той же цѣли. Въ виду опасности, грозившей церкви при слабой защитѣ ея со стороны собственныхъ пастырей, міряне стали спланиваться въ тѣсные союзы или братства, имѣвшія цѣлю поддерживать христіанскую нравственность и ея основу — православную вѣру. Константинопольскіе патріархи, справедливо видѣвшіе въ братствахъ опору западно-русской церкви и желавшіе поэтому предоставить имъ больше самостоятельности и большую свободу дѣйствій, подчиняли ихъ своей непосредственной зависимости и освобождали отъ зависимости мѣстнымъ епископамъ. Западно-русскіе іерархи были сильно недовольны этимъ независимымъ отъ нихъ учрежденіемъ. „Не думаю, писалъ Вла-

¹⁾ Акты Зап. Рос. т. IV, стр. 45.

димірській епископъ Ипатій Поцѣй, чтобы нашелся человекъ христіанинъ, который бы не тронулся той горькой обидой, какую тершимъ мы, рускіе владыки, и отъ кого же? отъ простыхъ посполитыхъ людей, ремесленниковъ, которые покинувъ свое ремесло—дратву, ножницы, шило,... своихъ законныхъ пастырей безчестятъ, поворятъ и клеветуютъ на нихъ“¹⁾. Этимъ неудовольствомъ воспользовались іезуиты и стали склонять западно-русскихъ пастырей въ унію, которая освободитъ ихъ отъ надзора и опеки братствъ, увеличитъ ихъ власть надъ мірянами и сравняетъ ихъ въ правахъ съ польско-католическими бискупами. Къ льстивымъ внушеніямъ іезуитовъ внимательно прислушивались всѣ тѣ епископы, которые или чувствовали за собою какіе либо грѣхи и опасались возмездія за нихъ, или же заражены были неправославными мнѣніями о церкви. Пріѣздъ въ западную Россію Константинопольскаго патріарха Іереміи II и сдѣланныя имъ тутъ распоряженія ускорили развязку уніи. Патріархъ Іеремія низложилъ западно-русскаго митрополита Онисифора, по каноническимъ законамъ неимѣвшаго права на занимаемую имъ должность, поставилъ на его мѣсто новаго митрополита Михаила Рогозу, потребовалъ низложенія всѣхъ недостойныхъ западно-русскихъ епископовъ и расширилъ права Львовскаго братства. Распоряженія патріарха поразили владыкъ. Вотъ что писалъ Луцкій епископъ Кириллъ Терлецкій къ Поцѣю: „теперь восточные патріархи будутъ часто ѣздить въ Москву за милостыню, а ѣдучи назадъ, насъ не минуютъ; Іеремія уже свергъ одного митрополита, братства установилъ, которыя будутъ и уже суть гонители владыкъ: чего и нѣтъ, и то взведутъ и оклеветаютъ; удастся имъ свергнуть когонибудь изъ насъ съ епископіи,—самъ посуди, какое безчестіе! Господарь король даетъ должность

¹⁾ Холмская Русь. Историч. судьба русскаго заблужья стр. 66.

до смерти и не отбираетъ ни за что, кромѣ уголовнаго преступленія, а патріархъ по пустымъ доносамъ обезчестить и санъ отниметь: самъ посуди, какая неволя! А когда поддадимся подъ римскаго папу, то не только будемъ сидѣть на епископіяхъ нашихъ до самой смерти, но и въ кресла сенаторскія засядемъ, вмѣстѣ съ римскими епископами“¹⁾). Подъ вліяніемъ такихъ мыслей епископы Луцкій Кирилль Терлецкій, Львовскій Гedeонъ Балобанъ, Холмскій Діонисій и Пинскій Леонтій въ 1591 г. подали заявленіе Сигизмунду III о своей готовности принять унію. Изъ нихъ Гedeонъ Балобанъ скоро отказался отъ уніи и мѣсто его заступилъ Владимірскій епископъ Ипатій Поцѣй. Измѣнники православія привлекли за тѣмъ на свою сторону митрополита Михаила Рагозу и архіепископа Полоцкаго Германа. Въ 1595 г. Поцѣй и Терлецкій, уполномоченные королемъ и епископами, отправились въ Римъ, гдѣ въ присутствіи папы Климента VIII присягнули отъ себя и отъ лица остальныхъ западно-русскихъ епископовъ на соединеніе западно-русской церкви съ римскою и полное ея подчиненіе папѣ. Въ Римѣ придали этому событію значеніе общерусское и въ память воссоединенія, будто-бы всѣхъ русскихъ, выбита была медаль съ надписью: Ruthenis receptis (на воссоединеніе русскихъ). Вѣсть о вѣротступничествѣ епископовъ взволновала все православное населеніе Литвы,—со всѣхъ сторонъ поднялись протесты и раздались требованія, чтобы созванъ былъ соборъ. Сигизмундъ III вынужденъ былъ уступить и въ 1596 г. назначилъ соборъ въ Брестѣ. Всѣ съѣхавшіеся въ Брестъ раздѣлились на двѣ партіи: православную и уніатскую. 6 октября 1596 г. одновременно открылись два собора: православный и уніатскій. На первомъ присутствовали: экзархъ Константинопольскаго патріарха Ники-

¹⁾ А. З. Р. т. IV стр. 86.

форъ, экзархъ Александрійскаго патріарха Кирилль Лукарисъ, митрополитъ Велиградскій Лука, два западно-русскіе епископа, оставшіеся вѣрными православію, Гедeonъ Балобанъ Львовскій и Михаилъ Копыстенскій Перемышльскій, два архимандрита со св. горы Аѳонской, множество игуменовъ и священниковъ, князь Острожскій и послы отъ всѣхъ областей. Другой соборъ составилъ изъ ревнителей уніи, которыхъ было ничтожное меньшинство. Православный соборъ отвергъ унію, предалъ проклятію уніатовъ и постановилъ просить короля о назначеніи для православныхъ христіанъ другаго митрополита и другихъ епископовъ. Уніатскій соборъ въ свою очередь провозгласилъ унію, объявилъ низложенными епископовъ Львовскаго и Премышльскаго, архимандритовъ, игуменовъ и священниковъ, не принявшихъ уніи, и предалъ проклятію православныхъ. Король, какъ и слѣдовало ожидать, утвердилъ постановленія уніатскаго собора и отказалъ православнымъ въ ихъ просьбѣ, приказавъ въ то же время „никого изъ пріѣзжающихъ отъ Константинопольскаго патріарха не впускать въ предѣлы государства и не допускать строить благочестивымъ церкви“¹⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗЪ ПОЛОЦКА.

Въ дополненіе къ замѣткѣ изъ Полоцкаго уѣзда, помѣщенной въ 14 № епархіальныхъ вѣдомостей, считаемъ необходимымъ присовокупить, что Его Преосвященство изволилъ прибыть въ г. Полоцкъ 20 мая въ 9 часовъ вечера. Непосредственно съ вокзала желѣзной дороги Владыка поѣхалъ въ Николаевскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ всѣмъ градскимъ духовенствомъ и

¹⁾ Бантышъ-Кам, стр. 55.

массою народа. При вступленіи въ соборъ, настоятель онаго, протоіерей Стефанъ Забѣлинъ привѣтствовалъ Его Преосвященство краткою рѣчью, въ которой сначала выразилъ радость полочанъ, что въ лицѣ Его они встрѣчаютъ любвеобильнаго Отца и кроткаго пастыреначальника, а затѣмъ сказалъ: „Вотъ уже Твоя святительская стопа переступила порогъ съ миромъ и благословіемъ въ обитель мира и благословія, и мы увѣрены, что не одни Тебя встрѣчаемъ, но что здѣсь же невидимо предстоитъ и святитель Николай, осѣняя Тебя и насъ своимъ благословіемъ... Да не смущается же, Архипастырь, Твое святительское сердце при взглядѣ на скудость, нищету и неблаговидность сего святилища Божія. Уповаемъ, что благодатию Божію и Твоими святительскими заботами, при содѣйствіи добродѣтельнаго Начальника губерніи, сей храмъ скоро и скоро станетъ на высотѣ своего величія, свойственнаго православному храму въ средѣ иновѣрнаго и иноплеменнаго населенія.—Гряди же, Святитель Божій, во имя Господне въ храмъ, нѣкогда бывшій епископскою кафедрою, принести, совмѣстно съ нами, молитву предъ престоломъ Божіимъ и будь благословенъ отъ нынѣ и до вѣка“.

Послѣ молебствія Его Преосвященство обратился къ присутствующимъ въ соборѣ съ словомъ назиданія, а затѣмъ, преподавъ каждому подходившему Архипастырское благословіе, отбылъ въ Богоявленскій монастырь.

На слѣдующій день, 21 мая, Владыка слушалъ утреннее богослуженіе въ церкви монастырской и совершилъ литургію и молебенъ въ сослуженіи градскаго духовенства и ключаря Каѳедральнаго собора. По окончаніи богослуженія и краткаго слова къ народу, Его Преосвященство преподавалъ благословіе присутствующимъ и раздавалъ имъ крестики и иконы.

Въ тотъ же день, въ 6^{1/2} часовъ пополудни, Владыка прибылъ въ Софійскій соборъ для служенія Акаѳиста Божіей Матери и обзрѣнія сего святилища Полоцкаго. Настоятель собора, протоіерей Забѣллинъ привѣтствовалъ Его здѣсь слѣдующею рѣчью: „Пресвященнѣйшій Владыко! Твоя кафедра Полоцко-Витебская—одна изъ древнѣйшихъ въ нашемъ краѣ и по историческимъ событіямъ, совершившимся въ ней, имѣетъ особенное значеніе. Богоспасаемый городъ Полоцкъ напоминаетъ намъ о многомъ печальномъ и радостномъ. Въ этомъ самомъ городѣ сосредоточень былъ орденъ іезуитовъ, разносившій во все концы міра свои тлетворныя ученія и отторгнувшій миллионы русскихъ людей отъ православія въ латинство и въ унию. Но здѣсь же, въ этомъ св. храмѣ, порогъ котораго преступила Твоя святительская стопа, совершилось и радостное событіе—возвращеніе въ нѣдра православной церкви, отторгнутыхъ насиліемъ и коварствомъ, чадъ ея. Гряди же, благостнѣйшій! Архипастырѣ, въ домъ Господень и помолись предъ престоломъ Премудрости Божіей, чтобы мы, вѣренныя Твоему попеченію, стали достойными дѣлателями винограда Христова и точными исполнителями Твоихъ благихъ предначертаній“.

По выслушаніи краткаго молебствія и прочтеніи Акаѳиста Божіей Матери, Его Пресвященству благоугодно было осмотрѣть соборъ и, по осмотрѣ, выразить желаніе видѣть оный благовиднымъ и снаружи, для чего поручилъ о. настоятелю ежегодно ремонтировать его хоть по частямъ и дозволилъ ему просить разрѣшеніе на сборъ денежныхъ пожертвованій по имперіи.

22 мая утромъ Его Пресвященство производилъ ревизію Полоцкихъ градскихъ церквей—Іоанно-Богословской за Двиною, Покровской и единовѣрческой. Въ первой церкви Владыкою все

найдено въ порядкѣ, но при осмотрѣ церковнаго дома, въ которомъ помѣщаются причтъ и церковно-приходская школа, Его Преосвященство нашель помѣщеніе послѣдней несоотвѣтствующимъ общезнанию учениковъ, открытому при оной обществомъ крестьянъ, и вреднымъ для здоровья учащихся, а потому предложилъ изыскать средства къ приспособленію пустыхъ комнатъ церковнаго дома для устройства отдѣльной спальни и кухни.

Въ единовѣрческой церкви Владыку встрѣтилъ благочинный единовѣрческихъ церквей. Послѣ привѣтствія прихожанъ и преподанія имъ святительскаго благословенія съ раздачею крестиковъ, Его Преосвященство осматривалъ церковь внутри и снаружи, нашель ее неблаговидною и требующею ремонта, признаннаго необходимымъ, при осмотрѣ этой же церкви въ 1887 году 6-го сентября, и г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Изъ единовѣрческой церкви Преосвященный отправился въ Покровскую деревянную церковь, бывшую съ 1804 года по 1833 годъ градскимъ соборомъ, а въ 1833 году и каедральнымъ для православнаго епископа. Здѣсь было найдено все въ порядкѣ. Отсюда Владыкѣ благоугодно было направиться для осмотра зданія церковно-приходской школы, выстроенной на 300 рублей церковной суммы. Осмотрѣвши школу, Его Преосвященство нашель классную комнату довольно достаточною для учащихся, но при осмотрѣ помѣщенія для учительницы, живущей въ комнатѣ, отдѣленной только досчатою перегородкою отъ помѣщенія церковнаго сторожа, изволилъ высказать, что учительницѣ удобнѣе было бы помѣщаться при классной комнатѣ, для чего слѣдовало бы сдѣлать небольшую пристройку. Въ школѣ Владыка спрашивалъ учениковъ молитвы и выслушивалъ чтеніе, а затѣмъ отбылъ въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь, гдѣ, послѣ

обычной встрѣчи въ церкви, благословлялъ инокинь и раздавалъ имъ и народу крестики.

Изъ церкви монастырской Его Преосвященство направился въ женское училище, находящееся при монастырѣ, присутствовалъ на экзамены по Закону Божию въ выпускномъ классѣ и за хорошіе отвѣты ученицъ изъявилъ Архипастырскую благодарность о. законоучителю училища священнику Смирнову, а самими ученицамъ изволилъ раздавать образки и книги.

Въ этотъ же день, въ 6 часовъ вечера, Владыка снова прибылъ въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь для совершенія всенощнаго бдѣнія по случаю храмоваго праздника преподобной Евфросиніи. Всенощное бдѣніе совершено было съ необыкновенною торжественностію и окончилось въ половинѣ одинадцатаго часа ночи.

На слѣдующій день, 23 мая, Его Преосвященство совершилъ въ храмъ преподобной Евфросиніи божественную литургію, а по окончаніи оной крестный ходъ на рѣку Полоту. Богослуженіе и раздача Владыкою крестиковъ народу продолжались до 4^{1/2} часовъ пополудни.

Принявъ обѣдъ у матери игуменіи, Преосвященный возвратился въ Богоявленскій монастырь, откуда въ 7^{1/2} часовъ вечера отправился въ лодкѣ, по рѣкѣ Двинѣ, для обревизованія Екиманской церкви, отстоящей отъ г. Полоцка въ одной верстѣ. Послѣ обычной встрѣчи, Владыка осмотрѣлъ церковь и ризницу, разсматривалъ церковные документы и нашель — ризницу въ благовидномъ состояніи, а письмоводство въ порядкѣ. Въ краткомъ словѣ, обращенномъ къ народу, Его Преосвященство выразилъ желаніе и просьбу къ прихожанамъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые умѣютъ пѣть, становились на клиросѣ и участвовали въ пѣніи, на что они изъявили свое согласіе, если не будетъ

имъ мѣшать псаломщикъ Ясеновскій, по старости лѣтъ вовсе не могущій пѣть. Благословивши народъ и раздавъ множество крестиковъ, Владыка изволилъ зайти въ домъ священника Дейловича, откушалъ у него чай, а затѣмъ обратно отправился тѣмъ же путемъ въ Богоявленскій монастырь.

24 мая, въ 7 часовъ утра, Его Преосвященство посѣтилъ Полоцкое мужское духовное училище и производилъ испытаніе ученикамъ по греческому и латинскому языкамъ, осматривалъ церковь и все зданіе каменнаго дома училища.

Въ 8½ часовъ Владыка обозрѣвалъ Полоцкую Кадетскую домовую церковь съ церковными документами и нашелъ первую въ благоприличномъ видѣ, а послѣдніе въ исправности. Послѣ благословенія начальствующихъ, учащихъ и учащихся и раздачи крестиковъ, Его Преосвященство прослѣдовалъ въ экзаменаціонную залу для испытанія выпускнаго курса кадетовъ по Закону Божію. Бойкіе и толковые отвѣты учениковъ вызывали похвалу со стороны Владыки, который изъявилъ о. законоучителю свое Архипастырское благоволеніе за хорошее обученіе.

По выходѣ Владыки изъ экзаменаціонной залы кадеты съиграли гимны: „Коль славень нашъ Господь“ и „Боже, Царя храни“, по выслушаніи которыхъ Его Преосвященство изволилъ зайти въ столовую и принять завтракъ, предложенный его превосходительствомъ г. директоромъ корпуса К. Н. Анчутинымъ.

Изъ кадетскаго корпуса Преосвященный поѣхалъ въ учительскую семинарію, гдѣ былъ встрѣченъ его превосходительствомъ г. попечителемъ Виленскаго учебнаго округа Н. А. Сергіевскимъ, г. директоромъ семинаріи, учащими и учащимися въ заведеніи. Послѣ встрѣчи въ церкви и раздачи крестиковъ ученикамъ, Владыка производилъ экзаменъ по Закону Божію въ выпускномъ

классѣ и за хорошіе отвѣты учениковъ изъявилъ благодарность о. законоучителю Дубровскому.

Въ 7^{3/4} ч. вечера Его Преосвященство вторично отправился въ Полоцкое мужское духовное училище, посѣтилъ правленіе, производилъ ревизію текущаго дѣлопроизводства и прежнихъ лѣтъ архива, причемъ замѣтилъ, что ученическая бібліотека скудна для чтенія книгами и что на каждомъ урокѣ мало спрашивается учителями учениковъ, просилъ учащихся поднять уровень умственнаго развитія учащихся и тѣмъ возстановить авторитетъ у Начальства и духовенства, которое еще съ большимъ усердіемъ отнесется къ нуждамъ училища и нынѣ достаточно обезпеченнаго служащими лицами по инспекціи и больницѣ. Затѣмъ Владыка посѣтилъ столовую, пробовалъ пищу, приготовленную ученикамъ на ужинъ, и нашелъ ее не подходящею для ужина, какъ неудобоваримую; изъ столовой отправился для осмотра зданія больничнаго, послѣ чего, преподавъ администраціи училища благословеніе и отеческое наставленіе о правильномъ веденіи учебнаго дѣла и честномъ отношеніи къ экономической части училища, отправился пѣшкомъ въ Богоявленскій монастырь.

25 мая Его Преосвященство выѣхалъ изъ Полоцка и прежде всего обозрѣвалъ Струнскую церковь, отстоящую отъ города въ 7-ми верстахъ. Церковь внутри и снаружи найдена Владыкою довольно еще благовидною, церковныя документы оказались въ должномъ порядкѣ, но осмотръ ограды съ 14 часовнями въ оной для чтенія, въ прежнее время, страстныхъ евангелій произвелъ на Него непріятное впечатлѣніе въ виду крайняго безобразія и разрушенности каплицъ, вслѣдствіе чего Ему благоугодно было предложить причту или ремонтировать эти каплицы, или же разобрать опаснѣйшія изъ нихъ и вмѣсто оныхъ поставить ограду, подобную имѣющейся въ промежуткахъ между каплицами.

Обозрѣніемъ Струнскои церкви Владыка закончилъ на первый разъ ревизію церквей 1-го Полоцкаго благочинія, а затѣмъ, въ сопровожденіи благочиннаго о. Петровскаго и прістана 2-го стана, благоизволилъ обозрѣвать нѣкоторыя церкви благочинія 2-го Полоцкаго округа, о чемъ сообщено въ предъидущемъ номерѣ епархіальныхъ вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1889—90 подписномъ году (съ 1 августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.).

Съ 1 августа 1889 года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ *третій* годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно-вѣрнымъ своей главной задачѣ—оказывать посильную помощь трудящимся въ школѣ пастырямъ и учителямъ въ ихъ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа, журналъ по прежнему будетъ вмѣстѣ и органомъ, при посредствѣ котораго дѣятели на поприщѣ народнаго образованія могутъ обмѣниваться между собою взглядами на различные вопросы, относящіеся къ такой или иной постановкѣ школьнаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, а равно и выражать указываемыя школьною практикою и жизнію нужды, желанія и потребности школы и ея непосредственныхъ дѣятелей. Отдѣлъ для чтенія учащихъ и въ новомъ подписномъ году будетъ печататься такъ, чтобы изъ него легко было затѣмъ составить особыя книжки для выдачи на руки ученикамъ школы.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) повѣсти и рассказы религіозно-нравств. содерж.

г) рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему ежемѣсячными книжками отъ 4 до 5 и болѣе печатныхъ листовъ съ 1 августа

1889 года по 1 августа 1890 года

Цѣна готовому изданію съ пересылкою **три** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журн. „Церк.-приходск. Школа“, при Кіевск. Епархіальн. Училищя. Совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руковод. для сельскихъ пастырей“ при Кіевск. духовной семинаріи; 3) въ Южно-Русскомъ книжномъ магазинѣ Динтера.

Въ *С. Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать и оставшіеся отъ **первыхъ двухъ подписныхъ годовъ** экземпляры:

Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года) —
цѣна три рубля съ перес.

Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года) —
цѣна три рубля съ перес.

Съ 1 іюля 1889 года открыта полугодовая подписка

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

религіозно-нравственный, иллюстрированный, народный журналъ

КОРМЧІЙ

(второй годъ изданія).

„КОРМЧІЙ“ Рекомендованъ Его Императорскимъ Высочест-
вомъ, Генералъ-Фельдцейхмейстеромъ, Великимъ Княземъ МИ-

ХАЙЛОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ для выписки нижнимъ
воинскимъ чинамъ по артиллеріи.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, д. протоіеря Косьмо-Даміанской церкви.

„КОРМЧІЙ“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго чтенія народу, воинамъ и дѣтямъ школьникамъ.

„КОРМЧІЙ“ будетъ преслѣдовать разъ намѣченную задачу: дать нашему Русскому простому народу назидательное, соотвѣтствующее его потребностямъ, чтеніе: такъ какъ въ послѣднее время 1) съ усиленнымъ распространеніемъ грамотности въ средѣ его, развивается въ немъ и потребность къ чтенію вообще, 2) въ немъ замѣтна предпочтительная склонность къ чтенію такъ называемому Церковному или Вожественному, и 3) въ средѣ его за послѣднее время распространяется и устно и печатно и врагами и неврагами православной церкви множество вредныхъ лжеученій, и вообще пустыхъ книжекъ и листовъ. Въ каждомъ номерѣ, кромѣ святцевъ на всю послѣдующую недѣлю, „КОРМЧІЙ“ помѣщаетъ воскресное евангеліе, апостоль на славянскомъ языкѣ съ объясненіемъ, и рядъ рассказовъ по четіи-минеймъ, прологамъ, поученія Св. Отцевъ и учителей церкви. Но и бытовая сторона: рассказы, воспоминанія, историческіе очерки, также постоянно помѣщаются въ каждомъ номерѣ „КОРМЧАГО“. Номеръ украшается картинами и рисунками.

Каждый номеръ будетъ заключать 12-ть страницъ средняго формата листа.

Цѣна за $\frac{1}{2}$ года (съ 1 іюля 1889 по 1 января 1890) 2 рубля съ пересылкой.

Принимается также подписка и на цѣлый годъ. Цѣна съ пересылкой 3 рубля.

Всѣмъ новымъ годовымъ подписчикамъ журналъ вышлетя съ
1-го №.

Редакторы Издатели: Протоіерей *С. П. Ляпидевскій*.

Священники: *І. Н. Бухаревъ*.

В. П. Гурьевъ.

**Въ канцеляріи Архіепископа Тверскаго про-
даются слѣдующія книги:**

Письма Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго къ Высочайшимъ Особамъ и къ разнымъ другимъ лицамъ, въ 2-хъ частяхъ (1820—1867 г.г.); собраны и изданы **Саввою**, архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ. Тверь, 1888 г. (I—IV. 207+342 стр.). Цѣна 3 руб. 25 коп., съ пересылкою 3 руб. 50 коп.

Его же. Письма къ покойному архіепископу Тверскому Алексію (1843—1867 г.), изд. **Саввою**, архіепископомъ Тверскимъ. М. 1883 г. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

Указатель для обозрѣнія Московской патриаршей ризницы, сост. **Саввою**, архіепископомъ Тверскимъ, изд. V, съ приложеніемъ XV таблицъ фотографическихъ снимковъ съ замѣчательнѣйшихъ предметовъ ризницы и съ объяснительнымъ словаремъ. М. 1883 г., въ 4 д. листа. Цѣна 3 руб. 50 коп. съ пересылкою 4 рубля.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ оффиціальныи: 1) Опреѣленія Святѣйшаго Синода, 2) Опреѣленіе Полоцкой духовной Консисторіи отъ 22 мая 1889 года. 3) Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неоффиціальныи: 1) Рѣчь, сказанная преподавателемъ семинаріи А. Г. Любимовымъ на торжественномъ актѣ, происходившемъ въ Витебской духовной семинаріи въ день праздника пятидесятилѣтія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію. 2) Изъ Полоцка. 3) Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Протоіерей *І. Пичета.*

Печатать дозволяется. 1 Августа 1889 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*
