

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ



# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года.

№ 12.

15 І ю н я.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* 5 мая псаломщикъ с. Лицянки, Чигиринскаго у. студентъ семинаріи Леонидъ Оппоковъ въ с. Марковцы, Бердичевскаго уѣзда; 29-го мая студентъ семинаріи, учитель церковно-приходской школы с. Рызиной, Уманскаго уѣзда, Лука Липчевскій—въ с. Велико-Солтановку, Васильковскаго уѣзда; 12 мая опредѣлень, а 25 мая рукоположень во священника с. Березняговъ, Каневскаго уѣзда діаконъ церкви с. Потока, того же уѣзда Николай Проценко; 26 мая окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Александръ Ромодановъ рукоположень во священника къ церкви с. Байбузь, Черкаскаго уѣзда; 14 мая окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Аванасій Орловскій рукоположень во священника къ церкви с. Самородни, Каневскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* 23 мая священникъ с. Болячева, Радомысльскаго уѣзда Викторъ Тихоненко—въ с. Яновеу того же

уѣзда; 28 мая священникъ с. Сухого-Яра, Таращанскаго у.,  
Константинъ Оаворовъ—въ с. Веремье, Кіевскаго уѣзда.

*Уволены:* 10 мая священникъ Владиміръ Стасиневичъ  
отъ должности помощника благочиннаго 4-го округа, Звени-  
городскаго уѣзда; 12 мая священникъ м. Хабнаго, Николаев-  
ской церкви Василій Коцюбинскій—отъ должности помощ-  
ника благочиннаго 4 округа, Радомысльскаго уѣзда; 23 мая  
священникъ м. Бѣлозерья, Андрей Татаровъ—отъ должности  
помощника благочиннаго и члена строительнаго комитета 4  
округа Черкаскаго уѣзда; 26 мая священникъ Симеонъ Янов-  
скій—отъ должности благочиннаго 3 округа, Уманскаго уѣзда;  
4 іюня священникъ с. Городища, Василій Войцеховскій—отъ  
должности члена благочинническаго совѣта 2 округа, Тара-  
щанскаго уѣзда.

*Назначены въ должности:* 10 мая священникъ с. Водя-  
ной Николай Солуха—помощникомъ благочиннаго въ 4 ок-  
ругъ, Звенигородскаго уѣзда; 12 мая священникъ с. Карпи-  
ловки Іоаннъ Филиппенко—въ 4 округъ, Радомысльскаго у.,  
съ увольненіемъ отъ должности духовнаго слѣдователя, на  
какую назначенъ священникъ м. Хабнаго Левъ Шулькевичъ;  
5 мая священникъ с. Желянь Іоаннъ Василевскій—помощни-  
комъ благочиннаго въ 3 округъ, Кіевскаго уѣзда; 23-го мая  
священникъ Преображенской церкви, м. Мошень, Теофілъ  
Крамаренко—благочиннымъ въ 4 округъ Черкаскаго уѣзда;  
26 мая священникъ с. Глибочка Лаврентій Крыжановскій—  
въ 3 округъ, Уманскаго уѣзда; 28 мая священникъ с. Долины  
Платонъ Доманицкій—помощникомъ благочиннаго въ 4 округъ  
Кіевскаго уѣзда, а священникъ м. Триполья Николай Малъ-  
вичъ—членомъ благочинническаго совѣта въ томъ же округѣ;  
4 іюня священникъ с. Федюковки Левъ Павловскій—членомъ  
благочинническаго совѣта во 2 округъ, Таращанскаго уѣзда.

*Напржеденъ* 27 мая скуфьею эконоомъ Кіевской духовной  
семинаріи священникъ Ромилъ Чеважевскій.

Умерли: 12 мая священникъ с. Яблоновки, Звенигородскаго уѣзда Гавріиль Смицкій; 15 мая священникъ с. Вильны, Радомысльскаго уѣзда Василій Цивчинскій; 29 мая священникъ с. Яновки, Кіевскаго уѣзда Фавстъ Новиковскій.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Улашовкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 11 февраля, земли церковной 42 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 442 ч.
- с. Завькахъ, Радомысльскаго у., съ 3 марта, земли церк. 39 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 804 человекъ.
- с. Вольшкѣ Кіевскаго уѣзда, съ 17 апрѣля, земли церковн. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 775 ч.
- с. Сидоровкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 30 апрѣля, земли церк. 44 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 900 чел. и штундистовъ об. пола 57 чел.
- с. Яблоновкѣ, Звенигородскаго у., съ 12 мая, земли церк. 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1143 человекъ и 1 штундистъ.
- с. Вильнѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 мая, земли церк. 63 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 2676 чел.
- с. Болячевѣ, Радомысльскаго у., съ 23 мая, земли церк. 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 670 чел.
- с. Сухомъ-Ярѣ, Таращанскаго у., съ 28 мая, земли церк. 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 465 чел.

- с. Яновкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 29 мая зем. церк.  
33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола  
765 человекъ.
- 

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Бѣлопольѣ, Бердичевскаго у., съ 13 апрѣля.  
— с. Малинкахъ, Бердичевскаго у., съ 1 іюля.  
— с. Яблоневкѣ, Звенигородскаго у., съ 1 января.  
— с. Великихъ-Степанцахъ, Каневскаго у., съ 6 іюня.  
— с. Малыхъ-Дмитровичахъ, Кіевскаго у., съ 18 апрѣля.  
— с. Должкѣ, Липовецкаго у., съ 12 мая.  
— с. Бачкуринѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 1 мая.  
— с. Новыхъ-Шепеличахъ, Радомысльскаго уѣзда.  
— м. Коростышевѣ, Радомысльскаго у., Богородичной  
церкви, съ 12 мая.  
— с. Мельниковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 15 мая.  
— с. Липянкѣ, Чигиринскаго у., съ 5 мая.  
— с. Бужинѣ, Чигиринскаго у., съ 17 мая.  
— с. Великой-Солтановкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 20  
Марта.  
— с. Плисецкомъ, Васильковскаго у., съ 29 мая.
- 

Журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 16-го минувшаго мая сего года за № 16-мъ, утвержденнымъ резолюціей ЕГО ВИСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ВИСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ТEOГНОСТА, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 28-го мая 1902 года за № 1811-мъ назначены—попечителями церковно-приходскихъ школъ: 1) землевладѣлецъ села Щербачинець, Звенигородскаго уѣзда, штабъ-Ротмистръ Александръ

Лерхе—попечителемъ мѣстной Щербачинецкой церковно-приходской школы, 2) потомственная дворянка-землевладѣлица дер. Рѣчицы, Радомысльскаго уѣзда, Александра Андреевна Маслехина—попечительницею церковной школы грамоты села Старыхъ-Шепеличь, Радомысльскаго уѣзда и 3) помощникъ лѣсничаго Васильковскаго лѣсничества, Николай Андреевичъ Садчиковъ—попечителемъ Мало-Солтановской церковно-приходской школы Васильковскаго уѣзда.

### Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1902 года января 2 дня № 1-й.

І. *Слушали:* докладъ казначея комитета—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ декабрѣ м. 1901 года записано на приходъ:

*А., наличными деньгами три тысячи двести шестьдесятъ семь рублей сорокъ семь коп. (3267 р. 47 к.), изъ коихъ:*

*а) 907 р. 96 к. страховых премій и недоимокъ при отношеніяхъ, отъ разныхъ благочинныхъ и настоятелей церквей.*

*б) 906 руб. за проданное свидѣтельство 4% государственной ренты въ 1000 р. по курсу дня 96 р. за 100 р.*

*в) 1399 р. 51 к. %%, изъ коихъ:*

*а) 1349 р. 60 к. % по купонамъ отъ свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму въ 142.100 р.*

*в) 49 р. 91 к. % изъ государственной сберегательной кассы на капиталъ, хранившійся тамъ въ теченіе 1901 года.*

*Б., % бумагами—1200 р., отданныхъ въ ссуду Кіевскому Владимірскому Братству ревнителей православія,—а всего поступило на приходъ наличными и % бумагами 15.267 руб. 47 коп.*

*Постановили:* считать вышеозначенную сумму въ 15.267 р. 47 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеи книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ декабрѣ м. 1901 года выписано на расходъ:

*А., наличными деньгами две тысячи два рубля двадцать три коп.* (2002 р. 23 к.), изъ коихъ:

1) внесено въ государственную сберегательную кассу на имя Строительнаго Комитета 3-го благочинническаго округа Кіевскаго уѣзда въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ дому псаломщика и церковно-приходской школѣ с. Бѣличъ 1930 р. 20 к.

2) израсходовано на оплату почтоваго сбора 5 р. 78 к.

3) упложено гербоваго сбора при продажѣ 1000 рублеваго свидѣтельства государственной ренты 5 к.

4) израсходовано на разъѣзды по дѣламъ службы 1 р. 95 коп.

5) израсходовано на канцелярскія принадлежности 25 к.

6) выдано жалованья Предсѣдателю Комитета за декабрь м. 1901 года 12 р. 50 к.

7) выдано жалованья Казначею Комитета за то же время 12 р. 50 к.

8) выдано жалованья дѣлопроизводителю Комитета за то же время 35 р.

9) упложено разсылному за то же время 4 р.

*Б., % бумагами—13000 р., изъ коихъ:*

1) выдано въ ссуду Кіевскому Свято-Владимірскому Братству ревнителіей православія 4% свидѣтельствами государственной ренты 12000 р.

2) продано 1 свидѣтельство 4% государственной ренты стоимостью въ 1000 р., а всего выписано въ расходъ наличными и % бумагами—15.002 р. 23 к.

*Постановили:* считать вышеозначенную сумму въ 15002 р. 23 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя комитета священника Адріана Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за декабрь м. 1901 года.

*Справка.* Къ 1-му декабря 1901 года въ кассѣ всего капитала состояло: 160938 р. 04 к.; въ декабрь м. 1901 года поступило на приходъ 15267 р. 47 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ декабрь м. 15002 р. 23 к. къ 1-му января 1902 года въ кассѣ всего капитала состоитъ *сто шестьдесятъ одна тысяча двѣсти три рубля двадцать восемь коп.* (161.203 р. 28 к.), изъ коихъ:

- |   |                |
|---|----------------|
| 1) въ % бумагъ . . . . .  | 129.100 р. — „ |
| 2) въ ссудѣ экономіи Кіево-Софійскаго<br>Митрополитскаго дома . . . . .             | 12.900 р. — „  |
| 3) въ ссудѣ Кіевскому Свято-Владимірскому Братству ревнителѣй православія . . . . . | 12.000 р. — „  |
| 4) въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочин. округу Звенигородскаго у. . . . .          | 4.895 р. 81 к. |
| 5) въ Сберегательной Кассѣ . . . . .  | 1.512 р. 20 к. |
| 6) на рукахъ у Казначая Комитета . . . . .  | 795 р. 27 к.   |

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 4-го округа Бердичевскаго уѣзда, священника Михаила Колтоновскаго, отъ 28 ноября 1901 года за № 725-мъ, съ приложеніемъ надлежаще посвидѣствованнаго акта, изъ котораго видно, что

27 ноября въ 9 часовъ утра, отъ неизвѣстной причины, въ усадьбѣ священника с. Великаго Чернытина произошелъ пожаръ, причинившій дому довольно значительныя поврежденія; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 275 руб.

*Постановили:* въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ дому священника с. Великаго Чернытина, Бердичевского уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 275 рублей и означенную сумму выслать строительному комитету 4-го благочинническаго округа Бердичевского уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Михаила Колтоновскаго, съ тѣмъ, чтобы деньги эти, согласно указу Кіевской духовной Консисторію отъ 21-го сентября 1901 года за № 10.973-мъ, выдавались Строительнымъ Комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Великаго Чернытина и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя исправленіе поврежденій, причиненныхъ пожаромъ дому, на выданную Комитетомъ страховую премію.

На семь журналѣ послѣдовала за № 129 таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „15 января 1902 года. Исполнить“.

---

### Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1902 г. января 31 дня № 2-й.

I. *Слушали:* докладъ казначея Комитета—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ январѣ м. 1902 года записано на приходъ:

*А., наличными деньгами:* двадцать одна тысяча пятьсотъ шестьдесятъ семь руб, девяносто восемь коп. (21.567 р. 98 к.), изъ коихъ:

а) 20955 р. 98 к. страховых премій, пени и недоимокъ при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ и настоятелей церквей.

в) 612 р.  $\%$  на ссуду за истекшій 1901-й годъ отъ экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитскаго дѣла.

В.  $\%$  бумагами—десять тысячъ (10000 р.), поступившихъ свидѣтельствами 4 $\%$  государственной ренты; а всего поступило наличными и  $\%$  бумагами—31.567 р. 98 к.

*Постановили:* считать вышеозначенную сумму въ 31567 р. 98 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ январѣ м. 1902 года выписано на расходъ наличными деньгами—десять тысячъ пятьдесятъ два рубля девять коп. (10052 р. 09 к.), а именно:

1) выслано благочинному 4 округа Бердичевскаго уѣзда, священнику Михаилу Колтоновскому, въ возвратъ Вознесенской церкви с. Станиловки неправильно присланныхъ Комитету 12 р.

2) выслано тому же благочинному въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника села Великаго Чернытина 275 р.

3) за переводъ сихъ денегъ по почтѣ и другіе почтовые расходы уплочено 6 р. 04 к.

4) чрезъ Сберегательную Государственную кассу приобрѣтено 4 $\%$  свидѣтельствъ государственной ренты на нарицательную сумму въ 10000 р. по курсу дня 96 $\frac{3}{8}$  за 100 р., за что, съ оплатой  $\%$  по купонамъ и гербоваго сбора, уплочено 9687 р. 16 к.

5) уплочено Сберегательной кассѣ за книжку для записи приобретаемыхъ чрезъ кассу  $\%$  бумагъ 10 к.

6) уплочено за полторы стопы бумаги для канцелярии 5 р. 60 к.

7) израсходовано на разъезды по дѣламъ службы 2 р. 19 коп.

8) выдано жалованья Предсѣдателю Комитета за январь м. 1902 года 12 р. 50 к.

9) выдано жалованья Казначею Комитета за тоже время 12 р. 50 к.

10) выдано жалованья дѣлопроизводителю Комитета за тоже время 35 р.

11) уплочено разсылному за тоже время 4 р.

а всего—10.052 р. 09 к.

*Постановили:* считать вышеозначенную сумму въ 10.052 р. 09 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ Предсѣдателя Комитета священника Адріана Гуковича объ освидѣтельствovanіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за м. январь 1902 года.

*Справка.* Къ 1-му января 1902 года въ кассѣ всего капитала состояло:—161.203 р. 28 к.; въ январѣ м. 1902 года поступило на приходъ—31567 р. 98 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ январѣ м. 10.052 р. 09 к. къ 1-му февраля 1902 года, въ кассѣ всего капитала состоитъ—сто восемьдесятъ двѣ тысячи семьсотъ девятнадцать рублей семнадцать коп. (182.719 р. 17 к.), изъ коихъ:

1) въ государственныхъ % бумагъ . 139.100 р. — „

2) въ ссудѣ Экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитскаго дома . . 12.900 р. — „

3) въ ссудѣ Свято-Владимірскому Братству . . . . . 12.000 р. — „

- 4) въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочинническому округу Звенигородскаго уѣзда . . . . . 4.895 р. 81 к.  
 5) въ Сберегательной кассѣ . . . . . 13.324 р. 94 к.  
 6) на рукахъ у Казначая Комитета. . . . . 498 р. 42 к.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала за № 443-мъ такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Читаль. О. М. К.“

### Журналъ Управленія кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи 1902 года 2 января № 1-й.

I и II. *Слушали:* докладъ казначая, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. декабрѣ 1901 года записано *на приходъ*—а) наличными деньгами всего 2451 руб. 87 коп.—и б) билетами: выданныхъ въ ссуду—1-му женскому училищу 9.000 руб. и церкви с. Сошанска Бердичевск. у. 1.000 руб. (всего 10.000 руб.), и его же докладъ о томъ, что имъ въ м. декабрѣ 1901 года выписано въ расходъ а) наличными деньгами всего 5452 руб. 69 коп.—и б) билетами: погашенной ссуды церковью м. Екатеринополя 250 руб., церковью с. Слободки съ приписною церковью дер. Слипчиць 200 р., и выданная ссуда 1-му женскому училищу 4% рентой 5000 руб. (всего 5450 руб.).

*Постановили:* считать вышеозначенныя суммы: 2451 руб. 87 коп. наличными деньгами и 10.000 руб. билетами (а всего 12.451 руб. 87 коп.) записанными на приходъ, а наличными деньгами 5452 руб. 69 коп. и билетами 5450 руб. (а всего

10.902 руб. 69 коп.) выписанными въ расходъ и веденіе казначеемъ приходорасходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Управленія кассы, священника Адріана Гуковича, объ освѣтѣльствованіи кассы Взаимовсп. общества за м. декабрь 1901 года.

*Справка.* Къ 1-му декабря 1901 года въ кассѣ всего капитала состояло 201.232 руб. 97 коп.; въ м. декабрь поступило на приходъ 12.451 руб. 87 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. декабрь 10.902 руб. 69 коп., въ кассѣ Взаимовспомогательнаго общества къ 1-му января 1902 года всего капитала состоитъ *двести два тысячи семьсотъ восемьдесятъ два руб. пятнадцать коп. (202.782 р. 15 коп.)*, изъ коихъ: 1) 50.500 руб. помѣщены въ облигаціяхъ 4% Госуд. ренты, 2) 1.000 руб. въ комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій, въ ссудахъ—3) Епарх. свѣчному заводу 37.600 р., и 4) Киево-Софійскому дух. училищу 8.000 руб., 5) 1-му женскому училищу 9.000 руб., 6) 45-ти церквамъ епархіи 94.220 руб., 7) въ сберегательной кассѣ 2.456 руб. 5 коп. и 8) на рукахъ у казначея 6 руб. 10 коп.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* присланную благочиннымъ 5 окр. Каневского у. копію указа Кіевской духовной Консисторіи отъ 26 ноября 1901 года за № 25.870, изъ коей видно, что причту и церковному старостѣ с. Кошмакъ разрѣшено взять ссуду въ 600 руб. для уплаты подрядчику по постройкѣ церкви.

*Справка 1.* Просители предлагаютъ слѣдующія, прописанныя и въ указѣ, условія ссуды: 1) погашенія ея въ теченіе 10 лѣтъ и 2) уплату 6% годовыхъ.

*Справка 2.* Управленіе кассы признаетъ предложенныя условія выгодными для Взаимовспомогательнаго общества ду-

ховенства, а удостовѣреніе благочиннаго 5 окр. Каневского у (отъ 14 авг. 1901 г. за № 503.), что Кресто-Воздвиженская церковь села Кошмакъ „ежегодно получаетъ чистаго дохода болѣе 300 руб.“, считаетъ гарантіями, вполне обеспечивающими ссуду.

*Постановили:* выдать Кресто-Воздвиженской церкви с. Кошмакъ Каневск. у. испрашиваемую ссуду въ шестьсотъ руб. съ условіемъ 1) погашенія ея въ теченіе 10 лѣтъ, по 60 руб., и 2) уплаты 6% годовыхъ.

*У. Слушам:* прошеніе Правленія Кіево-Софійскаго духовнаго училища о выдачѣ ему дополнительной ссуды на постройку больницы, въ количествѣ 2.500 руб.

*Справка 1.* Окружной съѣздъ духовенства К.-Софійскаго округа по ст. 1-й журн. № 4-й постановилъ: „Уполномочить Правленіе училища взять указанную сумму (2500) во Взаимовспомогательной кассѣ духовенства епархіи заимообразно срокомъ на 10-ть лѣтъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ сдѣланъ заемъ 8.000 рублей для больницы“.

*Справка 2* Какъ видно изъ постановленія Управленія кассы (журн. № 12-й 1900 г. ст. V), первая ссуда, въ 8.000 р. выдана Правленію К.-Софійскаго дух. училища на условіяхъ погашенія ея въ теченіе 10 лѣтъ и ежегодной уплаты  $\frac{1}{10}$ -й части всей причитающейся за десять лѣтъ суммы процентовъ (т. е. по 176 р. по расчету изъ 4% годовыхъ).

*Справка 3.* Управленіе кассы считаетъ предложенныя нынѣ подобныя условія ссуды выгодными, а гарантіями, вполне ссуду обеспечивающими, признаетъ распредѣленіе всѣхъ платежей по дополнительной ссудѣ на все духовенство училищнаго округа, какъ это постановлено окружнымъ съѣздомъ 11 окт. 1900 г. въ отношеніи первоначальной ссуды.

*Постановили:* выдать испрашиваемую Правленіемъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища дополнительную ссуду въ двѣ

тысячи пятьсотъ руб. на слѣдующихъ условіяхъ: 1) погашенія ея въ теченіе 10-ти лѣтъ, по 250 руб. ежегодно, 2) уплаты ежегодно  $\frac{1}{10}$ -й части всей причитающейся за десять лѣтъ суммы процентовъ (т. е. по 55 руб.) и 3) распредѣленія всѣхъ платежей по ссудѣ на духовенство Кіево-Софійскаго округа.

VI. *Слушали:* Указъ Кіевской духовной Консисторіи отъ 3 декабря 1901 года за № 26.821, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ св. Макаріевской церкви (Юрковицкой) г. Кіева разрѣшено взять дополнительную ссуду, на имя означенной церкви, въ количествѣ 5.000 руб., на покупку усадьбы и дома для причта.

*Справка 1.* На запросъ Кіевской духовной Консисторіи, Управление кассы отвѣтило 8 января 1901 года за № 15, что означенная ссуда можетъ быть выдана на слѣдующихъ, прописанныхъ въ вышеупомянутомъ указѣ Консисторіи, условіяхъ: 1) прежняя ссуда, числящаяся въ количествѣ 2.000 руб. (нынѣ уже 1770 руб.), должна быть соединена со вновь испрашиваемой въ одну общую ссуду; 2) погашеніе общей ссуды должно производиться въ теченіе 15 лѣтъ равными частями, а въ 16-й годъ погашается остатокъ ссуды; 3) общая сумма причитающихся процентовъ, изъ 6% годовыхъ, дѣлится на 15 частей и ежегодно уплачивается  $\frac{1}{10}$  часть; 4) въ случаѣ достаточнаго погашенія ссуды доплачивается разница процентовъ Взаимвспомогательной кассѣ духовенства.

*Справка 2.* Подобныя условія Управление кассы считаетъ выгодными для Взаимвспомогательнаго общества, а удостовѣреніе благочиннаго Старо-Кіевскихъ церквей, протоіерея Н. Браиловскаго отъ 17 дек. 1900 г. № 940, что погашеніе ссуды св. Макарьевской церковью на вышеописанныхъ условіяхъ вполне возможно, считаетъ гарантіями, обеспечивающими ссуду.

*Постановили:* выдать св. Макаріевскої церкви г. Кіева дополнительную ссуду въ пять тысячъ руб. на слѣдующихъ условіяхъ; 1) дополнительная ссуда соединяется съ остаткомъ первой въ общую ссуду (6.770 руб.); 2) сія ссуда погашается въ 15 лѣтъ (изъ нихъ 14 лѣтъ по 450 руб., а въ 15-й годъ 470 руб.); вся сумма причитающихся за ссуду процентовъ, изъ 6% годовыхъ, т. е. 3258 руб., раздѣляется на 15 частей и каждый годъ уплачивается  $\frac{1}{15}$ -я часть, т. е. 217 руб. 33 коп.; 4) въ случаѣ досрочнаго погашенія ссуды доплачивается разница въ процентахъ (именно: за 1-й годъ 188 руб. 87 коп., за 2-й годъ 161 р. 87 коп., за 3-й годъ 135 руб. 87 коп. и т. д. по расчету).

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 127 послѣдовала такая: „15 января 1902 г. Читаль. О. М. К.“

### **Журналъ Управленія кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи 1902 г. 31 января за № 2-й.**

I и II. *Слушали:* докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. январѣ 1902 года записано на приходъ: а) наличными деньгами поступившихъ отъ благочинныхъ и отъ другихъ лицъ всего 8.377 р. 89 к. и б) билетами всего 10.000 руб., и его же докладъ, что имъ въ м. январѣ 1902 г. выписано въ расходъ а) наличными деньгами: всего 3.797 руб. 26 к. (въ томъ числѣ: выслано взносовъ 195 р., жалованіе 64 р., ссуды 3.500 р., доплаты по ссудамъ 22 р. 78 к., почтоваго и канцелярскаго расхода 13 р. 84 к., разъѣзды 1 р. 64 к.) и б) билетами 6.650 р. (въ томъ числѣ: ссуды 6.500 р. и исключенныхъ изъ долга церкви села Степанецъ 150 р.).

*Постановили:* считать вышеуказанныя суммы—8.377 р. 89 к. налич. деньгами и 10.000 руб. билетами—поступившими

на приходъ, а 3.797 р. 26 к. налич. деньгами и 6.650 р. билетами выписанными въ расходъ и веденіе казначеємъ прихода-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слутали*: докладъ предсѣдателя Управленія кассы, священника Адріана Гуковича, объ освидѣтельствovanіи кассы Взаимовсп. общества за м. январь 1902 г.

*Справка*. Къ 1-му января 1902 г. въ кассѣ всего капитала состояло 202.782 р. 15 коп.; въ м. январѣ поступило на приходъ 18.377 руб. 89 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. январѣ 10.447 руб. 26 коп., въ кассѣ Взаимовспомогательнаго общества къ 1-му февраля 1902 года всего капитала состоитъ *двадцать тысячъ семьсотъ двѣнадцать руб. семьдесятъ восемь коп.* (210.712 р. 78 к.), изъ коихъ: 1) 44.000 руб. помѣщены въ облигаціяхъ 4% государств. ренты, 2) 1.000 руб. въ комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій, 3) 37.600 руб. въ ссудѣ Епарх. свѣчному заводу, 4) 8000 руб. въ ссудѣ Кіево-Софійскому духовн. училищу, 5) въ ссудахъ: 1-му женскому училищу 9.000 руб., 2-му женскому училищу 5.000 руб. и 45 церквямъ епархіи 99.070 руб., 4) 6.756 р. 5 коп. въ сберегательной кассѣ Госуд. Банка и 5) 286 р. 73 к. на рукахъ у казначея.

*Постановили*: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали*: присланное причтомъ и церковн. старостой с. Рогтичь Радомыльскаго у. отношеніе благочиннаго 4 окр. Радомыльск. у., изъ коего видно, что указомъ Кіевской дух. Консисторіи отъ 18 ноября 1901 года за № 24961 разрѣшено св. Троицкой ц. с. Рогтичь взять ссуду въ 500 руб. на сооруженіе новаго иконостаса.

*Справка 1.* Просители предлагают слѣдующія, прописанныя и въ указѣ условія ссуды: погашеніе ея въ теченіе 5 лѣтъ равными частями и 6% годовыхъ.

*Справка 2.* Управление кассы признаетъ предложенныя условія выгодными для Взаимовсп. общества, а свидѣтельство благочиннаго 4 окр. Радомысльск. у., что чистаго дохода вышеуказанная церковь имѣетъ ежегодно не меньше 250 руб., считаетъ гарантіями, вполнѣ ссуду обеспечивающими.

*Постановили:* выдать св. Троицкой церкви с. Рогтичь Радомысльск. у, ссуду въ пятьсотъ руб.. съ условіями: 1) погашенія ея въ теченіе 5 лѣтъ, по 100 руб. ежегодно, и 2) уплаты 6% годовыхъ по расчету.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 444 послѣдовала такая: „Читаль. *Θ. М. К.*“

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ училищнаго округа на содержаніе Уманскаго духовнаго училища за 1900 годъ.**

**П Р И Х О Д Ъ.**

Ассигновано		Дѣйствительно	
по смѣтѣ на 1900 г.		поступ. въ 1900 г.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Отъ 1899 года оставалось:

1) наличными . . . . .	—	—	2285	49
2) билетами . . . . .	—	—	9524	66

---

Итого . . . . . 11.810 р. 15 к.

Къ тому въ 1900 г. поступило:

I. По смѣтѣ.

§ 2-й.

1. Доходы отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на

усопшихъ, и листовъ разрѣ- шительной молитвы . . . . .	759	3	799	80
---	-----	---	-----	----

## § 6-й.

2. Случайныхъ поступле- ній отъ взносовъ за правоуче- ніе инословныхъ учениковъ.	1200	—	1225	—
--	------	---	------	---

## § 7-й.

3. Процентъ съ капи-  
таловъ, принадлежащихъ Уман-  
скому духовному училищу:

а) на стипендію имени Императора Александра II.	49	49	49	40
--	----	----	----	----

б) на стипендію имени Императора НИКОЛАЯ II.	63	54	63	54
---	----	----	----	----

в) на пожертвованіе на- дворнаго совѣтника С. Тур- чинскаго . . . . .	45	60	45	60
---	----	----	----	----

г) на сиротскую сумму по книжкѣ сберегательной кас- сы Уманскаго казначейства .	29	10	29	10
---	----	----	----	----

д) на лавро-митрополи- танскую сумму . . . . .	152	—	152	—
---	-----	---	-----	---

Итого %/‰ . . . . .	—	—	339	64
---------------------	---	---	-----	----

4. Суммы 1% сбора изъ жалованья духовенства . . .	1206	10	1256	86
--	------	----	------	----

5. Пособія по содержанію  
училища изъ доходовъ церквей  
Уманскаго училищнаго округа,

извѣстнаго подѣ названіемъ покласснаго сбора . . . . .	2370	—	1768	—
6. Взносовъ за право уче- нія иноепархіальныхъ и ино- окружныхъ учениковъ . . . . .	285	—	260	—
7. Пожертвованія отъ до- ходовъ церквей училищнаго округа по опредѣленію стѣзда окружнаго духовенства 1899 г.	6893	17	5164	85
Итого по § 7.	—	—	8789	35

## II. Сверхъ смѣты (поступило):

1. Временныхъ взносов училищныхъ суммъ въ сбе- регательную кассу при казна- чействѣ по книжкамъ на имя членовъ правленія съ начи- сленными на нихъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ -ми за 1899 годъ, въ количествѣ 64 руб. 2 коп. . . . .	—	—	7359	2
			(билетами)	
2. Обратнo взято училищ- ныхъ суммъ по тѣмъ же книжкамъ . . . . .	—	—	7362	—
3. Пожертвованіе члена правленія священника Іакова Самборскаго на костюмъ для бѣднаго ученика . . . . .	—	—	6	25
4. Плата служащихъ въ училищѣ за пользованіе лекар- ствами изъ училищной боль- ницы . . . . .	—	—	41	78

5. Взносъ лицъ, державшихъ учительское испытаніе	—	—	12	—
6. Денежныя взносы на содержаніе училища въ слѣдующемъ 1901 году.				
а) суммы покласснаго сбора. . . . .	—	—	372	—
б) пожертвованія отъ церквей . . . . .	—	—	834	40

Итого сверхъ смѣты: —

а) билетами . . . . .	—	—	7359	2
б) наличными . . . . .	—	—	8428	43
Всего въ 1900 году въ приходѣ наличными и билетами . . . . .	—	—	26801	60
А въ мѣстѣ съ остаткомъ отъ 1899 года. . . . .	—	—	38611	75
Въ томъ числѣ:				
а) наличными . . . . .	—	—	21728	7
б) билетами . . . . .	—	—	16883	68

### РАСХОДЪ.

Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г.	Дѣйствительно употреб. въ расходъ въ 1900 г.
Руб. Коп.	Руб. Коп.

Изъ суммъ поступившихъ на содержаніе училища въ 1900 году, употреблено въ расходъ:

I. Въ счетъ смѣтнаго назначенія.

## § 1-й.

1. На содержаніе личнаго состава училища . . . . .	3115	—	3042	70
---	------	---	------	----

## § 2-й.

## 1) Содержаніе воспитанниковъ:

1) на пособія изъ мѣстныхъ средствъ . . . . .	4000	—	3750	—
--	------	---	------	---

2) на стипендію Александра П. . . . .	60	—	60	—
--	----	---	----	---

3) на стипендію НИКОЛАЯ П. . . . .	63	54	63	54
---------------------------------------	----	----	----	----

4) на пожертвова- ніе Турчинскаго . . . . .	50	—	50	—
--	----	---	----	---

---

Итого. . . . .	4173	54	3923	54
----------------	------	----	------	----

## § 3-й.

## 1. Хозяйственныя расходы:

ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, отопленіе за- страхованіе училищныхъ зда- ній и другія (временныя и по- стоянныя потребности) . . . . .	2709	40	2713	85½
--	------	----	------	-----

2. На содержаніе училищ- ной библіотеки . . . . .	310	—	309	48
--	-----	---	-----	----

3. На содержаніе канце- ляріи. . . . .	570	—	576	42
---	-----	---	-----	----

---

Итого. . . . .			3599	69½
----------------	--	--	------	-----

## § 4-й.

1. На содержаніе больницы . . . . .	1282	—	1364	26
2. На мелочные и экстраординарные расходы . . . .	75	—	75	5
Итого по § 4-му	—	—	1439	31

II. Сверхъ смѣты на основаніи постановленій, подлежаще утвержденнымъ, употреблено въ расходъ . . . . .	—	—	15867	59
Всего въ 1900 году въ расходъ (наличными и билетами)	—	—	27872	89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1-му января 1901 г. остается . . . . .	—	—	10738	85 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Въ томъ числѣ:

а) наличными . . . . .	—	—	1217	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) билетами . . . . .	—	—	9521	68

**Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ на содержаніе Кіево-Подольскаго духовнаго училища въ 1901 году.**

<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>	Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г.		Дѣйствительно поступало.	
	Руб.	коп.	Руб.	коп.

Отъ 1899 года оставалось:

Наличными деньгами . . . . .	—	—	700	43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Процентными бумагами . . . . .	—	—	19950	—

Въ 1900 году поступило:

А. По смѣтѣ:

1. Сбора отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ . . . . .	960	36	1013	78
2. Платы за содержание въ училищномъ общежитіи воспитанниковъ полупансіонеровъ	3800	—	6042	4
3. Взносовъ на содержаніе училища отъ родителей иноепархіальныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ . . . .	453	—	395	—
4. Платы за право ученія инословныхъ воспитанниковъ . . . . .	2074	—	2543	—
5. Возмѣщенія, изъ Государственнаго казначейства, 5% сбора съ доходовъ отъ благотворительныхъ училищныхъ капиталовъ . . . . .	9	62	9	62
6. Возмѣщеніе училищныхъ потерь въ доходахъ отъ капиталовъ, по случаю конверсіи въ 1894 г. 5% билетовъ Государственнаго банка и облигацій восточнаго займа на 4% свидѣтельства Государственной ренты. . . . .	26	60	26	60
7. Доходъ отъ продажи церковныхъ свѣчъ и пожертвованій въ церковный кошелекъ	82	52	67	15

8. Взносовъ отъ родителей вновь поступившихъ въ училищное общежитіе воспитанниковъ—полупансіонеровъ на покупку для послѣднихъ одѣяль . . . . .	94	—	84	—
9. Пожертвованій воспитанниковъ на содержаніе училищной бібліотеки . . . . .	73	43	75	55
10. Дохода отъ продажи сухарей и кухонныхъ отбросовъ . . . . .	91	—	75	65
11. Процентовъ съ училищныхъ суммъ, хранившихся въ Кіевской конторѣ Государственнаго банка во вкладахъ до востребованія и въ Государственной сберегательной кассѣ . . . . .	60	—	54	74
12. Процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ . . . . .	2880	30	2880	30
13. Ежегоднаго пожертвованія Кіево-Печер. лавры . . . . .	428	57	428	57
14. Однопроцентнаго сбора изъ жалованья духовенства училищнаго округа на содержаніе въ отчетномъ году . . . . .	1308	78	641	50
15. Покласснаго сбора, изъ церковныхъ доходовъ, установленнаго въ 1867 г. . . . .	2699	25	2699	25
16. Собора съ церквей, по 10 руб. съ каждой городской по 5 р. съ сельской церкви, установленнаго въ 1876 г. . . . .	1910	—	1910	—

17. Процентвъ съ суммъ причтоваго сбора, установленнаго въ 1878 г. . . . . 353 40 353 40

18. Дополнительнаго сбора съ церквей, установленнаго въ 1899 году, по 2 р. 86 к. съ каждой городской и сельцеркви, для уравненія общей суммы доходовъ съ общою суммою расходовъ . . . . . 1037 7 1035 34

---

Итого . 18358 8 $\frac{1}{2}$  20335 49

Б. Сверхъ смѣты:

1. Дополнительнаго сбора съ церквей, установленнаго въ 1900 году, по 2 р. 77 $\frac{1}{2}$  к. съ каждой церкви, для покрытія перерасходованія по покупке дровъ и по содержанію училищнаго фельдшера въ отчетномъ году . . . . . — — 527 26 $\frac{1}{2}$

2. Дополнительнаго сбора съ церквей, установленнаго въ 1898 году по 2 р. 34 к. съ каждой церкви, для уравненія общей суммы доходовъ съ общою суммою расходовъ въ 1899 году . . . . . — — 14 80

3. Платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи одного воспитанника полупансіонера въ 1899 г. . . . . — — 6 25

4. Однопроцентнаго сбора изъ жалованья духовенства училищнаго округа на содер- жаніе училища въ 1901 г. . . . .	—	—	677	95
5. Залоговыхъ прачки, крестьянки Маріи Шевели- новой. . . . .	—	—	50	—
Итого . . . . .	—	—	1276	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Всего по смѣтѣ и сверхъ  
смѣты съ остаточными отъ  
1898 года:

Наличными деньгами . . . . .	—	—	22312	—
Процентными бумагами . . . . .	—	—	19950	—

### РАСХОДЪ.

Ассигновано по	Дѣйствительно
смѣтѣ на 1900 г.	употреблено.
Руб. Коп.	Руб. Коп.

Изъ суммъ, оставшихся  
отъ 1899 г. и поступившихъ  
на приходъ съ 1900 года по  
смѣтѣ и сверхъ смѣты, упо-  
треблено въ расходъ:

1. На содержаніе сверхъ- штатныхъ должностныхъ лицъ при училищѣ и на пособія по содержанію штатнымъ лицамъ.	2930	—	2844	15
2. На содержаніе воспи- танниковъ . . . . .	8847	—	10778	17
3. На пособія бѣднымъ воспитанникамъ по содержанію	99	98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13	12
4. На ремонтъ и содер- жаніе зданій, ваемъ прислуги,				

отопленіе, освѣщеніе, снабженіе водою и проч. . . . . 4731 88 5881 56

5. На содержаніе бібліотеки: покупку учебныхъ пособій, книгъ для чтенія, періодическихъ изданій, переплетъ книгъ и учебниковъ и вознагражденіе бібліотекарю . . . 372 15 325 97

6. На канцелярскія потребности и наемъ писцовъ . . . 180 — 178 75

7. На содержаніе больницы: покупку медикаментовъ вознагражденіе врачу и фельдшеру . . . . . 857 75 975 80

8. На мелочныя экстраординарныя нужды . . . . . 20 — 7 65

9. На содержаніе училищной церкви и вознагражденіе священнику за совершеніе въ оной Богослуженія . . . 319 32 334 5

---

Итого. . . 18358 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> 21339 22

Б. Сверхъ смѣты:

Возвращено бывшей училищной прачкѣ крестьянкѣ Оеклѣ Валуленковой залоговыхъ . . . . . — — 50 —

---

Всего по смѣтѣ и сверхъ смѣты . . . . . — — 21389 22

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной отъ 1899 года и въ приходѣ

за 1900 г., къ 1-му января  
1901 г. осталось:

Наличными деньгами .	—	—	922	97
Процентными бумагами.	—	—	19950	—

„Управление Киевскаго Епархіального свѣчнаго завода считаетъ долгомъ объявить къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Киевской епархіи, что, такъ какъ Епархіальный заводъ съ 1-го іюля переходитъ въ новое собственное помѣщеніе по Притиско-Никольской улицѣ, на Подолѣ, въ бывшій ректорскій домъ при старой семинаріи, то вся корреспонденція по дѣламъ завода должна быть направляема съ 15-го будущаго іюня по новому вышеуказанному адресу“.

Правленіемъ Черкаскаго духовнаго училища симъ объявляется, что должность учителя церковнаго пѣнія при Черкасскомъ духовномъ училищѣ, съ жалованьемъ въ 280 р. въ годъ при 8 недѣльныхъ урокахъ, съ 21 мая сего 1902 года состоитъ вакантною. Прошенія о желаніи занять означенное мѣсто должны быть подаваемы въ Правленіе Черкаскаго духовнаго училища.

Правленіе училища, къ свѣдѣнію интересующихся означенною должностію лицъ, считаетъ нужнымъ присовокупить что 1) учителя церковнаго пѣнія при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и епархіальныхъ, изъ лицъ, получившихъ образованіе не ниже средняго, если они занмають всѣ положенныя по нормальному росписанію уроки церковнаго пѣнія въ упомянутыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и управляютъ семинарскимъ или училищнымъ хоромъ пользуются правами го-

сударственной службы, при чемъ имъ присвоивается X классъ по должности и X разрядъ по штыю на мундирѣ, а также право на утвержденіе въ чинѣ, соответствующемъ классу должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня вступленія въ оную, и право на производство тремя чинами выше класса должности. 2) Учителя церковнаго пѣнія при духовныхъ единаріяхъ и училищахъ, а равно въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, содержимыхъ на счетъ духовно-учебнаго капитала, если они удовлетворяютъ условіямъ, установленнымъ въ ст. 1 для полученія правъ государственной службы, пользуются правомъ на пенсіи и единовременныя пособія изъ вышеупомянутаго капитала, считая полный пенсіонный окладъ въ 200 руб. (Церковныя Вѣдомости за 1902 годъ № 7).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Дзенгелевское Ссудо-сберегательное Товарищество

(Кіев. губ., Уманскій у., с. Дзенгелевка; поч. ст. Буки, Ж.-д. ст. Поташь Уманской вѣтви—въ 6 верстахъ).

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ, уплачивая: а) по вкладамъ до востребованія—4%, б) по срочнымъ на 6 м.—5%, в) по срочнымъ на 1 г.—6% и г) по срочнымъ на 5 лѣтъ—7%, безъ взысканія 5% сбора казпѣ.

*Полная обезпеченность. Подробности въ уставѣ и особыхъ объявленіяхъ, высылаемыхъ бесплатно.* 3—10.

---

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ января 1902 г. въ гор. Костромѣ издается подъ редакціей  
Костромскаго Губернскаго Пчеловода Г. А. КУЗЬМИНА  
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣ-  
сяць) сброшюрованными книжками въ объемѣ 2 листовъ каж-  
дая, т. е. даетъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ.

Программа журнала, утвержденная г. Министромъ Внут-  
реннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и  
распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до  
пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловод-  
ства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодствен-  
ныхъ установленій. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства  
по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2)  
Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебные  
пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и тех-  
ника пчелинаго промысла. Статьи научнаго и практическаго  
направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій  
по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранчыхъ. Крат-  
кое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ бо-  
лѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы.  
5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и от-  
вѣты редакціи. 8) Объявленія.

Подписная плата **ОДИНЪ** рубль въ годъ, съ доставкою и  
пересылкою.

Назначая столь дешевую плату—**ОДИНЪ** рубль въ годъ,  
редакція надѣется, что пчеловоды и любители пчеловодства

поддержать новое изданіе своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“—быть справочнымъ настольнымъ изданіемъ. На отдѣль 4 программы будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отчеты о всѣхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редакція „Обозрѣнія Пчеловодства“ сохранитъ у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выписку нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, „Обозрѣніе Пчеловодства“ явится какъ бы **ЖУРНАЛОМЪ ЖУРНАЛОВЪ ПЧЕЛОВОДСТВА.**

Статьямъ объ уходѣ за пчелами будетъ удѣлено значительное мѣсто.

Изложеніе статей практическаго характера будетъ вполне понятно и для деревенскаго читателя.

Въ виду того, что журналъ будетъ имѣть близкую связь съ дѣятельностью Костромскаго губернскаго Земства, у котораго имѣется опытно-учебный пчельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч.—можно думать, что редакція успѣшно справится со своими задачами.

Занимаясь въ теченіе 10 лѣтъ дѣломъ обученія пчеловодству, состоя во время Всероссийской Нижегородской Выставки замѣстителемъ завѣдующаго отдѣломъ Пчеловодства, посѣтивъ много губерній съ цѣлью изученія мѣстныхъ условій пчеловоденія, редакторъ новаго журнала имѣетъ возможность получать корреспонденціи со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Денежныя и простыя письма адресовать: въ гор. *Кострому, въ редакцію журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.*

Редакторъ-Издатель *Г. А. Кузьминъ.*

# ПЕРВАЯ КІЕВСКАЯ АРТЕЛЬ,

удостоенная почетнымъ депломомъ на С.-Петербургской  
международной худож. выставкѣ.

**П Р И Н И М А Е Т Ъ   З А К А З Ы**

**П О   И З Г О Т О В Л Е Н И Ю   Ц Е Р К О В Н О Й   У Т В А Р И :**

одѣянія на престолы, ризы, ковчеги, сосуды, евангелія,  
кресты, хоругвы, рипиды, посохи и всѣ принадлеж-  
ности архіерейскаго служенія, панагиі наперсные  
кресты и проч.

Принимается также золоченіе, серебряненіе и полное обновле-  
ніе церковной утвари.

Адресъ: Кіевъ, Крещатикъ, № 31, ходъ въ ворота.

1—10

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 12 іюня, 1902 г.

Цензоръ, свящ. *Ө. Титовъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Акціон. О-ва *Н. Т. Корчака-Новицкаго, Меринговская ул.*



Годъ

КІЕВСКІЯ

XLI.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года. № 12. 15 Іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## СЛОВО<sup>1)</sup>

на день рожденія Государыни Императрицы Александры  
Теодоровны, 25-го мая 1902 года.

(О христіанской благотворительности).

*„Шедше възвѣстите Иоаннови, яже слышите и видите: слѣпцы прозирають, и хроми ходятъ, прокаженнии очищаются, и глуши слышатъ, мертви востаютъ, и нишии благоговѣствуютъ“ (Мат. 11, 4. 5; Лук. 7, 22).*

Земная жизнь Господа Іисуса Христа и Его общественное служеніе были исполнены безчисленныхъ благодѣяній людямъ, особенно больнымъ, нищимъ, труждающимся и обремененнымъ. Жизнь каждаго христіанина, возлюбл. брат., должна быть подражаніемъ Христу, т. е. должна протекать въ дѣятельномъ служеніи ближнему, въ дѣланіи ему добра, въ благотвореніяхъ.

<sup>1)</sup> Пронянесено въ Кіево-Софійскомъ соборѣ.

Въ день рожденія Августѣйшей Покровительницы Російской благотворительности считаемъ благовременнымъ предложить вниманію молящихся во св. храмѣ семь нѣсколько мыслей о христіанской благотворительности или милостынѣ.

Благотворительность, какъ показываетъ самое названіе, есть твореніе блага или служеніе благу ближняго, есть милостыня, какъ лучшій плодъ христіанской любви, которая годнаго кормить, бездомному даетъ пріютъ, немощнаго врачуетъ, опечаленнаго утѣшаетъ, невѣдущаго учитъ истинѣ и добру. Виды благотворительности и способы ея столь же разнообразны, сколь разнообразны несчастія и нужды человѣческія.

Простѣйшій способъ благотворенія есть милостыня изъ рукъ въ руки: нуждающійся просить, а страдающій даетъ. Во всѣ христіанскія времена такого рода благотворительность была самою распространенною. Одновременно съ нею развивалась благотворительность общественная, строились больницы, страннопріимные дома, богадѣльни. Въ настоящее время учреждаются разнаго рода пріюты и убѣжища, дѣтскія ясли, санаторіи, ночлежныя и рабочіе дома, дешевыя и бесплатныя столовыя, школы, стипендіи и т. п. Все болѣе и болѣе усложняющіяся общественныя отношенія и условія культурной жизни вызываютъ къ усиленной дѣятельности такія благотворительныя учрежденія, какъ Красный Крестъ, Человѣколюбивыя общества, попечительства о бѣдныхъ; причемъ лучшіе дѣятели заняты мыслію объ организаціи такихъ способовъ благотворительности, которые бы захватывали большій кругъ людей, шире и полнѣе осуществляли свою цѣль, служили дѣйствительною нуждѣ, а не вымышленной, и предупреждали самую возможность обнищанія. Съ этой точки зрѣнія сердцу христіанина должны быть особенно любезны больницы, рабочіе дома, воспитательныя учрежденія для брошенныхъ дѣтей. Въ такихъ учрежденіяхъ нѣтъ мѣста тунеядцу или обманщику, но только

тому, кто ищетъ теплаго угла, врачеванія, знаній и добрыхъ навыковъ для честной трудовой жизни. Больницы должны быть предметомъ преимущественнаго вниманія и попеченія христіанскихъ благотворителей; ибо если болѣзнь тяжка человѣку со средствами, къ услугамъ котораго и врачи, и тщательный уходъ, и соотвѣтствующая обстановка, то во-сколько же она тяжелѣе для бѣдняка, который лишенъ всего этого. Въ больницѣ и бѣднякъ найдетъ все, что только могутъ сдѣлать для излеченія или облегченія страданій умъ и любовь человѣческіе. Божественное милосердіе Господа Іисуса Христа изливалось на всякаго рода несчастныхъ, но на больныхъ—болѣе всего. Св. Апостолы, по завѣту и силою Христа Спасителя, исцѣляли недужныхъ. Мы, по грѣховнымъ немощамъ своимъ, не обладаемъ апостольской силою чудотворенія. Но мы не лишены сердца, способнаго сострадать, имѣемъ знанія и средства, и этимъ всѣмъ можемъ и должны служить больнымъ бѣднякамъ. Мы можемъ подражать св. Василию Великому, архіепископу Кесаріи Каппадокійской (4 вѣка), который первый въ исторіи устроилъ общественную больницу, употребивши на это великое дѣло христіанскаго милосердія свои личныя средства и расположивши къ нему многихъ другихъ жертвователей. Св. Іоаннъ Златоустъ такимъ же путемъ устроилъ больницы въ Константинополѣ. Больницы Василия Великаго представляли изъ себя цѣлый городъ. Въ нихъ получали безмездное леченіе и уходъ всякаго рода больные, даже прокаженные, которыхъ самоотверженный святитель Божій не боялся привѣтствовать цѣлованіемъ... Вотъ высокіе примѣры истинно-христіанскаго благотворенія.

Но отгѣняя высокую цѣнность больницъ, мы вовсе не имѣемъ въ виду умалять другіе виды христіанской благотворительности, а хотимъ сказать только то, что и благотворить нужно съ разсужденіемъ, дабы благотворенія достигали своей цѣли, т. е. дѣйствительно творили благо. Съ этой точки зрѣ-

нія милостыня изъ рукъ въ руки вызываетъ немалыя пререканія. Многіе нынѣ рѣзко высказываются противъ нея, утверждая, что она устарѣла для нашего времени и вмѣсто блага приноситъ только зло. Она унижаетъ человѣческое достоинство просящаго и—что еще хуже—порождаетъ профессиональное нищенство съ его особенными пороками и преступленіями—притворствомъ, обманами, уродованіями дѣтей,—съ его настоянною готовностью посягать на чужую собственность и жизнь. Мрачныя стороны профессиональнаго нищенства наблюдаются во всѣхъ концахъ нашего нищелюбиваго отечества, особенно въ столичныхъ и большихъ городахъ. Нашъ Кіевъ въ этомъ отношеніи пользуется печальною извѣстностью. Особенно грустно бываетъ встрѣчать на его улицахъ и перекресткахъ малыхъ дѣтей, приучаемыхъ профессиональными тунеядцами выпрашивать подаянія ради Христа. Тяжкій, неизмѣримо тяжкій грѣхъ берутъ на свою душу тѣ, которые Именемъ Христовымъ прикрываютъ свою лѣность и преступность и на этотъ ужасный путь ставятъ своихъ и чужихъ дѣтей, воспитывая изъ нихъ для общества будущихъ тунеядцевъ и преступниковъ. Общество, власть и христіанское благоуміе каждаго члена Церкви должны ограждать себя и особенно дѣтей отъ такихъ преступныхъ извращеній и уродованій. Какимъ путемъ? Можетъ быть, посредствомъ упраздненія милостыни изъ рукъ въ руки?

Но это было бы слишкомъ жестоко, да и не возможно, какъ невозможно вырвать изъ сердца человѣка личное сочувствіе и состраданіе къ бѣдному и несчастному. Какъ бы хорошо ни была организована общественная благотворительность, все же ею не могутъ быть предусмотрѣны всѣ тѣ случаи обнищанія и несчастій, которые требуютъ скорой помощи и могутъ быть облегчены только личнымъ сердечнымъ участіемъ благотворителя и его лептою изъ рукъ въ руки. При этомъ нужно помнить, что, если милостыня изъ рукъ въ руки по-

рыцается и отрицается въ видахъ замѣны ея лучшею и болѣе совершенною формою благотворенія, это разумно и достойно христіанина. Но если это дѣлается по скрытому нерасположенію къ самой милостынѣ и съ насиліемъ совѣсти нищаго, ради того только, чтобы не давать ему подъ благовиднымъ предлогомъ, это жестоко и не по-христіански. Въ такихъ случаяхъ невольно приходятъ на память слова св. Іоанна Златоуста, сказанныя 1500 лѣтъ тому назадъ въ предостереженіе тѣмъ, которые безъ пощады обличали нищихъ, чтобы только отказать имъ въ состраданіи и милостынѣ. „Простите, — говоритъ пламенный проповѣдникъ христіанскаго милосердія, — я содрагаюсь отъ гнѣва. Ты пресыщаешься, утучняешь себя, продолжаешь упиваться до глубокой ночи, вѣжишься на мягкихъ ложахъ,.... а отъ бѣднаго, несчастнаго требуешь строгаго отчета, и не боишься страшнаго суда Христа? Если онъ и притворяется, то притворяется по бѣдности и необходимости, по причинѣ твоего жестокосердія и безчеловѣчія, требующаго такого притворства и иначе не приклоняющагося на милость. Притворство его возвѣщаетъ всѣмъ о твоёмъ безчеловѣчій... Если бы мы легко склонялись на милость, то онъ никогда не рѣшился бы подвергнуться этому (притворному дрожанію, уродованію себя и дѣтей и т. п.). Вы не привыкли сострадать бѣдности, а забавляетесь несчастіями, посему они (нищіе) и удовлетворяютъ вашему ненасытному желанію <sup>1)</sup>“.

Поручная милостыня всегда будетъ и должна быть. Но давать ее нужно по христіански, т. е. по братской любви къ несчастному, а не для того только, чтобы откупиться отъ нищеты, дабы она не мозолила глазъ, не волновала слабыхъ нервовъ и не отравляла счастливыхъ минутъ спокойной, сытой и изящной жизни имущаго. Милостыня съ такимъ настро-

<sup>1)</sup> 21 бес. на 1 Кор. Изд. Сиб. 1863 г. I ч. 381—5 стр.

ніемъ и побужденіями безмѣрно унижаетъ челоуѣческое достоинство просящаго и озлобляетъ бѣдняка противъ всѣхъ и всего. Она даетъ ему чувствовать горькую обиду, его отторженность отъ имущихъ, отъ порядочныхъ людей. Сознательно или бессознательно онъ замыкается въ этомъ отчужденіи, озлобляется и начинаетъ мстить обществу, отказавшему ему въ челоуѣчности, своимъ тунеядствомъ, обманами и преступленіями. Но если та же милостыня будетъ подана съ братскою любовію и искреннимъ участіемъ; если вмѣсто равнодушія и плохо скрываемаго презрѣнія, съ какими въ большинствѣ случаевъ подается въ руку нищаго монета, возьмутъ на себя трудъ узнать его дѣйствительныя нужды, послѣдуютъ за нимъ въ его грязный и жалкій притонъ и туда внесутъ теплоту сердечную; если, однимъ словомъ, не будутъ брезгать нищимъ, а видѣтъ въ немъ челоуѣка и брата во Христвѣ, то милостыня изъ рукъ въ руки не унизитъ ничьего достоинства, подана будетъ тому, кто въ ней дѣйствительно нуждается, и будетъ вполне цѣлесообразною. Возразятъ, что не хватитъ времени на изслѣдованіе жизни каждаго нищаго... Соглашаемся. Но вѣдь достаточно было бы, если бы каждый изъ насъ узналъ жизнь хотя одного—двухъ нищихъ. Въ общемъ, тогда извѣстны были бы всѣ, дѣйствительно нуждающіеся и заслуживающіе помощи; и такимъ образомъ положенъ бы былъ предѣлъ лѣности и тунеядству, живущимъ Именемъ Христовымъ.

Нерасположеніе къ милостынѣ изъ рукъ въ руки выдвигаетъ нынѣ на первый планъ, такъ называемую, увеселительную благотворительность, въ которой получающій не знаетъ, кто ему даетъ, а дающій, дѣлая благотворительный взносъ за то или другое удовольствіе, не видитъ, кто проситъ. Но, возлюбл. брат., если поручная милостыня, при нехристіанскомъ отношеніи къ ней, порождаетъ профессиональное нищенство, то увеселительная благотворительность порываетъ съ христіан-

ствомъ въ самомъ корнѣ своемъ и приводитъ къ послѣдствіямъ также нежелательнымъ. Христіанская благотворительность рождается изъ любви и состраданія къ ближнему, во имя которыхъ благотворитель служить неимущему или страждущему своими средствами, знаніями, личнымъ трудомъ, жертвуетъ своимъ покоемъ, удобствами жизни: въ христіанскомъ благотвореніи всегда на лицо любовь, жертва и подвигъ дающаго. Ничего этого нѣтъ въ благотворительности увеселительной. Гдѣ въ ней искреннее сочувствіе несчастному? Гдѣ самый бѣднякъ и страдалецъ? Въ чемъ подвигъ и самоотверженіе дающаго?! Въ ней только увеселенія и исканіе удовольствія. Въ ней любовь и милосердіе подмѣняются пріятнымъ времяпрепровожденіемъ, самоотреченіе—самоугожденіемъ. А вѣдь это грозитъ опасностью самому идеалу христіанской жизни: въ одеждѣ христіанскаго милосердія облекается тщеславіе и жажда удовольствій, т. е. высшій принципъ христіанской добродѣтели низводится до грѣшной дѣйствительности, въ убѣжденіи, что такъ и быть должно. Не хорошо, когда мы погрѣшаемъ противъ идеала христіанской жизни, далеки отъ него въ своихъ дѣлахъ. Но безконечно хуже, когда ниспровергается самый идеаль и привижается до нашихъ грѣшныхъ дѣлъ.... Изъ этой коренной ошибки вытекаютъ и другія печальныя слѣдствія увеселительной благотворительности, напр., то, что временемъ для нея избираются, обыкновенно, кауны воскресныхъ и праздничныхъ дней. Такимъ путемъ нѣкоторая часть интеллигентнаго общества, особенно-учащіяся, лишаются высокаго христіанскаго утѣшенія и назиданія—участія въ общественномъ богослуженіи, незамѣтно отвыкаютъ отъ христіанскихъ порядковъ жизни, отчуждаются отъ самой Церкви и отъ Христа. Выходить, что питаются тѣла и губятся души... А вѣдь потеря цѣлаго міра вещественнаго, по ученію нашего Спасителя, не стобитъ одной погубленной души...

Братіе христіане! Было бы вполне по-христіански, если бы мы отказывались отъ личнаго участія въ увеселеніи и въ тоже время присылали соотвѣтствующую лепту на то благое дѣло, ради котораго устрояется увеселеніе. Такимъ путемъ достигались бы двѣ цѣли—благотвореніе и отрицаніе формы, въ которую не должно облекаться доброе дѣло. Говоря это, мы не имѣли въ виду огорчить чей либо слухъ, а лишь желали вмѣстѣ съ вами по-христіански размыслить о томъ, что нельзя накормить голоднаго, не любя и не видя его, врачевать больнаго, не зная его и не служа ему, утѣшить огорченнаго, не сочувствуя ему... Наконецъ, христіанская нравственность такъ чиста и высока, и для нея такъ дорогá душа человѣческая, что она готова отказаться отъ пищи тѣлесной, лишь бы только хранилась въ святынѣ главнѣйшая часть новаго существа—невещественная и безсмертная душа. Лучше отречься отъ увеселеній, хотя бы то и благотворительныхъ, чѣмъ соблазнять и удалять отъ Христа тѣхъ, которые сочетались Христу и дали обѣтъ всегда и во всемъ мыслить и жить по-христіански. Аминь.

Свящ. Г. Прозоровъ.

### Преподобный Θεодосій, основатель Кіево-Печерскаго монастыря<sup>1)</sup>.

Наклонность къ иноческой жизни сказалась у преп. Θεодосія довольно рано и всего вѣроятнѣе была слѣдствіемъ какъ личныхъ его наклонностей, такъ и особой школы и чтенія, которыя, какъ можно судить, рано у насъ приняли религіозный характеръ. Такъ должно было сложиться уже потому, что и самая школа была у насъ вызвана принятіемъ христі-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 11-й Кіев. Еп. Вѣд.

анства, слѣдовательно, призвана была служить прежде всего его цѣлямъ, быть проводникомъ въ жизнь новопросвѣщеннаго народа христіанскихъ понятій. Понятія эти чаще всего находились въ полномъ противорѣчій съ явленіями окружающей жизни, какъ нерѣдко находятся и теперь. Людямъ съ чуткой душой, неспособнымъ мириться съ пошлостію жизни, порой грубо языческой, оставалось бѣжать изъ разлагающей среды, потому что передѣлать эту среду по своему не было никакой надежды. Порывъ иноческаго подвига, еще совершенно необычнаго въ то время, опредѣлялся у преп. Θεодосія строго постепенно. Скромный въ душѣ, онъ сначала стыдится своихъ изысканныхъ одеждъ, мѣняетъ ихъ на простыя; но встрѣчаетъ брань со стороны своей матери (Ibid. л. 3, столб. 2) и даже жестокіе побои (Ibid.). Въ этомъ столкновеніи сына съ матерью сказалось столкновеніе высокихъ идеаловъ христіанства съ идеалами міра. Кто восторжествуетъ? Мать зоветъ сына въ міръ, къ обычнымъ формамъ общежитія, соотвѣтственнымъ ихъ соціальному положенію, у сына западаетъ мысль о спасеніи души, его тревожатъ рассказы о святыхъ мѣстахъ, освященныхъ служеніемъ Спасителя роду человѣческому. Ему хочется видѣть эти мѣста и душевно пережить чувства христіанина, порождаемая ученіемъ и страданіями Богочеловѣка. Рассказы странниковъ отъ гроба Господня, какъ полагаютъ грековъ или арабовъ, явившихся для сбора милостыни, такъ увлекаютъ преп. Θεодосія, что онъ, отрокъ, бѣжитъ съ ними изъ родительскаго дома. Можно судить о смущеніи и негодованіи матери. Она погналась вслѣдъ за бѣглецомъ и наконецъ настигла его. Но пусть говоритъ преп. Несторъ: „отъ ярости же и гнѣва мати его имѣши ѿ за власы и поврѣже ѿ на земли, и своима ногама пѣхашети ѿ“ (Ibid. л. 3 столб. 4), повезла его домой связаннымъ, какъ злодѣя, и въ порывъ гнѣва снова била его уже дома, доколѣ не дошла до изнеможенія; тогда она привязала его въ одной изъ комнатъ,

заперла и ушла. Только черезъ два дня пришла къ нему, отвязала, дала ѣсть, но надѣла на ноги „желѣза“, чтобы снова не убѣжалъ (л. 3, столб. 4, л. 4, столб. 1). Эта картина поучительна, какъ педагогическій приемъ тогдашней эпохи. Жестокость матери находитъ объясненіе въ духѣ именно эпохи, но не оправданіе и еще менѣе отсюда слѣдуетъ цѣлесообразность воспитательнаго приема. Ближайшее будущее доказало это. Религіозный порывъ юноши лежалъ внѣ его личной воли. Связанный словомъ матери—больше не бѣгать изъ дому, преп. Θεодосій отдается молитвѣ и съ этою цѣлю „по вся дни“ посѣщаетъ церковное богослуженіе. Когда оказалось, что литургія не могла совершаться за недостаткомъ просфоръ, то преп. Θεодосій начинаетъ печь просфоры. Это вызываетъ сначала насмѣшки товарищей, а потомъ укоризны и побои матери, между прочимъ, потому, что отъ жару печеного загорѣло лицо сына (Ibid. л. 2, столб. 3—4). Но религіозный порывъ юноши идетъ дальше; юноша идетъ къ кузнецу, заказываетъ ему желѣзные вериги, которыя и возлагаетъ на свое тѣло. Случайность помогла матери открыть подвигъ сына: она съ яростію срываетъ съ него вериги и жестоко бьетъ (Ibid. л. 5, столб. 2—4). Юноша только благословляетъ Бога. Безсильный долѣе сдерживать порывъ подвига, онъ вспоминаетъ слова Спасителя: „аще кто не оставитъ отца или матери и въ слѣдъ Мене не идетъ, то нѣсть Мене достоинъ“: преп. Θεодосій снова бѣжитъ изъ родительскаго дома, на этотъ разъ въ Кіевъ, съ трудомъ достигаетъ до него, слѣдуя издали за обозомъ купцовъ. Здѣсь, въ Кіевѣ, онъ „обходи вся монастыря, хотя быти мнихъ и моляся, да приять боудеть: они же (т. е. монахи), видѣвше отрока простость и ризами же хоудами облечена, не рачиша того прияти“ (л. 6, ст. 1—2). Такъ преп. Θεодосій достигъ до пещеры преп. Антонія.

Это была пещера, въ предѣлахъ нынѣшнихъ дальнихъ пещеръ, выкопанная митрополитомъ Иларіономъ въ бытность его дворцовымъ священникомъ у великаго князя Ярослава на его пригородной фермѣ Спасѣ на Берестовѣ. Въ этой пещерѣ, имѣвшей 2 квадратныхъ сажени въ объемѣ, Иларіонъ совершалъ свои уединенныя молитвы (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 152). Это былъ первый митрополитъ изъ русскихъ, возведенный въ этотъ высокій санъ соборомъ русскихъ святителей по волѣ Ярослава и вопреки желанію Константинопольскаго патріарха. Дѣло происходило въ 1051 году. Пещера заустѣла. Въ ней-то, спустя самое непродолжительное время, поселился преп. Антоній, только что возвратившійся изъ Святой горы, гдѣ получилъ иноческое постриженіе и благословеніе на основаніе своего монастыря въ предѣлахъ Руси. Такъ начался невиданный дотолѣ на Руси видъ иноческаго подвига. Преп. Антоній ѣлъ только сухой хлѣбъ и то черезъ день, пилъ въ мѣру воду, не давая себѣ покоя ни день, ни ночь, непрерывно пребывая въ бдѣньи и молитвахъ (Ibid. стр. 153). Слава объ его подвигахъ не укрылась отъ людей, которые приходили къ нему за благословеніемъ, принося ему потребное для жизни. Это происходило еще въ княженіе Ярослава, скончавшагося въ 1054 году. Ярославу наследовалъ въ великомъ княженіи старшій сынъ его Изяславъ. Онъ высоко чтить преп. Антонія и лично посѣтилъ его съ своею дружиною. Слава угодника Божія росла, а съ ней вмѣстѣ и посѣщеніе его благочестивыми людьми. Являлись и готовые иночествовать. Пещеру приходилось увеличивать. „Оттолѣ почая Печерскій монастырь, имъ же бѣша жили чернцы прежде в печерѣ“, замѣчаетъ начальный лѣтописецъ (Ibid. стр. 155).

Когда прибылъ сюда преп. Феодосій, съ точностію не извѣстно. На основаніи извѣстій начального лѣтописца и преп. Нестора, должно думать, что это было въ началѣ княженія Изяслава, вѣроятно, въ 1055—1056 г. (Ист. рус. церк. Го-

лубин., изд. 1-е, т. I, втор. пол. тома, стр. 476). Не сразу рѣшился принять юнаго Θεодосія преп. Антоній, но, наконецъ, уступилъ его горячимъ мольбамъ и „повелѣ великому Никоноу острѣщи его“, такъ какъ Никонъ былъ не только искусный инокъ, но и пресвитеръ (Чт. въ Общ. ист. и древн. за 1879 г. кн. I, л. 6, столб. 2—3), между тѣмъ, какъ самъ преп. Антоній пресвитерскаго сана не имѣлъ. Можно судить о горячности, съ какою преп. Θεодосій отдался подвигамъ иночества. Подвиги эти были настолько необычны въ его лѣта, „яко дивитися преподобноуоумоу Антонию и великому Никоноу съмѣренію его и покоренію, и толикоу его въ оуности благоправству и оукрѣплению и бѣдрости“ (Ibid. л. 6, столб. 4). Здѣсь же, около пещеры преп. Антонія, произошла послѣдняя борьба новаго, христіанскаго начала жизни съ старыми идеалами. Несчастливая мать, уже оплакивавшая своего сына, какъ мертваго, вдругъ открываетъ его мѣстопробываніе. Съ трудомъ и только уступая настоятельнымъ просьбамъ своего старца, преп. Θεодосій рѣшился выдти на свиданіе съ матерью. Какъ увидѣла она своего сына, его блѣдное, исхудалое лицо, обняла его и долго не могла успокоиться отъ душившихъ ее рыданій. Только немного успокоившись, она начала уговаривать его возвратиться домой, обѣщала ему полную свободу предпринимать на спасеніе души все, что онъ найдетъ полезнымъ, лишь бы только она могла видѣть его. Сынъ, съ своей стороны, уговаривалъ мать постричься въ одномъ изъ женскихъ монастырей Кіева: мать уступила (Ibid. л. 7, столб. 3—4, л. 8, столб. 1—2). Теперь преп. Θεодосій могъ спокойно отдаться своимъ подвигамъ.

Скоро число братіи около преп. Антонія достигло 12—15 человекъ. Тогда великій старецъ, возлюбившій единопольное пещерное подвижничество, назначилъ изъ среды братіи Варлаама игуменомъ, а самъ удалился на другую сторону оврага, на мѣсто нынѣшнихъ ближнихъ пещеръ, и выкопалъ себѣ

здѣсь новую пещеру, въ которой и подвизался до смерти. Тѣснота и крайнее неудобство помѣщенія въ пещерахъ породили у Варлаама и братіи мысль о постройкѣ сначала церкви, а потомъ и монастыря внѣ пещеры. Земля принадлежала Изяславу. Къ нему и обратились преп. Антоній и братія съ слѣд. мольбой: „Княже мой! се Богъ умножаетъ братью, а мѣстыце мало; дабы ны даль гору ту, аже есть надъ пещерою“ (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 155). Князь съ радостью исполнилъ желаніе братіи.

Между тѣмъ, Изяславъ надумалъ построить свой монастырь въ честь своего христіанскаго патрона св. Дмитрія, котораго имя носилъ. Игуменомъ въ этотъ монастырь былъ взятъ Варлаамъ, первый игумень Печерскій. Предстояло выбрать ему преемника. Выборъ этотъ братія предложила на усмотрѣніе преп. Антонія. Вотъ указаніе преподобнаго и великаго старца: „Кто болій въ васъ, акъже Федосій, послушливый, кроткій, смѣренный: да съ будетъ вамъ игумень“ (Ibid. стр. 155—156). Выборъ этотъ былъ замѣчательнъ. Преподобный Феодосій въ это время имѣлъ всего около 25 лѣтъ. (См. у Голубинскаго, Ист. рус. церк. т. I, втор. пол. тома, стр. 479). Такой возрастъ былъ очень юнъ для такого отвѣтственнаго дѣла, какъ руководство братіею созидающагося монастыря. Этотъ выборъ могъ быть сдѣланъ только въ виду исключительныхъ личныхъ достоинствъ преп. Феодосія, одинаково очевидныхъ какъ для преп. Антонія, такъ и для братіи, которая безпрекословно признала руководство новаго игумена. Для преп. Феодосія открывались новыя задачи широкой и благотворной дѣятельности.

По свидѣтельству начальнаго лѣтописца, преп. Феодосій унаслѣдовалъ отъ своего преемника всего 20 человѣкъ братіи (Лаврен. лѣт., изд. 1872 года, стр. 156). По свидѣтельству преп. Нестора, преп. Феодосій первый построилъ келіи для братіи внѣ пещеры въ 1062 г. (Чт. въ

Общ. ист. и древн. за 1879 г., кн. I, л. 12, столб. 1—2); по свидѣтельству начальнаго лѣтописца, это сдѣлано было, какъ мы видѣли, еще Варлаамомъ,—что, кажется, вѣроятнѣе (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 155); но число этихъ келій было, разумѣется, рассчитано на немногочисленную братію. Самое же главное—не было монастырскаго устава. Приобрѣтеніе его и составило первую заботу новаго игумена. По свидѣтельству начальнаго лѣтописца, уставъ Студійскаго Константинопольскаго монастыря преп. Θεодосій досталъ у Михаила, инока Студійскаго монастыря. Инокъ этотъ прибылъ на Русь въ свитѣ митрополита Георгія (Ibid. стр. 156). По свидѣтельству преп. Нестора, преп. Θεодосій нарочито посылалъ за уставомъ къ Ефрему каженику, постриженнику Печерскаго монастыря, въ это время бывшему въ Константинополь. Ефремъ въ точности исполнилъ наказъ Печерскаго игумена (Чт. въ Общ. ист. и древн. за 1879 г., л. 12, столб. 6) Уставъ точно опредѣлялъ кругъ церковныхъ службъ, поклоновъ, чтеній, стояній въ церкви, порядокъ трапезы, росписание блюдъ соотвѣтственно днямъ годовичныхъ праздниковъ, памяти святыхъ и постовъ (Ibid. стр. 156) Уставъ былъ строго общежительный, воспрещалъ даже малѣйшую частную собственность и особнояденіе. Случалось, что преп. Θεодосій при обходѣ келій находилъ что либо неуставное: одежду лишнюю, что либо съѣстное, или частное приобрѣтеніе. Все это немедленно кидалось въ огонь, какъ вражія часть (Чт. въ Общ. ист. и др. за 1879 г., л. 24, столб. 1—2). Самъ лично преподобный преисполненъ былъ глубокой вѣры, что Господь Богъ никогда не оставляетъ людей, посвятившихъ себя на служеніе Ему. Въ жизни преп. Θεодосія бывали трудныя минуты, когда онъ, отвѣтственный за свою братію, слышалъ доклады келаря о томъ, что нѣтъ муки, хлѣба, вина церковнаго или деревяннаго масла для лампадъ. Случалось, что не было возможности достойно отпраздновать храмовой празд-

никъ Успенія Богоматери. Келарь бывалъ смущенъ, а преподабный никогда не терялъ надежды на Бога, и надежда не посрамляла его: то благочестивый вельможа, почитатель преподабнаго, то благочестивая жена посылали ему возы хлѣба, муки, корчаги масла или вина. Поэтому преп. Феодосій неизмѣнно сохранялъ доброе настроеніе, былъ веселъ лицомъ, ласковъ и обходителенъ въ бесѣдѣ. Это доброе настроеніе не разрушалось ни трудностями подвига, ни скудной пищей, ни житейскими заботами. Если онъ иногда скорбѣлъ и даже плакалъ, то лишь тогда, когда видѣлъ слабую жизнь и паденіе кого либо изъ порученныхъ его руководству братій. Тогда онъ отдавался ночной молитвѣ со слезами и утѣшался только тогда, когда ему удавалось воздвигнуть и ободрить падшаго.

Руководилъ онъ братіею прежде всего силою личнаго своего примѣра и личнаго авторитета, всѣми согласно признаваемаго. Вотъ его образъ жизни. Ълъ онъ только сухой хлѣбъ и вареное зеліе безъ масла; пилъ лишь воду. И такъ дѣлалъ всегда (Чт. въ Общ. ист. и древн. за 1879 г., кн. 1, л. 25, столб. 3—4). При этомъ онъ принималъ участіе во всѣхъ монастырскихъ работахъ (Ibid. л. 21, столб. 3), не давалъ отдыха „ни рукамъ, ни ногамъ“, работалъ на кухнѣ, мѣсилъ и пекъ хлѣбы, такъ какъ имѣлъ отъ природы сильный организмъ (Ibid. л. 17, столб. 2). Спалъ онъ только сидя на стулѣ и то лишь въ пору сильного утомленія; но послѣ короткаго сна снова вставалъ на ночную молитву и поклоны (Ibid. л. 13, столб. 1—2). Платье его было до такой степени просто и поношено, что нѣкоторые смѣялись надъ нимъ, а сторонніе никакъ не могли признать въ немъ по наружности игумена монастыря и принимали его за прислуживающаго на кухнѣ (Ibid. л. 46, столб. 2—3). Смиреніе его было безгранично и нисколько не измѣнилось, когда онъ избранъ былъ въ игумены (Ibid. л. 11, столб. 4; л. 17, столб. 4).

Разъ для кухни не оказалось воды. Дѣло было наканунѣ Успенія Богоматери. Келарь жаловался преп. Θεодосію, что никто не хочетъ принести воды. Преподобный самъ лично началъ носить воду изъ колодца. Это увидѣлъ одинъ изъ братіи, сообщилъ другимъ, и всѣ бросились носить воду и наносили ее до избытка. Другой разъ не оказалось дровъ на кухнѣ. Тотъ же келарь просилъ преподобнаго приказать кому либо изъ братьевъ, ничѣмъ незанятыхъ, приготовить для кухни дровъ. „Я человекъ праздный“, сказалъ преп. Θεодосій, „вотъ я пойду“ и отправился на работу, а братіи приказалъ идти въ столовую, такъ какъ была обѣденная пора. Когда окончился обѣдъ, и братіи увидѣла трудъ преподобнаго игумена, то каждый схватилъ топоръ и принялся за рубку дровъ: ихъ наготовлено было «на многи дни» (Ibid. л. 17; столб. 1—2). Хорошо извѣстенъ случай съ великокняжескимъ кучеромъ, которому приказано было отвезти преп. Θεодосія въ его монастырь. Видя скромный видъ и бѣдное платье преподобнаго, онъ говоритъ ему: „черноризецъ! ты человекъ вседневно праздный, а я трудовой. Сидь-ка на лошадь, а я сосну на возу“. И преп. Θεодосій безпрекословно исполнилъ желаніе простеца. Только къ утру, когда начали попадаться встрѣчные вельможи, смиренный угодникъ Божій предложилъ возницѣ занять свое мѣсто. Несчастный былъ крайне смущенъ, когда увидѣлъ, съ какимъ почтеніемъ встрѣчные слезали съ лошадей и кланялись рабу Божію, и растерялся совершенно, когда сдѣлался свидѣтелемъ почтительной встрѣчи братією уважаемаго игумена. Что же преподобный? Ввелъ его въ трапезу, приказалъ досыта накормить и даже наградилъ деньгами (Ibid. л. 18, столб. 2—3). Послѣ этого не удивительно, что еще при жизни преп. Θεодосія, въ монастырѣ и внѣ его, была увѣренность въ его святости (Ibid. л. 20, столб. 4; л. 34, столб. 1), что еще при жизни онъ пользовался исключительнымъ уваженіемъ. И чтли его, по словамъ

преп. Нестора, «не ради дорогаго платья и красной одежды или ради многого имѣнія: но ради чистаго его житія и многихъ поученій, которыя кипѣли въ устахъ его Свѣтымъ Духомъ» (Ibid. л. 36, столб. 4, л. 37, столб. 1).

Предъ личностію такого угодника Божія не могъ не преклониться и міръ. Посѣщеніе преподобнаго мірянами было настолькоъ обычно, что жизнеописатель его называетъ лишь немногіе случаи, нѣсколько исключительные. Вообще же замѣчаетъ, что князья и бояре, слыша о доброй жизни преподобнаго и его братіи, приходили „къ великому Θεодосію, исповѣдуя ему свои грѣхи, и уходили отъ него съ великою душевною пользою“ (Ibid. л. 15, столб. 1; л. 22, столб. 1). Начальный лѣтописецъ, въ свою очередь, замѣчаетъ, что преп. Θεодосій заботился не только о черноризцахъ, „но и мирскими печашеся, о душахъ ихъ, како быша спаслися, паче же о духовныхъ сынѣхъ своихъ, утѣшая и наказая приходящая къ нему; другоици въ дома ихъ приходя“ (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 205). Ясно, что кругъ лицъ, искавшихъ благочестивыхъ уроковъ святаго, былъ очень обширенъ. Сами великіе князья кіевскіе относились къ преп. Θεодосію съ необыкновенною любовію и почтеніемъ. Такъ вел. князь Изяславъ очень часто навѣщаль святаго, ради „духовныхъ его словесъ“ (Чт. въ Общ. ист. и древ. за 1879 г., кн. I, л. 15, столб. 1—2), „которыя исходили изъ устъ преподобнаго отца нашего Θεодосія“, горячо любилъ его и считалъ однимъ изъ великихъ святыхъ отцовъ и „вельми послушааше его и творяше вся повелѣнная емоу отъ великаго отца“ (Ibid. л. 16, столб. 1). Часто приглашалъ его и къ себѣ (Ibid, л. 15, столб. 1). Святославъ, насильственно отнявшій старшій кіевскій столъ у своего брата Изяслава, лично на себѣ испыталъ твердость и непоколебимость смиреннаго игумена въ дѣлѣ правды. Приглашенный на обѣдъ князьями, только что нарушившими право старшинства Изяслава, преп. Θεодосій от-

вѣчалъ: „не имамъ ити на трапезу вельзавелиноу, и причаститися брашна того, испълнь соуща крѣви и оубиства». И князья не рѣшились ничего предпринять противъ смѣлаго обличителя, потому что „видяста правдѣна соуща челоуѣка Божія (Ibid. л. 33, столб. 1—2). Но преп. Θεодосій и послѣ не переставалъ обличать Святослава то устно, черезъ вельможь, то посредствомъ посланій, при чемъ написалъ къ нему одну „епистолию великую зѣло“, къ сожалѣнiю, неизвѣстную доселѣ (Ibid. л. 33, столб. 2—3). Святославъ былъ очень гнѣвенъ, хотѣлъ сослать преп. Θεодосія въ заточеніе, но все же „не дерзнуо ни единого же зѣла и скѣрбѣна створити тому, видяше бо моужа преподобна и правдѣна соуща его“ (Ibid. л. 33, ст. 3—4 и л. 35, столб. 1). Въ монастырѣ своемъ преп. Θεодосій продолжалъ молиться только „о христолюбцѣ Изяславѣ“, „сега же, яко же чрѣсъ законъ сѣдѣша на столѣ томъ, не веляше поминати въ своемъ монастыри“ и только послѣ усиленныхъ просьбъ братіи сталъ поминать и Святослава, но послѣ имени Изяслава (Ibid. л. 35, столб. 2—3). Святославъ зналъ это и однако былъ очень радъ, когда получилъ возможность навѣстить святого отца: „съ радостію...приде съ бояры... таче глаголаше: се, отче, не дерзняхъ приити къ тебѣ, помышляя, еда како гнѣваяся на мя, и не въоустиши насъ въ монастырь“; „въ домъ же свои отъиде князь, слава Бога, яко сподобися съ таковымъ моужьмъ бесѣдовати, и отголѣ часто приходяше къ нему и духовнаго того брашна насыщаяся паче медуу и сѣта“ (Ibid. л. 34, столб. 2—4). Когда-же преп. Θεодосій лично навѣстилъ Святослава, то послѣдній встрѣтилъ его еще въ дверяхъ и говорилъ такъ: „се, отче, истинуу тѣ глаголю, яко аще быша ми вѣзвѣстили отци вѣставѣша отъ мѣртвыхъ, не быхъ ся тако радовалъ, яко о приходѣ твоємъ, и не быхъ ся того тако боялъ или соумнѣлъ, якоже преподобныя твоя душа“ (Ibid. л. 35, столб. 1—2).

Послѣ этого совершенно понятна роль печаловника за бѣдныхъ и угнетенныхъ, въ которой нерѣдко выступалъ преп. Θεодосій предъ князьями, его вельможами и судьями. Уваженіе, которымъ окружена была личность преподобнаго, необыкновенное довѣріе къ нему, исключавшее возможность самой мысли о несправедливости его ходатайства, дѣлали то что каждый считалъ за честь и удовольствіе исполнить его желаніе. Житіе рассказываетъ, какъ однажды бѣдная вдова, потерявшаая отъ несправедливости на судѣ и не знавшая лично преп. Θεодосія, пришла къ монастырю, разыскивала игумена и какъ разъ встрѣтила его. Скромный видъ и ветхія одежды святого лишили ее возможности понять, кого она видитъ предъ собой. „Что тебѣ нужно отъ него“, спрашиваетъ преп. Θεодосій вдову, „потому что онъ человѣкъ грѣшный“. „Грѣшенъ онъ, или нѣтъ“, говорила вдова, „я этого не знаю, знаю же только то, что онъ многихъ избавилъ отъ печалей и напастей; потому я и пришла, не поможетъ ли онъ мнѣ въ моей несправедливой обидѣ отъ судьи“ (Ibid. л. 36, столб. 3—4). Преп. Θεодосій, не открывая своей личности пообѣщалъ несчастной вдовѣ все передать игумену; самъ же отправился въ городъ къ судѣ, вслѣдствіе чего несправедливо отнятое было ей возвращено. Изъ разказа преп. Нестора можно видѣть, что случаи печалованія были въ жизни преп. Θεодосія совершенно обычны.

Съ тою же любовію и готовностію помогать относился онъ и къ бѣднымъ. По разказу житія, „аще бо видяше нища или убога въ скърби и въ одежи хоудѣ, жалаше си его ради и вельми тужаше о немъ, и съ плачемъ того миноваше“ (Ibid. л. 26, столб. 1). Желая посильно облегчить судьбу хотя бы наиболѣе страждущихъ, преп. Θεодосій открылъ при монастырѣ страннопріимницу, въ которой „повелѣ пребывати нищимъ и слѣпымъ, и хромымъ и трудовавшимъ“, от-

дѣливші на содержаніе ихъ десятую часть монастырскихъ доходовъ (Ibid.). Послѣ этого не покажется преувеличеннымъ отзывъ житія о преп. Ѳеодосіи, что онъ „бысть въдовицямъ застоупникъ и сирымъ помощникъ, и оубогимъ застоупникъ, и съпроста рещи—вся приходящая оуча и оутѣшан отпущааше, оубогимъ же подавая еже на потрѣбу и на пищу тѣмъ“ (Idid. л. 36, столб. 2).

Изъ сказаннаго мы можемъ усмотрѣть, какъ обширна и многополезна была дѣятельность преп. Ѳеодосіа какъ на пользу мірянъ, такъ особенно на пользу монастыря. При этомъ мы не должны опускать изъ виду, что дѣятельность эта совпадаетъ съ начальнымъ періодомъ бытія христіанства на Руси, а слѣдовательно, была особенно необходима. Она одновременно и доказывала достоинство новой религіи, и служила лучшимъ ея истолкованіемъ.

Разумѣтся, главнымъ предметомъ его заботъ былъ Печерскій монастырь. Здѣсь дѣятельность преп. Ѳеодосіа была важна и тѣмъ, что опредѣляла общественное значеніе монастыря, его отношеніе къ мірянамъ. Тяготѣніе міра къ Печерскому монастырю скоро должно было произвести свое неизбежное слѣдствіе—увеличеніе братіи монастыря. Число братіи съ 20 возрасло при преп. Ѳеодосіи до 100 человекъ. Приходилось расширять монастырскія постройки (Лавр. лѣт. изд. 1872 г., стр. 156). Тѣ христіолюбцы, князья и бояре, которые приходили къ великому подвижнику за словомъ назиданія и утѣшенія, приносили ему отъ имѣній своихъ: золото, серебро, съѣстные продукты и даже недвижимыя имѣнія (Чт. въ Общ. ист. и древн. за 1879 г., кн. 1, л. 15, 20, 22, 23 и др.). Это давало ему возможность предпринять цѣлый рядъ построекъ и между прочимъ постройку большой каменной церкви. Храмъ этотъ, начатый кладкою въ 1073 г.

при жизни преп. Θεодосія, совершенно окончень значительно послѣ его смерти, случившейся въ 1074 году. Работа производилась греческими зодчими. Своимъ богатствомъ и великолѣпиемъ церковь эта не уступала знаменитымъ кievскимъ церквамъ: Десятинной, построенной Владиміромъ, и Софійской, построенной Ярославомъ, а, можетъ быть, даже и превосходила ихъ. По свидѣтельству Синописца, полъ церкви былъ мозаическій, а крестъ на главѣ изъ чистаго золота. (Голубинскій, Ист. рус. церк., т. 1, втор. пол. т., стр. 91).

Важно также указать, что преп. Θεодосій былъ литературнымъ дѣятелемъ. Количество сочиненій, которое усваивается ему положительно и предположительно, доселѣ не значительно (См. объ этомъ въ общихъ трудахъ по исторіи рус. церкви и рус. литературы и въ новѣйшемъ трудѣ В. Чаговца, Кіевскія Университетскія извѣстія за 1901 г., июнь, августъ, окт. и декабрь); но это существеннаго значенія не имѣетъ. Важнѣе то, что знаменитый основатель Кіево-Печерскаго монастыря покровительствуетъ отечественному просвѣщенію и тѣмъ поощряетъ труды иноковъ своего монастыря въ этой области. Поэтому не удивительно, что въ стѣнахъ Кіево-Печерскаго монастыря началась наша житійная литература; здѣсь же началась и наша лѣтопись. Все это такія крупныя явленія, что роль Печерскаго монастыря въ исторіи нашего просвѣщенія и литературы является совершенно ясною. Послѣ этого легко понять и то, что постриженники Кіево-Печерскаго монастыря, какъ опытные подвижники и люди для своего времени образованные, занимаютъ мѣста игуменовъ разныхъ монастырей и епископскія каѳедры. На новыхъ мѣстахъ своей дѣятельности они выступали носителями христіанско-культурныхъ завѣтовъ истиннаго и дѣйствительнаго

основателя Кіево-Печерскаго монастыря преп. Θεодосія. Уставъ этого монастыря былъ принятъ въ другихъ русскихъ монастыряхъ. Поэтому преп. Θεодосій выступаетъ предъ нами создателемъ русскаго иночества вообще.

Таковы великія заслуги, религіозно-нравственныя и культурныя, преп. Θεодосія, носителя и воплотителя христіанскихъ идеаловъ.

*В. Малининъ.*

### Еще о забытой могилѣ.

Въ 20 № Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 г. была напечатана замѣтка о забытой могилѣ бывшаго преподавателя Кіевской духовной семинаріи Петра Алексѣевича Молчанова, которой приглашались сослуживцы и ученики покойнаго принять участіе въ сооруженіи памятника на мѣстѣ его вѣчнаго упокоенія. Проходитъ 12-й годъ со времени кончины П. А—ча и 2-й годъ со времени напечатанія указанной замѣтки, а между тѣмъ могила этого труженика—учителя, отдавшаго многіе годы живни нашей родной семинаріи, остается попрежнему запущенной, забытой. Причиной этому служить то обстоятельство, что изъ поступившихъ пожертвованій отъ бывшихъ учениковъ и сослуживцевъ покойнаго П. А—ча образовалась столь незначительная сумма, что на нее нѣтъ возможности устроить даже обыкновеннаго каменнаго креста. Въ виду этого считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ вторично обратиться ко всѣмъ, кто помнитъ П. А—ча, съ усерднѣйшей просьбой оказать поддержку въ осуществленіи добраго, христіанскаго начинанія, такъ какъ безъ этой поддержки намъ долго еще придется ожидать того времени, когда мы будемъ имѣть возможность подѣлиться съ участниками въ этомъ дѣлѣ отраднымъ извѣстіемъ о томъ, что могила нашего дорогаго покойника, наконецъ, осѣнена святымъ крестомъ.

Пожертвованія можуть быть неправляемы по прежнему адресу: въ редакцію Кіевск. Епарх. Вѣдомости или же въ правленіе Кіевской дух. семинаріи.

## Епархіальная хроника.

**Закладка зданій Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.**—26 минувшаго мая, въ половинѣ второго часа дня, торжественно совершена закладка собственныхъ зданій епархіальнаго свѣчнаго завода, на углу, прилежащемъ къ усадьбѣ старыхъ зданій семинаріи на Подольѣ, гдѣ помѣщалась квартира ректора семинаріи. Богослужебный чинъ на основаніе новыхъ зданій завода совершалъ отецъ намѣстникъ Лавры, архимандритъ Антоній, съ почтеннымъ именемъ котораго связано трудное и широкое дѣло правильной постановки операцій свѣчнаго завода у насъ въ епархіи.

Въ закладкѣ приняли участіе: члены духовной консисторіи, оба благочинные градскихъ церквей, члены строительнаго комитета и очень большое число священнослужителей изъ городского духовенства, участливо сочувствующихъ развитію епархіальнаго свѣчнаго завода. Присутствовавшій на этомъ торжествѣ ректоръ духовной семинаріи, о. архимандритъ Θεодосій, отъ правленія семинаріи выразилъ большую признательность духовенству за ту помощь, какую оказываетъ духовенству управленіе завода, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, изъ прибылей операцій нуждающимся воспитанникамъ духовной семинаріи. Искренно и мы желаемъ преуспѣянія операцій Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода въ основоположенныхъ собственныхъ зданіяхъ.

Постройка этихъ зданій будетъ производиться, подъ руководствомъ епархіальнаго архитектора Е. Θ. Ермакова, опыт-

ными и известными городскому духовенству подрядчиками Л. Чернояровымъ и О. Алешенымъ.

**Пятидесятилѣтній юбилей священства о. М. Турчиновича** (изъ письма въ редакцію духовнаго сына юбиляра).— „18 октября 1901 года пришлось мнѣ быть случайно на юбилейномъ торжествѣ пятидесятилѣтняго служенія въ священническомъ санѣ моего бывшаго высокоуважаемаго духовника священника с. Лузановки, Черкаскаго уѣзда, о. Мартина Турчиновича. Прихожу въ церковь, вижу совершается божественная литургія соборомъ 16 іереевъ во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ. Навожу справки о такомъ необыкновенномъ богослуженіи: оказывается, что такое торжество происходитъ по случаю пятидесятилѣтняго служенія въ санѣ священника мѣстнаго настоятеля, моего бывшаго духовника. Богослужебныя пѣснопѣнія умирительно исполнялъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ псаломщика. Въ храмѣ было такъ много народа, что мнѣ съ трудомъ удалось протиснуться впередъ. Здѣсь я увидѣлъ слѣдующее: по окончаніи литургіи, всѣ священнослужители вышли на средину храма, а юбиляръ остался на солеѣ. Одинъ изъ священниковъ (какъ я потомъ узналъ—о. Ботвиновскій изъ м. Смѣлы) сказалъ прочувствованную рѣчь юбиляру, а два другихъ священника поднесли ему отъ духовенства благолѣпно-украшенную икону днѣ ангела юбиляра; затѣмъ изъ среды присутствующихъ въ храмѣ вышелъ управляющій имѣніемъ владѣльца с. Лузановки, и отъ лица прихожанъ преподнесъ наперсый крестъ, украшенный драгоценными камнями<sup>1)</sup>; еще одинъ священникъ преподнесъ юбиляру при привѣтствіи большую просфору.— За симъ было совершено благодарственное молебствіе, послѣ чего всѣ присутствующіе здѣсь были приглашены юбиляромъ

<sup>1)</sup> Поднесеніе какъ св. иконы, такъ и креста разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ.

къ себѣ на трапезу. Могу сообщить небольшую біографію моего бывшаго духовника. Юбиларъ—сынъ заштатнаго пономаря, по окончаніи курса въ Кіевской духовной семинаріи, былъ рукоположенъ священ. въ с. Лебедовку, Чигиринскаго уѣзда, гдѣ прослужилъ въ санѣ священника 20 лѣтъ; послѣ сего по прошенію перемѣщенъ былъ въ с. Лузановку, Черкаскаго уѣзда, гдѣ находится и по сіе время.

Удивляюсь, почему мѣстное духовенство, о такихъ торжествахъ не оглашаетъ въ печати, чѣмъ, по моему крайнему разумѣнію, могъ бы подняться духъ и энергія къ служенію въ духовенствѣ“.

*А. Чернявскій.*

*Примѣч. редакціи.* Помѣщая настоящее письмо г. Чернявскаго въ отдѣлѣ епархіальной хроники, редакція имѣла въ виду восполнить справедливо указываемый составителемъ письма пробѣлъ въ сообщеніяхъ изъ жизни епархіальнаго духовенства. Редакція не одинъ разъ печатно оповѣщала епарх. духовенство о своемъ искреннемъ желаніи отмѣчать въ хроникѣ епархіальной жизни всѣ выдающіяся происшествія епархіальной жизни, въ числѣ ихъ, конечно, и описанія юбилеевъ лицъ епархіальнаго духовенства. Но до этого письма г. Чернявскаго въ редакцію не поступало никакого сообщенія о празднованіи юбилея о. Турчиновича.

## ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

Мѣра, стоящая подражанія.—Въ защиту духовенства.

Вполнѣ достойный подражанія примѣръ начальной дѣятельности священника въ приходѣ читаемъ мы въ „Прибавл. къ Черниговск. Епарх. Извѣст.“ (№ 4 с. г.), въ статьѣ— „Мѣра, стоящая подражанія“.

„На сихъ дняхъ мнѣ (г. С. П.) пришлось быть при внѣбогослужебной бесѣдѣ въ одной изъ церквей нашей епархіи.

Чтобы не нарушить скромности, я не назову ни священника, ни церкви, ни города, тѣмъ болѣе что главное здѣсь въ *содержаніи* бесѣды. Вотъ что изъ нея особенно обратило мое вниманіе.

Священникъ прихода прежде всего указаль на связь духовную, какая должна неразрывно существовать между прихожанами, какъ духовными дѣтьми, и священникомъ, духовнымъ отцомъ ихъ. За симъ онъ приглашалъ прихожанъ обращаться къ нему съ откровенными заявленіями обо всемъ, что потребовало бы съ его стороны совѣта, разъясненія, помощи, или вообще того участія, которому онъ, какъ священникъ прихода, всегда готовъ идти на встрѣчу. Онъ, между прочимъ, говорилъ: „вотъ уже пять мѣсяцевъ я въ приходѣ, но ни отъ кого изъ моихъ прихожанъ не было ко мнѣ такого обращенія. Быть можетъ, *напр.*, что для прихожанъ неудобно время, въ которое и начинаю богослуженіе въ церкви, или рано, или поздно—утреня въ 5½ и 5 часовъ, обѣды въ 7—8 часовъ“... Прихожане немедленно высказали полное свое одобреніе на это начало времени для совершенія богослуженія.

„Случается нерѣдко (продолжалъ онъ), что родители обращаются къ причту за метрическими справками, а между тѣмъ сами родители не помнятъ хорошо, въ какомъ году или мѣсяцѣ крещено ихъ дитя. Извольте послѣ этого прискивать необходимое свѣдѣніе! Какъ искать то, чего самъ не положилъ! И приходится по цѣлымъ часамъ перелистывать вѣскольکو книгъ, чтобы найти требуемыя свѣдѣнія. А справки бывають необходимы, напр. при опредѣленіи дѣтей въ училище, при отправленіи воинской повинности, при вступленіи въ бракъ и т. под.“. Во избѣжаніе указанныхъ затрудненій, онъ предложилъ—не пожелають ли прихожане принять такую мѣру: покупать бумажный образъ того святого, имя котораго дано новорожденному; а на этомъ образѣ напечатанъ

тропарь святому, который христіанину, носящему имя святого, знать слѣдуетъ; на оборотѣ образа—краткое житіе святого, а подѣ нимъ—печатный бланкъ, куда вписывается годъ, мѣсяць, число, имя и фамилія новокрещеннаго и члены причта, совершившіе таинство крещенія и, наконецъ, прикладывается церковная печать. Цѣна такого образа 5 к., т. е. стоимость его, съ выпискою изъ Одессы, гдѣ эти образа печатаются съ разрѣшенія духовной цензуры.—Прихожане опять выразили полное согласіе—пріобрѣтать въ церкви такіе образа. Священникъ показалъ при этомъ нѣкоторые образцы ихъ. Я поинтересовался взглянуть на нихъ, внимательно осмотрѣлъ и нашелъ ихъ вполнѣ соответствующими цѣли и недорогогими. Для неграмотныхъ прихожанъ такая мѣра—великое облегченіе.

Говорилъ еще священникъ о необходимости болѣе строгаго надзора за дѣтми въ церкви, о предстоящемъ выборѣ членовъ попечительства, объ участіи народа въ церковномъ пѣніи и пр.

Впечатлѣніе отъ бесѣды священника было на всѣхъ чрезвычайно отрадное. Одинъ прихожанинъ, глубокой старикъ, поздравляя меня въ церкви съ праздникомъ, сказалъ: „*вотъ батюшка у насъ—золото!*“ Я душевно порадовался, что слышу отъ простаго человѣка правильную оцѣнку истинноотеческихъ отношеній священника къ прихожанамъ“.

Этотъ примѣръ изъ современной приходской жизни намъ лично вотъ что говорить: оживленіе приходской жизни, чего нѣкоторые не хотятъ видѣть, есть и теперь, и оно вообще возможно, при наличности главнаго условія—возвышенія духовенства въ глазахъ прихожанъ. Само духовенство въ большинствѣ бодрствуетъ теперь на стражѣ своего положенія, званія и пастырскаго долга. О какъ бы необходимо ему было заручиться добрымъ свидѣтельствомъ отъ насъ! Если бы печать и общество теперь отнесли къ дѣятельности приходского духовенства съ по-

ощреніемъ, возвышали бы его при всякомъ удобномъ случаѣ, не подчеркивая постоянно возможныхъ промаховъ духовенства, чѣмъ вѣдаетъ по своему долгу власть епархіальная, то, конечно, результатъ получился бы самый отраднѣйшій. А наши радѣтели изъ свѣтскихъ пишутъ о „нормахъ вознагражденія духовенству за требы“ (см. газету „Сѣверный Кавк. № 30 с. г.“). „Въ защиту духовенства“, по поводу этой газетной замѣтки, пишетъ слѣдующее въ Ставроп. Епарх. Вѣдом. (№ 8) о. діаконъ—учитель Леонидъ Ивановъ.

„Авторъ замѣтки, г. А., признаетъ установленіе нормы вознагражденія за исправленіе требъ мѣрою необходимою и тутъ же приводитъ въ оправданіе своего мнѣнія выдержку изъ статьи 28-й „Инструкціи благочиннымъ“, въ которой духовенству рекомендуется, чтобы *„не были корыстолюбивы... ни за какую потребу не домогались у прихожанъ платы..., а были-бы довольны добротнымъ подаваніемъ“*. Эта статья „Инструкціи“, ясно, исключаетъ возможность существованія нормы вознагражденія за требы, такъ какъ плату, взимаемую по особу установленной таксѣ, нельзя считать добротнымъ подаваніемъ. Если цѣль проектируемой „нормы“ вообще понизить плату за требы, то и съ этой стороны мысль о нормировкѣ нельзя признать цѣлесообразной: вѣдь рубль за извѣстную потребу для многихъ изъ прихожанъ кажется высокою платою, а если за ту-же потребу по проектируемой „нормѣ“ назначать взимать по 50 коп., то и эта плата будетъ казаться высокою для тѣхъ, у кого рѣдко бываетъ полтинникъ въ карманѣ, для другихъ и 20 коп.—плата высокая и т. д., такъ что по необходимости духовенству приходится, считаясь съ благосостояніемъ отдѣльныхъ лицъ, разнообразить плату, взимаемую за требы, и нормировка платы здѣсь положительно невозможна. А чтобы избѣжать жалобъ на высокую плату за требы, духовенству остается одно: брать за требы лишь то, что дадутъ, или, выражаясь языкомъ „Инструкціи“, *быть до-*

*вольными добротнымъ подааніемъ.* Но можетъ ли существовать добротнымъ подааніемъ челоѣкъ, не будучи професіональнымъ нищимъ? Да и у кого явится охота платы? Всѣ знаютъ настойчивость нашихъ нищихъ въ дѣлѣ выпрашиванья, — а не подавалъ ли каждый ихъ насъ нищему копѣйку, когда могъ бы дать гривенникъ? Вѣдь духовенство, во всякомъ случаѣ, трудящійся классъ, и трудъ духовенства не такъ-то легко, какъ о томъ говорятъ и пишутъ тѣ, кто не знаетъ жизни духовенства, а всякій трудъ требуетъ вознагражденія. Получаетъ же опредѣленное жалованье весь служилый классъ государства, и только духовенство поставлено въ необходимость выпрашивать копѣйки за каждую потребу; и это уже считается противузаконнымъ и многіе готовы обвинять духовенство въ корыстолюбіи за то лишь, что не можетъ оно жить однимъ „добротнымъ подааніемъ“. Пусть тѣ, кто укоряетъ духовенство въ корыстолюбіи, поближе взглянуть на дѣло, какъ оно есть: духовенство находится какъ-бы въ заколдованномъ кругѣ: съ одной стороны, мы сознаемъ, что мы незаконно поступаемъ, взимая за требы плату, такъ какъ статья 28 ясно гласитъ, что мы сего дѣлать не должны; съ другой стороны, жить „добротнымъ подааніемъ“ невозможно, такъ какъ придется умирать голодной смертью. Все это я говорю, конечно, о сельскомъ духовенствѣ, о большинствѣ. Здѣсь никакія „нормы“ дѣла измѣнить не могутъ. Выходъ же изъ этого круга одинъ, именно — назначеніе духовенству опредѣленнаго жалованья на общихъ основаніяхъ съ прочимъ служилымъ людомъ имперіи. Этой благодѣтельной мѣры все наше духовенство, или по крайней мѣрѣ 99% его, ждуть — не дождутся. Назначеніе опредѣленнаго жалованья избавитъ духовенство отъ тяжелой необходимости жить подааніемъ и выслушивать незаслуженные обвиненія въ томъ, что „духовенство пользуется темнотой и невѣжествомъ прихожанъ“ (см. № 30 „Сев. Кавк.“) и, вообще, измѣнится тогда взглядъ извѣстной части нашего общества

на духовенство, какъ на особый сортъ людей, зараженныхъ недугомъ корыстолюбія“.

## Библиографическая замѣтка.

### Полезныя для народнаго чтенія книги.

#### I.

*Нравственно-поучительные рассказы изъ жизни простого народа. Изданіе журнала „Воскресное Чтеніе“, стр. 285.*

Подъ такимъ заглавіемъ на сихъ дняхъ вышелъ изъ печати сборникъ, составившійся изъ нравственно-поучительныхъ рассказовъ, которые печатались въ Воскресномъ Чтеніи за 1889—1900 г.г. Въ книгѣ помѣщено всего 55 рассказовъ. Сюжеты для рассказовъ заимствованы изъ жизни простого народа. Здѣсь описываются добрыя и злыя явленія современной народной жизни. Языкъ рассказовъ, при другихъ обыкновенныхъ достоинствахъ литературнаго изложенія, отличается простотою, общедоступностію, обиліемъ красивыхъ, рельефныхъ и живыхъ сравненій и уподобленій. Благодаря этому, рассказы и читаются съ неослабѣвающимъ интересомъ и запечатлѣваются надолго въ памяти читающаго. Предъ читателемъ, какъ живые, встаютъ: „нераскаившійся преступникъ“, „наказанный свято-татеецъ“, „примиренные“, „наказанный сквернословъ“, „наказанный нарушитель пятой заповѣди“, „сынъ, наказанный за непочтительность къ родителямъ“, „дѣти, проклятыя родителями“, „пьяницы“, „трудолюбивый пахарь“, „великодушный крестьянинъ“ и мн. др. Въ виду такихъ качествъ сборникъ можетъ быть съ великою пользою употребляемъ для чтенія простому народу, напр., во время внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и т. п. Желательно было бы видѣть этотъ сборникъ

необходимою принадлежностію всякой церковно-приходской библиотеки.

## II.

*Милости Божія къ народу русскому и его правителямъ.*  
Н. В. Мяковъ. Изданіе П. П. Сойкина, подъ заглавіемъ: „Дешевая бібліотека Русскаго Паломника“. Стр. 200, ц. 25 к.

Въ книгѣ—„Милости Божія къ народу русскому и его правителямъ“, въ формѣ 16 отдѣльныхъ очерковъ, изложена вся исторія русскаго народа, отъ татарскаго нашествія до нашего времени, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на дѣйствія Промысла Божія въ жизни русскаго государства. Простота, ясность и живость рѣчи составляютъ отличительныя особенности книги, которая можетъ быть съ пользою прочитана простымъ народомъ.

### Къ свѣдѣнію поступающимъ вольноопредѣляющимися.

На дняхъ Командующимъ войсками Кіевскаго военнаго округа полученъ анонимъ съ жалобой одного изъ желавшихъ поступить вольноопредѣляющимся, что будто бы ему въ полку отказано въ этомъ писаремъ на томъ основаніи, что вакансій нѣтъ, а что, затѣмъ, его товарищъ открылъ вакансію и былъ принятъ въ тотъ полкъ за трешникъ, данный писарю.

Командующій войсками предвѣщаетъ всѣхъ, имѣющихъ право на поступленіе вольноопредѣляющимися, что авторъ анонима самъ виноватъ, такъ какъ съ этими заявленіями слѣдуетъ обращаться не къ писарямъ, а къ командирамъ полковъ, о чемъ въ каждой полковой канцеляріи и вывѣшено объявленіе, изображенное большими буквами.

Когда человекъ ходитъ кривыми путями и попадаетъ, то самъ этому виноватъ.

---

 ОБЪЯВЛЕНІЕ.
 

---


 ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ  
 МАСТЕРА  
**Г. И. ВОЛОДИНА**

въ Кіевѣ, Воздвиженская ул., д. № 62.

Принимаетъ на себя всякаго рода заказы:  
 Иконостасы, Кіоты, Рамы, Живописи, Рѣзьбы,  
 Столярныя, Позолотныя, Эмалированныя и  
 проч. подобныя работы.

А также покраску и отдѣлку живописью, и фресками стѣнъ  
 храмовъ.

Всѣ работы исполняются лучшими матеріалами добро-  
 качественно и въ срокъ, при личномъ моемъ наблюденіи.

Произвелъ работы въ церквахъ г. Кіева: Андреевской,  
 Срѣтенской и Златоустовской. Имѣетъ похвальный отзывъ отъ  
 Комитета по ремонту Кіево-Андреевской церкви. 4—12.

---

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.  
 Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе:** Слово на день рожденія Государыни Императрицы  
 Александры Θεодоровны, 25 мая 1902 года — Препод. Θεодосій, основатель  
 Кіево-Печерскаго монастыря. — Еще о забытой могилѣ. — Епархіальная хро-  
 ника. — Изъ иноепархіальныхъ извѣстій — Библиографическая замѣтка. — Къ  
 свѣдѣнію пестуяющимъ вольноопредѣляющимися. — Объявленіе.



Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. дозв. 7-го іюня, 1902 г.  
 Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.  
 Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.  
 Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.

---