

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 9-й.

1-го Мая 1880 г.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
въ Духовной
Семинаріи.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія Высшаго Начальства: По вопросу о подсудности дѣлъ о незаконномъ сожитіи. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства:—а) По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться причетники во время болѣзни.—б) О назначеніи караульныхъ къ церквамъ.—в) Изъявленіе благодарности законоучителямъ.—г) Преподаніе Архипаст. благословенія.—д) Объ обращеніи причтовъ въ случаѣ надобности по отмежеваніи земель къ межевщику Иванисову. III. Заключенія Епархіальнаго Комитета. IV. Объявленія. V. Епархіальныя извѣстія.

I. Распоряженія Высшаго Начальства.

Отъ 23-го января—21-го февраля 1880 г. за № 5, по вопросу о подсудности дѣлъ о незаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею, не сопровождавшемся рожденіемъ ребенка.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе изъ общаго собранія ресаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 14-го января сего года, за № 80, по вопросу о подсудности дѣла о крестьянахъ Николаѣ Федоровѣ и Александрѣ Григорьевой, обвиняемыхъ въ незаконномъ со-

жити. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ порховскаго мирового съѣзда о разрѣшеніи возникшаго между съѣздомъ и псковскою духовною консисторіею пререканія по означенному вопросу и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанность оберъ-прокурора, нашель, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе, подлежатъ, по указанію ст. 1002 уст. угол. суд., исключительно вѣдѣнію духовнаго суда. Къ числу такихъ преступныхъ дѣяній, подсудныхъ духовному суду, принадлежитъ и предусматриваемое 1 ч. ст. 994 улож. о нак. противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, какъ это уже было объяснено въ опредѣленіи общ. собр. кас. департаментовъ 1868 г. № 657, по дѣлу Ферстеръ, ибо виновные въ такомъ противузаконномъ сожитіи, если они христіане, подвергаются, какъ сказано въ 1 ч. 994 ст. улож., церковному покаянію, по распоряженію ихъ духовнаго начальства. Въ ст. 72 - зав. о суд. по дѣламъ о прест. и прост. т. XV, ч. 2 Св. зак. изд. 1876 г., подобно какъ и въ ст. 1002 уст. угол. суд., выражено, что люди гражданскаго вѣдомства подлежатъ исключительно суду духовному по дѣламъ о преступленіяхъ, за которыя въ законахъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному начальству, и за симъ въ узаконеніи этомъ прямо указано, что къ дѣламъ такого рода принадлежатъ и дѣла о противозаконномъ сожитіи, предусматриваемомъ ст. 994 улож. По сему, руководствуясь точнымъ смысломъ выше приведенныхъ узаконеній и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ въ виду иска, предусматриваемаго 2 ч. ст. 994 улож., общее собраніе кассационныхъ департаментовъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, признаеть, что обнаруженное жалобою крестьянина Григорія Кондратьева противузаконное сожитіе крестьянина Николая Федорова съ дочерью Кондратьева Александрою Григорьевою могло подлежать въ данномъ случаѣ исключительно вѣдѣнію духов-

наго суда. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по общему собранію кассационныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: дать знать порховскому мировому съѣзду, что жалоба крестьянина Григорія Бондратьева не подлежала разсмотрѣнію ни въ мировыхъ, ни вообще въ свѣтскихъ судебныхъ установленіяхъ. И по сиравкѣ приказали: Объ извѣщенномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената опредѣленіи, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

а) По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ во время болѣзни должны пользоваться причетники и ка-кимъ исполняющіе ихъ обязанности.

Таврическая духовная консисторія, по выслушаніи рапорта одного изъ благочинныхъ церквей Таврической епархіи, о разъясненіи ему какою частію доходовъ должны пользоваться заболѣвшій причетникъ извѣстнаго прихода и командированный на мѣсто заболѣвшаго изъ другаго прихода, — съ разрѣшенія Его Преосвященства, постановила: въ разрѣшеніе поставленнаго выше вопроса; разъяснить всему духовенству Таврической епархіи, циркулярно, чрезъ епархіальныя вѣдомости, для надлежащаго руководства и исполненія, что, примѣнительно къ 506 ст. III т. св. зак. изд. 1876 г, въ случаѣ болѣзни псаломщика и командированія, для исполненія его обязанностей, на время болѣзни, псаломщика другаго, ближайшаго прихода, слѣдуетъ производить обоимъ симъ должностнымъ лицамъ, полное жалованье и вообще все содержаніе, причитающееся имъ по занимаемымъ ими должностямъ псаломщиковъ до выздоровленія заболѣвшаго. Но если бы болѣзнь псаломщика продолжалась болѣе четырехъ мѣсяцевъ,

то благочинные обязаны въ сихъ случаяхъ представлять епархіальному начальству каждый разъ особо, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій.

б) О назначеніи сельскими властями изъ среды обществъ не менѣе двухъ человекъ въ помощь церковнымъ сторожамъ, для окарауливанія въ ночное время церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Таврическая духовная консисторія, слушали: отношеніе Таврическаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отъ 14 марта сего года за № 196, коимъ оное, вслѣдствіе донесенія епархіальному начальству одного изъ благочинныхъ церквей Таврической епархіи, о томъ, что сельскія власти совершенно безучастно относятся къ дѣлу касательно назначенія къ церквямъ ночныхъ сторожей, увѣдомило, что того-же 14 марта Губернское присутствіе предложило увѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, подтвердить сельскимъ должностнымъ лицамъ о выполненіи требованій духовенства о назначеніи сельскими обществами въ помощь церковнымъ сторожамъ въ ночное время изъ среды своей караульныхъ не менѣе двухъ способныхъ человекъ. Приказали: о вышеизложенномъ дать знать духовенству Таврической епархіи, для свѣдѣнія, чрезъ впечатаніе о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

в) Объявленіи благодарности законоучителямъ Зуйскаго сельскаго училища, протоіерею Опойченко и Евнаторійскаго приходскаго—священнику Сластовникову.

По указу Его Величества, Таврическая духовная консисторія, по выслушаніи отношенія г. Директора

народныхъ училищъ Таврической губерніи, отъ 23 сего марта, о томъ, что г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, по разсмотрѣніи отчета г. инспектора народныхъ училищъ *Писаревскаго*, объ осмотрѣ имъ во 2-й половинѣ 1879 года 38 начальныхъ училищъ, въ продолженіи, отъ 5 сего же марта, на имя г. Директора народныхъ училищъ, изволилъ выразить благодарность законоучителямъ: Зуйскаго сельскаго народнаго училища протоіерею Іакову Опойченко и Евпаторійскаго 2-го приходскаго училища священнику Владиміру Славостникову, за усердіе учащихся въ названныхъ училищахъ, въ коихъ они состоятъ законоучителями и усердіе ихъ въ службѣ—съ разрѣшенія Его Преосвященства постановила: объявить г. попечителю Одесскаго учебнаго округа благодарности законоучителямъ протоіерею Опойченко и священнику Славостникову напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ показаніемъ сего обстоятельства въ послужныхъ спискахъ означенныхъ законоучителей.

Его Преосвященство Преосвященнчійшій Гурій, Епископъ Таврической и Симферопольской, изволилъ въ 29-й день прошлаго февраля мѣсяца преподать архипастырское благословеніе обществамъ крестьянъ Орѣховской волости селъ: Ново-Павловки, Щербаковки, Бураковки, Ново-Андреевки, Ново-Даниловки и гор. Орѣхова, за пожертвованіе ими въ пользу Орѣховской покровской церкви двухъ иконовъ, въ память юбилея двадцати-пяти-лѣтняго царствованія Государя Императора.

Таврическое губернское правленіе, по губернской чертежной, увѣдомило консисторію, что отмежеваніе причтамъ церковныхъ земель, по отзыву межевой

канцеляріи, не иначе можетъ быть произведено, какъ на основаніи спеціального размежеванія, для чего причты обязаны предварительно составлять съ владѣльцами, изъ дачи которыхъ предположено отмежевать церковную землю, полюбовныя сказки и таковыя представлять на утвержденіе консисторіи. Нынѣ межешикъ лѣснаго вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ Иванисовъ, въ подданномъ въ консисторію заявленіи изъяснилъ: „досвѣдѣнія его дошло, что нѣкоторые изъ причтовъ Таврической епархіи нуждаются въ техникѣ, для составленія полюбовныхъ сказокъ и проектныхъ плановъ для формальнаго отмежеванія имъ церковныхъ земель. Такъ какъ онъ вполне знакомъ съ этимъ дѣломъ, то просилъ консисторію, не найдетъ ли она возможнымъ рекомендовать его, чрезъ епархіальныя вѣдомости, духовенству епархіи, съ тѣмъ, что если кому либо изъ причтовъ нужно составить полюбовную сказку съ проектнымъ планомъ, то не благоугодно ли будетъ причтамъ заявить Иванисову лично или письменно и онъ готовъ всегда будетъ предложить свои услуги за извѣстное вознагражденіе, адресуя ему такъ: Ивану Петровичу Иванисову въ Управление Государственными имуществами Таврической губерніи, въ Симферополь.“

Таврическая духовная консисторія, на основаніи опредѣленія своего, утвержденного Его Преосвященствомъ 26 сего марта, даетъ симъ знать духовенству Таврической епархіи о вышеизложенномъ къ свѣдѣнію.

Заключенія членовъ цензурнаго епархіальнаго комитета о прочитанныхъ ими проповѣдяхъ.

(Извлеченіе изъ журн. епарх. цензурнаго комитета № 8, 26 ноября 1879 г.)

Таврическій епархіальный цензурный комитетъ,

разсмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ 26 ноября 1879 года отзывы членовъ своихъ о прочитанныхъ ими проповѣдяхъ священниковъ Таврической епархіи, опредѣлили: сдѣлать изъ этихъ отзывовъ выборку такихъ о хорошихъ проповѣдяхъ, съ показаніемъ ихъ авторовъ, и таковую же выборку отзывовъ о проповѣдяхъ не заслуживающихъ похвалы, съ обозначеніемъ ихъ недостатковъ, но съ умолчаніемъ объ ихъ авторахъ; и таковой сводъ отзывовъ напечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ силу этого опредѣленія, съ утвержденія Его Преосвященства, отъ 24 декабря прошлаго года за № 3915, печатается настоящій сводъ мнѣній членовъ цензурнаго комитета.

На разсмотрѣніи членовъ комитета было 179 полученныхъ и журналъ собесѣдованій священнослужителей Орѣховской церкви, излагающій содержаніе 83 бесѣдъ. Сводя къ одному общему заключенію всѣ разнообразныя сужденія членовъ комитета о прочитанныхъ ими проповѣдяхъ, можно сказать, что всѣ эти проповѣди съ одной стороны согласны съ словомъ Божиимъ, догматиконравственнымъ ученіемъ церкви и ея преданіемъ, такъ что въ нихъ всѣ истины обоснованы на св. писаніи, изъ него вытекаютъ и имъ доказываются; съ другой стороны—онѣ отвѣчаютъ фактамъ жизни народа. На нѣкоторыхъ проповѣдяхъ живо отпечатались современныя обстоятельства жизни русскаго народа. Всѣ проповѣдники стремятся упрочить въ народѣ свѣтъ Христова ученія, религіозное сознаніе и благочестіе, улучшить нравственность, вкоренить христіанскіе обычаи и религіозныя обряды, развить любовь и уваженіе къ храму Божию и къ совершаемымъ въ немъ священнодѣйствіямъ.

Кромѣ того, всё они стараются уничтожить вредныя суевѣрія, предразсудки и обычаи, сохраняющіеся со времени языческой Руси. Нѣкоторые проповѣдники, во имя религіознонравственнаго чувства, словами св. писанія возбуждаютъ народъ оказывать бѣднымъ семействамъ павшихъ на полѣ брани воиновъ дѣла милосердія и состраданія къ несчастнымъ. Большинство проповѣдей изложено просто, безъ особенной поэтической фигуральности и безъ строгой логической систематичности; но за то почти всё поученія проникнуты истинно пастырскою любовію къ пасомымъ и полнымъ убѣжденіемъ раскрываемыхъ истинъ. Можно съ увѣренностію сказать, что они, исходя отъ любящаго сердца пастыря, благотворно дѣйствовали на сердца пасомыхъ. Языкъ большей части поученій удобопонятенъ для простаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ чуждъ вульгаризмовъ и провинціализмовъ.

Между прочими, по мнѣнію рецензентовъ, выдаются своими достоинствами поученія слѣдующихъ лицъ:

1) Священника *Іоанна Таранца*. Три его поученія, повсему видно, трудъ самостоятельный. Авторъ пишетъ умно, тепло и назидательно. Отъ души желалось бы, чтобы о. Таранецъ возможно чаще упражнялся въ проповѣданіи слова Божія; польза будетъ несомнѣнная. Онъ принадлежитъ къ числу способныхъ и умѣлыхъ писать простыя, назидательныя и дѣльныя поученія.

2) Священника *Петра Карпова*, который представилъ въ этотъ разъ 14 поученій. Честь молодому священнику за трудъ проповѣданія слова Божія. Цензурный комитетъ уже во второй разъ слушаетъ отзывъ о проповѣдяхъ свящ. Карпова, между тѣмъ онъ священствуется съ небольшимъ два года. Видно по изложенію, всё его поученія трудъ самостоя-

тельный. Они кратки, просты, ясны и назидательны, хотя не богаты по содержанию и въ отдѣлкѣ не всё безукоризненны; но отъ этого трудъ и польза не умяляются. Желалось бы, чтобы авторъ не уменшалъ своего труда по провѣданію слова Божія.

3) Слова свящ. *Влад. Пятмина* кратки; но при всей краткости ясны, вразумительны, изложены языкомъ чистымъ, исполнены христіанскаго чувства и убѣжденія. По мнѣнію рецензента, поученія эти не безъ пользы могли бы быть напечатаны въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

4) Поученія свящ. *Мацютина*, по изложенію истинъ вѣры и нравственности христіанской, вразумительны и назидательны. Какъ видно, о. Мацютинъ старался сообразоваться съ понятіями и развитіемъ своихъ слушателей, къ которымъ съ церковной кафедрой обращалъ свое слово. Чтобы предлагаемыя имъ истины сдѣлать болѣе понятными, вразумительными и убѣдительными, проповѣдникъ подтверждаетъ оныя примѣрами, заимствуемыми изъ Ветхаго и Новаго Завета, а также изъ житій святыхъ.

5) Два слова свящ. *Леонтія Ромоданова*, — одно въ день восшествія на престолъ Государя Императора, а другое — по случаю освященія вновь сооруженнаго иконостаса. Написанныя просто и удобопонятно и имѣя прямое примѣненіе къ простому народу, слова эти не могли оставаться безъ благотворнаго вліянія на слушателей. Мысли въ нихъ излагаются и раскрываются съ убѣдительною. Вообще слова заслуживаютъ одобренія, какъ по содержанию, такъ и по внѣшней формѣ изложенія.

6) Поученія или слова свящ. *Іоанна Заіончевскаго*. Въ поученіи на день архистратига Михаила мысли изложены и раскрыты съ силою, убѣдительною и глубоко прочувствованы. Было бы полезно, заключаетъ рецензентъ,

напечатать это слово въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Поученіе въ день Срѣтенія Господня заслуживаетъ одобренія по простотѣ изложенія и теплomu чувству. И третіе поученіе — на новый годъ проникнуто тѣми же чувствами сердечной теплоты, какъ и предыдущія, и немогло не произвести благотворнаго вліянія на слушателей.

7) Три слова свящ. *Василія Русаневича* предлагаютъ весьма назидательные уроки для слушателей, написаны съ чувствомъ и убѣдительностію.

8) Свящ. *Гавріила Хорошилова* три поученія краткія, написанныя съ силою, чувствомъ и назидательностію.

9) Слова и поученія свящ. *Никандра Клопотовича* отличаются назидательностію мысли, ясностію, правильностію, толковостію изложенія, общедоступностію и особенно ясностію слога.

10) Въ поученіяхъ свящ. *Іоанна Лажова* мысли назидательныя, языкъ правильный, простой и общепонятный; расположены и изложены поученія связно и толково.

11) Три поученія свящ. *Іакова Булгакова* многосодержательны и по мѣстамъ практичны; изложены толково, связно и послѣдовательно, языкомъ чистымъ, общедоступнымъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особенно выразительнымъ.

12) Поученія бывшего псаломщика, а нынѣ священника, *Іоанна Станиславскаго* просты и назидательны; въ нихъ видѣнъ добрый внутренній характеръ проповѣди, выражающійся въ святости и спасительности поученія.

13) Поученія священника *Петра Слободскаго* очень назидательны; изложеніе мыслей въ нихъ ясное, общепонятное, по мѣстамъ — изящное; расположены эти мысли связно и систематично.

14) Свящ. о. *Михаилъ Поповъ* представилъ три проповѣди: слово въ нед. всѣхъ святыхъ, въ великій пятокъ и

въ недѣлю мясопустную. Всѣ эти проповѣди обнаруживаютъ знаніе слова Божія и умѣнье пользоваться имъ для назиданія народа, опытность въ выборѣ матеріала для проповѣди, приложимость проповѣди къ жизни слушателей. Не велики эти проповѣди по объему, но богаты содержаніемъ и хороши по изложенію; ничего не выкинешь изъ этой проповѣди; все сказанное идетъ къ дѣлу, все обточено такъ тщательно, что ничего ни прибавить, ни убавить нельзя.

15) Свящ. о. *Константинъ Диковскій* представилъ три проповѣди: въ нед. Вай, въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи и 30 нед. по пятидесятницѣ. По своему содержанію и изложенію, по ясности мысли и языка, эти проповѣди не оставляютъ желать ничего лучшаго для простаго народа. Дѣлаемая въ концѣ проповѣди примѣненія къ жизни слушателей для всѣхъ понятны, чувствительны и безобидны.

16) Свящ. о. *Венедиктъ Сапфировъ* представилъ двѣ проповѣди: въ день новаго года и въ недѣлю мытаря и фарисея. Оба эти поученія весьма содержательны, примѣнимы къ жизни слушателей, весьма ясны по изложенію и совершенно назидательны. Желательно, чтобы о. Сапфировъ произносилъ такихъ поученій по больше.

17) Къ числу лучшихъ проповѣдей относятся также поученія священниковъ *Теодота Левинскаго, Алексѣя Аоснскаго и Константина Пивоварова*. Всѣ эти слова дышатъ духомъ евангельскаго ученія. Ясность, раздѣльность и простота — неотъемлемыя свойства ихъ проповѣдей. Высокія истины переданы языкомъ понятнымъ для простолюдина. Проповѣди эти обнаруживаютъ въ проповѣдникахъ большую нечитанность, глубокое христіанское убѣжденіе и горячее религиозное чувство.

18) Что касается *журнала церковнаго проповѣдниче-*

ства и народных собесѣдованій, открытыхъ при Орѣховской соборной церкви, то комитетъ нашелъ, что этотъ журналъ веденъ аккуратно; проповѣди и народныя собесѣдованія отвѣчаютъ цѣли, указанной въ программѣ и заслуживаютъ, вотъ уже въ другой разъ, полного одобренія со стороны лицъ, читавшихъ эти журналы. Чтоже касается предполагаемаго отмѣненія раннихъ литургій въ пользу церковныхъ собесѣдованій при Орѣховской соборной церкви: то цензурный комитетъ неизъявилъ своего согласія на таковое отмѣненіе.

19) Особенное вниманіе комитета привлекли бесѣды протоіерея *о. Іакова Опойченко*. Бесѣды эти, числомъ 17, написаны имъ къ совратившимся изъ православія въ молоканскую и скопческую секты, объ истинности православной восточной Греко-Россійской церкви и ложности ученій молоканскаго и скопческаго. Содержаніе этихъ бесѣдъ: 1, вступительная бесѣда; 2, о бракѣ, безбрачїи и скопчествѣ; 3 и 4 о томъ же; 5, о храмѣ; 6, о священствѣ; 7, на XIII и XVII главы Апокалипсиса; 8, о Богослуженїи православной церкви, 9, 10, 11 и 12 о таинствахъ; 13, о священномъ преданїи; 14, о постѣ; 15, объ иконахъ; 16, о крестѣ и 17 — заключительная. Бесѣды написаны весьма обстоятельно, языкомъ плавнымъ и понятнымъ и по содержанію своему весьма полезны для Таврической епархіи, гдѣ есть сектанты, противъ которыхъ они писаны. Вслѣдствіе этихъ достоинствъ, бесѣды эти были напечатаны въ продолженїи 1879 года въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и нынѣ вышли отдѣльною книжкою.

20) Не мало наконецъ очень хорошихъ проповѣдей указано рецензентами и между проповѣдями другихъ авторовъ. Нѣкоторыя изъ нихъ такъ хороши, что по мнѣнію рецензентовъ заслуживали бы быть напечатанными. Таково напр. поученіе свящ. *Михаила Терентьева*, сказанное имъ воспитанникамъ института, въ день 50 — лѣтія кончины Госу.

дарыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, и слово свящ. *Антонія Серединскаго* на день восшествія на престолъ Государя Императора, гдѣ проповѣдникъ очень удачно подводитъ итогъ тѣмъ добрымъ послѣдствіямъ, какихъ можно было ожидать въ жизни народа отъ освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ, но которыхъ на самомъ дѣлѣ не оказывается.

Къ сожалѣнію, между разсмотрѣнными проповѣдями есть и такія, которыя не заслужили одобренія со стороны читавшихъ ихъ рецензентовъ. Изъ указанныхъ членами комитета недостатковъ однимъ изъ выдающихся, на этотъ разъ, и общимъ для многихъ проповѣдниковъ недостаткомъ является торопливость и небрежность въ приготовленіи проповѣди. Нѣкоторые проповѣдники какъ видно недостаточно строго обдумываютъ свои поученія. Мысли встрѣчаются въ нихъ дѣльные, но обороты и выраженія и нерѣдко темнота въ изложеніи предмета показываютъ, что для составленія поученій мало употреблено времени и труда. Естественное при этомъ отсутствіе общаго плана въ изложеніи, недостатокъ связи въ мысляхъ, а иногда недостатокъ и единства мысли лишаютъ поученіе и тѣхъ достоинствъ, которыя могутъ по мѣстамъ обнаруживаться въ немъ. Трудно, конечно, предположить, чтобы поученіе подобнаго рода было назидательно и полезно для слушателей. Другимъ довольно замѣтнымъ недостаткомъ, замѣчаемымъ собственно у молодыхъ проповѣдниковъ, является сохраненіе школьныхъ пріемовъ и постановки вопросовъ. Проповѣди ихъ больше походятъ на класныя сочиненія, чѣмъ на церковныя поученія, и по сухости изложенія и по своей обширности и еще болѣе по отвлеченности предметовъ, избираемыхъ для проповѣди. Есть два—три поученія, въ самостоятельности которыхъ рецензенты позволили себѣ усумниться, что конечно уже вовсе не дѣлаетъ чести проповѣднику, позволившему слишкомъ незастѣнчиво пользоваться чужими трудами. Стремленіе къ обличенію

пороковъ и недостатковъ, очень понятное и похвальное въ проповѣдникѣ, доведено нѣкоторыми проповѣдниками до крайности. Такъ одинъ проповѣдникъ, говоря о нерадѣніи прихожанъ къ храму Божию, о ихъ пьянствѣ, посѣщеніи ими шинковъ и размноженіи послѣднихъ,—выражается по мѣстамъ слишкомъ рѣзко. Въ рѣчи его не слышится духа пастырской кротости и любви. Другой проповѣдникъ, въ поученіи въ недѣлю мытаря и фарисея, обличая лицемѣріе въ своихъ слушателяхъ, пустился безъ всякой нужды разъяснять имъ, какъ лицемѣрятъ предъ прихожанами и духовныя лица — пастыри церкви и низшія причты. Нѣтъ надобности говорить, что такое самобичеваніе пастыря вовсе не могло принести пользы пасомымъ и очень справедливо не было похвалено рецензентомъ.

Таковы, въ общихъ чертахъ, достоинства и недостатки проповѣдей, разсмотрѣнныхъ въ этотъ разъ членами цензурнаго комитета. Судя по представленнымъ образцамъ, дѣло проповѣди въ Таврической епархіи идетъ благоуспѣшно. Жаль только, что въ цензурный комитетъ попадаютъ, за немногими исключеніями, однѣ очередныя проповѣди; но не одними же ими ограничивается проповѣдничество въ епархіи. Желательно, поэтому, чтобы сельскіе священники представляли въ комитетъ не однѣ очередныя свои проповѣди, а всѣ, по ихъ мнѣнію, лучшія изъ своихъ проповѣдей, которыя будутъ ими произнесены въ теченіи года и изложены на бумагѣ. Вѣрно, это дастъ богатый матеріалъ для сборника поученій священнослужителей Таврической епархіи.

IV. Объявленія.

а) Отъ правленія Симферопольскаго духовнаго мужскаго училища.

Почетнымъ блюстителемъ Симферопольскаго духовнаго мужскаго училища Кіевскимъ купцомъ Василиемъ Михайло-

вичемъ г. Фоломинимъ сдѣланы въ настоящемъ году ко дню храмоваго училищнаго праздника слѣдующія пожертвованія: 1) для училищной церкви а) шелковыя облаченія на престолъ и жертвенникъ; б) облаченіе для священника риза и епитрахиль чернаго бархата для совершенія богослуженія въ Св. Великую четыредесятницу, 2) для учительской столовой пятнадцать дюжинъ столовыхъ ложекъ фразе и 3) для ученической больницы—самоваръ вѣсомъ въ 15 ф., за что и объявлена ему съ утвержденія Его Преосвященства благодарность отъ правленія училища.

б) Отъ Совѣта Таврическаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, честь имѣетъ покорнѣйше просить О.о. Благочинныхъ Таврической епархіи, доставить Совѣту училища свѣдѣнія, по приложенной ниже формѣ, не позже 15 іюня сего года о средствахъ и семейномъ положеніи родителей воспитанницъ означенныхъ въ спискѣ, припечатанномъ въ 4 № епархіальныхъ вѣдомостей за текущій годъ въ числѣ пользующихся полно и полуцерковнымъ содержаніемъ; равно доставлять, по такой же формѣ, свѣдѣнія о родителяхъ, которые и впредь будутъ просить о принятіи дочерей своихъ на полное или половинное церковное содержаніе; въ противномъ случаѣ прошенія ихъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Ф о р м а

1) Показанія о средствахъ и семейномъ положеніи просителя.

Личность просителя (отца воспитанницы) санъ или званіе, должность или занятіе. Дѣти просителя: число, лѣта ихъ, гдѣ находятся и на какомъ содержаніи, находятся дома или нѣтъ, получаютъ ли пособіе отъ отца и какое.

Другія лица въ семействѣ просители, постоянно живущія при немъ, не пріобрѣтають ли они средствъ къ жизни собственнымъ трудомъ или не получаютъ ли какого нибудь пособія.

2) Средства къ жизни просителя.

Обладъ жалованья, количество и качество церковной земли, на какія средства обрабатывается земля, нѣтъ ли земли собственной. Какъ великъ приходъ и прихожане чѣмъ занимаются, количество доходовъ. Нѣтъ ли какихъ нибудь особыхъ статей дохода (напр. процентовъ съ капитала)? Нѣтъ ли недвижимой собственности?

Случайныя обстоятельства, повліявшія на матеріальное состояніе просителя пожары, градобитіе и проч.

V. Епархіальныя извѣстія.

Произведены въ чины за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: преподаватель Таврической духовной семинаріи коллежскій ассесоръ Александръ Ивановъ въ надворные совѣтники; экономъ той-же семинаріи коллежскій регистраторъ Иванъ Вишняковъ въ губернскіе секретари.—

Опредѣлены къ мѣстамъ: состоящій псаломщикомъ въ селѣ Ново-Григорьевѣ, Бердянскаго уѣзда, діаконь Григорій Лебедевъ рукоположенъ во священника, съ назначеніемъ въ село Салы, Феодосійскаго уѣзда; послушникъ Херсонскаго монастыря Стефанъ Лапенко постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ Елпидифоромъ и съ оставленіемъ въ томъ же монастырѣ; священнической сынъ Феодоръ Сотниковъ—причетникомъ въ село Строгоновку, Дзвировскаго уѣзда; іеродіаконь Херсонскаго монастыря Досифей рукоположенъ во іеромонаха съ оставленіемъ въ томъ же монастырѣ; унтеръ-офицеръ Михаилъ Завадовскій — причетникомъ

въ село Константиновку, Бердянскаго уѣзда; лишенный священнаго сана Самуиль Комашкинъ, причетникомъ въ село Ново-Григорьевку, Бердянскаго уѣзда.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 марта за № 924, священникъ Самуиль Комашкинъ за нетрезвую жизнь, лишенъ священнаго сана съ низведеніемъ въ причетники.

Уволены отъ должностей: по прошенію причетникъ села Константиновки, Бердянскаго уѣзда Димитрій Синкевичъ; по распоряженію епархіальнаго начальства: причетникъ м. Алушты Николай Юрковъ, священникъ села Черниговки, Бердянскаго уѣзда, Гругорій Чулановскій отъ должности благочиннаго Орѣховскаго округа.

Опредѣленъ на должность благочиннаго Орѣховскаго округа настоятель Орѣховскаго собора священникъ Стефанъ Чепиговскій.

Утверждены по выборамъ прихожанъ въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при Мало-Лепатихской церкви, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Лисичинъ на 3-е трехлѣтіе; при Болградской церкви, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Григорій Демиденко на 1-е трехлѣтіе; при Родіоновской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Онуфрій Колесниковъ на 1-е трехлѣтіе; при Даниловской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Матвѣй Бухтіяровъ на 3-е трехлѣтіе; при Авимовской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Никита Самсоновъ на 1-е трехлѣтіе; при Ново-Дмитріевской церкви, того же уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Никифоръ Волковъ на 1-е трехлѣтіе; при Верхне-Рогачикской успенской церкви, крестьянинъ Николай Воропъ на 2-е трехлѣтіе; при Маревской церкви, Θεодосійскаго уѣзда, поселянинъ Николай Кумунджіевъ на 1-е трехлѣтіе; при Алешковскомъ соборѣ мѣщанинъ Александръ Чер-

ный на 1-е трехлѣтіе; при Верхне-Сѣрогозской церкви, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Илія Уваровъ на 4-е трехлѣтіе; при Петровской церкви, въ томъ же уѣздѣ, крестьянинъ Иванъ Лужецкій на 1-е трехлѣтіе; при Гавриловской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Архипъ Петригъ на 1-е трехлѣтіе; при Елисеѣвской церкви, Бердянского уѣзда крестьянинъ Иванъ Пасленъ на 4-е трехлѣтіе; при Збурьевской Успенской церкви, Днѣпровскаго уѣзда крестьянинъ Василій Литвиновъ на 1-е трехлѣтіе; при Прогнойской церкви, того же уѣзда купецъ Матвѣй Бапуста на 9-е трехлѣтіе; при церкви дѣтскаго пріюта Графини Адлербергъ, въ Симферополѣ, губернской секретарь Николай Максимовъ на 1-е трехлѣтіе.

Исключены изъ списковъ умершіе: причетникъ села Строгановки Филиппъ Сотниковъ, монахъ Ингерманской киновіи Арсеній.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго, Благочиннымъ священникомъ Георгіемъ Волковымъ освященъ новоустроенный молитвенный домъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы въ селѣ Воскресенкѣ Днѣпровскаго уѣзда.

Разрѣшена постройка церкви въ селѣ Петровкѣ, Мелитопольскаго уѣзда.

Приосвоены къ православію а) чрезъ таинство святаго крещенія: мѣщанка города Перекопа, еврейка Ханна Клинь, съ нареченіемъ Александрю.

Праздныя мѣста: а) священническое въ селѣ Михайловкѣ, Днѣпровскаго уѣзда; б) псаломщицкое въ мѣстечкѣ Алуштѣ, Ялтинскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫИ ТАВРИЧЕСКИХЪ

Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 9-й.

1-го Мая 1880.

№ 9-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ недѣлю Вай.

Слово на 4 апрѣля.

Празднованіе 19 февраля въ селахъ.

Отвѣтъ на недоумѣнный вопросъ.

Нѣсколько словъ о дѣйствіяхъ земскихъ врачей.

Замѣтка о законоучительствѣ

СЛОВО (*)

въ недѣлю Вай.

*Радуйся дщерь Сиона, торжествуй дщерь
Іерусалима се Царь твой грядетъ къ тебѣ пра-
ведный и спасающій, кроткій, сидлицій на осли-
цѣ и на молодомъ ослѣ, сынъ подъяремной
(Захар. IX. 9).*

Этими словами пророкъ Захарія за 500 лѣтъ до Рож-
дества Христова предсказалъ торжественный входъ въ Іеру-
салимъ Господа нашего Іисуса Христа, нынѣ нами празд-
нуемый.

Точно исполнились слова богодухновеннаго мужа. Іи-
сусъ Христосъ, Богъ праведный и спасающій, кроткій и
милостивый, за пять дней до своей смерти вступилъ въ
Іерусалимъ на молодомъ ослѣ, еще не ходившемъ подъ яр-
момъ и на ослицѣ—матери его, носившей ярмо, выражая
тѣмъ самымъ, что Онъ пришелъ на землю для спасенія—
какъ подзаконнаго народа Еврейскаго, такъ и язычниковъ—

(*) Сказано въ Симфер. кафедр. соборѣ 1880 г. 13 апр.

народовъ не знавшихъ богооткровенной религіи Народъ еврейскій съ великою радостію и торжествомъ встрѣтилъ Спасителя и проводилъ Его въ Іерусалимъ до самаго храма. Его сопровождали съ древесными вѣтвями въ рукахъ, постилали для Него одежды по дорогѣ и восклицали: *осанна сыну Давидову*, то есть спаси, Господи! Благословляли его шестіе: *Благословенъ грядый во имя Господне*; называли Его Царемъ Израильскимъ *Благословенъ грядый... Царь Израилевъ*. А когда Спаситель вступилъ въ Іерусалимъ весь городъ пришелъ въ движеніе и великое множество народа вышло Ему на встрѣчу. Торжество сдѣлалось необычайное никогда такъ царей не встрѣчали и не сопровождали. Даже грудныя дѣти, увлеченныя общимъ торжествомъ, кричали Ему „Осанна“, такъ что ихъ съ трудомъ могли унять въ храмѣ, гдѣ всѣ смолкли. Такъ исполнились слова Пророга Захаріи; *радуйся дочь Сіона, торжествуй дочь Іерусалима: се царь твой грядетъ къ тебѣ — праведный и спасающій, кроткій, сидящій на ослицѣ и на молодомъ ослѣ сынъ надъяремной*.

Но о какой радости говорить ветхозавѣтный пророкъ, кавая причина его радости, и тѣми ли мыслями и чувствами наполнены были умы и сердца народа еврейскаго, такъ торжественно встрѣчавшаго и сопровождавшаго Спасителя въ Іерусалимъ, какими исполненъ былъ богодухновенный мужъ?...

Пророкъ Захарія въ торжественномъ входѣ Спасителя въ Іерусалимъ провидѣлъ наступленіе времени искупленія рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти, — провидѣлъ шестіе Спасителя въ Іерусалимъ для совершенія сего искупленія чрезъ Его страданіе и смерть, — провидѣлъ, что приближается конецъ всѣмъ надеждамъ и ожиданіямъ народа еврейскаго, что настаетъ время исполненія всѣхъ данныхъ ему обѣтованій, — провидѣлъ все это, а потому и вос-

звали: радуйся дочь Сіона, торжествуй дочь Іерусалима т. е. радуйся богоизбранный народъ — еврейскій, торжествуйте дѣти израиля: обѣщанный Вамъ Мессія вступаетъ въ царственный городъ вашъ, дабы возстановить духовное царство, потерянное въ раю прародителями чрезъ паденіе и избавить васъ отъ плѣна грѣховнаго, плѣна діавола. Вотъ онъ кроткій, праведный и спасающій грядетъ теперь для совершенія вашего спасенія и всѣхъ людей, сѣдѣющій на молодомъ ослѣ и ослицѣ подъяремной. При такомъ взглядѣ, торжественный входъ Господень въ Іерусалимъ есть событіе, братіе, дѣйствительно радостное не только для народа еврейскаго, но и для всего міра и достойное самыхъ высокихъ почестей...

Но не такою радостію радовались евреи; не такими мыслями и чувствами были наполнены ихъ умы и сердца. Когда Спаситель пришелъ на землю, когда Онъ училъ, и когда наконецъ Онъ входилъ въ Іерусалимъ дѣйствительное понятіе ихъ о Мессіи было совершенно иное; они мечтали видѣть въ Немъ земнаго царя, имѣющаго возстановить еврейское царство и возвратить ему славу Соломонову. И когда Спаситель входилъ въ Іерусалимъ на страданія и крестную смерть, дабы совершить искупленіе рода человѣческаго, евреи думали, что Онъ теперь взойдетъ на царскій престолъ и объявитъ себя царемъ еврейскимъ, а потому встрѣтили и проводили Его въ Іерусалимъ съ вѣтвями и криками радости и восторга и воздали Ему царскую честь.

Но какъ смотрѣлъ Спаситель на оказанныя Ему почести во время шествія въ Іерусалимъ?.... Во время земной своей жизни много разъ ходилъ Спаситель въ Іерусалимъ, но никогда Онъ не входилъ въ оный такъ торжественно, какъ передъ своей смертію: это шествіе Его было послѣднее необычайное, — шествіе на страданія и смерть, для соверше-

нiя величайшаго дѣла — искупленiя рода человѣческаго и явленiя Божественной славы въ Его воскресенiи, а потому теперь Онъ пожелалъ торжественно войти въ Иерусалимъ. Но не радовали Спасителя крики радости и восторга народа еврейскаго и не утѣшали его торжественная встрѣча и сопровожденье въ Иерусалимъ, основанныя на ложномъ пониманiи Его пришествiя. Сердцевѣдецъ зналъ жалкое заблужденiе народа еврейскаго; зналъ что этотъ же самый народъ чрезъ пять дней вмѣсто *осанна* будетъ кричать, *распни, распни* Его, и потому когда Онъ спускался съ вершины горы Елеонской и увидѣлъ Иерусалимъ, т. е. когда торжество сопровождавшаго Его народа достигло высшей степени, Онъ заплакалъ и обратившись къ Иерусалиму сказалъ *о если бы и ты, хотя въ этотъ день тебѣ благопрiятствующий, понялъ, что служитъ къ благосостоянiю твоему! Но это скрыто отъ очей твоихъ! Придутъ на тебя дни, когда враги твои побьютъ дѣтей твоихъ среди тебя и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ за то, что не уразумѣлъ времени, въ которое такъ чудно посѣтилъ тебя Богъ!* Эти слова Спасителя означаютъ то, что народъ еврейскiй и городъ Иерусалимъ, главный центръ дѣятельности Спасителя, во время земной жизни Его, не смотря на Его высочайшiй образъ жизни, Божественное ученiе и безчисленные чудеса не призналъ Его за обѣтованнаго Мессiю, не уразумѣлъ этого и въ день торжественнаго входа Его въ Иерусалимъ; за все это Спаситель предрекъ великое бѣдствiе Иерусалиму, а съ нимъ вмѣстѣ и всему народу еврейскому. И при видѣ глубокаго заблужденiя и нераскаянности нѣкогда Богомъ избраннаго народа еврейскаго и предстоящихъ ему бѣдствiй, среди криковъ радости и восторга, Спаситель сильно плакалъ... То были слезы спасающей любви Божiей и скорбящей о заблудшихъ грѣшникахъ. Но во второе пришествiе на землю Сына Божiя и въ день страшнаго суда Его эта любовь обратится въ праведный гнѣвъ Божiй, прок-

лятіе и осужденіе на вѣчныя муки нераскаянныхъ грѣшниковъ...

Весь христіанскій міръ и наша православная церковь радостно празднуетъ, братіе, торжественный входъ Господень въ Іерусалимъ. Въ немъ она видитъ великое событіе въ жизни Спасителя, имѣющее великое значеніе въ дѣлѣ спасенія рода человѣческаго въ томъ отношеніи, что Спаситель торжественно вошелъ въ Іерусалимъ для совершенія великаго дѣла—установленія Новаго завѣта и новой религіи и для принесенія Себя самаго въ жертву Богу Отцу за грѣхи всего міра для избавленія его отъ вѣчной смерти. Словомъ, за этимъ входомъ непосредственно началась и совершалась тайна искупленія рода человѣческаго посредствомъ страданія и смерти Спасителя и Его славнаго воскресенія. А потому та радость, къ которой призывалъ ветхозавѣтный пророкъ народъ еврейскій еще болѣе идетъ къ дѣтямъ Новаго Іерусалима, къ церкви христіанской, къ намъ братіе.

Повинуясь гласу матери нашей церкви, мы подобно евреямъ, вчера на вечернемъ, а нынѣ на утреннемъ Богослуженіи, воспоминаая торжественное шествіе Спасителя въ Іерусалимъ, держали вѣтви въ рукахъ съ возжженными свѣчами, и нынѣ свѣтло празднуемъ это событіе. Да будетъ же наша радость исполнена глубокой вѣры въ таинство искупленія, для совершенія котораго Спаситель торжественно вошелъ въ Іерусалимъ, и добродѣтельной жизни; пусть она служитъ приготовленіемъ къ всемирной христіанской радости въ день Свѣтлаго Воскресенія Христова. А для того, чтобы радость наша въ этотъ день была полною христіанскою радостію, подготовимся къ сему величайшему празднику достойнымъ провозженіемъ наступающей великой седмицы страстей христовыхъ и особенно великихъ дней страданія и смерти Спасителя. Такое приготовленіе для спасенія души нашей намъ необходимо, и особенно оно необходимо, если

мы легкомысленно провели окончившійся святыи постъ, служащій приготовленіемъ къ свѣтлomu празднику Воскресенія Христова. Аминь. А. А.

СЛОВО (*)

на 4-е Апрѣля.

Какъ въ жизни частныхъ людей, такъ и въ жизни народовъ, есть дни особенно памятные, чѣмъ нибудь преимущественно ознаменованные, милостію ли Божіею, или наказаніемъ, ниспосланнымъ съ неба. Всякій разъ, когда эти дни возвращаются въ году, они вызываютъ множество воспоминаній и чувствованій. Изъ числа такихъ дней настоящій день, въ который вся Россія воспоминаетъ милость и благоволеніе Божіи, явленныя благочестивѣйшему и возлюбленнѣйшему Государю нашему и всему царству русскому, долженъ быть особенно памятенъ сынамъ Россіи. Кто изъ насъ, православные слушатели, не слыхалъ объ этомъ днѣ? Кому изъ сыновъ отечества не памятно четвертое апрѣля? Какія же чувствованія должны возбуждаться въ сердцѣ каждаго русскаго при воспоминаніи настоящаго торжества.

Первымъ чувствомъ въ настоящій день должно быть чувство благоговѣнія и благодарности къ Господу Богу. Ибо кто спасъ Царя—отца нашего четвертаго апрѣля отъ явной опасности, какъ не Самъ милосердый къ намъ Господь Богъ? Чье око, какъ не око Божіе бдѣло надъ судьбою нашего возлюбленнаго Монарха и всего русскаго царства, когда злодѣи,—орудіе чужой злобы, пробравшись въ толпѣ людей, съ любовью и гордостію окружавшихъ своего Вѣнценосца, могъ исполнить, повидимому, безпрепятственно свой адскій замыселъ и прекратить драгоцѣнную жизнь? Кто надумилъ, если не Самъ Богъ, не ангель хранитель, простаго человѣка тол-

(*) Сказано въ семинарской церкви.

гнуть покушавшуюся на убійство руку злодѣя? Такую дивную милость явилъ намъ Господь Богъ въ настоящій день! Эта милость Всевышняго должна еще больше возбудить въ насъ чувство благоговѣнія и благодарности къ Богу, когда мы вспомнимъ тѣ событія, которыя совершались не такъ давно въ нашемъ отечествѣ. Такъ, вслѣдъ за первымъ неудачнымъ покушеніемъ является въ столицѣ Галловъ второй злодѣй; и здѣсь невидимый промыслъ Божій, въ лицѣ чужестранца спасаетъ Отца нашего отечества. Далѣе, въ апрѣлѣ прошлаго года третій злодѣй въ родной столицѣ покушается на жизнь Богомъ хранимаго Государя; и всемилосердый Богъ спасаетъ нашего Императора. Это было третье злодѣйское покушеніе на жизнь царя Александра II-го. Наконецъ, адски разчитанный подкопъ къ полотну желѣзной дороги, по которому долженъ былъ проходить повѣздъ съ Государемъ Императоромъ, не удается благодаря счастливой, никѣмъ, какъ Богомъ, устроенной случайности и взрывается тогда, когда Государь уже проѣхалъ... Здѣсь ясно видна воля Господа, Который постоянно охраняетъ Государя.—Это было четвертое звѣрское ужасное покушеніе. Казалось бы, что послѣ столькихъ неудачъ, злодѣи должны были почувствовать, что жизнь великаго современнаго Царя—Освободителя народовъ охраняется Самимъ Богомъ и что никто не можетъ распоряжаться ею, бромъ всевышняго Царя царей. Но на самомъ дѣлѣ было не такъ. Ожесточенные неудачею, враги порядка и народнаго блага рѣшаются употребить ужасное средство: они проникаютъ въ чертоги Царя и производятъ при помощи новоизобрѣтеннаго средства взрывъ до того сильный, что два крѣпчайшихъ свода великаго зданія рушились, перебита не одна сотня стеколъ не только въ одномъ дворцѣ Государя, но и въ сосѣднихъ съ дворцомъ зданіяхъ, десять человѣкъ стражи убито и около 50 ранено, а нашъ возлюбленный Монархъ охраняемый Богомъ и на этотъ разъ остался цѣлъ и невредимъ. Это ли не великая милость къ

намъ Вседержителя?.. Поэтому помолимся нынѣ всё отъ глубины благодарнаго сердца Господу Богу и возблагодаримъ Его—Царя небеснаго за благодѣянiя Его нашему отечеству и благочестивѣйшему нашему Государю и будемъ умолять небеснаго Царя царей и Владыку народовъ—о томъ, чтобы Онъ, милосердный, еще и еще спасалъ нашего Монарха и увѣнчалъ Его долготою дней, сохранилъ бы Его на многiя и многiя лѣта, *показывая Его врагамъ побѣдителя, злодѣямъ страшна, добрымъ милостива и благонадежна. Господи, спаси Царя и услыши ны — въ онъже аще день призовемъ Тя. Долготою днй исполни Царя нашего и яви Ему спасенiе Твое!* (Пс. 19, 10).

Но благоговѣя предъ Царемъ небеснымъ, мы должны быть исполнены глубочайшаго почтенiя къ Царю земному, котораго Господь такъ чудесно спасаетъ отъ враговъ рукою крѣпкою и мышцею высокою, котораго избралъ Онъ отъ людей, елеемъ св. помазалъ и превознесъ паче всѣхъ царей земныхъ милостию своею и оградилъ *ополченiемъ святыхъ ангелъ*, которымъ заповѣдалъ *сохранять его во всѣхъ путяхъ, да некогда приткнетъ о камень ногу Свою*. Долгъ каждаго изъ насъ, долгъ священный и непремѣнный, уразумѣть глаголь Божiй и урокъ, данный намъ какъ въ событiи 4-го апрѣля, такъ и въ послѣдующихъ покушенiяхъ на жизнь возлюбленнаго Монарха, урокъ—о неприкосновенности помазанниковъ Божiихъ. И во первыхъ мы должны питать чистую любовь къ Богу и любовь къ Царю, которая всякому возбраняетъ не только дѣломъ и словомъ, но и нечистою и враждебною мыслию, касаться помазанника Божiя; не только явно, но и тайно противиться державной волѣ; не только явно возмущаться противъ учрежденнаго и охраняемаго ею порядка общественнаго, но и мыслями злонамѣренными, сужденiями неразборчивыми, разговорами и толками неосторожными или легкомысленными касаться преобладающей власти и

ея дѣйствій на нашу пользу. Эта любовь внушаетъ намъ не роптать и не выражать неудовольствія на распоряженія высшей власти, хотя бы они казались намъ не понятными и по неразумію нашему — не желательными; она требуетъ не по необходимости не по расчету или изъ-за выгодъ, но за совесть, ради Господа — Царя небеснаго, имѣть къ земному Царю глубочайшее уваженіе и сыновнее почтеніе. *Будьте, учить св. ап. Петръ, покорны всѣкому человѣческому начальству Господа ради: царю, какъ верховной власти, правителямъ, какъ отъ него посылаемымъ, Бога бойтесь, и царя чтите.* (1. Петр. 2, 13. 14). *Всяка душа, говоритъ св. ап. Павелъ, властемъ предержащимъ да повинуется; нѣсть бо власть аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же, противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется, А противляющіяся же сами навлекутъ на себя осужденіе и зрѣхъ. Ибо начальникъ не напрасно меч носитъ; онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое.* (Римл. 13, 1. 2. 4).

Воспоминаемое нынѣ событіе должно еще питать и возвращать въ каждомъ изъ насъ чувство вѣры и твердой надежды на промыслъ Божій, пекущійся о судьбѣ нашего возлюбленнаго отечества. Пусть другіе народы мнутъ и поучаются тщетнымъ; но мы, — русскіе, народъ православный, не поревнуемъ законопреступницамъ. Имѣя твердую вѣру въ Бога, будемъ сохранять ее невредимою, и эта вѣра научитъ насъ, что *Господь не воздремлетъ, ниже уснетъ, храняи новаго израиля* — Русь святую, и что *Вышній, владычій царствомъ человѣческимъ и дающій державу и силу нашимъ царямъ, силенъ спасти Царя и царство наше отъ всякихъ бѣдъ и напастей.* При воспоминаніи такихъ дней, каковъ настоящій, мы русскіе православные можемъ увѣриться въ томъ, что *съ нами Богъ*, и Онъ не оставитъ насъ своею милостію, какъ не оставялъ отцевъ и дѣдовъ на-

шихъ. Онъ, по благодти своей, спасалъ много разъ отъ многихъ враговъ и бѣдствій русское царство въ продолженіе тысячелѣтняго его существованія. — Онъ спасалъ его во время междоусобій и внутреннихъ смуть; Онъ избавилъ его отъ рабства дикихъ татаръ, отъ гордаго владычества ляховъ, отъ порабощенія надменныхъ французовъ, съ двадцатю народами пришедшихъ на св. Русь, и отъ другихъ многихъ и многихъ напастей, которымъ отечество наше подвергалось. Всѣ эти и многіе другіе примѣры посѣщенія Божія нашему отечеству и избавленія Богомъ русскаго царства отъ бѣдъ и опасностей, въ которыхъ оно находилось, при радостныхъ воспоминаніяхъ, вызываемыхъ настоящимъ торжествомъ, могутъ и должны совершенно успокоить сердце истинно — русскаго человѣка, успокоить тою мыслию, что и на будущее время милосердый Господь не оставитъ насъ своею милостію.

Но такъ какъ благоденствіе отечества болѣе или менѣе зависитъ отъ правильнаго дѣйствованія каждаго изъ насъ, какъ членовъ общества, то, чтобы не привлекать на себя и чрезъ себя гнѣва Отца небеснаго, на родную землю, нужно, чтобъ всякій изъ насъ чувствовалъ необходимость жить и дѣйствовать для блага отечества, т. е. старался жить и дѣйствовать свято и добродѣтельно, по Божьему, потому что всякій грѣхъ, самый тайный и малый, удаляетъ милость Божію и привлекаетъ гнѣвъ небесный на города и веси наши. Благочестіе и добродѣтели народа — честь и слава Царя, и вмѣстѣ съ тѣмъ и сила для всего царства, щитъ и покровъ для государства противъ всѣхъ опасностей. Царь, который управляетъ людьми вѣрными Богу, умѣющими постоять за вѣру, правду и отечество, такой Царь все можетъ сдѣлать для блага царства. Напротивъ беззаконія народа удаляютъ благословеніе неба, и тогда не можетъ быть успѣха въ самыхъ хорошихъ дѣлахъ власти... Сказать ли еще? За грѣхи народа Богъ умалываетъ иногда дни самыхъ луч-

шихъ царей Примѣръ сего представляетъ благочестивый царь еврейскій Іосія. Царя, подобнаго ему въ благочестіи, говорится въ словѣ Божіемъ (2 Парал. 35, 20), не было предъ нимъ; и по немъ не возставалъ подобный. Но такъ какъ народъ еврейскій сдѣлался недостойнымъ милости Божіей, то царь, любимый небомъ и землею, во цвѣтъ лѣтъ, преждевременно приложился къ отцамъ своимъ. Почему? Чтобы не видѣть своими глазами и самому не испытать всѣхъ злыхъ бѣдъ и несчастій, которыя были наведены Богомъ на его подданныхъ за беззаконія ихъ.

Православные слушатели! всѣ мы всѣми силами души нашей желаемъ мира, здравія, благоденствія и долгоденствія благочестивѣйшему Государю нашему Императору Александру Николаевичу истинному Отцу отечества, великому преобразователю, благодѣтелю и освободителю десятковъ милліоновъ нашего народа отъ брѣпостной неволи; всѣ желаемъ тишины, силы и славы и дорогому нашему отечеству. Не будемъ же возбуждать гнѣва Божія нашими худыми дѣлами; напротивъ правую вѣрую, надежду брѣпкою, искреннею любовію къ Богу, любовію къ благочестивѣйшему Государю, преданностію Ему, повиновеніемъ и усерднымъ исполненіемъ всѣхъ Его повелѣній, и вообще жизнью достойною имени православнаго христианина и русскаго гражданина будемъ умолять Господа Бога, да пробавитъ Онъ милость свою въ роды родовъ на царствующій домъ и на все русское царство. Аминь.

Воспит. VI кл. свм. А. Сигицынъ.

Празднованіе 19 февраля въ нѣкоторыхъ селахъ (*).

1) Въ селѣ Ефремовкѣ послѣ Литургіи и обычнаго молебствія старики—прихожане собрались въ зданіи мѣстнаго училища; ученики хоромъ пропѣли молитву за Царя „Спаси

(*) Изъ рапорта благоч. священ. М. Попова.

Господи“...; по произношеніи многолѣтія сказана была о. настоятелемъ краткая, приличная празднуемому событію, рѣчь; потомъ одинъ изъ учениковъ старшаго отдѣленія рассказалъ изъ временъ Вѣтхаго Завѣта статью о Богоучрежденности царей; другой—статью изъ Новаго Завѣта о повиновеніи властямъ и объ уплатѣ податей; третій прочиталъ статью изъ книги „Нашъ другъ“ объ освобожденіи крестьянъ 19 февраля, 1864 года. Всѣ бывшіе тутъ крестьяне, въ числѣ коихъ находились и отцы дѣтей, остались вполнѣ довольными, и подъ добрыми впечатлѣніями родилось у нихъ желаніе ознаменовать этотъ высокаторжественный день какимъ либо видимымъ знакомъ воспоминанія и тутъ же постановили актъ: 1) заказать икону въ 200 р. въ серебряной ризѣ для мѣстной церкви, 2) ежегодно отпущать изъ общественныхъ суммъ на выписку народныхъ газетъ, журналовъ и книгъ для открытія народной читальни въ досужіе праздничные дни, и 3) ассигновать 15 р. для пріобрѣтенія портрета Государя Императора Александра II. Золотую раму для портрета обязался заказать на собственный счетъ о. настоятель. За тѣмъ предложена была закуска для всѣхъ, приготовленная людьми, болѣе состоятельными, во время которой шла рѣчь о великихъ и благотворныхъ дѣянiяхъ нынѣ царствующаго Самодержца, которыя по справедливости усвояютъ Ему имя Отца Русскаго народа. Въ заключеніе всего ученики пропѣли гимнъ „Боже Царя храни“, который покрытъ былъ громкимъ и единодушнымъ ура, въ честь Побѣдоноснаго Монарха. И весь этотъ день праздновался какъ Великъ день—съ особеннымъ торжествомъ.

Такъ съ нѣкоторыми лишь видоизмѣненіями праздновался день—19-е февраля—и въ другихъ приходяхъ; упомянемъ только о пожертвованіяхъ, которыми прихожане оставляютъ память объ этомъ днѣ на много лѣтъ.

2) Въ селѣ Акимовкѣ прихожане пожертвовали около 500 р. на икону св. Александра Невскаго.

3) Въ селѣ Давидовкѣ прихожане пожертвовали на икону 100 р. и особо для портрета Государя Императора.

4) Въ селѣ Даниловкѣ прихожане пожертвовали 300 р. на икону св. Александра Невского.

5) Въ селѣ Рождественскомъ прихожане пожертвовали 200 р. на икону св. Александра Невского, а свящ. Грушецкій подарилъ картины св. исторіи для училища и всѣхъ учениковъ одарилъ книгами.

6) Въ селѣ Ново-Троицкомъ прихожане пожертвовали на степендію имени Государя Императора по приглашенію инспектора народныхъ школъ и постановили устроить зданіе для школы въ своемъ селѣ.

Всѣ таковыя пожертвованія вызваны были высокимъ чувствомъ уваженія и благодарности къ Священной Особѣ Помазанника Божія, отъ престола Котораго Русскій народъ не перестаетъ получать великія милости, но долгъ справедливости требуетъ отдать честь и священникамъ, которые какъ здѣсь принимаютъ участіе въ пожертвованіяхъ, такъ и всегда являются въ народѣ главною опорою вѣрноподданныхъ чувствъ, сами глубоко уважая Царя—какъ Помазанника Божія.

Отвѣтъ Пресвященнаго на недоумѣнный вопросъ священника.

Достопочтеннѣйшій О. С.

Въ письмѣ вашемъ отъ 26 февраля сего 1878 г., вы спрашиваете меня: „Если литургія совершается соборнѣ съ архіереемъ, архимандритомъ, протоіереемъ или іереемъ, во главѣ, то слова Господа: *примите и ядите.... пейте отъ нея вси....* и все за симъ слѣдующее, а особенно слова пресуществленія: *и сотвори убо хлѣбъ сей...., а еже въ чаши*

сей... и проч. достаточно ли одному архіерею или другому предстоятелю собора произносить, или слѣдуетъ произносить тихо въ одно время согласно произносящимъ первымъ священно-дѣйствующимъ—и всѣмъ прочимъ служащимъ архимандритамъ, протоіереямъ и іереямъ, которые служатъ съ архіереемъ, или священникамъ, которые служатъ съ протоіереемъ?“

На этотъ вопросъ отвѣчаю вамъ положительно и несомнѣнно: начиная отъ Господнихъ словъ: *примите и ядите*,—до конца словъ: *и сотвори убо...* предстоятель гласно, а прочіе іереи—тихо всѣ должны произносить въ одно и то же время, какъ бы одними устами,—и вотъ почему:

1) Въ архіерейскомъ чиновникѣ литургіи, пересмотрѣнномъ въ Россіи во время собора, по случаю исправленія книгъ восточными патриархами и доселѣ печатаемомъ, по которому архіереи и служатъ,—въ томъ мѣстѣ, гдѣ слѣдуетъ произносить архіерею слова: *примите* и проч. говорится слѣдующее: „Вѣдательно же, яко лѣпотствуєтъ сія Господня словеса *примите, ядите; и пійте* отъ нея вси... глаголати надъ хлѣбомъ и виномъ всѣмъ сослужающимъ купногласно, тихимъ гласомъ, во едино слово съ архіереемъ; и ниже единымъ словомъ предварити кому, или остатися архіерею, но яко изъ единыхъ устъ всѣмъ купно рещи. Подобнѣ купногласно же глаголати всѣмъ тайно надъ дискосомъ: *и сотвори убо хлѣбъ сей; такожде и надъ чашею: а еже въ чаше сей и проч. Благословляти же рукою дискось и чашу единому токмо архіерею*“. Если при архіерейскомъ служеніи такъ слѣдуетъ читать эти слова, то слѣдуетъ это и въ другихъ соборныхъ служеніяхъ.

2) Въ Римской церкви есть обычай, установившійся послѣ раздѣленія церкви, что первенствующій въ соборѣ служенія литургіи читаетъ все священнодѣйствіе, а прочіе только стоятъ; тамъ одинъ только первый причащается Св. Тайну,

а прочіе служатъ ему только для почета или суть его ассистенты. А этотъ обычай образовался изъ понятія о главенствѣ папы. Православная церковь учитъ, что служащіе съ епископомъ или предстоятелемъ не суть его рабы, а сослужащіе, т. е. епископъ и сослужащіе служатъ всѣмъ Господу умомъ, словомъ и тѣломъ, еще иначе—всѣмъ сослужащіе съ предстоятелемъ, кто бы онъ ни былъ, совершенно и во всѣхъ отношеніяхъ участвуютъ въ принесеніи безкровной жертвы, подобно тому, какъ и ангелы на небѣ, не смотря на высшія и низшія степени и чины, по видѣнію Исаи и какъ слышали пастыри, единогласно всѣ пѣли: Святъ, Святъ, Святъ... и: Слава въ вышнихъ Богу...

3) Хотя архіерей въ своемъ служеніи и представляетъ образъ Христа, но только образъ, а не Самого Его, т. е. образуя Христа; онъ нѣсть Христосъ. И потому архіерей-ли служить, или протоіерей, или священникъ, или соборомъ, всѣ приносятъ жертву по удостоенію, а приносая и приносимый одинъ есть Христосъ. Онъ самъ есть архіерей и самъ чрезъ насъ себя приносить и приносится Богу и Отцу. И никто не можетъ себя выдѣлять въ совершеніи святѣйшей жертвы изъ священно-іерархіи, какъ будто онъ одинъ имѣетъ въ ней силу и важность, а прочіе не имѣютъ. Правда, что архіерей совершитель таинства, но и прочіе участвуютъ съ нимъ. Правда, что архимандриты, игумены, протоіереи и предстоятели собора честию стоятъ выше другихъ, но іерейство и данная имъ сила благодати и власти іерейства одна у всѣхъ.

Краткость письма не дозволяетъ мнѣ болѣе распространяться. Опасаясь, какъ бы и другіе не сомнѣвались въ этомъ, прошу васъ считать это письмо официальнымъ и, представивши его благочинному, передать мою къ нему просьбу, чтобы онъ въ случаѣ нужды объяснилъ недоумѣвающимъ въ этомъ, по этому изложенію вопроса.

[Шермск. „Епарх. Вид.“ № 6-й).

Нѣсколько словъ по поводу распоряженія Таврической духовной консисторіи о принятіи мѣръ къ прекращенію развитія болѣзни дифтерита (епарх. вѣдом. 1880 г. № 6 стр. 278).

Дифтеритъ— болѣзнь новая, перешедшая къ намъ изъ чужихъ краевъ. Въ Таврической губерніи она появилась первый разъ въ г. Аleshкахъ въ 70 годахъ и оттуда, подвигаясь мало по малу, охватила весь Крымскій полуостровъ, потомъ перешла въ Таврическую, Херсонскую, Екатеринославскую, Полтавскую и другія южныя и среднія губерніи Россіи. Въ настоящее время, какъ видно изъ газетныхъ извѣстій, она проникла и въ нѣкоторыя Сѣверныя окраины нашего отечества. Что это за болѣзнь? Гдѣ ея родина? И какія специфическія средства для излеченія ея? Медицина пока не даетъ намъ удовлетворительнаго отвѣта на всѣ эти вопросы.

Въ частной бѣседѣ, одинъ мой добрый знакомый докторъ Г. высказалъ такое мнѣніе, на мой вопросъ, скоро ли прекратится дифтеритъ? Дифтеритъ, коль скоро уже дали ему развиваться въ ужасающихъ размѣрахъ, никогда не прекратится совершенно, но освоившись съ мѣстнымъ климатомъ и природою людей, останется такою же повсемѣстною болѣзною, какъ лихорадки, горячки, оспа, скарлатинъ и другія болѣзни получившія, какъ бы сказать, у насъ права гражданства.

Боюсь, или лучше, я не желаю вѣрить такому губельному пророчеству моего знакомаго эскулапа. Я склоненъ болѣе думать, что при рѣшительныхъ мѣрахъ правительства, дружнаго содѣйствія самаго общества, особенно лицъ, близко стоящихъ по слѣжбѣ къ дѣлу о народномъ здоровіи; болѣзнь эта можетъ исчезнуть безслѣдно, также, какъ исчезали чума, холера и друг. Но какъ достигнуть намъ единства

дѣйствій къ искорененію этой болѣзни? Какъ слиться мыслями и желаніями, безъ эгоистическихъ побужденій къ достиженію этой великой цѣли намъ, лицамъ различныхъ вѣдомствъ въ государственномъ управленіи?

Вотъ образчикъ, какъ относятся лица разныхъ вѣдомствъ между собою въ заботахъ о народномъ здравіи.

Письмо земскаго врача къ сельскому священнику:

Милостивый Государь Отецъ Ѳ...! надоѣло уже мнѣ наконецъ выслушивать рассказы о неудовольствіяхъ Вашихъ ко мнѣ, по поводу не заботливости о здравіи жителей села Т. Я думаю, легко согласиться съ тѣмъ, что убѣжденія Ваши о порядкѣ исполненія должности земскимъ врачомъ все таки остаются убѣжденіями одного частнаго лица; врачъ же долженъ подчиняться какому либо общему уставу, или принятому на себя обязательству, а не воззрѣнію одного лица — и я такъ поступаю. Я долженъ 1) отправляться къ больному поселянину, когда посылаютъ за мною лошади и обязываются доставить обратно въ городъ; 2) отправляться на земскихъ лошадяхъ въ каждый пунктъ, гдѣ дано знать о существованіи эпидеміи и 3) совершать въ двумѣсячный срокъ разъѣзды по волостямъ. Никто изъ больныхъ жителей Т. не посылалъ за мною. Изъ официальныхъ донесеній объ эпидеміи въ Т. было только одно въ прошломъ году объ оспѣ, по которому я тотъ же часъ посѣтилъ Т. и больнымъ далъ нужные совѣты. 12 октября за № 1 я послалъ въ Т. волостное правленіе отношеніе, извѣщающее о моемъ приѣздѣ въ Т. 13 октября, которымъ просилъ дать знать о томъ жителямъ села Т. и окрестныхъ сель — слѣдовательно и села Т. Такое же отношеніе отъ 23 декабря за № 11 тѣ извѣщало о приѣздѣ моемъ въ с. Т. 24 декабря, и отношеніемъ отъ 18 января с. г. за № 6 я назначилъ для посѣщенія первый день, въ который морозъ будетъ слабѣе. Во всѣ ска-

занные дни я аккуратно приѣзжалъ въ Т. и оставался тамъ до поздняго вечера. Если бы явился ко мнѣ за совѣтомъ житель Т... получилъ бы его; если бы потребовалъ кто либо отъ меня поѣхать въ Т., было бы требованіе исполнено; —не моя вина, если жители Т. не были извѣщены, или они уклоняются отъ того, чтобы искать пособія у врача. *Я же не долженъ бродить по улицамъ, разыскивая больныхъ* для того, чтобы прятаться отъ тѣхъ, которые сами меня ищутъ; не всё же крестьяне, подобно Т., удовлетворяются бабами и знахарями, а кромѣ Т. въ участкѣ имѣется еще около 50 населенныхъ пунктовъ, жители которыхъ болѣе расположены лечиться у врача и слѣдовательно чаще посѣщаются мною (+).

Прошу принять увѣреніе и проч.... 25 февраля 1874 года земскій докторъ №.

Представляю на судъ читающей публики на сколько былъ недоброжелателенъ тотъ священникъ, къ которому адресовано письмо сего доброжелательнаго эскулапа. Изъ приведеннаго письма, которое хранится у меня въ подлинникѣ, я написалъ бурсивомъ только слова „я же не долженъ бродить по улицамъ, разыскивая больныхъ“ какъ контрастъ словамъ и. д. губернскаго врачебнаго инспектора *Ө. Ө. Брунса*: 1) возложить на духовенство обходить по праздникамъ семейства прихожанъ, гдѣ много дѣтей, и найдя между ними больныхъ дифтеритомъ, сообщить о томъ полицейскимъ властямъ (?!) (въ той же вѣдомости ст. 279). А вотъ другой примѣрчикъ отношеній между лицами разныхъ вѣдомствъ. №.... земская управа января 5 дня 1879 г. № 16-й настоятелю Т. церкви села Т. священнику №№....

Въ отвѣтъ на сообщеніе ваше отъ 22 прошлаго декабря за № 43, о томъ, что въ селѣ Т., смертность на дѣ-

(+) Что это за жители, которыхъ, какъ видно изъ письма, обязательный врачъ такъ охотно посѣщаетъ, мнѣ не извѣстно. Во всякомъ случаѣ—не наши крестьяне.

тяхъ не бывала и достигаетъ уже ужасающихъ размѣровъ № земская управа имѣетъ честь увѣдомить, что по полученіи этого сообщенія немедленно былъ командированъ въ Т. врачъ г. № и нашелъ онъ въ цѣломъ селеніи 9 душъ больныхъ обыкновенными болѣзнями, преимущественно простудною и перемежающеюся лихорадкою, одного ребенка въ дифтеритѣ, натуральной оспы и скарлатины было нѣсколько случаевъ лѣтомъ, и съ того времени не появлялось по показанію старосты и другихъ мѣстныхъ жителей подобной смертности въ Т. не было.

предсѣдатель №

секретарь №

А вотъ что гласитъ метрическая запись той же церкви за 1879 годъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ умерло отъ дифтерита 17 душъ; въ апрѣлѣ 14, въ слѣдующіе мѣсяцы было умершихъ болѣе или менѣе, а въ продолженіи всего года умерло отъ этой болѣзни до 70 человекъ на 500 ревизскихъ душъ. Такое же количество душъ умерло и въ предшествовавшемъ 1878 году отъ той же болѣзни, что и послужило поводомъ для священника обратиться за помощію къ земской управѣ. Земская же управа съ своимъ врачомъ болѣе склонна вѣрить старостѣ и встрѣчному мужику, нежели священнику, считая донесенія священника какъ бы ложными; а между тѣмъ дифтеритъ держится въ нашей деревнѣ уже около 6 лѣтъ и нѣсть избавляй, вѣтнихомся яко овцы на за-
коленіе. Чего же нужно ожидать отъ таковаго безъ взаимнаго довѣрія другъ къ другу дѣйствія служебныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ, какъ не тѣхъ же слѣдствій, какія мы видимъ въ баснѣ Крылова „Лебедь, Щука и Ракъ?“

Деревенскій Священникъ.

**Еще замѣтка по поводу благочинническихъ отзы-
вовъ объ успѣхахъ преподаванія Закона Божія въ
народныхъ училищахъ.**

Въ 22 № Т. Е. Вѣдомостей за 1879 годъ напечатанъ отчетъ г. члена губернскаго училищнаго совѣта о состояніи законоучительства въ нашей епархіи въ 187⁸/₉ уч. году. Отчетъ этотъ составленъ на основаніи отзывовъ и журналовъ о.о. Благочинныхъ, *наблюдавшихъ* за ходомъ и успѣхомъ преподаванія Закона Божія въ ихъ округахъ.

„Замѣтка“ священника о. Синицкаго (4 № Е. В. 1880 г.) ясно показываетъ, что. о.о. благочинные не всегда руководствуются принципомъ справедливости и безпристрастія при оцѣнѣ трудовъ своихъ собратьевъ въ дѣлѣ законоучительства: о нѣкоторыхъ училищахъ, въ которыхъ преподаваніе Закона Божія ведется болѣе или менѣе успѣшно, въ ихъ отчетахъ говорится совсѣмъ противное, о другихъ подобныхъ училищахъ совсѣмъ умалчивается, какъ о не существующихъ.

Къ числу послѣднихъ относится и новониколаевское народное училище Днѣпровскаго уѣзда: въ отчетѣ о немъ ни единымъ словомъ не упомянуто, какъ будто его и на свѣтѣ не существуетъ...

Во имя правды и съ цѣлью пополнить отчетъ, мы намѣрены предать гласности тѣ свѣдѣнія о ходѣ преподаванія Закона Божія въ упомянутомъ училищѣ въ 187⁸/₉ уч. г., которыя намъ извѣстны *изъ оффиціальныхъ данныхъ*.

1) Изъ шести дѣтей, приготовленныхъ въ этомъ году къ выпуску, три мальчика получили льготы по отбыванію воинской повинности свидѣтельства, съ очень хорошими въ среднемъ выводѣ баллами по Закону Божию, одна дѣвочка получила свидѣтельство объ окончаніи курса въ училищѣ съ балломъ по Закону Божию 4 и

одинъ мальчикъ совсѣмъ не явился на экзамень; значить, изъ *всѣхъ* дѣтей, приготовленныхъ въ выпускъ, только *одинъ ученикъ* не оказалъ желаемыхъ успѣховъ, и то не исключительно лишь по Закону Божію.

2] Изъ имѣющагося у насъ подъ руками отношенія Днѣпровской уѣздной земской управы отъ 28 іюля 1879 г. за № 1859, видно, что преподаваніе Закона Божія въ училищѣ, о которомъ идетъ рѣчь, велось настолько добросовѣстно, что Днѣпровскій уѣздный училищный Совѣтъ нашелъ необходимымъ выдать мѣстному законоучителю „за усердную службу изъ земскихъ суммъ сорокъ рублей.“

3) Изъ другой официальной бумаги, также имѣющейся у насъ подъ руками (г. директора народныхъ училищъ Тавр. губ. отъ 14 октября 1879 года, за № 2352) опять видно, что г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ С. П. Голубцовъ нашелъ возможнымъ выразить тому же законоучителю, „искреннюю благодарность“ за его „полезные труды“ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Наконецъ, 4) классный журналъ новониколаевского училища, который можетъ и долженъ быть признанъ официальнымъ документомъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что мѣстный законоучитель посѣщалъ училище чаще, чѣмъ это требуется „положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ“ изъ него видно, что законоучитель въ теченіе 187⁸/₉ года далъ 85 уроковъ, при 150 учебныхъ дняхъ.

Изъ этихъ данныхъ всякому можно видѣть, что преподаваніе Закона Божія въ ново-николаевскомъ училищѣ, о существованіи котораго отчетъ и не подозрѣвалъ, велось въ 187⁸/₉ году и добросовѣстно, и удовлетворительно.

Любопытно было бы знать, почему *этого* не видятъ, если не желаютъ видѣть тѣ лица, которые, стоя на стражѣ народной школы въ ея религіозно-нравственномъ развитіи и

направленіи, должны болѣе, чѣмъ кто нибудь, знать всѣ подробности, касающіяся этого развитія и направленія? Не наше дѣло рѣшать этотъ вопросъ; мы представили голые факты, пусть читатели сами сдѣлаютъ изъ нихъ выводы.

Одинъ изъ законоучителей.

Редакторы: | Ректоръ семинаріи, архимандр. *Арсеній*
| Секр. Консист. *П. Дмитриевъ.*

Дозволено цензурою. Самѣрополь, Мая 1-го дня 1880 года

Цензоръ Протоіерей *Григорій Лесинскій*

Печат. въ Таврич. Губерн. Типогр.