

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

№ 34.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

22-го АВГУСТА

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1) Отъ $\frac{4}{18}$ Іюля 1879 года, № 1336, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ*: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Іюня 1879 года за № 5798, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 16-й день Іюня Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 Января сего года, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе Православнаго храма въ городѣ Баку. *Справка*: Въ Ноябрь 1878 года Его Императорское Высочество Великій Князь Намѣстникъ Кавказскій сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что существующій въ г. Баку соборный храмъ, выстроенный въ 1855 году, тѣсенъ и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, воз-

веденнаго на степень губернскаго города, и населенности онаго, и что Бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ г. Баку, но производившаяся по сему предмету съ 1867 г. переписка указала только на средства, простирающіяся до 13,600 рублей, тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простирается приблизительно до 50,000 р., посему Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода какого либо пособія на постройку въ г. Баку соборнаго храма, а если къ сему встрѣтятся препятствія, то испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1879 годъ кредитъ на строительныя надобности уже получили опредѣленное назначеніе и что по се-

му не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой-либо суммы на постройку въ г. Баку соборнаго храма; Святѣйшій Синодъ 21-го Января сего года опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору по предварительному сношенію съ Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Баку соборнаго храма, съ тѣмъ чтобы сдѣланныя приношенія были отсылаемы въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Кантору, или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма Комитетъ, когда таковой учредится. *Приказали:* Объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

2) Отъ ^{8-го Марта} 27-го Апрѣля 1879 года, № 483, объ изданіи съ 1880 года при Московской Духовной Академіи журнала подъ названіемъ: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ:* представленіе бывшаго Митрополита Московскаго Иннокентія, отъ 7-го Февраля 1879 года, о томъ, что въ минувшемъ 1878 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Совѣту Московской Духовной Академіи продолжать вновь изданіе журнала, подъ заглавіемъ „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, что онъ, Преосвященный, призналъ возможнымъ отпустить Московской Духовной Академіи изъ неокладныхъ суммъ Московской казенны на расходы по изданію упомянутаго жур-

нала до 4700 руб. въ годъ съ начала изданія сего журнала до того времени, когда будетъ возможность вести изданіе этого журнала собственными средствами онаго, что Совѣтомъ Московской Духовной Академіи предположено начать изданіе сказаннаго журнала съ 1880 года, и что согласно просьбѣ Совѣта Московской Духовной Академіи онъ, Преосвященный, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи представленной Совѣтомъ Академіи программы предполагаемаго къ изданію журнала: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, о разрѣшеніи печатать въ семь журналѣ творенія св. Кирилла Александрийскаго и о рекомендованіи сего журнала настоятелямъ монастырей и церквей для приобрѣтенія онаго въ монастырскія и церковныя библиотекы.

Изъ приложенной при означенномъ представленіи программы предполагаемаго къ изданію при Московской Духовной Академіи журнала, подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, видно:

1) При Московской Духовной Академіи съ 1880 года возобновляется изданіе журнала подъ прежнимъ заглавіемъ: „Творенія св. отцовъ съ прибавленіями духовнаго содержанія“ въ томъ же видѣ на первое время, въ какомъ онъ былъ издаваемъ въ прежнее время, именно по четыре книжки въ годъ (по одной чрезъ три мѣсяца) въ объемѣ около 12 листовъ Твореній св. отцовъ или замѣчательнѣйшихъ учителей церкви и отъ трехъ до 8 листовъ прибавленій къ каждой книжкѣ.

2) Въ отдѣлѣ Твореній св. отцовъ будетъ продолжаемо начатое прежде изданіе въ русскомъ переводѣ Твореній св. Епифанія Кипрскаго и начато изданіе Твореній св. Кирилла

Александрійскаго, причѣмъ тѣ и другія будутъ печататься чрезъ книжку, такъ чтобы по окончаніи года составился одинъ томъ Твореній св. Епифанія и одинъ томъ Твореній св. Кирилла.

3) Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи относящіяся: а) къ ученію вѣры; б) къ ученію христіанской нравственности; в) къ духовной исторіи и г) критико-библіографическія.

4) Завѣдываніе журналомъ поручается редакціонному Комитету, состоящему изъ трехъ редакторовъ журнала, подъ предѣлательствомъ Ректора Академіи и вѣдѣніемъ Академическаго Совѣта.

5) Цѣна за годовое изданіе остается прежняя *пять рублей съ пересылкою*, и журналъ будетъ печататься на первый разъ въ количествѣ 1200 экземпляровъ. И, по справкѣ, *Приказали*: Разсмотрѣвъ представленную бывшимъ Митрополитомъ Московскимъ программу предполагаемаго къ изданію съ 1880 года при Московской Духовной Академіи журнала подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, и находя программу эту соответствующею своей цѣли, а самый журналъ весьма полезнымъ для монастырей и приходскихъ Священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упомянутую программу утвердить и предписать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить Настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей выписывать, по возможности, сказанный журналъ для церковныхъ и монастырскихъ бібліотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, для чего напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ настоящее опредѣленіе и самую программу означеннаго журнала.

О наименованіи Обществъ попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ „Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста“ и объ измѣненіи нѣкоторыхъ параграфовъ устава сего общества.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Министровъ, 20-го Іюля сего года, Высочайше соизволил на присвоеніе Обществу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, на будущее время, наименованія: „Россійское Общество Краснаго Креста“, и утвердить проектъ измѣненной редакціи нѣкоторыхъ параграфовъ Высочайше утвержденаго 9-го Февраля 1873 года устава помянутаго Общества. (*Прав. Вѣст.*)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Настоятель Сандыревско-Новскаго прихода, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Священникъ приселка новаго Петръ Полянскій, 6 Іюля, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, уволенъ за штатъ; Настоятелемъ же названнаго прихода опредѣленъ Священникъ села Сандырева Іоаннъ Страховъ, а мѣсто Помощника Настоятеля предоставлено учителю Ермаковскаго начального училища, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи, Θεопемпту Соколову, который, 20 Іюля, при служеніи Его Преосвященства въ Ярославской Ильинско-Тихоновской церкви, и рукоположенъ во Священника къ церкви приселка Новаго.

И. д. псаломщика при церкви села Троицкаго на соти, Любимскаго уѣзда, Николай Мартыновъ, 28 Іюля, при служеніи Его Преосвященства въ Печерской церкви Архіерейскаго Дома, посвященъ въ стихарь.

О предоставленіи церковному старостѣ носить присвоенный сей должности кафтанъ по увольненіи отъ службы.

Опредѣленіемъ Ярославской Дух. Консисторіи,

утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 Юля, постановлено: крестьянину деревни Болобанова Ивану Пименову, какъ прослужившему въ старостинской должности при церкви села Болобанова, Рыбинскаго уѣзда, три трелѣтїа съ усердіемъ и пользою для церкви, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 14 Сентября 1873 года за № 43, предоставить право носить присвоенный должности старосты изъ крестьянъ кафтанъ и по оставленіи старостинской службы, вслѣдствіе его прошенія. Что же касается до просимаго имъ, Пименовымъ, дозволенія носить при форменномъ кафтанѣ и фуражку таковую же, то объявить ему, что лицамъ, занимающимъ и занимавшимъ должности церковныхъ старостъ, головнаго форменнаго убора никакого не предоставлено закономъ, какъ выяснено и въ циркулярѣ Святѣйшаго Синода отъ ^{2-го Марта} 25-го Апрѣля 1878 года за № 31.

О награжденіи церковныхъ старостъ.

Изъ церковныхъ старостъ по благочинію Священника село Шахова, Даниловскаго уѣзда, Дмитрія Корзлинскаго, крестьянину Платону Егорову, за восьмнатцатилѣтнее усердное служеніе при церкви села Запрудья, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства, а крестьяне Василій Бучкинъ, за увеличеніе годовыхъ доходовъ церкви села Рождествена въ озеряхъ, Евграфъ Смирновъ, за пожертвованіе 500 р. на украшеніе церкви села Киприановскаго въ виталяхъ, Александръ Максимовъ, за устройство при церкви села Бородина дома для Священника, Андрей Ивановъ, за приобрѣтеніе на разныя нужды церкви села Шахова до 4000 р., и крестьянинъ Иванъ Аксеновъ, за устройство двухъ иконостасовъ въ церкви села Никольскаго въ отводномъ, награждены похвальными листами.

Объ утвержденіи въ должности Депутата.

Священникъ села Воскресенскаго въ блудовѣ,

Даниловскаго уѣзда, Александръ Великорѣцкій, 3 Августа, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Депутата по благочинію Священника села Дмитріевскаго въ жарахъ Владиміра Пятницкаго, на мѣсто умершаго Священника села Воскресенскаго на касти Іоанна Юнопина.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія, выдачѣ похвальнаго листа и изъявленіи благодарности за усердіе ко св. церкви.

Мѣстные Благочинные донесли, что

1) На каменной оградѣ вокругъ церкви села Новаго, Ярославскаго уѣзда, съ разрѣшенія Его Преосвященства, обветшавшія деревянныя рѣшетки замѣнены новыми желѣзными, съ исправленіями поврежденій и въ каменной кладкѣ ограды; на каковой предметъ Благочиннымъ, Священникомъ Петромъ Троицкимъ и церковнымъ старостою крестьяниномъ Сергѣемъ Курбатовымъ пожертвовано изъ собственныхъ средствъ 500 руб. и собрано отъ добрыхотныхъ дателей 300 руб.

2) Въ Покровскую церковь села Зубарева, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ Ярославской купчихи Копыльцовой полное священническое облаченіе, одежда и покровъ на св. Престоль, шитые золотомъ, и такіе же воздухи, стоящ. 250 руб.; б) отъ Яр. мѣщанина Дмитрія Григ. Работнова два полныя священническія облаченія, завѣса къ царскимъ вратамъ, на престольный крестъ бронзовый вызолоченный, риза штофная и сверхъ того 30 руб. деньгами на церковныя подѣлки, а всего на 150 руб.; в) отъ Яр. мѣщанина Ѳ. М. Смирнова—штофное священническое облаченіе и шитые золотомъ и бисеромъ глазетовые воздухи, стоящ. 40 руб.; г) отъ Р. Б-глѣбскаго мѣщанина Иларіона Сизова два мѣдныя высеребрянные подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, стоящ.

75 руб.; д) отъ крестьянина Косьмы Филиппова—паникадило накладнаго серебра въ 1 пудъ, стоющее 65 руб.; е) отъ крестьянина Чекалова-хоругви, стоющ. 40 р, и ж) отъ Р. Б-гльбской мѣщанки Александры Петровой—темная шелковая риза, стоющ. 8 руб.

За такое усердіе ко св. церкви по опредѣленіямъ Духовной Консистоіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 12 и 19 минувшаго Іюля, Благочинному, Священнику Петру Троицкому преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства, п. староста крестьянинъ Сергѣй Курбатовъ награжденъ похвальнымъ листомъ, а всѣмъ прочимъ жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

О назначеніи вмѣсто Священника Николая Успенскаго друаго корреспондента.

За перемѣщеніемъ Благочиннаго, Священника Любимскаго собора Николая Успенскаго въ село Воскресенское, на обнорѣ, Любимскаго уѣзда,—лежавшая на немъ обязанность передачи Благочиннымъ официальной корреспонденціи, посылаемой въ г. Любимъ, возложена на Священника Любимской Троицкой, что на рву, церкви Александра Разумова.

О чемъ Духовною Консистоіею и объявляется Благочиннымъ, получавшимъ официальную корреспонденцію чрезъ Священника Успенскаго, для свѣдѣнія.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожертвованіяхъ на устройство Епархіальнаго женскаго училища.

Во 2-й половинѣ минувшаго Іюля на устройство Епархіальнаго женскаго училища представлено 1) въ Ярославскую Духовную Консистоію а) Настоятелемъ Ростовскаго Петровскаго монастыря, Игуменомъ *Серафимомъ*

отъ него самаго 20 руб., б) Благочиннымъ, Священникомъ погоста Никольскаго, что у Иисусова креста, Ростовскаго уѣзда, Николаемъ *Поповымъ* 43 р. 75 к. пожертвов. духовенствомъ и церковными старостами его вѣдомства; 2) къ Его Преосвященству—Благочиннымъ, Священникомъ Любимскаго Богоявленскаго собора Николаемъ *Успенскимъ* 5% банковый билетъ за № 62923 въ тысячу рублей, пожертвов. изъ церковныхъ суммъ церкви села Воскресенскаго, что на обнорѣ.

За такое сочувствіе къ дѣлу призрѣнія и воспитанія сиротъ отъ Его Преосвященства изъ является жертвователямъ Архипастырская благодарность съ призываніемъ на нихъ благословенія Божія.

Кромѣ сего представлено въ Духовную Консистоію на тотъ же предметъ а) Благочиннымъ, Священникомъ села Гаврилова яму, Ярославскаго уѣзда, Николаемъ Орловымъ 5 р. 50 к. взыскан. въ видѣ штрафа съ Священника села Осенева Евгенія Добротина и пономаря Александра Лазовскаго за неявку въ собраніе для выбора Депутата на Епархіальный съѣздъ, и б) Благочиннымъ погоста Никольскаго, что у Иисусова Креста, Николаемъ Поповымъ 4 р. взыск., по рѣшенію духовенства его вѣдомства, съ лицъ, уклонившихся отъ участія въ дѣлахъ съѣзда по благочинію.

О приглашеніи къ торгамъ.

Правленіе Ростовскаго Духовнаго училища вторично приглашаетъ на 11-е число будущаго Сентября мѣсяца къ 10-ти часамъ утра, въ училищный домъ, въ кремль г. Ростова, желающихъ взять на себя съ торговъ, съ переторжкою черезъ три дня, подрядъ съ залогами по устройству 3-хъ этажнаго Митрополитскаго дома подъ училище, на сумму по смѣтѣ 27274 р. 89 к. Условія подряда можно видѣть въ Пра-

влени училища.

Объ условияхъ для подачи просьбъ о починкѣ церквей.

Священники *Кіевской* Епархіи очень часто подаютъ прошенія о починкѣ церквей, отъ себя лично и прямо Архипастырю, помимо Благочинныхъ и безъ должнаго засвидѣтельствованія Благочинными о необходимости просимыхъ починокъ и объ имѣющихся для того средствахъ, и сами Благочинные нерѣдко не представляютъ всѣхъ требуемыхъ отъ нихъ по симъ дѣламъ свѣдѣній, отъ чего происходитъ излишняя и обременительная переписка, медленность и несвоевременность разрѣшенія, потеря благоприятнаго для работъ времени, и можетъ охладиться самое усердіе заботящихся о благолѣшій св. храмовъ. А потому Консисторія полагаетъ: чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ объявить Благочиннымъ, а чрезъ нихъ всѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ *Кіевской* Епархіи: а) чтобы они прошенія о починкѣ церквей подавали непременно чрезъ Благочинныхъ за подписью всего причта, церковнаго старосты и членовъ попечительства, или почетнѣйшихъ прихожанъ, обстоятельно излагая въ нихъ какъ предполагаемую починку и стоимость ея, такъ и средства, на которыя они желаютъ произвести починку; б) чтобы Благочинные, по личному осмотру церквей, удостоверяли на прошеніяхъ необходимость починки и стоимость ея, количество наличной церковной суммы и суммы, жертвуемой для того прихожанами, возможность употребленія извѣстной части изъ церковной суммы безъ ущерба для другихъ, столь же существенныхъ, нуждъ церкви и безъ ослабленія средствъ ея до невозможности взносовъ 25% свѣчной и кошелевой суммы, при годовомъ отчетѣ, и на содержаніе училищъ, по опредѣленію вѣздъ ду-

ховенства, и в) что прошенія, подаваемые Священниками или прихожанами, безъ соблюденія сихъ условий, будутъ оставлены безъ послѣдствій. (*Кіев. Епар. Вѣд.*)

Относительно устраненія незаконнаго вмѣшательства приходскихъ обществъ въ дѣла Епархіальнаго управленія.

Вслѣдствіе ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ приходскихъ обществъ и отдѣльных изъ нихъ лицъ объ опредѣленіи указываемыхъ ими лицъ на священноцерковнослужительскія вакансіи, объ оставленіи на прежде занимаемыхъ мѣстахъ священноцерковнослужителей, назначенныхъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства къ перемѣщенію на другія мѣста, и объ удаленіи безъ уважительной причины того или другаго члена причта, даже цѣлаго причта, въ другой приходъ, Преосвященный Апостолъ, Епископъ *Вятскій* объявилъ, что подобное, нерѣдко настойчивое, вмѣшательство прихожанъ въ дѣла Епархіальнаго управленія несогласно съ нынѣ дѣйствующими узаконеніями и распоряженіями высшаго церковнаго Правительства. При этомъ Преосвященный благоволилъ разъяснить нижеслѣдующее: было время, когда избраніе на церковныя должности производилось при участіи церковной общины, потому что избираемые сами принадлежали къ той общинѣ, для которой назначались. Притомъ же въ первые вѣка христіанства рукоположенія въ санъ Архіерейскій и іерейскій не рѣдко производились по указанію свыше и сопровождались знаменіями и чудесами, конечно, по презыточеству вѣрѣ рукополагаемыхъ и по исключительнымъ обстоятельствамъ, въ какихъ тогда находилась церковь, особенно во времена гоненій. Нынѣ существуетъ установившійся, обыкновенный порядокъ избранія въ церковной іерархіи. Указами Святѣйшаго Синода 22-го Сентября 1865 г.

№ 3,605 и 31-го Декабря 1867 г. № 5707 определено, что по силе 67 и 74 ст. Уст. Дух. Конс. избраніе и опредѣленіе священно-

церковнослужителей зависятъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія Влархіальнаго Архіерея и прихожанамъ не предоставляется право вмѣшательства въ дѣла подобнаго рода. Высочайше утвержденнымъ 16-го Апрѣля 1869 г. журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства установлены особенныя правила для замѣщенія открывающихся въ церковныхъ причтахъ вакансій, которыми требуется извѣстный возрастъ для рукоположенія въ священни санъ, предварительная выслуга въ другихъ должностяхъ и предписывается давать предпочтеніе кандидатамъ священства, имѣющимъ преимущество предъ другими по образованію или видной службѣ. По этому все ходатайства при ходскихъ обществъ и прихожанъ объ увольненіи и опредѣленіи священноцерковнослужителей, несообразаемыя съ этими правилами и распоряженіями высшаго церковнаго Правительства, какъ незаконныя и неосновательныя, будутъ оставлены безъ послѣдствій; законныя же и справедливыя желанія прихожанъ будутъ приниматься во вниманіе. (Церк. Вѣст.)

Только что отпечатано и поступило въ продажу ежегодное изданіе подъ названіемъ:

«ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ». Выпускъ первый «СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО», книга первая и вторая,

(Томъ 1).

Выпускъ второй «РЕЛИГІЯ И СОВРЕМЕННОЕ ЗНАНІЕ», книга первая «ДУШЕВЪДЕНІЕ».

Въ трехъ книгахъ содержится 90 отдѣловъ и статей, около 650 печатныхъ страницъ.

1) Цѣна за поступившія уже въ продажу первая три книги три рубля, (въ переплетъ 4 р.) и 50 коп. за единоразовную ихъ пересылку.

2) Подписная цѣна на продолженіе изданія въ 1879 году, въ объемъ не менѣе 600 печатныхъ страницъ, три рубля за книги, (въ переплетъ 4 р.) и одинъ рубль на пересылку, по мѣрѣ выхода книгъ изъ печати. Деньги и адреса просить высылать на имя Его Высочордія

Алексѣя Ивановича Яковлева, въ С.-Петербургѣ, Поварской пер., д. № 13, кв. № 5, отозванъ Алексѣемъ Яковлевымъ.

Жители Москвы могутъ получать книги, по малой Бронной, въ домѣ и квартирѣ Г-жи Яковлевой.

Выписываемымъ 10 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка двадцати процентовъ съ цѣны за книги.

Изданіе «Опытъ Естественнаго Богословія» предпринято съ апологическою цѣлю.

Если апологія первыхъ трехъ вѣковъ имѣла громадное значеніе въ языческомъ мірѣ; то въ переживаемую нами эпоху религіознаго равнодушія и невѣрія, — апологія представляется совершенно необходимою. Это уже, отчасти, сознано въ преподаваніи богословія и философіи. Осуществленіе апологическаго метода указываетъ на потребность въ периодическомъ сборникѣ.

Каждый отдѣлъ заключаетъ самостоятельный предметъ и по разнообразію не представляетъ утомительнаго чтенія, отличающагося свѣжестью современныхъ вопросовъ, можетъ заинтересовать каждаго, при доступномъ для пониманія изложеніи научныхъ предметовъ. Тоже принята во вниманіе переживаемая великая эпоха освобожденія ю. в. христіанъ и та живучесть, какая выказалась со стороны русскаго народа.

Въ первой книгѣ *разобраны*: все современныя вопросы, смущающіе общество въ религіозномъ отношеніи отъ разныхъ тѣхъ ученій подъ громкимъ именемъ науки, происхожденіе этихъ ученій и послѣдствія вышшняго, враждебнаго вліянія. *Разобраны*: все авторитеты, на которые ссылаются люди, пошатнувшіеся въ религіи и тѣ, кои, съ большимъ званіемъ дѣла, относятся къ естественнымъ наукамъ. *Помѣщены* обстоятельныя трактаты: а) миссіонерской дѣятельности и б) о расколѣ, и въ таковой формѣ, что это время есть самое удобное къ возвращенію о соединеніи всехъ дѣтей Единой, соборной и апостольской церкви, и *приведены* факты вліянія религіи на народный духъ и тотъ путь, на которомъ познается глубина премудрости Божіей и Его безграничная любовь къ своему созданію.

Во второй книгѣ *изобразено*: «современное общество въ 1878 году», подъ вліяніемъ еще не прекратившейся борьбы съ западными завистниками, и наши домашнія дѣла съ религіозной точки зрѣнія.

Изъ втораго выпуска «Религія и современное знаніе», въ первой книгѣ «Душевѣденіе» помѣщено историческое обзореніе ученія о душѣ, съ разборомъ старыхъ и новыхъ противниковъ ея духовнаго свойства, и на сколько это свойство подтверждается изъ самыхъ несостоятельныхъ, антирелигіозныхъ гипотезъ.

Вопросъ о духовномъ свойствѣ души представляется первостепенной важности, и потому мы его рассмотрѣли со всехъ научныхъ сторонъ прежде, чѣмъ приступить къ изученію физической природы, такъ какъ только духовному состоянію души мы обязаны познаніемъ Бога, его промыслительной дѣятельности и самой природы.

«Опытъ естественнаго Богословія» будетъ продолжаться въ 1879 году.

Въ первомъ выпускѣ «Современное общество» будутъ помѣщаемы: 1) отдѣлы касающіеся современной религіозной жизни; 2) разборъ антирелигіозныхъ сочиненій, появившихся въ периодической печати и отдѣльныхъ книгъ.

Во второмъ выпускѣ «Религія и современное знаніе» будетъ помѣщаемъ разборъ и отбѣна только тѣхъ сочиненій, которыя относятся къ различнымъ отраслямъ естествознанія, съ цѣлю представить «Исторію мірозданія» по библейскимъ и научнымъ источникамъ и сдѣлать «Очеркъ естествознанія», на сколько оно входитъ въ нашу задачу.

Въ третьемъ выпускѣ будетъ заключаться «Естест-

евангелие», для которого два первые выпуски должны служить приготовительным пособием.

СОДЕРЖАНИЕ:

опытъ естественнаго богословія

выпускъ первый.

СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО

книга первая.

Программа: Семь группъ читателей.—Вліяніе переживаемой эпохи.—Противники и порицатели.—Кому нужно служить.

I. Источники для борьбы съ ложной наукой. II. Пособія для умственнаго помраченія. III. Историческое обозрѣніе христіанской церкви. IV. Вытописаніе Моисея. V. Вліяніе протестанства на развитіе антирелигіозныхъ школъ и ихъ обозрѣніе. VI. Утилитаризмъ Д. Э. Милля и индивидуализмъ Э. Ренана. VII. Апостолы какъ свидѣтели самовидцы евангельскихъ событій. VIII. Значеніе Апостольскаго свидѣтельства въ церкви. IX. Разсказъ И. С. Тургенева «Сынъ попа». X. Тревога прессы по поводу разсказа Тургенева. XI. Лекторы, проповѣдники народа. XII. Пятидесятый съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей, въ Мюнхенѣ, въ 1877 г. XIII. Аттестаты на зрѣлость нашей учащейся молодежи. XIV. Вліяніе школьнаго образованія на организмъ человѣка. XV. Стремленіе къ сближенію духовнаго образованія съ свѣтскимъ. XVI. Новый расколъ въ Римской церкви и участіе православныхъ любителей духовнаго просвѣщенія въ конференціяхъ старокатоликовъ. XVII. Англійскій проповѣдникъ въ сточныхъ салонахъ великобританскихъ дамъ. Нынѣшнее состояніе англиканскаго исповѣданія. XVIII. Исповѣдь монаха, обратившагося отъ заблужденія въ ересь. XIX. Автобіографія священника. XX. Достоверные примѣры бѣсноватыхъ. XXI. Спиритизмъ, какъ внѣшняя сила, не поддающаяся ученнымъ опытамъ. XXII. Нигилизмъ, современное нравственное юродство. XXIII. Нигилизмъ въ периодической печати. Газетное колуновство. XXIV. Потеря знанія свойствъ окружающей природы. Современная медицина и ея представители. Ученый физикъ и способъ его защиты на степень доктора. XXV. Контъ, какъ представитель позитивной школы. XXVI. Будущіе дикіе люди. XXVII. Духовное состояніе человѣка внѣ христіанства. XXVIII. Духовное состояніе христіанскаго міра. XXIX. Чему обязаны открытія въ области наукъ и природы. XXX. Борьба за существованіе христіанской церкви. Исторія столкновенія религіи съ наукою Дрепера. Рѣчь Э. Дю-Буа-Реймонда въ публичномъ засѣданіи нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей. Лекціи о религіи и философіи Сольева. XXXI. Вліяніе православной церкви на народный духъ. XXXII. Естественныя стремленія по возрастамъ жизни. XXXIII. Преподавательный методъ по теоріи Хекеля. XXXIV. Мнѣніе Вирхова по вопросу обученія естествовѣденію. XXXV. Расчетъ съ жизнью. XXXVI. Смерть безъ покаянія. XXXVII. Раскаяніе, соединенное съ малодушіемъ. XXXVIII. Самоубійство въ припадкѣ умопомѣшательства. XXXIX. Блаженная кончина. XL. Сила христіанской любви. XLI. Сочувствіе западныхъ славянъ. XLII. Славянское христіанское движеніе. XLIII. Вражда грековъ къ славянамъ. XLIV. Безслышное предательство. XLV. Изступленіе вратовъ

христіанской вѣры. XLVI. Судьба христіанъ на востокѣ. XLVII. Участіе церкви въ судьбахъ Россіи. XLVIII. Сила молитвы въ народной борьбѣ. XLIX. Проповѣдь слова Божія между инновѣрами. L. Старобрядцы. LI. Единовѣрцы. LII. Призваніе души.

СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО въ 1878 г.

книга вторая.

Содержаніе: 1) Берлинскій конгрессъ и англо-турецкая конвенція. 2) Покушеніе на жизнь Императора Вильгельма. 3) Знаменіе времени. 4) Походъ дипломатовъ. 5) Какъ удалось освобожденію ю.-в. христіанъ. 6) Между миромъ и войною. 7) Результаты войны въ нашихъ собственныхъ и ю. в. Христіанъ интересахъ. 8) Англо-Турецкіе порядки и Австрійская окупанія. 9) Наши домашнія дѣла. 10) Возвращеніе героевъ-побѣдителей. Судъ надъ социализмомъ. Западные агитаторы. Отъ кого общество ожидаетъ исцѣленія отъ социальнаго болѣзні. 11) Афганское пугало. 12) Борьба за существованіе общественнаго здраваго смысла. 13) Отсталость въ сужденіяхъ по внутреннимъ дѣламъ. 15) Серьезные вопросы и легкость ихъ рѣшенія въ печати. 16) Предупрежденіе Свыше.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ

«Религія и современное знаніе».

книга первая

ДУШЕВѢДЕНІЕ.

I. Историческое обозрѣніе ученія о душахъ древнихъ народовъ. II. Ученіе о душахъ греческихъ философовъ. III. Духовность души по библейскимъ преданіямъ. IV. Древніе скептики. V. Ученіе о душахъ въ средніе вѣка христіанства. VI. Развѣтленіе новыхъ психическихъ антирелигіозныхъ ученій. VII. Отрицательная философія М. Троицкаго. VIII. Философія Рида. Возрѣніе на состояніе души, по духу христіанской церкви. IX. Физиологія какъ наука. Софисты физиологіи. Оцѣнка физиологическихъ возрѣній Сьченова. X. Мысли о духовномъ составѣ души Дю-буа-Реймонда, Преьера, Лотце, Спенсера, Вундта, Д. С. Милля и Канта. Свидѣтельство Моисея. XI. Предѣлы физиологическаго знанія. XII. Познавательная способность души. XIII. Психическая дѣятельность мозга и нервовъ, по теоріи барона Гольбаха Де-Метри, К. Фохта, Мелешотта Фейербаха. XIV. Различіе организма человѣка отъ животныхъ, по опытамъ и наблюденіямъ Бишофа, I. М. Шиффа. XV. Возраженіе Бюхнера, Теорія Цолбе, мнѣніе К. Людвигъ, подтвержденіе: I. Миллера, Р. Вагнера, Бишофа, Фолькмана, А. Вакемута, А. Фикъ въ несостоятельности материалистическихъ ученій о душахъ. XVI. Умѣренный материализмъ, по ученію Бене, Ланге, Фехнера и другихъ. Заключение объ этомъ ученіи профессора А. Свѣтилина. XVII. Общій выводъ изъ ученій материалистовъ о душахъ. XVIII. Душа по ученію Ульрици. XIX. Сознаніе пѣли бытія. XX. Заблужденіе материалистовъ и деистовъ. XXI. Истина, высшее благо, счастье человѣка по возрѣнію материалистовъ, профессора Гекеля.

РЕДАКТОРЪ Миръ. Никольскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 34. 22-го АВГУСТА ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

Грѣхъ и очистительныя за него жертвы у языческихъ народовъ и у христіанскихъ.

Только одинъ человекъ не побоялся изобличеній во грѣхѣ даже отъ смертельныхъ своихъ враговъ; только Богочеловекъ могъ сказать: *Кто отъ васъ обличитъ мя о грѣсѣ* (Іоан. VIII, 46); кто въ состояніи это сдѣлать, пусть выступитъ и свидѣтельствуемъ противъ меня публично“. Но никто не могъ этого сдѣлать; всѣ молчали. И этотъ человекъ былъ невиннѣйшій, чистѣйшій, святѣйшій, Сынъ Божій, Иисусъ Христосъ. — Мы всѣ, и взрослые и малые, грѣшники; мы часто преступаемъ заповѣди Божіи въ мысляхъ, въ желаніяхъ, въ словахъ, въ дѣлахъ и чрезъ оставленіе добра. *Аще рече мѣ, яко грѣха не имамы, себе прельцаемъ и истину нѣсть въ насъ*, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ (1 Іоан. I, 8).

Въ какое великое несчастье повергаетъ человекъ уже и *одинъ* тяжелый грѣхъ! Тотчасъ по содѣяніи его пробуждается совѣсть и мучитъ самыми горькими упреками, отъ которыхъ человекъ не можетъ никуда укрыться. Величайшими же грѣшниками эти муки совѣсти испытываются въ высшей ихъ степени. Хотя бы кто изъ нихъ и старался заглушить голосъ своей совѣсти; хотя бы кому либо и удалось на болѣе или менѣе продолжительное время усыпить

ее: разомъ пробуждается она снова и потомъ мучитъ несчастнаго тѣмъ страшнѣе, чѣмъ дольше молчала. Даже порочнѣйшій изъ людей не можетъ подавить ея голоса совершенно. Многие преступники сами себя предавали суду, желая получить заслуженное наказаніе. Что побуждало ихъ къ тому? Угрызенія совѣсти. — Грѣхъ дѣлаетъ человека слѣдовательно несчастнымъ, даже и въ томъ случаѣ, когда онъ не несетъ за него никакихъ другихъ наказаній кромѣ мученій совѣсти.

Но грѣхъ влечетъ за собой еще другія убыточные послѣдствія. Грѣшникъ лишается милости и благоволенія Божія вмѣстѣ съ правомъ на вѣчное блаженство и подлежитъ временному и вѣчному наказанію. Къ этому присоединяется еще, что грѣшникъ изъ этого въ высшей степени несчастнаго состоянія не можетъ освободиться самъ собою, что даже и всѣ люди вмѣстѣ не могутъ спасти его.

Что грѣхъ дѣлаетъ людей въ высшей степени несчастными, это чувствовали уже язычники и страстно желали прощенія грѣховъ. Сократъ, мудрѣйшій изъ язычниковъ, обращался къ своимъ ученикамъ съ вопросомъ: „Какимъ образомъ можно примирить съ собой Бога? какъ достигнуть намъ прощенія нашихъ грѣховъ?“ — Благородный мудрецъ сознавался открыто, что на этотъ вопросъ онъ не можетъ дать удовлетворительнаго отвѣта. Онъ не могъ понять, какъ неизмѣнная святость Божія можетъ еще имѣть отношенія съ человекомъ, на которомъ за его

грѣхи должнъ тяготѣть проклятіе; онъ не постигалъ, какъ вина снова можетъ быть заглажена, поправная правда снова быть восстановлена. И все таки онъ чувствовалъ довѣріе къ Божественному милосердію и высказывался объ этомъ въ такихъ словахъ: „Я не сомнѣваюсь, что Богъ въ свое время пошлетъ къ людямъ Имъ самимъ наставленнаго, который откроетъ челоуѣку важнѣйшую изъ всѣхъ тайнъ, именно какъ могутъ быть заглаживаемы грѣхи“. — Тотъ же мудрецъ по Платону (Alcib. II) на вопросъ: „Когда придетъ этотъ учитель и кто имъ будетъ“? отвѣчалъ: „это тотъ самый, подъ водительствомъ котораго ты находишься“ — слѣдовательно Богъ.

Язычники старались и понынѣ еще стараются различными средствами умилостивлять разгнѣванныхъ грѣхами боговъ. Они уже въ древнѣйшія времена приносили очистительныя жертвы. При этомъ символически они возлагали свои грѣхи на жертвенное животное и молили боговъ все зло, какое жертвоприносители заслужили своими грѣхами, выместить на животномъ. Такъ уже Геродотъ рассказываетъ о древнихъ египтянахъ слѣдующее: „Жертвоприношеніе совершалось у нихъ такимъ образомъ. Приведа помѣченнаго вола къ жертвеннику, на которомъ должно было приносить его въ жертву, зажигали костеръ; потомъ, возливъ вино на жертвенникъ противъ жертвы и воззавши къ богамъ, ее закалали и отсѣкали у нея голову; туловище скотины обдирали, а надъ головою произносили разныя заклятія, и если находился вблизи рынокъ и находились тамъ эллинскіе купцы, то несли голову на рынокъ и продавали имъ; когда же такихъ купцовъ не оказывалось, бросали ее въ рѣку. Заклинали же голову слѣдующими словами: „Если насъ жертвоприносящихъ или весь Египетъ должна постигнуть какая напасть, да обратится она на сію голову“ (lib. 2, с. 39). Гомеръ въ Илиадѣ точно такъ же упоминаетъ объ очистительныхъ жертвахъ Грековъ. „Спросимъ, говоритъ Ахиллесъ,

какого либо прорицателя, жреца или снотолкователя, — ибо и сны ниспосылаются отъ Зевса, — пусть они скажутъ намъ, изъ за чего Аполлонъ такъ разгнѣвался; изъ за неисполненія, обѣта негодуетъ онъ или изъ за непринесенія тучной жертвы; или хочетъ избавить насъ отъ гибели, принявъ прежде тукъ отборныхъ агнецъ и козловъ“ (Рапс. I, ст. 62—67). Ободренный рѣчью Ахиллеса почтенный прорицатель Калхасъ Фесторидъ говоритъ: „Не изъ за неисполненія обѣта, не изъ за жертвы гнѣвается Аполлонъ, но изъ за жреца, котораго Агамемнонъ осрамилъ, не отпустивъ его дочери и не принявъ выкупныхъ даровъ за ея свободу, изъ за того Аполлонъ послалъ и еще пошлетъ бѣдствія“ (ст. 92—96). — И омовенія часто употреблялись какъ средство очищенія отъ грѣховъ, о чемъ римскій поэтъ Овидій выражается въ своихъ пѣсняхъ такъ“:

Ah nimium faciles, qui tristia crimina caedis
Flumina tolli posse putetis aqua!

Fast. II, 45, 46.

Подобныя очищенія водою рекомендуются уже древнѣйшими книгами Индусовъ. — Еще и понынѣ волны Ганга Индусами считаются за священныя и они вѣрятъ въ силу ихъ очищать челоуѣка отъ грѣховъ; потому Индусы часто купаются въ нихъ и берутъ воду р. Ганга и въ отдаленнѣйшія страны, чтобы могли очиститься ею и другіе, не могшіе предпринять путешествія къ священной рѣкѣ. — Какимъ пыткамъ подвергаютъ себя брамины, наказывая самихъ себя за свои грѣхи?...

Такимъ образомъ уже у язычниковъ мы находимъ слѣдовательно общее желаніе очищенія; но всѣ средства, употреблявшіяся ими для уничтоженія своихъ грѣховъ, давали ли имъ ручательство, что грѣхи ихъ дѣйствительно имъ будутъ за то отпущены?

Положительныя средства достигнуть прошенія грѣховъ находимъ мы у избраннаго народа Божія въ ветхомъ завѣтѣ. Богъ самъ устано-

видѣ здѣсь очистительныя жертвы, установивши и родъ и образъ, какъ онѣ должны быть приносимы. Но эти жертвы не могли совершенно изглаживать грѣховъ. *Жертвы* ветхаго завета не могли почитателей Бога съдѣлать въ совѣсти совершенными, пишетъ Апостоль Павелъ (Евр. IX, 9); *ибо невозможно чтобы кровь тельцовъ и козловъ уничтожила грѣхи* (Евр. X, 5).—Очистительныя жертвы ветхаго завета были только прообразами жертвы, которая имѣла быть принесена только позднѣе и чрезъ которую грѣхи дѣйствительно изглаживаются. Но Богъ съ благоволеніемъ призираетъ на ветхозавѣтныя жертвы и люди при прозрѣніи и упованіи на истинную очистительную жертву получали прощеніе своихъ грѣховъ подь условіемъ искренняго раскаянія и рѣшимости улучшить свою жизнь, потому что такъ говорилъ Богъ устами пророка Іезекиля: *Беззаконникъ, если обратится отъ всѣхъ грѣховъ своихъ, какіе дѣлалъ и будетъ соблюдать всѣ уставы мои и поступать законно и праведно, живъ будетъ, не умретъ* (XVIII, 21, 22); *покайтесь и обратитесь отъ всѣхъ преступленій вашихъ, чтобы нечестіе не было вамъ преткновеніемъ. Отвергните отъ себя всѣ грѣхи ваши, которыми согрѣшили вы и сотворите себѣ новое сердце и новый духъ; ибо я не хочу смерти умирающаго, но обратитесь и живите* (XVIII, 30—32).

Жертвой, дѣйствительно омывающей грѣхи человѣка, есть принесенная Сыномъ Божиимъ на крестѣ. Ради принесенія ея Онъ оставилъ славу, какую имѣлъ у Отца еще прежде сотворенія міра, принялъ зракъ рабій и сталъ во всемъ подобенъ человѣку кромѣ грѣха, чтобы возвѣстить людямъ спасительное ученіе евангелія и спасти ихъ отъ грѣховъ ихъ. Эта истинно очистительная жертва ежедневно приносится въ безкровномъ видѣ въ христіанскихъ храмахъ и имѣетъ быть приносима до конца вѣковъ.

Объ этой истинно очистительной жертвѣ предсказали пророки: царь Давидъ (Пс. 39) и Исаія (гл. 53). Эта истинная очистительная

жертва предъизображена была и мѣднымъ змѣемъ, который Моисеемъ по повелѣнію Божию водруженъ былъ на крестѣ въ пустынь. Эту истинную очистительную жертву далѣе предвозвѣстилъ великій предтеча Христовъ Іоаннь словами: *Се Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра* (Іоан. I, 29). И св. Апостоль Павелъ пишетъ объ этой очистительной жертвѣ: *Христосъ предалъ себя за насъ въ приношеніе и жертву Богу* (Еф. V, 2), *Христосъ далъ себя за насъ, чтобы избавить насъ отъ всякаго беззаконія* (Тит. II, 14).

И самъ Господь часто говорилъ Апостоламъ о своей очистительной смерти. Такъ однажды Онъ сравнивалъ себя съ добрымъ пастыремъ, который небрежетъ своей жизнію изъ за овецъ, а въ необходимомъ случаѣ и жертвуетъ ей для спасенія ихъ. *Азъ есмь пастырь добрый*, говорилъ Онъ, *пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы* (Іоан. X, 11).—Это былъ пастырь добрый воистину. Онъ пролилъ за людей на крестѣ кровь свою и чрезъ это открылъ намъ доступъ на небо, заключенное со времени грѣха Адамова, и только чрезъ единственный тяжкій грѣхъ ожесточеннаго невѣрія снова заключаемое нами для себя. Все же и тогда Христосъ Іисусъ продолжаетъ быть добрымъ пастыремъ, выслѣживающимъ заблудшую овцу и ищущимъ ее, доколѣ не найдетъ, а по отысканіи съ великою радостію присоединяетъ ее къ стаду. Добрыя овцы слышатъ гласъ его и слѣдуютъ волѣ своего пастыря.

(Окончаніе статьи).

ПОУЧЕНІЕ.

произнесенное во время молебна предъ началомъ ученія въ Ярославской губернской гимназій, 16-го августа 1879 года.

Сила Божія въ немощи совершается (2 Кор. XII, 9).

Не всѣ люди получаютъ отъ природы одинаковыя дарованія. Одни обладаютъ особенными силами или умственными, или нравственными, или физическими. Другіе же напротивъ отличаются большею или меньшею слабостію тѣхъ

или другихъ силъ. Не у всѣхъ людей одинаково и развиваются полученныя ими отъ природы силы и дарованія. У однихъ начинается это развитіе рано, еще въ дѣтствѣ, у другихъ же довольно поздно, въ юношескомъ возрастѣ. Тѣмъ не менѣе изъ исторіи и опыта можно видѣть, что иногда люди, сознающіе себя относительно слабыми, но въ тоже время старающіеся всѣми мѣрами развивать и укрѣплять свои силы, при помощи Божіей, съ успѣхомъ достигаютъ этого и въ послѣдствіи становятся гораздо болѣе полезными дѣателями на поприщѣ служенія церкви и отечеству, нежели тѣ, которые обладаютъ отъ природы гораздо лучшими ихъ дарованіями. Чѣмъ же можно объяснить это?

Съ одной стороны болѣе или менѣе успѣшное развитіе нашихъ силъ и способностей зависитъ отъ нашей собственной дѣятельности. Каждая сила развивается и крѣпнетъ по мѣрѣ упражненія ея. Такъ чѣмъ болѣе занимается нашъ разумъ свойственною ему дѣятельностію, тѣмъ болѣе становится онъ способнымъ къ познанію тѣхъ или другихъ предметовъ. Тоже можно сказать и о всѣхъ прочихъ силахъ, какъ душевныхъ, такъ и физическихъ. Ихъ усовершенствованіе и крѣпость большею частію соотвѣтствуютъ болѣе или менѣе постоянному упражненію ихъ. Потому неудивительно, что при постоянномъ и усиленномъ трудѣ и относительно слабыя дарованія достигаютъ значительной степени развитія и дѣлаютъ людей способными приносить большую пользу обществу. Напротивъ и хорошія способности отъ природы, но при недостаткѣ дѣятельности со стороны человѣка и излишней самонадѣянности, остаются иногда неразвитыми и бесполезными какъ для него самаго, такъ и для всего общества.

Съ другой стороны на успѣшное развитіе и дѣятельность нашихъ силъ особенно много можетъ вліять содѣйствіе силы Божіей. Силы человѣческія, сколь бы ни были совершенны, всегда болѣе или менѣе ограниченны и слабы и въ своей дѣятельности зависятъ отъ мно-

гихъ условій, болѣе или менѣе препятствующихъ успѣхамъ. Поэтому содѣйствіе высшей, божественной силы совершенно необходимо для успѣшной дѣятельности ихъ. И тѣ, которые сознавая свою человѣческую слабость и божественное всемогущество, обращаются къ Богу съ молитвою о помощи и успѣхѣхъ въ своихъ трудахъ приписываютъ не столько своимъ собственнымъ силамъ, сколько силѣ Божіей, тѣ на самомъ дѣлѣ получаютъ эту помощь и своею дѣятельностію приносятъ обществу большую пользу. Особенно высокій примѣръ этого можемъ мы видѣть въ жизни св. Апостола Павла. Когда, сознавая слабость своихъ собственныхъ силъ въ преодолѣніи великихъ искушеній, онъ обращался къ Богу съ особенною молитвою объ удаленіи отъ него этихъ искушеній, то Господь сказалъ ему: *довольтеъ ти благодать Моя: сила бо Моя въ немощи совершается.* Потому то Апостоль, не смотря на высокія дарованія, полученныя имъ отъ природы, говорилъ, что онъ *гораздо охотнѣе будетъ хвалиться своими немощами, чтобы обитала и дѣйствовала въ немъ божественная сила Христова* (ст. 9).

Для васъ, дѣти, особенно поучителенъ этотъ примѣръ. Если возрастныя люди и даже столь великіе мужи, каковъ былъ св. Апостоль Павелъ, имѣютъ нужду для успѣховъ въ своей дѣятельности въ особенной помощи Божіей, то тѣмъ болѣе необходима эта помощь вамъ для успѣшныхъ занятій науками. Въ васъ еще только начинается развитіе силъ и способностей. А начало этого развитія особенно трудно и потому требуетъ отъ васъ особенныхъ усилій и особеннаго содѣйствія силы Божіей. Потому, если кто изъ васъ желаетъ имѣть успѣхъ въ предстоящихъ научныхъ занятіяхъ, тому необходимо какъ можно чаще обращаться къ Богу съ молитвою о помощи, необходимо освящать этою молитвою какъ начало каждаго урока, такъ и окончаніе его. Не смущайтесь немощію своихъ силъ, напротивъ старайтесь сознавать эту немощь, чтобы тѣмъ усиленнѣе была ваша мо-

литва къ Богу и чтобы тѣмъ сильнѣе дѣйствовала въ васъ благодать Божія: *сила бо Божіа въ немощи совершается*. Аминь.

Законоучитель, протоіерей Алексій *Лавровъ*.

Голландскій колоколъ подѣ Ярославлемъ.

Въ селѣ Троицкомъ на Пахнѣ (что въ 4-хъ верстахъ отъ Ярославля, по Угличской дорогѣ), на церковной колокольнѣ, есть небольшой, около 4 пудовъ вѣсомъ, колоколъ, имѣющій слѣдующую надпись:

IC BEN SNECOTEN VAN ADRIAEN STEYLAERT
ANNO MDLXXII.

Мѣстный священникъ о. Флегонтъ Моревъ, сообщившій это свѣдѣніе, прибавляетъ, что по бокамъ колокола имѣются четыре малыхъ круглыхъ клейма и въ послѣднемъ изъ нихъ двуглавый орелъ, а на немъ корона съ крестомъ. Подѣ орломъ съ лѣвой стороны подписано DIE STAT, а съ правой такое же число буквъ, имѣвшихся тутъ, срублено и самое мѣсто ихъ сглажено подшикомъ.

Въ дополненіе къ этимъ словамъ замѣтимъ, что первая строка надписи: IC BEN... STEYLAERT писана на нижненѣмецкомъ нарѣчій или голландскомъ языкѣ, а вторая ANNO MDLXXII—на лагинскомъ языкѣ, и могутъ быть переведены такъ:

Я ВЫЛИТЬ АДРИАНОМЪ СТЕЙЛЕРТЬ.
Въ 1572 году.

Третья надпись, подѣ орломъ: DIE STAT, значить по голландски городъ.

Если же надписи колокола голландскія, то очевидно, колоколъ лить въ Голландіи. Голландія же въ 1572 году входила въ составъ великой испанской монархіи Филиппа II и управляема была знаменитымъ герцогомъ Альбою, который былъ здѣсь королевскимъ намѣстникомъ съ 1567 по 1573 годъ.

Но спросить: какое же имя вырублено въ 3 надписи, или другими словами, въ какомъ городѣ вылить былъ настоящій колоколъ? Прямыхъ указаній на такой отвѣтъ незнаемъ, но счи-

таемъ позволительной догадку, что таковымъ городомъ былъ Брюгге: потому что 1) городъ этотъ въ средніе вѣка былъ столицей Фландріи, а въ XVI вѣкѣ величайшимъ (250 тыс. жителей) и промышленнѣйшимъ городомъ своей страны, имѣвшимъ именно въ колоколенномъ дѣлѣ первоклассную знаменитость, такъ что историкъ ванъ Гассельтъ пишетъ: „куранты Брюгжской башни, существующей съ начала XIII вѣка, признаны прекраснѣйшими въ Европѣ: они состоятъ изъ 47 колоколовъ, образующихъ четыре октавы“¹⁾. 2) Имя знаменитаго музыканта XVI вѣка Адриана Willaert, происшедшаго изъ Брюгге²⁾, показываетъ, что у гражданъ этого города былъ между прочимъ обычай составлять имена фамилій изъ слова laert, съ прибавкой спереди односложнаго слова, а это и повторилось въ имени Steylaert. 3) Слово Brugge имѣетъ 7 буквъ, т. е. ровно столько, сколько находилось ихъ на правой сторонѣ 3-й надписи подѣ орломъ.

Таково наше свѣдѣніе о Пахонскомъ колоколѣ. Теперь обратимся къ опредѣленію мѣста, которое онъ долженъ занимать въ числѣ прежде описанныхъ иностранныхъ колоколовъ, найденныхъ въ нашей губерніи. Изъ описаній О. Я. Никольскаго (Яр. губ. вѣд. 1857 г. № 22) и А. Н. Лебедева (ib. 1872 г. № 26), знаемъ, что на колокольнѣ здѣшней Николо-Надѣинской церкви имѣются 3 голландскіе колокола: 1600 или 1606 (лить въ Deventer на р. Иссель), 1622 (лить въ Enchusa—Enkhuisen, на Зюйдеръ-Зе) и 1673 (лить тамъ же) годовъ. Изъ „Поездки въ Угличъ“ (ib. 1867 г. № 51) узнаемъ однихъ голландскихъ колоколахъ: 1639 (лить Meurs; читатель припомнитъ голландскаго ученаго Joh. Meursius, умершаго въ 1641 г.) и 1667 годовъ, находящихся на Троицкой клад-

¹⁾ Carillon que renferme le beffroi de Bruges, qui existe dès le commencement du XIII siècle, est cité comme le plus beau de l'Europe: il se compose de quarante-sept cloches, formant quatre octaves. «Univers pittoresque. Europe», t. 29, p. 547.

²⁾ ib. p. 515.

бищенской церкви города Романова. Наконец из статьи „Французскій колоколъ на Водогѣ“ (Яр. еп. вѣд. 1875 г. № 7) сталъ извѣстенъ французскій колоколъ 1609 г. (литъ общиной Leize; это небольшой городъ на р. Dender, въ настоящее время одна изъ станцій желѣзной дороги между Турнэ и Брюсселемъ), находящійся въ селѣ Воскресенскомъ на Водогѣ, Пошехонскаго уѣзда: вотъ и всѣ иностранные колокола, которые признаны доселѣ таковыми на нашихъ колокольныххъ. Теперь если сравнимъ указанные колокола съ колоколомъ Пахонскимъ, то всѣ они окажутся значительно позднѣйшими, чѣмъ Пахонскій, который такимъ образомъ, до новаго опровергающаго открытiя, остается древнѣйшимъ иностраннымъ колоколомъ, находящимся въ нашей губерніи.

В. Лытвицынъ.

Контроль церковныхъ суммъ.

Вопросъ о контролѣ церковныхъ суммъ, по видимому, подвигается къ разрѣшенію. Уже восемь лѣтъ тому назадъ, именно въ 1871 году, *Московскія Вѣдомости* обратили общественное вниманіе на этотъ вопросъ. Починъ въ этомъ положенъ былъ не потерявшею до сихъ поръ своего значенія статьей по поводу 21% сбора съ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія, напечатанною въ издававшейся тогда при *Московскихъ вѣдомостяхъ Современной Литературѣ* (1871 года, № 8, отъ 1 марта). Въ ней, съ полнымъ знаніемъ дѣла, доказывалось что многомилліонныя въ своей сложности церковныя суммы находятся въ безконтрольномъ заведываніи церковныхъ старостъ, что только незначительная часть ихъ записывается въ церковныя книги, а остальныя въ видѣ такъ-называемыхъ „темныхъ суммъ“ или расходуются произвольно, или же исчезаютъ неизвѣстно куда. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ точномъ исполненіи Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, указывался и способъ дѣйствительнаго учета финансовыхъ операций въ нашихъ церквахъ. Статья эта, принадлежащая одному

изъ Московскихъ протоіереевъ В. Г. Н., вызвала дѣльный рядъ статей въ различныхъ изданіяхъ по возбужденному вопросу, и вскорѣ послѣдовалъ циркуляръ Святѣйшаго Синода о неуклонномъ контролированіи церковныхъ суммъ. Казалось бы и конецъ дѣлу; не тутъ-то было. Несмотря на циркуляръ, хозяйство церковное по прежнему осталось въ требуемомъ закономъ контролѣ. Первую и серьезную попытку осуществить требованія его на практикѣ сдѣлалъ одинъ изъ Московскихъ благочинныхъ, протоіерей А. Г. Никольскій. Вскорѣ послѣ паденія коммерческаго ссуднаго банка, онъ принялся настойчиво вводить учетъ церковныхъ суммъ въ подвѣдомыхъ ему Московскихъ приходахъ, но встрѣтилъ въ нѣкоторыхъ изъ старостъ рѣшительное сопротивленіе. Хотя и странно доказывать, что чужія деньги, ввѣренныя кому бы то ни было, хотя бы самому состоятельному и честнѣйшему лицу, должны же повѣряться, что контроль не можетъ быть обиденъ ни для кого, энергичному отцу протоіерею пришлось не разъ доказывать и это, вести борьбу съ противниками контролѣ и терпѣть отъ нихъ поражения... Между тѣмъ при всѣхъ препятствіяхъ контроль и въ неширокой сферѣ далъ замѣчательные результаты: доходы отъ одной свѣчной операциі въ девяти церквахъ благочинія возрасли болѣе, чѣмъ въ семь разъ. Изъ опубликованныхъ протоіереемъ Никольскимъ свѣдѣній видно, что въ доконтрольное время въ 1872 году свѣчная прибыль въ этихъ церквахъ доходила до 1.418 руб., и въ 1875 до 2001 руб., а въ контрольное время, въ 1878 году, возвысилась до 15.252 руб.; интересны и частности того возвышенія дохода подъ вліяніемъ контролѣ. Въ одной, напримѣръ, церкви до учета эта прибыль выражалась цифрою въ 59 руб., а при учетѣ выразилась въ 408 руб., въ другой церкви прежде она доходила до 230 р., а теперь возвысилась до 2.114 руб., въ третьей прежде составляла 188, а въ настоящее время поднялась до 1.983 руб.

Отецъ Никольскій не находить „результаты

своего контроля вполне соответствующими желаниям и значить признает отчетныя цифры не выражающими *дѣйствительнаго* прихода суммъ въ контролированныхъ церквахъ. Пусть однако эти цифры безусловно вѣрны: предположимъ, что повсемѣстный контроль церковныхъ суммъ въ Россіи повыситъ церковные доходы въ семь разъ, какъ и въ данномъ случаѣ; затѣмъ помножимъ общую, приблизительную, впрочемъ сумму церковныхъ доходовъ въ десять милліоновъ ежегодно на этого множителя: получимъ 70 милліоновъ. Не станемъ дознаваться, да и дознаться не можемъ, куда теперь идутъ эти милліоны; допускаемъ, что они тратятся на мѣстныя церковныя нужды, но не можемъ не замѣтить что оставаясь темными суммами, при безконтрольномъ употребленіи, онѣ не могутъ и на мѣстѣ принести всей пользы. Пусть и на будущее время церковныя деньги расходуются на благолѣпіе храмовъ, улучшеніе богослуженія, на устройство школъ, богадѣленъ и пр., лишь бы только расходы дѣлались не въ потемкахъ. Контроль не унижить старость, не оскорбитъ прихожанъ и жертвователей на храмы, не возвыситъ вліянія клерикальной партіи, какъ готовы сказать нѣкоторыя газеты.

Исторія вопроса о контролѣ церковныхъ суммъ показываетъ, что однихъ бумажныхъ предписаній начальства недостаточно для его осуществленія; для этого нужна настойчивость властей. Онѣ должны побуждать и приходскіе причты и благочинныхъ къ исполненію законныхъ требованій о контролѣ. Высшая же церковная власть можетъ съ успѣхомъ воспользоваться ревизіями церковныхъ хозяйствъ въ отдѣльныхъ епархіяхъ.

Не должно забывать тоже и объ устройствѣ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ. Такой заводъ въ Нижегородской епархіи даетъ средства на полное содержаніе въ семинаріи сыновей всего духовенства, не пользующихся казенными стипендіями, и дочерей его въ женскомъ епархіальномъ училищѣ.

Съ разрѣшеніемъ вопроса о повсемѣстномъ кон-

тролѣ церковныхъ суммъ и правильномъ устройствѣ свѣчной операціи можетъ быть совершенно измѣнятся условія матеріальнаго обезпеченія нашего духовенства. (*Моск. Вѣд.* № 195).

Служи о возвышеніи окладовъ содержанія православному духовенству.

Мы слышали, пишутъ въ „Русской Правдѣ“, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ въ настоящее время вопросъ о возвышеніи окладовъ содержанія духовенству, отпускаемыхъ нынѣ на этотъ предметъ изъ суммъ государственнаго казначейства. Въ имперіи насчитывается до 38,000 переквей, чимбющихъ при себѣ отдѣльные причты духовенства, въ составѣ 2—4 лицъ при каждой перквѣ. Жалованье изъ казны производится нынѣ только лишь 18,237 причтамъ, общая сумма котораго простирается до 5.956,000 р., слѣдовательно по 325 р., среднею цифрою, на каждый причтъ. При такомъ крайне ничтожномъ содержаніи, духовенство повсюду вынуждено прибѣгать къ особымъ сборамъ со своихъ прихожанъ. Сборы эти однако не могутъ не унижать духовенства въ глазахъ общества, на которое оно, по своему высочайшему призванію, должно вліять нравственнымъ образомъ. Въ видахъ улучшенія быта духовенства 1869 г. предпринята и постепенно вводилась въ дѣйствіе извѣстная реформа о сокращеніи числа приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ. Реформа эта однако не имѣла полнаго успѣха. Съ одной стороны, какъ увѣряютъ, сокращеніе числа церквей встрѣчено было народомъ не особенно сочувственно и потому во многихъ мѣстностяхъ пріостановлено; съ другой же стороны сокращеніе наличнаго состава въ причтахъ духовенства не измѣнило первобытныхъ способовъ содержанія этого сословія на счетъ сборовъ съ прихожанъ. Точно также не имѣла успѣха и другая мѣра. Духовное начальство обращалось къ мѣстнымъ земствамъ и обществамъ съ предложеніемъ установить опредѣленные денежные сборы на содержаніе духовенства. Оказалось,

что на такое предложеніе изъявили согласіе только весьма немногія земскія, городскія и сельскія общества. Поэтому нынѣ признано необходимымъ обратиться къ средствамъ государственнаго казначейства, чтобы увеличить содержаніе духовенства. При нынѣшнихъ ресурсахъ казны признано въ принципѣ возможнымъ ассигновать на жалованье духовенству, сверхъ уже производящейся нынѣ суммы на этотъ предметъ, до 3.000,000 руб.

Отзывъ митрополита Иннокентія о Преосвященномъ архіепископѣ Нилѣ Исакевичѣ.

— Въ Рус. Старинѣ напечатано письмо Преосв. Иннокентія къ Оберъ-Прокурору Св. Синода, графу Протасову, отъ 30 мая 1841 г., въ которомъ митрополитъ Иннокентій говорить о преосв. Нилѣ, тогда архіеп. Иркутскомъ, слѣдующее:

„О Преосвященномъ Нилѣ и говорить нечего; вы изволите знать его по его дѣйствіямъ и писаніямъ. Скажу только, что я, не видавшисъ съ нимъ, хотя и высокое имѣлъ о немъ мнѣніе, но гораздо менѣе, чѣмъ теперь, познакомившисъ съ нимъ лично. Дѣйствительно счастлива Иркутская епархія, имѣя такого архіепископа, ибо онъ устроитъ ее; и хотя я люблю Иркутскъ и желаю ему всего лучшаго, но предпочитая большую и общую пользу меньшей отъ души желаю, чтобы Преосвященный Нилъ былъ приближаемъ къ столицамъ, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, но не ранѣе трехъ лѣтъ. Немного у насъ архіереевъ съ такимъ умомъ, дѣятельностію и опытностію. Я чрезвычайно одоженъ имъ во всѣхъ отношеніяхъ, онъ споспѣшествовалъ и готовъ споспѣшествовать мнѣ во всемъ“.

Содержаніе іюльской книжки Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Любовь Божественная творца или всесози-

дающая.—Иудейское толкованіе ветхаго завета (въ отношеніи къ новозаветному толкованію)—Соборное изложеніе патріарха Филарета.—Понятіе о ветхозаветномъ пророкѣ. Краткія свѣдѣнія о пророческихъ школахъ.—Неоплатонизмъ и христіанство.—Библиографія. Исторія Московской духовной академіи до ея преобразованія (1814—1870 г.). С. Смирнова 1879. Москва.—Толки свѣтскихъ газетъ о нерасторжимости брака. Новости старообрядчества и противораскольническія братства. Наставленіе преосвященнаго Аполлоса. Еще о причинахъ и слѣдствіяхъ Высочайшаго указа 20 марта о семинаристахъ.—Въ приложеніи: Правила св. помѣстнаго собора Карфагенскаго съ толкованіями.—Псалтирь, сличенная по церковно-славянскимъ переводамъ, сравнительно съ греческимъ текстомъ и еврейскимъ, съ примѣчаніями *Архимандрита Амфилогія*.

Содержаніе сентябрьской книжки Душеполезнаго чтенія.

Толкованіе посланія святаго Апостола Павла къ Колоссянамъ.—Слова преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сумеона Новаго Богослова.—Поучительныя воспоминанія.—Очерки исторіи восточной церкви со времени взятія Константинополя турками до настоящаго времени.—Присоединеніе къ церкви старообрядца П. Т. Юдина.—Семья и школа.—Раба Господень, Прот. В. Нечаева.—Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ св. Андрея критскаго.—Два поученія по руководству Пролога.—Резолюція митрополита Филарета.—Письмо его же.

ПО П Р А В К А.

Въ 33-мъ № слѣхъ вѣд. на стран. 257 въ правомъ столбцѣ, строкахъ сверху 4-й и 5-й слово послѣднихъ лишнее; а въ концѣ № передъ словомъ къ генералу пропущено обращася.

Содержаніе.—Грѣхъ и очищеніе его.—Поученіе предъ началомъ ученія.—Голландскій колоколъ на Пахѣ.—Есть вопросъ о контролѣ церкви суммъ.—Нѣчто о жалованьи духовенству.—Преосвящ. Нилъ.—Объявленія.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.