ГПИБ России № 20 г.

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

XIX г. изд. № 48

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 декабря | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | 1906 года.

4246510

Высочайшія повелѣнія.

Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ. Государь Императоръ, по положенію Совѣта Министровъ [1]), 15-го ноября 1906 года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I. На основаніи статьи 87 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, изданія 1906 г., въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Торговля изъ всякаго рода торговыхъ заведеній, постоянная, на базарахъ и ярмаркахъ, разносная и развозная, не исключая и торговли крѣпкими напитками на выносъ, какъ изъ частныхъ заведеній, такъ и изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, равно и занятія служащихъ въ конторахъ и складахъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не могутъ производиться болѣе 12 часовъ въ сутки.

Заведенія, имѣющія цѣлью продажу кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ, въ томъ числѣ распивочныя пивныя лавки, погреба для распивочной продажи русскихъ виноградныхъ винъ и ренсковые погреба съ распивочной продажей крѣпкихъ напитковъ (въ С.-Петербургѣ, въ Москвѣ и въ губерніяхъ Царства Польскаго), а также купальни и бани могутъ быть открыты въ продолженіе не болѣе 15 часовъ въ сутки. Въ теченіе сего же времени можетъ производиться продажа предметовъ продовольствія, а также табаку и курительныхъ принадлежностей, въ разносъ и изъ передвижныхъ помѣщеній.

2. Торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, могутъ продолжаться на 2 часа въ сутки сверхъ времени, указаннаго въ статьѣ 1, въ теченіе не болѣе 40 дней въ году, кои опредѣляются обязательными постановленіями общественныхъ городскихъ или земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ таковыхъ учрежденій или установленій,—губернаторовъ или начальниковъ областей.

Постановленія сей статьи не распространяются на заведенія и торговлю, упомянутыя въ 2 части статьи 1.

3. Сверхъ времени, указаннаго въ статьяхъ 1 и 2, а также установленнаго на основаніи статьи 9, служащіе въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго рода могутъ быть занимаемы работами лишь при несчастныхъ случаяхъ, угрожающихъ товару или торговому помѣщенію, а служащіе въ торговыхъ заведеніяхъ, производящихъ торговлю скоропортящимися съѣстными припасами, кромѣ того, и тогда, когда работы представляются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи товара (п. 4 ст. 9).

Въ остальныхъ случаяхъ служащіе могутъ быть занимаемы работами сверхъ времени, указаннаго въ статьяхъ 1 и 2, а также установленнаго на основаніи статьи 9, лишь съ ихъ согласія и за особую плату.

Постановленія, изложенныя въ части 1 и 2 сей статьи, не отмѣняютъ обязанности торгующихъ закрывать для доступа публики торговыя заведенія, склады и конторы въ часы, установленные на основаніи статьи 9.

[1]) Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.

Занятія съ лицами, прибывшими въ торговое заведеніе, складъ или контору до наступленія времени, установленнаго, согласно статьѣ 9, для прекращенія торговли, могутъ быть закончены и послѣ наступленія сего времени.

4. Служащимъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ и заведеніяхъ трактирнаго промысла, открытыхъ болѣе 8 часовъ въ сутки, предоставляется перерывъ на принятіе пищи общею продолжительностью не менѣе 2-хъ часовъ въ день; въ остальныхъ заведеніяхъ обѣденный перерывъ долженъ быть не менѣе $^1/_2$ часа. Распредѣленіе времени обѣденнаго перерыва устанавливается по соглашенію хозяевъ со служащими.

5. Торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не дозволяются совершенно по воскреснымъ днямъ и по двунадесятымъ праздникамъ, а также въ тѣ дни, для коихъ сіе будетъ особо установлено (п. 6 ст. 9).

Въ поселеніяхъ съ рѣзко преобладающимъ инославнымъ или иновѣрнымъ населеніемъ торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленною дѣятельностью, вмѣсто прекращенія по воскреснымъ днямъ и двунадесятымъ праздникамъ, могутъ быть ограничиваемы или прекращаемы по инымъ днямъ, соотвѣтственно мѣстнымъ вѣроисповѣднымъ условіямъ, если воскресные дни или двунадесятые праздники не чествуются религіею преобладающаго мѣстнаго населенія. Въ означенныхъ поселеніяхъ въ воскресные дни и двунадесятые праздники торговля и занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленною дѣятельностью, не должны, однако, начинаться ранѣе двѣнадцати часовъ дня, а въ первый день Св. Пасхи, день Св. Троицы и первый день Рождества Христова совершенно не могутъ производиться.

6. Постановленіе части 1 статьи 5 не распространяются:

1) на работы, предпринимаемыя въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго наименованія при угрожающихъ товару или торговому помѣщенію несчастныхъ случаяхъ;

2) а) на ярмарки, продолжающіяся не болѣе 3 дней; б) на заведенія, упомянутыя въ части 2 статьи 1; в) на читальни, разнаго рода увеселенія, на торговлю на выставкахъ, благотворительныхъ базарахъ и т. п.;

3) на торговлю въ разносъ и изъ передвижныхъ помѣщеній: печатными произведеніями, предметами продовольствія, табакомъ и курительными принадлежностями,—если сіе будетъ допущено обязательными постановленіями (п. 5 ст. 9);

4) а) на занятія служащихъ въ разнаго рода конторахъ, складахъ, оптовыхъ торговляхъ; б) на торговлю всякую въ сельскихъ поселеніяхъ; в) въ городскихъ поселеніяхъ: на торговлю предметами продовольствія, табакомъ и курительными принадлежностями, кормомъ для скота и на торговлю всякими товарами изъ мелочныхъ лавокъ, на толкучихъ рынкахъ, вербныхъ и т. п. торгахъ,—каковыя занятія и торговля (лит. а, б, в сего п.) могутъ производиться по указаннымъ въ статьѣ 5 воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ продолженіе не болѣе 5 часовъ, въ томъ случаѣ, если сіе будетъ допущено обязательными постановленіями (п. 5 ст. 9). Въ первый день св. Пасхи, день св. Троицы и первый день Рождества Христова упомянутыя занятія и торговля вовсе не допускаются.

7. Постановленія статей 1—6 не распространяются на желѣзнодорожные и пароходные буфеты, гостиницы, постоялые дворы и т. п., съ тѣмъ, чтобы торговля крѣпкими напитками на вынось производилась изъ сихъ заведеній лишь въ теченіе времени, въ которое производство ея дозволяется другимъ торговымъ заведеніямъ данной мѣстности, и буфеты при гостиницахъ и постоялыхъ дворахъ были открыты не болѣе 15 часовъ въ сутки.

8. Служащіе обоего пола въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ, а также заведеніяхъ трактирнаго промысла, не достигшіе 17-лѣтняго возраста, независимо отъ перерыва, устанавливаемаго статьей 4, — освобождаются ежедневно въ будніе дни на 3 часа для посѣщенія школъ, причемъ время для сего опредѣляется обязательными постановленіями, составляемыми на основаніи статьи 9.

Хозяева, у которыхъ служатъ означенные несовершеннолѣтніе, въ правѣ наблюдать, чтобы послѣдніе посѣщали школы въ назначенное для сего время.

Обязанность освобождать означенныхъ несовершеннолѣтнихъ на 3 часа для посѣщенія школъ не распространяется на владѣльцевъ тѣхъ торговыхъ заведеній, складовъ и конторъ, занятія въ коихъ продолжаются менѣе 8 часовъ въ сутки, включая перерывъ на принятіе пищи, если при этомъ означенные несовершеннолѣтніе свободны въ тѣ часы, въ которые освобождаются (п. 7 ст. 9) для посѣщенія школъ малолѣтніе служащіе другихъ однородныхъ или расположенныхъ въ той же мѣстности торговыхъ заведеній, складовъ и конторъ.

9. Общественнымъ городскимъ и губернскимъ земскимъ учрежденіямъ или замѣняющимъ ихъ установленіямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—гу-

бернаторамъ или начальникамъ областей предоставляется составлять, въ установленномъ порядкѣ, обязательныя постановленія:

1) о времени начала и окончанія торговли и связанныхъ съ торгово-промышленною дѣятельностью занятій служащихъ во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ, въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, на базарахъ и ярмаркахъ, а также торговли разносной и развозной какъ въ будніе, такъ и въ воскресные и праздничные дни;

2) о дальнѣйшемъ, противъ установленныхъ закономъ нормъ, сокращеніи времени торговли и связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій служащихъ какъ въ будніе дни (ст. 1), такъ и въ воскресные и праздничные дни (пп. 2 и 3 ст. 6), съ тѣмъ, однако, чтобы сими постановленіями торгующіе не могли быть обязываемы торговать или производить работы, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, въ будніе дни менѣе 9 часовъ въ сутки, включая перерывъ въ 2 часа въ день на принятіе пищи;

3) объ увеличеніи времени торговли, а также связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій служащихъ, на 2 часа въ сутки и о дняхъ для сего (ст. 2);

4) объ опредѣленіи условій, при которыхъ сверхурочныя работы служащихъ въ заведеніяхъ, производящихъ торговлю скоропортящимися съѣстными припасами, признаются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи товара, и объ установленіи часовъ, въ теченіе коихъ разрѣшается производство такихъ работъ (ч. I, ст. 3);

5) о разрѣшеніи производить въ воскресные и праздничные дни торговлю и занятія въ случаяхъ, упомянутыхъ въ части 2 статьи и въ пунктахъ 3 и 4 статьи 6;

6) о сокращеніи времени торговли, а также связанныхъ съ торгово-промышленною дѣятельностью занятій служащихъ, или совершенномъ прекращеніи сихъ занятій и торговли въ иные дни, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 5 воскресныхъ и праздничныхъ дней;

7) о часахъ, въ которые несовершеннолѣтніе служащіе, упомянутые въ статьѣ 8, освобождаются для посѣщенія школъ.

10. Для разработки упомянутыхъ въ предшедшей (9) статьѣ обязательныхъ постановленій образуется смѣшанная коммиссія въ составѣ представителей отъ общественныхъ городскихъ или губернскихъ земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—отъ мѣстной администраціи, представителей торгующихъ и ихъ служащихъ, а также, въ подлежащихъ случаяхъ, и представителя акцизнаго вѣдомства. Количество представителей отъ мѣстныхъ учрежденій, или отъ торгующихъ и отъ служащихъ опредѣляется по усмотрѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправленія или замѣняющихъ ихъ установленій или же губернаторовъ, либо начальника области, по принадлежности, но каждая изъ означенныхъ трехъ группъ должна имѣть въ коммиссіи по равному числу представителей. Представители отъ первой изъ упомянутыхъ группъ избираются общественными городскими или губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, назначаются губернаторами или начальниками областей; отъ второй избираются биржевыми комитетами, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—мѣстными купеческими обществами, при отсутствіи же и таковыхъ—мѣстными торгующими, по избранію изъ своей среды, и отъ третьей—мѣстными вспомогательными обществами купеческихъ приказчиковъ, а гдѣ такихъ обществъ нѣтъ,—мѣстными приказчиками, по избранію изъ своей среды. Порядокъ избранія представителей отъ торгующихъ и служащихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется биржевыхъ комитетовъ, купеческихъ обществъ или вспомогательныхъ обществъ купеческихъ приказчиковъ, опредѣляется правилами, утверждаемыми министромъ торговли и промышленности, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Правила эти представляются Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе. Жалобы на неправильное производство выборовъ подаются въ губернскія по земскимъ и городскимъ, либо по городскимъ дѣламъ присутствія или замѣняющія ихъ учрежденія, рѣшенія коихъ по симъ жалобамъ считаются окончательными. Коммиссія состоитъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго членами оной изъ своей среды. Заключеніе коммиссіи представляется въ подлежащее общественное городское или губернское земское учрежденіе или замѣняющее ихъ установленіе, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—губернатору или начальнику области, которые и принимаютъ сіе заключеніе въ основаніе при составленіи ими соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій.

Обязательныя постановленія для сельскихъ поселеній могутъ составляться губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, или же губернаторами, либо начальниками областей и безъ предварительной

разработкѣ постановленій въ упомянутыхъ въ сей статьѣ коммиссіяхъ.

11. Надзоръ за исполненіемъ настоящихъ правилъ и за соблюденіемъ обязательныхъ постановленій принадлежитъ земскимъ и городскимъ управамъ и участковымъ попечителямъ, избираемымъ земскими собраніями (ст. 113 пол. зем. учр.) и городскими думами (ст. 112 гор. пол.), по принадлежности, а равно полиціи. На означенныя учрежденія и лица возлагается возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе передъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи настоящихъ правилъ и изданныхъ на основаніи ихъ обязательныхъ постановленій.

12. Дѣла объ означенныхъ въ предшедшей (11) статьѣ нарушеніяхъ подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ—вѣдомству уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.

13. Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на аптеки.

II. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 года) дополнить, въ порядкѣ статьи 87 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, изд. 1906 года, новыми статьями слѣдующаго содержанія:

1) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла, виновный въ неисполненіи по отношенію къ малолѣтнимъ, подросткамъ или лицамъ женскаго пола установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о продолжительности и распредѣленіи времени торговли и занятій служащихъ въ означенныхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей.

2) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла, виновный въ непредоставленіи служащимъ, недостигшимъ 17-ти-лѣтняго возраста, возможности посѣщать школу въ случаяхъ и въ теченіе времени, установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

3) Если завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла докажетъ, что означенныя въ предшедшихъ (1 и 2) статьяхъ нарушенія произошли безъ его вѣдома, по винѣ лица, непосредственно надзирающаго за работами, то опредѣленнымъ въ означенныхъ статьяхъ наказаніямъ подвергается сіе лицо.

III. Изложенныя въ отдѣлахъ I и II постановленія ввести въ дѣйствіе по истеченіи шести недѣль со дня ихъ распубликованія, съ тѣмъ, чтобы ко времени наступленія означеннаго срока подлежащими учрежденіями, установленіями и должностными лицами были изданы необходимыя для сего обязательныя постановленія (ст. 9, отд. I).

О семъ Министръ Торговли и Промышленности, 17-го ноября 1906 года, донесъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

—

Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Государь Императоръ, по положенію Совѣта Министровъ *), 15-го ноября 1906 года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I. На основаніи ст. 87 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, изданія 1906 г., постановить, въ отношеніи ремесленныхъ заведеній, на кои, согласно статьѣ 156 устава о промышленности (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.), не распространяется дѣйствіе статей 48—60 и 128—155 того же устава, слѣдующія правила:

1. Работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ не могутъ производиться болѣе двѣнадцати часовъ въ сутки, причемъ въ теченіе сего времени служащимъ долженъ быть предоставленъ перерывъ на принятіе пищи общею продолжительностью не менѣе двухъ часовъ въ день.

2. Работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ могутъ, въ сезонныхъ производствахъ, а также въ зависимости отъ мѣстныхъ условій жизни, производиться на два часа въ сутки сверхъ времени, указаннаго въ статьѣ 1, въ теченіе не болѣе шестидесяти дней въ году; число этихъ дней и ихъ перечень опредѣляются обязательными постановленіями общественныхъ городскихъ или губернскихъ земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ таковыхъ учрежденій или установленій, — губернаторовъ или начальниковъ областей.

3. Сверхъ времени, указаннаго въ статьяхъ 1 и 2, а также устанавливаемаго на основаніи статьи 5, служащіе могутъ быть занимаемы работами лишь при несчастныхъ случаяхъ, угро-

*) Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

жающихъ товару или помѣщенію заведенія, а также когда работы представляются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи матеріаловъ.

4. Ремесленные служащіе, не достигшіе 17-тилѣтняго возраста, — независимо отъ перерыва на принятіе пищи, устанавливаемаго статьею 1,—освобождаются ежедневно въ будніе дни на три часа для посѣщенія школъ, причемъ время для сего опредѣляется обязательными постановленіями, составляемыми на основаніи статьи 5.

Хозяева означенныхъ несовершеннолѣтнихъ ремесленныхъ служащихъ въ правѣ наблюдать, чтобы послѣдніе посѣщали школы въ назначенное для сего время.

Обязанность освобождать означенныхъ несовершеннолѣтнихъ на 3 часа для посѣщенія школъ не распространяется на владѣльцевъ тѣхъ ремесленныхъ заведеній, занятія въ коихъ продолжаются менѣе 8 часовъ въ сутки, включая перерывъ на принятіе пищи, если притомъ означенные несовершеннолѣтніе свободны въ тѣ часы, въ которые освобождаются (п. д. ст. 5) для посѣщенія школъ малолѣтніе служащіе другихъ, однородныхъ или расположенныхъ въ той же мѣстности, ремесленныхъ заведеній.

5. Общественнымъ городскимъ и губернскимъ земскимъ учрежденіямъ или замѣняющимъ ихъ установленіямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—губернаторамъ или начальникамъ областей предоставляется составлять, въ установленномъ порядкѣ, обязательныя постановленія:

а) о времени начала и окончанія работъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ, въ зависимости отъ рода производства и мѣстныхъ условій жизни;

б) о сокращеніи, противъ установленной статьею 1 нормы, времени работъ, съ тѣмъ, чтобы продолжительность работъ не могла быть опредѣляема, во всякомъ случаѣ, менѣе восьми часовъ въ сутки, включая перерывъ на 2 часа въ день на принятіе пищи;

в) объ увеличеніи времени работъ на два часа въ сутки и о дняхъ для сего (ст. 2);

г) о разрѣшеніи производить работы въ воскресные дни и двунадесятые праздники въ сезонныхъ производствахъ и въ случаяхъ необходимой нужды (ст. 430 уст. пром.), съ тѣмъ, чтобы таковыя работы производились не болѣе восьми часовъ въ сутки, и

д) о часахъ, въ которые несовершеннолѣтніе служащіе, упомянутые въ статьѣ 4, освобождаются для посѣщенія школъ.

6. Для разработки упомянутыхъ въ предшедшей (5) статьѣ обязательныхъ постановленій образуются смѣшанныя коммиссіи въ составѣ представителей отъ общественныхъ городскихъ или губернскихъ земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—отъ мѣстной администраціи и представителей владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній и ремесленныхъ служащихъ. Количество представителей отъ каждой изъ означенныхъ трехъ группъ, опредѣляемое по усмотрѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправленія или замѣняющихъ ихъ установленій, или же губернаторовъ, либо начальниковъ областей, по принадлежности, должно равняться одной трети общаго числа членовъ коммиссіи. Представители отъ первой изъ упомянутыхъ группъ избираются общественными городскими или губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, назначаются губернаторами или начальниками областей, отъ второй избираются собраніемъ владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній, по избранію изъ своей среды, и отъ третьей — собраніемъ мѣстныхъ ремесленныхъ служащихъ, по избранію изъ своей среды. Порядокъ избранія представителей отъ владѣтелей ремесленныхъ заведеній и отъ ремесленныхъ служащихъ опредѣляется правилами, утвержденными Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Правила эти представляются Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе. Жалобы на неправильное производство выборовъ подаются въ губернскія по земскимъ и городскимъ, либо по городскимъ дѣламъ присутствія, или замѣняющія ихъ учрежденія, рѣшенія коихъ по симъ жалобамъ считаются окончательными. Коммиссія состоитъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго членами оной изъ своей среды. Заключеніе коммиссіи представляется въ подлежащее общественное городское или губернское земское учрежденіе или замѣняющее ихъ установленіе, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, губернатору или начальнику области, которые и принимаютъ сіе заключеніе въ основаніе при составленіи ими соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій.

Обязательныя постановленія для сельскихъ поселеній могутъ составляться губернскими земскими учрежденіями, или замѣняющими ихъ установленіями, или же губернаторами, либо начальниками областей и безъ предварительной разработки постановленій въ упомянутыхъ въ сей статьѣ коммиссіяхъ.

7. Надзоръ за исполненіемъ настоящихъ правилъ и за соблюденіемъ обязательныхъ постановленій принадлежитъ земскимъ и городскимъ управамъ и участковымъ попечителямъ, избираемымъ земскими собраніями (ст. 113 пол. зем. учр.) и городскими думами (ст. 12 гор. пол.), по принадлежности, а равно полиціи. На означенныя учрежденія и лица возлагается возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи настоящихъ правилъ и изданныхъ на основаніи ихъ обязательныхъ постановленій.

8. Дѣла объ означенныхъ въ предшедшей (7) статьѣ нарушеніяхъ подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, — вѣдомству уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.

II. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (св. Зак., т. XV, изд. 1885 г., и по прод. 1902 г.) дополнить, въ порядкѣ статьи 87 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, изд. изд. 1906 г., новыми статьями слѣдующаго содержанія:

1) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) ремесленнымъ заведеніемъ, виновный въ неисполненіи по отношенію къ малолѣтнимъ, подросткамъ или лицамъ женскаго пола установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ означенныхъ заведеніяхъ, подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей.

2) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) ремесленнымъ заведеніемъ, виновный въ непредоставленіи ремесленнымъ служащимъ, недостигшимъ 17-ти-лѣтняго возраста, возможности посѣщать школу въ случаяхъ и въ теченіе времени, установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше ста руб.

3) Если завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) ремесленнымъ заведеніемъ докажетъ, что означенныя въ предшедшихъ (1 и 2) статьяхъ нарушенія произошли безъ его вѣдома, по винѣ лица, непосредственно надзирающаго за работами, то опредѣленнымъ въ означенныхъ статьяхъ наказаніямъ подвергается сіе лицо.

III. Изложенныя въ отдѣлахъ I и II правила внести въ дѣйствіе по истеченіи шести недѣль со дня ихъ распубликованія, съ тѣмъ, чтобы ко времени наступленія означеннаго срока подлежащими учрежденіями, установленіями и должностными лицами были изданы необходимыя для сего обязательныя постановленія (ст. 5 отд. I).

О семъ Министръ Торговли и Промышленности, 17-го ноября 1906 года, донесъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 11 ноября 1906 года за № 82, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначены: преподаватель Оренбургской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Израильскій и помощникъ смотрителя Горійскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ Смердынскій—инспекторами духовныхъ семинарій: первый—Ставропольской, съ 30 сентября; а второй—Томской, съ 20 сентября; уволенъ отъ службы, согласно прошенію экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Мышцынъ, съ 18 октября; произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: правитель дѣлъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ Острогорскій — съ 9 іюня 1906 года; причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода Трелинъ—съ 22 сентября 1906 года; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: старшій секретарь Святѣйшаго Сунода Ростовскій—съ 13 августа 1906 года, секретарь Екатеринбургской духовной консисторіи Павловскій—съ 1 іюня 1906 года; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: старшій столоначальникъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода Виноградовъ—съ 30 сентября 1906 года; секретари: духовныхъ консисторій: Варшавской, Москалевичъ, Уфимской Сигорскій, Тверской, Добровольскій, всѣ три—съ 4 сентября 1906 года, младшій,

Святѣйшаго Сунода **Николаевъ** — съ 25 сентября 1906 года; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: инспекторъ Харьковской духовной семинаріи **Багрецовъ**—съ 15 октября 1902 года; секретари духовныхъ консисторій: Екатеринославской, **Орловъ**—съ 9 іюня 1906 года, Херсонской, **Чистяковъ**—съ 12 іюля 1906 года; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: секретари: младшій, Святѣйшаго Сунода **Соколовъ**—съ 12 сентября 1906 года, Иркутской духовной консисторіи (исправляющій должность), **Гайдукъ**—съ 3 мая 1906 года; утверждены въ чинахъ, со старшинствомъ: титулярнаго совѣтника: бывшій помощникъ инспектора Подольской духовной семинаріи, нынѣ причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, кандидатъ Богословія **Семеновъ**—съ 15 августа 1902 года; коллежскаго секретаря: причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода: **Айвазовъ**—съ 20 іюня 1906 года, **Трипольскій**—съ 3 мая 1904 года, **Верховскій**—съ 3 іюня 1906 года всѣ три—по степени кандидата богословія.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 10-й день минувшаго ноября, на сопричисленіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы, къ орденамъ: *Св. Владиміра 4-й степени:* протоіерея церкви села Бобруекъ, Остерскаго уѣзда, Василія **Корсакевича,** заштатнаго протоіерея церкви м. Ялтушкова, Могилевскаго уѣзда, Владиміра **Кардасѣвича;** священниковъ церквей: с. Омутскова, Суздальскаго уѣзда, Парѳенія **Виноградова,** слободы Машлякиной, Донецкаго округа, Неофита **Макаровскаго,** с. Архангельской слободы, Чистопольскаго уѣзда, Василія **Іовлева,** с. Зеленаго Рога, Уманскаго уѣзда, Филиппа **Значковскаго** и погоста Іоанна Милостиваго, Бѣжецкаго уѣзда, Алексія **Лисицина;** *Св. Анны 3-й степени:* священника церкви с. Лознаго, Старобѣльскаго уѣзда, Василія **Твердохлѣбова** и діаконовъ церквей: погоста Липовицъ, Муромскаго уѣзда, Іоанна **Ландышева,** хутора Нижне-Герасимова, Донецкаго округа, Петра **Туркина,** станицы Иловлинской, 2-го Донского округа, Іоанна **Григорьева,** той же станицы Ипполита **Попова,** с. Рождества на Шани, Медынскаго уѣзда, Петра **Сокольскаго,** с. Быстрика, Сквирскаго уѣзда, Наума **Бутовскаго,** Борисовской Тихвинской женской пустыни, Бѣлгородскаго уѣзда, Константина **Чефранова,** Каратабанскаго поселка, Челябинскаго уѣзда, Ѳеодора **Соколова,** с. Луки-Немировской, Врацлавскаго уѣзда, Моисея **Павловскаго,** с. Богородицкаго, Салтыки тожъ, Раненбургскаго уѣзда, Іоанна **Грифцова,** с. Городковичъ, Спасскаго уѣзда, Гавріила **Малышева,** с. Пречистенскаго-Кобелева, Кромивенскаго уѣзда, Григорія **Денницина,** с. Сельца, Рыбинскаго уѣзда, Петра **Эдомскаго** и заштатныхъ діаконовъ церквей селъ: Лома, Касимовскаго уѣзда, Павла **Смирнова** и Гіевки, Харьковскаго уѣзда, Ѳеодора **Даневскаго.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 10-й день минувшаго ноября, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями,* съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ:* діаконовъ церквей: села Словинки, Макарьевскаго уѣзда, Виктора **Знаменскаго,** с. Нагорнаго, Кинешемскаго уѣзда, Іоанна **Крылова,** с. Андреевскаго, Нерехтскаго уѣзда, Алексія **Рябкова,** с. Знаменскаго, Варнавинскаго уѣзда, Александра **Смирнова,** слободы Сидоровки, Новооскольскаго уѣзда, Ѳеоктиста **Апошанскаго,** с. Солонецкой Поляны, того же уѣзда, Николая **Лохвицкаго,** Покровской гор. Фатежа Іоанна **Булгакова,** с. Болховца, Бѣлгородскаго уѣзда, Анатолія **Яхонтова,** с. Устинки, того же уѣзда, Іакова **Лимарова,** с. Акульшина, Фатежскаго уѣзда, Алексія **Иванова,** с. Суходола, Кашинскаго уѣзда, Ѳеодора **Крылова,** с. Щучья, Осташковскаго уѣзда, Николая **Никольскаго,** Успенской гор. Конотопа Василія **Кононца,** Преображенской гор. Нѣжина Іоанна **Андріевскаго,** Грузинской Андреевской соборной, Новгородскаго уѣзда, Іоанна **Орнатскаго** и Бронницкой, того же уѣзда, Николая

Малиновскаго и псаломщика церкви села Гоголевки, Суджанскаго уѣзда, Михаила **Мячина.**

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода.

I. Отъ 15—18 ноября 1906 г. за № 6576, о порядкѣ возбужденія ходатайствъ о ремонтѣ зданій духовно-учебныхъ заведеній и открытіи въ сихъ заведеніяхъ параллельныхъ отдѣленій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный г. сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 минувшаго ноября № 2617, журналъ Учебнаго Комитета за № 655, съ заключеніемъ комитета, по дѣлу о порядкѣ возбужденія ходатайствъ о ремонтѣ зданій духовно-учебныхъ заведеній и открытіи въ сихъ заведеніяхъ параллельныхъ отдѣленій. Приказали: Въ текущемъ 1906—1907 учебномъ году учебныя занятія во многихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не могли быть открыты послѣ лѣтнихъ каникулъ своевременно, вслѣдствіе производившагося ремонта училищныхъ зданій, причемъ въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ занятія были отсрочены по указанной причинѣ на значительное (до 2-хъ мѣсяцевъ) время. Такое замедленіе въ открытіи занятій не можетъ не отражаться крайне неблагопріятно какъ на учебномъ, такъ и на воспитательномъ дѣлѣ, пріучая воспитанниковъ къ бездѣятельности и сокращая учебное время, необходимое для выполненія школьныхъ программъ. Между тѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, указанное замедленіе не всегда вызывалось сложностью ремонтныхъ работъ, требовавшихъ для своего окончанія продолжительнаго времени, но иногда проистекало и отъ того, что подлежащее семинарское или училищное начальство не своевременно возбуждало ходатайство о разрѣшеніи необходимаго ремонта и потому поздно приступало къ производству ремонтныхъ работъ. Сверхъ сего, изъ дѣлъ центральнаго духовно-учебнаго управленія усматривается, что, въ случаѣ необходимости открытія параллельныхъ отдѣленій, правленія нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій возбуждаютъ соотвѣтствующія ходатайства о томъ уже послѣ открытія учебныхъ занятій въ новомъ учебномъ году. Вслѣдствіе этого во избѣжаніе увольненія сверхкомплектныхъ воспитанниковъ, семинарскія правленія иногда открывали параллельныя отдѣленія до полученія разрѣшенія центральнаго духовно-учебнаго управленія и слѣдовательно до выясненія вопроса объ источникахъ содержанія новооткрываемыхъ отдѣленій. Въ виду изложеннаго, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предписать совѣтамъ и правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній а) въ случаѣ необходимости производства какихъ-либо построекъ и ремонта въ училищныхъ зданіяхъ, своевременно возбуждать соотвѣтствующія ходатайства о томъ и засимъ принимать всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы разрѣшенный на лѣтнее вакаціонное время ремонтъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній заканчивался къ началу учебнаго года, и б) ходатайства объ открытіи на средства Святѣйшаго Сѵнода параллельныхъ отдѣленій при тѣхъ или другихъ классахъ возбуждать предъ началомъ учебнаго года не позднѣе іюля мѣсяца, когда по имѣющимся даннымъ выяснится приблизительно составъ воспитанниковъ каждаго класса, о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 25-го октября—14-го ноября 1906 г. за № 6070, игумения Ангелина уволена, вслѣдствіе ея просьбы, по болѣзни, отъ должности настоятельницы Новоузенскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря, Самарской епархіи.

—

III. Отъ 25-го октября—14-го ноября 1906 года, за № 6071, постановлено: на должность настоятеля Гаенатскаго первокласснаго монастыря, Имеретинской епархіи, перемѣстить настоятеля Джручскаго монастыря, архимандрита Никифора, вмѣсто послѣдняго въ Джручскій, первоклассный же, монастырь—настоятеля Челишскаго второкласснаго монастыря, архимандрита Григорія, а въ Челишскій монастырь назначить настоятелемъ состоящаго при Ленджерской Преображенской церкви въ Сванетіи, игумена Климента.

—

IV. Отъ 25-го октября—17-го ноября сего года за № 6073, преподаватель Тамбовской духовной семинаріи Василій Ивановъ назначенъ на должность законоучителя и инспектора классовъ въ Курское епархіальное женское училище, съ принятіемъ имъ священнаго сана.

—

V. Отъ 15—18 ноября 1906 года за № 6573, постановлено: назначить 1) инспектора Александровской миссіонерской духовной семинаріи іеромонаха Меѳодія ректоромъ Уфимской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита; 2) помощника смотрителя Самарскаго духовнаго училища іеромонаха Іероѳея инспекторомъ Александровской миссіонерской семинаріи и 3) окончившаго въ текущемъ году курсъ кандидата С.-Петербургской духовной академіи священника Іакова Извѣкова — помощникомъ смотрителя Самарскаго духовнаго училища.

Утвержденныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—25 ноября 1906 г. за № 6590, правила, опредѣляющія отношенія церковной власти къ обществамъ и союзамъ, возникающимъ въ нѣдрахъ Православной Церкви и внѣ ея и къ общественно-политической и литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ.

1) *Правила, опредѣляющія отношенія церковной власти къ обществамъ и союзамъ, возникающимъ въ нѣдрахъ Православной Церкви.* 1) Всякіе общества и союзы православныхъ христіанъ (кружки, братства, общества), будутъ ли они состоять изъ клириковъ или мірянъ, или изъ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ, которые имѣютъ своей задачей распространеніе православно-христіанскаго просвѣщенія путемъ устнаго или печатнаго слова, взаимное духовно-нравственное усовершеніе (состоящіе при церквахъ общества трезвости, кружки для взаимнаго христіанскаго назиданія), а также заботу о церковномъ благолѣпіи (общества хоругвеносцевъ, церковно-пѣвческія и т. п.), могутъ возникать лишь съ разрѣшенія и благословенія Церковной власти, сверхъ соблюденія требованія закона о заявленіи гражданскому начальству (п. 17 Высочайшаго указа отъ 4-го марта 1906 г.), и въ своей жизнедѣятельности должны состоять подъ духовно-пастырскимъ наблюденіемъ и руководствомъ. Таковымъ же порядкомъ возникаютъ и всякіе благотворительные общества и союзы, которые пожелаютъ дѣйствовать во имя Православной Церкви и находиться подъ ея духовнымъ водительствомъ. 2) Если общества или союзы пріурочиваются къ извѣстному приходу или храму, то ближайшимъ духовнымъ руководителемъ ихъ и отвѣтственнымъ лицомъ за ихъ

православно-церковное направленіе является мѣстный приходскій священникъ, который испрашиваетъ у епархіальнаго архіерея благословеніе на открытіе таковыхъ, представляя отчетъ о ихъ дѣятельности установленнымъ порядкомъ. 3) Всѣ постановленія и рѣшенія обществъ или союзовъ, если они согласно ихъ уставу, облекаются въ письменную форму, представляются къ свѣдѣнію мѣстному благочинному, который имѣетъ общее наблюденіе за ихъ направленіемъ, даетъ имъ или ихъ руководителямъ пастырскіе совѣты и указанія; въ случаѣ безуспѣшности своихъ совѣтовъ и указаній, а также о замѣченныхъ важныхъ уклоненіяхъ отъ должнаго пути докладываетъ епархіальному архіерею. 4) Епархіальный архіерей, какъ отвѣчающій за духовное благосостояніе епархіи, есть, поэтому, непремѣнный попечитель и главный духовный руководитель и всѣхъ таковыхъ обществъ и союзовъ, дѣйствующихъ въ ея предѣлахъ. 5) Епархіальный архіерей, по ознакомленіи съ задачами и планомъ дѣятельности обществъ или союзовъ, даетъ свое благословеніе на ихъ открытіе и утверждаетъ ихъ уставы, которые должны соотвѣтствовать правиламъ, постановленнымъ для уставовъ сего рода въ Высочайшемъ указѣ отъ 4-го марта 1906 г. (п. 21 [1]), или же, если найдетъ, по характеру общества или союза, вопросъ превышающимъ свою компетенцію, представляетъ объ утвержденіи устава высшей церковной инстанціи. 6) Епархіальный архіерей пользуется правомъ присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ обществъ и союзовъ, въ качествѣ почетнаго предсѣдателя, а равно посылать на засѣданія отъ себя довѣренное лицо, въ качествѣ своего представителя. 7) Если общества или союзы не пріурочены къ одному храму или приходу, то они свои письменные акты, а равно и періодическіе отчеты о своей дѣятельности представляютъ непосредственно архіерею. 8) Если въ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ общества или союза, или въ общемъ направленіи ихъ дѣятельности усмотрѣно будетъ что либо противное правиламъ православно-христіанской вѣры и церковнаго благочинія, то епархіальный архіерей обращаетъ на это вниманіе общества или союза, предлагая ему представить объясненіе или въ случаѣ надобности принять мѣры къ исправленію. 9) Если представленныя объясненія признаны будутъ незаслуживающими уваженія, и не будутъ выполнены указанія епархіальнаго архіерея, послѣдній объявляетъ общество или союзъ подлежащимъ закрытію въ качествѣ церковнаго учрежденія. 10) На это рѣшеніе архіерея общество или союзъ имѣетъ право аппеллировать къ высшей церковной инстанціи въ мѣсячный срокъ; въ противномъ случаѣ рѣшеніе архіерея приводится въ исполненіе, и общество или союзъ объявляется закрытымъ, послѣ чего всѣ члены, клирики и міряне, обязаны выйти изъ его состава, не исполнившіе же этого подлежатъ церковному суду по правиламъ Церкви.

II. Окончательныя постановленія церковной власти, осуждающія общества или союзы, публикуются въ соотвѣтствующихъ оффиціальныхъ церковныхъ органахъ, центральныхъ или мѣстныхъ, и сообщаются мѣстному гражданскому начальству, для свѣдѣнія,

II. *Правила, опредѣляющія отношенія церковной власти къ обществамъ и союзамъ внѣцерковнымъ и къ общественно-политической и литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ.*

1) Всякій епископъ, пресвитеръ, діаконъ,

---

[1]) Высочайшій указъ 4-го марта 1906 г. Временныя правила объ обществахъ и союзахъ... 21. Въ уставѣ должны быть указаны: а) названіе общества, его цѣль, районъ и способы его дѣятельности; б) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительствъ его учредителей; в) порядокъ вступленія и выбытія членовъ; г) размѣръ членскихъ взносовъ и порядокъ уплаты ихъ; д) составъ правленія, способы его образованія и пополненія и предметы его вѣдѣнія, а также мѣсто его нахожденія; е) время и порядокъ созыва общаго собранія членовъ и предметы его вѣдѣнія; ж) порядокъ веденія отчетности и з) порядокъ измѣненія устава.

клирикъ и вообще лицо, по своему званію или должности состоящее по духовному вѣдомству, пользуясь предоставленной всѣмъ гражданамъ Россійской Имперіи свободой слова, печати, собраній и союзовъ, обязаны, однако, до тѣхъ поръ, пока состоятъ въ должности или санѣ, сообразовать свою дѣятельность съ ученіемъ и правилами Православной Церкви. 2) Лица, упомянутыя въ 1 параграфѣ, не могутъ принимать участія въ противогосударственныхъ или противоцерковныхъ партіяхъ. 3) Приступая къ изданію или редактированію газеты, журнала и подобнаго періодическаго печатнаго органа, лица, означенныя въ 1-мъ параграфѣ, должны, независимо отъ разрѣшенія гражданской власти, испросить благословеніе: епископъ—у высшей церковной власти, прочіе у епархіальнаго архіерея. *Примѣчаніе.* Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній не могутъ быть издателями или редакторами какого либо періодическаго изданія. 4) Высшая церковная власть—архіерею, епархіальный архіерей — остальнымъ изъ указанныхъ въ 1-мъ параграфѣ лицъ могутъ отказать въ разрѣшеніи на изданіе, если въ программѣ предполагаемаго изданія и въ его объявленномъ направленіи могутъ указать нѣчто противное ученію и правиламъ Церкви и угрожающее ей явнымъ вредомъ. Отказъ въ благословеніи не можетъ вліять на рѣшеніе гражданской власти, но дѣлаетъ ослушника отвѣтственнымъ въ порядкѣ церковной или служебной дисциплины. 5) Если въ программѣ, отдѣльныхъ дѣйствіяхъ или въ общемъ направленіи даннаго внѣцерковнаго общества или союза усмотрѣно будетъ нѣчто явно противное ученію и правиламъ Православной Церкви, или ей враждебное и вредное, церковная власть предлагаетъ лицамъ, указаннымъ въ 1 §, выйти изъ состава общества, или союза, въ противномъ случаѣ оставить должность или санъ. 6) Если въ общественной, политической или литературной дѣятельности (путемъ составленія, изданія и распространенія своихъ и чужихъ сочиненій) лицъ, означенныхъ въ 1 параграфѣ, усмотрѣно будетъ нѣчто противное ученію и правиламъ Церкви, или несоотвѣтствующее сану или должности, то церковная власть подвѣдомственнымъ ей лицамъ сначала: а) дѣлаетъ увѣщаніе и предложеніе исправиться; далѣе б) предлагаетъ прекратить данную дѣятельность и, наконецъ в) въ случаѣ неповиновенія подвергаетъ отвѣтственности сообразно винѣ. 7. Изданное однимъ изъ указанныхъ въ 1 параграфѣ лицъ печатное произведеніе, содержащее въ себѣ явно противное ученію Церкви или направленное противъ нея, подлежитъ публичному осужденію высшей церковной власти, написавшій же подлежитъ, по разслѣдованіи дѣла, отрѣшенію отъ должности или извержению изъ сана. 8. Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ §§ 4 — 7, заинтересованныя лица пользуются правомъ представлять церковной власти свои объясненія и на рѣшенія низшихъ церковныхъ инстанцій апеллировать къ высшимъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 5 ноября 1906 года за № 30, о п р е д ѣ л я ю т с я: Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Николай **Верзинъ**, согласно прошенію, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода съ 10 октября 1906 года. И зъ о т с т а в к и: Коллежскій регистраторъ **Горбуновъ**, согласно прошенію, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, канцелярскимъ чиновникомъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода—съ 18 октября 1906 года.

Н а з н а ч а ю т с я: Чины Контроля при Святѣйшемъ Сунодѣ: младшій контролеръ, коллежскій ассесоръ **Каминскій** старшимъ контролеромъ, счетный чиновникъ, титулярный совѣтникъ **Трипольскій** младшимъ контролеромъ и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Сунода, титулярный совѣтникъ **Ненарокомовъ** счетнымъ чиновникомъ Контроля при Святѣйшемъ Сунодѣ—всѣ три съ 7 сентября 1906 года.

Увольняется въ отпускъ: помощникъ архиваріуса архива Святѣйшаго Сунода, титулярный совѣтникъ **Бродскій** за границу срокомъ на 28 дней—съ 9 октября 1906 года.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Опубликованное въ № 40 «Церковныхъ Вѣдомостей» новое распредѣленіе уроковъ по каѳедрамъ съ указаніемъ вознагражденія преподавателей, по имѣющимся въ Учебномъ Комитетѣ свѣдѣніямъ, вызвало среди корпорацій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній недоумѣнія относительно, какъ правъ и преимуществъ преподавателей епархіальныхъ отдѣленій, такъ и порядка назначенія и перемѣщенія ихъ, а равно распредѣленія уроковъ между преподавателями синодальныхъ и епархіальныхъ отдѣленій. Въ виду этого Учебный Комитетъ считаетъ необходимымъ разъяснить нижеслѣдующее:

1) Въ силу Высочайше утвержденнаго положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преподаватели всѣхъ вообще параллельныхъ классовъ пользуются одинаковыми правами по должности, чинопроизводству, и пенсіи (прим. къ пункт. 3, 4, 8 и п. 19, 6). Что же касается количества уроковъ, то вышеуказанное Сунодальное распредѣленіе, имѣющее въ виду ближайшимъ образомъ отдѣленія сунодальныя, опредѣляетъ размѣръ вознагражденія, отпускаемаго на данную каѳедру Святѣйшимъ Сунодомъ, и наибольшее количество уроковъ, которое можетъ быть предоставлено одному преподавателю,—но симъ не исключается возможность дѣленія общаго количества уроковъ въ параллельныхъ сунодальной и епархіальной каѳедрахъ семинаріи, когда это будетъ признано правленіемъ нужнымъ, между преподавателями синодальныхъ и епархіальныхъ отдѣленій болѣе или менѣе равномѣрно.

2) Перемѣщенію за сокращеніемъ количества каѳедръ подлежатъ преподаватели лишь тѣхъ семинарій, гдѣ кромѣ сунодальныхъ отдѣленій или совсѣмъ нѣтъ отдѣленій епархіальныхъ, или количество имѣющихся въ послѣднихъ по даннымъ предметамъ уроковъ таково, что вмѣстѣ съ уроками по соотвѣтствующей каѳедрѣ въ сунодальныхъ отдѣленіяхъ не превыситъ 24; въ остальныхъ случаяхъ правленію предоставляется оставить обоихъ преподавателей, сообщивъ въ Учебный Комитетъ лишь,—кто изъ нихъ признанъ состоящимъ въ епархіальныхъ отдѣленіяхъ.

3) Въ параллельныя отдѣленія духовныхъ училищъ могутъ быть назначаемы отдѣльные преподаватели при наличности для каждаго нормальнаго (12) числа уроковъ по каѳедрѣ.

Независимо отъ сего, Учебный Комитетъ предлагаетъ принять къ руководству нижеслѣдующее. Высочайше утвержденнымъ 3 сентября сего года опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода правленіямъ духовныхъ семинарій, въ случаѣ освобожденій вакансій помощниковъ инспектора, предоставлено право ходатайства о распредѣленіи обязанностей инспекторскаго и воспитательнаго надзора между двумя преподавателями съ вознагражденіемъ изъ средствъ, какія ассигнованы для помощниковъ инспектора и съ распредѣленіемъ между ними всѣхъ возлагаемыхъ на помощника инспектора обязанностей. Между тѣмъ, Учебному Комитету сдѣлалось извѣстно, что нѣкоторыми семинаріями возбуждены ходатайства о распредѣленіи указанныхъ обязанностей инспекторскаго и воспитательнаго надзора между такими лицами, изъ преподавательскаго персонала, которыя, имѣя свыше 20 еженедѣльныхъ уроковъ и занимая кромѣ того постороннія должности, фактически не могутъ выполнять ихъ съ пользою для дѣла. Въ виду сего, въ случаяхъ возбужденія подобныхъ ходатайствъ, правленіямъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы а) примѣнительно къ § 54 дѣйств. уст. дух. сем. представляемые преподаватели не занимали постороннихъ должностей; б) количество преподаваемыхъ ими уроковъ не простиралось свыше 12. Исключенія въ послѣднемъ случаѣ могутъ быть дѣлаемы лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ съ разрѣшенія Учебнаго Комитета.

№ 20 г.

ГПИБ России № 20 г.

Журналы засѣданій

Высочайше учрежденнаго Особаго Присутствія при Святѣйшемъ Сунодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

16 ноября 1906 года.

На засѣданіи общаго собранія Предсоборнаго Присутствія 16 ноября 1906 г. изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: протоіереи: П. Я. Свѣтловъ, А. С. Лебедевъ, профессоры: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, Е. Н. Трубецкой, а также Ѳ. Д. Самаринъ и Д. А. Хомяковъ.

Въ началѣ засѣданія Предсѣдателемъ Присутствія прочитанъ былъ проектъ положеній, выработанныхъ на общихъ собраніяхъ Предсоборнаго Присутствія 7, 9 и 10 ноября 1906 года, слѣдующій: 1) Учрежденіе митрополичьихъ округовъ въ Русской Церкви признается желательнымъ, но не въ значеніи судебно-административныхъ установленій, а для цѣлей пастырскихъ. 2) Центрами округовъ на первое время признаются: Иркутскъ для Сибири, Тифлисъ для Грузинскаго Экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для Сѣверо-Западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для Приволжскихъ и Сѣверо-Восточныхъ епархій и С.-Петербургъ для сѣверныхъ. 3) Митрополитъ имѣетъ первенство чести, заботится о подготовленіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію митрополичьихъ соборовъ, созываетъ соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній.

По поводу означенныхъ положеній относительно п. 3 высказаны были слѣдующія возраженія:

Архіепископъ Димитрій: Если соборы въ митрополичьихъ округахъ будутъ собираться исключительно для цѣлей пастырскихъ, то за исполненіемъ какихъ рѣшеній митрополитъ будетъ наблюдать?

Проф. А. И. Алмазовъ: Я согласенъ съ высокопреосвященнымъ Димитріемъ въ томъ, что на окружныхъ соборахъ не будетъ такихъ постановленій, за исполненіемъ которыхъ настояла бы необходимость наблюдать митрополиту. Эти соборныя постановленія будутъ носить значеніе исключительно пастырскихъ мѣропріятій и потому будутъ имѣть только нравственную обязательность. Предполагается, что каждый изъ епископовъ самъ по себѣ, какъ пастырь, насколько возможно, примѣнитъ въ своей епархіи всякія обсуждавшіяся на соборѣ предположенія по пастырскому руководству пасомыхъ. Придавая митрополиту въ предыдущемъ собственно значеніе нравственнаго авторитета и въ существѣ дѣла только первенство чести, мы теперь готовы допустить противо-

рѣчіе тому, предоставляя ему чисто административное значеніе, право формальнаго наблюденія.

Н. П. Аксаковъ: Если мы говоримъ объ избраніи епископовъ по округамъ, при участіи областныхъ соборовъ, то тѣмъ самымъ уже выходимъ изъ предѣловъ узкаго пониманія пастырства, такъ какъ избраніе епископа составляетъ безспорно административный актъ. Но церковное управленіе есть только часть пастырства, понимаемаго въ широкомъ и истинномъ значеніи слова, а потому наше постановленіе о пастырскомъ характерѣ соборовъ отнюдь не является препятствіемъ къ соборному же избранію епископовъ.

Л. А. Тихомировъ: Я нахожу, что не слѣдуетъ измѣнять предложенной формулы, потому что всѣ іерархическія права въ Церкви вытекаютъ въ корнѣ изъ пастырства. Я думаю, что, если митрополичьи соборы получатъ пастырскія права, то впослѣдствіи изъ нихъ разовьются и судебно-административныя.

Проф. А. И. Алмазовъ: Что послѣдуетъ въ будущемъ изъ учрежденія митрополичьихъ округовъ — это вопросъ другой. Но пока они предполагаются только институтомъ, преслѣдующимъ чисто пастырскія цѣли. Отсюда и постановленія окружныхъ соборовъ, согласно нашимъ предположеніямъ, должны имѣть только нравственную силу, обязательность осуществленія которыхъ имѣетъ зависѣть отъ мѣры примѣненія ихъ епископами округа согласно ихъ пастырскимъ соображеніямъ самими по себѣ и которыя потому не требуютъ административныхъ побужденій для ихъ исполненія.

Предсѣдатель Присутствія: Правда, постановленія соборовъ имѣютъ сами въ себѣ нравственно-обязательное значеніе, но если установленъ митрополичій округъ, то въ немъ долженъ быть митрополитъ, имѣющій нѣкоторую долю и административнаго значенія. Епископъ не можетъ сказать митрополиту, что онъ не желаетъ быть на соборѣ, созываемомъ митрополитомъ. Равнымъ образомъ и область пастырскаго дѣйствованія, напр., миссіонерскаго, необходимо требуетъ и братскаго наблюденія за исполненіемъ постановленій соборныхъ и братскаго напоминанія епископу, не исполняющему этихъ постановленій.

Н. П. Аксаковъ: Право наблюденія за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній не вытекая изъ личныхъ преимуществъ митрополита, имѣющаго только равную съ другими епископами власть можетъ быть предоставлено митрополиту самимъ соборомъ, подобно тому какъ въ древности предоставлялось имъ право, въ случаѣ неисполненія соборнаго рѣшенія объ экономахъ въ каждой епархіи, самимъ ставить экономовъ. Въ обоихъ случаяхъ митрополитъ дѣйствуетъ не отъ себя, не какъ личная власть, а какъ уполномоченный собора. Не послушаютъ его, и онъ долженъ снова созвать соборъ, чтобы покарать непокорнаго соборному рѣшенію.

Проф. М. Е. Красноженъ: Ссылка въ данномъ случаѣ на каноны не имѣетъ за себя основаній, такъ какъ мы уже отошли отъ каноновъ, по которымъ митрополичьи соборы являются съ правами *судебно-административными.* Я присоединяюсь къ мнѣнію А. И. Алмазова о томъ, что не слѣдуетъ дѣлать прибавки относительно права митрополита наблюдать за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ настоящій разъ мы позабыли о томъ, что говорилось въ прошломъ засѣданіи. Когда мы ставили вопросъ о митрополичьихъ округахъ, мы находили неудобнымъ вводить округа въ той формѣ, какая предписывается канонами, но въ то же время признавали желательнымъ, чтобы епископы для обсужденія мѣстныхъ нуждъ собирались на соборы по районамъ. При этомъ ясно было сказано, что эти соборы, когда будетъ надобность, будутъ созываться и для избранія епископа, въ случаѣ освобожденія каѳедры въ томъ или

другомъ районѣ. Это уже полномочіе власти, но мы сознательно сдѣлали это, предоставивъ власть собору исключительно только на этотъ случай. Этимъ опредѣляется пространство полномочій митрополичьихъ соборовъ.

Послѣ сего *Предсѣдателемъ Присутствія* предложено было Присутствію подать голоса за принятіе прочитанныхъ положеній или за поправки къ нимъ. Большинствомъ голосовъ членовъ Присутствія положенія были приняты безъ измѣненія редакціи.

Затѣмъ *Предсѣдатель Присутствія* прочиталъ положеніе, принятое на предшествующемъ собраніи: «Епископы на вакантныя каѳедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ избираются соборомъ епископовъ при участіи въ указаніи кандидатовъ клира и мірянъ», причемъ пояснилъ, что могло бы быть сдѣлано указаніе объ избраніи епископа въ каѳедральномъ городѣ вдовствующей епархіи. Клиру и мірянамъ въ этомъ случаѣ принадлежитъ указаніе кандидатовъ; если же кандидаты не были бы указаны, то епископы могутъ избрать отъ себя кандидатовъ.

Архіепископъ Димитрій: Участіе клира и мірянъ въ выборѣ епископовъ допустимо было бы только въ томъ случаѣ, если бы нашъ церковный строй соотвѣтствовалъ древнему, когда въ каждомъ городѣ былъ епископъ. Если же принять формулу «при участіи клира и мірянъ», тогда необходимо предоставить имъ выборъ, соборъ епископовъ выслушивалъ бы только, кто представляется кандидатомъ на епископскую каѳедру, т. е. главнымъ дѣйствующимъ лицомъ являлся бы не соборъ епископовъ, а вдовствующая Церковь.

Проф. М. Е. Краснощенъ: Если клиру и мірянамъ будетъ предоставлено право участія въ указаніи кандидатовъ на епископскія каѳедры, то необходимо народу предоставить и древнее право одобренія или неодобренія избранныхъ кандидатовъ.

Предсѣдатель Присутствія: Возраженій противъ избранія епископа въ каѳедральномъ городѣ вдовствующей епископіи не было представлено. Теперь предстоитъ рѣшить вопросъ: въ какой формѣ долженъ участвовать клиръ и міряне въ указаніи кандидатовъ на епископскія каѳедры. Изъ преній выяснились три взгляда на этотъ предметъ: по первому (проф. И. С. Бердникова) въ избраніи епископа принимаютъ участіе городскіе священники, представители иногородняго и сельскаго духовенства, монашествующіе, служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, консисторіяхъ и другихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ и представители приходовъ; противъ этого возражали, что такой порядокъ избранія слишкомъ сложенъ. По второму (проф. А. И. Алмазова)— кандидаты указываются въ церкви тѣми вѣрующими, которые тамъ присутствуютъ во время избранія. Противъ этого можетъ быть возраженіе, что выборы будутъ производиться случайно собравшеюся толпою, а не закономѣрнымъ собраніемъ, и по третьему (Н. П. Аксакова)—клиръ и міряне участвуютъ въ избраніи епископовъ чрезъ постоянно дѣйствующій органъ — епархіальные съѣзды или собранія. Епархіальные съѣзды, правда, не имѣютъ однообразной формы, но это учрежденіе вошло въ жизнь, существуетъ во всѣхъ епархіяхъ, въ нихъ въ настоящее время начинаютъ принимать участіе и міряне.

П. И. Остроумовъ: Казалось бы преждевременно указывать органы, чрезъ которые можетъ выражаться участіе клириковъ и мірянъ въ избраніи епископовъ. О нихъ еще будетъ рѣчь впереди.

Н. П. Аксаковъ: Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ различать двѣ стороны: клиръ и міряне—одна сторона, и соборъ епископовъ—другая сторона. Какъ первымъ принадлежитъ право указать и избрать кандидата, такъ второму принадлежитъ право нареченія его во епископа. Я не вижу основаній для измѣненія предложенной редакціи. Епархіальное собраніе избираетъ кандидата, но отъ епископовъ зависитъ его рукоположеніе.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я нахожу, что формула «при участіи клира и мірянъ» вполнѣ соотвѣтствуетъ тому, что говорилось въ прошломъ засѣданіи. Я думаю, что указаніе кандидатовъ принадлежитъ клиру и народу. Степени ихъ участія въ избраніи и по канонамъ и по примѣрамъ изъ исторіи древней Церкви различны, и лучше обозначить это словомъ «участвуютъ». Участіе это можетъ выражаться въ томъ, что клиръ и народъ наименуютъ кандидата раньше созыва собора. Можетъ быть и такъ, что викарный епископъ, въ случаѣ освобожденія каѳедры правящаго епископа, созываетъ епархіальное собраніе еще до прибытія членовъ собора, и на этомъ собраніи указывается кандидатъ. Объ этомъ будетъ доложено собору и соборъ можетъ не принять этого кандидата, а указать своего, но это будетъ указаніе, а не приказаніе. Соборъ можетъ предложить объ этомъ на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. Это и будетъ одобреніе или неодобреніе, о которомъ упоминалъ профессоръ М. Е. Красноженъ. Въ древней Церкви клиръ и народъ иногда выражали неодобреніе указанному кандидату, но для этого должны быть представлены серьезные мотивы. Если же и такимъ порядкомъ кандидатъ не будетъ избранъ, то дѣло о замѣщеніи каѳедры можетъ перейти въ патріаршій Сунодъ.

Что касается вопроса, въ какой формѣ желательно установить выраженіе этого участія клира и народа, то я склоненъ отказаться отъ своей формулы въ пользу формулы Н. П. Аксакова, какъ болѣе соотвѣтствующей существующимъ учрежденіямъ. Но не лишне было бы допустить къ участію въ избраніи—монашествующихъ и представителей духовно-учебныхъ заведеній, какъ болѣе знающихъ мѣстныхъ кандидатовъ, и въ этомъ смыслѣ слѣдовало бы дополнить формулу, предложенную Н. П. Аксаковымъ.

Епископъ Стефанъ: Въ IV Отдѣлѣ выработанъ проектъ епархіальныхъ собраній, гдѣ должны быть представители отъ духовенства, отъ мірянъ, отъ монастырей, отъ духовно-учебныхъ заведеній, отъ церковныхъ школъ, а также, по приглашенію епископа, почетнѣйшіе граждане города и свѣдущіе лица не болѣе $^1/_4$ части выборныхъ членовъ епархіальнаго собранія.

Л. А. Тихомировъ. Въ засѣданіи 10-го ноября, Особое Присутствіе признало, что право избранія епископовъ принадлежитъ исключительно Собору епископовъ, *въ указаніи же кандидатовъ* допустимо или желательно нѣкоторое *участіе клира и мірянъ*.

При этомъ въ собраніи были высказаны опасенія относительно того, что это участіе народа можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, оказаться не только безполезнымъ, но даже очень вреднымъ, откуда слѣдуетъ необходимость обратить величайшее вниманіе на способы, въ которыхъ можетъ быть допущено указаніе клиромъ и мірянами кандидатовъ въ епископы. Нельзя дѣйствительно не согласиться, что лучше было бы совсѣмъ не привлекать къ этому народъ, нежели допустить его участіе въ неудачныхъ формахъ, способныхъ потрясти Церковь смутами въ наше столь трудное и безъ того слишкомъ смутное время.

Какимъ-же путемъ обезпечить созданіе удачныхъ формъ пріобщенія народа къ этой важной функціи? Для этого мы не должны ни списывать буквы канона, ни пытаться воспроизвести прошлые историческіе образцы, но должны искать формъ, которыя бы соотвѣтствовали современнымъ условіямъ, а потому могли-бы развиваться далѣе сами, самой жизнью и практикой. Общее правило для порожденія живого новаго требуетъ, чтобы мы не прибѣгали къ всецѣлой регламентаціи его, а лишь давали толчокъ самостоятельной работѣ жизни. Иначе нельзя создать ничего свободнаго и живого, а полезнымъ бываетъ только живое и свободное. Предвзятая-же регламентація, по старымъ ли хроникамъ или по собственному нашему измышленію, способна только дать насильственную, бездушную форму, которую

вредныя вліянія жизни могутъ наполнить даже самымъ нежелательнымъ для насъ содержаніемъ.

Разсматривая различныя формы участія народа въ указаніи кандидатовъ во епископы, я полагаю, что соборы представителей клира, учебныхъ заведеній, приходскихъ старостъ и т. д., по практическимъ условіямъ нашего положенія, составили-бы форму неудачную. Эти соборы создали-бы учрежденіе громоздкое, дорого стоющее, медлительно осуществляемое, а въ тоже время особенно рискующее стать орудіемъ партійной борьбы со всѣми вредными отъ этого послѣдствіями. Они крайне стѣснили-бы фактически свободу избирательнаго Собора епископовъ и послужили-бы источникомъ раздоровъ между епископами и паствою.

Даже древняя Церковь, существовавшая при гораздо болѣе благопріятныхъ условіяхъ, нежели мы, оставила намъ предостереженія противъ опасностей, которымъ мы теперь можемъ подвергнуться. Епископъ Епигоній на Карѳагенскомъ соборѣ предостерегалъ святителей противъ искателей мѣстъ, которые «подъемлютъ выи свои противъ собственныхъ епископовъ, пиршествами и злонамѣренными совѣтами возбуждая народъ къ тому, чтобы онъ, по безчинной пріязни, ихъ самихъ поставилъ правителями» (т. е. епископами). Епископъ Априлій, подтверждая, что дѣйствительно «суть весьма многіе, соумышляющіе со своею толпой, которую они вводятъ въ заблужденіе, льстя ея слуху» и т. д., выводилъ изъ этого, что «должно намъ всякимъ образомъ подвизаться противъ нихъ» (Карѳ. пр. 64).

Въ наши дни приходится подвизаться противъ еще болѣе сложныхъ вредныхъ вліяній, способныхъ создавать въ тѣлѣ Церкви орудія дѣйствій, противныхъ ея благу. Объ этомъ общеизвѣстномъ фактѣ нѣтъ надобности распространяться. Но должно еще принять во вниманіе, что современный народъ нашъ отвыкъ отъ практики соборности, почему особенно легко становится жертвою кружковыхъ и партійныхъ интригъ. Примѣры этого переполняютъ наше время во всѣхъ собраніяхъ политическихъ и церковныхъ, земскихъ, городскихъ, родительскихъ, профессіональныхъ и т. д. Поэтому, стараясь возсоздать живое участіе народа въ дѣлахъ общецерковныхъ, мы должны приступить къ этому съ величайшей осторожностью. Закладывая ростки, изъ которыхъ можетъ развиваться такое участіе народа, мы не должны дѣлать десятаго шага, не сдѣлавши достодолжно еще и перваго.

Высказываясь такимъ образомъ противъ указанныхъ соборовъ, я нахожу, что и планъ воспользоваться для народнаго указанія кандидатовъ во епископы какими-либо епархіальными собраніями — точно также преждевременъ и непрактиченъ. У насъ еще нѣтъ практики никакихъ такихъ собраній, они не сложились, не вошли въ нравы. Опыты предсоборныхъ епархіальныхъ совѣщаній, по крайней мѣрѣ мнѣ извѣстные, далеко не обнаружили способности народа успѣшно справляться съ выборами. Указаніе-же народныхъ кандидатовъ во епископы—дѣло чрезвычайно важное, которое, при неумѣломъ пользованіи данными правами, можетъ потрясти епископатъ, этотъ важнѣйшій церковный институтъ и погрузить Церковь въ смуты, изъ которыхъ даже и въ древности ее спасло только энергическое сплоченіе епископовъ.

Итакъ, по моему убѣжденію, должно искать болѣе безопасныя формы народнаго указанія кандидатовъ. Нужны формы, при которыхъ было-бы возможно легко обезвредить ошибки клира и мірянъ, а тѣмъ паче побѣду какихъ либо злонамѣренныхъ вліяній, и въ тоже время формы, допускающія возможность дальнѣйшаго развитія, при благопріятныхъ условіяхъ.

Наиболѣе практичнымъ мнѣ представляется такой способъ дѣйствій.

За 2—3 мѣсяца до митрополичьяго Собора, имѣющаго избрать епископа, митрополитъ долженъ оповѣстить объ

этомъ данную епархію, приглашая православныхъ всѣхъ чиновъ обдумать, не имѣютъ-ли они предложить какихъ-либо кандидатовъ. Для исполненія этого митрополитъ благословляетъ всѣхъ этого желающихъ собираться по приходамъ, монастырямъ, въ пастырскихъ или даже частныхъ совѣщаніяхъ, съ тѣмъ, что, если эти собранія или даже отдѣльныя частныя лица найдутъ, по мысли своей, какого либо кандидата, удовлетворяющаго установленнымъ условіямъ,—то приглашаются сообщить о немъ митрополиту письменно, не позже указаннаго имъ срока.

За симъ, по полученіи именъ и характеристикъ кандидатовъ отъ клира и мірянъ, митрополитъ представляетъ ихъ на избирательный Соборъ епископовъ, гдѣ архипастыри и рѣшаютъ, избрать ли кого-либо изъ народныхъ кандидатовъ, или предпочесть кого либо иного.

При усвоеніи такой системы дѣйствій, для настоящаго времени получаются наибольшія удобства, такъ какъ—

во первыхъ, къ указанію кандидатовъ во епископы будутъ привлечены дѣйствительно всѣ православные по епархіи, желающіе что либо по этому предмету высказать;

во вторыхъ, количество кандидатовъ, народомъ указанныхъ, будетъ болѣе значительно, что очень полезно для соображеній Митрополичьяго Собора;

въ третьихъ, всякимъ кружковымъ махинаціямъ будетъ труднѣе овладѣвать умами одновременно на всемъ пространствѣ епархіи и во всѣхъ ея учрежденіяхъ;

въ четвертыхъ, свобода дѣйствій епископскаго Собора будетъ по возможности предохранена отъ давленія кружковыхъ вліяній въ народной средѣ.

Что касается будущаго времени, то указанная система не мѣшаетъ никакимъ дальнѣйшимъ усовершенствованіямъ по мѣрѣ того, какъ они будутъ оказываться благовременными. При правильномъ созрѣваніи епархіальныхъ собраній, народныя указанія могутъ постепенно сосредоточиваться въ этомъ учрежденіи, а впослѣдствіи изъ нихъ можетъ развиться и нарочитое собраніе всѣхъ чиновъ клира и мірянъ для указанія кандидатовъ во епископы.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, я предлагаю принять указанную выше систему, какъ наиболѣе осторожный первый шагъ въ осуществленіе этого новаго у насъ дѣла.

Н. П. Аксаковъ: Едва ли есть основанія предполагать, чтобы составъ избирательныхъ церковныхъ собраній могъ оказаться тожественнымъ съ составомъ избирательныхъ собраній гражданскихъ, чтобы въ немъ могла проявляться та же борьба за власть и преобладаніе, то же соперничество и та же борьба партій, стремящихся одержать побѣду и по возможности получить господство въ странѣ. Этой напряженной борьбы партій въ Церкви образоваться не можетъ по той простой причинѣ, что не предвидится борьбы за власть; такъ даже проведеніе своего кандидата въ епископы никакой власти за избирателями не обезпечиваетъ. Но и во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ церковная жизнь, даже въ настоящемъ ея состояніи, представляетъ для выборовъ совершенно иныя условія, чѣмъ общественная гражданская жизнь. Я не говорю уже объ отсутствіи разновѣрцевъ въ Церкви (невѣрующихъ приходы избирать не будутъ, да и въ дальнѣйшихъ избирательныхъ инстанціяхъ таковые врядъ ли пройдутъ) и почти повсюдномъ отсутствіи разноплеменности, обезпечивающемъ и отсутствіе племеннаго соревнованія и племенной вражды. Уже и эта относительная однородность состава церковнаго общества, влекущая за собою и относительную однородность интересовъ, исключающая или по крайней мѣрѣ умѣряющая антагонизмъ между ними, рѣзко отличаетъ будущій ходъ церковныхъ выборовъ отъ хода гражданскихъ. Но главное различіе представляетъ возможная, легко достижимая организованность избирающей Церкви въ противоположность полной дезорганизованности избирающаго общества гра-

жданскаго. Въ гражданскихъ выборахъ при отсутствіи всякихъ промежуточныхъ организмовъ участвуютъ по неволѣ толпы, объединенныя тонко рекламными обѣщаніями и отвлеченными принципами, не всегда понимаемыми и оцѣниваемыми, но не вѣдающими ни собственнаго своего состава, ни отдѣльныхъ лицъ, до того времени терявшихся для нея въ многотысячномъ водоворотѣ жизни и только въ выборную борьбу выкидываемыя на поверхность невѣдомыми для толпы волнами. Иное, совершенно отличное представляетъ Церковь даже и нынѣ. Приходъ уже и въ теперешнемъ, неблагоустроенномъ его видѣ представляетъ исторически сплоченную, вѣдающую себя и своихъ единицу, которой, по несчастію, нѣтъ въ гражданскомъ обществѣ. Надъ этой первою, основною ячейкою церковной жизни уже и теперь высятся, какъ промежуточные, высшіе организмы, благочинническіе съѣзды и епархіальныя собранія. Восполненіе ихъ избранными отъ преобразованныхъ приходовъ мірянами внесетъ въ нихъ новую жизнь, но не потребуетъ никакой ломки и не представитъ сколько-нибудь существенныхъ затрудненій. Необходимо прибавить, что дѣятельность ихъ, если они будутъ осуществлены соборомъ или передъ соборомъ, для громаднаго большинства епархій, если не для всѣхъ, откроется значительно ранѣе, чѣмъ по волѣ Божіей предстанется имъ необходимость избирать новаго епископа, а потому къ выборному моменту жизнь епархіальной Церкви достигнетъ уже большаго единства и болѣе или менѣе сорганизуется въ правильный строй. Но и дѣйствовавшія въ послѣднее время епархіальныя собранія съ выборными мірянами уже служатъ порукой мирнаго и безпартійнаго хода будущихъ выборовъ во епископа. Такіе епархіальные съѣзды были въ Ригѣ, по изволенію преосвященнаго Агаоангела, въ Могилевѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Стефана, въ Курскѣ и другихъ мѣстахъ, и, насколько мнѣ извѣстно, не были ни партійной борьбою, ни разгаромъ страстей по той простой причинѣ, что въ Церкви партій не существуетъ, да и нѣтъ поводовъ къ образованію ихъ, а на собраніяхъ дѣйствовала не толпа, но такъ или иначе организованное цѣлое Церкви. Итакъ, опасенія Л. А. Тихомирова представляются мнѣ не только преувеличенными, но и лишенными надлежащаго основанія. Напротивъ рекомендуемая имъ система разрозненнаго дѣйствованія отдѣльныхъ кружковъ и отдѣльныхъ лицъ въ довольно долгій періодъ между смертью одного епископа и избраніемъ другого представляется мнѣ внушающимъ крайне серьезныя опасенія. Въ чемъ порука, что функціонирующіе съ этою цѣлью кружки не будутъ стремиться покрыть свои предложенія кандидатовъ возможно большимъ количествомъ подписей, напряженно гоняться за подписями, соперничать между собою въ числѣ ихъ, почерпать себѣ вліянія въ многочисленности? Въ чемъ порука, что ставящіе себя сами кандидатами во епископство, хотя бы напримѣръ, мѣстные монахи или вдовые священники не будутъ интриговать для пріобрѣтенія возможно большаго количества подписей, чтобы численностью ихъ произвести нѣкоторое давленіе на соборъ? Конечно, при такой системѣ мѣстная церковь не преминетъ пойдти въ разбродъ, что само по себѣ уже нежелательно, такъ какъ разбродъ не умирится и послѣ выборовъ. Правда, что по причинѣ этого разброда митрополиту или собору представлено будетъ не одинъ, не два, а множество кандидатовъ, что сведетъ участіе клира и народа въ выборы совершенно на нѣтъ, тогда и вопросъ не имѣлъ бы ни смысла ни цѣли. Между тѣмъ всякое отклоненіе кандидатовъ вызываетъ большее или меньшее количество недовольныхъ и черезъ то большее или меньшее броженіе въ Церкви. Но вѣдь подписи набирались бы въ толпѣ, кружки дѣйствовали бы въ толпѣ,

привлекали бы на свою сторону толпу, или толпы обращались бы въ своего рода партіи, хотя можетъ быть и не преслѣдующія какихъ бы то ни было идейныхъ цѣлей. А этого то именно и желательно избѣжать и это то именно и устраняется указываемою мною организованною системою выборовъ. Говорятъ, что отсутствіемъ выборовъ или принятіемъ рекомендуемой Л. А. Тихомировымъ системы епископатъ обезпечивается отъ вступленія въ него нежелательныхъ и недостойныхъ элементовъ. Допустимъ даже, что такъ, хотя вступленіе такихъ элементовъ возможно при всякой системѣ, чему церковная исторія представляетъ весьма и весьма обильныя свидѣтельства. Но развѣ при организованныхъ выборахъ такое обезпеченіе представляется отсутствующимъ. Избранный кандидатъ не есть еще епископъ. Онъ нуждается еще въ испытаніи и одобреніи со стороны епископовъ, а затѣмъ въ одобреніи народа передъ епископами и тогда только можетъ быть рукоположенъ по согласію всѣхъ епископовъ. Но развѣ можно заставить епископовъ рукополагать противъ ихъ совѣсти. Даже единогласное избраніе народа, безспорно представляя нравственный авторитетъ, не влечетъ еще за собою безусловную необходимость рукоположенія. Правда, что въ этихъ случаяхъ устраняется или по крайней мѣрѣ парализуется произволъ, но совѣсть епископовъ остается вполнѣ свободной, ибо ничто не можетъ принудить ихъ къ рукоположенію недостойнаго. Для устраненія опасностей выборной системы необходимо стѣснять произволъ и свободу толпы, а не умалять участіе народа и клира. Вся жизнедѣятельность канонической Церкви свидѣтельствуетъ намъ объ этомъ стремленіи такъ или иначе организовать избирающій народъ. О 13-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора, гласящемъ, «что не толпамъ подобаетъ совершать выборы», мы не считаемъ уже нужнымъ упоминать. Описывая избраніе Фабіана Римскаго, церковный историкъ Руфинъ говоритъ, что онъ, вѣроятно, былъ изъ тѣхъ quibus jus suffragii erat.

Значитъ и тогда уже существовалъ какой то отборъ или выборъ избирателей. Златоустъ въ книгѣ «о священствѣ» также говоритъ объ имѣющихъ право избирать. Посланіе Никейскаго собора лишаетъ клириковъ, рукоположенныхъ Мелетіемъ, права выбирать, хотя и сохраняетъ за ними другія права. Законодательство Юстиніана переноситъ право избранія епископовъ, ради устраненія той же толпы, на первыхъ гражданъ— primi civitatis, οἱ πρωτεύοντες, или πρῶτοι τῆς πολεως.

Въ практикѣ западной церкви такимъ правомъ пользуются optimati, barones, comites и т. д. Такимъ образомъ въ Церковь, по указанію Государства, вносится служебно-аристократическій, а, можетъ быть, и плутократическій элементъ, что само по себѣ представляется вполнѣ нежелательнымъ и недостойнымъ для церкви. Позднѣйшее государственное законодательство: прохиронъ и эпанагога, придавая выборамъ письменно-бюрократическій характеръ, опредѣляютъ тотъ же составъ избирательный (primi civitatis). Только 25 новелла Алексѣя Комнена, — эта, какъ называетъ ее одинъ западный изслѣдователь, magna charta позднѣйшаго византизма, дерзнула по отношенію къ епископамъ вполнѣ устранить выборное начало. Такимъ образомъ и Государство и Церковь стремились къ возможному устраненія выборнаго вліянія или насилія толпы. Но выработанная государствомъ система представляется для насъ совершенно не примѣнимой. Практика же Церкви въ этомъ отношеніи, вѣроятно, была не однообразной примѣнительно къ условіямъ мѣста и времени, и установленной разъ навсегда системы не существовало. По крайней мѣрѣ 28 Халкидонское правило говоритъ объ избраніи епископовъ «по обычаю» (κατ' ἔθος). Слѣдуя вѣковому стремленію обезопасить выборы епископовъ отъ насилія толпы, мы предлагаемъ совершать подборъ выборщиковъ черезъ избраніе ихъ самою

Церковью съ перенесеніемъ самого выбора епископовъ въ послѣдовательно избранное Епархіальное собраніе.

Проф. А. И. Алмазовъ: И самыя хорошія вещи бываютъ хороши, только когда ихъ примѣняютъ и когда ими пользуются въ мѣру,—иначе, изъ такого употребленія можетъ получиться не только мало пользы, но даже и вредъ. Это въ одинаковой мѣрѣ можно сказать и о принципахъ для построенія какого-либо общественнаго организма. И самые прекрасные изъ нихъ, будучи приспособляемы до игнорированія должныхъ предѣловъ, въ концѣ концовъ, при всѣхъ благихъ отъ нихъ ожиданіяхъ, приведутъ къ односторонности и потому къ построенію—и тенденціозному и несовершенному. Въ общей суммѣ нашихъ предположеній это вполнѣ можно примѣнить къ неустанному стремленію установить участіе—или совмѣстно клира и мірянъ, или, по крайней мѣрѣ, одного клира — въ составѣ и отправленіяхъ всѣхъ возможныхъ церковныхъ учрежденій и, разумѣется, къ участію на строго-формальныхъ началахъ. Въ постановленіяхъ общаго собранія это участіе мы уже допустили, и притомъ по всему лицу территоріи Русской Церкви и не въ элементарной системѣ,—допустили—на періодическихъ всероссійскихъ соборахъ,—созваніе которыхъ нѣкоторые изъ членовъ не прочь были рекомендовать и каждогодно; и затѣмъ оно же предположено нами и при избраніи патріарха, какъ епархіальнаго епископа.—Если же заглянуть въ работы Отдѣловъ Присутствія, то можно усмотрѣть, что намъ еще много и много разъ придется имѣть дѣло съ вопросомъ объ этомъ участіи — и въ епархіальномъ управленіи, и въ судебныхъ инстанціяхъ, и въ собраніяхъ духовенства и т. д. И во всѣхъ этихъ случаяхъ предполагается примѣнить трактуемое участіе— формальнымъ порядкомъ, чрезъ особыхъ представителей, избранныхъ на нарочито составляемыхъ для сего избирательныхъ собраніяхъ. При проведеніи во всѣхъ предположенныхъ Отдѣлами случаяхъ этого участія вмѣстѣ съ выборнымъ началомъ, невольно получается, что по нашимъ чаяніямъ, для того же участія и для всякихъ церковныхъ избраній,—съ самоотверженіемъ и во всякое время будутъ оставлять—крестьянинъ свою соху, купецъ свое торговое заведеніе, ремесленникъ пропитывающее его занятіе, и даже пастырь будетъ оставлять свою паству при всѣхъ неотложныхъ къ ней его обязанностяхъ,—и если не всегда, то, по крайней мѣрѣ, въ извѣстные моменты выборщики и выборные, окрыленные сознаніемъ церковной пользы, такъ и будутъ переноситься по епархіи съ одного избирательнаго собранія на другое, дабы избирать другихъ или быть избранными самимъ...

Въ соотвѣтствіе такому почитанію участія клириковъ и мірянъ, мы и теперь, по вопросу о замѣщеніи вакантной епископской каѳедры, примѣняемъ его и сюда — и готовы примѣнить въ строго формальной обстановкѣ. Отдавая, съ своей стороны, должное значеніе выборному началу и участію клириковъ и мірянъ въ настоящемъ случаѣ, я, однако, еще разъ не могу не остановить вниманія собранія на неудобствѣ примѣненія здѣсь какихъ-либо формальныхъ избирательныхъ собраній.— Мы прежде всего никакъ не должны забывать, что современное наше распредѣленіе церковной территоріи въ административномъ отношеніи совершенно не таково, какъ это было въ древней Церкви. Каждая наша епархія— буквально несоизмѣримая величина сравнительно съ древнею епархіею, обнимая порою въ своемъ пространствѣ не одинъ десятокъ древнихъ — не только епископій, но даже и цѣлыхъ митрополій. Въ виду этого, предполагая теперь примѣнить практиковавшееся въ древней Церкви участіе клира и мірянъ въ избраніи епископа, мы собственно вливаемъ тоже содержаніе въ такую форму, какую на сей разъ и не мыслила практика древней Церкви.— При такомъ условіи, съ осуществленіемъ

нашего предположенія, — осуществленіемъ въ формальномъ духѣ, получится результатъ, мало обѣщающій пользы. Именно.—Въ древней епархіи всѣ ея члены знали другъ друга. Тамъ, какъ видимъ изъ исторіи избранія Амвросія Медіоланскаго, даже дѣти знали полезныхъ для цѣли избранія представителей общества. Теперь же, при избраніи народомъ епископа, соберутся въ сущности дѣла такіе, изъ коихъ многіе совершенно не освѣдомлены другъ о другѣ и рѣдко кто будетъ сознательно и критически представлять, кого бы именно можно было, какъ наиболѣе достойнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ согласнаго, намѣтить на епископство. И будетъ поэтому такъ, что при практическомъ примѣненіи, выборное начало, съ участіемъ клириковъ и мірянъ, здѣсь невольно обратится порою въ одну внѣшнюю форму, лишенную дѣйствительнаго внутренняго значенія.—Это—одно. Другое. При огромномъ пространствѣ нашихъ епархій никогда не нужно опускать изъ вниманія и извѣстной инертности русскаго человѣка къ дѣламъ, не касающимся его непосредственно лично.—Вопреки нашимъ ожиданіямъ, большая вѣроятность къ тому, что отношеніе клира и мірянъ къ занимающему насъ теперь избранію, хотя оно церковное дѣло,—будетъ со стороны массы ихъ представителей—инертнымъ. Не то время, не тѣ люди, не тѣ условія общественной жизни, чтобы церковные интересы настолько захватывали вниманіе, особенно въ мірской сферѣ. И не только, какъ я замѣтилъ, не поѣдетъ какой-нибудь инородецъ съ далекихъ окраинъ въ Благовѣщенскъ или Якутскъ для избранія своего архипастыря, но и отъ мірянъ собственно русской народности такое рвеніе пока можно оставить подъ небезъосновательнымъ сомнѣніемъ.—Въ итогѣ наши надежды на строго представительныя собранія, въ должной ихъ полнотѣ, не обинуясь можно сказать, по преимуществу окажутся несбыточными мечтаніями, не говоря уже объ ихъ только формальномъ характерѣ. И было бы болѣе цѣлесообразнымъ обратиться на этотъ разъ къ примѣру древней Церкви. Въ ней въ силу самаго пространства епархій, для избранія епископа имѣла значеніе собственно паства, которая была въ самомъ городѣ—резиденціи епископа.—И теперь, поэтому, намъ слѣдовало бы предположить производство предполагаемыхъ выборовъ именно на такихъ собраніяхъ. Правда, при такомъ ограниченіи избирательнаго собранія, какъ бы устраняется отъ участія паства отдаленныхъ уголковъ, но желающіе изъ нихъ свободно могли бы указать кандидатовъ чрезъ напечатаніе письменно въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Такой порядокъ, хотя бы и лишенъ былъ представительства въ собраніи на строгихъ началахъ, однако, благодаря именно отсутствію въ немъ формализма, скорѣе бы содѣйствовалъ объективности дѣйствій избирающей паствы.

Къ сказанному позволю себѣ присоединить еще одно спеціальное замѣчаніе. Во всѣхъ нашихъ разсужденіяхъ о замѣщеніи епископской каѳедры мы только и слышали, только и говорили, что объ «избраніи». Даже въ самой постановкѣ вопроса объ этомъ замѣщеніи предположено было исключительно одно избраніе.—При всемъ томъ, я уже указывалъ и во II Отдѣлѣ и теперь не могу не упомянуть,—рядомъ съ избраніемъ намъ не нужно забывать и другого способа—назначенія административнымъ порядкомъ, по крайней мѣрѣ при особыхъ обстоятельствахъ. И этого способа нельзя будетъ иногда миновать. Напротивъ, по моему представленію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ будетъ заявлять о себѣ съ неотразимою необходимостію. Такъ, найдется не одна епархія, гдѣ примѣненіе избранія, съ его должными быть послѣдствіями, встрѣтитъ непреодолимыя препятствія для своего успѣха. Возьмемъ для примѣра такую окраинную епархію, какъ Туркестанская. Въ ней всего до 80 приходовъ. Изъ этихъ приходовъ не меньше четверти не имѣютъ причтовъ, а

въ остальныхъ мѣста священнослужителей въ большинствѣ замѣщаются такимъ контингентомъ, которымъ, по степени его образованія, приходится пользоваться только въ виду безвыходной нужды. Въ такой епархіи указать своего кандидата не изъ кого. Изъ кандидатовъ же могущихъ быть въ другихъ епархіяхъ туда никто не пойдетъ—и въ виду трудности положенія, и въ виду вѣроятной невозможности перемѣщенія. Въ подобныя епархіи volens nolens придется назначать епископа административнымъ порядкомъ. Съ другой стороны, при наступившихъ условіяхъ общественной жизни, широкое поле для столкновеній между епископомъ и извѣстными лагерями его паствы. Не избѣгнутъ сего епископы и призванные по своимъ дарованіямъ къ дѣлу управленія, и высоко стоящіе со стороны своего нравственнаго облика. Для подтвержденія достаточно и теперь, хотя бы бѣгло, просмотрѣть провинціальную печать Поволжья, начиная отъ Саратовскаго края и кончая Ярославскимъ, а равно и южную, какъ напримѣръ, въ Таврической и Херсонской епархіи. И при замѣщеніи путемъ избранія ни мало не устранится, особенно на внѣцерковной почвѣ, возможность крайне обостренныхъ и нежелательныхъ отношеній между мѣстными епископами и паствой,—обостренныхъ настолько, что самымъ лучшимъ исходомъ изъ нихъ будетъ оставленіе епископомъ занимаемой имъ каѳедры. Куда высшему церковному управленію дѣвать такихъ епископовъ, разъ они будутъ и достойными пастырями и неповинными въ возникновеніи ненормальныхъ отношеній? Сдавать въ архивъ—на покой въ монастыри? Но это повело бы къ явному вреду для Церкви... Съ необходимостію въ такихъ случаяхъ потребуется вмѣшательство высшей церковной власти, въ цѣляхъ перемѣщенія епископа на другую каѳедру путемъ административнаго назначенія.

Предсѣдатель Присутствія: Сколько мнѣ извѣстно, на епархіальныхъ собраніяхъ, съ участіемъ мірянъ, не было партійныхъ разногласій. Отъ преосвященнаго Курскаго я слышалъ, что онъ благодарилъ Бога за то, что Онъ внушилъ ему мысль созвать такое собраніе. Не было партійныхъ споровъ и въ Ригѣ и въ Могилевѣ на епархіальныхъ собраніяхъ съ участіемъ мірянъ. Въ Петербургѣ въ прошломъ году также возникла мысль о приглашеніи мірянъ къ участію въ пастырскихъ собраніяхъ. И ничего худого отъ этого не произошло. Никакихъ раздоровъ и дѣленія на партіи не было на этихъ съѣздахъ. И при выборѣ епископовъ, можно ожидать, отъ участія въ немъ мірянъ мирное рѣшеніе дѣла не будетъ нарушено.

Проф. Н. А. Заозерскій: Участіе мѣстной паствы въ избраніи епископа имѣетъ значеніе не только какъ средство къ замѣщенію епископскихъ каѳедръ. Это есть актъ церковной жизни, имѣющій глубокое нравственное значеніе. Въ настоящее время замѣщеніе каѳедръ совершается административнымъ порядкомъ безъ участія мѣстной паствы, и это то безучастіе паствы къ предмету такого высокаго значенія, какъ избраніе главы помѣстной церкви и приноситъ горкіе плоды. Множество нашихъ мірянъ—православные только по имени и только зарегистрованы въ число православныхъ. Они совсѣмъ не принимаютъ никакого участія въ дѣлахъ вѣры. Поэтому вопросъ объ участіи мѣстной паствы въ избраніи епископа не нуждается въ дальнѣйшихъ доказательствахъ. Весьма желательно, чтобы паства, какъ можно болѣе, принимала участіе во всемъ теченіи церковной жизни. Страшиться нужно не того, что паства приметъ въ этомъ горячее участіе, а того, что она останется безучастною къ тѣмъ правамъ, которыя ей дадутъ. Что касается представленныхъ способовъ этого участія, то я нахожу ихъ всѣ искусственными и слу-

чайными, не связанными органически съ преднамѣченнымъ въ Отдѣлѣ устройствомъ. И нынѣ православная Церковь не представляетъ неорганизованнаго собранія. У насъ есть епархіальные, уѣздные, благочинническіе съѣзды и приходы. Въ каждомъ губернскомъ городѣ есть каѳедральный соборъ, въ уѣздныхъ городахъ соборы и т. д. Вотъ общественныя церковныя единицы, которыя могутъ принимать участіе чрезъ своихъ представителей на актахъ великой церковной важности. У насъ предположены епархіальные съѣзды съ участіемъ мірянъ. Архіепископъ Литовскій высказалъ желаніе установить особыя пастырскія собранія въ митрополичьихъ округахъ. Вотъ на этихъ пастырскихъ собраніяхъ и можетъ происходить избраніе епископовъ. Желательно участіе представителей паствы и изъ отдаленныхъ уголковъ не для того, чтобы они подали голосъ за того или другого кандидата, а чтобы они побывали на священномъ соборѣ, помолились вмѣстѣ съ избраннымъ и, возвратившись, разсказали свои впечатлѣнія. Бояться интригъ не слѣдуетъ, такъ какъ дѣло идетъ объ избраніи пастыря. Избирается не дѣлецъ, а лицо доброй нравственности, заслужившее извѣстность своими подвигами. Навѣрное и въ выборщики будутъ избраны люди благочестивые, а не агитаторы. Я думаю, что выборы представителей должны быть трехстепенные.

А. А. Папковъ: Если въ древней Церкви въ епархіяхъ всѣ знали другъ друга, то отсюда нельзя дѣлать заключенія, что практика древней Церкви не примѣнима къ намъ, такъ какъ у насъ не знаютъ въ епархіяхъ другъ друга. Напротивъ, надо стремиться къ тому, чтобы всѣ въ епархіи знали другъ друга, хотя бы путемъ сокращенія размѣра епархій. Участіе клира и мірянъ необходимо. Я могу указать на историческій фактъ. Въ Львовской церкви три дня молилась паства, чтобы Богъ послалъ имъ добраго епископа, и послѣ того избранъ былъ Іеремія Тиссаровскій.

Проф. С. Т. Голубевъ: Н. А. Заозерскій указалъ, что у насъ много христіанъ только по имени. Такіе христіане также, предполагается, будутъ участвовать въ выборѣ епископа и, конечно, явятся на выборы съ партійными цѣлями. Въ ученыхъ обществахъ изъ ста членовъ часто работаютъ только 10, 15, а когда нужно избрать предсѣдателя, на собраніе являются всѣ, чтобы составить партію.—Указаніе на Іеремію Тиссаровскаго—неудачно. Онъ занялъ епископскую каѳедру путями непрямыми, сильно смущавшими православныхъ. Имѣю въ виду обѣщаніе его передъ правительствомъ (хотя и невыполненное) принять унію.—Исторія западно-русской церкви представляетъ много примѣровъ партійной, можно сказать, *страстно партійной* борьбы при избраніяхъ кандидатовъ на высшія іерархическія должности, причемъ въ этой борьбѣ иногда принимали участіе и лица, не принадлежавшія къ православной Церкви.

Свящ. А. П. Рождественскій: Если принять проектъ Л. А. Тихомирова, то въ числѣ избирателей епископа могутъ оказаться не только номинальные христіане, а даже и нехристіане, которые почему-либо пожелаютъ провести въ епископы своего кандидата. Они могутъ организовать выборную агитацію по всей епархіи, прислать митрополиту множество записокъ съ именемъ своего кандидата, со множествомъ подписей: вѣдь записки могутъ представляться и съ подложными подписями. Этого не можетъ быть при указаніи кандидатовъ открытою подачей голосовъ на епархіальномъ собраніи клириковъ и мірянъ, избранныхъ для этой цѣли опредѣленнымъ порядкомъ. Въ качествѣ довода въ пользу назначенія епископовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ безъ участія епархіи здѣсь ссылались на то, что въ епархіи не всегда могутъ указать достойныхъ кандидатовъ, такъ какъ не знаютъ ихъ,—но вѣдь и въ настоящее

время кандидаты во епископы не всегда извѣстны членамъ Cvнода, ихъ назначающимъ. Во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ паства сама должна избирать себѣ епископа.

По окончаніи обсужденія вопроса о порядкѣ участія клириковъ и мірянъ въ избраніи епископовъ, на голосованіе поставлена была Предсѣдателемъ Присутствія слѣдующая формула: «клирики и міряне участвуютъ въ указаніи кандидатовъ на епископскія каѳедры чрезъ епархіальные съѣзды или собранія». На принятіе этой формулы выразили свое согласіе высокопреосвященные митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы Никандръ, Іаковъ и Сергій, преосвященные епископы Арсеній, Стефанъ и Леонидъ, протоіереи Соколовъ, Мальцевъ, Горчаковъ, Титовъ, Кояловичъ, Казанскій, Успенскій, Сребрянскій, Левитскій, Бречкевичъ, священники Рождественскій и Козловскій, профессоры Пѣвницкій, Бердниковъ, М. А. Остроумовъ, Ивановскій, Красноженъ, Брилліантовъ, И. И. Соколовъ, И. В. Поповъ, К. Д. Поповъ, Заозерскій и Машановъ, Кузнецовъ, Шеинъ, Кирѣевъ, Папковъ, Аксаковъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Cvнода и Товарищъ Оберъ-Прокурора,—всего 39 голосовъ. Несогласіе свое на принятіе означенной формулы заявили: высокопреосвященные архіепископы Димитрій и Антоній, профессоры Алмазовъ и Голубевъ, Мансуровъ и Тихомировъ,— всего 6 голосовъ. Профессоръ А. А. Дмитріевскій предложилъ свою формулу, съ которою согласился и протоіерей Т. И. Буткевичъ, слѣдующаго содержанія: «Епископъ избирается соборомъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ митрополита безъ участія клира и мірянъ».— А. А. Нейдгардтъ воздержался отъ голосованія.—Профессоръ же Н. Н. Глубоковскій отказался отъ голосованія, мотивируя это слѣдующимъ образомъ: Воздерживаюсь отъ подачи голоса по данному вопросу, такъ какъ (судя по преніямъ) ни одного изъ рекомендованныхъ сегодня способовъ нельзя признать достаточно удовлетворяющимъ повелительному требованію, чтобы участіе клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ при избраніи епископовъ, не нарушая каноническихъ нормъ и іерархическихъ прерогативъ, всегда служило къ повсюдному воздвиженію архипастырей, право правящихъ слово Божественной истины, способныхъ и готовыхъ полагать душу за каждую изъ своихъ овецъ. Но именно поэтому и нужно по крайней мѣрѣ категорически заявить, что опредѣленный и законный способъ разумѣемаго участія клириковъ и мірянъ (православно - вѣрующихъ) обязательно долженъ быть выработанъ.

Послѣ сего *Предсѣдатель Присутствія* предложилъ къ обсужденію вопросъ о томъ, кто будетъ утверждать избраннаго на епископскую каѳедру кандидата. При этомъ Предсѣдатель замѣтилъ, что, несомнѣнно, въ этомъ утвержденіи новоизбраннаго епископа должно такъ или иначе выразиться участіе Государя Императора, присовокупивъ, что нынѣ формулы при нареченіи во епископа, которыми объявляется Высочайшее утвержденіе, употребляются слѣдующія: Первая формула: «Честный Отецъ Архимандритъ. *По соизволенію* Всепресвѣтлѣйшаго и Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Cvнодъ благословляетъ Вашу святыню быть Епископомъ».

Отвѣтъ же на эту формулу новонарекаемый епископъ произноситъ такой: «Благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Cvнода быть мнѣ, *по соизволенію* Его Величества Государя Императора Николая Александровича, епископомъ пріемлю съ благодареніемъ и нимало вопреки глаголю».

Проф. И. С. Бердниковъ: Я ничего не имѣю противъ указанной формы выраженія Высочайшей воли Государя на утвержденіе избраннаго епископа. Но я только напомню практику въ

этомъ отношеніи нѣкоторыхъ государствъ. Императоры Византійскіе утверждали собственно только патріарха, который стоялъ во главѣ управленія церковнаго; митрополитовъ же утверждалъ патріархъ, а епископовъ—митрополиты. Въ практикѣ западныхъ государствъ Европы, гдѣ введена система свободнаго управленія Церковію, требуется, чтобы церковная власть сама выбирала и утверждала епископовъ, а государство только наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы при этомъ были выполнены извѣстныя условія, на которыхъ только и можетъ состояться избраніе и утвержденіе церковною властью того или другаго лица въ санѣ епископа. Правительство имѣетъ власть и устранить извѣстнаго кандидата отъ избранія на ту или другую епископскую каѳедру, если онъ не будетъ соотвѣтствовать его видамъ. Но свое согласіе или несогласіе на назначеніе того или другаго кандидата правительство выражаетъ напередъ. Въ брошюрѣ протоіерея Иванцова-Платонова: «О русскомъ церковномъ управленіи»,—брошюрѣ, послужившей для многихъ преосвященныхъ основаніемъ къ ихъ отзывамъ о предстоящей церковной реформѣ, — приводится такое разсужденіе на этотъ счетъ. «Представлять чисто-церковное дѣло избранія епископскаго на утвержденіе государственной власти—нѣтъ основаній. Государственная власть можетъ выразить свое мнѣніе лишь о томъ, нѣтъ ли препятствій новоизбранному епископу вступить въ управленіе епархіей (имѣющее соприкосновеніе и съ гражданскими интересами страны), а не о томъ, можетъ ли избранный Церковію кандидатъ быть посвященъ ве епископа (вопросъ чисто-церковный). Иными словами, государственной власти можетъ принадлежать въ этомъ дѣлѣ лишь право допущенія или протеста (*нѣтъ препятствій или представляются препятствія*), а не одобренія или утвержденія (*быть такому-то такимъ-то епископомъ*), и при томъ, какъ мы уже сказали, только относительно вступленія въ управленіе епархіею, а не относительно самаго возведенія въ епископское званіе. И конечно, чтобы въ подобныхъ случаяхъ не выходило замѣшательствъ и недоразумѣній между церковною и государственною властію, Сунодъ, прежде утвержденія новоизбраннаго епископа, можетъ узнать, нѣтъ ли со стороны государственной власти препятствій къ допущенію означеннаго епископа на управленіе епархіей».

Н. П. Аксаковъ: Я всецѣло присоединяюсь къ первой части рѣчи И. С. Бердникова, гдѣ онъ говоритъ, что Императорская власть въ Византіи утверждала только выборъ патріарха, а выборъ митрополитовъ утверждалъ патріархъ, епископовъ же митрополиты. Но я долженъ указать еще на то обстоятельство, что самое рукоположеніе епископа митрополитомъ есть и его утвержденіе; патріархъ рукополагаетъ митрополита, этимъ самымъ онъ его и утверждаетъ. Разъ рукоположеніе епископовъ переносится въ округа, то, значитъ, и различать рукоположеніе отъ утвержденія нельзя. Но рукоположеннаго епископа неудобно представлять на утвержденіе. Я думаю, врядъ ли государственная власть будетъ требовать, чтобы каждый епископъ былъ утверждаемъ Государемъ Императоромъ. Утвержденіе существуетъ на практикѣ, но эта практика зиждется на порядкѣ избранія, совершенно отличномъ отъ практикуемаго теперь, и на строѣ, также отличномъ отъ проектируемаго. Если же бы, при утвержденіи строя проектируемаго, государство потребовало бы и утвержденія имъ епископовъ, то я не усматривалъ бы въ этомъ существенной опасности для Церкви, кромѣ нежелательнаго увеличенія срока пребыванія Церкви безъ епископа. По принципу, однако, надлежитъ сохранять прерогативы Церкви. Нерукоположеннаго во епископа кандидата представлять на утвержденіе неудобно и рукоположеннаго также неудобно. Государство можетъ быть заинтересовано въ избраніи главы Церкви—патріарха, и не представлять его на утвержденіе

Государя я считаю неудобнымъ. Словомъ, намъ надлежитъ удержать практику Церкви Византійской, гдѣ только патріарха утверждалъ Императоръ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Мнѣ кажется, едвали установлено, чтобы утвержденіе епископа предоставлялось собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ. Не практичнѣе ли будетъ, чтобы новоизбранный во епископы предъ посвященіемъ представлялся на утвержденіе Святѣйшаго Сунода. Тогда легко можно выполнить чрезъ Сунодъ и требованіе объ утвержденіи новоизбраннаго епископа государственною властію.

Протоіерей М. И. Горчаковъ: Я считаю нужнымъ сказать о способахъ назначенія епископовъ въ Западной Европѣ. Тамъ выработались слѣдующія 4 формы назначенія епископовъ: 1) избраніе епископовъ при участіи мірянъ и духовенства; на практикѣ эта форма въ Западной Европѣ не примѣняется, хотя въ источникахъ права римско-католической Церкви она вовсе не упразднена; въ Америкѣ же она имѣетъ практическое примѣненіе и въ настоящее время; 2) nominatio—именованіе монархомъ епископа изъ лицъ, не неугодныхъ и главѣ римско-католической Церкви—папѣ; 3) praesentatio—это представленіе кандидата во епископа монархомъ, но съ правомъ папы отвергнуть это представленіе; но 4) обыкновенная форма назначенія епископа—это избраніе его каѳедральнымъ капитуломъ. Капитулъ избираетъ кандидата. Этотъ кандидатъ представляется государственной власти, которая или соглашается или не соглашается на его избраніе. Затѣмъ, чрезъ митрополита идетъ представленіе объ избранномъ кандидатѣ на утвержденіе папы. При нашемъ строѣ Церкви, мнѣ кажется, всѣ эти моменты удобно могутъ быть распредѣлены между церковною и государственною властію: паства указываетъ кандидата, провѣряетъ качества избраннаго окружный соборъ и чрезъ митрополита представляетъ о немъ патріарху или Святѣйшему Суноду, а патріархъ или Святѣйшій Сунодъ испрашиваетъ соизволеніе Государя Императора на назначеніе во епископа избраннаго кандидата и уже потомъ митрополичій соборъ рукополагаетъ его.

Проф. А. И. Алмазовъ: Вопросъ о томъ, кто долженъ утверждать лицо, избранное на епископскую каѳедру? Въ цѣломъ актѣ назначенія епископа въ этомъ отношеніи нужно различать два момента: 1) возведеніе лица собственно въ епископскій санъ и 2) назначеніе его на должность епархіальнаго архіерея. Само собою разумѣется, что возведеніе въ епископскій санъ есть дѣло чисто церковное. Относясь всецѣло къ явленіямъ въ сферѣ церковныхъ состояній, оно всегда возможно къ осуществленію и безъ утвержденія государственной власти. Тѣмъ не менѣе при рѣчи о немъ никакъ нельзя забывать и нѣкотораго участія этой власти. Дѣло въ томъ, что по канонической нормѣ возведеніе того или другого лица въ епископскій санъ можетъ послѣдовать лишь тогда, когда для его служенія, для фактическаго осуществленія усвояемыхъ ему такимъ возведеніемъ церковныхъ правъ, есть готовое мѣсто,—не такое, которое только мыслимо въ возможности, но которое дѣйствительно нуждается въ епископѣ. Такимъ образомъ, съ православно-канонической точки зрѣнія, съ возведеніемъ въ санъ епископа неразрывно связывается и назначеніе возводимаго или поставляемаго на должность. Это послѣднее назначеніе уже не можетъ быть въ сферѣ интересовъ только Церкви и потому результатомъ дѣйствія исключительно церковной власти. На этотъ разъ затрогиваются уже и интересы свѣтской гражданской сферы, пока Церковь понимается учрежденіемъ не безразличнымъ для государства и, напротивъ, мыслится имъ, какъ учрежденіе въ сферѣ народной жизни величайшей важности и потому принимаемое имъ подъ свое особое покровительство. Примѣнительно къ такому устано-

вившемуся у насъ взаимоотношенію между Церковью и государствомъ, доколѣ іерархи отечественной Церкви пользуются не только извѣстными церковными правами, но и цѣлымъ рядомъ гражданскихъ правъ, соотвѣтствующихъ ихъ высокому положенію въ сферѣ церковнаго управленія, до тѣхъ поръ для замѣщенія вакантной епископской каѳедры, сверхъ самаго поставленія, необходимо еще и утвержденіе со стороны государственной власти. И разъ первое осуществимо только при наличности не подлежащаго никакому сомнѣнію (со стороны предоставленія поставляемому) мѣста, т. е. епархіи, то это утвержденіе, очевидно, должно предшествовать самому поставленію. Указываемымъ утвержденіемъ открывается возможность предполагаемому имъ лицу примѣнять епископскія права по управленію епархіею. Въ параллель тому, поставленіемъ открывается такая же возможность пользоваться правами собственно епископскаго сана. Въ соотвѣтствіе этому актъ поставленія позволительно понимать актомъ церковнаго утвержденія избраннаго. Такимъ образомъ, при замѣщеніи епископской каѳедры, (разумѣется лицомъ, не имѣющимъ епископской степени), предполагается неизбѣжная необходимость въ нѣкоторомъ родѣ двоякаго утвержденія избраннаго къ тому лица: со стороны государственной власти—утвержденія въ собственномъ смыслѣ,—и со стороны высшей церковной власти—въ видѣ акта самаго рукоположенія,—каковыя въ актѣ усвоенія данному лицу правъ епископскаго служенія, взятомъ въ его полнотѣ,—составляютъ одно цѣлое.

Проф. А. А. Дмитріевскій: Вопросъ объ утвержденіи избраннаго на епископскую каѳедру кандидата имѣетъ громадныя жизненно-практическія послѣдствія и заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Если бы рѣшеніе вопроса о митрополичьихъ округахъ было бы такое же, какъ было въ древности, т. е. чтобы митрополитъ имѣлъ не только пастырское, но и пастырско-административное значеніе, тогда и вопросъ объ утвержденіи епископовъ рѣшался бы положительно согласно съ древней практикой, т. е. избраннаго во епископа утверждалъ бы митрополитъ. Но большинство членовъ настоящаго Присутствія дали митрополиту лишь значеніе пастырское безъ административныхъ полномочій. Въ такомъ случаѣ утвержденіе кандидата должно принадлежать будущему патріарху съ соборомъ; при чемъ по многимъ причинамъ безусловно необходимо и соизволеніе гражданской власти. Покровителемъ православной Русской Церкви признается Государь Императоръ; къ Нему и должно направляться все, что идетъ на пользу и поддержаніе Церкви. Такъ какъ епископъ у насъ стоитъ во главѣ цѣлой области или епархіи, то онъ является не только высшей духовной властію, но и государственнымъ высокимъ сановникомъ. Такъ было въ Византіи, такъ по традиціи перешло и въ нашу православную св. Русь. Патріархи, а потомъ отъ нихъ и епископы въ качествѣ высокихъ государственныхъ сановниковъ или архонтовъ, по волѣ державнаго Государя, и получили множество такихъ внѣшнихъ богослужебныхъ отличій, на которыя, какъ духовные пастыри православной Церкви, они не имѣли *законнаго* права. Саккосъ или дивитисій (στιχάριον διβητήσιον) безъ рукавовъ, большой омофоръ или императорскій лоръ (λῶρον βασιλέως), поручи[1] (ἐπιμανίκια) какъ дополненіе саккоса, митра (μίτρα), называемая правильно *короною* (κορόνα) или вѣнцомъ (στέφανος), хламида (χλάμος) или мантія съ таблицевидными нашивками (τάβλια) съ пурпурными (ἀπὸ ὀξέων) и багряными источниками энколпіи и жезлъ (δικανίκιον πατερίσσα)—все это высокія отличія царскаго достоинства, перешедшія къ патріарху, а со временемъ черезъ него

[1]) *Поручи* въ греческомъ современномъ Евхологіѣ составляютъ богослужебное отличіе лишь возводимыхъ въ званіе архидіакона, а діаконамъ при хиротоніи не даются.

и къ митрополитамъ и епископамъ, по милости Самодержца, Защитника и Покровителя церкви, который желалъ отличить высокаго церковнаго сановника знаками своего монаршаго благоволенія и милости. Поэтому-то въ древности богослужебнымъ отличіемъ епископовъ были лишь фелони и иногда фелони кресчатыя съ *малыми* омофорами и епигонатіемъ. *Большой омофоръ* и доселѣ въ епископскомъ облаченіи значенія богослужебной одежды въ собственномъ смыслѣ этого слова не имѣетъ: епископы наши украшаются имъ лишь въ торжественныхъ процессіяхъ по городу, при молитвословіяхъ, совершаемыхъ на срединѣ храма, въ началѣ чина литургіи до малаго выхода, но, по входѣ въ алтарь, когда приступаютъ къ сакраментальнымъ дѣйствіямъ, они замѣняютъ его присвоенною имъ съ древняго времени іерархическою одеждою—*малымъ омофоромъ*. Митру или корону на православномъ Востокѣ и доселѣ епископы и даже митрополиты не надѣваютъ въ присутствіи предстоящаго въ священнослуженіи патріарха. Патріархъ іерусалимскій на Голгоѳѣ изъ почтенія къ мѣсту, гдѣ Основатель Церкви христіанской увѣнчанъ былъ терновымъ вѣнцомъ, на свою голову не возлагаетъ царской короны или золотого вѣнца. И у насъ въ Русской Церкви только митрополиты носили саккосы, а епископы облачались въ обычныя священническія фелони [1]) и лишь заслуженные изъ нихъ, въ знакъ отличія, фелони кресчатыя. Соборъ 1674 года усвояетъ одному новгородскому митрополиту возлагать на перси при богослуженіи энколпій и крестъ, тогда какъ прочіе епископы должны были имѣть на персяхъ *или энколпій или крестъ*. Митра, называвшаяся шапкою, въ видѣ царской короны, была позаимствована патріархомъ Никономъ съ Востока. Императоръ Петръ 1-й, рѣшившійся уничтожить у насъ патріаршество и самую мысль о возможности его возрожденія въ средѣ нашей высшей церковной іерархіи, рѣшился всѣ внѣшнія прерогативы патріаршей чести раздѣлить между наличными епископами русской Церкви и такимъ образомъ какъ бы изъ каждаго епископа, отдѣльной епархіи сдѣлать маленькаго патріарха. Съ Петра Великаго такое важное отличіе епископскаго сана, какъ саккосъ, дѣлается уже неотъемлемымъ достояніемъ всякаго епископа, хотя въ чинѣ хиротоніи во епископа до 1856 года объ этомъ одѣяніи и говорилось такимъ образомъ: «*Аще же престолъ рукополагаемый имѣетъ, налагаютъ на него прежде саккосъ* и прочія одежды». По древнему обычаю, въ чинѣ епископской хиротоніи сохраняло свою силу и другое замѣчаніе, говорящее лишь объ омофорѣ, какъ отличительномъ епископскомъ одѣяніи. «Налагаетъ хиротонисуемому *омофорій*. глаголя «Аксіосъ». Покойный митрополитъ московскій Филаретъ, исправляя въ 1856 г. чинъ архіерейскія хиротоніи, замѣчаніе чина Гавріила Бужинскаго зачеркнулъ, замѣнивъ въ немъ омофорій — *саккосомъ*. Такимъ образомъ, на основаніи всего мною сказаннаго ясно, что нашимъ епископамъ, если бы они пожелали право утвержденія въ своемъ избраніи получать *не отъ Государя Императора*, а отъ митрополита своего округа или даже будущаго патріарха, то имъ естественно пришлось бы отказаться отъ многихъ нынѣшнихъ прерогативъ чести, полученныхъ ими по милости и соизволенію Защитника и Покровителя Церкви—Государя Императора, и, уступивъ патріарху саккосъ, великій омофоръ, корону и мантію съ источниками, согласно древнему церковному обычаю, чтобы показать свое

[1]) Въ правилахъ собора 1674 года читаемъ: «Архіепископовъ и епископовъ предзаконія сія суть: въ путешествіи вездѣ предноситися ему архіерейскому его единому жезлу. Одежда же въ священнослуженіи: *фелонь* изъ якова либо тканія сошвенъ или *полиставрій*, си есть многокрестіе, нарукавницы, епитрахилій, поясъ, стихарій безъ гамматовъ (безъ полосъ въ видѣ греческой буквы гамма) (*саккосъ же отнюдъ одѣяти да не дерзаютъ*), епигонатій, омофоръ, шапка сребропокованная».

подчиненное положеніе патріарху или митрополиту, остаться лишь при фелони, епигонатіи и маломъ омофорѣ. Охотниковъ же на это добровольное отреченіе отъ высокихъ прерогативъ чести, получившихъ права гражданства въ нашемъ церковномъ ритуалѣ, нужно полагать, найдется немного изъ сонма современныхъ епископовъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Относительно соизволенія Государя Императора на каждое избраніе епископовъ я бы позволилъ себѣ мотивировать нѣсколько иначе. Дѣло въ томъ, что теперь приглашены къ участію въ избраніи епископа клирики и міряне, и странно было бы отказать Государю въ соизволеніи на такое избраніе. Священное утвержденіе будетъ выражаться собственно въ хиротоніи, а соизволеніе Государя испрашиваетъ Святѣйшій Синодъ.

Засѣданіе окончилось въ 2½ часа по полудни.

17 ноября 1906 года.

На засѣданіи общаго собранія Предсоборнаго Присутствія 17 ноября 1906 года изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: протоіерей П. Я. Свѣтловъ, священникъ А. П. Рождественскій, профессоры: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, Е. Н. Трубецкой, а также Ѳ. Д. Самаринъ и Д. А. Хомяковъ.

По распоряженію Предсѣдателя Присутствія дѣлопроизводителемъ Н. Ѳ. Марковымъ прочитаны слѣдующія положенія, выработанныя во 2 Отдѣлѣ, по вопросу о преобразованіи духовной консисторіи: «Въ засѣданіяхъ 28 апрѣля и 2 мая профессоромъ Бердниковымъ былъ прочитанъ докладъ о недостаткахъ консисторскаго строя и о мѣрахъ къ ихъ устраненію. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ докладчика, что полезнѣе и практичнѣе, не задаваясь широкими проектами, ограничиться нѣкоторыми необходимыми измѣненіями и улучшеніями въ строѣ консисторій. А именно:

1) единогласно признано необходимымъ отдѣленіе суда отъ администраціи,

2) самое наименованіе консисторіи признано необходимымъ замѣнить другимъ, причемъ большинство голосовъ высказалось за присвоеніе ей новаго наименованія: «Епархіальное Правленіе».

По вопросу о личномъ составѣ «Епархіальнаго Правленія» мнѣнія собранія раздѣлились, при чемъ пять голосовъ было подано за выборы членовъ Правленія епархіальнымъ духовенствомъ, 8 голосовъ за назначеніе, въ томъ числѣ 5 голосовъ за смѣшанный составъ, т. е. съ прибавкою къ назначаемымъ половины выборныхъ членовъ.

По вопросу о срокѣ, на который должны быть выбираемы члены Епархіальнаго Правленія, единогласнаго рѣшенія не послѣдовало, но были высказаны мнѣнія, что:

1) нужно выбирать пожизненно, а не на срокъ (проф. И. С. Бердниковъ).

2)—на срокъ не менѣе 6 лѣтъ (Н. С. Суворовъ).

3)—на 5 лѣтъ (протоіерей Ѳ. І. Титовъ и П. Б. Мансуровъ).

4)—половина членовъ должна выбывать чрезъ 3 года, а остальные чрезъ слѣдующіе 3 года (А. И. Брилліантовъ).

Затѣмъ обсуждался вопросъ: избирать ли только то число членовъ, которое требуется для замѣщенія вакансій, или большее, чтобы изъ выбранныхъ епископъ имѣлъ возможность однихъ отвести, другихъ, кого онъ считаетъ способными, выбрать.

Большинствомъ голосовъ (противъ одного) признано нужнымъ выбирать двойное число членовъ.

Одинъ голосъ (П. Б. Мансуровъ) поданъ за тройное число.

Вопросъ объ участіи мірянъ въ числѣ выборныхъ членовъ консисторіи большинствомъ 8 голосовъ противъ 5 рѣшенъ отрицательно.

Слѣдующее засѣданіе 5 мая было посвящено также вопросу о консисторіи (епархіальномъ правленіи) и секретарѣ ея.

Признано необходимымъ во главѣ епархіальнаго правленія поставить предсѣдателя, при чемъ предсѣдательствованіе преосвященнаго отклонено большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного.

Предсѣдатель назначается мѣстнымъ преосвященнымъ отъ членовъ правленія по назначенію.

Утвержденія предсѣдателя со стороны центральной церковной власти не требуется.

Секретарь епархіальнаго правленія назначается властію мѣстнаго архіерея изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, по сношенію съ центральнымъ церковнымъ управленіемъ. Одинъ голосъ высказался за назначеніе секретаря центральнымъ управленіемъ».

При сужденіяхъ по поводу прочитаннаго, вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи признано болѣе удобнымъ разсмотрѣть при обсужденіи матеріала о церковномъ судѣ, наименованіе консисторіи признано необходимымъ замѣнить наименованіемъ: «Епархіальное Правленіе». По вопросамъ же объ участіи мірянъ въ епархіальномъ управленіи и личномъ составѣ «Епархіальнаго Правленія» мнѣнія раздѣлились.

П. И. Остроумовъ, по поводу высказанныхъ нѣкоторыми членами Присутствія мнѣній о введеніи выборнаго начала въ епархіальныя правленія, замѣтилъ: Въ казенныхъ учрежденіяхъ, имѣющихъ совѣщательное значеніе, выборы допускаются; но въ учрежденіяхъ административнаго характера,—выборовъ не бываетъ. Что касается мнѣнія о консисторіи, какъ исполнительномъ органѣ епархіальныхъ съѣздовъ, я не признаю его правильнымъ, такъ какъ на епархіальные съѣзды слѣдуетъ смотрѣть какъ на малые соборы пастырскаго характера безъ административныхъ полномочій. Важно рѣшить вопросъ не объ органахъ, а о замѣнѣ отжившихъ формъ дѣлопроизводства новыми, упростить, по возможности, это дѣлопроизводство.

Протоіерей М. И. Горчаковъ: Я полагаю, что для рѣшенія вопроса о личномъ составѣ епархіальныхъ совѣтовъ или правленій нужно, прежде всего, обратить вниманіе на предметы, подлежащіе ихъ вѣдѣнію. Епархіальная власть главнымъ образомъ обязана заботиться объ укрѣпленіи истинъ христіанскаго ученія и нравственныхъ началъ въ жизни паствы. Обязанность эта лежитъ на епископахъ и ихъ помощникахъ. Миряне имѣютъ значеніе въ этомъ дѣлѣ не въ епархіи, а въ приходскихъ совѣтахъ. Затѣмъ исключительно епархіальному управленію подлежитъ обсужденіе вопросовъ богослужебныхъ, относительно совершенія таинствъ, назначеніе въ должности, рукоположеніе. Все это подлежитъ вѣдѣнію іерархіи, а не мірянъ. Таковы же дѣла объ устройствѣ приходовъ, наблюденіе за благочиніемъ въ монастыряхъ, за правильнымъ совершеніемъ богослуженій и др. Но хозяйственная часть могла бы быть ввѣрена и мірянамъ. Здѣсь ихъ участіе было бы полезно; въ этомъ заинтересовано и само духовенство, которому нужны солидарныя съ нимъ во мнѣніяхъ лица изъ паствы. Такимъ образомъ исходя изъ предметовъ вѣдѣнія епархіальнаго управленія, я полагалъ бы опредѣлить личный составъ правленій изъ духовныхъ лицъ, назначаемыхъ епископами, членовъ правленій, по избранію духовенства, и мірянъ-представителей отъ приходскихъ обществъ для завѣдыванія хозяйственными дѣлами.

Названіе «консисторія» надо замѣнить другимъ. Это терминъ латинскій, неизвѣстный въ греческомъ правѣ и въ древности у насъ на Руси. Впервые оно появилось въ Юго-Западной Россіи, когда она была подъ властію польскаго королевства и оттуда чрезъ кіевскихъ ученыхъ проникла въ остальную Русь. Сначала управленія при епископѣ назывались канцеляріями епископовъ, дикастеріями и лишь съ 1744 года вошло во всеобщее употребленіе наименованіе «консисторія» (въ Черниговской епархіи наименованіе «дикастерія» сохра-

нялось до 1837 года). По римско-католическому праву консисторія вполнѣ зависѣла отъ епархіальнаго архіерея. Каждый новый епископъ былъ въ правѣ замѣнить членовъ консисторіи другими и лишь въ томъ случаѣ, если замѣнялъ всѣхъ новыми, обязанъ былъ доносить высшей церковной власти. Но такое отношеніе православной Церкви къ епархіальному совѣту, по моему мнѣнію, было бы несогласно съ началами каноническаго права. По моему мнѣнію, въ Совѣтѣ, подъ предсѣдательствомъ епископа, одна треть членовъ должна быть по назначенію епископа, треть по избранію духовенства и треть изъ мірянъ для завѣдыванія хозяйственными дѣлами..

П. И. Остроумовъ: Предполагается, что выборные отъ мірянъ въ епархіальномъ правленіи будутъ завѣдывать хозяйственными дѣлами, но въ нынѣшнихъ консисторіяхъ все хозяйство заключается лишь въ казенныхъ кредитахъ на содержаніе и въ передаточныхъ суммахъ. Собственно завѣдываніе епархіальнымъ хозяйствомъ все сосредоточено въ епархіальныхъ съѣздахъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ прочитанномъ докладѣ 2-го Отдѣла было замѣчено, что члены Отдѣла заботились о томъ, чтобы избѣжать радикальной ломки существующаго строя, а исправить лишь то, что требуется условіями церковной жизни. Консисторія съ тѣмъ или другимъ наименованіемъ должна остаться вспомогательнымъ епископу органомъ епархіальнаго управленія. Что касается состава консисторіи, то въ Отдѣлѣ я высказался за сохраненіе существующаго порядка назначенія членовъ консисторіи по избранію епископа и съ утвержденія Священнаго Синода. Въ этомъ порядкѣ дѣлается отступленіе отъ каноновъ въ томъ, что не епископъ назначаетъ членовъ консисторіи, а Синодъ, но этотъ порядокъ не ко вреду, а для пользы дѣла и согласно съ общимъ положеніемъ дѣла, по которому епархіальный архіерей дѣйствуетъ подъ ревизіей Синода. Затѣмъ утвержденіе членовъ консисторіи Синодомъ даетъ имъ нѣкоторую самостоятельность. Консисторія можетъ остаться при своемъ мнѣніи, но и епископъ не лишается права дѣлать самостоятельныя постановленія. Въ случаѣ несогласія епископа съ мнѣніемъ консисторіи приводится въ исполненіе архіерейская резолюція. Я признаю этотъ порядокъ цѣлесообразнымъ и на будущее время. Что касается состава консисторіи исключительно изъ іерархическихъ лицъ, то намъ необходимо держаться этого всегдашняго, исконнаго порядка, отступленій отъ котораго исторія не представляетъ. Помощниками епископу должны быть лица іерархическія. Для хозяйственныхъ дѣлъ исключенія не слѣдуетъ дѣлать. Этою частью въ православной Церкви всегда завѣдуетъ епископъ или его помощники—лица іерархическія. Тѣмъ болѣе, что хозяйственныхъ дѣлъ въ консисторіи немного и вѣдаются они во второй инстанціи въ смыслѣ надзора за правильнымъ расходованіемъ церковныхъ суммъ, а это—прерогатива епархіальной власти.

В. П. Шеинъ: Въ консисторіи, какъ правительственномъ учрежденіи, выборы вполнѣ допустимы. Съ юридической точки зрѣнія государственная власть можетъ сама указать порядокъ пополненія должностныхъ лицъ въ томъ или другомъ учрежденіи (назначеніе или выборъ). Доказательствомъ этому могутъ служить консисторіи евангелическо-лютеранскія, представляющія у насъ учрежденія вполнѣ правительственныя. Послѣднія по ст. 553, т. IX, св. Зак., изд. 1896 г., обязаны наблюдать за исполненіемъ духовенствомъ своихъ служебныхъ обязанностей. Кругъ дѣйствій консисторіи опредѣляется въ 26-ти пунктахъ означенной статьи и обнимаетъ весь кругъ управленія дѣлами лютеранской церкви. Между тѣмъ свѣтскіе и духовные засѣдатели евангелической консисторіи, по ст. 547 того же тома, выборные. Такимъ образомъ выборы допустимы и въ правительственныхъ учрежденіяхъ.

Проф. М. А. Остроумовъ: Въ своихъ сужденіяхъ по дѣлу о преобразованіи

церковнаго управленія въ Россіи мы не разъ возвращались къ вопросу о правѣ участія мірянъ въ православныхъ церковныхъ учрежденіяхъ. Указывали на то, что съ принципіальной точки зрѣнія не встрѣчается препятствій къ участію мірянъ въ церковной жизни, а открывается къ тому полная возможность. Я думаю, что съ принципіальной точки зрѣнія управленіе православной Церковью должно быть *іерократическое*. У насъ всѣ іерархи—священноначальники и они должны стоять во главѣ церковнаго управленія. Это вытекаетъ: 1) изъ принциповъ догматическихъ (основная конституція Церкви); 2) изъ требованій каноновъ и 3) изъ данныхъ исторіи, по которымъ во всѣ времена управленіе Церковію было іерократическимъ. Въ настоящее время рѣчь идетъ о секуляризаціи прерогативъ церковной власти, или правильнѣе объ ихъ лаизаціи. Но такая лаизація можетъ повести къ *лаократіи*. Поэтому къ такимъ требованіямъ надо относиться съ большою осторожностью. Когда будемъ говорить о приходѣ, я укажу, какую картину даетъ общее состояніе церковнаго управленія, если нѣкоторыя требованія въ приходѣ относительно мірянъ будутъ выполнены.

Архіепископъ Димитрій: У насъ идетъ рѣчь объ управленіи частной Церковью, которую у насъ принято называть епархіей. Я полагаю, что управленіе отдѣльною небольшою Церковью въ сущности должно быть такое же, какъ и управленіе цѣлымъ союзомъ церквей или Церковью Всероссійскою. Къ сожалѣнію, разсужденіе объ управленіи частною церковью у насъ не могло быть согласовано съ постановленіями объ управленіи всею Русскою Церковью, потому что то и другое разсматривалось разновременно и въ разныхъ Отдѣлахъ. Я думаю, что управленіе епархіей должно быть въ своей основѣ построено по образцу Синодальнаго управленія. Епархіальное правленіе есть то же, что и Святѣйшій Синодъ, только въ маломъ видѣ. Въ Синодѣ въ составѣ членовъ не были допущены міряне, не могутъ они быть допущены и въ члены епархіальнаго правленія. Составъ Священнаго Синода опредѣляется такъ, что часть членовъ ставится по самымъ своимъ каѳедрамъ, слѣдовательно, какъ бы по назначенію, часть—по избранію. Также можетъ быть образованъ и составъ епархіальнаго правленія: часть членовъ по назначенію, часть—по избранію, если не будетъ признано, что всѣ члены должны быть по назначенію (чему я больше сочувствую). Конечно, въ дальнѣйшихъ частностяхъ аналогія проведена быть не можетъ. Въ Синодѣ, въ собраніи архіереевъ, предсѣдательствуетъ архіерей же (патріархъ). Въ Епархіальномъ же Правленіи епархіальный архіерей предсѣдательствовалъ бы въ собраніи іереевъ; архіерей низводился бы такимъ образомъ въ primus inter pares собранія іереевъ, что не отвѣчало бы ни его сану, ни его власти. Какой, напримѣръ, былъ бы исходъ дѣла, еслибы архіерей при обсужденіи какого либо дѣла оказался въ меньшинствѣ? Кто вершилъ бы дѣла управленія? Утверждалъ бы постановленія правленія? Очевидно, архіерей епархіальный не можетъ быть предсѣдателемъ правленія. Можно бы въ этомъ случаѣ воспользоваться, какъ образцомъ, строемъ гражданскимъ. Въ губернскомъ правленіи предсѣдательствуетъ вице-губернаторъ; въ епархіальномъ правленіи могъ бы предсѣдательствовать викарный епископъ. Но онъ обыкновенно предсѣдательствуетъ нынѣ въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ. Думаю, лучше бы оставить въ вѣдѣніи викарія училищный совѣтъ (дѣлъ особо важныхъ въ этой области много), предсѣдательство же въ епархіальномъ правленіи можно бы предоставить одному изъ членовъ правленія. А епархіальный архіерей будетъ направителемъ и вершителемъ всѣхъ дѣлъ. Онъ будетъ занимать въ дѣлѣ управленія епархіей то же положеніе, что губернаторъ въ губерніи. Но положеніе архіерея хуже губернаторскаго. Скажу даже, много хуже. Губернаторъ, мимо губернскаго правленія, имѣетъ

обширную губернаторскую канцелярію; у него есть немалый личный штатъ чиновниковъ особыхъ порученій, старшихъ, младшихъ, сверхштатныхъ. Обыкновенно, это—люди съ высшимъ образованіемъ, работой подъ руководствомъ опытнаго администратора подготовляющіе себѣ не рядовую карьеру. А у нашего епархіальнаго епископа весь его личный оффиціальный штатъ, вся его канцелярія представляется однимъ человѣкомъ: это—такъ называемый личный архіерейскій секретарь, нерѣдко малограмотный недоучка. Да и кого же можетъ привлекать должность личнаго архіерейскаго секретаря и по содержанію его и по оффиціальному положенію? Обратимъ вниманіе на строй епархіальнаго управленія въ Греческой Церкви. Тамъ, въ различныхъ отдѣлахъ епархіальнаго управленія выступаютъ все лица духовныя. Личный служебный штатъ епархіальнаго архіерея тоже лица духовныя, архимандриты, протосинкеллы и проч.,—все люди богословски-образованные; это—*оффиціальные* совѣтники архіерея, которыхъ, поэтому, никто не можетъ обвинять въ незаконномъ, съ чернаго крыльца, вмѣшательствѣ въ дѣла епархіальнаго управленія; это — талантливые работники, подъ авторитетнымъ руководствомъ своего архіерея проходящіе практическій курсъ церковнаго управленія; это — будущіе кандидаты на епископство. И исторія, и современная жизнь показываютъ, какъ много въ Греческой Церкви выходило и выходитъ полезныхъ дѣятелей церковныхъ именно изъ среды этихъ синкелловъ и ближайшихъ сотрудниковъ выдающихся архіереевъ, которые, даже по достиженіи высокаго положенія въ Церкви, съ достоинствомъ называютъ себя учениками тѣхъ или другихъ знаменитыхъ епископовъ. Подобный строй полезенъ былъ бы и у насъ не ради только добраго епархіальнаго управленія, но и въ цѣляхъ подготовленія достойныхъ кандидатовъ во епископы; это, говорю, напомнило бы намъ древнюю жизнь Церкви, когда изъ среды клириковъ, окружавшихъ знаменитыхъ епископовъ, ближайшихъ сотрудниковъ ихъ, сосѣднія Церкви охотно брали кандидатовъ во епископы. Но у насъ епископъ стоитъ одинокимъ. Его подавляетъ масса дѣлъ, получаемыхъ имъ изъ консисторіи, и направляемыхъ отъ него въ консисторію. И часто онъ совершенно безпомощенъ. Тутъ то и является сплетня, что епископа осѣдлалъ такой-то протоіерей; что у такого-то епископа все въ рукахъ его личнаго секретаря; что въ назначеніи на приходы тамъ-то принимаетъ участіе старшій келейникъ. Имѣютъ ли гдѣ-либо такія сплетни основаніе,—не знаю, но по опыту знаю, что мало пользы будетъ отъ преобразованія консисторіи въ пресвитеріумъ ли или въ епархіальное правленіе, если епископъ въ дѣлѣ управленія епархіей будетъ оставленъ въ нынѣшнихъ ненормальныхъ условіяхъ.—Возвращаясь къ членамъ епархіальнаго правленія, ставлю существенный вопросъ: будутъ ли члены правленія имѣть право совмѣщать съ членствомъ и другія должности? будетъ ли проектировано теперь же достаточное содержаніе членамъ правленія? Въ настоящее время въ консисторіяхъ дѣло стоитъ такъ. Членъ консисторіи есть въ то же время и приходскій священникъ, и преподаватель семинаріи, или законоучитель какого-либо средняго учебнаго заведенія (отъ 12-ти до 20-ти уроковъ въ недѣлю); безъ такого совмѣстительства онъ не можетъ обойтись, потому что по должности члена консисторіи онъ получаетъ всего 500 рублей. Сначала онъ исполняетъ дѣло приходское, потомъ даетъ уроки, и, изрядно утомленный, забѣгаетъ въ консисторію для подписанія журналовъ и протоколовъ, постановленія по которымъ часто пишутся, какъ показываютъ черновики, не членами консисторіи. Не разъ приходилось слышать отъ секретаря консисторіи частнымъ образомъ жалобу, что журналъ готовъ, да трудно поймать нѣкоторыхъ членовъ для подписанія онаго. Прошу не дѣлать

заключенія, что это относится именно къ Херсонской консисторіи: я имѣлъ уже дѣло съ тремя консисторіями. Мнѣ скажутъ: можно предложить на выборъ: или законоучитель, или членъ консисторіи. Но выборъ для члена не труденъ, хотя и непріятенъ: законоучительство даетъ и большее содержаніе и большую пенсію. Гораздо труднѣе найти достойнаго кандидата въ члены консисторіи, который не былъ бы обремененъ приходомъ и учительствомъ. Если мы поставимъ вопросъ такъ, что членство въ епархіальномъ правленіи исключаетъ совмѣстительство, тогда гдѣ намъ искать кандидатовъ на должность, оплачиваемую 500-рублевымъ годичнымъ содержаніемъ? Тогда теряетъ всякое серьезное значеніе и проектъ о срокахъ въ 5—6 лѣтъ, на которые думаютъ избирать членовъ. Кто захочетъ оставить хорошее мѣсто приходскаго священника въ городѣ или въ селѣ, ради краткосрочной службы въ епархіальномъ правленіи? Да и полезно ли это для дѣла, что едва человѣкъ пріобрѣлъ опытность въ дѣлахъ, устранять его, и ставить на его мѣсто новаго, которому еще нужно присматриваться и пріучаться къ дѣлу. Ясно, назначеніе или выборъ долженъ быть безсрочнымъ, пока хватитъ у человѣка силъ и дарованій, пока достанетъ у него усердія.—Мы ищемъ обновленія епархіальнаго строя, оживленія и освѣженія епархіальнаго управленія. Обратимъ же вниманіе на реформированный и обновленный судъ гражданскій. Члены окружнаго суда никакого совмѣстительства не знаютъ. Необходимо поставить такъ же и членовъ епархіальнаго управленія. Но тогда содержаніе однихъ членовъ епархіальныхъ правленій всѣхъ епархій Россіи обойдется около 500.000 рублей, не считая содержанія канцелярій епархіальныхъ правленій. Найдутся ли для этого дѣла такія деньги? Во всѣхъ нашихъ рѣчахъ мы тщательно—стыдливо стараемся обходить вопросъ о деньгахъ, чтобы не смѣшать возвышенныхъ духовныхъ предметовъ съ низменными матеріальными денежными счетами. Въ своихъ продолжительныхъ разсужденіяхъ, мы все вращаемся въ области каноновъ и идей, и устраняемъ изъ разсужденій жизнь и людей. А вѣдь когда мы изготовимъ уставъ церковныхъ преобразованій, осуществлять этотъ уставъ будутъ люди же. Но давно сказано: законы святы, и прочее...

А. А. Папковъ: По поводу замѣчанія, что выборнаго начала нѣтъ въ административныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, я долженъ замѣтить, что во времена императрицы Екатерины II въ полицейскихъ управленіяхъ были выборныя лица изъ крестьянъ и дворянъ. Что касается мысли, что міряне не могутъ принимать участія въ дѣлахъ вѣроучительныхъ, это несправедливо, такъ какъ и теперь епископы пользуются услугами миссіонеровъ мірянъ и находятъ въ нихъ полезныхъ помощниковъ. Затѣмъ въ дѣлахъ о переводѣ богослужебныхъ книгъ, міряне, знающіе греческій языкъ, могутъ оказать большую помощь. Противъ передачи въ вѣдѣніе мірянамъ хозяйственныхъ дѣлъ въ консисторіи возражали, что консисторія вѣдаетъ только казенными кредитами, но вѣдь мы имѣемъ въ виду не нынѣшнія консисторіи, а будущія правленія, гдѣ будетъ достаточно хозяйственныхъ дѣлъ. Притомъ и нынѣшнія консисторіи вѣдаютъ не казенными только кредитами, но и частными, а главное наблюдаютъ за правильнымъ расходованіемъ церковныхъ суммъ. Мысль о томъ, что помощниками епископовъ должны быть только іерархическія лица, опровергается уже тѣмъ, что въ епархіальные съѣзды, вспомогательные епископамъ органы, допускаются и міряне. Наконецъ, по новому закону о сектантахъ, группа въ 50 человѣкъ можетъ составить общину. Если бы къ этому дѣлу были допущены свѣдущія лица изъ мірянъ, то они могли бы выяснить правительству, какую общину оно утверждаетъ. Во всякомъ случаѣ, лучше работать вмѣстѣ, чѣмъ врозь, и міряне во многихъ

случаяхъ оказали бы большую пользу іерархіи.

Епископъ Стефанъ: IV Отдѣлъ, выходя изъ идеи соборности во всѣхъ сторонахъ церковной жизни, проектировалъ въ приходѣ церковное приходское собраніе и при немъ, какъ исполнительный органъ, приходскій совѣтъ, которому присвоилъ и самостоятельныя функціи по маловажнымъ дѣламъ. Перейдя къ вопросу объ отношеніяхъ приходскихъ собраній и совѣтовъ къ епископу и принимая во вниманіе обширность нашихъ епархій и громадное количество приходовъ въ большей части епархій, Отдѣлъ нашъ нашелъ необходимымъ ввести въ качествѣ регулятора приходской жизни благочинническія собранія, какъ посредствующую инстанцію между приходами и епископомъ, окончательно разрѣшающую менѣе важныя дѣла, касающіяся какъ цѣлаго благочинія, такъ и отдѣльныхъ приходовъ въ случаѣ нарушенія въ нихъ правильнаго теченія приходской жизни. Какъ при приходскомъ собраніи оказался необходимымъ исполнительный органъ его—приходскій совѣтъ, такъ и при благочинническомъ собраніи оказался необходимымъ таковой же исполнительный органъ—благочинническій совѣтъ, дѣйствующій по нѣкоторымъ текущимъ и менѣе важнымъ дѣламъ самостоятельно. При самомъ епископѣ, по дѣламъ, касающимся всей епархіи, Отдѣлъ, далѣе, проектировалъ епархіальное собраніе изъ представителей отъ духовенства и мірянъ, подъ предсѣдательствомъ самого епархіальнаго епископа. На рѣшеніи этого вопроса Отдѣлъ и остановился, такъ какъ онъ подошелъ къ вопросу объ епархіальномъ управленіи, что входило уже въ задачу II Отдѣла. Но, по моему мнѣнію, если идти въ реформѣ церковной жизни снизу—отъ прихода, то съ логическою необходимостью мы должны придти отъ епархіальнаго собранія—къ его исполнительному органу, аналогичному съ приходскими и благочинническими совѣтами. Въ такой исполнительный органъ при епархіальномъ собраніи и можетъ быть преобразована консисторія. Чтобы разсуждать о консисторіи и ея личномъ составѣ, необходимо имѣть въ виду кругъ дѣлъ предполагаемыхъ епархіальныхъ собраній. Здѣсь говорили, что консисторія не должна быть судебнымъ органомъ. Къ организованію особаго судебнаго органа, по моему мнѣнію, встрѣтятся едвали преодолимыя финансовыя затрудненія. Но если судебныя и бракоразводныя функціи отпадутъ отъ консисторіи, то нечего много разсуждать и объ ея составѣ. Теперь недовольны главнымъ образомъ веденіемъ въ консисторіи судныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ. Такимъ образомъ, прежде, чѣмъ разсуждать о составѣ консисторіи, необходимо рѣшить вопросъ о кругѣ дѣлъ епархіальныхъ собраній. Тогда самъ собою выяснится кругъ дѣлъ его исполнительнаго органа—консисторіи. Я, съ своей стороны, представляю преобразованіе консисторіи такимъ образомъ. Она должна дѣлиться на два отдѣла: епархіальный пресвитерскій совѣтъ (но не управленіе), подъ предсѣдательствомъ самого епископа или его намѣстника, вѣдающій функціи, принадлежащія исключительно лицамъ іерархическаго сана, и епархіально-хозяйственный совѣтъ, въ которомъ могутъ быть и міряне, какъ представители отъ епархіальнаго собранія. Епархіальный хозяйственный совѣтъ будетъ вѣдать экономическія дѣла, въ качествѣ исполнительнаго органа епархіальнаго собранія. На экономической почвѣ теперь часто обостряются отношенія между духовенствомъ и мірянами, не состоящими теперь въ курсѣ экономическихъ дѣлъ, а потому ихъ и необходимо ввести въ епархіальный хозяйственный совѣтъ, тѣмъ болѣе что введеніе ихъ въ епархіальныя собранія можно считать уже почти совершившимся фактомъ. Если епархіальное собраніе, возглавляемое епископомъ будетъ, въ нѣкоторомъ родѣ, въ предѣлахъ каноновъ, законодательнымъ органомъ въ епархіи,

то естественно, что реформируемая консисторія должна быть органомъ исполнительнымъ, что, конечно, не мѣшаетъ тому, чтобъ она осталась и органомъ вспомогательнымъ при епископѣ по тѣмъ дѣламъ, которыя будутъ принадлежать вѣдѣнію и юрисдикціи исключительно епископа, независимо отъ епархіальнаго собранія. Естественно поэтому, что и составъ будущей консисторіи долженъ быть отчасти выборнымъ, какъ исполнительнаго органа епархіальнаго собранія, отчасти по назначенію епископа, какъ его вспомогательнаго органа. Въ епархіальномъ пресвитерскомъ совѣтѣ не менѣе половины членовъ должны быть назначаемы епископомъ, остальныя могутъ быть выбраны епархіальнымъ собраніемъ. Въ епархіальномъ хозяйственномъ совѣтѣ не менѣе половины членовъ должны быть выборными отъ епархіальнаго собранія и во всякомъ случаѣ всѣ члены—міряне. Предсѣдатель и пресвитерскаго и хозяйственнаго совѣтовъ есть самъ епископъ или лицо, его замѣняющее, по выбору самого епископа, одно и то же для обоихъ отдѣловъ. Къ такому рѣшенію мы придемъ, если будемъ идти снизу вверхъ, а теперь, разсуждать о консисторіи, ея составѣ и полномочіяхъ, не рѣшивъ вопроса о кругѣ ея дѣлъ, а также о кругѣ дѣлъ благочинническихъ и приходскихъ собраній и совѣтовъ, о епархіальномъ судномъ органѣ, значитъ идти ощупью въ потемкахъ.

Прот. М. И. Горчаковъ: Съ великимъ удовольствіемъ я выслушалъ рѣчь преосвященнаго Стефана объ устройствѣ епархіальнаго управленія и въ принципѣ съ нимъ согласенъ, за исключеніемъ частностей. Указывали въ предшествующихъ рѣчахъ на то, что въ дѣлахъ вѣроученія и распространенія вѣры могутъ принимать участіе и міряне. Если въ приходахъ, это вѣрно, но не въ епархіальномъ совѣтѣ. Что касается хозяйственнаго совѣта, тамъ міряне могутъ принимать участіе. Замѣчаніе о томъ, что въ консисторіи мало хозяйственныхъ дѣлъ, не вѣрно. Въ уставѣ духовныхъ консисторій есть цѣлая шестая глава, которая говоритъ о хозяйствѣ по мѣстамъ епархіальнаго вѣдомства: о хозяйствѣ архіерейскихъ домовъ, о хозяйствѣ монастырей и о хозяйствѣ церквей. Надзоръ за правильнымъ веденіемъ всѣхъ этихъ хозяйствъ весьма сложный вопросъ. И участіе здѣсь мірянъ весьма важно. Въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ въ хозяйственныхъ совѣтахъ участвуютъ міряне и даже въ большинствѣ. И въ Сунодѣ не обходятся безъ участія мірянъ въ цѣломъ рядѣ вспомогательныхъ учрежденій.

Проф. А. И. Алмазовъ: Для правильнаго рѣшенія вопроса о порядкѣ образованія состава членовъ «епархіальнаго правленія» — путемъ ли назначенія самимъ архіереемъ или путемъ выборовъ самимъ духовенствомъ, нужно исходить изъ представленія внутренняго значенія этого правленія, въ его отношеніи къ епископу. Съ этой стороны консисторія или по принятому нами названію епархіальное правленіе есть не болѣе какъ только совѣщательное учрежденіе при своемъ архіереѣ. Такимъ образомъ, члены обсуждаемаго правленія суть только помощники или совѣтники епископа. Само собою вытекаетъ отсюда, что состоя только въ такомъ вспомогательномъ значеніи и не обладая рѣшающимъ правомъ внѣ воли своего епископа, эти члены должны быть—только назначаемы самимъ епископомъ, но не могутъ быть избираемы какимъ-либо постороннимъ епархіальнымъ учрежденіемъ. При послѣднемъ способѣ они уже не предназначались бы быть только совѣтниками архіерея. — Правда, при обсужденіи этого вопроса во второмъ Отдѣлѣ проектировалось, чтобы въ составѣ членовъ епархіальнаго правленія — одна половина была бы по выборамъ и другая половина по назначенію. Этимъ, однако, насколько представляю я, также принимавшій участіе въ такомъ проектѣ,—вовсе не усвоялось равное

значеніе тому и другому способу. Собственно и при такомъ проектѣ единственнымъ должнымъ быть способомъ понималось именно назначеніе. Что же касается до примѣненія отчасти и второго способа, то онъ только допускался въ цѣляхъ содѣйствовать большему довѣрію со стороны духовенства къ устанавливаемому административному органу. Въ соотвѣтствіе сему, по заключеніямъ II Отдѣла и предполагалось, что примѣненіе на этотъ разъ выборовъ должно быть не иначе, какъ съ согласія преосвященнаго, утверждающаго сверхъ того избранныхъ.

Въ настоящій разъ, однако, ведется рѣчь не только о способѣ замѣщенія должности члена епархіальнаго правленія,— но и объ участіи мірянъ въ этомъ правленіи на правахъ членовъ. Въ оправданіе такого участія хотятъ установить параллель въ общемъ назначеніи между епархіальнымъ правленіемъ и Сунодомъ и отсюда, разъ въ Сунодѣ имѣется обиліе исполняющихъ различныя функціи должностныхъ лицъ изъ мірянъ, — приходятъ къ заключенію, что, слѣдовательно-де, и въ составѣ епархіальнаго правленія также должны быть и міряне. Нечего и говорить, что проводить указываемую параллель между Сунодомъ и епархіальнымъ правленіемъ неосновательно. Сунодъ—учрежденіе съ активною ролью, между тѣмъ епархіальное правленіе—органъ исключительно съ ролью пассивною. Но если бы даже и возможна была такая параллель, то развѣ возможенъ отсюда указываемый выводъ? Никакимъ образомъ, такъ какъ міряне, отправляющіе различныя обязанности при Сунодѣ, не суть же его члены, а только вспомогательныя ему лица.—Насколько же въ дѣйствительности можетъ въ данномъ случаѣ заходить рѣчь объ участіи мірянъ, за указаніями о томъ нужно обратиться къ канонической практикѣ. Послѣдняя же даетъ намъ нѣкоторое свѣдѣніе, что древнехристіанскій епископъ управлялъ своею епархіею при воспособленіи ему въ томъ собранія своихъ пресвитеровъ, принятаго теперь называть «пресвитерскимъ совѣтомъ». Разсматриваемое нами епархіальное правленіе, какъ составляющее совѣщательный органъ при епископѣ, и должно быть построено со стороны своего состава примѣнительно къ указываемой канонической практикѣ. Предполагаясь, такимъ образомъ, учрежденіемъ въ извѣстной мѣрѣ аналогичнымъ древнему пресвитерскому совѣту, епархіальное правленіе тѣмъ самымъ исключаетъ возможность включенія въ составъ его членовъ и представителей отъ мірянъ. —Ссылаются, однако, на то, что епархіальное управленіе имѣетъ вѣдать разныя хозяйственныя и имущественныя дѣла, участіе въ которыхъ со стороны мірянъ приносило бы большую пользу и оправдывалось бы практикой въ другихъ случаяхъ. По поводу этого прежде всего нужно сказать, что имущества епархіальныя создаются не одними мірянами, а и цѣлымъ рядомъ церковныхъ учрежденій, внѣ соприкосновенія къ тому мірянъ. Да если бы было и только первое,—развѣ отсюда слѣдуетъ обязательность допущенія мірянъ къ завѣдыванію хозяйствомъ епархіальныхъ имуществъ, право пользованія и распоряженія которыми имъ, какъ не собственникамъ этихъ имуществъ, уже не принадлежитъ? Съ другой стороны, какое на этотъ разъ отношеніе мірянъ и какое основаніе допускать ихъ участіе въ дѣлахъ по имуществу и хозяйству такихъ спеціальныхъ церковныхъ учрежденій, какъ—монастыри, свѣчные заводы, духовно-учебныя заведенія, связи съ которыми они не имѣютъ и имущество которыхъ имѣетъ узкое спеціальное назначеніе? А вѣдь дѣла по такимъ спеціальнымъ имуществамъ и занимаютъ видное мѣсто въ ряду вообще хозяйственныхъ дѣлъ епархіальнаго правленія. Наконецъ,— что и главное, это участіе мірянъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ по епархіальному имуществу и съ точки зрѣнія каноновъ не допустимо, разъ по 38 Апостольскому правилу—«Епископъ да

имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу», и такимъ образомъ отъ участія въ имущественныхъ дѣлахъ устраняются не только міряне, но даже и клиръ. Конечно, добавимъ, и міряне могутъ дать весьма полезные совѣты по церковно-хозяйственнымъ дѣламъ; однако, отсюда вовсе не слѣдуетъ вывода о правѣ ихъ участія въ епархіальномъ управленіи на правахъ членовъ, какъ таковыми не состоятъ и чины Хозяйственнаго Управленія при Синодѣ.—Хотятъ видѣть оправданіе тому же участію, затѣмъ, въ томъ, что міряне въ извѣстной мѣрѣ участвуютъ даже въ функціяхъ ученія и богослуженія. Но во-первыхъ это участіе, даже въ тѣсномъ его значеніи не одно и то-же, что участіе и въ управленіи. А во вторыхъ, оно вовсе не говоритъ о правѣ. Даже женщинѣ, напр., дозволяется совершать крещеніе. Развѣ тѣмъ самымъ устанавливается ея ординарное право на совершеніе крещенія? Этотъ и другіе подразумѣваемые теперь факты говорятъ не о правѣ, а объ исключеніяхъ изъ него на случай крайней необходимости.—Наконецъ, въ оправданіе всего того же участія, мы слышали здѣсь и такое предположеніе, что консисторія или «епархіальное правленіе», имѣя значеніе епархіальнаго совѣта при епископѣ, будетъ только исполнительнымъ органомъ для особаго органа—епархіальнаго собранія, которое будетъ въ нѣкоторомъ родѣ епархіальнымъ законодательнымъ органомъ. Но такой проектъ направляется къ созданію чего-то совершенно не мыслимаго съ точки зрѣнія каноническаго ученія о власти и правахъ епископа.

Н. П. Аксаковъ. Я не придаю вопросу о переустройствѣ консисторіи или, по проекту, епархіальнаго правленія сколько нибудь существеннаго значенія. Какъ бы ни переустроивали мы ихъ въ настоящее время, какіе проекты ни составляли бы мы, сама обновленная церковная жизнь на первыхъ же порахъ потребуетъ коренного ихъ переустройства, если и не замѣнитъ ихъ другими, болѣе цѣлесообразными и соотвѣтствующими духу и потребностямъ Церкви учрежденіями. Введеніе въ церковную жизнь такихъ могучихъ факторовъ какъ благоустроеніе и своего рода воскрешеніе приходовъ, правильное и восполненное участіемъ мірянъ функціонированіе благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздовъ, какъ посредниковъ между приходомъ и епископомъ, не можетъ не имѣть своимъ послѣдствіемъ передѣлки всего консисторскаго строя. Въ силу этого убѣжденія я сохранилъ бы по этому вопросу полное молчаніе и не заговорилъ бы ни о консисторскомъ строѣ, ни о проектѣ его преобразованія, если бы сверхъ всякаго съ моей стороны ожиданія вопросъ этотъ не былъ перенесенъ на «принципіальную точку зрѣнія», а тѣ или другія подробности консисторскаго строя не оказались взятыми подъ охрану каноническихъ началъ и «особенностей православія». Это то неожиданное для меня обстоятельство и побуждаетъ меня сказать, что для консисторскаго строя, какъ бы ни передѣлывали мы его, ни каноническихъ началъ, ни данныхъ въ православномъ преданіи вовсе не существуетъ. Консисторія въ лѣтописяхъ православной Церкви прецедентовъ себѣ не имѣетъ. Намъ ссылаются на пресвитеріумы и пресвитерскіе совѣты, отожествляя съ ними существующія консисторіи или преобразуемыя изъ нихъ епархіальныя правленія. О древнихъ пресвитеріумахъ знаемъ мы сравнительно очень мало, но во всякомъ случаѣ знаемъ мы то, что пресвитеры участвовали въ немъ не по назначенію и даже не по выбору, а in corpore, въ совокупности своей составляя совѣтъ епископа, senatus ecclesiae. Одно уже это обстоятельство въ самомъ корнѣ, по существу отличаетъ пресвитерій отъ консисторій и епархіальныхъ управленій, уподобляя его гораздо болѣе епархіальному съѣзду. Консисторіи, конечно, канонами не предусмотрѣны, но, однако, тѣ или другія подробности ихъ преобразованія, какъ, напримѣръ, примѣ-

неніе къ нимъ выборнаго начала, введеніе въ нихъ мірянъ на ряду съ клириками, могли бы дѣйствительно противорѣчить тѣмъ или инымъ канонамъ, но согласоваться съ основою православія. И вотъ намъ говорятъ, что проектируемыя видоизмѣненія противорѣчатъ освященному вѣками *іерократическому* строю управленія Церкви. До сихъ поръ въ преданіяхъ и лѣтописяхъ православной Церкви самого термина *іерократія* не существовало. Но дѣло не въ томъ. Намъ говорятъ, опираясь на принципъ, что епископъ необходимо самъ долженъ назначать своихъ помощниковъ. Чиновниковъ— пожалуй, но помощниковъ—нѣтъ. Развѣ пресвитеры не суть помощники епископа, а это отнюдь не препятствовало имъ быть избираемыми и въ древней Церкви и у насъ на Руси безъ всякаго колебанія православныхъ основъ. Діаконы въ древней Церкви были безспорно близкими помощниками епископа, даже орудіями части ихъ служенія, а это отнюдь не возбранило апостоламъ предложить выборъ ихъ самой Церкви. Наконецъ, благочинные суть безспорно помощники и орудія епископа, а недавно еще они были избираемыми и въ этомъ не видѣлъ никто потрясенія іерократической системы. Совершенно понятно, что епископъ можетъ управлять церковью какъ черезъ посредство назначенныхъ, такъ и черезъ посредство избранныхъ лицъ, какъ черезъ посредство тѣхъ и другихъ управляетъ въ своей области власть государственная. Да и было бы по меньшей мѣрѣ страннымъ, если бы Церковь могла избирать епископа и не могла избирать низшаго клира въ особенности же совѣтниковъ ему. Считаю по меньшей мѣрѣ страннымъ принятіе консисторскаго строя и самихъ консисторій подъ защиту православныхъ основъ. Не на православной почвѣ возникли онѣ и не въ православныхъ основахъ могутъ имѣть себѣ оправданіе. Зачѣмъ примѣшивать православіе къ тому, что по существу ему чуждо. Готовыми, по существу законченными выхвачены къ намъ консисторіи купно со всею коллегіальною системою управленія. Почти съ начала протестантизма возникли и консисторіи какъ тамъ, гдѣ управленіе осталось въ рукахъ епископовъ, не имѣющихъ благодати, но не отличающихся отъ благодатныхъ епископовъ административными прерогативами (Швеція, Норвегія и Данія), такъ и тамъ, гдѣ они смѣнились суперинтендентами. Протестантское каноническое право выработало довольно скоро стройную систему консисторіальнаго управленія, о чемъ свидѣтельствуютъ многіе капитальные труды. Для примѣра укажу только на трудъ Бомара и на Jurisprudentia consistorialis извѣстнаго въ свое время Карпцова. Наша, якобы русская jurisprudentia consistorialis только копія шведско-норвежской системы. Къ чему же смѣшивать протестантизмъ съ православіемъ. Намъ указываютъ на опасность лаизаціи Церкви. Это опять западный терминъ, западное понятіе и западная же опасность, къ православію не имѣющая отношенія. Лаизація есть насильственное предъявленіе со стороны народа своихъ естественныхъ правъ въ Церкви. Но зачѣмъ же ждать, чтобы оно стало насильственнымъ? Оно обнаружилось прежде всего въ Галликанской церкви, но обнаружилось потому, что римско-католическимъ началомъ народъ былъ всецѣло оттѣсненъ отъ церковнаго дѣла, отъ самоопредѣленія Церкви. Лаизація получила себѣ защитниковъ и проповѣдниковъ въ 17 столѣтіи въ Англіи и въ Голландіи, но опять потому, что протестантское духовенство стремилось отгородить себя и церковь отъ народа. Чего же намъ ждать и желать? Ждать ли намъ требованія отъятыхъ правъ церковнаго народа, слѣдуя въ этомъ отношеніи западному образцу, или заранѣе каждой изъ двухъ необходимыхъ частей церковнаго тѣла дать и предоставить свое, сообразно дѣйствительнымъ, а не мнимымъ особенностямъ православія. Я несогласенъ съ тѣмъ, что участіе мірянъ является излишнимъ въ

дѣлахъ вѣроученія, богослуженія и т. п. Есть вопросы, напримѣръ, порядокъ и время совершенія богослуженій, въ которыхъ могли бы участвовать и міряне. Затѣмъ дѣла чисто-хозяйственныя должны быть предоставлены вѣдѣнію мірянъ. Лучше имѣть своихъ, чѣмъ наемниковъ. Во всякомъ случаѣ я считаю нужнымъ указать на смѣшанный составъ консисторіи.

Присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ: Здѣсь только что старались провести почти полную аналогію между Святѣйшимъ Сунодомъ, какъ постояннымъ органомъ церковнаго управленія, и консисторіей, и этимъ между прочимъ пытаются разрѣшить вопросъ о составѣ консисторій. Но такую точку зрѣнія необходимо оставить. Она совершенно неправильно представляетъ значеніе консисторіи въ общей системѣ епархіальнаго управленія. Сунодъ, въ качествѣ постояннаго органа высшаго церковнаго управленія, будетъ самъ рѣшать дѣла по существу, при чемъ въ кругъ его вѣдомства включаются и дѣла о самихъ епископахъ. Консисторію же, какъ видно изъ журналовъ засѣданій II Отдѣла Присутствія и выслушанныхъ сегодня объясненій профессора Бердникова, предполагается сдѣлать лишь органомъ совѣщательнымъ при епархіальномъ епископѣ. Попробуемъ держаться этой точки зрѣнія, а при ней, когда возбуждается вопросъ о допущеніи въ составъ консисторіи представителей клира и мірянъ, вовсе не будетъ значить, какъ здѣсь напрасно пытаются доказывать, что, слѣдовательно, клиръ и міряне допускаются въ самое епархіальное управленіе. Ихъ роль въ дѣйствительности будетъ сводиться къ иному. Они явятся лишь членами совѣщательнаго учрежденія при епископѣ, а потому всѣ раздающіяся здѣсь возраженія противъ допущенія мірянъ въ данномъ случаѣ уже прямо не попадаютъ въ цѣль. Мало этого. Они становятся въ полное противорѣчіе съ прежними соображеніями и рѣшеніями самого же Предсоборнаго Присутствія. Вѣдь нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ мы почти единогласно признали необходимымъ участіе клира и мірянъ въ такомъ важномъ органѣ высшаго церковнаго управленія, какъ ожидаемый соборъ всей Русской Церкви. Если мы желаемъ оставаться вѣрными самимъ себѣ, то вопросъ о допущеніи мірянъ во второстепенный органъ церковнаго управленія, да къ тому же исключительно совѣщательный при епископѣ, рѣшается самъ собой уже, на основаніи нашихъ же собственныхъ постановленій. Почему же вдругъ теперь міряне не могутъ участвовать въ предполагаемомъ совѣщательномъ органѣ въ качествѣ живыхъ членовъ Церкви въ разсмотрѣніи всякаго рода дѣлъ, хотя бы касающихся и богослуженія, устройства приходовъ, распространенія вѣры и т. п.? Какъ много полезнаго въ этомъ отношеніи для Церкви могли бы услышать епископы черезъ свой совѣщательный органъ именно отъ мірянъ! Православная Церковь считаетъ мірянъ словесными, а небезгласными овцами, которые, по свидѣтельству ея исторіи, оказывались способными не только высказывать мудрые совѣты ко благу Церкви, но и активно дѣйствовать на ея общую пользу. Наконецъ, должны же мы считаться и съ отзывами очень многихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, вполнѣ искренно указывающихъ на необходимость привлеченія мірянъ къ дѣятельному участію въ дѣлахъ церковныхъ. Я не буду занимать вниманіе Присутствія чтеніемъ многочисленныхъ мѣстъ изъ этихъ отзывовъ, съ которыми каждый членъ Предсоборнаго Присутствія обязанъ быть хорошо знакомъ. Консисторія въ качествѣ постояннаго органа управленія, естественно, будетъ значительно вліять на всѣ церковныя дѣла епархіи. Недопущеніе въ составъ ея и членовъ отъ мірянъ по прежнему закроетъ для нихъ пути къ полезному проявленію ихъ участія въ дѣлахъ церковныхъ. Въ чемъ же при такихъ условіяхъ будетъ заключаться требуемая

временемъ коренная реформа нашего епархіальнаго управленія? Повидимому, только въ замѣнѣ названія «консисторія» другимъ—«епархіальное правленіе». Между тѣмъ, судя по общему голосу, консисторіи нуждаются въ обновленіи сверху донизу и въ установленіи хоть какой-либо связи съ дѣйствительной окружающей жизнью. Въ наше время всего удобнѣе это можетъ быть достигнуто введеніемъ въ составъ консисторіи представителей духовенства и народа, избираемыхъ на предполагаемыхъ епархіальныхъ собраніяхъ или съѣздахъ на опредѣленные сроки, при чемъ для сохраненія большей непрерывности въ управленіи и связи членовъ съ дѣлопроизводствомъ лишь одна часть ихъ можетъ выбывать черезъ извѣстный промежутокъ времени. Не будемъ забывать, что во многихъ другихъ православныхъ церквахъ мірянамъ уже принадлежитъ немалая роль въ епархіальномъ управленіи. Сейчасъ здѣсь раздавались голоса, что мірянамъ слѣдуетъ довольствоваться участіемъ въ дѣлахъ приходскихъ. Но развѣ этимъ можно ограничивать ихъ дѣятельность при современныхъ сложныхъ условіяхъ церковной жизни и управленія? Помимо всего другого, нашъ приходъ слишкомъ далеко стоитъ отъ епархіальнаго архіерея. Онъ является для него обыкновенно лишь какой то внѣшней властью, которая откуда то издалека начальственно вторгается въ его дѣла и притомъ путемъ бумажныхъ распоряженій, иногда совершенно не принимающихъ во вниманіе интересы и особенности даннаго прихода. Въ приходѣ міряне имѣютъ дѣло только съ клиромъ. А главная задача всѣхъ церковныхъ преобразованій — создать возможно лучшія условія для большаго объединенія мірянъ не только съ клиромъ, но особенно съ епископами. При нашихъ условіяхъ церковной жизни самый вопросъ объ организаціи прихода можетъ быть разрѣшаемъ лишь въ тѣсной связи съ полнымъ преобразованіемъ всего епархіальнаго управленія. По поводу допущенія мірянъ въ составъ консисторіи, къ удивленію, мы и теперь слышимъ здѣсь отъ многихъ, что это чуть-ли не посягательство на права епископовъ. Это при допущеніи мірянъ въ совѣщательный—то органъ церковнаго управленія! Мірянамъ не находятъ возможнымъ предоставить участіе въ совѣтѣ даже по дѣламъ церковнаго имущества, масса котораго, однако, обыкновенно пополняется ихъ же руками. Въ подтвержденіе подобныхъ соображеній приводятся ссылки на древнія церковныя правила. Не касаясь этого вопроса болѣе подробно, замѣчу лишь, что приводимыя древнія правила имѣютъ въ виду совершенно иной порядокъ церковнаго устройства и управленія, чѣмъ какой образовался въ наше время. Гораздо важнѣе и согласнѣе съ духовными потребностями современныхъ людей напомнить себѣ ясно выразившееся сознаніе св. апостоловъ, что заботы о матеріальныхъ средствахъ даже ихъ могли отвлекать отъ высшаго пастырскаго служенія. Напомню также вполнѣ согласное съ апостольскимъ духомъ указаніе св. Іоанна Златоустаго, что епископу невозможно заниматься еще имущественными дѣлами, если онъ желаетъ быть прежде всего архипастыремъ человѣческихъ душъ. Утверждаютъ затѣмъ, что консисторія подобна древнему пресвитеріуму, гдѣ мірянъ не было. Но древній пресвитеріумъ далеко не совпадаетъ съ тѣмъ учрежденіемъ, которое мы понимаемъ подъ названіемъ консисторіи. Онъ никакъ не можетъ изъ глубины вѣковъ предрѣшать собой составъ нашей консисторіи. Члены консисторіи суть помощники архіерея, разсуждаютъ здѣсь нѣкоторые, а потому естественно должны назначаться самимъ епископомъ изъ духовенства. Но вѣдь это будутъ помощники-чиновники, подчиненные во всемъ архіерею, а для пользы епархіальнаго управленія архіерею нужны совѣтники, достаточно самостоятельные и способные высказывать независимыя сужде-

нія. Проф. И. С. Бердниковъ только что обращалъ вниманіе на необходимость нѣкоторой независимости членовъ консисторіи отъ мѣстнаго епископа и находилъ нужнымъ утвержденіе ихъ Сунодомъ, хотя бы это и не вполнѣ согласовалось съ древними каноническими правилами. По моему же мнѣнію, самостоятельность и независимость членовъ консисторіи, равно какъ и возможно близкая связь ихъ съ окружающей жизнью, всего лучше можетъ быть гарантирована только избраніемъ ихъ отъ клира и мірянъ. Говорятъ, наконецъ, что міряне и такъ оказываютъ излишнее вліяніе на епархіальныя дѣла въ лицѣ секретаря консисторіи и ея канцелярскихъ чиновниковъ. Но вѣдь это вліяніе чисто бюрократическое и его необходимо устранить. И развѣ о такомъ участіи мірянъ идетъ у насъ рѣчь?

Во всякомъ случаѣ допущеніе мірянъ въ составъ консисторіи еще болѣе возможно, чѣмъ въ составъ Сунода. Напримѣръ, проф. Н. С. Суворовъ, котораго теперь, къ сожалѣнію, мы здѣсь не видимъ, возражалъ противъ допущенія мірянъ въ Сунодъ, но самъ же на засѣданіяхъ II Отдѣла Присутствія поднялъ вопросъ объ участіи мірянъ въ органахъ епархіальнаго управленія.

Итакъ только введеніемъ въ составъ консисторіи выборныхъ отъ клира и мірянъ возможно достаточно обновить это учрежденіе и ослабить бюрократизмъ и кастовую замкнутость нашего епархіальнаго управленія. Только этимъ путемъ русскимъ епископамъ можетъ быть дана возможность, хотя нѣсколько приблизиться къ примѣру св. Кипріана Карѳагенскаго, который, по его собственнымъ словамъ, считалъ необходимымъ положить себѣ за правило ничего не дѣлать по одному своему усмотрѣнію безъ совѣта пресвитеровъ и діаконовъ и безъ согласія народа.

Проф. Н. А. Заозерскій: Вполнѣ раздѣляю высказанную мысль, что епархіальное и церковное вообще управленіе должно быть іерократическимъ. Но, какъ осуществить эту мысль въ дѣйствительности—вопросъ не изъ легкихъ. Осуществить ее легко было бы въ томъ случаѣ, если бы предметы церковнаго управленія состояли изъ однихъ духовныхъ дѣлъ. Но Церковь по условіямъ своего существованія, какъ корабль, носимый по волнамъ житейскаго моря, должна входить въ непосредственныя сношенія съ этимъ міромъ и съ его учрежденіями. Достигнуть осуществленія этого идеала путемъ устраненія мірянъ, какъ показалъ опытъ, не удалось. Въ исторіи Византійской Церкви, начиная съ IV в., дѣйствительно это средство практиковалось во всей силѣ. Міряне были изгнаны изъ всѣхъ административныхъ церковныхъ учрежденій. Но получилось нѣчто совсѣмъ неожиданное. Образовалось духовное чиновничество. Пастыри Церкви только по внѣшности были пастырями, а на самомъ дѣлѣ превосходили одинъ другого въ бюрократизмѣ. Въ древней Руси епархіальное управленіе и судъ выполнялись всегда мірянами. Я не знаю, что имѣлъ въ виду предшествовавшій ораторъ, утверждавшій, что въ Русской Церкви всегда было іерархическое управленіе. Исторія говоритъ противъ этого. Стоглавый соборъ жаловался, что «десятинники и тіуны искони вѣчно судили и монашествующій и духовный чинъ». Григорій Скрипица еще ранѣе жаловался, что святители сами не судятъ духовныхъ лицъ, а судятъ ихъ бояре владычные. Но, странное дѣло! Нравственное вліяніе Церкви на жизнь отъ этого не страдала: дьяки и бояре не только церковныхъ, но и государственныхъ учрежденій мыслили по церковному. Напротивъ, когда по мысли Петра I было образовано Сунодальное управленіе, въ которомъ главную силу получилъ архипастырскій элементъ, а міряне были удалены отъ дѣлъ церковнаго управленія, вмѣсто нихъ явились штатные государственные чиновники, то отъ этой перемѣны церковное управленіе отнюдь не сдѣлалось болѣе іерократическимъ—какъ слѣдовало бы ожидать, а напротивъ, сдѣлалось наи-

болѣе бюрократическимъ. Позвольте спросить, что теперь, когда церковно-православныя духовныя учрежденія обратились прямо въ присутственныя государственныя мѣста, носятъ они іерократическій характеръ или бюрократическій? Къ тому я эту рѣчь веду, чтобы высказать общее положеніе, что для спасенія священнаго характера нашего церковнаго управленія и суда нужно, елико возможно, сочетать участіе въ нихъ іерархіи и паствы — каждой въ своемъ чинѣ. А то не хорошо, если духовныя лица возьмутъ на себя обязанности и казначея, и архитектора, и повѣреннаго и др. Постепенно они превратятся изъ пастырей въ архитекторовъ, повѣренныхъ и т. д. Каждому да будетъ свое. Тогда, несомнѣнно, въ церковномъ управленіи получится тотъ іерархическій характеръ, который былъ въ первые вѣка христіанства. Тогда іерархія умѣла сочетавать свое управленіе съ совѣтомъ и участіемъ паствы.

Проф. И. И. Соколовъ: Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Димитрій совершенно правильно указалъ на практику Греческой Церкви, какъ на руководящій примѣръ въ нашихъ разсужденіяхъ. Востокъ православный представляетъ для насъ много назидательнаго и поучительнаго, въ частности и по вопросу о епархіальномъ управленіи. Несомнѣнно, какъ въ средневѣковой Византіи, такъ и потомъ на греческомъ Востокѣ существовали епархіальныя учрежденія, которыя помогали епископу въ церковномъ управленіи. Но какъ въ средневѣковой Византіи, такъ и въ настоящее время, эти епархіальныя административныя учрежденія состоятъ исключительно изъ лицъ духовныхъ и не имѣютъ членовъ изъ мірянъ. Прежде всего, въ византійскую эпоху при вселенскомъ патріархѣ существовалъ цѣлый штатъ должностныхъ лицъ (девять пентадъ или пятериць), помогавшихъ патріарху въ управленіи его епархіей. Во главѣ этихъ лицъ стояли духовные сановники первой пентады: великій экономъ, великій сакелларій, великій скевофилаксъ, хартофилаксъ и пр. Каждый изъ этихъ сановниковъ завѣдывалъ особымъ учрежденіемъ, которое называлось секретомъ или совѣтомъ. Такъ, секретъ великаго экономa вѣдалъ доходы и расходы великой Константинопольской церкви и патріархіи, секретъ великаго сакелларія имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи монастыри со стороны имущественныхъ отношеній и внутренней дисциплины и т. д. Секреты или совѣты имѣли въ своемъ составѣ нѣсколько лицъ. Такъ, въ составъ секрета хартофилакса, имѣвшаго обширное и важное значеніе въ патріаршемъ управленіи (хартофилаксъ былъ патріаршимъ канцлеромъ и помощникомъ по вопросамъ его юрисдикціи), входили еще протонотарій и ипомниматографъ; протэкдикъ стоялъ во главѣ корпораціи экдиковъ и пр. Относительно патріаршихъ чиновъ, содѣйствовавшихъ патріарху въ управленіи его епархіей, нужно сказать, что всѣ они были или пресвитерами или же (преимущественно) діаконами. Такимъ образомъ, совѣты или секреты состояли исключительно изъ лицъ духовныхъ. Аналогичныя учрежденія, въ родѣ патріаршихъ секретовъ, существовали и при епархіальныхъ архіереяхъ въ средневѣковой Византіи и также состояли только изъ духовныхъ лицъ— экономa, скевофилакса, хартофилакса и т. д. Что же касается мірянъ, то идея ихъ вмѣшательства въ церковное управленіе была совершенно чужда византійской Церкви. Іерархическое начало такъ ясно и отчетливо сознавалось здѣсь, что участіе мірянъ въ епархіальномъ управленіи, съ точки зрѣнія византійскаго церковнаго самосознанія, являлось абсурдомъ и фактически его не было. Что касается того, что будто бы патріаршіе и епископскіе архонты были въ Византіи чиновниками, бюрократами, то этого не могло быть. Они непосредственно соприкасались съ жизнью, вникали въ епархіальное управленіе и находились въ постоянномъ и живомъ общеніи съ паствою. Тутъ бюрократіи не было, тутъ была жизнь. Приниженія

сана также не было, потому что архонты служили церкви, работали для церкви по уполномочію епархіальныхъ епископовъ. Если экдики выступали на судѣ, то они защищали не личныя свои дѣла, а дѣла церкви. Словомъ, бюрократизма въ епархіальномъ управленіи Византіи не было. Это древнее наслѣдіе, состоявшее въ строгомъ разграниченіи началъ іерархическаго и мірского въ отношеніи къ церковному управленію, византійская Церковь въ 1453 г. передала Церкви Константинопольской, гдѣ и до настоящаго времени епархіальныя учрежденія, соотвѣтствующія до извѣстной степени нашимъ консисторіямъ, также состоятъ исключительно изъ духовныхъ лицъ. Такъ, патріарху константинопольскому въ управленіи его епархіей нынѣ помогаетъ т.-наз. «патріаршая центральная церковная епитропія». Въ уставѣ этой епитропіи прямо сказано, что она проистекаетъ изъ власти патріарха, какъ архіепископа Константинополя. Она наблюдаетъ за всѣми дѣлами, касающимися: а) общественнаго богослуженія и церковной дисциплины, б) священнаго клира и в) церковныхъ и религіозныхъ книгъ. Члены епитропіи назначаются патріархомъ изъ среды наиболѣе опытныхъ и образованныхъ клириковъ, въ числѣ восьми. Въ составъ епитропіи обязательно входятъ: великій протосинкеллъ и великій архидіаконъ, какъ ближайшіе сотрудники патріарха по управленію Константинопольской епархіей. Мірянъ въ числѣ членовъ этой епитропіи нѣтъ. Церковныя епитропіи существуютъ и при епархіальныхъ митрополитахъ Константинопольской Церкви, причемъ также состоятъ только изъ духовныхъ лицъ. Бюрократизма и чиновничества въ дѣятельности этихъ епитропій не наблюдается, такъ какъ они находятся въ постоянномъ общеніи съ народомъ и идутъ на встрѣчу запросамъ и требованіямъ церковной жизни. Что касается патріарха и епархіальныхъ архіереевъ, то они—отцы въ отношеніяхъ къ членамъ своихъ епитропій. А великій протосинкеллъ и великій архидіаконъ патріархіи являются кандидатами на митрополичьи каѳедры. Наконецъ, и въ Греціи существуютъ т.-н. епископскія епитропіи, членами которыхъ назначаются только клирики. Такимъ образомъ и въ Византіи и въ современной Греческой Церкви учрежденія, до извѣстной степени соотвѣтствующія нашимъ консисторіямъ, состоятъ изъ лицъ духовныхъ и дѣйствуютъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіерея. Полагаю, что и у насъ членами консисторіи или духовнаго правленія должны быть исключительно духовныя лица, а мірянамъ, какъ членамъ, здѣсь нѣтъ мѣста.

Прот. А. П. Мальцевъ замѣтилъ, что покойный Т. И. Филипповъ былъ епитропомъ гроба Господня, хотя и былъ мірянинъ.

Проф. И. И. Соколовъ: «Епитропъ Гроба Господня» есть почетное званіе или титулъ, который дается за тѣ или другія заслуги въ пользу Гроба Господня, а вовсе—не должность. Поэтому такое званіе можетъ быть пожаловано и мірянамъ. Что же касается, въ частности святогробскаго братства въ Іерусалимѣ, то здѣсь всѣ должности, даже хозяйственныя, ввѣрены духовнымъ лицамъ, даже епископамъ, но членами братства могутъ быть только лица духовныя. Напримѣръ, должности эконома, драгомана, секретарей братства, Синода и другихъ учрежденій при патріархіи предоставлены архимандритамъ и іеродіаконамъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Мнѣ предстоитъ напомнить азбуку, положенную въ основу епархіальнаго управленія. По каноническимъ правиламъ — управленіе епархіей принадлежитъ епископу. Онъ управляетъ своею паствою и отдаетъ о ней отчетъ только предъ Богомъ. Если у епископа и есть помощники, то это объясняется тѣмъ, что епископу самому нельзя во всемъ успѣть. Выборъ помощниковъ зависитъ отъ усмотрѣнія самого епископа. Помощники должны давать отчетъ епископу. По правиламъ апостольскимъ епископъ управляетъ са-

мостоятельно; клирики и міряне ничего не могутъ дѣлать безъ согласія епископа. Что же касается мірянъ, то изъ правилъ не видно участія ихъ въ управленіи церковномъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ, въ строительствѣ и др. практическихъ дѣлахъ могутъ даваться порученія и свѣтскимъ лицамъ, но эти лица состоятъ подъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея. Эти начала должно помнить и намъ, потому что они доселѣ не нарушались и не могутъ быть нарушены. Дѣйствительно ли согласны предлагаемые намъ проекты съ этими каноническими началами? Я только упомяну о нѣкоторыхъ комбинаціяхъ. По одной комбинаціи, во главѣ епархіальнаго управленія долженъ быть совѣтъ, ему должна быть подчинена консисторія отчетностію. Этотъ проектъ ни съ чѣмъ несообразенъ, потому что посягаетъ на полномочія архіерейской власти, подчиняя консисторію болѣе высшей власти, чѣмъ власть епископа. По другой комбинаціи выражается желаніе включить свѣтскихъ людей въ епархіальное управленіе. И это не можетъ быть принято, какъ несогласное съ каноническими началами. Говорятъ, что въ этомъ нѣтъ опасности, потому что міряне будутъ имѣть, подобно пресвитерамъ, только совѣщательный голосъ. Но если бы самъ епископъ счелъ нужнымъ имѣть помощниками свѣтскихъ лицъ, то это было бы терпимо; но когда хотятъ это сдѣлать во имя принципа, то ни каноны, ни исторія не даютъ на то основанія.

Свящ. Т. В. Козловскій: Я слышалъ здѣсь и канонистовъ, и ученыхъ, сообщавшихъ свѣдѣнія о практикѣ Церкви Восточной, но я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ съ житейской точки зрѣнія о томъ, что особенно волнуетъ рядовое сельское духовенство въ вопросѣ о консисторіи. Консисторія, коль скоро вѣдаетъ дѣла духовенства, должна быть и въ тѣсной связи съ нимъ, такъ чтобы священникъ могъ найти во всемъ тамъ помощь и руководство. Но такой связи нѣтъ. Консисторія находится скорѣе въ антагонизмѣ съ духовенствомъ. Причинъ этому много, но главнѣе всего: пастыри связаны теперь по рукамъ и ногамъ консисторскими указами, циркулярами и предписаніями. Безъ консисторіи нельзя ступить шагу, что, естественно, вызываетъ только недовольство. Всякій священникъ еще до рукоположенія даетъ подписку, что ему извѣстны всѣ циркуляры, когда-либо вышедшіе. Для устраненія сего необходимо, чтобы значительная часть консисторскихъ дѣлъ была передана на мѣста, въ благочинническіе совѣты, а вмѣстѣ съ тѣмъ была бы расширена самостоятельность священника, какъ пастыря. Затѣмъ указывали здѣсь, что неудобны будутъ въ консисторіи духовные чиновники. «Не хорошо, говорилъ профессоръ Заозерскій, если духовныя лица возьмутъ на себя обязанность казначея, архитектора, повѣреннаго и др.». Почему не хорошо? Развѣ въ Константинопольской Церкви епархіальныя учрежденія, соотвѣтствующія нашимъ консисторіямъ, не состоятъ изъ лицъ только духовныхъ? Быть можетъ, и причина разлада между духовенствомъ и консисторіей, отчасти,— въ томъ, что свѣтское чиновничество забрало здѣсь все въ свои руки и знать не хочетъ духовенства. Меня всегда возмущало горделивое и пренебрежительное отношеніе консисторскихъ чиновниковъ къ духовенству, безъ всякаго уваженія къ священному сану, скорѣе наоборотъ. Если бы въ составѣ консисторскихъ чиновниковъ были лица духовныя, то собственный санъ, быть можетъ, предохранялъ бы ихъ отъ пренебрежительнаго отношенія къ священнику, а получаемая при посвященіи благодать священства помогала бы воздерживаться отъ дѣяній незаконныхъ.

Съ примѣненіемъ выборнаго начала относительно членовъ консисторіи неудобство—въ томъ, что могутъ быть выбираемы только городскіе священники, мало знающіе быть и нужды сельскаго духовенства. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ городахъ, при мало-

численности духовенства, придется неизмѣнно выбирать однихъ и тѣхъ же лицъ. Сельскій же священникъ, при необходимости оставить приходъ, не можетъ пойти въ члены консисторіи только на 500 р. Во избѣжаніе этого полезно было бы примѣнить въ данномъ случаѣ тотъ же порядокъ, какой практикуется относительно членовъ Св. Сунода, т. е. часть членовъ консисторіи вызывать изъ иногородныхъ и сельскихъ священниковъ мѣсяца на три или болѣе, съ сохраненіемъ за ними ихъ приходовъ. Тогда бы дѣйствительно могла поддерживаться живая связь между епархіальнымъ духовенствомъ и консисторіей, члены которой были бы людьми вполнѣ знающими епархіальный бытъ и нужды духовенства. Проще разрѣшался бы вопросъ и о средствахъ на содержаніе консисторіи.

Предсѣдатель Присутствія: Центромъ преній поставленъ былъ вопросъ: допускать ли въ составъ епархіальнаго управленія и мірянъ на ряду съ лицами духовными? Здѣсь горячо высказывались за участіе мірянъ въ епархіальномъ управленіи, какъ будто бы въ настоящее время они совсѣмъ не принимаютъ никакого участія въ дѣлахъ церковнаго управленія. Но я думаю, что они принимаютъ въ нихъ слишкомъ большое участіе. И здѣсь одни указывали на ихъ миссіонерскую дѣятельность, другіе говорили, что міряне необходимы въ качествѣ архитекторовъ, юрисконсультовъ и т. д. Но и при существующемъ положеніи міряне участвуютъ въ вспомогательныхъ органахъ церковнаго управленія. Въ консисторіяхъ секретарь и канцелярія имѣютъ большое значеніе, такъ какъ члены консисторіи, обремененные приходскими дѣлами, являются на службу на 1 или 2 часа, и все управленіе сосредоточивается въ канцеляріи. Я помню, что въ одномъ изъ засѣданій Святѣйшаго Сунода покойный преосвященный Германъ на вопросъ: «кто больше въ епархіи—архіерей, или секретарь консисторіи» и на послѣдовавшій отвѣтъ: «конечно, архіерей», замѣтилъ: «нѣтъ, это еще надо подумать». Въ дѣйствительности секретари ведутъ дѣла, и всякій священникъ, приходя въ консисторію, больше всего говоритъ съ столоначальниками и секретаремъ. Затѣмъ, по полученіи разрѣшенія на постройку церкви, духовенство образуетъ строительную комиссію, въ которой участвуютъ и міряне. Если судебная часть отойдетъ отъ консисторіи, слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ перейдутъ въ свѣтскіе суды, тогда епархіальное управленіе станетъ чисто административнымъ органомъ, въ составъ членовъ котораго нѣтъ основаній вводить мірянъ. Что касается денежныхъ суммъ, то консисторія является лишь передаточной инстанціей денегъ въ духовно-учебныя заведенія, правленія коихъ состоятъ изъ свѣтскихъ лицъ. Такимъ образомъ міряне имѣютъ достаточное значеніе и по хозяйственнымъ дѣламъ. Въ административныхъ же дѣлахъ, каковы благословеніе на постройку церкви, наложеніе эпитиміи, участіе мірянъ не допустимо.

Послѣ сего Предсѣдателемъ Присутствія были поставлены на голосованіе слѣдующія положенія: 1) «міряне *могутъ быть* членами епархіальнаго управленія» и, 2) «міряне *не могутъ быть* членами епархіальнаго управленія». За первое положеніе подали голоса: архіепископъ Сергій, епископы Стефанъ и Леонидъ, протоіереи: Горчаковъ, Мальцевъ, Титовъ, Кояловичъ, Казанскій, священникъ Козловскій, профессора: Заозерскій, И. В. Поповъ, Брилліантовъ, Машановъ, Киреевъ, Папковъ, Аксаковъ, Шеинъ, Тихомировъ, Кузнецовъ и Мансуровъ,—всего 20 членовъ. При этомъ заявили — протоіерей Титовъ, что онъ остается при мнѣніи, высказанномъ въ засѣданіи II-го Отдѣла 2 мая 1906 г., протоіерей Казанскій и г. Мансуровъ—что они допускаютъ участіе мірянъ въ епархіальномъ управленіи не по всѣмъ вопросамъ, а Л. А. Тихомировъ—въ зависимости отъ формы участія. За второе положеніе подали голоса: высокопреосвященные митрополиты: Антоній,

Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы Димитрій, Никандръ, Іаковъ и Антоній, преосвященный епископъ Арсеній, протоіереи: Соколовъ, Буткевичъ, Лебедевъ, Левитскій, Бречкевичъ, Сребрянскій, Успенскій, профессора: Бердниковъ, Пѣвницкій, Ивановскій, И. А. Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Краснопѣвъ, Дмитріевскій, И. И. Соколовъ, К. Д. Поповъ и Голубевъ; П. И. Остроумовъ, Нейдгардтъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 29 членовъ.

За симъ, предложены были на голосованіе слѣдующія три положенія: 1) «члены епархіальнаго управленія *только избираются*», 2) «члены епархіальнаго управленія *только назначаются*» и 3) «члены епархіальнаго управленія частію *избираются*, частію *назначаются*». За первое положеніе подали голоса: Папковъ, Кузнецовъ и профессора И. В. Поповъ и Брилліантовъ, — всего 4 голоса. За второе положеніе высказались: высокопреосвященные митрополиты Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Никандръ и Сергій, протоіереи Сребрянскій, Успенскій, Левитскій и Бречкевичъ; П. И. Остроумовъ, Нейдгардтъ, Мансуровъ, Тихомировъ и профессора: Бердниковъ и Пѣвницкій, всего 15 членовъ. Наконецъ, за третье положеніе подали голоса: высокопреосвященные митрополитъ Антоній, архіепископы Іаковъ и Антоній и преосвященные епископы: Стефанъ, Арсеній и Леонидъ, протоіереи: Соколовъ, Горчаковъ, Титовъ, Буткевичъ, Лебедевъ, Мальцевъ, Кояловичъ, Казанскій, священникъ Козловскій, Кирѣевъ, Аксаковъ, Шеинъ и профессора: Ивановскій, М. А. Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Краснопѣвъ, Дмитріевскій, И. И. Соколовъ, К. Д. Поповъ, Голубевъ, Заозерскій, Машановъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 30 членовъ.

Засѣданіе окончилось въ $2^1/_2$ часа по полудни.

—

20 ноября 1906 года.

На засѣданіи Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія 20 ноября 1906 года изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: протоіерей П. Я. Свѣтловъ и профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, и Е. Н. Трубецкой, а также Ѳ. Д. Самаринъ и Д. А. Хомяковъ.

Предсѣдателемъ Присутствія прочитаны были выработанныя на общихъ собраніяхъ 10, 16 и 17 ноября 1906 года положенія, а именно: 1) Избраніе епископовъ на вакантныя каѳедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ производится въ каѳедральномъ городѣ вдовствующей епархіи. 2) Избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ. 3) Клиръ и миряне участвуютъ въ указаніи кандидатовъ на епископскія каѳедры чрезъ епархіальные съѣзды или собранія. 4) Избранный епископъ представляется Священному Суноду для утвержденія въ установленномъ порядкѣ.

При сужденіяхъ по этимъ положеніямъ *Н. П. Аксаковъ* высказалъ мысль о необходимости дополнить ихъ пунктами, разъясняющими вопросы: можно ли избирать епископа изъ другой епархіи, допустимъ ли практически отказъ въ утвержденіи избраннаго кандидата, избирается ли митрополитъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и епархіальные епископы, или инымъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Я полагалъ бы необходимымъ внести дополненіе и относительно такихъ случаевъ, когда кандидатъ во епископа не будетъ указанъ паствою. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ развитіе мысли Н. П. Аксакова, я также считаю особенно важнымъ выяснить вопросъ о возможности перемѣщенія

съ одной епископской каѳедры на другую. Въ особенности съ неотразимою потребностью вопросъ этотъ возникаетъ въ сознаніи при представленіи того случая, когда имѣетъ быть избраніе на такую каѳедру, замѣщеніе которой связывается съ возведеніемъ въ санъ митрополита. Говорю такъ въ виду довольно простыхъ соображеній. И именно. Предполагается, что на митрополичью каѳедру, разъ митрополитъ будетъ только представителемъ нравственнаго авторитета и въ сущности дѣла по своимъ административнымъ правамъ будетъ обыкновеннымъ епархіальнымъ епископомъ, избраніе будетъ происходить тѣмъ же путемъ, какъ и вообще при замѣщеніи вакантной епископской каѳедры. Вмѣстѣ съ тѣмъ, уже самымъ внутреннимъ значеніемъ избранія со стороны паствы, здѣсь невольно устанавливается въ будущемъ нѣкоторая органическая, постоянная и неразрывная связь избраннаго епископа съ его паствою и такимъ образомъ какъ бы предопредѣляется невозможность перемѣщенія епископовъ съ одной каѳедры на другую.—Въ виду всего этого,—какъ бы заранѣе дается признавать, что и на митрополичью каѳедру долженъ избираться собственно человѣкъ новый для сферы епископскаго служенія, котораго по избраніи придется рукополагать и вообще во епископа.—Такимъ образомъ, всегда можетъ статься, что на митрополичью каѳедру будетъ избранъ кандидатъ еще сравнительно раннихъ лѣтъ, неопытный и невыдающійся изъ ряда другихъ по своимъ внутреннимъ качествамъ. И вотъ такой новопоставленный епископъ — митрополитъ, по занимаемой имъ каѳедрѣ, долженъ будетъ считаться нравственнымъ авторитетомъ. При наличности въ тоже самое время въ округѣ іерарховъ, далеко болѣе почтенныхъ годами, давно уже поставленныхъ на каѳедру, болѣе знакомыхъ съ духовными нуждами округа и вообще превосходящихъ вновь избраннаго епископа—митрополита—и нравственными качествами и административными дарованіями и опытностью. Не трудно видѣть, сколь нормальный порядокъ вещей предусматривается на этотъ разъ въ округѣ. Вмѣстѣ же съ тѣмъ само собою ясно, насколько не праздный вопросъ о затрогиваемомъ мною перемѣщеніи епископовъ и хотя бы въ подразумѣваемомъ теперь случаѣ.

Предсѣдатель Присутствія разъяснилъ, что въ настоящее время Общимъ Собраніемъ Предсоборнаго Присутствія могутъ быть разрѣшены лишь существенные, принципіальные вопросы, второстепенные же могутъ быть разработаны Святѣйшимъ Сунодомъ и разрѣшены предстоящимъ Всероссійскимъ Соборомъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ настоящемъ собраніи Присутствія предлагалось дополнить принятыя положенія объ епархіальномъ управленіи. Дѣйствительно, есть существенные вопросы, подлежащіе рѣшенію, напр., о викарныхъ епископахъ и др. Но эти вопросы оставляются безъ разрѣшенія, конечно, потому, что не дозволяетъ время. Вопросы же о томъ, можетъ ли быть отклонено избраніе, допустимо ли перемѣщеніе съ одной епархіи на другую,—это вопросы второстепенной важности и будутъ своевременно разработаны или Сунодомъ или особою комиссіею при Сунодѣ. Разумѣется, въ перемѣщеніи іерарховъ представится надобность, въ случаѣ, напримѣръ, освобожденія каѳедры митрополита. И по каноническимъ правиламъ воспрещается лишь самовольное оставленіе каѳедры, а не по распоряженію высшей духовной власти. Во всякомъ случаѣ, вопросы эти будутъ разрѣшаться высшею властію.

Затѣмъ, по принятіи первыхъ трехъ пунктовъ положеній безъ измѣненія редакціи, произошли пренія по поводу 4-го пункта о порядкѣ утвержденія избраннаго во епископа кандидата.

Оберъ Прокуроръ Св. Сунода полагалъ бы, что, вмѣсто неопредѣленнаго выраженія «въ установленномъ порядкѣ», необходимо ясно указать отношеніе Го-

сударя Императора къ акту избранія во епископа.

П. И. Остроумовъ замѣтилъ, что по существующему порядку на утвержденіе того или другаго кандидата въ епископской должности испрашивается Высочайшее соизволеніе, за которымъ слѣдуетъ Собственноручная резолюція Государя Императора: «Быть по сему».

Л. А. Тихомировъ: Высочайшее соизволеніе на назначеніе епископа на ту или другую каѳедру заключаетъ въ себѣ юридическій элементъ. При этомъ государственная власть, соизволяя на то или другое назначеніе, тѣмъ самымъ утверждаетъ, но не священное лицо, а юридическія права того или другого лица.

Товарищъ Оберъ Прокурора: Когда обсуждали вопросъ о порядкѣ утвержденія епископовъ въ должности, то всѣ согласились съ тѣмъ, что епископы назначаются съ соизволенія Монарха. Вопросъ лишь въ томъ, какой терминъ будетъ въ данномъ случаѣ наиболѣе подходящимъ. «Утверждаетъ» не вполнѣ точно выражаетъ этотъ актъ. «Благовоззрѣніе» — терминъ не выражающій сущности дѣла, и, наконецъ, терминъ «соизволяетъ» является наиболѣе подходящимъ. Онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ тому, что здѣсь говорилось и выражалъ бы собою то, что утвержденіе епископа на ту или другую каѳедру происходитъ *съ согласія Государя Императора.* Это выраженіе было бы согласно и съ существующей практикой, на которую указалъ высокопреосвященный Предсѣдатель Присутствія.

Оберъ Прокуроръ: Я не вижу особыхъ препятствій и къ примѣненію относительно порядка утвержденія епископовъ выраженій «Высочайшее утвержденіе», «Высочайшее благовоззрѣніе».

Проф. И. С. Бердниковъ: Особыхъ препятствій къ тому, конечно нѣтъ. Но мы предположили въ своихъ сужденіяхъ, что преобразованіе церковное должно происходить путемъ постепеннаго перехода къ новой системѣ отношеній между церковью и государствомъ. Этою системою предполагается установить самодѣятельность церковнаго управленія, свободу церкви въ ея внутреннихъ, собственно церковныхъ, дѣлахъ. Съ этой точки зрѣнія казались бы подходящими и выраженія: «на благовоззрѣніе» или «на соизволеніе».

Проф. А. И. Алмазовъ: Для обозначенія участія Императорской власти въ назначеніи епископовъ надлежало бы внести въ формулу — «избранный епископъ утверждается Священнымъ Синодомъ *по соизволенiи Государя Императора*».

А. А. Дмитріевскій: Въ древнихъ чинахъ Византійской Церкви употребляется выраженіе: «съ соизволенія (εὐδοκία τοῦ κρατίστου μου καὶ ἁγίου αὐτοκράτορος) Государя». То же выраженіе надлежало бы сохранить и намъ.

Н. П. Аксаковъ: Возможны коллизіи между избравшимъ епископа Соборомъ и Священнымъ Синодомъ, который можетъ не утвердить избранія. Съ точки зрѣнія каноническихъ правилъ самое рукоположеніе есть утвержденіе. Кто рукополагаетъ, тотъ черезъ рукоположеніе и утверждаетъ. Это объясняется тѣмъ, что въ Константинопольской церкви митрополиты для рукоположенія должны были являться въ Константинополь, и патріархъ, рукополагая митрополита, тѣмъ самымъ утверждалъ его. Что касается избранія и утвержденія епископовъ, то мы имѣемъ относительно сего указаніе въ 4 пр. 1 всел. соб. Употребленное здѣсь относительно утвержденія епископа слово κῦρος не можетъ быть истолковано прямо въ смыслѣ утвержденія, а оно употреблено въ смыслѣ почина всему дѣлу, руководства, главенства, ибо оно имѣетъ и это значеніе. Иначе выходило бы, что митрополитъ утверждаетъ уже рукоположеннаго епископа, такъ какъ въ канонѣ о хиротоніи говорится ранѣе.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ данномъ случаѣ коллизіи между Соборомъ и Сунодомъ не можетъ быть, такъ какъ мы согласились считать Соборъ епископовъ митрополичьяго округа не самостоятельнымъ, а подчиненнымъ Суноду.

Проф. М. А. Остроумовъ: Въ древней практикѣ мы встрѣчаемъ случай, показывающій, что дѣла объ избраніи поступали въ высшую инстанцію, какъ это видно, напр., изъ посланія III всел. собора къ Памфилійскому собору о Евстаѳіи, бывшемъ ихъ митрополитѣ. Когда Евстафій представилъ письменное отреченіе на каѳедры, то соборъ рукоположилъ, вмѣсто него, другого—Ѳеодора, для управленія Церковію:—«ибо не слѣдовало ей вдовствовати и безъ предстоятеля быти Спасителеву стаду». Вселенскій соборъ третій призналъ это правильнымъ, а Евстаѳію по его слезной просьбѣ предоставилъ честь и власть епископа, но безъ епископіи. Правда, это частный случай, но онъ указываетъ на возможность поступленія дѣлъ объ избраніи епископа соборомъ въ высшую инстанцію.

Н. П. Аксаковъ: Относительно кассаціи выбора епископа полагаю, что это право могло бы быть предоставлено Суноду, только въ томъ случаѣ, если послѣдній будетъ признанъ выше Собора митрополичьяго, ибо по канонамъ рѣшенія меньшаго собора могутъ быть отмѣняемы только большимъ соборомъ. Для меня такое признаніе представляется безусловно немыслимымъ, такъ какъ самый Сунодъ не могу признавать я соборомъ по причинамъ, мною въ свое время изложеннымъ.

В. П. Шеинъ: Я полагалъ бы редактировать поставленную на обсужденіе формулу такъ, чтобы изъ нея было совершенно ясно видно, что соизволеніе Монарха является послѣднимъ словомъ въ вопросѣ о поставленіи епископа, и чтобы она не давала основанія къ предположенію, конечно, невѣрному, о томъ, что Св. Сунодъ можетъ имѣть сужденіе объ утвержденіи ставленика еще послѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія. Тогда формула могла бы гласить: объ избранномъ кандидатѣ митрополичій соборъ представляетъ Священному Суноду для утвержденія и испрошенія Высочайшаго соизволенія.

Въ заключеніе Предсѣдатель предложилъ слѣдующую формулу: «Объ избранномъ епископѣ соборъ представляетъ Священному Суноду для утвержденія его съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія».

Предсѣдателемъ Присутствія прочитаны были выработанныя вторымъ Отдѣломъ положенія о предсѣдателѣ епархіальнаго управленія и секретарѣ, а именно: «предсѣдатель назначается мѣстнымъ преосвященнымъ изъ членовъ правленія по назначенію. Утвержденія предсѣдателя со стороны центральной церковной власти не требуется. Секретарь епархіальнаго управленія назначается властію мѣстнаго архіерея изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, по сношенію съ центральнымъ церковнымъ управленіемъ. Одинъ голосъ высказался за назначеніе секретаря центральнымъ управленіемъ».

Прот. Т. И. Буткевичъ: Разрѣшеніе вопроса о томъ, долженъ ли епархіальный преосвященный быть предсѣдателемъ въ консисторіи или, какъ предположено нынѣ именовать ее, въ Епархіальномъ Правленіи, или нѣтъ,—зависитъ исключительно отъ того, съ какой точки зрѣнія мы будемъ смотрѣть на этотъ институтъ и какое значеніе мы будемъ ему приписывать. Если члены Епархіальнаго Правленія—архимандриты, протоіереи и священники—будутъ имѣть рѣшающій голосъ и дѣла въ Правленіи будутъ рѣшаемы по большинству голосовъ, какъ это обыкновенно бываетъ въ различныхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, то предсѣдательствовать православному епископу — не только правящему, но и его викарію—въ такомъ Епархіальномъ Правленіи совершенно неудобно, такъ какъ, имѣя лишь одинъ рѣшающій голосъ, хотя-бы-то и

съ преимуществомъ при равенствѣ всѣхъ голосовъ, онъ можетъ иногда оставаться въ меньшинствѣ, т. е. дѣла епархіальнаго управленія въ его епархіи иногда могутъ быть разрѣшаемы противно его волѣ, убѣжденію и пониманію,—чрезъ что, конечно, будетъ не только униженъ, но и постепенно разрушаемъ его авторитетъ, тогда какъ, по основному каноническому положенію, только одинъ собственно епископъ въ дѣйствительности управляетъ своею епархіею и только онъ одинъ отвѣчаетъ предъ Богомъ и высшимъ церковнымъ управленіемъ за состояніе своей епархіи. Второй Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія съ самаго начала рѣшилъ не производить радикальной ломки въ епархіальномъ управленіи вообще и предположилъ въ основныхъ пунктахъ оставить въ силѣ и дѣйствующій нынѣ консисторскій уставъ, по которому члены консисторіи не только могутъ не соглашаться съ мнѣніемъ или резолюціями своего епископа, но и могутъ представлять свое отдѣльное мнѣніе Святѣйшему Сѵноду на его разсмотрѣніе. По этой-то причинѣ Второй Отдѣлъ нашего Присутствія положительно не могъ допустить, чтобы среди такихъ самостоятельныхъ по своей идеѣ членовъ Епархіальнаго Правленія предсѣдательствовалъ—не говорю—епархіальный или правящій архіерей, но и его викарій... Впрочемъ, существуетъ и другого рода взглядъ на сущность и характеръ этого органа епархіальнаго управленія. Я имѣю въ виду взглядъ, высказанный всѣми или почти всѣми преосвященными нашей церкви въ ихъ отзывахъ и мнѣніяхъ и особенно наглядно представленный въ отзывѣ одного изъ присутствующихъ здѣсь архипастырей. Почти всѣ наши епископы высказываютъ желаніе, чтобы теперешнія консисторіи были именуемы пресвитерскими совѣтами или даже пресвитеріумами при епископѣ и состояли бы изъ нѣсколькихъ пресвитеровъ, какъ представителей епархіальнаго пресвитеріата. Какъ показываетъ и самое названіе этого учрежденія—«*совѣтъ*», члены его, по проекту преосвященныхъ, пользуются только однимъ совѣщательнымъ голосомъ, для епископа въ дѣлѣ управленія епархіею совершенно не обязательнымъ, если, конечно, епископъ, по своему убѣжденію, несогласенъ съ мнѣніями своихъ совѣтниковъ—пресвитеровъ. Этимъ наши преосвященные, несомнѣнно, желаютъ уничтожить чисто бумажное отношеніе епископа къ его консисторіи. Теперь вѣдь, какъ всѣмъ извѣстно, епископъ непосредственно своею епархіею не управляетъ; онъ нуждается не только въ помощи, но—такъ сказать—и въ очахъ, и въ ушахъ консисторскихъ чиновниковъ. Беру самый ходячій примѣръ. Къ епископу является проситель, ищущій въ епархіи священническаго или діаконскаго мѣста, и подаетъ ему на бумагѣ свое прошеніе. Резолюціею на этомъ прошеніи епископъ требуетъ отъ консисторіи бумажную «справку» и о просителѣ, и о просимомъ мѣстѣ. Какъ будетъ представлена эта справка и какова она будетъ, такъ поступитъ преосвященный. Если консисторія ведетъ дѣло добросовѣстно, то безукоризненно будетъ и управленіе епископа его епархіею; но иногда епископъ невольно можетъ принять участіе въ чужихъ грѣхахъ и незаслуженно подвергнуться осужденію, быть можетъ, даже справедливому. Желая избѣжать такого неудобства, обусловливаемаго самою системою епархіальнаго управленія, почти всѣ наши преосвященные въ своихъ отзывахъ стараются установить такой порядокъ, чтобы епископъ всѣ дѣла и просьбы разрѣшалъ въ своемъ пресвитерскомъ совѣтѣ, гдѣ отъ членовъ и секретаріата онъ получалъ бы непосредственно нужныя ему справки, выслушивалъ бы мнѣнія своихъ законныхъ совѣтниковъ—пресвитеровъ и въ ихъ присутствіи полагалъ бы свои окончательныя резолюціи... Въ настоящее время наши консисторіи — можно сказать—безъ головы; члены ихъ всѣ равноправны и знаютъ только себя. Этимъ объясняется и медлительность, и запутанность консисторскаго дѣлопро-

изводства, на что нерѣдко въ обществѣ раздаются жалобы. Это-то обстоятельство и заставило второй Отдѣлъ придти къ заключенію о необходимости предсѣдателя въ консисторской коллегіи. По моему мнѣнію, въ епархіальномъ правленіи, члены котораго будутъ имѣть только совѣщательный голосъ, мѣсто предсѣдателя приличнѣе всего занять самому епархіальному епископу. Такое правленіе болѣе всего соотвѣтствовало бы духу нашей Православной Церкви. Такъ поступали и апостолы. Къ сожалѣнію, наши епархіальные преосвященные чрезвычайно обременены дѣлами и не всегда имѣютъ достаточно свободнаго времени. Поэтому остается желать, чтобы вмѣсто себя они назначали предсѣдателями епархіальнаго правленія по крайней мѣрѣ своихъ викаріевъ...

Н. П. Аксаковъ: Намъ нужно смотрѣть на консисторію съ той точки зрѣнія, съ которой смотритъ существующее положеніе. Будущее, быть можетъ, чрезъ 10—15 лѣтъ создастъ и новыя болѣе совершенныя формы. Теперь же намъ нужно придать епархіальному управленію болѣе живую форму. Въ уставѣ духовной консисторіи нѣтъ ни одного мѣста, гдѣ бы консисторія могла ограничивать власть епископа. По существу консисторія есть дѣлопроизводство епископа. Онъ не можетъ одинъ все дѣлать и нуждается въ вспомогательномъ органѣ — исполнительномъ и совѣщательномъ. Тѣмъ не менѣе не имѣя юридической власти, консисторія можетъ вліять на рѣшеніе епископа высказываемыми соображеніями и заключеніями. При совѣщательномъ значеніи консисторіи, нѣтъ основаній отклонять предсѣдательствованіе епископа въ консисторіи. Онъ можетъ согласиться съ мнѣніемъ меньшинства и даже постановить особое рѣшеніе, если совѣсть не позволяетъ ему согласиться съ высказанными мнѣніями. Коллизіи были бы возможны лишь въ томъ случаѣ, если бы консисторія обладала тѣми или другими полномочіями. Что касается указаній на пресвитеріумы, то здѣсь разумѣлись не очередные или выбранные пресвитеры, а совокупность всего священнаго. Это соборъ епископіи, а не административная инстанція.

Профессоръ М. А. Остроумовъ: Предсѣдатели необходимы въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, гдѣ рѣшеніе производится большинствомъ голосовъ и предсѣдатель имѣетъ преимущественное значеніе лишь при равенствѣ голосовъ, но въ совѣщательныхъ учрежденіяхъ, каковы епархіальныя правленія, гдѣ рѣшаетъ одинъ епископъ, нѣтъ надобности, чтобы епископъ былъ предсѣдателемъ.

Товарищъ Оберъ-Прокурора: Для разъясненія этого вопроса я представлю аналогію изъ гражданскаго управленія. Въ Губернскомъ Правленіи, совѣщательномъ учрежденіи при Губернаторѣ, послѣдній, по закону, состоитъ предсѣдателемъ, а его замѣстителемъ является Вице-Губернаторъ.

Оберъ-Прокуроръ: И въ учебно-окружномъ управленіи есть совѣты при Попечителяхъ округа, въ которыхъ послѣдніе и состоятъ предсѣдателями, хотя совѣты имѣютъ исключительно совѣщательное значеніе.

Профессоръ И. С. Бердниковъ: Епископъ не долженъ быть предсѣдателемъ епархіальнаго правленія и по каноническимъ основаніямъ, по которымъ консисторіи или правленія являются исключительно совѣщательными органами при епископѣ, и по практическимъ соображеніямъ. Нельзя обязывать епископа каждый день являться въ консисторію, въ виду его высокихъ пастырскихъ обязанностей. Необходимость предсѣдателя изъ членовъ, нынѣ равныхъ между собою, вызывается желаніемъ, чтобы докладывалъ дѣла не секретарь консисторіи, а предсѣдатель. Затрудненій для этого нѣтъ, особенно, если секретарь будетъ назначаться епархіальнымъ архіереемъ.

Протоіерей М. И. Горчаковъ: Мнѣ кажется, что отношенія епископа къ епархіальному правленію должны опре-

дѣляться существомъ дѣлъ, разрѣшаемыхъ въ правленіи. Возьмемъ, напр., дѣло о назначеніи въ приходъ священника. Въ этомъ дѣлѣ заинтересованъ весь клиръ, въ составъ котораго входитъ новый сочленъ. Такъ за недостатки отдѣльныхъ клириковъ обыкновенно обвиняютъ все духовенство; а можно ли обвинять его, когда оно не обладаетъ правомъ участія въ назначеніи новыхъ членовъ въ составъ клира. Въ настоящее время епископъ, при назначеніи священника, обращается за справками въ консисторію. Справки даются письменныя подъ руководствомъ секретаря и столоначальниковъ. Консисторія тутъ не при чемъ, а между тѣмъ духовенство заинтересовано въ томъ, чтобы въ ряды его назначались достойныя лица. Нужно бы такъ поставить дѣло, чтобы пресвитеры, присутствующіе въ консисторіи, какъ представители всего клира, имѣли ясный, опредѣленный голосъ. Вѣдь они являются соправителями епископа. Епископъ долженъ быть предсѣдателемъ, а членами - представители духовенства всей епархіи. О имѣющихъ рукополагаться въ пресвитеры данъ уставъ въ законодательствѣ Вселенской Церкви (Ѳеофила прав. 7-е). По сему уставу, «весь *соборъ* священнослужителей да согласится и да *изберетъ*, и тогда епископъ да *испытаетъ* избраннаго, и съ *согласіемъ священства* да совершитъ рукоположеніе».—Возьмемъ другой примѣръ — открывается новый приходъ. Отчего это дѣло рѣшается подъ отвѣтственностью одного архіерея, когда это дѣло общецерковное. Въ немъ заинтересованы и духовенство и приходъ. Всѣ дѣла въ консисторіи должны быть распредѣлены между членами, они должны и докладывать присутствію подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго. Теперь обыкновенно обвиняютъ въ неправильномъ рѣшеніи или медленности дѣлопроизводства преосвященнаго или секретаря консисторіи. При указанномъ же порядкѣ обвинять можно будетъ только коллегію. При предсѣдательствованіи преосвященнаго тутъ же въ присутствіи рѣшались бы всѣ дѣла. Разумѣется, въ случаѣ полнаго несогласія преосвященнаго, должно быть предоставлено право апелляціи, такъ называемой административной юстиціи, т. е. передачи дѣла на пересмотръ въ высшую инстанцію.

Протоіерей М. Н. Казанскій: По практикѣ моей въ качествѣ члена консисторіи въ теченіе многихъ лѣтъ, я убѣдился, что формальная постановка дѣла въ консисторіяхъ зависитъ отъ того, что сами члены консисторіи обсуждаютъ, и то не всегда, дѣла болѣе серьезныя, а докладъ преосвященному дѣлается письменный. Было бы лучше, еслибы самъ преосвященный былъ при окончательномъ рѣшеніи дѣлъ. Разумѣется епископамъ нѣтъ времени, чтобы быть въ консисторіи, но можно сдѣлать такъ, что бы каждое дѣло выслушивалось и рѣшалось преосвященными не въ присутствіи одного докладчика, а въ присутствіи всѣхъ членовъ. Тогда могли бы выясняться и детали, которыя не вписываются въ журналъ консисторіи.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Здѣсь высказано, что члены консисторіи должны пониматься какъ соправители архіереевъ, въ смыслѣ ихъ равноправія съ архіереемъ въ рѣшеніи административныхъ дѣлъ. Это—положеніе особенной важности и въ виду возможнаго его вліянія на рѣшеніе затронутаго теперь вопроса, оно не можетъ быть оставлено безъ того замѣчанія, что въ истинности его вполнѣ позволительно усумниться. Не говорю уже о томъ, что члены консисторіи не могутъ въ точномъ смыслѣ почитаться представителями *всего* духовенства епархіи, такъ какъ даже по нашему проекту они въ цѣлой половинѣ суть члены по назначенію; но даже если и понимать ихъ таковыми представителями, все таки рѣшительно нѣтъ основаній приходить къ подобному заключенію. —Каждый священникъ, со стороны принадлежа-

щихъ ему полномочій, есть лицо, дѣйствующее не иначе, какъ только по порученію своего епископа. Безъ воли своего епископа онъ ничего не можетъ предпринять ни въ одной области церковной жизни. Это — общеизвѣстная каноническая аксіома. Примѣнительно къ ней, очевидно, если бы въ епархіальномъ правленіи или консисторіи, для участія въ административныхъ дѣлахъ собралось даже и все духовенство, то оно и въ цѣломъ его составѣ не можетъ мыслиться равноправнымъ сотрудителемъ епископа. Самый характеръ нѣкоторыхъ дѣлъ, обнимаемыхъ понятіемъ вѣдомства епархіальной администраціи, говоритъ намъ о томъ же. Возьмемъ, напримѣръ, замѣщеніе должности приходскаго священника, даже лицомъ уже рукоположеннымъ, а тѣмъ болѣе еще кандидатомъ на поставленіе. Мыслимо ли оно безъ исключительнаго въ этомъ случаѣ права епископа и можетъ ли усвояться компетенціи такихъ сотрудителей?—Что же касается до предсѣдательства въ епархіальномъ управленіи одного изъ членовъ по назначенію епископа, но не самого его, то такой именно порядокъ имѣетъ въ своей основѣ не лишенныя значительной важности практическія соображенія. Коротко говоря,—если бы самъ епископъ былъ предсѣдателемъ консисторіи, то при подчиненности ему въ іерархическомъ отношеніи ея членовъ весьма возможны случаи, когда у нихъ и не проявится должной твердости высказывать свое дѣйствительное мнѣніе.

Профессоръ М. А. Остроумовъ: Мысль о сотрудительствѣ противорѣчить и іерархическому принципу. Различіе степеней священства основано на различіи полномочій. Какъ видно и изъ граматъ, священнослужители получаютъ свои полномочія отъ епископа, а слѣдовательно и власть. Если допустить сотрудительство, тогда двѣ степени іерархіи — епископы и пресвитеры—уравниваются.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Въ разсужденіяхъ о консисторіи мнѣ представляется неяснымъ, что такое консисторія, какъ совѣтъ и что такое, какъ присутствіе. Консисторія, по закону, есть вспомогательный органъ при епископѣ. Она, такъ сказать, вправляетъ рѣшенія епископа въ юридическую оправу. Въ силу этого епископъ по всѣмъ дѣламъ требуетъ отъ консисторіи свѣдѣній. Недостатокъ консисторіи заключается въ томъ, что она не имѣетъ предсѣдателя. Предсѣдатель долженъ слѣдить за дѣятельностью секретаріата. Что касается епархіальнаго епископа, то ему въ консисторіи дѣлать нечего. Консисторія должна ему помогать, давать справки, представлять проекты рѣшеній, но самое рѣшеніе есть дѣло начальника. Я желалъ бы, чтобы изъ консисторіи были взяты судныя дѣла.

Епископъ Стефанъ: Я скажу нѣсколько словъ въ качествѣ бывшаго члена Грузино-Имеретинской Сунодальной Конторы. Это учрежденіе отчасти похоже на Сунодъ, скорѣе же на большую консисторію, простирающую свои дѣйствія на всѣ епархіи Экзархата. Предсѣдателемъ Конторы состоитъ Экзархъ Грузіи. Онъ не имѣетъ возможности каждый день предсѣдательствовать въ Конторѣ, какъ и каждый епархіальный архіерей, съ 9 часовъ утра до 3-хъ принимающій просителей и лицъ учебной и монастырской администраціи. Въ виду этого Экзархъ Грузіи имѣетъ возможность предсѣдательствовать въ Конторѣ лишь 2 раза въ недѣлю по два—три часа каждый разъ. При такихъ условіяхъ невозможно должнымъ образомъ разрѣшать дѣла, имѣющія позади себя большое письменное дѣлопроизводство, но весьма удобно рѣшать дѣла административныя, наприм, о назначеніи на тѣ или другіе важные посты, распредѣленіе жалованья и пособій и т. п. Такія дѣла удобнѣе было бы рѣшать и въ духовныхъ консисторіяхъ, подъ предсѣдательствомъ самихъ епархіальныхъ архіереевъ. Но дѣла, имѣющія позади себя большое дѣлопроизводство, не могутъ быть рѣшаемы плодотворно въ консисторіяхъ подъ пред-

сѣдательствомъ самого архіерея. Ибо теперь архіерей болѣе или менѣе тщательно пересмотритъ все дѣло и относящіяся къ нему бумаги, употребляя на это то утренніе часы до 9—10 ч. у., то вечерніе, засиживаясь иногда до 1 или 2 ч. ночи. Что же будетъ, если онъ будетъ знакомиться съ такимъ дѣломъ лишь въ консисторіи? Тоже, что и было, помню, въ Конторѣ: члены сидятъ и слушаютъ, а секретарь изъ всего толстаго тома «конторскаго дѣла» докладываетъ лишь то, что ему кажется нужнымъ, иногда изъ корыстныхъ видовъ, скрывая нѣкоторыя обстоятельства дѣла. Изъ десяти дѣлъ едва докладывается одно, прочія затягиваются, что вызываетъ большой ропотъ со стороны заинтересованныхъ лицъ или же рѣшаются самими чиновниками и въ готовомъ видѣ протоколы подсовываются членамъ для подписи во время докладовъ, что опять ведетъ лишь къ злоупотребленіямъ со стороны чиновниковъ, которые стараются провести такимъ образомъ тѣ дѣла, въ которыхъ они такъ или иначе заинтересованы. Такимъ образомъ опасеніе рѣшенія дѣлъ секретаремъ и столоначальниками при предсѣдателѣ—архіереѣ по всѣмъ дѣламъ имѣетъ мѣсто еще болѣе, чѣмъ при нынѣшнихъ порядкахъ. Посему говорить объ архіереѣ, какъ предсѣдателѣ консисторіи, можно только условно, по извѣстному лишь кругу дѣлъ.

Предсѣдатель Присутствія: Отъ личныхъ впечатлѣній при докладѣ дѣла не можетъ быть свободенъ не только секретарь, но и всякій другой докладчикъ. Нужно, чтобы дѣло прочитано было всѣми членами присутствія, а затѣмъ и самимъ архіереемъ.

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе приведенное выше заключеніе II-го Отдѣла о секретарѣ консисторіи.

П. И. Остроумовъ: Я хочу представить Присутствію, что должность секретаря консисторіи имѣетъ важное значеніе въ епархіи. Секретаремъ должно быть лицо опытное. Въ послѣднее время Святѣйшій Сунодъ принялъ цѣлый рядъ мѣръ, чтобы на эту должность назначались лица подготовленныя. При Святѣйшемъ Сунодѣ образованъ институтъ кандидатовъ, подготовляющихся къ занятію должности секретаря въ консисторіи. Въ этотъ институтъ зачисляются лучшіе кандидаты духовныхъ академій. Подготовляясь къ должности секретаря, они постепенно проходятъ всѣ учрежденія центральнаго управленія и являются потомъ вполнѣ подготовленными къ занятію секретарской должности. Я думаю, что епископу трудно будетъ производить выборъ на должность секретаря консисторіи изъ лицъ своей епархіи. И едва ли это будетъ въ интересахъ епархіальнаго управленія. Это первое. Второе—если въ Священномъ Сунодѣ предположено имѣть представителя власти государственной, то естественно и въ епархіальномъ управленіи должно быть лицо, которое бы стояло внѣ зависимости отъ мѣстной власти. Секретарь консисторіи долженъ быть также и органомъ высшаго центральнаго управленія; тогда какъ при назначеніи его на должность епископомъ онъ этого значенія имѣть не будетъ. Едва ли и государственная власть, которая доселѣ имѣла своего представителя въ епархіальномъ управленіи, согласится на то, чтобы секретарь консисторіи назначался епископомъ. Я думаю, что епархіальному епископу слѣдуетъ предоставить право ходатайствовать о назначеніи того или другого лица секретаремъ, а утвержденіе его въ должности слѣдуетъ предоставить центральной власти.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода: Я познакомился съ работами II Отдѣла и обратилъ вниманіе на то, что положеніе секретаря въ епархіальномъ управленіи представляется неправильнымъ, фальшивымъ, вслѣдствіе того, что онъ является представителемъ другой власти. Но это ли причина его неправильнаго положенія, или нѣчто иное? Мнѣ кажется, что дѣйствительною при-

чиною неправильнаго положенія секретаря служитъ самая постановка дѣла въ консисторіи. Въ настоящее время въ консисторіи сосредоточивается и судъ, и совѣщательный органъ архіерея, и канцелярская дѣятельность. Дѣла рѣшаются въ консисторіи коллегіальнымъ путемъ. Секретарь консисторіи является лицомъ, наиболѣе знающимъ дѣла, рѣшаемыя консисторіей, а это ему дастъ большое значеніе, которое зависитъ не отъ секретаря уже, а отъ самой постановки дѣла. Поэтому мнѣ казалось бы желательнымъ вопросъ о консисторскомъ дѣлопроизводствѣ отдѣлить отъ важнаго съ моей точки зрѣнія вопроса о представителѣ государственной власти въ епархіальномъ управленіи.

Н. П. Аксаковъ: Вопросъ о секретарѣ находится въ зависимости отъ другого вопроса: есть ли консисторія—учрежденіе, сосредоточивающее дѣлопроизводство епархіальнаго управленія, или она есть совѣтъ епископа. Если консисторія—совѣтъ епископа, то мы должны отдѣлить дѣла, требующія производства, отъ дѣлъ, требующихъ исполненія рѣшенія. Мнѣ кажется, это раздѣленіе не трудно произвести. Дѣла исполнительныя не потребуютъ присутствія представителя государственной власти, другое дѣло—совѣтъ при епископѣ. Тутъ можетъ быть вопросъ о томъ, не полезно ли было бы, чтобы въ совѣтѣ былъ выслушанъ голосъ представителя государственной власти? Но я долженъ сказать, что это представительство не должно быть связываемо съ обязанностями секретаріата. Что касается участія представителя государственной власти при разрѣшеніи дѣлъ коллегіи, то, мнѣ казалось бы, возможна другая форма. Это—отдѣленіе исполнительной власти или секретаріата отъ совѣта. Въ совѣтѣ можно бы было предоставить присутствовать одному изъ агентовъ правительственной власти. Секретарь вѣдаетъ дѣлопроизводство и находится въ зависимости отъ епископа, а представительство можетъ быть поручено тому или другому лицу изъ контингента правительственныхъ лицъ, въ епархіи находящихся. Полное отсутствіе правительственнаго ока въ консисторіи было бы нежелательно.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода: Вопросъ о секретарѣ консисторіи есть вопросъ о представительствѣ гражданской власти въ епархіальномъ управленіи.

П. И. Остроумовъ: Я нахожу неудобнымъ допускать представительство въ консисторіи изъ лицъ другихъ вѣдомствъ, такъ какъ каждое такое лицо, напримѣръ—прокуроръ окружного суда, или представитель отъ государственнаго контроля находились бы въ подчиненіи непосредственнаго своего начальства. Въ данномъ же случаѣ рѣчь идетъ о представителѣ центральной власти, и такой представитель долженъ быть назначаемъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Мнѣ кажется, что въ должности секретаря слѣдуетъ различать двѣ функціи: 1) онъ есть начальникъ канцеляріи епархіальнаго управленія, 2) онъ есть наблюдатель за производствомъ дѣлъ въ епархіи. Эти двѣ функціи нынѣ соединяются въ одномъ лицѣ. Мы постоянно слышимъ нареканія на должность секретаря. Естественно, что бытовой обликъ секретаря, можетъ быть, и даетъ поводъ къ нареканію. Но мы должны отрѣшиться отъ этого и посмотрѣть на дѣло съ юридической точки зрѣнія. Я не знаю, на что собственно духовенство жалуется на секретарей. Если у секретаря отнять функцію наблюденія за исполненіемъ закона, то эта функція должна быть кому-нибудь передана. Можетъ быть передана она предсѣдателю консисторіи, который долженъ смотрѣть за порядкомъ и соблюденіемъ закона при рѣшеніи дѣлъ. Если же оставить должность секретаря въ прежнемъ положеніи, т. е. возложить отвѣтственность за правильнымъ веденіемъ дѣлъ на секретаря, то едва ли будетъ отъ этого какой-либо ущербъ для дѣла. Въ настоящемъ устройствѣ консисторіи

я высоко цѣню то обстоятельство, что члены консисторіи назначаются не епархіальнымъ епископомъ, а высшею властію, по его представленію, потому что это даетъ члену консисторіи извѣстную гарантію на самостоятельность и что онъ не будетъ уволенъ отъ должности ни за что, ни про что. То же слѣдуетъ сказать и о секретарѣ консисторіи. Я считаю назначеніе его высшей властью очень важнымъ преимуществомъ. Онъ хотя и подчиненъ архіерею, но не безусловно. Такая постановка дѣла не должна терять значенія и на будущее время. Если мы подчинимъ его епархіальному архіерею, то онъ потеряетъ всякую самостоятельность и будетъ простымъ канцелярскимъ чиновникомъ. Онъ не можетъ указать тогда преосвященному, что такой-то законъ не исполненъ; онъ долженъ будетъ молчать. Тогда какъ теперь онъ, замѣтивъ нарушеніе закона, обязанъ официально подать объ этомъ рапортъ архіерею, а потомъ имѣетъ право довести и до свѣдѣнія Оберъ-Прокурора. Если и слѣдуетъ сдѣлать какую перемѣну въ отношеніи секретаря, то это только — предоставить архіерею лишь право выбора секретаря, а утвержденіе его оставить по прежнему за высшею властію.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода: Въ настоящее время секретарь избирается Оберъ-Прокуроромъ и утверждается Святѣйшимъ Сунодомъ. Не лучше ли предоставить Оберъ-Прокурору избирать секретаря по соглашенію съ епархіальнымъ архіереемъ и съ утвержденія Святѣйшаго Сунода.

Проф. А. А. Дмитріевскій: Духовная консисторія есть присутственное мѣсто и создана по образцу канцеляріи Святѣйшаго Сунода. Какъ ни какъ, но секретарь при епархіальномъ архіереѣ есть око и ухо Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, такъ какъ назначеніе получаетъ отъ него. Отсюда чрезъ всю исторію современнаго епархіальнаго управленія мы видимъ нерѣдкіе конфликты между секретаремъ и епископомъ. Вотъ почему вопросъ о секретарѣ консисторіи имѣетъ громадное практическое значеніе для блага Русской Церкви. Для того, чтобы выяснить, что такое секретарь будущей консисторіи или епархіальнаго правленія необходимо обратиться къ природѣ этого института, къ его прототипу. Въ составъ будущаго правленія при епископѣ свѣтскія лица не допускаются. Отсюда выходитъ, что и секретарь, какъ свѣтское лицо, при епископѣ и его правленіи не можетъ быть допущенъ. Въ древней христіанской практикѣ и въ Византійской Церкви нѣтъ явленій однородныхъ съ нашей практикой. Въ Византіи при патріархѣ для управленія церковнаго, какъ мы знаемъ изъ рѣчи проф. И. И. Соколова, были созданы особыя учрежденія, называвшіяся *секретами* (σέκρετα). Дѣлами секретовъ и дѣлопроизводствомъ въ нихъ вѣдалъ *хартофилаксъ*, одинъ изъ духовныхъ архонтовъ патріарха, въ санѣ діакона, пользовавшійся правомъ въ парадныхъ случаяхъ поверхъ стихаря и ораря надѣвать краткую фелонь (φελώνιον, φαινόλιον). Хартофилаксъ въ особый кодексъ заносилъ всѣ акты патріаршіе или сунодальные съ нужными справками канонического характера, изъ церковно-гражданскихъ законовъ, изъ дѣйствующихъ распоряженій патріаршаго сунода и изъ дѣловыхъ житейскаго характера необходимыхъ свѣдѣній. Особенно важную обязанность выполнялъ хартофилаксъ во время дѣлопроизводства, при избраніи клириковъ всѣхъ іерархическихъ степеней. Здѣсь послѣднимъ актомъ въ дѣлопроизводствѣ хартофилакса стояла въ кодексѣ (χαρτὶ γεγραμμένον τὸ λεγόμενον πτερόν) извѣстная нынѣ формула: «Божественная благодать, всегда немощная врачующая, и оскудѣвающая восполняющая», или: «избраніемъ и искусомъ (Ψήφῳ καὶ δοκιμασίᾳ) боголюбезныхъ архіереевъ и всего освященнаго собора», которую читалъ онъ по бумагѣ, стоя въ царскихъ дверяхъ, обратившись на западъ лицомъ къ народу. И доселѣ этотъ обычай продолжаетъ сохранять свою

силу, какъ это видно изъ чиновъ хиротоній, напечатанныхъ у Децингера, въ практикѣ коптской Церкви, разорвавшей связь съ Церковью православной очень рано и сохранившей въ своей практикѣ немало обычаевъ древне-христіанской Церкви. Нынѣ практикуемый у насъ обычай читать эту формулу епископамъ—позднѣйшій, а сакраментальный характеръ ей стали придавать лишь со времени Симеона Солунскаго. Ясно, слѣдовательно, что для такой роли въ епархіальномъ управленіи свѣтскій хартофилаксъ или секретарь—явленіе анормальное. Если теперь отъ средневѣковой Византіи мы обратимся къ живой современной практикѣ православнаго Востока и въ частности къ Великой Церкви Константинопольской, то и здѣсь мы видимъ, что секретари патріаршаго Синода, протосинкеліи и разныхъ епитропій, носящіе названія архиграмматевса (первый секретарь), грамматевса (секретарь) и ипограмматевса (помощникъ секретаря),—всѣ лица духовныя, въ санѣ іеродіакона большею частію, а иногда архимандрита, и даже епископа (напр., въ Іерусалимѣ бывшій архіепископъ филадельфійскій Фотій, нынѣ патріархъ Александрійскій). Проходя эти должности, по окончаніи образованія въ богословскихъ школахъ, въ порядкѣ постепенности, на этихъ ступеняхъ духовной бюрократіи, и хорошо изучая механику церковнаго правленія вообще и епархіальнаго въ частности, восточные клирики—канцеляристы являются потомъ на епархіяхъ, такъ какъ они единственные кандидаты не только на должности низшихъ органовъ епархіальнаго управленія, но и на епископскія каѳедры, опытными, свѣдущими администраторами и отличными дѣльцами. Мнѣ кажется, что и намъ въ этомъ отношеніи не худо бы воспользоваться примѣромъ, достойнымъ полнаго подражанія, съ православнаго Востока и возстановить въ этомъ отношеніи прекрасный обычай древне-христіанской Церкви. Поступая такъ, мы придемъ, быть можетъ, естественнымъ путемъ къ необходимости въ нашихъ духовныхъ школахъ, среднихъ и даже высшихъ, *церковное законовѣдѣніе* сдѣлать предметомъ обще-обязательнымъ и нашихъ кандидатовъ епископства проводить черезъ практическую школу канцелярій будущаго епархіальнаго правленія и даже Священнаго Синода. Сохраняя обычай древне-христіанской практики и современнаго православнаго Востока, мы должны желать, чтобы наши секретари были духовныя лица въ санѣ діакона или, быть можетъ, даже и въ высшемъ духовномъ чинѣ. Изъ такихъ только лицъ епископъ можетъ избрать себѣ близкихъ *довѣренныхъ* совѣтниковъ, которые будутъ служить ему посредниками между нимъ, клириками и мірянами, и, когда прилучится нужда указать ему достойнаго кандидата на епископство, онъ не будетъ въ затрудненіи, такъ какъ таковые у него всегда на лицо. Сводя все сказанное къ заключенію, я признаю для блага Церкви желательнымъ, чтобы секретарь будущаго епархіальнаго правленія былъ лицо духовное и не ниже какъ въ санѣ діакона и избирался бы и утверждался епархіальнымъ епископомъ.

Проф. М. А. Остроумовъ: Въ должности секретаря есть одна невыгодная сторона, почему она и является несимпатичною. Въ ней сосредоточены двѣ функціи — надзора (прокурорская) и канцелярская. Секретарь есть и начальникъ канцеляріи и прокуроръ. Если принять въ соображеніе то обстоятельство, что въ консисторіяхъ все «дѣлопроизводство» сосредоточивается въ канцеляріи, то выходитъ такъ, что онъ отчасти надзираетъ и за самимъ собою. Отъ этого его надзирающая функція парализуется, а потому отъ этой двойственности его слѣдуетъ освободить.

Проф. А. И. Алмазовъ: Мнѣ кажется, что въ рѣшеніи вопроса о секретарѣ епархіальнаго правленія мы должны сообразоваться съ тѣмъ, что нами уже сдѣлано ранѣе. Въ засѣданіи Общаго собранія Присутствія 14-го іюня

нами, между прочимъ, было предположено, что Оберъ-Прокуроръ, состоя при Священномъ Сунодѣ, «наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Сунода съ требованіями закона»,—но не предположено, что онъ, какъ это усвоено ему дѣйствующими теперь законами, долженъ быть и начальникомъ состоящихъ при Сунодѣ учрежденій и служащихъ въ нихъ лицъ. Наблюдателемъ за ихъ дѣятельностью, предполагается, имѣетъ быть предсѣдатель Сунода, первоіерархъ Русской Церкви — патріархъ. По аналогіи съ этимъ, слѣдовательно, и наблюдателемъ по всѣмъ частямъ епархіальнаго управленія и за дѣятельностью всѣхъ епархіальныхъ установленій долженъ быть собственно епископъ. Такимъ образомъ, изъ указываемаго теперь нашего положенія само собою слѣдуетъ, что секретарь консисторіи остается именно при секретарскихъ его функціяхъ и роль его, какъ наблюдателя за соотвѣтствіемъ дѣйствій епархіальнаго управленія съ требованіями закона, а равно и зависимость отъ Оберъ-Прокурора само собою отпадаютъ. — Такое ограниченіе роли разсматриваемой должности тѣмъ болѣе должно послѣдовать, если обратить вниманіе, что изъ вѣдѣнія органа епархіальнаго управленія будутъ изъяты судныя дѣла въ вѣдѣніе спеціальнаго установленія.—При осуществленіи такого выдѣленія получится, что проектируемое епархіальное правленіе будетъ вѣдать только дѣла, всецѣло касающіяся внутренней церковной жизни, — дѣла чисто церковныя. Такимъ образомъ, тогда въ этомъ правленіи секретарю, въ значеніи представителя гражданской власти, и наблюдать будетъ собственно не за чѣмъ.—Согласно всему этому второй Отдѣлъ и постановилъ, что секретарь избирается самимъ епархіальнымъ архіереемъ. Только для большей его независимости и большаго авторитета надлежало бы установить, чтобы избираемый епархіальнымъ епископомъ онъ все таки утверждался бы въ должности высшею церковною властью.

Архіепископъ Антоній: Я очень благодаренъ г.г. профессорамъ за стремленіе возвысить авторитетъ іерархіи. Но въ данномъ вопросѣ о секретарѣ, я долженъ напомнить, что консисторія объявляетъ свои постановленія въ формѣ Высочайшихъ указовъ, обязательныхъ и для другихъ вѣдомствъ и лицъ. Если такъ будетъ и впредь, то порядокъ замѣщенія секретарскихъ должностей долженъ быть сохраненъ прежній, ибо нужны лица хорошо освѣдомленныя съ государственными законами. Если у насъ не будетъ законнаго ока, то будутъ частныя, что будетъ хуже. Смущаться существованіемъ законнаго ока не слѣдуетъ, такъ какъ донесенія имѣютъ въ виду формальныя правонарушенія, которыя все равно, рано или поздно, становятся извѣстными. Надлежало бы только назначать секретарей изъ Сунода по соглашенію съ епархіальными архіереями.

А. А. Папковъ: Вопросъ о секретарѣ консисторіи легко разрѣшается практически, разъ епархіальное управленіе дѣлится на канцелярію и совѣтъ. Секретарь, какъ начальникъ канцеляріи, неизбѣжно долженъ быть подчиненъ архіерею и назначаться имъ. Съ другой стороны, при разборѣ серьезныхъ дѣлъ долженъ быть представитель государственной власти, и такое лицо должно входить въ составъ членовъ консисторіи и назначаться центральною властью.

Формулировка положеній о Предсѣдателѣ епархіальнаго правленія и секретарѣ правленія отложено до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе окончено въ два часа по полудни.

ГПИБ
России
№ 20 г.

ГПИБ России № 20 г.

Журналы засѣданій

III-го отдѣла Высочайше учрежденнаго Присутствія при Святѣйшемъ Сунодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

№ 16.

3 ноября 1906 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли: предсѣдатель архіепископъ Іаковъ, члены—профессоры: А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, Н. Н. Глубоковскій, протоіерей М. И. Горчаковъ, Н. А. Заозерскій, М. Е. Красноженъ, М. А. Остроумовъ, протоіерей Ѳ. И. Титовъ и В. П. Шеинъ.

Предсѣдатель, открывая возобновленіе собраній Отдѣла, высказалъ, что, какъ извѣстно членамъ изъ бывшаго въ предшествующій день общаго собранія Предсоборнаго Присутствія, нынѣ назначенъ срокъ для окончанія работъ Присутствія, а потому рѣшено ускорить разрѣшеніе предлежащихъ его обсужденію вопросовъ. Присутствіе указало и путь къ такому ускоренію, сдѣлавъ сокращенія самыхъ предметовъ, подлежащихъ его обсужденію. Нынѣ обсужденію общаго собранія будутъ подлежать только положенія о митрополитанскихъ округахъ, основныя начала преобразованія епархіальнаго управленія и суда и организація прихода. Высокопреосвященный Предсѣдатель присутствія сообщилъ, что изъ разсматриваемыхъ въ нашемъ Отдѣлѣ вопросовъ предлежатъ внесенію на обсужденіе общаго собранія Присутствія лишь основныя положенія преобразованія церковнаго суда и, главнымъ образомъ, вопросъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной. Этотъ послѣдній вопросъ былъ предметомъ непримиримыхъ споровъ въ Комитетѣ 70-хъ годовъ. Онъ повлекъ за собою неоднократную переработку составленнаго въ Комитетѣ проекта церковно-судебной реформы, наконецъ, произвелъ рѣшительный расколъ въ Комитетѣ, вызвавъ появленіе двухъ проектовъ преобразованія церковнаго суда, изъ коихъ одинъ принадлежалъ большинству во главѣ съ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, а другой меньшинству во главѣ съ проф. А. Ѳ. Лавровымъ (впослѣдствіи Алексіемъ, архіепископомъ Литовскимъ). Въ нашемъ отдѣлѣ вопросъ этотъ уже обсуждался не однажды при разсмотрѣніи основоположеній церковнаго судоустройства какъ съ общей точки зрѣнія, такъ и съ частныхъ сторонъ, примѣнительно къ отдѣльнымъ церковно-судебнымъ инстанціямъ, хотя и не всѣмъ, именно 15 марта (журн. № 2), 17 марта (журн. № 3), 2 мая (журн. № 12); въ послѣднемъ засѣданіи 9 іюня даже сдѣлана была попытка кратко формулировать то рѣшеніе, къ которому пришелъ отдѣлъ по этому вопросу (см. п. 7) и которое можно было бы представить на обсужденіе общаго собранія Предсоборнаго Присутствія.

Теперь, съ возобновленіемъ нашихъ занятій, необходимо обозрѣть и пересмотрѣть все то, что сдѣлано Отдѣломъ по указанному вопросу, одному изъ труднѣйшихъ и важнѣйшихъ вопросовъ церковно-судебной реформы,—подготовить докладъ по этому вопросу для внесенія въ общее собраніе Присутствія на разсмотрѣніе, точнѣе, если то потребуется, формулировавъ приня-

тое рѣшеніе и должнымъ образомъ обосновавъ его.

Дѣлопроизводитель Рунжевичъ доложилъ о тѣхъ предметахъ, которые подвергнуты были обсужденію со стороны Отдѣла въ его весеннихъ засѣданіяхъ. Отдѣломъ прежде всего констатирована была давняя наличность сознанія въ церковномъ обществѣ необходимости реформы церковнаго суда, выяснены были причины неудачи прежнихъ попытокъ преобразованія церковнаго суда и наличность необходимыхъ условій для выработки проекта такого преобразованія въ настоящее время, установлены ближайшія задачи работъ Отдѣла, причемъ одни члены высказывались за немедленное составленіе проекта, а другіе за предварительную выработку основныхъ началъ реформы. Всѣми признана необходимость выработки (новаго) церковно-суднаго устава. Былъ поднятъ вопросъ объ именованіи этого устава: было предложеніе назвать его церковнымъ судебникомъ. Постановлено, что въ основу при выработкѣ церковно-суднаго устава должны быть положены слово Божіе, каноны вселенской Церкви, постановленія русской Церкви, дѣйствующее государственное законодательство; какъ пособіями, можно воспользоваться дѣйствующимъ уставомъ духовныхъ консисторій, циркулярными и секретными распоряженіями Святѣйшаго Синода, резолюціями митрополита Филарета и т. п. Церковно-судный уставъ долженъ состоять изъ трехъ частей: а) о компетенціи церковнаго суда (подсудность, вѣдомство), б) о судоустройствѣ и в) о судопроизводствѣ. Было высказано мнѣніе (высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ) о возможности образованія въ уставѣ четвертой части, въ которую могли бы быть вынесены церковныя взысканія, какъ послѣдствія суда. Затѣмъ проф. М. И. Горчаковымъ представлены были примѣрныя положенія проекта первой части церковно-суднаго устава; обсужденіе этого проекта заняло большую часть засѣданій Отдѣла; особенно живое обсужденіе вызвала представленная Михаиломъ Ивановичемъ лѣстница взысканій. Для второй части устава, о судоустройствѣ, представлены основныя начала профессоромъ Н. С. Суворовымъ. Изъ этой части подвергались обсужденію вопросы: объ установленіи низшихъ инстанцій церковнаго суда послѣ епархіальной, объ отдѣленіи судебной власти отъ административной, о созданіи приходской дисциплины, о созданіи въ духовномъ судѣ учрежденія подобнаго институту присяжныхъ засѣдателей, о допущеніи въ духовномъ судѣ обвиненія и защиты, объ особой должности епархіальнаго юрисконсульта, объ обособленіи слѣдственной власти отъ судебной, о количествѣ судебныхъ инстанцій, о непосредственно архіерейскомъ судѣ, наконецъ, о судѣ чести. Для третьей части устава представленъ готовый проектъ профессоромъ Н. А. Заозерскимъ; обсужденіе этого проекта еще не закончено. Изъ всѣхъ этихъ вопросовъ большая часть является, такъ сказать, безспорною, не вызывая противоположныхъ мнѣній, и можетъ быть разрабатываема безъ предварительныхъ указаній или одобренія общаго собранія Присутствія. Но въ общее собраніе, кромѣ вопроса объ отдѣленіи судебной власти отъ административной, предлежитъ Отдѣлу внести также вопросы объ образованіи низшей инстанціи церковнаго суда и о процессѣ, какъ предметы, вызвавшіе въ сужденіяхъ членовъ Отдѣла не согласныя до противоположности мнѣнія.

Тотъ матеріалъ, который имѣется въ распоряженіи Отдѣла по вопросу объ отдѣленіи судебной власти отъ административной, заключается, во-первыхъ, въ отзывахъ, представленныхъ епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду, и, во-вторыхъ, въ сужденіяхъ членовъ Отдѣла, занесенныхъ въ журналы Отдѣла.

Въ отзывахъ, представленныхъ епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду, по вопросу объ отдѣленіи судебной власти отъ административной

голоса распредѣляются слѣдующимъ образомъ: изъ 66 отзывовъ, представленныхъ 63-мя преосвященными (въ томъ числѣ отъ преосвященныхъ Архангельскаго, Гродненскаго и Новгородскаго по два отзыва):

А. 33 голоса на сторонѣ соединенія судебной и административной власти въ одномъ органѣ, причемъ:

а) въ 25 отзывахъ вопросъ принципіально не разрѣшается, но проектируется такое устройство церковнаго суда, при которомъ судебная и административная власть сосредоточивается въ одномъ органѣ, а именно: 12 отзывовъ высказываются за то, что судныя и административныя дѣла вѣдаются въ (одномъ) совѣтѣ пресвитеровъ (Астрах. I, 302; Варш. II, 277; Гродн. I, 178; Гродн. IV, 62; Енис. III, 472; Ирк. II, 230; Литов. III, 180; Могил. I, 88—89; Нижегор. II, 421; Твер. IV, 67—68; 70—71; Уфим. II, 65; Холм. II, 469), 6 отзывовъ — въ благочинническомъ совѣтѣ и консисторіи (Владим. I, 222; Донск. I, 539; Казан. III, 413; Костр. II, 539; Томск. III, 362; Херс. II, 408 и 409), 4 отзыва—въ консисторіи (Моск. III, 237; Ставроп. II, 263; Финл. III, 263; Якут. I, 546), 1 отзывъ—въ благочинническомъ совѣтѣ и епископскомъ судѣ (Смол. III, 40), 1 отзывъ—вообще въ одномъ органѣ, безъ опредѣленія самаго органа (Сарат. III, 347), 1 отзывъ—въ судномъ столѣ канцеляріи епархіальнаго управленія (Владивосток. IV, 164);

б) 5 отзывовъ высказываются принципіально отрицательно къ предположенію объ отдѣленіи судебной власти отъ административной, а именно, что: нѣтъ нужды выдѣлять судебную часть изъ вѣдѣнія консисторіи (Новг. II, 176), такое выдѣленіе представляется ненужнымъ и не согласнымъ съ канонами (Алеут. I, 532), оно не упростило бы епархіальнаго судопроизводства, а усложнило (Арх. I, 327), оно не осуществимо по невозможности получить потребныя для того большія средства (Кишин. I, 186), образованіе, сверхъ административнаго, новаго судебнаго совѣта, въ которомъ разсмотрѣніемъ и рѣшеніемъ дѣлъ естественно будетъ руководить одинъ и тотъ же епископъ, было бы совершенной безсмыслицей (Пріамур. IV, 27);

и в) 3 отзыва не признаютъ необходимости какихъ либо реформъ въ судоустройствѣ (Тульск. III, 387; Туркест. I, 52—53; Черниг. I, 104);

Б., 28 отзывовъ высказались за отдѣленіе судебной власти отъ административной, понимаемое, вообще говоря, въ смыслѣ разъединенія или обособленія судебныхъ и административныхъ органовъ подъ единою властію архіерея, а именно:

а) 19 отзывовъ признаютъ такое отдѣленіе необходимымъ или являющимся первою задачею церковносудебной реформы (Арх. Ком. I, 357; Владикавказск. I, 1; Волог. I, 67; Ворон. I, 140, 141; Вятск. II, 516; Екатериносл. I, 79; Калуж. I, 30; Кіев. II, 76; Минск. I, 35; Новгор. Ком. II, 185; Олон. III, 202; Перм. II, 369; Полт. II, 324; Рязан. III, 580; Самар. I, 467; Симб. II, 13 — 14; Тамб. III, 316; Харьк. I, 10; Яросл. IV, 236), причемъ преосвященный Ярославскій отдѣленіе судебной власти отъ правительственной въ судоустройствѣ поставляетъ на первомъ мѣстѣ въ ряду главныхъ началъ, несомнѣнное достоинство коихъ признано въ настоящее время (юридическою) наукой и судебнымъ опытомъ, по коимъ преобразованы судебныя части въ Россіи въ 1864 году и по коимъ тогда же предполагалось преобразовать и церковный судъ, а въ отзывѣ преосвященнаго Пермскаго замѣчено, что разумность принципа отдѣленія судебной власти отъ административной очевидна сама по себѣ;

б) 7 отзывовъ, проектируютъ такое устройство церковносудебной части, при которомъ судъ оказывается обособленнымъ отъ администраціи (Волын. I, 124; Казан. IV, 8; Орлов. I, 524; Пенз. III, 325; Псков. IV, 5; С.-Пе-

терб. III, 89. 93; Таврич. III, 69), 1 не встрѣчаетъ препятствій къ отдѣленію (Курск. I, 294) и 1 говоритъ о необходимости приблизить церковный судъ къ формамъ свѣтскаго суда и поставить его въ уровень съ послѣднимъ даже въ ихъ основоположеніяхъ (Полоцк. I, 151);

и В., въ 3-хъ отзывахъ по сему предмету не высказано опредѣленнаго взгляда (Екатеринб. III, 1; Под. II, 499; Риж. II, 296), въ 1 отзывѣ содержится обязательство представить мнѣнія прямо Собору (Тоб. II, 124) и 1 отзывъ не упоминаетъ о необходимости реформы въ церковномъ судѣ (Забайк. IV, 1—4), въ Грузинскомъ экзархатѣ проектируется особый судъ (III, 511).

Затѣмъ дѣлопроизводителемъ Рункевичемъ прочитаны были выдержки изъ журналовъ III Отдѣла, заключающія въ себѣ сужденія членовъ Отдѣла по вопросу объ отдѣленіи судебной власти отъ административной.

По выслушаніи доклада С. Г. Рункевича признано, что имѣющіеся въ распоряженіи Отдѣла матеріалы по вопросу объ отдѣленіи судебной власти отъ административной недостаточны для того, чтобы докладъ по этому вопросу можно было нынѣ же представить на обсужденіе общаго собранія Присутствія. Рѣшено посвятить сужденіямъ по этому вопросу ближайшее слѣдующее засѣданіе Отдѣла, а дѣлопроизводству поручено сдѣлать извлеченіе по соприкасающимся съ вопросомъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной предметамъ изъ журналовъ II Отдѣла, которымъ при сужденіяхъ объ организаціи епархіальнаго управленія затронутъ былъ и вопросъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной.

Предсѣдатель: Изложенный дѣлопроизводителемъ матеріалъ по вопросу объ отдѣленіи церковнаго суда отъ администраціи является только матеріаломъ для рѣшенія указаннаго вопроса. Въ прочитанной сводкѣ мнѣній преосвященныхъ и сужденій членовъ III Отдѣла ничего не сказано объ устройствѣ высшей церковносудебной инстанціи. Но это не особенно важно, такъ какъ составъ Синода коллегіальный и отдѣлить въ немъ администрацію отъ судебной коллегіи не трудно. Главное затрудненіе заключается въ устройствѣ церковно-судебной инстанціи епархіальной, именно въ томъ, какое мѣсто въ епархіальномъ судѣ дать епархіальному архіерею. Предполагая коллегіальную организацію церковной власти, какъ вверху, такъ и внизу, не трудно тамъ проектировать судебную инстанцію особую, отдѣльную отъ административной. Въ епархіи же вся власть сосредоточена въ лицѣ архіерея. Вотъ здѣсь то и заключается затрудненіе. Епархіальный архіерей—средоточіе административной власти. Оставить ли въ его рукахъ и судебную власть, или такъ или иначе устранить его отъ нея?

Проф. Горчаковъ указываетъ факты, когда благочинному, лицу административной службы, приходится быть и судьею, впрочемъ, скорѣе руководителемъ и исправителемъ.

Предсѣдатель: Для ясности и раздѣльности намъ слѣдовало бы вести свои разсужденія по настоящему вопросу въ порядкѣ инстанцій.

Проф. Заозерскій: Во всякомъ случаѣ главный пунктъ здѣсь—вопросъ объ епархіальныхъ преосвященныхъ. Очень жаль, что сейчасъ среди насъ нѣтъ профессора Н. С. Суворова. Очень важно упомянутое сейчасъ при чтеніи выдержекъ изъ журналовъ III Отдѣла заявленіе его, что наука не считаетъ отдѣленіе суда отъ администраціи аксіомой. Какая наука? Насъ могутъ спросить объ этомъ на общемъ собраніи.

Предсѣдатель: Практика земскихъ начальниковъ. Можно указать и на устройство низшихъ судовъ въ Англіи, странѣ, которую нельзя считать отсталою отъ науки.

Проф. Заозерскій: Это не наука, а именно практика. Дѣйствительно, тамъ слитіе судебной и административной

функцій, но нельзя не имѣть въ виду, что такое слитіе въ лицѣ, напр., земскихъ начальниковъ вызвало уже недовольство.

Предсѣдатель: Такъ ли? Дѣйствительно, бранятъ институтъ земскихъ начальниковъ, но больше всего тѣ, кто заинтересованъ въ пропагандѣ. Главнымъ образомъ шумятъ еврейскія и еврействующія газеты.

Проф. Заозерскій: Въ 70-хъ годахъ покойный профессоръ А. Ѳ. Лавровъ (впослѣдствіи высокопреосвященный Алексій) провелъ мысль, что въ архіереѣ соединеніе всѣхъ полномочій духовнаго сана. Вотъ и стали смотрѣть, какъ на обиду, на отдѣленіе отъ него власти судебной. Между тѣмъ профессоръ Н. К. Соколовъ подвергъ эту мысль основательной критикѣ.

Предсѣдатель: Отдѣленіе административной власти отъ судебной въ епархіальномъ архіереѣ затруднительно потому, что невозможно раздѣлить въ архіерейскихъ полномочіяхъ судъ и администрацію. Епархіальный архіерей есть пастырь (администраторъ) своей паствы; но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ есть и обладатель судебной власти для своей паствы; въ его епархіи не можетъ быть другого источника церковно-судебной власти, кромѣ его самого. Какъ же отдѣлить судъ отъ администраціи въ его лицѣ?

Проф. Заозерскій: Я не нахожу, чтобы было невозможно. Нашу задачу и составляетъ выдѣлить то и другое. Тогда многое выяснится и въ вопросѣ, нужно ли отдѣлить судъ отъ администраціи. Обращусь къ примѣру. Архіерей, напр., замѣтилъ, что священникъ недостаточно приготовился къ совершенію литургіи, и отстранилъ его отъ совершенія ея. Это—административное дѣйствіе. Здѣсь дѣло стоитъ на усмотрѣніи факта или состоянія. Архіерей, конечно, можетъ принять и какія-либо мѣры, можетъ, напр., отстранить отъ совершенія богослуженія въ теченіе цѣлой недѣли. Но это будетъ именно административное устраненіе, но не наказаніе въ собственномъ смыслѣ. Архіерей примѣняетъ здѣсь свою власть не процессуальнымъ, а административнымъ судомъ и принятая имъ въ отношеніи священника мѣра не сопровождается пониженіемъ его правъ. Между тѣмъ судъ предполагаетъ процессъ. На наказаніе, назначенное по суду, можетъ быть апелляція, противъ мѣры административной—жалоба. Есть много правилъ каноническихъ, на которыя ссылался въ этомъ случаѣ покойный профессоръ А. Ѳ. Лавровъ (высокопреосвященный Алексій), причемъ многія, чисто административныя дѣйствія архіереевъ, приписывалъ судебной ихъ власти, и выходило, какъ будто каноническія правила говорятъ, что если отнять отъ архіереевъ судебныя функціи, то исказится самый санъ епископскій.

Предсѣдатель: И по ученію слова Божія, и по церковнымъ канонамъ епархіальный архіерей есть судія своей паствы и единственный источникъ церковно-судебной власти въ своей епархіи; каноны не указываютъ, чтобы пресвитеры могли судить и судили съ правомъ окончательнаго рѣшенія дѣла.

Проф. Заозерскій: Да, это было вездѣ и всегда. Пресвитеріумы вѣдь составляли пресвитеры. Даже и при патріархахъ судъ производили пресвитеры же. А теперь въ отдѣленіи просто практическая необходимость: необходимо раздѣленіе труда, вѣдь консисторіи завалены дѣломъ. Нахожу, что можно выдѣлить.

Предсѣдатель: Въ высшей инстанціи, гдѣ возможна организація особой церковно-судной коллегіи изъ епископовъ, да, а въ епархіальной все таки необходимо утвержденіе архіерея.

Проф. Заозерскій допускаетъ, что возможно раздѣленіе дѣлъ, причемъ по болѣе важнымъ дѣламъ судьею можетъ быть и самъ архіерей.

Проф. Глубоковскій указываетъ, что это въ сущности будетъ только раздѣленіе въ процессѣ, а не обособленіе

судебной и административной власти въ епархіи.

Проф. Горчаковъ: Многіе изъ насъ согласны, но въ общей мысли. Обратимся для примѣра къ устройству православныхъ церквей въ Австріи. Тамъ есть и епархіальныя консисторіи, и епархіальные совѣты (административныя учрежденія), и учебные совѣты, и епархіальные съѣзды (или соборы), и вездѣ архіерей — предсѣдатель, но дѣйствуетъ въ каждомъ изъ этихъ учрежденій по формамъ, для нихъ установленнымъ: въ консисторіи — какъ судья, въ совѣтѣ — какъ администраторъ (выслушиваетъ доклады и мнѣнія и рѣшаетъ, или же прямо рѣшаетъ). Нахожу, что такимъ же образомъ и у насъ совмѣстимо соединеніе въ лицѣ архіерея власти судебной и административной.

Проф. Заозерскій: Да у архіерея слишкомъ много дѣла. Пусть принадлежитъ ему въ судебной части общій надзоръ.

Проф. Горчаковъ: У насъ и теперь есть раздѣленіе: въ С.-Петербургской и Московской епархіяхъ — по двѣ экспедиціи въ консисторіяхъ, одна административная, другая судебная. Во всякомъ случаѣ, умалять архіерея, какъ центръ власти въ епархіи, не возможно.

Проф. Алмазовъ: Вопросъ собственно въ томъ, насколько можетъ быть отдѣлима отъ должности архіерея судебная власть. Съ канонической точки зрѣнія епископъ, являясь представителемъ административной власти, въ то же самое время понимается основною единицею въ ряду органовъ и судебной власти, — понимается одинаково— какъ по сану, такъ и по должности. Вотъ, наприм., что говоритъ по этому предмету 29 правило Карѳагенскаго собора: «Аще пресвитеры, или діаконы обвиняемы будутъ: то, по собраніи узаконеннаго числа изъ ближнихъ мѣстъ избираемыхъ епископовъ, которыхъ обвиняемые вопросятъ, то есть при обвиненіи на пресвитера шести, а для діакона трехъ, вмѣстѣ съ сими собственный обвиняемыхъ епископъ изслѣдуетъ принесенныя на нихъ обвиненія, съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, касательно дней и сроковъ, и изслѣдованія, и лицъ обвиняющаго и обвиняемаго. Дѣла же по винамъ прочихъ клириковъ единъ мѣстный епископъ да разсмотритъ и окончитъ». Согласно этому канону, очевидно, судъ надъ священникомъ принадлежитъ и вообще епископу, и въ частности его собственному епископу, являющемуся для него въ то же время и административнымъ органомъ; надъ діаконами и низшими клириками даже только одному ихъ епископу. Такимъ образомъ, по смыслу каноновъ, въ лицѣ епископа должна совмѣщаться власть и административная и судебная. Другое дѣло на этотъ разъ подчиненные епархіальному архіерею по управленію органы. Въ отношеніи ихъ, какъ, напр., консисторіи, раздѣленіе той и другой власти вполнѣ возможно.

Прот. Титовъ: Нельзя ли просить секретаря С.-Петербургской духовной консисторіи, здѣсь присутствующаго, объяснить, какъ распредѣляются дѣла въ этой консисторіи по двумъ экспедиціямъ?

Дѣлопроизводитель Кутеповъ объясняетъ, что въ I-ой экспедиціи производятся дѣла ставленническія, о присоединеніи къ православію и о случаяхъ отпаденія отъ онаго, строительныя, наградныя, о размежеваніяхъ церковныхъ земель, дѣла о проступкахъ священноцерковнослужителей, а во 2-ой— дѣла бракоразводныя и о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными, о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, слѣдственныя дѣла объ исправленіи и возстановленіи метрическихъ записей, ревизія приходорасходныхъ книгъ и брачныхъ обысковъ и наложеніе мѣръ взысканія на священноцерковнослужителей какъ по суду, такъ и въ административномъ порядкѣ по дѣламъ брачнымъ и, наконецъ, дѣла де-

нежныя съ отчетностью какъ по консисторіи, такъ и по епархіи.

Прот. Титовъ: Раздѣленія, оказывается, нѣтъ, а напротивъ, административныя и судныя дѣла смѣшаны и въ той, и въ другой экспедиціи.

Дѣлопроизводитель Кутеповъ: До 1893 года было строгое разграниченіе, когда и дѣла о проступкахъ священнослужителей производились во 2-й экспедиціи. Члены для той и другой экспедиціи совершенно отдѣльные, въ каждой отдѣльное присутствіе, свой секретарь, вообще два отдѣльныхъ состава. И помѣщенія особыя.

Протоіерей Титовъ: Вотъ и можно было бы взять отсюда образецъ.

Проф. Заозерскій: Въ I-й экспедиціи собственно и есть административное производство, а судебное — только по дѣламъ бракоразводнымъ.

Предсѣдатель: Можно бы поставить вопросъ такъ: не слѣдуетъ ли въ епархіальныхъ консисторіяхъ осуществить отдѣленіе церковнаго суда отъ администраціи путемъ учрежденія двухъ особыхъ органовъ, одного для администраціи, другого для суда, подъ общимъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея. Слѣдующій вопросъ могъ бы быть о томъ, въ какой формѣ епархіальный архіерей въ предѣлахъ своей епископіи долженъ осуществлять присущую ему церковно-судебную власть чрезъ епархіальный церковно-судебный органъ, или въ какое отношеніе онъ, какъ епископъ, долженъ быть поставленъ къ консисторскому органу епархіальной церковно-судебной власти.

Проф. Красноженъ: Вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи связывается съ вопросомъ о власти архіерея. Въ полномочіяхъ архіерея сосредоточена вся полнота власти въ епархіи. Поэтому можетъ быть рѣчь не объ отдѣленіи тѣхъ или иныхъ полномочій власти епископа, а только о практическомъ примѣненіи, объ устройствѣ органовъ осуществленія этой власти. Вотъ почему теперь рѣшеніе всякаго дѣла въ консисторіи представляется на утвержденіе архіерея и, если архіерей не согласится съ рѣшеніемъ, дѣло разсматривается вновь. И въ нашемъ собраніи раньше было сужденіе именно не объ отдѣленіи, но объ осуществленіи архіереемъ своей власти чрезъ разные органы.

Предсѣдатель: Могутъ быть двѣ отдѣльныя консисторіи, вѣдаетъ объ архіерей.

Профессоръ Глубоковскій высказываетъ, что прежде чѣмъ рѣшать вопросъ въ рекомендуемой постановкѣ, необходимо разсмотрѣть его принципіально въ отношеніи къ существу и положенію въ епархіи административносудебной власти въ лицѣ епископа.

Проф. Остроумовъ: Власть епископа раздѣлить нельзя. Какъ правящій, архіерей осуществляетъ полноту своей власти въ административной и въ судебной части. Во II-мъ Отдѣлѣ проектированы два независимыхъ другъ отъ друга органа: архіерейское правленіе и епархіальный судъ. Это не раздѣленіе, а способъ осуществленія власти посредствомъ разныхъ органовъ.

Проф. Алмазовъ: Всякое дѣло въ концѣ концовъ должно восходить на санкцію архіерея.

Проф. Заозерскій: Я бы желалъ, чтобы судъ былъ самостоятельный. Пусть викарій предсѣдательствуетъ въ судѣ, я готовъ сдѣлать уступку. Но нѣтъ надобности представлять рѣшеніе дѣла на утвержденіе епархіальнаго архіерея; а тѣмъ менѣе—лично присутствовать ему на судѣ.

Проф. Алмазовъ: Мнѣ думается, предварительно нужно вточности и детально опредѣлить организацію епархіальнаго судебнаго учрежденія, изъ кого оно будетъ состоять и особенно—какимъ способомъ входящія въ его составъ должностныя лица будутъ получать свои полномочія. Только тогда намъ и будутъ представляться въ ясности предѣлы выдѣленія судебныхъ функцій изъ круга предметовъ, подлежащихъ непосредственному вѣдѣнію и рѣшенію

архіерея. Слѣдовательно, съ уясненія этого вопроса намъ и нужно начать.

Проф. Горчаковъ: Это уже было предметомъ нашего сужденія.

Предсѣдатель: Если собраніе находитъ нужнымъ предварительно выяснить организацію судебныхъ инстанцій, то можетъ быть поставленъ вопросъ о составѣ церковно-судебныхъ инстанцій.

Проф. Бердниковъ: Я полагаю, что нужно поставить вопросъ и дать дня два для соображеній. А отрывочно рѣшать эти вопросы нельзя.

Предсѣдатель: Въ такомъ случаѣ отложимъ окончательное сужденіе по разсматриваемому вопросу до слѣдующаго собранія (имѣющаго быть въ понедѣльникъ 6 ноября утромъ). Къ этому времени можно будетъ подобрать соотвѣтствующій матеріалъ и изъ протоколовъ II-го Отдѣла.

Засѣданіе окончилось въ 10 часовъ вечера.

№ 17.

6 Ноября 1906 года.

Въ 10 часовъ утра прибыли: предсѣдатель архіепископъ Іаковъ, члены — профессоры: И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, Н. А. Заозерскій и М. Е. Красноженъ.

Предсѣдатель: Прошлый разъ былъ поставленъ, но остался не рѣшеннымъ вопросъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ докладываетъ, что, согласно порученію, данному въ прошлое засѣданіе, приготовленъ по этому вопросу сводъ сужденій, бывшихъ во II Отдѣлѣ. Въ послѣднемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода о занятіяхъ Предсоборнаго Присутствія точно указано, что на разсмотрѣніи общаго собранія Предсоборнаго Присутствія, за вопросомъ о митрополитанскихъ округахъ, будетъ слѣдовать вопросъ объ основныхъ началахъ преобразованія *епархіальнаго* управленія и суда. Такимъ образомъ изъ судебныхъ инстанцій по III Отдѣлу пойдетъ на обсужденіе общаго собранія Присутствія, повидимому, собственно только епархіальная судебная инстанція.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ моей книгѣ «Къ вопросу о реформѣ епархіальнаго управленія и суда» мною указано, въ какой мѣрѣ можетъ быть признано это отдѣленіе, и именно въ инстанціи епархіальной. Установимъ сперва, насколько по каноническимъ правиламъ отдѣлима судебная власть отъ административной, какъ эта власть будетъ относиться къ епархіальному архіерею и т. п. Этотъ вопросъ будетъ вытекать изъ главнаго принципа и самое отдѣленіе администраціи отъ суда будетъ ясно, когда будутъ установлены судебныя инстанціи. Но все это нужно провести послѣдовательно. Я имѣю доложить Отдѣлу цѣлую схему устройства. Можетъ быть, что съ моимъ проектомъ и не согласятся, но если позволено мнѣ будетъ ознакомить съ нимъ собраніе, будетъ поводъ и къ разсужденіямъ. Мы выражаемъ полную солидарность съ воззрѣніями профессора Лаврова и съ отзывами преосвященныхъ и консисторій по данному вопросу, высказанными по поводу церковно-судебнаго проекта Комитета 1870 г. Мы допускаемъ это отдѣленіе суда отъ управленія въ такой мѣрѣ, въ какой это можетъ быть допустимо безъ нарушенія церковныхъ правилъ о полновластіи епископа въ дѣлѣ епархіальнаго управленія и суда. Это полновластіе составляетъ по церковнымъ правиламъ такое же основное начало церковнаго правленія и суда въ предѣлахъ епископіи, какое соборность въ правленіи областномъ (Апост. 34, 35—39). Оно не допускаетъ отступленій отъ него ни для какихъ цѣлей, какъ бы высоки онѣ ни казались, нарушеніе его не можетъ быть искуплено никакою цѣною. И объ этомъ нѣтъ надобности сожалѣть. На это обстоятельство нельзя

смотрѣть, какъ на признакъ несовершенства, непростительной отсталости канонической организаціи судебныхъ установленій. И въ гражданскомъ общежитіи принципъ отдѣленія суда отъ администраціи не имѣетъ безусловнаго значенія ни въ теоріи, ни въ практическомъ примѣненіи. Судебная власть, не смотря на отдѣльность ея организаціи, не считается самостоятельной силой, имѣющей особый самостоятельный источникъ своихъ полномочій, наряду съ административною и законодательною властію. Если бы судебная власть позволила себѣ такъ думать о себѣ и сообразно тому дѣйствовать, то въ государствѣ наступило бы двоевластіе со всѣми его пагубными послѣдствіями. Царство, раздѣлившееся на ся, не можетъ сохранить устойчивость. Съ понятіемъ о политическомъ общежитіи, какъ о соціальномъ организмѣ, необходимо соединяется предположеніе о единствѣ власти. Въ примѣненіи къ жизни эта власть разчленяется на нѣсколько функцій — законодательную, административную, судебную. Въ первобытныхъ общежитіяхъ и въ мало культурныхъ государствахъ эти функціи взаимно переплетаются и перепутываются. Съ прогрессомъ же культуры эти функціи государственной власти обособляются и получаютъ каждая отдѣльную организацію. Вотъ эта-то отдѣльность организаціи судебной власти при единствѣ ея источника съ административною и законодательною властію и называется отдѣленіемъ суда отъ администраціи. И въ такомъ видѣ отдѣленіе суда отъ администраціи примѣняется въ жизни далеко не вездѣ и не всегда въ одинаковой степени, а съ различными уклоненіями и исключеніями. Эти изъятія состоятъ, съ одной стороны, въ томъ, что законъ допускаетъ во многихъ случаяхъ примѣненіе наказанія въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, безъ суда уголовнаго, именно за проступки по службѣ (Уст. Угол. Суд. 1066, 1067), за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій (Уст. 1124, 1214). Съ другой стороны, закономъ 12 іюля 1889 г. у насъ создана цѣлая система административныхъ установленій, отправляющихъ наряду съ дѣлами административными и судебныя функціи. Таковы земскіе начальники, уѣздные съѣзды и губернскія присутствія. Кромѣ указанныхъ точекъ внѣшняго соприкосновенія суда съ администраціей, отчасти постояннаго отчасти временнаго, между ними существуетъ еще постоянная внутренняя солидарность. Эта послѣдняя обусловливается тѣмъ, что обѣ функціи власти—судъ и администрація преслѣдуютъ разными средствами одну цѣль—обезпеченіе порядка и безопасности гражданскаго общежитія. И судъ не только бы не исполнилъ своей обязанности, но и прямо скомпрометировалъ бы свое назначеніе, если бы забылъ о своей солидарности съ администраціей, сталъ играть въ политику и, по партійнымъ увлеченіямъ, вступилъ бы на путь оппозиціи административнымъ видамъ и распоряженіямъ. Подобными увлеченіями и неправильными дѣйствіями представители судебной власти утратили бы свое право на неприкосновенность и подпали бы неизбѣжно репрессіи со стороны администраціи. Настоящее смутное время уже даетъ намъ примѣры административныхъ мѣропріятій противъ чиновъ судебнаго вѣдомства. Если же политиканство не ограничивалось бы единичными случаями, если бы наоборотъ тенденціозная оппозиція Правительству вошла бы въ плоть и кровь судебнаго вѣдомства, какъ органическаго цѣлаго, тогда Правительству не осталось бы ничего дѣлать, какъ принять соотвѣтствующія мѣры противъ бойкота органовъ суда. И оно, конечно, не можетъ остановиться въ этомъ случаѣ ни предъ какими средствами, даже самыми радикальными. И эти мѣропріятія были бы такъ же естественны и необходимы для спасенія государства, какъ естественны лихорадочные пароксизмы для излѣченія организма отъ заразныхъ болѣзней.

Такимъ образомъ, и въ гражданскомъ

общежитіи отдѣленіе суда отъ администраціи имѣетъ условное значеніе, примѣняется на практикѣ съ большими изъятіями и вовсе не составляетъ какого-нибудь неприкосновеннаго и неизмѣняемаго догмата. Тѣмъ болѣе нельзя ожидать широкаго примѣненія этого начала въ духовномъ судѣ, при строгости церковной дисциплины и при незыблемости основныхъ началъ церковной жизни. Здѣсь управленіе и судъ должны быть строго согласованы между собою единствомъ задачи, общимъ духомъ церковной дисциплины и только во внѣшней организаціи могутъ допускать взаимное разграниченіе.

Согласно изложеннымъ соображеніямъ, отдѣльность организаціи духовнаго суда можетъ выразиться въ учрежденіи особаго присутствія по судебнымъ дѣламъ, отдѣльнаго отъ консисторіи, но стоящаго на-ряду съ ней, въ качествѣ органа суда, и находящагося въ такомъ же отношеніи къ епархіальному архіерею, какъ и консисторія. Члены этого присутствія будутъ отправлять правосудіе въ качествѣ довѣренныхъ епархіальнаго архіерея. Предсѣдателемъ духовно-епархіальнаго суда долженъ считаться самъ архіерей, но фактически долженъ вести дѣло намѣстникъ архіерея съ званіемъ товарища предсѣдателя. Личное фактическое присутствіе архіерея въ засѣданіи суда въ качествѣ предсѣдателя неудобно въ томъ отношеніи, что архіерей подавлялъ бы членовъ суда своимъ саномъ. Самостоятельность членовъ духовнаго суда въ ихъ дѣйствіяхъ по службѣ обезпечивается ихъ несмѣняемостью въ порядкѣ административномъ, подсудностію ихъ по преступленіямъ противъ должности Судебному Отдѣленію при Святѣйшемъ Сунодѣ, а также и тѣмъ, что рѣшенія духовнаго суда представляются архіерею не для утвержденія, а только для просмотра. Если же архіерей найдетъ въ какомъ-либо рѣшеніи духовнаго суда что-нибудь неправильное по формѣ или по существу, то онъ можетъ подать протестъ противъ такого рѣшенія въ Судебное Отдѣленіе при Св. Сунодѣ. Члены духовно-епархіальнаго суда назначаются по выбору епархіальнаго духовенства, одобренному епархіальнымъ архіереемъ, съ утвержденія Святѣйшаго Сунода. По проекту Комитета и по проекту профессора Лаврова члены суда должны назначаться на срокъ. Это проектировано, вѣроятно, по тому соображенію, что назначенія по выборамъ считаются срочными. Но это вовсе не необходимо. Въ древности епископы назначались также при посредствѣ выборовъ клира и народа, но эти назначенія не имѣли срочнаго характера. Назначеніе судей безъ срока нужно считать порядкомъ болѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ при этомъ порядкѣ судьи будутъ чувствовать себя болѣе независимыми въ своей дѣятельности отъ мнѣній и симпатій выборщиковъ, чѣмъ при срочномъ назначеніи. Служба судьи должна оплачиваться казеннымъ жалованьемъ, какъ служба члена консисторіи. Судьи должны быть изъ лицъ духовныхъ—священниковъ, по возможности съ академическимъ образованіемъ, имѣющихъ приходъ, или же приписанныхъ къ какой-либо церкви, или собору. Естественными кандидатами на должность судьи должны считаться лица, проходившія должность духовнаго судебнаго слѣдователя.

По мнѣнію проф. Лаврова, преданіе суду и поддержаніе обвиненія на судѣ должно принадлежать консисторіи, которая въ качествѣ камеры обвиненія, или въ соотвѣтствіе дѣятельности губернскаго правленія при преданіи имъ суду административныхъ чиновъ губернскихъ учрежденій (Уст. Угол. Суд. 1088, 1091), разсматриваетъ предварительное слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ, дѣлаетъ постановленіе о преданіи суду и поддерживаетъ обвиненіе въ судѣ чрезъ своего секретаря или его помощника (Елагинъ, Пред. реф. II, 318). Намъ кажется, при такомъ порядкѣ преданія суду дается слишкомъ много вліянія администраціи на дѣло суда. По край-

ней мѣрѣ съ судебными уставами 1864 г. гораздо сообразнѣе предоставить преданіе суду и производство предварительнаго слѣдствія вѣдѣнію самого суда, чѣмъ администраціи. Если при этомъ преданіе суду и обвиненіе на судѣ сливается съ производствомъ самаго суда, то въ этомъ заключается менѣе важное отступленіе отъ началъ судебныхъ уставовъ 1864 г., чѣмъ въ оставленіи производства слѣдствій и преданія суду въ вѣдѣніи администраціи. Вмѣшательство администраціи въ производство предварительнаго слѣдствія и завѣдываніе актомъ преданія суду нарушаетъ основное начало новыхъ судебныхъ учрежденій—самостоятельность суда. Для обезпеченія этой самостоятельности требуется, чтобы органы судебной власти обладали полнотою полномочій для развитія своей дѣятельности. Для того, чтобы по возможности совершеннѣе осуществить начало полноты судебной власти, законодательство включило въ число лицъ судебнаго вѣдомства не только судей въ собственномъ смыслѣ, но даже и тѣхъ лицъ, которыя отправляютъ функціи хотя и не чисто судебнаго свойства, но близко къ нимъ прикасающіяся. Таковы прокуратура, адвокатура, судебные слѣдователи, судебные пристава (Случевскій, Судоустройство. Спб. 1891 г. 45, 48). При этомъ порядкѣ консисторія, получивши свѣдѣнія о проступкахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подвергающихъ ихъ духовному суду и наказанію, сообщаетъ объ этомъ духовно-епархіальному суду для зависящихъ съ его стороны распоряженій. Епархіальный судъ наряжаетъ производство слѣдствія, наблюдаетъ за правильностію его производства, разсматриваетъ оконченное слѣдственное дѣло и дѣлаетъ постановленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла. Всѣ эти постановленія и распоряженія судъ производитъ въ закрытыхъ засѣданіяхъ. Если бы представилась по указанію практики надобность, можно учредить особую должность докладчика для доклада дѣлъ въ засѣданіи суда и поддержанія обвиненія; но кажется, можно легко обойтись и безъ этого, можно поручить вести докладъ одному изъ членовъ епархіальнаго суда, находящемуся въ составѣ присутствія, или же не находящемуся въ этомъ составѣ въ данный день. Вотъ организація епархіальнаго суда, какъ она мнѣ представляется. Затѣмъ уже пойдетъ вопросъ о производствѣ слѣдствій.

Проф. Заозерскій: Я согласенъ съ изложенными Иліей Степановичемъ соображеніями, но думаю, что отъ насъ требуется болѣе усиленная мотивировка отдѣленія администраціи отъ суда. Въ собраніи Общаго Присутствія отъ насъ могутъ потребовать объясненія, почему вводится такой кажущійся многимъ страннымъ принципъ, какъ отдѣленіе суда отъ администраціи. Если угодно, я съ своей стороны изложу эту мотивировку. По моему мнѣнію, отдѣленіе суда отъ администраціи должно быть проведено въ епархіальномъ строѣ. Оно требуется существомъ дѣла: административное и судебное дѣйствованія различны по существу и въ одномъ лицѣ неудобосовмѣстимы.

1) Предметомъ административнаго дѣйствованія служитъ: положительное, или практическое осуществленіе въ епархіальной жизни началъ церковнаго устройства, порядка и дисциплины, предначертанныхъ законодательною властію Церкви. Администраторъ заботится и предпринимаетъ дѣятельныя мѣры къ восполненію убыли всякаго рода въ строѣ епархіи: замѣщаетъ сдѣлавшіяся свободными мѣста службы, поддерживаетъ или возстановляетъ клонящіяся къ упадку или потерпѣвшія несчастіе учрежденія (храмы, монастыри, общины и т. п.), наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ обязанностей и правомочій служащихъ лицъ и учрежденій, поощряетъ наградами болѣе исправныхъ и воздѣйствуетъ мѣрами прещенія на неисправныхъ. При этомъ, въ цѣляхъ успѣшнѣйшаго административнаго дѣйствованія необходимо должна наблюдаться строгая субординація въ отно-

шеніи низшихъ служителей управленія къ высшимъ. Чѣмъ строже соблюдается эта субординація, тѣмъ успѣшнѣе достигаются задачи управленія: напротивъ, тамъ, гдѣ подчиненный постоянно возражаетъ своему ближайшему начальнику, указывая на неправильность его распоряженія, тамъ будетъ постоянная задержка въ дѣлахъ и застой въ жизни. Дѣятельность администратора есть дѣятельность непрерывная, побуждающая его къ постоянной бдительности въ наблюденіи надъ жизнію.

Предметомъ судебнаго дѣйствованія служитъ только споръ о правѣ или дѣйствительное правонарушеніе: этими двумя явленіями исчерпывается вся область суда. Въ идеѣ — эти явленія случайны и потому слѣдовало бы ожидать, что судъ не есть непрерывно дѣйствующая власть, а покоющаяся до того момента, пока не послѣдуетъ правонарушеніе, или не возгорится споръ о правѣ. На этомъ основаніи и можно бы судебное дѣйствованіе включить въ область административнаго. Но въ дѣйствительности такое отношеніе существуетъ или только тамъ, гдѣ члены общества отличаются высокими нравственными качествами до самопожертвованія своею личностью въ пользу общаго блага, или тамъ, гдѣ численный составъ общества малъ. Ни того, ни другого нельзя сказать о нашихъ современныхъ епархіяхъ. И нравы, и духъ времени, и многочисленность нашихъ епархій требуютъ непрерывнаго строгаго и независимаго суда. Много ли найдется у насъ преосвященныхъ архіереевъ и духовныхъ консисторій, которые бы сказали, что у нихъ мало судебныхъ дѣлъ? А съ другой стороны, много ли найдется епархій, гдѣ не было бы жалобъ на медленность, непорядочность, несправедливость нашихъ епархіальныхъ судовъ?—Такимъ образомъ, уже одна количественность, масса судебныхъ дѣлъ требуетъ раздѣленія дѣйствованій судебнаго и административнаго. Но эта потребность не количественная только, или внѣшняя: ея основанія болѣе глубоки и существенны.

2) Способъ судебнаго дѣйствованія—процессъ или судопроизводство существенно различенъ отъ административнаго дѣйствованія. Судья отъ начала до конца процесса связанъ точными правилами и обрядами судопроизводства, отступить отъ которыхъ онъ не имѣетъ права: ибо каждое нарушеніе здѣсь есть поводъ къ кассаціи всего процесса. Судящіяся, какъ лица непосредственно заинтересованныя въ движеніи ихъ дѣла, зорко слѣдятъ за дѣйствіями судьи и отмѣчаютъ всякое его упущеніе, каждое неумѣлое приложеніе имъ правила къ дѣлу. Администраторъ далеко не стѣсненъ въ своей дѣятельности такимъ формализмомъ. Отсюда соединеніе въ одномъ лицѣ такта судейскаго и административнаго—трудное дѣло: то и другое требуетъ спеціальной техники и навыка, между тѣмъ смѣшеніе этихъ тактовъ влечетъ невыгодныя послѣдствія и для администраціи, и для правосудія.

Но самое важное неудобство соединенія въ одномъ лицѣ властей судебной и административной представляетъ то совершенно различное отношеніе, въ которомъ долженъ стоять судья къ подсудимому и начальникъ къ своему подчиненному: главное качество судьи есть нелицепріятіе и безпристрастіе въ отношеніи къ судящимся. Можетъ ли администраторъ соблюсти это нелицепріятіе? Кажется, что это психологически невозможно. Представимъ, что на судѣ благочинный — отвѣтчикъ и его псаломщикъ—его обвинитель. Судья—епископъ и администраторъ: въ качествѣ послѣдняго онъ знаетъ благочиннаго только съ хорошей стороны, ибо если бы не такъ, то благочинный былъ бы уволенъ и замѣненъ другимъ. Псаломщика епископъ или совсѣмъ не знаетъ, или знаетъ только по отзывамъ благочиннаго же. Соблюсти нелицепріятіе здѣсь психологически невозможно епископу; не можетъ онъ промѣнять и даже поставить на равную линію своего вѣрнаго слугу

и неизвѣстное ему лицо. А между тѣмъ несомнѣнно, что этотъ вѣрный, честный слуга нарушилъ право незнаемаго бѣднаго псаломщика. Епископъ обязанъ нравственно поддержать благочиннаго, и если не сдѣлаетъ этого — послѣдній въ правѣ порицать его за неблагодарность, за измѣну. Въ томъ и дѣло, что судъ, какъ рѣшитель вопроса о правѣ, долженъ быть непремѣнно 3-мъ въ отношеніи къ обоимъ судящимся, каковымъ не можетъ быть администраторъ, который всегда обязанъ быть на сторонѣ котораго либо изъ своихъ подчиненныхъ. Успокоиваться на томъ соображеніи, что благочинный, какъ завѣдомо хорошій слуга епископа, не можетъ быть хуже какого-то псаломщика, рѣшительно нельзя: и хорошій слуга можетъ впасть въ искушеніе, въ грѣхъ, въ преступленіе по другимъ неслужебнымъ отношеніямъ: такова немощь человѣческой природы и съ нею должно считаться. Поэтому высшая и священная задача судьи состоитъ въ томъ, чтобы совершенно освободиться, абстригироваться отъ всякихъ побочныхъ вліяній въ пользу того или другого подсудимаго, сосредоточить все свое вниманіе на вопросѣ: на чьей сторонѣ право и на чьей неправо. Такая абстракція въ администраторѣ невозможна: чтобы сдѣлать ее для себя возможною, онъ долженъ перестать быть администраторомъ.

То правда, что древность не знала раздѣленія суда отъ администраціи: начальникъ былъ и судьей, но за то и не происходило ли постоянно, что люди сильные выходили изъ суда и правыми, а мелкая сошка—по большей части виноватою. И что значитъ, что все пророческое ученіе, включая сюда и псалмопѣвца, постоянно взываетъ къ начальству: «*праведный судъ судите; судите сиру и убогу, смиренна и нища оправдайте*». Не значитъ ли это, что сильный въ какомъ бы то ни было отношеніи—въ глазахъ администраціи всегда вызывалъ къ себѣ большія симпатіи, какъ благонадежнѣйшій гражданинъ, чѣмъ слабый?

Церковный судъ въ разсужденіи нелицепріятія долженъ не только слѣдовать за судомъ гражданскимъ, но и превосходить его, и потому обязанъ усвоять отъ него все, что способствуетъ судьѣ быть нелицепріятнымъ: а однимъ изъ условій для сего—почитается общепризнаннымъ—отдѣльность и независимость суда отъ администраціи.

Представленныя доселѣ соображенія—теоретически едва ли могутъ подлежать оспариванію. Но противъ нихъ можетъ быть сдѣлано возраженіе прежде всего практическаго характера: особенная организація суда потребуетъ расходовъ. Это такъ; возникаетъ вопросъ: стоютъ ли денежныхъ затратъ тѣ нравственныя выгоды, которыя съ ними соединяются? Намъ кажется—стоютъ.

Но главное, и болѣе сильное возраженіе противниковъ раздѣленія суда отъ администраціи исходитъ изъ совсѣмъ другого источника. Противники его утверждаютъ, что для раздѣленія суда отъ администраціи не только нѣтъ каноническихъ основаній, но что оно идетъ прямо въ разрѣзъ съ каноническимъ строемъ и его основами. При этомъ тщательно доказывается положеніе, что судебная власть, какъ и соединенная съ нею внутренне власть вязать и рѣшить, усвояется только епископу и словомъ Божіимъ—евангельскимъ и апостольскимъ ученіемъ—и правилами Соборовъ и св. отецъ, такъ что отнятіе ея у епархіальнаго епископа трактуется прямо, какъ разрушеніе одной изъ основъ православнаго каноническаго строя.

Не говоря уже о весьма извѣстной аргументаціи этого положенія въ книгѣ «Предполагаемая реформа церковнаго суда», можно указать и на мнѣнія большинства русскихъ епископовъ, высказавшихся по поводу проекта духовно-судебной реформы 70-хъ годовъ. Типичнымъ такого рода мнѣніемъ представляется, напримѣръ, мнѣніе преосвя-

щеннаго Григорія, епископа Пензенскаго и Саранскаго.

И нельзя не признать, что формулированное такимъ образомъ это мнѣніе заслуживаетъ полнаго уваженія.

Какъ скоро идетъ рѣчь *объ отнятіи* у епископа судебной власти, тутъ и разсуждать нечего; такое отнятіе есть просто нелѣпость. Ибо кто же изъ членовъ Церкви болѣе компетентенъ произносить судъ, какъ не архіерей, и если признаются компетентными для сего пресвитеры и прочіе члены Церкви, то какое же основаніе лишать этой компетенціи епископа?

Поэтому, относясь съ полнымъ уваженіемъ къ заявленію большинства русскихъ преосвященныхъ архіереевъ, что судебная власть имѣетъ за себя твердое каноническое основаніе и отнятію не подлежитъ, мы въ то же время находимъ вполнѣ основательнымъ дать нѣсколько иную постановку въ разрѣшеніи этого вопроса, а именно: представить свои соображенія о *степени и способѣ* примѣненія епархіальнымъ епископомъ своей судебной власти.

Признавая безспорнымъ положенія, что 1) епископъ одаренъ властью вязать и рѣшать и 2) что въ связи съ этимъ полномочіемъ одаренъ по преимуществу предъ всѣми членами Церкви властью судебною, мы почитаемъ совершенно умѣстнымъ поставить и слѣдующій вопросъ: обязанъ ли непремѣнно лично епископъ осуществлять эти полномочія, или же онъ можетъ и поручать исполненіе ихъ другимъ членамъ Церкви, входящимъ въ составъ его паствы, и имѣютъ ли правоспособность эти послѣдніе исполнять это порученіе?

Историческая справка по этому вопросу даетъ слѣдующіе результаты: въ древнѣйшую эпоху Церкви епископъ осуществлялъ оба полномочія лично, хотя и съ участіемъ своихъ помощниковъ—пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ. Такъ было въ первые три вѣка. Въ вѣкахъ IV и V, когда стали образовываться сельскіе и городскіе приходы съ постояннымъ при нихъ штатомъ клира, власть вязать и рѣшать епископъ сталъ поручать или нарочитымъ духовнымъ отцамъ, или приходскимъ пресвитерамъ; впослѣдствіи времени исповѣдь съ примѣненіемъ власти вязать и рѣшать сдѣлалась почти исключительною обязанностью іеромонаховъ и даже монаховъ, снискавшихъ извѣстность «духовныхъ мужей»—πνευματικοὶ ἄνδρες, такъ что лично епископъ почти пересталъ пользоваться этимъ своимъ апостольскимъ полномочіемъ. Въ древней русской Церкви, какъ и въ настоящее время, епископы также поручали примѣненіе этой власти священникамъ и іеромонахамъ, и, напримѣръ, въ настоящее время лично никогда не совершаютъ исповѣди.

Аналогію съ этою епископскою практикою продставляетъ примѣненіе и нѣкоторыхъ другихъ апостольскихъ полномочій епископскаго сана: такъ, по изначальной практикѣ крещеніе совершалъ непремѣнно самъ епископъ въ каѳедральномъ храмѣ, впослѣдствіи совершеніе этого таинства перешло всецѣло къ пресвитерамъ.

Разрѣшеніе и благословеніе брака по изначальной практикѣ совершалось также лично епископомъ; впослѣдствіи епископы лично совершали бракосочетаніе только императоровъ и знатныхъ лицъ, но обыкновенными совершителями таинства брака сдѣлались пресвитеры.

Что касается примѣненія судебной власти, то и въ этомъ отношеніи мы встрѣчаемся въ исторіи Церкви съ довольно сходнымъ явленіемъ.

Такъ, уже по Апостольскимъ Постановленіямъ епископъ судитъ только важнѣйшія дѣла, о которыхъ докладываетъ ему діаконъ; а дѣла не важныя разсматриваетъ послѣдній *). Что касается важныхъ дѣлъ, то судъ по нимъ ведется торжественно: въ присутствіи народа, съ епископомъ присутствуютъ на судѣ пресвитеры и діаконы, *судя, какъ люди Божіи*. Съ V-го приблизи-

*) Ап. Пост. II кн., гл. 42.

тельно вѣка, когда епархіальное управленіе осложнилось введеніемъ спеціальныхъ должностныхъ лицъ по разнымъ отраслямъ управленія, судныя текущія дѣла разсматривалъ и рѣшалъ ἱερὸν κριτήριον (священный судъ), состоявшій изъ этихъ должностныхъ лицъ подъ предсѣдательствомъ хартофилакса, который и замѣнялъ собою лицо епископа, хотя въ важныхъ дѣлахъ предсѣдательствовалъ и самъ епископъ.

По древнему епархіальному устройству русской Церкви, епископы, хотя, кромѣ полномочія духовнаго надѣлены были и гражданскою юрисдикціею (согласно княжескимъ уставамъ и жалованнымъ граматамъ), но лично, кажется, совсѣмъ не примѣняли своей судебной власти. Обыкновенными судьями были епископскіе тіуны и десятильники. По свидѣтельству Стоглава, они судили духовный и монашескій чинъ во всѣхъ дѣлахъ искони, вѣчно, хотя и съ обидою для подсудимыхъ. Стоглавый соборъ исправилъ этотъ недостатокъ, включивъ въ составъ епархіальнаго суда, въ качествѣ непремѣннаго члена, духовное лицо, но не обязалъ епископа лично присутствовать на судѣ. Даже въ патріаршій періодъ въ составѣ приказа духовнаго мы видимъ только одного архимандрита, боярина и дьяка.

Къ этому должно присоединить и то еще, что какъ въ древней Церкви греческой, такъ и у насъ, въ Россіи находилъ широкое примѣненіе третейскій судъ, или судьи выбранные самими сторонами. Это весьма симпатичное явленіе запечатлѣно даже каноническою санкціею, на которую я почитаю своимъ долгомъ обратить особенное вниманіе. 9-е правило IV Всел. Собора гласитъ: «Аще который клирикъ съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло, да не оставляетъ своего епископа и да не прибѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ; но сперва да производитъ свое дѣло у своего епископа, или, по изволенію того же епископа, избранные обѣими сторонами да составятъ судъ» (Ср. Карѳ. 107).

113 прав. Карѳ. Собора представляетъ драгоцѣнное свидѣтельство того, что право избранія даже подсудимымъ епископомъ *судей* почиталось обычнымъ явленіемъ.

«Маврентій епископъ (обвиняемый)*) рекъ: прошу, да назначатся судіями святѣйшій старецъ Ксантиппъ, святѣйшій Августинъ, Флорентинъ, Ѳеасій; Сампсихій, Секундъ и Посидій; повелите, чтобы сіе опредѣлено было для меня. Святый соборъ согласился на назначеніе просимыхъ судей, прочихъ же судей, нужныхъ въ дополненіе *узаконеннаго числа*, старецъ Ксантиппъ предоставитъ избрати самимъ старцамъ новыя Германіи».

Эта историческая справка показываетъ, что въ теченіе многихъ вѣковъ епархіальные епископы, какъ въ Греціи, такъ и у насъ, въ Россіи, не прилагали непосредственно своей судебной власти, но поручали производить ее или назначаемымъ ими лицамъ изъ клира, монашества и мірянъ, или предоставляли самимъ подсудимымъ избирать себѣ судей. И эта практика никогда не вызывала каноническаго порицанія, никогда не почиталась антиканоническою.

Въ виду сего и принимая во вниманіе настоящее положеніе русскаго епископа, обремененнаго даже одними правительственными дѣлами своей обширной епархіи, есть полная возможность провести принципъ раздѣленія административной и судебной организаціи даже и въ епархіи, гдѣ есть викарный епископъ. Послѣдній и да будетъ предсѣдателемъ епархіальнаго суда.

Но сіе надлежитъ сдѣлать не къ умаленію правъ епархіальнаго епископа, а ради облегченія его непомѣрнаго труда и ради той пользы для право-

*) По объясненію Зонары и Аристина, Маврентія обвиняли его иподіаконы, но, предъявивъ обвиненіе, не явились для его доказательства. Соборъ могъ осудить ихъ, какъ клеветниковъ. Но онъ, по церковной кротости, этого не сдѣлалъ, а поручилъ произвести судъ на мѣстѣ: для этого суда Маврентій и проситъ отъ себя назначить 7 епископовъ.

судія и самой епархіальной администраціи, которую представляетъ принципъ отдѣленія суда отъ администраціи.

А дабы не показалось кому-либо такое возстановленіе древней практики умаленіемъ правъ епископскаго сана, надлежитъ за епархіальнымъ архіереемъ удержать полномочіе избирать судей въ составъ епархіальнаго суда, обязать епархіальный судъ доставлять списокъ судныхъ дѣлъ и копіи съ рѣшеній, удержавъ въ то же время за епархіальнымъ архіереемъ право, по его желанію, и лично предсѣдательствовать на судѣ, но, разумѣется, съ возложеніемъ всей отвѣтственности, соединенной съ званіемъ предсѣдателя.

Что касается проведенія начала отдѣленія суда отъ администраціи въ высшей инстанціи, то здѣсь не встрѣчается уже никакихъ препятствій: Святѣйшій Сунодъ всегда имѣетъ возможность для образованія Судебнаго Отдѣленія выдѣлить, напримѣръ, 3-хъ епископовъ и нѣсколько архимандритовъ и протоіереевъ, а къ дѣламъ о бракахъ—и мірскихъ доброй репутаціи лицъ.

Предсѣдатель. Въ Общемъ Присутствіи уже постановлено, что въ Сунодѣ будутъ засѣдать только архіереи.

Проф. Н. А. Заозерскій. Я этого не зналъ: очевидно, этотъ вопросъ былъ рѣшенъ послѣ моего отъѣзда. Позвольте мнѣ докончить.... Дальнѣйшею надъ сею высшею инстанціею можетъ быть Соединенное Присутствіе обоихъ отдѣленій Святѣйшаго Сунода, или Помѣстный Россійскій Соборъ. Таковая организація выставлялась желательною многими преосвященными епископами, высказавшими свои мнѣнія о проектѣ духовносудебной реформы 70-хъ годовъ.

Предсѣдатель: Вы обосновываете необходимость отдѣленія судебной власти отъ административной, между прочимъ, опасеніемъ пристрастнаго отношенія къ дѣлу со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ, если они, оставаясь администраторами, будутъ и судіями. Я съ этимъ не согласенъ. И у гражданскаго администратора судебное разбирательство, если бы оно ему было ввѣрено, не предполагаетъ неизбѣжно пристрастнаго отношенія къ сторонамъ; тѣмъ больше у іерарха, дѣйствующаго въ этомъ случаѣ въ постоянномъ сознаніи высоты своего сана. Да и самый судъ здѣсь не простой, а церковный. Наконецъ, и отношенія судьи къ подсудимымъ здѣсь совершенно особенныя; вѣдь это отношенія пастыря къ своимъ пасомымъ, духовнаго отца къ своимъ духовнымъ дѣтямъ.

Проф. А. И. Алмазовъ. Я, съ своей стороны, не могу не указать, что при выработкѣ судебныхъ уставовъ 1864 года Государственный Совѣтъ обстоятельно разъяснилъ, въ какомъ отношеніи совмѣщеніе двухъ властей, административной и судебной, въ одномъ лицѣ или учрежденіи не согласуется съ надлежащей постановкой правосудія, указавъ, что при такомъ совмѣщеніи администрація является судьею въ своемъ собственномъ дѣлѣ и потому не можетъ судить безпристрастно.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ объяснительной запискѣ къ проекту церковно-судебной реформы Комитетъ 1870 года заявляетъ, что соединеніе въ одномъ лицѣ, или въ одномъ какомъ либо установленіи властей судебной и обвинительной или административной представляетъ весьма важныя неудобства. Если одна и та же власть и представляетъ требованіе, и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ огражденій отъ неправильнаго преслѣдованія ихъ. При соединеніи администраціи и суда въ однѣхъ рукахъ ничто не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей будетъ держаться въ ея естественныхъ предѣлахъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Напрасно усматривать въ подобной мотивировкѣ что-либо либеральное. Такую же мотивировку находимъ, напр., у К. П. Побѣдоносцева въ его книгѣ «судебное руководство.»

Проф. М. Е. Красноженъ: Все это

вѣрно, но мнѣ кажется, что намъ нужно исходить совершенно изъ другихъ соображеній. Указанные мотивы здѣсь неприложимы. По каноническому праву, епископъ есть и высшій священникъ, и администраторъ, и судія. Надо выяснить, какъ епископъ можетъ удобнѣе осуществлять эти права на практикѣ. Въ засѣданіи 7 іюня нашего Отдѣла мы постановили, что отдѣленіе суда отъ администраціи желательно въ томъ смыслѣ, чтобы дѣла административныя и судныя, состоя въ вѣдѣніи соотвѣтственной высшей церковной власти, ввѣрялись не однимъ и тѣмъ же органамъ. Намъ надо выходить изъ этого положенія. Вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ свѣтскомъ судѣ насъ мало касается. По канонамъ, административная и судебная власть соединены въ лицѣ епископа; ничего изъ его полномочій отдѣлить нельзя. Вопросъ можетъ быть лишь о способахъ осуществленія судебной власти епископа на практикѣ. Повторяю, при обсужденіи даннаго вопроса, мотивы нужны нѣсколько другіе; неудобно брать ихъ изъ области свѣтскаго суда и изъ свѣтской литературы.

Предсѣдатель: Дѣйствительно; но нельзя не имѣть въ виду и религіозной стороны въ церковно-судебныхъ отправленіяхъ, и самаго строя церковнаго; и теперь, не смотря на опредѣленный порядокъ веденія дѣлъ, подсудимые часто обращаются прямо къ епископу; мнѣ кажется, къ епископу все равно всегда будутъ обращаться подсудимые по своимъ церковно-судебнымъ дѣламъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Это вполнѣ понятно; въ лицѣ архіерея православный народъ видитъ олицетвореніе высшей церковной власти, точно такъ-же, какъ въ лицѣ Царя — олицетвореніе высшей власти государства, высшей правды и милости, и охотно исполняетъ то, что Царь скажетъ, или что предписывается именемъ Царя.

Проф. А. И. Алмазовъ: По моему мнѣнію, въ нашемъ положеніи нельзя признать за указанными мотивами рѣшающаго значенія, и тѣмъ болѣе нельзя всецѣло проводить на строго формальныхъ началахъ отдѣленіе суда отъ администраціи. Совмѣстное усвоеніе епископу той и другой власти вытекаетъ изъ самаго существа назначенія духовнаго суда. Судъ этотъ имѣетъ своею цѣлью исправлять, а не карать, отсюда онъ находится въ органически-тѣсной связи со всей дѣятельностью епископа, и всецѣло выдѣлить его изъ сферы компетенціи послѣдняго по этому самому невозможно. Другой вопросъ, возможно ли порученіе епископомъ судебныхъ функцій другому органу? Въ этомъ случаѣ, несомнѣнно, всегда можно отвѣтить утвердительно, при томъ только условіи, что контроль надъ отправленіями судебнаго органа и окончательное рѣшеніе все же должны принадлежать епископу. Если же при такой постановкѣ дѣла все право епископа въ отношеніи дѣйствій и рѣшеній судебнаго органа ограничить только правомъ его протеста на рѣшенія суда, признаваемыя имъ неправильными, то это поставило бы его въ совершенно неудобное положеніе, оставляя за нимъ право голоса чисто формальнаго, внѣшнее отношеніе къ дѣлу, ему собственно принадлежащему.

Проф. Н. А. Заозерскій: Неудобно такое отношеніе архіерея къ рѣшеніямъ суда, т. е. утвержденіе или неутвержденіе ихъ. Какъ епископъ будетъ утверждать, если онъ не будетъ присутствовать въ судѣ? Судебное дѣйствованіе должно отличаться строгимъ формализмомъ. Отступать невозможно отъ него. Предсѣдатель несетъ огромную отвѣтственность. Судъ предполагается состязательный, словесный. Это не то, что теперь, когда все судопроизводство ведется по письменнымъ даннымъ судебнаго слѣдствія. Епископъ, не видя лично подсудимаго и свидѣтелей, не можетъ составить своего впечатлѣнія обо всей картинѣ производства. Какъ же, повторяю, архіерей можетъ оцѣнить правильность или неправильность судебнаго производства, какъ же онъ мо-

жетъ утверждать или не утверждать приговоры суда, если онъ не будетъ присутствовать на судѣ? Другое дѣло, если онъ самъ будетъ предсѣдателемъ на судѣ; тогда онъ будетъ нести и отвѣтственность. Тогда высшая инстанція можетъ дѣлать ему указанія. По моему мнѣнію, утвержденіе или неутвержденіе епископомъ дѣлъ вообще не возможны. Тутъ можетъ быть только апелляція или кассація.

Предсѣдатель: Разъ епископъ расходится въ мнѣніи, онъ можетъ передать дѣло на разсмотрѣніе высшаго суда.

Проф. Н. А. Заозерскій: Я не понимаю, зачѣмъ и вмѣшиваться архіерею въ судебныя дѣла, когда предполагается судъ состязательный, гласный? Не видя подсудимыхъ, ему и судить неудобно,—это будетъ судъ не компетентный.

Проф. И. С. Бердниковъ: По моему мнѣнію, важнѣйшія дѣла, соединенныя напр. съ лишеніемъ сана, должны быть непремѣнно представляемы на утвержденіе епископа. Лишеніе сана — это право архіерея.

Проф. Н. А. Заозерскій: Теперь это право даже не архіерея, а Св. Сунода.

Проф. И. С. Бердниковъ: Это не каноническая догма.

Проф. Н. А. Заозерскій: Нельзя сказать, чтобы не каноническая; она имѣетъ свое основаніе въ каноническихъ правилахъ (напр. Карѳ. соб. 11, Сардик. 14 и др). Епископъ связанъ даже и въ вязательной власти Соборомъ. Если наказываемый не споритъ, добровольно подчиняется, наказаніе налагается; а если нѣтъ, дѣло переносится въ Соборъ (I Всел. 5). Въ католичествѣ другое дѣло — единоличный папскій авторитетъ, а у насъ все связано контролемъ Собора. Въ этомъ вся сила и на этомъ покоятся всѣ каноны. Можно еще привести такую аналогію: окружной судъ постановляетъ рѣшеніе и представляетъ его на утвержденіе губернатору; кто признаетъ нормальнымъ такой порядокъ?!

Проф. А. И. Алмазовъ: Разъ принадлежности судебной власти собственно епископу нельзя отрицать, то наша задача въ разсматриваемомъ вопросѣ сводится къ одному: предоставить органу, фактически исполняющему судебныя функціи, дать возможность быть самостоятельнымъ, независимымъ и свободнымъ въ своихъ отправленіяхъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Судьѣ свободы дать нельзя. Въ судѣ царствуетъ законъ, а не свобода. Свобода—въ области администраціи.

Проф. М. Е. Красноженъ: Судъ долженъ быть непремѣнно поставленъ подъ контроль епископа, въ противномъ случаѣ будетъ нарушеніе основъ права каноническаго. Въ данномъ случаѣ вопросъ заключается лишь въ способѣ осуществленія власти епископа, а не въ отдѣленіи отъ него власти судебной. Всякое дѣло, рѣшенное въ судѣ, должно быть представлено на утвержденіе архіерея, должно быть въ его вѣдѣніи. Онъ долженъ быть и отвѣтственнымъ за правильность рѣшенія. Нужна, конечно, гарантія въ томъ, чтобы со стороны архіерея не было произвола; она у насъ установлена: и надъ епископомъ возможенъ судъ. Архіерей можетъ, по усмотрѣнію, всегда взять къ себѣ дѣло на ревизію, на просмотръ.

Проф. Н. А. Заозерскій: По вашему, значитъ, все нужно дѣлать съ утвержденія епископа. Что же это такое? Епископъ, положимъ, поручаетъ пресвитеру совершеніе исповѣди, неужели же пресвитеръ о своихъ дѣйствіяхъ долженъ представлять на утвержденіе архіерея?

Проф. М. Е. Красноженъ: Это къ дѣлу не относится.

Проф. А. И. Алмазовъ: Здѣсь совсѣмъ иное дѣло; въ совершеніи исповѣди, а равно и другихъ священнодѣйствій со стороны священника не проявляется что либо другое, какъ только простое исполненіе уже установленнаго дѣйствія, и никакого самоопредѣляемаго имъ дѣйствія нѣтъ, между тѣмъ какъ осуществленіе судебныхъ отправленій связывается уже съ активною ролью.

Проф. Н. А. Заозерскій: Почему? Архіерей делегируетъ даже совершеніе

таинства—и не вмѣшивается. Не тѣмъ ли болѣе то же въ судѣ?

Проф. И. С. Бердниковъ: Делегацію, по моему мнѣнію, нужно понимать такъ, что поручающій не отрѣшаетъ отъ себя права наблюденія, правильно ли велось дѣло. Напр., въ сомнительныхъ случаяхъ и теперь священникъ спрашиваетъ же епископа относительно совершенія таинствъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Надзоръ принадлежитъ высшей инстанціи. Разъ если Сѵнодъ допуститъ это раздѣленіе, то онъ образуетъ особое отдѣленіе.

Проф. М. Е. Красноженъ: Если не представлять архіерею на утвержденіе судебныхъ рѣшеній, то архіерей не будетъ даже знать, напримѣръ, о лишеніи священнослужителя его епархіи сана. Повторяю, аналогіи съ свѣтскими судами въ данномъ случаѣ быть не можетъ, и не должно.

Проф. Н. А. Заозерскій: Аналогія возможна. Судъ долженъ быть одинъ и правда одна. А то будетъ какая-то особая правда, особая психологія у церковнаго суда.

Предсѣдатель: Какъ же вы представляете епископа въ отношеніи суда?

Проф. Н. А. Заозерскій: У него остается неотъемлемою судебная власть. Онъ назначаетъ судьями кого угодно, самъ утверждаетъ ихъ въ этой должности, или представляетъ на утвержденіе Сѵноду, а при разборѣ важныхъ дѣлъ онъ, если пожелаетъ, можетъ самъ предсѣдательствовать на судѣ. Тогда онъ несетъ и всю отвѣтственность.

Проф. И. С. Бердниковъ: Такой порядокъ будетъ чрезвычайно неудобенъ, потому что такіе судьи будутъ себя чувствовать очень непрочно.

Проф. А. И. Алмазовъ: Что касается утвержденія епархіальнымъ преосвященнымъ состава суда, то мое мнѣніе таково, что судьи должны быть утверждаемы не архіереемъ, а высшею властью. Далѣе, если относительно судебныхъ рѣшеній архіерею предоставлено будетъ только право утвержденія ихъ, то онъ окажется въ роли пассивнаго проводника въ дѣйствіе рѣшеній судебнаго органа. Быть ему предсѣдателемъ на судѣ рѣшительно нахожу неудобнымъ; тогда члены суда, какъ его подчиненные, естественно будутъ тянуть въ ту сторону, что и онъ. Наконецъ, что касается того предположенія, чтобы предсѣдателемъ на судѣ, какъ полномочный замѣститель епархіальнаго епископа, былъ викарный архіерей, то оно не можетъ быть пріемлемо, въ виду того, что викарій не является у насъ полномочнымъ архіереемъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Такъ пускай это будетъ уѣздный архіерей.

Проф. А. И. Алмазовъ: Это я находилъ бы невозможнымъ, потому что уѣздный архіерей не будетъ нуждаться въ чьей либо делегаціи ему судебныхъ функцій, такъ какъ онъ и безъ того самъ по себѣ имѣетъ власть суда.

Проф. Н. А. Заозерскій: Епископы 1500 лѣтъ сами не судили. Судили въ греческой Церкви критеріоны, хартофилаксы. Византійская практика говоритъ, что епископы были иногда сами предсѣдателями суда. Я согласенъ, пусть архіерей предсѣдательствуетъ на судѣ и съ своею отвѣтственностью, но утвержденіе архіереемъ судебныхъ рѣшеній невозможно, оно внесетъ въ судъ дисгармонію. Епископъ вѣдь даже власть «вязать и рѣшить» поручаетъ другимъ (исповѣдь). Это, повторяю, будетъ похоже на то, если бы окружный судъ подчинить губернатору.

Проф. И. С. Бердниковъ: Если архіерей не будетъ присутствовать на судѣ, то ему должно маловажныя дѣла представлять на просмотръ и къ свѣдѣнію, а важныя онъ долженъ утверждать.

Проф. Н. А. Заозерскій: Если онъ не присутствуетъ, то естественно и не утверждаетъ. Только пристрастіе къ настоящему порядку можетъ заставлять отстаивать его утверждающую власть, а при судѣ гласномъ это совершенно безцѣльно.

Проф. И. С. Бердниковъ: Мнѣ кажется, что судебная коллегія пресвитеровъ не можетъ по нѣкоторымъ дѣ-

ламъ опредѣлить наказаніе, напримѣръ, дѣло о лишеніи священнослужителей сана есть дѣло, прямо принадлежащее архіерею.

Проф. Н. А. Заозерскій: При разсмотрѣніи этихъ дѣлъ предсѣдателемъ и будетъ архіерей. Я не умаляю значенія архіерейской власти, а облегчаю ее отъ множества дѣлъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Формальная невозможнымъ отдѣлить отъ епископа судебную власть уже теперь находитъ для себя нѣкоторое фактическое выраженіе въ примѣненіи къ правамъ протопресвитера военнаго и морского духовенства.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ объясняетъ, что судебныя въ собственномъ смыслѣ дѣла, возникающія въ этомъ вѣдомствѣ, передаются для производства въ епархіальный судъ, а протопресвитеръ разрѣшаетъ изъ судебныхъ дѣлъ только не требующія производства слѣдствія, судитъ только въ административномъ порядкѣ и налагаетъ взысканія дисциплинарныя (гл. VII Выс. утв. Полож. 12 іюня 1890 года).

Проф. А. И. Алмазовъ: Во всякомъ случаѣ я нахожу невозможнымъ допустить, чтобы архіерей судилъ вмѣстѣ съ лицами, ему подчиненными: такъ просто и такъ возможно, что при подобномъ совмѣстномъ дѣйствіи послѣднія могутъ покривить душой, не осмѣливаясь порой идти противъ мнѣнія своего начальника.

Проф. Н. А. Заозерскій: Да нельзя покривить: вѣдь все будетъ занесено въ протоколъ.

Предсѣдатель: Мы всѣ согласны, что администрація и судъ принадлежатъ епископу, и что судъ онъ производитъ чрезъ отдѣльныя коллегіальныя учрежденія.

По предложенію Предсѣдателя, *дѣлопроизводитель Рункевичъ* докладываетъ сущность сужденій, бывшихъ уже какъ въ III-мъ, такъ и во II-мъ Отдѣлахъ, объ организаціи церковнаго суда. По вопросу объ организаціи епархіальной судебной инстанціи, въ соотвѣтствіи съ принятымъ принципомъ обособленія органовъ церковнаго суда отъ органовъ администраціи, сужденія высказаны въ двухъ направленіяхъ:

а) что желательное и необходимое отдѣленіе епархіальнаго суда отъ администраціи не вызываетъ непремѣнной надобности создавать особое судебное духовно-присутственное мѣсто, такъ какъ, судя по нѣкоторымъ мнѣніямъ, поступившимъ изъ епархій, можно было бы удовольствоваться преобразованіемъ существующаго теперь въ консисторіи суднаго стола придачей къ нынѣшнему члену, завѣдующему суднымъ столомъ, еще нѣсколькихъ членовъ (проф. Суворовъ I, 565) [1]; желательное отдѣленіе судебной и административной власти (въ епархіальной инстанціи) осуществилось бы, если бы нынѣшній судный столъ консисторіи былъ преобразованъ въ особое отдѣленіе консисторіи со включеніемъ въ его составъ трехъ священниковъ, какъ проектируется въ нѣкоторыхъ отзывахъ (проф. Суворовъ I, 559); отдѣленіе суда отъ администраціи въ епархіи можетъ быть принято въ самой упрощенной формѣ, въ смыслѣ преобразованія нынѣшняго суднаго стола, но во всякомъ случаѣ важнѣе всего то, чтобы члены суднаго отдѣленія не входили въ составъ административнаго отдѣленія (проф. Суворовъ I, 502); въ Петербургской и Московской консисторіяхъ существуютъ двѣ экспедиціи, кругъ вѣдомства которыхъ опредѣленъ въ зависимости отъ рода дѣлъ: въ такомъ видѣ и можно было бы провести отдѣленіе суда отъ администраціи во всѣхъ епархіяхъ (проф. Суворовъ I, 50);

и б) что этого мало. Снова будетъ зависимость суда отъ администраціи, разъ вѣдающія ихъ учрежденія будутъ составлять одно цѣлое, хотя бы лица въ нихъ и были различны. Нужно совершенно обособить консисторіи отъ

[1]) Страницы цитируются по отдѣльному изданію журналовъ Предсоборнаго Присутствія (Спб. 1906).

богослова. Но вѣдь въ академіи, какъ и въ другія высшія спеціальныя учебныя заведенія, поступаетъ и можетъ быть принимаемъ только человѣкъ, прошедшій общеобразовательную школу, и предполагается, что онъ въ достаточной мѣрѣ знакомъ съ тѣми науками,— въ такой мѣрѣ, какая можетъ считаться необходимою для образованнаго человѣка. Когда онъ поступаетъ въ академію,—въ высшее богословское заведеніе, то прямою задачею служитъ спеціальное изученіе богословскихъ наукъ, а детальное изученіе той или другой науки свѣтской—вещь для него, если не излишняя, то несущественно нужная.

Рано или поздно, академія, по моему убѣжденію, придетъ къ тому, что оставитъ въ своей программѣ только полный курсъ богословія и будетъ чисто богословскимъ факультетомъ. Спеціальные факультеты въ университетахъ или спеціальныя высшія учебныя заведенія знаютъ только свои спеціальныя науки, а чужихъ наукъ въ свою программу не включаютъ. Одна академія изъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній въ этомъ отношеніи представляетъ исключеніе».

Преосвященный Предсѣдатель: «Мы должны сначала опредѣлить общую точку зрѣнія, выяснить:—что такое духовная академія, каковы ея задачи и цѣль?»

Проф. С. Т. Голубевъ: На богословскихъ факультетахъ можетъ быть свобода преподаванія, но духовныя академіи должны обслуживать интересы Церкви и потому преподаваніе въ нихъ должно быть въ духѣ православія, на началахъ христіанской любви и преданности Царю и Отечеству. Свобода преподаванія безъ послушанія Церкви въ академіяхъ не можетъ быть допускаема.— Послѣ этого проф. Голубевъ прочиталъ свое мнѣніе по вопросу объ академической реформѣ, заявленное имъ въ Совѣтѣ Кіевской духовной академіи.

Проф. И. В. Поповъ: Позвольте мнѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу докладовъ проф. В. Ѳ. Пѣвницкаго и С. Т. Голубева. Я не буду останавливаться на первой части доклада проф. Пѣвницкаго, въ которой авторъ, участвовавшій въ составленіи устава 1884 года, старается снять съ себя отвѣтственность за его несовершенства. Все это сказано pro domo sua, имѣетъ личный характеръ и потому не можетъ интересовать настоящее собраніе. Переходя къ объективной части доклада, я не могу всецѣло присоединиться къ той мысли автора, съ точки зрѣнія которой онъ объясняетъ замѣчаемое нынѣ паденіе дисциплины въ академіяхъ. Не уставъ 1884 г., говоритъ онъ, виноватъ въ этомъ, а слабость академическаго начальства, не настаивавшаго на строгомъ его исполненіи и оставлявшаго безнаказанными дисциплинарные проступки студентовъ. Мнѣ кажется это не совсѣмъ вѣрнымъ. Академическое начальство, по крайней мѣрѣ въ нашей академіи, вовсе не потворствовало студентамъ и нерѣдко примѣняло мѣры строгости. Я не говорю, конечно, о послѣднихъ двухъ годахъ, когда студенческое движеніе, возникшее подъ вліяніемъ внѣшнихъ возбуждающихъ причинъ, приняло массовый характеръ и перестало поддаваться репрессіямъ. Если далѣе нужно говорить о нарушеніяхъ устава, которыя вредно отзывались на дисциплинѣ, то въ этомъ повинно не одно только академическое начальство, а и центральные органы управленія. По уставу 1884 года полагается, чтобы инспекторъ академіи назначался изъ профессоровъ академіи, имѣющихъ степень доктора или магистра богословія. Вмѣсто этого на эту должность стали назначать молодыхъ людей, только что кончившихъ курсъ академіи, вчерашнихъ товарищей сту-

дентовъ,—людей безъ всякаго педагогическаго опыта. Наконецъ, въ дезорганизаціи академій не мало виновенъ и уставъ 1884 года самъ по себѣ. Въ высшей степени вредно отражалось на управленіи то обстоятельство, что уставъ ввѣрялъ воспитательную дѣятельность Правленію и лишилъ Совѣтъ всякаго голоса въ этомъ дѣлѣ, ограничивъ роль профессоровъ лишь чтеніемъ лекцій.

Высказываясь противъ свѣтскихъ предметовъ въ академическомъ курсѣ, проф. Пѣвницкій между прочимъ утверждаетъ, что преподаваніе этихъ предметовъ въ академіи не можетъ быть научнымъ въ истинномъ смыслѣ. Эта мысль нерѣдко высказывается, но она не совсѣмъ вѣрна. Изъ академій вышло не мало знаменитыхъ ученыхъ, спеціальностью которыхъ вовсе не было богословіе. Назову нѣсколько именъ: проф. В. О. Ключевскій началъ свою ученую карьеру въ Московской духовной академіи. Петербургская академія дала М. И. Каринскаго. У насъ есть извѣстные слависты.

Сверхъ того исключеніе свѣтскихъ предметовъ изъ программы академическаго преподаванія, наносящее громадный ущербъ самому богословскому образованію, было бы возможно лишь въ томъ случаѣ, если бы академіи были слиты съ университетами, и если бы потребность въ свѣтскомъ образованіи богослововъ обслуживалась другими факультетами. Указываютъ, напримѣръ, на излишность литературы въ академіяхъ, а между тѣмъ, по моему мнѣнію, широкое знаніе литературы необходимо для юноши, готовящагося къ пастырскому служенію, потому что только литература знакомитъ его съ жизнью, съ общественными теченіями и психологіей современнаго человѣка, а эти знанія необходимы для пастырскаго воздѣйствія на общество.

Докладъ проф. С. Т. Голубева направленъ главнымъ образомъ противъ стремленія академій къ научной свободѣ, къ свободѣ богословскаго изслѣдованія, и онъ имѣлъ бы убѣдительность, если бы академическія корпораціи, составившія проекты устава духовныхъ академій, намѣревались превратить академіи въ факультеты религій, гдѣ христіанство и православіе изучались бы наряду съ магометанствомъ и буддизмомъ съ объективностью полнаго безразличія. На самомъ дѣлѣ ничего подобнаго нѣтъ. Это доказываетъ первый параграфъ каждаго изъ проектовъ. Имъ предполагается, что научныя силы академій раздѣляютъ основные *принципы* православія, но вѣрность *принципамъ* не исключаетъ стремленія къ свободѣ при научной разработкѣ *выводовъ* изъ нихъ, при изслѣдованіи частныхъ вопросовъ. Прежде всего православіе во многомъ есть еще искомое, которое богословской наукѣ предстоитъ еще выяснить. Укажу примѣры. Въ нашемъ Присутствіи лица, стоящія за широкое участіе клира и мірянъ въ церковномъ управленіи, подвергаются упрекамъ въ протестантствующихъ тенденціяхъ; наоборотъ, представители большинства кажутся имъ католичествующими. Многіе считаютъ катихизисъ Филарета чуть ли не символической книгой, а Преосвященный Антоній Волынскій, въ православіи котораго никто, конечно, не сомнѣвается, недавно объявилъ, что катихизисъ наполненъ латинскими заблужденіями. Ясно, что православіе въ такихъ спорныхъ пунктахъ должно быть подвергнуто свободному научному пересмотру. А для этого необходимо предоставить академіямъ научную свободу и независимость. Доселѣ въ своихъ ученыхъ трудахъ академіи находились подъ строгимъ контролемъ епископовъ, которымъ Святѣйшій Сунодъ поручалъ разсмотрѣніе магистерскихъ и докторскихъ диссертацій,

и, конечно, этотъ порядокъ не могъ не сковывать академической науки. Епископъ, какъ бы высоко ни стояло его образованіе, есть прежде всего практическій дѣятель, для котораго наличныя нужды Церкви, интересы, такъ сказать, минуты стоятъ выше всего. Отсюда для него вполнѣ естественно практическія нужды Церкви ставить выше научнаго безпристрастія. Служба св. Діонисію Ареопагиту составлена въ предположеніи подлинности приписываемыхъ ему сочиненій. Вмѣстѣ съ отрицаніемъ подлинности Ареопагитикъ она теряетъ всякое значеніе и является несоотвѣтствующей исторической дѣйствительности. Вслѣдствіе этого объективное изслѣдованіе вопроса о сочиненіяхъ, извѣстныхъ съ именемъ Діонисія Ареопагита, едва ли можетъ быть встрѣчено съ сочувствіемъ со стороны лицъ, для которыхъ богослуженіе является главнымъ выраженіемъ религіозной жизни. Мы знаемъ, съ какимъ порицаніемъ отнеслись борцы противъ раскола къ безпристрастно-научнымъ изслѣдованіямъ профессора Каптерева, не пожелавшаго замалчивать свидѣтельствъ въ пользу древности двуперстія. Но какъ бы отрицательно ни относились къ подобнаго рода изслѣдованіямъ, они необходимы для науки и для самой Церкви. Вотъ почему академіямъ должна быть предоставлена необходимая научная свобода».

Профессоръ И. С. Пальмовъ: «Въ заграничныхъ университетахъ студенты-теологи слушаютъ свѣтскіе предметы на другихъ факультетахъ и даже обязаны слушать. У насъ можно бы исключить свѣтскіе предметы изъ академическаго курса только въ томъ случаѣ, если бы академіи были при университетахъ и для студентовъ-богословъ открылся доступъ на лекціи университетскихъ факультетовъ».

Профессоръ И. С. Бердниковъ: «Нужно поставить яснѣе вопросъ о свѣтскихъ предметахъ въ академіяхъ: дѣйствительно ли они необходимы для богословскаго образованія, или они нужны только для подготовки преподавателей въ семинаріи?»

Профессоръ В. З. Завитневичъ: «Я согласенъ съ В. Ѳ. Пѣвницкимъ, что настоящее академическое движеніе не можетъ быть объяснено только недостатками устава 1884 года. Причины этого движенія болѣе глубокія и лежатъ онѣ внѣ устава. Когда все волнуется, кипитъ, неудивительно, что и академіи не остались чуждыми общему реформаціонному оживленію. Василій Ѳеодоровичъ называетъ это заразою; но я думаю, что нужно смотрѣть на дѣло болѣе объективно, съ исторической точки зрѣнія. Мы постоянно въ своихъ проектахъ возвращаемся къ уставу 1869 года, — почему это? Извѣстно, что 80-тидесятые годы были годы реакціи, а 60-десятые годы совпадаютъ съ лучшею освободительною эпохою царствованія Императора Александра II. Поэтому наши симпатіи естественно склоняются къ тому, что было сдѣлано въ 60-тидесятые годы. Если отбросить всѣ крайности настоящаго движенія, то его нельзя назвать заразой. Любопытно сопоставить докладъ В. Ѳ. Пѣвницкаго и записку студентовъ академіи. Это два міра, взаимно себя исключающіе: настоящіе студенты не могутъ разсуждать такъ, какъ питомецъ школы 40-выхъ годовъ, и соглашенія между ними быть не можетъ.

По мнѣнію С. Т. Голубева, академическая наука должна выходить изъ нѣдръ Церкви, и потому каждый богословъ долженъ справляться съ голосомъ Церкви.—Правда, но это не исключаетъ свободы богословскаго изслѣдованія. Что касается свѣтскихъ наукъ, то я не понимаю, какъ эти науки могутъ быть постав-

лены въ академіяхъ хуже, чѣмъ въ другихъ школахъ. Все зависитъ отъ знаній и таланта профессора. Для богословскаго же образованія онѣ необходимы, какъ вспомогательныя дисциплины. Наприм., гражданская исторія можетъ быть разсматриваема какъ дополненіе къ церковной; такой именно взглядъ высказывалъ профессоръ Ключевскій. Загляните въ курсы гражданской исторіи и вы увидите, что тамъ огромное мѣсто отведено церковной исторіи, особенно изъ эпохи среднихъ вѣковъ, когда церковь имѣла большое вліяніе на всю общественную жизнь. Поэтому можно спорить о томъ, слѣдуетъ ли гражданскую исторію преподавать въ связи съ церковною, но исключать ее изъ академическаго курса никакъ нельзя».

Преосвященный Предсѣдатель обратилъ вниманіе на то, что въ настоящее время свѣтскія науки въ академіяхъ не всегда содѣйствуютъ богословскому образованію и даже идутъ иногда въ разрѣзъ ему. Въ результатѣ этого получается, что студентъ академіи менѣе знаетъ положительнаго въ христіанскомъ смыслѣ, чѣмъ разрушительно-отрицательнаго. Неудивительно, что въ своей запискѣ студенты просятъ теперь, чтобы по окончаніи курса имъ дано было званіе не кандидата богословія, а кандидата духовной академіи.

Профессоръ И. С. Пальмовъ: «Я понимаю цѣль и задачи духовной академіи такъ: академія есть высшее ученоучебное учрежденіе, имѣющее цѣлью самостоятельную разработку богословскихъ и соприкосновенныхъ съ ними наукъ и доставляющее широкое христіанское образованіе для подготовки людей къ просвѣщенному служенію Церкви на пастырскомъ, учебномъ и другихъ поприщахъ. Для достиженія указанной цѣли въ составъ академическаго курса войдутъ прежде всего богословскія науки, которыя уже изучались въ средней пастырской школѣ и которыя необходимо изучить болѣе спеціально въ высшей школѣ. Затѣмъ въ курсъ академіи необходимо ввести и нѣкоторыя свѣтскія науки; необходимы онѣ здѣсь и какъ вспомогательныя для богословія дисциплины, и какъ подготовляющія преподавателей въ среднюю духовную школу. Въ послѣднемъ смыслѣ я предложилъ бы даже увеличить составъ свѣтскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи».

Преосвященный Предсѣдатель: «По нѣкоторымъ свѣтскимъ наукамъ студенты академій не получаютъ больше знаній, чѣмъ въ средней школѣ; а если поставить преподаваніе ихъ болѣе широко и научно, то не хватитъ времени на богословскіе предметы. Такимъ образомъ, двойственность задачъ въ этомъ случаѣ сведется къ тому, что ни одна изъ нихъ не будетъ достигнута».

Профессоръ А. И. Алмазовъ: «Академія имѣетъ двойную задачу: а) доставлять высшее богословское образованіе и б) служить практическимъ цѣлямъ Церкви. Я держусь того взгляда, что въ настоящемъ случаѣ мы должны вести рѣчь, исходя изъ представленія именно второй задачи. Этимъ я вовсе не предполагаю второстепеннаго значенія первой академической цѣли; ея существенная важность разумѣется сама собою; я думаю только: разъ при нѣкоторомъ обладаніи средствами и при настойчивой энергіи она можетъ быть достигаема и частными занятіями отдѣльныхъ лицъ, то при рѣшеніи затронутаго теперь вопроса она не настолько обращаетъ на себя вниманія, какъ собственно практическія стороны дѣла. Становясь же на такую практическую точку зрѣнія, я полагаю, что академія, давая высшее богословское образованіе, должна отвѣчать разнообразнымъ практическимъ цѣлямъ, но не только той, чтобы подготовлять исклю-

чительно къ пастырскому служенію; изъ академіи могутъ выходить богословски образованные люди и на многія поприща. Это разнообразіе служебной дѣятельности питомцевъ академіи, и при томъ во имя интересовъ церковныхъ, по моему мнѣнію и дѣлаетъ невозможнымъ ограниченіе круга академическихъ наукъ только одними богословскими предметами. Если исключить изъ этого круга всѣ свѣтскія науки, то путемъ изученія такого цикла наукъ получатся люди до крайности односторонне образованные. Мало того, при такомъ характерѣ академическаго образованія иногда могутъ оказаться дефекты въ самомъ богословскомъ образованіи и даже въ приложеніи его только къ служенію на пастырскомъ поприщѣ. Такъ это само собою слѣдуетъ изъ существеннаго значенія нѣкоторыхъ свѣтскихъ наукъ и для человѣка, получающаго только исключительно богословское образованіе и всецѣло лишь для пастырской цѣли. Такъ, наприм., педагогика—conditio sine qua non и для богословскаго образованія въ его прямомъ практическомъ примѣненіи, потому что для пастырей Церкви знаніе законовъ педагогики дѣло безусловно необходимое. Также нужно сказать и о гражданской исторіи: жизнь общественная и государственная всегда переплетается съ жизнью церковною, и для пониманія послѣдней необходимо знать первую въ ея исторіи. Необходима равнымъ образомъ и логика, такъ какъ сознательное отношеніе къ богословской системѣ обязательно требуетъ логически развитаго ума. Сверхъ того нужно затѣмъ и знаніе литературы; нельзя возражать и противъ введенія указываемой студентами энциклопедіи и исторіи философіи права. Правда, при осуществленіи преподаванія академическихъ наукъ въ столь усложненномъ циклѣ получается многопредметность; но для устраненія ея можно бы воспользоваться однимъ изъ существенныхъ положеній устава 1869 года и именно образовать даже четыре отдѣленія или факультета».

Н. П. Аксаковъ: «Я смотрю на академію, какъ на учрежденіе, долженствующее подготовлять православныхъ богословъ; они могутъ поступать на пастырское, учебное и другія поприща. Но прежде всего необходимо, чтобы академія давала полное богословское образованіе. Этому препятствуетъ дробность богословскаго образованія, вслѣдствіе дѣленія на факультеты. Богословіе представляетъ цѣлую систему, которую нужно знать всю. Необходимо провести принципъ недѣлимости богословскаго знанія и науки. Я не нахожу возможнымъ исключить отсюда ни пастырское богословіе въ широкомъ смыслѣ, ни гомилетику, которую по собственному опыту пребыванія въ заграничныхъ университетахъ я нахожу очень полезною для богослова. Кромѣ богословскихъ наукъ должны быть изучаемы еще вспомогательныя, напр., исторія древняго Востока, новозавѣтный греческій языкъ съ палеографіей, философія, исторія церковнаго права, литература. Но вспомогательныя науки, будучи желательными, занимаютъ то мѣсто, какое можно предоставить имъ при недѣлимости богословскаго курса».

Проф. К. Д. Поповъ: «Предполагаемое раздѣленіе академіи на отдѣленія вызвано жалобами на многопредметность, препятствующую учащимся спеціализироваться въ нѣкоторыхъ наукахъ. Подобныя сѣтованія высказывались и раньше. Они приняты были во вниманіе составителями устава академій 1869 г., раздѣлившими академію на три отдѣленія. Опытъ оказался неудачнымъ. Раздѣленіе преподаваемыхъ въ академіи наукъ на три группы дѣйствительно

устраняло многопредметность, но оно, какъ показало кратковременное существованіе устава 1869 г., не оправдало возлагавшихся на него надеждъ касательно спеціализаціи студентовъ въ избранныхъ ими предметахъ и вредно отразилось на общемъ уровнѣ академическаго богословскаго образованія. На изученіе групповыхъ и немногихъ общеобязательныхъ предметовъ удѣлялось мало времени. Еще въ теченіе первыхъ двухъ курсовъ можно было безъ помѣхи заниматься изученіемъ наукъ; на третьемъ курсѣ уже писалось кандидатское сочиненіе, составленіе котораго, какъ извѣстно, отодвигаетъ на задній планъ изученіе наукъ. На четвертомъ курсѣ каждый студентъ обязывался спеціально изучать извѣстные предметы и преуспѣвать въ практическихъ занятіяхъ (въ составленіи рефератовъ, лекцій). Были и тогда дѣльные и усердные студенты (какъ и теперь они есть), хорошо использовавшіе 4-ый годъ, но во что обратились для большинства студентовъ спеціальное изученіе предметовъ и практическія занятія, это хорошо извѣстно учившимся при дѣйствіи устава 1869 года. Далѣе, дѣленіемъ академіи на отдѣленія или факультеты, когда она по числу преподаваемыхъ въ ней наукъ представляетъ собою одинъ факультетъ, упускалась изъ виду главная цѣль духовной академіи—доставлять учащимся въ ней стройное и всестороннее богословское образованіе; при дѣленіи же богословскихъ наукъ, тѣсно связанныхъ между собою, на три (и болѣе) группы студенты получали при уставѣ 1869 года и будутъ получать, съ возстановленіемъ дѣленія академіи на отдѣленія, крайне одностороннее и узкое богословское образованіе. Не слѣдуетъ, по моему разумѣнію, повторять неудачный опытъ изъ недалекаго прошлаго. Для достиженія же указанной главной задачи академіи необходимо преподаваемыя въ ней науки раздѣлить на двѣ группы; въ одну изъ нихъ включить всѣ богословскія науки, обязательно изучаемыя всѣми студентами, а въ другую — всѣ свѣтскія (число послѣднихъ можно даже сократить) науки — вспомогательныя; изъ этой группы студентъ обязывается изучить двѣ, три науки, а если захочетъ, — можетъ изучить и всѣ, но при этомъ онъ не долженъ забывать, что главная цѣль пребыванія его въ академіи состоитъ въ изученіи богословскихъ наукъ, а не мірскихъ,—иначе, не зачѣмъ ему и включать себя въ число студентовъ академіи».

Проф. М. А. Остроумовъ: «И въ преподаваніи свѣтскихъ наукъ не слѣдуетъ упускать главной цѣли и той точки зрѣнія, съ которой эти науки полезны для изученія христіанства. Но въ преподаваніи гражданской исторіи и вообще свѣтскихъ наукъ въ академіяхъ обычно опускается церковная точка зрѣнія, забываются интересы богословскихъ наукъ. Я полагаю, что въ духовныхъ академіяхъ богословскія науки внѣ Церкви не могутъ быть изучаемы. Если христіанское богословіе имѣетъ объектомъ изученія христіанство, то его нужно брать in concreto. Христіанство—фактъ конкретный, т. е. оно существуетъ въ видѣ Церкви, а не какъ отвлеченная доктрина. Отсюда ясно, что изученіе христіанства возможно производить лишь въ самой Церкви.—А если такъ, то духовную академію нужно разсматривать, какъ одну изъ функцій церковной жизни. На богословскихъ же факультетахъ христіанство будетъ, вѣроятно, изучаемо подобно другимъ религіозно-философскимъ доктринамъ. Несомнѣнно есть такая возможность, но она не изъ желательныхъ».

Проф. И. С. Бердниковъ: «Я во многомъ согласенъ съ проф. В. Ѳ. Пѣвницкимъ. Я схожусь съ нимъ въ объясненіи настоящаго движенія и не считаю

виновнымъ въ этомъ уставъ 1884 года. Начальство въ свое время хлопотало о введеніи этого устава, но потомъ забыло его, такъ что я виню въ данномъ случаѣ начальство. — Въ опредѣленіи задачъ академіи я стою на прежней точкѣ зрѣнія, защищаемой и Преосвященнымъ Предсѣдателемъ; думаю, что академія есть высшее учебное заведеніе богословскаго характера, для подготовки молодыхъ людей на служеніе Церкви на разныхъ поприщахъ. Съ этой точки зрѣнія не трудно бы опредѣлить составъ академическаго курса. Но какъ прежде при рѣшеніи реформы семинарій было затрудненіе со стороны второстепеннаго вопроса о воспитаніи дѣтей духовенства, такъ и теперь возникаетъ осложненіе отъ сообщенія академіи новой задачи—подготовки преподавателей для средней духовной школы. Оставляя въ сторонѣ эту задачу, можно бы встать на правильную точку зрѣнія при рѣшеніи вопроса о включеніи въ составъ академическаго курса свѣтскихъ наукъ, именно на точку зрѣнія ихъ необходимости для богословскаго образованія. И пока вопросъ этотъ не будетъ выясненъ съ указанной точки зрѣнія, я считаю не практичнымъ говорить о составѣ учебнаго курса академій».

Проф. Н. Н. Глубоковскій: «Пока собираются только матеріалы для формулировки опредѣленныхъ вопросовъ, а потому и я сдѣлаю напередъ нѣсколько самыхъ бѣглыхъ замѣчаній по поводу высказанныхъ заявленій, полагая, что подробнѣе они будутъ своевременно обсуждаться въ своемъ мѣстѣ. 1) Такъ, нѣкоторые новые предметы, конечно, нужны въ академіяхъ и, напримѣръ, «новозавѣтный греческій языкъ съ палеографіей» желательно ввести уже потому, что въ обоихъ выслушанныхъ сегодня предложеніяхъ (на стр. 69*б* и студенческомъ: см. «журналы совѣта Спб. дух. акад.» за 1905—6 г. при «Христ. Чтен.» 1906 г., XI) онъ рисуется въ научномъ смыслѣ не точно, по самой природѣ своей, между тѣмъ важность его несомнѣнна; дальше весь вопросъ въ постановкѣ, о чемъ рѣчь будетъ послѣ. 2) Признаю принципъ свободы для плодотворности научныхъ изслѣдованій, но думаю, что въ истинномъ православіи заключается для нея достаточно простора, — и примѣръ такъ называемыхъ «ареопагитикъ» (стр. 67*а*) не убѣдилъ меня въ противномъ, яко бы мы должны бояться законнаго церковнаго контроля, какъ гибельнаго для науки. Abusus нельзя выдвигать для устраненія usus'a, который, разумѣется, долженъ имѣть свои границы, опредѣляемыя существомъ дѣла. 3) О положеніи свѣтскихъ предметовъ въ духовныхъ академіяхъ говорилось не безъ колебательности, но иногда со внутреннимъ согласіемъ при наружномъ диссонансѣ. Если одинъ ораторъ готовъ изъять ихъ изъ академическаго комплекса, то другой—защитникъ — доказывалъ собственно необходимость свѣтскаго элемента *лишь въ помощь* для богословскаго изученія и преподаванія, а это можетъ успѣшно достигаться и распредѣленіемъ одной богословской дисциплины между двумя профессорами (напр., для древней и для новой русской церковной исторіи) безъ созданія особой свѣтской параллельной каѳедры (хотя бы русской гражданской исторіи при церковной). Но я вполнѣ согласенъ съ никѣмъ не опровергавшимся мнѣніемъ проф. В. З. Завитневича и др. (стр. 68*а*, 69*б*), что свѣтскія науки должны имѣть въ духовныхъ академіяхъ вспомогательное значеніе и въ самомъ строѣ своемъ обязаны приспособляться къ богословско-академическимъ потребностямъ. Вообще о положеніи свѣтскихъ предметовъ мнѣ думалось бы, что ихъ лучше выключить изъ богословской классификаціи въ особую необязательную группу, предоставивъ избирать изъ нихъ извѣстное количество самимъ студентамъ со-

отвѣтственно спеціальнымъ занятіямъ послѣднихъ и подъ контролемъ профессоровъ взятыхъ спеціальностей (см. ниже стр. 114—115).

Съ этой стороны мы обращаемся къ болѣе авторитетному и компетентному выраженію даннаго типа въ предложеніи одного изъ призванныхъ делегатовъ Московской духовной академіи касательно реформы учебнаго академическаго строя. Я буду говорить не столько о самомъ проектѣ, сколько о связанныхъ съ нимъ принципіальныхъ предпосылкахъ, въ которыхъ заключается вся важность; критическій разборъ конкретнаго образца ни мало не входитъ въ мои виды.

По существу своему—здѣсь все утверждается на принципѣ предоставленія свободы самоопредѣленія студентамъ, ибо они сами намѣчаютъ себѣ ближайшія задачи и подбираютъ наиболѣе пригодныя средства; тутъ академія и профессорскій персоналъ являются не отвѣтственными распорядителями дѣла, а только удобными орудіями для достиженія разнообразныхъ стремленій смѣняющагося аггрегата учащагося юношества. Подобное устройство, пожалуй, было бы еще дозволительно, еслибы разумѣлся свободный учено-учебный институтъ, въ родѣ проектируемыхъ «вольныхъ университетовъ» или древней греческой академіи, куда молодые люди приходили просто «ради любомудрія»—безъ строго формулированныхъ практическихъ предрѣшеній, почему обучающіе дѣлились своими умственными запасами, не интересуясь спеціально тѣмъ, чтобы подготовить своихъ слушателей къ одному извѣстному предназначенію. Если же наши духовныя академіи имѣютъ и должны осуществлять лишь опредѣленную задачу, то рекомендуемая свобода оказывается для нихъ несоотвѣтственною,—и онѣ по самой природѣ своей обязаны вести студентовъ именно по собственному пути, не позволяя имъ уклоняться ни въ направленіи, ни въ способахъ образовательнаго совершенствованія.

Помимо сего,—представляется спорною и принципіально передача академическому юношеству права автономной спеціализаціи по подбору предметовъ и по времени. Болѣе прочная группировка учебнаго академическаго матеріала, конечно, страдаетъ многими недочетами во всѣхъ проектахъ и уставахъ, но это всегда и вездѣ будетъ неизбѣжно по ограниченности учебно-образовательныхъ средствъ при согласованіи ихъ съ предуказанною цѣлію. Тѣмъ не менѣе здѣсь можетъ быть выработана твердо регулирующая норма, хотя относительная, но объективная по своему достоинству, какъ основанная на объективныхъ данныхъ — въ задачахъ и способахъ учрежденія, принимающаго въ свою среду опредѣленно подготовленныхъ юношей съ извѣстными общими стремленіями. Наоборотъ,—въ обсуждаемой схемѣ берется индивидуально-субъективный критерій, не примѣняемый пока вполнѣ ни въ одномъ учебномъ институтѣ со спеціальною физіономіей, потому что онъ не гарантируетъ достиженія не только собственныхъ цѣлей заведенія, но даже частныхъ замысловъ каждаго изъ студентовъ:—вѣдь послѣдніе приходятъ *учиться* и прежде всего нуждаются въ томъ, чтобы ихъ любознательныя влеченія получили ясную форму систематически сложившагося и убѣжденно окрѣпшаго міросозерцанія подъ твердымъ контролемъ и неослабнымъ руководствомъ въ извѣстномъ направленіи, по характеру данной школы!... Если говорятъ, что возможныя комбинаціи маленькихъ предметныхъ группъ столь естественны по своему составу, что всегда будутъ почти тожественны, то я совсѣмъ не раздѣляю подобной увѣ-

ренности, зная по опыту своего слабаго участія въ выработкѣ проекта академическаго устава коммиссіею С.-Петербургской духовной академіи, какъ глубоки бываютъ разногласія въ группировкѣ предметовъ даже по болѣе широкому масштабу. Когда же разсматриваемое предложеніе старается ограничить неизбѣжность колебанія въ индивидуальномъ самоопредѣленіи студентовъ,—этимъ прямо нарушается основной принципъ учебно-студенческой автономіи, а мы должны заключать отсюда, что это начало можетъ имѣть лишь соподчиненное значеніе.

Питаю немалыя сомнѣнія и относительно «предметной системы.» Правда, теперешнее преподаваніе и по методу и по содержанію далеко не идеально. Но если съ удивительною смѣлостію утверждаютъ, что это есть лишь «бездарная и безполезная размазня» (ср. «Журналы», т. II, стр. 236*а*), то я вынужденъ констатировать, что нѣкоторые опыты «свободныхъ предметныхъ собесѣдованій» печально напоминаютъ безсодержательныя разглагольствованія de omnibus rebus et quibusdam aliis, или обо всемъ вообще и ни о чемъ въ частности.... По существу же вопроса считаю пока вовсе неустраненнымъ зловѣщее опасеніе, что введеніе «предметной системы» внесетъ сильную дезорганизацію въ студенческое обученіе, которое и теперь не страдаетъ ни порядкомъ, ни стройностію. Въ предвѣдѣніи такихъ неудобствъ и обсуждаемая схема обставляетъ примѣненіе «предметной системы» въ академіяхъ извѣстными рамками и стѣсненіями, требуя, напр., чтобы каждый студентъ прослушалъ академическіе курсы не менѣе четырехъ лѣтъ. Опять этимъ существенно колеблется самый рекомендуемый принципъ. По смыслу его, каждый слушатель даетъ отчетъ по всѣмъ предметамъ, когда онъ самъ чувствуетъ себя преуспѣвшимъ въ нихъ и достаточно пропитаннымъ академическою атмосферой. Въ такомъ случаѣ всякая мѣра будетъ заключаться единственно въ способностяхъ и усердіи именно студента. Значитъ, почему бы не дозволить лучшимъ достигать всего хоть въ одинъ годъ, а не столь способнымъ, менѣе подготовленнымъ и не слишкомъ усернымъ почему бы не разрѣшить свободу уподобленія нѣмецкимъ буршамъ, студенчествующимъ и деморализующимъ товарищей чуть не до сѣдыхъ волосъ?.. Иначе получится несправедливое и вредное порабощеніе даровитыхъ и ревностныхъ студентовъ тупыми и лѣнивыми, разъ первые задерживаются въ заведеніи собственно ради того, чтобы соблюсти норму, обязательную лишь для посредственностей....

Итакъ: всѣ принципіальныя слагаемыя разбираемой системы кажутся мнѣ спорными по самымъ основамъ своимъ, а потому въ глубинѣ своихъ убѣжденій я не нахожу необходимой смѣлости согласиться, чтобы устройство учебной части въ спеціальныхъ православныхъ академіяхъ было произведено на такихъ условно-субъективныхъ основаніяхъ».

Прот. Ѳ. И. Титовъ: Задачи духовныхъ академій во всѣхъ академическихъ уставахъ 1814, 1869 и 1884 г.г. опредѣляются почти одинаково. Академія есть высшее учено-учебное заведеніе, преслѣдующее двѣ задачи—разработку богословской науки и сообщеніе богословскаго образованія для просвѣщеннаго служенія Церкви на разнообразныхъ поприщахъ. Можно, кажется, согласиться съ такимъ опредѣленіемъ. Тогда въ академіяхъ должны преподаваться всѣ богословскія науки, и кто поступаетъ въ академію, тотъ, повидимому, долженъ прослушать весь курсъ богословскихъ наукъ. Но практически это едва ли осуществимо, вслѣдствіе трудности прослушать

весь обширный богословскій курсъ. Я не знаю учебнаго заведенія, гдѣ изучалась бы такая масса предметовъ, какъ въ академіи. Отсюда возникаетъ необходимость спеціализаціи. Въ зачаточномъ видѣ она замѣтна уже въ уставѣ 1814 г., но особенно проведена по уставу 1869 г. Такимъ образомъ, вопросъ сводится собственно къ устройству спеціализаціи. По моему мнѣнію, лучше устроить три спеціальныя отдѣленія.

Свѣтскія науки необходимы въ духовной академіи, и не только для подготовки преподавателей въ среднюю общеобразовательную духовную школу. Если бы эта школа была отобрана въ другое вѣдомство, свѣтскія науки попрежнему должны остаться въ академическомъ курсѣ, такъ какъ онѣ необходимы для основательнаго богословскаго образованія.

Церковно-практическое значеніе академій я признаю: оно будетъ заключаться въ томъ, если академія будетъ осуществлять указанныя выше двѣ задачи. Это осуществленіе будетъ прекраснымъ и высокимъ предназначеніемъ академій, достойнымъ служеніемъ ихъ Церкви. Напомню по этому случаю изреченіе преосвященнаго Антонія (Амфитеатрова), бывшаго архіепископа Казанскаго: «распространеніе духовнаго просвѣщенія—прямая обязанность Церкви».

Свобода научнаго изслѣдованія должна быть предоставлена академіямъ, какъ высшимъ православно-богословскимъ учрежденіямъ. Сохранять основы нашей вѣры, конечно, обязанность академій. Но не слѣдуетъ стѣснять ихъ временными, случайными требованіями, не служащими на пользу ни Церкви, ни богословской наукѣ. Укажу одинъ рельефный примѣръ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ проф. Е. Е. Голубинскаго осуждали за его якобы нецерковныя и неправославныя сужденія о мощахъ св. угодниковъ, но потомъ, при открытіи мощей преподобнаго Серафима Саровскаго, сама церковная власть воспользовалась соображеніями академика Голубинскаго для разсѣянія недоумѣній, возникшихъ по поводу открытія означенныхъ мощей.

Проф. И. В. Поповъ: Прошу позволенія сдѣлать нѣсколько разъясненій по поводу только что представленныхъ замѣчаній проф. Глубоковскаго, въ которыхъ указываются недостатки выработаннаго Московскою духовною академіею плана преобразованія учебной части въ академіяхъ. Насколько понимаю, главнымъ недостаткомъ проекта Московской академіи проф. Глубоковскій признаетъ широкій произволъ въ выборѣ спеціальности, распредѣленіи учебнаго матеріала и занятій, какой будто бы предоставляется студентамъ групповою системой. Эту свободу проф. Глубоковскій признаетъ не соотвѣтствующей ни практическимъ цѣлямъ академіи, ни силамъ неопытныхъ и незрѣлыхъ въ научномъ отношеніи юношей, поступающихъ въ академіи. Безъ сомнѣнія, академія, дающая своимъ питомцамъ извѣстныя права и подготовляющая ихъ къ опредѣленной профессіи, не можетъ не обращаться къ нимъ съ опредѣленными требованіями. Не подлежитъ сомнѣнію также и то, что студенты академій нуждаются въ руководствѣ и авторитетныхъ научныхъ указаніяхъ со стороны профессорской коллегіи. Но дѣло въ томъ, что система, рекомендуемая Московской академіей, вовсе не предоставляетъ студентамъ той широкой свободы самоопредѣленія или того произвола, которые противорѣчили бы практическимъ цѣлямъ академіи и были бы вредны въ интересахъ самого дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, по московскому проекту, всѣ студенты изучаютъ пять общеобязательныхъ предметовъ. Затѣмъ студентъ избираетъ сво-

бодно одну изъ 10-ти спеціальныхъ группъ предметовъ, но установляемыхъ въ своемъ составѣ Совѣтомъ академіи. Онъ обязывается слушать входящія въ составъ группы науки въ порядкѣ, указываемомъ Совѣтомъ, сдавать установленное Совѣтомъ количество зачетовъ, представить опредѣленное число письменныхъ работъ. Спеціальная группа предметовъ изучается подъ ближайшимъ руководствомъ профессоровъ и въ постоянномъ общеніи съ ними. Гдѣ же здѣсь излишняя свобода и произволъ субъективно-индивидуальныхъ вкусовъ? Только избраніе пяти предметовъ, а также изученіе наукъ сверхъ установленной нормы предоставляется усмотрѣнію самихъ студентовъ. При такихъ ограниченіяхъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, что проектъ групповой системы оставляетъ учебныя занятія студентовъ внѣ опредѣленныхъ объективныхъ нормъ и опытнаго руководства профессоровъ. Не противорѣчитъ онъ и практическимъ цѣлямъ академіи, такъ какъ для обязательнаго изученія и спеціальныхъ занятій рекомендуетъ предметы, знаніе которыхъ необходимо для служенія Церкви на томъ или иномъ поприщѣ.

Второе возраженіе проф. Глубоковскаго чисто формальнаго характера и, признаюсь, нѣсколько для меня неожиданнаго. Проф. Глубоковскій указываетъ непослѣдовательность проекта въ томъ, что, исходя изъ принципа свободы самоопредѣленія студента, онъ въ то же время ставитъ для этой свободы нѣкоторыя ограниченія въ видѣ, напримѣръ, требованія не менѣе, какъ четырехлѣтняго пребыванія студентовъ въ академіи. Но, во-первыхъ, это было бы непослѣдовательностію лишь въ томъ случаѣ, если бы въ основу проекта была положена идея безусловной свободы учащихся, а не относительной только, какъ это есть на самомъ дѣлѣ. Во-вторыхъ же, если основной недостатокъ проекта состоитъ въ чрезмѣрно широкой свободѣ самоопредѣленія учащихся, то казалось бы, что всякія ограниченія, умаляющія этотъ коренной недостатокъ, никакъ не могутъ быть въ свою очередь признаны недостатками. Съ своей стороны я считаю большимъ достоинствомъ проекта разумное примиреніе въ немъ свободы и правила, вытекающаго изъ самаго существа дѣла.

Въ частности, нѣтъ ничего страннаго въ требованіи, обязывающемъ студентовъ пробыть въ академіи не менѣе четырехъ лѣтъ. Говорятъ, что при усердіи и способностяхъ можно было бы усвоить академическій курсъ въ одинъ годъ, а при меньшей подготовкѣ, усердіи и талантахъ можетъ оказаться недостаточнымъ и четырехъ лѣтъ. Все это такъ, но каждое учрежденіе должно быть разсчитано на средняго человѣка, а не на исключенія въ ту или другую сторону. По нашему мнѣнію, нормальный академическій курсъ можетъ быть съ успѣхомъ пройденъ человѣкомъ среднихъ способностей приблизительно въ четырехгодичный срокъ. Въ данномъ случаѣ составители проекта руководствовались примѣромъ германскихъ университетовъ, уставъ которыхъ обязываетъ студентовъ, желающихъ получить доступъ къ государственному экзамену, пробыть въ университетѣ не менѣе шести семестровъ (3 лѣтъ). Я лично сильно сомнѣваюсь, чтобы одного года было достаточно для полученія систематическаго высшаго образованія даже въ случаяхъ совершенно исключительной талантливости и безпримѣрныхъ умственныхъ дарованій. Чтобы воспользоваться благами высшаго образовательнаго учрежденія, недостаточно выучить наскоро нѣсколько курсовъ для экзамена; для этого необходимо въ теченіе не слишкомъ малаго срока дышать академической атмосферой и постепенно

впитывать въ себя вліянія, исходящія изъ ученой среды.

Въ заключеніе, какъ на преимущество групповой системы, укажу на то, что лишь при ней возможна спеціализація въ истинномъ смыслѣ. Система отдѣленій такой спеціализаціи не даетъ и дать не можетъ, такъ какъ она представляетъ собою простое суженіе комплекса наукъ, преподаваемыхъ вообще въ академіи, за невозможностью усвоить ихъ во всемъ объемѣ. Допустимъ, что въ академіи преподается 30 наукъ. Находя усвоеніе ихъ для каждаго студента въ отдѣльности невозможнымъ, уставъ дробитъ всю ихъ совокупность на два отдѣленія, благодаря чему студентъ можетъ ограничиться изученіемъ лишь 20 предметовъ. При этомъ ни одинъ предметъ, ни одна группа предметовъ здѣсь не выдѣляется въ отношеніи большей детальности и основательности изученія. Въ настоящее время всѣ предметы, какъ общеобязательные, такъ и составляющіе принадлежность извѣстнаго отдѣленія, изучаются въ одномъ и томъ же объемѣ, съ одною и тою же степенью вниманія. Для каждаго предмета опредѣлено равное количество часовъ. Ясно, что въ этомъ случаѣ ни одинъ предметъ не изучается спеціально. Иное дѣло групповая система. Здѣсь замкнутый кругъ изъ 5—6 однородныхъ предметовъ выдѣляется изъ числа прочихъ для болѣе внимательнаго и детальнаго изученія. Въ то время, какъ при изученіи общеобязательныхъ наукъ студентъ можетъ ограничиться усвоеніемъ соотвѣтствующихъ чтеній профессора, по предметамъ избранной имъ группы онъ долженъ, кромѣ общаго курса лекцій, прослушать еще какой-нибудь спеціальный курсъ, участвовать въ семинаріяхъ для изученія подъ руководствомъ профессора источниковъ и литературы избранной спеціальности, написать нѣсколько письменныхъ работъ, сдать нѣсколько зачетовъ и т. д.

Я признаю, что московскій проектъ не достаточно разработанъ въ частностяхъ и, можетъ быть, нуждается въ дополненіяхъ, поправкахъ и ограниченіяхъ. Я не защищаю частностей, а отстаиваю основной принципъ, положенный въ его основу».

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій: «Къ сожалѣнію, не поколебали меня въ отрицательномъ взглядѣ на первоосновы московской академической системы и представленныя сейчасъ разъяснительныя возраженія. Не говорю о полемическихъ преувеличеніяхъ моихъ замѣчаній (—гдѣ у меня рѣчь о «произволѣ»?—), о невниманіи къ другимъ опытамъ «спеціализаціи» (напр., въ С.-Петербургскомъ коммиссіонномъ проектѣ) и т. д. Не буду оправдываться и отъ дѣйствительно неожиданныхъ обвиненій въ формализмѣ, какого совсѣмъ нѣтъ, разъ трактуется о принципіальныхъ предпосылкахъ, и послѣднія только иллюстрируются примѣрами изъ конкретнаго образца... Обращусь лишь къ нѣкоторымъ идейнымъ сужденіямъ по поводу московской академической схемы. Было сказано, что тамъ дана самая разумная комбинація регулирующей дисциплины профессорской корпораціи и самодѣятельной свободы учащагося юношества, при чемъ обѣ стороны яко бы всегда останутся въ своихъ естественныхъ границахъ и не выйдутъ изъ нихъ къ собственному ущербу для нормальнаго исполненія своихъ обязанностей. Но до какой степени проблемматичны упованія на твердость студенческаго учебно-групповаго самоопредѣленія,—это ясно изъ рѣшительной просьбы именно московскихъ студентовъ о правѣ свободнаго перехода по группамъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ—по причинѣ невозможности для нихъ сразу избрать надлежащую предметную комбинацію (см. и «журн. Совѣта Спб. дух. акад. за 1905—6 г., стр. 281). Такое признаніе тѣмъ несомнѣннѣе по фактическо-

истинности, что сдѣлано при явномъ противорѣчіи высокой самоувѣренности, господствующей въ студенческой «запискѣ», которая назойливо твердитъ о студенческой «зрѣлости»... Значитъ, самая основная база построеній оказывается достаточно зыбкою въ московской академической конструкціи.

Не думаю, чтобы только въ ней одной лучше всего обезпечивалась истинная «спеціализація» академическаго преподаванія для студентовъ. Скорѣе тутъ возможна раздробленность, при которой будутъ спорными широта, послѣдовательность и систематичность студенческаго образованія. Желательна «спеціализація» въ смыслѣ «концентраціи» студенческихъ занятій, чтобы на фундаментѣ болѣе или менѣе обширнаго богословскаго образованія постепенно воспитывались способность и опытность къ «сосредоточенію» на извѣстныхъ предметахъ, а въ нихъ—на опредѣленныхъ вопросахъ (см. объ этомъ у меня ниже въ журналѣ V-го Отдѣла за 6-е іюня 1906 г. на стр. 113*а*). Лишь при этомъ условіи и сами студенты будутъ успѣшно «спеціализироваться» въ пространной области богословскаго вѣдѣнія, и профессора получатъ вѣрныя средства руководить слушателей въ этомъ направленіи нарочитыми чтеніями, практическими занятіями въ «семинаріумахъ» и т. д. Этотъ дѣйствительно многообѣщающій принципъ осуществляется, по моему мнѣнію, не столько въ проектѣ московскомъ, сколько, напримѣръ, въ с.-петербургскомъ комиссіонномъ.

Главный же итогъ моихъ краткихъ дополнительныхъ замѣчаній—тотъ, что для истинно плодотворной и жизненной постановки нашихъ духовныхъ академій прежде всего необходимо съ полною ясностію и съ совершенною отчетливостію опредѣлить напередъ ихъ существо, задачу и цѣль».

Преосвященнымъ Предсѣдателемъ предложено опредѣлить задачи духовныхъ академій, руководствуясь сводомъ (§ 1) проектовъ академическихъ уставовъ. Послѣ небольшого обмѣна мнѣній (при чемъ профессоръ Глубоковскій мотивированно предложилъ замѣнить слова «учено-*образовательное*» другими: «учено-*учебное*») принято такое опредѣленіе академіи: «православная духовная академія есть учено-учебное учрежденіе, имѣющее цѣлію а) способствовать развитію богословской науки и б) доставлять высшее богословское образованіе въ духѣ православія для просвѣщеннаго служенія Церкви на пастырскомъ, учебномъ и другихъ поприщахъ дѣятельности».

№ 16.

На шестнадцатомъ засѣданіи V-го Отдѣла, происходившемъ 16 мая подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Арсенія, присутствовали протоіереи: А. П. Мальцевъ, П. Я. Свѣтловъ, Ѳ. И. Титовъ, К. І. Левитскій, К. В. Бречкевичъ, профессоры: В. Ѳ. Пѣвницкій, И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, В. З. Завитневичъ, С. Т. Голубевъ, Н. Н. Глубоковскій, В. И. Несмѣловъ, И. И. Соколовъ, А. И. Брилліантовъ, М. А. Машановъ, К. Д. Поповъ, М. А. Остроумовъ, И. В. Поповъ, И. С. Пальмовъ, В. С. Серебрениковъ и И. Г. Троицкій и Н. П. Аксаковъ.

Засѣданіе продолжалось съ 7 до 11 час. вечера.

Преосвященнымъ Предсѣдателемъ было предложено приступить къ обсужденію вопроса объ административномъ строѣ духовныхъ академій. Расчленивъ этотъ вопросъ на три части — а) объ отношеніи академіи къ Святѣйшему Синоду, б) къ мѣстному епархіальному архіерею и в) о внутреннемъ управле-

ніи академіи (о ректорѣ, Совѣтѣ, Правленіи) — и сообщивъ объ обстоятельствахъ возникновенія временныхъ правилъ 1905 года касательно нѣкоторыхъ измѣненій въ академическомъ уставѣ, Преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ, что въ настоящее время нужно имѣть дѣло съ временными правилами и продолжать реформу академій или въ духѣ этихъ правилъ, или съ отступленіемъ отъ нихъ.

Затѣмъ былъ прочитанъ § 3 свода проектовъ академическаго устава.

Преосвященный Предсѣдатель: «Какъ понимать, что академія состоитъ въ *непосредственномъ* подчиненіи Святѣйшему Суноду»?

Проф. И. В. Поповъ: Безъ посредства Учебнаго Комитета.

Преосвященный Предсѣдатель разъяснилъ, что и въ настоящее время Учебный Комитетъ мало имѣетъ отношенія къ академіямъ, что всѣ академическія дѣла рѣшаются преимущественно Святѣйшимъ Сунодомъ и если разсматриваются предварительно Учебнымъ Комитетомъ, то по порученію Святѣйшаго Сунода.

Проф. И. В. Поповъ: Я комментирую значеніе слова.

Преосвященный Предсѣдатель: Въ чемъ должно выражаться подчиненіе Святѣйшему Суноду?

Проф. И. В. Поповъ: Во всемъ томъ, что не предоставлено вѣдѣнію академическаго Совѣта.

Проф. В. И. Несмѣловъ: Академіи управляются уставомъ, даннымъ Святѣйшимъ Сунодомъ, и въ этомъ уставѣ будетъ опредѣлена подчиненность академій Суноду.

Преосвященный Предсѣдатель прочиталъ §§ 11 и слѣд. II-ой главы (по своду академическихъ проектовъ) объ отношеніяхъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея къ академіи.

Проф. С. Т. Голубевъ: Прочитанные §§ составлены примѣнительно къ даннымъ Святѣйшимъ Сунодомъ временнымъ правиламъ. Но должны ли мы неуклонно держаться этихъ правилъ? Временныя правила даны въ видахъ успокоенія академій. Но факты показали, что автономія кромѣ вреда ничего академіямъ не принесла.

Проф. В. З. Завитневичъ: Святѣйшій Сунодъ поручилъ Совѣтамъ академій положить временныя правила въ основаніе новаго академическаго устава, и Совѣты академій дѣйствительно составили свои проекты на основаніи этихъ правилъ; отмѣнять ихъ теперь было бы въ высшей степени рискованно.

Преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ, что временныя правила, какъ не утвержденныя еще Высочайшею властію, не имѣютъ силы закона, и потому въ настоящее время можно обсуждать вопросъ объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи по существу, не придерживаясь рабски временныхъ правилъ.

Проф. К. Д. Поповъ: Во всѣхъ проектахъ устава духовныхъ академій отношеніе мѣстнаго преосвященнаго къ духовной академіи называется *попечительнымъ* наблюденіемъ, а §§ 3 и 11 — 17 заключаютъ въ себѣ регламентацію попечительности мѣстнаго епископа, изливаемой на академію. Чтеніе этихъ §§ убѣждаетъ въ томъ, что попечительному наблюденію мѣстнаго преосвященнаго усвояется очень бѣдное содержаніе. Въ самомъ дѣлѣ, епархіальному епископу предоставляется право пріѣхать, если пожелаетъ, въ академію, походить, посидѣть, послушать лекціи и уѣхать домой. Для напоминанія о существованіи академіи ему посылаются журналы Совѣта и Правленія, а онъ можетъ, если пожелаетъ, почитать ихъ. Онъ можетъ, если пожелаетъ, напомнить академіи и о своемъ существованіи,ославъ на имя Совѣта нѣкія пись-

менныя предложенія для обсужденія. Этимъ и исчерпывается попечительное наблюденіе епархіальнаго преосвященнаго надъ академіей. Но, не предоставляя ему почти никакихъ правъ, проекты возлагаютъ на него серьезныя обязанности — охранять права и преимущества академіи и ходатайствовать о награжденіи должностныхъ лицъ, вѣроятно, въ воздаяніе за доставленіе ему журналовъ засѣданій Совѣта. Ясно, что въ указанныхъ проектахъ епархіальный преосвященный трактуется какъ почетный попечитель (такъ онъ и названъ въ кіевскомъ проектѣ), и власть его касательно академіи безъ достаточныхъ основаній до крайности ограничивается (казанскій проектъ), или же совсѣмъ устраняется. Съ этимъ нельзя согласиться. Правда, иногда между епархіальнымъ преосвященнымъ и академіею возникали недоразумѣнія; но въ общемъ начальственное наблюденіе его надъ академіею не только не было тяжелымъ, но полезнымъ и необходимымъ. Оно было вообще благожелательнымъ для академіи. Мѣстный епископъ выступаетъ авторитетнымъ ходатаемъ о нуждахъ ея, часто улаживаетъ острыя внутреннія отношенія академическія; въ его власти ректоръ и Совѣтъ всегда находили законную и сильную поддержку во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ, возникавшихъ въ жизни академіи. Въ настоящее же время начальственное наблюденіе мѣстнаго преосвященнаго особенно необходимо, когда власть ректора и Совѣта обнаруживаетъ сильную наклонность перейти къ учащимся, когда оно такъ важно и для направленія ученой дѣятельности и жизни, соотвѣтствующей цѣлямъ академіи. Во всякомъ же случаѣ проявившіяся въ послѣднее время въ отношеніяхъ академіи къ епархіальному преосвященному недоразумѣнія не имѣютъ основаній въ уставѣ 1884 года. Держусь того мнѣнія, что власть епархіальнаго епископа касательно академіи должна быть сохранена, хотя нѣкоторые параграфы устава 1884 г. могли бы получить иную редакцію.

Проф. В. Ѳ. Пѣвницкій: § 1-й дѣйствующаго академическаго устава яснѣе опредѣляетъ значеніе епархіальнаго архіерея: онъ имѣетъ начальственное, а не попечительное наблюденіе за академіею. Сами академіи получали отъ такого порядка больше добра. Епархіальные архіереи обычно были благожелательны для академіи, и каждый изъ нихъ что-нибудь оставлялъ въ пользу ея. Ректоръ или Совѣтъ не могутъ имѣть такой силы предъ высшею властью, какъ митрополитъ. Напр., Кіевская академія нѣсколько разъ обращалась съ просьбами о пособіи для удовлетворенія своихъ нуждъ, но безъ содѣйствія митрополита ничего не получала.

Преосвященный Предсѣдатель: Острота настоящаго вопроса болѣе всего чувствуется въ Московской академіи. Митрополитъ живетъ вдали отъ этой академіи,—быть можетъ, вслѣдствіе этого тамъ издавна установились своеобразныя отношенія между митрополитомъ и академіей. Но я, все же, скажу, что имѣть дѣло съ митрополитомъ для академіи лучше, чѣмъ съ Сѵнодомъ; послѣдній будетъ дѣйствовать на основаніи формальнаго закона, и академія, если подчинить ее Сѵноду, лишится своего ближайшаго ходатая въ лицѣ архіерея.

Проф. И. В. Поповъ: Я не согласенъ съ той идиллической картиной, какая нарисована представителемъ Кіевской академіи. Непосредственное подчиненіе академіи епархіальному архіерею, не принося существенной пользы учрежденію даже при лучшихъ условіяхъ, въ неблагопріятныхъ случаяхъ оказывается положительно вреднымъ. Ввѣряя академіи на-

чальственному попеченію епархіальныхъ преосвященныхъ, уставъ 1884 г., безъ сомнѣнія, имѣлъ цѣлію приблизить власть къ подчиненнымъ. Въ дѣйствительности эта цѣль не была достигнута, и епархіальный архіерей близокъ къ академіи развѣ только пространственно. Онъ посѣщаетъ академію 2-3 раза въ годъ и при этомъ видитъ ее съ чисто-внѣшней стороны. Онъ можетъ составить для себя нѣкоторое представленіе о внѣшнихъ пріемахъ, которыми пользуется профессоръ при чтеніи лекцій, да, пожалуй, еще о постановкѣ экзаменовъ. Слѣдить лично за направленіемъ преподаванія онъ не можетъ уже потому, что въ его присутствіи профессоръ всегда можетъ прочесть вполнѣ безобидную лекцію, устранивъ изъ нея все то, что можетъ возбуждать сомнѣнія владыки. Такимъ образомъ, епархіальный преосвященный можетъ наблюдать за внутреннею жизнію академіи не непосредственно, а чрезъ извѣстную среду, которая и окрашиваетъ для него дѣйствительность во всевозможные цвѣта радуги, смотря по качеству такой среды. Нерѣдко случается, что свѣдѣнія объ академіи доходятъ до преосвященнаго чрезъ лицъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ академіи. Въ этомъ случаѣ свѣдѣнія, недостаточно точныя уже въ первой инстанціи, а затѣмъ сознательно или безсознательно искаженныя соотвѣтственно интересамъ, побуждающимъ постороннее лицо нашептывать академическія новости власть имѣющимъ, часто оказываются совершенно не соотвѣтствующими дѣйствительности. Но не говоря уже объ этихъ случаяхъ, немало недоразумѣній между преосвященнымъ и академіями вносится тѣмъ обстоятельствомъ, что ихъ раздѣляетъ средостѣніе въ видѣ ректора, обычно, человѣка чуждаго академіи, присланнаго ей со стороны. Совѣтъ не знаетъ, въ какомъ видѣ докладываются владыкѣ академическія дѣла и какъ освѣщаются его намѣренія и мѣропріятія. Съ другой стороны, для Совѣта всегда остается неяснымъ и сомнительнымъ, правильно ли ему передаются желанія и взгляды преосвященнаго. Все это является благопріятной почвой, на которой возникаютъ недоразумѣнія, одинаково тягостныя для той и другой стороны.

Не имѣя возможности правильно осуществлять свою власть по отношенію къ академіямъ уже по недостатку освѣдомленности о внутренней ея жизни, преосвященный не можетъ ею пользоваться и по другимъ причинамъ. Во-первыхъ, обиліе епархіальныхъ дѣлъ не оставляетъ для него потребнаго количества времени, которое онъ могъ бы посвятить управленію академіей; во-вторыхъ-же, его вмѣшательство въ нѣкоторыя стороны академической жизни можетъ оказываться прямо-таки вреднымъ. Сюда нужно отнести все, относящееся къ учебной части. Для того, чтобы быть добрымъ пастыремъ, вовсе нѣтъ необходимости быть ученымъ. Болѣе того, преданность научнымъ кабинетнымъ занятіямъ, скорѣе, отвлекала бы его отъ исполненія возложенныхъ на него столь важныхъ практическихъ обязанностей. Наоборотъ, чтобы давать тонъ и направленіе ученой жизни высшаго учебнаго заведенія, недостаточно общаго образованія, а необходима глубокая преданность чисто-научнымъ интересамъ и широта спеціальныхъ знаній, которыя вообще не подъ силу одному лицу. Вотъ почему естественнѣе ввѣрить учено-учебное дѣло заботамъ самихъ ученыхъ коллегій. Если же вопреки этому преосвященный вмѣшивается въ чисто-учебную часть на лекціяхъ или экзаменахъ, то нерѣдко роняетъ свой авторитетъ въ глазахъ студентовъ, допуская нѣкото-

рыя научныя ошибки, можетъ быть маловажныя и вполнѣ естественныя въ его положеніи, но обращающія на себя вниманіе учащихся, память которыхъ свѣжѣе сохраняетъ всѣ эти свѣдѣнія.

Я не говорю о тѣхъ печальныхъ послѣдствіяхъ для академіи, которыя создаются возникающими иногда недоразумѣніями между академическими корпораціями и епархіальнымъ преосвященнымъ. Скажу только, что вслѣдствіе разногласій между ректоромъ академіи и покойнымъ митрополитомъ московскимъ Сергіемъ остановились всѣ академическія дѣла. Журналы Совѣта систематически не утверждались; студентамъ было запрещено участвовать въ воскресныхъ школахъ, вести внѣбогослужебныя собесѣдованія въ академическомъ храмѣ, произносить проповѣди въ приходскихъ церквахъ.

Профессоромъ К. Д. Поповымъ было обращено вниманіе на то, что проекты академическаго устава, составленные корпораціями академій, исключая пунктъ о начальственномъ отношеніи епархіальнаго преосвященнаго къ академіи, оставляютъ однако параграфъ, въ силу котораго епархіальный преосвященный ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ. Этотъ упрекъ не можетъ касаться меня и части корпораціи Московской академіи, высказавшейся вообще противъ всякихъ наградъ чинами и орденами, какъ это видно изъ протоколовъ, имѣющихъ быть напечатанными.

Высказана была также и та мысль, что преосвященный, устраненный отъ начальственнаго попеченія объ академіяхъ, не будетъ имѣть достаточныхъ побужденій къ тому, чтобы своимъ вліяніемъ въ Сѵнодѣ оказывать академіямъ услуги, въ видѣ, напр., хлопотъ по ассигновкамъ на разнаго рода постройки и ремонтъ зданій. Это, конечно, было бы печально, но это опасеніе вытекаетъ изъ предположенія какой-то личной обиды, которую должна оставить въ душѣ епархіальныхъ преосвященныхъ реформа академій, на началахъ ихъ непосредственнаго подчиненія Святѣйшему Сѵноду. Но я полагаю, что преосвященные стоятъ выше подобнаго рода личныхъ соображеній и мотивовъ».

Преосвященный Предсѣдатель: Вы, И. В., указываете, что архіерей обремененъ дѣлами по управленію епархіей и потому не можетъ внимательно относиться къ дѣламъ академическимъ, но я не понимаю, какъ въ такомъ случаѣ можетъ это дѣлать Сѵнодъ... Вы обвиняете митрополита Сергія якобы за его неправильный образъ дѣйствій по отношенію къ академіи, но прежде, чѣмъ обвинять, нужно знать причины дѣйствій митрополита: быть можетъ, онъ не такъ виноватъ, какъ думаютъ нѣкоторые...Я думаю, тутъ много значитъ личность ректора, какъ посредника между митрополитомъ и академіей. Во всякомъ случаѣ, нужно избѣгать централизаціи въ этомъ живомъ и жизненномъ дѣлѣ и относиться къ епархіальному архіерею съ большимъ довѣріемъ.

Профессоръ И. В. Поповъ: Я уже указывалъ, что есть факты, нарушающіе это довѣріе.

Преосвященный Предсѣдатель: Какъ же быть?

Профессоръ И. В. Поповъ: Надо подчинить академію Сѵноду.

Профессоръ В. Ѳ. Пѣвницкій: Но какъ же митрополитъ не будетъ имѣть вліянія на высшее духовно-учебное учрежденіе, находящееся въ его епархіи? Ему, его водительству ввѣрены всѣ люди Божіи, числящіеся въ его паствѣ, и онъ, въ случаѣ своей невнимательности къ нимъ или нерадѣнія о нихъ, дастъ отвѣтъ за нихъ предъ Богомъ.

Профессоръ М. А. Машановъ: Ака-

демія не епархіальное учрежденіе, а всероссійское.

Профессоръ С. Т. Голубевъ: Я присоединяюсь къ мнѣнію К. Д. Попова и В. Ѳ. Пѣвницкаго. Въ нашей академіи отношенія къ митрополиту были, конечно, не всегда одинаковыя. Но когда они были близкія, академія благоденствовала. Бывали иногда и ненормальныя отношенія, шероховатости, но это — случайность, и митрополитъ здѣсь не виноватъ. Въ настоящее время вопросъ сводится къ автономіи академіи. Но повторяю, автономія кромѣ вреда ничего не принесла академіи. Говорю я это не потому, что былъ взысканъ милостями епархіальной власти; нѣтъ, отъ нея я получалъ больше щелчки и во всякомъ случаѣ не имѣлъ того, чѣмъ надѣлены мои сверстники.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: При автономіи между архіереемъ и академіей устанавливаются отношенія, подобныя тѣмъ, какія теперь между попечителемъ учебнаго округа и университетомъ. Мнѣ кажется, на этотъ разъ прежде всего природа вещей требуетъ большей близости архіерея къ академіямъ. Университетъ — свободное, открытое учрежденіе; академія же — полу-закрытое учебное заведеніе; по этому самому въ ней недостаточно одного внутренняго ея собственнаго наблюденія порядка и въ нерѣдкихъ случаяхъ будетъ вызываться потребность еще близкаго внѣшняго надзора. Наприм., возникаетъ въ академіи недоразумѣніе по поводу, положимъ, содержанія студентовъ. Куда Совѣтъ обратится за разъясненіемъ этого недоразумѣнія? Неужели ли въ Сунодъ?..

Затѣмъ, университетъ ничего не будетъ давать студентамъ, кромѣ вообще высшаго образованія. Студенты же академій помимо того будутъ обезпечены для жизненной дороги спеціальными правами. Это также предполагаетъ насущную необходимость близкихъ и непосредственныхъ отношеній архіерея къ внутренней жизни академіи.

Наконецъ, всѣ университеты готовятъ молодыхъ людей на цѣлый рядъ поприщъ, къ которымъ попечитель не имѣетъ никакого отношенія. Академіи же — спеціальныя церковныя учрежденія, приготовляющія къ служенію на томъ же церковномъ поприщѣ, на которомъ служитъ и архіерей. Отсюда между архіереемъ и студентами академіи предполагается нѣкоторое внутреннее взаимоотношеніе, внутренняя связь. Какъ связь эту выразить, я не предрѣшаю, но она несомнѣнно нужна.

Проф. И. В. Поповъ: Проф. Алмазовъ указываетъ на то, что многія стороны академическаго управленія немыслимы безъ контроля. Такова, напр., хозяйственная часть, содержаніе интерната. Академіи такого контроля не отрицаютъ и не стремятся освободиться отъ него. Этотъ контроль могъ бы исходить непосредственно отъ самого Святѣйшаго Сунода, но если бы даже это было признано неудобнымъ, то я полагаю, что академіи ничего не имѣли бы противъ того, чтобы хозяйственный контроль осуществлялся епархіальнымъ преосвященнымъ. Въ поясненіе сказаннаго ранѣе, я позволю себѣ только прибавить, что академіи вовсе не думаютъ поставить себя внѣ всякаго отношенія къ мѣстному епископу. Онѣ стремятся только замѣнить юридическія отношенія, питающія въ дѣйствительности рознь и недовѣріе, отношеніями моральными, при которыхъ авторитетъ мѣстнаго преосвященнаго могъ бы даже возрасти и укрѣпиться.

Проф. В. З. Завитневичъ: Мы часто употребляемъ слово автономія. Оно многихъ смущаетъ, и потому нужно выяснить его истинный смыслъ. — Настоящее академическое движеніе есть отголосокъ борьбы съ централизаціей власти. Борьба эта нынѣ общее явле-

ніе и обнаруживается не въ одной академіи: всѣ хлопочутъ о самоуправленіи. Если взглянуть на это явленіе съ точки зрѣнія центральной власти, то въ немъ ничего кромѣ отрицательныхъ сторонъ нельзя увидать. Но если посмотрѣть на то же явленіе съ точки зрѣнія эволюціи жизни, мы увидимъ въ немъ обнаруженіе глубоко жизненнаго движенія, увидимъ общественныя ячейки, стремящіяся къ независимой жизни.

Кромѣ стремленія къ обособленію отъ центральной власти, какое всюду теперь проявляется, есть еще стремленіе стать отвѣтственнымъ предъ закономъ. Доселѣ наши академіи могли покрывать свои недочеты ссылкою на архіерея, теперь академіи являются отвѣтственными учрежденіями. Вмѣсто дѣйствій беззаконныхъ являются подзаконныя.

При настоящемъ уставѣ отношенія академіи къ архіерею — бѣдныя, формально юридическія. Даже мы, Кіевляне, если станемъ пересчитывать положительныя и отрицательныя стороны настоящаго порядка, то найдемъ пожалуй болѣе отрицательныхъ. Главное зло состояло въ томъ, что Совѣтъ, имѣя надъ собою сильную архіерейскую власть, самъ былъ безсиленъ;—безсиленъ не только передъ архіереемъ, но даже передъ ректоромъ. Ректоръ могъ всегда съѣздить къ митрополиту, склонить его въ свою сторону и добиться резолюціи вопреки совѣтскому постановленію. И въ результатѣ получалось, что Совѣтъ усыплялся, онъ не могъ существовать какъ активная жизненная сила. Въ послѣднее время студенты сами обращались къ содѣйствію Совѣта, но Совѣтъ былъ безсиленъ, потому что стоило кому-либо откликнуться студентамъ, сейчасъ же является обвиненіе въ агитаторствѣ. Получалось полное беззаконіе. Значитъ, нужно дать Совѣту права съ тѣмъ, чтобы онъ былъ отвѣтственнымъ. Вѣдь можно же смотрѣть на Совѣтъ, какъ на культурную силу, которая способна достигнуть добрыхъ результатовъ.

Если при такой автономіи академіи архіерей захочетъ быть попечительнымъ наблюдателемъ, то я не понимаю, почему академія можетъ быть противъ этого. Теперь, когда архіерей является въ академію, всѣ дрожатъ (Преосвященный Предсѣдатель: неправда; это преувеличеніе!). Профессоры академіи хорошо понимаютъ отношенія моральныя и юридическія. Почему вы думаете, что мы не встрѣтимъ архіерея-попечителя, какъ дорогого гостя?

Вообще,—резюмирую свои сужденія,—мы добиваемся того, чтобы а) Совѣтъ, получивъ права, явился болѣе отвѣтственнымъ за свои дѣйствія, и б) чтобы устранена была внѣшняя тормозящая сила—посредникъ между архіереемъ и Совѣтомъ.

Преосвященный Предсѣдатель: «Вы говорите, что въ настоящемъ академическомъ движеніи обнаруживается стремленіе къ децентрализаціи; но я думаю, не стремленіе ли тутъ къ освобожденію отъ всякой власти. Указывается затѣмъ на благотворную автономную дѣятельность Совѣта; къ сожалѣнію, и теперь, послѣ автономіи, Совѣты говорятъ, что они не способны справиться съ студентами. Далѣе, по устраненіи митрополита, какіе мотивы могутъ быть у него для активнаго вмѣшательства въ жизнь академіи? Мы знаемъ академическія корпораціи,—тамъ есть почтенные люди. Но развѣ въ академіяхъ не можетъ быть партійныхъ раздоровъ, которые лучше и скорѣе можетъ уладить объективная, безпристрастная авторитетная власть митрополита? Зачѣмъ же отрицать благотворное вліяніе митрополитовъ на ходъ академической жизни?»

Проф. В. З. Завитневичъ: «У насъ подъ руками имѣется записка Преосвя-

щеннаго Платона, гдѣ онъ свидѣтельствуетъ, что профессора принимали живое участіе въ дѣлѣ умиротворенія академіи. Это не пустая фраза. Дѣйствительно, мы много старались, мы измучились, руководясь при этомъ идеальными побужденіями. Эти побужденія мы предполагаемъ и у Преосвященныхъ. Иные говорятъ о власти архіерея, т. е. формально-юридическихъ отношеніяхъ, которыя никакой пользы не приносили, которыя только усыпляли дѣятельность Совѣта, а мы говоримъ объ идеальныхъ отношеніяхъ между архіереемъ и академіею. Мы хотимъ сдѣлать Совѣтъ отвѣтственной инстанціей. Жизнь вступаетъ въ такую стадію, когда нужно повѣрить въ силу общественную. Мы просимъ довѣрія, попечительнаго, а не начальственнаго отношенія».

Преосвященный Предсѣдатель: «Но при попечительномъ наблюденіи архіерей не можетъ сдѣлать даже заслуженнаго замѣчанія, такъ какъ ему могутъ указать, что онъ только попечитель».

Проф. С. Т. Голубевъ: «В. З. Завитневичъ напомнилъ о томъ, какъ профессоры старались умиротворить студентовъ. По этому поводу я долженъ замѣтить, что между профессорами не было единомыслія. Въ то время, какъ одни изъ нихъ убѣждали студентовъ подчиниться существующимъ правиламъ, взывая къ чувству долга, указывая на высокое служеніе Церкви, къ которому они—студенты—призывались, на поддержаніе чести заведенія; другіе, напротивъ, выдвигали на первый планъ тактику соціалъ-демократовъ, которые, чтобы достигнуть извѣстныхъ цѣлей, иногда сознательно дѣлаютъ шагъ назадъ, чтобы чрезъ то впослѣдствіи подвинуться на два впередъ. Понятно, какіе могли быть результаты отъ такихъ увѣщаній».

Проф. М. А. Остроумовъ: «Вопросъ объ автономіи академіи — въ высшей степени серьезный вопросъ, отъ котораго зависитъ будущее академій. Поэтому онъ долженъ быть разсмотрѣнъ всесторонне. Однако, просмотрѣвъ сводъ академическихъ проектовъ, я вынесъ такое впечатлѣніе, что всѣ высказанныя сужденія объ автономіи имѣютъ характеръ односторонній дедуктивно-апріорный. Между тѣмъ есть уже опытъ автономныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, который отразился, напримѣръ, въ журналахъ университетскихъ засѣданій. Этотъ опытъ самоуправленія могъ бы дать практическія указанія относительно того, чѣмъ сопровождалось у насъ введеніе автономіи и противъ какихъ нежелательныхъ явленій слѣдуетъ принять предосторожности.

Разсуждая объективно, можно сказать, что проектъ Московской академіи является лучшимъ по своей логической выдержанности теоретическаго принципа. По этому проекту Совѣтъ академіи получаетъ широкую власть, распространяющуюся на всѣ стороны академической жизни; даже отпуски ректору даются Совѣтомъ. Съ точки зрѣнія отвлеченнаго понятія объ автономіи можетъ быть такъ тому подобаетъ и быть. Но есть нѣкоторые пункты, на которые неизлишне обратить нѣкоторое вниманіе.

Прежде всего слѣдуетъ спросить, какъ будетъ дѣйствовать этотъ автономный организмъ? Въ проектѣ устава очерчено это лишь въ общихъ чертахъ. Слѣдовательно, можетъ получиться такое самостоятельное учрежденіе, которое будетъ проявлять пожалуй не самоуправленіе, а самоуправство. Гдѣ гарантіи, что Совѣтъ не будетъ дѣйствовать произвольно; въ чемъ ручательство, что онъ будетъ отвѣтственнымъ, и въ чемъ будетъ состоять самая отвѣтственность?

Вѣдь Совѣтъ не располагаетъ сред-

ствами даже къ тому, чтобы члены его собирались на засѣданіе. Въ проектѣ устава Московской академіи, правда, сказано, что члены Совѣта, не явившіеся на засѣданіе, теряютъ право голоса по дѣламъ, рѣшаемымъ въ этомъ засѣданіи, и не могутъ требовать ихъ перерѣшенія (§ 13). Но развѣ это отвѣтственность или наказаніе? Я нарочно не приду на засѣданіе, если на немъ будетъ обсуждаться дѣло, въ которомъ я не желаю принимать участія. Мыслима забастовка; возможно, что при извѣстныхъ конфликтахъ Совѣтъ перестанетъ даже функціонировать и, не смотря на свою широкую власть, все-таки останется безотвѣтственнымъ. Въ этой безотвѣтственности и отсутствіи гарантій правильной дѣятельности—главный недостатокъ проектируемаго автономнаго Совѣта академіи. Затѣмъ, при автономіи въ Совѣтѣ большинство всегда будетъ господствовать надъ меньшинствомъ, права котораго остаются ничѣмъ не огражденными. Меньшинство, правда, можетъ приложить къ журналамъ свое отдѣльное мнѣніе. Но какая польза отъ этого? Журналы никому не представляются на утвержденіе, и отдѣльное мнѣніе будетъ безслѣднымъ. При прочно организовавшемся большинствѣ, разъ оно захватило въ свои руки господствующее положеніе, для благомыслящаго меньшинства не будетъ никакой возможности измѣнить теченіе дѣлъ къ лучшему. Качество голосовъ всегда будетъ принесено въ жертву количеству. Присоедините къ этому, что по проекту профессора, прослужившіе 30 лѣтъ, остаются въ совѣтѣ (§§ 8 и 63 Моск. проекта). Это профессора безсмѣнные, они составятъ ядро, съ которымъ молодымъ самостоятельнымъ преподавателямъ придется считаться. Получится управленіе какихъ-то геронтовъ.

Въ Совѣтѣ могутъ быть партіи; возникнутъ протесты, несогласія, которыя могутъ раздѣлить членовъ Совѣта не только на большинство и меньшинство, но на нѣсколько фракцій и поровну. Въ послѣднемъ случаѣ дѣятельность Совѣта будетъ парализована, и самый Совѣтъ утратитъ свою авторитетность. Этому паденію авторитета несомнѣнно будетъ способствовать то, неизбѣжное по нынѣшнимъ временамъ, обстоятельство, что каждая совѣтская партія будетъ искать для себя сочувствія студентовъ.

Я не говорю уже о томъ, что партійная борьба отвлечетъ ученыя силы; я боюсь худшаго, — боюсь, какъ бы вмѣсто правленія Совѣта не получилось правленія студентовъ. Въ университетахъ уже замѣтно стремленіе провести студентовъ въ Совѣтъ. А это еще болѣе усиливаетъ партійность.

По моему, самоуправленіе можетъ быть предоставлено академіямъ только въ ученой области: въ выборѣ профессоровъ, оцѣнкѣ сочиненій и пр. Поэтому я предлагаю: нельзя ли раздѣлить самоуправленіе,—т. е. самоуправленіе въ ученомъ отношеніи предоставить Совѣтамъ, а въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ—другому институту, напр., Правленію. Я не противникъ автономіи; я хочу только указать, что практическія наблюденія должны быть приняты въ соображеніе. Я сошлюсь на засвидѣтельствованные въ журналахъ факты, напр., хозяйственной дѣятельности автономныхъ университетовъ; факты эти поразительные, они ясно говорятъ о безконтрольномъ и безпорядочномъ хозяйствѣ, приводившемъ иногда къ крупнымъ дефицитамъ. Поэтому и намъ нужно бы придумать такую мѣру, которая дѣлала бы Совѣтъ академіи отвѣтственнымъ и предупреждала бы или уменьшала бы внутреннее въ немъ *противоборство*, ведущее къ параличу

его дѣятельности и паденію его авторитета. Безотвѣтственность и раздоръ неминуемо приведутъ къ паденію духовной школы, и, судя по университетамъ, я съ грустью предвижу это послѣдствіе. Дай Богъ, чтобы духовная школа была счастливѣе!

Проф. В. З. Завитневичъ: «Вы спрашиваете, гдѣ гарантія, что Совѣтъ академіи будетъ на высотѣ своего призванія. Но вѣдь автономія не предполагаетъ лишить Совѣтъ всякой отвѣтственности; автономная академія находится въ вѣдѣніи Сунода. Когда мы будемъ разсматривать въ подробностяхъ отношеніе епархіальнаго архіерея къ академіи, то увидимъ, что ему принадлежитъ, такъ сказать, право прокурорскаго надзора. Но если и послѣ этого сомнѣваться въ порядочности Совѣта, то вѣдь съ одинаковымъ правомъ можно спросить, гдѣ гарантія, что митрополитъ будетъ на высотѣ призванія и даже самъ Сунодъ.

Вы говорите, что въ Совѣтѣ будетъ борьба партій, что большинство будетъ господствовать надъ меньшинствомъ, причемъ большинство разсматривается какъ сила количественная, а меньшинство какъ качественная. Но это устарѣлая аргументація. Кто можетъ предполагать, что въ большинствѣ низменныя души, а въ меньшинствѣ наоборотъ высокія? Что же касается борьбы, то она вездѣ. Намъ страшно дать автономію, мы боимся, что ею злоупотребятъ. Но повѣрьте въ человѣка, и страха не будетъ. Не допустить автономіи въ настоящее время невозможно: исторія будетъ противъ насъ. Съ возможными на первыхъ порахъ злоупотребленіями, конечно, придется помириться; они неизбѣжны, пока общественныя силы не уравновѣшены, и никакая власть ихъ не устранитъ. Я былъ бы радъ, если бы кто-нибудь указалъ другую гарантію правильной жизни академіи, помимо автономіи. А по моему, это единственное средство».

Проф. И. С. Бердниковъ: «Ни въ представленныхъ Совѣтами академій проектахъ новаго академическаго устава, ни на настоящихъ засѣданіяхъ нашего Отдѣла я не видѣлъ и не слышалъ причинъ, которыя побуждали бы къ реформированію духовныхъ академій и въ частности къ предоставленію имъ автономіи. Но мнѣ приходилось читать статью проф. П. Тихомирова «о духовныхъ академіяхъ», гдѣ дѣйствительно доказывается необходимость реформы на началахъ автономіи. Съ этою цѣлью проф. Тихомировъ изображаетъ настоящее состояніе академій самыми мрачными красками. По его изображенію выходитъ, что въ настоящее время жизнь духовныхъ академій протекаетъ подавленно и противоестественно, что Совѣтъ и Правленіе академіи, номинально числящіеся распорядителями академической жизни, на самомъ дѣлѣ, благодаря обширнымъ полномочіямъ ректорской власти, стали безмолвными орудіями въ рукахъ духовнаго начальства, либо тратятъ свои силы на безплодную борьбу съ нимъ. Воспитательное дѣло въ академіяхъ находится исключительно въ рукахъ начальства; Совѣтъ безусловно отстраненъ отъ него. Наука академическая въ совершенномъ загонѣ; она имѣетъ въ академическомъ начальствѣ своего непримиримаго врага. Особенно тяжко приходится въ академіи чистому богословію. Чтобы заниматься этою областію богословской науки, для этого нужно запастись спеціально исповѣдническимъ или мученическимъ настроеніемъ. Тѣ смѣльчаки, которые осмѣливались забыть это, жестоко платились за свою дерзость. Епархіальный архіерей, облеченный громадными полномочіями по отношенію къ академіи, есть «жестокое орудіе академическаго угне-

тенія». Однимъ словомъ духовная академія по условіямъ настоящаго своего существованія есть не что иное, какъ «бастилія духа».—Всѣ, знающіе жизнь духовныхъ академій и не зараженные предвзятыми тенденціями, не имѣющими ничего общаго съ серьезной наукой и солиднымъ преподаваніемъ въ академіяхъ, не могутъ не признать, что представленная проф. Тихомировымъ картина этой жизни не только односторонне освѣщена, но и прямо не похожа на дѣйствительность и потому необходимости коренной реформы академій не доказываетъ.

Но это не значитъ, что мы не допускаемъ никакихъ перемѣнъ въ существующемъ режимѣ духовныхъ академій,—нѣтъ, перемѣны допустимы, но только такія, которыя не противорѣчили бы традиціонному и не подлежащему отмѣнѣ церковному назначенію духовныхъ академій и не колебали бы основныхъ устоевъ, положенныхъ въ основаніе ихъ внутренняго строя жизни и учено-преподавательской дѣятельности. Главными основами академическаго строя жизни служатъ положеніе въ академіи ректора и инспектора, начальственный надзоръ за академіей епархіальнаго Преосвященнаго и воспитательная система по отношенію къ студентамъ, вытекающая прямо изъ задачи духовныхъ академій приготовлять добрыхъ кандидатовъ для пастырскаго служенія. Эти основы управленія духовными академіями должны остаться неподлежащими колебанію и измѣненію, не взирая ни на какія обстоятельства и эволюціи общественной жизни. Можно допустить нѣкоторыя поправки въ частностяхъ академическаго строя, не имѣющихъ значенія основъ его. Напримѣръ, можно предоставить академическимъ Совѣтамъ принимать дѣятельное участіе въ назначеніи ректора и инспектора академіи, можно увеличить компетенцію Совѣта академіи въ присужденіи ученыхъ степеней, можно поставить нѣсколько опредѣленнѣе отношеніе епархіальнаго архіерея къ академіи. Но общія основанія традиціоннаго академическаго строя, повторяемъ, должны остаться неизмѣнными.

Въ частности, невозможно отрицать необходимости наблюденія за академическою жизнію и дѣятельностію со стороны епархіальнаго архіерея. Постановка на мѣсто епархіальнаго архіерея Святѣйшаго Синода, какъ желаютъ сдѣлать студенты и молодые преподаватели академіи, невозможна по отдаленности Святѣйшаго Синода отъ академій. Поручать наблюденіе надъ предметомъ, котораго нельзя видѣть ни простымъ, ни вооруженнымъ глазомъ, это походитъ на шутку. Если бы академическій уставъ и возложилъ на Святѣйшій Синодъ наблюденіе за академіями, послѣдній сейчасъ же обратился бы за содѣйствіемъ къ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереямъ и поручилъ имъ важнѣйшую часть своихъ полномочій. Дѣло отъ этого, очевидно, не выиграло бы, а еще усложнилось бы и запуталось и явился бы цѣлый рядъ недоразумѣній въ отношеніяхъ между академіями и мѣстными епархіальными архіереями, которые потребовали бы сложной переписки, частыхъ ревизій академій: перспектива совсѣмъ не привлекательная ни съ какой стороны.—Болѣе подробно я изложилъ свой взглядъ въ отдѣльномъ мнѣніи, поданномъ въ Совѣтъ Казанской академіи».

Проф. И. В. Поповъ: «Проф. Бердниковъ говоритъ, что онъ не уловилъ основаній для реформы академій и обращается для этого къ частной статьѣ г. Тихомирова. Но лучше было бы обратиться къ оффиціальному документу—запискѣ профессоровъ Московской духовной академіи, представленной Святѣйшему Синоду въ Ноябрѣ

1905 года. Проф. Бердниковъ предсказываетъ, что самъ Сунодъ измѣнитъ уставъ автономной академіи и поручитъ наблюденіе за нею епархіальному архіерею. Но думается, дѣлать это не нужно будетъ, такъ какъ во II главѣ устава (по своду) предусмотрѣно подобное явленіе и всѣ журналы Совѣта предположено представлять архіерею.

Проф. А. И. Алмазовъ: «Говорятъ, академическое движеніе есть стремленіе къ децентрализаціи административной дѣятельности въ духовно-учебной сферѣ. Но децентрализація предполагаетъ передачу рѣшенія извѣстныхъ дѣлъ мѣстной власти; между тѣмъ по проектамъ академическаго устава, наоборотъ, рѣшающая инстанція переносится съ архіерея на Сунодъ. Допустимъ, однако, что академіи непосредственно будутъ подчинены Сунoду. Улучшится ли отъ этого положеніе дѣла? Вѣдь въ Сунодѣ будутъ засѣдать тѣ же самые архіереи, въ епархіяхъ которыхъ имѣются академіи; значитъ, въ сущности дѣло мало измѣнится. Сверхъ же того не нужно забывать, что автономная академія можетъ иногда погрѣшать, и что при такихъ ея погрѣшностяхъ всегда могутъ быть страдающія лица, которыя будутъ нуждаться въ защитѣ. При предполагаемомъ порядкѣ вещей для такихъ лицъ защита эта прежде была близко, а теперь далеко; и это при несомнѣнно имѣющихъ быть нерѣдкими случаяхъ послѣдняго характера. Говорю такъ, руководясь такимъ соображеніемъ: объективныя, безпристрастныя отношенія въ коллегіи скорѣе устанавливаются между ея членами, когда они менѣе связаны между собою и менѣе поводовъ къ частнымъ столкновеніямъ между ними, и потому собственно скорѣе устанавливаются въ обширной коллегіи. Чѣмъ же меньше коллегія, тѣмъ въ ней болѣе поводовъ къ нарушенію правильныхъ взаимныхъ отношеній. Такъ это неизбѣжно и будетъ въ академической корпораціи, какъ именно небольшой корпораціи. Вотъ почему я и не считалъ бы неправильнымъ то предположеніе, что академическая автономія не должна быть въ сторонѣ отъ мѣстнаго близкаго контроля въ лицѣ епархіальнаго архіерея. Иначе можетъ быть и такъ, что автономія порою превратится изъ самоуправленія въ то, что на житейскомъ языкѣ называютъ самоуправствомъ. Такимъ образомъ трактуемая зависимость должна быть, но, само собою разумѣется, не безапелляціонная, во избѣжаніе произвола. Въ основѣ этой зависимости, по возможности, должны лежать собственно моральныя отношенія».

Проф. М. А. Остроумовъ: «Я не буду касаться того, каковы должны быть отношенія епархіальнаго архіерея къ академіи, но скажу, что, по моему, въ интересахъ автономіи для академіи лучше имѣть дѣло съ архіереемъ, чѣмъ съ Сунодомъ, такъ какъ въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній и столкновеній съ архіереемъ у академіи останется высшая инстанція—Сунодъ, къ которой можно будетъ апеллировать. При непосредственномъ же подчиненіи Сунoду никакія апелляціи не могутъ имѣть мѣста».

Проф. И. С. Пальмовъ: «Мы часто останавливаемся на выраженіи «попечительное наблюденіе». Оно, повидимому, напоминаетъ отношенія попечителя Учебнаго Округа къ университетамъ. Но въ объяснительной запискѣ Кіевской академіи архіерей уже «почетный попечитель», и слѣдовательно власти никакой не имѣетъ. Но тогда какія же отношенія могутъ быть между мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ и академіей, и не будетъ ли архіерей равнодушнымъ къ академіи? Въ данномъ случаѣ возможно то, что Святѣйшій Сунодъ, не имѣя возможности непо-

средственно слѣдить за академіями, назначить постоянныхъ делегатовъ, хотя бы въ лицѣ тѣхъ же епархіальныхъ архіереевъ, гдѣ находятся академіи, для наблюденія за послѣдними. Экзархъ болгарскій, напр., имѣетъ своего делегата въ княжествѣ, который въ дѣлахъ церковнаго управленія и духовнаго образованія является представителемъ власти экзарха. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что подобный порядокъ возъимѣетъ свою силу и у насъ, если мѣстный епархіальный архіерей получитъ свои делегатскія права надъ академіями отъ высшей церковной власти, которой непосредственно подчинены будутъ академіи: мѣстный епархіальный архіерей можетъ оказаться тогда не «почетнымъ попечителемъ» и не «попечительнымъ наблюдателемъ», а постояннымъ бдительнымъ ревизоромъ, можетъ быть, съ большими правами власти, чѣмъ какія предоставлены ему даже по уставу 1884 года».

Эти мысли развивалъ и проф. Н. Н. Глубоковскій, заявившій, что «при работахъ надъ проектомъ академическаго устава въ С.-Петербургской комиссіи, членамъ послѣдней всего труднѣе было наполнить конкретнымъ содержаніемъ именно хитроумную, неуловимую и нѣсколько противорѣчивую формулу «попечительное наблюденіе»... Вѣдь не даромъ же въ Кіевскомъ проектѣ «попечительный наблюдатель» обратился прямо въ «почетнаго попечителя»... Развѣ не знаменателенъ для насъ этотъ авторитетный логическій выводъ»?..

Проф. И. В. Поповъ: «Нужно обратить вниманіе на то, что въ проектахъ, представленныхъ духовными академіями, мы имѣемъ голосъ большинства четырехъ академическихъ корпорацій, что проекты эти зрѣло обдуманы и составляютъ фактъ, съ которымъ нельзя не считаться».

Проф. В. З. Завитневичъ (Пальмову): «На Ваше недоумѣніе есть отвѣтъ въ уставѣ. Предполагаемымъ Вами делегатомъ отъ Сѵнода, по проекту устава, является самъ митрополитъ; онъ слѣдитъ за академіей, можетъ привлечь ее къ отвѣтственности, подвергнуть ее суду, но не своему личному усмотрѣнію. Такимъ образомъ особыхъ делегатовъ для Сѵнода нѣтъ надобности посылать.

Прот. Ѳ. И. Титовъ: «Вопросъ объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи возбуждался уже въ 60-тидесятыхъ годахъ, когда обсуждалась реформа академическаго устава. И тогда указывалось на неудобство подчиненія академіи, какъ внѣепархіальнаго учрежденія, вѣдѣнію мѣстнаго архіерея; предлагался также проектъ освободить академіи отъ начальственной власти епархіальнаго архіерея и подчинить ихъ Сѵноду. Особенно неудобнымъ казалось подчиненіе Казанской академіи мѣстному епископу, который не всегда входилъ въ составъ Сѵнода; Казанская академія по этому случаю возбуждала даже ходатайство, чтобы Казанскій епископъ былъ обязательно членомъ Сѵнода. Быть можетъ, и намъ слѣдовало бы обратить вниманіе на то обстоятельство, что, если всѣ архіереи, въ епархіяхъ которыхъ находятся академіи, будутъ постоянными членами Сѵнода, тогда не будетъ особой остроты въ подчиненіи академій мѣстному архіерею. По моему, лучше вернуться къ уставу 1869 года, но съ тѣмъ, чтобы въ учебномъ дѣлѣ была полная автономія».

Въ доказательство послѣдней мысли проф. М. А. Машановымъ и И. В. Поповымъ были указаны нѣкоторые частные факты вмѣшательства архіереевъ въ учебную жизнь академій: зачеркиванія темъ для сочиненій, замѣчанія профессорамъ на переводныхъ экзаменахъ. Каждый профессоръ—спеціалистъ, и принципіально невозможно предоставить архіерею право дѣлать

профессорамъ замѣчанія, въ смыслѣ первой степени выговора.

Преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ по этому поводу, что спеціалистъ не всевѣдущъ, и что съ другой стороны архіереи могутъ быть вполнѣ компетентными судьями въ нѣкоторыхъ научныхъ областяхъ.

№ 17.

На семнадцатомъ засѣданіи V Отдѣла, происходившемъ 18 мая подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Арсенія, присутствовали протоіереи: А. П. Мальцевъ, Ѳ. И. Титовъ, К. І. Левитскій, К. В. Бречкевичъ, свящ. А. П. Рождественскій, профессоры: А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, Н. Н. Глубоковскій, В. З. Завитневичъ, М. А. Машановъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Остроумовъ, И. С. Пальмовъ, И. В. Поповъ, К. Д. Поповъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, В. С. Серебрениковъ, И. И. Соколовъ и И. Г. Троицкій.

Засѣданіе продолжалось съ 7 до $10^1/_2$ час. вечера.

Преосвященный Предсѣдатель, резюмировавъ кратко основныя направленія въ рѣшеніи обсуждавшагося на предшествующемъ засѣданіи вопроса объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи, — предложилъ продолжить обсужденія по этому вопросу.

Проф. В. Ѳ. Пѣвницкимъ были прочитаны относящіеся къ означенному вопросу §§ академическаго устава 1884 года и Правителемъ дѣлъ Учебнаго Комитета — §§ устава 1869 года.

Проф. И. В. Поповъ: «Наши проекты новаго академическаго устава приближаются къ уставу 1869 года».

Профессоры В. З. Завитневичъ и свящ. А. П. Рождественскій высказались противъ отступленія отъ временныхъ правилъ при рѣшеніи поставленнаго вопроса; при этомъ священникъ Рождественскій замѣтилъ: «Временныя правила и составленные на основаніи ихъ проекты уставовъ разработаны академическими корпораціями въ полномъ составѣ. Теперь эти работы поступили въ нашу комиссію, въ которой участвуетъ небольшое сравнительно число профессоровъ. Было бы странно, если бы это меньшинство стало разбирать работу большинства, и, измѣняя послѣднюю, уклонилось отъ своихъ прежнихъ взглядовъ».

Проф. Н. Н. Глубоковскій снова (стр. 89*а*) замѣтилъ, что въ проектахъ новаго устава особенно неудобопріемлемымъ является выраженіе «попечительное наблюденіе». Выраженіе это, судя по разъясненіямъ нѣкоторыхъ тогдашнихъ делегатовъ, было навязано академическимъ корпораціямъ и представляло для послѣднихъ величайшее затрудненіе, такъ какъ нельзя было наполнить его реальнымъ содержаніемъ. Если это выраженіе и теперь возбуждаетъ недоумѣніе, то зачѣмъ его держаться?

Проф. В. З. Завитневичъ напомнилъ, что указанная формула выработана делегатами отъ академій и одобрена Синодомъ.

Свящ. А. П. Рождественскій разъяснилъ смыслъ выраженія «попечительное наблюденіе». Наблюденіе можетъ быть въ различныхъ цѣляхъ: для ученаго изслѣдованія, — тогда оно будетъ безпристрастнымъ, или съ цѣлію устранить, обезвредить явленіе, — тогда оно будетъ враждебнымъ, или, наоборотъ, съ цѣлію охранить явленіе отъ губительныхъ вліяній, — тогда оно будетъ благожелательнымъ. Эпитетъ «попечительное» указываетъ, что наблюденіе архіерея надъ академіею должно направляться исключительно ко благу академіи.

Преосвященный Предсѣдатель: «Чѣмъ

будутъ отличаться тогда отношенія архіерея къ академіи отъ настоящихъ?

Проф. Завитневичъ: «Журналы Совѣтовъ академическихъ не будутъ представляться на утвержденіе архіерея и отъ послѣдняго не будутъ поступать предложенія къ исполненію».

Свящ. А. П. Рождественскій: «Въ академіяхъ обучаются люди изъ разныхъ епархій. И едва ли съ канонической точки зрѣнія удобно подчинять ихъ власти одного епархіальнаго архіерея, по мѣсту академіи. Затѣмъ, въ академіяхъ преподается высшее богословское образованіе не для нуждъ одной епархіи, а для всей Церкви, и потому академіи не должны быть поручаемы ничьему начальственному наблюденію, кромѣ Синода».

Преосвященный Предсѣдатель: «Но вѣдь Синодъ состоитъ изъ тѣхъ же архіереевъ, и если не довѣрять архіереямъ, то почему можно подчинить академію Синоду?»

Свящ. Рождественскій: «Синодъ будетъ преобразованъ, онъ будетъ состоять изъ представителей епархій, въ немъ будутъ избранные люди».

Проф. М. А. Остроумовъ повторилъ свою мысль, изложенную на 16 засѣданіи, о преимуществахъ подчиненія академій епархіальному архіерею въ интересахъ самой автономіи.

Проф. В. З. Завитневичъ: «Между нами недоразумѣніе. Мы вступаемъ въ такую стадію исторической жизни, когда единственнымъ начальникомъ является законъ и единственная отвѣтственность будетъ предъ судомъ. И академіи будутъ подчинены закону, а Синодъ будетъ слѣдить за исполненіемъ закона.

Преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ, что въ педагогической области руководиться однимъ закономъ невозможно, такъ какъ законъ не можетъ обнять всю широкую область академическихъ отношеній. Затѣмъ, какъ бы законы ни были хороши, но это еще не ручательство, что все будетъ хорошо. Законы святы, но исполнители ихъ — супостаты.

Свящ. А. П. Рождественскій: «Это касается преимущественно административныхъ отношеній, гдѣ дѣйствительно нуженъ не одинъ законъ, а и милость. Но есть отношенія болѣе сложныя, напримѣръ, учебныя. Въ данномъ случаѣ, разъ Совѣтъ относится внимательно къ своему дѣлу, то больше основаній предполагать, что Совѣтъ поступитъ правильнѣе, чѣмъ одно лицо».

Проф. И. В. Поповъ: «А въ настоящее время архіерей дѣлаетъ свои предложенія Совѣту прямо къ исполненію».

Преосвященный Предсѣдатель: «Это дѣйствительно можно оставить, сохранивъ за архіереемъ право вносить предложенія для обсужденія въ Совѣтѣ».

Проф. М. А. Остроумовъ сообщилъ нѣсколько фактовъ изъ университетской жизни за послѣднее время, доказывающихъ, что автономія не внесла успокоенія въ университеты.

Профессоръ В. З. Завитневичъ и священникъ Рождественскій замѣтили, наоборотъ, что въ академіяхъ послѣ введенія временныхъ правилъ стали учиться. Это важный доводъ въ пользу началъ, положенныхъ въ основу временныхъ правилъ, такъ какъ студентамъ нужна большая нравственная сила, чтобы продолжать занятія въ то время, когда всюду въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ бастуютъ.

Профессоръ К. Д. Поповъ: «Послѣ автономіи не все было хорошо: значительная часть студентовъ потребовала не открывать занятій и не исполнила своего требованія какъ потому, что неудобно было терять учебный годъ, такъ и потому, что очень многіе студенты (большинство въ нѣкоторыхъ академіяхъ) и до введенія временныхъ правилъ, и послѣ появленія ихъ не

обнаруживали желанія прекращать занятія.

Профессоръ И. В. Поповъ: «Если послѣ автономіи въ академіяхъ и не наступило полное успокоеніе, то нужно помнить, что академіи, какъ и семинаріи, постепенно приходили въ разстроенное состояніе, что онѣ отражаютъ на себѣ общее движеніе и что потому требуется время для приведенія ихъ въ нормальное положеніе. А затѣмъ, лучше ли было бы, если бы автономіи совсѣмъ не было дано?»

Профессоръ М. А. Остроумовъ: «Ученая автономія академіямъ, по моему, можетъ быть дана, автономія же въ другихъ отношеніяхъ только отвлечетъ профессоровъ отъ ученыхъ занятій; притомъ нельзя ручаться, что хорошій ученый будетъ и хорошій администраторъ... При автономіи нужно установить еще гарантіи, чтобы не было злоупотребленій, чтобы самоуправленіе не превратилось въ самоуправство и автономія въ деспотію. Въ автономномъ Совѣтѣ можетъ быть господство большинства; что будетъ тогда дѣлать меньшинство?»

Профессоры В. З. Завитневичъ и И. С. Пальмовъ указали, что въ случаяхъ разногласія съ постановленіемъ большинства меньшинство можетъ обжаловать въ Сунодъ.

Профессоръ И. В. Поповъ: «Въ настоящее время, когда всѣ журналы представляются на утвержденіе митрополита, возможно насиліе; меньшинство можетъ быть близко къ митрополиту и достигнуть утвержденія своего мнѣнія».

Преосвященный Предсѣдатель: «Но представимъ себѣ, что при новомъ порядкѣ журналы будутъ представляться въ Сунодъ. Что же дальше? Академія, освобожденная отъ зависимости отъ мѣстнаго архіерея, лишится въ лицѣ его нравственной силы и опоры въ Сунодѣ. Митрополитъ въ каждомъ отдѣльномъ академическомъ дѣлѣ можетъ сказать Суноду: поступите по закону. Между тѣмъ въ академической жизни бываютъ такіе моменты, когда обсуждать дѣла съ формально-законной точки зрѣнія невозможно. Дѣло затѣмъ можетъ быть передано на разсмотрѣніе одному изъ архіереевъ, и тогда въ сущности будетъ прежній порядокъ».

Свящ. А. П. Рождественскій: Тогда академическія дѣла будутъ разсматривать лица, не имѣющія къ академіямъ личнаго отношенія, вполнѣ безпристрастныя, и это будетъ содѣйствовать правильности рѣшенія.

Преосвященный Предсѣдатель: «Изъ любви къ академіямъ я стою за сохраненіе зависимости ихъ отъ мѣстныхъ архіереевъ. Я не хочу быть пророкомъ, но сомнѣваюсь, чтобы была польза отъ иного порядка. Едва ли сами митрополиты согласятся на это».

Профессоръ В. З. Завитневичъ: «Митрополитъ — человѣкъ, онъ служитъ Церкви и государству; неужели только личныя побужденія могутъ заставить его послужить духовной школѣ?

Профессоръ А. И Алмазовъ: «Автономный совѣтъ не гарантированъ отъ ошибокъ, напримѣръ, при назначеніи стипендіи студенту, при денежномъ награжденіи служащихъ лицъ и пр. Люди вездѣ люди, и гдѣ ручательство, что засѣдающіе въ Совѣтѣ профессора порою не допустятъ ошибки?

Священникъ Рождественскій: «Но и архіерей—человѣкъ».

Профессоры Завитневичъ и Машановъ указали на возможность жалобы въ Сунодъ на неправильныя дѣйствія Совѣта со стороны заинтересованныхъ лицъ, а профессоръ И. В. Поповъ предложилъ внести въ самый уставъ особый § объ апелляціяхъ въ Сунодъ.

Профессоръ И. С. Пальмовъ заявилъ, что, въ виду невыясненности и растяжимости термина «попечительное на-

блюденіе», онъ стоитъ на точкѣ зрѣнія устава 1869 года по вопросу объ отношеніи архіерея къ академіи.

Профессоръ В. З. Завитневичъ обратилъ вниманіе на то, что въ уставѣ 1869 года не вполнѣ выдержанъ принципъ академической автономіи. Протоіерей Ѳ. И. Титовъ сообщилъ краткія историческія данныя о возникновеніи означеннаго устава. По проекту этого устава, внесенному на утвержденіе Святѣйшаго Сунода, автономное начало было проведено довольно послѣдовательно, но при докладѣ проекта Святѣйшимъ Сунодомъ были внесены новые заимствованные изъ семинарскаго устава 1867 года §§ (14 и 15), которые вносили нѣкоторый диссонансъ въ основную идею устава объ отношеніяхъ архіерея къ академіи.

Профессоръ И. В. Поповъ предложилъ заняться сведеніемъ четырехъ проектовъ устава, представленныхъ духовными академіями.

Преосвященный Предсѣдатель: «Насъ могутъ спросить, къ чему *мы* пришли въ своихъ сужденіяхъ объ академической реформѣ».

Профессоръ В. З. Завитневичъ: «Къ тому, къ чему и академіи».

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій: «Но тогда намъ не за чѣмъ было бы и собираться для самостоятельной работы...»

Протоіерей Ѳ. И. Титовъ предложилъ, въ виду важности вопроса объ отношеніяхъ архіерея къ академіи, изложить главу объ этомъ въ академическомъ уставѣ съ тѣхъ точекъ зрѣнія, какія обнаружились на засѣданіи. Тогда различіе взглядовъ выступитъ съ большею рельефностью.

Преосвященный Предсѣдатель: «По моему, вопросъ скорѣе можетъ выясниться въ личныхъ бесѣдахъ».

Протоіерей Ѳ. И. Титовъ: «Быть можетъ, тогда мы сошлись бы на примирительной редакціи».

Проф. Н. Н. Глубоковскій: «Примирительная формула по своему многостороннему компромиссу ничуть не добро, а скорѣе—опасна».

Послѣ обмѣна сужденій по вопросу объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи, Преосвященный Предсѣдатель произвелъ голосованіе. За разрѣшеніе указаннаго вопроса въ духѣ устава академій 1869 года высказались 12 лицъ:

1) Преосвященный Предсѣдатель Епископъ Арсеній,
Протоіерей К. І. Левитскій,
Протоіерей К. В. Бречкевичъ,
А. И. Алмазовъ,
5) И. С. Бердниковъ.

Н. Н. Глубоковскій: «Много, пламенно и справедливо говорилось у насъ, что связь между академіями и епархіальными преосвященными должна быть чисто нравственною. Вполнѣ соглашаюсь съ этимъ и прибавлю дальше, что таковыми слѣдуетъ быть и всякимъ человѣческимъ соприкосновеніямъ—даже не по одному только библейско-христіанскому воззрѣнію. Тѣмъ болѣе это обязательно для отношеній между православно-христіанскими училищами высшаго богословскаго знанія и архипастырями Церкви Христовой. Объ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго спора ни для кого изъ насъ. Но на практикѣ эти отношенія должны выражаться въ конкретныхъ фактахъ, опредѣляющихъ взаимное положеніе обѣихъ сторонъ и устанавливающихъ между ними весьма различныя условія совмѣстнаго бытія. Вотъ здѣсь-то и важно дать справедливыя регулирующія нормы. Отъ лицъ и учрежденій будетъ зависѣть, чтобы послѣднія всегда одухотворялись и направлялись ко взаимному созиданію христіанскимъ братолюбіемъ и сыновнимъ почтеніемъ, но необходимо напередъ обезпечить прочнымъ закономъ, чтобы эти идеальныя нравственныя от-

ношенія фактически не улетучивались совершенно, не оставляя мѣста епархіальному преосвященному для особаго касательства къ академіямъ, по сравненію со всѣми другими архипастырями, и не обращая его въ простого «почетнаго члена» (см. выше въ журналѣ № 16 на стр. 89*а*); неменѣе требуется устранить опасность, чтобы не было ни малѣйшей опоры ни для произвола, ни для вызывательства. Этого всего легче достигнуть, если эти нравственныя отношенія будутъ функціонировать въ дѣйствительности на незыблемомъ фундаментѣ признанія взаимныхъ правъ и соотвѣтственнаго соподчиненія ихъ. Такую именно комбинацію я нахожу въ академическомъ уставѣ 1869 года (§§ 3 и 12—19), ничуть не противорѣчащаго здѣсь по существу «временнымъ правиламъ», и высказываюсь за возстановленіе его въ данномъ пунктѣ тѣмъ рѣшительнѣе, что авторитетнѣйшіе свидѣтели неложно удостовѣряютъ намъ, что тогда духовныя академіи жили со своими мѣстными іерархами въ искреннихъ отношеніяхъ дорогихъ дочерей съ благостными отцами. Возобновимъ же то, чѣмъ гарантируются столь желанныя для всѣхъ насъ миръ, любовь, довѣріе и свобода»!

С. Т. Голубевъ (голосъ по довѣренности переданъ проф. В. Ѳ. Пѣвницкимъ),

М. А. Остроумовъ: «Временныя правила согласуются съ уставомъ 1869 года, но со сводкою представленныхъ академіями проектовъ не имѣютъ согласія».

И. С. Пальмовъ,

10) К. Д. Поповъ,

В. Ѳ. Пѣвницкій и

12) И. И. Соколовъ.

За разрѣшеніе поставленнаго вопроса въ духѣ временныхъ правилъ и академическихъ проектовъ подали голосъ 8 лицъ:

1) Прот. Ѳ. И. Титовъ: «Для рѣшенія вопроса объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи предлагается сдѣлать выборъ между 1) второй главой свода проектовъ устава дух. акад., основаннаго (свода) на первомъ пунктѣ временныхъ правилъ, объявленныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, и 2) уставомъ духовныхъ академій 1869 года, именно § 3 и главою 2 этого устава. Въ предыдущемъ засѣданіи нашего Отдѣла я самъ предложилъ обратиться къ уставу 1869 года для точнаго формулированія сужденій Отдѣла по вопросу объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи, причемъ предполагалъ, что мы не будемъ держаться буквы устава 1869 года. Между тѣмъ сейчасъ требуется избрать что либо одно изъ двухъ: или § 3 и 2 гл. устава академій 1869 г. безъ всякихъ измѣненій, или вторую главу свода. Я уже разъяснялъ собранію и теперь считаю необходимымъ повторить, что между § 3-мъ, съ одной стороны, и гл. 2-ою устава 1869 года, съ другой стороны, существуетъ непримиримое противорѣчіе. Въ § 3 устава 1869 г. говорится о непосредственномъ подчиненіи академій Святѣйшему Сѵноду, какъ главному начальству ихъ, и попеченіи мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго, а 2-ая глава того же устава говоритъ о власти и начальственномъ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи. Это противорѣчіе произошло отъ того, какъ всѣ сами могутъ убѣдиться изъ находящагося здѣсь подлиннаго дѣла о введеніи устава академій 1869 года, что вторая глава этого устава, во время обсужденія его въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ 12, 14, 18, 23, 26 и 27 мая 1869 года, была существенно измѣнена, причемъ § 14 былъ взятъ въ нее почти цѣликомъ изъ семинарскаго устава 1867 года. Въ виду сказаннаго сейчасъ, я не вижу никакой рѣшительно возможности принять формулировку вопроса по уставу 1869 года, безъ вся-

кихъ измѣненій, и нахожусь вынужденнымъ признать формулировку свода, основанную на 1-мъ пунктѣ временныхъ правилъ, хотя и нахожу ее самъ лично недостаточно ясною и — главное — полною».

Свящ. А. П. Рождественскій,

В. З. Завитневичъ,

М. А. Машановъ: «Считаю себя нравственно обязаннымъ держаться того взгляда, какой проведенъ во временныхъ правилахъ и проектахъ академическаго устава, составленнаго на основаніи этихъ правилъ».

5) В. И. Несмѣловъ,

И. В. Поповъ,

В. С. Серебренниковъ и

8) И. Г. Троицкій: «Въ проектахъ устава отражается мысль 4-хъ академій; это sensus communis. И я считаю невозможнымъ отступать отъ той формулы по нашему вопросу, какая изложена въ сводѣ академическихъ проектовъ». [1])

№ 18.

31 мая 1906 года.

На засѣданіи присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Арсенія, протоіереи: А. П. Мальцевъ, Ѳ. И. Титовъ, К. В. Бречкевичъ, К. І. Левитскій, священникъ А. П. Рождественскій, профессоры: А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, А. И. Бриллiантовъ, Н. Н. Глубоковскій, С. Т. Голубевъ, В. З. Завитневичъ, Н. И. Ивановскій, М. А. Машановъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Остроумовъ, И. С. Пальмовъ, И. В. Поповъ, К. Д. Поповъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, И. И. Соколовъ, В. С. Серебренниковъ и И. Г. Троицкій и Н. П. Аксаковъ.

Засѣданіе продолжалось съ 7 до 10 час. вечера.

По предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя, на засѣданіи обсуждали а) о Совѣтѣ академіи — его компетенціи и составѣ, б) о Правленіи и в) о ректорѣ академіи. Исходнымъ пунктомъ при этихъ сужденіяхъ служилъ сводъ проектовъ академическаго устава, составленныхъ Совѣтами академій.

Предсѣдатель: По смыслу временныхъ правилъ, на основаніи которыхъ составлены академическіе проекты устава, во главѣ академіи поставляется Совѣтъ, дѣйствующій чрезъ свои органы — Правленіе, ректора, инспектора. Въ этомъ существенное отличіе временныхъ правилъ отъ дѣйствующаго академическаго устава. И, дѣйствительно, расширить функціи Совѣта академій необходимо, но до какой степени произвести это расширеніе?

Проф. М. А. Машановъ указалъ, что прежде, даже по уставу 1884 г., Совѣту принадлежало завѣдываніе воспитательною частью, но потомъ (съ 1888 г.) оно передано академическому Правленію. Н. П. Аксаковъ замѣтилъ, что освобождать Совѣтъ отъ заботы о воспитаніи студентовъ невозможно. Проф. В. З. Завитневичъ призналъ желательнымъ, чтобы новый академическій уставъ былъ проникнутъ единой идеей, согласно которой все въ академіи сводится къ Совѣту.

Преосвященный Предсѣдатель предложилъ предоставить Совѣтамъ завѣдываніе какъ учебною, такъ и воспитательною частью въ академіи. Это предложеніе единогласно было принято всѣми членами Отдѣла.

По поставленному затѣмъ вопросу о Правленіи академіи проф. Н. Н. Глубоковскій замѣтилъ, что въ настоящее время Правленіе вѣдаетъ больше отрицательныя

[1]) Профессоры И. С. Пальмовъ, В. С. Серебренниковъ и И. Г. Троицкій, не состоя въ числѣ членовъ Высочайше учрежденнаго Особаго Присутствія, были приглашены къ совѣщанію на засѣданіе V Отдѣла по распоряженію Предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнаго Псковскаго Арсенія;—первый на все время, а второй и третій—по вопросу объ академіяхъ.

явленія въ жизни студентовъ академіи. Съ передачею дѣлъ по воспитательной части въ Совѣтъ,—и теперь могли бы быть предоставлены нѣкоторые дисциплинарные проступки учащихся вѣдѣнію Правленія, но во всякомъ случаѣ нельзя допустить, чтобы оно могло уволить студента безъ доклада Совѣту.

Проф. И. В. Поповъ: Совѣтъ, на которомъ лежитъ главная забота о воспитаніи, можетъ поручать Правленію извѣстный рядъ дѣлъ и, соотвѣтственно этому, давать Правленію инструкцію. Совѣтъ можетъ также для разбора какого-либо дѣла, требующаго спеціальныхъ знаній или особливаго вниманія, назначать комиссіи изъ числа профессоровъ.

Преосвященный Предсѣдатель: Комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ разрѣшаются и дѣйствующимъ уставомъ (§ 80) и онѣ дѣйствительно образуются, по мѣрѣ надобности въ нихъ. Что же касается права Совѣта поручать Правленію тѣ или другія дѣла, по собственному усмотрѣнію, то указывать это въ уставѣ нельзя, такъ какъ уставъ имѣетъ въ виду опредѣлить нѣкоторое однообразіе, между тѣмъ подобное указаніе вызвало бы самую разнообразную практику въ академіяхъ. Не вдаваясь въ подробности, намъ нужно установить общіе принципы въ разграниченіи дѣлъ Совѣта и Правленія. Если мы Совѣту поручили учебную и воспитательную часть, то Правленію слѣдовало бы предоставить часть хозяйственную.—Противъ послѣдняго предложенія никѣмъ изъ членовъ не было заявлено возраженія.

Переходя къ вопросу о составѣ Совѣта, Преосвященный Предсѣдатель прочиталъ предварительно относящіеся къ этому вопросу § 79 уст. акад. 1884 г. и § 18 свода акад. проектовъ. Соотвѣтственно этимъ параграфамъ вопросъ былъ формулированъ такъ: могутъ ли входить въ составъ Совѣта, помимо ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, и доценты?

Проф. В. З. Завитневичъ и М. А. Машановъ замѣтили, что доценты иногда подолгу (до 20 лѣтъ) ждутъ экстраординатуры, что они ничѣмъ существенно не отличаются отъ экстраординарныхъ профессоровъ и своимъ участіемъ въ Совѣтѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ унижать его достоинство. Протоіерей А. П. Мальцевъ добавилъ, что разница между доцентами и экстраординарными профессорами касается болѣе жалованья, а жалованье не можетъ служить мѣрою ихъ правъ. Профессоръ В. И. Несмѣловъ обратилъ вниманіе на то, что доценты, не допускаемые въ Совѣтъ, однако считаются правоспособными для замѣщенія архіерейскихъ каѳедръ.

Проф. А. И. Алмазовъ предложилъ расширить штаты ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ для устраненія слишкомъ продолжительнаго пребыванія въ званіи доцента. Проф. М. А. Остроумовъ подалъ мысль объ уничтоженіи совсѣмъ института доцентовъ, съ тѣмъ, чтобы были оставлены только ординарные и экстраординарные профессоры, изъ коихъ первые должны имѣть ученую степень доктора, а вторые—магистра.

Проф. И. В. Поповъ указалъ на невозможность расширенія штатовъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ по финансовымъ затрудненіямъ. Между тѣмъ и безъ такого расширенія доценты могли бы быть допущены въ Совѣтъ, такъ какъ среди нихъ есть достойнѣйшіе люди.

Проф. С. Т. Голубевъ: Но на какомъ основаніи доценты, недавно окончившіе курсъ, будутъ пользоваться въ Совѣтѣ одинаковымъ голосомъ съ старѣйшими и заслуженными профессорами? Даже автономнѣйшіе университеты не допу-

ГПИБ России № 20 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

XIX г. изд. № 48

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 декабря | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ. | 1906 года.

4246535

КЪ ВЫБОРАМЪ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ.

Изъ обращенія преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго, къ духовенству епархіи.

Вступая на Орловскую каѳедру, я высказалъ увѣренность, что и нынѣ никто иной не можетъ избавить Россію отъ великой скорби, кромѣ насъ, поставленныхъ пасти Церковь Господа и Бога и обязанныхъ говорить, увѣщевать и обличать со всякою властію! Это убѣжденіе мое основано не только на вѣрѣ въ благодатные дары и силу Божію, дѣйствующіе въ пастыряхъ, но и на изученіи поучительной исторіи многострадальнаго русскаго государства. Не русское ли бѣднѣйшее духовенство объединило обширное государство и многочисленные его народы своею непоколебимостію въ православіи вѣры и тѣмъ, что никогда не соглашалось, ради житейскихъ выгодъ и политическихъ цѣлей, измѣнить православію и предать свою Родину и св. Церковь врагамъ-обольстителямъ? Поэтому я убѣжденно говорю: Россія настолько обязана вѣрному православному священству, что было бы справедливо поставить на пьедесталъ тысячелѣтія ея изображеніе смиреннаго, боголюбиваго, крѣпкаго вѣрою и любовію къ родинѣ—бѣдняка іерея Божія!

Братья-пастыри! Отечество наше переживаетъ снова величайшія бѣдствія и потрясенія; оно терзается отъ междуусобій, раззоряется отъ погромовъ, пожаровъ и грабежей, распадается отъ предательства измѣнниковъ! Намъ ли, пастырямъ русскаго народа, потомкамъ собирателей и просвѣтителей Земли Русской, допускать своимъ равнодушіемъ, молчаніемъ и бездѣйствіемъ такое преступленіе, готовя себѣ въ будущемъ непроглядное горе, ибо когда уляжется смута, пройдетъ это временное ослѣпленіе и вразумится страждущій народъ, то онъ насъ не только вопроситъ, но, по праву, обличитъ и укоритъ въ предательскомъ бездѣйствіи. Да не будетъ этого! Любовь къ Богу, къ св. Церкви, присяга Царю и преданность Родинѣ зовутъ насъ на подвиги самоотверженія! Я не сомнѣваюсь, что необходимость борьбы съ врагами христіанства, съ ихъ измышленіями, хитросплетеніями, возмутительною ложью

и обманомъ никого изъ насъ не пугаетъ; страшитъ лишь одна убійственная мысль о возможности гибели Россіи!

Но какъ намъ вести эту борьбу?—спрашиваете вы. Какъ сплотиться для самоотверженной работы въ вѣкъ разъединенія и разногласій, какъ примѣниться къ современнымъ обстоятельствамъ и нуждамъ, столь усложнившимся и измѣнившимся по сравненію съ прошлымъ, когда наши предки боролись за единство русскаго государства и за главенство православной вѣры? Теперь образовались многочисленныя политическія партіи, а тогда наши соотечественники дѣлились только на два лагеря: вѣрныхъ сыновъ Отчизны и измѣнниковъ. Въ то время въ сердцахъ русскихъ людей жили страхъ Божій, непоколебимая вѣра во Христа и св. Церковь; всѣ одинаково понимали и сознавали, что Помазанникъ Божій, Царь православный, есть единственный защитникъ и покровитель своихъ подданныхъ, безпристрастный судія, любвеобильный отецъ, отвѣтственный только предъ Богомъ и своею совѣстію; что сердце и разумъ его въ рукахъ Божіихъ, а теперь десятки тысячъ русскихъ гражданъ потеряли даже знаніе вѣры, не нуждаются ни въ какой религіи, лишились представленія о святости семейныхъ началъ, о необходимости дѣтямъ подчиняться родителямъ и старшимъ; въ ихъ жизни теперь одна цѣль, одно стремленіе — разрушить существующій общественный и государственный строй, добиться вліянія и власти, дабы увѣрить довѣрчивый русскій народъ, что только чрезъ нихъ онъ можетъ получить всѣ житейскія блага, и что только они въ состояніи съ своимъ опытомъ и умомъ защищать по совѣсти интересы многомилліоннаго населенія. Эти люди образовали союзы и партіи, сбиваютъ русскій народъ съ истиннаго историческаго пути и расчищаютъ ему новый предательскій путь борьбою съ христіанствомъ.

За вами, отцы и братія, опытъ прошлаго года, преисполненнаго бѣдствій и ужасовъ, раскрывшаго во всей наготѣ и правдѣ истинныя цѣли враговъ государства и русскаго народа. Присутствуя на первыхъ выборахъ, многіе изъ васъ были свидѣтелями насилія агитаторовъ и обмана выборщиковъ людьми, замышлявшими преступный переворотъ въ русскомъ государствѣ. Въ городахъ и селахъ вы были ближайшими слушателями безбожной проповѣди и свидѣтелями призывовъ къ преступленіямъ и зрителями грабежей, мятежей, погромовъ, раззоренія мирныхъ жителей, пожаровъ, уничтоженія имѣній, усадебъ, фабрикъ и заводовъ. Сколько изъ васъ пострадало лично въ этихъ смутахъ, лишилось безъ вины жилища и послѣдняго имущества, вынесло—угрозы, наговоры, преслѣдованія и лишилось здоровья! Чего не испытали ваши семейства, дѣти, жены, проводя дни и ночи въ страхѣ и трепетѣ?! Кто вѣрнѣе васъ можетъ засвидѣтельствовать христіанскому міру, что въ русскомъ народѣ послѣдствіемъ внутренней смуты и преступной пропаганды явились: охлажденіе къ вѣрѣ и св. Церкви, упадокъ нравственности, исчезновеніе уваженія къ пастырямъ и церковному достоянію, ограбленіе храмовъ и монастырей, кощунственное глумленіе надъ православными святынями, потрясеніе семейныхъ основъ, возстаніе дѣтей на родителей и брата на брата?! Опытъ прошлаго года слишкомъ достаточенъ, чтобы теперь, на выборахъ во вторую Думу, вамъ умѣть различать друзей Отечества и русскаго народа отъ враговъ ихъ.

Уже приближается грозный часъ вторыхъ выборовъ! Призываю васъ, братья-пастыри, къ предстоящей вамъ дѣятельности въ сознаніи вашего святаго долга и дарованнаго свыше вамъ права и необходимости подвига, котораго ждутъ отъ васъ Помазанникъ Божій, Царь-православный, и возлюбленная вами Родина съ ея св. Церковью! Станьте впереди народа, какъ представители царственнаго священства, на это мѣсто, указанное и предо-

ставленное вамъ Богомъ, какъ пастыри Христова стада, какъ учители и благовѣстители св. Евангелія и путеводители къ правдѣ, миру и любви! Помните, что мы переживаемъ такія годины, когда голосъ Церкви долженъ возвыситься, быть сильнымъ, убѣдительнымъ и дѣйственнымъ. Въ тѣ моменты, когда будетъ рѣшаться участь русскаго государства, будущность страны,—водворится ли миръ, или продолжатся муки и страданія русскаго народа,—да не смущается сердце ваше, но, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, говорите мужественно и побѣждайте именемъ Божіимъ! Въ остальное время храните силы ваши, сберегайте дарованную вамъ благодать, не увлекаясь долгими спорами и пререканіями, дѣйствующими убійственно на духъ. Въ средѣ выборщиковъ пребывайте, какъ истинные пастыри, не разлучаясь со свойственными вамъ терпѣніемъ, смиреніемъ, скромностью, почтеніемъ къ начальствующимъ, братскою любовію и мирнымъ духомъ, призывая всѣхъ къ справедливости и христіанскому долгу покойнымъ словомъ и ласковымъ обращеніемъ. Къ увлекающимся, вражду-ющимъ и непримиримымъ не относитесь возбужденно, а тѣмъ болѣе озлобленно, памятуя всегда и вездѣ, что вы носители священнаго сана и христіанскихъ завѣтовъ. Вы должны быть сдержаны, серьезны, снисходительны въ разговорахъ съ другими, но мужественны, сильны и вѣрны въ своемъ словѣ, когда потребуется во всеуслышаніе обличить враговъ Церкви, Русскаго Царя и Отечества. Если бы вамъ надо было расчитывать на свою, человѣческую силу, то остались бы правы считающіе современную борьбу духовенства съ политическими партіями слишкомъ сложною, трудною и даже непосильною, но, зная, что каждый вѣрующій христіанинъ, а тѣмъ болѣе пастырь, дѣйствуетъ не своею, а Божіей силою, живущимъ въ немъ Духомъ Святымъ, по своей вѣрѣ, ревности и любви, у васъ не должно быть мѣста страху, неувѣренности и смущенію въ такія минуты. Конечно, необходимо приготовиться къ подвигу причащеніемъ святыхъ Таинъ, молитвою, сознаніемъ своей немощи и крѣпкою вѣрою, что Господь никогда не посрамитъ и не оставитъ Своего избранника и самоотверженнаго служителя святой Церкви.

Прошу васъ, возлюбленные отцы и братья, подготовиться къ предстоящимъ выборамъ слѣдующимъ образомъ.

1) Соберитесь нѣсколько разъ по благочиніямъ для своего *объединенія*. Обсудите свои недоумѣнія, руководствуясь настоящимъ моимъ наставленіемъ; согласитесь во всѣхъ мѣропріятіяхъ и подготовительныхъ бесѣдахъ съ народомъ, дабы дѣйствія ваши были однообразны, единодушны и единомысленны. Помните всегда одно, что событія текущей жизни и какія-бы то ни были научныя, соціальныя и политическія убѣжденія вы должны оцѣнивать, обсуждать и разъяснять всегда только съ чисто-нравственной точки зрѣнія, сравнивая ихъ съ Евангельскими завѣтами и законами, оберегая чистоту своихъ христіанскихъ убѣжденій и не увлекаясь извращающими ученіями либеральныхъ авторовъ. Руководствуясь единымъ истиннымъ ученіемъ Христа Спасителя и завѣтами православія, т. е. одними и тѣми же убѣжденіями и данными, пастыри не могутъ и не должны разъединяться, дробиться на партіи, различествовать даже и въ политическихъ принципахъ, а, наоборотъ, обязаны сплотиться въ одно духовное воинство въ духѣ братской любви, наставлять другъ друга, поддерживать, ободрять, а тѣмъ болѣе должны объединиться съ своимъ архипастыремъ, какъ любящимъ отцемъ, наставникомъ, руководителемъ, благодатію на то поставленнымъ, обращаться къ нему въ недоумѣніяхъ, остерегаясь самоувѣренныхъ и самонадѣянныхъ поступковъ. Обратите вниманіе, чтобы не повторилась прошлогодняя ошибка и не явились на выборы ваши

прихожане въ разные часы, а непремѣнно одновременно, съ расчетомъ времени на проходъ или проѣздъ до мѣста сбора; иначе вы не въ состояніи будете объединить ихъ, воодушевить и добиться, чтобы большее число голосовъ было подано за лучшаго кандидата. Обсудите, какъ организовать предвыборныя собранія на мѣстахъ, обезопасить ихъ отъ агитаторовъ, чтобы выборные дѣйствительно явились представителями русскаго народа. Обратитесь за содѣйствіемъ и помощію къ приходскимъ совѣтамъ; дѣйствуйте чрезъ этихъ членовъ общества. Великій вредъ получили пастыри, по моимъ наблюденіямъ, выписывая безъ разбору газеты либеральнаго направленія, наполняемыя преднамѣренною, агитаціонною ложью. Читая ежедневно одну ложь, невольно начинаешь ей вѣрить. Сколько русской молодежи погибаетъ изъ-за этой прессы и, если-бы они были теперь способны повѣрить правдѣ, то увидѣли бы, въ какую попали ловушку. Совершенно понятно, напримѣръ, что крайнія партіи, обладая своими органами, стремятся оклеветать, унизить, обезсилить правыя партіи, создать имъ неблагопріятное общественное мнѣніе и, несмотря на это, даже пастыри впадаютъ въ обманъ.

2) Бесѣдуйте съ народомъ, съ вашей паствой, теперь о выборахъ не только въ церкви и школѣ, но и на домахъ, при всякомъ случаѣ. Если замѣтите взаимное раздраженіе, ненависть и вражду—умиротворяйте движенія страсти, возбуждая вездѣ духъ братства, всепрощенія, любви, чувство раскаянія въ содѣянныхъ прегрѣшеніяхъ. Обличите въ нихъ равнодушіе, съ которымъ отнеслись многіе къ прошлымъ выборамъ. И что же вышло? Одни не пошли на выборы, предоставивъ агитаторамъ провести въ Думу своихъ кандидатовъ, а другіе повѣрили лживымъ обѣщаніямъ лицемѣровъ и подали свои голоса за неизвѣстныхъ имъ совсѣмъ людей. Разъясните имъ, какъ они тяжко виноваты предъ своимъ Царемъ, призвавшимъ выборныхъ избранниковъ народа Себѣ въ помощь въ столь бѣдственныя времена, чтобы дѣлать съ Нимъ Его, Государево, дѣло, а они отвѣтили на довѣріе и всѣ милости Царя равнодушіемъ, невниманіемъ и даже безсознательной измѣною. Не можетъ же русскій человѣкъ, изстрадавшійся за эти три года, не понимать мученій Царя, несущаго съ такимъ терпѣніемъ и смиреніемъ свой непосильный ни для кого крестъ! Внушайте пасомымъ преданность святой вѣрѣ, вѣрность Помазаннику Божію—Царю, самоотверженную любовь къ Отечеству и здравыя, истинно-христіанскія понятія о собственности, о свободѣ, о трудѣ и власти. Объясняйте имъ, что воля Монарха, даровавшаго столько облегченій и правъ вѣрноподданнымъ, непоколебима и непреклонна, измѣнена быть не можетъ; что въ доказательство уже многія предначертанія съ большимъ усиліемъ приводятся въ исполненіе; но они не могутъ быть осуществляемы въ полной силѣ при современныхъ непорядкахъ и противодѣйствіяхъ. Особенно настойчиво внушайте всѣмъ, имѣющимъ право на выборы, о непремѣнной ихъ обязанности принять участіе, не жалѣя времени, средствъ и труда, такъ какъ ихъ призываетъ къ этому Самъ Царь и требуетъ того благо Родины; отказъ отъ выборовъ въ столь опасное для отечества время есть преступленіе предъ Родиной.

3) За недѣлю до выборовъ, въ воскресный или праздничный день, заблаговременно оповѣстивъ прихожанъ, прочтите имъ, послѣ заамвонной молитвы, мое посланіе, которое будетъ вамъ прислано чрезъ благочиннаго, дабы Орловская паства моя слышала архипастырское слово и наставленіе и убѣдилась, что пастыри ихъ говорятъ и учатъ одинаково съ епископомъ.

4) За день до поѣздки на выборы отслужите, по соглашенію съ прихожанами, торжественную литургію, причаститесь Святыхъ Таинъ, испросивъ себѣ духа разума

и мужества и Божіе благословеніе на великое, святое служеніе Родинѣ. Въ проповѣди вашей повторите прихожанамъ, что требуется отъ нихъ для правильныхъ и справедливыхъ выборовъ, и еще разъ попросите ихъ не слушать агитаторовъ, дающихъ обѣщаніе добыть имъ всѣ земныя блага, лишь бы они подали свой голосъ за ихъ кандидата. Долгъ нашъ — подать голосъ за хорошо извѣстнаго намъ, вполнѣ русскаго человѣка, который доказалъ намъ на дѣлѣ, что держится христіанскаго закона любви и правды и радѣетъ о благѣ Церкви и Отечества. Послѣ обѣдни отслужите молебенъ Христу-Спасителю и Пресвятой Богородицѣ, призвавъ вашу паству къ единодушной молитвѣ за Царя и спасеніе Родины.

Теперь, дорогіе отцы и братья, послѣднее слово мое объ образѣ дѣйствій вашемъ на самыхъ выборахъ. Послѣ всего сказаннаго, остается отвѣтить на вопросъ: какъ вамъ участвовать въ выборахъ, когда не принадлежите ни къ какой партіи? Но что значитъ присоединиться къ одной изъ партій на выборахъ? Вѣроятно, это значитъ приблизиться къ отдѣльно стоящей группѣ избирателей, согласиться подать голосъ за намѣченнаго ими кандидата и смиренно стать сзади или агитировать для привлеченія еще единомышленниковъ. Воображаю себѣ эту картину. Остальные избиратели, между которыми и прихожане удалившагося отъ нихъ пастыря, въ недоумѣніи увидятъ учителя, духовнаго отца, въ сообществѣ съ своими противниками. Какое обидное, скорбное чувство наполнитъ ихъ сердца! Погибли довѣріе, любовь, расположеніе и уваженіе, въ одинъ мигъ... Этой ли ошибки, безтактности, несправедливости и бѣды не хватаетъ пастырю? Ему мѣсто не среди и не сзади, а впереди и во главѣ народа! Не только на выборахъ, но и въ Государственной Думѣ можно встрѣтить много внѣпартійныхъ депутатовъ, и мѣсто пастырей рядомъ съ ними.

Нѣтъ, братія, задача и цѣль русскаго, православнаго пастыря, состоящаго въ неразрывномъ союзѣ съ Христовой Церковію, призывать русскихъ людей на выборахъ *къ единенію*, послужить родинѣ словомъ правды, любви и мира, постоять на томъ, чтобы объединились всѣ, кто за миръ и порядокъ, всѣ, кто за вѣру христіанскую, за Царя православнаго, всѣ, кто за цѣлость и сохранность Отечества, и чтобы они во имя Божіе покинули противныя партіи, идущія путемъ вражды и злобы, взывающія къ насилію и возстанію. Пастыри, прибывшіе на выборы, обязаны первые показать примѣръ христіанскаго единенія и стать дружно вмѣстѣ, впереди собравшихся выборщиковъ, и призывать къ себѣ, какъ къ знаменщикамъ христіанскаго воинства, держащимъ побѣдное знамя Христово, знамя истинной свободы, всѣхъ вѣрующихъ въ Бога, преданныхъ святой Церкви, чтущихъ Царя и любящихъ родину. Отечество наше терзается, мучается и гибнетъ именно изъ-за разъединенія русскихъ людей, изъ-за партійной борьбы, изъ-за невозможности собрать достаточное число голосовъ лучшему изъ выборныхъ, истинному труженику и безупречному дѣятелю. Кто же въ силахъ, кто же обязанъ увѣщавать своихъ пасомыхъ, какъ не пастыри Церкви? Только пастыри Церкви могутъ спасти родину своимъ могучимъ словомъ, силою дарованной благодати и дружнымъ, любовнымъ призывомъ.

О БРАТСТВѢ И ПАТРІОТИЗМѢ.

Братство! Какое это достолюбезное и многообѣщающіее слово! И однакоже какъ далеко отъ этого великаго слова до практическаго осуществленія выражаемаго имъ понятія!

Помыслы о братствѣ людей между собою не были чужды и великимъ мудрецамъ древности. Но знали ли о человѣческомъ братствѣ, напримѣръ, въ древнемъ Римѣ, который въ эпоху самой утонченной цивилизаціи, до какой только могъ дойти міръ языческій, заставлялъ плѣнниковъ умирать въ циркахъ во время самыхъ радостныхъ торжествъ своихъ? Знали ли о всеобщемъ человѣческомъ братствѣ ученые мужи Греціи, бросавшіе на варваровъ слово презрѣнія, совѣтовавшіе для пользъ государственныхъ убивать слабыхъ дѣтей? Принесутъ ли общественному счастію лучшіе плоды и нынѣшнія ученія, тоже настаивающія на человѣческомъ братствѣ, но отказывающія человѣку въ существованіи духа его, въ безсмертіи, въ самомъ даже происхожденіи человѣческомъ? Нѣтъ. Никто и не споритъ, что всѣ мы братья между собою по естеству, но отъ признанія этого еще далеко до братской любви! Въ какія иногда узкія рамки и тѣсныя формы можетъ заключаться выражаемое словомъ «братство» понятіе при практическомъ осуществленіи его! Можно любить брата всѣмъ сердцемъ, всею душою, любить искренно и глубоко, а можно только не гнушаться имъ. Можно живо чувствовать и принимать къ сердцу всѣ его матеріальныя нужды и нравственные недостатки, равно какъ горести, печали, и искренно во всемъ сочувствовать ему, а можно только не презирать его. Можно не жалѣть для брата никакихъ трудовъ и усилій, не уклоняться ни отъ какихъ жертвъ и идти на помощь всякой его нуждѣ, а можно только просто не вредить ему и не отнимать у него, или даже и отнимать, только незамѣтно и поискуснѣе. Словомъ—можно быть братомъ, а можно и только слыть братомъ; можно говорить съ братомъ по братски, но не дѣлать по братски. Можно и дѣлать коечто по-братски, но не для него, а для себя, когда этого отъ насъ требуютъ порядокъ и приличіе, или когда это намъ выгодно. Въ чемъ же тутъ различіе? Чего недостаетъ? Недостаетъ душевной теплоты и сердечнаго участія къ брату, недостаетъ любви, которая согрѣваетъ душу и сердце и воспламеняетъ ихъ для плодотворной дѣятельности на пользу брата. Можно говорить съ братомъ и о братѣ такъ ласково, сердечно, попечительно, заботливо, говорить языкомъ Ангела утѣшителя и покровителя; и не имѣть однако же любви къ нему, Можно жертвовать всѣмъ своимъ достояніемъ, даже жизнью для брата, не питая однако же въ сердцѣ ни капли любви къ нему. Какъ ни странно, повидимому, это, между тѣмъ на дѣлѣ все это бываетъ и бываетъ, къ прискорбію, чаще, нежели можно подозрѣвать.

Естественный человѣкъ всегда эгоистъ, живетъ прежде всего для самого себя, и можно ли ожидать отъ него любви къ другимъ? *Они горды*,—говоритъ св. апостолъ о людяхъ, забывшихъ Бога—*они недружелюбны, непримирительны, неблагодарны и злорѣчивы, клеветники и предатели*, Значитъ, чтобы любить другого, мало еще сознавать, что онъ нашъ братъ, одна съ нами плоть и кровь, нужно еще многое сдѣлать съ сердцемъ своимъ, съ самолюбіемъ, ибо истинная любовь требуетъ жертвъ, терпѣнія, самоотреченія, и не способенъ къ ней гордый, естественный человѣкъ. Только мысль о Богѣ, нашемъ Отцѣ-промыслителѣ и Судіи, можетъ указать намъ въ любви къ ближнему тотъ священный долгъ, отъ исполненія котораго будетъ зависѣть на судѣ Божіемъ наша собственная судьба. Только благодать Господня перерождаетъ сердце человѣка, по вѣрѣ и молитвѣ его, и въ немъ, гордомъ и самолюбивомъ по естеству, открываетъ

источникъ братской любви, которая не ослабѣваетъ даже въ скорбяхъ и огорченіяхъ отъ возлюбленныхъ ею, но, какъ описываетъ св. апостолъ истинную братскую любовь, *вся уповаетъ, вся терпитъ, николи-же отпадаетъ.*

* * *

Въ притчѣ о благодѣтельномъ самарянинѣ Христосъ требуетъ отъ своихъ послѣдователей любви ко всѣмъ людямъ, кто бы они ни были. По смыслу этой притчи, мы должны оказывать помощь всякому, нуждающему въ ней, безъ различія вѣры и національности. Но любовь сердечная, живая, истинная христіанская любовь, однако, не совмѣстима съ тѣмъ холоднымъ безразличіемъ, которое совсѣмъ не хочетъ знать, кто этотъ нуждающійся, бросаетъ свою благотворительность кому попало, при невозможности благотворить всѣмъ, благотворитъ иновѣрцу, оставляя безъ помощи единовѣрца, при международныхъ столкновеніяхъ становится на сторонѣ враговъ своего отечества. Къ тому же опытъ показываетъ, что такое безразличіе любви въ дѣйствительности невозможно, по тому одному, что оно граничитъ съ совершеннымъ равнодушіемъ, которое, исключая натуръ, по существу своему апатичныхъ, обыкновенно бываетъ въ людяхъ только мнимымъ. И тотъ, кто приписываетъ себѣ безразличіе въ любви, не можетъ называться «гражданиномъ міра», какъ называютъ себя космополиты, любовь его не дѣлается всеобъемлющею отъ того, что онъ переноситъ свои сочувствія къ иновѣрцамъ и инородцамъ, онъ просто становится измѣнникомъ своей вѣрѣ и народности. Апостолы, учители вселенной, имѣли всѣ основанія называться и быть гражданами міра. Но даже апостолъ Павелъ, по преимуществу *учитель языковъ*, никогда не погашалъ въ себѣ горячей и преимущественной любви къ тому народу, изъ котораго онъ происходилъ. Вотъ что онъ пишетъ: *у меня великая печаль и непрестанное мученіе сердцу моему* (о судьбѣ израильтянъ), *ибо я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, за родственниковъ моихъ по плоти.* Въ другихъ своихъ посланіяхъ онъ внушаетъ своимъ ученикамъ имѣть преимущественную заботливость о близкихъ по вѣрѣ: *да дѣлаемъ благое ко всѣмъ, паче же къ присныимъ въ вѣрѣ; кто о своихъ, паче же о присныхъ, не промышляетъ, вѣры отверзся есть и невѣрнаго горшій есть.* Самъ Христосъ, хотя имѣлъ своею цѣлію просвѣтить весь міръ свѣтомъ Евангелія и принесть Самаго Себя въ жертву *за всѣхъ людей*, однако-жъ Онъ Своему родному народу посвящаетъ все время Своего служенія и до послѣдней минуты скорбитъ объ ожесточеніи Израиля, о томъ, что онъ не хотѣлъ воспользоваться предлагаемыми средствами спасенія. Равнымъ образомъ, *не стыдясь называть насъ*, по словамъ апостола Павла, *братьями* и называя даже *друзьями* Своими, Христосъ такъ называетъ только тѣхъ, которые живутъ по Его заповѣдямъ. Согласно сему, въ словахъ апостола Петра: *братство возлюбите*—мы должны видѣть заповѣдь о преимущественной любви къ братьямъ по вѣрѣ, а также по родству національному и по близости въ другихъ отношеніяхъ. Такое ограниченіе преимущественной любви кругомъ болѣе близкихъ согласно съ тѣмъ, что апостолъ Петръ сначала говоритъ вообще о всѣхъ, и потомъ какъ бы выдѣляетъ братство: *братство* возлюбите. Для насъ, заповѣдь апостола Петра о любви къ братству есть заповѣдь о любви къ отечеству, о любви къ родной землѣ и къ родной вѣрѣ православной.

И какъ естественна эта любовь! Подобно тому, какъ членамъ частнаго семейства вполнѣ естественно питать особенную любовь и преданность къ своему родному семейству и главѣ этого семейства, такъ точно и членамъ великаго государственнаго семейства весьма естественно любить это семейство и его главу преимущественною любовью предъ всѣми другими народами

и правителями. Сама природа внушаетъ каждому такую предпочтительную любовь къ своему отечеству, къ своему народу. Прекрасно выразилъ эту мысль древній мудрецъ израильскій: *всякое животное любитъ подобное себѣ и всякій человѣкъ своего ближняго; каждый звѣрь живетъ съ однороднымъ себѣ: такъ и человѣкъ долженъ входить въ связь съ подобнымъ себѣ.* Сама природа, управляемая Промысломъ Божіимъ, давши каждому бытіе въ извѣстномъ, опредѣленномъ мѣстѣ, среди извѣстнаго народа, надѣливши его врожденными національными особенностями, чрезъ то самое поставляетъ его въ ближайшее отношеніе къ своимъ роднымъ, соплеменникамъ, соотечественникамъ и соединяетъ его съ ними такими тѣсными узами, которыхъ не въ состояніи разорвать никакое вольномысліе.

* *
*

Въ наше время увлеченія космополитизмомъ нерѣдкость мнѣніе, что будто патріотизмъ противорѣчитъ братству всѣхъ людей, что будто онъ непремѣнно соединяется съ чувствомъ вражды къ другимъ народамъ. Справедливо ли это мнѣніе? Да, оно справедливо въ отношеніи къ патріотизму древнихъ народовъ, не исключая даже народа іудейскаго: каждый изъ нихъ, дѣйствительно, не иначе любилъ свое отечество, какъ ненавидя въ тоже время другіе народы. Для іудея ближнимъ былъ только единовѣрецъ и единоплеменникъ, т. е. іудей же. Чужіе народы, языческіе сосѣди были по его понятію врагами избраннаго народа. Такъ, по слову Спасителя, у іудеевъ было въ силѣ положеніе: *возлюбиши ближняго твоего и возненавидиши врага твоего.* Столь же тѣсенъ былъ кругъ любви къ ближнему и у языческихъ народовъ и, между прочимъ, у самаго благороднѣйшаго и просвѣщеннѣйшаго народа древности. «Благодарю Бога,—сказалъ мудрѣйшій между ними,—за то, что я родился человѣкомъ, а не скотомъ, родился эллиномъ, а не варваромъ». Какъ невѣрующій для іудея, такъ и необразованный для эллина былъ предметомъ презрѣнія, недостойнымъ состраданія и сочувствія.

Но не таковъ христіанскій патріотизмъ, очищенный и освященный святою вѣрою. Христіанскій патріотизмъ есть только преимущественная, но не исключительная любовь къ своему отечеству, къ своему родному народу съ его отличительными особенностями. Христосъ всѣхъ людей безъ различія вѣры и національности собираетъ въ наше сердце и внушаетъ всѣхъ любить, почитать въ каждомъ человѣкѣ его человѣческое достоинство, его образъ Божій, быть ему хотя бы онъ былъ иноплеменникъ и иновѣрецъ, добрымъ сосѣдомъ и благожелательнымъ другомъ. Но какъ Христосъ безгранично любя весь родъ человѣческій, въ тоже время пламенно любилъ и Свое отечество, такъ, слѣдовательно, и для насъ, какъ призванныхъ *вообразить* въ себѣ Христа возможно совмѣстить въ себѣ и то и другое: «и любить всѣхъ людей по-христіански, и въ тоже время любить особенно тѣхъ, которые соединены съ нами тѣснѣйшими узами въ одно великое политическое семейство. Вѣдь наша предпочтительная любовь къ своему частному семейству совмѣстима съ любовію нашею, съ почтительностію, благожелательностію и услужливостію нашею къ другимъ окружающимъ насъ семействамъ. Такъ почему же наша предпочтительная любовь къ великой государственной нашей семьѣ должна неминуемо будто-бы исключать нашу любовь, наше состраданіе и сочувствіе къ другимъ народамъ, и можетъ соединяться будто-бы только съ ненавистію и враждою къ нимъ? Христіанскій патріотизмъ, такъ понимаемый, напротивъ, несовмѣстимъ только съ тѣмъ безразличіемъ любви ко всѣмъ народамъ, какое проповѣдуютъ космополиты, такъ какъ это мнимое безразличіе любви, по свидѣтельству опыта, переходитъ обыкновенно у нихъ въ отрицаніе своего

отечества, въ ненависть къ нему, простирающуюся иногда до войны противъ него, до такой или иной помощи врагамъ его. Бываютъ, правда, случаи, когда и христіанскій патріотизмъ побуждаетъ насъ возставать противъ другихъ народовъ для сохраненія своего достоянія; но кто воюетъ для защиты своего отечества, тотъ исполняетъ долгъ любви и заповѣдь Спасителя: *больше сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя.* Но и въ этихъ столкновеніяхъ съ другими народами нашъ патріотизмъ нисколько не препятствуетъ намъ смотрѣть на тѣхъ, кто съ нами воюетъ, какъ на братьевъ, и, по примѣру евангельскаго самарянина, дѣятельно проявлять свою любовь къ нимъ, когда представляется къ этому случай и возможность. О мирныхъ же отношеніяхъ нечего и говорить. Вѣдь не помѣшалъ патріотизмъ русскому народу съ изумительнымъ самоотверженіемъ защищать угнетенныхъ южныхъ славянъ. Точно также не сознаніе-ли нашего братства съ другими христіанскими народами побуждаетъ насъ ежедневно молить Бога *о мирѣ всего міра, о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ?* Не чувство ли любви ко всѣмъ народамъ земного шара побуждаетъ христіанскія государства основывать разныя человѣколюбивыя общества, устраивать разныя благотворительныя учрежденія, стремящіяся къ удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ и облегченію тѣлесныхъ страданій человѣчества? Не во имя ли любви къ нему стали учреждаться миссіонерскія общества, съ цѣлію уврачевать духовныя язвы и раны ближнихъ, чрезъ просвѣщеніе душъ ихъ свѣтомъ ученія Христова, и возвѣстить спасеніе во Христѣ самымъ отдаленнымъ языческимъ народамъ?

Итакъ, патріотизмъ христіанскій самъ по себѣ нисколько не препятствуютъ единенію и братству народовъ. Если же существуютъ ненормальности въ международныхъ отношеніяхъ, то причина тому не патріотизмъ христіанскій, а то, что христіанскіе народы не пришли еще въ *единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова.* А если бы это случилось, если бы христіанскія начала всецѣло вошли въ сознаніе всѣхъ христіанскихъ народовъ и претворились, такъ сказать, въ плоть и кровь ихъ, тогда между ними само собою воцарилось бы братство, наступило бы царство правды, любви и мира (Под. Гол.).

О возрожденіи прихода.

(Изъ духовной печати).

«Никогда не было такъ много святотатствъ, пишетъ «Подолія» (№ 219), какъ теперь. Церкви грабятъ, церкви оскверняютъ и безъ грабительскихъ цѣлей: просто рвутъ на клочки священныя книги, ломаютъ сосуды. Это не равнодушіе къ религіи, это даже не невѣріе, это ненависть къ Богу». Причину этого явленія духовная газета указываетъ въ томъ, что совѣсть не даетъ людямъ спокойно жить въ безбожіи и злѣ, «тѣнь» Бога, облекающаго всю землю, плотнѣе и плотнѣе облекаетъ враждебную, отбивающуюся отъ имени Божія, мысль этихъ людей.

Несомнѣнно, что въ этомъ объясненіи есть доля правды,—привязанность и навыкъ во злѣ при глухихъ, но постоянно безпокоящихъ упрекахъ совѣсти, могутъ положить начало ненависти къ самой религіи. Но это во всякомъ случаѣ не главная причина нелюбви къ религіи и Церкви въ наше время. Со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на то, что христіанская община, покорявшая свѣтомъ своихъ добрыхъ дѣлъ сердца даже закоренѣлыхъ язычниковъ, омертвѣла, что жизнь современнаго церковнаго прихода сводится къ

какимъ то формальностямъ, что теперь уже не духовенство и Церковь владѣютъ думами народа. Предубѣжденіе противъ духовенства появилось не со вчерашняго дня, оно успѣло прочно укорениться въ обществѣ. Противъ такого предубѣжденія напрасно было бы оправдываться краснорѣчивыми статьями и цифровыми справками. Бороться противъ него можно только путемъ практическаго осуществленія христіанскаго идеала, воскрешенія древне христіанской, широко развертывавшей свою благотворительность общины. Въ № 224-той же «Подоліи», отмѣтившей фактъ усиливающейся вражды къ религіи, изложены главныя мысли статьи г. Платонова о необходимости развитія приходскихъ промышленныхъ заведеній, какъ одного изъ наиболѣе плодотворныхъ средствъ приходской благотворительности. «Приходы, владѣющіе средствами, могли бы помогать мелкимъ ремесленникамъ въ устройствѣ мастерскихъ: сапожныхъ, веревочныхъ, кузницъ и т. п. Подобную организацію помощи мы видимъ въ Германіи, гдѣ пасторы и ксендзы устраиваютъ рабочія организаціи, носящія названія «христіанскихъ». Такія христіанскія организаціи несомнѣнно желательны, но вѣдь это только одна изъ частныхъ формъ приходской благотворительности. Дѣло, конечно, не въ однихъ приходскихъ промышленныхъ предпріятіяхъ и поддержкѣ артельныхъ начинаній, а въ томъ, чтобы, какъ говоритъ въ своемъ пастырскомъ посланіи высокопреосвященный Никандръ Литовскій (Лит. Еп. Вѣд. № 26), «священникъ, проповѣдующій о христіанской благотворительности съ церковнаго амвона, взялся и за практическое осуществленіе ея въ жизни прихода, пусть онъ сброситъ съ себя привычную лѣность и косность, застѣнчивость и стѣснительность въ этомъ отношеніи».

«Калужскія Еп. Вѣдомости», (№ 16) какъ два параллельныя явленія, отмѣчаютъ большой упадокъ церковно-приходской дѣятельности и усиленіе невѣрія.

Эти два явленія не случайно стоятъ рядомъ и развиваются параллельно. Оскудѣніе внутренней жизни въ приходѣ пойдетъ рядомъ съ оскудѣніемъ вѣры и на будущее время. «Дыша безпредѣльною любовью, творя по любви безконечное добро, Спаситель требовалъ любви и отъ своихъ послѣдователей»; и пока тѣ, къ которымъ ближе всего и прежде всего относятся Евангельскіе завѣты—пастыри Церкви будутъ спокойно смотрѣть на то, какъ среди ихъ овецъ вмѣсто любви насаждается злоба, пастырямъ не владѣть душами паствы, она пойдетъ искать себѣ другихъ пастырей и пойдетъ за ними, хотя можетъ быть и въ безплодную пустыню. Всматриваясь въ современныя отношенія пастырей и пасомыхъ, мы не можемъ не видѣть, какъ изъ этихъ отношеній постепенно исчезалъ и исчезаетъ духъ истинной христіанской любви, на которомъ должна развиваться приходская жизнь. Неблаговѣйное совершеніе богослуженія, таинствъ, пренебреженіе къ церковной и школьной просвѣтительной дѣятельности,—развѣ все это не видѣлъ народъ? Онъ видѣлъ, понималъ но молчалъ до поры, до времени». (Руковод. для сельск. паст. ср. «Странникъ» ноябрь 730 стр.)

Въ вопросѣ о возрожденіи прихода придаютъ обычно слишкомъ много значенія юридической обстановкѣ, правамъ и привиллегіямъ общины. Причемъ слышатся голоса, противорѣчивые до противоположности.

Казенное содержаніе, говорятъ, дѣлаетъ священника чиновникомъ, содержаніе клира должно быть возложено на приходъ. «На православномъ Востокѣ, гдѣ клиръ не получаетъ никакого содержанія, онъ пользуется полнымъ почитаніемъ со стороны народа, безпрекословно ему повинуется, его слушаетъ. Въ Россіи же духовенство обратилось въ государственныхъ чиновниковъ-наймитовъ» («Курск. Епарх. Вѣдом.» № 40). Но въ повременной печати встрѣчаются и нѣсколько иные взгляды на поло-

женіе приходовъ въ восточныхъ церквахъ («Москов. Церк.Вѣдом.» № 37—42). Именно благодаря тому, что священникъ тамъ живетъ цѣликомъ на иждивеніи прихода, онъ является наймитомъ, униженъ и не пользуется авторитетомъ. Да и вообще въ дѣлѣ оживленія прихода Россіи нужно искать «не зарубежныхъ образцовъ, а указаній русской же жизни». Ибо дѣйствительно «мы видимъ слишкомъ мало добраго въ смыслѣ пастырскаго авторитета и вліянія на приходъ въ положеніи іереевъ у грековъ и въ другихъ церквахъ Востока. Церковная община не должна обращаться изъ вспомогательной для церковной администраціи въ начальственную и управительную».

Чиновника въ худомъ смыслѣ слова дѣлаетъ не казенное содержаніе, а отсутствіе возможности живой, самостоятельной работы, необходимость во всемъ поступать по строго опредѣленному шаблону. Такая обстановка дѣятельности зависитъ отъ характера службы, а не способа обезпеченія. Говорятъ о связанномъ съ полученіемъ казеннаго жалованья союзѣ съ государствомъ. Такъ дѣйствительно было у насъ со времени церковной реформы Петра, но внѣ всякой зависимости отъ средствъ обезпеченія. Духовенство одинаково обязано было нести охранительную службу, какъ въ то время, когда ничего не получало отъ казны, такъ и тогда, когда получало жалованье. При установленіи нормальныхъ отношеній между государствомъ и церковью, духовенство имѣетъ полное основаніе получать содержаніе отъ казны, но отнюдь не за свою чисто государственную службу, а какъ хранитель нравственной силы и мощи народа, его духа; ибо политически сильнымъ можетъ быть только народъ, сильный своей внутренней нравственной силой. Не даромъ въ исторіи (особенно это ярко сказалось въ древней) нравственное паденіе народности всегда сопровождалось ея политическимъ рабствомъ. Поэтому, даже въ тѣхъ чисто-конституціонныхъ государствахъ, гдѣ правительство строго слѣдуетъ принципу отдѣленія церкви отъ государства, оно все же признаетъ необходимымъ такъ называемыя «издержки на культъ», иначе говоря, считаетъ себя обязаннымъ, ничего не получая отъ церкви, поддерживать ее за ту великую службу, которую несетъ она поддерживая чувства нравственнаго долга и вообще народную нравственность. Если мы видимъ иное во Франціи, то въ значительной части потому, что католическое духовенство не хотѣло отказаться отъ опредѣленныхъ политическихъ задачъ, не совпадавшихъ съ задачами правительства.

Теперь, когда пастырь только на половину находится на иждивеніи прихода такъ называемыя доброхотныя подаянія, какъ пишетъ преосвященный Петръ, епископъ Смоленскій, «въ однихъ мѣстахъ незамѣтно переходятъ въ вымогательства, а въ другихъ обрекаютъ священника на бѣдность и всевозможныя лишенія». «А сколько нравственныхъ униженій, злостныхъ сужденій и грубыхъ насмѣшекъ долженъ переносить пастырь при настоящемъ способѣ обезпеченія (см. «Влад. Епарх. Вѣдом.» № 44)? Что же будетъ тогда, когда духовенство цѣликомъ сядетъ на хлѣбы разореннаго нашего крестьянства; да и кто и какъ будетъ получать съ полунищаго то содержаніе, которое должно обезпечить причтъ? Вотъ почему, несомнѣнно гораздо ближе къ истинѣ стоятъ тѣ, кои настаиваютъ на обратномъ, на независимости духовенства отъ прихода въ матеріальномъ отношеніи. Пусть священнику даютъ содержаніе изъ земскихъ средствъ или отъ казны, лишь бы не заставляли его самого получать эти гроши съ крестьянина. И это въ дѣлѣ оживленія церковно-приходской жизни одно изъ необходимыхъ предварительныхъ условій, — матеріальная зависимость обезоруживаетъ пастыря, связываетъ его по ногамъ и рукамъ, заставляя ограничиваться ролью требоисполнителя.

Нѣкоторые ждутъ спасенія отъ примѣненія выборнаго начала. «Пока не будетъ возвращено право народу избирать клиръ, до тѣхъ поръ нельзя думать о поднятіи значенія церкви и религіозности въ народѣ» («Курск. Епарх. Вѣдом.» № 40). Но вопросъ о томъ, что принесетъ выборное начало въ духовенствѣ нашему приходу, въ которомъ некому выбирать, нѣтъ и долго еще не будетъ компетентныхъ избирателей, достаточно выясненъ въ литературѣ. Да и изъ кого будетъ избирать нашъ приходъ? Если не заниматься переманиваніемъ сосѣднихъ батюшекъ, то придется остановиться на совершенно случайныхъ кандидатахъ, имѣющихся на лицо. Выборное начало поведетъ къ несомнѣнному пониженію нравственнаго и умственнаго уровня священнослужителей, между тѣмъ, пастыри должны подымать пасомыхъ до себя, а не спускаться внизъ («Орлов. Епарх. Вѣдом.» № 39). Весьма характерно для немногочисленныхъ защитниковъ выборнаго начала то, что они обычно не считаются съ тѣми доводами, которые выставляются противъ выборнаго начала, и выражаютъ свои пожеланія въ видѣ догматическихъ положеній.

Говорятъ, что для возрожденія прихода церковной общинѣ въ ея цѣломъ необходимо дать широкія юридическія полномочія—право участія въ церковномъ хозяйствѣ, право юридическаго лица и возможную самостоятельность. Но всѣ эти права были даны, если не приходу въ цѣломъ, то церковно-приходскимъ попечительствамъ, учрежденіямъ совершенно автономнымъ. Мѣстной епархіальной власти дано было право открывать попечительства, въ дальнѣйшемъ же существованіи эти учрежденія предоставлялись себѣ. «Казалось бы при наличности этой свободы долженъ былъ бы наступить въ скоромъ времени полный расцвѣтъ дѣятельности попечительствъ, но время и жизнь показали обратное. Многія изъ нихъ еле влачатъ свое жалкое существованіе. Обремененный разными податями и общественными работами нашъ простой народъ уклоняется отъ всего, что требуетъ отъ него новыхъ расходовъ, («Астрах. Епарх. Вѣдом.» № 18). Эти данныя, конечно, не набрасываютъ тѣни на плодотворную дѣятельность многихъ и многихъ церковныхъ попечительствъ; но они служатъ прекраснымъ доказательствомъ того, что суть дѣла не въ автономіи прихода, не во внѣшнихъ юридическихъ правахъ, въ которыхъ видятъ все спасеніе нѣкоторые изъ современныхъ церковныхъ публицистовъ, а въ чемъ то иномъ. И права, и извѣстная степень автономности, и участіе въ церковномъ хозяйствѣ — все это важно для оживленія заглохшей жизни прихода, но это не единственное и даже не главное на потребу.

Общій уровень народа до сихъ поръ былъ слишкомъ низокъ для того, чтобы онъ могъ понимать всю выгоду и пользу учрежденій и дѣлъ, имѣющихъ общественный интересъ, даже для того, чтобы онъ могъ интересоваться общественными учрежденіями. Отсутствіе всякой привычки къ общественной жизни убійственно дѣйствовало на приходскую жизнь. Но теперь это неблагопріятное условіе начинаетъ устраняться. Народъ пробуждается и начинаетъ чувствовать интересъ къ общественной жизни. И если теперь не удастся сплотить его около храма, онъ сплотится около какого-нибудь другого центра и тогда возможно, что тропа въ церковь станетъ зарастать. Но для того, чтобы въ наступившей сумятицѣ сдѣлать это дѣло, «чтобы сплотить эту расползающуся массу, подвинуть ее на общественную дѣятельность, чтобы при обнищаніи деревни изыскать средства и направить дѣла, необходима личность, пользующаяся авторитетомъ: обладающая неистощимой силой воли, работоспособностью и организаторскимъ талантомъ. Гдѣ найти такую личность на каждый приходъ («Русск. Дѣло» № 38)? Тутъ нуженъ пастырь добрый въ широкомъ значеніи этого слова,

способный не только внушить къ себѣ уваженіе, но и воодушевить на доброе дѣло. Нѣкоторые епархіальные съѣзды духовенства, подвергли всестороннему обсужденію вопросъ объ оживленіи церковно-приходской жизни и, пришли къ убѣжденію въ необходимости немедленныхъ мѣръ къ организаціи приходской благотворительности на широкихъ началахъ, къ усиленію пастырско-просвѣтительной дѣятельности духовенства и широкому распространенію грамотности и просвѣщенія (см. «Литов. Епарх. Вѣд.» 1905 г. № 4, «Орлов. Епар. Вѣд.» 1906 г. № 12). Эти отрадныя явленія подаютъ надежду на скорое возрожденіе церковной жизни, хотя только по мѣстамъ. Но этого мало. Нужно чтобы каждый пастырь сталъ на стражѣ интересовъ своего прихода.

Наша духовная школа до сихъ поръ была поставлена такъ, что такихъ пастырей не давала,—и потому первый вопросъ, отъ котораго стоитъ въ зависимости вопросъ о приходскомъ обновленіи—это вопросъ о подготовкѣ пастыря въ духовной школѣ. Въ этомъ отношеніи школа не только должна снабдить кандидата священства разными свѣдѣніями, которыя ему нужны, чтобы руководить своими прихожанами въ ихъ духовной жизни, не только должна внушить расположеніе къ пастырской дѣятельности, но и пріучить къ руководительству приходомъ. Этой задачи духовная школа до сихъ поръ не признавала, и только послѣднія временныя правила дѣлаютъ первый робкій шагъ въ этомъ отношеніи, указывая на желательность ознакомленія семинаристовъ съ приходскими организаціями подъ руководствомъ настоятелей церквей тѣхъ городовъ, гдѣ находятся семинаріи. Новое дѣло всегда страшитъ на первыхъ порахъ, но хотѣлось бы думать, что этотъ шагъ въ дѣлѣ приближенія школы къ пастырской жизни не будетъ послѣднимъ.

Ф. Б—кій.

—

ХРОНИКА.

Возстановленіе Златоверхаго собора въ г. Овручѣ.—Открытіе богадѣльни имени П. М. Третьякова.—Изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ.—Открытіе Свято-Троицкаго миссіонерскаго братства въ г. Каменцѣ.—Постриженіе въ монашество.—Освященіе собора въ гор. Ковнѣ.—Памяти Н. И. Пирогова.

Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ, отъ 23-го іюня 1906 года за № 3401, постановилъ: установить 1-го января 1907 года всероссійскій сборъ на возстановленіе Златоверхаго собора святаго Василія Великаго въ г. Овручѣ Волынской губерніи. Соборъ сей, основанный равноапостольнымъ Владиміромъ, и украшенный его потомками, съ 1421 года лежитъ въ развалинахъ. Въ слѣдующемъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» будетъ напечатано воззваніе о пожертвованіяхъ, а подробное описаніе сей древней разрушенной святыни напечатано въ № 30 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ. Отцы настоятели монастырей и церквей приглашаются ознакомить своихъ прихожанъ съ содержаніемъ воззванія, а собранныя пожертвованія выслать по слѣдующему адресу: гор. Житоміръ, канцелярія епархіальнаго архіерея.

∞

19-го ноября съ большою торжественностью состоялось въ Москвѣ открытіе богадѣльни имени почетнаго гражданина г. Москвы Павла Михайловича Третьякова, сооруженной Московскимъ купеческимъ обществомъ на средства, предоставленныя обществу душеприказчиками покойнаго мецената русскаго искусства. Только что открытая богадѣльня, устроенная въ Замоскворѣчьѣ, на Большой Серпуховкѣ, является достойнымъ увѣковѣченіемъ памяти славнаго гражданина Москвы. Для него купеческое общество воздвигло настоящій дворецъ въ древне-русскомъ стилѣ по проекту академика архитектуры С. У

Соловьева. Украшеніемъ этого дворца является великолѣпный храмъ, отдѣланный въ русскомъ стилѣ XVII вѣка. Чтобы вполнѣ оцѣнить красоты этой рѣдкой церкви, нужно видѣть ее: устройство алтаря съ каменною преградой вмѣсто обычнаго иконостаса, клиросы, живопись, орнаменты и соотвѣтствующая богатая церковная утварь—все это носитъ печать своеобразнаго художественнаго русскаго творчества, которое получаетъ особую цѣну въ глазахъ москвичей, не порвавшихъ еще связи съ родною исторіей. Очень характеренъ и внѣшній видъ храма, выдвинутаго впередъ по фасаду, съ его башенками и звонницами. Освященіе храма во имя преподобнаго Павла Латрскаго совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховскій, который произнесъ въ концѣ литургіи прочувствованное слово, посвященное новому благотворительному учрежденію съ выдающимся по красотѣ и благолѣпію храмомъ (М. В.).

ᔕ

Въ Орловской епархіи уже $^3/_4$ приходовъ имѣютъ свои выборные приходскіе совѣты и ими сдѣлано уже много хорошаго. Въ одной, напримѣръ, деревнѣ аграрное движеніе было пріостановлено, благодаря вліянію членовъ приходскаго совѣта; въ другой деревнѣ, при посредствѣ церковно-приходскаго совѣта открытъ фельдшерскій пунктъ для оказанія помощи больнымъ прихожанамъ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ денежныя средства на благотворительныя цѣли собираются такимъ простымъ истинно-церковнымъ способомъ. Послѣ уборки хлѣба совершается крестный ходъ, при чемъ служатся молебны у каждаго православнаго дома. Деньги за эти молебны поступаютъ не приходскому духовенству, которому назначается впередъ условленная плата за трудъ, а опускаются въ кружку приходскаго совѣта, которая и носится однимъ изъ членовъ его. Въ другихъ приходахъ совѣтская кружка обносится по приходу на Пасхальной недѣлѣ вмѣстѣ съ святыми иконами. Оба способа даютъ добрые результаты: совѣтская кружка наполняется прихожанами—болѣе щедро, чѣмъ другія, такъ какъ прихожане знаютъ, куда ихъ лепта идетъ и кто его хозяинъ («Подолія»).

ᔕ

На епархіальномъ съѣздѣ Костромского духовенства, въ числѣ другихъ разсматривался вопросъ о переводѣ богослужебныхъ книгъ съ церковно-славянскаго на русскій языкъ. По мнѣнію съѣзда, переводъ весьма желателенъ и, по возможности, въ скоромъ времени, но лишь для домашняго употребленія, а не для церковнаго богослуженія. На томъ же съѣздѣ, по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ принято слѣдующее мнѣніе: въ виду того, что ввѣренныя Высочайшею волею Царя-Миротворца православному приходскому духовенству церковныя школы за свой 20-лѣтній періодъ существованія удвоились и даже утроились въ своемъ числѣ и по количеству учащихся возросли и обновились до неузнаваемости внѣшне и внутренне, дали надлежащее начальное воспитаніе и образованіе не одному милліону учащихся и стали по даваемому ими учащимся духовному развитію на уровень ничуть не ниже школъ другихъ типовъ,—дальнѣйшее существованіе и развитіе ихъ оставить въ вѣдѣніи приходскаго духовенства необходимо, какъ важнѣйшій и могущественнѣйшій факторъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія народнаго, особенно нужнаго въ настоящее время.

ᔕ

Для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковно-служителей Кишиневской епархіи, для ихъ вдовъ и сиротъ въ г. Кишиневѣ, на средства духовенства, открывается пріютъ-богадѣльня для призрѣнія первоначально 20 лицъ обоего пола. При богадѣльнѣ устраивается амбулаторная лечебница, въ которой, въ установленные дни и часы для пріема, лица духовнаго званія члены ихъ семейства, а

равно вдовы и сироты духовныхъ лицъ могутъ получать медицинскій совѣтъ и первоначальную врачебную помощь («Кишин. Епарх. Вѣд.»).

Пермскій епархіальный съѣздъ духовенства единогласно постановилъ издать отъ имени съѣзда и разослать по всей епархіи воззванія успокоительнаго характера, а также и листки по аграрному вопросу, употребивъ на это дѣло до 100 рублей. Для составленія и редактированія листковъ и воззваній образовать двѣ комиссіи: одну — для изданія листковъ и брошюръ спеціально по аграрному вопросу, а вторую—по поводу современнаго освободительнаго движенія, а также по общимъ вопросамъ, вызываемымъ этимъ движеніемъ. По вопросу о судѣ чести съѣздъ призналъ необходимость этого суда въ смыслѣ вразумленія, увѣщанія, назиданія и исправленія извѣстнаго члена причта, подвергшагося суду чести за пороки и проступки, компрометирующіе какъ его, такъ и его товарищей по службѣ. Въ случаѣ не исправленія, по двукратномъ увѣщаніи, виновный предается законному епархіальному суду. По вопросу о правахъ благочинническихъ совѣтовъ съѣздъ единогласно высказался за увеличеніе совѣта членами отъ діаконовъ и псаломщиковъ, по одному отъ каждаго благочинія. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ высказалъ пожеланіе о предоставленіи благочинническимъ совѣтамъ права ходатайствовать о замѣщеніи свободныхъ мѣстъ соотвѣтствующими кандидатами. («Пермск. Епарх. Вѣд.» № 29).

Въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, совершено въ г. Каменцѣ торжество открытія Подольскаго Свято-Троицкаго православно-миссіонерскаго братства.

Въ 11 часовъ утра изъ приходскихъ храмовъ города и его предмѣстій вышли крестные ходы къ сборному пункту, который былъ назначенъ у Александро-Невской церкви. Въ половинѣ 12-го сталъ приближаться сюда и крестный ходъ изъ Свято-Троицкаго монастыря во главѣ съ преосвященнымъ Никономъ, епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи. Когда этотъ крестный ходъ взошелъ на ступеньки ведущей къ Александро-Невскому храму каменной лѣстницы, стоявшіе на площади вокругъ Александро-Невскаго храма толпы народа впервые увидѣли братскую хоругвь—этотъ священно-религіозный стягъ, который имѣетъ привлечь подъ свою священную сѣнь всѣхъ истинныхъ ревнителей православной вѣры въ Подоліи. Братскую хоругвь несли въ центрѣ между двумя длинными рядами прочихъ хоругвей хоругвеносцы въ стихаряхъ. Братская хоругвь—даръ братству Свято-Троицкаго монастыря. Она представляетъ большую металлическую, укрѣпленную на высокомъ древкѣ, позлащенную икону, на которой изображены съ одной стороны явленіе Аврааму Бога въ видѣ трехъ странниковъ у дуба Мамврійскаго—ветхозавѣтный прообразъ Пресвятыя Троицы, во славу Которой Свято-Троицкое братство возникло и будетъ существовать, и съ другой стороны: изображеніе Пресвятыя Богородицы, въ праздникъ Введенія Которой во храмъ братство открыто.

По прибытіи преосвященнаго Никона къ Александро-Невскому храму, всѣ двинулись къ зданію подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. По пути пѣли: «Съ нами Богъ! разумѣйте, языцы!» и тропари: «Днесь благоволенія Божія предображеніе и человѣковъ спасенія проповѣданіе»... и «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей»...

Въ половинѣ перваго часа крестный ходъ былъ уже на мѣстѣ. Братская хоругвь и прочія святыя иконы были внесены въ обширное зало Совѣта. Здѣсь преосвященнымъ Парѳеніемъ, епископомъ Подольскимъ, въ сослуженіи преосвященнаго Никона и многочисленнаго сонма духовенства, совершено было молебствіе. Послѣ

молебствія состоялось торжественное засѣданіе братства, на которомъ были избраны предсѣдателемъ преосвященный Никонъ и члены Совѣта братства. Объ открытіи братства его преосвященствомъ и г. Подольскимъ губернаторомъ послана всеподданнѣйшая телеграмма Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ (Подолія).

10-го ноября за всенощной въ храмѣ Московской духовной академіи преосвященнымъ ректоромъ академіи было совершено постриженіе въ монашество бывшаго протестанта, студента II курса Владиміра Либермана. Личность и жизнь послѣдняго крайне интересны. Либерманъ родился въ богатой лютеранской семьѣ. По окончаніи гимназіи поступилъ въ Московскій университетъ, гдѣ и окончилъ успѣшно курсъ по математическому факультету. Но университетъ не удовлетворилъ его высшихъ запросовъ духа. Думая найти это удовлетвореніе въ своей родной по религіи высшей духовной школѣ, онъ отправился въ Юрьевскій университетъ, гдѣ въ теченіе почти 5 лѣтъ занимался изученіемъ богословія. Но чѣмъ глубже онъ вдумывался въ лютеранство тѣмъ больше оно его разочаровывало. На 5 году онъ покинулъ университетъ и поступилъ въ гражданскую службу. Но ни сравнительно высокій постъ, который онъ занималъ, ни богатая жизнь не могли заглушить внутренняго голоса, звавшаго его на подвигъ. Онъ покидаетъ службу, отправляется въ Германію, изучаетъ на мѣстѣ жизнь различныхъ христіанскихъ обществъ, которыми такъ богата родина лютеранства, но нигдѣ не находитъ утоленія своей жажды истины. Возвратившись въ Россію, онъ вновь перечитываетъ Евангеліе, чтобы покончить навсегда съ своими поисками Христа, и его озаряетъ новый свѣтъ, онъ открываетъ новыя истины. Разочарованный въ протестантствѣ, не нашедшій удовлетворенія въ католичествѣ, въ которомъ онъ также искалъ истины, но которое его сразу оттолкнуло своею ложью, Либерманъ начинаетъ посѣщать православные храмы и изучать православную жизнь и богословіе и здѣсь неожиданно для себя находитъ то, чего такъ долго и упорно искала его душа-христіанка.

По присоединеніи къ православію, которое было совершено въ началѣ минувшаго учебнаго года въ академическомъ храмѣ преосвященнымъ ректоромъ, онъ поступилъ въ число студентовъ I-го курса академіи. И вотъ, не прошло и $1^1/_2$ лѣтъ, большую часть которыхъ Либерманъ посвятилъ посѣщенію монастырей, какъ онъ уже навсегда отрѣшился отъ міра, чтобы всецѣло отдаться Богу, идя по тернистому пути Христа.—Послѣ всенощной, вручая инока руководительству лаврскаго старца, преосвященный Евдокимъ, ректоръ академіи, обратился къ новопостриженному съ рѣчью, въ которой проведя параллель между жизнью его и его новаго небеснаго покровителя Христофора, выразилъ чувство удивленія предъ тѣмъ мужествомъ, которое новопостриженный просвѣщенный инокъ своимъ открытымъ исповѣданіемъ вѣры во Христа обнаружилъ въ наше шаткое время оскудѣнія вѣры («Свѣтъ»).

12-го ноября въ Ковнѣ торжественно освященъ Братскій соборъ св. Николая. Соборъ этотъ, передѣланный изъ старинаго костела, представляетъ собою памятникъ чуднаго спасенія Императора Николая I-го въ 1851 г. при переправѣ черезъ Нѣманъ, когда и лошади и повозка Императора провалились сквозь тонкій ледъ. Новоосвященный храмъ будетъ однимъ изъ новыхъ оплотовъ православія противъ натиска католичества въ западномъ краѣ.

23-го ноября исполнилось 25 лѣтъ со дня смерти знаменитаго хирурга Н. И. Пирогова.

Въ исторіи русской медицины П. зани-

маетъ первенствующее мѣсто,—какъ ученый, какъ профессоръ, какъ клиницистъ; какъ выдающійся педагогъ, П. занималъ высокій постъ попечителя двухъ округовъ—Одесскаго и Кіевскаго. По духу и направленію своей педагогической дѣятельности онъ является вмѣстѣ съ тѣмъ одною изъ наиболѣе свѣтлыхъ личностей среди русскихъ дѣятелей XIX-го столѣтія.

Его знаменитая статья «Вопросы жизни» взволновала все мыслящее общество постановкой роковыхъ вопросовъ,—въ чемъ цѣль нашей жизни, къ чему мы призваны, въ чемъ наше значеніе,—тѣхъ вопросовъ, которые жили и не перестаютъ жить въ человѣчествѣ, но которые были такъ новы и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ всѣмъ близки. Отвѣтами на всѣ эти вопросы, по мнѣнію П, и должно было руководиться воспитаніе, которое до сихъ поръ лицемѣрно называя себя христіанскимъ, исключительно готовило дѣтей къ грубо-матеріальной практической жизни—чиновника, военнаго, торговца и т. д.

Быть человѣкомъ въ лучшемъ и благороднѣйшемъ значеніи этого слова; не казаться только, а быть дѣйствительно таковымъ въ мысляхъ, въ чувствахъ, во всѣхъ проявленіяхъ жизни—вотъ задача воспитанія.

Школа, по его мнѣнію, не должна быть въ разладѣ съ интересами государства; она не должна быть и орудіемъ партіи,—съ этой стороны школа должна быть неприкосновенна и одинаково дорога всѣмъ. Школа должна быть оберегаема законами и честными гражданами...

Пятьдесятъ лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ напечатаны были эти слова великаго педагога, и какими утопическими они кажутся, въ особенности въ наше время, когда полная дезорганизація постигла нашу высшую и среднюю школу.

П. былъ человѣкъ живого труда и честнаго дѣла,—онъ влагалъ во всякое дѣло всю свою энергію и великую душу—въ университетской аудиторіи, въ полевомъ лазаретѣ подъ Салтами, на перевязочномъ пунктѣ осажденнаго Севастополя, оперируя подъ непріятельскимъ огнемъ.

Память Н. И. П—ва русскіе врачи почтили основаніемъ въ Петербургѣ «Русскаго Хирургическаго Общества Пирогова». Благодарное потомство воздвигаетъ ему памятникъ въ Москвѣ («Подолія» № 24).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Открытіе скупщины въ Черногоріи.—Замѣщеніе архіерейской каѳедры.—Вопросъ объ объединеніи православныхъ Церквей въ Австріи.—Народо-церковный сербскій соборъ въ Карловцахъ. — Переводъ Св. Писанія на сербскій языкъ.—Память сербскаго патріарха Арсенія Черноевича. — Новое избирательное право въ Австріи и галицкое духовенство.—Новый Пловдивскій митрополитъ въ Болгаріи.—Такрирій экзарха объ учрежденіи синода и совѣта въ Константинополѣ.—Обращеніе болгарскаго духовенства къ народному собранію. Новый трудъ проф. В. Н. Златарскаго.—Юбилей болгарскаго просвѣщенія.—Религіозная драма и румынскій св. синодъ.—Нравственное состояніе румынскаго общества.

18 октября въ день празднованія памяти черногорскаго владыки св. Петра въ Цетинье происходило первое засѣданіе скупщины, созванной согласно дарованной княземъ Николаемъ I конституціи. Утромъ было совершено богослуженіе въ знаменитомъ Цетиньскомъ монастырѣ, на которомъ присутствовали народные представители. Князь со своими сыновьями слушалъ богослуженіе въ дворцовой церкви. Затѣмъ депутаты собрались въ Зетскомъ домѣ, назначенномъ для засѣданій скупщины. Всѣхъ депутатовъ было 64 человѣка, въ числѣ которыхъ кромѣ свободно избранныхъ народныхъ представителей было нѣсколько депутатовъ «по положенію», каковы напр., представители духовенства всѣхъ исповѣданій, православный митрополитъ Митрофанъ, магометанскій муфтій и католическій архіепископъ. Послѣдній, впрочемъ, не явился. Митрополитъ Митрофанъ явился

окруженный священниками и занялъ мѣсто рядомъ съ магометанскимъ муфтіемъ на первой скамьѣ. Среди депутатовъ по избранію было много священниковъ. Послѣ молебна и водоосвященія начались занятія скупщины избраніемъ предсѣдателя, каковымъ былъ избранъ старѣйшій по возрасту депутатъ Савва Пламенацъ, получившій воспитаніе въ Россіи. Отношеніе черногорцевъ къ переходу ихъ государства въ новую стадію политическаго развитія далеко не одинаково. Многіе недовольны включеніемъ въ скупщину нѣсколькихъ депутатовъ по назначенію, особенно включеніемъ католическаго архіепископа. Что православный митрополитъ включенъ въ число членовъ скупщины, это вполнѣ естественно, такъ какъ ни въ одной странѣ въ мірѣ духовенство, особенно митрополиты, не играло такой значительной роли, какъ въ Черногоріи. Но непонятно, почему понадобилось приглашать въ скупщину католическаго архіепископа. До послѣдней русско-турецкой войны католиковъ въ Черногоріи не было вовсе. Послѣ же этой войны ей досталась часть турецкой территоріи, населенная сербами католиками, въ количествѣ всего 6000 душъ. Изъ-за этой-то небольшой кучки католиковъ Черногоріи, по настоянію Австріи, пришлось заключить конкордатъ съ папой въ 1886 году и учредить особую католическую епархію. Послѣ этого началась католическая пропаганда въ Черногоріи, которая особенно усилилась послѣ перехода въ римскую церковь черногорской княжны, нынѣитальянской королевы, Елены. Приглашеніе католическаго епископа въ скупщину—одна изъ побѣдъ католичества, подкрѣпляемаго итальянскимъ и австрійскимъ вліяніемъ. Черногорія не послѣдовала примѣру Россіи, допустившей въ Государственный Совѣтъ представителей только православнаго духовенства.

—

«Гласникъ православной Далматинске Цркви» сообщаетъ въ № 10, что Захолмско-расская епархія въ Черногоріи, учрежденная въ 1876 г. и съ 1884 года остававшаяся вакантною, будетъ замѣщена протосинкеломъ и профессоромъ Задарской богословской школы Кирилломъ Митровичемъ. Кириллъ Митровичъ долгое время служилъ въ консисторіи Которской епархіи, а съ 1895 года былъ профессоромъ теоретическаго богословія въ Задарѣ. 3 октября онъ вышелъ въ отставку и отправился въ Черногорію.

—

Патріархъ Карловицкій Георгій (Бранковичъ) въ послѣднее время предпринялъ нѣсколько мѣръ, касающихся положенія православной сербской церкви въ Австро-Венгріи. Подъ его предсѣдательствомъ священный архіерейскій сунодъ въ засѣданіяхъ своихъ съ 14 по 24 мая постановилъ, во первыхъ, увѣдомить митрополита Буковинскаго, что сунодъ находитъ неправильнымъ наименованіе «греко-восточная церковь», какъ пишется въ оффиціальныхъ бумагахъ венгерскаго парламента, и требуетъ, чтобы принято было наименованіе «православная сербская церковь»; во вторыхъ, священный архіерейскій сунодъ поручилъ тремъ своимъ членамъ изслѣдовать вопросъ объ устройствѣ архіерейскаго сунода изъ трехъ православныхъ митрополитовъ, проживающихъ въ Австро-Венгріи т. е. митрополитовъ карловицкаго, буковинскаго и румынскаго трансильванскаго. По изслѣдованіи этого вопроса, члены сунода должны дать отчетъ о немъ св. суноду. Послѣдняя мѣра имѣетъ громадное значеніе.

Австро-Венгерское правительство только потому до сихъ поръ удерживаетъ власть надъ славянами, составляющими большинство населенія имперіи, что умѣло проводить принципъ: divide et impera. Оно страшно боится объединенія славянъ на почвѣ православія и принимаетъ всевозможныя мѣры, чтобы раздѣлить славянъ и въ религіозномъ отношеніи. Такъ въ 1864 году оно воспользовалось племенной рознью между славянами и румынами и

отдѣлило отъ карловицкой патріархіи румынскую трансильванскую митрополію съ тремя епархіями. Но въ то же время указъ австрійскаго императора отъ 16 сентября 1864 года дозволялъ тремъ православнымъ митрополитамъ въ Австріи собираться вмѣстѣ для рѣшенія дѣлъ, касающихся всей православной церкви въ Австріи. Этимъ-то указомъ, не имѣвшимъ до сихъ поръ вслѣдствіе интригъ австрійскаго правительства практическаго значенія, и воспользовался патріархъ Георгій, возбудивъ дѣло о созывѣ трехъ митрополитовъ на соборъ. «Гласникъ православне далматинске церкве» привѣтствуетъ это начинаніе патріарха, такъ что можно думать, что по крайней мѣрѣ среди славянскаго населенія намѣреніе патріарха не встрѣтитъ противодѣйствія.

—

Указомъ австрійскаго императора отъ 4 ноября православный сербскій народно-церковный соборъ назначенъ на 10 (23) декабря въ городѣ Карловцы. Патріархъ Георгій обратился по этому поводу къ епископамъ своей епархіи съ двумя посланіями отъ 27 октября (9 ноября). Въ первомъ посланіи онъ приглашаетъ ихъ на соборъ, какъ членовъ собора. Во второмъ онъ обращается къ нимъ, какъ предсѣдателямъ «епархіальныхъ административныхъ одборовъ» и проситъ произвести выборы представителей и мірянъ и духовенства на соборъ. Оба посланія напечатаны въ № 21 оффиціальнаго органа карловицкаго священнаго архіерейскаго сунода «Српски Сион».

—

«Пастырь Добри» сообщаетъ, что на послѣднемъ засѣданіи карловицкаго священнаго архіерейскаго сунода рѣшено перевести Священное Писаніе на сербскій языкъ и дѣло это поручено особой комиссіи.

—

27-го октября исполнилось 200 лѣтъ со дня смерти сербскаго «Моисея»—патріарха Арсенія III Черноевича. Происходя изъ знатнаго рода, нѣкогда владѣвшаго Черногоріей, онъ съ глубокою скорбію смотрѣлъ на страданія своего народа подъ турецкимъ игомъ, и, не видя возможности свергнуть это иго, онъ составилъ смѣлый планъ переселенія сербовъ изъ подъ власти невѣрныхъ въ христіанскую страну, въ Австрію. Въ 1690 году произошелъ «исходъ» сербовъ изъ рабства турецкаго въ новую, считавшуюся ими обѣтованною, землю. Подъ предводительствомъ патріарха всего ушло въ Австрію около 40 тысячъ семей, которыя и разселились по юго-восточной границѣ Австріи. Патріархъ выговорилъ у австрійскаго правительства грамоту съ важными привиллегіями для переселенцевъ. По этой грамотѣ Леопольда I за сербами признавалось право выбора архіепископа, не зависящаго ни отъ какой ни духовной, ни свѣтской власти, кромѣ власти императора и имѣющаго не только духовную, но и свѣтскую власть надъ своими пасомыми, сербское населеніе получало самостоятельное управленіе, вымороченное имущество поступало въ пользу церкви, духовенство освобождалось отъ всякихъ податей, переселенцамъ давалось обѣщаніе возвратить ихъ на прежнія мѣста жительства, какъ только Австріи удастся освободить ихъ отъ турокъ, наконецъ, переселенцамъ предоставлялась полная свобода отправленія православнаго богослуженія. Но еще при жизни Черноевича австрійское правительство стало вопіющимъ образомъ нарушать данныя имъ широкія привиллегіи и патріарху приходилось постоянно отстаивать свой народъ отъ притѣсненій. Все время разъѣзжалъ онъ по своей епархіи, стремясь дать «помощи и заштите цркве и народу своме у Бечу». Теперь, когда сербы королевства пользуются полной независимостью, потомки переселенцевъ въ Австріи томятся подъ игомъ католическаго государства.

Борьба австрійскихъ славянъ за всеобщее избирательное право увѣнчалась успѣхомъ, хотя далеко не полнымъ. До сихъ поръ славянство, составляющее около 60 процентовъ всего населенія Австріи, имѣло лишь 177 депутатовъ въ парламентѣ изъ общаго числа депутатовъ 425. Отнынѣ изъ 516 депутатовъ славянъ будетъ 259 человѣкъ. Если бы реформа была произведена справедливо, то славяне должны бы имѣть 307 депутатовъ, а нѣмцы только 187. Особенно обижены галичане, получившіе 33 депутата, вмѣсто 63. Поэтому галичанамъ приходится чрезвычайно дорожить каждымъ депутатскимъ мѣстомъ и стремиться, чтобы всѣ мѣста были заняты людьми, способными отстаивать истинные интересы русской народности. Особенно важная роль здѣсь выпадаетъ на долю русскаго духовенства. Съ введеніемъ общаго и тайнаго голосованія всякій гражданинъ, какъ просвѣщенный и богатый, такъ и совершенно темный и бѣдный, можетъ совершенно одинаково вліять на выборъ депутата. Слѣдуетъ ожидать поэтому, что у крестьянъ явится масса всякихъ непрошенныхъ «совѣтниковъ» и пріятелей которые будутъ стараться совратить темныхъ избирателей съ истиннаго пути. Успѣшно бороться съ этой агитаціей можетъ только русское духовенство. «Если наше духовенство не станетъ въ виду своей паствы на томъ посту, который указалъ ему незабвенный Наумовичъ въ своихъ разсказахъ, если наши священники не будутъ въ дѣйствительности братьями, друзьями, просвѣтителями и защитниками своихъ прихожанъ, если они искренно не займутся дѣломъ читаленъ, сберегательныхъ кассъ и всякихъ другихъ товарищескихъ учрежденій, если они захотятъ поступать съ народомъ какъ со своими подданными— въ такомъ случаѣ не только они сами, но и все сословіе духовенства и вся наша Церковь потеряетъ значеніе и вліяніе въ народѣ. Нерадивые священники подготовляютъ почву для всякихъ радикальныхъ, антирелигіозныхъ и антицерковныхъ агитацій и мы смѣло можемъ сказать, что всѣ высокомѣрные и лѣнивые настоятели являются главными распространителями соціалистическихъ идей. Духовенство должно заботиться о благосостояніи народа, такъ какъ, если народу будетъ лучше, то и духовенство отъ этого выиграетъ, такъ какъ болѣе состоятельный человѣкъ охотно подѣлится своимъ состояніемъ со священникомъ, какъ скоро убѣдится, что онъ другъ народа.

«Галичанинъ» съ прискорбіемъ отмѣчаетъ, что далеко не вездѣ русскіе пастыри стоятъ на высотѣ своего призванія. Обычнымъ камнемъ преткновенія въ отношеніи между духовенствомъ и прихожанами служитъ вознагражденіе за церковныя требы и всякаго рода враги Церкви стремятся воспользоваться этимъ вопросомъ для возбужденія ненависти къ духовенству и привлеченія народа на свою сторону и нерѣдко успѣваютъ въ этомъ.

«Народова Газета» сообщаетъ, что во многихъ селахъ самборскаго повѣта крестьяне сговорились между собой и постановили совершать похороны безъ богослуженія, безъ панихиды и безъ провода священника. Обрядъ погребенія они рѣшили свести къ одному окропленію гроба священникомъ, за что платили священнику по одной коронѣ (40 коп.). Священники, соглашаясь на это, не дозволяютъ однако при такихъ похоронахъ звонить въ колокола и нести хоругви и кресты. Изъ за этого было не мало печальныхъ столкновеній между пастырями и ихъ паствой.

Преемникомъ скончавшагося 18 сентября митрополита Наѳанаила (см. «Церк. Вѣд.» № 44) на филиппопольской (пловдивской) каѳедрѣ избранъ митрополитъ Максимъ. Новоизбранный митрополитъ происходитъ изъ г. Трояна, гдѣ онъ въ молодыхъ лѣтахъ поступилъ въ монастырь. Нѣкоторое время онъ жилъ въ г. Ловчѣ подъ руководствомъ извѣстнаго борца за независимость болгарской церкви митрополита Ловчанскаго Иларіона. Принявъ въ 1870 г.

санъ іеродіакона, онъ жилъ въ городахъ Троянѣ, Клисурѣ, Филиппополѣ и Константинополѣ, исполняя обязанности діакона и занимаясь учительствомъ. Изъ Константинополя онъ уѣхалъ въ Россію и окончилъ здѣсь въ 1882 году Кіевскую духовную семинарію и, вернувшись на родину, былъ назначенъ законоучителемъ въ г. Филиппополѣ, въ мужскую и женскую гимназіи. Въ томъ же году онъ былъ назначенъ секретаремъ при болгарской экзархіи, а черезъ два года протосинкеломъ экзархіи и рукоположенъ въ іеромонаха. Въ слѣдующемъ году онъ получилъ санъ архимандрита. Въ 1889 году онъ былъ назначенъ управлять новооткрытой Старозагорской епархіей. Избранный въ 1891 году на Скопьскую митрополію и посвященный во епископа, онъ не былъ утвержденъ турецкимъ правительствомъ и удалился въ Константинополь, откуда былъ посланъ экзархомъ въ Ловчанскую митрополію въ качествѣ его намѣстника. Такъ какъ митрополитъ Наѳанаилъ отказался отъ управленія епархіей еще за годъ до смерти, то преемникъ ему былъ избранъ еще 29 января въ лицѣ бывшаго ректора софійской духовной семинаріи архимандрита Климента, но священный синодъ не утвердилъ этого избранія и назначилъ вторые выборы, на которыхъ и былъ избранъ митрополитъ Максимъ. 11 сентября Болгарская экзархія обратилась съ окружнымъ посланіемъ къ священникамъ и мірянамъ пловдивской епархіи, прося оказывать новому митрополиту сыновнюю любовь, довѣріе, уваженіе, преданность, готовность и послушаніе и облегчить этимъ предстоящій ему тяжелый подвигъ. Посланіе это напечатано въ № 328 журнала «Совѣтникъ». 1-го октября въ Филиппополѣ происходила торжественная встрѣча новаго архипастыря. 4 октября митрополитъ Максимъ обратился къ своей паствѣ съ обширнымъ и весьма содержательнымъ окружнымъ посланіемъ (напечатано тамъ же).

—

Такъ какъ устные переговоры болгарскаго экзарха съ турецкимъ правительствомъ объ учрежденіи при экзархіи священнаго синода изъ семи болгарскихъ митрополитовъ и смѣшаннаго народнаго совѣта изъ мірянъ и духовенства не привели ни къ чему (см. Церк. Вѣдом. № 35), то экзархъ обратился къ турецкому министру юстиціи и исповѣданій съ докладомъ (такриріемъ) о томъ же предметѣ. Въ началѣ такрирія излагается исторія вопроса. Какъ синодъ, такъ и совѣтъ существовали при экзархіи съ самаго ея основанія въ силу фирмана султана. Но, когда предъ послѣдней турецкой войной болгарскіе митрополиты въ Турціи покинули свои каѳедры, синодъ и совѣтъ прекратили свое существованіе. Послѣ возстановленія болгарскихъ епархій въ Турціи экзархія начала требовать отъ Порты возстановленія синода и совѣта и, начиная съ 1895 года, представила въ Порту цѣлый рядъ такриріевъ, выясняющихъ необходимость этой мѣры, но Порта, по своему обычаю, отдѣлывалась обѣщаніями, въ то же время препятствуя приглашать въ синодъ при экзархіи и митрополитовъ изъ самой Болгаріи.

Но и на этотъ разъ Порта отвѣтила экзарху одними обѣщаніями и разрѣшенія на устройство синода и совѣта не дала. Такимъ образомъ осуществленіе намѣренія экзарха дать болгарской церкви въ предѣлахъ Турціи устройство, подобное тому, какое она имѣетъ въ княжествѣ, опять отлагается на неопредѣленное время.

—

Терновское окружное священническое братство «Патріархъ Евѳимій» собираетъ подписи подъ прошеніемъ всѣхъ священниковъ Болгаріи въ Народное Собраніе объ уравненіи жалованья сельскаго духовенства съ жалованіемъ духовенства городского.

Прошеніе это, напечатанное въ № 332 журнала «Совѣтникъ», будетъ подано чрезъ предсѣдателя св. синода, митропо-

лита врачанскаго Константина предсѣдателю Народнаго Собранія. Если это убѣдительно и обстоятельно написанное прошеніе будетъ принято во вниманіе, то всѣ болгарскіе священники безъ различія по образованію и мѣстожительству будутъ получать изъ казны по 100 лева (т. е. 37 р. 50 к.) въ мѣсяцъ.

—

Проф. Софійскаго университета В. Н. Златарскій издалъ отдѣльнымъ оттискомъ свою статью: «Гдѣ и когда былъ заточенъ и умеръ болгарскій патріархъ Евѳимій?», помѣщенную въ «Лѣтописи на Болгар. Книжовне Дружество» въ № 8. Брошюрка проф. Златарскаго раздѣляется на двѣ части. Въ первой (стр. 1—39) онъ рѣшаетъ вопросъ о мѣстѣ, во второй (стр. 40—68) о времени смерти патр. Евѳимія. Авторъ подробно разсматриваетъ мнѣніе проф. Иречека, указывавшаго на монастырь св. Ильи близъ Пирдона на правомъ берегу рѣки Еленски и мнѣніе проф. В. Качановскаго, что Евѳимій скончался въ Бачковскомъ монастырѣ и склоняется въ пользу послѣдняго. Время смерти патр. Евѳимія—начало 1404 года—проф. Златарскій опредѣляетъ на основаніи новооткрытой надписи въ Бачковомъ монастырѣ, подлинность которой онъ доказываетъ археологическими и палеографическими соображеніями и опровергаетъ всѣ дѣлавшіяся возраженія противъ нея. На стр. 47 помѣщенъ фотографическій снимокъ надписи.

—

25 ноября исполнилось сто лѣтъ со дня выхода въ свѣтъ первой книги, напечатанной на болгарскомъ языкѣ. Книга эта: «Недѣльникъ, поученія на всѣхъ недѣляхъ», была напечатана въ Рымникѣ въ Румыніи однимъ изъ первыхъ дѣятелей болгарскаго возрожденія Софроніемъ, епископомъ врачанскимъ (1739—1815). Весьма интересная автобіографія этого святителя издана на болгарскомъ (Период. списание кн. 5 и 6) и на русскомъ языкахъ (Слав. сборникъ, т. II, 1877). Министерство Народнаго Просвѣщенія распорядилось ознаменовать память великаго въ исторіи просвѣщенія Болгаріи дня бесѣдами съ учащимися.

—

Румынскому священному синоду, недавно начавшему свою осеннюю сессію, предстоитъ высказаться по интересному вопросу. Нѣкій Раду Росети написалъ религіозную драму изъ 12 сценъ подъ заглавіемъ: «Іисусъ», въ родѣ тѣхъ драмъ, которыя даются въ Оберамерганѣ въ Германіи. Желая поставить свое произведеніе на сцену, Росети обратился къ примасу Румыніи архіепископу Букарештскому, прося дать разрѣшеніе на публичное представленіе своей піесы, такъ какъ обычно православная Церковь не дозволяетъ выводить на сцену лицъ священной исторіи. Архіепископъ предложилъ это дѣло на обсужденіе священнаго синода. Если разрѣшеніе синода будетъ дано, піеса пойдетъ въ этомъ сезонѣ.

—

Румынская газета «Indépendance Roumaine» яркими красками рисуетъ печальное состояніе румынскаго общества. «У насъ книжные магазины биткомъ набиты иностранными книгами, на улицахъ французскій говоръ слышится гораздо чаще, чѣмъ родной языкъ. Выставки, національныя празднества, банкеты парламентскихъ дѣятелей, шумныя манифестаціи иностраннымъ гостямъ такъ и чередуются въ Букарештѣ, занимая и тѣша его населеніе. А что скрывается за этимъ пустымъ блескомъ столицы въ народныхъ массахъ? Буквально голая нищета, невѣжество, безправіе илотовъ, повальное заболѣваніе проказою и дурными болѣзнями. Смѣло можно утверждать, что три четверти населенія страны обречены на это грустное положеніе, а остальная часть, состоящая, главнымъ образомъ, изъ помѣщиковъ—господарей, благодушествуетъ, политиканствуетъ, кутитъ, закладываетъ и продаетъ иностранцамъ свои обширныя помѣстья. Идя по этому

пути, Румынія скоро сдѣлается собственностью иностранцевъ, особенно нѣмцевъ». Таковъ результатъ забвенія идеаловъ православія и раболѣпнаго увлеченія Западомъ, охватившаго румынское общество послѣ полученія имъ политической и церковной независимости.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪКНИГАХЪ.

Предсоборная литература.

Н. Заозерскій. **Основныя начала желательнаго для русской Церкви учрежденія патріаршества.** Св.-Троицкая Сергіева лавра. 1906. Стр. 54.

Возстановленіе патріаршества является завѣтнымъ желаніемъ большинства русскихъ людей. Въ виду этого, проф. Н. А. Заозерскій взялъ на себя трудъ представить самую общую конструкцію какъ должности патріарха, такъ и цѣлаго устройства русской Церкви, съ одной стороны, согласно съ началами каноническаго права, а съ другой, удовлетворяющую настоятельно заявляемымъ потребностямъ времени. Свой трудъ авторъ дѣлитъ на двѣ части. Въ первой—онъ пытается установить каноническія основанія патріаршей должности, въ частности разсмотрѣть: что есть патріархъ, какъ церковная должность,—права и полномочія патріарха, способъ примѣненія этихъ полномочій, избраніе и удаленіе отъ должности. Во второй части представляетъ планъ устройства всей русской Церкви. Общая формула правительственныхъ полномочій патріарха, по мнѣнію проф. Заозерскаго, такова: патріархъ есть высшій въ помѣстной Церкви духовный сановникъ «отецъ отцевъ». Управляя своею епархіею, какъ обыкновенный епископъ, онъ въ то же время имѣетъ непосредственную власть надъ митрополитами, ближайшими къ нему духовными сановниками—по рукоположенію, исполненію законовъ и суду, таковую же, какую митрополиты надъ епископами своей области, и посредственную надъ всѣми членами помѣстной Церкви. Изъ этого логически вытекаетъ и то преимущество чести патріарха, что имя его возносится на литургіи во всѣхъ митрополіяхъ, епископіяхъ, приходахъ и монастыряхъ помѣстной Церкви (стр. 20). Въ концѣ первой части своего труда проф. Заозерскій подробно останавливается на вопросѣ объ избраніи патріарха, удаленіи его отъ должности и совершенномъ лишеніи сана (стр. 28—33). Вторая часть труда г. Заозерскаго заключаетъ въ себѣ проектъ организаціи церковнаго устройства на началахъ патріархіи—соборной формы. По вопросу о составѣ помѣстнаго Собора авторъ держится того взгляда, что въ составъ членовъ Собора должны входить всѣ епископы (лично и чрезъ представителей), опредѣленное количество клира, монашества и мірянъ. Голосомъ рѣшающимъ обладаютъ епископы, прочіе—только совѣщательнымъ. Предсѣдателемъ помѣстнаго Собора долженъ быть патріархъ. Должности Оберъ-Прокурора и его Товарища, въ смыслѣ представителей Церкви въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ, упраздняются (стр. 36—39).

Профессоръ **М. Красноженъ.**

Ректоръ Тульской духовной семинаріи архимандритъ *Георгій.* **Избраніе епископовъ въ древней Церкви** (историко-канонической очеркъ), стр. 1—24, Харьковъ, 1906 г.

Для рѣшенія поставленнаго въ заголовкѣ книжки вопроса авторъ разсматриваетъ данныя священнаго Писанія (избраніе Апостола Матѳія и поставленіе Тита и Тимоѳея), каноническія правила (VII, 3; I, 4 и 6, Ант. 19 и 23; IV, 28; Лаод. 13; Апост. 36; Анк. 18 и Ант. 18), и свидѣтельства Церковной Исторіи, (Избраніе во епископа Святого Амвросія, Гри-

горія Богослова, Аѳанасія Александрійскаго).

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ авторъ приходитъ къ выводу, что избраніе епископовъ должно принадлежать епископамъ. Клиру же и народу можетъ быть предоставлено только право просить соборъ епископовъ о поставленіи того или другого лица епископомъ, но не право избранія.

Всѣ попытки доказать юридическое право народа на избраніе епископовъ не имѣютъ за собой никакихъ основаній. Если народъ въ древности иногда оказывалъ большое давленіе на епископовъ при такомъ избраніи, то не потому, что имѣлъ на то право, а потому, что онъ забывалъ, что не имѣетъ такого права (Срв. Лаод. соб. пр. 13).

Гда бга и спса нашегw іса хрта сте̑е є̑ваггліе w матѳе́ѣ, марка, лѹки и іѡа́нна бгословца̀. С.-Петербургъ, 1906 года, Сѵнодальная типографія.

Названное изданіе представляетъ собою дословное воспроизведеніе Евангелія, напечатаннаго въ 7159, т. е. въ 1651 году, «въ шестое лѣто благочестивыя державы царя и великаго князя Алексія Михаиловича, всея Руссіи самодержца», и «въ десятое лѣто патріаршества отца его и богомольца, святѣйшаго Іосифа, патріарха Московскаго и вся Руссіи» (200 листъ). Нынѣ напечатано оно въ С.-Петербургской Сѵнодальной типографіи въ малую восьмую долю листа, съ киноварью, *по просьбѣ глаголемыхъ старообрядцевъ* для разсылки подписчикамъ журнала «Старообрядецъ», въ качествѣ безплатнаго приложенія къ нему. Это обращеніе нашихъ старообрядцевъ въ Сѵнодальную типографію за напечатаніемъ для нихъ Евангелія служитъ однимъ изъ показателей того, что прежнія непріязненныя и подозрительныя чувства ихъ къ православной Церкви и особенно къ высшему органу ея управленія и его учрежденіямъ въ значительной степени потеряли свою остроту. Въ настоящемъ изданіи Евангелія, между прочимъ, обращаютъ на себя вниманіе лики святыхъ Евангелистовъ, воспроизведенные съ древнихъ образцовъ, а также старинныя заставицы весьма искусной работы, помѣщенныя въ началѣ каждаго Евангелія.

Д. С.

Архимандритъ Михаилъ (Богдановъ). **Преображеніе Господа Іисуса Христа, Его предсказаніе о Своей смерти и воскресеніи и наставленія ученикамъ въ Капернаумѣ.** Опытъ экзегетическаго изслѣдованія XVII и XVIII главъ Ев. Матѳея. Казань 1906.

Преображеніе Господне является однимъ изъ самыхъ важныхъ событій земной жизни Господа Іисуса Христа, выдающимся моментомъ въ Евангельской исторіи, о которомъ недаромъ болѣе или менѣе подробно разсказываютъ Евангелисты (кромѣ Ап. Іоанна Богослова, который умолчалъ объ этомъ событіи, повидимому, не желая повторять синоптиковъ). Понятно, что такое первостепенной важности событіе Евангельской исторіи должно было привлекать къ себѣ вниманіе библейскихъ экзегетовъ, но доселѣ на русскомъ языкѣ былъ лишь одинъ спеціальный трудъ объ этомъ предметѣ въ трактатѣ г. Н. Глубоковскаго («Правосл. Обозрѣніе» 1888 г., №№ 8 и 10 и отд. Москва 1888). Обстоятельный трудъ архимандрита Михаила, который пользовался вышеназванною работой г. Глубоковскаго (см. стр. 108, прим. 1), удобно дѣлится на двѣ части. Первая часть обнимаетъ время отъ преображенія Господа до прибытія Его въ Капернаумъ и заключаетъ въ себѣ слѣдующія обширныя главы: 1) Преображеніе Господа (Мѳ. XVII, 1—9; Мар. IX, 2—9; Лук. IX, 28—36); 2) исцѣленіе

бѣсноватаго отрока (Мѳ. XVII, 14—21; Мар. IX, 14—29; Лук. IX, 37—43), и 3) второе предсказаніе Господа о Своихъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи во время послѣдняго тайнаго прохожденія Его чрезъ Галилею (Мѳ. XVII, 22—23; Мар. IX, 30—32; Лук. IX, 43—45). Вторая часть, обнимающая время пребыванія Іисуса Христа въ Капернаумѣ, дѣлится на 6 главъ: 1) подаяніе на храмъ статира (Мѳ. IVIX, 24—27); 2) наставленіе Іисуса Христа ученикамъ въ Капернаумѣ (Мѳ. XVIII, 1—35; Мар. IX, 33—50; Лук. IX, 46—50); вводныя разсужденія. Въ частности же: 3) ученіе Іисуса Христа о смиренномудріи (Мѳ. XVIII, 1—5; Мар. IX, 33—37; Лук. IX, 46—48); 4) ученіе Іисуса Христа объ удаленіи отъ соблазновъ (Мѳ. XVIII, 6—10; Мар. IX, 42—50) и о цѣли пришествія Его (Мѳ. XVIII, 11—14); 5) ученіе Іисуса Христа объ исправленіи согрѣшающихъ (Мѳ. XVIII, 15—20; Лук. XVII, 3. 4), и 6) ученіе Іисуса Христа о прощеніи обидъ (Мѳ. XVIII, 21—35).

Сочиненіе о. архимандрита Михаила является полезнымъ пріобрѣтеніемъ для русской богословской литературы.

А.

Профессоръ Я. А. Богородскій: «**Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библіи**». Казань, 1906 г. Стр. VIII+442. Ц. 2 р. 25 к.

Почтенный спеціалистъ по Библейской Исторіи, авторъ разсматриваемой книги, задается здѣсь цѣлію—«по руководству первой изъ Моисеевыхъ книгъ показать истинное начало исторіи міра въ его цѣломъ и въ частности исторіи человѣка, какъ совершеннѣйшаго созданія Божія въ видимомъ мірѣ, занимающаго высшее и исключительное положеніе въ ряду существъ его уже по тому одному, что онъ одинъ въ этомъ мірѣ сознаетъ себя носителемъ разумнаго начала и желаетъ знать исторію міра и себя самого». Задавшись такою цѣлію, авторъ осуществляетъ ее документально, обстоятельно. Сначала выясняется происхожденіе міра, при чемъ, помимо откровеннаго библейскаго ученія, характеризуются и языческія космогоніи, а предварительно опредѣляется отношеніе къ данному вопросу науки. За происхожденіемъ міра раскрывается происхожденіе человѣка, характеризуется его природа, выясняются—его достоинство и назначеніе. И здѣсь, кромѣ церковно - библейскаго ученія по вопросу, излагается и воззрѣніе лженаучное. Теорія Дарвина, взгляды различнаго рода дарвинистовъ по трактуемымъ у автора вопросамъ находятъ въ настоящей книгѣ серьезную, безпощадную и убѣдительную критику. Послѣдняя какъ нельзя болѣе умѣстна въ особенности теперь, когда, съ устраненіемъ цензурныхъ препятствій, широкимъ потокомъ вливаются въ Россію различныя вздорныя и пустыя книги Доделей, Лафарговъ и прочихъ антинаучныхъ мыслителей. На дальнѣйшихъ страницахъ книги Я. А. Богородскаго сначала характеризуется первоначальное жилище человѣка на землѣ—рай Эдемскій, описывается райская жизнь первозданныхъ людей и ихъ грѣхопаденіе съ его послѣдствіями, а затѣмъ указываются начальныя черты исторіи человѣческаго рода послѣ грѣхопаденія, описывается первое потомство Адамово, оттѣняется его характеръ и судьба... Далѣе авторъ подробно останавливается на всемірномъ потопѣ, что, въ виду современнаго положенія вопроса, весьма важно. Оканчивается книга выясненіемъ начальныхъ чертъ исторіи человѣческаго рода послѣ потопа (Ной и его сыновья; вавилонское столпотвореніе и смѣшеніе языка; хамиты, семиты и іафетиды въ разсѣяніи). Книги, подобныя настоящей, высоко-научныя, здравыя по направленію, изложенныя прекраснымъ языкомъ, читаются съ возрастающимъ вниманіемъ и весьма полезны для нынѣшняго общества, часто зараженнаго западною антибиблейскою литературой. Авторъ—

спеціалистъ въ данной области и написавшій другое, столь же интересное изслѣдованіе объ еврейскихъ царяхъ, принесъ бы огромную пользу богословской наукѣ, еслибъ составилъ полный научный (хотя-бы и болѣе сокращенный) курсъ Библейской Исторіи, по крайней мѣрѣ, Ветхаго Завѣта. Разсматриваемая же нами книга проф. Я. А. Богородскаго, конечно, заслуживаетъ самаго энергичнаго вниманія къ ней публики, интересующейся вопросами, подобными здѣсь разсматриваемымъ.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Протоіерей Ѳ. И. Титовъ, профессоръ Кіевской духовной академіи. **Преобразованіе духовныхъ академій въ Россіи въ XIX вѣкѣ.** Кіевъ, 1906 г., стр. 134, ц. 1 руб. съ пересылкой.

Книга написана въ виду подготовляемой реформы нашихъ духовныхъ академій. Въ восьми главахъ книги, авторъ даетъ весьма интересныя и богатыя фактическими свѣдѣніями историческія справки о всѣхъ опытахъ академической реформы, предпринимавшихся въ XIX столѣтіи, а именно о реформахъ 1808—1814 г.г., 1869 г., 1884 г. и 1896 г. Первая глава книги, кромѣ того, посвящена уясненію исторіи происхожденія въ Россіи типа академій, какъ высшаго учебнаго заведенія, въ гл. VII-й авторъ излагаетъ свои ріа desideria по поводу подготовляемой реформы академій (между прочимъ, критикуетъ мнѣніе о превращеніи нашихъ академій въ богословскіе факультеты при университетахъ) и въ гл. VIII-й подробно обсуждаетъ и аргументируетъ мысль о необходимости открытія при Кіевской духовной академіи спеціальной каѳедры исторіи западно-русской православной Церкви.

Священникъ Е. Ѳ. Сосунцовъ. **Методическія указанія и конспекты уроковъ по Закону Божію.** Полный курсъ младшаго Отдѣленія начальной школы. Казань, 1906 г., стр. 1—128, цѣна 40 коп.

Главное содержаніе названной книги о. Сосунцова составляютъ конспекты уроковъ по Закону Божію въ первомъ отдѣленіи начальной школы. Предварительно же изложенія этихъ конспектовъ авторъ высказываетъ нѣсколько общихъ замѣчаній о преподаваніи Закона Божія въ начальной школѣ и о порядкѣ и способѣ изученія молитвъ. Въ своемъ трудѣ онъ не придерживается ни одной изъ извѣстныхъ программъ,—ни программы по Закону Божію, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, 20—27 мая 1903 года, для церковно-приходскихъ школъ, ни программы, утвержденной, 7 февраля 1897 года, Министромъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ. Впрочемъ, въ его конспекты входитъ не только почти весь матеріалъ, указываемый обѣими названными программами для младшаго отдѣленія начальной школы, но и нѣчто даже бо́льшее по сравненію съ программами. Такъ напримѣръ, въ урокахъ предлагается не требуемое въ младшемъ отдѣленіи школы ни той, ни другой программою краткое объясненіе сумвола вѣры и десяти заповѣдей. Для дѣтей младшаго возраста такое объясненіе едва ли будетъ и доступно. Въ самомъ дѣлѣ что́ напр., поймутъ дѣти изъ такого объясненія седьмой заповѣди. «Мы должны любить всѣхъ людей, а бываетъ такъ, что человѣкъ полюбитъ кого-нибудь одного, а другихъ людей совсѣмъ не любитъ. Тогда человѣкъ одного кого-нибудь любитъ больше, чѣмъ нужно, перелюбитъ, а это грѣшно. Богъ не велитъ перелюблять только кого-нибудь одною седьмой заповѣдью. Она такъ и читается: не прилюби, а по славянски: не прелюбы сотвори» (стр. 108—109). Всякому понятно, насколько

правильно такое объясненіе; да оно конечно и недоступно для пониманія дѣтей.

Вводя въ свои уроки нѣчто лишнее по сравненію съ существующими программами, авторъ въ тоже время забываетъ познакомить дѣтей съ событіями, воспоминаемыми Церковію въ двунадесятые праздники Успенія Пресвятыя Богородицы и Воздвиженія честнаго Креста Господня, что, между прочимъ, требуется программою для церковно-приходскихъ школъ.

Весь матеріалъ по Закону Божію, предназначенный авторомъ для прохожденія въ первый годъ обученія, распредѣляется имъ на 53 урока по такъ называемой концентрической системѣ преподаванія Закона Божія. Въ этомъ случаѣ авторъ отступаетъ отъ требованія объяснительной записки къ преподаванію Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ вести это преподаваніе въ естественномъ порядкѣ постепенности, такъ равно и отъ требованія объяснительной записки къ Министерской программѣ по Закону Божію. Очевидно, авторъ, располагая занятія по Закону Божію въ первый годъ обученія по концентрической системѣ, усматриваетъ въ ней особыя преимущества предъ другими системами. Противъ этого, конечно, можно возражать, но нельзя всетаки отнять у автора особаго умѣнья въ расположеніи матеріала по концентрической системѣ. Каждый урокъ у него имѣетъ опредѣленный предметъ: ту или другую катехизическую истину, или молитву, или священно-историческое событіе. Отдѣльные уроки у него такъ или иначе связываются другъ съ другомъ, хотя иногда и довольно искусственно. Излагаются уроки въ простой, вполнѣ доступной для дѣтскаго пониманія формѣ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ книгѣ о. Сосунцова то, что у него послѣ почти каждаго урока дѣлается нравственный выводъ. Въ данномъ случаѣ онъ вполнѣ справедливо полагаетъ, что «урокъ Закона Божія безъ нравственнаго вывода низводитъ преподаваніе этого предмета на степень сухого заучиванія недоступныхъ уму высокихъ религіозныхъ истинъ или запоминанія библейскихъ именъ и событій» (стр. 12). Вообще разсматриваемая книга о. Сосунцова, не смотря на нѣкоторые ея недостатки, содержитъ въ себѣ и много полезныхъ практическихъ указаній для оо. законоучителей къ веденію или преподаванію Закона Божія въ младшемъ отдѣленіи начальной школы.

П. Гурьевъ.

Уставъ о гербовомъ сборѣ въ примѣненіи къ дѣламъ духовнаго вѣдомства.

Со времени введенія въ дѣйствіе, съ 1-го марта 1901 года, Высочайше утвержденнаго 10-го Іюня 1900 года Устава о гербовомъ сборѣ и составленнаго Министерствомъ Финансовъ алфавитнаго перечня бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства нерѣдко возникали недоумѣнія по ихъ примѣненію, особенно въ виду, какъ прежнихъ опредѣленій Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената, заключавшихъ въ себѣ указанія на изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ, такъ и XI параграфа ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго означеннаго числа Мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ всѣ изъятія отъ оплаты гербовымъ сборомъ, существовавшія ранѣе согласно особымъ распоряженіямъ и не упомянутыя въ новомъ гербовомъ уставѣ, объявлены лишенными значенія.

Вслѣдствіе сего неоднократно дѣлаемы были сношенія съ Министерствомъ Финансовъ, со стороны коего и послѣдовали указанія въ разрѣшеніе возникавшихъ сомнѣній.

Кромѣ того въ 1905 г. при Синодальной Канцеляріи была образована Коммиссія, которой поручено было установить правила однообразнаго примѣненія Гербоваго Устава по дѣламъ духовнаго вѣдомства, каковое порученіе и было исполнено.

Указаніе тѣхъ положеній касательно примѣненія Гербоваго Устава къ дѣлопроизводству по духовному вѣдомству, которыя признаны обязательными въ центральномъ управленіи онаго, и составляетъ цѣль настоящей замѣтки.

Изъ числа бумагъ, поступающихъ въ учрежденія духовнаго вѣдомства, подлежатъ освобожденію отъ оплаты гербовымъ сборомъ:

1) всѣ сношенія правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ, городскихъ, сель-

скихъ и сословныхъ учрежденій (Алф. Пер. № 226);

2) тѣ изъ прошеній, подаваемыхъ на Высочайшее Имя, которыя, будучи принесены въ порядкѣ, указанномъ въ учрежденіи Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ, затѣмъ переданы на распоряженія духовнаго вѣдомства; [1])

3) прошенія о допущеніи къ экзаменамъ на званіе учителей или учительницъ и всѣ прошенія, касающіяся учебныхъ правъ и интересовъ учащихся въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, а также и всѣ приложенія къ нимъ и разрѣшительныя бумаги (1 и 2 п. 64 и 4 п. 65 статей Уст. о герб. сб., Алф. Пер. № 258, V, п. 124 и разъясн. Деп. Окл. Сб.—Церк. Вѣд. 1902 г. № 26 стр. 254); [2])

4) отпускные билеты какъ Епархіальнымъ Архіереямъ, такъ и вообще монашествующему и бѣлому духовенству (1 п. 14 ст. и 3 п. 75 ст Уст. о герб. сб., Алф. Пер. № 212 и разъясн. Деп. Окл. Сб.—Церк. Вѣд. 1904 г. № 31, стр. 328 и отъ 12 октября 1905 года № 10077); [3])

5) Надписи на паспортахъ и билетахъ о повѣнчаніи, или смерти и погребеніи (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 25 сентября 1904 года № 9682);

6) по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи на священноцерковнослужительскія мѣста, о перемѣщеніи съ одного мѣста на другое, о рукоположеніи во священный санъ прошенія и друг. бумаги, подаваемыя не только самими, ищущими мѣста (6 п. 77 ст. Уст. о герб. сб.), но и прихожанами, въ виду того, что (въ силу указаннаго пункта) освобождаются отъ гербоваго сбора бумаги вообще по дѣламъ «объ опредѣленіи на священноцерковнослужительскія мѣста...., а также одобренія, выдаваемыя обществами священноцерковнослужителямъ»; [1])

7) прошенія и другія дѣлопроизводственныя и разрѣшительныя бумаги по дѣламъ объ увольненіи бѣлаго и монашествующаго духовенства отъ должности и за штатъ (Раз. Деп. Окл. Сб. отъ 25 сентября 1904 г. за № 9682);

8) прошенія и друг. бумаги о назначеніи на мѣста просфоренъ при церквахъ (Алф. Пер. № 258 п. 135 е);

9) послужные списки, доставляемые Консисторіями по дѣламъ о пенсіяхъ и наградныхъ (35 ст. Уст. о пенс. и Алф. Пер. № 236, 2);

10) медицинскія свидѣтельства о болѣзни выходящихъ въ заштатъ, если они сообщаются Врачебными Отдѣленіями по требованію духовныхъ учрежденій (I ст. Уст. о герб. сб. и отношеніе Деп. Окл. Сбор. въ Синодальную Канцелярію отъ 1 іюля 1904 года за № 7045) и таковыя же свидѣтельства о смерти (2 п. 76 ст. Уст. о герб. сб. и Алф. Пер. № 274, VII, п. 47), а также медицинскія свидѣтельства, выдаваемыя лицамъ, просящимъ пособій, врачами одного и того же съ просителемъ вѣдомства или учрежденія въ удостовѣреніе необходимости пользоваться минеральными водами или лѣчиться на санитарныхъ станціяхъ (I п. Уст. о герб. сб. и Алф. Пер. № 185, II, 5) и съ указаніемъ основаній таковой неоплаты;

11) Прошенія и друг. бумаги по дѣламъ о выдачѣ разрѣшенной уже къ производству пенсіи, [2]) какъ казенной, такъ и эмеритальной, а также о переводѣ пенсіи изъ одного казначейства въ другое, о выдачѣ разрѣшенныхъ уже постоянныхъ пособій (73 ст. Уст. о герб. сб. и Алф. Пер. № 258, V, п. 81, а, д, е.), о назначеніи пособій вновь и удовлетвореніи этихъ прошеній, если разрѣшенная къ выдачѣ сумма не превышаетъ 50 руб. (74 ст. Уст. о герб. сб. и Алф. Пер. № 258, V, п. 90, а, прим.), а также бумаги по выдачѣ пособій, независимо отъ размѣра ихъ, когда эти пособія выдаются не по ходатайству награждаемыхъ пособіями, а по непосредственному усмотрѣнію начальства, какъ бу-

---

[1]) прошенія же, хотя и написанныя на Высочайшее имя, но поданныя въ Синодъ и подлежащія его разсмотрѣнію, оплачиваются гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи, какъ и прошенія, переданныя въ Синодъ по принадлежности изъ другихъ учрежденій (кромѣ указанной Канцеляріи) (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 12-го октября 1905 г. № 10077),

[2]) за исключеніемъ такихъ прошеній относительно учащихся, отвѣты на которыя предназначены для представленія въ правительственныя установленія, напр. о выдачѣ копій съ документовъ воспитанниковъ, оффиціальныя справки о времени нахожденія въ учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ, ихъ происхожденіи, лѣтахъ и т. п., каковыя прошенія, а также и разрѣшительныя по нимъ бумаги (п. 1 и 3 ст. 14, п. I ст. 15 Уст. о герб. сб. и Алф. Пер. № 258, V, п. 124 прим.), должны оплачиваться гербовымъ сборомъ.

[3]) но самыя прошенія объ отпускѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (Алф. Пер. № 270, 2 п. и Разъясн. Деп. Окл. Сб.—Церк. Вѣд. 1904 г. № 31 стр. 328).

[1]) прошенія же о принятіи въ духовное званіе свѣтскихъ лицъ оплачиваются гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 75 копѣекъ (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 12 октября 1905 года № 10077).

[2]) представляемыя же просителями по дѣламъ о пенсіяхъ, согласно 35 ст. Уст. о пен., свидѣтельства о бѣдности, выдаваемыя церковными причтами и удостовѣряемыя благочинными, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 75 коп., какъ приложенія къ прошеніямъ частныхъ лицъ (п. 1 и 3 ст. 14 Уст. о гер. сб., Отд. I п. 2 № 185 и № 274 Алф. Пер. и Раз. Деп. Окл. Сб. отъ 12-го октября 1905 г. № 10077).

маги внутренняго дѣлопроизводства правительственныхъ учрежденій (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 12 октября 1905 г. № 10077).

12) прошенія и друг. бумаги по дѣламъ о построеніи повсемѣстно храмовъ, молитвенныхъ домовъ и часовенъ всѣхъ вѣроисповѣданій, объ учрежденіи православныхъ монастырей, общинъ, объ открытіи миссій, о снабженіи церквей, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ, утварью, облаченіями и богослужебными книгами, объ открытіи новыхъ приходовъ или возстановленіи упраздненныхъ, объ опредѣленіи къ нимъ причтовъ и обезпеченіи послѣднихъ содержаніемъ и причтовыми помѣщеніями (77 ст. Уст. о герб. сб. п. 2—5), а также по дѣламъ объ опекахъ (въ силу п. 2-го ст. 63 Уст. о герб. сб.), объ открытіи школъ, богадѣленъ, о разрѣшеніи сборовъ и выдачѣ сборныхъ книгъ и о пособіяхъ монастырямъ и общинамъ, какъ по такимъ дѣламъ, которыя возбуждаются религіознонравственными чувствами просителей (8 п. 77 ст. Уст. о герб. сб.);

13) прошенія и друг. бумаги по дѣламъ о перенесеніи св. мощей и иконъ, о совершеніи молебновъ, объ учрежденіи праздниковъ, крестныхъ ходовъ, о вѣропринадлежности бывшихъ грекоуніатовъ, объ отпаденіи и совращеніи въ инославіе, объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ, причтовъ, училищъ, богадѣленъ, о перечисленіи прихожанъ, объ огражденіи православныхъ отъ иновѣрцевъ, раскольниковъ и сектантовъ (77 ст. Уст. о герб. сб. п. 8 и 9);

14) прошенія и друг. бумаги по дѣламъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и выписей о рожденіи и крещеніи а) для представленія въ учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ, б) дѣтей, приносимыхъ въ воспитательные дома Опекунскаго Совѣта учрежденій Императрицы Маріи, в) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, когда эти дѣти родились во время состоянія ихъ отцовъ на службѣ или послѣ смерти ихъ на дѣйствительной службѣ, г) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при дѣйствіи прежняго Рекрутскаго Устава, хотя бы эти чины во время рожденія ребенка состояли въ безсрочномъ отпускѣ или отставкѣ, д) дѣтей нижнихъ служителей военной и морской службы, почтово-телеграфнаго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ (но не дѣтей канцелярскихъ служителей), а также а) метрическія свидѣтельства и выписи, выдаваемыя переселенцамъ, для представленія по дѣламъ: 1) о переселеніяхъ на казенныя и кабинетскія земли, 2) о причисленіи переселившихся къ мѣстамъ новаго водворенія и 3) о предоставленіи имъ льготъ и пособій, б) метрическія выписки, выдаваемыя церковными причтами по требованію волостныхъ правленій и для представленія въ казенныя палаты о смерти тѣхъ членовъ крестьянскихъ семействъ, которые подлежатъ исключенію изъ податного оклада, в) свидѣтельства о рожденіи крещеніи, бракосочетаніи и смерти, а также другіе тому подобные документы, выдаваемые иностраннымъ правительствамъ по требованіямъ, предъявленнымъ дипломатическимъ путемъ, или по заявленіямъ пограничныхъ властей (въ отношеніи тѣхъ иностранныхъ правительствъ, съ которыми заключены по этому предмету конвенціи) и г) метрическія выписи или справки, выдаваемыя (не изъ консисторій) по дѣламъ свободнымъ отъ гербоваго сбора (Уст. о герб. сб. ст. 62 п. 4, 66 п. 4, 75 п. 5 и 76 п. 3, Алф. Пер. № 186);

15) метрическія свидѣтельства, выдаваемыя не для выдачи частнымъ лицамъ, а для пріобщенія къ дѣламъ въ качествѣ документа, при чемъ въ самыхъ свидѣтельствахъ должно быть означено, что они выдаются для приложенія къ такому то дѣлу (Раз. Деп. Окл. Сб. отъ 25 сентября 1904 г. за № 9682); [1])

16) засвидѣтельствованія Духовными Консисторіями метрическихъ выписей, выдаваемыхъ причтами и уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ (п. 7 № 189 Алф. Пер.);

17) свидѣтельства о бытіи на исповѣди, выдаваемыя священниками для принятія святыхъ Таинъ въ другой церкви или для представленія учащимся въ учебныя заведенія (Раз. Деп. Окл. Сб. отъ 25 сентября 1904 г. № 9682); [2])

---

[1]) всѣ же прочія метрическія свидѣтельства или выписи оплачиваются гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 75 коп., причемъ, если на одномъ листѣ пишется нѣсколько метрическихъ свидѣтельствъ или выписей, то гербовый сборъ должно взыскивать за каждую выпись отдѣльно, сколько бы ихъ ни было помѣщено на одномъ листѣ; справки же, извлеченія изъ метрическихъ и исповѣдныхъ росписей о личномъ составѣ данной семьи или происхожденіи извѣстнаго лица отъ общаго съ другими родоначальника и т. п., когда онѣ выдаются по ходатайству частныхъ лицъ (а не по требованію правительственныхъ установленій), подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, въ томъ же размѣрѣ, съ листа, а не по числу лицъ (Раз. Деп. Окл. Сб.—Церк. Вѣд. 1904 г. № 13 стр. 130); равнымъ образомъ и свѣдѣнія, выдаваемыя частному лицу на одномъ листѣ о рожденіи, вѣроисповѣданіи и безпрепятственности повѣнчанія оплачиваются одною гербовою маркою въ 75 коп. (Раз. Деп. Окл. Сб. отъ 25 сентября 1904 г. № 9682).

[2]) исповѣдныя же свидѣтельства, выдаваемыя во всѣхъ прочихъ случаяхъ, а равно справки изъ исповѣдныхъ росписей вообще о лѣтахъ лицъ, въ нихъ записанныхъ, выдаваемыя по

18) свѣдѣнія, сообщаемыя однимъ причтомъ другому, о вѣроисповѣданіи брачущихся и безпрепятственности повѣнчанія ихъ въ другихъ церквахъ, а также сношенія однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ (Раз. Деп. Окл. Сб. отъ 25 сентября 1904 г. № 9682); [1])

19) справки Духовныхъ Консисторій по требованіямъ правительственныхъ установленій, дѣлаемыя изъ метрическихъ книгъ относительно участниковъ пенсіонныхъ кассъ (опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 31 октября—7 ноября 1901 года за № 4365 и 16 января—19 февраля 1904 г. за № 212);

20) оставляемыя при церквахъ копіи съ тѣхъ документовъ, которыя свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ (12 ст. Уст. о герб. сб., Алф. Пер. № 165 п. 13 и Раз. Деп. Окл. Сб. отъ 25 сентября 1904 года № 9682); [2])

21) прошенія и друг. бумаги по дѣламъ о проступкахъ, и при томъ, какъ тѣ, которыя заключаютъ въ себѣ указанія исключительно на проступки, такъ и тѣ, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ содержатъ и требованія объ имущественномъ вознагражденіи, проистекающія изъ обжалованныхъ дѣйствій (63 ст. Уст. о герб. сб);

22) прошенія и друг. бумаги по дѣламъ о присоединеніи къ православію и принятіи христіанства, объ отводѣ земельныхъ надѣловъ и другихъ угодій архіерейскимъ домамъ, православнымъ монастырямъ, церквамъ и причтамъ, какъ русскимъ, находящимся въ предѣлахъ Россіи и заграницею, такъ и иностраннымъ (77 ст. Уст. о герб. сб. п. 1 и 7);

23) прошенія и друг., бумаги по ходатайствамъ о разрѣшеніи къ напечатанію книгъ, относящихся до богослуженія и другихъ религіозно-нравственнаго содержанія, когда авторы отказываются отъ своихъ правъ собственности на представляемыя сочиненія, передавая ихъ въ собственность Святѣйшаго Синода, какъ по такимъ ходатайствамъ, которыя возбуждены религіозно-нравственными чувствами просителей (ст. 77 Уст. о герб. сб. п. 8);

24) прошенія и друг. бумаги по дѣламъ объ отпаденіи отъ Православной Церкви принявшихъ православіе, по тому же основанію, (ст. 77 п. 8 Уст. о герб. сб.);

25) прошенія и друг. бумаги по дѣламъ о дозволеніи прибыть въ Россію иностраннымъ духовнымъ лицамъ, за исключеніемъ паспортовъ, которые подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по 75 коп. (ст. 15 п. 2 Уст. о герб. сб. и Алф Пер. № 218, п. 3); [1])

26) прошенія и друг. бумаги по дѣламъ о введеніи лѣсного хозяйства въ лѣсахъ духовнаго вѣдомства и продажѣ ихъ, о разныхъ сборахъ и повинностяхъ съ учрежденій и лицъ духовнаго вѣдомства, о денежныхъ назначеніяхъ по завѣщаніямъ въ пользу установленій и лицъ духовнаго вѣдомства (Уст. о герб. сб. и Алф. Пер. № 270 п. 1), а также о льготахъ по воинской повинности (62 ст. п. 5 Уст. о герб. сб. и Алф. Пер. № 258, V, п. 13);

27) прошенія и друг. бумаги, возвращаемыя просителямъ, какъ неподлежаще поданныя (ст. 101 Уст. о герб. сб., инстр. М. Ф. пар. 25 п. IV).

просьбамъ частныхъ лицъ, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ 75 коп. (то-же разъясн.)

[1]) письменныя же дозволенія родителей на вступленіе въ бракъ дѣтей оплачивается гер. сб. 75 коп. (то-же разъясн.)

[2]) копіи же съ документовъ, подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, подлежатъ оплатѣ симъ сборомъ, но не свыше 75 коп. за листъ (Алф. Пер. № 163 и Раз. Деп. Окл. Сб. отъ 25-го сентября 1904 г. № 9682).

Необходимое разъясненіе.

Въ журналѣ «Вѣкъ» напечатано слѣдующее сообщеніе: «Мы получили извѣстіе, что газета г. Скворцова «Колоколъ Петербургскій» получила на дняхъ отъ духовнаго вѣдомства крупную субсидію, выразившуюся въ снабженіи «Колокола» комплектомъ 45000 печатныхъ адресовъ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей», для разсылки подъ ними пробныхъ №№ «Колокола» съ подписными бланками. Какъ говорятъ, эта довольно необычная форма субсидіи вызвана исключительно недостаткомъ свободной наличности въ кассѣ Синода и самый актъ выдачи субсидіи былъ произведенъ съ соблюденіемъ чрезвычайныхъ предосторожностей во избѣжаніе его огласки».

Въ виду этого сообщенія редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» считаетъ долгомъ разъяснить, что г. Скворцовъ обращался къ редактору «Церковныхъ Вѣдомостей» съ просьбой снабдить его комплектомъ печатныхъ адресовъ подписчиковъ «Цер-

[1]) прошенія-же о выдачѣ видовъ на жительство, паспортные документы и отсрочки по онымъ, выдаваемые русскимъ подданнымъ, свободны отъ Герб. Сб. (3 и 75 ст. Уст. о герб. сб. и Алф. Пер. № 218).

ковныхъ Вѣдомостей», но въ удовлетвореніи этой просьбы ему было отказано на томъ основаніи, что это можно было сдѣлать только по распоряженію Св. Сѵнода, котораго въ данномъ случаѣ не было. Между тѣмъ, какъ видно изъ имѣющихся въ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» №№ «Колокола», разосланныхъ съ печатными адресами сей редакціи, г. Скворцовъ получилъ означенные печатные адреса. Разъясненіе, откуда и какимъ путемъ добыты имъ эти адреса, не входитъ въ задачи редакціи.

Кромѣ того, въ виду обращеннаго въ редакцію со стороны нѣкоторыхъ подписчиковъ запроса о томъ, какое значеніе имѣетъ разсылка «Колокола» подъ адресными бланками «Церковныхъ Вѣдомостей», редакція считаетъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія о томъ, что газета «Колоколъ» не имѣетъ ничего общаго съ редакціей «Церковныхъ Вѣдомостей», оффиціознымъ органомъ Св. Сѵнода не состоитъ, а потому и обязательной подпискѣ не подлежитъ.

Отвѣты Редакціи.

Псаломщикамъ И. Л. и С. С. Отвѣты редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» не имѣютъ оффиціальнаго значенія. Обязательно къ исполненію и руководству только то, что печатается въ оффиціальной части «Церковныхъ Вѣдомостей». Распоряженія же епархіальныхъ начальствъ обязательны къ исполненію по епархіи и могутъ быть обжалованы только въ установленномъ порядкѣ.

Свящ. Свято-Духовской церкви села Т., С—ской епархіи, А. С—му: Вопросы: 1) Могутъ ли быть поставляемы въ сельскихъ церквахъ футляры съ мундирами храмоздателей или ихъ присныхъ? 2) Можетъ ли сынъ строителя часовни, отстоящей отъ приходскаго кладбища на разстояніи 9 верстъ, быть погребеннымъ подъ этой часовней, или возлѣ оной, вблизи жилыхъ домовъ, если онъ при жизни своей заботился объ украшеніи этой часовни?— *Отвѣты:* 1) По ученію Православной Церкви храмъ считается мѣстомъ особеннаго присутствія Божія и потому долженъ быть предметомъ заботы о его благолѣпіи, о недопущеніи въ немъ ничего такого, что несоотвѣтствовало бы его назначенію, какъ мѣсту общественной молитвы и совершенія Таинъ Божіихъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что и по гражданскимъ законамъ (ст. 91-я уст. о предупр. и пресѣч. прест. т. XIV изд. 1890 г.) запрещается въ православныхъ церквахъ допускать несвойственныя святости оныхъ украшенія и постановку Царскихъ портретовъ, слѣдуетъ признать, что отвѣтъ можетъ быть только отрицательный, т. е. что помѣщеніе въ церквахъ мундировъ высокопоставленныхъ лицъ не должно быть допускаемо. 2) Въ силу 712 ст. уст. Врач. т. XIII изд. 1892 г. мертвые должны быть погребаемы на кладбищахъ, внѣ городовъ и селеній, а кладбища сельскія по 694 ст. того же устава, устраиваются не ближе $^1/_2$ версты отъ селеній и ближе этого разстоянія дозволяется открывать въ случаѣ особой необходимости по разрѣшенію мѣстнаго губернатора, (ст. 697), погребеніе же при сельскихъ церквахъ, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 12 апрѣля 1833 г. и 29 января — 6 апрѣля 1882 г. можетъ быть допускаемо въ рѣдкихъ случаяхъ, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея и при наличіи слѣдующихъ условій: благозаконнаго житія и непостыдной кончины умершаго, а также созданія имъ храма, при коемъ погребается, или обезпеченія имъ содержаніемъ причта. По мнѣнію же Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (см. «Церк. Вѣд» 1905 г. № 32, стр. 398) дозволеніе погребенія въ церковныхъ оградахъ внутри городовъ и селеній равнозначуще разрѣшенію на устройство кладбищъ въ болѣе близкомъ разстояніи отъ послѣдняго жилья, чѣмъ то установлено общими правилами, каковое устройство допускается съ разрѣшенія мѣстныхъ губернскихъ властей. (С. У. зак. и расп. Пр. 1904 г. № 9, ст. 60). Такимъ образомъ, на основаніи указанныхъ законоположеній, исчерпывающихъ всѣ постановленія по данному вопросу, и мнѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, должно придти къ тому заключенію, что погребеніе указаннаго вами лица на означенномъ мѣстѣ возможно лишь при наличіи вышеупомянутыхъ условій его жизни и кончины и при томъ съ согласія епархіальнаго начальства и разрѣшенія мѣстнаго губернатора.

Въ Якутскъ—вопрошающему. Вы спрашиваете, въ чемъ заключаются права и обязанности сверхштатнаго члена Духовной Консисторіи? Обязанности членовъ Консисторіи, указанныя въ 313—363 ст. Уст. Дух. Конс. одинаковы какъ для штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ членовъ; послѣдніе отличаются отъ первыхъ тѣмъ, что не получаютъ жалованья отъ казны.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1906 года вступило прошеніе казачки Екатерины Яковлевой Бѣлогубовой, жительствующей въ станицѣ Кисловодской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ казакомъ Егоромъ Аксентьевымъ Бѣлогубовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Кисловодской въ 1882 году. По заявленію просительницы Екатерины Бѣлогубовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Бѣлогубова, началось изъ станицы Кисловодской въ февралѣ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго казака Егора Аксентьева Бѣлогубова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1906 года вступило прошеніе жены Пятигорскаго мѣщанина Антонины Васильевой Хиряшновой, жительствующей въ гор. Пятигорскѣ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаломъ Максимовымъ Хиряшновымъ, вѣнчаннаго причтомъ слободы Константиногорской, Владикавказской епархіи 14 мая 1895 года. По заявленію просительницы Антонины Хиряшновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Хирящнова, началось изъ города Пятигорска въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Максимовича Хиряшнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки починка Обухова, Черновской волости, Варнавинскаго уѣзда, Александры Александровой Коноплевой, жительствующей въ означенномъ починкѣ, о расторженіи брака ея съ Макаромъ Степановымъ Коноплевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Черной, того же уѣзда 6 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Коноплевой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Марка Степанова, началось изъ починка Обухова съ марта мѣсяца 1898 г.—отправился на заработки въ Сибирь на золотые пріиски. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Степанова Коноплева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную конисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда, Агриппины Дмитріевой Долусиковой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ супругомъ Прохоромъ Филипповымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда 1896 года 26 января. По заявленію просительницы Долусиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Долусикова, началось изъ родины 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прохора Долусикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Сосновки, Керенскаго уѣзда, Вассы Димитріевой Фролковой, урожденной Полшковой, жительствующей въ гор. Чарджѣ, Закаспійской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Сосновки, Керенскаго уѣзда Иваномъ Гавриловымъ Фролковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сосновки, Керенскаго уѣзда 2 Октября 1888 года. По заявленію просительницы Вассы Фролковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Фролкова, началось изъ села Сосновки, Керенскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Гаврилова Фролкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина Алексѣя Андреева Патіомы, о расторженіи брака его съ женой Февроніей Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви села Гавронецъ, Полтавскаго уѣзда 21 октября 1873 года. По заявленію просителя Алексѣя Патіомы, безвѣстное отсутствіе его супруги Февроніи Патіома, началось изъ села Гавронецъ 30 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Патіома*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1909 года вступило прошеніе запаснаго рядового изъ крестьянъ деревни Новоселокъ, Сѣверской волости, Балашовскаго уѣзда, Кусьмы Алексѣева Перепелкина, Чистова тожъ, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Кузьминой, урожденной крестьянской дѣвицей Ганиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Сѣверокъ, Балашовскаго уѣзда 5 мая 1897 года. По заявленію просителя Кусьмы Перепелкина—Чистова, безвѣстное отсутствіе его жены Маріи Кузьминой, началось изъ названной деревни Новоселокъ въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Кусьминой Перепелкиной Чистовой тожъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1906 года вступило прошеніе рядового изъ крестьянъ села Рурникина, Балашовскаго уѣзда, Иліи Аѳанасьева Невзорова, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женою Меланіей Андреевой, урожденной крестьянской дѣвицей Богатыревой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви названнаго села 9 ноября 1897 года. По заявленію просителя Иліи Аѳанасьева Невзорова, безвѣстное отсутствіе его жены Меланіи Андреевой Невзоровой, началось изъ села Рурникина въ декабрѣ мѣсяцѣ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Меланіи Андреевой Невзоровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1906 года вступило прошеніе отставного капитана Николая Александровича Новикова, жительствующаго въ гор. Кузнецкѣ, на Покровской улицѣ, въ д. Чистякова, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Ивановой, урожденной дочерью потомственнаго почетнаго гражданина Зотовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Перновскаго гренадерскаго полка 15 мая 1860 года. По заявленію просителя Николая Александрова Новикова, безвѣстное отсутствіе жены его Елисаветы Ивановой, началось изъ гор. Острога, Волынской губ, въ 1866 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Ивановой Новиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1906 года вступило прошеніе мѣщанки Евдокіи Сергѣевой Кузьминой, жительствующей въ с. Красномъ Поселеніи, Самарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Михайловымъ Кузьминымъ, вѣнчаннаго причтомъ с. Краснаго Поселенія 13 августа 1893 года. По заявленію просительницы Евдокіи Сергѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Михайлова, началось изъ гор. Самары съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Михайлова Кузьмина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1906 года вступило прошеніе запаснаго рядового изъ крестьянъ Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Алексѣевской волости, хутора Заикина, Петра Леонтьева Бончужнаго, жительствующаго въ селеніи Ново-Егорлыкскомъ, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Праскевою Григорьевою Бончужною, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Ново-Егорлыкскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 1895 года 16 января. По заявленію просителя Петра Леонтьева Бончужнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Праскевы Григорьевой Бончужной, началось изъ села Ново-Егорлыкскаго, Медвѣжинскаго уѣзда 1898 года въ ноябрѣ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Праскевы Григорьей Бончужной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1906 года поступило прошеніе крестьянина Сергѣя Михайлова Садовникова, жительствующаго въ деревнѣ Стахоновкѣ, Курдюковской волости, Кирсановскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Маріею Ивановою Садовниковой, урожденной Поваровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кипріанова, Кирсановскаго уѣзда въ 1891 году 8 февраля. По заявленію просителя Сергѣя Садовникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой, началось изъ деревни Стахоновки съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Садовниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Лобановскаго, Верхтеченской волости, Шадринскаго уѣзда, Лукіи Вахровой Левиной, жительствующей въ дер. Смолиной, Малогаусовской волости, Курчанскаго уѣзда, Тобольской губерніи, о расторженіи брака съ крестьяниномъ Михаиломъ Димитріевымъ Левинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Верхтеченской церкви 4 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Левиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Левина началось изъ города Шадринска съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Левина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ишимскаго уѣзда, Кротовской волости и села, Арсенія Димитріева Аксенова, жительствующаго въ селѣ Кротовскомъ, о расторженіи брака его съ крестьянскою дочерью, дѣвицей, Аѳанасіей Николаевой Бакшеевой, вѣнчаннаго причтомъ село—Кротовской церкви 5 октября 1890 года. По заявленію просителя, Арсенія Акимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Аѳанасіи Николаевой, началось изъ упомянутаго выше села съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аѳанасіи Николаевой Аксеновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи и уѣзда, Каменской волости, села Барлакскаго, Ивана Васильева Григорьева, жительствующаго въ селѣ Барлакскомъ, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Полієвктовой Григорьевой, урожденной Петровой, вѣнчаннаго причтомъ села Копьевскаго, Омской епархіи, 10 февраля 1889 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева, безвѣстное отсутствіе его жены Вѣры Григорьевой, началось въ маѣ мѣсяцѣ 1900 года изъ с. Барлакскаго. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Полієвктовой Григорьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Тульской губерніи и уѣзда, Машковской волости, села Харина, Георгія Сергѣева Дворянчикова, жительствующаго въ названномъ селѣ Харинѣ, о расторженіи брака его съ Ириною Игнатьевой, урожденной Левашевой, крестьянкой с—ца Толокнѣева, Машковской волости, Тульскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ въ 1897 году 9 февраля села Желубки, Тульскаго уѣзда и въ метрическихъ книгахъ подъ № 4 записаннаго. По заявленію просителя Георгія Сергѣева Дворянчикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Игнатьевой, началось изъ села Харина съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Игнатьевой Дворянчиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Косминой Майбы, жительствующей въ сл. Малой Камышевахѣ, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Авраамомъ Матвѣевымъ Майбой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Малой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда 15 октября 1895 года. По заявленію просительницы Майбы, безвѣстное отсутствіе ея мужа началось изъ сл. Малой Комышевахи, Изюмскаго уѣзда, 1 октября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Авраама Майбы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1906 года вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Александры Павловны Григорцовской, жительствующей въ гор. Харьковѣ по Молчановскому пер. въ д. № 7, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Григорцовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Бакинскаго Николаевскаго собора 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Григорцовской, безвѣстное отсутствіе ея мужа, началось изъ города Баку съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Григорцовскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Виктора Ильина

Полянскаго, жительствующаго въ хуторѣ Ново-Андреевкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Пелагіей Павловой Полянской, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Князевки, Екатеринославской губерніи, 30 января 1894 года. По заявленію просителя Полянскаго, безвѣстное отсутствіе его жены началось изъ хотора Подлужанскаго, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи съ 1901 года Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Полянской* обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1906 года вступило прошеніе дворянки Анны Ѳедоровой Мединцевой, жительствующей по Москалевской ул., гор. Харькова, въ д. № 10, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Васильевымъ Мединцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви города Харькова, 7 февраля 1892 года. По заявленію просительницы Мединцевой, безвѣстное отсутствіе ея мужа, началось изъ города Харькова съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Мединцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки Пелагіи Ивановой Кощеевой, жительствующей въ деревнѣ Маломъ Бурлучкѣ, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Трофимовымъ Кощеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сошествіевской церкви слободы Хатней, Волчанскаго уѣзда въ 1896 году. По заявленію просительницы Кощеевой, безвѣстное отсутствіе ея мужа, началось изъ хутора Малаго Бурлучка, Волчанскаго уѣзда съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Кощеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Сагриня, гмины Ментке, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Ивана Михаилова Лаща, жительствующаго въ селѣ Сагринѣ, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, о расторженіи брака его съ Анною Григорьевой, урожденной Мончковской, вѣнчаннаго причтомъ Сагринской Свято-Троицкой церкви, 3 февраля 1876 года. По заявленію просителя Ивана Лаща, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Григорьевой Лащъ, началось изъ села Сагриня, Грушеновскаго уѣзда, Люблинской губерніи, 8 лѣтъ тому назадъ. т. е. съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Григорьевой Лащъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Рожанца, Воля-Рожанецкой гмины, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Маріи Георгіевой Маливской, жительствующей въ с. Рожанцѣ, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Михайловымъ Маливскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Бабицкой Рождество-Богородицкой церкви 28 января 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Маливской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Михайлова Маливскаго, началось изъ города Варшавы съ мая мѣсяца 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Маливскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянина деревни Карловки, Аннинской волости, Елисаветградскаго уѣзда, Потапія Парфентіева Бережнаго, жительствующаго въ той же деревнѣ Карловкѣ, о расторженіи брака съ женою Ксеніею Саввиной Бережной, урожденной Бакъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Предтеченской церкви, села Аннинскаго, Елисаветградскаго уѣзда, 29 января 1893 года. По заявленію просителя Потапія Бережнаго, безвѣстное отсутствіе его жены Ксеніи Бережной, урожденной Бакъ, началось изъ деревни Карловки въ 1893 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Бережной, урожденной Бакъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Лаврентія Малахіева Надточея, жительствующаго въ мѣстечкѣ Ущерпьѣ, Суратскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Агрипиной Георгіевой, по первому мужу крестьянкой Романенковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Ущерпья, Суратскаго уѣзда, Черниговской губерніи 23 октября 1896 года. По заявленію просителя крестьянина Лаврентія Малахіева Надточея, безвѣстное отсутствіе его супруги Агрипины Георгіевой Надточей, началось изъ м. Ущерпья, Суратскаго уѣзда, Черниговской губерніи въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агрипины Георгіевой Надточей*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черни овскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1906 года вступило прошеніе Алешковскаго мѣщанина Іоанна Ефимова Трегубова, жительствующаго въ гор. Одессѣ, на Слободкѣ-Романовкѣ, по средней улицѣ, въ д. № 21, о расторженіи брака съ женою Маріей Харитоновой Трегубовой, урожденной Ильичевой, вѣнчаннаго причтомъ Одесской Ново-Слободской Вознесенской церкви, 3 мая 1896 года. По заявленію просителя Іоанна Трегубова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Трегубовой, началось изъ города Одессы въ 1901 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Трегубовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Калужской губерніи Ѳеодоры Самсоновны Курятниковой, жительствующей въ городѣ Николаевѣ, по Херсонской улицѣ, въ д. № 131, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ефимомъ Ильинымъ Курятниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Николаева, Херсонскаго уѣзда, 8 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Ѳеодоры Курятниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ефима Курятникова, началось изъ города Николаева въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ефима Курятникови*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную ковсисторію

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Сборникъ духовно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками, въ бум. 2 р., въ коленк. 3 р. 25 к.

Послѣдованіе вечерни (изъ Служебника), церк. печ., съ кинов., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

Послѣдованіе утрени (изъ Служебника), церк. печ., съ кинов., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

Служба на Входъ Пресвятыя Богородицы во храмъ, церк. печ., съ кин., въ 16 долю, въ бум. 15 коп.

Собраніе акаѳистовъ:

Томъ I. (Акаѳисты: Сладчайшему Іисусу, Пресвятой Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Страстемъ Христовымъ), въ 32 долю церк. печ., въ бум. 30 коп.

Томъ II. (Акаѳисты: Пресвятой Богородицѣ, Успенію, Покрову, иконѣ Божіей Матери «Утоли моя печали», Троеручицѣ, Толгской и Неопалимой Купинѣ) въ 32 долю церк. печ., въ бум. 45 коп.

Томъ III. Книга первая. (Акаѳисты: Архангелу Михаилу, святителямъ: Николаю, Леонтію Ростовскому, Арсенію Тверскому, Петру Митрополиту, Гурію Казанскому, Варсонофію Казанскому, Димитрію Ростовскому, Митрофану Воронежскому, Ѳеодору и Іоанну Суздальскимъ, великомученику Георгію, мученику Авраамію, великомученицѣ Варварѣ, мученикамъ Адріану и Наталіи), въ 32 долю церк. печ., въ бум. 75 к.

Томъ III. Книга вторая. (Акаѳисты: преподобному Антонію и Ѳеодосію, Сергію, Кириллу Бѣлоезерскому, Меѳодію Пѣшношскому, Александру Свирскому, Никитѣ Столпнику, Даніилу Переяславскому, Ефрему Новоторжскому, Евѳимію Суздальскому, Алексію человѣку Божію, Артемію Веркольскому, благовѣрному князю Александру Невскому, благовѣрному князю Петру и Февроніи, благовѣрному князю Константину, Ѳеодору и Михаилу), въ 32 долю цѣна 80 коп.

Всѣ три тома въ 3 книгахъ, въ кол. 4 р., въ саф. 5 р. 50 к., въ саф. съ золотымъ обрѣзомъ 7 руб.

Лицевые святцы на 48 таблицахъ, напечатанныхъ въ 12 красокъ, цѣна 14 р. 40 к.

Тоже, отпечатано черной краской, ц. 4 руб.

Металлическіе тѣльные крестики и иконы, простые и вызолоченные разной величины, по художественнымъ рисункамъ. Цѣны:

Крупные:—простые 2 коп. за экз., 100 экз.—1 руб., 1000 экз.—8 р. 50 к. золоченные: 3 к. за экз., 100 экз.—2 р., 1000 экз.—18 р. 50 к.

Средніе:—простые 2 коп. за экз., 100 экз.—95 коп., 1000 экз.—8 р.; золоченые 3 к. за экз., 100 экз.—1 р. 95 к., 1000 экз.—18 руб.

Мелкіе: простые: 1 к. за экз., 100 экз.—90 к., 1000 экз.—7 р. 50 к., золоченые 2 коп. экз., 100 экз.—1 р. 90 к., 1000 экз.—17 р. 50 к.

Самые мелкіе: простые: 1 коп. за экз., 100 экз.—85 к., 1000 экз.—7 р., золотые: 2 к. за экз., 100 экз.—1 р. 85 к., 1000 экз.—17 р.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, содержащіе житія святыхъ, общедоступныя объясненія Священнаго Писанія, церковныхъ службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к. и 100 экз.—1 руб.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ.

Евангеліе на славянскомъ и малорусскомъ языкахъ, выпускъ I, Евангеліе отъ Матѳея, въ 16 д. л., ц. 25 коп.

Христіанское ученіе о Святой Троицѣ, въ 16 д. л., гражд. печ., ц. 20 коп.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресвятой Богородицы, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ и молитвъ, съ краткими объясненіями, въ 8 д. л., ц. 75 к.

Всеобщая подача голосовъ, значеніе ея и послѣдствія, цѣна 40 к.

Н. П. Гиляровъ-Платоновъ. Вопросы вѣры и Церкви, т. 2, ц. 1 р. 30 к.

Успенскій соборъ и его достопримѣчательности, въ 16 д. л., гражд. печ., ц. 10 к.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

ГПИБ Р № 20 г.

ВЪ СѴНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сѵнода и въ зданіи Сѵнодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Акаѳистъ святителю Николаю, Мѵръ-Ликійскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Служба, житіе и чудеса святителя Николая, Мѵръ-Ликійскаго чудотворца, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 95 к., въ колен. 1 р. 50 к.; гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 70 к., въ коленк. 1 р. 25 к. (Память празднуется 6 декабря).

Акаѳистъ св. великомученицѣ Варварѣ, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп. (Память празднуется 4 декабря).

Акаѳистъ св. Гурію, Казанскому чудотворцу, церк. печ., въ 4 д. л., съ кинов., въ бум. 20 к. (Память 5 декабря).

Рождество Христово. Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, съ хромолитографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ. съ кинов. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 коп., въ коленк. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

Молитвы, чтомыя предстоятелемъ на молебныхъ пѣніяхъ: въ день Новаго года, на благодарственномъ о полученіи прошенія, на дни Восшествія на Престолъ и Коронованія Государя Императора и день Рождества Христова, церк. печ., въ листъ. съ кинов., на велен. бум., въ бум. 50 к.

Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ день Рождества Христова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к.

Пѣніе на литургіяхъ, св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго, на одинъ голосъ (для употребленія въ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ). Состав. *С. Миропольскій.* Цѣна въ бум. 25 коп.

Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., съ кинов., въ бум. 65 к., въ кореш. 75 коп., въ кожѣ 1 руб.

Евангеліе, въ 8 д. л., на слав. и русск. язык., въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 к., въ саф. съ зол. обр. 2 р.

Евангеліе, въ 32 д. л., гражд. печ., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 коп., въ сафьянѣ 1 р. 35 коп., въ сафьянѣ съ золот. обрѣз. 1 р. 85 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Служба преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинов., худож. изображ. преподобнаго, въ бум. 40 к., въ кол. 1 р., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к.

Акаѳистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія, приказы и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.—Журналы и протоколы Общаго собранія Предсоборнаго Присутствія и III и V Отдѣловъ. *Прибавленія:* Къ выборамъ въ Государственную Думу.—О братствѣ и патріотизмѣ.—О возрожденіи прихода.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Уставъ о гербовомъ сборѣ въ примѣненіи къ дѣламъ духовнаго вѣдомства.—Необходимое разъясненіе.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

При этомъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленія о подпискѣ на 1907 г. на журналы: СТРАННИКЪ и ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: **С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.**

С.-Петербургъ, 30 ноября 1906 г. Редакторъ протоіерей **В. Жмакинъ.**

Сѵнодальная Типографія.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

И. Л. ТУЗОВА

С.-Петербургъ, Садовая улица, Гостиный дворъ, магазинъ № 45.

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Вѣтвѣницкій, І., прот. Руководство къ преподаванію Закона Божія для народн. школъ, городск. учил., дѣтскихъ пріютовъ и элемент. зан. съ дѣтьми дома. Изд. 4-е, безъ перемѣнъ. *Одобрено Учен. Ком. при Св. Сѵн. и Учен. Ком. Мин. Нар. Просв.* Спб., 1899 г., ц. 75 к.

Гейки, К., д-ръ. Святая земля и Библія. Описан. Палест. и нравовъ ея обит. Съ ориг. рис. Г. А. Гарпера. Перев. съ англ. подъ редакц. Ф. С. Комарскаго. Съ прил. карты Палестины. Роскошн. изд., отпеч. на велен. бум., 2 тома. Спб., 1894 г., ц. 10 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 12 р.

Георгіевскій, В. Святый благовѣрный великій князь Андрей Боголюбскій. *Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. допущ. въ учен. старш. возр. библ. средн. учеб. зав.* (28 іюля 1895 г., № 16240). Изд. 2-е, исправленное, съ рисунками въ текстѣ. Спб., 1900 г., ц. 40 к.

Гермогенъ, еписк. Псков. Минуты пастырск. досуга. 2 т. Спб., 1899—1901 г., ц. 3 р., въ кол. пер. 4 р. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущ. въ учит. библ. низш. учил. и въ безпл. народн. чит. и библ.*

— О святыхъ таинствахъ православной церкви. Спб., 1904 г., ц. 40 к. *Учил. Сов. при Св. Сѵн. внесена въ «Справочный катал. для библ. прих., окружн. и иныхъ дух. вѣд.». Изд. 1901 г., стр. 30.*

— Очеркъ исторіи славянск. церк. Изд. 2-е. Спб., 1899 г., ц. 1 р.

— Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу. Изд. 11-е. Спб., 1902 г., ц. 30 к., въ изящ. коленк. перепл. 75 к. *Мин. Нар. Просв. одобр. для библ. средн. и низш. учебн. зав. 30 марта 1885 г., № 5188. Внесена въ каталогъ книгъ для безпл. нар. читал.* Изд. по распор. Мин. Нар. Просв. 1896 г. Стр. 4-я.

Голубинскій, Ѳ. Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка (о конечныхъ причинахъ). Изд. 4-е. Спб., 1894 г., ц. 2 р., въ изящ. коленк. переплетѣ съ золот. тисненіемъ 3 р. *Уч. Ком. при Св. Сѵн. рекомендов. для фундам. библ. средн. дух.-учебн. зав.* («Церк. Вѣд.», № 29, 1898 г.).

Григорій, митр. День святой жизни или отвѣтъ на вопр.: Какъ мнѣ жить свято? Изд. 3-е. Спб., 1904 г., ц. 30 к., въ изящ. кол. перепл. 75 к. *Внесена въ спис. книгъ для библ. церк.-прих. школъ* («Церк. Вѣд.», № 2, 1896 г.). *Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. рекоменд. для библ. средн. и низш. учебн. завед.* (25 ноября 1898 г., № 28740).

Дебольскій, Г. С., прот. Дни богослуженія православной каѳолической восточн. Церкви. Изд. 10-е, 2 больш. тома, въ 6 ч. Спб., 1901 г., ц. 3 р., въ роск. кол. перепл. 4 р. *Внесена въ списокъ книгъ для библ. церк.-прих. школъ* («Церк. Вѣд., № 2, 1896 г.).

— Попеченіе православной Церкви о спасеніи міра, выражен. въ ея богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и богослуж. правосл. Церкви. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб., 1894 г., ц. 2 р., въ изящ. кол. перепл. 3 р. *Одобр. Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. для учен. библ. средн. и низш. учебн. завед.*

— Житія святыхъ: Василія Велик., Григорія Богосл. и Іоанна Злат. (Изв. изъ книги «Дни богослуженія»). Съ изобр. ихъ акад. Ѳ. Г. Солнцева. Спб., 1897 г., ц. 30 к. *Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобр. для фунд. библ. средн. учебн. зав.* (25 ноября 1898 г., № 28740).

— Краткое обозрѣніе богослуженія православной Церкви. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб., 1886 г., ц. 50 к.

— Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послуш. правосл. Церкви. *Одобрено для пріобр. въ учен. библ. средн. учебн. зав. Мин. Нар. Просв.* (21 іюня 1894 г., № 14375). Изд. 3-е. Спб., 1898 г., ц. 50 к.

— О говѣніи по уставу правосл. Церкви. Изд. 3-е. Спб., 1901 г., ц. 50 к. *Мин. Нар. Пр. одобр. для пріобр. въ учен. библ. средн. учебн. завед.* 21 іюля 1894 г., № 14375.

— О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божію. Спб., 1898 г., ц. 25 к. *Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для ученич. библ. средн. и низш. уч. завед.*

— Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія. I. Сколько дней должно говѣть. II. Часто ли надобно говѣть. III. Молитвы предъ исповѣдью. Изд. 5-е. Спб., 1899 г., ц. 20 к. *Внесена въ списокъ книгъ для библ. церк.-прих. школъ* («Церк. Вѣд.», № 2, 1896 г.). *Мин. Нар. Просв. внес. въ катал. для ученич. библ. средн. уч. зав. вѣд. М. Н. П.*

Дестунисъ, С. Библія, пересказанная дѣтямъ старшаго возраста. Съ 240 рисунками художника Шнора. Богатое иллюстрированное изданіе. Спб., 1906 г., ц. 4 р., въ роскошномъ коленк. перепл. съ золот. тиснен. 5 р.

— Житія святыхъ. Составленныя по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ. Съ изображеніемъ святыхъ и празд. акад. Ѳ. Г. Солнцева. 12 книгъ, болѣе 2.500 стр. Изд. 3-е. Спб., 1904 г., ц. 6 р., съ перес. 7 р. 20 к.; въ изящн. кол. пер. въ 4 книги 9 р., съ перес. 10 р. 50 к. *Одобр. Уч. Ком. при Св. Сѵнодѣ. для учен. библ. дух. сем. и учил. въ кач. назид. чтенія для учащихся* (27 іюля 1886 г., № 428). *Одобр. Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. для учен. библ. учебн. зав. Мин. Нар. Просв.* (20 мая 1887 г., № 7623). *Собств. Его Имп. Вел. Канц. циркул. рекоменд. мѣстн. начальств. учебн. и воспит. завед. вѣдомства Импер. Маріи для библ.ввѣрен. имъ зав.* (24 февр. 1887 г., № 2995).

— Житія святыхъ, ежедневное чтеніе для на-

рода и для церк.-прих. школъ, со включ.: 1) мѣсяцеслова, 2) объясн. праздн. и 3) указанія дней особенаго чествов. Божій Матери. Съ 120 изобр. свят., 12 книж. Спб., 1897 г., ц. 1 р. 80 к., съ перес. 2 р. 40 к., въ изящн. коленк. перепл. ц. 3 р. 30 к., съ перес. 4 р.

— Начальная борозда. Воспитательное чтеніе для школьнаго возраста. Съ рисунк. въ текстѣ. Спб., 1905 г., ц. 30 к.

Димитрій Рост., еп. Зерцало православнаго исповѣданія, въ русскомъ переводѣ еп. Іустина. Спб., 1898 г., ц. 15 к.

Дмитревскій, И. Истор. догм. и таинств. изъясн. божествен. литургіи, основ. на свящ. пис., прав. всел. и помѣстн. собор. и на писан. св. отцовъ Церкви. Переложенное на современный языкъ, вновь пересмотр. изданіе. Съ прилож. «Книги о Храмѣ» Симеона, митроп. Солунскаго, съ рисунк. извѣстн. акад. Ѳ. Г. Солнцева. Спб., 1897 г., ц. 2 р. 50 к., въ роск. кол. перепл. 3 р. 50 к. *Мин. Нар. Просв. одобр. для фундам. библ. средн. уч. зав.* 21 іюля 1894 г., № 14375.

Доре, Г. Библейскій альбомъ. Полное собраніе 230 картинъ рисованныхъ знаменитымъ художникомъ. Съ краткимъ библейскимъ текстомъ, поясняющимъ иллюстраціи. Спб., 1906 г., ц. 3 р., на велен. бумагѣ 5 р., въ роскошн. коленк. перепл. съ золототисн. 6 р. 50 к.

Есиповъ, Н. Н. Свят. и чудотв. арх. Черн. Ѳеодосій Угл.: 1) Житіе, 2) Просл. и чуд. 3) Торжество откр. мощ. свят. Съ прил.: патріарш. и царск. грамотъ, автограф. и писемъ св. Ѳеодосія, хронологич. указ. событ. съ 1630 по 1696 г. и опис. собор., гдѣ покоились и нынѣ почив. мощи св. Ѳеодосія и со многр. рис. Спб., 1897 г., ц. 1 р., въ кол. пер. 2 р. *Учебн. Ком. при Св. Сунодѣ допущена къ пріобрѣт. въ учен. библ. духовн. семин., мужск. духовн. и женск. епарх. уч.* («Церк. Вѣд.» № 29, 1898 г.). *Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобрена для учен. библ. всѣхъ средн. учебн. завед., учит. институт., семин. и город. учил., для учит. библ. нач. нар. учил. и для безпл. народн. чит. и библіотекъ* (20 окт. 1898 г., № 25932).

Завьяловъ, А. Циркулярные указы Свят. Прав. Сун. 1867—1900 гг. Изд. 2-е, неофиціальн. (дополн.). Спб., 1901 г., ц. 2 р., въ полушагр. пер. 3 р.

Ивановъ, А. В. Руководство къ изъяснит. чтенію Четвероевап. и Дѣяній Апостольскихъ. Изд. 2-е, исправленное. Съ прил. карты Палест. во время жизни Іисуса Христа. Спб., 1894 г., ц. 2 р. 50 к. *Одобр. Учен. Ком. при Св. Сун. въ кач. учебн. руков. въ семин.*

— Руководство къ изуч. свящ. книгъ новаго завѣта. Обозрѣніе апостольскихъ посланій и апокалипсиса. Съ картой путешествій ап. Павла. Изданіе пятое, исправленное. Спб., 1897 г., ц. 2 р. 50 к.

Игнатій Богоносецъ. Посланія. Въ русскомъ переводѣ, съ введеніемъ и примѣчаніями къ нимъ протоіерея Петра Преображенскаго. Съ изображеніемъ св. Игнатія Богоносца. Спб., 1902 г., ц. 50 к.

Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущ. въ учит. библ. низш. училищъ и въ безпл. народн. чит. и библіот.

Игнатій, еп. (Брянч.). Сочиненія. Въ 6 томахъ, съ прил. портр. авт. и его жизнеописанія. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Цѣна за всѣ 6 т. 13 р. Въ изящ. кол. пер. 19 р.

— Отечникъ (т. 6). Избранныя изреченія св. иноковъ и повѣсти изъ жизни ихъ. Изд. 4-е. Съ прил. снимка съ рукописи преосвящ. *Игнатія*: «Предисловіе» въ 1 т. аскетическихъ опытовъ. Спб., 1903 г., ц. 3 р., въ красив. коленк. перепл. съ золот. тисн. 4 р.

— О терпѣніи скорбей. Ученіе святыхъ отцовъ. Изд. 4-е. Спб., 1904 г., ц. 50 к., въ крас. кол. пер. 1 р. *Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. одобр. для учен. библ. средн. и низш. учебн. завед.*

— Слово о смерти и прибавленіе къ нему. Спб., 1900 г., ц. 1 р. 25 к., въ коленк. пер. 2 р.

Игнатьевъ, П. Благочестивыя размышл. прав. христіанина о своей душѣ. На каждый день мѣсяца. Съ изреч., заимств. изъ Свящ. Пис., свят. отцовъ и святит. Церкви и древн. филос. Спб., 1890 г., ц. 30 к., въ изящ. пер. 75 к.

Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказ. различн. истинъ христ. правосл. вѣры. Матеріалъ для паст. при составл. поуч. и назид. чтен. для всѣхъ правосл. христ. Сост. пр. Ѳ. Л. Изд. 3-е. Спб., 1891 г., ц. 1 р., въ изящ. пер. 1 р. 75 к.

Измайловъ А. А. (Смоленскій). Въ бурсѣ (Бытовая хроника въ двухъ частяхъ). Спб., 1903 г., ц. 1 р.

— Черный Воронъ. Семнадцать разсказовъ, преимущественно изъ быта духовенства. Изд. 2-е. Спб., 1903 г., ц. 1 р.

Иннокентій, митроп. Моск. Твореніл. Книги 1-я, 2-я и 3-я. М., 1886—88 г. Ц. за 2 большихъ тома 6 р.

— Письма 1828—1878 гг. Собраны И. Барсуковымъ. 3 т. Спб., 1897—1901 г., ц. 7 р. 50 к.

Ириней св., еп. Ліонскій. Сочиненія изданы въ русскомъ переводѣ прот. П. А. Преображенскимъ. Изд. 2-е. Спб., 1900 г., ц. 2 р., въ коленк. пер. 3 р. *Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для библ. средн. учебн. зав. Мин.* 25-го ноября 1898 г., № 28740.

Іоаннъ, еп. Аксайскій. Исторія вселенскихъ соборовъ. Изд. 2-е. Спб., 1906 г., ц. 2 р., въ роск. кол. перепл. 3 р.

Нравственное ученіе святаго отца нашего Исаака Сирина. Изд. 2-е. Спб., 1902 г., ц. 50 к.

Іоаннъ св. Дамаск. Точное изложеніе правосл. вѣры. Твореніе св. Іоанна Дамаскина. Съ греч. перев. и снабд. перев. предисл., примѣч. и указат. док. богословія проф. *А. Бронзовъ*, профессоръ С.-Пет. Дух. Академіи. Спб., 1894 г., ц. 2 р., въ роск. кол. пер. 2 р. 75 к.

— Три защитительныхъ слова противъ порицающихъ св. иконы или изображенія. Съ греч. пер. докт. богосл. проф. *А. Бронзовъ*. Спб., 1893 г., ц. 1 р., въ из. кол. пер. 1 р. 75 к.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по **20** коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Подробный каталогъ магазина И. Л. Тузова на 1907 г. продается и высылается за 35 коп.

Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

во всѣхъ книжныхъ магазинахъ

ЦѢНА 15 коп. — ЗАКАЗН. БАНД. ПО ПОЛУЧ. МАРОКЪ 28 коп.

СОВРЕМЕННЫЙ КАЛЕНДАРЬ СТУПИНА

НА **1907** Г.

Годъ изданія **18**-й.

СЪ ИЛЛЮСТРАЦ., ПОРТРЕТАМИ

Русскихъ писателей (36)
и дѣятелей духовнаго просвѣщенія (18 портретовъ)

на 1 руб. высылается 5 экз., на 2 руб. 11 экз.

НА ЕЛКУ

60 ИЗЯЩНО ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ДѢТСКИХЪ КНИЖЕКЪ. **ДЕШЕВО, ПОЛЕЗНО и ЗАНИМАТЕЛЬНО**

БИБЛІОТЕЧКА СТУПИНА

Азбучка въ карт.	Приключ. Коли.	Слоны Забавники
» Крошка.	Степк. Растрепка.	Проказы Мишки.
Первинка.	Рисовальщикъ.	Чудес. животныя.
Книжка Малютка.	Ариѳмет. Крошка.	Лисичка-сестрич.
Бабушк. сказки.	Поздр. стихотв.	О Рыбакѣ и Рыбк.
Дѣтки-малолѣтки.	Всего понемногу.	О Царѣ Салтанѣ.
Дѣтскія пѣсенки.	Матушка Москва.	О купц. Остолопѣ.
Улетѣла. Елка.	Старик.-Годовик.	О Мертв. Царевнѣ.
Бѣлка. Собака.	Русскія басни.	О Золот. Пѣтушкѣ.
Птицы. Звѣри.	Ручн. тѣни и игр.	Кон.-Горбунокъ.
Балагур. Забава.	Игра въ солдаты.	Царь Богатырь.
Крѣпост. Зайчики	Часы досуга.	Алеша Поповичъ.
Ежики. Кошка.	Ваня и Маша.	Садко и Буслаевъ.
Чародѣй. Колосья.	Добрый Паша.	Илья Муромецъ.
Красн. Сарафанч.	Гадкій утенокъ.	Добрын. Никитич.
Освобожд. Руси.	Удив. червячекъ.	О Иванѣ Царев. и
Цари Звѣрей въ	Въ циркѣ.	сѣромъ волкѣ.
неволѣ у челов.	Петрушка.	Спящая Царевна.
Котикъ-буркотикъ.	Прок. Сбезьян.	О Царѣ Берендеѣ.

ц. по 10 к., на рубль высыл. 10 книж., на два руб. 20 кн., а за 5 р. 50 к. высыл. всѣ 60 книж.

ПОЛУЧАТЬ МОЖНО И У ИЗДАТЕЛЯ:

МОСКВА, Никольская ул., **А. Д. СТУПИНА.** рядомъ съ Рекомендат. Управой.

КАТАЛОГЪ СОБСТВ. ИЗДАНІЙ ВЫСЫЛ. ПО ТРЕБОВАНІЮ.

Гг. торговцамъ дѣлается уступка.

Торопитесь регулярно мыть голову!

Употребляйте для этого **исключительно** порошокъ для мытья головы

Шампонь

съ маркой **„черная голова“**

потому что онъ дѣйствительно **уничтожаетъ перхоть, дѣлаетъ волосъ волнистымъ и блестящимъ, уничтожаетъ излишній жиръ, очищаетъ** основаніе у корней, **предохраняетъ отъ выпаденія и придаетъ густой видъ.**

Средство испытанное въ милліонахъ случаевъ, необходимое для дамъ и мущинъ.

Остерегаться поддѣлокъ! **ШАМПонь** настоящій только съ изображеніемъ черной головы на упаковкѣ. Пакеты съ запахомъ фіалокъ по 20 к. можно получать въ аптекахъ, аптекарск. и парфюмерныхъ магазинахъ.

Единственный фабрикантъ:
Hans Schwarzkopf, Berlin-Charlottenb. 2

Главный складъ для Спб. Германъ Гольдбергъ. Гостиный дворъ, № 114.

Торопитесь подписаться на 1907 годъ на ежемѣсячный литературно-общественный и церковный журналъ

„ВѢЛЕТРИСТЪ“

при участіи извѣстнѣйшихъ русскихъ писателей (беллетристовъ и богослововъ). **Первая книжка выйдетъ на Рождество.**

Обращаю **особенное вниманіе пастырей** на подробное объявленіе о журналѣ въ № 43 «Церк. Вѣдом.».

Издатель студентъ С.-Петербургской дух. академіи **Борисъ Топиро.**

„НОВЬ“

литературно-научный **иллюстр.** журналъ дастъ въ **1907** г. (второмъ году изданія):

50 №№ иллюстр. литературнаго и научнаго **ЖУРНАЛА**

100 №№ **спеціальныхъ ОТДѢЛОВЪ:**

20 № „НАУКА и ПРИКЛАДНЫЯ ЗНАНІЯ“
20 № „ДОМЪ, САДЪ и ОГОРОДЪ“
20 № „ЗЕМЛЯ и ЛЮДИ“
16 № „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“
12 № „ВОСПИТАНІЕ и ЖИЗНЬ“
12 № „МОДЫ и РУКОДѢЛІЯ“.

„НОВЬ“ выходитъ въ **ОБЛОЖКѢ**

Кромѣ того, при „НОВИ“ выйдутъ

12 КНИГЪ РОМАНОВЪ повѣстей и разсказовъ лучшихъ писателей, подъ названіемъ

„ВСЕОБЩАЯ БИБЛІОТЕКА“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

„НОВЬ“ со всѣми отдѣлами и съ книгами **„ВСЕОБЩАЯ БИБЛІОТЕКА“** съ доставкой за годъ за 6 мѣс. 1 р. 60 к. — **3 руб.**

„НОВЬ“ со всѣми отдѣлами, но БЕЗЪ книгъ „ВСЕОБЩАЯ БИБЛІОТЕКА“ за годъ съ доставкою за 6 мѣс. 1 р. 10 к. — **2 руб.**

24 КНИГИ Сверхъ того, еще за 1 р. 50 к. подписч. „НОВИ“ могутъ получить **НОВАГО** журнала политики, народнаго хозяйства, науки, общественной и практич. жизни, подъ назв.

„КЛАДЪ“

Подписная цѣна съ доставкою:

„НОВЬ“ съ **24** книгами журнала **„КЛАДЪ“** и **12** книгами **„ВСЕОБЩЕЙ БИБЛІОТЕКИ“** за годъ только за 6 мѣсяцевъ 2 руб. 30 коп. — **4 р. 50 к.**

Программа безплатно. — Подписка адрес. въ Издательство **А. А. Каспари**, **С.-Петербургъ, Лиговская ул., д. № 114.**

Новая книга: **«Къ предстоящему Собору Россійской Церкви»**—свящ. Н. Кипарисова. Ц. съ перес. 1 руб., безъ перес. 85 коп. Продается у автора: «Омскъ», С. Ж. Д. и въ кн. маг. И. Л. Тузова—Спб., Гостиный, № 45. 2—1

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Всеобщаго путеводителя по м-рямъ и св. мѣстамъ Рос. Имперіи и Аѳону.

Въ виду того, что нѣсколько обителей, консисторій и епархіальныхъ управленій не прислали отвѣты на вопросные листы, посланные имъ въ разное время, то редакція, боясь впасть въ неправильность, составляя описаніе обителей и святынь по другимъ источникамъ, покорнѣйше проситъ монастыри, консисторіи и епархіальныя управленія дослать отвѣты, такъ какъ этимъ тормозится выпускъ книги въ свѣтъ. До сихъ поръ печатаются только тѣ листы, свѣдѣнія по которымъ провѣрены. Изъ 757 монастырей получено 640 отв., изъ 64 консисторій получено 49 отв. и изъ 66 епар. управ. получено 43 отвѣта.

Контора и редакція. Типо-литографія Т-ва И. М. Машистова. Москва, Б. Садовая, соб. домъ.

Отдѣленіе. Н.-Новгородъ, уг. Покровки и Ильинки, соб. домъ. **Составитель Алексѣй Алексѣевичъ ПАВЛОВСКІЙ.** 2—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОРОВА,

Москва, Большая Якиманка, д. Соловьева, кв. 10.

Спеціальное исполненіе художественной церковной иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также иконостасовъ и кіотовъ съ золоченіемъ. Смѣты по требованію. На болѣе крупные заказы пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ. 4—3

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.
Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 75 к.
Спутникъ пастыря. Вып. I—ц. 1 р. Вып. II—65 к.
Церковная лѣтопись. Вып. I ц.—85 к. Вып. II—1 р.
За вѣру Христову, ц. 1 руб.
Очерки и разсказы, ц. 1 р. 50 коп.
Школьный праздникъ, ц. 85 коп.

Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 коп.

Подробное объявленіе въ № 44 за 1906 г.

ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ., свящ. **С. БРОЯКОВСКОМУ**

Отдѣленіе парчевыхъ издѣлій

ПРИ МАГАЗИНѢ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Бр. БОДАЕВЫХЪ въ губ. гор. Черниговѣ.

Высылаетъ готовыя священническія и діаконскія облаченія, а также одежды на престолы и жертвенники. Для удобства г.г. заказчиковъ, нами составлены **АЛЬБОМЫ** съ образцами **ПАРЧИ и ЛЕНТЫ**, который высылаемъ только для обозрѣнія, пересылка обратно за счетъ выписывающихъ таковой.

Въ случаѣ нахожденія выполненія заказа недобросовѣстнымъ, таковой принимаю обратно, и расходы въ одинъ конецъ по пересылкѣ беру на себя. По требованію прейсъ-курантъ церковныхъ вещей иконъ и кіотовъ высыл. безплатно.

АДРЕСЪ: **г. Черниговъ, Бр. Бодаевымъ** (парчевое отдѣленіе). 3—1

6 книгъ **ИСТОРІИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

6 книгъ для **ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.**
(Сочиненія по медицинѣ, сельскому хозяйст. и цвѣтоводству.)

24 книги {новаго **политико-экономич.** и литерат.-научнаго журнала **„КЛАДЪ“**

12 книгъ **СОЦІАЛЬНЫХЪ РОМАНОВЪ** **ПОВѢСТЕЙ** извѣст. писателя М. КРЕТЦЕРА

12 книгъ **РОМАНОВЪ** и ПОВѢСТЕЙ современныхъ **РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ**

62 **БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:** 12 № МОДНАГО журн. 12 № „ДРУГЪ ДѢТЕЙ“, 12 листовъ выкроекъ, 12 лист. рисунк. любит. раб., 12 лист. УЗОРОВЪ для рукодѣл., ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ и КАЛЕНДАРЬ-справочникъ на 1907 г.

208 № {52 №№ иллюстрирован.-литературнаго ЖУРНАЛА, 52 №№ политическ. и общественной ГАЗЕТЫ, 52 №№ иллюстрирован. „ВСЕМІРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“, 52 №№ иллюстр. „РАЗВЛЕЧЕНІЕ въ часы отдыха“.

получатъ въ 1907 г. подписчики изданій **„РОДИНА“ (29-**й годъ издан.)

за годовую подписную цѣну съ пересылкой 6 р. 50 к.

Еженедѣльн. изданія „РОДИНЫ“ сшиты вмѣстѣ и вложены въ **ОБЛОЖКУ.**

РАЗСРОЧКА: первый взносъ при подпискѣ **2** р. 1-го марта—2 р., 1-го іюня—1 р., 15-го августа — остальные.

Программа безплатно.—Подписка адресуется **въ Издательство А. Каспари.** **С.-Петербургъ, Лиговская ул., соб. д. № 114.**

Въ видѣ преміи за ДОПЛАТУ въ ПЯТЬДЕСЯТЪ (50) копеекъ гг. подписчики могутъ получить **НОВУЮ БОЛЬШУЮ КАРТИНУ-ОЛЕОГРАФІЮ „ВЪ ЛУЧАХЪ СВОБОДЫ“.** Деньги за олеографію можно высылать совмѣстно съ подпиской.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ“

на 1907 годъ.

Вступая въ девятый годъ изданія «Приходской Жизни», редакція будетъ продолжать свое посильное служеніе Церкви Божіей. Православный приходъ и его внутренняя жизнь въ настоящее время обращаютъ на себя особое вниманіе всѣхъ; отъ правильной постановки жизни прихода ожидается обновленіе не только церковной, но и общественной жизни нашего Отечества. Считая приходъ неразрывной частью великой вселенской Христовой Церкви и полагая, что процвѣтаніе прихода зависитъ отъ того, насколько ученіе Евангельское и апостольское со священнымъ преданіемъ вселенской Церкви исполняется въ жизни прихода, редакція ставитъ своею задачею быть выразителемъ того, какъ возможно, согласно съ ученіемъ Церкви, улучшить жизнь прихода, чтобы въ жизни народа онъ былъ разсадникомъ истиннаго добра, мира и прочнаго счастія.

Программа журнала: I. Приходская проповѣдь. II. Жизнь по уставу Церкви. III. Приходская миссія. IV. Церковная школа, приходская благотворительность и борьба съ пьянствомъ. V. Разные вопросы церковно-приходской жизни.

Къ каждой мѣсячной книжкѣ журнала прилагаются особый **«Листокъ трезвости»** и **Листки** духовно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія.

Сверхъ сего подписчики получатъ **«Календарь друзей трезвости на 1907 годъ».**

Цѣна съ пересылкой **2** р. **50** к. въ годъ, на полгода **1** руб. **50** коп. АДРЕСЪ: Ярославль, Ярославская Большая мануфактура, редакція журнала «Приходская Жизнь». 1—1

Редакторъ-издатель протоіерей *Ѳеодоръ Успенскій.*

САРАТОВСКАЯ САРПИНКА

изящная легкая ткань для дамскихъ платьевъ, кофточекъ дѣтск. костюмовъ, мужскихъ сорочекъ и всякаго рода бѣлья,

Къ весеннему сезону 190 года

ИЗГОТОВЛЯЕТСЯ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ РУЧНЫМЪ СПОСОБОМЪ.

АЛЬБОМЪ 432 натуральныхъ образца

сарпинокъ, самыхъ новѣйшихъ рисунковъ, поступитъ въ разсылку съ 1-го декабря с. г. за 49 коп. почтов. перевод. или почт. марк.

Требованіями на альбомы просимъ поспѣшить.

ФАБРИКАНТЫ САРПИНОКЪ

Торговый домъ Андрей БЕНДЕРЪ и С-вья въ Саратовѣ.

Пересылка розничныхъ заказовъ по всѣмъ мѣстамъ Россіи и Сибири за счетъ фирмы.

Гг. торговцы и потребит. обращ. пользуются особыми оптовыми условіями.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬКИНА.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл." для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 42 преміи.

Въ числѣ послѣднихъ: БОЛЬШУЮ КАРТИНУ съ 22 сценъ „МАЛЕНЬКІЕ, ДА УДАЛЕНЬКІЕ"; 12 новѣйш. ИГРЪ И ЗАНЯТІЙ на раскраш. и черн. листахъ: „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ"; 6 кн. „БИБЛІОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ" и ин. др

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл." для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 37 премій.

Въ числѣ послѣднихъ: АКВАРЕЛЬНУЮ КАРТИНУ—„ПОСЛѢДНЯЯ НАДЕЖДА"; „ИСТОРІЮ НАПОЛЕОНА"; худож. изд. „ЛЕРМОНТОВЪ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ"; 12 иллюстр. кн. ПОВѢСТЕЙ и РАЗСКАЗОВЪ для юношества и ин. др

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕЧКА" и „ДѢТСКІЯ МОДЫ"

Подписная цѣна каждаго изданія «Задушевнаго Слова», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой,—за годъ ШЕСТЬ рублей. **2 р.**

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ контору «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостин. Дворъ, 18, или 2) Невскій пр., 13.

ЗА ГОДЪ—6 рублей, РАЗСРОЧКА—по 2 рубля.

См. это же объявленіе, набранное болѣе крупно въ №№ 44—45 «Церковныхъ Вѣдомостей» за тек. г

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ линій.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новые каталоги высыл. заказной бандеролью; — желающіе получить таковые благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки. 5—3

IV-й г. изд. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 г.
на ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ журналъ съ рисунками и чертежами

ПРОГРЕССИВНОЕ САДОВОДСТВО и ОГОРОДНИЧЕСТВО.

Цѣна за годъ 3 руб. съ дост. и перес. по всей Россіи.

Изд. П. П. Сойкинъ. Ред. П. Н. Штейнбергъ. Зав. отд. плодовъ М. С. Балабановъ.

На выставкѣ Императ. Росс. Общ. Садоводства 1905 г. журналу «Прогрессивное Садоводство и Огородничество» присуждена большая серебряная медаль.

ВЪ 1907 Г. ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

52 №№ ЖУРНАЛА, въ которыхъ будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣд. статьи съ многочисл. рисунк. и чертежами:

ПО КОМНАТНОМУ САДОВОДСТВУ: Какъ устроить самому комнатныя теплички и терраріумы для выращиванія рѣдкихъ растеній въ комнатахъ. П. Н. Штейнберга. Комнатная культура лучшихъ розъ, орхидей, камелій и азалій. А. Смирновскаго. Лучшія Пестролистныя растенія для комнатъ и ихъ культура А. Скаржицкаго. Какъ выращивать изъ сѣмянъ любимыя растенія (рядъ статей). С. Янковскаго.

ПО ГРУНТОВОМУ САДОВОДСТВУ: Лиліи въ грунту, ихъ культура и размноженіе И. И. Кичунова. Образцовый цвѣтникъ (узорчатыя клумбы, цвѣтущія группы, лучшіе цвѣтущіе кустарники и т. п.). А. Смирновскаго. Какъ устраивать газоны (обработка почвы, смѣси травъ, уходъ за газономъ). Сергѣя Краинскаго.

ПО ОГОРОДНИЧЕСТВУ: Паровыя гряды и выгонка раннихъ овощей, разсады, земляники, и т. п. (простѣйшими способами безъ парниковъ). П. Н. Штейнберга. Какъ получаются выставочные овощи. Сергѣя Краинскаго. Очерки доходнаго огородничества. П. Н. Штейнберга. Лучшіе овощи для дачныхъ огородовъ. А. Макарова.

ПО ПЛОДОВОДСТВУ и ВИНОГРАДАРСТВУ: Уходъ за плодовымъ садомъ (рядъ статей). М. С. Балабанова. Какъ размножать плодовыя деревья черенками и отводками. Г. В. Черабаева. Доходная культура ягодныхъ кустовъ, ежевики и земляники. В. Воронова. Испытанные способы культуры винограда на югѣ и на сѣверѣ А. С. Романовскаго-Романько.

ПО ОРАНЖЕР. И ТЕПЛИЧНОМУ САДОВОДСТВУ: Устройство дешевыхъ теплицъ и оранжерей С. Янковскаго. Лучшія вьющіяся растенія для оранжерей. А. Макарова.

На всѣ вопросы подписчиковъ даются обстоятельные отвѣты.

4 ОТДѢЛЬНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) *КАКЪ УДОБРЯТЬ САДЪ И ОГОРОДЪ ДЛЯ ПОЛУЧ. ВЫСШАГО ДОХОДА.* П. Н. Штейнберга. Подробное руководство (свыше 180 страницъ), составленное на основаніи долголѣтняго опыта.

2) *КОМНАТНАЯ КУЛЬТУРА ПЛОДОВЫХЪ ДЕРЕВЬЕВЪ.* С. Янковскаго. Новѣйшее руководство для любителей садоводства.

3) *ДАЧНЫЙ САДЪ.* (Устройство и насажденіе красивѣйшими деревьями, кустами; цвѣтники и газоны). Свыше 150 стр. П. Н. Штейнберга.

4) *БУКЕТЫ, ВѢНКИ, ГИРЛЯНДЫ И ДРУГІЯ ИЗДѢЛІЯ ИЗЪ ЖИВЫХЪ ЦВѢТОВЪ.* А. Смирновскаго.

Подписавшіеся до 1 января 1907 года получатъ художественно исполненный альбомъ.

«ЛУЧШІЯ РОЗЫ ВЪ РИСУНКАХЪ И ОПИСАНІЯХЪ»

(на пересылку прилагать 3 семикопеечныхъ марки).

Главная контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Не смѣшивать съ Варшавой

ДЕПО ЧАСОВЪ, С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ, № 71.

М. СОКОЛОВЪ,

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ **Г. МОЗЕРЪ К°.** какъ спеціалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ провѣренные часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черные 4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 75 к. и 12 р. Часы мужск. анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 10 р. 35 к. и 13 р. 75 к., зав. головкой 12 р. 50 к. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкерн. на 15 камн. 9 р. 75 к. Часы дамск. черн. ц. 8 р. 25 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изящн. цѣпь. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуйте безплатно полный каталогъ.

Нужды деревни

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ, БЫВШІЙ ХОЗЯИНЪ

Подъ редакціей **А. П. Мертваго.**

Въ нашей земледѣльческой странѣ нужды деревни лежатъ въ основѣ здороваго государственнаго строя. Отъ сельскаго общества до органовъ областного самоуправленія, отъ деревенской сельско-хозяйственной школы до агрономической академіи, отъ мелкаго крестьянскаго хозяйства до крупныхъ промышленныхъ хозяйствъ и производительныхъ товариществъ, отъ сельскаго торговца до потребительныхъ обществъ — все предъявляетъ свои нужды—НУЖДЫ ДЕРЕВНИ—и требуетъ ихъ удовлетворенія.

Журналъ „Нужды Деревни" ставитъ своей задачей помочь ДЕРЕВЕНСКОМУ читателю, будетъ ли онъ крестьянинъ-земледѣлецъ или помѣщикъ, народный учитель или священникъ, земскій агрономъ или гласный, разобраться въ окружающихъ его условіяхъ при посредствѣ тѣхъ знаній, которыя накоплены наукою и практическимъ опытомъ другихъ народовъ.

Содержаніе журнала „Нужды Деревни" БУДУТЪ составлять:

1) Статьи по разнымъ вопросамъ самоуправленія, землеустройства и соприкасающихся съ ними областей знанія. 2) Статьи, относящіяся ко всѣмъ отраслямъ практическаго сельскаго хозяйства. 3) Фельетонъ: переводныя и оригинальныя художественныя изображенія жизни деревни въ разныхъ странахъ. 4) Хроника общественной жизни у насъ и за границей. 5) Обзоръ земской дѣятельности въ области земской агрономіи. 6) Обзоръ научно-агрономической мысли. 7) Лѣтопись успѣховъ практическаго хозяйства у насъ и за границей. 8) Отзывы о новыхъ книгахъ. 9) Корреспонденція читателей по интересующимъ ихъ вопросамъ. 10) Справочныя свѣдѣнія о цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты.

Мы не сомнѣваемся, что изстрадавшаяся деревня, въ лицѣ всѣхъ ея работниковъ, дружно отзовется на нашъ призывъ къ творческой работѣ и увидитъ въ „Нуждахъ Деревни" свои нужды.

Съ приплатой ОДНОГО рубля подписчики получатъ слѣдующія 25 книгъ „Библіотеки Сельскаго Хозяина" по вопросамъ сельско-хозяйственной техники:

„Интересы деревни и крестьянскія партіи".
„Сколько въ Россіи земли и какъ мы ею пользуемся".
„Сколько нужно хозяину земли чтобы съ выгодой работать".
„Какъ использовать пустоши".
„Раздѣлка лѣса подъ пахоту".
„Что даетъ машина хозяину".
„Кормленіе животныхъ".
„Откормъ свиньи".
„Уходъ за скотомъ".
„Выборъ лошади".
„Навозъ и искусственное удобреніе".
„Заправка почвъ и удобреніе".
„Для чего надо сѣять бобовыя растенія".
„Какъ улучшить песчаную почву".
„Уборка посѣвныхъ покосовъ".
„Силосованіе кормовъ".
„Какъ разводить куръ".
„Устройство пчельника".
„Посадка плодовыхъ деревьевъ".
„Что нужно для удачи на огородѣ".
„Вредители огорода, борьба и предупрежденіе ихъ".
„Какъ нарастаетъ дерево".
„Прудовое хозяйство".
„Какъ надо строить амбаръ".
„Какъ сушить зерно".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ 3 р., съ приложеніемъ 25 книжекъ 4 р., за 1/2 года 2 р.

Адресъ конторы журнала: Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.

Издатель Т-во И. Д. Сытина. *Редакторъ* А. П. Мертваго.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

въ 88 книгахъ 15.000 страницъ

(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ. Въ это изданіе вошли всѣ романы, повѣсти и разсказы знаменитаго писателя, включая и посмертные, изъ которыхъ многіе появляются на русскомъ языкѣ въ первый разъ).

ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО

(безъ всякой доплаты за пересылку)

ВСѢ подписавшіеся на журналъ

ПРИРОДА и ЛЮДИ.

На 1907 г. (XVIII г. изд.) подписка открыта.

(Подписной годъ начинается 1 ноября).

Подписная цѣна на 1907 г. на журналъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ» съ приложеніемъ **48** томовъ полнаго собранія сочиненій **Жюля Верна** безъ доставки въ С.-Петербургѣ **6** руб., съ доставкою и пересылкою по всей Россіи **7** руб.—**Допускается разсрочка**: при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные.

ПЕРВЫЯ 40 КН. СОЧ. ЖЮЛЯ ВЕРНА

ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО вмѣстѣ съ журналомъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ» за 1906 г. Цѣна журнала съ безплатными приложеніями: 40 книгъ (свыше 6.500 стран.) полн. собр. соч. **Жюля Верна**, съ альбомомъ **«Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ» 5 р. 50 к.** безъ перес., съ перес. въ предѣлахъ Европейской Россіи 7 руб.—**Допускается разсрочка:** при задаткѣ въ 3 руб. высылается 20 кн. соч. **Ж. Верна**, при доплатѣ 2 руб.—журналъ «Природа и Люди» за 1906 г. и книга «Свѣточи», при уплатѣ остальныхъ—остальныя 20 кн. соч. **Ж. Верна.**

До сихъ поръ полнаго собранія сочиненій **Жюля Верна** не было издано; такимъ образомъ, подписчики журнала «Природа и Люди» первые будутъ имѣть возможность пополнить свою библіотеку всѣми сочиненіями выдающагося писателя. Въ отдѣльной продажѣ полное собраніе соч. **Жюля Верна** по цѣнамъ книжныхъ магазиновъ стоитъ свыше 100 руб.

Главная контора и редакція: Спб., Стремянная, № 12, собств. д.

Редакторъ-издатель *П. П. Сойкинъ.*

Открыта подписка на 1907 годъ на

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ

XII г. | Ежемѣсячный педагогическій журналъ. Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Сунодѣ. | XII г.

Журналъ «Народное Образованіе» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа.

Девизомъ журнала «Народное Образованіе», за все истекшее десятилѣтіе его изданія, служилъ принципъ: *«религія есть основа народнаго воспитанія и образованія»*. Этотъ принципъ, освященный великими русскими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогіи и педагогической психологіи.

Въ 1907 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, вновь утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ:

1) **Очерки, разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.**
2) **Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.**
3) **Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.**
4) **Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.**
5) **Всеобщее обученіе** (статьи по текущимъ вопросамъ народнаго обравованія).
6) **Изъ школьной практики** (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы, примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
7) **Школьное дѣло на мѣстахъ** (извѣстія, сообщенія и замѣтки). **Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.**
8) **Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.**
9) **Библіографическій листокъ.**
10) **Самообразованіе учителя** (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) **ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1906—7 учебный годъ. 2) **Ежемѣсячно книжки для учительской библіотеки** (содержанія руководственно-педагогическаго) **и книжки для ученической библіотеки** (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній, ноты для класснаго пѣнія).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: *А. А. Анастасіевъ*, д-ръ *А. С. Виреніусъ*, *Н. С. Дрентельнъ*, *К. В. Ельницкій*, *Л. Н. Зеприцевъ*, *Я. И. Ковальскій*, *Кл. Вл. Лукашевичъ*, *К. П. Побѣдоносцевъ*, *И. И. Полянскій*, *Я. И. Рудневъ*, д-ръ *Г. Я. Трошинъ*, проф. *В. М. Шимкевичъ*, *С. И. Шохоръ-Троцкій*, *А. И. Яцимирскій* и мн. др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

—✠ Подписная цѣна на журналъ—**ТРИ РУБЛЯ** за годъ съ пересылкою ✠—

Подписка принимается въ *книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта* при Святѣйшемъ Сунодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. «Народное Образованіе». Редакторъ **П. Мироносицкій.**

Иконы для церквей и иконостасовъ художеств. мастерской и церковной утвари.

ИВ. ИВ. ЗОТОВА

ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВѢ.

Желающимъ пріобрѣсти иконы—точныя копіи молящагося на камнѣ или въ ростъ въ мантіи—преп. **СЕРАФИМА,** св. **ѲЕОДОСІЯ** и друг. святыхъ—предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы иконы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ. Для перваго ознакомленія цѣны назначены самыя доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на настоящемъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтною эмалью—въ 3 арш. 100 р., $2^1/_2$ арш. 85 р., $2^1/_4$ арш. 75 р., 2 арш. 65 р., $1^3/_4$ арш. 55 р., $1^1/_2$ арш. 45р., $1^1/_4$ арш. 35 р., 1 арш. 30 р., 12 вершк. 17 р., 10 вершк. 15 р. На простыхъ доскахъ, полотнѣ и цинкѣ, безъ позолоты, на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканныхъ массивныхъ ризахъ, золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебряныя ризы, съ украшеніемъ эмалевымъ вѣнцомъ въ 2 арш. 125 р., $1^3/_4$ арш. 110 р., $1^1/_2$ арш. 100 р., $1^1/_4$ арш. 85 р., 1 арш. 65 р. За иконы въ 2 и 3 лика приплачиваютъ $^1/_4$ стоимости за каждый ликъ преп. Серафима въ ростъ, кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, цѣны по соглашенію. Упаковка за счетъ мастерской, пересылка за счетъ заказчика. Настоящія кіоты, въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки, имѣются багетовыя рамы. **Прейсъ-курантъ безплатно.**

Принимается подписка на 1907 г. на «Сборникъ романовъ и повѣстей»

СВѢТЪ

подъ редакціею В. В. КОМАРОВА.

ЕЖЕМѢСЯЧНО ТОМЪ РОМАНОВЪ.

Сборникъ романовъ «СВѢТЪ» въ 1907 г. вступаетъ въ 26-й годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ «СВѢТЪ».

Въ портфелѣ редакціи на 1907 годъ имѣются слѣдующіе романы: оригинальные **«Фараонъ Мернефта»**, **В. И. Крыжановской** (Рочестеръ). **«Злая сила»**, большой романъ **Ѳ. Ѳ. Тютчева**. **«Родня»**, романъ изъ семейной хроники **А. Д. Апраксина**. **«Изъ-за страсти»** романъ изъ современной жизни. **Княгини О. Г. Бебутовой**. **«Подпольный Петербургъ» А. И. Соколовой**. **«Погромъ»** новый большой романъ, изъ жизни Манджуріи, временъ послѣдней войны, извѣстнаго военнаго писателя **П. П. Краснова**. Переводные: **«На полѣ славы»**, послѣдній романъ знаменитаго польскаго писателя **Сенкевича**. **«Маркиза Марсиліано»** современнаго извѣстнаго итальянскаго писателя **Роветта** въ переводѣ **Н. С. Васильевой**. **«Продавщица цвѣтовъ»**, **Ксавье де-Монтепена**, переводъ съ французскаго. **«Волчье гнѣздо»** повѣсть польской писательницы **З. Моравской** изъ эпохи крестоносцевъ. **«Сердце и честь»** романъ нѣмецкаго автора **Артура Цаппъ**. **«Слѣпой настройщикъ»**, новый разсказъ **М. Прево**. **«Жены Нерона»** большой романъ, переводъ съ итальянскаго. **«Разочарованныя»** большой романъ изъ таинственной жизни гарема, послѣднее произведеніе **Пьера Лоти**.

Въ сборникѣ романовъ «СВѢТЪ» въ 1907 г.

Будетъ напечатано полное собраніе сочиненій Конанъ Дойля «О знаменитомъ лондонскомъ сыщикѣ» Шерлокѣ Хольмсѣ,

по запискамъ его друга капитана Ватсона.

Романы

I. Красное по бѣлому.
II. Знакъ четырехъ.
III. Баскервильская собака.
IV. Женщина съ револьверомъ.

Разсказы

V. Приключеніе Шерлока Хольмса.
VI. Разсказы о Шерлокѣ Хольмсѣ.
VII. Новыя приключенія Шерлока Хольмса.
VIII. Воспоминанія о Шерлокѣ Хольмсѣ.
IX. Возвращеніе Шерлока Хольмса.
X. 6 Наполеоновъ и др. разсказы.

Будутъ напечатаны полностью

мемуары Императрицы Екатерины II,

которыя она вела, и записки

статсъ-дамы Дашковой,

которая играла выдающуюся роль при низверженіи императора Петра III.

До Манифеста 17 октября, которымъ дарована свобода печати, записки эти были въ Россіи запрещены и извѣстны лишь по немногимъ заграничнымъ спискамъ.

ГРАФЪ ТОЛСТОЙ, Л. Н. романъ **«ВОСКРЕСЕНЬЕ».**

съ заграничнаго изданія, съ возстановленіемъ всѣхъ цензурныхъ выкидокъ этого произведенія.

Подписная цѣна на «Сборникъ романовъ и повѣстей» «Свѣтъ» съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны:

НА ГОДЪ		НА ПОЛГОДА		НА 3 МѢСЯЦА	
Съ 1 января по 31 декабря за 12 кн. романовъ.	**4 р.**	Съ 1 января или 1 іюля за 6 книгъ романовъ.	**2 р.**	Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. за 3 кн. романовъ.	**1 р.**

Гг. подписчики, выписывающіе газ. «СВѢТЪ» и «СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ и ПОВѢСТЕЙ» «СВѢТЪ» прилагаютъ:

НА ГОДЪ		НА ПОЛГОДА		НА 3 МѢСЯЦА	
Съ 1 января по 31 декабря.	**8 р.**	Съ 1 января или 1 іюля.	**4 р.**	Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт.	**2 р.**

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція «Свѣтъ», Невскій, 136.

Типо-литографія Т-ва «Свѣтъ», Невскій, 136.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

ГПИБ
России
№ 20 г.

„СВѢТЪ“

ВЪ 1907 г.

Подъ редакціей В. В. Комарова.

«СВѢТЪ» основался и двадцать пять лѣтъ пробылъ подъ одной и той же редакціей В. В. Комарова.

Программа газеты извѣстна и незыблема:

«Православіе»! «Народность»! и «Самодержавіе» при самомъ широкомъ, безсословномъ самоуправленіи приходовъ, общинъ, городовъ и уѣздовъ!

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣріи власти—внизу. Сильная власть наверху,—полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть чуждая нѣметчинѣ и иноземщинѣ. Отеческая по своему существу, близкая и родная ему!

Наступающій 1907 годъ застаетъ русскій народъ и русское государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идетъ борьба! Всюду разнузданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги Самодержавія, и враги православія! Государственная власть перестала видѣть въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Историческія права русскаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею Церковью. Намъ придется теперь долго устраиваться и много работать для постановки русскаго дѣла на должную высоту!

Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организація переселеній должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ!

«СВѢТЪ» обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходовъ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Не менѣе вниманія «СВѢТЪ» удѣлитъ въ 1907 г. Государственной Думѣ, будучи увѣренъ, что составъ ея будетъ достоинъ Россіи.

Подписная цѣна на «Свѣтъ» съ доставкою и пересылкою;

НА ГОДЪ		НА ПОЛГОДА		НА 3 МѢС.	
Съ 1 января по 31 декабря.	4 р.	Съ 1 января или 1 іюля.	2 р.	Съ 1 янв., 1 іюля или 1 окт.	1 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція «СВѢТЪ», Невскій, 136.

С.-Петербургская Синодальная типографія.