

р 30
131

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Сентября 1-го



17.

1898 года.

Выходить два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписна прини-
мается въ Ре-
данци Мінскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, члена Государственного Совѣта и Комитета Министровъ, статсъ-секретаря, сенатора, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева.

Константинъ Петровичъ. Въ сегодняшній день всенароднаго торжества открытія памятника въ Бозѣ почивающему Дѣду Моему Императору Александру Николаевичу, Москва,

а за нею и вся Россія сливаются со Мною въ чувствѣ благоговѣйной благодарности за его самоотверженныя заботы о нуждахъ народа и за его плодотворные труды на благо дорогой родины. Память о достигнутыхъ въ Его царствованіе рѣшительныхъ успѣхахъ по всеѣмъ отраслямъ нашей государственной жизни пребудетъ незыблемою на страницахъ русской исторіи, столь обильной патріотическими подвигами ея Вѣнценосныхъ Вождей.

Изъ всеѣхъ ближайшихъ сотрудниковъ, стоявшихъ при почившемъ Монархѣ во главѣ отдѣльныхъ отраслей управленія, вы одни по-днесъ занимаете ввѣренный Имъ вамъ отвѣтственный постъ. Мнѣ пріятно на этомъ поводу мысленно остановиться по свѣше полувѣковомъ государственномъ поприщѣ Вашемъ.

По окончаніи курса въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія, послѣдовательно проходя различныя должности въ московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената, вы, благодаря вашему свѣтлому уму, нелицемѣрной преданности дѣлу и чрезвычайному трудолюбію, успѣли снискать себѣ почетную извѣстность просвѣщеннаго юриста, счастливо сочетающаго практическій опытъ съ обширными теоретическими свѣдѣніями. Такая извѣстность побудила блаженной памяти Дѣда Моего возложить на васъ важную обязанность преподаванія юридическихъ наукъ Своимъ Августѣйшимъ Сыновьямъ; она же явилась основаніемъ для привлеченія васъ къ работамъ по судебному преобразованію, составляющему одну изъ наибольше крупныхъ историческихъ заслугъ царствованія Императора Александра Второго. Россія помнить, какъ велика и насущна была потребность въ водвореніи, взамѣнъ прежняго нестроенія, праваго, для всеѣхъ равнаго, скорого и милостиваго суда, именовъ Верховной Власти гласно творимаго подготовленными къ сему законовѣдами при содѣйствіи представителей общества.

Вскорѣ по введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, вы были призваны къ присутствованію въ гражданскомъ кассационномъ департаментѣ Сната, и вамъ довелось такимъ образомъ участвовать въ многополезныхъ трудахъ нашего высшаго судилища на первыхъ порахъ его существованія.

Назначенные въ 1872 году членомъ Государственнаго Совѣта по департаменту гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, а засимъ съ 1880 года исполняя обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, вы за отлично-успѣшную дѣятельность въ этой новой для васъ области неоднократно удостоивались Монаршаго одобренія. Незабвенный Мой Родитель, питая къ вамъ сердечное расположеніе и высоко ставя по личному опыту ваше профессорское искусство, привлекъ васъ къ участию въ преподаваніи Мнѣ законовѣднія и тѣмъ далъ Мнѣ возможность еще въ годы юности достойно оцѣнить обширныя познанія ваши въ наукѣ права, горячую любовь вашу къ Отечеству и свойственное вамъ откровенное прямодушіе. Я не забуду также участія вашего въ учрежденномъ въ 1891 году подѣ Моимъ предѣдательствомъ Особомъ Комитетѣ для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, и вашего ревностнаго содѣйствія въ этомъ первомъ, довѣренномъ Мнѣ покойнымъ Государемъ, важномъ государственномъ дѣлѣ.

По восшествіи же Моемъ на Престолъ, Я съ чувствомъ истинной отрады лично удостовѣрился въ значительности заслугъ, оказываемыхъ вами глубокочтимой Мною Православной Церкви, а равно вашихъ неусыпныхъ заботъ о поднятій нравственнаго и умственнаго уровня духовнства, улучшенія хозяйственнаго его быта и усиленія религіозно-нравственнаго воздѣйствія его на паству, и вашихъ попеченій объ умноженіи школъ и развитіи церковнаго просвѣщенія въ народѣ.

На ряду съ этимъ Я не могу не упомянуть, что, будучи

однимъ изъ лучшихъ современныхъ мастеровъ русскаго слова, вы часы досуга посвящаете научно-литературнымъ занятиямъ и приобрѣли громкое имя вашимъ обширнымъ трудомъ по разработкѣ русскаго гражданскаго права.

Столь отбѣнная, по истинѣ выдающаяся дѣятельность ваша на пользу Церкви и Отечества побуждаетъ Меня нынѣ здѣсь, въ самомъ сердцѣ Россіи, среди святынь московскихъ, вновь обратиться къ вамъ со словами душевной благодарности, вещественнымъ знакомъ коей да послужить препровождаемый у сего орденъ св. апостола Андрея Первозваннаго.

Искренно желая, чтобы Божественное Провидѣніе долгіе еще годы дало Мнѣ пользоваться вашимъ многоопытнымъ содѣйствіемъ, пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

и душевно благодарный
НИКОЛАЙ.

въ Москвѣ.

Августа 16-го дня 1898 года.

**Указъ Святейшаго Синода къ Его Преосвященству отъ 14
Августа 1898 года за № 4458.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ходатайству Вашего Преосвященства объ увольненіи Ректора Минской Духовной Семинаріи Протоіерея **Алексія Конскаго**, согласно прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ въ Семинаріи должности. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: уволивъ Протоіерея **Алексія Конскаго**, вслѣдствіе просьбы его, по болѣзни, отъ должности Ректора Минской Духовной Семинаріи,

назначить на сію должность Инспектора той же Семинаріи Іеромонаха **Тихона**, съ возведеніемъ его, на основаніи примѣч. къ § 24 Уст. дух. сем., въ санъ Архимандрита; на должность же Инспектора Минской Духовной Семинаріи опредѣлить Помощника Смотрителя Черниговскаго Духовнаго училища Іеромонаха **Теодосія**; о чемъ для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 10—11 истекшаго Августа предписывается благочиннымъ и духовнымъ слѣдователямъ епархіи, производящимъ по порученію Епархіальнаго Начальства слѣдствія по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на духовныхъ, чтобы они, во избѣжаніе нарушенія 200 ст. Уст. Д. Конс., получивъ увѣдомленіе Полиціи о назначеніи чиновника ея для присутствованія при производствѣ слѣдствія, заблаговременно сообщали бы отъ себя тѣмъ чиновникамъ о днѣ назначенномъ для производства слѣдствія и не производили бы таковыхъ безъ присутствованія чиновника Полиціи. Къ сему присовокупляется, что Консисторія, поручая произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны, каждый разъ относится къ уѣздной полиціи съ просьбою назначить для присутствованія при производствѣ онаго чиновника полиціи и о томъ кто будетъ назначенъ увѣдомить отъ себя то лицо, которому поручено производство слѣдствія.

Перемѣны по епархіальной службѣ:

Окончившій курсъ Семинаріи **Александръ Бирюковичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое

мѣсто къ Голдовичской церкви, Слуцкаго уѣзда, —7-го Августа.

Крестьянинъ **Стефанъ Шуйминъ** утвержденъ въ должности старосты на 1-е трехлѣтіе къ Старосельской церкви, Минскаго уѣзда, —7-го Августа.

Псаломщику Полоцкой епархіи **Василію Толочко**, согласно прошенію, предоставлено священническое мѣсто при церкви села Глиннаго, Пинскаго уѣзда, —8-го Августа.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Бесѣдской церкви, Мозырскаго уѣзда, псаломщикъ Николаевской церкви г. Рѣчицы **Матвій Зубрицкій** рукоположенъ во діакона 2-го, а во священника 6-го Августа.

Псаломщикъ Сергѣевичской церкви, Игуменскаго уѣзда, **Николай Строчковскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Рѣчицкой соборной церкви — 9-го Августа.

Окончившій курсъ Семинаріи **Алексѣй Ставровицъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Березовецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, — 9-го Августа.

Временно исправляющій должность псаломщика Заспенской Св.-Троицкой церкви, Рѣчицкаго уѣзда, **Петръ Шумаковичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Рѣчицкой Николаевской церкви — 9-го Августа.

Студентъ Семинаріи **Іосифъ Квятковскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Песочанской церкви, Игуменскаго уѣзда, —10-го Августа.

Священникъ Лучицкой церкви, Мозырскаго уѣзда, **Михаиль Яценскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Ляховичской церкви, Пинскаго уѣзда, — 14-го Августа.

Псаломщикъ Островской церкви, Игуменскаго уѣзда, **Адамъ Борковскій** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на таковое же мѣсто къ Тѣшковской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, —16-го Августа.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) *Лясковичской* церкви, Бобруйскаго уѣзда, — предсѣдателемъ мѣстный священникъ Леонидъ Ржецкій, а членами четверо прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Озерской*, Минскаго уѣзда, — предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Тумасъ, а членами пять прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Погорельской* церкви, Игуменскаго уѣзда, — предсѣдателемъ мѣстный священникъ Михаилъ Плышевскій, а членами восемь прихожанъ изъ крестьянъ и 4) *Свядской*, Борисовскаго уѣзда, — предсѣдателемъ мѣстный священникъ Михаилъ Садовскій, а членами семь прихожанъ изъ крестьянъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Іюль мѣсяць текущаго 1898 года.

На женскія училища духовнаго вѣдомства удержано за Іюль мѣсяць съ священниковъ и діаконовъ по 3 р. и на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи въ епархіальномъ общезжитіи съ священниковъ по 2 р., а діаконовъ и псаломщиковъ по 1 р. Кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: Эсьмонской, Борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 18 р., Краснолукской, того же уѣзда, Перепечина 18 р., Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 18 р., Волмянской, Игуменскаго уѣзда, Дылевскаго 18 р., Игуменской соборной — протоіерея Загоровскаго 12 р., Бродецкой, Игуменскаго уѣзда, Бирюковича 18 руб., Задвѣйской, Новогрудскаго уѣзда, Чиріновича 27 р., Новомышской, того же уѣзда, Лебедева 18 р., Желѣзницкой, того же уѣзда, Русецкаго 18 р., Ивановской, Слуцкаго уѣзда, Рождественскаго 25 р., Ляховичской, того же уѣзда, Сущинскаго 18 р., Савичской, того же уѣз-

да, Гаховича 23 р., Демеховской, Рѣчицкаго уѣзда, Радкевича 18 р., Загальской, того же уѣзда, Бирюковича 18 р., Юровичской, того же уѣзда, Бирюковича 18 р., Оревичской, того же уѣзда, Лисовскаго 23 р., Мухомодовской, того же уѣзда, Сомковича 23 р., Лемешевичской, Пинскаго уѣзда, Ставровича 23 р. и Вуйвичской, того же уѣзда, Юноцкевича 18 р., за содержаніе въ общежитіи Минской дух. Семинаріи ихъ сыновей; Шацкой, Игуменскаго уѣзда, Копачинскаго 8 р. 16 коп. съ выдачею благочинному священнику Васюковичу для внесенія въ Порѣцкую церковь на пополненіе похищенной церковной суммы; Дудичской, того же уѣзда, Пастернацкаго 8 руб. 16 к., Верхменской, того же уѣзда, Бѣляева 15 р. и Вичинской, Пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 8 р. 16 к., въ уплату кредиторамъ долговъ; Верхменской, Игуменскаго уѣзда, Бѣляева 12 р. 64 к. и Клецкой, Слуцкаго уѣзда, Скороходова 27 р. 64 к., въ пользу Минскаго церковно-утварнаго свѣчнаго склада за взятыя изъ онаго для Верхменской и Клецкой церквей свѣчи и вещи; Грозовской, Слуцкаго уѣзда, Яхневича 17 р., Синявской, того же уѣзда, Мацкевича 6 р., Любоничской, Бобруйскаго уѣзда, Шелепина 17 р., Осовецкой, того же уѣзда, Гаховича 17 р. и Паниюшковичской, того же уѣзда, Козачевскаго 17 р., въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе ихъ сыновей; Какуевичской, Рѣчицкаго уѣзда, Каминскаго 3 р. 50 к. въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе сына; Крестогорской, Минскаго уѣзда, протоіерея Смолича 2 р., въ пользу Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа и Малоплотницкой, Пинскаго уѣзда, Тарановича 15 р., въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе сына и б) псаломщиковъ церквей: Ольберовичской, Борисовскаго уѣзда, діакона Борковскаго 5 р., Копыльской, Слуцкаго уѣзда, діакона Роздяловскаго 5 р., Цоцѣйковской, того же уѣзда, діакона Шимановскаго 5 р., Юевичской, Рѣчицкаго уѣзда,

діакона Умановича 5 руб. и Туровской, Мозырскаго уѣзда, діакона Сулковскаго 5 р., въ пользу Паричскаго женскаго дух. училища за содержаніе ихъ дочерей; Минской соборной Екаторининской—Горбацевича 3 р. 30 к., Изяславской, Минскаго уѣзда, Мацкевича 3 р. 25 к., Озерской, того же уѣзда, Сосиновскаго 2 р. 50 к., Морочской, Мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 2 р. 50 к., Пинской соборной—Шелепина 4 р. 25 к., Оховской, Пинскаго уѣзда, Рубановича 2 р. 50 к., Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 2 р. 62 к., Святовольской, того же уѣзда, Шпаковскаго 2 р. 50 к., Мѣстковичской, того же уѣзда, Ждановича 2 р. 50 к. и Кухоцковольской, того же уѣзда, Пигулевскаго 2 р. 50 к., въ уплату долговъ кредиторамъ; Игуменской соборной—Бруякина 12 р., Залужской, Новогрудскаго уѣзда, Невѣровскаго 8 р. 50 к., Новомышской, того же уѣзда, Рункевича 8 р. 50 к., Несвижской, Слуцкаго уѣзда, діакона Хрущевича 5 р., Павловичской, Бобруйскаго уѣзда, Любича 8 р. 50 к., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 8 р. 50 к., Рудобѣльской, того же уѣзда, Зелезинскаго 8 р. 50 к., Тальской, того же уѣзда, Дроздовскаго 8 р. 50 к., Буйновичской, Мозырскаго уѣзда, Былинскаго 8 руб. 50 к., Дубойской, Пинскаго уѣзда, Ждановича 8 р. 50 к. и Столинской, того же уѣзда, Сулковскаго 8 р. 50 к., за содержаніе въ общежитіи Минской дух. Семинаріи ихъ сыновей; Копыльской, Слуцкаго уѣзда, Масловскаго 8 р. 50 к., Семежовской, того же уѣзда, діакона Русецкаго 5 р., Голынской, того же уѣзда, Герасимовича 8 р. 50 к., Подлѣской, того же уѣзда, Пигулевскаго 8 р. 50 к., Круговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 8 р. 50 к., Поповщинской, Бобруйскаго уѣзда, Борковскаго 8 р. 50 к. и Яминской, того же уѣзда, Константиновича 8 р. 50 коп., въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе сыновей; Холмечской, Рѣчицкаго уѣзда, Кладкевича 5 р. въ пользу матери его Матроны Кладкевичъ; Брагиносе-

лецкой, Рѣчицкаго уѣзда, Тучкевича 8 р. 50 к., Оховской, Пинскаго уѣзда, Рубановича 6 р. 16 к. и Паршевичской, того же уѣзда, Сороскевича 8 р. 50 к., въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе ихъ сыновей; Скепіовской, Слуцкаго уѣзда, Тарановича 4 руб. 90 коп. и Бобровичской, Пинскаго уѣзда, Пигулевскаго 2 руб. 13 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства и Тѣшковской, Рѣчицкаго уѣзда, Мигая 8 р. 50 к. въ пользу Минскаго духовнаго училища за право обученія его сына.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Грипковичской, Борис. у.,—13 Нояб. 1897 г.
- 2) Любязьской, Пинс. у.,—16 Фев. 1898 г.
- 3) Мѣсятичской, того же у.,—26 Мая.
- и 4) Лучицкой, Моз. у.,—14 Авг.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Ванюжичской, Моз. у.,—17 Мар. 1898 г.
 - 2) Старосельской, Минс. у.,—10 Юня.
 - 3) Желѣзницкой, Пинс. у.,—7 Юля.
 - 4) Бобровичской, того же у.,—14 Юля.
 - 5) Рованичской, Игум. у.,—15 Юля.
 - 6) Сергѣевичской, того же у.,—9 Авг.
 - 7) Заспенской, Рѣчицк. у.,—9 Авг.
 - и 8) Островской, Игум. у.,—16 Авг.
-

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго Епархіального съѣзда, бывш. въ Февралѣ мѣсяцѣ сего 1898 г.

(Продолженіе *).

Актъ № 18-й.

1898 года, Февраля 11 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда духовенства слушали докладъ комиссіи по повѣркѣ отчетовъ и операций по Минскому Епархіальному свѣчному заводу за 1896 и 1897 годы и особое мнѣніе члена сей комиссіи священника Максима Рункевича. Изъ доклада сего усматривается слѣдующее:

«1) По дѣлопроизводству заводскихъ операций имѣются слѣдующія книги: а) книга № 1 для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ, б) книга № 2 для записи оборотовъ воска, огарковъ, фитильной пряжи и другихъ матеріаловъ, в) книга № 3 для записи поступления изъ мастерской свѣчъ и отпуска оныхъ въ склады, а также расчетовъ по симъ отпускамъ и, сверхъ сего, г) накладная книга для отпуска свѣчъ изъ завода въ склады. Всѣ означенныя книги за №№ 1, 2, 3 за 1896 и 1897 годы по осмотру оказались цѣлы, прошнурованы, скрѣплены за подписью и печатью Его Преосвященства; шнуры и печати не нарушены, произведенныя въ нихъ записи ясны, безъ подчистокъ и помарокъ; цифровыя итоги, какъ страничныя, такъ и общія во всѣхъ книгахъ согласны съ записями по статьямъ. Накладныя книги за означенныя годы не прошнурованы и никѣмъ не скрѣплены, потому что отпускъ по онымъ въ склады совершается по номеру cadaго листа.

*) См. № 16 Минск. Епарх. Вѣд. за 1898 г.

2) Записи прихода и расхода денег по книгамъ, а также воска и огарковъ, вездѣ оправданы препроводительными бумагами и расписками получателей, кромѣ мелкихъ расходовъ, по которымъ и закономъ не требуется получательскихъ расписокъ. При закупкѣ большихъ партій воска, кромѣ того, что имѣются получательскія расписки по уплатѣ денегъ частями, имѣются еще подлинныя общіе счета купцовъ; въ сихъ счетахъ обозначены количество матеріала, цѣнность каждаго пуда и удостовѣреніе объ окончательномъ расчетѣ за матеріалъ. Въ накладныхъ книгахъ имѣются почтовые расписки и расписки въ полученіи завѣдующими складами отпущенныхъ изъ завода свѣчъ. При нѣкоторыхъ накладныхъ, въ незначительномъ числѣ, не имѣется расписокъ въ полученіи завѣдующими складами отпущенныхъ свѣчъ, а нѣкоторыми завѣдующими складами присланы расписки въ полученіи ими свѣчъ въ меньшемъ количествѣ (отъ 2 до 23 ф.) противъ означеннаго въ накладной, безъ объясненія причинъ такого уменьшенія. Желательно было бы, чтобы Комитетъ, завѣдующій Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, истребовалъ отъ завѣдующихъ складами неотложнаго представленія въ получательныхъ расписокъ къ накладнымъ, а въ случаѣ разницы расписки съ накладною были бы тамъ же прилагаемы объясненія причинъ этой разницы.

3) Ежемѣсячныя вѣдомости объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ по заводу, соотвѣтственно приходо-расходнымъ книгамъ, за каждый мѣсяцъ представлялись Комитетомъ Его Преосвященству; всѣ эти вѣдомости съ помѣткою Его Преосвященства о разсмотрѣніи ихъ.

4) Годичныя отчеты за 1896 и 1897 годы по повѣркѣ оказались составленными вѣрно, согласны сами съ собою и съ приходо-расходными книгами. При чемъ усмотрѣно, что въ отчетѣ за 1896 годъ воскъ, остаточный отъ 1895 года

въ количествѣ 47 пуд. $26\frac{1}{2}$ ф., подѣ лит. Б при оцѣнкѣ имущественности завода показанъ въ суммѣ 1198 р. 71 к., а тотъ же самый воскъ подѣ лит. Е въ приходѣ оцѣненъ въ суммѣ 1239 р. 22 к., болѣе на 40 р. 51 к. Желтый воскъ, купленный по мелочамъ изъ частныхъ рукъ и оптомъ отъ торговцевъ, въ общемъ обошелся заводу по 25 р. $15\frac{1}{2}$ к. за пудъ, а при выдачѣ въ воскоблѣильню оцѣненъ по 26 р. за пудъ, независимо отъ той суммы, которая за него въ дѣйствительности уплачена по приходо-расходнымъ книгамъ. Изъ отчетовъ за 1896 и 1897 годы видно, что остаточная сумма въ долгахъ за складами по отчету за 1896 годъ показана въ количествѣ 19731 руб. 28 коп., а по отчету за 1897 годъ та же сумма уменьшена на 92 рубля. По разъясненію Предсѣдателя Комитета Протоіерея Пастернацкаго разница эта произошла отъ провѣрки счетовъ со складами, при чемъ оказалось, что по Ольберовичскому складу сумма долга увеличена ошибочно на 52 руб., по Пинскому складу снято со счетовъ 30 руб. за свѣчи, проданныя складомъ въ костелы, а по Петриковскому складу оказалась описка на 10 р., что и подтверждается приходо-расходными книгами.

5) По счетнымъ книгамъ свѣчного завода по 7-е Февраля сего 1898 года въ наличности значится: а) По кладовой: желтаго воска 40 п. 32 ф., бѣлаго воска 583 п. 14 ф., огарковъ нѣтъ, свѣчь 187 п. 6 ф., фитильной бумаги 21 п. 21 ф. По повѣркѣ означенныхъ матеріаловъ въ наличности оказалось: желтаго воска 40 п. $35\frac{1}{2}$ ф., бѣлаго воска 584 п. 24 ф., свѣчь 189 п. 20 ф., фитильной бумаги 21 п. 21 ф. б) По мастерской: изъ книгъ видно, что въ мастерскую отпущено: бѣлаго воска 238 п. 23 ф., фитиля 6 п. $2\frac{1}{2}$ ф., обверточной бумаги 7 п. 34 ф., всего вѣсу 252 п. $19\frac{1}{2}$ ф. Изъ этого количества вѣса принято въ кладовую 137 п. 25 ф. Затѣмъ должно оставаться въ мастерской всѣхъ принятыхъ матеріаловъ вѣсомъ 114 п. $34\frac{1}{2}$ ф. По повѣркѣ въ

мастерской всѣхъ матеріаловъ вѣсомъ оказалось 109 п., а именно: свѣчь готовыхъ 16 п. 5 ф., свѣчь неготовыхъ 51 п. 14 ф., воску 31 п. 3 ф., фитильной пряжи 4 п. 10 ф., обверточной бумаги 6 п. 8 ф. Такимъ образомъ убыли по мастерской оказалось 5 п. 34¹/₂ ф. По объясненію Предсѣдателя Комитета о. Протоіерея Пастернацкаго такая значительная убыль по мастерской произошла во первыхъ отъ нормальной потери вѣса при разработкѣ матеріала, а во вторыхъ, какъ онъ полагаетъ, 2 п. 14 ф. свѣчь, оказавшихся въ кладовой излишними противъ записи, по ошибкѣ перенесены были въ кладовую безъ зачисленія въ счетъ принятыхъ.

6) По осмотрѣ зданій завода и принадлежащихъ къ нему заводскихъ приспособленій оказалось, что главное зданіе завода находится въ полной исправности; замѣчена испорченность пола въ двухъ мѣстахъ мастерского отдѣленія, что произошло отъ того, что во время производства работъ на этихъ мѣстахъ стоятъ кадки съ водой; печь въ мастерской требуетъ перекладки; въ кладовой, гдѣ хранятся свѣчи, на одной стѣнѣ замѣтна сырость, которая однако не причиняетъ вреда матеріалу. Осмотрѣнъ былъ новоустроенный въ мастерскомъ отдѣленія насосъ, который находится въ полной исправности и съ большимъ удобствомъ снабжаетъ заводъ водою. Деревянный сарай находится въ удовлетворительномъ состояніи.

7) Что касается устройства отдѣльной каменной кладовой для храненія воска и другихъ матеріаловъ, то коммисія полагала бы желательнымъ осуществленіе этого проэкта, такъ какъ при поступленіи въ заводъ значительнаго количества воска, что случается всегда въ лѣтніе мѣсяцы, таковой хранится въ деревянномъ сараѣ и не безопасенъ отъ огня и воровства.

Данныя отчетовъ представляютъ слѣдующіе выводы: за 1896 годъ, при распродажѣ 1303 п. 20 ф. свѣчь на сумму

45520 р. 49 к., чистой прибыли, не включая расходов по содержанию завода и по уплатѣ процентовъ за несвоевременные платежи за воскъ въ количествѣ 5459 р. 68 к., получилось 7274 р. 88 к.; за 1897 годъ, при распродажѣ 1672 п. свѣчь на сумму 51832 р., чистой прибыли, не включая расходовъ по содержанию завода и по уплатѣ процентовъ за несвоевременные платежи за воскъ въ количествѣ 5186 р. 93 к., получилось 2407 р. 63 к.; а всего за два отчетные года получилось чистой прибыли 9682 руб. 51 к. Къ 1-му Января 1898 года имущественность завода выражается въ суммѣ 43713 р. 47 к., что составляетъ наличный оборотный капиталъ завода на 1898-й годъ. Значительное уменьшеніе чистой прибыли за 1897 годъ, пятый по времени существованія свѣчного завода, противъ прибыли 1896 года, произошло отъ уменьшенія отпускной цѣны на свѣчи—по 4 р. на пудъ и отъ увеличенія цѣны на огарки.

Относительно затребованнаго Епархіальнымъ съѣздомъ заключенія комиссія честь имѣетъ доложить съѣзду, что Минскій Епархіальный свѣчной заводъ представляетъ церквамъ и духовенству Минской епархіи слѣдующія выгоды: а) удешевилъ цѣну свѣчамъ до 32 р. и возвысилъ цѣну на огарки, поступающіе въ заводъ отъ церквей, до 20 р. за пудъ; б) уменьшеніемъ цѣны на свѣчи установлено радикальное средство для увеличенія свѣчной торговли завода и для вытѣсненія эксплоатаціи со стороны частныхъ торговцевъ, что служитъ важнымъ условіемъ къ увеличенію прибылей отъ завода; это подтвердилось значительнымъ увеличеніемъ расхода свѣчь по заводу за 1897 годъ: въ 1896 году въ расходъ было 1303 п. 20 ф., а въ 1897 году—1672 п.; в) заводъ далъ епархіальному духовенству полную возможность имѣть свѣчи для своихъ церквей изъ чистаго пчелинаго воску, что служитъ исполненіемъ благочестиваго завѣта нашихъ предковъ и исполненіемъ воли нашего церковнаго и

гражданскаго Правительства; г) заводъ образовалъ изъ своихъ прибылей, за пять лѣтъ своего существованія, оборотный капиталъ въ 43713 р. 47 к., на который, какъ видно изъ результатовъ послѣдняго 1897 года, несомнѣнно, будетъ поступать до шести процентовъ приращенія при настоящихъ не вполне выгодныхъ условіяхъ, имѣя при этомъ возможность, при заботливомъ, добросовѣстномъ и болѣе довѣрчивомъ отношеніи епархіальнаго духовенства къ данному учрежденію, улучшить условія завода, отчего и прибыль отъ него, несомнѣнно, увеличится; д) заводъ далъ возможность епархіальнымъ церквамъ пользоваться непрерывнымъ кредитомъ въ суммѣ 25 тысячъ рублей, что составляетъ немалую выгоду для церквей и духовенства.

На основаніи несомнѣнныхъ данныхъ комиссія усмотрѣла: а) нѣкоторыя церкви и монастыри нашей епархіи пріобрѣтаютъ свѣчи и отъ постороннихъ торговцевъ, что доказываетъ значительнымъ колебаніемъ спроса на свѣчи со стороны церквей епархіи и на основаніи другихъ достовѣрныхъ свѣдѣній, не безызвѣстныхъ и всему епархіальному духовенству; б) заводъ непродуманно затрачиваетъ деньги на уплату процентовъ за условленную разсрочку платежей за купленный отъ торговцевъ воскъ для завода, что происходитъ отъ недостаточности наличнаго оборотнаго капитала; в) воскъ и огарки отъ церквей и духовенства поступаютъ въ незначительномъ количествѣ, между тѣмъ поступленіе ихъ въ заводъ значительно вліяетъ на пониженіе средней стоимости воска въ заводѣ.

По выслушаніи означеннаго доклада и особаго при немъ мнѣнія священника Максима Рункевича депутаты сѣзда признали веденіе отчетности и всѣхъ операцій завода вообще правильными за небольшими ошибками и недосмотрами, которые указаны въ прописанномъ докладѣ комиссії и неизбѣжны въ столь сложномъ дѣлѣ, какъ дѣло Епархіальнаго

завода. Вслѣдствіе сего съѣздъ духовенства просить весь наличный составъ Комитета по завѣдыванію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ продолжить свои труды по управленію симъ заводомъ и впредь до будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства и приложить свое братское стараніе къ тому, чтобы на будущее время избѣжать и тѣхъ незначительныхъ ошибокъ, которыя усмотрѣны комиссіей въ настоящей многотрудной дѣятельности завода. Для привлеченія же на заводъ чистаго пчелинаго воску и уменьшенія закупки огарочнаго воску на Московскомъ рынкѣ, съѣздъ предлагаетъ Комитету завода цѣну за чистый желтый воскъ мѣстнаго происхожденія увеличить до 60 коп. за фунтъ.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Февраля 1898 года, послѣдовала таковая «*Смотрно*».

Актъ № 19-й.

1898 года, Февраля 11-го дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали переданный, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 Января сего года за № 581-мъ, на разсмотрѣніе и заключеніе съѣзда докладъ Комитета по завѣдыванію Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ на имя Его Преосвященства о необходимости устройства на дворѣ завода отдѣльнаго каменнаго сарая—кладовой для склада заводскихъ матеріаловъ, съ приложенными къ означенному докладу планомъ и смѣтою на устройство сей кладовой, составленными г. Епархіальнымъ Архитекторомъ. По всестороннемъ обсужденіи означеннаго вопроса и, принимая во вниманіе то обстоятельство, что и осматривавшая заводъ образованная съѣздомъ ревизіонная комиссія въ докладѣ своемъ съѣзду признала постройку кладовой необходимою для завода, съѣздъ духовенства съ своей стороны при-

зналъ возможнымъ разрѣшить Комитету произвести означенную постройку по составленнымъ г. Епархіальнымъ Архитекторомъ плану и смѣтѣ на средства самого завода съ тѣмъ, чтобы, во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства по сему вопросу на актѣ сѣзда 1896 года за № 27-мъ, проэктъ и смѣта были рассмотрѣны и утверждены Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія. Для наблюденія за производствомъ работъ сѣздъ духовенства, во исполненіе той же резолюціи Его Преосвященства, постановилъ избрать комиссію изъ свщенно-служителей г. Минска, при чемъ въ составъ сей комиссіи единогласно избранными оказались: протоіерей Григорій Шелятинъ, священникъ Іоаннъ Шенець и священникъ Владиміръ Плышевскій. Рѣшеніе вопроса о способѣ производства постройки проэктированной кладовой сѣздъ духовенства предоставляетъ Комитету завода.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Февраля 1898 года, послѣдовала таковая: *«Исполнить съ тѣмъ, чтобы постройка производилась при техническомъ надзорѣ Архитектора, и чтобы особенное вниманіе было обращено на устраненіе при постройкѣ кладовой образованія сырости въ ней въ будущемъ, для чего должны быть указаны спеціальныя мѣры со стороны техники предварительно начатія самыхъ работъ. При рѣшеніи же вопроса о способѣ постройки кладовой Комитетомъ должно быть принято во вниманіе соблюденіе, противъ смѣтной суммы, болшей экономіи для Епархіальнаго свѣчнаго завода».*

Актъ № 20-й.

1898 года, Февраля 11 дня. Депутаты Минскаго Епархі-

ального сѣзда духовенства слушали переданный, Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства отъ 29 Января сего года за № 580, на разсмотрѣніе и заключеніе сѣзда докладъ на имя Его Преосвященства Комитета по завѣдыванію Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и приложенную къ нему смѣту по содержанію Епархіальнаго свѣчного завода въ теченіе 1898 и двухъ послѣдующихъ лѣтъ, впредь до будущаго Епархіальнаго сѣзда, съ расчетомъ выдѣлки на ономъ заводѣ до 2000 пудовъ восковыхъ свѣчъ въ годъ. Разсмотрѣвъ докладъ и смѣту, депутаты сѣзда постановили: 1) смѣту по содержанію Минскаго Епархіальнаго свѣчного завода въ теченіе 1898 и двухъ послѣдующихъ лѣтъ, впредь до будущаго епархіальнаго сѣзда, во всѣхъ статьяхъ утвердить и 2) разрѣшить Комитету по завѣдыванію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ употребить, согласно добавочной смѣтѣ, одновременно 60 руб. на печатаніе 1200 экземпляровъ заборныхъ контрольных книжекъ, 50 руб. на исправленіе и покраску крыши на заводскомъ домѣ и 55 руб. на устройство новаго насоса при водопроводѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ духовенства поручаетъ Комитету принять возможные мѣры къ уничтоженію замѣченной ревизіонной комиссіею сѣзда сырости въ заводскомъ зданіи. — О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Февраля 1898 года, послѣдовала таковая: *«Исполнить»*.

Актъ № 21-й.

1898 года, Февраля 11 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго сѣзда духовенства слушали переданное, Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства отъ 29 Января сего года за № 578, на разсмотрѣніе и заключеніе сѣзда

прошеніе на имя Его Преосвященства Предсѣдателя Комитета по завѣдыванію Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ о выдачѣ ему изъ суммъ сего завода ста рублей, въ возмѣщеніе понесенныхъ имъ лишнихъ расходовъ на наемъ писца и лишнія поѣздки на заводъ, за отсутствіемъ на означенномъ заводѣ въ теченіе всего 1897 г. особаго лица—конторщика. По справкѣ съ принятою сѣздомъ на 1897 годъ смѣтою оказалось, что при означенномъ заводѣ полагалась сѣздомъ особая должность конторщика съ жалованьемъ въ 300 руб. въ годъ. Должность эта, по заявленію о. Предсѣдателя Комитета, въ теченіе всего 1897 года замѣщена не была отчасти за неподысканіемъ подходящаго лица, а отчасти съ цѣлью сократить расходы по содержанію завода. По обсужденіи прописанныхъ обстоятельствъ, сѣздъ духовенства единогласно постановилъ: предоставить право о. Предсѣдателю Комитета, въ возмѣщеніе дѣйствительно понесенныхъ имъ трудовъ и расходовъ по обязанностямъ конторщика завода, получить въ свою пользу 100 руб. изъ суммъ сего завода, а за участливое отношеніе къ дѣламъ завода выразить ему признательность сѣзда духовенства.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Февраля 1898 года, послѣдовала такая: «*Омотрѣно*».

Актъ № 22-й.

1898 года, Февраля 11 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго сѣзда духовенства слушали переданный, Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства отъ 29 Января сего года за № 579-мъ, на разсмотрѣніе и заключеніе сѣзда духовенства докладъ на имя Его Преосвященства Комитета по завѣдыванію Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ о разсмотрѣніи означеннымъ Комитетомъ поступившихъ

на имя Его Преосвященства журнальных постановлений и актов учрежденных, на основании акта Минскаго Епархіального съѣзда отъ 30 Января 1896 года за № 25, комитетовъ по обревизованію устроенныхъ въ епархіи складовъ Минскаго Епархіального свѣчнаго завода. Изъ доклада сего усматривается слѣдующее:

1) По складамъ: Борисовскому, Ольберовичскому, Мирскому, Сновскому, Погостскому, Слуцкому, Клецкому, Брожскому, Паричскому, Рѣчицкому, Василевичскому, Бабчинскому, Петриковскому, Туровскому, Давидгородскому, Теребежовскому и Любешовскому, — отчетность, счетоводство и дѣлопроизводство ведется исправно; несогласій съ отчетами Комитета, завѣдующаго заводомъ, не усмотрѣно и имущество сихъ складовъ, состоящее изъ наличныхъ денегъ, долговыхъ расписокъ отъ церквей, непроданныхъ свѣчъ, воска и огарковъ, оказавшееся въ наличности ко времени ревизіи, по стоимости своей было соотвѣтственнымъ счетамъ Комитета завода по симъ складамъ.

2) По Новогрудскому складу, въ которомъ во все время счетоводство велось правильно и во всемъ согласно съ требованіями заводскаго счетоводства, каковымъ найдено и ревизионною комиссіею, въ отчетѣ, представленномъ къ 1-му Января настоящаго 1898 года въ Комитетъ, усмотрѣна неточность, а именно: по счетамъ завода къ 1-му Января 1898 года за складомъ должно за свѣчи оставаться 571 р. 70 к., а по отчету завѣдующаго складомъ, діакона Іоанна Царевича, показано 458 р. 4 к., — менѣе на 113 р. 66 к. Повидимому, эта неточность произошла отъ неусвоенія завѣдующимъ того условія, что свѣчи, оставшіяся въ складѣ отъ 1896 года, расцѣненные при высылкѣ по 35 р. за пудъ, должны были быть и проданы въ пользу завода по 35 р. (не принимая одного рубля во вниманіе, поступающаго въ пользу завѣдующаго), и только свѣчи, отпущенныя изъ завода въ 1897 году, должны были считаться въ пользу за-

вода по 31 руб., не считая уже отъ нихъ получаемыхъ излишне по 4 руб., идущихъ на образованіе капитала для погашенія долга отъ Минскаго духовнаго училища римско-католической коллегіи, оставшагося на училищѣ со времени покупки дома. И, такъ какъ отъ 1896 г. за Новогрудскимъ складомъ осталось свѣчь на 835 руб. 11 коп., то 835 р. 11 коп. должны были поступить въ уплату на заводъ за свѣчи, отпущенныя въ 1896 году по 35 руб. Отчисляя эту сумму отъ представленныхъ складомъ въ теченіе 1897 г. 2092 р. 41 к. (2092 р. 41 к.—835 р. 11 к.—1257 р. 30 к.), выходитъ, что Новогрудскимъ складомъ на нужды Минскаго училища четырехрублевого отчисленія должно было быть представлено лишь отъ суммы 1257 р. 30 к., что составляетъ $(1257 : 31 = 40 \text{ п. } 20 \text{ ф. } \times 4 = 162 \text{ р.})$ 162 р.; между тѣмъ въ Комитетъ, завѣдующій Минскимъ окружнымъ церковно-утварнымъ складомъ, какъ оказывается по справкѣ, завѣдующимъ Новогрудскимъ складомъ четырехрублевого начисленія выслано не 162 руб., а 236 руб., т. е. излишне выслано 74 р. По всей вѣроятности, допущена въ счетахъ склада и еще какая-либо неточность. Для выясненія дѣла и установленія точности въ расчетахъ, представляется необходимымъ обязать завѣдующаго Новогрудскимъ складомъ, діакона Іоанна Царевича, съ приходо-расходными книгами склада и другими счетными документами явиться неотлагательно въ Комитетъ завода для объясненія, и это тѣмъ болѣе необходимо, что по высланному ему отъ Комитета расчетному листу, за время съ 1 Января 1893 г. по 1 Января 1897 г., имъ, Царевичемъ, не сдѣлано никакого письменнаго возраженія.

3) По Стволовичскому складу повѣрочныя дѣйствія ревизионной комиссіи произведены такъ неудовлетворительно, что журналы и акты оной не представляютъ надлежащихъ данныхъ для какого-либо сужденія. Болѣе всего комиссія усложнила свою работу и затемнила дѣло тѣмъ, что непонятно,

на какомъ основаніи взялась за разбирательство такихъ расчетовъ, давно поконченныхъ, которые не имѣютъ никакого отношенія къ счетоводству Епархіальнаго свѣчнаго завода, именно, расчетовъ бывшаго и упраздненнаго, со времени устройства Епархіальнаго завода, свѣчнаго склада, существовавшаго за счетъ Минскаго училищнаго округа. Между тѣмъ внимательное и точное обслѣдованіе счетоводства и наличности Стволовичскаго склада преимущественно необходимо. Отчетъ сего склада за истекшій 1897 годъ, представленный въ Комитетъ завѣдующимъ священникомъ Михаиломъ Квачевскимъ, не сходится со счетами завода болѣе, чѣмъ на 100 руб. Необходимо, чтобы и завѣдующій симъ складомъ, священникъ Михаилъ Квачевскій, обязанъ былъ явиться въ Комитетъ Епархіальнаго завода съ прихода-расходными книгами и счетами для провѣрки и уясненій дѣла на мѣстѣ.

4) По Бучатинскому складу усматривается разность противъ счетовъ завода на 37 р. По разъясненію ревизіонной комиссіи смѣшеніе въ счетахъ сего склада допущено завѣдывавшимъ прежде симъ (Семежовскимъ) складомъ, священникомъ Семежовской церкви Петромъ Подольскимъ, отъ котораго складъ поступилъ въ завѣдываніе священника Іоанна Рудаковского безъ соблюденія, какъ видно, надлежащей формальности. По заключенію ревизіонной комиссіи 12 руб. безусловно и должны быть взысканы со священника Подольскаго; относительно же остальной ведомки требуется личное объясненіе священника Рудаковского, которому необходимо для сего также явиться въ Комитетъ завода съ документами.

5) По Бобруйскому складу, хотя ревизіонною комиссіею и найдено все счетоводство въ надлежащемъ порядкѣ и вся имуществонность въ наличности, но изъ отчета завѣдующаго складомъ, Протоіерея Θεодора Добрынина, за истекшій 1897 годъ усматривается противъ счетовъ Комитета завода

недочетъ на 67 руб. Этотъ недочетъ произошелъ отъ того, что по отчету за 1896 годъ о. Добрынинымъ показано въ расходахъ по содержанию склада въ теченіе того года затрата въ 42 руб. на устройство шкафа въ свѣчной кладовой и показано 25 руб. сбавкою на пяти пудахъ свѣчъ, проданныхъ по 30 руб. въ церкви иноепархіальныхъ и военныхъ. Комитетъ не призналъ себя въ правѣ принять къ расчету это показаніе о. Протоіерея Добрынина, — относительно шкафа потому, что по отчету за 1893 г. расходъ на устройство шкафа уже показывался, а относительно сбавки на 5 пудахъ, проданныхъ для церквей иноепархіальныхъ, потому, что о. Добрынинымъ не представлено доказательствъ, собственно расписокъ тѣхъ лицъ, которыя покупали свѣчи по уменьшенной цѣнѣ, какъ это требуется для порядка. Епархіальному съѣзду предстоитъ рѣшить неразрѣшенный Комитетомъ вопросъ, слѣдуетъ ли признать указанный недочетъ по Бобруйскому складу подлежащимъ снесенію со счетовъ, и, если это будетъ признано въ утвердительномъ смыслѣ, то за самъ счетоводство по Бобруйскому складу приведено будетъ въ согласованіе съ счетоводствомъ Комитета завѣдующаго заводомъ.

6) По Свисловичскому складу Комитетъ признаетъ нужнымъ дать такое разъясненіе. Отъ самаго начала учрежденія сего склада завѣдующій онымъ, Протоіерей Іоаннъ Мацкевичъ, при требованіи свѣчъ каждый разъ представляетъ полностью причитающіяся за оныя деньги, слѣдовательно, никакой задолженности по этому складу не бываетъ, а потому и расчеты по этому складу несложны. Что же касается того, какимъ способомъ Протоіерей Мацкевичъ расходуетъ оплаченные свѣчи, это, по мнѣнію Комитета, составляетъ предметъ наблюденія самого округа, или мѣстнаго благочиннаго.

7) По Мозырскому складу усмотрѣнныя ревизіонною комиссіею незначительныя неточности въ исчисленіяхъ копеекъ

по существу не имѣють важнаго значенія и влiянiя на общiй расчетъ, и должны бы были быть исправлены и оговорены по книгамъ самую же ревизионною комиссiею; если же сего не сдѣлано, то, на основанiи журналовъ ревизионной комиссiи, теперь это сдѣлать можетъ быть предоставлено самому завѣдующему со ссылкой на журналъ, или актъ епархiальнаго сѣзда. По существу Мозырскiй складъ найденъ комиссiею въ порядкѣ и цѣлости относительно своей имущественности, таковымъ онъ признается и по счетамъ, даннымъ и со стороны Комитета, завѣдующаго заводомъ. Никакихъ недоразумѣнiй и недоимокъ по сему складу не возникало. Вообще же завѣдующему Мозырскимъ складомъ составленный ревизионною комиссiею весьма обстоятельно журналъ слѣдуетъ принять во вниманiе и избѣгать тѣхъ ошибокъ, которыя могутъ привести къ большимъ недоразумѣнiямъ.

8) По Пинскому складу, благодаря самоволiю завѣдующаго этимъ складомъ, о. Протоiерея Василiя Грудницкаго, недочетъ достигъ суммы 200 руб. Это произошло главнымъ образомъ отъ того, что въ первые четыре года существованiя склада, получая, подобно другимъ завѣдующимъ, безотчетно по $\frac{1}{2}$ фун. на каждый пудъ свѣчь провѣсныхъ на усушку, завѣдующiй Пинскимъ складомъ, о. Протоiерей Василiй Грудницкiй, безъ всякаго стѣсненiя сносилъ и еще цѣлые пуды свѣчь на провѣсь и усушку изъ отчетныхъ свѣчь, чего ни одинъ изъ завѣдующихъ свѣчными складами епархiи не рѣшался и не находилъ нужнымъ дѣлать, даже никто изъ завѣдующихъ, кромѣ о. Протоiерея Грудницкаго, никогда не заявлялъ Комитету, что безотчетнымъ провѣснымъ $\frac{1}{2}$ фунтомъ не покрываются дѣйствительные провѣсь и усушка на пудъ проданныхъ свѣчь. Не смотря на дѣлаемые Комитетомъ возраженiя, о. Протоiерей Грудницкiй продолжалъ самовольно дѣлать сбавки изъ отчетныхъ свѣчь и, какъ видно изъ журналовъ ревизионной комиссiи, отъ такихъ сбавокъ въ на-

личныхъ свѣчахъ Пинскаго склада ко дню ревизіи обнару-
 жился недочетъ четырехъ пудовъ 23 фун. свѣчъ. О самово-
 лій въ этомъ отношеніи о. завѣдующаго Пинскимъ складомъ
 Комитетомъ словесно заявлено было послѣдному Епархіаль-
 ному съѣзду, и, кажется, это обстоятельство отчасти послу-
 жило поводомъ къ постановленію объ обревизованіи всѣхъ
 складовъ. Далѣе, о. Протоіерей Грудницкій дѣлаетъ значи-
 тельныя сбавки на свѣчахъ, якобы проданныхъ въ иноепар-
 хіальныя церкви, и въ трехъ годахъ Комитетомъ не безъ
 стѣсненія принято было во вниманіе его показаніе въ отче-
 тахъ объ этихъ сбавкахъ (для иноепархіальныхъ церквей
 свѣчи продавались въ первые три года по 30 р. за пудъ,
 а въ четвертомъ по 32 р.), и въ 1893 г. на 10-ти пудахъ
 такъ проданныхъ свѣчъ снесено по Пинскому складу 50 р.,
 въ 1894 году на 16 пуд.—80 руб. и въ 1896 году на 6
 пудахъ—30 руб.; но дальше дѣлать такія сбавки по Пин-
 скому складу Комитетъ считаетъ даже преступнымъ, такъ
 какъ Протоіерей Грудницкій не представилъ Комитету ни
 одной расписки отъ покупателей свѣчъ по уменьшенной цѣ-
 нѣ, да едва ли и имѣетъ таковыя на рукахъ. Съ 1897 г.,
 когда установленъ по опредѣленію епархіальнаго съѣзда,
 бывшаго въ 1896 г., новый порядокъ продажи свѣчъ, имен-
 но, свѣчи для продажи стали высылаться въ обандерован-
 ныхъ 5, 3 и 1 фунтовыхъ пачкахъ, для отпуска оныхъ
 уже пачками, безъ присоединенія провѣсныхъ свѣчъ, о. Про-
 тоіерей Грудницкій сталъ требовать присылки ему на про-
 вѣсъ и усушку; а когда Комитетъ разъяснилъ ему, что вы-
 сылка провѣсныхъ свѣчъ отмѣнена, то онъ сталъ силиться до-
 казать, что пачки свѣчъ, высылаемыя изъ завода, не имѣютъ
 полнаго вѣса, и даже ревизіонная комиссія склонилась къ
 этому недоразумѣнію и, по провѣсу въ Пинскомъ складѣ нѣ-
 которыхъ 5-ти фунтовыхъ пачекъ, выразила въ особомъ ра-
 портѣ на имя Его Преосвященства, что въ пятифунто-

выхъ пачкахъ не доставало къ полному вѣсу по 2—3 золотн. Такого возраженія, кромѣ о. Протоіерея Грудницкаго, а за нимъ и ревизовавшей Пинскій складъ ревизіонной комиссіи, по настоящее время не сдѣлано никѣмъ изъ завѣдующихъ другими складами. По поводу такого возраженія Комитетъ покорнѣйше проситъ, чтобы во вниманіе было принято слѣдующее обстоятельство:

Пачки изъ мастерской завода выходятъ съ полнымъ вѣсомъ—въ 1, 3 и 5 фунтовъ, но излишка въ вѣсѣ не допускается и допущено быть не можетъ; но, если эти пачки пролежатъ въ заводской кладовой, положимъ, одинъ мѣсяць, вынесутъ впаковку и распаковку, перевозку на вокзалъ, нагрузку, перегрузку и разгрузку, пролежатъ мѣсяць, два въ сухой кладовой Пинскаго склада, то можетъ ли быть иначе, что въ нихъ вѣса не прибавится, а дѣйствительно убавится на два, три золотника. Извѣстно, напр., что на желѣзныхъ дорогахъ при нагрузкѣ полного вагона хлѣбомъ въ 600 пуд. безотчетно прибавляется 10 пуд. на потерю, и такъ въ торговлѣ бываетъ во всемъ. О. Протоіерею Грудницкому и оо. членамъ Пинскаго ревизіоннаго Комитета правильнѣе бы было обратить вниманіе на счетъ свѣчь въ пачкахъ и тогда-бы они убѣдились, что въ счетѣ свѣчь въ пачкахъ въ каждомъ фунтѣ мелкихъ свѣчь есть излишекъ, а не недочетъ. На основаніи вышеизложеннаго Комитетъ полагаетъ, что являющійся на Пинскомъ складѣ недочетъ долженъ быть пополненъ о. Протоіереемъ Грудницкимъ и что для устраненія постоянныхъ недоразумѣній и недочетовъ по Пинскому складу желательнѣе было бы, чтобы завѣдываніе симъ складомъ поручено было другому лицу. Въ Новогрудкѣ, Слуцкѣ и Борисовѣ складами завѣдуютъ діаконы и, какъ лица болѣе свободныя въ причтѣ, исполняютъ это порученіе весьма внимательно и аккуратно.

9) Любоничскій складъ существовалъ не для продажи

свѣчь въ другія церкви, а лишь для нуждъ Любоничской церкви. Свѣчи въ этотъ складъ отпускались по требованію священника сей церкви и за его отвѣтственностью; къ настоящему времени за симъ складомъ числится долга 62 р. 22 коп.

10) Обь обревизованіи Брагинскаго склада донесенія не поступило, хотя послано подтвердительное отношеніе. Недоразумѣній и недоимокъ по сему складу не случалось.

По выслушаніи вышеизложеннаго депутаты съѣзда постановили:

1) Для уясненія недоразумѣній по складамъ Новогрудскому, Стволовичскому и, если нужно, Бучатинскому Комитетъ по завѣдыванію Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства отъ 29 Января сего года за № 579, немедля вызоветъ завѣдующихъ сими складами, чтобы теперь же исправить допущенныя ошибки и дальнѣйшее дѣлопроизводство сдѣлать правильнымъ.

2) По Бобруйскому складу Комитетъ завода потребуетъ отъ завѣдующаго представленія въ мѣсячный срокъ оправдательныхъ документовъ, какъ въ продажѣ пяти пудовъ свѣчь по уменьшенной цѣнѣ, такъ и въ расходѣ по устройству шкаповъ въ 1893 и 1896 году, и, въ случаѣ удовлетворительности сихъ документовъ, сниметъ недостающіе 67 руб. со своихъ счетовъ, въ противномъ же случаѣ обратится въ Минскую Духовную Консисторію обь удержаніи означенной суммы изъ жалованья завѣдывающаго и обращеніи ея въ пользу завода.

3) По Свисловичскому складу Комитетъ обратится къ мѣстному благочинному съ просьбой обязать завѣдующаго симъ складомъ завести установленныя Комитетомъ завода книги и аккуратно вносить въ нихъ всѣ операціи сего склада.

4) По Мозырскому складу Комитетъ завода обяжетъ за-

вѣдующаго симъ складомъ принять указанныя ему ревизионнымъ комитетомъ ошибки къ свѣдѣнію для устраненія возможности повторенія ихъ въ дальнѣйшей дѣятельности сего склада.

5) Положеніе Пинскаго склада представляется съѣзду духовенства въ высшей степени ненормальнымъ и продолженіе его существованія въ настоящемъ видѣ не можетъ быть даѣе терпимо съѣздомъ. Вслѣдствіе сего съѣздъ духовенства поручаетъ своимъ депутатамъ, священнику Логишинской церкви Григорію Лукашевичу и священнику Кожань-Городокской церкви Николаю Новицкому, немедленно, по возвращеніи домой, принять отъ Протоіерея Грудницкаго все имущество, документы и денежную сумму сего склада и передать, впредь до избранія особаго уполномоченнаго, временно священнику Пинскаго собора Николаю Перепечину подъ его же расписку на особомъ о семь актѣ. При семъ означенныя лица наблюдаютъ, чтобы никакихъ скидокъ съ вѣса отправленныхъ изъ завода въ сей складъ свѣчь допущено не было, такъ какъ, въ силу постановленія съѣзда 1896 года въ актѣ за № 31, свѣчи отправляются заводомъ въ закрытыхъ пачкахъ вѣсомъ въ 1, 3 и 5 фунтовъ каждая и въ такомъ вѣсѣ должны быть принимаемы всеми покупателями. При производствѣ пріемки имущественности склада съѣздъ духовенства поручаетъ означеннымъ выше лицамъ произвести полный расчетъ съ Протоіереемъ Грудницкимъ и, въ случаѣ его упорства, сообщить Комитету завода для представленія въ Минскую Духовную Консисторію ходатайства объ удержаніи недостающей суммы изъ его жалованья и обращеній ея въ пользу Епархіальнаго завода. Въ силу же акта Епархіальнаго съѣзда 1896 г. за № 37, настоящій съѣздъ духовенства поручаетъ об. благочиннымъ Пинскаго уѣзда не позже Мая мѣсяца текущаго года собрать подвѣдомое имъ духовенство на благочинническіе съѣзды для избранія отъ каждаго округа

особыхъ, не менѣе двухъ, уполномоченныхъ, которые бы уже сами избрали довѣренное лицо для завѣдыванія Пинскимъ свѣчнымъ складомъ и выдали сему лицу требуемую помянутымъ актомъ довѣренность для представленія въ Комитетъ Епархіального завода.

6) Въ заключеніе съѣздъ духовенства не можетъ не выразить своего глубокаго сожалѣнія о томъ, что въ средѣ его до сего времени еще являются люди, слабо радѣющіе объ общемъ благѣ, и считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ братскому единодушію всего духовенства епархіи съ покорнѣйшею и усерднѣйшею просьбою объ общей поддержкѣ дѣятельности Епархіального свѣчнаго завода и устраненія съ своей стороны всѣхъ тѣхъ причинъ, которыя тормозятъ правильное его развитіе.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Февраля 1898 года, послѣдовала такая: «*Исполнить*».

(Окончаніе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Н О В А Я К Н И Г А :

«Третій Всероссійскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій съѣздъ въ г. Казани (22 іюля—6 августа 1897 года)». — Составили *М. И. Макиревскій и П. П. Добромысловъ* (154+20 стр. въ 8 д. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 коп.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани всероссійскаго съезда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложеніемъ совѣщаній и рѣшеній съезда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектантства.

Первоначально настоящіе очерки печатались въ спеціальному миссіонерскому журналѣ «Миссіонерскій Сборникъ» (въ №№ 5 и 6 за 1897 годъ и № 1 за 1898 годъ) и теперь выпущены составителями въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Оттиски эти снабжены превосходно исполненными московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими *иллюстраціями* (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей сѣзда, виды Казанской духовной академіи) и особыми *приложеніями*, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ, проекта молитвословія о обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ сѣзда и каталога книгъ, рекомендованныхъ сѣздомъ для миссіонерскихъ бібліотекъ—епархіальной, благотворительной и церковно-приходской.

Описываемое изданіе составлено на основаніи подлинныхъ протоколовъ сѣзда, въ составленіи которыхъ авторы-издатели принимали непосредственное участіе по званію секретарей настоящаго миссіонерскаго сѣзда. обстоятельно знакомя съ сообщеніями, взглядами и постановленіями по разнообразнымъ вопросамъ современнаго раскола и сектантства такого компетентнаго учрежденія, какъ бывшій въ г. Казани всероссійскій сѣздъ миссіонеровъ-спеціалистовъ, настоящее изданіе является несомнѣнно интересною и полезною руководственно-справочною книгою для каждаго миссіонерствующаго пастыря православной церкви, особливо же для священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Книгу гг. Макаревскаго и Добромыслова можно тѣмъ болѣе рекомендовать вниманію приходскаго духовенства и для миссіонерскихъ бібліотекъ, что цѣна книги (50 к., съ пересылкою 60 к.), при иллюстраціяхъ и другихъ выдающихся достоинствахъ въ типографскомъ отношеніи, оказывается весьма умѣренной и общедоступною.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и городовъ Нижняго-Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ находится складъ изданія,—въ Н.-Новгородѣ—у секретаря духовной консисторіи М. И. Макаревскаго и въ Рязани—у редактора журнала «Миссіонерскій Сборникъ» П. П. Добромыслова.

КАТАЛОГЪ

ИЗДАНІЙ

ОТДѢЛА РАСПРОСТРАНЕНІЯ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ КНИГЪ.

(Продолженіе).

в) Объясненіе Богослуженія.

Объясненіе Всенощнаго бдѣнія	10 к.
» Божеств. литургіи. Изд. 2-е	8 »
Стихиры великопостныхъ службъ. Изд. 3-е	50 »
Сгратсная седмица. Изд. 3-е	10 »
Шестопсалміе съ объясненіемъ. Изд. 3-е	5 »
Воскресные дни всего года и ихъ Богослуженіе. Изд. 2-е	7 »
О таинствахъ	10 »

г) Брошюры историческія и духовно-нравственнаго содержанія.

Разсказы изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго За- вѣта. Изд. 2-е	25 к.
Очерки изъ исторіи Русской церкви	40 »
Краткіе очерки изъ исторіи христіанск. церкви. Изд. 2-е	35 »
Отрочество Іисуса Христа. Изд. 4-е	5 »
Троицкая лавра. Изд. 2-е	5 »
Разсказы дѣдушки Антоновича о томъ, какъ христіанская вѣра побѣдила языческую. Изд. 2-е	4 »
Восковая свѣчка. Изд. 5-е	3 »

СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшій рескриптъ, данный на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—
Указъ Святѣйшаго Синода къ Его Преосвященству.—Распоряженія Епархіальнаго
Начальства.—Черембы по епархіальной службѣ.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ
составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Іюль мѣсяць.—Вакантныя мѣста.—Акты
депутатовъ Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Февралѣ мѣсяцѣ сего 1898
г. (продолженіе).—Объявленіе.—Каталогъ изданій отдѣла распространенія духовно-
нравственныхъ книгъ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Сентября 1-го № 17. 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Іерейская совѣсть и священническая честность.

(Окончаніе *).

Наконецъ, послѣднее качество, какимъ должна отличаться совѣсть іерейская, это ея *неумолимость* (*строгость, неподкупность*), не позволяющая ей входить ни въ какіе компромиссы съ самой собою, не позволяющая ей оставлять безъ вниманія и наказанія никакого нарушенія требованій добра и справедливости. Уже въ самой природѣ совѣсти заложено начало судебное, начало, наказующее преступника, преслѣдующее его внутренними терзаніями, отъ которыхъ онъ уйти не можетъ. Примѣръ этому мы видимъ въ лицѣ Каина, который, будучи бѣглецомъ и странникомъ на землѣ, напрасно старался убѣжать отъ самого себя и того обвиненія, которое раздавалось изъ глубины его существа, будучи въ то же время его самообвиненіемъ. Но этотъ осуждающій голосъ въ совѣсти іерея долженъ раздаваться громче и сильнѣе, чѣмъ въ душѣ другихъ людей, и не долженъ поддаваться никакимъ стороннимъ вліяніямъ и воздѣйствіямъ. Ни внѣшнія выгоды и удобства, ни ухищренія злой воли, ни хитросплетенные доводы разсудка не должны заставить совѣсть іерея измѣнить самому себѣ или вынудить у него со-

*) См. № 16 Минск. Епарх. Вѣд за 1898 г.

гласіе на дѣяніе не только злое, но даже и сомнительнаго достоинства. Результатомъ правильной и энергичной дѣятельности совѣсти въ указанныхъ выше направленіяхъ является особое ея состояніе, которое можно назвать *чистотою, или незазорностью*, т. е. такое ея состояніе, при которомъ она не имѣетъ никакого основанія упрекать іерея въ нарушеніи какого-либо предписанія нравственнаго закона. Такое именно состояніе совѣсти и разумѣютъ, когда говорятъ о совѣсти іерейской. Слѣдовательно, *совѣсть іерейская—есть* (по крайней мѣрѣ должна быть) *совѣсть чистая, незазорная*. Безъ такой совѣсти іерей не имѣетъ нравственнаго права и быть іереемъ, ибо если, по словамъ творца Великаго канона, для всѣхъ людей «ничтоже въ мірѣ нужнѣйше есть чистой совѣсти», то тѣмъ болѣе это необходимо для того, кто самымъ званіемъ своимъ призванъ быть «свѣтомъ міру». Поэтому-то такъ часто въ молитвахъ, возносимыхъ іереемъ, выражается прошеніе о томъ, чтобы Господь помогъ служителю Своему сохранить совѣсть чистою, незазорною...

Итакъ, когда называютъ совѣсть «іерейскою», то этимъ хотятъ выразить мысль объ особой чистотѣ и незазорности ея,—такой ея чистотѣ, которая бы вполне соответствовала, какъ высотѣ пастырскаго служенія и важности тѣхъ обязанностей, какія на іереевъ возлагаются, такъ равно и тому довѣрью, какое оказывается пастырямъ,—довѣрью, въ силу котораго они, напр., не приводятся къ присягѣ. Въ случаѣ надобности они даютъ показаніе «по священству» (Св. зак., т. XV, разд. 2, ст. 265), такъ какъ предполагается, что совѣсть ихъ настолько чиста и настолько строга, что и безъ особыхъ внѣшнихъ побужденій, какимъ является присяга для другихъ лицъ, не дозволить имъ дать ложное показаніе.

Изъ сказаннаго очевидно уже, когда іерей теряетъ обязательную для него чистоту совѣсти. Не распространяясь, скажемъ, что если онъ нерадивъ въ исполненія своихъ обязан-

ностей, или, если и выполняетъ ихъ, но «не ради Иисуса, а ради хлѣба куса», безъ сердечнаго участія, лишь бы была соблюдена форма, онъ уже не есть истинный іерей, пастырь, — онъ уже наемникъ, и его совѣсть не можетъ быть названа совѣстью чистою. Тѣмъ болѣе омрачается его совѣсть, когда онъ дозволяетъ себѣ нарушать въ чемъ-либо требованія закона нравственнаго и закона церковнаго, напр., дозволяетъ себѣ неумѣренное употребленіе вина, не соблюдаетъ постовъ, ведетъ жизнь, вообще говоря, неприличную пастырю. Съ такой нечистой совѣстью ему нельзя и приступать къ престолу благодати и преломлять хлѣбъ жизни, ибо къ страшному престолу можно приступать лишь съ чистою и незазорною совѣстью, — съ такой совѣстью, которая не обличаетъ ни въ чемъ ея носителя, но не обличаетъ не потому, что она сожжена или лукава, а потому, что дѣйствительно ей не въ чемъ упрекать того, кому она принадлежитъ.

Но кромѣ выраженія «іерейская совѣсть», очень часто употребляется еще выраженіе «*священническая честность*». Что же такое эта священническая честность? Понятіе честности употребляется обыкновенно въ довольно ограниченномъ смыслѣ. Такъ, мы называемъ честнымъ того, напр., купца, который не обвѣшиваетъ покупателей, не продаетъ гнилого товара за свѣжій, не старается во вредъ своему конкуренту распускать про него дурные слухи и т. п. Честнымъ мы называемъ того чиновника, который аккуратно и съ должной внимательностью относится къ своей службѣ, не уклоняетъ данныхъ ему вѣсовъ правды ни одесную, ни ошуюю, не зрѣтъ на лице, поборая по истинѣ. Честнымъ мы называемъ и того ученаго, который въ своихъ научныхъ изысканіяхъ руководится не корыстью или общественнымъ мнѣніемъ, но интересами науки, благомъ ближнихъ, и который не стѣсняется свидѣтельствовать предъ всѣми открытую имъ истину, хотя бы она, какъ Иисусъ Христосъ предъ Иродомъ,

казалась многимъ странною и вызывала противъ открывшаго ее негодованіе толпы. Словомъ, называя того или другого человѣка честнымъ, мы принимаемъ во вниманіе прежде всего, если не исключительно, его отношеніе къ тѣмъ обязанностямъ, какія на него возложены въ обществѣ. Но сфера отношеній человѣка этимъ не ограничивается. Каждый человѣкъ находится во взаимоотноеніи съ другими людьми и внѣ сферы своихъ, такъ сказать, официальныхъ отношеній. И вотъ, если въ отношеніи къ другимъ людямъ всегда и вездѣ онъ дѣйствуетъ такъ, какъ должно, какъ того требуетъ основная заповѣдь христіанская, такого человѣка мы называемъ «честнымъ человѣкомъ». Очевидно, что понятіе «честный человѣкъ» шире понятія «честный купецъ», «честный чиновникъ» и т. д., потому что можно быть честнымъ купцомъ, но не честнымъ человѣкомъ. Наоборотъ, честный человѣкъ во всѣхъ положеніяхъ и во всякомъ званіи будетъ честнымъ. Честный человѣкъ, напр., не можетъ быть нечестнымъ купцомъ, потому что въ такомъ случаѣ онъ уже перестанетъ быть честнымъ человѣкомъ. Но если такъ, то что же такое честность священническая? Неужели, требуя, чтобы іерей имѣлъ честность *священническую*, мы тѣмъ самымъ какъ бы не считаемъ для него обязательной честности въ болѣе широкомъ смыслѣ?

Въ отвѣтъ на это скажемъ слѣдующее. Священство есть такое званіе, которое обязываетъ человѣка, удостоившагося получить его, быть образцомъ для другихъ во всѣхъ отношеніяхъ. «*Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою*» (I Тим. IV, 12)—заповѣдуетъ св. апостоль Павелъ всѣмъ іереямъ, т. е. іерей долженъ быть и образцовымъ человѣкомъ и образцовымъ пастыремъ. И послѣдняго онъ можетъ достигнуть не иначе, какъ только подъ условіемъ перваго. Если въ жизни наблюдается иногда такое явленіе, что, напр., честный купецъ бываетъ въ то же время нечестнымъ человѣкомъ, то такое

раздвоеніе въ лицѣ пастыря невозможно. Честный священникъ не можетъ быть нечестнымъ человѣкомъ, ибо на дѣло пастырскаго служенія должны быть посвящены всѣ силы человѣка, вся его личность, а потому малѣйшее нарушеніе честности пастыремъ, какъ человѣкомъ, налагаетъ на него пятно безчестія и какъ на священника. Такимъ образомъ, выраженіе «честность священническая» обозначаетъ высшую степень честности и притомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Потому-то св. Амвросій Медиоланскій и говоритъ «honor sacerdotalis nullis poterit comparationibus adaequari».

Но этого еще мало. Честность или нечестность обыкновенно проявляется въ сферѣ внѣшнихъ отношеній. Честность человѣка проявляется въ его поступкахъ и есть соотвѣтствіе ихъ съ правилами и требованіями христіанской морали, требованіями долга, званія. При этомъ внутренняя, такъ сказать, подкладка дѣяній человѣка, мотивы его дѣятельности не всегда принимаются во вниманіе. Для насъ бываетъ иногда безразлично, почему человѣкъ поступаетъ честно,—лишь бы только онъ такъ поступалъ. Пусть купецъ и вовсе не имѣетъ расположенія торговать честно, пусть онъ поступаетъ такъ изъ страха или корыстныхъ расчетовъ, и все-таки мы его считаемъ честнымъ купцомъ. Но въ отношеніи честности священнической требованія гораздо строже: *священническая честность должна имѣть въ основѣ своей не какія-либо низкія и корыстныя цѣли* (награды, отличія и т. п.), *а быть проявленіемъ благой совѣсти*, стремящейся всегда и во всемъ выполнять высшія требованія христіанской морали изъ любви и уваженія къ этимъ требованіямъ,—такъ, чтобы никогда не было разлада между благимъ и честнымъ дѣломъ пастыря и его желаніями и стремленіями.

Такова должна быть честность священническая. Конечно, жизнь представляетъ намъ нерѣдко примѣры иного пониманія честности священнической, и притомъ самими священни-

ками. Нѣкоторые изъ нихъ предполагаютъ, что честность должна состоять лишь въ томъ, чтобы на виду у другихъ ни въ чемъ не нарушать требованій честности. Если же что-либо можно учинить хотя и безчестное само въ себѣ, но безнаказанно,—потому ли, что оно совершено тайно, или потому, что совершившій сумѣлъ ловко опереться на законъ,—таковой поступокъ безчестнымъ не считаютъ. А что это дѣйствительно такъ, достаточно, для примѣра, припомнить одинъ лишь фактъ, налагающій клеймо позора на нѣкоторыхъ іереевъ, именно—фактъ частыхъ и притомъ анонимныхъ доносовъ. Фактъ этотъ—повторяемъ, въ высшей степени позорный,—свидѣтельствуется вмѣстѣ съ тѣмъ, что совершающіе его утратили истинное понятіе о священнической честности и что они не могутъ по праву претендовать на почетный титулъ не только честнаго священника, но и просто честнаго человѣка. Составитель анонимныхъ доносовъ представляется особенно низкимъ, безчестнымъ потому, что, сохраняя по внѣшности вполне дружескія отношенія съ ближнимъ своимъ, преимущественно сослуживцемъ, собратомъ іереемъ, въ то же время старается своимъ доносомъ (иногда завѣдомо ложнымъ) тому же ближнему своему, другу и пріятелю, причинить вредъ. При размышленіи объ этомъ, невольно воскресаетъ въ нашемъ умѣ мрачный образъ *друга* Господня, Іуды Искаріотскаго, снискавшаго себѣ гнусное имя предателя. Не ему ли уподобляются доносчики, не его ли честности подражаютъ? Да, строго говоря, если только здѣсь можетъ быть рѣчь о какой-бы то ни было честности, то Іуда, предавъ Господа, поступилъ честнѣе составителей анонимныхъ доносовъ. Рѣшивъ предать Того, Который удостоилъ Своихъ апостоловъ высокаго званія друзей Сына Человѣческаго, Іуда идетъ къ первосвященникамъ и смѣло и открыто говоритъ имъ: «что вы дадите мнѣ, я вамъ предамъ Его?» (Матѳ. XXVI, 15). Такимъ образомъ, за Іудой то преи-

мущество, что онъ, по крайней мѣрѣ, не скрывался предъ тѣми, кому предавалъ Господа. Анонимные же доносчики совершаютъ дѣло предательства, но въ то же время считаются у людей, а то, пожалуй, и у самихъ себя, честными людьми. Нѣтъ, не такъ должна быть честность священническая. Не предъ людьми только іерей долженъ стараться о снисканіи званія «честный», ибо честный въ глазахъ людей можетъ быть иногда безчестнымъ и мерзкимъ въ глазахъ Божіихъ. Только тогда священникъ можетъ быть честнымъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, когда всѣ дѣла его и поступки будутъ вытекать изъ требованій благой и невазорной совѣсти, когда, слѣдовательно, онъ честенъ не по поступкамъ только, но и по мыслямъ, и по настроенію.

А. Н.

(«Подольскія Епарх. Вѣд.» 1898 г. № 6-й).

Церковно-археологическіе памятники города Пинска.

(Рефератъ, прочитанный на Рижскомъ Археологическомъ съѣздѣ
11 Августа 1896 года).

Прошлое г. Пинска и обширной области, носившей отъ него въ старину названіе «пинщизны», имѣетъ многосторонній интересъ для археологіи. Начинаясь отъ города тысячеверстная котловина, извѣстная подъ именемъ пинскихъ болотъ, ставитъ вопросъ о времени ея происхожденія. Гипотеза, относящая образованіе ея къ ледниковому періоду, по мнѣнію специалистовъ, нуждается въ подтвержденіи, а находямые теперь, главнымъ образомъ при осушеніи болотъ, слѣды эрратическихъ валунъ, слои рыбьей окаменѣлой кости и остатки первобытной фауны, быть можетъ, поведутъ къ новымъ изслѣдованіямъ и внесутъ что-нибудь новое въ существующую гипотезу. Случайныя находки первобытныхъ

древностей въ могильникахъ близъ Пинска и загадочная географическая номенклатура наводятъ на мысль о первобытныхъ пинскихъ насельникахъ, о которыхъ, со времени Геродота ¹⁾, высказывались и продолжаютъ высказываться самыя разнорѣчивыя мнѣнія. Не меньшій интересъ представляетъ малоразработанная исторія самого Пинска. Много бурь пронеслось надъ этимъ древнимъ городомъ, много пережилъ онъ политическихъ потрясеній и переменъ. Становясь извѣстнымъ по лѣтописямъ въ XI вѣкѣ, какъ пригородъ болѣе древняго г. Турова, Пинскъ въ XII вѣкѣ самъ сдѣлался стольнымъ городомъ самостоятельнаго Пинско-туровскаго княжества. Въ концѣ XIII вѣка онъ подпалъ подъ власть Литвы, затѣмъ пережилъ владычество польское, славился одно время своей торговлей и богатствомъ, такъ что одинъ историкъ называлъ его «Литовскимъ Ливерпулемъ» ²⁾, и въ семью русскихъ городовъ возвратился незначительнымъ полувеврейскимъ, полупольскимъ городкомъ. Будучи почти до половины XVI в. политическимъ центромъ обширной территоріи Литовской Руси, захватывавшей Туровъ, Мозырь и часть Волынскаго Полѣсья до Днѣпра, Пинскъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ центромъ религіознымъ и церковнымъ. Въ немъ находились уважаемыя святыни пририпетскаго Полѣсья: Лещинскій древній монастырь съ чтимой иконой Успенія Богородицы, вблизи была чудотворная икона Бупятицкой Божіей Матери, затѣмъ въ Пинскѣ же была древнѣйшая Пинско-туровская епископская кафедра, объ исторической судьбѣ которой у насъ почти ничего неизвѣстно. Если, наконецъ, припомнимъ малоразработанную пинскую этнографію и любопытный типъ жалкаго нашего пинчука, живущаго еще архаическими формами быта, то съ полной основательностью можно сказать, что Пинскъ и пинскій край

¹⁾ *Istoriae* IV, 21—24.

²⁾ *Kraczewskiego Wspomnienia*, p. 103.

полонъ научнаго интереса, богатъ матеріаломъ и ждетъ своихъ изслѣдователей.

Какъ собирателемъ матеріаловъ и изслѣдователемъ исторіи Пинско-туровской епископіи, мной предлагается краткое сообщеніе о пинскихъ церковныхъ древностяхъ. Значеніе ихъ вытекаетъ изъ того, что это прежде всего памятники западно-русской церковной жизни. Характеристическою чертою послѣдней была религіозная борьба въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ. Начинаясь на религіозной почвѣ, борьба эта, при тѣсной связи религіи съ политикой, охватывала все стороны народной жизни, составляла главное содержаніе политической исторіи края, становилась борьбой культуръ и народностей. Все перипетіи этой борьбы, изображенныя нами въ особомъ очеркѣ ¹⁾, отражались, какъ видно изъ древнихъ документовъ и плановъ, на этнографическомъ составѣ населенія города и на его внѣшней фізіономіи. Оставила свой слѣдъ борьба и на памятникахъ церковнаго зодчества и другихъ искусствъ. Эти памятники, параллельно эпохамъ церковной исторической жизни края, я раздѣляю на три отдѣла: до XVII в., XVII-го и XVIII вѣковъ.

Какъ видно изъ пинскихъ писцовыхъ книгъ и одного древняго плана, въ Пинскѣ въ половинѣ XVI в. было 14 приходскихъ православныхъ церквей и два православныхъ монастыря. Уже такое количество церквей, осѣненныхъ православными крестами, придавало Пинску XVI столѣтія видъ православнаго русскаго города, но онъ такимъ былъ также по языку и этнографическому составу своего населенія. Изъ 800 городскихъ домовъ, отмѣченныхъ въ писцовой книгѣ 1556 г. ²⁾, только 28 принадлежали евреямъ, начавшимъ се-

¹⁾ О положеніи православія и русской народности въ Пинскомъ удѣльномъ княжествѣ и г. Пинскѣ до 1793 г. Чт. Общ. люб. дух. просвѣщенія 1894 г., апрѣль.

²⁾ Писцовыя книги Пинскаго и Келецкаго княжества 1552—

литься въ Пинскѣ при Витовтѣ; еще менѣе было католиковъ, которые до 1564 года не имѣли права поземельной собственности въ Литовской Руси. Ни одной изъ прежнихъ церквей пинскихъ не сохранилось до настоящаго времени, но мѣстоположенія ихъ, указанные въ писцовыхъ книгахъ ХVІ вѣка и на планѣ Пинска къ нимъ, подтверждаются многочисленными документами двухъ пинскихъ монастырскихъ архивовъ, виленскаго центрального, минской Консistoriи и архива греко-уніатскихъ митрополитовъ. На основаніи этихъ документовъ легко прослѣдить и рассказать исторію почти каждой пинской церкви, начиная съ ХVІ в.; но мы ничего не знаемъ о времени ихъ основанія, не имѣемъ съ нихъ рисунковъ и плановъ и скудныя свѣдѣнія объ ихъ архитектурѣ получаемъ лишь изъ церковныхъ инвентарей и случайныхъ раскопокъ.

Особенно цѣнными для насъ являются свѣдѣнія, полученные при раскопкѣ замковой пинской горы. Эта гора представляетъ собою остатокъ древнѣйшаго земляного укрѣпленія; сходство ея съ туровскою замковою горою даетъ право предполагать, по сопоставленіи съ другими данными, что она насыпана туровцами, какъ передовой операционный базисъ въ ихъ войнахъ съ литовцами, что и послужило началомъ города. На ней въ ХVІ в. былъ княжескій дворецъ, зданія администраціи и кафедральный соборъ во имя св. Дмитрія. Время первоначальнаго построенія его, какъ и другихъ пинскихъ церквей, неизвѣстно, и только древне-русскій обычай церковныхъ ктиторовъ созидать церкви во имя своихъ небесныхъ покровителей и существованіе въ Пинскѣ церквей во имя святыхъ, которыхъ имена носили извѣстные

1555 гг. По другой писцовой книгѣ пинскаго староства (1561—1566 гг.) всѣхъ евреевъ мужскаго пола въ Пинскѣ было 39, а теперь свыше 20-ти тысячъ.

по лѣтописямъ пинскіе князья (Теодоръ, Юрій, Дмитрій, Варвара) ¹⁾, наводитъ на мысль, что они и были строителями тѣхъ церквей и въ частности Дмитріевской. Въ 1502 году пинскій князь Теодоръ Ярославичъ возобновилъ этотъ древній соборъ и назначилъ къ нему новые штаты ²⁾. Съ введеніемъ уніи Дмитровская церковь была обращена въ приходскую уніатскую. Въ 1648 и 1654 гг. во время казацкихъ возстаній ³⁾ весь замокъ былъ спаленъ и разрушенъ до основанія, чему подверглась и церковь, о которой прекращаются всякія упоминанія.

Въ 1763 году по просьбѣ пинскаго уніатскаго офиціала королевскимъ чиновникомъ въ присутствіи понятыхъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ былъ произведенъ осмотръ мѣста церкви св. Дмитрія, какъ говоритъ офиціальное донесеніе, «давно уничтоженной пожаромъ и за давностью забытой» (dawnościcia zaropnianeу). Онъ нашелъ на томъ мѣстѣ камни, престолъ каменный (mensa mrowana) ⁴⁾, кости мертвецовъ и уголь. Въ 1893 г. мѣсто это было отведено думой подъ мясные ряды. Когда начали снимать и ровнять землю, то нашли кладку, кирпичи и камни которой, утвержденные на тонкомъ слоѣ извести, указывали на постройку приблизительно XVI в. Кирпичи и камни начали тотчасъ разламывать для новой постройки, и, что удалось измѣрить, представляло собою каменную кладку съ замѣтными тремя эллипсисами, изъ которыхъ средній имѣлъ въ діаметрѣ приблизи-

¹⁾ Лавр. лѣт. стр. 374; Ипат. лѣт. стр. 543, 530 и др.

²⁾ Ревизія пущъ В. К. Л. стр. 321—324.

³⁾ Въ возстаніяхъ казацкихъ принималъ дѣятельное участіе и г. Пинскъ. См. «о бунтѣ г. Пинска и объ усмирении онаго». Переводъ съ польской рукописи XVII в. (Чт. Импер. Общ. ист. и др. російскихъ 1847 г. стр 30—40). Также «Balinski. Starozytna Polska». III т. 841 стр. по 845.

⁴⁾ Виленскій ц. архивъ. Кн № 13072, стр. 795—796.

тельно 5 аршинъ, такъ какъ концы терялись въ массѣ извести и земли. Также терялись и два другія замѣтныя полукружія. Конечно, основательныя раскопки могли бы дать другіе результаты, но заняться ими не было возможности. Предполагаемъ, что это были три абсида бывшей Дмитровской церкви. За это, кромѣ извѣстнаго мѣстоположенія церкви, обращенія кладки на востокъ, говорятъ также двѣ находки на томъ же мѣстѣ. Одна — оловянная лжица съ крестикомъ ¹⁾, другая — представляла собою позеленѣлый отъ времени мѣдный предметъ, похожій на небольшую жаровню съ рѣшеткой и ручкой. По бокамъ были два рельефныхъ креста; углубленные сверху края указывали на существованіе прежде крышки. Сходство этого предмета съ рисунками коцеи, или ручной кадилницы, убѣждаетъ насъ, что и это была коцея и при томъ древняго происхожденія ²⁾.

Кромѣ Дмитровской каменной еще церкви были: Николаевская, объ архитектурѣ которой ничего неизвѣстно, и Троицкая, стоявшая на оградѣ, по опредѣленію актовъ, «при мостѣ троицкомъ чоломъ до рову и паркану (замковому)» ³⁾. На томъ мѣстѣ теперь стоитъ домъ еврея, нижній этажъ (подвалъ) котораго имѣетъ такіе толстые своды и изъ такого массивнаго кирпича, что невольно закрадывается мысль, не остатокъ ли это отъ Троицкой церкви? Вблизи ея было

¹⁾ Передана нами въ Виленскій музей.

²⁾ Находится у ксендза Мошинскаго (М. Любешовъ).

³⁾ Г. Пинскъ, какъ и всѣ Литовско-русскіе города XV—XVII вв., раздѣлялся на двѣ части: замокъ-внутреннее укрѣпленіе, обнесенное двойной деревянной стѣной (парканъ) и широкимъ рвомъ, слѣды котораго сохранились доселѣ. За рвомъ и стоявшимъ на немъ парканомъ шли улицы, и это пространство до наружнаго укрѣпленія (тоже деревянная стѣна съ двумя воротами, гдѣ теперь Завальная улица) называлось «место», а населеніе его — мѣщанами или горожанами.

кладбище, о чемъ, кромѣ документовъ, говорятъ вырытые не такъ давно костяки, положенные въ дупла деревь и въ рѣчные челны.

Другія пинскія церкви XVI в. были деревянныя. Нѣкоторыя изъ нихъ, напр. Св. Духовская, отличались отъ обывательскихъ домовъ только крестомъ и звонницею (колокольнею) на столбахъ ¹⁾. Инвентарь Лещинскаго монастыря 1615 г. знакомитъ насъ съ устройствомъ Лещинской церкви, созданной, какъ видно изъ монастырскаго архива, въ 1556 г. ²⁾. Она была деревянная, крытая гонтомъ, съ пятью верхами, «а средній верхъ — баня бѣлымъ желѣзомъ обита, на той бани крыжъ желѣзный съ буклями позлотными, ланцухами утвержденный». Надъ главнымъ монастырскимъ входомъ была звонница деревянная, «на ней звоновъ семь, клепало деревянное». Изъ того же инвентаря узнаемъ не безынтересное внутреннее устройство храма въ Литовской Руси. Иконостасъ былъ обычный православный трехъярусный. Въ верхнемъ ярусѣ «образовъ великихъ осмь, серебромъ оправныхъ, малыхъ образовъ семь, подъ тыми образы распятіе Христова межъ двѣма образы святое пречистое Іоанна Богослова». Средній ярусъ занимали образа двенадцатыхъ праздниковъ, а нижній — обычныя и мѣстныя иконы, завѣшанныя китайкой. Царскія и сѣверныя двери завѣшивались полотномъ. Большая часть перечисляемыхъ въ инвентарѣ священныхъ одеждъ были изъ полотна и китайки. Потиръ и лжица были цинковые, звѣздца желѣзная. Большая часть богослужебныхъ книгъ были писанныя. Изъ нихъ сохранились отрывки писаннаго крупнымъ уставомъ на пергаментѣ евангелія XIV в. ³⁾ и отрывки изъ апостола XVI в., писан-

¹⁾ Акты Вил. Арх. Комиссіи III т., № 10, стр. 14—17.

²⁾ По моей описи Лещинскаго архива, имѣющаго появиться въ печати, № 26.

³⁾ Находятся теперь въ Виленской публичной библиотекѣ. Доб-

наго уставнымъ письмомъ; онъ хранится въ пинскомъ Богоявленскомъ монастырѣ ¹⁾. На двухъ отдѣльныхъ листахъ его надпись, на одномъ—мнихъ, на другомъ—Кіево., очевидно, печерской лавры. Говоря о древнихъ пинскихъ памятникахъ, нельзя пройти молчаніемъ находящіеся не далеко отъ Пинска каменные кресты. Они аршина по два вышиной и около аршина толщиной; сдѣланы изъ простого камня грубой работы. По сказанію сосѣднихъ жителей, очень чтущихъ эти кресты, они приплыли по Припяти изъ Кіева и были поставлены въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ происходило народное крещеніе окрестныхъ жителей. Кресты эти (ихъ два) упоминаются еще въ XVII вѣкѣ. Наконецъ упомянемъ объ одной загадочной могильной плитѣ. Въ 5-ти верстахъ отъ Пинска по дорогѣ въ Бупятичи среди поля лежитъ изсорченная временемъ мраморная или гранитная плита съ славянской надписью: «преставися рабъ Божій Кирилль Семеновичъ Терлетскій, смиренный епископъ пинскій и туровскій, а положень бысть лѣта Божія 15... (конецъ стертъ). Хотя нѣкоторые польскія и русскія жизнеописанія извѣстнаго униатскаго борца Кирилла Терлецкаго и говорятъ, что близъ Пинска было его родовое имѣніе ²⁾, но они мѣстомъ погребенія его считаютъ гор. Луцкъ, гдѣ находится гробница Терлецкаго, такъ что указанная плита съ непонятной епитафіей требуетъ особой исторической справки.

Разматривая приведенныя свѣдѣнія о пинскихъ церковныхъ памятникахъ до XVII вѣка, мы прежде всего останавливаемся на количествѣ православныхъ церквей, что выдѣ-

рянскій: Описаніе рукописей Виленской публичной бібліотеки. стр. 10—13.

¹⁾ Тамъ онъ былъ въ 1893 г. при написаніи этого сообщенія для виленскаго археологическаго съѣзда.

²⁾ Encyklopedia powszechna lit. T.

ляетъ Пинскъ изъ другихъ городовъ Литовской Руси и говорить за давность и прочность въ немъ православія. Этимъ обязанъ Пинскъ своей близости къ древне-русскимъ городамъ, своимъ князьямъ, благочестіе которыхъ отмѣчено въ лѣтописяхъ, и своему сравнительно мирному положенію въ удѣльный періодъ, когда онъ, по неприступности своихъ болотъ, не только не подвергался разоренію, но служилъ мѣстомъ убѣжища въ XIII вѣкѣ для Войшелга, сына Миндовга, для кн. Михаила Черниговскаго, для туровцевъ и семействъ князей волынскихъ ¹⁾. Перечисленные памятники указываютъ намъ подъ чьимъ вліяніемъ расцвѣло въ Пинскѣ православіе. Надписи на апостолѣ, легендарныя народныя сказанія о крестахъ, приплывшихъ изъ Кіева, несомнѣнныя черты византійскаго стиля пинскихъ церквей и замѣтное сходство ихъ по архитектурѣ съ кіевскими говорятъ за очень древнее церковное вліяніе Кіева на Пинскъ и все Полѣсье. Послѣднее вполне понятно. Кіевъ былъ главною опорою и хранителемъ православія древней Руси, благолѣпіе его храмовъ служило предметомъ подражанія для всѣхъ русскихъ городовъ, а тѣмъ болѣе для Пинска, который, благодаря великой водной дорогѣ, былъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Кіевомъ, находился постоянно въ церковной, а нѣкоторое время и политической зависимости. При такой близости Кіева къ Пинску и церковное вліяніе его на Пинскъ и Полѣсье было очень раннее. Дѣйствительно, письменные русскіе памятники о туровскихъ епископахъ, несомнѣнно поставленныхъ кіевскими митрополитами, упоминаютъ еще въ XI вѣкѣ. А существованіе въ это раннее время пѣдой епископіи съ клиромъ, церквями и монастырями говоритъ за раннее насажденіе здѣсь христіанства, а сопоставленіе съ указанною зависимостью Пинска

¹⁾ Narbut, Dwieze narodu Litowskiego IV t. 182—183 ст. Ипатьевская лѣтопись стр. 530, 431.

отъ Кіева, отразившейся даже на его монументальныхъ памятникахъ, указываетъ, что изъ Кіева же пришло и первоначальное христіанство на Полѣсье, а не съ запада ¹⁾.

Западно-католическое вліяніе собственно начинается въ Пинскѣ съ введенія уніи (1596 г.) и постепенно усиливается въ XVII в. Первые удары уніи обрушились на Пинскъ, куда епископами назначались самые ревностные фанатики уніи. Завязалась упорная борьба съ ними православныхъ за храмы. Она ведется въ продолженіе всего столѣтія и представляетъ самую скорбную страницу пинской лѣтописи, исписанной мѣстами кровавыми буквами. Храмы то отбираются отъ православныхъ, то снова имъ возвращаются ²⁾. Перемѣны религіозной борьбы отражаются и на церковныхъ памятникахъ.

Прежде всего подъ вліяніемъ католицизма измѣняется архитектура пинскихъ церквей, перешедшихъ къ уніатамъ. По инвентарю 1634 года, Лещинская монастырская церковь, обращенная въ уніатскую, была перестроена по образцу костела. Въмѣсто 5-ти главъ сдѣланъ былъ фронтонъ надъ входомъ и двѣ башенки; на одной изъ нихъ повѣшены колокола. Можно думать, что также перестраивались и другія

¹⁾ Такъ думаютъ польскіе писатели Мацѣевскій, Нарбутъ и всѣ сторонники того мнѣнія, что христіанство въ Польшу распространено учениками св. Меодія, епископія котораго будто бы въ IX вѣкѣ доходила до г. Луцва. Вопросъ о первоначальномъ распространеніи христіанства на Полѣсьѣ, конечно, не рѣшается приведенными соображеніями и на основаніи пинскихъ только памятниковъ. Вопросъ этотъ требуетъ болѣе обстоятельнаго изслѣдованія, при чемъ несомнѣнно очень важное значеніе на рѣшеніе его будутъ имѣть церковно-археологическіе памятники письменные и монументальные.

²⁾ Подробности этой борьбы въ нашей упомянутой статьѣ «о положеніи православія и русской народности въ пинскомъ удѣльномъ княжествѣ и г. Пинскѣ».

православныя церкви, приближаясь къ типу католическихъ костеловъ. Образцомъ послѣднихъ можетъ служить бывшій іезуитскій костелъ (построенный въ 1633 году), теперь церковь Богоявленскаго монастыря. Церковь эта заслуживаетъ вниманія по грандіозности своего сооруженія, превосходящей почти всѣ храмы сѣверо-западнаго края ¹⁾. Она имѣетъ видъ католическаго креста, при чемъ *surpedaneum* замѣняютъ два обширныхъ крыла съ арками по срединѣ (аркады). Надъ входомъ двѣ готическія башенки, одна изъ нихъ замѣняетъ колокольню. Внутри церкви прежде всего бросаются въ глаза древніе резонаторы въ сводахъ и фрески вверху алтарной абсиды. На нихъ подъ искусно нарисованными сводами, дающими прекрасную перспективу, изображенъ Спаситель, воскрешающій Лазаря. Каменный гробъ окружаетъ группа людей. За Спасителемъ двѣ женщины, очевидно, Марѳа и Марія. Фресками былъ покрытъ весь обширный алтарь и шесть столбовъ храма, но теперь онѣ закрашены бѣлой краской и едва просвѣчиваютъ въ ясный день. Отъ XVII в. въ Пинскѣ сохранилось нѣсколько иконъ и картинъ. Большинство изъ нихъ датированы, о хронологическихъ датахъ другихъ узнаемъ изъ церковныхъ инвентарей и способа письма. Въ нихъ легче видѣть постепенное вторженіе западнаго искусства въ православную иконопись. Даже и не спеціалистъ можетъ подмѣтить, какъ въ нихъ православное чувство, вѣрное старинѣ, борется съ западнымъ вліяніемъ и уступаетъ его образцамъ. Вотъ икона Богоматери съ двумя надписями на постаментѣ. Изъ древней можно лишь разобратъ: «тысяча шоссотъ семдесять т...имъ» и чрезъ двѣ строчки: «шоссотом осми-

¹⁾ Такъ въ свое время отзывался о ней Преосвящ. Минскій Іовъ Потемкинъ. Рункевичъ: Матеріалы для исторіи Минской епископіи. Мин. Еп. Вѣд. 1893 г. стр. 527.

десять осмого року... волтари постави» ¹⁾. Позднѣйшая подпись (сверху закрашенной древней) гласить, что «икона сія въ 1673 году плакала кровавыми слезами въ полудни». Кто видалъ распространенную картину западнаго происхожденія, извѣстную подъ названіемъ «Mater dolorosa», тотъ легко узнаеть въ пинскомъ образѣ плачущей кровавыми слезами Богоматери этотъ его прототипъ. Или вотъ икона Богоявленія: Іоаннъ креститель изъ большой раковины возливаетъ воду на преклоненную голову Списителя, вокругъ ангелы подаютъ убрूसъ ²⁾. Икона Святой Троицы имѣеть такую композицію. Представленъ ландшафтъ (зелень, дерево и лазурный воздухъ), на камнѣ сидитъ сѣдой старецъ, на колѣняхъ котораго Предвѣчный Младенецъ съ прозябшимъ жезломъ Аарона, надъ ними Св. Духъ въ видѣ голубинѣ

Отъ XVII в. сохранились въ Пинскѣ три потира. Два, съ надписями ³⁾ жертвователей, имѣють видъ воронки или опрокинутаго конуса безъ боковыхъ изображеній. Обращаютъ они на себя вниманіе тѣмъ, что очень сходны съ однимъ

¹⁾ Икона написана на дскѣ, размѣръ ея 4×12 верш., хранится въ Пинскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Скорѣе всего это была запрестольная икона Пречистенскаго пинскаго собора, бывшаго въ уни. Въ инвентарѣ его (1683 г.) упоминается запрестольная икона «святое Пречистое».

²⁾ Находится въ пинскомъ Федоровскомъ соборѣ, изъ закрашенной надписи можно прочесть 166... и упоминаніе о Пинскомъ Богоявленскомъ монастырѣ.

³⁾ Вотъ одна изъ нихъ: «року 1608 мѣсяца мая 22 дня я раба Божія Зофія Певарская Колодкевичова сей келихъ злоною звѣздою и ложкою надала на хвалу Божию старожитной реліи грецкой послушенствомъ святого патріарха Константинопольскаго, а не вунѣй то змышлено будучое до церкви святаго Богоявленія въ Пинску. Кто бы сее надане мое от тое церкви нарушити важиль се таковой будетъ осужон срогимъ каранемъ на страшномъ судѣ Божиемъ. Аминь».

древнимъ потиромъ пинскаго, бывшаго францисканскаго, костела, что говорить или за общую форму и мастерскую потировъ у православныхъ и католиковъ, или за начинающееся подражаніе православныхъ католикамъ въ производствѣ священныхъ принадлежностей. Третій сосудъ безъ даты, но несомнѣнно изъ временъ уніи, шарообразный на постаментѣ, верхняя его часть представляетъ крышку съ крестомъ.

Отъ того же вѣка сохранились въ Пинскѣ нѣсколько письменныхъ памятниковъ: три книги мѣсячной минеи, сборникъ изъ твореній св. Іоанна Лѣствичника и другихъ св. отцовъ, рукописный требникъ, ирмологій нотный, служебникъ уніатскій и кормчая. Почти всѣ онѣ написаны полууставомъ XVII вѣка. На крышкахъ и заголовныхъ листахъ сохранились сдѣланныя скорописью надписи, въ родѣ: «кто хочетъ по смерти въ рай быти, тотъ долженъ по книзѣ сей жити», или на ирмологіи: «не красна есть пѣснь во устѣхъ нечестиваго». Есть и другія надписи жертвователей и списателей книгъ, онѣ очень цѣнны для исторіи церквей и монастырей г. Пинска. Надписи эти, надо добавить, русскія и только одна изъ нихъ польская (конца XVII в.). Изъ указанныхъ памятниковъ особенное вниманіе обращаетъ на себя ирмологій, какъ по своимъ оригинальнымъ напѣвамъ¹⁾, такъ и по заголовкамъ и виньеткамъ, раскрашеннымъ въ 5 и бо-

¹⁾ Наша церковно-археологическая наука мало удѣляетъ вниманія существенной и важнѣйшей части нашего богослужебнаго ритуала—церковному нотному пѣнію. Всѣ изданія Имп. общества древней письменности въ этой области относятся къ крюковому пѣнію и знаменному распѣву, но кромѣ его есть еще употребительный распѣвъ Кіевскій, образовавшійся изъ греческаго и мало-извѣстнаго южно-русскаго, на который, несомнѣнно, имѣли вліяніе западныя мелодіи. Для изученія его и изданія въ сѣверо-западномъ краѣ находится много матеріаловъ не только въ Пинскѣ, но особенно въ Вильнѣ.

лѣе красоѣ. Въ нихъ изображены фантастическіе цвѣты и птицы, отрокъ съ знаменемъ, отрокъ съ женой, барашекъ въ цвѣтахъ, левъ и другія эмблемы, употребительныя въ католической церковной символикѣ.

Уже изъ приведеннаго краткаго перечня пинскихъ церковныхъ памятниковъ XVII в. ¹⁾ можно видѣть, какъ въ это время подъ вліяніемъ религіозной борьбы постепенно проникаетъ въ Литовскую Русь западное вліяніе, вытѣсняя византійское въ области архитектуры и иконописи, внося польскія надписи и католическую символику въ письменные памятники.

Западное вліяніе еще сильнѣе становится въ XVIII вѣкѣ, когда въ Западной Руси окончательно беретъ перевѣсъ уніа и католицизмъ, когда православнымъ приходится уже не бороться, а слабо защищаться отъ нападений. Достаточно взглянуть на планъ г. Пинска 1776 года ²⁾, чтобы видѣть, какъ измѣнилась его фізіономія: вмѣсто 16-ти—одна православная церковь съ бѣднымъ монастыремъ ³⁾, за то 6 католическихъ костеловъ, 5 католическихъ монастырей разныхъ орденовъ, 5 уніатскихъ церквей съ тремя монастырями, три синагоги.

¹⁾ Можно еще упомянуть объ одной могильной плитѣ XVII вѣка на старомъ монастырскомъ кладбищѣ. Она сдѣлана изъ обожженной простой глины, надпись изображена рельефами. Вся отдѣлка плиты, хотя и испорченной временемъ, не лишена изящности и наводитъ на мысль, что существовало цѣлое производство подобныхъ памятниковъ. На томъ же забытомъ кладбищѣ (теперь усадьба соборнаго о. дьякона) сохранилась другая намогильная простая каменная плита съ эпитафіей: преставися рабъ Божій Якубъ Скоморохъ и положенъ здѣ року 15...

²⁾ Планъ хранится въ архивѣ Пинскаго Богоявленскаго монастыря.

³⁾ Исторія этого монастыря изображена нами въ Виленскомъ календарѣ за 1897 годъ.

По господствующему въроисповѣданію Пинскъ становится уніатско-католическимъ, а по языку и населенію польско-еврейскимъ. Такое положеніе православія отражается и на церковномъ искусствѣ, особенно иконографіи.

Изъ сохранившихся пинскихъ иконъ (XVIII в.) однѣ имѣютъ только заимствованныя съ запада варіаціи; напр., на мѣстно-чтимой монастырской иконѣ Знаменія Богородицы распростертыя руки Богоматери поддерживаютъ ангелы, на груди ея спеленатый младенецъ, также поддерживаемый ангелами, или, върнѣе сказать, купидонами съ небольшими крылышками. Другія иконы прямо итальянской кисти. Таково въ соборѣ изображеніе Богородицы, окруженной купидонами, подносящими плоды и цвѣты. Есть иконы и картины съ католической тенденціей; такъ въ изображеніяхъ двѣнадцати апостоловъ апостолы Ѳома и Ѳаддѣй написаны ксендзами съ гуменцами. Коронованіе Богородицы совершается Богомъ Отцомъ въ папской тиарѣ и сутанѣ, а Спаситель въ кардинальской шапкѣ. Встрѣчаются доселѣ въ пинскихъ церквахъ и такія изыятія изъ употребленія иконы и картины, какъ, напр., Спаситель съ пылающимъ сердцемъ—остатокъ уніатскихъ и католическихъ братствъ, носившихъ и носящихъ названіе «Сердце Іисуса». Сохраняются и другія введенныя уніатами новшества: распятіе съ уніатскимъ соединеніемъ ногъ и монстраціи. Одна изъ послѣднихъ представляетъ собою металлическій ящикъ съ разноцвѣтными стеклами по бокамъ, а на крышкѣ литыя изображенія ангеловъ.

Перечисленныя древности, хотя и не заключаютъ въ себѣ всѣ церковно-археологическіе памятники г. Пинска, но служатъ яснымъ отображеніемъ и характеристикой 3-хъ различныхъ эпохъ церковно-исторической жизни города и цѣлаго края, постепенно сдѣлавшагося изъ чисто православнаго уніатскимъ. Памятники уніатской эпохи имѣютъ для насъ особенно важное значеніе. Литовская церковная унія

доселѣ недостаточно понята и выяснена въ нашей исторической литературѣ, еще менѣе разработана уніатская церковная археологія. Памятники уніатскаго ритуала, теперь изытые изъ употребленія, представляютъ рѣдкость, а между тѣмъ они имѣютъ существенное значеніе при характеристикѣ уніи. Изученіе сохранившихся уніатскихъ древностей составляетъ прямую задачу интересующихся успѣхами нашей церковно-исторической и церковно-археологической науки.

А. Миловидовъ.

Епархіальная хроника.

Празднованіе въ честь чудотворной иконы Минской Божіей Матери. Въ четвергъ 13-го Августа въ Минскомъ Кафедральномъ соборѣ, по случаю храмоваго праздника въ честь находящейся здѣсь чудотворной иконы Минской Божіей Матери, которой посвященъ правый придѣлъ собора, состоялось торжественное Архіерейское служеніе. Наканунѣ 12-го числа на всенощномъ бдѣніи Его Преосвященствомъ съ свойственными ему трогательностію и выразительностію предъ чтимой иконой Божіей Матери, нарочито для сего положенной въ правомъ придѣлѣ, гдѣ совершалось богослуженіе, на аналогіи, былъ прочитанъ акаѳистъ. Въ самый день праздника Владыкой была совершена въ соборѣ поздняя литургія съ молебствіемъ, по окончаніи ея, къ всегдашней Заступницѣ и Покровительницѣ города Минска *).

*) Находящаяся въ соборѣ чудотворная икона Минской Божіей Матери поставлена была въ X вѣкѣ великимъ княземъ Владиміромъ въ Десятинной церкви и находилась тамъ болѣе 300 лѣтъ. Послѣ разоренія города Кіева татарами, икона эта, по снятіи съ нея дорогихъ украшеній, была брошена въ Двѣрпъ. Явившаяся 13-го Августа 1500 года въ г. Минскѣ на рѣкѣ Свис-

— *Архіерейское служеніе 23-го Августа.* Въ Воскресенье 23-го Августа позднюю литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сymeонъ, Епископъ Минскій и Туровскій. При этомъ за литургіей, во время малаго входа, Его Преосвященствомъ былъ возведенъ въ санъ Архимандрита вновь назначенный О. Ректоръ Минской Духовной Семинаріи, Инспекторъ той же Семинаріи, Іеромонахъ Тихонъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ была отслужена панихида по въ Божѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, по случаю открытія ему 16-го Августа въ Москвѣ памятника. Предъ началомъ панихиды Владыка обратился къ молящимся съ краткимъ словомъ, въ которомъ въ простыхъ задушевныхъ словахъ, указавъ на величіе совершившагося 16-го Августа въ Москвѣ, этомъ сердцѣ Россіи, событія—открытія памятника Императору Александру II—призывалъ всѣхъ къ молитвенному поминовенію блаженной памяти Царя-Освободителя.

— *Отъѣздъ Его Преосвященства.* Въ понедѣльникъ 31-го Августа въ 9 часовъ утра Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сymeонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, выбылъ изъ города Минска для обозрѣнія церкви епархіи. Проводить Владыку въ его покои собралось городское духовенство и нѣкоторые изъ горожанъ. Послѣ отъѣзда Архипастыря, всѣ провожавшіе его направились въ Крестовую Архіерейскую церковь. Здѣсь О. Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Тихономъ, въ сослуженіи всего участвовавшего въ проводахъ духовенства, было совершено молебствіе о благополучномъ путешествіи Владыки. 1-го Сентября въ день

дочь, она была помѣщена въ Замковой перкви, откуда потомъ перенесена въ Каѳедральный соборъ. Въ 1852 году усердіемъ православныхъ икона была облечена въ новую серебряную ризу.

памяти пр. Сумеона Столпника и своего тезоименитства Владыка совершалъ божественную литургію въ мѣстечкѣ Дукорѣ Игуменскаго уѣзда. Т.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45)

между прочими продаются слѣдующія книги:

53) *О терпѣннѣ скорбей.* Ученіе святыхъ отцевъ, собранное епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Изд. 3-е. Спб. 1893 г. Ц. 50 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ средн. и низш. учебныхъ заведеній.

54) *Благочестивыя размышленія* правосл. христіан. о своей душѣ. На каждый день мѣсяца. Съ изреч., заимствован. изъ Священнаго Писанія, св. отцевъ и древнихъ философовъ. Составилъ П. Игнатъевъ. Спб. 1890 г. Цѣна 30 к., въ изящн. пер. 75 к.

55) *Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія*, какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составилъ протоіерей Ѳ. Л. Изд. 3-е. Спб. 1891 г. Ц. 1 р., въ изящномъ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Іерейская совѣсть и священническая честность (окончаніе).—Церковно-археологическіе памятники города Пинска.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Г. Бобруйскъ, 6 Сентября 1898 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.
