

4) по попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія — священники Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Гавріиль Фармаковскій, Успенской церкви Алексѣй Ушмарскій и Казанскаго собора Павелъ Троицкій; 5) по епархіальному свѣчному заводу — священники Всесвятской церкви Іонавъ Боголюбскій, Петропавловской церкви Григорій Разумовскій и Ильинской церкви Евгеній Веригинъ; 6) по эмеритальной кассѣ духовенства епархіи — священники Троицкой церкви Евгеній Тычининъ и Помпей Сердобовъ и Покровской церкви Василій Майерановъ; 7) по Самарскому Иверскому женскому монастырю — священникъ того же монастыря Петръ Архангельскій, экономя Самарскаго Архіерейскаго Дома іеромонахъ Софроній и священникъ Сергіевской церкви Іоаннъ Урусовъ; 8) по Раковскому Троицкому женскому монастырю — священники с. Большой Каменки Петръ Архангельскій, с. Раковки Θεодоръ Соколовъ и того же монастыря Косма Евклидовъ; 9) по Бугульминскому Александро-Невскому мужскому монастырю — протоіерей Бугульминскаго собора Василій Малиновскій, священники того же собора Александръ Аманацкій и с. Верхосульа Михаилъ Каменскій; 10) по Бугульминскому Казанскому женскому монастырю — протоіерей Бугульминскаго Николаевского собора Василій Малиновскій, священники того же монастыря Николай Сердобовъ и церкви при Богадѣльнѣ Николай Трубинъ; 11) по Бугурусланскому Покровскому женскому монастырю — священники Бугурусланскаго собора Николай Ласточкинъ и того же монастыря Митрофанъ Орловъ и Николай Черновъ; 12) по Бузулукскому Преображенскому мужскому монастырю — протоіерей Бузулукскаго собора Александръ Тихомировъ и священники того же собора Николай Тимоѣевъ и Василій Бѣлгородскій; 13) по Бузулукскому Тихвинскому женскому монастырю — того же монастыря протоіерей Александръ Островидовъ и священникъ Прокопій Добросердовъ и священникъ Бузулукской градской Николаевской церкви Александръ Кротковъ; 14) по Ключегорскому Казанскому женскому монастырю — священники того же монастыря Николай Бережневъ и Петръ Соколовъ и с. Александровки - Стобеуеъ Матвѣй Димитріевъ; 15) по Мойскому Троицкому мужскому монастырю — священники с. Усманки Іоаннъ Добровраховъ, с. Котлубановки Александръ Сергіевскій и с. Ольшанки Василій Поликарповъ; 16) по Николаевскому Преображенскому единовѣрческому мужскому монастырю — священники Николаевского Предтеченскаго собора Θεодоръ Лебедевъ и Николаевского единовѣрческаго женскаго монастыря Іоаннъ Орловъ; 17) по Николаевскому Никольскому единовѣрческому женскому монастырю — священники Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Кубаревъ и того же Никольскаго единовѣрческаго монастыря Іоаннъ Орловъ; 18) по Николаевскому Вознесенскому женскому монастырю — священники того же монастыря Димитрій Воздвиженскій и Николаевского собора Димитрій Петропавловскій и Ва-

силій Парадоксовъ; 19) по Чагринскому Покровскому женскому монастырю — протоіерей того же монастыря Александръ Юнгеровъ и священники с. Андросовки Василій Горизонтовъ и Веніаминъ Крыловъ; 20) по Николаевскому Воскресенскому единовѣрческому мужскому монастырю — священники села Балакова Александръ Началовъ и Кирилль Онуфріевъ; 21) по Новоузенской Троицкой женской общинѣ — священники Новоузенскаго Покровскаго собора Полѣвктъ Сердобовъ, Іоаннъ Соковнинъ и священникъ той же общины Петръ Мадритскій. Консисторія сдѣлаетъ по сему зависящее распоряженіе, давъ знать вышеозначеннымъ учрежденіямъ, чтобы они экономическіе отчеты за 1889 годъ, со всѣми къ нимъ приложениями, представили въ ревизіонныя комитеты не позднѣе первыхъ чиселъ марта, а ревизіонныя комитеты, въ случаѣ неволученія ими отчетовъ къ сему сроку, не замедлили довести о семъ до моего свѣдѣнія; тѣ же отчеты, которые получены ими будутъ своевременно, по обревизованіи ихъ, представили ко мнѣ ни въ

какомъ случаѣ не позднѣе первыхъ чиселъ октября. Приказали: О содержаніи предложенія Его Преосвященства дать знать по надлежащему лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ предложеніи, къ точному исполненію, причемъ ревизіоннымъ комитетамъ по обревизованію отчетовъ Самарской духовной семинаріи и епархіальнаго женскаго училища, согласно требованію, изложенному въ отношеніи контроля при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 8 января 1882 года, за № 5, вмѣнить въ обязанность, при повѣркѣ отчетовъ, руководствоваться въ точности инструкціею 1865 года. Независимо отъ сего, предписать членамъ ревизіонныхъ комитетовъ, чтобы они подлежащія для ревизіи приходорасходныя книги не представляли Его Преосвященству, а возвращали, по обревизованіи, со сдѣланными на нихъ надписями, тѣмъ учрежденіямъ, отъ коихъ онѣ будутъ представлены на ревизію. Въ комитеты по обревизованію отчетовъ монастырей и общины епархіи препроводить правила, установленныя на сей предметъ. — Января 24 дня 1890 года.

Назначеніе ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки соборныхъ ризницъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 января сего года, за № 601, слѣдующаго содержания: На основаніи ст. 39 устава Духовныхъ Консисторій, для обревизованія въ текущемъ 1890 году ризницы Самарскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора и ризницъ всѣхъ прочихъ соборныхъ церквей Самарской епархіи назначаются слѣдующія

лица: 1) по Самарскому Вознесенскому кафедральному собору — священники Успенской церкви Θεодосій Лапкииъ и Троицкой церкви Помпей Сердобовъ; 2) по Самарскому Казанскому собору — протоіерей Преображенской церкви Θεодоръ Благовидовъ и священникъ той же церкви Александръ Ястребовъ; 3) по Ставропольскому Троицкому собору — священники пос. Мелекеса Алексѣй Лю-

стрицкій и с. Хрящевки Леонтій Аттиковъ; 4) по Бугульминскому Николаевскому собору — настоятель Бугульминскаго Александро-Невскаго мужскаго монастыря игуменъ Николай и казначей того же монастыря іеромонахъ Савватій; 5) по Бугурусланскому Вознесенскому собору — настоятель Бугульминскаго Александро-Невскаго мужскаго монастыря игуменъ Николай и священникъ Бугурусланскаго Покровскаго женскаго монастыря Митрофанъ Орловъ; 6) по Бузулукскому Троицкому собору — настоятель Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря архимандритъ Нифонтъ и протоіерей Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ; 7) по Николаевскому Предтеченскому собору — священники Николаевскаго

Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Кубаревъ и с. Каменки Александръ Рыбаковъ; 8) по Новоузенскому Покровскому собору — священники с. Малаго Узеня Алексѣй Серебряковъ и Новоузенской Троицкой женской общины Петръ Мадритскій. Консисторія сдѣлаетъ по сему предмету надлежащее распоряженіе, предписавъ назначеннымъ для обозрѣнія лицамъ обратить вниманіе и на то, что сдѣлано настоятелями соборовъ по замѣчаніямъ Консисторіи въ слѣдствіе таковыхъ же обозрѣній въ предшествующіе годы. **П р и к а з а л и:** О содержаніи предложенія Его Преосвященства дать знать по надлежащему лицамъ, поименованныхъ въ предложеніи, къ точному исполненію онаго. — Января 24 дня 1890 года.

О доставленіи благочинными свѣдѣній относительно процентныхъ сборовъ на потребности духовноучебныхъ заведеній.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ члена Консисторіи, протоіерея Николая Русанова, отъ 6 февраля сего 1890 года, слѣдующаго содержанія: При разсмотрѣніи постановленій благочинническихъ съѣздовъ о раскладкѣ процентныхъ взносовъ съ церковей на нужды мѣстныхъ духовноучебныхъ заведеній, оказалось, что многіе благочинническіе съѣзды производятъ раскладку этихъ сборовъ не согласно съ постановленіями епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ. Но такъ какъ общая сумма извѣстнаго процентнаго взноса, по каждому благочинническому округу, на какое либо духовно-учебное заведеніе епархіи уже вошла

въ смѣтное назначеніе сихъ заведеній и не можетъ быть уменьшена, то при разсмотрѣніи постановленій благочинническихъ съѣздовъ по сему предмету встрѣчается большое затрудненіе для рѣшенія. По указу Святѣйшаго Синода, отъ 10—28 января 1879 года, за № 31, съ вѣдомостію о количествѣ суммъ, процентнаго сбора по епархіямъ опредѣлено взимать 25% сборъ съ церковей Самарской епархіи на потребности учебной части духовнаго вѣдомства въ количествѣ 17360 р., согласно доходности сихъ церковей за 1868 годъ. По расчисленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, количество 25% сбора по всей епархіи, по нормѣ доходности за означенный

годъ, опредѣлено въ суммѣ 17758 руб. 29 коп. Раскладка этой суммы по церквамъ епархіи напечатана, къ свѣдѣнію и исполненію, въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ; причемъ духовенству епархіи: а) предоставлено право, въ случаѣ дѣйствительной нужды, дѣлать новую раскладку по церквамъ 25% сбора, но отнюдь не уменьшая той цифры итога процентнаго взноса, какая исчислена уже для каждаго благочинія означенною выше раскладкою, и б) предписано изыскать средства содержанія духовныхъ училищъ въ полной цифрѣ, не рассчитывая на остатки отъ процентнаго сбора, какъ это практиковалось до того времени. Епархіальные съѣзды и съѣзды духовенства училищныхъ округовъ, согласно означенному постановленію, опредѣляютъ суммы процентныхъ взносовъ на нужды духовноучебныхъ заведеній по нормѣ доходности церквей за 1868 годъ; благочинническіе же съѣзды духовенства дѣлали и дѣлаютъ раскладку процентныхъ взносовъ на нужды мѣстныхъ духовноучебныхъ заведеній разнообразно:

иные изъ нихъ всѣ процентные взносы полагаютъ съ одной опредѣленной суммы т. е. съ такой, съ какой взимается 25% сборъ, другіе же каждый процентный сборъ, по каждой церкви, опредѣляютъ съ разныхъ суммъ. Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, онъ, протоіерей Русановъ, полагалъ бы потребовать отъ благочинныхъ свѣдѣнія, въ формѣ вѣдомости, съ показаніемъ количества каждаго процентнаго взноса по каждой церкви, взимаемаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства и на нужды духовноучебныхъ заведеній епархіи, съ тѣмъ, чтобы благочинные эти свѣдѣнія представили въ Консисторію за своею подписью. **П р и к а з а л и:** Предписать благочиннымъ епархіи немедленно доставить въ Консисторію нужныя по настоящему предмету свѣдѣнія; по полученіи же означенныхъ свѣдѣній, передать оныя на разсмотрѣніе особой комиссіи изъ священниковъ г. Самары.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1 іюня 1890 года. *Исполнить*“.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Отъ правленія Самарской духовной семинаріи.

РЯЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Самарской духовной семинаріи, составленные послѣ годовыхъ испытаній въ концѣ 18⁸⁹/₉₀ учебного года.

Классъ VI.

Рязрядъ первый. Окончили полный курсъ и, на основаніи § 176 устава духовныхъ семинарій, удостоены званія студента семинаріи и выпущены изъ семинаріи съ установленными ат-

тестатами: 1) Горбуновъ Василій, Боголюбовъ Димитрій, Малышевъ Александръ, Люстрицкій Михайль, 5) Архангельскій Владиміръ, Смирновъ Сергѣй, Смирновъ Александръ, Шуструйскій Викторъ, Альбокриновъ

Викторъ, 10) Пономаревъ Николай, Пономаревъ Петръ и Никольскій Александръ 2-й.

Разрядъ второй. Окончили полный курсъ и выпущены изъ семинаріи съ установленными свидѣтельствами: Успенскій Александръ, Стратоновъ Михайль, 15) Крыловъ Алексѣй, Добровскій Павелъ, Строевъ Никола, Красноярскій Иванъ, Лебедевъ Митрофанъ, 20) Благоразумовъ Александръ, Левашовъ Петръ, Войтовъ Гавріиль, Астраханскій Іаковъ, Стратоновъ Николай, 25) Зефировъ Николай, Аргентовъ Александръ, Смѣловъ Василій, Полетаевъ Константинъ, Архангельскій Александръ, 30) Кипарисовъ Михайль, Пospѣловъ Николай, Касаткинъ Василій, Поповъ Иванъ, Никольскій Александръ 1-й, 35) Смирновъ Константинъ, Зосимовскій Всеволодъ, Цвѣтаевъ Николай и 38) Сахчинскій Петръ.

Примѣчаніе. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 іюня сего 1890 года, за № 9, предписано изъ окончившихъ курсъ Самарской духовной семинаріи рывзвать въ духовную академію трехъ воспитанниковъ, изъ коихъ двухъ въ Казанскую и одного въ Московскую. Въ духовную академію имѣютъ быть отправлены: Василій Горбуновъ и Александръ Малышевъ — въ Казанскую, а Димитрій Боголюбовъ — въ Московскую.

Классъ V.

Разрядъ первый. Переводятся въ шестой классъ: 1) Гидасповъ Димитрій, Соковнинъ Петръ, Поликарповъ Димитрій, Златогорскій Стефанъ, 5) Прозоровскій Димитрій, Широкинскій Константинъ, Цвѣтковъ Петръ, Ма-

лютинъ Аполлоній, Сергіевскій Иванъ, 10) Виноградовъ Константинъ, Остроумовъ Веніаминъ, Лебедевъ Михайль и Фармаковскій Николай.

Разрядъ второй. Парадизовъ Николай, 15) Матюшенскій Михайль, Щербаковъ Рафаиль, Дубянский Александръ, Софійскій Александръ, Кильдюшевскій Θεодоръ, 20) Милославскій Александръ, Θεодоровъ Александръ, Покровскій Венедиктъ, Соловьевъ Алексѣй, Еварестовъ Геннадій, 25) Митекинъ Димитрій, Агаѳодоровъ Сергѣй, Нектаровъ Павелъ, Соколовъ Александръ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по церковному пѣнію Высоковъ Порфирій, 30) Кандарицкій Василій, Свѣтовидовъ Михайль; по свящ. писанію Лавровъ Константинъ, Кандалинскій Рафаиль; по свящ. писанію и сочиненію Олерскій Петръ и 35) Мироновъ Павелъ.

Классъ IV.

Разрядъ первый. Переведены въ пятый классъ: 1) Марсовъ Алексѣй, Кастровскій Лаврентій, Борисоглѣбскій Александръ, Сердобовъ Сергѣй, 5) Ястребовъ Иванъ, Андреевъ Иванъ, Кряжимскій Александръ, Разумовскій Павелъ, Панормовъ Евгеній, 10) Головцевъ Θεодоръ.

Разрядъ второй: Георгіевскій Зина, Благомысловъ Николай, Соболевъ Владиміръ, Альбокриновъ Андрей, 15) Покровскій Николай, Остроумовъ Владиміръ, Красноярскій Вячеславъ, Орловъ Константинъ, Тихоновъ Петръ, 20) Черемшанскій Анатолий, Гурьевъ, Евгеній, Цвѣтковъ Евгеній, Тупицынъ Василій, Крѣпкогорскій Сергѣй. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по сочиненію 25) Пантеровскій Петръ;

по физикѣ Фавстрицкій Петръ; по латинскому языку Овидіевъ Петръ, Дюмидовъ Димитрій; по физикѣ и церковному пѣнію Березинскій Василій. Допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ, какъ не державшій онаго по болѣзни, 30) Колоярскій Александръ. Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по малоуспѣшности: Розовъ Александръ, Орловскій Василій. Уволенъ изъ семинаріи по малоуспѣшности 35) Кармальскій Андрей.

Классъ III.

Разрядъ первый. Переведены въ четвертый классъ: 1) Ушмарскій Григорій, Лебедевъ Виталій, Соколовскій Михаилъ, Евтроповъ Иванъ, 5) Сысеевъ Петръ, Аксеновъ Петръ.

Разрядъ второй. Умовъ Викторъ, Аквилонъ Алексѣй, Бѣлгородскій Ювеналій, 10) Голубевъ Георгій, Покровскій Димитрій, Петропавловскій Сергѣй, Смирновъ Григорій, Кильдюшевскій Владиміръ, 15) Немерцаловъ Веніаминъ, Соколовъ Николай, Архангельскій Александръ, Духовниковъ Николай, Красноярскій Николай, 20) Нотаревъ Θεодоръ, Стратоновъ Николай, Соловьевъ Николай, Александрійскій Петръ, Каменскій Θεодоръ, 25) Металловъ Константинъ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по исторіи литературы Троицкій Василій, Шурьевъ Константинъ; по всеобщей гражданской исторіи и сочиненію Лебедевъ Іаковъ; по русской гражданской исторіи Прозоровъ Иванъ, 30) Раевъ Николай, Разумовскій Алексѣй; по латинскому языку Флеринскій Петръ; по церковному пѣнію Архангельскій Василій, Докучинъ Николай, 35) Жаловъ Але-

ксандръ, Орловъ Николай, Пономаревъ Юрій; по сочиненію Избалыковъ Владиміръ, Ключаревъ Иванъ, 40) Смоленскій Алексѣй; по математикѣ и церковному пѣнію Бѣтковъ Александръ; по греческому языку и церковному пѣнію Лебединскій Константинъ; по латинскому языку и церковному пѣнію Генерозовъ Θεодоръ; по греческому и латинскому языкамъ Димитріевъ Ксенофонтъ. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 45) Воронцовъ Владиміръ, Соловьевъ Евлампій. Уволенъ изъ семинаріи по малоуспѣшности 47) Целярицкій Николай.

Классъ II нормальный.

Разрядъ первый. Переведены въ третій классъ: 1) Софинскій Александръ, Пламеницкій Димитрій, Моченевъ Александръ, Михайловскій Аркадій.

Разрядъ второй: 5) Щербаковъ Михаилъ, Ясинскій Вячеславъ, Андреевъ Димитрій, Архангельскій Александръ, Троицкій Петръ, 10) Мегарскій Петръ, Сардинскій Павелъ, Уваровъ Иванъ, Скворцовъ Николай, Кашпировъ Константинъ, 15) Красноярскій Александръ, Лебедевъ Василій, Фармаковскій Алексѣй. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по теоріи словесности Кроткій Евгений, Крыловъ Василій; по латинскому языку 20) Разсыпнинскій Николай; по церковному пѣнію Любавскій Владиміръ, Тихомировъ Александръ; по сочиненію Шаминъ Константинъ; по церковному пѣнію и сочиненію Архангельскій Владиміръ; по теоріи словесности и математикѣ 25) Кампсъ Иванъ, Терновскій Николай; по исторіи литературы

и математикъ Покровскій Алексѣй; по исторіи литературы, церковному пѣнію и сочиненію Бѣльскій Павелъ; по библейской исторіи, латинскому языку и церковному пѣнію Майерановъ Николай. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 30) Гидасповъ Александръ, Ливановъ Александръ, Крыловъ Николай. Уволены по малоуспѣшности изъ семинаріи: Архангельскій Θεодоръ, Митекинъ Иванъ, 35) Скворцовъ Михаилъ и 36) Чистовскій Николай.

Классъ II параллельный.

Разрядъ первый. Переведены въ третій классъ: 1) Софійскій Левъ, Петровъ Петръ, Колесниковъ Иванъ, Волковскій Александръ, 5) Степановъ Александръ.

Разрядъ второй: Копецкій Павелъ, Полетаевъ Михаилъ, Иларіоновъ Анатолий, Покровскій Василій, 10) Архангельскій Валентинъ, Поспѣловъ Николай, Введенскій Александръ, Акинфіевъ Сергѣй, Ниловъ Николай, 15) Гіацинтовъ Иванъ, Агаѳодоровъ Петръ, Богородицкій Алексѣй, Павловскій Петръ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по теоріи словесности Архангельскій Димитрій, 20) Благоразумовъ Анатолий; по исторіи литературы Ястребовъ Александръ; по математикѣ Орловъ Матвѣй; по церковному пѣнію Словохотовъ Николай; по сочиненію Воронцовъ Николай, 25) Домбровскій Александръ, Козаровъ Петръ; по свящ. писанію и сочиненію Никольскій Алексѣй; по русской гражданской исторіи и сочиненію Румянцевъ Сергѣй; по теоріи словесности и сочиненію Ястребовъ

Петръ; по свящ. писанію и математикѣ 30) Троицкій Александръ; по математикѣ, латинскому языку и церковному пѣнію Павперовъ Евгеній. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности Пиксановъ Константинъ, Фавстрицкій Николай. Уволены изъ семинаріи, какъ оказавшіе слабые успѣхи въ теченіе двухлѣтняго пребыванія во второмъ классѣ, Царевскій Павлинъ, 35) Краснослободскій Василій и 36) Анасьевъ Иларій.

Классъ I нормальный.

Разрядъ первый. Переведены во второй классъ: 1) Дивногорскій Александръ, Бѣлгородскій Анатолий, Жуковъ Андрей, Гидасповъ Θεодоръ, 5) Панормовъ Николай.

Разрядъ второй: Поляковъ Василій, Никифоровъ Иванъ, Никольскій Николай; Лебедевъ Елпидифоръ, 10) Тимашевъ Павелъ, Тихомировъ Александръ 2-й, Тихомировъ Александръ 1-й, Конторскій Викторъ, Красногорскій Петръ, 15) Виноградовъ Александръ, Кронтовскій Николай, Орловскій Николай, Преображенскій Павелъ, Сахаровъ Николай, 20) Кражимскій Петръ, Рождественскій Θεодоръ, Архангельскій Александръ, Успенскій Владиміръ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по словесности Кронтовскій Петръ, 25) Петропавловскій Николай; по гражданской исторіи Гольцовъ Александръ, Крыловъ Симеонъ, Никольскій Петръ, Серафимовъ Геннадій; по церковному пѣнію 30) Арсеньевъ Димитрій, Прихожевъ Иванъ, Соболевъ Николай; по сочиненію Лебедевъ Василій, Лебедевъ Иванъ, 35) Ястребовъ Θεодоръ; по

св. писанію и словесности Надеждинъ Александръ; по словесности и математикѣ Сердобовъ Евѳимій; по словесности, церковному пѣнію и сочиненію Введенскій Михайль, Каменскій Елпидифоръ. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 40) Аттиковъ Владиславъ, Благовидовъ Алексѣй, Геллертовъ Григорій, Ливановъ Виталій, Металловъ Евгеній, 45) Тихомировъ Иванъ. Уволены изъ семинаріи, за малоуспѣшностію въ теченіе двухлѣтняго пребыванія въ первомъ классѣ, — Нудлеръ Александръ и 47) Цареградскій Алексѣй.

Классъ I параллельный.

Разрядъ первый. Переведены во второй классъ: 1) Помельцевъ Алексѣй, Разумовскій Владиміръ, Витевскій Василій.

Разрядъ второй. Архангельскій Веніаминъ, 5) Петровъ Димитрій, Владимірскій Сергѣй, Скобцевъ Александръ, Павловъ Михайль, Бирюковъ Николай 10) Смирновъ Александръ, Ивановъ Николай, Камчаткинъ Павелъ, Успенскій Николай, Орловъ Николай, 15) Соколовъ Феодоръ, Кубаревъ Василій. Допущены къ пере-

экзаменовкѣ: по словесности Дубровскій Владиміръ, Еварестовъ Николай, Троицкій Александръ; по гражданской исторіи 20) Смирновъ Михайль 2-й, Смоленскій Иванъ; по латинскому языку Полянцевъ Аристархъ; по церковному пѣнію Капонеровъ Василій, Остроумовъ Михайль, 25) Ушаковъ Николай; по сочиненію Софійскій Алексѣй; по свящ. писанію и латинскому языку Горбуновъ Василій; по гражданской исторіи и церковному пѣнію Троицкій Николай, Шейферъ Владиміръ; по гражданской исторіи, греческому языку и сочиненію Орловъ Михайль. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Печенѣжскій Иванъ, Семеновъ Николай, Смирновъ Михайль 1-й, Смѣловскій Павелъ; какъ не державшіе экзамена по болѣзни, то же оставлены въ первомъ классѣ на повторительный курсъ 35) Богородицскій Александръ, Востоковъ Виталій, Клеандровъ Михайль, Никольскій Павелъ. Уволены изъ семинаріи по безуспѣшности Соловьевъ Николай и 40) Хилковъ Петръ.

Какъ удовлетворительно сдѣланъ экзаменъ, принять во второй классъ семинаріи Поповъ Александръ.

Переэкзаменовки воспитанникамъ семинаріи и приѣмныя испытанія для поступленія въ семинарію педагогич-

ескимъ собраніемъ правленія назначены 3, 4, 7, 8, 9 и 10 чиселъ августа сего 1890 года.

Отъ правленія Самарскаго духовнаго училища.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Самарскаго духовнаго училища, составленные послѣ годовыхъ испытаній, происходившихъ въ концѣ 18⁸⁹/₉₀ учебнаго года.

Классъ IV.

Разрядъ первый. Окончили полный курсъ ученія и удостоены права поступить въ первый классъ духовной семинаріи: 1) Ароновъ Алексѣй, Смирновъ Владиміръ, съ награжденіемъ похвальнымъ листомъ и книгою; Успенскій Петръ, Николаевъ Михаилъ, 5) Каменевъ Аркадій, съ награжденіемъ похвальнымъ листомъ; Софійскій Михаилъ, Архангельскій Николай, Щербаковъ Тарасій и Панормовъ Θεодоръ.

Разрядъ второй. 10) Тихомировъ Михаилъ 1-й, Земляницкій Михаилъ, Вишневскій Николай, Николаевъ Василій, Архангельскій Павелъ, 15) Жуковъ Павелъ, Вязовскій Владиміръ, Третьяковъ Петръ, Ивановскій Василій, Жуковскій Александръ, 20) Зефировъ Владиміръ, Смирновъ Василій, Быстрицкій Димитрій и Соловьевъ Александръ.

Разрядъ третій Допущены къ переэкзаменовкѣ: по русскому языку и ариѳметикѣ Виноградовъ Николай и Тихомировъ Михаилъ 2-й; оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, согласно прошеніямъ ихъ родителей: Соловьевъ Михаилъ, Троицкій Димитрій, Касаткинъ Иванъ, Смирновъ Иванъ, 30) Тихомировъ Александръ, съ лишеніемъ Соловьева, Троицкаго и Касаткина епархіальнаго содержанія; уволены изъ училища по малоуспѣшности, безъ предоставленія правъ, присвоенныхъ окончив-

шимъ полный курсъ духовныхъ училищъ воспитанникамъ: Воробьевъ Василій, Хвалынскій Петръ, Златорунскій Николай; допущенъ къ полному экзамену по всѣмъ предметамъ училищнаго курса Покровскій Николай, въ виду продолжительной его болѣзни.

Классъ III.

Разрядъ первый. Переведены въ четвертый классъ: 1) Никольскій Николай, Тычининъ Павелъ, Лебедевъ Константинъ, съ награжденіемъ ихъ похвальнымъ листомъ, Ливановъ Валеріанъ, 5) Остроумовъ Александръ и Каменскій Евгеній.

Разрядъ второй. Михайловскій Александръ, Никольскій Иванъ, Курѳдовъ Николай, 10) Каменскій Иванъ, Зефировъ Василій, Туфановъ Владиміръ и Солнцевъ Николай. Допущены къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: по ариѳметикѣ Капонеровъ Руфимъ, по латинскому языку 15) Пиксановъ Николай; по греческому и латинскому языкамъ Демидовъ Николай, Горбуновъ Иванъ, Покровскій Павелъ; по русскому и латинскому языкамъ Протасовъ Владиміръ; по русскому и греческому языкамъ 20) Печенѣжскій Петръ; по ариѳметикѣ и геометріи Щербаковъ Николай; по русскому языку и ариѳметикѣ Виноградовъ Петръ.

Разрядъ третій. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Аргентовъ Владиміръ, Доброхотовъ Иванъ, 25) Охотинъ Николай

по малоуспѣшности, Туфановъ Александръ по болѣзни, съ лишеніемъ при томъ Доброхотова епархіальнаго содержанія. Уволены изъ училища по малоуспѣшности на повгортельномъ курсѣ Румянцевъ Александръ, Петропавловскій Симеонъ, Архангельскій Павелъ, 30) Красноярскій Александръ, Муромцевъ Василій, Тороповъ Иванъ; уволенъ изъ училища, въ слѣдствіе болѣзни и неяки въ теченіи цѣлаго года, 35) Добросердовъ Александръ.

Классъ II.

Разрядъ первый. Переведены въ третій классъ: 1) Пиксановъ Николай, Беневоольскій Борисъ, съ награжденіемъ похвальнымъ листомъ и книгою; Андреевъ Андрей, Софійскій Петръ, 5) Агаѳодоровъ Григорій съ награжденіемъ похвальнымъ листомъ; Степановъ Василій, Урусовъ Николай, Щербаковъ Петръ, Соколовскій Александръ, 10) Ашихминъ Николай, Воронцовъ Иванъ.

Разрядъ второй: Клипиковъ Дмитрій, Бобровскій Павелъ, Смирновъ Павелъ 1-й, 15) Соловьевъ Александръ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по греческому языку Смѣловскій Николай, Смирновъ Николай, Николаевъ Николай, Димитріевъ Александръ, 20) Вишневскій Василій; по ариѳметикѣ Тимашевъ Александръ, Алякринскій Александръ; по русскому языку Александровскій Кронидъ, Акинфіевъ Михаилъ, 25) Скворцовъ Дмитрій; по русскому письменному упражненію и греческому языку Розовъ Алексѣй и Векшинъ Александръ; по русскому и греческому языкамъ Дивногорскій Николай.

Разрядъ третій. Оставлены въ томъ

же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Скобцевъ Петръ въ слѣдствіе болѣзни, Ждановъ Григорій, Подобѣдовъ Александръ, Смирновъ Павелъ 2-й, Введенскій Александръ, Ждановъ Николай, 35) Черкасскій Василій, Мионовъ Сергѣй, изъ коихъ Скобцевъ—безъ лишенія епархіальнаго содержанія, а Ждановъ, Черкасскій и Мионовъ съ лишеніемъ сего содержанія. Уволены изъ училища: по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ Панормовъ Александръ, Благовидовъ Виталій, Металловъ Аркадій, 40) Жуковъ Гаврииль, Пальмовъ Петръ Касаткинъ Веніаминъ, за полную безуспѣшностію Матвѣевъ Иванъ и—по прошенію отца 44) Поликарповъ Леонидъ.

Классъ I штатный.

Разрядъ первый. Переведены во второй классъ: 1) Майерановъ Михаилъ, Кесаревъ Веніаминъ, съ награжденіемъ похвальнымъ листомъ и книгою; Алмазовъ Михаилъ, Софтеровъ Сергѣй, 5) Цареградскій Александръ, Тихоновъ Михаилъ, Николаевъ Константинъ, Тресвятскій Александръ, Черкасскій Иванъ.

Разрядъ второй. 10) Добронравовъ Александръ, Весновскій Николай, Любимовъ Кирилль, Охотинъ Алексѣй, Троицкій Константинъ, 15) Разсыпнинскій Филиппъ, Крыловъ Иванъ, Тихомировъ Николай, Уваровъ Николай. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по свящ. исторіи Покровскій Николай, по русскому языку и ариѳметикѣ 20) Буторовъ Николай, Рождественскій Леонидъ и Соковнинъ Леонидъ.

Разрядъ третій. Оставлены въ томъ

же классъ на повторительный курсъ: по малоуспѣшности, съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія Борисоглѣбскій Михайль, Войтовъ Владиміръ, за болѣзнію Невдачинъ Борисъ и 26) Златогорскій Павелъ.

Классъ I параллельный.

Разрядъ первый. Переведены во второй классъ: 1) Крѣпкогорскій Николай, съ награжденіемъ похвальнымъ листомъ и книгою; Викторовъ Константинъ, Богородицкій Стефанъ, Панормовъ Михайль, съ похвальнымъ листомъ; 5) Петровъ Иванъ, Архангельскій Ксенофонтъ, Смирновъ Викторъ, Селецкій Василій, Съменниковъ Василій.

Разрядъ второй. 10) Зефировъ Теодоръ, Абашевъ Теодоръ, Весновскій Николай, Мараховскій Василій, Мальцевъ Димитрій, 15) Алякринскій Николай, Голитовскій Иванъ, Павперовъ Иванъ, Дронскій Николай. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по русскому языку и ариѳметикѣ Покровскій Иванъ, 20) Воиновъ Александръ, Агровъ Иванъ, Востоковъ Александръ.

Разрядъ третій. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, съ лишеніемъ епархіальнаго содержа-

нія Флеринскій Михайль и 24) Щербаковъ Василій.

Классъ приготовительный.

Разрядъ первый. Удостоены пріятія въ первый классъ: 1) Мурашкинцевъ Павелъ, Фармаковскій Сергѣй, Волковскій Николай, съ награжденіемъ книгою; Комаровъ Анатолій, 5) Зефировъ Константинъ, Богородицкій Владиміръ, Лебединскій Александръ, Альбановъ Александръ, Атиковъ Александръ, 10) Дронскій Павелъ, Сергіевскій Николай, Бѣльскій Александръ, Генерозовъ Александръ, Соловьевъ Павелъ, 15) Дронскій Михайль, Покровскій Александръ.

Разрядъ второй. Каменскій Василій, Богородицкій Александръ, Софійскій Николай, 20) Смирновъ Александръ, Щербаковъ Петръ, Муромцевъ Михайль, Соловьевъ Димитрій, 25) Бѣловъ Алексѣй, Розановъ Евгеній. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по ариѳметикѣ Агровъ Николай, по русскому языку и ариѳметикѣ Покровскій Василій.

Разрядъ третій. Оставлены по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ 28) Архангельскій Иванъ и 29) Срѣтенскій Теодоръ.

Отъ правленія Николаевского духовнаго училища.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Николаевского духовнаго училища, составленные послѣ испытаній, происходившихъ въ концѣ 18⁹⁰/₉₁ учебнаго года.

Разрядъ первый. Окончили полный курсъ и удостоены права поступить въ первый классъ духовной семинаріи: 1) Николаевъ Евлампій, Расцвѣтовъ Петръ, съ награжденіемъ кни-

гою; Щербаковъ Александръ, Колликовъ Николай, 5) Аксеновъ Геннадій, Орловъ Теодоръ, Петровъ Александръ, 8) Георгіевскій Леонидъ.

Разрядъ второй: Петровъ Василій,

10) Феклиновъ Иванъ, Юнгеровъ Александръ, Разумовскій Николай, Сердобовъ Алексѣй, Щербаковъ Петръ, 15) Лебедевъ Сергѣй, Благовидовъ Иванъ, Замысловскій Александръ, Поповъ Пантелеимонъ, Востоковъ Аркадій, 20) Ивановъ Владиміръ, Драгомировъ Василій. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по греческому языку Пахомовъ Александръ. Милославскій Павелъ. Поповъ Константинъ, 25) Румянцевъ Михаилъ.

Разрядъ третій. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по греческому и латинскому языкамъ Поспѣловъ Александръ, Поповъ Александръ; по греческому языку и ариѳметикѣ Смѣловъ Никодимъ; по греческому и латинскому языкамъ Унгвицкій Василій; по изъясненію богослуженія, географіи, ариѳметикѣ и церковному пѣнію 30) Румянцевъ Сергѣй; по русскому латинскому и греческому языкамъ и географіи Дроздовъ Викторъ. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ Ястребовъ Дмитрій, Избалыковъ Константинъ. Какъ не державшіе экзамена по болѣзни, допущены къ отдѣльному испытанію въ августѣ мѣсяцѣ Ивановскій Веніаминъ, 35) Майерановъ Александръ, Расторгуевъ Александръ, Розовъ Алексѣй и 38) Тихомировъ Алексѣй.

Классъ III.

Разрядъ первый. Переведены въ четвертый классъ: 1) Неевинъ Дмитрій, Тарасовъ Павелъ, съ награжденіемъ ихъ книгою. Горизонтовъ Евгений, Аксеновъ Константинъ, 5) Изолѣевъ Иванъ, Покровскій Константинъ, Ястребовъ Константинъ, Быстровъ Василій.

Разрядъ второй. Потаповъ Георгій, 10) Дмитріевскій Андрей, Семеновъ Александръ, Орловъ Дмитрій, Широкинскій Василій, Сокольскій Петръ, 15) Клочковъ Николай, Смѣловъ Павелъ, Благомысловъ Иванъ, Гусевъ Василій, Лебедевъ Θεодоръ 2-й, Петровъ Иванъ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по греческому языку Тарасовъ Николай; по латинскому языку Сердобовъ Сергѣй; по греческому языку Владыкинъ Василій.

Разрядъ третій. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по греческому и латинскому языкамъ Ильинъ Александръ, по ариѳметикѣ и географіи 25) Екатерининскій Павелъ. Исключены изъ училища по малоуспѣшности Орловъ Николай, Протодіаконовъ Александръ, Архангельскій Александръ. Какъ не державшіе экзамена по болѣзни, допущены къ отдѣльному испытанію въ августѣ мѣсяцѣ Гладковъ Павелъ 30) Тихомировъ Александръ.

Классъ II.

Разрядъ первый. Переведены въ третій классъ: 1) Тихомировъ Алексѣй, съ награжденіемъ его книгою; Колесниковъ Василій, Разумовскій Владиміръ, Тихомоловъ Николай, 5) Волковскій Аркадій, Архангельскій Николай, Лебедевъ Александръ, Быстровъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Волжинскій Александръ, 10) Орловъ Кронидъ, Θεопемптовъ Александръ, Ливановъ Павелъ, Началовъ Александръ, Поляндевъ Василій, 15) Фриновскій Викторъ, Аргентовъ Иринархъ, Рыбаковъ Александръ, Лебедевъ Владиміръ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по латинскому языку Элпидинскій Сергѣй;

по ариѳметикѣ 20) Кубаревъ Николай, Никольскій Николай, Богоявленскій Ѳеодоръ; по греческому языку Благомысловъ Иванъ, Сокольскій Константинъ.

Разрядъ третій. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по греческому языку и ариѳметикѣ 25) Богоявленскій Василій; по греческому и латинскому языкамъ Плоховъ Левъ, Румянцевъ Александръ; по греческому языку и ариѳметикѣ Хвалынскій Симеонъ. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Плоховъ Андрей, 30) Щегловъ Иванъ, Островцовъ Михаилъ, Добротинъ Гаврииль, Орловъ Павелъ. Какъ не державшіе экзамена по болѣзни, допущены къ отдѣльному испытанію въ августѣ мѣсяцѣ Источниковъ Алексѣй, 35) Покровскій Александръ и Ястребовъ Михаилъ.

Классъ I.

Разрядъ первый. Переведены во второй классъ: 1) Сосновскій Александръ, съ награжденіемъ его книгою; Александрійскій Александръ, Бѣдняковъ Василій, Гурьевъ Константинъ, 5) Борисоглѣбскій Владиміръ, Заринъ Николай, Журавлевъ Григорій.

Разрядъ второй: Кубаревъ Александръ, Перовъ Владиміръ, 10) Поспѣловъ Михаилъ, Разумовскій Михаилъ, Гіацинтовъ Сергѣй, Кряжимскій Геннадій, Орловъ Іосифъ, 15) Гумилевскій Виталій, Ильинъ Михаилъ, Благомысловъ Петръ. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по ариѳметикѣ Розовъ Евгеній, Никольскій Ар-

сеній; по свящ. исторіи 20) Александровскій Стефанъ.

Разрядъ третій. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по свящ. исторіи и ариѳметикѣ Протасовъ Владиміръ, Покровскій Поликарпъ; по свящ. исторіи и русскому языку Лентовскій Евлампій. Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ Никольскій Александръ, 25) Пѣвуновъ Александръ. Исключены изъ училища по малоуспѣшности Покровскій Алексѣй, Преображенскій Тихонъ. Какъ не державшій экзамена по болѣзни, допущенъ къ отдѣльному экзамену въ августѣ мѣсяцѣ 28) Хвалынскій Михаилъ.

Классъ пригготовительный.

Разрядъ первый. Удостоены приватія въ первый классъ: 1) Софійскій Димитрій, Поливановъ Михаилъ, Ястребовъ Петръ, Востоковъ Владиміръ, 5) Волжинскій Николай.

Разрядъ второй. Астраханскій Михаилъ, Добронравовъ Вячеславъ, Архангельскій Владиміръ, Лореттовъ Константинъ, 10) Никольскій Петръ, Архангельскій Алексѣй, Покровскій Константинъ, Покровскій Александръ Ивановъ Александръ.

Разрядъ третій. Допущены къ переэкзаменовкѣ: по Закону Божию и русскому языку 15) Аксеновъ Андрей, Кастровскій Николай; по Закону Божию и ариѳметикѣ Гумилевскій Сергѣй. Оставленъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности на повторительный курсъ 18) Орловъ Димитрій

утвержденіе избранныхъ въ должность церковнаго старосты и къ нимъ кандидатовъ на сію должность.

На трехлѣтіе 1890—1892 г. въ должности церковныхъ старостъ и къ нимъ кандидатовъ на сію должность утверждены.

4 мая—1 іюня по IV округу Бузулукскаго уѣзда.

Въ селахъ:	Старостою	Кандидатами.
Большой Малышевкѣ	Крестьянинъ Василій	—
Михайло-Архангел. ц.	Андреевъ Мжельскій.	

11 іюня—по VII округу Бузулукскаго уѣзда.

Грачевкѣ Космо-Даміановской церкви.	Кр. Иларіонъ Михайловъ Дубовицкій.	Кр. Иванъ Архиповъ Поповъ.
Ключахъ Владимірской церкви.	Кр. Илія Филипповъ Спиричь.	Кр. Иванъ Никитинъ Антоновъ.
Племянниковѣ Покровской церкви.	Кр. Симеонъ Андреевъ Моисеевъ.	Кр. Андрей Ивановъ Ключниковъ.
Тримихайловки Казанской церкви.	—	Кр. Леонтій Даниловъ Коршиковъ.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 18 мая въ с. Сидоровку, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Левинки, Николаевскаго уѣзда, Сергій Раевскій; 19 мая въ с. Красную Поляну, Николаевскаго уѣзда, псаломщикъ с. Большой Глушицы, того же уѣзда, окончившій во втормъ разрядѣ курсъ духовной семинаріи Василій Орловъ; 24 мая въ с. Борское, Бузулукскаго уѣзда, на второй священнической штатъ священникъ с. Красной Поляны, Николаевскаго уѣзда, Сергій Николаевскій; 25 мая въ с. Бариновку, Бузулукскаго уѣзда, діаконъ с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, окончившій во второмъ разрядѣ курсъ духовной семинаріи Георгій Быстровъ.

Діаконскія: 25 мая въ с. Малый Узень, Новоузенскаго уѣзда, псаломщикъ церкви того же села Василій Акантицкій.

Псаломщическія: 18 мая исправля-

ющій должность псаломщика с. Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Николай Віанцевъ утвержденъ въ должности, съ посвященіемъ въ стихарь; 19 мая въ с. Воскресенку, Новоузенскаго уѣзда, запрещенный священникъ на вакансіи псаломщика с. Кіевки, того же уѣзда, Іоаннъ Софинскій. 22 мая къ единовѣрческой церкви с. Краснаго Яра, Новоузенскаго уѣзда, послушникъ Николаевскаго Преображенскаго единовѣрческаго мужскаго монастыря Іоаннъ Покровскій, впредь до усмотрѣнія; 28 мая въ с. Барскую Солянку, Бугурусланскаго уѣзда, уволенный изъ третьяго класса духовной семинаріи воспитанникъ Стефанъ Яковлевъ, впредь до усмотрѣнія; 30 мая въ с. Стародворянку, Самарскаго уѣзда, уволенный изъ перваго класса духовной семинаріи воспитаникъ Іоаннъ Поливановъ, впредь до усмотрѣнія.

СЛОВО БЫВШАГО ѲЕДОСѢВЦА КЪ ПРЕЖНИМЪ СВОИМЪ СОБРАТІЯМЪ.

Съ нѣкоторыми изъ ѲедосѢвцевъ Самарской губерніи я знакомъ лично: многіе знаютъ меня по слуху; нѣсколько лѣтъ тому назадъ я неоднократно проповѣдывалъ у нихъ о ложности польскихъ, ковылинскихъ, гнусинскихъ и прочихъ ѲедосѢвскихъ уставовъ и о необходимости и вѣчности брака, о чистотѣ брачной жизни и сквернѣ бракоборства. Въ настоящее время хотѣлось бы мнѣ и письменно побесѣдовать съ ними о святости и истинѣ святой апостольской Греко-Россійской церкви и о ложности и гибельности всѣхъ старообрядствующихъ согласій и обществъ.

Г. Сенатовъ.

Вы, братіе и сестры, укоряете православную церковь въ томъ, что она при Никонѣ патріархѣ исправила нѣкоторыя погрѣшности въ обрядахъ и книгахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаете, что въ древлепечатныхъ, т. е. напечатанныхъ при первыхъ пяти патріархахъ, книгахъ нельзя ничего ни прибавить, ни убавить, а если кто прибавить или убавить, да будетъ проклятъ.

Вы почитаете древлепечатныя книги книгами безъ всякихъ погрѣшностей и неправильностей; но не правильно это думаете вы, братіе и сестры, и не знаете истиннаго смысла реченія: аще кто прибавить или убавить, да будетъ проклятъ. Въ старыхъ книгахъ находятся многія неправильности, погрѣшности и несогласія. Долгое время эти неправильности исправляли; исправляли ихъ и

при патріархѣ Іосифѣ, но совсѣмъ не исправили. Слово: „аще кто прибавить или убавить“ относится не къ книжнымъ реченіямъ, словамъ или буквамъ, и не къ обрядамъ, а къ догматамъ вѣры;—отъ догматовъ вѣры нельзя убавить и нельзя къ нимъ прибавить. Кромѣ всего этого, укоряя православную церковь яко бы за новшества, вы сами имѣете и содержите весьма важныя новшества. Вотъ обо всемъ этимъ мнѣ и хочется съ вами побесѣдовать. Прошу, послушайте, братіе и сестры.

1) Въ древней русской православной, до Никона патріарха бывшей, церкви въ книгахъ были многія не исправности, даже богословскія, и не только въ книгахъ, но и въ обрядахъ, чинопослѣдованіяхъ и проч. сіи не исправности исправляли до Іосифа патріарха и при немъ.

Доказательство.

Святіи Кирилль и Меѳодій, составившіе намъ Славянамъ письмена, не всѣ книги священныя, богослужбныя и отеческія перевели съ греческаго языка на славянскій. Поэтому начатое, но неоконченное, сіе святое дѣло многіе труженики продолжали послѣ ихъ. Но сіи переводчики не такъ были искусны, какъ святые Кирилль и Меѳодій: одни неточно и неправильно переводили, а другіе тоже неточно и неправильно переправляли. Много погрѣшностей допустили во всѣхъ вообще книгахъ и переписчики. Отъ сего въ книги вошло много неправильностей и погрѣшностей, даже богословскихъ. Сіи погрѣшности

въ книгахъ исправлялъ преподобный Максимъ грекъ, Послушайте онаго преподобнаго Максима:

„А яко не порчу священныя книги, якоже клеветуютъ мя враждующи всеу, но прилежнѣ, и всякимъ вниманіемъ, и Божіимъ страхомъ, и правымъ разумомъ исправляю ихъ, *въ нихъ же растлѣшася, ово убо отъ переписующихъ ихъ, ненаученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумъ и хитрости грамматикійстѣй, ово же и отъ самѣхъ исперва сотворшихъ книжный переводъ приснопамятныхъ мужей*“.

(Отъ 11-го слова Максима грека, въ грамматикѣ, напечатанной при патриархѣ Іосифѣ, листъ 23 об.).

„Отъ сихъ и сицевыхъ описей явлены суть старіи переводницы, несовершенно увѣдавши еллинскій языкъ, или накинѣи малоумнии послаъ нихъ, хотяще яко бы исправили, и набольше испортили, такоже погрѣшиша, яко же и старіи переводницы“

(Отъ 12-го слова тамъ же, листъ 29). Такъ писалъ преподобный Максимъ; подобно же писали и послѣ него:

„Отъ многихъ бо лѣтъ сія книга, егда отъ греческаго языка на славянскій переведена, мнози переводницы или переписующи или изронили, или въ чемъ погрѣшиша“

(Око церковное, печатанное 7115 года при патриархѣ Гермогенѣ, въ предисловіи, листъ 3-й).

„Егда же достиже время до лѣтъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Руссіи, иже много видѣвъ не-

исправлено въ книгахъ, и несогласующія друга друзѣй, ово убо отъ различныхъ переводницъ, ово же и отъ переписующихъ, и отъ долгаго времени

неисправлены лежаща, и повелѣ ис-

правити и устроити друкарское, т. е. типографское, художество“ (Соборникъ большой, печатанный 7155 года, при патриархѣ Іосифѣ, въ послѣсловіи, въ концѣ книги, листъ 879).

„Вѣдый убо онъ, Государь, благочестивый Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Руссіи Самодержецъ, яко *въ божественныхъ словесахъ писаніи многое неисправленіе ово отъ переводниковъ, ово отъ переписующихъ,*

того ради, онъ, Государь, крѣпцѣ и зѣльнѣ тщаніе во умѣ своемъ положъ, во еже бы ему Государю велію пользу учинити всего православнаго народа великія Руссіи душамъ, повелѣ, чтобы ему исправити сея душеполезныя и плачевныя книги“.

(Преподобнаго Іоанна Лѣтвичника, печат. 7155 года при патриархѣ Іосифѣ, въ послѣсловіи, въ концѣ книги, листъ 309-й и на обор.).

Обратите вниманіе на то, что сіе въ Соборникѣ большомъ и въ книгѣ Преподобнаго Іоанна Лѣтвичника написано въ пятое лѣто патриаршества Іосифа, т. е. всего за пять лѣтъ до его смерти.

2) Даже въ послѣдніе годы патриаршества Іосифа многіе церковныя обряды, обычаи, чины и чинопослѣдованія и многія слова и реченія въ книгахъ остались неисправленными, несогласными съ древними, правильными. Доказательства:

1) Еслибъ патриархъ Іосифъ книги при немъ напечатанныя, особенно въ послѣдніе его годы, считалъ совершенно исправленными, то онъ гдѣ-нибудь, напр., хоть-бы на поляхъ какой-нибудь книги, непременно объ этомъ и написалъ бы. А между тѣмъ

сего нигдѣ не написано. а написано, что книги слѣдуетъ исправлять.

2) Вотъ что, по благословенію и повелѣнію патріарха Іосифа, было написано въ предисловіи къ православному читателю, въ Кормчей, напечатанной въ осмое (7157) лѣто патріарха Іосифа. „Погибе вѣра, погибе наказаніе, погибоша училища дѣтей; погибоша исправляющіи божественная писанія, погибоша поучающіися въ православныхъ догматѣхъ; „(ниже:)“ Яже восташа на церковныя уставы наша и взаконенія; вина же сицевымъ ничтоже, точію нерадѣніе наше. *Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? обрящещи-ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію? обрящещи ли судъ и отмщеніе въ вещехъ церковныхъ? или строителя, или начальника и правѣ исправляющаго слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви? но вѣмъ, яко неудобъ обрѣсти возможещи не точію въ соборныхъ, градскихъ церквахъ; но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастыряхъ; виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже, — увы! — достигомъ“ (Лист. 3 оборот. и 4).*

Знаю, что многіе изъ старообрядцевъ сіи слова, сію жалобу на книжное неисправленіе относятъ къ новымъ, напечатаннымъ при патріархѣ Никонѣ, книгамъ; „это, говорятъ они, Іосифъ говорилъ о Никоніанскихъ новшествахъ, а не о себѣ, то есть не о книгахъ и чинопослѣдованіяхъ, при немъ употреблявшихся. Онъ ви-

дѣлъ, къ чему подходитъ дѣло, видѣлъ, что Никонъ началъ мутить Божію церковь“. Что это неправда, что здѣсь писано не о Никоніанскихъ яко бы новшествахъ, которыхъ тогда еще не было, а о томъ, что было и что дѣлалось при самомъ патріархѣ Іосифѣ, каждый можетъ видѣть, кто со вниманіемъ прочитаетъ сіи слова. Разсудите сами, если бы патріархъ Іосифъ книги, при немъ и по его благословенію напечатанныя, считаль совершенно исправленными, сталъ ли бы тогда онъ говорить, что не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но даже въ епископіяхъ и монастырехъ невозможно обрѣсти списанную безъ всякаго порока книгу, чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію? Если бы сими словами патріархъ Іосифъ намекаль на новшества, Никономъ яко бы внесенныя, на неисправленіе, погрѣшности и еретичество книгъ, напечатанныхъ при Никонѣ, и на несогласіе съ взаконеніемъ священныхъ и богоносныхъ отецъ чиновъ, и послѣдованій, установленныхъ Никономъ; то сталъ ли бы онъ еще за два года до своей смерти, когда ни книгъ и чинопослѣдованій Никоновскихъ еще не было, спрашивать: „обрящещи-ли гдѣ правѣ списанную, безъ всякаго, порока въ церквахъ святыхъ книгу? обрящещи-ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію?“ — не сказалъ-ли бы онъ такъ: вотъ, теперь, съ Божіею помощію, книги исправили совершенно, чины и послѣдованія совершаются по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію; но врагъ хочетъ сіе разо-

рити; достигаемъ до горько-плачевныхъ временъ. А Іосифъ вѣдь говорить, что *теперь*, то есть, въ самые годы *его* патріаршества, времена окаявныя, что *теперь* ничего исправленнаго нѣтъ, что *теперь* въ церквахъ нѣтъ правильныхъ книгъ, и чиновъ, и послѣдованій.

Что сіи слова относятся, дѣйствительно, къ временамъ Іосифа, а не къ временамъ Никона, можно видѣть еще изъ конца этого предисловія: послѣ словъ — „виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаявная времена наша (замѣтьте, времена *наша*. Іосифовскія, а не будущія, Никоновскія), въ няже, — увы! достигохомъ“, вотъ что тамъ написано: „сего ради поревнова по Господѣ Бозѣ Государь Царь, Великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Руссіи Самодержецъ, и подвигся на отомщеніе таковыя злобы, повелѣ напечатать сія догматы“. Видите, что книга Кормчая напечатана ради того, что не было правильныхъ книгъ, и уставовъ, и чиновъ, и послѣдованій, — „на отомщеніе таковыя злобы“. Не сказано „на отомщеніе *будущія* злобы а сказано: „*таковыя*“, то есть, *настоящія* злобы.

Не скажете-ли вы, что здѣсь рѣчь идетъ не о печатныхъ книгахъ, а только о рукописныхъ, съ которыхъ потомъ Никонъ напечаталъ; но сказано о книгахъ и уставахъ, именно употреблявшихся, а не втуне лежащихъ. Сіе прямо видно. Зачѣмъ Іосифу, въ такомъ случаѣ, нужно было плакать и тужить о неправильныхъ книгахъ, хранящихся въ кладовыхъ и объ уставахъ, при немъ неупотреблявшихся? Хранятся книги въ кла-

довыхъ и пусть хранятся, что о нихъ плакать? Тужать о томъ, что дѣлается, а не о томъ, чего не дѣлается.

3) Изреченіе: „аще кто прибавитъ или убавитъ, да будетъ проклятъ“ относится къ догматамъ вѣры, а не обрядамъ и буквамъ. Изъ предыдущаго ясно видно, что при патріархѣ Іосифѣ и до него священныя, богослужебныя и другія отеческія книги были исправляемы. Но исправлять можно не иначе, какъ только мѣстами однѣ слова замѣнить другими, мѣстами слово или цѣлое реченіе вычеркнуть, мѣстами новое слово или реченіе вписать, то есть, исправляя книги невозможно не прибавитъ и не убавитъ; безъ прибавки и убавки не обойдешься. Теперь, если клятву за прибавленія и убавленія относить къ каждому прибавленію и убавленію, то преподобный Максимъ грекъ и другіе исправлявшіе переводныя книги, даже сами патріархи должны подлежать сей клятвѣ. Но сіи всѣ никакой клятвѣ не подлежатъ; поэтому, стало быть, сія клятва лежитъ не за всякое прибавленіе и не за всякое убавленіе, а только за прибавленіе и убавленіе въ догматахъ вѣры.

Что это дѣйствительно такъ, что клятвѣ подлежатъ только тѣ, которые прибавляютъ или убавляютъ что нибудь въ догматахъ вѣры, сіе можно видѣть и изъ того, что въ старыхъ книгахъ нѣкоторыя пѣснопѣнія въ разныхъ мѣстахъ написаны различно; на примѣръ, въ Іосифовской цвѣтной тріоди, въ 6-е лѣто патріаршества, пасхальный кондакъ напечатанъ разно

въ разныхъ мѣстахъ одной и той же книги.

Кондакъ на утрени пасхи: „Аще и во гробъ сниде, безсмертне, но адову разрушилъ еси силу, и воскресе, яко побѣдитель, Христе Боже, женамъ муроносицамъ радость провѣщавъ, твоимъ апостоламъ миръ дарова, иже падшимъ подая воскресеніе“.

На часахъ тотъ же кондакъ—по другому: нѣкоторыя реченія не согласны одно съ другимъ. Для этого разсмотрѣнія я и написалъ подъ рядъ всѣ три кондака.

Кондакъ на часахъ: „Аще и во гробъ сниде, безсмертне, но адову разрушивъ силу и воскресе, яко побѣдитель, Христе Боже, женамъ муроносицамъ радость провѣща, твоимъ апостоломъ миръ дарова, иже падшимъ подая воскресеніе“.

Тотъ же кондакъ въ недѣлю муроносицъ: „Аще во гробъ шель еси, безсмертне, но адову разрушилъ еси силу и воскреслъ еси яко побѣдитель, Христе Боже, женамъ муроносицамъ радость провѣщавъ, твоимъ апостоломъ миръ дарова, иже падшимъ подая воскресеніе“.

Во всѣхъ древнихъ книгахъ, и древлеписьменныхъ, и у четырехъ патріарховъ, до Іосифа, на пасху тропарь пѣли и читали: „Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ дарова“.

А Іосифъ въ своей тріоди напечаталъ этотъ тропарь иначе: „Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію на смерть наступи и гробнымъ животъ дарова“.

Тоже у Іосифа въ тріоди, въ 6-е лѣто, на пасху на утрени, въ канонѣ

по третіей пѣсни, uptake, гласъ 4: „Предвариша утро яже съ Марією и обрѣтоша камень отваленъ отъ гроба, слышаху отъ ангела“.

На часахъ тоже uptake: „Предвариша утро яже съ Марією, камень отваленъ, слышаху отъ ангела“.

Въ потребникахъ Филаретовскомъ и Іосифовскомъ 7144 г. положенъ былъ особый чинъ священническаго погребенія: въ Іоасафовскомъ потребникѣ 7147 г. этотъ чинъ отмѣненъ и названъ еретическимъ. Впослѣдствіи же чинъ погребенія опять внесенъ въ потребники Іосифовскаго изданія.

Въ Кормчей, собора новокесарійскаго правилѣ 15, говорится, что нужно только семь діаконовъ: „Семь діаконовъ да будетъ, якоже въ дѣяніяхъ святыхъ апостоль пишеть, аще и велій градъ есть“.

А въ толкованіи на 16 правило шестаго вселенскаго собора. „Сего ради убо церкви неистязаны будутъ, по оному правилу, по семи діаконовъ имѣти въ службѣ божественныхъ таинъ; но каяждо церковь противъ имѣнію, сходящемуся къ ней, да имать колико можетъ презвитеровъ или діаконовъ и прочихъ причетникъ“.

Въ Лаодикіи помѣстнаго собора правила 11-го толкованіе: „Бяху въ древнихъ нѣціи обычаи въ церкви бываеми, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, иніиже отнюдь престаша“.

Вселенскаго 4-го собора правило 29-е: „аще сводиши епископа во пресвитерство, святотатець еси“.

А шестаго Вселенскаго собора правило 20: „Епископъ во иномъ градѣ въ народѣ да не учитъ; аще же обря-

щется, да престанетъ отъ епископства, пресвитерская дѣйствуетъ“.

У Евангелиста Матѳея такъ читается: Молитва Господня: „Отче нашъ, иже на небесѣхъ! да святится имя Твое; да придетъ Царствіе Твое; да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли; хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь; и остави намъ долги наша, яко и мы оставляемъ должникомъ нашимъ; и не введи насъ въ напасть, но избави насъ отъ лукаваго. Яко Твое есть Царство и сила и слава во вѣки. Аминь“, (Матѳ. VI 9—13).

У Евангелиста Луки таже молитва читается такъ:

„Отче нашъ, иже на небесѣхъ! да святится имя Твое; да придетъ Царствіе Твое, да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли; хлѣбъ нашъ насущный подавай намъ на всякъ день; и остави намъ грѣхи наша, ибо и сами оставляемъ всякому должнику нашему; и не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго“ (Лук. XI, 2—4).

Прошу читателей сію статью хорошенько посмотрѣть. Это—молитва Господня, написана Евангелистами и у одного Евангелиста такъ говорится, а у другаго нѣсколько по другому.

Вотъ, друзья мои, вѣдь вы всегда говорите: „если одну точку перемѣнить, и то проклять“; а въ сей Господней молитвѣ даже цѣлыя изреченія, одно противу другому, несогласны. Вотъ поэтому и надо такъ понимать, что прибавить и убавить нельзя только то, отъ чего можетъ догматъ вѣры повредиться. Это ясно говорятъ: а) Златоустъ въ Благовѣстни-

кѣ на Евангеліе и б) отцы пятаго Вселенскаго собора.

а) „Прекословіе: Обаче же супротивно, глаголеши, рече; во многихъ бо словесѣхъ не соглашаются равно. Отвѣтъ: Се бо есть паче веле представленіе истинѣ; аще бо во всѣхъ согласно писали быша, и время, и мѣсто, и глаголы, никтоже отъ врагъ не бы вѣровалъ, яко не сошедшимся и совѣщавшимся исписана, яже исписаша; нынѣ же ни единоже таково имуть рещи; понеже малое различіе вѣщанія ихъ свѣтло являетъ, яко не купно сѣдше исписаша; аще ли же что о временѣхъ или мѣстахъ различно рѣша, отъ сего ни единъ вредъ истинѣ бываетъ. Подобаеть же намъ сматрѣти, яко о большихъ главизнахъ, яже и животъ нашъ содерживаютъ, и проповѣданіе укрѣпляютъ, ни весьма, нигдѣже, ни единъ же убо отъ нихъ не обрѣтается различно глаголати; которыя же сія суть? сирѣчь: яко Богъ человѣкъ бысть; яко чудеса сотвори; яко распятъ бысть; яко погребень; яко воскресе; яко вознесесе на небеса; яко судити хоцетъ, яко предаде спасенныя заповѣди; яко Сынъ Божій есть; яко Единороденъ; яко Единосущенъ Отцу; и другая таковая же. Еда ли овъ рече, яко родися Христось, другій же глаголетъ, яко не родися? или овъ рече, яко воскресе, инъ же, яко не воскресе? нѣсть бо се: о большихъ бо и о нуждныхъ вси согласно глаголють; аще бо о большихъ главизнахъ неразлично глаголють, почто удивляешия и смущаешия, аще о малыхъ различно являютъ глаголати? сего ради

паче увѣрени суть, понеже не соглашаются во всѣхъ; аще о всѣхъ согласно писано бы, имяху рещи еретицы, яко собравшеся купно и совѣщавшеся написаша“ (Благовѣстникъ, сказаніе о Евангеліи, лист. 2 обор.).

б) „Итакъ если кто, послѣ такого прваго исповѣданія и осужденія еретиковъ, при сохраненіи благочестиваго смысла, спора о названіяхъ, или словахъ, или выраженіяхъ, отдѣляется отъ святой церкви Божіей, какъ будто бы наше благочестіе заключалось не въ дѣлахъ, а въ однихъ названіяхъ и выраженіяхъ; тотъ, какъ радующійся раздорамъ, отдастъ отчетъ за себя самаго и за обманутыхъ и имѣющихъ быть обманутыми отъ него великому Богу и Спасителю нашему Иисусу Христу въ день суда. Аминь“ (Дѣянія пятаго Вселенскаго собора, стран. 552).

Вотъ, братіе и сестры, посмотрите на слова Златоуста и Вселенскаго собора. Они ясно говорятъ, что изъ-за выраженій не можно отдѣляться отъ церкви. А изъ-за чего вы отступаете отъ общенія съ нашею св. церковью? Вы гнушаетесь нашихъ книгъ. Но вѣдь и въ нихъ, какъ и въ старыхъ книгахъ, написано ходить во святую церковь и пріобщаться Святыхъ Таинъ. Если бы Никонъ такъ училъ, что не надо въ церковь ходить и пріобщаться Святыхъ Таинъ, тогда бы вы имѣли право порицать Никона. А вѣдь въ новослужебникѣ такъ говорится:

„Раздробляется и раздѣляется агнецъ Божій, раздробляемый и нераздѣляемый, всегда ядомый и никогда-

же иждиваемый, но причащающыяся освящай“.

Такоже и въ старомъ служебникѣ говорится; „Раздробляется агнецъ Божій, раздробляемый и не раздѣляющийся, иже всегда ядомый и николиже скончаваемый“.

А старообрядцы, или же сказать лучше раскольники, въ своихъ уставахъ такъ написали, что на осьмой тысящи нѣтъ тѣла и крови Христовой и священства, и церквами Велікороссійскими владѣютъ защитники змѣвы. Вотъ подлинный текстъ предложеній Андрея Денисова. Это находится у Ѳедосѣевцевъ въ отеческихъ завѣщаніяхъ (глава 14).

„Нѣсть нынѣ у насъ нигдѣ ни единыя освященныя церкви, въ нюже бы могли въ печаляхъ своихъ прибѣгнуги, аки къ душевной лечебницѣ и утѣшительницѣ, а всѣми церквами владѣютъ защитницы змѣвы, намъ же входъ запирается; видимъ церковныя врата отверсты, а внити въ ня боимся; слышимъ поющихъ, а совокупитися съ ними страшимся. Кто о семъ не изліетъ слезъ? Не слышится нынѣ ни въ которыхъ странахъ благочестіемъ сіяющаго архіерея, отъ него же бы производилось православное священство, чего отъ начала евангельскія проповѣди, видится, не бывало и вси теперъ мы пребываемъ яко овцы не имущіи пастыря“ . (Ниже;) „паче же всего, грѣхъ ради нашихъ, во вся дни живота нашего, и въ самое разлученіе души отъ тѣла надежнаго получить спутника тѣла и крови Христовой не отъ кого, безъ котораго охранителя всякой душѣ отъ тѣла разлучитися страшно.“

Еще: Во время вселенской панихиды читаютъ такъ называемый сводикъ. Это еедосѣвцы, филиповцы и брачники такъ читаютъ: „Помяни, Господи, души рабъ своихъ и рабынь въ самое нужное время сея осмыя тысящи преставльшихся, иже не сподобшася видимо пріяти святыхъ пречистыхъ таинъ тѣла и крови Твоея, изливаема въ оставленіе грѣховъ, въ поданіе живота вѣчнаго“.

А Павелъ Бѣлокриницкій въ своемъ уставѣ проповѣдуетъ, что было время, когда не было Сына.

Вотъ за такія-то выраженія, противобожныя, непременно эти люди — еретики, потому что они не буквы измѣнили, а все Божіе домостроительство разорили.

Изъ всего сказаннаго не ясно ли, братіе и сестры, что старыя книги нельзя почитать совершенно правильными, нельзя сказать о нихъ и того, что къ нимъ нельзя ничего прибавить и отъ нихъ ни убавить. Не сами-ли старыя книги говорятъ о томъ, что они не совсѣмъ точны и правильны? Не ясно-ли и то, что слово „аще кто прибавить или убавить, да будетъ анаѣма“ относится къ догматамъ, а не къ обрядамъ и не къ буквамъ? Не ясно-ли и то, что нельзя укорять Православную церковь за книжное исправленіе, касающееся только однихъ обрядовъ, а не догматовъ?

4) Вы укоряете Православную церковь за внесенныя ею якобы новшества (которыя на самомъ дѣлѣ не суть новшества, а древности), а сами имѣете настоящія новшества, противныя Евангелію и святымъ отцамъ.

Въ Евангеліи говорится: „кто не родится водою и духомъ, не увидеть въ царство небесное“ (Іоанна зач. 8). Также: „Не ядый плоти Сына человеческого (якоже рече Самъ Господь) и не пійй крови его не имать жизни вѣчной“ (Іоанна зач. 23).

Велик. Катихизисъ, глав. 75, лист. 376: „Безъ муропомазанія никтоже совершенъ христіанинъ можетъ быть“.

Сумеонъ Солунскій, книг. 1 гл. 73: „непомазавшіеся муромъ ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми“.

А вы учите: „Это было, да прошло“. Напримѣръ о причастіи святыхъ таинъ вы учите: „Простъ бы мужъ въ своей хижи сдѣлалъ бы иъ пше-ничнаго хлѣба и винограднаго вина, отнюдь не по презрѣнію закона церковнаго, но за неимѣніемъ лишь священныхъ лицъ и церквей Божіихъ, въ которыхъ долженствовало бы совершатся это таинство“ (Сочиненіе противу Рожкова на статью 7-ю, лист. 117 обор. Это на писано въ Москвѣ на Преображенскомъ кладбищѣ и подписано наставниками, 1883 года августа 16).

Въ Евангеліи говорится (Матѣ. зачало 78): „еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ“.

А вы учите противно оно у реченію; говорите: „всѣмъ языкомъ по всей поднебеснѣй и всякому животному, скотомъ, птицамъ и ползающимъ гадомъ дѣтоплодство попустися; а отъ насъ, чрезъ лишеніе священнаго чина, отъяся и запретися“ (Отеческія завѣщанія, глав. 14).

„И егда случится роженицѣ въ томъ дому быти, идѣже христіане живутъ,... просимъ и молимъ всѣхъ хотящихъ

спастися, изъ домовъ таковыхъ бѣжати, яко змія лютаго или огня жгущаго“ (Житіе христіанское, глав. 25 и 61).

„Краткое изъясненіе: сего ради съ новоженами не сообщаемся, яко съ преступниками божественныхъ правилъ и отступниками христіанскія вѣры“ (Книга „Отечникъ“, лист. 426. Эта книга находится у учителя Преображенскаго кладбища Тимоѳея Петровича Москвина).

„Младенцевъ здоровыхъ у новоженъ въ ни духовнымъ, ни простымъ людямъ не крестить. Аще ли духовный окрестить здраваго младенца, и таковаго духовника отъ духовенства отставить, а простаго отлучить“. (Польскаго устава 7260 г. ст. 29.)

„Съ новоженами во единой храминѣ христіанамъ не жить, но въ особой храминѣ. Аще начнутъ жить, таковыхъ отлучать и въ новоженскихъ храминахъ христіаномъ не стряпать и не обѣдать“. (Ст. 31).

„Родителей, поженившихъ и выдающихъ чада своя, съ зѣльнымъ запрещеніемъ отъ церкви сообщенія съ вѣрными отлучать на три года, во вторникъ и четвертокъ молочнаго не ясти“. (Моск. собора 7318 г. ст. 24).

„Новоженоевъ два чина быти разумѣемъ: первіи—входящіи въ бракъ той безсвященнословный и непорочнѣ, и правильнѣ, и законнѣ быти признающихъ: вторіи—дѣйствіе свое за блудъ и безчиніе разумѣвающихъ: и тіи первіи, яко новіи еретицы, весьма отъ сообщенія нашего отчуждени и отъ нихъ обращающихся паки крестити совѣтъ полагаетъ; другіи, т. е. яко глаголеміи грѣшницы и блудствующіи, приемятся точію съ 6-ти днев-

нымъ постомъ и 1000-мъ правиломъ“ (Московскій Преображенскаго кладбища еедосѣевскій всероссійскій большой соборъ 1883 года августа 16 дня).

(Ковылина письмо 7314 года ноября 22 дня, въ „Отеческихъ письмахъ 1-й части, глав. 8). Илья Алексѣевичъ такъ училъ: „Таковой богомерзскій и богоненавистный безсвященнословный бракъ, яко гаггрена неисцѣльная и церковная гнусная проказа, ни единого дни отнюдь мѣста не имѣетъ въ церкви. Егда же, кто и каковой ни есть, впадши въ то, признаетъ себя за сіе дерзнутіе чужда соборныя церкви, а паче Бога, и поддана во область ненавистному врагу“. (Ковылинъ сказалъ мѣтко и вѣрно, что безсвященный бракъ никуда не годится. Это такъ Алексѣй Комнинъ говорилъ въ книгѣ „Кормчей“). „И вся прочая супружества, я е не съ благословеніемъ церковнымъ истиннымъ отъ своего си пастыря, сіестъ отъ епископа, или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ поне свидѣтелей съвершаемая, по соборному установленію и святыхъ отецъ ученію, не законна, а паче беззаконна и ничтоже суть“ (Кормч. глав. 51 лист. 522).

Христосъ говоритъ во святомъ своемъ Евангеліи: „Созижду церковь мою и врата адова не одолѣютъ ей“ (Мате. зачало 67).

А вы учите, что церковь была до Никона, а теперъ одолѣна. Такъ говорите: „Речено было нами, яко у жидовъ нынѣ нѣсть никакихъ святыни, и во вѣки не будетъ, такоже и у православныхъ христіанъ видимаго священства и съ нимъ видимы цер-

кви. Тамо жидове, ненаблюдениемъ численія лѣтняго, отпали отъ Христа Спасителя своего, и антихристу вдалися во область; и здѣ за разсыпаниемъ руки священной, де зная, что отъ священнаго не позволенное, рекше, брачитися, воздвигаемъ печать антихристову“ (Толкованія Гнусина на 105 слово Ефрема Сирина, стихъ 35).

Хотя Гнусинъ и прочіи раскольники много читали, а кто антихристу кланяется, — не видали. Я бы вамъ посоветовалъ хорошенько слово Божіе почитать и святыхъ отецъ ученіе: тогда только вы можете узнать и гибель антихриста. Вы ищете антихриста, а онъ пребываетъ въ вашемъ ученіи.

1) Христосъ говоритъ: „Азъ приидохъ во имя Отца Моего, и не приимлете Мене. Аще инъ приидеть во имя свое, то о приимлете“ (Іоан. зачал. 17) (то есть во имя свое будетъ учить, проповѣдывать ученіе свое, а не Христово, — по своему разуму). „Аминь, аминь глаголю вамъ, не входяй дверми во во дворъ овчій, но прелазяй инудѣ, той тать есть и разбойникъ“ (Іоан. зачал. 35). Въ толкованіи: „Тать убо иже не писаніями входяй во дворъ овчій, якоже промышляти ими, но прелазя инудѣ; еже есть, инъ себѣ просѣкая путь необыченъ. якоже Ѳевда и Іуда, иже прежде Христа прельстиша люди, погубиша же и истлиша, яковъ же будетъ и антихристъ, иже и въ

писаніи бо тѣхъ свидѣтельство“. (Благовѣстн. на Іоан. зачал. 35).

Вотъ видите, что говоритъ Евангеліе: кто учить не отъ писаній, то тѣхъ антихристами называютъ... Неужели ваша совѣсть допуститъ сказать, будто вы по писанію учите, — что антихристъ могъ у Христа благодать отнять? Неужели это ваше ученіе согласно писанію? Новожены, старожены, половинки, — это ваше ученіе есть антихристово.

2) „Иже церкви Божія и причастія себе Святыхъ Христовыхъ тайнъ удаляючи, врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи, и безбожніи еретики“ (Соборникъ большой, листъ 118).

3) „Иже антихристу предотечисуть и помощники, иже строятся совершенную жертву вездѣ помрачити“ (Кирилова кн. лист. 37).

4) Яко святіи апостоли тогда онѣхъ отступниковъ и сводителей людей Божіихъ съ собою антихристами нарицали, такоже и нынѣ еретиковъ и сводителей антихристами, оному послѣднему служащими, разумѣй, иже отъ единыя святыя каѳолическія соборныя апостольскія церкви греческія отступили“ (Кирилова кн. листъ 22 обор.).

Послѣ сего, братіе и сестры, прошу васъ, подумайте о святой греко-російской православной церкви и о себѣ, о своемъ ученіи. Не святали церковь и не худили ваше собственное ученіе!....

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЪ 1 ЮЛЯ 1890 ГОДА ОТКРЫТА ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльный

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, НАРОДНЫЙ
ЖУРНАЛЪ

КОРЯЧИЙ

(ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Коричій“ одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской Артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ДОПУЩЕНЪ въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ДОПУЩЕНЪ въ библіотеки народныхъ училищъ для внѣкласснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, д. протоіерея Космо-Даміановской церкви.

„Коричій“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія, въ виду этого программа изданія его, носитъ характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

„Коричій“ будетъ преслѣдовать разъ намѣченную задачу: дать нашему Русскому простому народу назидательное, соответствующее его потребностямъ, чтеніе: такъ какъ въ послѣднее время 1) съ усиленнымъ распространеніемъ грамотности въ средѣ его, развивается въ немъ и потребность къ чтенію вообще. 2) въ немъ замѣтна предпочтительная склонность къ чтенію Церковному или такъ называемому Божественному, и 3) въ средѣ его за послѣднее время распространяется и устно и печатно и врагами и неврагами православной церкви множество вредныхъ лжеученій, и вообще пустыхъ книжекъ и листовъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ПО ПРЕЖНЕМУ ЗАКЛЮЧАЕТЪ ВЪ СЕБѢ:

Объясненіе Евангелія (которое въ 1890 году будетъ вестись по зачаламъ: начиная съ Еванг. Матѳея) или Апостола, объясненіе Церковнаго Бого-

служенія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковн. службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; объясненіе главнѣйшихъ истинъ Христіанскаго вѣроученія; рядъ назидательныхъ разсказовъ о различныхъ Христіанскихъ добродѣтеляхъ, составленныхъ по Чет.-Мин., Прологамъ и пр. съ нравственнымъ выводомъ для жизни Христіанина; объясненіе Заповѣдей; Поученія Св. Отцовъ и Учителей Церкви и современныхъ провѣдниковъ и дивныхъ Знаменій Милости Божіей; разсказы изъ Свящ. Исторіи Ветх. и Нов. Завѣта, съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни Христіанина; болѣе замѣчательныя событія изъ Церковной исторіи, преимущественно Исторіи Россійской Церкви; описанія Московскихъ и Россійскихъ святынь; разнородные нравственные недуги нашего времени и всообще болѣе замѣчательныя случаи текущей жизни: разсказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; духовно-нравственныя стихотворенія; извѣстія и замѣтки; отвѣты редакціи, объявленія.

Каждый номеръ будетъ заключать 12-ть страницъ средняго формата листа, украшенный картинками и рисунками.

Цѣна за полгода (съ 1 іюля 1890 по 1 января 1891) ДВА РУБЛЯ съ пересылкой.

Принимается также подписка и НА ЦѢЛЫЙ ГОДЪ Цѣна съ пересылкой ТРИ РУБЛЯ.

Всѣмъ новымъ годовымъ подписчикамъ журналъ выдается съ 1-го №.

Редакторы—издатели:

Протоіерей С. П. *Ляпидевскій.*

Священники { *И. Н. Бухаревъ.*
В. П. Гурьевъ.



ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА

на единственную въ Россіи ежедневную иллюстрированную газету—

„МОСКОВСКАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТКА“.

Это изданіе даетъ своевременно всѣ свѣдѣнія о событіяхъ текущей жизни сопровождая важнѣйшія ежедневными иллюстраціями по всѣмъ отдѣламъ программы.

кромѣ того ежедневно помѣщаются повѣсти, романы, разсказы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВЪ ГОРОДА:

На годъ	8 р. — к.	На 3 мѣсяца	3 „ 50 к.
„ полгода	5 „ — „	„ 1 мѣсяць	1 „ 50 „

Редакція и главная контора при типографіи П. М. Мартынова, Тверская, домъ Коровина.

Редакторъ-Издатель *Н. Н. Соьдовъ.*

Открыта подписка на второе полугодіе 1890 г.

Развитіе „Нов. Дня“ всегда шло рука объ руку съ возрастающим успѣхомъ газеты. За послѣднее время въ этомъ смыслѣ сдѣлано весьма много. Размѣръ газеты значительно увеличенъ противъ прежняго, причѣмъ подписная цѣна осталась безъ измѣненія. Въ общемъ, всесторонняя полнота содержанія и богатство беллетристическаго матеріала, помѣщаемаго въ „Новостяхъ Дня“, дѣлаютъ газету одинаково интересной какъ для столичныхъ, такъ и для провинціальныхъ читателей. Въ настоящее время редакция, кромѣ того, озаботилась приглашеніемъ специальныхъ корреспондентовъ въ Петербургъ и большинство провинціальныхъ городовъ, съ цѣлью дать читателямъ своевременныя и полныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ фактахъ законодательной хроники и общественной жизни. Съ этою же цѣлью редакция, въ дополненіе къ телеграммамъ „Сѣвернаго телеграфнаго агентства“, организовала отдѣлъ собственныхъ телеграфныхъ сообщений.

Въ первомъ полугодіи 1890 г. въ „Нов. Дня“ были помѣщены слѣдующія произведенія: Первый урокъ пов. *Ив. П. Ладыженскаго*. На литературныхъ хлѣбахъ, соч. *Вл. Ив. Немировича-Данченко*. Отецъ, бол. ром. *К. В. Назаревой*. Русскіе орлы въ Парижѣ и Тушинскій воръ, двѣ ист. пов. *Д. С. Дмитриева*. Тайна Кузнецкаго Моста, романъ. *Искры*. Пуссъ-Пуссъ (Тайны Эйфелевой башни), пер. съ фр.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

НОВОСТИ ДНЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Въ теченіе слѣдующаго полугодія будутъ помѣщены: Въ заколдованномъ кругѣ, ром. *Е. О. Дубровиной*. Фейерверкъ, повѣсть того же автора. Быльемъ поросло, повѣсть *П. И. Богатырева*. Ирина Калугина, ром. *А. И. Лемана*. Клятва, пов. *С. М. Нестерова*. Во имя искусства, ром. *В. А. Прохорова*. Отверженные, романъ *В. Курскаго*, и мн. друг.

Іюньскіе номера газеты, въ которыхъ начались печатаніемъ новые романы, будутъ высланы всѣмъ новымъ подписчикамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкою:	
12 мѣс.	9 р. 00
6 —	5 » 50
1 —	4 » 00

Главная контора газеты

„НОВОСТИ ДНЯ“:
Москва, Мясницкая, д. Сытовыхъ

Содержаніе: Высочайшая награда. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Слово бывшаго Оедосѣвца къ прежнимъ своимъ собратіямъ. *Г. Сенатовъ*. Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 1 Іюля 1890 г. И. д. Цензора, Священникъ *Николай Боголюбскій*.

Печатано въ типографіи *И. П. Новикова*, въ Самарѣ.