



# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТЬ



XLVIII.

1909 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 22.

Воскресеніе,  
31 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 9 апрѣля  
1909 года за № 1519, епархіальному миссіонеру, священ-  
нику Саввѣ Потѣхину, выражается благодарность Его Высо-  
копреосвященства, за его неутомимую дѣятельность по мис-  
сіи и на дальнѣйшее ея продолженіе призывается благосло-  
веніе Божіе.

1500 р. Установленіи въ 10 руб. (по 150 р.)  
..... (ондотаже)

**Журналъ № 10 Управленія Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 1908 года м. сентября 22 дня.**

*І. Слушали:* Отношеніе Кіевской Духовной Консиссторіи отъ 15 сентября 1908 года за № 2530, изъ коего видно, что Комитету по постройкѣ церкви въ с. Дмитровскомъ, Уманскаго у., разрѣшено взять въ ссуду 1500 р. на постройку указанной церкви.

*Справка.* Комитетомъ предложены слѣдующія, помѣщенныя и въ увѣдомленіи Консиссторіи, условія займа: погашеніе въ 10 лѣтъ и уплата 6% годовыхъ изъ церковныхъ доходовъ. Эти условія Управленіе считаетъ выгоднымъ для Взаимовспомогательнаго общества, а удостовѣреніе благочиннаго 1 окр. Уманскаго уѣз. отъ 24 іюля 1908 года, въ томъ, что церковь с. Дмитровскаго въ послѣднее пятилѣтіе ежегодно въ среднемъ имѣла не менѣе 275 руб. чистаго дохода, признаетъ обезпечивающей ссуду гарантіей.

*Постановили:* выдать въ ссуду церкви с. Дмитровскаго 1500 руб. на условіяхъ погашенія ея въ 10 лѣтъ (по 150 руб. ежегодно, и уплаты 6% годовыхъ).

*ІІ. Слушали:* Отношеніе Кіевской Духовной Консиссторіи, отъ 15 сентября 1908 года за № 25331, изъ коего видно, что причту, церковному старостѣ и прихожанамъ церкви с. Насташки, Васильковскаго уѣзда, разрѣшено взять въ ссуду 1500 р. на устройство иконостаса.

*Справка.* Предложенныя просителями и помѣщенныя въ увѣдомленіи Консиссторіи условія займа (погашеніе въ 10 лѣтъ и 6% годовыхъ) Управленіе считаетъ выгодными, а удостовѣреніе благочиннаго 5 окр. Васильковскаго уѣзда, что церковь с. Насташки имѣла за послѣдніе годы чистаго ежегоднаго дохода свыше 500 р. признаетъ обезпечивающей ссуду гарантіей.

*Постановили:* выдать въ ссуду церкви с. Насташки 1500 р. на условіяхъ погашенія ея въ 10 лѣтъ (по 150 р. ежегодно) и уплаты 6% годовыхъ.

III. *Слушали:* Отношеніе Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 15-го сентября 1908 года за № 25333, изъ коего видно, что причту и прихожанамъ с. Дырдина Хутора, Черкаскаго уѣзда, разрѣшено взять въ ссуду 200 р. на окончаніе колокольни.

*Справка.* Условія ссуды: погашеніе въ 5 лѣтъ и 6% годовыхъ управленіе считаетъ выгодными, а церковные доходы вышеозначенной церкви признаетъ обеспечивающими ссуду гарантіями.

*Постановили:* выдать ссуду церкви с. Дырдина Хутора въ 200 руб. на условія погашенія ея въ 5 лѣтъ (по 40 р.) и уплаты 6%.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 17 сентября 1908 года за № 25555 изъ коего видно, что причту и уполномоченнымъ с. Надточаевки, Черкаскаго уѣзда, разрѣшено сдѣлать заемъ въ 2000 р. на постройку церкви.

*Справка.* Помѣщенные въ указѣ условія просителей: погашеніе ссуды въ 15 лѣтъ и 6% на нее Управленіе считаетъ выгодными для Взаимовспомогательнаго Общества, а удостовѣреніе благочиннаго 5 окр. Черкаскаго уѣз., отъ 24 іюля 1908 г. за № 794, въ томъ, что „чистый средній ежегодный остатокъ церковныхъ суммъ Надточаевскаго прихода бываетъ до 300 р., а съ устройствомъ новой церкви доходъ несомнѣнно увеличится,“ можетъ быть признано обеспечивающими займъ гарантіями.

*Постановили:* выдать церкви с. Надточаевки ссуду въ 2000 рублей., на условія погашенія ея въ 15 лѣтъ (первыя пять лѣтъ по 100 р. слѣдующія 10 лѣтъ по 150 руб.) и уплаты 6% по расчету времени.

V. *Слушали:* указъ той же Консисторіи отъ 17 сентября 1908 г. за № 25556, изъ коего видно, что причту, церковному старостѣ, и представителямъ прихожанъ с. Самгородка разрѣшено сдѣлать заемъ въ 1000 рублей на ремонтъ церкви.

*Справка.* Помѣщенный въ указѣ условія ссуды: погашеніе въ 10 лѣтъ и уплата 6% годовыхъ Управленіе считаетъ выгодными для Взаимовспомогательнаго Общества, а удосто- вѣренный мѣстнымъ благочиннымъ чистый годовой остатокъ церковныхъ суммъ свыше 160 руб. признаетъ обеспечиваю- щей ссуду гарантіей.

*Постановили:* выдать церкви с. Самгородка ссуду въ 1000 р. на условіяхъ погашенія въ 10 лѣтъ, (по 100 руб. ежегодно) и уплатой 6%.

*VI Слушали:* Указъ той же Консисторіи отъ 17 сен- тября 1908 года за № 25557, изъ коего видно, что причту, церковному старостѣ и представителямъ прихожанъ м. Ново- Животова разрѣшено сдѣлать заемъ въ 500 р. на окончаніе иконостаса.

*Справка.* Условія сего займа: погашеніе въ 5 лѣтъ и уплата 6% годовыхъ Управленіе считаетъ выгодными для Взаимовспомогательнаго Общества, а ежегодные чистые остат- ки церковныхъ суммъ (свыше 130 р.) признаетъ гарантіями, обеспечивающими ссуду въ такомъ именно размѣрѣ.

*Постановили:* выдать церкви м. Новаго Животова ссуду въ 500 руб. на условіяхъ погашенія въ 5 лѣтъ (по 100 еже- годно) и уплаты 6% годовыхъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 сентября 1908 года за № 4917, такая: „Утверж- дается“.

---

### Журналъ № 11 Управленія Кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 1908 г. м. октя- бря 6 дня.

*I. Слушали:* докладъ казначен, священника С. Ожегов- скаго, о томъ, что имъ въ м. сентябрѣ записано на при- ходъ: а) наличными деньгами—поступившими отъ благочин- ныхъ: 5 окр. Радомысльскаго уѣзда 148 р. 50 коп., 5 окру- га Каневскаго у. 115 р. 50 к., 4 окр. Васильковскаго у.

85 р., 3 окр. Кіевскаго у. 111 р., 3 окр. Васильковскаго уѣзда 129 р. 25 к., 1 окр. Васильковскаго у. 96 р., 7 окр. Звенигородскаго у. 118 р. 50 к., 2 окр. Звенигородскаго у. 156 р. 54 к., 5 окр. Таращанскаго у. 168 р., 3-го окр. Сквирскаго у. 136 р. 25 к., 5 окр. Сквирскаго уѣз., 136 р. 25 коп., отъ причта Набережно-Никольской церкви 7 р. 50 коп., церкви Кадетскаго корпуса 9 р. 9 к., отъ протоіерея П. Колосовскаго 6 р., священника С. Самборскаго 6 р. 12 коп., священника Т. Святенка 6 р., священника І. Коржевскаго 12 р., священника І. Никитина 7 р. 50 к., псаломщика С. Шулькевича 1 р. 50 к., отъ церквей (въ погашеніе ссудъ) Николаевской г. Василькова 200 р., Липовецкаго собора 400 р., с. Водяной 100 р., с. Грушевки 200 р., с. Сигнаевки 100 р., процентовъ на ссуды 932 р., процентовъ по купонамъ государственной ренты на 1 сентября 1908 г. 1514 р. 30 к., (всего 4902 р. 80 к.) и б) билетами: выданными въ ссуду церквамъ: Троицкой г. Бердичева 1000 руб., с. Надточаевки 2000 р., с. Дырдина Хутора 200 р., с. Насташки 1500 р., с. Самгородка 1000 р., с. Новаго Животова 500 р., с. Дмитровскаго 1500 руб. (а всего 7700 руб.).

*Постановили:* считать вышеозначенныя суммы: 4902 р. 80 к. наличными деньгами и 7700 руб. билетами (а всего 12602 рубля 80 к.) поступившими на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что въ м. сентябрѣ имъ выписано въ расходъ по слѣдующимъ статьямъ: пенсіи вдовѣ священника Е. Слюзинской 60 р., вдовѣ священника А. Черняховской 10 руб., вдовѣ протоіерея В. Гордѣвской 10 р., вдовѣ священника Е. Троцкой 40 р., вдовѣ священника Горбачевской 26 р. 25 коп., пенсіонерамъ 3 окр. Каневскаго у. 124 р. 55 коп. выданы ссуды церквамъ: Троицкой г. Бердичева 1000 р., с. Надточаевки 2000 руб., деревни Дырдина Хутора 200 руб., с. Насташки 1500 руб. с. Самгородка 1000 руб., с. Новаго Животова 500 р., с. Дмит-

ровскаго 1500 р.; выдано жалованье служащимъ лицамъ 132 р.; возвращены взносы выбывшимъ священникамъ: I. Дворецкому 6 р. и Маслокову 6 р. и псаломщику М. Крыжановскому 24 р. 50 коп.; израсходовано на покупку для предсѣдателя—портфеля 5 р., на перевозку мебели и дѣль управленія въ новое помѣщеніе—4 р. 40 коп.; израсходовано на поѣздки по дѣламъ 4 р. 25 коп.; уплачено почтового сбора при высылкѣ ссудъ; взносовъ и пенсій—18 р. 76 коп., уплачено за храненіе процентныхъ бумагъ 2 р. 8 коп. и при внесеніи денегъ въ Московскій купеческій банкъ 70 коп.; израсходовано на канцелярскія принадлежности 3 р. 35 коп. (всего 8177 р. 84 коп.) и б) билетами: исключено изъ долга погашенныхъ ссудъ церквами: с. Водяной 100 р., с. Грушевки 200 руб., с. Сигнаевки 100 р., Липовецкимъ соборомъ 400 руб. (всего 800 р.).

*Постановили:* считать вышеуказанныя суммы: 8177 р. 84 коп.) наличными деньгами и 800 р. билетами (а всего 8977 руб. 84 коп.) поступившими въ расходъ и веденіе книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимо-Вспомогательнаго Общества за мѣсяць сентябрь 1908 года.

*Справка.* Къ 1-му сентября всего капитала кассы состояло 395883 руб. 71 коп. въ мѣсяцъ сентябрьъ поступило (ст. 1) на приходъ наличными и билетами—12602 руб. 80 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. сентябрьъ (ст. II) наличными деньгами и билетами—8977 руб. 84 коп., въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества къ 1-му октября 1908 г. всего капитала состоитъ триста девяносто девять тысячъ пятьсотъ восемь рублей шестьдесятъ семь коп. (399508 руб. 67 коп.). Означенная сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 1) 159400 руб. помѣщены въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты, 2) 26858 руб. 80 коп. въ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ; 3) 4450 руб. въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ, 4) 15000 р. въ Кіево-Софійскомъ кафедраль-

номъ соборѣ, 5) 14000 руб. въ двухъ женскихъ училищахъ, 6) 4800 р. въ Уманскомъ и 7) 2000 руб. въ Васильковскомъ отдѣленіяхъ Епархіального училищнаго совѣта, 8) 151922 руб. 50 коп. въ ссудахъ церквамъ епархіи, 9) 19000 руб. въ Московскомъ купеческомъ Банкѣ; 10) 1109 руб. 52 коп. въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 11) 967 85 коп. на рукахъ у о. казначея.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* докладъ предсѣдателя о необходимости выдать пенсіи за 1-е полугодіе 1908 года нижеслѣдующимъ лицамъ: вдовѣ священника А. Яцунской съ семьей (за вычетомъ недоимки, 28 руб. 50 коп., вдовѣ священника Ѳ. Радзівевской съ семьей (60 руб.) и заштатному діакону Л. Ольшевскому (10 р.) и за 1 п. 1907 г. заштатному псаломщику И. Левчанскому съ семьей (16 р. 25 коп.).

*Справка.* О вышеуказанныхъ лицахъ имѣются всѣ требующіяся § 33 устава свѣдѣнія.

*Постановили:* выдать пенсіи означеннымъ лицамъ на общую сумму 114 руб. 75 коп.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 20-го октября 1908 года за № 5432, послѣдовала такая: „Утверждается“.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* законоучитель Кіевской 3 гимназіи, священникъ Николай Дядьковъ—въ Пантелеимоновской церкви Кіевской мѣщанской богадѣлни, 15 мая и оканчивающій курсъ семинаріи Симеонъ Осицкій—въ с. Каэтановку, Звенигородскаго уѣзда, 22 мая.

*Перемтыщенъ, согласно прошенію, священникъ с. Кожуховки, Кіевского уѣзда, Михаилъ Маляревскій—въ с. Розважеть, Радомысльскаго уѣзда, 18 мая.*

*Назначены въ должности: священникъ с. Темберщины, Владиміръ Соломоновскій—членомъ строительнаго комитета 6 округа, Васильковскаго уѣзда, 22 мая; священникъ с. Гнильца, Матфей Горянскій—духовнымъ слѣдователемъ, а протоіерей Лаврентій Яновскій, духовникомъ 3 округа, Звенигородскаго уѣзда, 31 марта; священники: м. Ольшаны, Михаилъ Гуковичъ—членомъ благотворительнаго совѣта, а с. Вороновки, Павелъ Привродскій—депутатомъ 3 округа, Звенигородскаго уѣзда, 15 апрѣля и священникъ с. Сигнаевки, Павелъ Кедреновскій—духовнымъ слѣдователемъ 6 округа, Звенигородскаго уѣзда, 16 апрѣля.*

*Умерли: священникъ с. Фасовой, Кіевского уѣзда, Александръ Пахаревскій, 29 апрѣля; священникъ с. Перегоновки, Васильковскаго уѣзда, Игнатій Ильичъ, 15 мая и священникъ с. Занекъ, Радомысльскаго уѣзда, Лукіанъ Бѣляновскій, 29 апрѣля.*

### **Праздныя священническія мѣста.**

*Въ с. Маломъ Букринѣ, Каневскаго уѣзда, съ 18 марта; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 941 душа.*

*— с. Савинцахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 840 душъ.*

*— с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 апрѣля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1277 душъ.*

*— с. Козаровичахъ, Кіевского уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 461 душа.*



- Въ с. Великихъ Гадомцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 461 душа.
- с. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 мая; земли церковной нѣтъ, опредѣленнаго помѣщенія нѣтъ, жалованья отъ казны 300 р. и отъ общества 300 руб., прихожанъ муж. пола 677 душъ.
- с. Осовцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 6 мая; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 841 душа.
- с. Городскѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церк. 51 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1392 души.
- с. Пляковкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 693 души.
- с. Нещеровѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 13 мая; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1059 душъ.
- с. Фасовой, Кіевскаго уѣзда, съ 29 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1557 душъ.
- с. Занькахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 29 апрѣля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 866 душъ.
- с. Перегоновкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 658 душъ.
- с. Новоселкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 566 душъ.
- с. Кожуховкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 мая; земли церковной 39 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1046 душъ.

По указу Св. Синода отъ 8 февраля 1909 года открытъ самостоятельный приходъ въ дер. Малыхъ Прицкахъ, Каневского уѣзда, прихожанъ 1285 душъ обоего пола, жалованья 450 рублей, земли церковной 4 дес.

### **Праздныя псаломщическія мѣста.**

- Въ м. Каменкѣ, Чигиринскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 15 апрѣля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 1253 души.
- с. Телешовкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, приханъ муж. пола 1508 душъ.
- с. Хижнѣ, Уманскаго уѣзда, съ 25 апрѣля, 2-е мѣсто; земли церковной 118 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1540 душъ.
- с. Полковничьемъ, Уманскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 703 души.
- с. Юшкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 677 душъ.
- с. Поповкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 628 душъ.
- с. Пятигорахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 142 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1956 душъ.
- с. Мироновкѣ, Каневского уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1866 душъ.
- с. Корогодѣ Великомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 21 апрѣля; земли церковной 83 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1995 душъ.

Въ с. Дергановкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1777 душъ.

— с. Подорожномъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2202 души.

— м. Плисковѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 21 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1193 души.

По указу Св. Синода отъ 28 февраля сего года, открыть самостоятельный приходъ въ дер. Малыхъ Прицкахъ, Каневского уѣзда, земли церковной 4 дес., жалованья 150 руб., прихожанъ 1285 душъ, обоюга пола.

---

## Объявленія.

---

### О приѣмѣ въ августъ мѣсяцъ 1909 года студентовъ въ Кіевскую духовную Академію.

Въ Кіевской духовной академіи имѣеть быть во второй половинѣ августа 1909 года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ.

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приѣмному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣють въ виду занять стипендію, въ противномъ

елучаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священныи санъ.

2) Просьбы о пріемѣ въ студенты академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора академіи *до 6-го августа*.

3) При прошеніяхъ представляются документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбываніи сей повинности; г) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли; д) духовныя лица должны представить, кромѣ аттестата, консистрскій формулярный о службѣ списокъ и одобрительный отзывъ епархіальнаго преосвященнаго.

*Примѣчаніе.* Семинарскія правленія также до 6-го августа высылають всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Воспитанники, поступающіе въ академію подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствуванію, для опредѣленія состоянія ихъ здоровья, а за тѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Пріемныя испытанія будутъ произведены по Священному Писанію Ветхаго и Новаго заветъа, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церкви) и одному изъ древ-

нихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приѣмномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіи академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 27, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 7 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ академіи вносятъ 300 руб. въ годъ, или по 150 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

11) Внѣ зданій академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ постоянное жительство въ Кіевѣ, въ исключительнo важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, нервнаго разстройства, надлежаще удостовѣренныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющимъ на жительство въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованные въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинской повинности (псаломщики, учителя духовн. учил., земскихъ и церк.-прих. школъ, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ и не испросившія, въ установленномъ порядкѣ, разрѣшенія на поступленіе въ академію, не могутъ быть допущены къ приемнымъ экзаменамъ.

### **Правила поступленія учениковъ въ Полствинскую второклассную учительскую школу въ 1909—10 учебномъ году.**

1) Къ приемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ Полствинской второклассной учительской школы будутъ допущены молодые люди православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ и при томъ способные къ пѣнію. Въ видѣ исключенія Совѣтъ школы можетъ принимать моложе и старше указаннаго возраста, но не болѣе, чѣмъ на одинъ годъ, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

*Примѣчаніе.* Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній за неодобрительное поведеніе во второклассную школу не принимаются.

2) Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ подаются въ Совѣтъ школы не позже 20 августа, съ приложеніемъ документовъ: а) свидѣтельства объ образованіи, б) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, в) свидѣтельства врача о привитіи предохранительной оспы и г) засвидѣствованной волостнымъ правленіемъ подписки родителей или опекуновъ въ аккуратности взносовъ платы за содержаніе учащихся въ общежитіи школы въ установленные Совѣтомъ сроки. Всѣ означенные документы къ прошенію должны быть приложены обязательно. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя.

3) Приемъ учащихся въ 1-й классъ второклассной школы будетъ произведенъ по конкурснымъ экзаменамъ по предметамъ и программѣ одноклассной церковно-приходской школы.

4) Приемные экзамены произведены будутъ 24 августа. Они будутъ состоять изъ письменныхъ и устныхъ экзаменовъ. На письменныхъ экзаменахъ предложенъ будетъ диктантъ и переложение прочитанной статьи, басни или стихотворенія.

*Примѣчаніе.* Неудовлетворительно исполнившіе письменныя работы, къ устнымъ испытаніямъ допущены не будутъ.

5) Плата за содержаніе въ общежитіи въ теченіе учебнаго года 50 руб., вносится по третямъ впередъ, немедленно по прибытіи ученика въ школу. Кромѣ того, всѣ безъ исключенія вновь поступившіе въ 1-й классъ второклассной школы ученики вносятъ по 1 руб. на больницу и по 3 руб. на учебники.

*Примѣчаніе 1.* Не внесшіе сполна платы за содержаніе къ началу трети увольняются изъ школы.

*Примѣчаніе 2.* Деньги внесенные за содержаніе въ общежитіи не возвращаются выбывшимъ изъ школы ученикамъ.

*Примѣчаніе 3.* Ученики, не явившіеся въ школу къ сроку по болѣзни или другимъ причинамъ, вносятъ деньги сполна за всю треть, хотя бы прибыли и концу ея.

6) За вышеуказанную плату ученики будутъ имѣть: столъ, учебники и учебныя пособія, баню и медицинскую помощь отъ общежитія. Вновь поступающіе ученики должны имѣть собственные пальто, 2 костюма (будничный и праздничный), не менѣе 4 паръ бѣлья, подушку, одѣяло, 2 простыни, тюфякъ и сапоги съ галошами.

7) Приемъ учащихся во 2-й и 3-й классы второклассной школы не допускается.

По случаю дешево продаются отлично выдержанныя крѣпкія дубовыя и ольховыя шестимѣстные, трехмѣстные, двухмѣстные классныя парты (поддержан.) и шкафы.  
Адресъ: Кіевъ Прорѣзная 2, кв. 6.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ.

**И. Н. ВАСИЛЕНКО**

принимаетъ всевозможные заказы по изготовленію духовнаго платья изъ матеріи заказчика и своей. Имѣетъ готовыя платья. Цѣны умѣренныя. Исполняетъ аккуратно, добросовѣстно и въ срокъ.

Кіевъ, Андреевскій спускъ, № 30 (вблизи Андреевской церкви). 2—10

**Отъ редакціи.**

Редакція Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ своихъ подписчиковъ, имѣющихъ надобность въ перемѣнѣ адреса, сообщить о семъ въ Редакцію въ возможно непродолжительномъ времени.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
29-го мая 1909 г.

Председатель Комитета, проф. Академіи, прот *И. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.



**КИЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИКЪ**

*Еженедѣльное издание.*

**№ 22. Воскресеніе, 31 мая.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда быющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	--

---

**Часть неофициальная.**

---

**Святая благовѣрная великая княгиня Анна Кашинская.**

*(Къ торжеству возстановленія церковнаго почитанія Ея).*

Обнародовано „Посланіе Святѣйшаго Синода возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православной Русской Церкви о возстановленіи церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской“ (Церк. Вѣд. № 20, отъ 16 мая).

Великую радость вѣщаетъ это „Посланіе“ всей Православной Русской Церкви, отнынѣ вновь духовно созерцающей въ ликѣ святыхъ прославленныхъ благовѣрную княгиню Анну Кашинскую, а въ нетлѣнныхъ мощахъ ея обрѣтающей чудотворный неизсякаемый источникъ благодати Божіей.

Особенную велию радость приносить Посланіе Святѣйшаго Синода гражданамъ г. Кашина, получающимъ то, чего всѣмъ сердцемъ желали, о чемъ въ теченіе двухъ сотъ съ половиною лѣтъ со слезами и молитвою ходатайствовали. Нынѣ, въ годину скорбей по вѣрѣ, Господь не *несвидѣтельствована* Себя оставляетъ предъ чадами Церкви Православно-русской, испытуемыми многими скорбями въ вѣрности православію. „*Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ*“!...

Причисленная къ лику святыхъ въ 1649 г., благовѣрная великая княгиня Анна Кашинская прославлялась въ Православной Русской Церкви нарочито составленными въ честь ея священной памяти пѣснопѣніями и иконными изображеніями до 1677 г., когда Малымъ Московскимъ соборомъ архипастырей при патріархѣ Іоакимѣ, приостановлено было совершеніе ей службъ и молебствій, а указано поминать ее — „о вѣчномъ упокоеніи и пѣть панихиды“: „понеже нынѣ въ житіи ея обрѣтошася многая несходства съ лѣтописными и степенными книгами“. Великій Московскій соборъ 1678 г., подтвердивъ запрещеніе собора 1677 г.—чтобы не писать иконъ благовѣрной княгини Анны Кашинской и не отправлять отдѣльной службы ей, не сдѣлалъ, однако, прямого запрещенія относительно чествованія благовѣрной Анны. Распечатавъ запечатанную Малымъ соборомъ церковь имени преподобныя Анны Кашинскія, Великій соборъ посвятилъ ее всѣмъ святымъ: „да будетъ въ ономъ храмѣ и тоя имя вотчено купно со всѣми святыми“.

Московскими соборами 1677—8 г. г. церковное прославленіе благовѣрной княгини Анны приостановлено было до времени,—„аще чѣмъ Богъ впредь объявитъ и утвердитъ“ ея святость. Время это теперь и настало, такъ какъ уже отысканы и собраны точныя историческія данныя о житіи благовѣрной великой княгини Анны Кашинской, а также и о чудодѣйственныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, непрестанно совершавшихся въ 17, 18 и 19 вѣкахъ и понынѣ совершающихся, по молитвенному предстательству ея.

Интересующимся подробно ознакомиться съ опредѣленіемъ Московскаго собора 1678 г.—о житіи и мощахъ благовѣрной княгини Анны Кашинской, можемъ указать на специальную статью, помѣщенную свящ. С. А. Архангеловымъ въ духовномъ журналѣ „Странникъ“ (апрѣльская книжка за текущей годъ). Тѣмъ же авторомъ въ особой брошюрѣ: „Святая благовѣрная великая княгиня Анна Кашинская“ (Спб. 1909 г. цѣна 25 коп.) основательно разсматриваются и уясняются несогласія житія ея съ Степенной книгой и лѣтописями.

Вотъ, на примѣръ, какія „несходства“ житія благовѣрной Анны съ Степенной книгой и лѣтописцами отмѣчались на Московскомъ соборѣ 1677 г. 1) Въ житіи говорится, что благовѣрная Анна происходила изъ рода славныхъ бояръ г. Кашина; а въ лѣтописяхъ она называется дочерью князя Дмитрія Борисовича Ростовскаго. Но Кашинъ, замѣчаетъ о. Архангеловъ, принадлежалъ тогда къ Ростовскому княжеству, и Ростовскіе князья могли временно проживать съ своими семьями въ г. Кашинѣ. 2) Въ житіи благовѣрная княгиня названа Анной, а по лѣтописцамъ имя ея Софія. Но лѣтописцы называютъ благовѣрную княгиню Софією—именемъ, принятымъ ею въ монашествѣ; при рожденіи она была названа Анной, въ иночествѣ Софія (или Евфросинія), а въ схимѣ, которую приняла предъ кончиной, она снова названа Анной. 3) По житію, тѣло благовѣрной княгини Анны „не причастно тлѣнію“; а при освидѣтельствovanіи комиссіей, посланной патріархомъ Іоакимомъ въ г. Кашинъ, оказалось, что нѣкоторыя части тѣла предались тлѣнію. По этому поводу о. Архангеловъ замѣчаетъ: „можетъ быть, составитель житія, писавшій со словъ кашинца Никифора, нѣсколько и преувеличилъ нетлѣніе благовѣрной Анны, изъ-за желанія болѣе прославить кашинскую покровительницу,—что было, отчасти, въ обычаѣ того и послѣдующаго времени. Извѣстно, что „нетлѣніе“ само по себѣ не есть безусловный признакъ святости, и оно разсматривается лишь въ связи съ прочими

признаками—праведностію и чудотвореніями. Притомъ, цѣлостное нетлѣніе всего тѣла едва ли и признается признакомъ святости, такъ какъ и на тѣлахъ угодниковъ Божіихъ должны выполниться слова Господа: *земля еси и въ землю отыдеши, хотя на какой либо части*. Непредавшееся совершенно тлѣнію тѣло и не признается за признакъ святости умершаго; въ греческой церкви совершаются усиленные моленія Богу, чтобы тѣло усопшаго, по опредѣленію Божію, предалось тлѣнію“ (стр. 11).

По осмотру архіерейскому тѣла благовѣрной княгини Анны въ 1677 г., дознано среди нѣкотораго тлѣнія (своего собственнаго мощамъ нѣкоторыхъ святыхъ) нетлѣніе общаго состава и главныхъ частей его; а это и должно быть признано чудомъ, возбуждающимъ въ сердцахъ православныхъ чувствъ глубокаго благоговѣнія.

Кромѣ этихъ главнѣйшихъ несходствъ *житія* благовѣрной великой княгини Анны,—составленнаго до Московскихъ соборовъ 1677—8 г.г.,—съ лѣтописными сказаніями о ней, Московскій соборъ 1678 г. призналъ и другія подобнаго рода „несходства“, но уже второстепенныя, достаточными для слѣдующаго опредѣленія: *„понеже житія великой княгини Анны отъ древлеписаннаго не обрѣтохомъ, и славы ей тропари и кондаки не по чему; и того ради къ святымъ, въ церкви поемымъ, вчисляти не дерзаемъ“*. Свое рѣшеніе соборъ скрѣпляетъ и такимъ еще мотивомъ: *„и прежнимъ архіереомъ, и великимъ княземъ, и княгинемъ, и преподобнымъ, аще и мощи ихъ цѣлы, обаче чрезъ толика я лѣта, тропари и кондаки и каноны имъ не составишася и во имя ихъ церкви не созидахуса“*. Оба эти основанія, достаточно сильныя для Московскихъ соборовъ XVII вѣка, пріостановившихъ церковное прославленіе благовѣрной великой княгини Анны, въ настоящее время ослаблены историческими изслѣдованіями. Къ настоящему времени лѣтописныя данныя представляютъ достовѣрныя свѣдѣнія о житіи благовѣрной великой княгини Анны; значить, есть вѣрный источникъ для составленія въ

святую память ея церковныхъ пѣснопѣній. Потерялъ силу и другой, приведенный выше, мотивъ соборнаго опредѣленія о церковномъ чествованіи благовѣрной княгини Анны: до настоящаго времени уже составлены цѣлыя церковныя службы многимъ изъ тѣхъ св. угодниковъ Божіихъ, которые въ XVII вѣкѣ, по свидѣтельству Московскаго собора 1678 г., не прославлялись въ тропаряхъ, кондакахъ и канонахъ.

Такъ, при свѣтѣ историческихъ изслѣдованій о житіи благовѣрной княгини Анны, „Господу поспѣшествующу“, знаменіями и чудесами отъ честныхъ мощей ея, въ теченіе двухъ сотъ съ половиною лѣтъ разсѣивалось нѣкоторое темное облако, окутывавшее священную память сей угодницы Божіей. Снова нынѣ свѣтитъ небеснымъ свѣтомъ святая благовѣрная великая княгиня Анна въ Православной Русской Церкви. Возблагодаримъ Господа, дивнаго во святыхъ Своихъ. Преклонимся предъ неисповѣдимымъ Промысломъ, тако изволившимъ о прославленіи благовѣрной княгини Анны. Да сохранитъ Господь, по небесному предстательству святыхъ благовѣрныхъ великія княгини Анны, Церковь Православную Русскую незыблему, Державу Россійскую сильну; Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича да укрѣпитъ святая благовѣрная княгиня въ царственныхъ дѣлахъ Его во благо народа Своего, а намъ всѣмъ да подастъ силы пребывать вѣрными чадами Православной Церкви и добрыми гражданами Отечества.

### Обсужденіе Государственной Думой законопроекта о старо- обрядческихъ общинахъ. <sup>1)</sup>

Отъ лицъ большинства православнаго духовенства, состоящаго членами Государственной Думы, при обсужденіи за-

<sup>1)</sup> (Окончаніе). См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 21 за 1909 г.

конопроекта о старообрядческихъ общинахъ, говорилъ рѣчь преосвященный Евлогій. „Мы думаемъ, говорилъ владыка, что тотъ законопроектъ, который внесло правительство, который основывается на Высочайшемъ актѣ 17 апрѣля, вполнѣ удовлетворяетъ справедливымъ желаніямъ и запросамъ многомилліоннаго старообрядчества. Къ сожалѣнію, старообрядческая комиссія расширила рамки этого законопроекта, и вотъ, противъ этого расширенія мы и должны сдѣлать возраженія“. Возражало думское православное духовенство, прежде всего, противъ законодательнаго предположенія о предоставленіи старообрядчеству права свободной пропаганды, такъ какъ этимъ ослабляется первое и главное преимущество православной Церкви въ русскомъ государствѣ. Несостоятельнымъ, по мнѣнію преосвященнаго Евлогія, надо признать и то заявленіе съ думской каѳедры, будто бы православная Церковь получить только выгоды, если она будетъ вовлечена въ борьбу съ своими врагами (мысль депутата Маклакова). Подобный софизмъ разбивалъ въ свое время еще св. апостоль Павель, обличавшій мудрецовъ, учившихъ, что надо дѣлать зло, чтобы вышло добро. Указывалъ преосвященный Евлогій и на возможные, вслѣдствіе свободной пропаганды старообрядчества, гибельныя послѣдствія распространенія лжеученій. Въ заключеніе рѣчи отъ лица значительнаго большинства православнаго духовенства владыка внесъ слѣдующее заявленіе:

„Признавая, что Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. и основаннымъ на немъ закономъ 17 октября 1906 г. старообрядцамъ предоставлены всѣ условія для правильнаго и свободнаго развитія ихъ церковной жизни, всѣ права свободнаго исповѣданія вѣры и отправленія общественнаго богослуженія ихъ общинамъ, права самоопредѣленія и даже права юридическихъ лицъ, а ихъ наставникамъ—гражданскаго права; и находя, что тѣмъ же указомъ 17 апрѣля 1905 года подтверждено первенствующее и господствующее положеніе православной Церкви, въ силу коего только ей одной при-

надлежитъ право свободнаго привлеченія послѣдователей,— православное думское духовенство, въ подавляющемъ своемъ большинствѣ, находитъ, что проектируемое старообрядческой комиссіей присвоеніе такого же права старообрядцамъ не можетъ считаться правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, а потому предлагаетъ выраженіе въ § I Полож. о старообрядческихъ общинахъ—о свободномъ проповѣданіи исключить, ибо право проповѣданія въ своей средѣ обнимаетъ понятіе свободнаго исповѣданія вѣры и богослуженія, входя въ него, какъ неотъемлемая составная часть, или же редакцію упомянутаго выраженія измѣнить въ смыслѣ предоставленія старообрядцамъ права проповѣдыванія въ своей средѣ. 2. Въ виду неопредѣленности и растяжимости термина „старообрядчество“, подъ каковымъ названіемъ могутъ укрыть себя ученія, неимѣющія ничего общаго съ обычно понимаемымъ старообрядчествомъ, православное духовенство высказывается за разрѣшительный, а не явочный порядокъ открытія старообрядческихъ общинъ. 3. Стоя на строго церковно-государственной точкѣ зрѣнія, и въ виду ясно выраженной мысли въ 9 п. указа 17 апрѣля 1905 г., православное духовенство не можетъ признать за духовными лицами старообрядческихъ общинъ права присвоенія имъ въ законѣ іерархическихъ наименованій православной Церкви“.

Членъ Государственной Думы преосвященный Митрофанъ въ своей рѣчи по старообрядческому вопросу высказалъ, что, съ признаніемъ права пропаганды за старообрядцами, логически связано и признаніе права пропаганды сектантовъ въ средѣ старообрядчества. Но едва-ли сами старообрядцы согласятся на такую постановку дѣла, ибо сектанты могутъ произвести большія опустошенія въ средѣ старообрядцевъ.

Изъ рѣчей обоихъ преосвященныхъ членовъ Государственной Думы можно видѣть, что со стороны представителей православной Церкви были высказаны благожелательныя чувства въ отношеніи къ старообрядцамъ, и вопросъ выяснился ими съ точки зрѣнія церковно-гражданской, а не

церковной лишь, какъ это пытались представить въ Госуд. Думѣ ораторы со стороны оппозиціи.

Раздавались въ Государственной Думѣ голоса, яко бы старообрядчество надо считать идеаломъ, приближеніе къ которому православнаго населенія желательно. Это недоразумѣніе разсмотрѣлъ членъ Государственной Думы Ключковъ, представившій въ своей рѣчи характеристику старообрядчества въ его дѣйствительномъ состояніи. Какъ бывшій миссіонеръ, Ключковъ указывалъ на тѣ старообрядческія секты, которыя проповѣдуютъ развратъ, граничащій съ вырожденіемъ населенія на мѣстахъ. Среди этихъ сектъ старообрядческихъ распространены ужаснѣйшія болѣзни. Секта странниковъ отказывается отъ паспортовъ, не повинуется властямъ, избѣгаетъ военной службы. Есть старообрядцы, которые считаютъ грѣхомъ пользоваться керосиномъ, спичками, пароходомъ, телеграфомъ: во всемъ этомъ они видятъ бѣсовскую силу. Есть старообрядцы, которые въ оспорививаніи видятъ страшную печать антихриста, для которыхъ обращаться къ медицинѣ означаетъ идти противъ Бога, которые считаютъ грѣхомъ обращаться ко всѣмъ санитарнымъ мѣрамъ. Ужели этой тѣмъ Государственная Дума скажетъ: иди, распространяйся!?

И Государственная Дума, принявъ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, въ редакціи старообрядческой думской комиссіи, признала за старообрядчествомъ право пропаганды.

По сужденію газетъ, сильное вліяніе на принятіе Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, въ редакціи старообрядческой комиссіи, будто бы, оказала вліяніе рѣчь члена Государственной Думы г. Гучкова. Стенографической записи этой рѣчи не пришлось прочитывать; подробнѣе, чѣмъ въ агентскихъ телеграммахъ, передана эта рѣчь въ „Новомъ Времени“ отъ 16 мая. Судя по этой записи, большая часть рѣчи г. Гучкова состояла въ живомъ изображеніи угнетеннаго положенія старообрядцевъ въ Россіи, съ цѣлю вызвать къ нимъ симпатіи народныхъ предста-



вителей. Безъ всякихъ доказательствъ назвалъ г. Гучковъ аргументацію защитниковъ правительственнаго законопроекта о старообрядцахъ—„убогой, вынужденной прикрываться паеосомъ и громкими словами, чтобы нѣсколько замаскировать свое убожество“. Но самъ то г. Гучковъ въ своемъ ораторствѣ не далеко ушелъ отъ такого приема. Чтобы вынудить свободу проповѣдыванія для старообрядцевъ, онъ расписываетъ ужасы стѣсненій старообрядчества, какіе были въ прошломъ. Доказывая, далѣе, необходимость присвоенія наставникамъ старообрядческимъ названія ствищеннослужителей, съ усвоеніемъ имъ и іерархическихъ наименованій, г. Гучковъ говорилъ: „очень наивными представлялись мнѣ аргументы, выставленные противъ тѣхъ пунктовъ нашего доклада, гдѣ мы узаконяемъ слово „священнослужитель по старообрядчеству“. Въ самомъ дѣлѣ, неужели авторы этого аргумента считаютъ нашъ народъ дѣйствительно столь темнымъ и наивнымъ, что онъ смѣшаетъ московскаго старообрядческаго архіерея съ московскимъ митрополитомъ? Я думаю, что скорѣе сами авторы этого аргумента наивнѣе, предполагая, что они такого рода доказательствомъ могутъ смутить насъ“. Но вѣдь эти слова г. Гучкова—не убѣдительное доказательство, а только игра словъ, одинъ паеосъ... Но критика рѣчи члена Государственной Думы г. Гучкова не входитъ въ задачу настоящей статьи, имѣющей цѣлью только дать краткій очеркъ обсужденія Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. И этотъ очеркъ оконченъ.

Остается сказать нѣсколько словъ о томъ, что желательно было бы для православной Церкви, чтобы никакая пропаганда старообрядчества-ли, инославія, или иновѣрія не была опасна для нея. Необходимо, по крайней мѣрѣ, скорѣйшее осуществленіе уже составившихся проектовъ объ оживленіи прихода и объ улучшеніи положенія приходскаго священника, а со стороны самого приходскаго духовенства—неослабно ревностное прохожденіе своего многотруднаго пастырскаго служенія.

## Безъ священства апостольскаго нѣтъ Церкви Христовой и невозможно спасеніе.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ не предоставилъ вѣрующимъ въ Него спасаться каждому раздѣльно отъ прочихъ, но собралъ всѣхъ въ одно свое стадо, въ одну Церковь, дабы всѣ спасались совмѣстно. Какъ всѣ просвѣщаются одною вѣрою, напоены однимъ Духомъ Святымъ, питаются отъ одного Агнца (1 Кор. 12, 13. 10, 17), такъ и спасаться всѣмъ должно не въ раздѣльности, но совмѣстно. Стада же Своего Спаситель не оставилъ безъ пастырей, но поручилъ его св. апостоламъ; имъ вручилъ всю духовную власть въ Церкви: проповѣдывать слово Божіе, освящать людей св. таинствами, разрѣшать ихъ отъ грѣховъ, священнодѣйствовать, преподавать дары Духа Святаго, благоустроить Церковь, продолжать дѣло Христово въ мірѣ, совершать спасеніе людей.

*Идите по всему міру, и проповѣдуйте Евангеліе всей твари,*—завѣщаль Спаситель апостоламъ (Мрк. 16, 15). *И будете мнѣ свидѣтелями въ Иерусалимѣ и во всей Иудей и Самаріи и даже до края земли* (Дѣян. 1, 8). *Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ* (Мрк. 16, 16). *И будетъ одно стадо и Одинъ Пастырь* (Іоан. 10, 16).

Что же, послѣ апостоловъ осталось-ли стадо Христово безъ пастырей? Кто принялъ отъ апостоловъ всѣ ихъ духовныя полномочія и всю ихъ власть въ Церкви? Послѣ апостоловъ ихъ служеніе перешло къ законнымъ апостольскимъ преемникамъ—*епископамъ и пресвитерамъ (священникамъ) съ діаконами*. Господь законоположилъ быть въ Церкви послѣ апостоловъ на всѣ вѣка священству въ трехъ степеняхъ: епископы, пресвитеры и діаконы. Ихъ-то апостолы поставили пасти стадо Христово. Самъ Духъ Святой устами ап. Павла говоритъ объ этомъ такъ: „Господь поставилъ однихъ *апостолами*, другихъ *пророками*, иныхъ *евангелистами*, иныхъ *пастырями* и *учителями*, къ совершенію святыхъ (т. е. тайнъ),

на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова“ (т. е. для устроенія Церкви.—Ефес. 4, 11—12). Видите, Господь поставилъ пастырей и учителей въ одинъ рядъ съ апостолами, евангелистами и пророками, въ одно съ ними служеніе. Такою честью вѣнчалъ Господь пастырей! Это означаетъ, что священство, которымъ облечены пастыри, не ими самими выдуманно, но идетъ преемственно отъ апостоловъ, законоположено въ Церкви Самимъ Господомъ. Кто не вѣритъ этому, пусть еще послушаетъ, что говоритъ ап. Павелъ къ пастырямъ: *внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святыи поставилъ васъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ Кровію Своею* (Дѣян. 20, 28). Значитъ, вся духовная власть послѣ апостоловъ перешла къ священству: власть проповѣдывать Слово Божіе, освящать людей св. таинствами, раздавать дары Св. Духа, разрѣшать людей отъ грѣховъ, наставлять, обличать, отлучать отъ Церкви. Апостолы ничего не взяли съ собою на небо изъ своихъ полномочій. Ни въ чемъ Церковь Христова не оскудѣла послѣ апостоловъ: ни въ вѣрѣ, ни въ благодати, ни въ освященіи людей, ни въ своемъ устроеніи, благодаря именно священству, идущему преемственно отъ апостоловъ. Священство—не меньше апостольства по высотѣ служенія и полнотѣ духовныхъ полномочій. Священство—это тоже служеніе апостольское: что апостолы совершали сами въ началѣ, то съ умноженіемъ вѣрующихъ поручили и пастырямъ совершать на всѣ вѣка ко спасенію людей. Епископовъ апостолы поставили быть *домостроителями Божіими* (Тит. 1, 7); имъ поручили *попеченіе* о Церкви (1 Тим. 3, 5). Пресвитеровъ поставляли по всѣмъ городамъ быть *блюстителями* (Дѣян. 14, 23) и пасти стадо. Епископы и пресвитеры съ діаконами суть *служители Христовы, домостроители Таинъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1—4). Они приняли отъ апостоловъ все ихъ служеніе въ Церкви Христовой. Потому только и сохранились въ теченіе двухъ тысячъ лѣтъ вѣра Христова въ чистотѣ, св. таинства безъ измѣненія, все устро-

еніе Церкви безъ поврежденія, что есть въ ней *вѣрные домостроители* (1 Кор. 4, 2) и *блостители* (Дѣян. 20, 28), которые сохраняють все духовное наслѣдіе апостоловъ въ неповрежденномъ видѣ (2 Кор. 2, 17). Въ теченіе всѣхъ вѣковъ Церковь устроилась ими на основаніяхъ, положенныхъ отъ начала апостолами: на ихъ вѣрѣ, на ихъ подвигахъ, на ихъ благодати, на апостольскомъ Свящ. Писаніи и Свящ. Преданіи, на священнодѣйствіяхъ и таинствахъ, установленныхъ апостолами. Потому только возможно и въ настоящее время возрожденіе людей, освященіе, разрѣшеніе отъ грѣховъ, принесеніе безкровной жертвы, возможно спасеніе людямъ, что есть отъ апостоловъ священство въ Церкви.

Но какъ Господь послалъ въ міръ въ началѣ и во всѣ вѣка воздвигаетъ своихъ служителей—апостоловъ, пророковъ, евангелистовъ, пастырей и учителей: такъ и врагъ нашего спасенія посылаетъ въ міръ своихъ служителей—лжеапостоловъ, лукавыхъ дѣятелей (2 Кор. 11, 13), чтобы они вредили Церкви Христовой, сѣяли среди пшеницы Божіей плевелы, т. е. свое душегубительное лжеученіе. Это—всякаго рода сектантскіе лжеучители. Они разрушаютъ въ народѣ вѣру Божію, возстали противъ священства; думаютъ, что можно имъ самимъ устроить изъ себя церковь безъ законнаго, апостольскаго, священства и самимъ назначать пресвитеровъ. Но какъ отвергать священство, законоположенное Господомъ! Какъ обойтись безъ пастырей, которыхъ поставляетъ Самъ Духъ Святой пасти Церковь Христову! Какъ можно остаться безъ епископовъ и священниковъ, которымъ-то и вручено стадо!... Гдѣ нѣтъ священства, какъ у сектантовъ, тамъ разрушена Церковь; разрушено и утрачено все апостольское изначальное устроеніе; тамъ нѣтъ уже апостольской вѣры, апост. священнодѣйствія, благодати св. таинствъ; въ сектантскомъ обществѣ безъ священства невозможно спастись.

Нѣкогда Господь установилъ въ ветх. Завѣтѣ священство, вручилъ его Аарону и сыновьямъ его и сказалъ: *вамъ даю Я въ даръ службу священства: а посторонній присту-*

*нивший преданъ будетъ смерти* (Числ. 18, 7); такую угрозою оградилъ Господь неприкосновенность и нерушимость священства. Но Корей, Дафанъ, Авиронъ и съ ними 250 иныхъ мужей возстали противъ Аарона и Моисея, говоря: *полно вамъ! все общество, всѣ святы, и среди нихъ Господь! почему же вы ставите себя выше народа?*“ (Числ. гл. 16). Эти самыя слова повторяютъ и наши сектанты; они подняли то самое возмущеніе противъ Христова священства; они берутъ примѣръ съ тѣхъ бунтовщиковъ. Что же Господь? Господь исполнилъ свою угрозу: разверзлась земля и поглотила бунтовщиковъ—главарей съ ихъ семействами и имуществомъ; затѣмъ вышелъ Божиимъ велѣніемъ огонь отъ скинии и спалилъ остальныхъ 250 бунтарей.

Это повѣствованіе для того предлагается намъ въ словѣ Божіемъ, чтобы и наши возмутители знали, какой это великій грѣхъ—непочитаніе Богомъ утвержденного священства, и какъ Господь караетъ возставшихъ на священство.

Не разверзлась земля подъ нашими хулителями и не спалилъ еще огонь ихъ, ибо долготерпитъ Господь, не придутъ ли они въ разумъ покаянія. Но если не покаются, то разверзнется въ свое время бездна ада и поглотитъ ихъ; откроется вѣчный огонь и будутъ горѣть въ огнѣ вѣчномъ, уготованномъ діаволу и ангеламъ его.

Свящ. Д. Слюсаревъ.

### Хорошо-ли дѣлаютъ православные, вступая въ бракъ съ католиками?

Крестьянинъ Степанъ Кондратенко большое уваженіе имѣлъ въ своей деревнѣ отъ своихъ односельчанъ за набожность и за благочестивую жизнь. Грамотный Степанъ болѣе всего любилъ читать священныя книги и побесѣдовать о предметахъ священныхъ. Всею душой былъ преданъ онъ Церкви Православной и былъ вѣрнымъ и послушнымъ сы-

номъ ея. Всякую почти свою бесѣду съ односельчанами онъ заканчивалъ такими словами: „Великое Богъ далъ намъ счастье, что мы принадлежимъ къ Церкви Православной: одна она—Церковь святая, соборная и апостольская. Всякіе иновѣрцы—католики, штундисты, баптисты и разные другіе, хотя и называютъ себя христіанами, но они—отдѣлившіеся отъ святой Церкви, отщепенцы, либо еретики. Съ ними православнымъ нельзя входить въ молитвенное общеніе: нельзя посѣщать ихъ молитвенныхъ домовъ, собраній, не должно съ ними вступать и въ бракъ. Подальше нужно быть отъ нихъ, чтобы зараза ихъ губительнаго для души ученія не погубила когонибудь изъ нашихъ братій“. При этомъ Степанъ всегда почти приводилъ слова апостола Павла: *„Еретика послѣ перваго и втораго вразумленія отвращайся“* (Тит. III гл. 10 ст.). И эти душевныя слова глубоко западали въ сердца его односельчанъ. Въ его селѣ не было ни одного отпаденія отъ св. Церкви, не было и браковъ православныхъ съ иновѣрцами-еретиками: католиками, штундистами и др. сектантами. Они не имѣли никакого успѣха.

Но однажды по селу пошла неожиданная вѣсть, что православный крестьянинъ Иванъ Сидоренко женится на Маріи Лящукъ, держащейся католическихъ заблужденій. Больше всѣхъ заволновался отъ этой вѣсти Степанъ. Ивана Сидоренко онъ зналъ давно, еще когда тотъ мальчикомъ пѣлъ на клиросѣ. Всегда Сидоренко былъ вѣрнымъ православнымъ, и вдругъ теперь онъ женится на католичкѣ... Ничего хорошаго не ожидалъ Степанъ отъ такого брака. И вотъ, желая предостеречь Ивана отъ столь неразумнаго шага, онъ сталъ искать удобнаго случая, чтобы переговорить съ нимъ наединѣ.

—„Недоброе затѣялъ ты дѣло, Иванъ“, заговорилъ Степанъ, увидавши однажды Сидоренко возлѣ своего дома. „Слышалъ я, ты женишься на Маріи. Неужели ты осмѣлишься послушаться Церкви. Развѣ тебѣ неизвѣстно, что бракъ съ иновѣрцами нечистъ въ очахъ Божіихъ? Не вѣришь мнѣ, пойдѣ

къ батюшкѣ, и онъ покажетъ тебѣ 72 правило шестого Вселенскаго собора, которое онъ намъ читаль недавно въ церкви. „Недостойтъ мужу православному“, говорится въ этомъ правилѣ, „съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися. Аще же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, содѣланное кѣмъ либо: бракъ почитати нетвердымъ, и незаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивати несмѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка, и съ частію Христовой жребій грѣшниковъ. Аще же кто постановленное нами преступитъ: да будетъ отлученъ“. А въ другой церковной книгѣ (въ Номоканонѣ при Большомъ Требникѣ) въ этому правилу прибавлено: „также и съ латины, аще кто совокупился бракомъ“. Подумай-ка, Иванъ, не становишься ли ты ослушникомъ нашей общей матери—Православной Церкви. Вспомнишь послѣ мое слово: потянетъ тебя Марія въ костель, сдѣлаетъ тебя предателемъ вѣры православной. Не будетъ добра отъ этого брака“.

— „Нѣтъ, дядя Степанъ, я этого не сдѣлаю и своей вѣры отцовской не переменю. Да и Марія не такая, чтобъ тянуть меня въ костель“,—сказаль, покраснѣвши и опустивши глаза, Иванъ.

— „Можетъ быть, она сейчасъ и не такая, а женишься, заговоритъ другое. Если сама не захочетъ, ксендзь заставитъ ее тянуть тебя до костела“,—отвѣтилъ Степанъ.

Сколько ни отговариваль Степанъ Ивана Сидоренка не жениться на католичкѣ, все же черезъ двѣ недѣли они обвѣнчались.

Не прошло и года, а въ семьѣ Ивана начались неприятности. Не даетъ Марія покоя Ивану, все твердитъ; „иди въ костель, иди въ костель“. За одно съ нею говорили ея мать и родные. Наступилъ праздникъ Пасхи. Марія и ея мать собираются ийти въ костель и требуютъ, чтобъ съ ними пошелъ туда и Иванъ. Отказался Иванъ, жена стала плакать, а теща начала браниться, и вышла большая ссора.

Съ горькимъ сердцемъ отъ этой ссоры пошелъ одинъ Иванъ въ православный храмъ. Но и здѣсь сердце его не остыло. Видить, мужья и жены вмѣстѣ молятся, съ ними и ихъ дѣтки. Всѣ съ семьями радуются Свѣтлымъ Праздникомъ Христовымъ; только онъ одинъ стоитъ въ храмѣ Божіемъ. И горько—горько было на душѣ у Ивана. Пришли ему тутъ на память слова Степана, что не будетъ добра отъ его брака съ католичкой Маріей. Чуть не заплакалъ Иванъ отъ своей грусти. Первый разъ въ жизни ему довелось такъ встрѣчать Великій Праздникъ.

Дни шли за днями, а семейная жизнь Ивана становилась все тяжелѣй и тяжелѣй. Ксендзь ужъ грозно сталъ требовать, чтобы Марія привела въ костель Ивана.

„Скоро ли ты приведешь своего мужа? Если не приведешь, не дамъ причастія; видно ты плохая католичка“,—такъ грозилъ и уворялъ Марію ксендзь. Марія по цѣлымъ днямъ плачетъ; ничего не ѣсть; то просить и молить, то грубо бранится и все тянетъ Ивана въ костель. Не въ моготу стало бѣдному, и онъ не устоялъ. Чтобъ купить себѣ миръ въ семьѣ, пошелъ Иванъ за Маріей къ ксендзу.

Такъ исполнились слова дяди Степана. Измѣнилъ своей вѣрѣ Иванъ и своей измѣной думалъ купить себѣ семейное спокойствіе. Но приобрѣлъ ли онъ себѣ спокойствіе души? Не можетъ онъ теперь поднять своихъ глазъ на небо, не смѣетъ взглянуть на ликъ Спасителя, такъ какъ переходомъ въ католичество въ угоду своей женѣ онъ показалъ, что любить человѣка и слушается его болѣе, чѣмъ Бога. Теперь онъ, по слову Спасителя,—не истинный ученикъ Христовъ (Матѳ. 10, 37; Лук. 14, 26).

Священникъ *М. Митроуцкій.*



## Къ вопросу о пастырской проповѣди.

„Проповѣдуй слово, настоя благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ. Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителей, чешемъ служомъ... Ты же трезвися о всемъ, злопостражди, дѣло сотвори благовѣстника“ (2 Тим. 4, 2—5).

Такое время особенно приспѣло теперь. Сколько теперь уже появилось новыхъ учителей, проповѣдниковъ, которые своими льстивыми ученіями, ласкающими только слухъ, многихъ неопытныхъ православныхъ соблазнили. Чего стоитъ только хотя бы статья, которая печаталась въ одной изъ Кіевскихъ газетъ предъ нашимъ великимъ праздникомъ Воскресенія Христова, подъ заглавіемъ — „Сектанство и его идеалы“. Здѣсь сектанство выставляется, какъ весьма желательное явленіе въ жизни народной, ибо, по словамъ автора этой статьи, „сектанство есть ничто иное, какъ народная, нравственно-соціальная лабораторія (мастерская), въ которой нашъ народъ своими собственными силами вырабатываетъ и примѣняетъ къ жизни идеалы нравственной и общественной жизни.“ Разсматривая, далѣе, исторію сектанства въ Россіи, авторъ статьи почему то полагаетъ, что всѣ духовные сектанты, отрицающіе всякую обрядность въ дѣлахъ вѣры, чисто русскаго происхожденія, а сектанты, признающіе нѣкоторую обрядность, такъ называемые, буквенники, не-русскаго происхожденія. Конечно, всѣ симпатіи автора на сторонѣ духовныхъ сектантовъ: они, молъ, послѣдовательнѣе буквенныхъ сектантовъ: все въ христіанствѣ—и праздники, и таинства—понимаютъ въ духовномъ смыслѣ, не придаютъ никакого значенія плотскому воскресенію Господа нашего Иисуса Христа и понимаютъ это воскресеніе, какъ воскресеніе Духа Божія въ душѣ того, кто проникся духомъ ученія Иисуса

Христа и т. д. И все это настойчиво проповѣдывается предъ праздникомъ Воскресенія Христова! Въ концѣ концовъ авторъ статьи удивляется и сожальетъ, что такая симпатичная, самостоятельная черта народнаго духа не пользуется тѣмъ вниманіемъ большей части интеллигенціи, какого она вполне заслуживаетъ, по своему глубокому значенію въ народной жизни. Вотъ это дѣйствительно удивительно, что авторъ въ концѣ концовъ такъ чистосердечно заявилъ объ этомъ фактѣ. Значитъ, сектантство навязывается всѣмъ. Очевидно, что теперь каждый здравомыслящій человекъ понимаетъ, что не такъ народъ хочетъ въ сектантствѣ выработать и примѣнить свои идеалы, какъ скорѣе наши либеральные народолюбцы посредствомъ этого сектантства хотятъ провести въ народъ свои разрушительные пагубные идеалы для своихъ личныхъ корыстныхъ цѣлей. Эта статья съ свсимвъ предвзятымъ содержаніемъ и толкованіемъ для большинства христіанъ, конечно, не новость. Но она лишній разъ свидѣтельствуетъ о той беззащитной, рѣшительной, систематической борьбѣ, какую повели враги имени Христова противъ христіанства, въ особенности же противъ православія. Смущаешься немного, когда, съ другой стороны, видишь подходящую почву для пропаганды. Кто будетъ отрицать, что нашъ народъ неподготовленъ для сознательнаго противодѣйствія всякой пропагандѣ, что онъ также и не воодушевленъ той ревностью по своей вѣрѣ,—особенно въ нашемъ краѣ,—которая спасала его прежде отъ всякихъ соблазновъ и покушеній, что онъ прислушивается къ ученіямъ, которые льстятъ извращеннымъ вкусамъ, желаніямъ и надеждамъ, что православное духовенство, вслѣдствіе своей матеріальной зависимости отъ своихъ прихожанъ, не пользуется тѣмъ авторитетомъ, какимъ оно должно пользоваться для успѣха въ своей пастырской дѣятельности. Когда возьмешь во вниманіе всѣ эти неблагопріятныя условія для пастыря, чтобы противодѣйствовать ему всѣмъ натискамъ враговъ нашихъ, то, повторю, смущаешься и крѣпко задумываешься надъ своими обязанностями и отвѣт-

ственности. Но... „ты же трезвися, и во всемъ злопостражди, дѣло сотвори благовѣстника“, говоритъ ап. Павелъ намъ на этотъ случай. Вѣдь этого нужно было ожидать и всегда должно быть готовымъ къ этимъ препятствіямъ. Ты только твори свое дѣло благовѣстника. Наше дѣло трудиться, Божіе дѣло созидать.

Въ такое то время, время всякихъ нападковъ на православіе, растлѣнія добрыхъ нравовъ и обычаевъ, пастырямъ и нужно особенно, по завѣту апостола Павла, творить дѣло благовѣстника, проповѣдывать благовременно и безвременно, не откладывая своего слова благовѣствованія до болѣе благоприятнаго времени, пользоваться каждымъ случаемъ въ своей приходской жизни, дабы простому народу освѣтить его православыя вѣрованія и добрые обычаи съ точки зрѣнія Евангелія и ученія Церкви, оживить и осмыслить ихъ. Случаевъ такихъ въ приходской жизни священника бываетъ очень много, когда онъ съ успѣхомъ могъ бы воспользоваться ими для назиданія своихъ пасомыхъ. Тѣмъ болѣе слѣдуетъ пользоваться ими, что всякое слово пастыря, вызванное самой жизнью, сказанное отъ чистаго сердца, несравненно дѣйствишельнее и вліятельнѣе всякой проповѣди, сказанной на отвлеченную тему. Для подтвержденія той мысли, что теперь, по требованію духа времени, священникъ вездѣ долженъ быть неумолкаемымъ проповѣдникомъ готовымъ дать хотя краткій, но опредѣленный отвѣтъ каждому вопрошающему о вѣрѣ своей, приведу слѣдующій случай изъ своей приходской жизни.

Пришлось мнѣ быть на освященіи дома у одного своего прихожанина. Въ виду того, что еще не собрались къ нему его близкіе и другіе сосѣди, онъ попросилъ меня подождать немного съ освященіемъ дома. Пользуясь случаемъ, я повелъ бесѣду съ собравшимся народомъ. Коснулись, прежде всего, обычая освященія домовъ. Я поставилъ, между прочимъ, на видъ своимъ слушателямъ то обстоятельство, что теперь, къ сожалѣнію, этотъ благочестивый обычай, свидѣтельствующій объ усердіи христіанъ все освящать и благословлять именемъ

Христовымъ и церковною молитвою, больше и больше забывается, не соблюдается такъ строго, какъ прежде соблюдался. Очевидно, многіе, уже заразившись всякимъ вольнодумствомъ и легкомысліемъ, думаютъ теперь прожить безъ помощи Божіей, все благоустроить своими собственными силами, забывая слова Божіи: „аще не Господь созиждеть, всеу трудишася зиждущіе“ и т. д. Нѣкоторые, избѣгая серьезнаго отношенія къ этому вопросу, отдѣлывались пустыми разговорами о томъ, что обычай освященія домовъ, конечно, добрый, но онъ не можетъ всѣми соблюдаться, такъ какъ сопряженъ съ нѣкоторыми расходами, не для каждаго доступными. Обыкновенная отговорка! Но среди собравшихся нашлась одна женщина, въ нѣкоторомъ смыслѣ религіозная, но ожесточенная своими семейными неурядицами и потому на всѣхъ недовольная. Она выступила изъ толпы и обратилась ко мнѣ съ такимъ вопросомъ: „простите, батюшка! скажите мнѣ пожалуйста, какая польза бываетъ отъ освященія дома? Я тоже освятила свой домъ, но несчастія всякія, несогласія, болѣзни, нисколько не прекратились, а даже какъ будто увеличились?“ Вопросъ былъ высказанъ тономъ немного дерзкимъ. Я спокойно разъяснилъ вопрошавшей, что всякое наше доброе дѣло, — молитва ли, благочестивый ли обычай, — тогда только будутъ имѣть цѣну предъ Богомъ, будутъ угодны Богу, будутъ приносить и намъ пользу, если они будутъ нами совершаться съ искренней вѣрой въ Бога, съ великимъ усердіемъ и въ незлобїи сердца нашего. Значить, — говорю женщинѣ, — у тебя въ душѣ не было вѣры въ великую силу и значеніе церковной молитвы, установленной Богомъ Спасителемъ, не было искреннѣйшаго усердія принять въ свой домъ благовѣстника Евангелія, если благословеніе Божіе не почilo на твоёмъ домѣ послѣ освященія его. „А! въ такомъ случаѣ, продолжаетъ она, Богъ слушаетъ и любитъ только праведниковъ со святыми и добрыми чувствами въ душѣ, а грѣшниковъ не слушаетъ! А я думала, что Спаситель пришелъ на землю спасать и внимать мольбамъ грѣшниковъ, что грѣшники соб-

ственно и нуждаются въ этихъ мольбахъ и молитвахъ къ своему Спасителю. Праведники спасутся и безъ молитвъ". — Ты, говорю я, тутъ напутала. Правду сказала ты, что Богъ слушаетъ только праведниковъ. Исцѣленный слѣпорожденный, упоминаемый въ св. Евангеліи, объ этомъ засвидѣтельствовалъ, когда сказалъ: „вѣры, яко грѣшника Богъ не послушаетъ, но аще кто богочтець есть и творить волю Его, того послушаетъ“ (Іоан. гл. 9 ст. 31). Но не забывай никогда, что кающійся грѣшникъ тоже праведникъ, ибо Богъ любитъ кающихся грѣшниковъ и объ одномъ кающемся грѣшникѣ больше радуется, чѣмъ о 99 праведникахъ. Стало быть, если ты хочешь воспользоваться милостями Спасителя и испросить ихъ чрезъ молитвы, если ты хочешь быть услышанной отъ своего Спасителя, то будь же кающейся грѣшницей, смиренной, сознающей свои грѣхи, а не ожесточенной грѣшницей, упорствующей въ своихъ грѣхахъ, нераскаянной грѣшницей. Дѣйствительно, Богъ пришелъ спасать грѣшниковъ, но только кающихся. А тѣ, которые думаютъ спастись безъ молитвъ, это уже не праведники, а гордые грѣшники.

Къ этому разговору подошли сосѣди, и хозяинъ попросилъ меня приступить къ освященію дома. Окончивъ чинопослѣдованіе освященія дома, я обратился къ собравшемуся народу съ разъясненіями прочитаннаго евангельскаго повѣствованія о посѣщеніи Господомъ Іисусомъ Христомъ мытаря Закхея. Въ этомъ евангельскомъ чтеніи заключается полный отвѣтъ на недоумѣнные вопросы по поводу освященія домовъ.

Разъясняя это евангельское повѣствованіе, я говорилъ слушателямъ, что намъ должно призывать благословеніе Божіе на свои дома, какъ Закхей призвалъ благословеніе Спасителя на свой домъ. По примѣру Закхея, нужно намъ, прежде всего, имѣть горячую вѣру въ Господа нашего Іисуса Христа и усердіе къ Нему, ибо Онъ нашъ Искупитель и Спаситель. По примѣру Закхея, нужно намъ искренно покаяться въ своихъ грѣхахъ, отказаться отъ своихъ злыхъ желаній и привычекъ, возна-

градить тѣхъ, кого мы чѣмъ-либо обидѣли, избѣгать всякихъ споровъ и несогласій, помнить о своихъ обязанностяхъ къ ближнимъ и по доброй совѣсти исполнять ихъ.

Описанный случай изъ моей приходской практики показываетъ до нѣкоторой степени, какъ теперь, вслѣдствіе вѣяній невѣрія, заколебался религиозный духъ нашего простого народа, и какіе запросы теперь предъявляетъ народъ пастырю. Послѣднему никакъ нельзя оставлять безъ разрѣшенія этихъ вопросовъ народа о вѣрѣ православной и объ обычаяхъ церковныхъ, и это требованіе народа удовлетворять необходимо прежде всего бесѣдами объ этихъ предметахъ. Но, кромѣ бесѣдъ по вопросамъ благочестія христіанскаго, — бесѣдъ, такъ сказать разъяснительныхъ, въ настоящее время, какъ мнѣ кажется, не мѣшало бы, по завѣту апостола, пользоваться обличеніемъ, запрещеніемъ и вообще строгимъ вразумленіемъ провинившихся противъ уставовъ Церкви. Мое наблюденіе таково, что народъ цѣнить того священника, который строго слѣдитъ за поведеніемъ своихъ прихожанъ, не утомляется и не стѣсняется публично сдѣлать выговоръ провинившемуся и нарушившему порядокъ православно-христіанскаго поведенія. Тогда онъ въ священникѣ видитъ пастыря, болѣющаго душой о своей паствѣ, искренно возмущающагося всякими недостатками и пороками ея. Напрасно нѣкоторые говорятъ, что уже безповоротно прошло время всякихъ запрещеній и обличеній и что теперь, вслѣдствіе расшатанности дисциплины и другихъ устоевъ нравственной жизни, остается пастырю только снисходить къ слабостямъ своей паствы и умолять ихъ оставаться вѣрными своему православію. Такое чрезмѣрное и постоянное снисхожденіе врядъ-ли приведетъ къ добрымъ результатамъ. Если желаешь имѣть вліяніе на народъ, нужно всегда учить „со властію“, а иногда и со строгостію.

Однимъ словомъ, проповѣдь наша теперь должна быть, по ихъ возможности, всесторонняя, разнообразная и разнообразная, дабы, отвѣчая всѣмъ потребностямъ народа, могла она удовлетворить нашъ народъ вѣрующій, принести ему пользу и тѣмъ

оградить его от вредных влияній, разлагающих его религіозно-бытовую жизнь.

Священникъ *Гр. Лесевичій*.

## Изъ епархіальной жизни.

**Высокопраздничный день.**—25 мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Теодоровны, въ кафедральномъ Кіево-Софійскомъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій. Въ служеніи молебна участвовали: преосвященные—*Теоdosій*, епископъ Уманскій, и *Инокентій*, епископъ Каневскій, и все кіевское городское духовенство.

**Раскопки на погостѣ Десятинной церкви.**—Императорской Археологической Комиссіей съ весны этого года продолжаются начатыя прошлымъ лѣтомъ раскопки на погостѣ Десятинной церкви. Работы ведутся подъ руководствомъ архитектора *Д. В. Милѣва*. Въ послѣдніе дни, при раскопкѣ восточной траншеи, найденъ кладъ, состоящій изъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, иконки, энколпія, монетъ и серегъ великокняжеской эпохи. Находка эта въ археологическомъ отношеніи очень цѣнна, особенно цѣнны сережки, весьма тонкой работы. Въ другой ямѣ, на глубинѣ около четырехъ аршинъ, обнаружена кладка изъ цѣльныхъ, тонкихъ квадратныхъ владимірскихъ кирпичей, изъ которыхъ сооруженъ былъ и древній Десятинный храмъ. Возможно, что подъ этими кирпичами окажется саркофагъ или же спрятанныя цѣнности. На этотъ счетъ являютя всякія предположенія, но утвердительно теперь нельзя ничего сказать, такъ какъ къ разборкѣ кирпичной кладки еще не приступали, и она обнажена пока съ трехъ сторонъ. Обнаруженіе кирпичной кладки показываетъ, что раскопки на погостѣ Десятинной церкви, производившіяся въ прошломъ столѣтіи, миновали

мѣсто кладки всего на одну четверть, не коснувшись найденнаго цѣннаго клада.

### Библиографическая замѣтка.

Полтавская битва 27 іюня 1709 года. Очеркъ для учащихся старшаго возраста Н. Л. Лятошинскаго.

Кіевъ 1909 г. Стр. 32.

Очеркъ написанъ въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія по поводу 200-лѣтняго юбилея Полтавской побѣды. Онъ состоитъ изъ трехъ разсказовъ: 1) Петръ В. до Полтавской битвы; 2) Полтавская битва 27 іюня 1709 г. и 3) заключенія, гдѣ выясняется значеніе побѣды русскихъ надъ шведами подъ Полтавою.

Книжка даетъ сравнительно полное и ясное представленіе о предметѣ. Она написана языкомъ чистымъ, красивымъ и общедоступнымъ. Она украшена нѣсколькими рисунками, хорошо исполненными. Благодаря своей дешевизнѣ, она можетъ быть употребляема для раздачи народу и школьникамъ во время предстоящихъ торжествъ.—Книжку можно выписывать изъ канцеляріи Попечителя Кіевского Учебнаго Округа по 5 коп. за экземпляръ (не менѣе 50 экземпляровъ), безъ пересылки.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *Г. Трошчій*.

**Содержаніе.** Святая благовѣрная великая княгиня Анна Кашинская.—Обсужденіе Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.—Безъ священства апостольскаго нѣтъ Церкви Христовой и невозможно спасеніе.—Хорошо-ли дѣлаютъ православные, вступая въ бракъ съ католиками?—Къ вопросу о пастырской проповѣди.—Изъ епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
28-го мая 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *Г. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.