

VIII 42
2

Государственная
библиотека СССР
им. В. И. Ленина

и 5169-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВЯТЫЙ

МАЯ 15-31

№ 10.

1879 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць 15 и 30 чисель. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. Вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣлгородѣ.

Цѣна годовому изданію въ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей се-
ребромъ.

О.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

1. Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Во 2-й день сего мая, Любезнѣйшая Наша Невѣстка,

Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Андреемъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣроподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеъ, Саго Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи во 2-й день сего мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

2. Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу харьковскому Саввѣ епископомъ тверскимъ и кашинскимъ и епископу острожскому Іустину, викарію волынской епархіи, епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

— Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи члену с. петер

бургскаго духовно-цензурнаго комитета, архимандриту Виталию, епископомъ острожскимъ, викаріемъ волынской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 28-й день минувшаго апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ епископа владимірскаго Θεогноста уволить съ 10-го сего мая во ввѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствования въ Синодѣ, преосвященнаго Палладія, епископа рязанскаго и зарайскаго.

Церк. вѣст. № 19.

3. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 22-го марта—16-го апрѣля 1879 г. за № 595, по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта сего года за № 11161, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8 го ноября—28-го декабря минувшаго года, сообщено было министру финансовъ объ изъясненыхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ оплаты гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ товарищъ министра финансовъ сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что по 1 п. 45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣши-

*

тельныхъ бумагъ, согласно п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относятся и выдаваемые должностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копии съ разрѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему, на основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копии съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Что же касается установленной ст. 795 Уст. Угол. Суд. 1864 г. платы по 20 к. съ каждаго лица за написаніе копии съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1 го іюля 1875 г., устава о гербовомъ сборѣ 17 го апрѣля 1874 года. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ отзывѣ товарища министра финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 15-го марта — 13-го апрѣля 1879 года за № 20, о составленной г. Гиляровымъ книжъ подъ названіемъ: «Этимологія церковнославянскаго языка» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 28 февраля сего года за № 85, коимъ составленная преподавателемъ 3-го военнаго александровскаго училища

Θ. Гиляровымъ книга «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 66 — о книгѣ, подѣ названіемъ: «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.), составленной преподавателемъ 3-ю военноа Александровскаго училища Федоромъ Гиляровымъ.

Означенная книга г. Гилярова состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части помѣщены объясненія этимологіи церковно-славянскаго языка; во второй — краткія выдержки изъ Остромірова евангелія, приведенныя какъ примѣры на разные параграфы для объясненія важѣйшихъ случаевъ въ этимологіи, въ выдержкахъ текстъ напечатанъ исправленнымъ въ правописаніи съ раздѣленіемъ рѣчи на слова.

Учебникъ этимологіи, предлагаемый г. Гиляровымъ, представляетъ, по словамъ его (въ предисловіи), «только минимумъ свѣдѣній изъ церковно-славянскаго языка по его отношенію къ русскому», чтобы «систематическимъ изложеніемъ этимологіи церковно-славянскаго языка закрѣпить сознательно въ памяти учащагося современную орфографію». Поэтому почти каждая статья въ разсматриваемой этимологіи заключается указаніемъ на орфографическія затрудненія, въ которыхъ авторъ современное начертаніе признаетъ этимологически правильнымъ или только принятымъ по употребленію; наприм. «правильно принято въ

русскомъ языкѣ, говоритъ авторъ на 5-й страницѣ, изображать чрезъ ѣ слова: блѣдный, Глѣбъ, клѣть, млѣть, слѣдъ, хлѣбъ, брѣю, грѣхъ, зрѣть ..., а слова: время, дремать, среда, требовать, влечь, плева и т. п. только по употребленію принято изображать чрезъ е».

Собственно этимологическія данныя разбираемой книги разсматриваются церковно-славянскія совмѣстно съ русскими въ сопоставленіи гласныхъ, согласныхъ и флексій. Указавши на свойства гласныхъ и согласныхъ—измѣняться одинаково или различно въ древнемъ языкѣ и новомъ, авторъ объясняетъ необходимость различать въ словѣ корень, основу, соединительныя гласныя, приставку, суффиксъ и флексивныя формы. Затѣмъ подробно разсматриваетъ свойства и принадлежности каждой части рѣчи въ церковно-славянскомъ языкѣ, сравнительно съ русскимъ. Въ результатъ тщательнаго изученія всей этимологіи по принятой авторомъ системѣ можно ожидать не только основательнаго знакомства съ составомъ церковно-славянскаго языка и съ отношеніемъ къ нему русскаго, но и съ правильнымъ методомъ разсмотрѣнія словъ по «составу и по правописанію—такъ какъ учебный матеріалъ въ разбираемой книгѣ обдуманъ обстоятельно и вѣрно.

Въ виду вышеизложеннаго, находя этимологію церковно-славянскаго языка, составленную г. Гиляровымъ для среднихъ классовъ гимназій, весьма полезною, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ 3 го военного Александровскаго училища Ѳедоромъ Гиляровымъ книгу: «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

III. *Отъ 6-го марта 15 го апрѣля 1879 года, за № 18, о составленной профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгъ подъ названіемъ: «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 8 февраля сего года за № 50, коимъ составленная экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книги «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты» (С.-Петербургъ 1879 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ боѣи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 41 — о книгѣ подъ названіемъ: «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты», составленной экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ (С.-Петербургъ 1879 г.).

«Историческіе, критическіе и полемическія опыты» г. Н. Барсова представляютъ собою богатый сборникъ самыхъ разнообразныхъ статей, относящихся къ различнымъ отдѣламъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Однѣ изъ этихъ статей напечатаны были въ «Церковномъ Вѣстникѣ», другія — въ учебномъ академическомъ изданіи «Христіанское Чтеніе», и

лишь не многія въ свѣтскихъ серьезныхъ журналахъ, какъ въ «Русская Старина», «Древняя и Новая Россія» и проч. Всѣ эти статьи соединены теперь авторомъ въ одну книгу и изданы имъ подъ вышеуказаннымъ названіемъ.

Первое мѣсто по количеству занимаютъ въ книгѣ г. Барсова статьи историческія. Всѣ онѣ, числомъ семь, составлены по неизданнымъ доселѣ матеріаламъ, хранящимся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, и могли бы имѣть одно общее названіе: «Матеріалы для исторіи русской церкви со времени учрежденія Святѣйшаго Синода». Болѣе значительная по объему статья, это «о малоизвѣстныхъ русскихъ проповѣдникахъ XVIII столѣтія» (стр. 132—184). Здѣсь авторъ, сообщивъ предварительно найденныя имъ новыя свѣденія о московской славяно греко-латинской академіи (не находящаяся въ исторіи московской духовной академіи г. Смирнова), о порядкѣ преподаванія въ ней, о средствахъ содержанія учащихся и учащихся, о числѣ послѣднихъ по сословіямъ, о проповѣдникахъ, получившихъ въ ней образованіе и дѣйствовавшихъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ періодъ времени отъ 1727 по 1750 годъ. останавливается специально на біографіи и оцѣнкѣ проповѣднической дѣятельности двухъ замѣчательныхъ ораторовъ-публицистовъ: архимандрита Каллиграфа и игумена Патрікія, самыя имена которыхъ доселѣ не были извѣстны въ литературѣ. Другая подобная статья подъ названіемъ: «Къ характеристикѣ церковно приходской проповѣди въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II» (стр. 239—244), говоритъ о двухъ приходскихъ священникахъ Екатерининскаго вѣка: Петровѣ и Игнатьевѣ, которые проповѣдывали въ церкви Рождества Пресвятой Богородицы, что «при Невской першпективѣ», — но проповѣдывали безъ предварительнаго разрѣшенія благочиннымъ цензоромъ, за что и были подвергнуты штрафу. Свѣдѣнія объ этихъ проповѣдникахъ заимствованы авторомъ изъ

ва с.-петербургской духовной консисторіи «Статья объ Арсеніи Маціевичѣ и его доношеніяхъ» (стр. 185—223) составлена по подлинному судному дѣлу о немъ, произведенному въ Святѣйшемъ Синодѣ. Она имѣетъ своимъ предметомъ критическую оцѣнку мнѣній свѣтской литературы объ этой замѣчательной исторической личности. Барсовъ не соглашается со взглядомъ на Арсенія, выраженнымъ въ XXV томѣ «Исторіи Россіи» профессора Соловьева, и доказываетъ правоту «доношеній» Арсенія, которыя, по мнѣнію автора, были вполне легальны какъ по своему содержанію, такъ и по формѣ, съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ и государственныхъ законовъ. Внесудебному осужденію Арсенія авторъ видитъ одно лишь прискорбное недоразумѣніе, ошибку, объясняемую личными отношеніями ростовскаго митрополита. Не довольствуясь критикой мнѣнія Соловьева, профессоръ Барсовъ сообщаетъ много новыхъ фактическихъ подробностей, относящихся къ лицамъ и событіямъ того времени. Въ статьѣ «Къ исторіи законодательныхъ работъ по духовному вѣдомству при царствованіи императрицы Екатерины II-й» (стр. 224—228) сообщается содержаніе четырехъ довольно любопытныхъ проектовъ измѣненій въ русскомъ церковномъ законодательствѣ и улучшеній въ быту духовенства, предложенныхъ въ Святѣйшій Синодъ преосвященными Афанасіемъ ростовскимъ, Гавріиломъ с.-петербургскимъ, Порфиріемъ бѣлгородскимъ и Сильвестромъ переяславскимъ. Выводу составленія Святѣйшимъ Синодомъ наказа своему депутату въ комиссію для составленія новаго уложенія. Проекты эти извлечены авторомъ изъ рукописей митрополита Гавріила, хранящихся въ бібліотекѣ с.-петербургской духовной академіи. Въ статьѣ «Къ исторіи мистицизма въ Россіи» (стр. 245—260) авторъ сообщаетъ любопытныя цифровыя данныя о количествѣ мистическихъ и оккультныхъ сочиненій, распространенныхъ въ Россіи въ первой четверти настоящаго столѣтія; говоритъ о дѣятель-

ности учрежденнаго с. петербургскимъ митрополитомъ рафимомъ Комитета для рассмотрѣнія вредныхъ книгъ приводитъ замѣчательную инструкцію, данную этимъ тителемъ членамъ Комитета; въ заключеніе полемизуру противъ исторіографа русской литературы г. Галаха который неправильно относитъ къ мистической литературѣ творенія нѣкоторыхъ св. отцевъ церкви, напр. Иона Дѣствичника, Исаака Сириянина, Максима Исповѣдника, Григорія Синаита и нѣкоторыхъ другихъ. Статья «Критическая исторія Волинскаго» (стр. 128—131) излагаетъ отношенія знаменитаго кабинета-министра къ церковнымъ деламъ первой половины прошлаго столѣтія. Наконецъ статья о «Феофанѣ Прокоповичѣ» (стр. 114—127), составленная по поводу извѣстнаго ученаго изслѣдованія г. Галаха «Феофанъ Прокоповичъ и его время», содержитъ въ себѣ характеристику знаменитаго іерарха, его богословское міровоззрѣніе и принципы его іерархической деятельности. Всѣ исчисленныя историческія статьи, представляя новыя фактическія данныя, относящіяся къ русской церковной исторіи, могутъ послужить хорошимъ матеріаломъ для нѣсколькихъ уроковъ по этому предмету. Также слѣдуетъ сказать и о довольно большой по объему статьѣ «Русскій протестантскій мистицизмъ» (71—100) представляющей критическое изложеніе догматики, обрядовъ и исторіи секты хлыстовъ. Въ статьѣ «Новый методъ въ богословіи» (стр. 101—113) авторъ даетъ опытъ синтеза богословскаго ученія Успенскаго. Это едвали не единственный въ нашей литературѣ обстоятельный критическій этюдъ о знаменитомъ русскомъ мыслителѣ-богословѣ. Сказавши о двухъ главныхъ задачахъ богословской науки въ настоящее время: отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ и православному обществу, и охарактеризовавъ отношеніе называемаго славянофильства къ ученію религиозному авторъ затѣмъ излагаетъ принципы православія въ срѣднѣвѣковіи.

съ католичествомъ и протестантствомъ и показыва-
взаимныя отношенія вѣры и науки, церкви и госу-
тва, какъ понимаетъ Хомяковъ. Въ тѣсной связи съ
монографіей находится статья «о значеніи Хомякова
исторіи отечественнаго богословія» (стр. 261—276),
которой авторъ спеціально оправдываетъ Хомякова
обвиненій въ неправославіи, находя у него лишь но-
методъ въ постановкѣ богословскихъ вопросовъ, впол-
вѣсообразный въ виду современныхъ запросовъ кри-
вой и отрицательной мысли, но отнюдь не новое
е, которое у него все обосновано на непосредствен-
изученіи св. Писанія и святоотеческихъ твореній,
весьма много помогло близкое знакомство его съ
именной католической и протестантской литературой.
де эти двѣ статьи, изобилующія оригинальными
ями, могутъ быть весьма полезны при урокахъ ос-
го и полемическаго богословія.

Остальныя статьи книги г. Барсова — отчасти крити-
а, отчасти духовно публицистическія, отчасти педа-
гескія. Статьи духовно публицистическія посвяще-
ащитѣ православной церкви и ея учреждений, а так-
просу о духовенствѣ, его нуждахъ, правахъ и обя-
зностяхъ, и выясненію нормальныхъ отношеній церкви
православной къ обществу. Въ статьѣ «Напрасное опасе-
(стр. 277—283) авторъ горячо и съ полною компе-
тентностью защищаетъ православную церковь отъ обви-
ненія, высказаннаго однимъ свѣтскимъ журналомъ, въ
будто съ ея стороны возможенъ тотъ видъ отноше-
ній къ государству, который имѣетъ мѣсто въ настоящее
время на Западѣ. Въ статьѣ «О значеніи религіознаго
преподаванія» (стр. 284—287) авторъ возстаетъ противъ
тенденцій въ постановкѣ преподаванія закона Божія и
богословія въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ,
обличаемыхъ тѣмъ же свѣтскимъ журналомъ («Вѣст-
никъ Европы»). Въ статьѣ: «Pia desideria Вѣстника

Европы» (стр. 293—306) авторъ разъясняетъ правый взглядъ на ученіе о вѣротерпимости. Защитѣ пресовъ духовенства и выясненію его пастырскихъ обязанностей посвящены статьи: «Къ характеристикѣ религіознаго состоянія русскаго общества» (стр. 307—319), «Типы духовенства въ нашей беллетристикѣ» (стр. — 337), гдѣ авторъ весьма основательно разбираетъ небрежительныя отношенія нашей печати къ духовенству ставя ей въ примѣръ беллетристику протестантскихъ странъ. Въ статьяхъ: «По поводу разсужденій «Отечественныхъ Записокъ» о духовенствѣ» (стр. 357—363) авторъ возстаетъ противъ нелѣпыхъ проектовъ измѣнъ въ законодательствѣ о духовенствѣ. Тотъ же характеръ защиты духовенства имѣетъ и статья «О вѣхъ церковныхъ обязанностяхъ духовенства» и проч. (стр. 439—445). Всѣ эти статьи пригодны какъ матеріалъ для уроковъ практическому руководству для пастырей.

Критическія и педагогическія статьи относятся къ гомилетикѣ и проповѣдничеству, такъ же къ преподаванію русскаго языка, словесности бона Божія. Въ статьѣ «о гомилетической христоматіи» (стр. 381—405), равно какъ въ статьяхъ «о соборномъ богословіи» (стр. 504—508) и объ «исторіи русскаго проповѣдничества» (стр. 509—516), авторъ съ полною компетентностію трактуетъ о преподаваніи гомилетики и исторіи проповѣдничества въ семинаріяхъ, о сужаніи и методѣ изложенія этихъ наукъ. Въ статьѣ «преосвященный Іоаннъ, какъ проповѣдникъ» (стр. 419) и «наши проповѣдники-публицисты» (стр. 420—437) авторъ выясняетъ понятіе о новомъ типѣ проповѣданія родившемся въ послѣднее время, проповѣди такъ называемой публицистической, указываетъ ея значеніе и задачи. Наконецъ статьи: «о преподаваніи словесности въ семинаріяхъ» (стр. 445—463), «о преподаваніи русскаго языка въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній» (стр. 464—471).

(стр. 464—472), «о книгѣ для народа» (стр. 473—485), «объ учебникѣ по закону Божию» (стр. 480—485), преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ» (стр. 486—493), «подвижныя школы и учителя изъ солдатъ» (стр. 522—523), «излишества и упущенія въ разнародно-учебной литературы» (стр. 517—521) относительно непосредственно къ курсу педагогики и дидактики. Такимъ образомъ въ книгѣ г. Барсова нѣтъ почти одной статьи, которая не имѣла бы болѣе или менѣе того отношенія къ семинарскому или училищному преподаванію. Отличаясь вполнѣ православнымъ и въ то время научнымъ направленіемъ, всѣ онѣ могутъ быть пользою читаемымъ преподавателями тѣхъ или другихъ курсовъ семинарскаго и училищнаго курса. Равнымъ образомъ книга г. Барсова въ полномъ своемъ составѣ можетъ быть какъ хорошее чтеніе для гимназій министерства народного просвѣщенія. Однѣ статьи прямо отвѣчаютъ на вопросы преподаванія закона Божія; другія—гражданско-церковной исторіи, наконецъ третьи—русскаго языко-словесности. Въ виду этого находимъ возможнымъ одобренію книги г. Николая Барсова для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и гимназій министерства народного просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную г. Барсовымъ книгу: «Историческо-критическіе и полемическіе опыты» (С. Петербургъ) одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также гимназій министерства народного просвѣщенія; о чемъ и проситъ Ученый Комитетъ сего министерства.

Церк. вѣст. № 19.

*IV. Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣ-
щеніе о выдачѣ 200 экз. составленнаго имъ*

Хозяйственное Управленіе симъ имѣетъ честь извѣ-
стить правленія мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ,
что статскій совѣтникъ Радонежскій представилъ въ
Хозяйственное Управленіе 200 экз. составленнаго имъ
ника для класснаго чтенія подъ названіемъ: «Родина»
для безвозмездной разсылки въ бібліотеки означенныхъ
лицъ, и что Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о
высылкѣ въ каждое изъ такихъ училищъ по одному
экземпляру названной книги.

Церк. вѣст. № 19.

в) Официальныя Извѣстія и Записки

*1. О назначеніи г. Боумиллера курскимъ епархіальнымъ
архитекторомъ.*

Курская духовная консисторія извѣщаетъ правленія
семинаріи, монастыри, пустыни и о.о. благочинныхъ,
что вмѣсто умершаго епархіальнаго архитектора г. Бр-
ва, согласно прошенію, на должность епархіальнаго
архитектора опредѣленъ 23 апрѣля 1879 года курскій
бернскій архитекторъ, статскій совѣтникъ, Алекс-
андръ Антоновъ Боумиллеръ.

ОТЧЕТЪ

суммѣ на содержаніе лицъ духовнаго
домства въ больничныхъ заведеніяхъ
за 1877 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличны- ми,		Билета- ми.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
Отъ 1876 года осталось:				
Наличными деньгами	112	99 1/2		
Въ билетахъ кредитныхъ учреждений	—	—	3550	—
Въ долгу	—	—	—	8
Къ тому въ 1877 г. поступило:				
1. Представленныхъ благочинными Курской епархіи по 1% съ рубля кошелевковой суммы	872	80		
2. Причитающихся процентовъ по 14-ти государственнымъ пяти-процентнымъ банковымъ билетамъ за №№ 40037, 43826 19517 и 168737 на капиталъ 500 рублей съ 1-го сентября 1876 года по 1-е сентября 1877 года 25 рублей; за №№: 79163, 53627, 70885, 21737, 69957, 159295, 203120, 203121 и 47260 на капиталъ 2700 руб. съ 1-го ноября 1876 года по 1-е ноября 1877 года 135 р. за № 71530 на капиталъ 500 р. съ 1-го мая по 1-е ноября 1877 года 12 р. 50 к., всего:	172	50		
3. Изъ Курскаго отдѣленія государственнаго банка				

РАСХОДЪ.	Наличны ми.		Билета- ми.		Въ долгу	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	К.	Р.
1. Препровождено въ Курскую Губернскую Земскую управу за лечение и содержаніе въ больничныхъ заведеніяхъ лицъ. духовнаго вѣдомства.	466	43				
2. Отослано въ Воронежскую губернскую земскую управу за лечение и погребеніе сына дьячка Александра Булгакова 5 р. 57 1/4 к. и за пересылку этихъ денегъ уплачено почтѣ 11 в., всего	5	68 1/4				
3. Отослано въ контору Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній за лечение въ больницѣ сына дьячка Трофима Благовѣщенскаго 10 рублей и за пересылку этихъ денегъ уплачено почтѣ 15 к., всего	10	15				
4. Выдано на вознагражденіе канцеляріи	109	88				
5. Препровождено въ Курское отдѣленіе государственнаго банка для выписки одного государственнаго 3-ти % банковаго билета 1-го выпуска въ 500 рублей 476 руб.						

П Р И Х О Д Ъ.	Наличны- ми,		Билета- ми.		Въ долгу
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	
одинъ государственный пяти- процентный банковской билетъ выпуска 1860 года за № 71530 на капиталъ	—	—	500		
Всего въ 1877 г. въ приходѣ	1045	30	500		
А съ остаточными отъ 1876 года	1158	29 1/2	4050		

3. О ПЧЕЛОВОДСТВѢ.

Пчеловодство есть единственная хозяйственная отрасль, которая мало требуетъ въ году времени для ухода за собою. Съ весенней выставки ульевъ по 20 июля—вотъ и все время хлопотъ за плечами, какихъ нибудь 3-4 месяца. А въ остальное время года хозяинъ можетъ забыть, что у него есть пчелы, требуется караулъ одинъ, да самое легкое занятіе, въ видѣ развлечения: поправить крышку на ульѣ, послушать живъ ли рой и подоб. Кто знаетъ цѣнну времени, тотъ пойметъ значеніе пчеловодства въ этомъ отношеніи.

РАСХОДЪ.	Наличны- ми.		Билета ми		Въ долгу
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	
1 копѣйку и за переводъ де- негъ уплачено 97 копѣекъ всего	487	38			
Всего въ 1877 г. въ расходѣ	1079	52 1/4			
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ въ 1877 году оста- лось:					
наличными деньгами	78	77 1/4			
въ билетахъ кредитныхъ учрежденій	—	—	4050		
въ долгу	—	—			85 68

Ни одно хозяйственное занятіе не можетъ сравниться съ пчеловодствомъ относительно легкости труда, съ которымъ оно соединяется. Коннозаводство, овцеводство вообще скотоводство—все это требуетъ, чтобы животное было два, три раза въ день покормлено, напоено, почищено и проч. во все 365 дней года, а земледѣліе—такое регретіумъ упорнаго труда, подъ выюгами непогоды, подъ палящимъ солнцемъ и въ трескучіе морозы, что и говорить нечего. Пчеловодство напротивъ требуетъ занятій весьма легкихъ и въ самое прекрасное время года и дня: дождь, непогода, осень зима—и на пчеловодствѣ работы.

Всякое занятіе въ хозяйствѣ сурово, упорно, не что, истощаетъ физическія силы человѣка, давить его душу, затягиваетъ какую то нравственно тиною его духовную сторону, дѣлаетъ его самодержавною машиною или повергаетъ въ разочарованіе, выдавливая изъ него хоть мыслящей души одно утѣшеніе: согрѣшилъ Адамъ въ раю и изгнанный изъ Божественнаго сада, заставлялъ потомство въ потѣ лица снѣживать хлѣбъ, стабыть нечего дѣлать, надо трудиться. Со пчелами напротивъ, чисто райское занятіе и по вѣншей обстановкѣ въ саду, въ лѣсу, и по легкости труда: снимай роекъ съ вѣтки дерева, какъ плодъ съ древа жизни, вырѣзай изъ улья медокъ и полизывай. А откроете улей, станете удивляться за роемъ—вась поражаетъ строжайшій порядокъ опрятность, чистота, благовопіе, трудолюбіе, изящество работы, строгая дисциплина, самоотверженіе, съ которыми пчелы защищаются отъ враговъ и не подражаемая семейная любовь. Вы забываете свой трудъ съ улыбкою удивляясь прсмудрости этой мухи, вы чувствуете себя истинно въ раю, отгороженные плетнемъ пчельника отъ людскаго міра, съ его интригами, злобою и со всѣми дрязгами, которыя въ мірѣ. Вы чувствуете себя царемъ многихъ вассальныхъ царствъ, среди ульевъ на пчельникѣ, такихъ царствъ, поучиться у которыхъ не худо и не вассальнымъ царствамъ людскимъ. Давно посылаю человѣка учиться ко пчелѣ и ко мравію. Муравьиная жизнь я не знаю, а пчелиную—очень хорошо, вотъ приглашаю къ пчелѣ всѣхъ отъ старца до младенца, Пчеловодство имѣетъ великое нравственно воспитательное значеніе. Всѣ сказанныя выше свойства и достоинства пчелы неволью поучаютъ человѣка и заставляютъ поразжаться. Человѣкъ отличается переимчивостію. Если живя въ сору, не имѣемъ возможности поучиться чистотности у себѣ подобныхъ сосѣдей—заведемъ пчелы отроемъ улей и посмогримъ, какой тамъ порядокъ

истота съ благоуханіемъ. Если зеркало, русующее насъ
задитою грудью, съ гасухомъ подь ухомъ на боку,
съ оторванною пуговицею, въ отвисшею полою или съ не
промытымъ лицомъ и взъерошенными волосами, не тре
ожитъ насъ — постотримъ на пчелу, какъ она обирается
обираетъ другъ друга безъ всякаго зеркала и вамъ бу
етъ стыдно, передъ такой маленькой мухой. Раздоръ въ
емьѣ, дѣти, внуки не слушаются хозяина, лѣнятся, гу
ютъ, лапотъ сплелъ косой, чумичку вырѣзалъ кривую,
метрикамъ строки распользлись — иди къ пчелѣ и смотри
какой тамъ порядокъ семейной жизни, возьми въ руки
челюный сотъ и дивись, какое неподражаемое изящество
челюной работы.

При столь легко поэтическомъ и нравственно поучи
ельномъ уходѣ за пчелами, ни одна хозяйственная от
сль не можетъ сравниться съ пчеловодствомъ относи
ельно эксплуатаціи природы. Всякое растеніе истощаетъ
очву, фабрики, заводы пожирають лѣса, скотоводство
охлаждаетъ растенія, пчеловодство напротивъ, не только
не истощаетъ природу, а даже помогаетъ ей производить
подъ: пчела, ворочаясь въ цвѣткѣ разволакиваетъ по
емъ цвѣточную пыль и тѣмъ способствуетъ оплодотворе
но его, а медоносный сокъ она высасываетъ изъ цвѣт
а безъ всякаго для него вреда, воскъ — это продукты сы
аго организма пчелы, какъ жиръ въ животномъ, который
частинками выходитъ у вѣтъ подь кальцами задней час
д тѣла и изъ котораго пчела лѣпитъ свои изящные со
ы. Пчела беретъ свои продукты, такъ сказать, съ воз
уха. Воробей клюетъ враговъ растенія — гусеницъ, пче
а усиливаетъ плодородіе цвѣтущихъ растеній. Воробей,
а свою полезную работу, клюетъ вишни, смородину и
ругія ягоды, а пчела безкорыстно не трогаетъ ничего у
еловѣка, развѣ залетитъ въ комнату, къ чаю, полако
иться вареньемъ изъ своего же меда. Но за то ужъ
агое гоненіе терпитъ она за подобный визитъ.

Ни одна коммерція не дастъ такихъ процентовъ, какъ пчеловодство, на затраченный рубль. Торговцы, заводчики, фабриканты благодарятъ Бога, если ихъ дѣла круглымъ счетомъ, идутъ, на 10⁰/₀, а земледельцы даже хвалятся десятью процентами и благодарятъ Бога за 6—7⁰/₀. А пчеловодство вотъ какое занятіе въ коммерческомъ отношеніи: вы имѣете положимъ 100 ульевъ, ихъ стоимость 500 руб., годовой расходъ при уходѣ 60 руб., эти 560 руб.—затраченный капиталъ. Въ банкѣ вы получите съ него (6⁰/₀) 33 р. 60 к. въ хозяйствѣ на 10⁰/₀—56 рублей. На пчельникѣ вы посадите молодыхъ, среднимъ числомъ 50 ульевъ, это стоитъ 250 р., продадите вощинки пуда 2—это стоитъ 20 рублей. Соберете медву пудиковъ до 20—это по 4 р.—80 руб. Всего 350 руб., процентовъ на капиталъ въ 560 руб. Это ведь не 6, не 10⁰/₀, а слишкомъ 62⁰/₀ на затраченный рубль.

Вамъ окажется мое вычисленіе увеличеннымъ, уменьшите вдвое, тогда останется 31⁰/₀—вчетверо и тогда останется 15¹/₂, а не 6, не 10⁰/₀. Да припомните, что вы только 3—4 мѣсяца пріятно трудитесь на пчельникѣ, а не круглый годъ.

Правда пчеловодство вотъ какое занятіе: одинъ годъ дастъ 62⁰/₀, другой третій по 15⁰/₀, четвертый, пятый по 30⁰/₀. Потомъ начнетъ пятиться взадъ: годъ, другой, третій либо покроетъ лишь расходъ, а либо процентовъ на 20, на 30 убытка, а потомъ, въ какойнибудь девятый изъ десяти полѣтковъ дастъ 100⁰/₀, такъ что всегда останется около 30⁰/₀ въ десятилѣтней сложности. Чего еще желать за 3 мѣсяца пріятной и легкой работы въ году.

Мы говорили о чистомъ доходѣ, о процентахъ съ пчеловодства—взглянемъ вообще на производительность природы въ странѣ, гдѣ есть пчелы и на годовую прибыль въ народомъ хозяйствѣ. При вычисленіи процентовъ мы считаемъ только то, что обращается въ деньги и то,

что прирастаетъ къ капиталу въ молодыхъ ульяхъ. Не считаемъ меда и воска, собираемаго старыми ульями, не считаемъ рекамбій отъ приростка капитала въ молодыхъ ульяхъ, не считаемъ того количества меда, какое безъ разчета расходуется по дому пчеловода, на лакомство хозяевъ и рабочихъ круглый годъ и на кормленіе сосѣдей въ Спасовъ день.

Представимъ приходъ, въ которомъ наберется 100 ульевъ пчелъ. Эти 100 ульевъ, какъ сказано выше, чисто съ воздуха, принесутъ 100 пуд. меда, 10—12 пуд. воска, да усилятъ плодовитость яблокъ, разныхъ ягодъ и хлѣбовъ. Все это оцѣнимъ въ 700 рублей—примѣрно. Стало быть есть въ приходѣ 100 ульевъ, получаетъ приходъ въ воздухѣ и валится бесплодно на землю цвѣтокъ липы, лозины, яблони съ медоносною влагою и недобираютъ жители мѣстности зеренъ гречихи и плодовъ саловыхъ. Недобираетъ народное хозяйство уѣзда въ 70 приходовъ 49 тысячъ, недобираетъ губернія изъ десяти уѣздовъ 490 тысячъ, недобираетъ наша родная Россія многихъ милліоновъ. Исчезаютъ они въ воздухѣ Почему? а потому лишь, что нѣтъ 100 ульевъ этой драгоценной мухи въ 200—300 домахъ прихода, тогда какъ ихъ могло бы быть легко по 1000 ульевъ въ приходѣ. Одна эта муха могла бы покрыть всѣ земскіе расходы по уѣзду, левя десятки тысячъ чисто съ воздуха, если бы серьезно занялись разведеніемъ у насъ пчеловодства.

И эта-то драгоценная отрасль хозяйства, въ послѣднее время, до того у насъ упала и изсякла, что едва обрѣтешь въ приходѣ пчельничекъ—какойнибудь, сиротливо прижавшійся къ гумну, или оазисомъ стоящій среди раздольныхъ полей.. Нѣтъ уже того времени—прошло, когда наши лѣса, сады, овражки, кустарнички вилѣли пчелой, какъ паровики на медоносныхъ фабрикахъ.

Вамъ скажутъ, что пчеловодство упало отъ измѣненія климата: лѣсовъ стало мало—не вѣрьте. 1877 годъ,

давній пчеловодамъ слишкомъ 100%, сразу опровергаетъ это мнѣніе, ибо этотъ годъ былъ только зипрошлый, а климаты мѣняются въ столѣтія.

Доселѣ у насъ ведется пчеловодство не только не рациональнымъ манеромъ, а варварскимъ — противъ природы. Природа и хозяинъ оставляютъ въ заводъ все самое лучшее, худшее убиваютъ, исключаютъ изъ хозяйства. А наши пчеловоды, отдавая пчелъ на убой, уничтожаютъ, медоломнымъ крюкомъ, самые лучшіе рои, у которыхъ больше меда. Плохихъ не изъчего бить. Въ нихъ и не утопишь медомъ этой милой мухи. Стало быть, мы систематически, годъ за годомъ, уничтожали своихъ пчелъ, не одну сотню лѣтъ, и то никакъ не могли уничтожить. А это значитъ, что нашъ климатъ очень хорошъ для пчелъ. Бьютъ не убьютъ — все водятся пчелы у тѣхъ, кто ихъ не смѣшалъ крюкомъ въ меду.

Пчеловодство у насъ упало не отъ климата, а отъ соціальныхъ причинъ. Послѣ 19 февраля помѣщики пообубили разныя отрасли своего хозяйства и обратили все свое вниманіе на главное — земледѣліе. Лошадей, овецъ, мериносоковъ продали, пчелъ поломали и мужицкіе пчельники въ ихъ лѣсахъ раззорились, ибо въ надѣль крестьянъ не попали. Оставить эти пчельники — то баринъ не желаетъ, опасаясь не укусила бы его пчела, когда онъ, опущкой лѣса въ тѣни будетъ объѣзжать верхомъ свои поля, то крестьянинъ не желаетъ отрабатывать барину, за право водить пчелъ въ его лѣсу. Такъ и господа и мужики поломали крюкомъ своихъ пчелъ, разломали въ лѣсахъ пчельники. Уцѣлѣло мало.

Уцѣлѣвшіе пчеловоды, въ силу воли, перебрались, передрались, передѣлились и, для удобства дѣлать пчелъ, поломали ихъ, и раздѣлили деньги, подъ пьяную руку, тутъ же, при угостительномъ купцѣ — медоломщикѣ.

Старики пчеловоды забрались на палаты и, безъ пчелъ, наслаждались лишь воспоминаніемъ о медовомъ

ремячкѣ. Молодые занялись хозяйствомъ на новый ладъ, подмами для выбора разныхъ сельскихъ чиновъ; отдачею шли подѣ постройку кабаковъ и такимъ образомъ заглажи стариковъ, съ ихъ совѣтами, сначала въ уголь на пеньку, а затѣмъ сошли они въ могилу. Въ могилѣ улеглись и знаніе водить пчелъ, передаваемое изъ усть въ уста, по преданію и на практикѣ лѣтъ двадцать тому назадъ мальчишки, безъ сѣтокъ швыряли по пчельнику, между ульевъ, во весь разгаръ пчелинаго лета — не боялись пчелъ и съ дѣтства учились на практикѣ водить ихъ вынѣ парни, проѣзжая мимо пчельника со снопами, за плечу накрываютъ голову полою кафтана.

— Что ты Митрій не заведешь пчелъ? Какая у васъ пчеловодство прекрасная, сколько навалено у тебя порожнихъ ульевъ въ сараѣ, помнишь какъ у васъ кипѣла пчела, просишь молодого хозяина — мужичка твоего имени —
— Я самъ такъ то думалъ, отвѣчаетъ молодой хозяинъ, да водить не знаю какъ. Когда у насъ были пчелы, были маховѣй.

— А ты Григорій чего не заведешь? у васъ тоже пчеловодство было, когда были живы старики?
— Ну ихъ со всѣмъ, я ихъ боюсь. А намесъ ѣхали мы діаконова пчельника, онъ жикнулъ въ лобъ, все рыло занесло, три два слѣпой проходилъ.

Вотъ до чего догнали пчеловодство у насъ, что потеряли знаніе водить пчелъ и стали бояться ихъ, какъ чужихъ. Но знаніе не трудно распространить въ народѣ посредствомъ сельскихъ школъ, выпискою книгъ о пчеловодствѣ. Изъ книжекъ наши хозяева узнаютъ, что пчелы вовсе нечего бояться, лишь — умѣть обходиться съ ними. Если укуситъ пчела, то тѣло пчеловодовъ, по привычкѣ, не пухнетъ. Къ тому же укушеніе пчелы весьма полезно въ тѣхъ, у кого ревматизмъ или застой крови. Укушеніе пчелы лечатся.

Заведешь къ батюшкѣ собрату. Слышишь вопль^{нуж}

ды житейской—вопиющей: доходовъ недостаетъ, пироговъ стали мало давать, да и тѣ пекутъ величиною въ стручу, поскребухъ какой нибудь, а новину собираешь на рядъ съ нищими. Вотъ Гришутку изъ риторики исключилъ—содержать нечѣмъ, а съ дочерями, хоть голосомъ вой... Вамъ хорошо, у васъ на пчельникѣ бабушка ворожитъ.

—Ктожъ вамъ не велить, себѣ заводите пчель.

—Пробоваль. Купилъ, поставилъ въ саду, онѣ разлетѣлись всѣ. Не знаю, какъ ходить за ними.

—Купили бы руководство

—Покупаль, все какъ то мало подходящи: читаешь читаешь — столько то у пчелы щупальцевъ, ногъ, такое жало у ней, а какъ именно по просту водить пчель, мало говорится. Или нагородятъ разныхъ рисунковъ хитро сплетенныхъ ульевъ, отдай за него 10—25 руб., ну да намъ съ ними возиться, гдѣ взять деньги на такіе ульи, когда тебѣ на чаишко не хватаетъ. Я вонъ купилъ пять ульевъ, поставилъ и гляжу въ летки Муха гудеть, серпце радуется. Черезъ недѣлю посмотрѣлъ, тамъ нѣтъ в одной пчелы—крупки слетѣли, а гудѣла-то чужая пчелаворовка. Цѣлковаго бы не пожалѣлъ за хорошее руководство. За такое, чтобы оно было не хитро, а... дешево да сердито. По нашему климату, съ нашими ситовыми колодами и безъ всякихъ белендрясъ. У васъ небось ульи то все досчатые, столярной работы, съ рамками, съ этажами?

Были. Много я на нихъ денегъ посадилъ, но теперя они у лошадей въ стойлахъ, въ роли корытъ.

—Чтожъ, негодились?

—Нѣтъ. Они очень хороши, но не по нашему русскому хозяйству. Не съ нашими мужичками въ нихъ водить пчель. Онѣ оборы путемъ не подвяжетъ на лапты—волокутся, прихлопнетъ дверью и брякнется о землю, гдѣжъ ему возиться съ рамками, линейками, да этажами въ досчатыхъ ульяхъ. Ульево десятковъ другой имѣтъ.

тобы буквально самому за ними ходить—это такъ, а вотъ меня до 500 ульевъ было, да на трехъ пчельникахъ, изъ аптека повозиться на нихъ съ нашимъ народомъ въ лифляхъ, да этажахъ - такой каши наваришь, самъ со пчельника убѣжишь. Мы приладились въ простыхъ кодахъ рационально водить пчель.

—Поучите пожалуйста. Иную пору, лѣтній бытъ, сидишь у окна—ждешь не прѣдетъ ли кто за тобой въ боли, или на крестины, пчела вертится вокругъ себя половину табаерки вынюхаешь и думаешь: вотъ какъ умѣлъ пчель водить, на пчельникѣ бы занялся, все и хотъ на сапожишки годилось.

Извольте, начнемъ съ покупки пчель: при покупке пчель нужно смотрѣть.....

Всѣ, вышеизложенныя мною соображенія относительно значенія пчеловодства въ народномъ хозяйствѣ и упадку у насъ, вмѣстѣ съ упадкомъ пчеловодства, даже и самого знанія водить пчель, побудили меня составить и твою рукою, которая слишкомъ 30 лѣтъ работала въ дѣлахъ, написать книжку: Пчеловодство Самоучитель, простое и чисто практическое. Меня не столько учила наука, сколько сами пчелы водить пчель.

Незнаю, угрожу ли я этой книжкой нашимъ простымъ бѣднымъ пчеловодамъ, почему и издаю ее сначала въ большемъ количествѣ экземпляровъ; но я по возможности старался преслѣдовать именно ту цѣль, чтобы упростить, удешевить уходъ за пчелами, рассказать самыя обыкновенныя вещи, прямо съ практики и съ тѣмъ вмѣстѣ достигнуть рациональнаго веденія дѣла.

Книжка эта издана. Ее можно получать у меня и въ магазинѣ тульскаго книгопродавца Пантелеева.

Не рекламу громкую я здѣсь пишу къ изданію своему, а видя, что пчелы рѣдѣютъ въ Русскомъ воздухѣ, дорогнѣйшіе продукты—медъ и воскъ исчезаютъ въ атмосферѣ, валяются на землю—некому ихъ собирать, спѣ-

шу выяснитъ значеніе пчеловодства въ хозяйствѣ и спѣшу подѣлиться знаніемъ водить пчелъ по просту, безъ хитростей и многосложностей, недоступныхъ русскому мужичку и вообще русскому хозяину, съ русскою прислугою. Означенныя копейки за книжку окупаютъ лишь расходъ и трудъ по изданію, а знаніе я съ удовольствіемъ принесу въ даръ моимъ друзьямъ по отчизнѣ и по хозяйству. Мысль, что я не унесъ это знаніе съ собою въ могилу какъ унесли и отняли его у народа, нашимъ неграмотнымъ пчеловодамъ—старикамъ, есть лучшая моя награда.

Евръ убада, съ Лобанова свѣц. Александръ Успенскій
Тульск. еп. в. № 6



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О РЕЛИГІОЗНОМЪ ВОСПИТАНІИ И ОБУЧЕНІИ.

(Продолженіе).

2. Второй вопросъ: какъ уяснить дѣтямъ и урѣшить въ ихъ памяти знанія по св. исторіи?

Средствами для достиженія этихъ цѣлей признаются: а) такъ называемый у педагоговъ, *объяснительный разговоръ* т. е. живая бесѣда съ дѣтьми томъ, что было имъ рассказано, сопровождаема разьясненіями и дополненіями, б) повторенія.

О формѣ объяснительныхъ бесѣдъ мы имѣемъ случай говорить выше, а потому здѣсь обращаемъ вниманіе только на содержаніе и задачу ихъ. Объяснять исторію необходимо, прежде всего, какъ и

орію; не касаясь ни подробнаго раскрытія какихъ-либо нравственныхъ или догматическихъ истинъ, ни тѣхъ выводовъ, какіе могутъ быть извлекаемы изъ фактовъ для практической жизни. Дѣти, прежде всего, должны ясно понять всѣ главные моменты событія и внутреннюю связь между ними. Раздѣливъ рассказъ на главные его части, учитель ставитъ относительно каждой вопросъ за вопросомъ, вызывая дѣтей на отвѣты и, въ тоже время, выясняя то, на что ученики дадутъ отвѣтъ не ясный или неопредѣленный, и дополняя нужными побочными обстоятельствами тѣ факты, которые не достаточно живо представляются дѣтскимъ сознаніемъ.

Кромѣ того, такъ какъ ясность представленія или понятія, вновь воспринимаемаго умомъ, зависитъ не только отъ большей или меньшей опредѣленности содержанія его, но и отъ того отношенія, въ какое становится вновь воспринятое къ наличному однородному содержанію сознанія, то во время бесѣды съ дѣтьми о рассказанномъ имъ событіи— весьма полезно приводить его въ связь съ прежними событіями: съ одними по сходству, съ другими— по противоположности. Рассказывая, напр., о похищеніи евреевъ въ плѣну Вавилонскомъ умѣстно вспомнить съ одной стороны о счастливомъ времени царствованія Соломона, съ другой— о рабствѣ Египетскомъ и т. п. Не можетъ быть сомнѣнія, что подобными сближеніями событій не только облегчается усвоеніе новаго, но и прочнѣе укрѣпляется въ памяти прежде выученное.

За объяснительной бесѣдой долженъ слѣдовать связанный пересказъ учениками урока. Какъ бы ни

были полны и обстоятельны отвѣты учениковъ на вопросы учителя, при объяснительномъ разговорѣ это еще не можетъ быть ручательствомъ за обстоятельное усвоеніе событія, какъ цѣлаго, состоящаго изъ частей. Замѣтивъ частности, отдѣльные факты и эпизоды, ученики могутъ не составить себѣ яснаго представленія о связи ихъ между собою, а безъ такой связи и то, что замѣчено, не долго сохраняется въ памяти, такъ какъ — то законъ, что все отрывочно и безсвязно воспринимаемое легко забывается. Пересказъ долженъ быть обстоятельнымъ, точнымъ, но свободнымъ, самостоятельнымъ. Требовать отъ дѣтей, чтобы они повторяли рассказанное словами учителя, излишне, но и допускать какое-либо искаженіе фактовъ ради свободы разсказа — неразумно. И то и другое — крайность. Законоучитель, какъ и всякій другой учитель, не долженъ терять изъ виду съ одной стороны того, чтобы дѣти приучались выражать знанія доступными имъ формами, съ другой — чтобы они приучались говорить правильно и послѣдовательно.

Когда разсказъ повторенъ нѣсколькими учениками твердо — урокъ по исторіи считается выученнымъ. Но и при этомъ все еще остается вопросъ: надолго ли онъ сохранится въ памяти ученика?

Большинство педагоговъ расположено отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно. «Дѣтская память говорятъ, хотя скоро воспринимаетъ, но также скоро и забываетъ воспринятое». Необходимо повтореніе. *Repetitia est mater studiorum*. Опираясь на эти соображенія, педагоги рекомендуютъ не ограничиваться усвоеніемъ урока со словъ законоучителя, а за

вать тотъ же урокъ по какому—либо руководству или внѣкласснаго повторенія.

При нѣкоторыхъ условіяхъ съ этимъ мнѣніемъ что не мѣшаетъ согласиться. Если бы существовали руководства, въ такой степени приспособленныя и къ класснымъ объясненіямъ учителя и къ степени развитія дѣтскаго пониманія, что, пользуясь ими, дѣти были бы въ состояніи воспроизвести самостоятельно урокъ, то въ такомъ случаѣ отъ заванія уроковъ на домъ можно было бы ожидать много полезнаго. Но при существующихъ руководствахъ о самостоятельномъ воспроизведеніи дѣтьми классныхъ уроковъ по исторіи и помышлять нельзя. Въ заданному уроку дѣти должны будутъ отнестись, какъ къ дѣлу совершенно новому; имъ придется механически заучивать заданное, а это болѣе помешаетъ дѣлу, чѣмъ поможетъ. Заученное перемѣщается въ дѣтской головѣ съ слышаннымъ, тѣ связи между фактами, какія установлены разъясненіями учителя, разорвутся и въ результатѣ окажется, что дѣти забудутъ и то, что могло сохраниться въ ихъ памяти отъ класснаго разсказа.

Существуютъ, впрочемъ, и независимо отъ указаннаго, основанія для возраженій противъ полезности самостоятельнаго повторенія дѣтьми школьныхъ уроковъ по св исторіи. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ соединенномъ собраніи педагоговъ Новгородскихъ учебныхъ заведеній рѣшался вопросъ: нужны ли повторенія? Болѣе 40 педагоговъ пришли къ тому выводу, что повторенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ приносятъ больше вреда, чѣмъ пользы, что— въ частности—повторенія по тѣмъ предметамъ, ко-

орые имѣютъ задачей дѣйствовать на чувство (какъ предметы Закона Божія) вредны потому, что при однообразномъ повтореніи въ сознаніи однихъ и тѣхъ же представленій чувствованія, связанныя съ ними не усиливаются, а ослабляются. Это замѣчаніе имѣетъ, очевидно, силу и по отношенію къ задаванію дѣтямъ уроковъ по св. исторіи для домашняго повторенія. Не владѣя возможностью самостоятельно ни уяснять ни разнообразить сочетанія представлений и понятій, встрѣчающихся въ урокѣ, дѣти будутъ механически и однообразно повторять ихъ по книгѣ и тѣмъ ослаблять силу тѣхъ чувствованій, которыя пробуждены въ ихъ душѣ классными занятіями по св. исторіи. Кромѣ того, тяжелый трудъ механическаго заучиванія—самъ по себѣ вызываетъ неприятныя чувствованія—утомленія и скуки; а послѣднія; въ свою очередь, рождаютъ холодность даже апатію къ предмету.

Такимъ образомъ, одни признаютъ повтореніе необходимыми, другіе — вредными.

Мы полагаемъ, что законоучитель начальнаго народнаго школы поступитъ основательно, если поставитъ дѣло такъ, что ученики младшаго возраста будутъ совсѣмъ освобождены отъ выѣклассныхъ уроковъ по св. исторіи, повторяя возможно чаше выученное въ классѣ, а ученики старшаго возраста будутъ повторять уроки по исторіи совмѣстно съ чтеніемъ избранныхъ мѣстъ и главъ изъ Библии. Первой цѣли можно достигнуть, выполняя правило *изучать новое, повторяя старое*. Въ каждомъ новомъ урокѣ могутъ быть открыты стороны, напоминающія о тѣхъ или другихъ фактахъ изъ прежде пройденнаго.

то, частью по логической, частью по механической связи (ассоциации). Законы сочетания представлений столь разнообразны, что пользуясь ими законоучитель не встрѣтитъ никакихъ затрудненій для краткаго повторенія, рядомъ съ изученіемъ новаго, всего прежде выученнаго. Одно и то же событие можетъ быть связано съ самыми разнообразными другими: съ одними — по сходству, съ другими — противоположности, съ третьими — по закону приности и т. п. Такъ напр., рассказъ о плѣненіи вавилонскомъ можно связать съ рассказомъ о Египетскомъ рабствѣ — по сходству, съ рассказомъ о вѣствованіи Соломона — по контрасту; рассказывая о вознесеніи Иисуса Христа на небо можно припомнить о взятіи Эноха и Иліи на небо и т. п., — Польза такого обращенія къ прежде выученнымъ фактамъ для большаго уясненія дѣтямъ изучаемыхъ фактовъ мы упоминали уже выше. Въ данномъ случаѣ польза этого приѣма еще очевиднѣе. Известно изъ психологіи, что запоминаніе представлений и фактовъ зависитъ преимущественно отъ степени ясности той связи, въ какую вновь воспринимаемое представленіе и факты становятся къ прежнимъ, запоминаніе, говоритъ психологія, основывается на законахъ ассоціи идей. Очевидно, поэтому, что если законоучитель съ должнымъ вниманіемъ отнесется къ дѣлу сопоставленія изучаемаго новаго прежде выученнымъ, то онъ легко успеетъ повторить съ дѣтьми во время уроковъ все существенное, такъ что въ задаваніяхъ уроковъ на домъ, или домашнихъ повтореніяхъ не будетъ никакой нужды. — Что касается соединенія повтореній дѣтьми

старшаго возраста уроковъ по исторіи съ чтеніемъ Библии, то какъ возможность, такъ и необходимо этого приѣма едва ли требуетъ доказательствъ. Программой по Закону Божію для народныхъ школъ обязательно требуется чтеніе избранныхъ мѣстъ Библии. Но какъ вести это дѣло такъ, чтобы оно приносило наибольшую пользу? Очевидно—необходимо установить между уроками по Закону Божію и чтеніемъ избранныхъ мѣстъ изъ Библии такую связь, чтобы первые служили подготовленіемъ къ послѣднему. Для этого, по окончаніи урока, законучитель долженъ прочитать съ дѣтьми нѣсколько разъ назначаемое для домашняго чтенія, выяснивъ неясныя мѣста, понятія и обороты, и не прежде пускать дѣтей, какъ убѣдившись, что дѣти въ состояніи будутъ сами правильно читать и понимать. Плодомъ этихъ чтеній будетъ не только прочное усвоеніе уроковъ, но и приученіе дѣтей къ чтенію Слова Божія—что, конечно, неизмѣримо важнѣе для жизни христіанина, чѣмъ самое твердое знаніе, хотя бы то и всѣхъ руководствъ.

3. Какъ пользоваться историческими разсказами для религіозно-нравственнаго образованія дѣтей и—въ частности—для облегченія имъ усвоенія, связи съ исторіей, главныхъ догматовъ вѣры и правилъ нравственности?

«Послѣ повторенія урока, говоритъ Корфъ, должно слѣдовать *поученіе* законоучителя, выведенное изъ изложеннаго событія, какъ наставленіе или правило для жизни».

Мы полагаемъ, что это рѣшеніе вопроса по существу; исторія поучительна прежде всего сама

въ, независимо отъ призываемыхъ къ историческимъ рассказамъ *поученій* т. е. нравоучительныхъ видовъ. Нравоучительная цѣль достигается при преподаваніи исторіи, главнымъ образомъ, живостью интересомъ передаваемыхъ дѣтямъ событій. При изложеніи тѣхъ условій, на которыя мы указали выше, когда рѣчь шла о качествахъ историческаго сказа въ начальной школѣ, эта цѣль будетъ достигаться сама собою, такъ какъ дѣти, по самому свойству своей природы, не могутъ холодно, чисто логически относиться къ усвояемымъ знаніямъ и фактамъ; дѣти цѣнятъ послѣднее по тѣмъ чувствованіямъ, какими сопровождается воспріятіе и усвоеніе. Поэтому, если преподаватель, даже не задавая цѣлю поучать дѣтей, позаботится о томъ, что своимъ рассказомъ произвести достаточно глубокое и сильное впечатлѣніе надѣтское сердце однимъ этимъ онъ уже сдѣлаетъ главную часть дѣла. *Exempla trahunt. ...*

Этимъ замѣчаніемъ мы не отрицаемъ, однако, пользы, ни необходимости нравоучительнаго навлеченія передаваемыхъ дѣтямъ событій; мы говоримъ только противъ вышшняго искусственнаго призыванія къ историческимъ повѣствованіямъ нравоучительной прописной морали. Простымъ средствомъ для достиженія этого безплоднаго способа нравоученія можетъ служить введеніе нравоучительнаго элемента въ самое содержаніе рассказа въ объяснительную рѣчь съ дѣтьми о рассказанномъ событіи. Въ послѣднемъ случаѣ, всего лучше дѣло ставить такъ, чтобы учащіеся сами, побуждаемые, разумѣется, вопросами учителя, оцѣнивали факты и лица съ

нравственной точки зрѣнія и такимъ образомъ естественно извлекали нравственные выводы для себя. Особенно плодотворны такіе самостоятельные выводы изъ тѣхъ разсказовъ, которые имѣютъ прямое отношеніе къ дѣтской жизни, каковы, напр., разсказы: о сыновьяхъ прародителей, о дѣтяхъ Ноя, Исаакѣ, Исавѣ и Иаковѣ и т. п. Чтобы избѣжать необходимости въ искусственномъ привязываніи наукоученій къ этимъ разсказамъ, слѣдуетъ при самомъ сообщеніи ихъ обращать особенное вниманіе дѣтей на тѣ черты, которыя могутъ быть поучительны для нихъ. Затѣмъ—при объяснительномъ вмѣстѣ повторительной бесѣдѣ—достаточно ставить вопросы для нравоучительныхъ выводовъ, предложивъ дѣтямъ самостоятельно отвѣтить на нихъ. Положимъ, учитель разсказалъ исторію о Каинѣ и Авелѣ. Послѣ разсказа, въ ряду другихъ вопросовъ онъ совершенно естественно можетъ предложить напр., слѣдующіе: кто изъ двухъ братьевъ лучше? почему Авель лучше Каина? чѣмъ Каинъ прогнѣвалъ Господа? и т. п. Чѣмъ самостоятельнѣе и свободнѣе будутъ отвѣчать дѣти на подобные вопросы тѣмъ очевиднѣе будетъ нравоучительное вліяніе на нихъ фактовъ и тѣмъ менѣе будетъ нужды въ наукоученіяхъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, наконецъ, когда событія имѣютъ прямого отношенія къ дѣтской жизни и могутъ быть непосредственно поучительны, а между тѣмъ истина, открываемая въ нихъ, имѣетъ существенную важность для благочестиваго чувства, педагогъ можетъ и лично дѣлать нравственные выводы, но именно выводы, а не *поученія*. Какъ

разецъ такого рода выводовъ укажемъ на одинъ выводъ Брона (Вгаш). Разказавъ исторію творенія, Бронъ дѣлаетъ такое заключеніе къ разказу: такъ, Богъ сотворилъ небо и землю и все, что на небѣ и на землѣ. По волѣ Божіей, блестящее солнце всходитъ и производитъ день, чтобы люди могли видѣть и работать; по волѣ Божіей солнце заходитъ и наступаетъ ночь, чтобы дать время людямъ, уставшимъ отъ работъ, отдохнуть. Каждый годъ, по волѣ Божіей, земля покрывается растеніями, произращаетъ хлѣба и плоды на пищу людямъ. Такимъ образомъ, все премудро устроившій Отецъ небесный непрестанно заботится о сохраненіи своихъ твореній». — Нѣтъ никакой нужды, полагаемъ, прибавлять что-нибудь къ этому выводу: онъ irrefragantенъ самъ по себѣ.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о пользаніи историческими разказами при объясненіи этихъ молитвъ, догматовъ вѣры и правилъ нравственности. — «Исторія, говоритъ Неккеръ-де-Соссуръ, даетъ намъ нить, которою связываются и опредѣляются главныя истины вѣры и нравственности. Истины эти такъ тѣсно, внутренне-органически такъ сказать, въ неподражаемыхъ повѣствованіяхъ обоихъ завѣтовъ и подъ этой простой, но такой говорящей формой, съ такою легкостію и силою запечатлѣваются въ дѣтской памяти и въ дѣтскомъ сердцѣ, что замѣнить это средство уясненія истинъ христіанской вѣры и нравственности — едва ли возможно.... Чѣмъ болѣе важны вѣрованія, чѣмъ болѣе существенную часть христіанства онѣ составляютъ, тѣмъ необходимѣе при первоначальномъ обу-

ченіи связывать ихъ съ фактическими условіями ихъ происхожденія». Въ этихъ немногихъ замѣчаніяхъ знаменитой писательницы вполне ясно показана важность и необходимость историческаго изученія догматовъ вѣры и правилъ нравственности начальной школѣ. Прибавимъ къ нимъ, что и въ обученіи дѣтей молитвамъ такъ же необходимо обращаться къ исторіи, какъ и при объясненіи догматовъ вѣры и правилъ нравственности. Почти всеобщеупотребительныя молитвы отличаются историческимъ характеромъ, а нѣкоторыя, по самому держанію своему, стоятъ въ непосредственной зависимости отъ историческихъ фактовъ; такъ, напримеръ, содержаніе молитвы Св. Духу заимствовано изъ историческаго повѣствованія о сошествіи Св. Духа на апостоловъ: содержаніе молитвы «Богородице Дево, радуйся» — взято изъ исторіи благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ и т. п. При такой зависимости содержанія молитвъ отъ исторіи, естественно, конечно, послѣдняя представляетъ и самое лучшее средство какъ для уясненія, такъ и для закрѣпленія первыя въ дѣтской памяти. Скажемъ болѣе: безъ исторіи мы рѣшительно не считаемъ возможнымъ объяснить дѣтямъ содержаніе нѣкоторыхъ молитвъ.

Имѣя въ виду указанное сейчасъ значеніе исторіи въ ряду другихъ предметовъ Закона Божья, законоучитель обязанъ предварительно выработать (пользуясь, конечно, уже существующими руководствами) программу занятій. Съ каждымъ историческимъ событіемъ, имѣющимъ отношеніе къ какой-либо молитвѣ, или къ какой-либо догматической или нравственной истинѣ, онъ долженъ связывать, ес-

полное изученіе, то по крайней мѣрѣ обстоятель-
е уясненіе этой молитвы или истины. При кон-
трическомъ распорядкѣ учебнаго матеріала осу-
ствленіе такого способа объясненія дѣтямъ мо-
твъ, догматическихъ и нравственныхъ истинъ не
жетъ представлять никакихъ трудностей. Но са-
е расположение сложнаго и разнообразнаго содер-
нія предметовъ Закона Божія по плану совмѣст-
го преподаванія ихъ — дѣло весьма не легкое. Въ
слѣ существующихъ руководствъ, составленныхъ
этому плану, нельзя найти ни одного, образцо-
го въ этомъ отношеніи. Главный недостатокъ
ѣхъ этихъ руководствъ тотъ, что въ нихъ игно-
руются въ большей или меньшей степени всѣ об-
епризнанныя педагогическія требованія относитель-
о распорядка учебнаго матеріала: нѣтъ здѣсь ни-
кой постепенности въ переходахъ ни отъ просто-
къ сложному, ни отъ болѣе легкаго къ менѣе
ткому, ни отъ болѣе важнаго и существеннаго къ
енѣ важному. Въ определенной послѣдователь-
ности излагается обыкновенно содержаніе одного
ько предмета, признаннаго основнымъ — священ-
ой исторіи, содержаніе же всѣхъ остальныхъ пред-
етовъ распредѣляется, какъ прійдется. Вслѣдствіе
того главная цѣль совмѣстнаго преподаванія пред-
етовъ Закона Божія не достигается здѣсь, воиѣ,
тому что, хотя съ одной стороны усвоеніе догма-
ическихъ и нравственныхъ истинъ облегчается
вязью ихъ съ историческими событіями, но за то-
ъ другой стороны оно затрудняется отсутствіемъ
остепенности въ переходахъ отъ болѣе легкаго и
оступнаго пониманію къ менѣе легкому. Въ виду

этого, мы рекомендуемъ практикамъ—законоучителямъ, при примѣненіи священной исторіи къ объясненію уроковъ по другимъ предметамъ Закона Божія, не стѣсняться планомъ того или другого руководства. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется своевременнымъ сообщать дѣтямъ известную истину, слѣдуетъ отлагать это занятіе, хотя бы историческій фактъ, съ которымъ связана эта истина, и пришлось уже передавать; можно, вѣдь, потомъ и въ другой разъ, рассказать тотъ же фактъ. Равнымъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда законоучитель не признаетъ удобнымъ отлагать ознакомленіе дѣтей съ той или другой молитвой или молитвой, до того времени, когда послѣдовательное изложеніе исторіи приведетъ къ тому событію, съ которымъ можно связать ту или другую, слѣдуетъ знакомить дѣтей съ послѣдними, рассказывая нарочито, въ связи съ послѣдовательно идущими уроками по исторіи нужный историческій фактъ. Не желая напр. отлагать ознакомленій дѣтей съ молитвой Св. Духу до того времени, когда придется знакомить дѣтей съ Евангельскимъ повѣствованіемъ о «Сшествіи Св. Духа на апостоловъ», законоучитель можетъ рассказать это событіе отдѣльно, специально съ тою цѣлю, чтобы облегчить для дѣтей усвоеніе молитвы Св. Духу. Рекомендуемый способъ пользованія историческими рассказами для объясненія молитвъ и религіозно-нравственныхъ истинъ легко осуществимъ въ начальныхъ школахъ, такъ какъ и программой для этихъ школъ требуется начинать преподаваніе исторіи не послѣдовательнымъ изложеніемъ событій, а ознакомленіемъ съ отдѣльнымъ

важнѣйшими событіями, преимущественно новозавѣтной исторіи.

Руководства и пособія. По священной исторіи существуетъ у насъ болѣе руководствъ, чѣмъ по всѣмъ остальнымъ предметамъ Закона Божія. Одно перечисленіе всѣхъ этихъ руководствъ потребовало бы не мало мѣста и времени. Въ виду этого мы ограничимся здѣсь указаніемъ только тѣхъ изъ нихъ, которыя и педагогической критикой и школьной практикой признаны лучшими. Къ такимъ относятся:

1 *Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ христіанской*, прот. Соколова. Руководство это составлено по методу одновременнаго и совмѣстнаго преподаванія дѣтямъ всѣхъ частей Закона Божія; объемъ его рассчитанъ на два учебные года сельской школы, предполагая въ году до сорока уроковъ. Въ этомъ объемѣ, въ связи съ историческими событіями Ветхаго и Новаго завѣта, изъясняются: молитвы, праздники съ ихъ обрядами и торжествами, правила вѣры и нравственности, таинства церкви и чинъ литургіи. Изложеніе руководства отличается простотою и точностію; оно приспособлено къ дѣтскому пониманію, но соображено также и съ важностію предмета. Главный недостатокъ руководства тотъ, на который мы указали выше, какъ на общій недостатокъ руководствъ, составленныхъ по способу совмѣстнаго преподаванія всѣхъ частей Закона Божія; свѣдѣнія по всѣмъ другимъ предметамъ, кромѣ священной исторіи, сообщаются въ «наставленіи» безъ всякой послѣдовательности и приспособленности къ дѣтскому пониманію.

2. *Священная исторія ветхаго завѣта и священная ис-*

торія новаго завіта того же автора. Оба поименованныя руководства, относящіеся одно къ другому, какъ части цѣлаго, предназначены авторомъ для гимназій; но онѣ могутъ служить пособіями и для законоучителей народной школы. Въ какомъ бы объемѣ ни предлагалось дѣтямъ послѣдовательное изложеніе священно-историческихъ событій, всегда одинаково необходимо, чтобы событія освѣщались одной опредѣленной идеей — чтобы ветхозавѣтная исторія излагалась, какъ исторія приготовленія людей ко спасенію, а новозавѣтная, какъ исторія совершенія этого спасенія. Руководства Прот. Соколова могутъ значительно облегчить для законоучителей выполнение этой задачи. Оба онѣ отличаются тѣмъ достоинствомъ, что при полной законченности каждаго отдѣльнаго разказа, событія поставлены въ нихъ въ живую — прагматическую связь между собою. —

3. *Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ, прот. Романова.* Выпускъ III (заключающій въ себѣ ветхозавѣтную исторію) и IV (заключающій исторію новозавѣтную). Руководство это хорошо приспособлено къ программѣ обученія въ начальной школѣ. По простотѣ и краткости изложенія оно стоитъ выше руководствъ Соколова. Но во всѣхъ другихъ отношеніяхъ трудъ прот. Романова значительно уступаетъ трудамъ Соколова. Въ самой обработкѣ историческихъ разказовъ, довольно оригинальной, не видно ясно опредѣленной цѣли. Послѣ краткаго изложенія библейскаго разказа въ руководствѣ помѣщены: вопросы къ разказу, дополненія къ разказу и нравственные выводы. Дополненія къ разказу даются въ руководствѣ столь разнообразныя

и разнородныя, что трудно опредѣлить, что именно должно служить содержаніемъ этихъ дополненій по мысли автора. Нравственные выводы сдѣланы въ формѣ наставленій или точнѣе каротенькихъ поученій. О непѣдагогичности этого рода наставленій вообще было сказано выше. „Разскажите, справедливо замѣчаетъ прот. Соколовъ, жизнь того или другаго лица, какъ она шла, и ученикъ самъ по совѣсти произнесетъ судъ надъ его поступками“. Въ этомъ самостоятельномъ судѣ совѣсти и надо полагать правоучительность историческихъ разсказовъ.

4. *Курсъ Закона Божія. свящ. Свирѣлина.* Вторая часть курса содержитъ краткую исторію ветхаго и новаго заветъ. Отдѣльные разсказы въ этомъ руководствѣ очень хороши и вполнѣ приспособлены къ дѣтскому пониманію; но въ цѣломъ своемъ составѣ оно значительно уступаетъ многимъ другимъ. Исторія Свирѣлина, въ особенности ветхозавѣтная, имѣетъ анекдотическій характеръ; событія не объединяются въ ней одной основной идеей. Вслѣдствіе этого, по руководству Свирѣлина можно ознакомиться только съ внѣшней стороною Еврейскаго народа, но не съ тѣмъ, какъ Богъ приготовлялъ избранный народъ къ принятію Искупителя. А последнее-то и должно составлять главную задачу преподаванія ветхозавѣтной исторіи.

5. *Священная исторія ветхаго завета и священная исторія новаго завета, прот. Рудакова.* По связности и стройности изложенія, ясности и безыскусственности рѣчи. руководства прот. Рудакова признаются педагогической критикой одними изъ лучшихъ въ нашей литературѣ.—

6. *Библейская исторія пр. Базарова* — принадлежит къ числу наиболѣе распространенныхъ руководствъ по закону Божию. Она выдержала, если не ошибаемся, 15-ть изданій. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, библейская исторія Базарова была признана ученымъ Комитетомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ превосходнѣйшею по простотѣ и ясности изложенія; но въ настоящее время она значительно уступаетъ въ этихъ качествахъ многимъ другимъ. Какъ на особенность этой книги, заслуживающей вниманія законоучителей и въ настоящее время, можно указать на оживленность повѣствованія и картинность изображенія событій. Качества эти весьма цѣнны при разказѣ исторіи дѣтямъ, разумѣется при томъ условіи, если поэтическіе образы будутъ доступны дѣтскому пониманію.

7. *Краткая св. исторія ветхаго завета пр. Попова* — можетъ быть полезна для законоучителей множествомъ очень дѣльных примѣчаній—, объяснительныхъ, богословскихъ, хронологическихъ, географическихъ и археологическихъ.

8. *Краткая св. исторія новаго завета свящ. Михайловскаго*, не выдаваясь изъ ряда другихъ особыми достоинствами, можетъ быть рекомендована какъ удовлетворительное пособіе. Очень дѣльно составлены, помѣщенные въ этомъ руководствѣ, вопросы для повторенія разказовъ; трудно понять только, почему подобныя вопросы не приложены ко всѣмъ историческимъ событіямъ, а только къ нѣкоторымъ. Намъ кажется, что трудъ Михайловскаго недостаточно или торопливо обработанъ.

Изъ множества другихъ руководствъ по исторіи

заслуживаютъ упоминанія еще слѣдующія: а) рекомендованныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ школъ: Краткая свящ. исторія Козыревой, священная исторія ветхаго завѣта Н. А. Г. изданная въ Тулѣ въ 1871 г., б) рекомендованныя педагогической критикой: исторія ветхаго и новаго завѣтовъ, составленная прот. Богословскимъ; священная исторія ветхаго завѣта прот. Смирнова и книга для духовно-нравственнаго чтенія (составляющая полный элементарный курсъ закона Божія) прот. Аѳинскаго.

Библейскія картины для нагляднаго ознакомленія дѣтей съ главными событіями свящ. исторіи:

1. *Библия въ лицахъ*. Священно-библейская исторія в. и н. завѣта, — Шнорра, изд. Генкеля. Картины Шнорра пользуются, въ настоящее время, наибольшою извѣстностью. Сами по себѣ онѣ дѣйствительно, превосходны; но педагогическая пригодность ихъ для начальныхъ школъ оспаривается многими авторитетными педагогами. По нашему мнѣнію, самая безпристрастная оцѣнка картинъ Шнорра съ указанной стороны сдѣлана Цевчицемъ. „Превосходныя картины Шнорра, говоритъ этотъ педагогъ, представляютъ слишкомъ много идей для того, чтобы можно рекомендовать ихъ для начальной школы.“ Для нашей же русской народной школы онѣ тѣмъ болѣе не пригодны, что составлены въ протестантскомъ духѣ.

2 *Картины Шрейбера по исторіи новаго завѣта*. Сборникъ картинъ состоитъ изъ 30-ти изображеній, которыя обнимаютъ собою важнѣйшія событія земной жизни. Спасителя и первенствующей церкви. Боль-

шая часть рисунковъ представляютъ собою снимки съ картинъ знаменитыхъ художниковъ. По исполненію и педагогической приспособленности картины Шрейбера стоятъ гораздо выше картинъ Шнорра; но къ сожалѣнію, коллекція Шрейбера не полна; она далеко не обнимаетъ всѣхъ важнѣйшихъ событій новозавѣтной исторіи.

(Къ картинамъ Шрейбера приспособлены, въ качествѣ пояснительнаго текста, рассказы изъ священной исторіи новаго завѣта, Пѣсцова. Рассказы эти по простотѣ, связности изложенія можно назвать превосходными. — Кстати, рекомендуемъ и другое произведеніе того же автора „опытъ методическаго руководства для наглядныхъ бесѣдъ по картинамъ священной исторіи,“ какъ могущее дать законоучителю не мало практическихъ указаній относительно примѣненія картинъ къ дѣлу.

3. *Картины для нагляднаго преподаванія свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣта* (въ 5 выпускахъ) изданіе товарищества. „Ракочій и К°. Спб. 1877. Картины эти допущены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія къ употребленію въ низшихъ училищахъ.

4. *Картины изъ свящ. исторіи*, изд. Московскаго комитета грамотности (30 картинъ).

5. *Притчи Господа нашего Иисуса Христа* (8 большихъ раскрашенныхъ картинъ), изд. того же комитета.

6. *Картины дванадцати праздниковъ съ текстами* Бахметевой.

О послѣднихъ трехъ ММ картинъ не даемъ никакого отзыва, по недостатку надлежащаго знакомства съ ними.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пчеловодство-Самоучитель,

упрощенное и чисто-практическое руководство въ пчеловодству—священника тул. губ., ефремовскаго уѣзда, с. Лобанова А. И. Успенскаго Тула. 1879 года.

Издана новая по пчеловодству книга, писанная тою же рукою, какая болѣе 30 лѣтъ работала въ ульяхъ. Рекомендуется для сельскихъ школъ, въ видахъ распространенія упавшаго у насъ знанія водить пчелъ самымъ дешевымъ и простѣйшимъ образомъ, но съ двойною пользою, въ сравненіи съ рутиннымъ пчеловодствомъ.

Цѣна 40 коп. и пересылка на счетъ автора, у котораго и складъ книгъ. Для школъ 10% скидки. Можно получить у Пантелеева въ Тулѣ, на Кіевской улицѣ.

Съ 1-го мая сего 1879 года издается въ Москвѣ безцензурная, еженедѣльная, политическая и литературная газета

„ВОСТОКЪ“.

Предпринимая изданіе газеты, мы поставили своею задачею разъяснить текущіе вопросы, вызванные политическими и религіозными событіями, на Востокъ, среди родственныхъ намъ по вѣрѣ и крови народовъ, для сего мы рѣшились установить чрезъ нашъ органъ прямой общеній мыслей между греческою, сербскою болгарскою, румынскою и русскою публицистикою по предметамъ общаго интереса, тѣмъ болѣе, что личныя наши отношенія и знакомства съ нѣкоторыми выдающимися представителями славянской и греческой литературы ставятъ нашу газету въ этомъ отношеніи въ особо выгодное положеніе; вмѣстѣ съ тѣмъ мы примемъ участіе и въ разъясненіи текущихъ вопросовъ государственной и общественной жизни Россіи. Въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться романы, повѣсти, рассказы и другія произведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, также и историчес-

хіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра. Надѣмся, что русское общество съ сочувствіемъ отнесется къ предпринимаемому нами изданію и поможетъ исполнить намъ нашу задачу.

Цѣна газеты въ годъ 7 рублей, съ доставкою и пересылкою 8 руб.; за полгода 4 руб.; съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газеты «Востокъ», на остоженкѣ, въ домѣ Алексѣевскаго м—ря.

Редакторъ-издатель Н. Дурново.

Продолжается продажа книги:

«Воспоминанія о высокопреосвященномъ Леонидѣ, архіепископѣ ярославскомъ и ростовскомъ», Саввы, епископа харьковскаго. Харьковъ. 1877 г. (7+347+ 42 стр.).

Цѣна книги съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

Съ требованіями книги можно обращаться въ книжные магазины въ Петербургѣ М. О. Вольфа; въ Москвѣ А. Н. Оерапонтова; въ Кіевѣ Н. Я. Оглоблина, и въ Харьковѣ въ канцелярію Епископа харьковскаго, при архіерейскомъ домѣ.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ непосредственно изъ означенной канцеляріи пользуются уступкою 20%

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія. Б. Оффиціальныя Извѣстія и Замѣтки. II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ: 1. О религіозномъ воспитаніи и обученіи (продолженіе). 2. Объявленія.

9-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сдать на почту и отосланъ 22 Мая.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

Печ. дозв. 23 Мая 1879 г. Цензоръ прот. Василій Ильинскій.

Вѣлгородъ. Типографія М. Гордона.

