

## СОДЕРЖАНИЕ.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

<i>Патриархъ св. Свирскій св. Начальства.</i>	Стр.
Вопросъ о св. манастиряхъ . . . . .	129
Св. Митрополитъ Духовной Консисторіи: Намѣстителя митрополита въ мѣсяцѣ апрѣлѣ.—Въ мѣсяцѣ мая.—Учен. и канцелярск. дѣла въ мѣсяцѣ.—Первоначальныя старосты.—Поступившія пожертвованія.	130
<i>Епархіальныя дѣла:</i>	
Св. Митрополитъ Архангельскій . . . . .	131
Св. Митрополитъ соборный св. константиновск. Псковскаго уч. округа . . . . .	131
Св. Митрополитъ св. Дмитрія в Торопцѣ отъ духовнаго училища . . . . .	138
Св. Митрополитъ св. Николая в Могилѣ и митрополитъ св. Виссариона въ скалу на Іюль мѣсяцъ 1905 г. . . . .	140

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Св. Митрополитъ св. Николая в Могилѣ . . . . .	140
Изъ старобора чехскаго мѣра П. Оттава в староборч чехскаго архіерея о проповѣданіи церкви . . . . .	158
Къ вопросу о законодательствѣ въ сельскихъ низшихъ школахъ.	158
<i>Извѣстія и дѣловыя:</i>	
Въ мѣсяцѣ св. Николая собора. Музыка соборности. Музык. братство.—Голосъ пастыря и въ дѣлѣ.—Перестройка церковнаго дѣла въ Сибирѣ.—Духовныя школы.— Историческое начало.—Исторія Церкви митрополитъ.—Къ пасторамъ въ Государственную Думу . . . . .	162
<i>Епархіальныя хроника:</i>	
Поступленіе Владыковъ консисторіи.—Изъ жизни семинари.—	
Проповѣди священника . . . . .	168
Выборочныя учебныя чтенія . . . . .	170
Высказаніе слова для борьбы съ гнѣвомъ смертностью въ Россіи . . . . .	171
Библиографія . . . . .	171

## ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1-го и 15-го числа. Цена годовому изданію 5 руб. съ пересылкой. Отдельный № 25 коп.

Подписка принимается въ редакціи „Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Духовной Семинаріи, въ гор. Псковѣ.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ редакціи принимаются для помѣщенія на страницахъ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ какъ было въ возможности пріять, первая одна часть на одной сторонѣ страницы такъ, чтобы другая была занята рукописью. Рукопись, присланная безъ означенія условій, считается безплатнаго. Редакція сохраняетъ за собой право сокращать и исправлять присланную статью. Авторы, несогласные на это, должны извѣщать заранее свое несогласіе на измѣненія въ ихъ рукописяхъ. Получить отъ редакціи обратно свою рукопись могутъ лишь тѣ, кто прислалъ для себя потребное количество почтовыхъ марокъ. Печатающимися и не печатающимися лицами принимаются къ печати на условіяхъ, определенныхъ редакціей, статьи, разсказы, корреспонденція.

Вопросы, относящіеся къ помѣщенію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Объ условіяхъ и цѣнѣ узнать въ редакціи.



## Решенія епархіальнаго начальства.

### Отъ Псковской Духовной Консисторіи.

Указомъ Св. Синода отъ 12 сентября сего года за № 8775, 8904 назначены пенсіи: заштатному священнику Спасо-Преображенской церкви г. Великихъ Лукъ Петру Кедрову по 100 руб. въ годъ съ 28 июля с. г. и заштатному исаомнику села Богородицкаго, Порховскаго уѣзда, Петру Троицкому по 100 руб. въ годъ съ 28 июля с. г.; указомъ Св. Синода отъ 24-го сентября с. г. за № 9550 — заштатному священнику пригор. Изборска Николаю Зряковскому по 100 руб. въ годъ съ 18-го июля с. г.; помянуто-большимъ дочерямъ умершаго исаомника — діакона Пековой Космо-Даміановской церкви Маріи и Евламіи Певовымъ, всего обѣимъ 50 руб. въ годъ, съ 13-го июля с. г.

Указомъ Св. Синода отъ 3-го сентября сего года, за № 8721, назначена на должность настоятельницы Псковскаго Старо-Вознесенскаго общежительнаго ж. монастыря монахиня той же обители монахиня Опурія, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Исключены изъ списковъ за смертію: протоіерей погоста Печана, Опочецкаго уѣзда, Іоаннъ Заклинскій 17 сентября; заштатный священникъ погоста Хворостьева, Торонецкаго у., Николай Чердань (30 авг. с. г.); протоіерей погоста Сольца, Порховскаго у., Илья Васильковъ, (26 сент. с. г.).

Уволены отъ занимаемыхъ мѣстъ: исаомникъ православной церкви погоста Сольца, Порховскаго уѣзда, Василій Поповъ (21 сентября); исаомникъ пог. Врева, Островскаго уѣзда, Капитанъ Пру-брокенскій (20 сентября); исаомникъ — діаконъ Симеонъ Гатюковскій (30 сент. с. г.); священникъ пог. Болачицъ, Порховскаго у., Клеветаниъ Сиринскій (23 авг. с. г.); діаконъ Спасо-Преображенской церкви гор. Великихъ-Лукъ Симеонъ Тихомировъ (29 сент. с. г.).

Опредѣлены на мѣста: священническія: въ погостъ Печана, Порховскаго у., діаконъ пог. Полянъ, Опочецкаго уѣзда, Петръ Соловьевъ (13 сентября); въ село Знаменское, Великолуцкаго у.; исаомникъ Николаевской церкви пригорода Краснаго, Опочецкаго у., Вячеславъ Великотный (22 сент. с. г.); діаконскія: въ пог. Ашеву, Новоржевскаго уѣзда, исаомникъ пог. Славковичъ, Мезенскаго у., Павелъ Макаровскій (13 сентября); въ пог. Гивалы.

Островскаго уѣзда, псаломщикъ пог. Двориць, Поворжевскаго уѣзда, Симеонъ Колоколовскій (10 сентября); въ пог. Зуево, Холмскаго у., диаконъ—псаломщикъ пог. Вѣнецъ, Торопецкаго у.; Іоаннъ Суворовъ (3 окт. с. г.); *псаломщицкія*: въ пог. Торощино, Псковскаго уѣзда, пещерскій мѣщанинъ Михаилъ Корсаковъ, п. д. (12 сентября); въ Михаило-Архангельской церкви пригорода Краснаго, Опочецкаго уѣзда, уволенный изъ 1 класса Псков. Дух. Семинаріи Александръ Назаретскій п. д. (12 сентября); въ пог. Дѣдковичи, Великолуцкаго уѣзда, уволенный изъ 3 класса Псков. Дух. Семинаріи Сергій Королинскій п. д. (12 сент.); въ пог. Крутоврагъ, Великолуцкаго уѣзда, уволенный изъ 2 кл. Пск. Дух. Учл. Николай Воскресенскій п. д. (12 сентября).

**Перемѣщены на мѣста:** *солѣнническое*—въ погостъ Горожани, Великолуцкаго у., солѣнникъ пог. Тухомичъ, Холмскаго у., Николай Скоропостижный (27 сент. с. г.); *псаломщицкое*: (въ санѣ діакона) въ Псковской Ильинской общинѣ сестеръ милосердія, псаломщикъ пог. Смоленскъ, Псковскаго уѣзда, Димитрій Назаретскій (10 сентября).

— Назначень п. д. благочиннаго 1-го округа, Поворжевскаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви города Новоржева Михаилъ Закураевъ. Назначень исп. обяз. Епархіальнаго Миссіонера священ. пог. Черноезера, Остров. у. Александръ Волговъ.

**Ваканты мѣста:** *солѣнническія*: въ пог. Столоши, Холмскаго уѣзда; въ пог. Черюмъ, Великолуцкаго уѣзда; Колшицъ, Псков. у.; Черноезерскъ, Остров. г.; Печаняхъ, Опоч. у.; Тухомичахъ, Холмскаго у.; Шесахъ, Поворжев. у.; Стеклоскъ, Новор. у.; при православной Ильинской церкви посѣда Солыца, Порхов. у.; *діаконскія*: Ашево, Новорж. у.; Полиняхъ, Опоч. у.; *псаломщицкія*: при Николаевской церкви гор. Опочки; при Порховскомъ Троицкомъ Соборѣ; при Спасо-Преображенской церкви гор. Великихъ Лукъ; Жадринцахъ, Поворж. у.; Наверезкѣ, Островскаго у.; Панковичахъ, Псков. у.; при Холмскомъ Богоявленскомъ соборѣ; Смоленцахъ, Псков. у.; Николаевской ц. приг. Краснаго, Опоч. уѣд.; Вровкѣ, Остров. уѣд.; Славковичахъ, Псков. уѣд.; Высокое, Порхов. у.; при Николаев. ц. г. Холма; Верхоусткѣ, Порховскаго уѣзда; *помарское*: при Сорокинской единоб. церкви, Порховскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ: *Псковскію уѣзду*: 1) Георгіевской погоста Печковъ,

крестьянинъ Изборской волости, деревни Лѣенца, Павелъ Кузьминъ; 2) къ Исковоградской Георгіевской, корнетъ запаса армейской кавалеріи изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ г. Калуги, Александръ Васильевичъ Федоскинъ; *Новоржевскаго уѣзда:* къ Троицкой церкви села Гривина, крестьянинъ Гривинской волости, деревни Гривина, Николай Ивановичъ; *Порховскаго уѣзда:* 1) къ Казанской церкви, погоста Духова, крестьянинъ Дювельской волости, деревни Старина Села, Григорій Прокопичъ; 2) къ Илльинской церкви погоста Облучья, крестьянинъ Тишинской волости, деревни Шолокова, Павелъ Тимофеевъ; *Торопецкаго уѣзда:* къ Троицкой церкви села Ново-Троицкаго, крестьянинъ Вехоинской волости, деревни Пельельцы, Прокопій Павловъ; *Великолуцкаго уѣзда:* къ Покровской церкви, погоста Черныя, крестьянинъ Лосицкой волости, деревни Горушки, Николай Евимичъ.

Поступили пожертвованія: въ церковь Торопецкаго Троице-Небина монастыря отъ протавѣстнаго лица: четыре павильная бронзовыхъ-вызолоченныхъ въ 125 руб. и девять аршинъ дорожки бархатной, цѣною въ 50 руб.; на нужды Расенской приходской церкви, Опочецкаго уѣзда, отъ церковнаго старосты крестьянина Сергія Осипцова—100 руб.

## Епископальныя извѣщенія.

### Служенія Его Преосвященства

30 сентября, въ 6 час. вечера, всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Покрову Божіей Матери въ Покровской, что на Полонницѣ церкви, совершалъ Его Преосвященство.

1-го октября литургію и молебенъ Покрову Божіей Матери совершалъ Его Преосвященство въ Покровской отъ торга церкви, при чемъ произнесъ «Слово» на текстъ праздничнаго кондака. Молебенъ за кондакомъ не совершался.

Въ 4 часа пополудни Его Преосвященство совершалъ освещенія зданія для псаломнической епархіальной школы. На освещеніе школы, которая по-



строена около Пантелеймоновской церкви, что въ селеніи „Черехѣ“, явилось изъ города много духовенства. По окончаніи водосвещенія было произнесено три многолѣтія: Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Пресвященному Архіепископу, какъ основателю сей школы и ведемъ потрудившимся въ устроеніи ея.

2-го октября Его Пресвященство совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіею рукоположенъ въ санъ діаконъ въ первомъ погоста Демьяницъ, Псковаго уѣзда, исаакомъ погоста Николо-Хлавицы, Холмскаго уѣзда, Василій Покръловъ.

2-го октября, въ 4 часа вечера, по окончаніи вечерняго богослуженія въ кафедральномъ соборѣ, Его Пресвященство совершало молебенъ Покрову Божіей Матери съ акаанствомъ, при участіи всего псковскаго духовенства. Предъ началомъ молебна Его Пресвященство произнесъ рѣчь о цѣли соборнаго пастырства съ народомъ, при чемъ вывелъ какъ обязанности пастырскія о спасеніи душъ насомныхъ такъ и обязанности насомныхъ о спасеніи свещь души. Молебенъ Покрову Божіей Матери, призывъ на акаанствъ, величіе, молитву „Гдѣ кому пожелаетъ, Владычице...“ на 5-й гласъ, „Взбранной Воеводѣ“ и „непопла эти деспота“ гвѣль народъ.

5-го октября, по случаю тезоименитства Государя Императора Цесаревича Алексѣя Николаевича, Его Пресвященство совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ и молебенъ Святителю Алексѣю, при участіи всего Псковоградскаго духовенства.

5-го октября, въ 6 час. 20 мин. вечера, Его Пресвященство встрѣчало чудотворныя иконы павъ Спасо-Евразаровскаго монастыря въ темныхъ соборныхъ воротахъ, послѣ чего совершало всенощное бдѣніе.

6-го октября, въ 9 час. 45 мин. утра, Его Пресвященство встрѣчало чудотворныя иконы изъ Псково-Печерскаго монастыря, послѣ чего совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіею

рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви погоста Сѣнна. Псковскаго уѣзда, окончившій курсъ Псковской духовной семинаріи Василій Троицкій. Очередное слово произнесъ священникъ Вознесенскаго монастыря о. Поліевскій Златинскій.

6-го октября, въ 6 час. вечера, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и 7-го октября, въ 8 часовъ утра, литургію совершалъ Его Преосвященство.

По окончаніи литургіи водосвятіе на рѣкѣ Ведатѣй въ праздный день крутомъ в. Пскова съ чудотворными иконами изъ Псково-Печерскаго и Спасско-Елеазаровскаго монастырей совершалъ Его Преосвященство, при участіи всего градекаго духовенства.

## ЖУРНАЛЫ

собранія о.о. депутатовъ Псковскаго училищнаго округа 20-го сентября 1905 года.

### Журналъ № 1-й.

Въ яваніе Псковскаго духовнаго училища явились слѣдующіе о.о. депутаты: протоіерей Теодоръ Ладинскій, священники: Іоаннъ Бѣлинскій, Михаилъ Клязовскій, Симеонъ Гривскій, Іосифъ Ладинскій, Валентинъ Ладинскій, Теодоръ Зародскій, Никонъ Навольскій, Нилъ Кеппелскій, Іаковъ Бѣлинскій, Рафаилъ Ратьковскій и Теодоръ Колобовъ. После молитвы Св. Духу о.о. депутаты были предложено избрать изъ своей среды предсѣдателя и двоихъ предсѣдителей постояннаго собранія. Закрытой подачей голосовъ (8 противъ 4-хъ) избранъ предсѣдателемъ Теодоръ Ладинскій и дѣлопроизводителемъ избранъ (8 противъ 4) священникъ Теодоръ Колобовъ, о чемъ и составленъ сей журналъ, каковой и постановили представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

№ 4875. 1905 г. септ. 27. Утверждается.

Е. А.

## № 2-й.

*Слушали:* отношеніе правленія училища, отъ 19 сентября 1905 года, за № 296, при которомъ препровождены на разсмотрѣніе съѣзда о.о. депутатовъ: 1) смѣта доходовъ и расходовъ по содержанию училища на 1906 годъ; 2) журналъ и актъ Ревизионнаго Комитета о послѣдствіяхъ ревизіи отчетовъ приходо-расходныхъ книгъ за 1904 годъ и о вѣрности суммъ, и 3) отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию училища и устройству общежитія за 1904 годъ.

*Постановили:* смѣту доходовъ въ суммѣ тринадцать тысячъ восемьсотъ двухъ (13802) рублей 26 коп. и расходовъ въ суммѣ тринадцать тысячъ восемьсотъ двухъ (14802) руб. 26 коп. утвердить. Отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию училища и устройству общежитія за 1904 годъ, журналъ и актъ Ревизионнаго Комитета о послѣдствіяхъ ревизіи отчетовъ и приходо-расходныхъ книгъ за 1904 г. и о вѣрности суммъ пришить къ свидѣнію.

№ 1877. 1906 г., Сент. 27. Утверждается.

Е. А.

## № 3-й.

*Слушали:* предложеніе о. председатели съѣзда объ избраніи изъ числа Пековоградскихъ священниковъ трехъ членовъ Ревизионнаго Комитета по ревизіи приходо-расходныхъ книгъ и отчетовъ училища за 1905 годъ.

*Постановили:* единогласно избрать (или избѣрши) на должность членовъ временнаго Ревизионнаго Комитета священниковъ: Павла Цѣтковъ, Василия Сырохинова и Владимира Павскаго и свидѣлять къ нимъ священника Іоанна Горюхинова.

№ 1878. 1906 г., Сент. 27. Утверждается.

Е. А.

## № 4-й.

*Слушали:* докладъ Правленія училища о расходѣ суммъ по открытію и преподаванію столярнаго мастерства въ училищѣ.

*Постановили:* введенное въ видѣ опыта занятіе столярнымъ мастерствомъ оставить и на будущее время съ тѣмъ, чтобы впредь допускать къ этому занятію лишь учениковъ, признанныхъ врачомъ физически здоровыми, и разрѣшить Правленію училища



изъ остаточныхъ суммъ по содержанию училца за 1905 годъ парасходовать просимую имъ сумму на покупку перстень и перелетнаго инструмента.

№ 1879. 1906 г. Сент. 27. Утверждено.

Е. А.

### № 5-й.

*Служба им:* записки епископа Иркутска Кассиана, Кассиановъ, касиановича при увольнении Преображенъ училища отъ 24 сентября 1905 г. за № 206, на которыхъ отъ Кассиановъ, просить увеличить содержание ему и фельдшеру въ виду увеличения ихъ обязанностей со времени открытия отставного лазарета при училищѣ.

Полковникъ запискою г-на Кассианова сурово заявилъ, а по тому задерживающимъ уваженію, *предлагается* увеличить съ будущаго 1906 г. содержание врача на 50 руб., а фельдшера на 24 руб., на счетъ остаточныхъ суммъ. Такимъ образомъ въ будущаго 1906 г. врачъ долженъ получать по дѣбети 100 руб., а фельдшеръ по 114 р., если остаточныхъ суммъ окажется выдать въ такомъ размѣрѣ; въ противномъ случаѣ какъ врачъ, такъ и фельдшеръ остаются при прежнемъ сумѣрномъ содержаніи.

№ 1880. 1906 г. Сент. 27. Утверждено.

Е. А.

### № 6-й.

*Служба им:* 11 отписке Преображенъ Духовной Консисторіи отъ 2 июня 1905 г. за № 5094., коимъ Консисторіи сообщаетъ Предложенію училища, что заштатный преподаватель Преображенскій училища г-нъ Коржидановъ Николаевичъ проситъ отпустить на его 11-лѣтняго сына, обучающагося въ Псковскомъ духовномъ училищѣ, и 20 профессора училища Преображенскаго на имя Провинціи Псковскаго духовнаго училища, въ которомъ онъ, Преображенскій, проситъ Провинцію училища признать его сына на полное казенное содержаніе.

Известно училища, что преподаватель епископъ проситъ, проситъ отъ Великолукскаго епархіальнаго училища, въ которомъ онъ и мать проситъ долженъ возмѣщаться поощреніемъ отъ Великолукскаго училищнаго округа, а по сему *предлагается*

жить просителю Преображенскому, просить Волыколуцкій училищный округъ о назначеніи его сыну полнаго содержанія и о высылкѣ такого въ Правленіе Псковскаго духовнаго училища. Если же сумма пособія въ Волыколуцкому училищному округу окажется недостаточною для покрытія расходовъ по содержанію его владѣжника Псковскаго духовнаго училища, то предоставлять Правленію Псковскаго духовнаго училища дополнить недостающее изъ средствъ Псковскаго училищнаго округа.

№ 18-й. 1905 г. Сент. 27. Утверждается.

Е. А.

№ 7-й.

*Сутьяше:* прошеніе учителей училища Леониды Паславскаго, Сергія Сахарова и Сергія Покровскаго, въ коемъ они просятъ съзвать о.о. депутатовъ назначить имъ ежегодное квартирное пособие.

О.о. депутаты вносятъ сочувствують просителямъ въ ихъ матеріальной необходимости, но, съ виду того, что ежегодныя остаточныя суммы по содержанію училища ничтожны, а если за некоторые годы и бываютъ порядочные остатки, то эти остатки слишкомъ не устойчивы, чтобы можно на нихъ рассчитывать при назначеніи постоянного квартирнаго пособія, и, кромѣ того, бываютъ непредвидѣнные расходы по училищу, безъ удовлетворенія которыхъ хозяйство училища не можетъ идти нормально, и потому *постановили:* ходатайство господъ учителей отклонить.

№ 1882. 1905 г. Сент. 27. Читать.

Е. А.

№ 8-й.

*Сутьяше:* прошеніе воспитателя училища Евгенія Скоропостижнаго о назначеніи ему единовременнаго пособія на пенсію, коимъ онъ пользовался въ Петербургѣ.

Признавая прошеніе Скоропостижнаго заслуживающимъ удовлетворенія, *постановили:* выдать ему, Скоропостижному, 420 остаточныхъ суммъ суммарно ить 4750 рублей за леченіе.

№ 1883. 1905 г. Сент. 27. Исполнить.

Е. А.

№ 9-й.

*Слушали:* заявленіе о. председателя о назначеніи на будущій 1905 годъ дня сѣзда о.о. депутатовъ.

*Ис. постановилъ:* двася сѣзда о.о. депутатовъ назначить въ 1905 году 19 числа сентября, началомъ собранія 8<sup>1/2</sup> часовъ утра.

1 № 4884. 1905 г. Сент. 27. Утвердить.

Е. А.

Председатель протоіерей *Теодоръ Ладинскій.*

Свищенники: *Теодоръ Загорскій, Юліиъ Гальинскій, Іосифъ Туринскій, Рафаилъ Ратковскій, Юліиъ Литвинскій, Михаилъ Кузнецовъ, Евгеній Никольскій, Ѡ. Колобовъ, Нилъ Успенскій, Симеонъ Гривскій, Іаковъ Бильмскій.*

### С П И С О КЪ

лицъ, слушающихъ въ Торопецкомъ духовномъ училищѣ въ семъ 1905 учебномъ году.

1) Смотритель училища Иванъ Зелешскій, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи, на службѣ съ 28 ноября 1896 г.; въ настоящей должности съ 31 августа 1904 г.

2) Помощникъ смотрителя Дмитрій Борзакинъ, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской духовной академіи, на службѣ съ 26 августа 1893 г.; въ настоящей должности съ 29 марта 1902 года.

3) Старшій учитель училища, учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Василій Карзовъ, не избѣющій чина, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, на службѣ съ 8 октября 1899 г., въ настоящей должности съ 22 іюня 1894 г.

4) Учитель русскаго языка въ 1 классѣ Алексѣй Щукинъ, палатничій совѣтникъ, студентъ Псковской Духовной Семинаріи, на службѣ въ настоящей должности съ 10 октября 1894 г. Также—учитель чистописанія.

5) Учитель греческаго языка Михаилъ Чесникъ, статскій со-

вѣтникъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи, на службѣ съ 28 іюля 1881 г.; въ настоящей должности съ 24 октября 1903 г.

6) Учитель латинскаго языка Владиміръ Боренковъ, не имѣющій чина, кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи, на службѣ съ 31 декабря 1900 г.; въ настоящей должности съ 25 апрѣля 1902 г.

7) Учитель географіи и ариметики Геннадій Захаревичъ, коллежскій регистраторъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи; на службѣ съ 26 февраля 1893 г., въ настоящей должности съ 29 іюля 1904 г.

8) Учитель церковнаго пѣнія Николай Карзовъ, не имѣющій чина, студентъ Пековской духовной семинаріи; на службѣ въ настоящей должности съ 29 августа 1902 г.; былъ же надзиратель за учениками съ 11 сентября 1902 г.

9) Училищный врачъ, коллежскій совѣтникъ Василій Александровичъ Анисимовъ съ 1 декабря 1903 г.

10) Почетный блюститель по хозяйственной части училища, почетный гражданинъ Владиміръ Александровичъ Шерановъ съ 22 сентября 1903 г.

## Операція перетопки огарковъ и обрѣзковъ:

Перетоплено огарковъ и обрѣзковъ . . . . .	362 п. 22' ф.
Получено воску . . . . .	318—32—
	<hr/>
	43—30—
Получено огарочной свѣтлыни . . . . .	43— „ —
Угарь . . . . .	„ —30—

## Операція выдѣлки свѣчей:

Выдѣлено изъ свѣчи воску . . . . .	310—32—
„ желтой свѣтлыни . . . . .	6—30—
„ оберточной бумаги . . . . .	9—32—
„ вязки . . . . .	„ —36—
	<hr/>
	358—10—
Поступило обрѣзковъ . . . . .	6—15—
	<hr/>
	351—35—
Поступило свѣчей . . . . .	351— 7—
	<hr/>
	Угарь . . . . .
	„ —28—
Получено изъ складовъ: а) деньгами . . . . .	7590 р. „ к.
б) матеріалами . . . . .	5909—85—
	<hr/>
Итого . . . . .	13499—85—

## Заводъ долженъ уплатить:

1) Голландской воскоблизнягѣ за желтый воскъ . . . . .	16055 р. 65 к.
2) Вельцу за желтый воскъ . . . . .	8127—62—
3) Поклонскому за свѣтлыню . . . . .	246— „ —
	<hr/>
Итого . . . . .	24499—27—

7005 р. 97 к. израсходованы на слѣдующее:

1) Удѣлено Тахиовскому за желтый воскъ . . . . .	1291 р. 13 к.
2) Когану за желтый воскъ . . . . .	2924—85—
3) Гаврилу Иванову за желтый воскъ . . . . .	1016—12—
4) Перечислено на содержаніе богадѣльни . . . . .	300— „ —
5) На покупку дровъ . . . . .	592—76—
6) Страховку зданій завода . . . . .	99— 2—
7) Посobie яворнникамъ Консисторіи . . . . .	223—33—
8) Жалованіе членамъ Комитета . . . . .	100— „ —
9) Жалованіе в. д. архитектору . . . . .	41—67—
10) Жалованіе надзирательницѣ богадѣльни . . . . .	15— „ —
11) Посobie Сороскиной . . . . .	10— „ —
12) Жалованіе рабочимъ завода . . . . .	264— „ —
13) За проводъ въ Нолескій складъ свѣчей . . . . .	45—76—
14) Мелочные расходы . . . . .	52—28—
	<hr/>
Итого . . . . .	7005—97—

Президиумъ Комитета, протоіерей Владиміръ Яхонтковъ.

Члены Комитета: священ. Р. Плѣтнеръ, В. Чернозерскій.

Президиумъ Правленія, инспекторъ А. и С. Сидоровъ, М. Куринскій.



## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖЬЕЮ МИЛОСТІЮ

# МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКОЙ.

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

И ПРОЧАЯ. И ПРОЧАЯ. И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ вѣрнымъ подданнымъ.

Смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи НАШЕЙ великою и тяжкою скорбью преисполняютъ сердце НАШЕ. Благо Россійскаго Государя неразрывно связано съ благомъ народнымъ и печалью народнаго.—Его печаль. Отъ волненій, ширѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое потрясеніе народное и угрожать цѣлости и единству Державы. Великій обѣтъ Царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для государства смуты.

Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга. Мы для успѣшнѣйшаго выполненія общихъ предназначенныхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго Правительства. На обязанность Правительства возлагаемъ Мы выполненіе непреклонной Нашей воли:

1) Даровать населенію неизбѣжная основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ.

2) Не оставившая предназначенных выборов въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участию въ Думѣ въ мѣрѣ возможности, соответствующей краткости остающегося до созыва Думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совсемъ лишены представительнаго права, предоставить засимъ дальнѣйшее развитіе актамъ общаго избирательнаго права вномъ установленному законодательному порядку.

и 3) Установить какъ неизбѣжное правило, чтобы никакій законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы и чтобы выборнымъ отъ народа обеспечена была возможность действительнаго участія въ надзорѣ за законодѣрностью дѣйствій и распоряженій отъ Насъ властей.

Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой передъ Родиною, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами наречь всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 17 день октября, въ мѣсто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ.“

## Открытие Епархіальной Псаломщической школы.

Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы Епархіальная Псаломщическая школа открыла исторію своего существованія. Изъ числа имѣющихся въ нашей епархіи духовно-учебныхъ заведеній, прибавилось еще одно, которое должно выпускать изъ своихъ стѣнъ подготовленныхъ церковно-служителей, ближайшихъ сотрудниковъ пастырей.

Целью не радоваться этому новому просвѣтительному учрежденію. Оно свидѣтельствуетъ о развитіи въ нашей епархіи церковной жизни, сознаніи духовенствомъ своихъ внутреннихъ нуждъ и желаніи своевременно притти на помощь этимъ нуждамъ.—

Инициатива и главные руководящіе труды по устройству Псаломщической школы принадлежатъ Преосвященному Арсенію. Но его мысли нашли живой откликъ среди епархіальнаго духовенства, съ представителемъ котораго Владыка много бесѣдовалъ во время своихъ объѣздовъ по епархіи въ 1904 году. Все иерархическое пастыри выразили желаніе ускорить подготовку псаломщиковъ и улучшить ихъ качественный составъ.

Когда поставленный вопросъ былъ принципиально рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, началось практическое осуществленіе задуманнаго учрежденія.

На предложеніе Его Преосвященства Комитету епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 10-го іюля 1904 года выискать нужныя для постройки и содержанія школы суммы.— послѣдній своимъ журналомъ 30-го іюля 1904 года постановилъ: ассигновать изъ

средствъ завода на постройку новаго зданія при загородной архіерейской Пантелеймоновской церкви 6200 руб. въ два года, а на содержаніе школы ежегодно отпущать 2500 рублей. Немедленно, резолюціей Владыки отъ 12-го августа 1904 года, за № 4272, были образованы строительная комитетъ изъ председателя прот. О. Ладинскаго и членовъ: свящ. Василія Чернышевскаго, и. д. эконома архіерейскаго дома іеромонаха Θεогноста и и. д. епархіальнаго архитектора г. Павимова.

Постройка зданія школы была сдана исконому купцу Александру Чернову за 6200 рублей и произведена въ теченіе лѣтъ 1904-го и 1905 года. Кроме того, одновременно было произведено на улучшеніе обстановки 2368 рублей. Построенный домъ—кирпичный, пѣтветъ 10 саж. длины, 7 саж. 2 арш. ширины, 5 арш. высоты внутри комнаты, съ желѣзною крышею и кафельными печами. Своимъ красивымъ видомъ, свѣтлостью и соответствіемъ всѣхъ комнатъ своему назначенію, массой свѣта и воздуха,—онъ производитъ самое хорошее впечатленіе.—

Разработка и организація учебной части школы была выполнена комитетомъ изъ протодіакона Осодера Ладинскаго, епархіальнаго надзирателя церковно-приходскихъ школъ свящ. А. Героцольскаго, ключаря кафедральнаго собора свящ. Н. Стягова, свящ. Алексеѣвской церкви К. Ковалевскаго и преподавателя лѣнія М. О. Гривецкаго, подъ собственнымъ предѣлательствомъ Его Преосвященства. Результаты трудовъ этихъ лицъ въ видѣ журналовъ, докладныхъ записокъ, устава школы и программъ по различнымъ учебнымъ предметамъ, на которыя потрачено много времени и энергии, напечатаны на страницахъ нашего епархіальнаго органа.

Учителями въ школу назначены окончившіе курсъ духовной семинаріи въ 1903 году: М. Михайловъ и К. Преображенскій, священникомъ для совершенія богослуженія—А. Ладневскій. Пріемные

экзамены вновь поступающимъ были произведены 29-го сентября въ помѣщеніи канцеляріи Его Преосвященства. Принято въ первый классъ, согласно уставу школы, 10 человѣкъ, хотя держало экзаменъ 14-ть. Съ будущаго года комплектъ учениковъ въ 2-хъ классахъ будетъ доведенъ до полного числа—20-ть.—

Торжество освященія школы состоялось 1-го октября въ 3 часа дня. Къ этому времени въ помѣщеніи школы собрались: „соѣтъ школы“ въ лицѣ прот. Ѳ. Ладинскаго, епархіальнаго наблюдателя о. Алексѣя Иеромольскаго, М. Ѳ. Гривскаго и ѳ. ключари кафедральнаго собора свящ. Н. Стигова; члены комитета Цесовскаго свѣчнаго завода и ревизионной комиссіи: прот. В. Яхонтовъ, священники о. Р. Цвѣтася, о. Ал. Фаворскій, о. Ѳ. Загорскій, а также почетные гости: о. ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Никодимъ, настоятель Никандровой пустыни арх. Никодимъ, кафедральный прот. М. Лавровскій, директоръ народныхъ училищъ П. А. Красовъ, инспекторъ 2-го училищнаго округа П. К. Брыжановскій, бывший земскій начальникъ Б. Шавловъ, и. д. епархіальнаго архитектора г. Назимовъ и многіе представители городского духовенства. Въ самомъ началѣ 4-го часа прибылъ Преосвященный Арсеній и, встрѣченный всеми присутствовавшими, прослѣдовалъ, при пѣніи хора учениковъ, въ никовый залъ. Водоосвященіе совершилъ самъ Владыка, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, настоятеля Никандровой пустыни, кафедральнаго протоіерея, инспектора классовъ епархіальнаго училища и діакона Хохлогорскаго. За богослуженіемъ стройно пѣлъ хоръ изъ новопоступившихъ въ школу, подъ управленіемъ М. Ѳ. Гривскаго. Особенно мелодично были исполнены тропари чина водоосвященія. Однимъ изъ учениковъ весьма выразительно и красиво былъ прочитанъ „аностолъ.“ Хорошо чувствовалось во время этого церковнаго торжества: вся обстановка разболталась въ искренней



молятвѣ за благополучіе и процвѣтаніе школы. И думалось, что эта молитва не пропадетъ даромъ: утѣшитель и утѣшимся, будемъ работать свыше нужныхъ заботъ для утѣшительнаго выполненія поставленной намъ задачи. Въ концѣ богослуженія дѣноканонъ было провозглашено многолѣтіе „преосвященному основателю псаломническія школы епископу Псковскому Арсенію,“ на что Владыка отвѣтилъ многолѣтнимъ „потрудившимся въ созиданіи и устроеніи школы и всему духовенству Псковской епархіи.“ Школы иныя многолѣтія Архiepастырь обрѣтается въ распоряженіи съ рѣшью, въ которой говорить, приблизительно, слѣдующее.

„Сегодняшній день общехристіанской радости является предметомъ особенной радости для насъ, собравшихся здѣсь, и въ частности для меня. Неожиданно скоро осуществилось то, что было задумано лишь годъ назадъ: новоотстроенная школа для псаломщиковъ открываетъ свои двери. Я не знаю, поадривать ли по этому поводу себя, поздравлять ли васъ; а лучше будемъ привѣтствовать другъ друга.

Быстрый успѣхъ внѣшняго созиданія и внутренней организаціи школы свидѣтельствуетъ, что указанная работа велась съ благословенія Божія. Да и могло и быть не могло. Здѣсь желаніемъ создать особую школу для подросоваго церковно-служительскаго духоводства не коряветные разноречія и не тщетныя попытки, а единъ шельно благо Псковской церкви и благополучіе епархіальнаго духовенства.

Объѣзжая грады и всея епархіи, я не могъ не видѣть тѣхъ недостатковъ въ совершеніи общественнаго богослуженія, которые именуются плохимъ одноголоснымъ пѣніемъ, при отсутствіи хороваго, невыразительнымъ чтеніемъ, малымъ знакомствомъ съ церковнымъ уставомъ, отсутствіемъ какихъ-либо свѣдѣній по церковному псалмоводству и общеобразовательной неподготовленности къ своему служенію. Впрочемъ, нестроения въ общественномъ бого-

служенія и нужда въ подготовленныхъ низшихъ членахъ церковнаго клира — болѣзнь всероссійская, а не наша мѣстная, неовокалая. Объясняется она причинами общаго характера. Была пора, когда сама церковь воспитывала низшихъ членовъ своего клира: старые дьячки и пономари получали свои должности по наследству отъ отцовъ и дѣдовъ. Постоянно вѣдущихъ въ церковной обстановкѣ, они съ дѣтства навывали богослужебному чтенію и пѣнію, подъ руководствомъ отцовъ изучали церковный уставъ; отъ нихъ же получали нужнаа свѣдѣнія по церковной обрядности при совершеніи требосправленій и необходимое знакомство съ церковнымъ писмоводствомъ. Пройди этотъ практическій курсъ, дѣти дьячковыхъ и пономарей готовы были стать преемниками своихъ отцовъ или занять соответствующія должности въ приходѣ по сосѣдству съ родной. И нужно отдать честь симпатичному типу стараго дьячка, въ полукафтаниѣ и съ косичкой въ волосахъ: домашняя среда воспитала въ немъ чувство благоговѣнія и осознаніе важности своихъ церковно-служительскихъ обязанностей, а практическая школа выработала хорошихъ чтецовъ и пѣвцовъ. Большаго отъ нихъ ничего не требовалось.

Но вотъ времена измѣняются. Церковь, обративъ свое вниманіе на подготовку достойныхъ настоятелей, обоняла своими заботами низшихъ клириковъ. Старый порядокъ замѣняюща церковно-служительскихъ должностей по преемству отъ отца къ сыну — измѣняется. Въ дѣртяхъ стали поступать люди не только духовнаго, но и свѣтскаго званія, какъ вкусившіе отъ плодовъ науки духовныхъ училищъ, такъ и пробывшіе только 2—3 года послушниками въ монастыряхъ.

Но самому характеру своей подготовки они не могли приобрести ни нужнаго техническаго навыка въ чтеніи и пѣніи, ни необходимаго пракческаго знакомства съ церковною обрядностью и писмоводствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, войдя въ церковный

ширь со стороны, эти лица смотрѣли на свое званіе какъ на профессію, и большинство ихъ не имѣли ни должной религіозной настроенности, ни той преданчивенной любви къ церкви и богослуженію, которыя составляли характерную черту дьячковъ стараго типа.

Отсюда вполне естественно, что въ отрывленіи богослуженія явилась небрежность и многіе недостатки, которые не могли не отразиться на его благозвучіи. Старыя наѣвы церковныхъ иконопечей были забыты, а на мѣсто ихъ не было принесено новыхъ, хорошихъ. Чтеніемъ стало руководить жезломъ, а не рукою, больше сократить богослуженіе, и для того многое совершенно опускалось, а остальное читалось епѣшно и не членораздѣльно. Среди церковно-служителей появилась даже особое соревнованіе набыстрѣйшаго чтенія, умѣнія заломить и перевернуть множество листовъ, не понимая ни смысла, и совершенно, что значитъ, въ дѣствіе такой привычки. «перевели языкъ» и уже не могутъ читать рѣдко и вытѣно. Указанные недостатки небрежности богослуженія всегда вызывали ропотъ и возмущеніе со стороны дущныхъ прихожанъ и сдѣлались причиною полунасмѣшливаго, полупрезрительнаго отношенія послѣднихъ къ самому званію дьячка. Поговорка: «ты читаешь, какъ дьячокъ» — вошла во всеобщее употребленіе, и слово «дьячокъ» стало чуть не ругательнымъ. Не измѣнило неуважительнаго отношенія къ церковно-служителямъ и замѣна стараго названія дьячка новымъ и благороднымъ «исполнителемъ» или «церковникъ».

Такой порядокъ вещей въ церковномъ дѣлѣ если считался сноснымъ до сихъ поръ, то не можетъ быть тершимъ въ наше время. Современная церковь предбуетъ поставивши общественнаго богослуженія на должную высоту. Для благозвучія его необходимо завести хорвое общенародное пѣніе; нужно, чтобы прихожане слушали въ церкви выразительное и осмысленное чтеніе и видѣли благоговѣй-

ное и аккуратное исполненіе каждымъ членомъ причта своихъ прямыхъ обязанностей. Даже больше того. Современные псаломщики, сообразно ходу церковной жизни, должны быть участниками не только въ требо-исправленіяхъ, но и въ пастырскихъ трудахъ священника. А между тѣмъ, ко мнѣ обращаются и просятъ мѣста люди, которые, не заботясь о своемъ призваніи и подготовленности къ предстоящему служенію, смотрятъ на псаломничество лишь какъ на своеобразную профессію, могущую дать къ-второму обеспеченію. Желая получить кусокъ хлѣба, многаго просятъ меня опредѣлить въ церковно-служителя, какъ опредѣляютъ въ ремесленной мастереніи. Печальное положеніе, если бы не было изъ него выхода! Такимъ выходомъ въ нашей епархіи должна явиться отрываемая псаломщическая школа. Въ нее войдутъ люди, которые, при свободнѣйшихъ имѣвшихъ возможное же время послужить церкви въ должностяхъ ея клириковъ. А выйдутъ изъ школы лица, которые уже достойно будутъ восхвалять Бога „за подвѣхъ и прѣвѣхъ и прѣвѣхъ духовныхъ.“ Пусть съ технической подготовленностью у будущихъ псаломщиковъ явится и сознаніе высоты и ответственности своего служенія, и все прямыя и косвенныя обязанности будутъ выполняться ими съ полнымъ благоговѣніемъ.

Высказанныя мысли даютъ мнѣ основаніе благодарить епархіальное духовенство за его сочувствіе и матеріальное участіе по созданію и устроенію только что освященной школы, и просить Бога— послать Свое благословеніе на предстоящіе труды учащихся и учащихъ, которые, я увѣренъ, принесутъ благіе плоды на пользу нашей Псковской церкви<sup>2</sup>.—

Кончивъ рѣчь, Владыка окропиль св. водою вѣхъ подходившихъ ко кресту, а также швольфты помѣщенія. Народъ, постоянно посѣщающій Пanteлеймоновскую церковь и на этотъ разъ въ большомъ числѣ собравшійся около нея. Архипастырь

внѣшней благословить на крыльцо. Въ это время члены „совета школы“ принимали отъ присутствующихъ поздравленія съ открытiемъ созданнаго ихъ трудами духовнаго института.

Послѣ церковнаго торжества Его Преосвященству и почетнымъ гостямъ отъ совета школы обязательно были предложены чай и фрукты. За столомъ присутствовалъ советъ школы прот. О. Ладивскій съвѣсть своимъ долгомъ познакомить посѣтителей съ исторiей основанiя заведенiя, для чего прочиталъ отчетъ объ устройствѣ невольныхъ зданiй и организации учебнаго строя. Въ частныхъ бесѣдахъ духовенству и другимъ присутствующимъ были сообщены подробности объ устройствѣ при школѣ различныхъ хозяйственныхъ приспособленiй, разведенiи сада и огорода, приобрѣтенiи пчелъ для пасѣки и т. п.

Предъ отъѣздомъ изъ школы Преосвященный вмѣстѣ съ почетными гостями осматривалъ церковь и жилыя помѣщенiя Пантелеймоновской дачи. Въ послѣднихъ со временемъ будутъ устроены ученическiе классы, столовая, кухня, а также квартиры для духовника и приедаи. На этотъ предметъ епархiальнымъ свѣчнымъ заводомъ ассигновано 1000 руб. Теперь же, до окончательной отдѣлки всѣхъ помѣщенiй, служащiе будутъ жить въ ученическомъ общежитiи. Обширность, удобства и гигиеническiя условiя предвѣщаемыхъ для школьныхъ нуждъ зданiй показываютъ, что открытое учебное заведенiе будетъ оборудовано вполне прекрасно, и это несомнѣнно не останется желать ничего лучшаго. Къ такому заключенiю располагаетъ посѣтителя и самое мѣстоположенiе школы: среди деревенской природы, на самомъ берегу Великой, при саянiи ея съ Черехой, противъ постоянно зеленыхъ рощъ Корытова и Черехи, вблизи отъ города, на который открываются чудные виды. Владыка и окружающiе его невольно любовались открывавшимися со всѣхъ сторонъ прекрасными кар-



тинами природы и сожалѣли, что уже наступила пора разъѣзжаться. Поблагодаривъ членовъ „Совета школы“ за гостепрѣимство, Преосвященный и почетные гости отбыли изъ Пантелеймоновской дачи въ началѣ 6-го мѣся. Но еще долго въ души уѣхавшихъ оставались свѣтлыя впечатлѣнія отъ посѣщенія школы, а на уста просились слова: многая дѣла ея основителю, нашему Владыкѣ, — слава и честь, принявшему на себя ея обозначеніе епархіальному духовенству, большое спасибо ея непосредственнымъ соиздателямъ и руководителямъ — членамъ совѣта!“

Пусть же возрастаетъ, укрѣпляется и процвѣтаетъ новая духовная вертоградъ нашей епархіи, а мы все будемъ ждать отъ него великихъ духовныхъ плодовъ на пользу русскаго народа и святой „Петровской церкви“!

## Изъ старообрядческаго міра.

### II.

#### Отзывъ старообрядческаго архіерея о православной церкви.

Въ „Прав. Путеводителѣ“ за текущій годъ (IX, 232—235) помѣщено описаніе интересной случайной бесѣды помѣщ. миссіонера, г. Журавлева съ старообрядческимъ епископомъ Анастасіемъ Пзмальскимъ. Бесѣда эта интересна во многихъ отношеніяхъ: и по предмету затронутыхъ въ ней вопросовъ, и по личности самого собесѣдника, старѣйшаго (по поставленію въ санъ) изъ русскихъ старообрядческихъ архіереевъ. Прежде чѣмъ излагать содержаніе бесѣды, считаемъ не лишнимъ сообщить нѣсколько біографическихъ свѣдѣній для характеристики личности этого старообрядческаго владыки.

Въ „Старобр. Вѣст.“ (05, 129) объ Анастасіи помѣщены слѣдующія свѣдѣнія: „Анастасій епископъ Пзмальскій, родомъ изъ дер. Пванщина Богородскаго уѣзда, Московской губ., родился въ февралѣ 1839 г.; принялъ постриженіе въ иночество въ 1857 г.; поставленъ во іеродіакона въ 1874 г. архіепископомъ Виссариономъ; 29 июля 1875 г. рукоположенъ во священно-инокъ; въ санъ епископа хиротонисанъ 25 февраля 1881 года епископомъ кав-

казскимъ Силуаномъ. Папчатаяяня въ „Врат. Словѣ“ за 1887 г. въ некоторыя изъ писемъ Анастасія и воспоминаія и отзывы о немъ *Филетъ* его духовнаго сына, а затѣмъ ершовскаго владыку о. Пимена, даютъ возможность познакомиться эти официальные свидѣнія со „формулярнаго списка.“ По словамъ о. Пимена, въ 1884 г., значить,—вскорѣ послѣ поставленія въ санъ епископа,—Анастасій былъ недалеко отъ присоединенія къ православной церкви. Вместе съ о. Пименомъ обсуждали они вопросъ: погрѣшаетъ ли въ чемъ д. православная церковь къ вѣрѣ, и, какъ и Пименъ, не находилъ особахъ основанийъ заподозрить ея православіе. „о. Анастасій хорошо понимаетъ о церкви,“ — говоритъ о. Пименъ епископу. м. Платону.

Но въ то время, какъ духовный сынъ, убѣдившись въ правотѣ своей церкви, вступилъ въ нее, его владыка остался въ селителной верады Христовой церкви. Трудно объяснить причину этого. По мнѣнію о. Пимена, Анастасія удержала отъ присоединенія къ церкви мысль, что при этомъ онъ долженъ будетъ утратить приобретенный въ расколѣ почетный санъ, сложить съ себя незаконно (съ канонической точки зрѣнія) носимыя архіерейскія ризы, изъ старообрядческаго архіерея превратиться въ смиреннаго монаха въ посл. церкви. Но по словамъ самого Анастасія, не это было причиною его церквительности. „Единство меня тяготитъ, и каждый день готовъ его покинуть, — писалъ онъ въ отвѣтъ на письмо о. Пимена въ 1886 г. (Вр. Сл. 87 г. 760).

Съ тѣхъ поръ прошло почти 20 лѣтъ. Старообрядческой владыка, повидимому, уже освобожденъ съ тяжелымъ бременемъ епископства *Филетъ*, и покуда-то его, во. — должно отдать справедливость ему, — несмотря на время, онъ не измѣнилъ своихъ взглядовъ на православную церковь. И теперь Анастасій „хорошо понимаетъ о церкви.“

На вопросъ г. Журавлева: „скажете же по чистой совѣсти, откровенно: какъ вы понимаете о нашей православной церкви? — какъ вы въ ней видите ереси или иныя?“ — Анастасій, немного подумавъ, сказалъ: „да почти нѣтъ никакихъ... ими Іисусъ — не много Бога неовѣдуетъ, но того же Спасителя міра, Сына Божіа, въ Котораго одинаково мы и вы вѣруемъ, — какъ написано въ вѣрующаго посланіи. Тросперетіе не можетъ быть ересью, потому что три персты сложены по образъ св. Троицы (при этомъ

Анастасій правой рукой сложилъ персты по православному) <sup>1)</sup>. Адаптуія вѣтъ по 3-жды не составляетъ никакой ереси, ибо „адаптуія“ — значитъ хвала Богу: крестъ четвероконечный вѣтъ истинный крестъ Христовъ, и его употребляли св. отцы въ древней церкви; значитъ, онъ не кумиръ и не антихристовъ.“ (Пр. Пут. 95, IX 233-4).

Въ 1886-7 г.г. Анастасію пришлось даже защищать эти взгляды на православную церковь и ея обряды въ письмахъ къ противоокружникамъ. Эти письма симпатичными чертами характеризуютъ нѣкъ архіер. Омученныя тѣмъ раздоромъ, который произошелъ между послѣдователями австрійской іерархіи изъ-за Окружнаго посланія, Анастасій обратился къ противо-окружникамъ съ словами мира и увѣщанія. „Друзи и братія моя вы есте, но что же мы особимся, почто раздираемъ нешвенный Христовъ хитонъ? Неужели вы стыдитесь мира и единенія церковнаго? Блаженъ бо изротворцы, яко ти сынове Божіи нарекуетея. И, шпій, и первый готовъ главу преклонить для лицъ Христовой церкви.“ — писалъ онъ противоокружникамъ въ 1886 году. Анастасій соглашался даже уступить свою кафедру противоокружническому епископу Кириллу, только достигнутъ бы соединенія. „Если этого пожелаетъ владыка Кирилль, уступлю его преосвященству и своей престолю, только концу соединенія, да будетъ одно стадо и одинъ пастырь. Если бы имѣлъ болѣе, и то согласенъ отдать, дабы учинить миръ Христовой церкви.“ — писалъ онъ въ томъ же письмѣ. (Вр. Сл. 87 г. 470). Въ такомъ же тонѣ писалъ Анастасій и самому Кириллу и съ подробностію и рѣзкою для старообрядца безпристрастностію доказывалъ ему нецѣлостность взглядовъ противоокружниковъ на Окружное посланіе и на правосл. церковь.

По отвѣтному письму Кирилла убѣдилъ Анастасія, что слова мира падаютъ на каменную почву. Грубою бранью и издѣвательствами отвѣтилъ противоокружническій архіерей на мирное посланіе своего собрата. По его убѣжденію, окружное посланіе представляетъ собою „ложное ученіе“, составленное „по наученію оригенскаго бѣса.“ Его нужно „предать огнесожженію и апавемъ“ и только послѣ этого начинать разговоръ о примиреніи. Самое письмо Анастасія показалось Кириллу предиктованнымъ такою любовью, которую нужно поставить „въ чину жидовской любви къ пророкамъ.“ (ib. 636-7.) Стоитъ ли упоминать о

*Примѣчаніе* <sup>1)</sup>. Истинный старообрядецъ въ этомъ случаѣ употребляетъ персты лѣвой руки, такъ какъ, по его убѣжденію, правая рука создана только для двуперстія.

тѣхъ хульныхъ словахъ, въ которыхъ отознался противокружническій архіерей о прав. церкви и ея обрядахъ? Этими словами онъ, противъ своей воли, произнесъ судъ надъ собою и надъ ево-нскъ (свѣтъ <sup>1</sup>). Анастасій прямо характеризовалъ своего корреспондента, назвавъ его за подобныя разсужденія „пустою головою“ (651), а его вѣру—„бабьею вѣрою“ (653).

Исключительно, если и теперь Анастасій съ рѣшимъ осужденіемъ относится къ противокружникамъ. „Я и противокружниковъ, какъ и безноповцевъ, считаю погибшими.“—сказалъ онъ на вопросъ г. Журавлева, какъ онъ думаетъ о противокружникахъ. (Пр. Пут. 65, IX, 233) <sup>2</sup>).

Изъ содержанія изложенной бесѣды можно, такимъ образомъ, видѣть, что старообрядческій окружническій архіерей по своимъ взглядамъ едвали стоитъ дальше отъ правосл. церкви, чѣмъ отъ другихъ, даже и очень близкихъ къ его вѣрѣ, старообрядческихъ толковъ. Только „попни итѣ никакихъ ересей“ удерживаетъ его отъ открытаго положительно о православіи греко-россійской церкви. Да и это „почти.“—какъ формулировалъ его Анастасій въ бесѣдѣ съ г. Журавлевымъ,—не можетъ, на безпристрастный взглядъ, казаться „виною благословною.“ На вопросъ Журавлева: „почему же ваши предки отделились отъ православной церкви, да и теперь и вы сами состоите въ расколѣ съ ней?“—Анастасій отвѣтилъ: „да вотъ отчего мы отделились отъ васъ, патриархъ Павелъ очень строго и круто поступилъ въ перемѣнѣ книгъ и обрядовъ, да еще книгу произнеси на обряды, а потомъ даже и хулу, какъ читаешь въ полемическихъ книгахъ—въ Сергияхъ, Обличеніи и Розыскѣ“ (Пр. Пут. 234).

*Примѣчаніе <sup>1</sup>*) Въ самомъ дѣлѣ, если прав. церковь подъ именемъ Іезуса вѣруетъ во иного Бога (оле дерзости!)—антихриста, то евоновскій м. Амвросій, родоначальникъ австрійской іерархіи, не имѣлъ никакой хиротоніи. Его нужно было принять въ общеніе черезъ крещеніе, какъ язычника, а не въ архіерейскомъ санѣ.

*Примѣчаніе <sup>2</sup>*). О безноповцахъ Анастасій прямо выразился: „они всѣ погибли, потому что не имѣютъ у себя священства и прочихъ церковныхъ таинствъ, безъ которыхъ нельзя спастись.“ (Пр. Пут. 233.) А въ письмѣ къ Кириллу отъ 1887 г. онъ разсуждаетъ ихъ еретиками первого чина. „Яко турки и вдовопроислѣды.“ и таворитъ, что и старые обряды, которыхъ держатся безноповцы, не только не помогаютъ имъ, но даже послужатъ въ ихъ обличеніе и на большее осужденіе. (Бр. Са. 87, 642-3).

Такъ отвѣтилъ старообрядческій архіерей, но его словамъ много прочитавшій книгъ, но не бывавшій на бесѣдахъ и не знающій, какъ ихъ вести. (ib. 232). Его собратья, знающіе, какъ нужно вести бесѣды, хорошо сознаютъ недостаточность подобной аргументаціи и въ своихъ сочиненіяхъ стараются представить это „почти“ Анастасія въ совершенно иномъ видѣ. Имъ думается, или, по крайней мѣрѣ, хочется доказать, что православная церковь своими „нововведеніями“ и отношеніями къ старообрядцамъ погрѣшила противъ св. Евангелія и потому въ ней нѣтъ ничего истиннаго и спасительнаго. Къ страннымъ приемамъ доказательствъ, насилуя умъ, а можетъ быть и совѣсть, приходится прибѣгать старообрядческимъ апологетамъ. Образцомъ подобной аргументаціи можетъ служить слѣдующее разсужденіе Швецова, въ которомъ онъ силится доказать, что врата адава уже одолѣли греко-россійскую церковь. Въ полемическихъ вышатахъ стараго времени, — пишетъ онъ, — „двоперетное сложеніе для крестнаго знаменія между иныхъ ужасныхъ злохуловій называется адовыми вратами (см. 9 вопр. въ отвѣтахъ Никифора Астраханскаго). Противу чего греко-россійская церковь хотя и весьма сильно оспаривалась, но вѣдь пришло время, что эти врата адава-двоперетіе она принимаетъ на входъ и къ своему общенію (разумѣется единовѣрію, тѣмъ быть (?)), — заключаетъ Швецовъ, — эти врата адава греко-россійскую церковь обезопасили; а черезъ сіе нарушается въ ней и обѣщаніе Господа о неодолимости отъ вратъ адовыхъ церкви его“ (М. XVI 18).<sup>1)</sup> Едва ли для самого старообрядческаго апологета такіе казуистическіе силлогизмы, — если и допустить, что они высказаны нескрепно, — представляютъ хоть сколько нибудь убѣдительными доказательствами и потому едва ли они заслуживаютъ вниманія со стороны православнаго читателя книжки Швецова. Нужно только сказать, что такіе приемы доказательства неправославія нашей церкви являются излюбленными приемами современныхъ апологетовъ старообрядства.

По нашему убѣжденію, гораздо большаго вниманія заслуживаютъ тѣ обвиненія противъ православной церкви, которыя, по словамъ о. Пимена, высказалъ старообрядческій епископъ Анастасій въ пору своихъ сомнѣній въ истинности австрійской

*Примѣчаніе* <sup>1)</sup> „Подавнѣе всеобдержности двоуперетнаго сложенія въ древней православной церкви и погрѣшностей противу св. евангелія въ новобрядствующей грекороссійской церкви.“ Искы 1888 г. стр. 128.



вѣры: „почему пастыри православная очень нерадиво полагаютъ на себя крестное знаменіе, такое великое христіанское оружіе, и почему службу опускаютъ во многихъ мѣстахъ? Вотъ мы съ собою должны показатъ, чтобы учили народъ, какъ стоять въ церкви, какъ молиться, священниковъ почитать: а они (православные) все это опустили! Вѣдь у нихъ власть сильная! Три митрополита! Могли бы всю Россію исправить!“ (Врѣсл. 87 556).— Пусть это обвиненіе несправедливо, высказано слишкомъ въ рѣзкихъ словахъ, но оно лишній разъ доказываетъ намъ, насколько каждому изъ насъ „надлежитъ имѣть доброе свидѣтельство отъ ближнихъ, чтобы не впасть въ нареканіе.“ (1 Тим. III, 7.)  
 „Доброе свидѣтельство отъ ближнихъ“ будетъ въ то же время и лучшимъ средствомъ для выраженія родныхъ намъ по плоти, но уны! все еще чуждыхъ, „ближнихъ“ намъ по вѣрѣ, нашихъ братьевъ-старообрядцевъ. Н.С.

### Въ вопросу о законоучительствѣ въ сельскихъ низшихъ школахъ \*).

Въ настоящее критическое дни, когда нѣтъ общественной жизни учащено бьется, когда, въ интересахъ общаго дѣла, вырываются все значительныя пожеланія отдѣльными корпорациями, цѣлыми общинами, семьями и веродами, а въ періодической печати ежедневно обнаруживаются тѣ или другія мѣропріятія въ виду законныхъ или незаконныхъ вѣдомствъ по вѣсѣхъ вѣдомствахъ, умѣстно, думать и намъ высказаться по некоторымъ важнымъ вопросамъ приходской дѣятельности и сельскому духовенству. Обмѣвъ мѣсячій путемъ печатнаго слова, предызначеннаго служить только правдѣ и истинѣ, безпристрастно можетъ выразить тотъ или другой вопросъ. Въ числу вопросовъ (особенно насѣдетвіе обстоятельствъ послѣднего времени), требующихъ немедленнаго и всесторонняго обсужденія, я отношу наиболѣе важный для многихъ приходскихъ священниковъ вопросъ о законоучительствѣ въ низшихъ сельскихъ школахъ.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь очень должно быть больно и несправедливо безучастное отношеніе къ тому, кто затронувши при необходимости своихъ-любимъ служебныхъ обязанностей многа забота и трудъ, а въ домашней жизни усилиться въ трудѣ, но только страдать и

\* Действительная замѣтка перепечатывается изъ „Вѣст. Ев. Вѣст.“ въ надеждѣ, что о.о. законоучители и вообще лица заинтересованныя откликнутся на нее и на страницахъ нашего епархіальнаго органа выскажутъ свои замѣчанія и предложатъ какому нибудь вопросу. К.С.



ственно, (что вполне естественно), но поставленъ въ необходимость и официально нести отвѣтственность за то дѣло, выполнить которое не въ состояніи вследствие физической невозможности. А въ такомъ положеніи (въ последнее время часто) неизбежно приходится всякій сельскій приходскій священникъ, состоящій законоучителемъ нѣсколькихъ (особенно многолюдныхъ) школъ. Законоучителемъ приходится преподавать Законъ Божій въ нѣсколькихъ школахъ, но мало осведомляются, всегда ли священникъ имѣетъ физическую возможность справиться, какъ должно, съ нѣсколькими школами въ виду полной неурегулированности времени въ отаривленіи обязанностей по приходу.

Нужно ли можно считать раздѣленнымъ законоучительскій вопросъ въ сельскихъ школахъ если, по предписанію начальства, приходскій священникъ преподаетъ Законъ Божій въ нѣсколькихъ школахъ сверхъ силъ своихъ, возможно чаще бываетъ въ школахъ (частое посѣщеніе нѣсколькихъ школъ тѣмъ затруднительнѣй, если приходъ разбросанъ на десятки верстъ, а школы расположены въ противоположныхъ сторонахъ села и удалены на нѣсколько верстъ отъ квартиры законоучителя), успѣвается достигнуть успѣховъ, хотя бы согласно съ программой, глубоко сознаетъ великость нравственной отвѣтственности предъ обществомъ и церковью, но — вследствие невозможности ежедневно заниматься въ школахъ, малоразвитости сельскихъ школьниковъ вообще и отсутствіи какого-нибудь помощника — законоучительскій трудъ не увѣличивается желаннымъ успѣхомъ.

Еще въ нѣсколькихъ школахъ разныхъ типовъ, наприм. церковной и земской, при извѣстныхъ благоприятныхъ условіяхъ, законоучитель (приходскій священникъ) можетъ имѣть, больше шансовъ на сравнительный успѣхъ, такъ какъ въ церковныхъ школахъ, въ большинствѣ случаевъ и въ тѣ дни, когда отсутствуетъ законоучитель, de facto уроки по Закону Божию всегда бывають.

Но увѣренъ, что большинству приходскихъ священниковъ рассчитывать на должный успѣхъ въ нѣсколькихъ земскихъ школахъ возможно только при урегулированіи требованій вообще, когда законоучители и будутъ въ состояніи посѣщать школы ежедневно.

Въ противномъ случаѣ, такой законоучитель volens-nolens вынуждается сложить съ себя отвѣтственность за успѣхи.

Во многихъ земскихъ школахъ малоуспѣшность по Закону Божию и объясняется, въ всякаго сомнѣнiя, невозможностью для приходскихъ священниковъ ежедневно заниматься въ школахъ.

Даже при трехкласрномъ составѣ причта, въ большихъ разбросанныхъ приходахъ для законоучительства въ приходѣ священникъ имѣеть столько свободнаго времени, что съ должнымъ успѣхомъ въ состоянiи нести трудъ только въ одной школѣ, такъ какъ при положительной невозможности на своихъ седмицахъ заниматься въ школахъ, до повѣрочныхъ испытанiй, когда обыкновенно бываетъ фактическая отсѣвка успѣховъ школы, законоучители обыкновенно въ нѣсколькихъ школахъ вмѣстѣ дѣлають отъ 50 до 60-ти уроковъ.

Для говоримъ на основанiи пятидесятиго листа и утвержденiя мѣстныхъ сельскихъ законоучителей).

Да при средней годовой продолжительности учебнаго времени въ сельскихъ низшихъ школахъ, въ 132 дня, какъ отмѣчено въ ответахъ пѣботару, убави. училищн. сов. за 1903—1904 уч. годъ, въ 70—80 разъ священникъ при современномъ положенiи дѣлъ въ приходѣ, и не можетъ быть въ школахъ. Указанная средняя продолжительность учебнаго времени въ теченiе года въ низшихъ сельскихъ школахъ бываетъ, полагаемъ, ежегодно въ школахъ всѣхъ типовъ, а 50—60 уроковъ составляетъ то наименьшее количество учебныхъ часовъ, при которомъ можно достигнуть желаемой одной школой необходимыхъ успѣховъ \*).

Заниматься же въ школахъ ежедневно — равносильно тому, чтобы быть специально законоучителемъ, всѣ-же другiя обязанности по приходу исполнять по окончанiи школьныхъ занятiй.

Но совмѣстима ли обязанности приходскаго священника и специального законоучителя въ одномъ лицѣ? Примирится ли съ этимъ приходъ? Допуститъ ли это и Епархіальное Начальство?

Въ результатъ же, не будучи въ силахъ совмѣстить своевременное исполненiе всѣхъ обязанностей по приходу и церкви съ регулярнымъ посѣщенiемъ нѣсколькихъ школъ, многие священники, „безъ вины виноватые.“ могутъ еще подвергнуться и разнымъ

\* Если въ необходимыхъ успѣхахъ школы по Закону Божию разумно не считать главной цели, то и при содѣянiи этой работы съ протѣскающей, а не твердой, и не только въ школахъ, но и въ приходѣ, священникъ не можетъ достигнуть и желаемыхъ результатовъ. Поэтому, въ приходѣ, при недостаткѣ священниковъ, необходимо, по возможности, прибѣгнуть къ привлеченiю церковнаго ученика и съ главными поощренiями противъ различныхъ ересиопоклоненiй, раскола и секты.

взмещаніямъ, до перемѣщенія на другой приходъ включительно. А, между тѣмъ, силою обстоятельствъ предъ очень многими приходскими священниками теперь стоитъ такая дилемма: во всякое время „иду, куда зовутъ“ по приходу, и въ то же время регулярно преподаю въ школахъ.

Какъ же быть такимъ священникамъ, чтобы удержаться на высотѣ своего положенія и избѣгнуть незаслуженныхъ нареканій и недоразумѣній?

Позволимъ себѣ, по нашему крайнему мнѣнію, назвать тѣ дѣлы при осуществленіи которыхъ облегчится выходъ изъ столь тяжелаго положенія.

1. Въ современныхъ школахъ (необенно свѣтскими) священники коллективно должны просить Епарх. Начальство дать имъ полномочіе совершать по приходу требы, кромѣ неотложныхъ дирижаженіе больныхъ и крещеніе слаборожденныхъ), съ 2-хъ до 3-хъ часовъ по полудни, когда оканчиваются занятія въ школахъ.

2. Если это ходатайство не будетъ удовлетворено, то просить въ такихъ случаяхъ, какъ исключительныхъ, поручать учителямъ обучать учениковъ хотя исторіи ветхаго и новаго заветовъ, какъ основательно и справедливо указалъ объ этомъ уже одинъ сельскій законоучитель (№ 14 за т. г. Церк. Вѣст.). За доущеніе преподаванія Закона Божія учителями въ сельскихъ школахъ разныхъ вѣдомствъ бороться и практика въ школахъ грамоты. Въдъ преподають же тамъ Законъ Божій, хотя и подъ наблюденіемъ священника, сами учителя.

3. Нужно также ходатайствовать, чтобы къ законоучительству въ сельскихъ народныхъ школахъ привлечены были равно все приходскіе священники въ мнѣющихся примѣтахъ.

4. Принципіально возбудить вопросъ, могутъ ли приходскіе священники, въ силу занимаемыхъ ими иногда почетныхъ должностей (должности—благочиннаго, убаднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ), считать себя свободными отъ законоучительства въ школахъ своего прихода.

Изъ опредѣленія Св. Синода (Церкви, вѣдом. за 1888 г., № 28) извѣстно, что положительно освобождаются отъ всѣхъ обязанностей приходскихъ священниковъ и другихъ по епархіальному вѣдомству занятій только епархіальныя мисіонеры-священники, а изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ указовъ Св. Синода объ обязан-

ностях приходского духовенства, кажется, можно заключать только объ уравненіи труда всѣхъ священниковъ одинаково, независимо отъ занимаемыхъ ими почетныхъ должностей, и въ многоклирномъ причтѣ по церкви, приходу и въ школьной дѣятельности.

Замѣчания настоящую замѣтку, беру на себя смѣлость высказать уверенность, что пока не будутъ приняты соответствующія мѣры, чтобы облегчить законодательскій трудъ для многихъ обремененныхъ школами приходскихъ священниковъ, то съ фактомъ малоуцѣбности въ сельскихъ школахъ по Закону Божию придется еще долго считаться.

*Законопучитель.*

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Во ожиданіи церковнаго собора.* —Ревнители церковнаго благоустройства съ великими надеждами ждутъ созванія всероссійскаго *церковнаго собора*. Разсужденія о твердеющемъ строѣ церковныхъ дѣлъ и о желательныхъ переменахъ въ немъ весьма часто сопровождаются или заканчиваются выраженіемъ уверенности, что все необходимое для церкви сдѣлаетъ или по крайней мѣрѣ извѣститъ будущій соборъ, какъ все неотложно нужное для государства выяснитъ собраніе народныхъ представителей въ Государственной Думѣ. Надежды на то, что церковный соборъ созванъ будетъ не въ далекомъ будущемъ, такъ тверды, что съ виду ихъ отлагается иногда основательное обсужденіе даже существующихъ для духовенства предположеній, въ той мысли, что самыя эти предположенія могутъ измѣниться послѣ соборныхъ соображеній. 9-го августа архіепископъ Тверской Алексій объявилъ во епархіи:

„Въ виду того, что Высочайшею властію признано благовременнымъ созваніе собора изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для обсужденія неотложныхъ вопросовъ церковной жизни, въ числѣ коихъ немаловажное мѣсто занимаетъ также вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, признаю необходимымъ — встрѣтивъ съѣздъ духовенства Тверской епархіи, назначенный на 20 сентября для обсужденія объ открытіи въ епархіи второй семинаріи, переустройствѣ существующихъ семинарскихъ зданій и сокращеніи числа духовныхъ училищъ, отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы обсужденіе этихъ вопросовъ было предложено очередному съѣзду въ 1903 году.“

*Пачамо соборности*, провозглашенное въ Россіи, съ радостью привѣтствуется православнымъ пастырствомъ въ Америкѣ. 20 Іюля на подготовительномъ съѣздѣ духовенства въ Ольдфордѣ, какъ читаемъ въ „Америк. Правосл. Вѣсти,“ была поставлена на обсужденіе собраніишея вопросъ, признають ли они необходимымъ осуществити въ жизни миссіи данный вселенскими соборами идеалъ церкви, при которомъ вся жизнь ея должна направляться опредѣленіями соборовъ, въ которыхъ съ духовенствомъ участвовали бы міряне. На этотъ вопросъ собраніишея дали со всею рѣшительностью утвердительный отвѣтъ. Выработка статута новаго порядка отложена до собора въ Нью-Йоркѣ, на которомъ имѣють быть и мѣстныя представители приходовъ. На томъ же съѣздѣ была принята принципъ, что должность благочиннаго неизмѣнно должна быть выборной и что выборы началось вообще желательнаго постановки изводить во все области управленія епархіей. (Ц. В.)

*Наше богослуженіе.*—Церковныя реформы должны коснуться и богослуженія. На эту сторону православія давно пора обратить вниманіе. Въ наше богослуженіе привнесла много лишняго и даже соблазнительнаго. Чтеніе въ разныхъ церквахъ вслѣдствіе неосѣбнаго, механическаго, непонятнаго. Не-данъ церковныя чтенія старавшиса изловити другъ друга торжественность, небрежностью, халатнымъ отношеніемъ къ дѣлу. Они способны хоть кого отвратить ходить въ храмъ. Клерикальное хорошее ибнѣе ради звуковъ пренебрежало содержаніемъ. Многие привыкли улаживаться церковными мелодіями и ходить въ храмъ не ради молитвы, а ради удовлетворенія эстетическаго чувства. Между тѣмъ много концерты слѣдовало бы даже запретить ибнѣе въ храмахъ. Молитвы, исполненіе,—все это поставлено слишкомъ искусственно и разбито на ввусемъ толпы. Пѣніе древнихъ, „изрядное осмѣлае,“ оставлено, забыто или искажено. Но верхъ безобразія въ храмахъ—діаконское служеніе. Во что оно обратилось, трудно и сказать. Уже съ давнихъ поръ это низшее священное званіе знамало своей первоначальной идеи. Уменьшеніе названію енаго одъ діаконамъ и является для нихъ совершенно постороннимъ дѣломъ, съ которымъ большинство изъ нихъ справиться не могутъ и всячески его избѣгаютъ. А служеніе діаконское въ храмъ сведено въ какому-то актерству, окончательно утратило всякій смѣлъ. Правоспособнымъ и достойнымъ



діакономъ считается тотъ, кто обладаетъ хорошимъ голосомъ. Между тѣмъ діаконскій ревъ только профанируетъ Божию службу. Необразованная толпа видитъ въ этомъ самое главное достоинство діакона, а тѣ, кто приходитъ въ храмъ съ истиннымъ религіознымъ чувствомъ, съ потребностью слушать и получить назиданіе, лишний разъ и того и другого въ сличеніи членівъ евангелія, ино-стала и многолѣтній, сроднявакъ во. протодіаконами и діаконами, съ возможностью лопнуть отъ пагуби. Многие первиче люди, особенно стари, не выносятъ этихъ раздражающихъ уши голосовыхъ упражненій. Возмущенныи до глубины души, они выходятъ изъ церкви. Къ чему все это, Боже мой! Зачѣмъ эти дикіе вопли въ храмъ, куда душа стремится для уединенія, успокоенія, для благоговѣйна—тихой бесѣды съ Богомъ? Не забыть одного разговора съ знакомымъ интеллигентнымъ человекомъ, разговора извѣстнаго мѣсто какъ разъ по выходѣ изъ храма, послѣ отчужденнаго многолѣтня о. протодіакона.

— Да, голосъ хорошій. — отозвался знакомый. Свободно беретъ верхнее „ре.“ Но скажи, ради Бога, зачѣмъ это дѣлается въ церкви? Какое имѣетъ отношеніе къ религіи, христіанству, къ почитанію Бога, къ служенію Ему? Развѣ Богу нужно, чтобы мы кричали Ему изо всѣхъ силъ...

Пора бы прекратить этотъ соблазнъ. Пора бы обратить діаконское служеніе въ какое — нибудь другое, полезное, нужное. Или хотя бы лучше пусть его совсѣмъ не будетъ въ нашихъ храмахъ. Пусть совѣръ русской церкви выживается и на этомъ поводу.  
(Ц. В.)

*Голосъ пастыря изъ Закавказья.* — Въ № 17 „Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзархата“ напечатана записка къ „Проклу резне.-проевѣт. церк. Братства“ въ Гурійско-Мингрельской епархіи. Въ ней священникъ І. Киптаревъ, изображалъ духовныя нужды юга Россіи, между прочимъ говоритъ: „нигдѣ нѣтъ такой настоятельной нужды въ правдѣ и любви Христовой, какъ въ обстановкѣ южныхъ окраинъ Россіи, въ частности — Закавказья.“

Никакое оружіе, никакой порохъ, никакіи мѣры строгости вѣнжины, никакая администрація не могутъ успѣть здѣсь столько, какъ слово Евангелія, какъ гуманность Христова, какъ церковныя пачала братства, любви, сердечности.



Необходимо стать къ мѣстнымъ жителямъ въ гуманныя, заботливыя отношенія на тѣхъ принципахъ, които дышитъ каждая страница Евангелія, каждое церковное богослуженіе, каждый изъ предметовъ св. православной вѣры. Необходимо извести къ нимъ изъ алтарей печенныхъ, хранимыхъ здѣсь сокровища теплоты сердечной, любви братской, несокрушимой вѣры и невозвратной надежды Христовой, дабы возлюбили они вѣру православную, дабы ощутили ея Божественную силу и предложили свою вражду въ любовь илюди мѣстную. Необходимо представлять церкви сплотиться, разомъ выйти на ниву, распахать своей любовью, своимъ евангельскимъ вдохновеніемъ, неколыхнуть отчасти епископа, отчасти озлобленныя сердца, и золнами горстями бросать изъ своей души сѣмена Христова ученія. Ибо ужели тайна, что сектанство, равнодушіе къ церкви православной есть знаменіе здѣшнихъ мѣсть? *Надо больше богослуженія истоваго, — православнаго, надо больше проповѣди, изъ матеріалъ души церковной берущей сердце слушателя, нужна надлежитъ великая въ сердечности и вдумчивости братской въ окружающую жизнь. Необходимо раскрыть возможно шире и яснѣе предъ окружающими людьми завѣты церкви, показать имъ братское попоченіе о нихъ, тогда они придуть ко алтарю, увидятъ дѣйствительную любовь къ нимъ и вырвать свою душу, свои заботы, свои интересы, свои зрѣнія церковныя церкви Христовой, которая какъ мать, будетъ править ихъ совѣстью.* — Прокрасиши мѣсти, — оубъ приложени ко великой мѣстности и ко великъ пастыримъ!

*Церковно-религіозная жизнь въ Сибирѣ.* — Епископъ томскій Макарій, во время поѣздки имѣвшимъ лѣтомъ для обозрѣнія церквей въ Томскѣ увидѣть, не разъ бесѣдовать съ мѣстными духовенствомъ о текущихъ ильскихъ жизни. Собесѣдники архиепископа, ободряемые его простотою въ обращеніи и приветливостію, свободно высказывали свои наблюденія и соображенія о положеніи дѣлъ, объ оживленіи пастырскаго дѣланія, объ улучшеніи отношеній между причтами и прихожанами. Изъ этихъ рѣчей, лившихся изъ сердца и излагавшихся въ беззащитной простотѣ, какъ читаемъ въ епарх. журналѣ, можно было узнать, что простой народъ, вѣрующій по преданію отеческому, вмѣстѣ съ тѣмъ жаждетъ наставленій и ищетъ наученія. Интересны были наблюденія участвоваваго въ поѣздкѣ ректора Томской семинаріи, новаго въ Сибирѣ человека, который особенно внимательно вгля-

дывался въ сибирскую жизнь. По его признанію, сельскіе и деревенскіе сибиряки лучше сохранили русскій типъ крестьянина-христианина. Въ релігіозно-нравственной жизни народъ до недавняго времени вынужденъ былъ довольствоваться тѣмъ, что предано было ему отъ отцовъ и дѣдовъ, переселившихся изъ родной Россіи.

Сибирскій батюшка всю жизнь прожилъ въ разъѣздахъ по приходу, который раскинулся на сотни верстъ. Душевною связи съ прихожанами ему и нельзя было завязать, потому что онъ и въ церкви своей часто бывалъ рѣже прихожанъ, оставляя свой край ради требъ въ деревняхъ или богослуженій въ приписномъ приходѣ. Оттого въ храмахъ и въ некоторыхъ службахъ и произнесеніе печатныхъ проченій, выполняются псаломщиками, и иногда надлежало бы образовать. Приходило съ каждымъ выраженіемъ признательности прихожанъ къ монашю „дѣлать“ за хорошую службу и заботливостію. (С. Д.)

*Устройство Сибирскаго Епархіальнаго Начальства.*— Сибирскимъ Преосвященнымъ усмотрѣно, что въ Сибирской епархіи „привито такъ устроить храмы, что зимнее помѣщеніе для богослуженія въ передней трапезной части главнаго храма, отводится меньшее въ сравненіи съ послѣднимъ, назначаемымъ для лѣта, когда храмъ посѣщается крестьянами въ маломъ числѣ, въ случаѣ полевыхъ работъ.

На оную же, въ сибирской епархіи Его Преосвященства, съ этой же цѣлью, въ епархіальномъ Начальствѣ Сибирской епархіи въ сибирскую и должному исполненію, что на будущее время слѣдуетъ измѣнить архитектуру храмовъ въ Сибирской епархіи, а именно: переднюю часть храмовъ устроить въ меньшемъ размѣрѣ, а заднюю трапезную въ большемъ — одное, или устраивать храмы такъ, чтобы они могли быть и зимними и лѣтними“.

Устройство Сибирскаго епархіальнаго начальства во многомъ приложимо во многихъ приходяхъ и Цесковской епархіи, многіе храмы страдаютъ указанными архитектурными недостатками.

*Новый сербскій митрополитъ.*— Автокефальная сербская церковь, вдовствовавшая по смерти митрополита Иннокентія, получила новаго духовнаго представителя — митрополита Димитрія. Димитрій первоначальнъ сербской церкви родился въ 1836 году въ городѣ Пожаревацѣ, учился въ Бѣлградской духовной семинаріи, по окончаніи курса которой слушалъ лекціи въ универси-

тесть по философскому факультету. Избрание его состоялось послѣ упорной борьбы, — вслѣдствіе политическаго значенія митрополитчѣй власти въ Сербіи, — и не было единодушнымъ: духовный избирательный соборъ разошелся въ оцѣнкѣ номѣченныхъ кандидатовъ на митрополитчью кathedру, изъ коихъ епископъ Димитрій, при окончательной баллотировкѣ, получилъ лишь небольшой перевѣсъ голосовъ.

*Къ выборамъ въ Государственную Думу.* — Созывъ государственной думы назначенъ на позднеѣ половины января 1906 г. выборы въ государственную думу будутъ назначены повсемѣстно къ концу и тотъ же день: что касается срока производства выборовъ на волостныхъ сходахъ, — выборы должны быть произведены не позднеѣ 5-го декабря, а для выборовъ въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ — не позднеѣ половины декабря.

28-го сентября въ общемъ собраніи отдѣленій Псковскаго окружнаго суда, состоялись выборы членовъ суда въ губернскую и уѣздныя по дѣламъ о выборахъ въ государственную думу коммисіи. Предсѣдателями въ уѣздныя коммисіи избраны: въ Псковскую — д. с. с. Трусовичъ, а въ Островскую, Порховскую и Опочецкую — члены уѣздные члены суда, какъ не имѣющіе никакихъ мѣстныхъ интересовъ въ гѣхъ уѣздахъ. Членомъ губернской коммисіи избранъ д. с. с. Рожинъ. Наибольше трудная задача предстоитъ несомнѣнно Псковской уѣздной коммисіи, ибо въ нее будутъ поступать жалобы заинтересованныхъ лицъ и сообщенія административныхъ властей на несправильное составленіе списковъ избирателей и самне выборы не только по уѣзду, но и по губернскому городу Пскову.

Псковская Городская Дума уже приступила къ составленію избирательныхъ списковъ лицъ, имѣющихъ право участія въ избирательныхъ съѣздахъ для избранія уполномоченныхъ и выборщиковъ въ Государственную Думу. По квартирному налогу на участіе въ съѣздѣ оказывается въ Псковѣ лишь одно лицо, имѣющее это право, а именно: бывшій предсѣдатель Псковскаго окружнаго суда Г. И. Красовскій.

Вѣроятно, въ скоромъ времени будутъ устроены предвыборныя собранія, на которыхъ псковичи могли-бы столковаться о гѣхъ задачахъ, которыя должны быть возложены на представителей думы отъ Пскова. Выясненіе нашихъ неотложныхъ нуждъ,

исполнені ихъ удовлетворенія, вышенно пазлядовъ, раздѣляемыхъ большинствомъ пековичей, является дѣломъ вполне своевременнымъ и крайне необходимымъ. (П. Л.)

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Посѣщеніе Владыкою Консисторіи.* — 30-го сентября въ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ въ Консисторію прибылъ Преосвященный Архіепіскѣпъ и оставался въ ней до 2 часовъ дня. Во время своего посѣщенія тамъ онъ бесѣдовалъ съ членами Консисторіи по разнымъ текущимъ дѣламъ.

Между прочимъ, по поводу ходатайства одного благочиннаго округа о скорѣйшемъ созывѣ епархіальнаго съезда, Владыка высказался по данному вопросу въ положительномъ смыслѣ, имѣя лишь въ виду, чтобы въ ближайшіе мѣсяцы на благочиническихъ съездахъ были предварительно выяснены желанія и нужды нашей епархіи.

Въ виду предстоящей реформы нѣкоторыхъ сторонъ епархіальнаго управленія, Преосвященный предложилъ Консисторіи заняться обезпеченіемъ желательныхъ размѣненій въ строѣ самыхъ консисторій, въ организаціи духовнаго суда и т. п.

Обратилъ вниманіе Владыка и на настоящее дѣлопроизводство консисторской канцеляріи, при томъ поручилъ совѣтніку о веденіи дѣлъ въ распоряженіи Консисторіи наличныхъ средствъ къ выполненію той массы работы, которая лежитъ на ответственности этого учрежденія.

*Изъ жизни семинаріи.* — 4-го октября Его Преосвященство посѣтило Духовную семинарію. Прибывъ въ полдень въ 12 ч. утра Владыка отправился въ VI классъ, гдѣ въ этотъ часъ шель урокъ Догматическаго богословія.

Въ виду переживаемого тревожнаго времени Преосвященный Архиветарь обратился къ питомцамъ съ рѣчью, въ которой убѣждалъ ихъ не волноваться и не нарушать, по примѣру другихъ заведеній, теченія обыкновенныхъ занятій. Онъ призываетъ всѣхъ къ спокойной учебной работѣ, въ ожиданіи предстоящихъ улучшеній въ строѣ и бытѣ духовно-учебныхъ заведеній. Реформа семинаріи слѣдуетъ видѣть настоящимъ проявленіемъ борьбы и энергичная работа по составленію проекта и плана преобразованій, и къ осуществленію ихъ будетъ приступлено въ самое ближайшее будущее.

Преподавъ, затѣмъ, благословеніе, Владыка прошёлъ въ IV классъ, гдѣ пребылъ до окончанія урока. На порожніи Пресвященныи пожелалъ ознакомиться съ учениками вновь принятыми въ I классъ, долго отечески бесѣдовалъ съ ними, и, благословивъ каждаго, отбылъ изъ семинаріи  $\frac{1}{2}$  I часа.

*Проводы священника.* — 14-го сентября состоялось проводы всеми прихожанами любимаго священника погоста Чернаго, Великолукскаго уѣзда, Алексія Михайловича Бѣлявскаго, переведеннаго въ пог. Плай того-же уѣзда. Прощаніе этого пастыря съ своею паствою не забудется прихожанами никогда. Передъ отъѣздомъ священникъ Бѣлявскій служилъ послѣдній разъ утреню и божественную литургію, по окончаніи которой онъ обратился къ прихожанамъ съ прощальнымъ словомъ.

Линь только батюшка произвесь: „примите мое послѣднее наставленіе и благословеніе,“ какъ всё присутствующіе подняли нескончаемія рыданія. Въ своемъ словѣ пастырь просилъ прихожанъ простить его за неаккуратныя непомненія ихъ просьбъ, за причиненныя имъ обиды, а также преподавалъ отеческія наставленія присутствующимъ: старикамъ, взрослымъ и дѣтямъ.

Послѣ молебна представитель отъ прихожанъ извѣтствовалъ о. Алексія слѣдующей прощальной рѣчью:

Глубокоуважаемый Батюшка, о. Алексій!

Какъ прискорбно слышать было Ваше послѣднее для насъ прощальное слово. Мы, всё прихожане, даже не въирамъ себя, что достоятимый нашъ о. Алексій, учитель ибры, рѣшилъ насъ покинуть навсегда. Чѣмъ же объяснить Ваше малое пребываніе въ нашемъ приходѣ? Неужели мы настолько нравственно—испорчены, что Вы не могли владѣть нашими душами? Или настолько бѣдны, что Вы не могли удовлетворить всё свои домашнія нужды? Думаемъ, что эти причины для идеальнаго человѣка не главныя, — а есть болѣе уважительныя. Думаемъ, что Вы хотѣли увидѣть больше свѣта, т. е. жить среди людей не столь невѣжественныхъ, какъ мы, прихожане погоста Чернаго, умѣющіе оцѣнивать лишь внѣшнія достоинства пастыря, не думая о внутреннѣхъ. Какъ скорбно звучитъ среди насъ Ваше послѣднее, столь дорогое для насъ, прощальное слово! Какъ сожалѣемъ мы о Вашемъ уходѣ!



Да какъ и не сожалѣть, но скорбѣть объ этомъ? Ваше болѣе чѣмъ двухлѣтнее пребываніе въ этомъ погостѣ сколько принесло пользы какъ для насъ лично, такъ и для дома Божіа?

Что представляла раньше и внутренность нашей церкви? Сколько необходимого не имѣла она? А теперь посмотрите и сколько поражаетесь ей внутренней красой! Укажемъ прежде всего на приобретённое Вами стараніемъ столь дорогаго для насъ образа преподобнаго Серафима, принесшаго даже избавленіе отъ болѣзни одному изъ нашихъ прихожанъ.

Вспомните о каноналахъ, хоругвахъ и разныхъ другихъ вещахъ, приобретённыхъ въ последнее время, которыя радуютъ насъ своею красою и величьемъ.

Достовѣстная Ваша, какъ человека, и особенно, какъ пастыря, переписка трудна. Сколько добра Вы съблжали среди насъ, кто для насъ своею, столь пріятною проповѣдью, слова которой мы слышали при каждомъ праздничномъ богослуженіи. Позвольте же сказать Вамъ, дорогаго батюшка, наше последнее „прости“ и воздать за всё Ваши заботы о насъ сердечную благодарность.

Но какъ благодарить Васъ за ваши старанія и попеченія о насъ, а больше всего о храмѣ Божіемъ? Терпимся и не находимъ подходящихъ словъ, которыми мы могли бы отблагодарить Васъ. Да исполнитъ Господь Богъ, нашъ общій Отець, всё Свои милости и щедроты на Васъ за трудное Ваше священническое служеніе, да продлитъ дорогую Вашу жизнь на многія, многія лѣта, и да подкрѣпитъ Васъ на новомъ мѣстѣ служенія пестю свой трудъ на благо прихожанъ и во славу Божію.

Простите всёхъ насъ, добрый отецъ, если мы не всегда исполняли Ваши просьбы и приказанія: помните, что поощренію и наказанію исполненіе словъ и приказаній часто не кажутся таковыми.

Помолитесь о насъ — недостойныхъ, робкихъ — предъ престоломъ Всевышняго за всё наше грѣхъ, бѣды и напасти; а мы, стояще Васъ прихожане погоста Чернаго, помолимся о здравіи Вашемъ и дорогаго Вашего семейства.

### Внѣбогослужебныя чтенія.

Въ Троицкой церкви погоста Озерна, Горюшенкаго уѣзда въ праздничные дни послѣ литургіи святой Михайловъ Мухоморова.



предложены были слѣдующія чтенія:

29-го августа на тексты: «иди и ты твори такожде» (изъ сочин. Филарета).

4-го сентября прочтенъ Высочайшій манифестъ отъ б-го Августа и поученіе святи. А. Спасскаго о безразсудности и преступности толковъ объ отобраніи земли и раздѣлѣ ея поровну между людьми (Рук. для с. паст.).

11-го сентября въ приходной Воскресенской церкви села Дмитревскаго о долготерпѣнн Божіемъ къ грѣшникамъ (Рук. для сельск. паст.).

14-го сентября за всенощнымъ бдѣніемъ «великое значеніе для христіанъ нежизненнаго богослуженія» (изъ Проповѣданій. 1-й томъ); просаф. интургии на тексты: «о вредѣ семейныхъ раздѣловъ» «Огнь, джедь ми достойную честь полагаетъ...» (Рук. для сел. паст.).

## ВОЗЗВАНІЕ

Союза для борьбы съ дѣтскою смертностію въ Россіи.

Обратимся къ людямъ добрымъ и милосерднымъ. Остановитесь. Выслушайте. Помогите.

Среди бѣдъ и скорбей народа русскаго есть одно неизлечимое, отнимающее столько жизней, сколько не унесутъ войны, ни холера, ни чума, соединившись вмѣстѣ. Это бѣдствіе — ужасная дѣтская смертность. Но отъ насъ ученыхъ, писателей на свѣтѣ, не умираетъ такъ много грустныхъ младенцевъ, какъ въ Россіи. Ни Англія, ни Америка, ни мусульманскій міръ, ни еще извѣстныя не разсказывающія о дѣтской смертности страны не знаютъ, и какъ растеть.

Съ древнихъ временъ признакомъ счастья царя было служить долголѣтіе. Чѣмъ больше людей достигаетъ зрѣлаго и преклоннаго возраста, тѣмъ обезпеченѣе жизнь. Россія еще столько неблагодарно дѣтъ, считаясь страной благополучною въ этомъ отношеніи. Но съ начала 70-хъ годовъ Ю. С. Яковлевымъ въ концѣ XVIII вѣка смертность въ Россіи опредѣлялась въ 20 на тысячу (на тысячу). Но уже въ 1816—20 гг. смертность возраслась до 23, а съ начала XIX вѣка перешла къ 30, и теперь она не переходитъ до 50 и выше. Мыслили, рождаемость уже не покрываетъ смертности и населеніе плетъ на убыль. Между тѣмъ во всѣхъ христіанскихъ странахъ, гдѣ быстро двинулось просвѣщеніе, смертность за то же столѣтіе быстро понизилась, дойдя въ Норвегіи до 16, а въ Австраліи даже до 11—12 на тысячу. Такимъ образомъ сравнительно съ этими странами мы теряемъ нѣсколько милліоновъ человѣкъ ежегодно, которые погибли напрасно и могли бы жить. Столь огромная и все растущая смертность въ Россіи вынуждаетъ насъ къ дѣятельной и сознательной

изъ нихъ, по свидѣтельству пречей,—это губительныя условія, въ которыхъ находится только что родившися младенцы. Еще до рожденія матери пль нихъ обречены на гибель. Тяжкій трудъ матерей, изнуренье, зимній холодъ, пьянство, нравственными тревоги—все это ведетъ къ тому, что дѣти уже рождаются не свѣтъ малоспособными къ жизни. Самые роды обставлены варварскими условіями. Бабы-повитухи пускаютъ въ ходъ средства извѣстныя, выдавливаютъ родильницъ, встраиваютъ, перетягиваютъ пль родовыхъ канальцевъ, ковыряютъ простой палкой во внутр. родовыхъ роженіи; родившагося младенца изрыть въ пль, обтереть, обмыть, трясутъ головой пль, скарлатина въ пль, на лопатѣ, опаливаютъ и т. п. Сиделатый въ грязныхъ рубашкахъ и часто брошенный на прісмотръ малообтннхъ ребятъ, грудной младенецъ заживо гинетъ въ собственныхъ изверженіяхъ, заѣдаемый насѣкомыми. Въ грязной подстилкѣ и даже на тѣлѣ ребенка, въ земляхъ, часто заводится червь. Младенцы, выдержавшіе эти муки, всего чаще гибнутъ отъ голода или отравы, которая дается въ видѣ гнилой смеси вмѣсто материнго молока. По свидѣтельству врачей, эта смесь (изъ жеваннаго хлеба, каш и т. п.) уноситъ въ Россіи болѣе жизней, чѣмъ все непріятельскія нашествія. Дѣтумъ, когда бабы въ пль, по деревнямъ, смрашиваетъ ужасной дѣтскій поносъ, которымъ смывается иной разъ всѣхъ грудныхъ младенцевъ. Пль тѣхъ-же, что остаются въ живыхъ, вырастаетъ населеніе хилое, малосильное, далеко не такое, какимъ могло быть по природѣ. Пль такъ слабо развиты, подобно ливней, растутъ, что по словамъ доктора В. П. Гребенщикова, эмъ съ полнотой припомъ мѣсяцъ скитать, что не пройдетъ и 150 дѣтъ, какъ начнется безусловнаго вымирание населенія.»

Что всего поразительнѣе, особенно высока дѣтская смертность въ коренномъ великорусскомъ населеніи. У евреевъ, у татаръ, даже у вотяковъ-язычниковъ смертность дѣтей гораздо ниже, такъ какъ у инородцевъ въ силу религіознаго закона кормленіе дѣтей считается какъ священныи долгъ. Ни еврейки, ни татарки не отказываютъ соответственъ молока своимъ, то исключительно русский обичай и одинъ изъ самыхъ губительныхъ. По общему свидѣтельству, отказъ отъ кормленія младенцевъ грудью—главная причина пль вымирания. Повышенная смертность влечетъ повышенную рождаемость, которая напрасно обременяетъ семьи бѣдняковъ трудомъ, беременностью и болѣзней съ нею связанными, муками родовъ, тревогами ухода за дѣтми и, наконецъ, горемъ пль безвѣстной потери ихъ. Въ то время какъ въ Псковской губерніи, по словамъ д-ра Рауха, въ 1890 г. умерло изъ каждой тысячи 820 человекъ, въ Норвегіи умираетъ на тысячу 95.

Это сплошное мученичество и вымирание русскихъ младенцевъ сѣдуетъ разсматривать какъ непрерывную и все растущую

катастрофу. Откладывать спасенье гибнущих нельзя. Необходимо изъ всѣхъ силъ сѣйнить, иначе бѣдствие можетъ сдѣлаться непреодолимымъ. Въ Петербургѣ основанъ и утверждень правительствомъ всероссійскій Союзъ борьбы съ дѣтскою смертностью. Много лицъ самого разнообразнаго положенія примкнули къ нему и 12-го декабря 1904 г. Союзъ открылъ свои дѣйствія.

Обращаемся къ людямъ разума и сердца. Знайте, что съ этихъ поръ уже есть раскинутая по всей Россіи организация для борьбы съ народной гибелью. Помните, что есть Союзъ, зовущій насъ на помощь и готовый взять помощь. Помните, что каждая жертва ваша, каждое участіе будетъ принято съ молитвою и безконечною благодарностью въ тѣхъ лачугахъ, гдѣ оывчавшіе отъ гори матери рождаютъ дѣтей для того, чтобы почти тотчасъ же зарыть ихъ въ могилу. Обращаемся къ людямъ всякаго состоянія, къ помѣщикамъ, священникамъ, народнымъ учителямъ, къ крестьянамъ и торговкамъ людямъ. Обращаемся къ преосвященнымъ архіереямъ, къ губернаторамъ и властямъ губерскимъ и уѣзднымъ, къ дѣятелямъ земства и городовъ. Примите участіе въ этой надвигающейся борьбѣ со смертью, войдите въ союзъ, который только тогда будетъ действительнымъ, когда охватитъ всю страну.

Изъ устава Союза (онъ можетъ быть посланъ каждому желающему) вы увидите, какія даны огромныя права этой организации и какъ широко открытъ въ него доступъ всѣмъ, безъ различія состоянія, вѣры, элія и матеріальнаго достатка. Даже круглыя бѣдняки могутъ быть участниками этого сдѣла, а шель жертва—личнымъ трудомъ—земля желанная и необходимая.

Опытомъ дознано, что наиболѣе действительными средствами для борьбы съ дѣтскою смертностью служатъ дѣтскія ясли и приюты, учрежденія для раздачи молока, лечебные и санитарные пункты, а также возбѣтъ съ общимъ подъемомъ народной жизни—живая проповѣдь, просвѣщеннаго и нравственнаго воспитанія. Нужны средства, еще нужнѣе—знаніе, и всего необходимѣе горячее сочувствіе къ гибнущимъ. Уставъ Союза даетъ право отыскивать по всей Имперіи вѣстныя отѣлы исходу, гдѣ собирается нѣсколько десятковъ лицъ, желающихъ начать эту борьбу. Съ самыми маленькими средствами есть возможность принести крайне существенную помощь.

На первыхъ порахъ всероссійскій Союзъ для борьбы съ дѣтскою смертностью нуждается въ вниманіи къ нему, въ ознакомленіи съ его зѣлами. По всей Россіи разсѣяны благородные и сострадательные люди, которые уже давно, въ мѣрѣ силъ, ведутъ борьбу съ тѣмъ же грознымъ зломъ, лечатъ, устраиваютъ ясли и т. п., но ихъ усилія парализованы одиночествомъ. «Одинъ въ полѣ не воинъ» думаетъ каждый, и слѣется. Пусть же знаютъ эти великодушныя люди, что они могутъ быть соединены въ одну

великую армию, въ одинъ тѣсный Союзъ, который единеніемъ своимъ создастъ силу. Тяжелая времена переживаетъ Россія и вѣрнѣе, что можетъ помочь народу, обдумать достигнутаго славаго.

Съ требованіями успѣха членскими взносами, инвентаризаціями, лекціями, предположеніями и т. п. слѣдуетъ обратиться въ Правленіе «Союза» Сиб. Галерная. 7. Председатель Союз. Малин. Государственнаго Совета Христофору Христофорову. Рязань. Секретарь докторъ В. Е. Демьянъ. Членами союза и правленія состоятъ: профессоръ, врачъ, писатель и др. благодѣтели г. г. г. Петербурга. Цена за экземпляръ отъ 30 коп. до 3 руб., въ томъ литературно-научномъ для ознакомленія съ вопросомъ о тѣсной смертности эскиза служитъ брошюра д-ра Грейденшикова и Соколова «Смертность въ Россіи и борьба съ нею» и. 50 коп. (продается въ пользу деревенскихъ школъ), а также диссертация д-ра В. П. Шкингенкова «Дѣлан смертности въ Европейской Россіи» Сиб. 1901 г.

## Библиографія.

О всѣхъ присланныхъ въ редакцію книгахъ даются отзывы или помѣщаются объявленія.

*Григорьевъ С. проф.* — Изъ чтеній о религіи.  
(Сергея д-ра П—935) и. 3 к.

Авторъ разсматриваетъ религію а) какъ основу жизни, б) въ ея историческихъ формахъ, в) въ философскомъ пониманіи и г) въ связи съ естественнымъ. Въ первомъ отдѣлѣ добавляется, что религія въ сущности является основой жизни всѣхъ людей, а не только нашихъ. Во второмъ отдѣлѣ съ исторической точки зрѣнія разсматриваются естественная религія (ассиро-индуская религія, индуизмъ, буддизмъ, исламъ и др.) и религіозное (съ точки зрѣнія). Въ третьемъ отдѣлѣ религія разсматривается съ философской точки зрѣнія (Ладлей, Лейбница, Шлегельхеръ, Гарвинъ, Спенсеръ и мн. др.; критикуется идеализмъ и разумъ философовъ). Въ четвертомъ отдѣлѣ авторъ разводитъ и проситъ различіе, составляющее различіе съ биологіей, теологію съ Библией, излагаетъ теорію Дарвина и даетъ ея критику, рѣшаетъ вопросы о единствѣ и древности рода человеческого. Заключительный выводъ: умственная жизнь человечества всегда состояла и будетъ состоять въ исканіи истины. Умственность изъ достижений этой истины даетъ человеку только религію. Ни одна изъ религій, кромѣ христіанской, не можетъ удовлетворить человека. Общественія же христіанства удовлетворяютъ его всецѣло.

Ц. В.

Рязань, въ книжкѣ Искандера Дул. Сехинара, М. Кундукова  
Издатель: Искандеръ, 8 Окт. 1905 г. Цена. квадрат. просеверей М. Лавровскій