

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать седьмой).

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. ЦѢНА годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ мѣтъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Мая 15.

№ 10.

1901 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Опредѣленія на мѣста, рукоположенія и посвященіе въ стихарь. Псаломщикъ Поцкой Ильинской ц. Тотемскаго у. Викторъ Пузидскій 15 апрѣля опредѣленъ, а 22 апрѣля рукоположенъ во діакона къ Воскрес. Великорѣцкой ц. Грязов. у. Діаконъ Христорожд. Верхволог. ц. Волог. у. Димитрій Ивановскій 17 апрѣля опредѣленъ, а 23 того же мѣсяца рукоположенъ во священника къ Успенской Дитятевской ц. Волог. у. Уволенный изъ 2 кл. дух. училища псаломщич. сынъ Андрей Ельцовъ 16 апрѣля допущенъ къ отправленію псаломщич. обязанностей при Преображ. Карачуновской ц. Кадник. у. Посвящены въ стихарь псаломщики церковей Волог. у.: Крестовоздвиж. Угольской Григорій Баженовъ 15 апрѣля и Христорожд. Домшинской Александръ Журавлевъ— 22 апрѣля.

Утвержденъ въ должности старосты на трехлѣтіе при Успенской Минской ц. Тотем. у. крестьянинъ Іосифъ Никитинскій 19 апрѣля.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія: Священникъ Халезской Богородской ц.,

Никольскаго у. Павелъ *Денежкинъ* 14 апрѣля, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста съ запрещеніемъ въ священнослуженіи. Кончившій курсъ Волог. дух. семинаріи Александръ *Жуковъ* 28 апрѣля допущенъ до исправленія псаломнич. обязанностей при Устюжской градской Воскрес. ц. Псаломщикъ Устюжской градской Воскрес. ц. Прокопій *Яхлаковъ* 25 апрѣля по распоряженію Епархіальнаго Начальства уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Поступили пожертвованія: по г. Вологдѣ—въ Дмитріевскую ц. отъ старосты церковнаго крест. Николая *Ръзанова* хоругви въ 170 рублей; въ Николаевскую Сѣнноплощадскую ц. отъ вдовы Александры *Шириковой* съ дѣтьми паникадило, стоимостью 500 рублей; въ Покровскую Козленскую ц. а) отъ Вологодскихъ купцовъ братьевъ Николая и Сергѣя *Волковыхъ* 2000 руб., б) отъ Волог. дворянки Татіаны *Чуровской* 200 руб., в) отъ Волог. дворянки Елисаветы *Зубовой* 100 руб., г) отъ Волог. купца Давида *Шишкарева* 200 руб., д) отъ священнич. вдовы Хіоніи *Мусниковой* 100 р., е) отъ приходскаго священника Николая *Ружина* 100 р.; въ Скорбященскую ц. при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи отъ старосты сей церкви купца Василія *Киселева* 1000 р. По Вологодскому у.: въ Никол. Карачевскую ц. отъ чиновнич. вдовы Лариссы *Дмитревской* 150 руб. вѣчнымъ вкладомъ; въ Никол. Валуйинскую ц. отъ вдовы унтеръ-офицера Маріи *Булиной* свидѣтельство Государств. 4⁰/₁₀₀ ренты въ 100 руб.; въ І.-Предтеч. Голубковскую ц. отъ лица пожелавшаго быть непоименованнымъ такое же свидѣтельство въ 100 руб.; въ Флоре-Лаврскую Шолдинскую отъ Волог. купца Александра *Сысова* на благоукрашеніе храма 50 р.; въ Никол. Погорѣловскую а) отъ Вологодскаго мѣщанина Василія *Никанорова* 100 рублевый билетъ вѣчнаго вклада и б) отъ крестьянина Якова *Морозова* большой деревянный крестъ съ живописнымъ изображеніемъ распятаго Спасителя (Голгоѳа) и къ нему мѣдвй посеребренный подсвѣчникъ и лампадка, стоимостью не менѣе 100 руб.; въ Воскрес. Подкубенскую отъ крестьянской жены Аполлиаріи *Гагариной* билетъ Государ. комиссіи погашенія долговъ въ 300 руб.; въ І.-Богословскую Ивановскую—а) по завѣщанію умершаго отставнаго унтеръ-офицера Александра *Данилова* таковой же билетъ въ 300 р. и б) отъ Костромскаго купца Ивана *Кокорева* священническое и діаконское облаченія стоимостью 60 руб.; въ І.-Предтеч. Илатовскую—отъ Волог. мѣщанина Александра *Шавилова* 800 руб. на позолоту иконостаса; въ Георгіевскую Устиновскую отъ лица, пожелавшаго быть непоименованнымъ, 100 р.

на устройство храма. По Грязовецкому у.: въ Борисо-Глѣбскую Каргачскую — отъ предсѣдателя приходскаго попечительства крестьянина Дмитрія *Долиннина* на устройство храма до 200 руб., частію изъ своихъ средствъ, частію прибрѣтенныхъ отъ благотворителей; въ Богородицкую Балчаковскую — а) отъ крестьянки Гликеріи *Башикиной* 500 руб. съ обращеніемъ % на украшеніе храма и поминовленіе ея рода, б) послѣ умершей крестьянки Параскевы *Малиевой* внесено 50 р. на поминовленіе, в) отъ крестьянина Василя *Матреничева* 140 руб. на украшеніе храма и г) отъ крестьянки *Матроны Колотовой* 35 руб. на тотъ же предметъ; въ Успенскую Чернецкую ц. на устройство ограды: а) отъ церковнаго старосты крестьянина Стефана *Скворцова* 250 руб., б) отъ предсѣдателя приходскаго попечительства крестьянина Θεодора *Питерянкина* 1000 руб. и имъ же собрано въ г. С.-Петербургѣ отъ разныхъ благотворителей 565 руб., в) отъ крестьянина дер. Березина Андрея *Скворцова* 150 руб., г) отъ крестьянской вдовы Маріи *Скворцовой* 100 руб., отъ крестьянъ села Чернецкаго: д) Евгенія *Горяева* 100 руб., е) Θεодора *Чернова* 100 руб., ж) Дмитрія *Махова* 100 руб., отъ крестьянъ дер. Дьякова: з) Ивана *Язикова* 100 руб., Ивана Вас. *Язикова* 50 руб., и) отъ крест. дер. Вязовки Василя *Крутова* 50 р., і) отъ крест. дер. Еремина Θεодора *Частухина* 50 руб., к) отъ крестьянской вдовы той же дер. Ольги *Могориной* 50 р., л) отъ разныхъ лицъ мелочныхъ жертвъ 343 руб. и м) отъ всѣхъ *домохозяевъ* прихода собрано зерноваго хлѣба на 600 р.; въ Ильинскую Обнорскую — отъ члена приходскаго попечительства крестьянина Василя *Каракосова* на устройство храма 150 руб., сребропозлащенный потиръ и металлическая лампадка съ фарфоровою свѣчю, стоющіе 250 руб.; въ Богородицкую Студенецкую — а) отъ С.П.Б. купца Симеона *Малышева* серебряные вызолоченные богослужебные сосуды и бархатные воздухи, шитые серебромъ, б) отъ приходскаго попечительства мѣдное высеребренное паникадило въ 175 руб.; въ Никол. Пеньевскую — отъ С.П.Бургскаго купца Философа *Столбихина* 100 руб. на поминовленіе его рода; въ Борисо-Глѣбскую Каргачскую — а) отъ крест. вдовы Екатерины *Синяковой* одежды на два престола и на два жертвенника, полное священническое и діаконое облаченіе, покрывало на плащаницу и лампада, всего на сумму 200 руб., б) отъ С.П.Бургскаго купца Ивана *Шувалова* воздухи и священническое и діаконое облаченія на сумму 400 руб.; въ Николаевскую Высоковскую — а) отъ крестьянки Агриппины *Зеленовой* 300 руб. процентными бумагами вѣчнаго вѣлада и б)

приходскимъ попечительствомъ на устройство новаго зданія для училища употреблено до 1000 руб.; въ Ильинскую Почковскую—отъ вдовы губернскаго секретаря Елисаветы Камкиной серебряный ковчегъ въ 82 руб., футляръ для него чернаго дерева въ 14 руб. и на приобрѣтеніе евангелія съ серебряною отдѣлкою 65 рублей; въ С.-Преображ. Иннокентіевскую—а) отъ мѣщанской вдовы г. Архангельска Агриппины Даниловой 50 руб. вѣчнымъ вкладомъ и б) отъ крест. дѣвицы дер. Гавракова Анны Хревой 50 руб. такимъ же вкладомъ По Кадниковскому у.: въ Богородицкую Лысогорскую ц.—отъ крестьянской дѣвицы Рансы Тихомировой 100 рублевый $\frac{1}{2}$ билетъ вѣчнымъ вкладомъ; въ Воскрес. Устьянскую—а) отъ крестьянина Ивана Мальшева 3200 руб. процентными бумагами, б) неизвѣстнымъ лицомъ присланъ писанный на стеклѣ образъ Воскресенія Христова, стоимостью около 300 руб., в) крестьянинъ Николай Никуличевъ соорудилъ новый окладъ на евангеліе, стоимостью около 500 руб.; въ Никол. Корневскую—отъ крестьянки Параскевы Ледниковой 100 рублевый $\frac{1}{2}$ билетъ вѣчнаго вклада, отъ мѣщанки г. С.П.Бурга Маріи Байдаковой 10 руб., отъ крест. Петра Журавлева 15 руб. и солдатки Ксеіи Каталевой 15 руб.; въ Вассіановскую Кубеницкую—а) отъ крестьянской вдовы Екатерины Павловой 50 руб. вѣчнымъ вкладомъ и б) отъ священнической вдовы Маріи Ржанницыной 50 руб. такимъ же вкладомъ; въ Преображ. Бережецкую—отъ крестьянской вдовы Анны Хлѣбосоловой мѣдный отбѣленный семисвѣщникъ, стоящій 115 руб., и деньгами на устройство храма 90 руб.; въ Никол. Пустораменскую на устройство новаго иконостаса пожертвованы: крестьяниномъ Андреемъ Клоповымъ овинокъ съ гуменникомъ, проданный за 100 руб., и крестьяниномъ Романомъ Григорьевымъ—старый домъ, проданный также за 100 р.; въ Троицкую Волтошменскую—отъ Вологодскаго купца Стефана Артемова металлическія золоченыя хоругви, металлич. золоченый напестольный крестъ, два золоченыхъ трехсвѣчника, кадило и фонарь для пошенія при крестныхъ ходахъ, каковыя вещи стоятъ 120 руб.; въ Успенскую Ухтомскую а) отъ діаконской дочери Александры Лысковой 250 р. вѣчнымъ вкладомъ и б) отъ крестьянина Ивана Евсевьева 200 руб. такимъ же вкладомъ; въ Воскресенскую Дягилегорскую отъ крестьянки Татьяны Васиной 100 руб. на украшеніе храма.

Померли: Псаломщикъ Преображ. Карачуновской ц. Кадник. у. Иванъ Ельцовъ—29 марта. Священникъ Благовѣщ. Кузовлевской ц. того же у. Николай Преображенскій—4 апрѣля. Священникъ Космо-Даміановской Крюковской ц. Волог.

у. Веніаминъ *Тихомировъ*—15 апрѣля. Послушникъ Троице-Стефано-Ульяновскаго монастыря, Устьсыс. у. Николай Михайловъ *Шибановъ* 15 апрѣля. Священникъ Пачезерской Михаило-Арханг. ц. Сольвыч. у. Викторъ *Поповъ* 17 апрѣля.

Праздныя мѣста въ епархіи—священническія при церквахъ: Покров. Глухораменской, Аѳанасіевской Рукинской, Космо Даміанов. Крюковской—Волог. у., Преображ. Сеньговской, Флоро-Лаврской Павловотчинской—Грязов. у., Благовѣщ. Кузовлевской Кадник. у., Преображенской Коченгской Тотем. у., Флоро-Лаврской Цивозерской, Воскрес. Пермгорской, Никол. Вершинской Сольвыч. у., Позтыкеросской Троицкой Устьсыс. у.; *діаконскія* при церквахъ: Христорожд. Верхвологодской Волог. у., Покровской Углецкой Грязов. у., Покровской Замошской, Успенской Ухтомской—Кадник. у., Илезской Георгіев. Тотем. у., Преображ. Щекинской, Георгіев. Шарденгской—Устюж. у., Воскрес. Согорской, Ильинской Утмановской—Никол. у., Никол. Вилегодской Сольвыч. у., Устьнемской Спасской, Преображ. Летской Устьсыс. у.; *псаломщическія* при церквахъ: Лазаревской Кладбищенской г. Вологды, Христорожд. Вотчинской, Введенской Ракулевской—Волог. у., Христорожд. Степуринской, Никол. Кузнецовской Грязов. у., Ильинской Поцкой и Заборской Царе-Константин. Тотемскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Вологодскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что приемъ воспитанницъ въ училище послѣ лѣтнихъ каникулъ имѣетъ быть 17, 18 и 20 августа; въ этому времени должны быть поданы прошенія о приемѣ ихъ въ Совѣтъ училища съ приложеніемъ метрическихъ выписей, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, и свидѣтельствъ о привитіи предохранительной оспы.

Число вакансій въ 1-мъ классѣ до 45; въ послѣдующихъ классахъ вакансій не предвидится.

При семъ Совѣтъ училища долгомъ считаетъ присовокупить, что число желающихъ поступать въ 1-й классъ училища ежегодно простирается отъ 70 до 80 дѣвочекъ, а потому при приемныхъ испытаніяхъ особенное вниманіе будетъ обращено на развитіе дѣвочекъ и ихъ познанія въ предметахъ, указанныхъ программю.

За пополненіемъ вакансій дѣтми духовнаго свѣдомства дѣти инословныхъ родителей не будутъ приняты въ училище, хотябы онѣ съ успѣхомъ выдержали приемныя испытанія.

Программу поступления въ 1-й классъ училища см. Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости 1901 текущаго года № 8, на страницахъ 118 и 119, въ объявленіи отъ Совѣта Устюжскаго училища.

Извлеченіе изъ журнала Вологодскаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса № 112.

„По отзывамъ благочинническихъ Совѣтовъ, всѣ священники, за очень малыми исключеніями, трудились на поприщѣ внѣбогослужебнаго назиданія народа. Если при нѣкоторыхъ церквахъ, очень немногихъ, и не велись собесѣдованія, то по причинамъ уважительнымъ. Такъ при Михаилс-Архангельской Баклановской церкви, 3 окр. Гряз. у., за болѣзнію и смертію священника, Воскресенской Святогорской за старостію и слабостью здоровья священника Павла Образцова, Воскресенской Бережецкой, 4 окр. Кадн. у., за старостію священника, Григоровской Николаевской, 1 окр. Вельскаго у., по болѣзненному состоянію священника І. Голубева, Крестовоздвиженской Закубенской, Николаевской Отводинской и Спасопреображенской Шухтовской, 3 окр. Волог. у., по слабости физическихъ силъ и зрѣнія священниковъ; по всѣ священники сихъ церквей не оставляли своихъ пасомыхъ безъ назиданія и говорили поученія во время Литургіи. Священники церквей 3 окр. Волог. у., Борисо-Глѣбской Маслянской, Спасо-Преображенской Спасской, Николаевской, Космо-Даміановской Сипдошской и Дмитріевской Озерковской, „ограничивались усерднымъ проповѣдываніемъ Слова Божія съ церковной кафедрой за Литургіями“.

Сравнительно въ маломъ количествѣ собесѣдованія велись при церквахъ: въ 1 окр. Волог. у.—Воскресенской Митропольской, гдѣ было 1 собесѣдованіе, Богородицкой въ с. Богородскомъ—5, Воскресенской Шелыгинской—5, Покровской Слободской, Николаевской Выколупкинской, Богородицкой Подстаницкой и Николаевской Погорѣловской—по 4; Иоанно-Предтеченской Толшемской, 3 окр. Тот. у.,—4; при Мало-Янгосорской Иоанно-Богословской, 5 окр. Волог. у.,— „особенно ведутся въ Великій постъ“, Ильинской Дубниковской „обыкновенно ведутся въ Великій постъ“, потомучто народъ къ собесѣдованіямъ не особенно привыкъ, Покровской Перевѣсьевской „обыкновенно въ Великій постъ“, Богородицкой Катромской, 5 окр. Кадн. у., „временно, а не постоянно“, Николаевской Зубовской „болѣе въ В. постъ“, какъ пишутъ сами священники въ отчетной благочиннической вѣдомости.

Прихожане весьма сочувственно относятся къ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ и собираются къ нимъ охотно. Вліяніе бесѣдъ и чтеній на прихожанъ весьма благотворно. Почти всѣ священники свидѣлствуютъ объ увеличеніи числа молящихся въ храмахъ Божіихъ и числа лицъ, исполняющихъ главный христ. долгъ Исповѣди и Св. Причастія; знаніе молитвъ и религіозныхъ истинъ стало обширнѣе и пониманіе ихъ осмысленнѣе; на нужды церкви и своихъ ближнихъ народъ становится отзывчивѣе; поминанія умершихъ родственниковъ увеличиваются, развивается въ народѣ охота къ чтенію и слушанію назидательныхъ книжекъ, дурныя привычки и привычки уменьшаются, праздничные и такъ называемые дни „обѣщанные“ проводятся трезвѣе и воздержнѣе и проч. Сказанное подтверждаютъ слѣд. подлинныя выдержки изъ самыхъ донесеній благочинническихъ Совѣтовъ: Въ отчетѣ благочинническаго Совѣта 1 окр. Волог. уѣзда говорится, что „введенныя съ благою цѣлію и освящаемыя церковною молитвою собесѣдованія имѣли и имѣютъ свое благотворное вліяніе на слушателей. По заявленію священниковъ, особенно усердныхъ къ назиданію своихъ пасомыхъ, прихожане стали болѣе внимательно и сознательно относиться ко всѣмъ установленіямъ церковнымъ. Очень охотно и усердно посѣщаютъ храмы Божіи въ дни воскресныя и праздничныя, благоговѣнно стоятъ въ храмѣ во время совершенія богослуженій, въ болѣе строгомъ воздержаніи проводятъ посты, установленныя церковію, особенно постъ Великій, считаютъ своимъ долгомъ исполненіе таинствъ Исповѣди и Св. Причастія. Весьма замѣтно, особенно между грамотами, толковое пониманіе общеупотребительныхъ молитвъ и нѣкоторыхъ церковныхъ священнодѣйствій. Дни общественныхъ молебствій проводятъ болѣе строго. Есть много селеній, въ которыхъ не позволяется собраніе молодыхъ людей обоюгаго пола для гулянокъ, какъ несоотвѣтствующее святости назначенія и установленія Богомолья. Вообще благотѣльное вліяніе собесѣдованій и чтеній замѣтно во всей религіозно-нравственной жизни прихожанъ-крестьянъ“. Благочинническій совѣтъ 3 окр. того же уѣзда пишетъ: „прихожане любятъ внѣбогослужебныя бесѣды, усердно и внимательно слушаютъ ихъ, не ропщутъ и не тяготеютъ тѣмъ, что имъ приходится возвращаться по домамъ физически усталыми и за полдень..... храмы Божіи въ воскресныя и праздничныя дни, особенно въ Великопостное время, стали не вмѣщать въ себѣ боломольцевъ; исповѣдь пасомыхъ, по отзывамъ пастырей-собесѣдниковъ, начинаетъ быть сознательнѣе, умнѣе, и сокрушеннѣе; за послѣдніе 4—5 лѣтъ всѣ поч-

ти храмы въ округѣ заново благоуукрашены, на что шли и идутъ очень значительныя матеріальныя средства. А откуда эти средства берутся? отъ прихожанъ, начинающихъ сознавать необходимость и душеспасительность благоуукрашенія домовъ Божіихъ“. Благоч. совѣтъ 4 окр. сего же у. доноситъ: „Нравственное вліяніе чтеній на прихожанъ сказывается въ большемъ усердіи прихожанъ къ посѣщенію храма Божія и въ болѣе совнательномъ отношеніи ихъ къ важнѣйшимъ священнодѣйствіямъ Богослуженія, а по отношенію къ отдѣльнымъ личностямъ вліяніе это видно въ стремленія ихъ въ своей жизни подражать добродѣтелямъ угодниковъ Божіихъ: въ милосердіи, постѣ, молитвѣ, прощеніи обидъ и проч. Насколько хорошо въбогослужебныя собранія осуществляли практически свои задачи, удовлетворяли внутреннимъ запросамъ и соотвѣтствовали степени умственного развитія простого народа, свидѣтельствуется фактъ тѣсной внутренней связи между чтецами и слушателями, особенно во время самаго процесса собесѣдованій и чтеній. Связь эта всегда чувствовалась и сознавалась тѣмъ болѣе, что нашъ простой народъ не сдержанъ въ выраженіи своихъ чувствъ и откровенно высказываетъ свое довольство. По окончаніи собраній и чтеній часто приходилось слышать глухой говоръ и открытую оцѣнку той или другой статьи, выходящія непосредственно изъ чистаго сердца. А частыя слезы слушателей и вслухъ творимыя ими молитвы краснорѣчивѣе всего свидѣтельствовали о дѣйственности собесѣдованій и чтеній. Самымъ любимымъ для слушателей чтеніемъ были рассказы изъ житій святыхъ и преимущественно мучениковъ; всякое подобное чтеніе выслушивалось съ затаеннымъ дыханіемъ, слышались глубокіе вздохи и на глазахъ многихъ навергивались слезы. Потрясающія картины мученій и пытокъ возбуждали чувство жалости и состраданія къ несчастію ближняго,—самыя желательныя чувства въ христіанинѣ“. Въ благоч. отчетѣ 1 окр. Гряз. уѣзда читаемъ: „По отзыву всѣхъ священниковъ вліяніе собесѣдованій и чтеній на народъ весьма благотворно. Относится народъ къ собесѣдованіямъ сочувственно и выслушиваетъ ихъ со вниманіемъ. Увеличеніе числа богомольцевъ въ храмахъ Божіихъ, любовь и усердіе къ благоуукрашенію храмовъ, любовь и охота къ чтенію книгъ религіозно-нравственного содержанія, осмысленное пониманіе истинъ христіанской вѣры и нравственности, трезвенное и соотвѣтственное назначенію провозженіе молебствій, ослабленіе въ народѣ дурныхъ привычекъ, напр. пьянства, сквернословія,—все это плоды добраго вліянія бесѣды“. Благоч. совѣтъ 1 округа Кадн. уѣзда говоритъ: „Благодаря

бесѣдамъ и чтеніямъ народъ усерднѣе сталъ посѣщать храмъ Божій, бросилъ праздничный разгулъ и пьянство, очень многіе оставили и другіе пороки, какъ напр. табакокуреніе, срамословіе, посидѣлки, оставили разныя суевѣрія и ворожбу. Ворожба даже не считалась у простаго народа за грѣхъ, такъ напр, на бесѣдѣ подь Новый годъ, на которой было объяснено народу о грѣхѣ ворожбы и гаданій и о наказаніяхъ за эти грѣхи, одна старушка всенародно заявила: „я прожила вотъ уже 50 лѣтъ, а до сихъ поръ еще ни отъ кого не слыхала, что ворожить грѣхъ, но теперь буду помнить прочитанное нынѣ и накажу дѣтямъ, чтобы они не ворожили“. Что народъ любитъ простое живое слово своего пастыря это видно изъ того, съ какою любовію онъ спѣшитъ и слушаетъ предлагаемыя ему бесѣды и чтенія иногда даже самъ проситъ своего пастыря прочитать или объяснить о томъ или другомъ предметѣ“. Священникъ Димитріевской Шевницынской церкви, 3 окр. Кадн. у., въ своемъ донесеніи благоч. совѣту сего округа пишетъ: „Собесѣдованія и чтенія оказываютъ замѣтное вліяніе на прихожанъ. Замѣтно обнаруживается въ прихожанахъ любовь къ слову Божію и къ чтенію религіозно нравственныхъ книгъ, усердіе къ посѣщенію храма Божія; уменьшается праздничный разгулъ и работа въ праздничные и воскресные дни, ослабляется вліяніе суевѣрій и предразсудковъ. Верховитскій священникъ В. Архангельскій говоритъ, что благодаря собесѣдованіямъ и здѣсь, многіе, какъ и въ прочихъ приходѣхъ, говѣютъ во всѣ четыре поста и болѣе сознательно стали относиться къ таинству покаянія“. Благочиннической совѣтъ 6 окр. Кадник. у. доноситъ: „Доказательствомъ того, что дѣйствительно крестьяне внимательны и любятъ чтеніе религіозно-нравственныхъ книгъ можетъ служить между прочимъ, слѣдующее обстоятельство: когда была прочитана (въ Явенгской Покровской ц.) брошюра о вредѣ пьянства и когда было предложено слушателямъ — не желаютъ ли они купить на память читанную сегодня книжку, то въ тоже время было продано 38 экз. Или когда послѣ чтенія объ иконопочитаніи предложено было — не пожелаетъ ли кто пожертвовать на пріобрѣтеніе для храма (при той же Явенгской ц.) иконы Св. Вел. Пантелеимона, то въ тотъ же день было пожертвовано прихожанами на означенный предметъ 13 р. 45 к. Кромѣ того, прихожане, благодаря тѣмъ же бесѣдамъ стали усерднѣе посѣщать св. храмы, а нѣкоторые, говѣя въ В. постъ, стали являться на исповѣдь и къ св. Причастію и въ Петровъ и въ Филипповъ посты“. Въ донесеніяхъ священниковъ церковей 1 окр. Вельскаго уѣзда,

Ракульской Мих. Арх. и Хозминской Благовѣщенской сообщается, что вслѣдствіе усиленныхъ убѣжденій на собесаѣдованіяхъ о вредѣ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ и частыхъ собраній молодыхъ людей обоого пола, пивовареніе къ праздникамъ среди прихожанъ замѣтно уменьшается, чрезъ это разгулъ и излишество употребленія вина ослабѣваетъ; „посидѣлки хотя продолжаются, но однѣми дѣвицами, для совмѣстнаго занятія руководіемъ. Священникъ Заручевской Воскресенской ц. пишетъ, что слушатели (отъ 80 до 400) внимательно слѣдили за содержаніемъ собесѣдованій и чтеній, а послѣ бесѣды дѣлились между собою впечатлѣніями, сожалѣя, что въ своей жизни недостаточно выполняютъ христіанскія обязанности; стараются жить въ мирѣ и многіе дали обѣщаніе не произносить гнилыхъ и бранныхъ словъ. Причты Устькулойской Благовѣщенской и Раменской Спасской ц. плоды внѣбогослужебныхъ собраній видятъ въ болѣе сознательномъ исполненіи прихожанами христ. долга Исповѣди и Св. Причастія, въ частомъ совершеніи въ приходяхъ ихъ таинства Елеосвященія и въ томъ, что прихожане ихъ стали охотнѣе приносить дѣтей въ храмъ для приобщенія св. Таинъ и сознавать необходимость и важное значеніе поминовенія усопшихъ, подавая просфоры съ поминаніями на проскомидіи. Причты церковей Шабановской Казанской и Верхопуйской Николаевской сообщаютъ, что благодаря вліянію собесѣдованій, отъ прихожанъ чаще и чаще приходится слышать заявленіе о желаніи приобрести—Евангеліе съ посланіями апостоловъ или житіе святаго для чтенія ихъ дома—въ кругу семьи. Подобныя отзывы о благотворномъ вліяніи на народъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній имѣются въ рапортахъ причтовъ и другихъ церковей“.

Наиболѣе ревностными въ веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній благочинническими Совѣтами отмѣчены слѣдующіе священники: 2 окр. Вологодскаго уѣзда—Воскресенской Боровецкой—Василій Соколовъ, Михаило-Архангельской Бохтюжской Петръ Подобѣдовъ и Алвіанъ Прозоровскій, Димитріевской Раменской Николай Турундаевскій; Николаевской Оларевской Владиміръ Поповъ, Спасо-Преображенской Рабангской Павелъ Черняевъ и Воскресенской Подкубенской Іоаннъ Повомаревъ; 3 окр. Волог. у.,—Николаевской Никулинской Вас. Херасковъ, Воскресенской Шомской—Павелъ Садоковъ, Троицкой Малышевской Павелъ Смирновъ, І.-Богословской Малоельминской Николай Лебедевъ, Успенской Песошешской Алексѣй Шейбуховъ, Христорождественской Верхвологодской Павелъ Чапурскій и діаконъ Ди-

митрій Ивановскій и Николаевской Ламанской Николай Чапурскій; 3 окр. Кадн. у.,—Флоро-Лаврской Кумзерской, Космо-Даміановской Яхренгской, Верхоситской Спасо-Преображенской, Мих.-Арх. Петряевской, Сохотской Николаевской и Богородицкой Становской (имена не названы); 4 окр. того же уѣзда—Николаевской Устьрѣцкой Василій Хрусталець и Философъ Сибирцевъ, Христорожд. Вассіановской Павелъ Голубевъ, Благовѣщенской Слободской Евгеній Воробьевъ, Мих. Арх. Кубеницкой Петръ Поліевктовъ, Вассіановской Кубеницкой Николай Новосельскій и Анатолій Товіевъ, Воскресенской Бѣльтяевской Анатолій Соколовъ и Николаевской Пустораменской Прокопій Туркинъ; 6 окр. сего же [уѣзда—Вожегодской Ильинской Іоаннъ Чулковъ и Авениръ Вознесенскій, Успенской Ухтомской Александръ Кириковъ, Покровской Явенгской Евгеній Головковъ и Конст. Малиновскій, Вотчинской Ар. Левитскій и Ильинской Глубоковской Аркадій Комаровъ; 4 окр. Тот. у.—Спасской Преображенской Николай Певговъ и Николай Преображенскій; Ромашевской Введенской Николай Алешинцевъ и діаконъ Николай Воскресенскій, Лондужской Ильинской Вл. Правдинъ, Верховской Богородицкой Александръ Голубевъ и Долговицкой Троицкой Алекс. Розановъ. По количеству веденныхъ собесѣдованій, къ таковымъ же, по справедливости должны быть причислены священники церквей: 1 окр. Волог. у.—Николаевской Турундаевской (36 соб.), Іоанно-Богословской Тошнинской (59 соб.), 2 окр. Гряз. у. Преображенской Плосковской (29); 2 окр. Кадн. у.—Воскресенской Устьянской (40); 3 окр. Тот. у.—Успенской Толшемской (35) и Никол. Чаловской (31) и 1 окр. Вельск. у.—Спасской Раменской (35), Ракульской Мих. Арх. (60), Шабановской Казанской (45) и Хозминской Благовѣщенской (28). Благоч. Совѣтъ 3 окр. Вельск. уѣзда доноситъ, что „благоразумною постановкою бесѣдъ и благотворнымъ вліяніемъ на прихожанъ отличается прот. Зялче-Ростовской Богородицкой церкви Михаилъ Мальцевъ, который, благодаря своей обширной опытности, тактичности и пастырской авторитетности, можетъ вполне быть образцомъ для прочихъ іереевъ“.

Трудъ веденія собесѣдованій съ нѣкоторыми священниками раздѣляли и ихъ причты и учителя и учительницы школь. Діаконы участвовали въ собесѣдованіяхъ при слѣдующихъ церквахъ: 2 окр. Гряз. у.—Спасской Нуромской Вл. Поповъ, Покровской Углецкой Александръ Баженовъ, 3 окр. того же у.—Богородицкой Сидоровской Ник. Орнатскій и Ник. Зыковской А. Богословскій; 1 окр. Кадн. у.—Троицкой

Пельшемской Пулькинъ, который ведетъ бесѣды въ школь въ дер. Кондрашъ, и Георгіевской Корбангской Озерковъ; 2 окр. того же у.—Георгіевской Задвосельской Нив. Либровскій и Трифоновской Уфтюжской А—ръ Ивановскій; 1 окр. Тот. у.—Раменской Георгіевской, Брусенской и Вотчинской Воскресенской Ан. Сергіевскій; 3 окр. того же у.—Воскр. Шейбухтской и Николаевской Толшемской, при нѣкоторыхъ церквахъ 2 окр. Вельскаго уѣзда, но при какихъ не увазано; при церквахъ: Нив. Кузнецовской, 1 окр. Гряз. у., Мих. Арх. Кубеницкой, Пустораменской, Вассіановской и Чевецкой, 4 окр. Кадн. у., Ромашевской Введенской и Минской Успенской, 4 окр. Тот. у., въ дѣлѣ собесѣдованій помогали причты; при церквахъ 4 окр. Волог. у.—Леонтиевской Верхвологодской и 1 окр. Кадн. у.—Димитріевской Наремской—исаломници: Левитскій, Волокитинъ и Кузьминъ. Въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго назиданія народа принимали участіе и учительницы мѣстныхъ школь; такъ сими послѣдними въ школьныхъ помѣщеніяхъ велись чтенія при церквахъ: 2 окр. Гряз. у. Богородской Студенецкой и Банчаковской; 3 окр. того же у.—Ильипской Почковской, 1 окр. Тот. у.—Новокуножской Троицкой, 3 окр. того же у.—Воскресенской, Богородской и Димитріевской Шейбухтскихъ, Богородицкой Паршенгской и Троицкой Авнежской и 4 окр. сего же у.—Лохотской Происхожденской, Озерецкой Христорожественской и Воскресенской Верхковшенгской; а при церквахъ—Вознесенской Кохтошской 3 окр. Гр. у. и Чернецкой Успенской 2 окр. того же у.—учителя. При Георгіевской Суетинской ц., 4 окр. Волог. у., иногда читаль крестьянинъ. Ив. Калининъ.

По донесеніямъ благочинническихъ совѣтовъ за отчетное время при всѣхъ церквахъ пяти уѣздовъ существовало хорошее пѣніе, исполняемое способными къ пѣнію прихожанами взрослыми и дѣтьми, преимущественно учившимися или учащимися въ школахъ, въ большинствѣ преходовъ довольно стройное; и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по недостатку достаточно опытныхъ руководителей, нуждается вълучшеніи.

Хоровое пѣніе по ногамъ исполнялось только при Николаевской Валушинской церкви, 1 окр. Волог. уѣзда, благодаря стараніямъ діакона сей церкви П. Фрязиповскаго. Благоустроенные же хоры, исполняющіе пѣніе по наслышкѣ, существуютъ при церквахъ: 3 окр. Кадн. у.—Димитріевской Шенденицкой, Михаило Арх. Петряевской и Богородицкой Становской усердіемъ мѣстныхъ священниковъ—Попомаревскаго, Петронавловскаго и Углецкаго, искусству и упорной энергіи которыхъ въ этомъ дѣлѣ и чрезъ это достигнутымъ

результатамъ, по справедливости, нужно отдать полнѣйшее преимущество; 4 окр. того же у.—Николаевской Устьрѣцкой, Мих. Арх. Кубеницкой и Воскресенской Лещевской; 4 окр. Тот. у.—Лохотской Происхожденской, гдѣ, подь руководствомъ псаломщика, пропѣвается учащимся вся Литургія; 1 окр. Вельск. у.—Заручевской Воскресенской—подь управленіемъ прекраснаго пѣвца и опытнаго руководителя крестьянина Алексѣя Басова, пѣвцовъ 35 человекъ, а пѣнію обучаетъ священникъ Евгеній Соболевъ; 3 окр. того же у.—Верюжской Введенской—подь управленіемъ псаломщика А. Сапожникова и Спасо-Преображенской Соденгской—діакона А—ра Миролобова и 3 окр. Гряз. у. — Леждомской, Вознесенской Кохтошской и Контевской.

Общенародное пѣніе практикуется большею частію, хотя далеко и не при всѣхъ церквахъ, за внѣбогослужебными собесѣдованіями; за богослуженіемъ же оно введено не при многихъ церквахъ, именно: Вожегодскомъ Ильинскомъ, 6 окр. Кадн. уѣзда, Бабозерской Николаевской, 1 окр. Тот. у., но не всегда, при церквахъ 4 окр. того же уѣзда и 1 окр. Вельскаго уѣзда—Раменской Спасской, и Мих. Арх. Ракульской, при первой стараніями псаломщ. А. Воскресенскаго, а при второй крестьянина Арс. Ярополова, при прочихъ же церквахъ сего округа только нѣкоторыхъ общезвѣстныхъ пѣснопѣній.

Кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ, усердными въ обученіи пѣнію рекомендованы свящ. Олюшинской Николаевской ц., 1 окр. Вельск. у., псаломщики—Бурдуковской—А. Городецкій и Димитріевской Наремской—К. Кузьминъ, Георгіевской Корбангской школы учитель Акиндинъ Зенковъ и Космо-Даміановской, 1 окр. Кадн. у., учительница Агнія Ростиславина.

При разсмотрѣніи отчетовъ, Совѣтъ обратилъ вниманіе на недостаточность и неполноту доставляемыхъ нѣкоторыми благочинническими Совѣтами свѣдѣній. Такъ при упоминаніи о лицахъ, отличающихся ревностію или, наоборотъ, нерадѣніемъ въ исполненіи своихъ обязанностей, они не называютъ ихъ именъ и фамилій, или при представленіяхъ церквей, нуждающихся въ пособіяхъ въ веденію собесѣдованій, не указываютъ, какія пособія имѣются при церкви и въ какихъ именно нуждаются и на какихъ условіяхъ желаютъ приобрѣсти. Посему Совѣтъ Братства проситъ благочинническіе Совѣты представлять на будущее время, по возможности, полные отчеты, а при донесеніяхъ о нуждахъ церквей въ пособіяхъ для проповѣдническаго дѣла присовокуплять и свои заключенія, на сколько

та или другая церковь дѣйствительно нуждается въ безмездной высылкѣ пособій или за уменьшенную плату. При этомъ рекомендовать оо. благочиннымъ—при своихъ поѣздкахъ въ г. Вологду непосредственно знакомиться съ пособиями, находящимися въ книжномъ братскомъ складѣ, чтобы потомъ, при обзорѣни церковныхъ библиотекъ подвѣдомственныхъ округовъ, имѣть возможность рекомендовать священникамъ тѣ пособия, какихъ нѣтъ въ паличности и въ которыхъ есть надобность.

Извлеченіе изъ отчета Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1900 годъ.

(Окончаніе.)

Сборъ пожертвованій по листамъ Общества производили и представили въ кассу Отдѣла нижеслѣдующія лица:

Вологодскаго уѣзда.

Благочинный 1 окр. свящ. Димитрій Соколовъ	37 р. 80 к.
Благочинный 2 окр. свящ. Димитрій Голубевъ	32 „ — „
Благочинный 3 окр. свящ. Іоаннъ Ѳоминъ	40 „ 69 „
Благочинный 4 окр. свящ. Александръ Поповъ	30 „ 08 „
Бывшій благоч. 5 окр. свящ. Палладій Сергіевскій	28 „ 13 „
Свящ. Евлампій Поповъ	1 „ 84 „

Грязовецкаго уѣзда.

Протоіерей Павелъ Суровцовъ	33 „ — „
Благочинный 3 окр. свящ. Викторъ Ельцовъ	7 „ 85 „
Благочинный 4 окр. свящ. Геннадій Кудрявцевъ	41 „ 10 „
Свящ. Александръ Богословскій	78 „ 89 „

Кадниковскаго уѣзда.

Благочинный 2 окр. свящ. Аполлипарій Якубовъ	42 „ 40 „
Бывш. благочин. 5 окр. свящ. Всеволодъ Крупновъ	37 „ — „
Благочинный 6 окр. свящ. Викторъ Образцовъ	25 р. 40 к.
Свящ. Акидинъ Садоковъ	10 „ 15 „

Вельскаго уѣзда.

Протоіерей Верховажскаго собора Алек- сандръ Якубовъ	20	"	—	"
Благочинный 2 окр. свящ. Алексій Бѣляевъ	21	"	87	"
Свящ. Димитрій Фаддѣевъ	1	"	40	"
— Констант. Земляницинъ	14	"	45	"
— Викторъ Фіолетовъ	13	"	—	"

Пожизненный членъ сотрудникъ Общества
крестьянинъ Илья Васильевичъ Мѣхасевъ . 200 " — "

Тотемскаго уѣзда.

Протоіерей Павелъ Дьяковъ	5	"	60	"
Благочин. 3 окр. свящ Викторъ Поповъ :	23	"	—	"
Благочинный 2 окр. свящ. Александръ Су- ровцовъ	22	"	—	"

Устюжскаго уѣзда.

Г. Устюга свящ. Алексій Чижевъ	26	"	15	"
Благочинный 3 окр. протоіерей Алексій Поповъ	26	"	48	"
Благоч. 4 окр. свящ. А. Малевинскій	38	"	43	"
Благоч. 1 окр. свящ. Иларій Черняевъ	24	"	70	"
Мѣщанка А. В. Худорожева	21	"	10	"

Никольскаго уѣзда.

Протоіерей Александръ Замараевъ	25	"	40	"
Благоч. 4 окр. свящ. Петръ Молявинъ	77	"	75	"
Благоч. 3 окр. свящ. Іоаннъ Гвоздевъ	46	"	95	"
Свящ. Прокопій Поповъ	14	"	—	"

Иренскаго уѣзда.

Протоіерей Михаилъ Быстровъ	38	"	50	"
Благоч. 1 окр. свящ. Николай Торковъ	36	"	15	"
Благоч. 2 окр. свящ. Гавріилъ Катаевъ	25	"	90	"

Сольвычегодскаго уѣзда.

Благоч. 3 окр. свящ. Николай Пановъ	10	"	20	"
---	----	---	----	---

Устьысольскаго уѣзда.

Благоч. 5 окр. свящ. Мих. Быстровъ	12	"	30	"
— 5 окр. свящ. Ник. Доброумовъ	21	"	—	"
— 6 окр. свящ. Ал. Сахаровъ	10	"	—	"
— 3 окр. свящ. Вас. Спасскій	5	"	—	"
— 2 окр. свящ. Мих. Поповъ	23	"	—	"

Сверхъ сего перѣдко поступаютъ пожертвованія и со-
спеціальнымъ назначеніемъ. Такъ чрезъ благочиннаго 3 окру-
га Тотемскаго уѣзда, священника Виктора Попова.—въ Авои

скій Пантелеймоновъ монастырь отъ крестьянъ: Михаила Пряспухина 5 р. на поминовение о здравіи „Михаила и Пелагеи“ и отъ Дмитрія Ошуркова 3 р. на поминовение усопшихъ рабовъ Божіихъ: „Іакова и Алексія“.

Въ теченіи года съ этимъ-же назначеніемъ получены и своевременно препровождены по назначенію нижеслѣдующія пожертвованія: отъ протоіерея Н. Быстрова 10 р., отъ протоіерея Дьякова 9 р. 50 к., отъ Худорожевой 101 руб. отъ священника К. Земляницына 20 р. и отъ Вологодской мѣщанки Додиной 2 р.

Дѣятельность Отдѣла въ истекшемъ году была удостоена Высокаго вниманія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, Августѣйшаго Предсѣдателя Общества въ милостивомъ рескриптѣ на имя Его Преосвященства Предсѣдателя Отдѣла отъ 9 декабря 1900 г. за № 37.

Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 11 декабря 1900 года благодарность Его Императорскаго Высочества объявлена всѣмъ членамъ и уполномоченнымъ Отдѣла особыми печатными извѣщеніями. Кромѣ сего отъ Совѣта Палестинскаго Общества получено извѣщеніе отъ 16 декабря за № 1731, о томъ, что Его Императорское Высочество Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, ознакомившись съ дѣятельностію Вологодскаго Отдѣла изъ представленнаго Его Высочеству общаго отчета по Епархіальнымъ Отдѣламъ Общества за истекшій 1899/1900 отчетный годъ, благоизволилъ изъявить Свое согласіе на награжденіе за полезные труды по Вологодскому Отдѣлу: священника Верховажскаго собора Алексѣя Бѣляева и крестьянина Ілію Мѣхаева званіемъ пожизненнаго члена сотрудника Общества, при чемъ препровождены Высочайше утвержденные знаки Общества, присвоенные званію пожизненныхъ членовъ Общества.

С П И С О К Ъ

членовъ, состоящихъ въ Отдѣлѣ въ отчетномъ году.

1) Почетный членъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ 25 рублей.

Гудковъ-Бѣляковъ Александръ Владиміровичъ съ 1896 г.

Забоевъ Александръ Михайловичъ—1896 г.

Замарасевъ Александръ Проконіевичъ протоіерей Никольскаго собора 1897 г.

5) Косолаповъ В. С.—1896 г.

Протоіерей Всеволодъ Львовичъ Сиземскій—1899 г.

Смирновъ В. П. с. с.—1896 г.

Сотниковъ Ал. О.—1898 г.

Члены сотрудники:

а) пожизненные внесшіе единовременно двѣсти (200) руб.

Быстровъ М. И. протоіерей Яренскаго собора съ 1897 г.,

10) Голубевъ Е. О. протоіерей, Богословскій І. А. священникъ Грязовецкаго уѣзда, Бѣляевъ А., благочинный 2 окр., свящ. Верховажскаго собора, Мѣхаевъ И. В. кр., Поповъ А. Д. свящ. законоучитель Реальнаго училища, 15) Поповъ А. А. Вологодскій нотаріусъ, Кордые Ф. Ф., Оплесницъ В. П. Хаминовъ Я. В. купецъ, Якубовъ А. Е., благочин. 2 окр. Кадниковскаго у., 20) Шунинъ А. М. крест., Кудрявцевъ Г. благочин. 4 окр. Грязовецкаго уѣзда.

б) съ ежегоднымъ взносомъ 10 руб.

Агрономовъ А. И. протоіерей, ректоръ Вологодской духовной семинаріи, Артемьевъ Н. А., директоръ Вологодскаго Реальнаго училища, Агнцевъ Д. И. смотритель Вологодскаго духовнаго училища, 25) Алексинъ А. И. Вологодскій исправникъ, Агаѳангель архимандритъ Павло-обнорскаго монастыря, Анатолій—архимандритъ Спасо-Прилуцкаго монастыря, Антонинъ, игумень Семигородной Успенской пустыни, Антоній, игумень Корниліево-Комельскаго монастыря, 30) Аѳанасій архимандритъ Тотемскаго Спасо-Сумормна монастыря, Бекрѣевъ Н. С. Купецъ, Бурловъ Я. Я., Бурсиковъ И. В. с. с. препод. Губернской гимназіи, Бурцевъ Е. А. преп. Вологодской духовной семинаріи, 35) Брызгаловъ Ф. И. купецъ, Введенскій А. С. Тотемскій исправникъ. Вейертъ И. О. преп. С.-Петербургской гимназіи, Волковъ Н. А. Вологодскій городской голова, Вохомскій І. І. свящ. Устюжскаго уѣзда, 40) Грачевъ В. И. купецъ, Голубевъ Д. В. благоч. 2 окр. Вологодскаго уѣзда, Димитрій, игумень Глушицкаго монастыря, Дьяковъ П. Н. протоіерей Тотемскаго уѣзда, Заплатинъ С. Г. част. повѣрн., 45) Истоминъ А. П. препод. Вологодск. Губ. гимназіи, Карповъ В. С. протоіерей Вологодскаго Спасо-Всеградскаго собора, Касаткинъ В. А. д. с. с. губернской предводитель дворянства, Катиновъ В. К. куп., Кедровскій Н. П. протоіерей Богородицкой Кладбищенской ц. 50) Кириковъ Н. В. заштатный прот. Вологодскаго Каѳедральнаго собора, Кубрявовъ Н. П. куп., Лаппа-Старженецкій А. П., Лошиловъ П. А., Малининъ А. Н. свящ. препод. Вологодской дух. семинаріи

Мапъковскій Н. П. жандармскій полковникъ, 55) Молявинъ І. свящ. Никольскаго уѣзда, Наонаилъ, Архимандритъ Вологодскаго Свято-Духова монастыря, Образцовъ А. свящ. Никольскаго у., Охлопковъ М. И. купецъ, Ошанинъ П. Ѳ. Предсѣдатель Вологодскаго окружнаго суда, 60) Павель, Архимандритъ Спасо-Каменнаго монастыря, Платонъ Архимандритъ Лопотова монастыря, Питеранкинъ Ѳ. М. крестьянинъ, Ростовцевъ В. В. Управляющій Вологодской Казенной Палаты, Свѣшниковъ И. Д. купецъ, Вологодскій, 65) Стѣниловскій Г. Ѳ. крест., Скворцовъ Е. Н. с. с., Суровцовъ Ал. свящ. Тотемскаго уѣзда, Суровцовъ П. П. протоіерей Грязовецкаго собора, Смѣлковъ В. В. свящ., епархіальный наблюдатель, 70) Ржаницынъ А. В., свящ. Сольвычегодскаго уѣзда, Тузовъ В. И. с. с. инспекторъ Губернской гимназіи, Телѣжкина М. П. крест. дѣвица, Филатовъ Н. И., Чапурскій І. Д. свящ. Кадниковскаго уѣзда, 75) Чижевъ А. А. свящ. гор. Устюга, Ѳаддеевъ Д. П., свящ. Вельскаго уѣзда, Ѳеофанъ, іеромонахъ инспекторъ Вологодской духовной семинаріи, Ильинскій Н. А. заштатный протоіерей Вологодскаго Успенскаго женскаго монастыря, Якубовъ Н. Е., Каѳедральный протоіерей съ 1896 г. 80) Яворскій А. М. с. с. преподаватель Вологодскаго реальнаго училища, Шестаковъ И. А., Крупновъ В., свящ. Кадниковскаго уѣзда и 83) Лебедевъ П. В., секретарь Вологодской Духовной Консисторіи.

Заканчивая отчетъ за минувшій годъ своей дѣятельности, Вологодскій Отдѣлъ не можетъ не высказать увѣренности, что доброе дѣло помощи палестинскимъ поклонникамъ, святое дѣло поддержанія православія въ Палестинѣ и распространенію вѣрныхъ свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ положеніи Св. Земли, и на будущее время среди обширной Вологодской епархіи найдетъ изъ среды истинно-русскихъ людей и трудолюбивыхъ и усердныхъ дѣятелей и благочестивыхъ жертвователей, и, безъсомнѣнія, низведетъ на тѣхъ и другихъ благословеніе Божіе.

П Р О Т О К О Л Ъ

18 марта 1901 года мы нижеподписавшіеся члены Ревизионной Комиссіи, во исполненіе постановленія Общаго годоваго Собранія членовъ Вологодскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, произвели ревизію приходо-расходной книги Отдѣла за время со 2 апрѣля 1900 г. по 18 марта съ относящимися къ оной письменными документами, при чемъ оказалось: денежныя поступления за-

писаны въ книгу своевременно и вѣрно, шнуръ и печать книги цѣлы, помарокъ и подчистокъ съ поправками въ книгѣ нѣтъ.

Въ остаткѣ къ 1 марта 1900 г.	849 р. 46 к.
Съ 1 марта по 1 марта 1901 г. поступило	2849 „ 24 „
За то же время израсходовано	2968 „ 63 „
Въ остаткѣ	730 р. 07 к.
Съ 1 марта 1901 г. по 18 марта посту- пило	180 р. 59 к.
За то же время израсходовано	805 „ 50 „
Въ остаткѣ къ 19 марта	105 р. 26 к.

Означенная сумма оказалась въ наличности. Члены Ревизионной Коммисіи: протоіерей Василій Карповъ. Коллежскій ассессоръ С. Калининъ. Секретарь Консисторіи П. Лебедевъ.

О б ъ я в л е н і е.

Совѣтъ Великоустюжскаго Стефано-Проконіевскаго Братства симъ объявляетъ, что въ настоящее время состоятъ вакантными должности учителей въ церковно-приходскихъ школахъ *Яренскаго уѣзда* съ окладомъ жалованья 360 рублей въ годъ: Княжпогостской, Глотовской, Разгортской, Чупровской и Шешецкой, съ окладомъ жалованья 300 руб. въ годъ—Устьвымской мужской и съ окладомъ 240 руб.—Шеномской, и *Устьсысольскаго уѣзда*, Деревянской и Пыэлдинской второклассныхъ школахъ съ окладомъ жалованья по 300 руб. въ каждой школѣ. Желаютіе занять эти должности изъ окончившихъ курсъ духовной Семинаріи, женской гимназіи и Епархіальнаго женскаго училища приглашаются подать прошенія въ Совѣтъ Стефано-Проконіевскаго Братства съ приложеніемъ своихъ документовъ.

Учащіе въ школахъ на Удорѣ и по р. Выми (Устьвымской, Княжпогостской, Глотовской, Разгортской, Чупровской и Шешецкой) чрезъ три года службы получаютъ 20% добавочнаго жалованья противъ основнаго оклада, а чрезъ 6-ть лѣтъ—40%; учитель Шеномской школы будетъ получать 20% добавочнаго жалованья чрезъ 5-ть лѣтъ службы.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Четырехголосныя переложенія церковныхъ пѣснопѣвнй сдѣланныя препод. Волог. дух. семинаріи *И. Суворовымъ*:

1. Кровь Твой, Богородице Дѣво.—2. Чистая Дѣво, Слова, врата.—3. Ты моя вѣрѣность, Господи.—4. Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ.... Цѣна 4-мъ №№-рамъ 80 коп. Отдѣльно не продаются.—№ 5-й: „Господи, запечатану гробу“.... Цѣна 40 коп. № 6-й: „Радости вся исполнишася“... и № 7-й: „Вскую мя отринуть еси“... Ц. 40 коп.

Означенныя переложенія разсмотрѣны спеціальною цензурою и разрѣшены Совѣтомъ Придворной Пѣвческой Капеллы къ употребленію при церковномъ Богослуженіи. Обращаться въ музыкальные магазины Юргенсона (Москва и Петербургъ).

Описаніе Тиксенской Преображенской церкви Тотемскаго уѣзда, Вологодской губерніи. Вологда. 1900.

80 страницъ очень убористаго шрифта. Цѣна 40 коп. Въ приложеніи помѣщено сказаніе о житіи и чудесѣхъ преподобнаго Вассіана, иже на Тиксенѣ рѣцѣ Тотемскаго чудотворца.—Можно высылать почтовыми марками. Обращаться въ редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Печатано небольшое число экземпляровъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.
(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ С Е Д Ы М Ы Й).

Мая 15

№ 10.

1901 года.

Вологда, 11 мая 1901 года.

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ недавняго распоряженія Св. Синода о празднованіи памяти свв. первоучителей Словенскихъ Меодія и Кирилла,—день ихъ памяти, 11 мая, былъ отпразднованъ среди духовно-учебныхъ заведеній города Вологды съ особенною торжественностью. Всенощное бдѣніе на этотъ день въ семинарской церкви было совершено Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ въ сослуженіи ректора, инспектора, духовника семинаріи и инспектора классовъ епарх. женск. училища. Къ началу Богослуженія обширный храмъ уже наполненъ былъ юными питомцами духовныхъ школъ: кромѣ воспитанниковъ семинаріи, мужскаго и женскаго епарх. училищъ, были приведены почти всѣ ученики городскихъ церковныхъ школъ (образцовыхъ при семинаріи и епарх. училищъ, Свято-Стефановской и Благовѣщенской) сопровождаемые учащими ихъ. Въ 6 часовъ началось всенощное бдѣніе, на которомъ передъ поліелеемъ былъ прочитанъ Владыкою акаѣистъ свв. Первоучителямъ, при чемъ принѣвы акаѣистныя были попеременно исполняемы тремя хорами: воспитанницъ епарх. женскаго училища, архіерейскимъ и семинарскимъ. Послѣ Евангелія Преосвященный елеопомазывалъ присутствовавшихъ почти до конца всенощнаго бдѣнія, продолжавшагося до половины 10 часа. Прекрасная чисто лѣтняя погода благопріятствовала любителямъ духовныхъ торжествъ собраться во множествѣ на торжественное бдѣніе.

Божественная литургія 11 мая, въ самый день праздника, была совершена Преосвященнѣйшимъ Владыкою также въ семинарской церкви въ сослуженіи лицъ изъ семинарской корпораціи, имѣющихъ священный санъ. Въ еще большемъ количествѣ наполнилась церковь юными богомольцами съ ихъ преподавателями и оо. законоучителями. Богослуженія исполнялись тѣми же тремя хорами, какъ и на всенощномъ бдѣніи, по заранѣе условленному порядку. Послѣ бдѣнія причастнаго стиха инспекторомъ семинаріи было про-

изпесено слово о значеніи подвиговъ свв. Меѳодія и Кирил-
ла для славянскаго міра и объ урокахъ изъ ихъ дѣятель-
ности. Предъ выходомъ на молебень Владыка обратился съ
живымъ папидательнымъ словомъ къ учащейся молодежи; въ
немъ онъ просто и наглядно выяснялъ особый смыслъ и зна-
ченіе общаго собранія учащагося *молодаго* поколѣнія для
празднованія первоучителей словенскихъ: „сила и дѣйстви-
„ность первосвященнической молитвы Искушителя *да будутъ*
„*вси едино*, въ единеніи вѣры и любви, не перестаютъ про-
являться не смотря на насильственные козни враговъ, на
„славянскомъ родѣ: сотни лѣтъ прошли, а мы, православные,
„тѣмъ же языкомъ славимъ Бога, какъ и во дни свв. нашихъ
„равноапостоловъ; великое Божественное дѣло не гибнетъ;
„ему пужно беззавѣтно предаться, посвятить на служеніе ему
„и силы физическія, и весь запасъ знаній, и всю силу бла-
„гой воли, и весь этотъ трудъ согрѣтъ христіанскою любовію“...
Послѣ молебна свв. Первоучителямъ Словенскимъ Его Преосвя-
щенство, въ преднесеніи иконы свв. Меѳодія и Кирилла, въ
сопровожденіи духовенства и юныхъ учащихся церковныхъ
школъ, при пѣніи тропаря святымъ, направился въ помеще-
ніе семипарской образцовой школы. Здѣсь предъ иконою бы-
ла возгласена краткая сугубая эктенія съ молитвою за уча-
щихся, а затѣмъ присутствующіе заняли мѣста, учащіеся же
размѣстились за партами. Завѣдующій школою, препод. ди-
дактики Л. А. Соколовъ, прочиталъ краткое житіе свв. Ме-
ѳодія и Кирилла. Затѣмъ по объявленіи списка кончившихъ
ученье въ школъ были разданы Его Преосвященствомъ луч-
шимъ ученикамъ по экземпляру Св. Евангелія и книжка И.
Преображенскаго: Свѣтлое Христово Воскресеніе. Въ заклю-
ченіе собранія дѣти воодушевленно пропѣли задостойникъ на
Вознесеніе. Владыка, благословивъ всѣхъ, отбылъ изъ школы.
Всѣмъ ученикамъ и ученицамъ были розданы гостинцы. Ве-
черомъ въ тотъ же день въ епархіальномъ женскомъ и въ
мужскомъ духовномъ училищахъ были устроены чтенія со
свѣтовыми картинами.

Поѣздки Вологодскаго епархіальнаго миссіонера въ 1900 году.

(Продолженіе).

Черезъ день въ Баранцево, деревню, сильнѣе другихъ за-
раженную расколомъ, явилась на бесѣду вся краса филиппан-
ства. Былъ въ числѣ пришедшихъ Александръ Степановъ Ке-
расловъ изъ Курочкина, считающійся первымъ послѣ умерша-
го Луки Астраханцева начетчикомъ во Флоровскомъ приходѣ.

У раскольниковъ были два мѣшка книгъ и картины, сложенныя въ трубочку. Они усѣлись за отдѣльнымъ столомъ. Иванъ Коневъ смотрѣлъ на православныхъ со злобой и торжествомъ. Указаны были предметы, о которыхъ предполагалось разсуждать—порицательныя выраженія писателей прежняго времени, число просфоръ, четырехконечный крестъ.

Считая лишнимъ входить въ долги разсужденія по поводу того или другого выраженія полемическихъ книгъ, въ виду вспыльчивости и упрямства собесѣдниковъ, я сталъ говорить въ томъ смыслѣ, что порицательныя выраженія принадлежатъ лично ихъ писателямъ и сказаны ими въ порывѣ ревности; если бы эти выраженія на самомъ дѣлѣ были рѣзки, то это значило бы только то, что грѣшны члены церкви, но сама она свята и непорочна. Вѣдь церковь не считалась навшею отъ того напр., что Николай Чудотворецъ ударилъ въ порывѣ ревности еретика Арія въ лицо, или отъ того, что Діонисій Александрійскій въ горячей полемикѣ съ навликіанами допущалъ въ своемъ сочиненіи неправославныя мысли; притомъ старообрядцы отдѣлились отъ церкви гораздо ранѣе произнесенія сихъ порицаній. Послѣ этого я прочиталъ изъясненія св. Синода о томъ, что русская церковь не раздѣляетъ порицательныхъ выраженій нѣкоторыхъ писателей—полемистовъ. Александръ Степановъ какъ будто согласился съ моими словами и сталъ говорить, что не члены только, но и сама церковь русская произносила порицанія на старые обряды. Когда и гдѣ? спросилъ я. Въ отвѣтъ на это Александръ Степановъ вычиталъ, конечно безъ связи рѣчи, двѣ выдержки, одну „еще же и писаніе, еже есть сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика Арменскія ереси“—(15 л. Дѣян. соб. 1666 г. изд. 1881 г.), другую, гдѣ лица, называющіе троеперстіе ересью и хотящіе креститься только двуперстно, приравниваются къ аріанамъ (32 л.). „Вотъ вашъ соборъ проклятъ св. отцовъ, крестящихся двуперстно.“ Неправда, Александръ Степановъ, отвѣтилъ я, про св. отцовъ здѣсь (въ 1-мъ выраженіи) рѣчи нѣтъ, а говорится только, что отмечается писаніе, сложенное армяниномъ, и это писаніе встрѣчается во псалтири и во вѣныхъ, напр. въ Кирилловской книгѣ, во Псалтири съ возслѣдовавіемъ. Гдѣ тутъ порицаніе, рѣзкость?.. Если за это вы будете винить русскую церковь, то почему вы не вините Іоасафа патріарха, который чинъ погребенія священническаго, печатавшійся въ Филаретовскомъ потребникѣ, называетъ происшедшимъ отъ еретика Ермѣя, попа Болгарскаго, и исключаетъ изъ потребника?

„Не туда гнешь, мѣшаешь двѣ вещи разныя,“ сказалъ Александръ Степановъ,—одно крестъ, другое—молитва, вѣдь

двуперстіе-то употребляли св. отцы.“ „Не разныя, Александръ Степановичъ, вещи, а одинаковыя, — двуперстіе есть выраженіе догматическихъ истинъ и молитва тоже, двуперстіемъ крестились святые, они же и чинъ погребенія употребляли.“ Отвѣтомъ на эти слова былъ страшный шумъ, поднятый раскольниками. Въ это время въ комнату вошелъ о. Александръ Садоковъ, дотолѣ славившій въ деревнѣ. Шумъ прекратился. Кто то изъ раскольниковъ вскричалъ: „въ книгѣ сказано, кто не крестится двѣмя перстами, якоже и Христось, да будетъ проклятъ.“ Не зная, о чемъ идетъ рѣчь, о. Александръ отвѣчалъ крикуну: „въ книгѣ написано еще кто не крестить двумя перстами, а мы крестимъ, т. е. благословляемъ двумя перстами, слѣд., нечего вамъ и говорить про это.“ „Благословляете, да не такъ, какъ нужно,“ возразилъ кто-то. „Мы благословляемъ, продолжалъ священникъ, именемъ Іисуса Христа. Смотрите: — вотъ І — и онъ, указывая пальцы руки, сложенной именованно, разъяснял, какія буквы изображаются тѣмъ или другимъ пальцемъ, вотъ С — третій крестъ, а первый съ четвертымъ перекинуты Х.“ „Нѣтъ не Христось, перебилъ его Иванъ Коневъ, тутъ, а другое“.... Я продолжалъ разъяснять вторую выдержку, приведенную Александромъ Степановымъ изъ Дѣяній Собора (32 л.): называются аріанами тѣ, которые проклинають троеперстіе, въ которомъ тремя равными перстами изображаетъ я вѣра въ равенство лицъ св. Троицы, а хотять креститься лишь двуперстно, гдѣ таинство св. Троицы выражается въ неравныхъ перстахъ, и, стоя за это именно неравенство перстовъ, какъ бы показываютъ, что они не исповѣдуютъ равенства Лицъ св. Троицы и подобны въ этомъ случаѣ еретикамъ, армянамъ и аріанамъ. Не слушая объясненій, сидѣвшій со мной рядомъ Николай Степановъ изъ Шемейкина, схвативъ меня за плечо, вскричалъ: „подавай Митрюху“ (онъ разумѣлъ — Розыскъ св. Дмитрія Ростовскаго). „Не знаешь чего просишь,“ сказалъ я ему въ отвѣтъ, и сталъ говорить о числѣ просфоръ, какъ хотѣлъ въ началѣ бесѣды. „подавай Митрюху, иначе уйдемъ,“ и всѣ раскольники вышли изъ комнаты. У Алексѣя Феодорова мы просили принесенныхъ ими картинъ: на одной были изображены съ прибавленіемъ надписей дониконовскіе обряды, а на другой будто бы Никономъ введенныя. Священникъ и діаконъ приесли съ собою въ деревню сосуды, нѣсколько просфоръ, крестовъ на престольныхъ и мы стали разоблачать по древнимъ книгамъ, какъ неправильны эти картины. Алексѣй Феодоровъ схватилъ ихъ и тоже удалился изъ комнаты. Многочисленной толпѣ народа показано было въ дѣлѣ, какъ совершается проскомидія по службникамъ

разныхъ патриарховъ, различіе семипросфорія и пятипросфорія. Присутствовавшіе слѣдили за чтеніемъ и относились къ нему съ затаеннымъ вниманіемъ. Былъ между ними раскольникъ по имени Никифоръ, но собратья оттащили его сіюю отъ стола, на которомъ находились св. предметы, въ цѣляхъ. какъ бы онъ не соблазнился и не возымѣлъ влеченія къ „никоніанству.“ Выйдя изъ комнаты, раскольники остались на „повити“ дома и шумѣли, не давая намъ говорить, а бывшимъ въ избѣ слушать. Ихъ гнѣвъ обрушился на проходившихъ около нихъ православныхъ. Находясь внѣ комнаты, раскольники не могли утерпѣть, чтобы не дѣлать укоровъ православной церкви черезъ другихъ. Передатчикомъ ихъ мыслей былъ нѣкій Иванъ, молодой крестьянинъ лѣтъ 25, совсѣмъ не крещеный ни православнымъ священникомъ, ни раскольническимъ наставникомъ, что въ обычаѣ у тамошнихъ филиппанъ. Онъ глумился надъ всѣми православными обрядами, надъ всѣмъ священнымъ. Въ Евангеліи, говорилъ онъ, Христосъ сказалъ про антихриста, что онъ будетъ ладошкой горы переставлять; четырехконечный крестъ Иванъ называлъ „меленкой,“ хотя ему доказали, что этимъ крестомъ совершаются всѣ тайны; въ доказательство одной своей мысли онъ ссылался на 24 главу Апокалипсиса (хотя ихъ всего было 22), приносилъ съ собой календарь Гатцука, показывая въ немъ изображеніе Ап. Іоанна, у котораго вверху посоха находится восьмиконечный крестъ, и смѣялся надъ главами змій—украшеніями архіерейскаго жезла, употребляемаго въ русской церкви. Былъ съ Иваномъ другой молодой раскольникъ, тоже, кажется не крещеный; тотъ допускалъ явную ложь съ цѣлью сказать, что-нибудь противъ православныхъ. Я показывалъ фотографическое изображеніе четырехконечнаго каменнаго креста, находящагося въ Ильинской Обнорской церкви Грязовец. уѣзда, который, по преданію, будучи 8^{1/2} пудовъ вѣса, приплылъ противъ теченія рѣки Обноры. „Я видѣлъ этотъ крестъ, заявлялъ раскольникъ, онъ восьмиконечный.“ „Ложь говоришь, обличилъ его двѣдушка Петръ Кутузовъ изъ дер. Неклюдова, я былъ у Ильи Пророка, поклонялся Кресту, онъ дѣйствительно четырехконечный, какъ и на картанкѣ.“ Бесѣда кончилась очень поздно.

17-го апрѣля изъ Флоровскаго прихода я отпраздновалъ въ Вологду. Пробывъ деревню Хлызино Флоровскаго прихода, въ которой мнѣ не пришлось быть въ Пасхальную недѣлю, но гдѣ, по словамъ приходскаго священника, раскольникъ есть, я встрѣтилъ группу народа, идущую въ гор. Грязовець. Путники оказались Хлызинцами. Я пошелъ съ ними. Дорога до Грязовца была настолько худа, что еле можно было перебираться

ся. Мои спутники молчали; замѣтно было, что они придерживаются раскола, потому что и въ храмѣ за богослуженіемъ я ихъ ни разу не видѣлъ, и нехотя отвѣчали они на мои вопросы, касающіеся вѣры. Чтобы вовлечь ихъ въ разговоръ, я сталъ дѣлать сравненіе: трудно вамъ идти по такой худой дорогѣ, а многимъ—старымъ и совсѣмъ недойти до города; несравненно труднѣе старовѣрамъ идти въ Царство Небесное. „А ты почему знаешь,“ уже развязнѣе сказалъ одинъ изъ спутниковъ. Я началъ имъ объяснять о значеніи благодати Божіей для спасенія. Они съ увлеченіемъ стали передавать мысли, внушенныя чтеніемъ Соловецкой челобитной, бесѣдовать о старой вѣрѣ, о перстахъ, о хожденіи вокругъ кущели. Мы разговорились. Незамѣтно дошли до Грязовца; хлызицы приглашали меня непременно побывать у нихъ въ деревнѣ со старыми книгами. Я охотно отвѣтилъ согласіемъ на ихъ просьбу.

V. Около Грязовца.

Одинъ изъ священниковъ Грязовецкаго собора просилъ меня побывать въ дер. Крестѣ, гдѣ православный старичекъ усумнился въ правотѣ нашей вѣры и выражалъ желаніе посмотреть старыя книги, для своего вразумленія. Въ виду этой просьбы, 1-го мая я былъ въ дер. Крестѣ. Любознательнымъ старичкомъ оказался Иванъ Корытовъ, родной братъ той Авдотьи которая содержитъ моленную въ своемъ домѣ и вмѣстѣ съ недавно переѣхавшей къ ней на житье изъ Борисоглѣбскаго Ильниковскаго прихода Анной Прокопьевой имѣетъ большое значеніе среди мѣстныхъ раскольниковъ. Сестра и смутила православнаго брата; она постаралась ему насказать, что Церковь переимѣняла имя Христа Спасителя. Самой Авдотьи и ея подруги не было въ деревнѣ; онѣ, какъ говорили потомъ, хотѣли видѣть миссіонера, но въ тотъ же день будто бы на праздники уѣхали въ Борисоглѣбскій приходъ. Въ книгахъ, какія были у меня, я показывалъ, что имя—Иисусъ употреблялось въ глубокой древности. Долго разсуждали со старичкомъ объ именованіи перстосложенія. Ему кажется, что это перстосложеніе прав. церковь будто бы заимствовала у римлянъ. Въ рукахъ у Ивана Корытова была какая то книга (заглавія не запомню), въ которой помѣщены снимки съ разныхъ иконъ и изображеній Святителя Николая, въ числѣ этихъ изображеній есть одно писанное католикомъ; на немъ правая рука Святителя сложена такъ, что нельзя различить, какое тутъ перстосложеніе, двуперстіе ли, или именованное, или какое другое. Но Ивану Матосевичу вѣжется, что оно похоже на то,

которое употребляется православнымъ священникомъ для благословенія. Латинскіе патеры, убѣждавъ я старика, благословляютъ не такъ, какъ православные священники; но если бы и такъ, если бы у насъ съ католиками бытъ одинъ и тотъ же обычай перстосложенія для священническаго благословенія, то это не значить, что мы погрѣшили. У еретиковъ не все худо, есть и хорошее. Даже и у язычниковъ хранятся проблески истины и добра, которые были открыты первому человѣку Адаму, не смотря на цѣлыя тысячи лѣтъ, прошедшихъ съ той поры. Въ книгѣ о Вѣрѣ разсказывается, въ чемъ заключаются разности между православіемъ и латинствомъ (28 гл.): римляне отступили введеніемъ ученія о исхожденіи св. Духа и отъ Сына, лишеніемъ мірянъ крови Христовой, обычаемъ совершать причащеніе на опрѣснокахъ; но о перстосложеніи нѣтъ и рѣчи, такъ что если бы православные и латыняне благословляли народъ одинаковымъ сложеніемъ руки, то не слѣдуетъ, что первые соединились съ послѣдними въ неправославномъ ученіи вѣры. Изъ раскольниковъ была на бесѣдѣ только Екатерина Барышникова, она какъ и въ прошлый разъ говорила о томъ, что Дмитрій Ростовскій обругалъ будто бы двуперстіе и всѣ старыя обряды, о чемъ она, конечно, не читала, но слышала отъ другихъ лицъ, которыя неправильно, пристрастно понимаютъ слова Святителя.

3-го мая бесѣда была устроена въ Корбинѣ, деревнѣ соборнаго прихода; думалось, что сюда придутъ тѣ расколоучительницы, которыя, по словамъ своихъ, хотѣли поговорить съ миссіонеромъ. Народа въ Корбинѣ было не много, онъ разошелся по сосѣднимъ деревнямъ, гдѣ въ то время справлялся какой-то праздникъ. Въ Корбинѣ въ нынѣшній годъ открыта школа, и жители деревни, даже раскольники, стали помягче вѣроятно подѣ влияніемъ бесѣды учителя. Ольга Сергіева, уставщица, встрѣтила меня ласково, говорила на бесѣдѣ скромно: хорошо вель себя и Викторъ Ригинъ. Корбинскіе раскольники крѣпко привязаны къ своей вѣрѣ. „Напрасно трудитесь вы, говорили они, насъ не переучить, у насъ дѣды какъ вѣровали, такъ и мы вѣруемъ.“ Мы читали Евангеліе, тѣ мѣста, противъ которыхъ у старообрядцевъ сдѣланы большія убавки, ведущія ихъ къ погибели. Призывая старообрядцевъ къ воссоединенію, я разсказывалъ имъ про имѣвшійся въ ихъ деревнѣ извѣстный имъ случай. На первой недѣлѣ Великаго поста говѣли ученики Корбинской школы; въ числѣ ихъ была одна ученица, которая преподавняя ей св. тайны не проглотила, но удержала во рту съ цѣлью выплюнуть ихъ потомъ, но ей не удалось исполнить свое намѣреніе. Сдѣлала такъ дѣвочка

по совѣту бабушки—раскольницы. Объ этомъ случаѣ сообще-
но было священникомъ Владыкѣ, который велѣлъ предоставить
дѣло на волю Божию. Воля Божія совершалась. Старушка за-
тосковала и черезъ 1—1½ недѣли померла.*) Не показываетъ
ли это ясно, что у насъ истинная Церковь, что съ нами Богъ?

За Корбиннымъ начинаются деревни Степуринаскаго прихо-
да. Въ немъ раскольники пока не сильны, но они могутъ
окрѣпнуть, если не будетъ здѣсь бдительнаго надзора пастыр-
скаго и если не будетъ со стороны приходскаго духовенства обра-
щено вниманіе на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ населенія.
Въ томъ краѣ постоянно шатаются странники, которые вхо-
дятъ въ сношеніе съ православными жителями, вблизи нахо-
дится дер. Зажолка (Чернецкаго прихода)—видное гнѣздо страп-
ническаго ученія; въ приходѣ есть свой расколоучитель Тео-
доръ Ивановъ изъ дер. Гришина.***) Кроме того недавно пе-
реселились сюда—въ дер. Родники нѣсколько раскольниковъ
странниковъ изъ Ярославской губерніи, которые живутъ въ
домѣ Василья Ильина. Они уже дѣлаютъ свое дѣло. Недавно
изъ этой деревни пропала большая старушка, напутствованная
священникомъ. Ее странники помимо воли мужа увезли въ

*) Въмѣстѣ съ этимъ я разказывалъ про другой аналогичный фактъ,
бывшій члѣномъ великимъ постомъ въ одномъ вологодскомъ интеллигент-
номъ семействѣ. Наслушавшись гдѣ то, мальчикъ говорилъ своему старшему
брату: „когда я буду причащаться, выплюну Причастье. „Братъ вразумлялъ
мальчика, хотя родители совершенно равнодушно относились къ словамъ ма-
ленькаго сына. Въ одну изъ пятницъ Великаго Поста братья отправились въ
церковь исповѣдаться; старшій принесъ покаяніе предъ священникомъ, млад-
шій хотѣлъ сдѣлать тоже, но вдругъ узналъ въ причадкѣ болѣзнь. Его выше-
сли изъ храма. Господь не допустилъ совершиться поруганію святини.

**) Теодоръ Ивановъ былъ по приглашенію Федора Михайлова Пятирян-
кина на бесѣдахъ, устроенныхъ мною въ Чернецкомъ приходѣ. Послѣ нихъ
онъ написалъ письмо Пятирякину, въ которомъ безъ всякихъ доказательствъ
пишетъ, что миссіонеръ беретъ краснорѣчіемъ, ему вѣрить нельзя; выражаетъ
упрекъ, зачѣмъ онъ (миссіонеръ) возитъ старыя книги, а не свои новыя, и
въ заключеніе говорить, что онъ (Теодоръ), сидя за чтеніемъ писаній, соста-
вилъ показаніе правды вѣры ихъ, христіанъ, и неправды „никоновскаго пре-
данія;“ его онъ и представляетъ на разсмотрѣніе Пятирякина. Это показаніе
снабжено картинками—изображеніями священника, престола, просфоръ, бла-
гословляющей руки. Оно не произведеніе Теодора Иванова, а другаго лица,
потому что мнѣ приходилось видѣть во Флоровскомъ приходѣ печатный экзем-
пляръ подобныхъ картинокъ. Съ письмомъ Иванова, посланнымъ Пятиряки-
ну, и картинками мнѣ представился случай познакомиться. Въ отвѣтъ на
посланіе Теодора Иванова я написалъ обширное письмо на имя адресата Пи-
тирякина, въ немъ разбираю неправильность картинъ и невозможность выдер-
жекъ, приводимыхъ на листкахъ. Попадетъ ли мое письмо расколоучителю,
— не знаю, но я желалъ бы этого. Въ заключеніе я выражалъ просьбу и давалъ
совѣтъ Теодору Иванову, чтобы онъ не прибѣгалъ къ темнымъ средствамъ съ
цѣлью соблазнить человѣка, который не въ состояніи пролѣзть розказни
старообрядца. Только ложь дѣйствуетъ во тьмѣ, а истина не боится свѣта;
чѣмъ писать тайно, лучше было бы ему на бесѣдѣ публично обвинить Пра-
вославную Церковь, если онъ только можетъ что сдѣлать. Скрытно дѣйстви-
ють только проповѣдники ложныхъ религій.

Зажолку, гдѣ послѣ смерти и похоронили. Объ этомъ фактѣ священникомъ сообщено Консисторіи. Василій Ильинъ и его жена говорили, что странники живутъ у нихъ, но когда ихъ приглашали на бесѣду, въ то время ихъ будто бы не было дома. Бесѣдовали въ домѣ Петра Филиппова, который прежде, по его словамъ, тяготѣлъ къ расколу; впрочемъ и теперь въ немъ замѣтны симпатіи къ странству. Онъ интересовался предположеніемъ писателя книги о Вѣрѣ относительно 1666 года и заручной грамотой, которую будто бы дали въ этомъ году русскіе Риму. Василій Ильинъ съ женой указывали на недостатки жизни пастырей и пасомыхъ въ Православной церкви; одну дѣвицу занимала разница въ молитвахъ по нашимъ и старымъ книгамъ, которую она считаетъ очень важною.

Епархіальный миссіонеръ *Николай Слѣдниковъ*.

КИРИЛЛО-ІОАННО-БОГОСЛОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ

П Р И

Вологодской духовной семинаріи.

(Продолженіе).

Лѣвый придѣлъ посвященъ въ честь московскихъ святителей. Направо за образомъ Спасителя изображены на иконахъ: Первосвященникъ Захарія, Филиппъ митрополитъ, на столбѣ подъ аркой въ отбѣленной ризѣ икона трехъ святителей Петра, Алексія и Іоны изъ прежней церкви, на лѣво за Божіей Матерью на дверяхъ сѣверныхъ Мельхиседекъ, въ углу у сѣверной стѣны старинная икона Успенія Божіей Матери со множествомъ св. ликовъ, изъ которыхъ надъ однимъ есть надпись „Ангель Господень и Ѳома Апостоль“; на обратной сторонѣ иконы сдѣлана надпись скорописью 17 в. „Въ домѣ Успенія Пр. Богородицы и чудотворца Кирилла положилъ сію икону вкладомъ Михайла Ярошеева челоуѣкъ Евтефей Юрьевъ окладную чеканную“. Очевидно, какъ эта икона, такъ и икона пр. Кирилла принесены изъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря въ церковь бывшаго подворья и нынѣ составляютъ единственное наслѣдіе стѣ Кирилловой обители. Второй ярусъ замѣняютъ небольшія въ круглыхъ рамахъ иконы: надъ царскими дверями Спаситель преломляющій хлѣбъ, направо—Входъ Господень во Іерусалимъ, Крещеніе Господне и Пр. Галактіонъ; на лѣво—явленіе Ангела Захаріи, Благовѣщеніе Пр. Богородицы, Димитрій Прилуцкій; выше всего посреди иконостаса образъ Сошествія Спасителя во адъ; верхъ иконостаса однообразенъ съ правымъ придѣломъ. Алтари от-

дѣляются отъ церкви каменной стѣной съ арками въ ней для дверей, внутри между собою они ничѣмъ не раздѣляются. Главный алтарь со своимъ обширнымъ престоломъ выдается на востокъ и заканчивается полукружіемъ, въ которомъ на горнемъ мѣстѣ установленъ большой образъ Воскресенія Христова съ висящимъ предъ нимъ паникадиломъ. Всѣ престолы устроены на каменныхъ фундаментахъ; на главномъ престолѣ и жертвенникѣ одежды новыя изъ золоченой парчи; ко дню освященія были изготовлены одежды изъ бѣлаго газета, разрисованнаго узорами и цвѣтами; это даръ, принесенный игуменіей женскаго монастыря Сергіей съ сестрами. Въ главномъ алтарѣ помѣщены двѣ древнія иконы: за жертвенникомъ на стѣнѣ икона Преображенія Господня, по характеру письма писанная въ 17 в., съ басмяннымъ украшеніемъ и финифтяными вѣнцами, а на самомъ жертвенникѣ икона Знаменія Божіей Матери съ надписью: „написанъ сей св. образъ въ 1734 г. ноября 23 день пожеланію рижскаго гварнизона пѣтершанскаго полковаго двора поручика Семена Свѣшниковъ.... Попова“. Придѣльные престолы облечены въ металлическую одежду изъ прежней церкви съ чеканными на нихъ изображеніями.

Длина боковыхъ придѣловъ 3 с., средняго 4 с. и 1 ар. а общая ширина алтарей равна ширинѣ церкви (8 с. 2 ар.) Въ алтаряхъ устроены двѣ изразцовыя печи. Съ сѣверной стороны пристроена съ боку оboбая каменная палатка съ выходомъ изъ нея на семинарскій дворъ; въ ней помѣщена церковная ризница.

Новоустроенная церковь была снабжена утварью изъ прежней церкви; оттудаже были перенесены нѣкоторыя иконы и помѣщены въ разныхъ мѣстахъ алтарей и церкви. Изъ нихъ слѣдуетъ отмѣтить: а) иконы на столбахъ церкви „Толгской“ Божіей Матери направо и Св. Троицы налѣво, вклады архимандрита Агаѳангела (Шергина) бывшаго эконома Троице-Сергіевой Лавры уроженца Сольвычегодскаго уѣзда, б) икону святыхъ, соименныхъ членамъ царской фамиліи, изготовленную въ память спасенія Царскаго семейства при крушеніи поѣзда близъ Харькова въ 1888 г., на средства служившихъ въ семинаріи лицъ; в) старинныя святцы хорошаго письма, г) аналойныя иконы Казанской Божіей Матери съ ликами разныхъ святыхъ украшенныя басмой и вѣнцами, и д) Воскресенія Христова съ дванадесятьми праздниками; послѣднія по письму и вѣншей композиціи ликовъ могутъ быть безошибочно отнесены къ 17 в.; г) аналойная икона Іоанна Богослова, принесенная въ даръ преосвященнымъ Евлампіемъ;

вотъ ея описаніе, какъ оно сдѣлано по указанію самаго преосвященнаго. „въ длину безъ кіота 2 четверти, въ ширину 8 съ четвертью вершковъ; съ кіотомъ въ 3 четверти въ длину, и 10 съ половиной вершковъ въ ширину; глава, вѣя и руки писаны кистью; самое изображеніе шито шелкомъ по канвѣ по голубой землѣ; изображеніе орла надъ головой шито шерстями по землѣ кофейнаго цвѣта; вокругъ изображенія четыре нити, пизанныя бисеромъ въ срединѣ бѣлымъ, по краямъ золотомъ дутымъ; остальное пространство иконы вышито шелкомъ чернымъ; по угламъ лучи изъ блестокъ. Кіота рѣзвая, золоченая, по угламъ разные цвѣты и кругомъ порѣзка; сверху стекло, а сзади обито шелковой матеріей“ *).

Есть иконы, а равно и вещи изъ церковной утвари, составляющія благодарственное приношеніе воспитанниковъ семинаріи, при окончаніи ими семинарскаго курса. Со времени преосвященнаго Израиля († 23 апр. 1894 г.), по его благословенію, утвердился добрый обычай со стороны оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ отправлять въ заключеніе пребыванія въ семинаріи божественную литургію и на память о своемъ выпускѣ приносить въ храмъ какую либо вещественную жертву. Въ этомъ заключительномъ благодареніи всегда принимали участіе не только семинарская корпорація, но и мѣстные владыки охотно раздѣляли оное своимъ служеніемъ. За перенесеніемъ иконъ и утвари прежняя временная церковь въ семинарскомъ залѣ является лишенной значительной части своей обстановки и предназначается къ всецѣлой разборкѣ иконостаса и обращенію ея по прежнему въ актовъ залъ. Къ времени освященія храма были принесены въ даръ цѣнныя хоругви отъ Вологод. купца И. С. Менькова, два отбѣленные подсвѣчника отъ неизвѣстнаго іерея А., коверъ — отъ купца А. А. Поповъ и покровы на престолъ отъ гг. Чуровской и Поповой.

IV. Церковный причтъ, средства его содержанія, прихожане и церковныя старосты.

Съ первыхъ временъ своего бытія Кирилловская церковь, по видимому, имѣла бѣлыхъ священниковъ, хотя и была монастырскою; монастырскія власти находили болѣе удобнымъ нанимать бѣлыхъ поповъ для стравленія требъ, имѣя въ виду многихъ монастырскихъ людей мірскаго званія, какъ приходскихъ людей. Впослѣдствіи появившійся особый причтъ не былъ постояннымъ въ своемъ штатѣ; оставаясь всегда одно-вѣрнымъ имѣлъ въ своемъ составѣ трехъ лицъ — священника

*) Дѣло Пр. Сем. № 48 1848 г.

діакона и пономаря; на существованіе въ клирѣ діакона есть довольно древнія указанія; въ челобитной отъ 1703 г. читаемъ „въ прошлыхъ годѣхъ былъ у той церкви *діаконъ*“. вмѣсто діакона имѣлся на лицо иногда дьячекъ, а иногда находились и всѣ четыре лица, — напр. въ 1763 г. Въ клировой вѣдом. 1816 г. замѣчено: „при оной церкви положено по штату одному клиру безъ діакона“, а за 1833 г. сказано: „причта положено при сей церкви — одинъ священникъ, одинъ діаконъ и одинъ причетникъ“. По сохранившимся и найденнымъ свѣдѣніямъ составъ церковнаго причта представляется въ слѣдующемъ видѣ:

СВЯЩЕННИКИ:

1. *Иванъ Ооминъ*, упоминается въ приведенной выше „приговорной“ памяти 1653 г.
2. *Василскъ* упоминается въ 1662 г. въ книгахъ церковной дани Волог. архіерейскаго дома, хранящихся въ Епарх. Древнехранилищѣ.
3. *Оома* упоминается въ окладной книгѣ второй половины 17 стол.: „храмъ Кирилла Бѣлозер. на Кирилловомъ дворѣ десятины рубль, платилъ десятину того храма попъ Оома мая въ 5 день“.
4. *Іоаннъ* упоминается въ окладной книгѣ 1691 г.: „платилъ десятину того храма попъ Иванъ мая въ 16 д.; того же имени попъ съ прозваніемъ Прокосьевъ упоминается въ челобитной отъ 1703 г. (см. прилож.).
5. *Степанъ Ивановъ*, упоминается въ именныхъ росписяхъ церковнаго причта въ 1725—1736 г.г.
6. *Алексій*, упоминается жена его, какъ умершаго священника сей церкви, въ клировой вѣдомости 1782 г.
7. *Петръ Ивановъ* произведенъ во священника епископомъ Серапіономъ въ 1755 г. 6 мая; „въ школахъ не былъ“ по вѣдом. 1775 г.; выбылъ въ 1784 г. въ надежду постриженія въ штатный Спасо-Каменный монастырь (Духовъ), умре 1789 г.; но по видимому о. Петръ въ монашество не поступалъ; въ хранящихся въ Богородице-нижнедольской церкви „духовныхъ (исповѣдныхъ) росписяхъ *) обрѣтающимся въ приходѣ людямъ съ изъясненіемъ противъ каждаго имени о бытіи во св. четырехдесятницу у исповѣди и св. причастія“ есть за 1788 г. „роспись г. Вологды пр. Кирилла Бѣлозерскаго, что на семинар. дворѣ священника *Петра* Иванова

*) Въ этихъ росписяхъ Кирил. ц. съ 1780 по 1788 г. помѣчены многіе священники г. Вологды, исполнявшіе христ. долгъ исповѣди у священника означ. церкви.

съ причетникомъ“; росписи предыдущихъ и послѣдующихъ годовъ надписываются „священника Димитрія Петрова“; слѣдовательно о. Петръ въ 1788 г. исполнялъ обязанности священника при Кирилловской церкви, замѣняя сына.

8. *Димитрій* Петровъ, сынъ вышеупомянутаго священника, окончилъ семинарскій курсъ, посвященъ къ сей церкви въ 1784 г.; пользовался особымъ довѣріемъ Епарх. Начальства какъ видно изъ разныхъ порученій, возлагавшихся на него; скончался въ 1817 г.

9. *Федоръ* Федоровъ *Грязновъ*, Христорожественскаго Грязовец. собора дьячка Федора Андреева сынъ; предыдущему священнику—зять; „обучался въ Вологодской Семинаріи на латинскомъ, греческомъ, еврейскомъ и россійскомъ языкахъ грамматикѣ, поэзи, риторикѣ, церковной исторіи, философіи и Богословіи (Клир. вѣд. 1825 года); посвященъ въ 1817 г. и служилъ до 1830 г.; въ 1831 г. жена его пишется вдовой.

10. *Петръ* Михайловъ *Журавлевъ*, Кадниковскаго уѣзда Леонтьевской Глушицкой ц. священника Михаила Андреева сынъ; обучался въ волог. семинаріи; по окончаніи съ аттестатомъ 1 разряда былъ уволенъ въ 1831 г.; окт. 1 дня епископомъ Стефаномъ посвященъ на означенное мѣсто во священника; въ 1837 г. опредѣленъ учителемъ вологод. духов. приходскаго училища; скончался отъ холеры въ 1848 году. Одинъ изъ бывшихъ питомцевъ семинаріи пишетъ: „памятенъ мнѣ о. Петръ событіемъ, которое рисуешь его человѣкомъ добрымъ, отзывчивымъ къ несчастью ближнихъ, почтеннымъ добрымъ пастыремъ; въ 1848 г. случился обширный пожаръ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ семинарскою церковью; благодаря лѣтнему времени и скученности деревянныхъ построекъ, огонь быстро распространился на весь кварталъ по направленію къ церкви Спаса и далѣе; въ то время я учился въ старшемъ классѣ училища; мы съ нѣкоторыми сверстниками прибѣжали на пожаръ и остановились около самой семинарской церкви. И вотъ какъ теперь вижу, о. Петръ выходитъ изъ дома, сосѣдняго—съ горѣвшимъ, имѣя въ рукахъ какія то вещи небольшого объема, идетъ черезъ улицу по направленію къ церкви торопливымъ тревожнымъ шагомъ, одѣтый въ одномъ подрясникѣ и съ непокрытой головой; проходя мимо насъ, обратился къ зрителямъ съ призывомъ: „помогите бѣднымъ прихожанамъ въ спасеніи домашняго имущества“. Непривычно было видѣть его среди улицы въ одномъ подрясникѣ; притомъ усталый видъ его и скорбный призывъ, въ которомъ чувствовались слезы, сохранились до сихъ поръ въ моей памяти со всеми подробностями его физическаго облика

въ данный моментъ. Очевидно, о. Петръ личнымъ трудомъ помогалъ своимъ прихожанамъ въ годину общественнаго бѣдствія... Надо сказать, что собственный домъ о. Петра неслишкомъ былъ удаленъ отъ окраины пожарной площади; его домъ второй отъ гимназич. сада по Изосимскому Крюку, а зданіе гимназіи считалось угрожаемымъ отъ пожара настолько, что изъ гимназической церкви выносили церковную утварь и иконы въ церковь Іоанна Предтечи; при такихъ условіяхъ, въ лѣтнее то время, другой хозяинъ, благоразумный себѣ на умѣ, предпочелъ бы посидѣть дома на всякій случай чѣмъ помогать ближнимъ въ нуждѣ, вдали отъ своего дома*)“.

11. *Василій Андреевичъ Колмаковъ*, Вельскаго уѣзда Содепгской Преображенской церкви дьячка сынъ; по окончаніи дух. сем. въ 1844 г. уволенъ съ аттестатомъ перваго разряда; 1845 г. произведенъ во священника Богоявленской Лостенской церкви; 1846 г. переведенъ къ градской Аѳанасьевской церкви; 1848 г. переведенъ къ Кирилловской ц., впоследствии переведенъ къ Богородице-нижнедолской церкви, по увольненіи отъ которой скончался заштатомъ.

12. *Александръ Васильевичъ Баклановскій*, Георгіевской Подболотской церкви Грязовец. уѣзда священника сынъ. По окончаніи курса волог. семинаріи въ 1848 г. уволенъ съ аттестатомъ 1 разряда; въ 1851 г. преосв. Евлампіемъ рукоположенъ во священника къ Кирилловской церкви, въ 1853 г. перемѣщенъ къ градской тюремной церкви; скончался 1877 г. 2 іюля въ санѣ протоіерея Спасовсеградскаго собора.

13. *Евгеній Ѳеодоровичъ Голубевъ*, Богородской Сидоровской церкви Грязовецкаго уѣзда пономаря сынъ; по окончаніи семинаріи во 2 разрядѣ въ 1853 г., ноября 22 дня пр. Теоностомъ рукоположенъ къ сей церкви; въ 1860 г., по резолюціи пр. Христофора, перемѣщенъ къ градской Аѳанасьевской церкви, при которой доселѣ служить въ санѣ протоіерея.

14. *Іоаннъ Георгіевичъ Виноградовъ*, Тульской губерніи Алексинскаго уѣзда Александровской церкви діакона сынъ. По окончаніи Московской Духовной Академіи въ 1854 г. съ причисленіемъ ко 2 разряду былъ уволенъ въ епархіальное вѣдомство; въ 1855 г. возведенъ на степень кандидата, того же года опредѣленъ въ вологодскую семинарію преподавателемъ физико-математическихъ наукъ; въ 1858 г. рукоположенъ во священника къ градской Аѳанасьевской церкви, въ 1860 г. переведенъ къ Кириллов. ц.; съ 1869 г. состоялъ

*) Изъ письма къ автору.

преподавателемъ Св Писанія; скончался 23 дек. 1879 г. въ должности законоучителя тотемской учительской семинаріи!

15. *Николай Николаевичъ Владиміровъ*, Вознесенской Кохтошской церкви Грязовецкаго уѣзда священника сынъ, студентъ дух. семинаріи; въ 1872 г. іюня 12 дня рукоположенъ во священника къ Богородской Сидоровской церкви Грязовецкаго уѣзда и въ томъ же году 23 іюня пр. Палладіемъ переведенъ на *сторую* священническую вакансію къ Кирилловской семинарской церкви; 27 іюня 1873 г. переведенъ къ Николаевской Владыченской церкви, при коей и скончался. О. Владиміровъ былъ послѣднимъ штатнымъ священникомъ при Кириллов. церкви. Въ виду возбужденнаго вопроса о перечисленіи церкви въ домовую являются сторонніе священники, временно исполнявшіе около года обязанности по приходу съ званіемъ „входящихъ“, какъ-то:

16. *Александръ Суровцовъ*, бывшій священникъ Благовѣщенской и Вознесенской церквей г. Вологды, принявшій потомъ монашество съ именемъ Алексія и скончавшійся въ званіи казначея Спасо-Суморина монастыря въ г. Тотмѣ.

17. *Іоаннъ Верюжскій*, бывшій священникъ Вологодской Мирносицкой градской церкви, нынѣ архимандритъ Іоаннъ, проживающій на покоѣ въ Александро-Невской Лаврѣ.

По перечисленіи Кирилловской церкви въ домовую нѣкоторое время были особые священники, служившіе по найму, какъ-то:

18. *Іоаннъ Шадринъ* съ 1874—1878 гг., нынѣ священникъ Богородицкой кладбищенской церкви.

19. *Александръ Михайловичъ Триденцовъ*, студентъ семинаріи, учитель вологодскаго дух. училища, 8 окт. 1878 г. былъ рукоположенъ во священника Кирилловской церкви, въ которой и отправлялъ богослуженіе до 29 сент. 1880 г. когда былъ переведенъ въ г. Устюгъ къ церкви Іоанна Праведнаго; нынѣ состоитъ духовникомъ семинаріи. Послѣ о. Триденцова отправленіе богослуженія велись ректоромъ семинаріи и другими служащими въ семинаріи лицами духовнаго сана, какъ-то инспекторомъ и экономомъ.

ЯРЕНСКО-УСТЬСЫСОЛЬСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

(Продолженіе).

VII. Учители русскаго языка съ церковно-славянскимъ.

До реформы 1854 года русская и славянская грамматика преподавались въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища (3 классѣ) учителемъ греческаго языка. Послѣ преобразованія

1854 года и до 1869 года русскій языкъ въ высшемъ, среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ училища, а также церковный уставъ и церковное пѣніе преподавались однимъ лицомъ, которое и называлось четвертымъ учителемъ. При преобразованіи училища въ 1869 году четвертый учитель утвержденъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Послѣ преобразованія въ 1885 году преподаваніе русскаго языка съ церковно-славянскимъ раздѣлено между двумя наставниками, при чемъ одинъ преподавалъ въ первомъ классѣ и другой въ трехъ старшихъ классахъ.

Отъ реформы 1854 года до реформы 1869 года четвертые наставники:

64. Павелъ Яковлевичъ Заваринъ (съ 1854 года по 1863 г.); о немъ см. выше № 14.

65. Александръ Дмитріевичъ Тюринъ (съ 1863 года по 1 сентября 1867 года) ученикъ Яренскаго духовнаго училища. Вологодскую семинарію кончилъ въ 1862 году съ званіемъ студента и поступилъ на службу въ Яренское духовное училище четвертымъ наставникомъ. 1 сент. 1867 г. переведенъ въ Устюжское духовное училище. 13 августа 1875 года опредѣленъ на священническую вакансію при Верхне-Уфтыужской Троицкой церкви Сольвычегодскаго уѣзда, съ предоставленіемъ ему, по вниманію къ его свыше 12-лѣтней учительской службѣ, званія настоятеля при оной церкви. Священникомъ служилъ не долго и скончался.

66. Священникъ Николай Доброумовъ (съ 1 сент. по 1 октября 1867 г.); см. выше № 15.

67. Священникъ Филовей Преображенскій (съ 1 октября 1867 г. по 25 іюля 1869 г.). Кончилъ Вологодскую духовную семинарію въ 1842 году во второмъ разрядѣ. Рукоположенъ во священника къ Яренской градской Покровской церкви 1842 года 16 августа. Состоялъ членомъ Яренскаго духовнаго правленія съ 5 сентября 1849 года по 15 января 1862 года. Былъ учителемъ причетническаго класса Яренскаго духовнаго училища съ 8 октября 1859 года по 17 января 1865 года. Согласно прошенію, по болѣзненному положенію, уволенъ отъ обязанностей священника при Яренской градской Покровской церкви за штатъ 2 февраля 1867 года. Опредѣленъ третьимъ учителемъ Яренскаго уѣзднаго духовнаго училища 1 сентября 1867 года. Перемѣщенъ на должность четвертаго учителя того же училища 1 октября 1867 года. При преобразованіи училища въ 1869 году утвержденъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ Яренскаго духовнаго училища 1869 года 25 іюля. Отъ духовно-училищной служ-

бы уволенъ 1870 года 4 сентября. Определенъ на священническую вакансію въ Яренскому Преображенскому собору 4 октября 1870 года. Согласно его просьбѣ причисленъ въ Устьсысольскому Троицкому собору, безъ участія въ причтовыхъ доходахъ, 24 іюля 1875 года. Состоялъ за штатомъ и скончался 8 февраля 1899 года 79 лѣтъ отъ роду.

Отъ реформы 1869 года до реформы 1885 года учителя русскаго языка.

68. Священникъ Филовей Преображенскій (съ 25 іюля 1869 года по 4 сентября 1870 г.); см. выше № 67.

69. Павелъ Степановичъ Поповъ (съ 26 сентября 1870 года по 28 октября 1876 г.); о немъ см. выше № 59.

70, *Александръ Александровичъ Поповъ* (съ 2 ноября 1876 по 1883 годъ), священническій сынъ. По окончаніи Волог. дух. семинаріи въ 1873 году, съ званіемъ студента, въ службу вступилъ въ Устьсыс. дух. училище учителемъ подготовит. класса 1873 года 17 сентября. По прошенію определенъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ Устьсыс. дух. училища 2 ноября 1876 года. Исправлялъ должность учителя церковнаго пѣнія въ Устьсыс. духовномъ училищѣ съ 10 января 1874 по 27 января 1875 года и съ 1 сентября 1876 по 1 сентября 1877 года. По ходатайству съѣзда депутатовъ мѣстнаго училищнаго округа преподано ему Архипастырское благословеніе Его Преосвященства 13 декабря 1877 года. Определенъ и. д. учителя чистописанія 31 іюля 1878 г. Скончался состоя на духовно училищной службѣ лѣтомъ 1883 года.

71, *Павелъ Никаноровичъ Городецкій* (съ 17 сент. 1883 по 15 августа 1885 года) уроженецъ Вологодской епархіи, діаконскій сынъ. По окончаніи Казанской дух. академіи, съ степенью кандидата богословія, определенъ учителемъ русскаго языка въ Устьсыс. дух. училище 17 сентября 1883 года, въ каковой должности и состоялъ до лѣтнихъ каникулъ 1886 года, когда перемѣщенъ учителемъ латынскаго языка въ Нижегородскую духовную семинарію. Въ 1900 году перешель на службу въ Вологодское духовное училище.

Послѣ реформы 1885 года учителя русскаго языка съ церковнославянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ училища.

72, Павелъ Никаноровичъ Городецкій (съ 15 августа 1885 по 1886 годъ); см. выше № 71.

73, *Николай Васильевичъ Венустовъ* (съ 26 октября 1886 по 6 апрѣля 1890 года), Олонецкой епархіи священническій сынъ, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи. По окончаніи академіи определенъ учителемъ русскаго языка трехъ старшихъ классовъ Устьсыс. дух. училища 26 октября 1886 года.

По опредѣленію Св. Синода 6 апрѣля 1890 года уволенъ отъ службы согласно прошенію. Скончался состоя въ отставкѣ, не много лѣтъ спустя послѣ увольненія.

74, *Веніаминъ Петровичъ Шляпинъ* (съ 10 апрѣля по 1 іюня 1890 г.); см. выше № 62.

75, *Василій Ивановичъ Нарциссовъ* (съ 28 іюня 1890 по 27 сентября 1896 года), кандидатъ Московской духовной академіи, уроженецъ Нижегородской епархіи, священнической сынъ. По окончаніи академіи опредѣленъ на должность надзирателя, репетитора, дѣлопроизводителя и преподавателя русскаго языка Нижегородской епархіальной церковно-учительской школы 22 августа 1888 года. Состоялъ на должности штатнаго псаломщика при церкви Нижегородской Макарьевской богадѣльни съ 22 августа 1888 по 25 августа 1890 года. Опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Устьсыс. дух. училища 28 іюня 1890 года. Состоялъ членомъ Устьсыс. отдѣленія Волог. епарх. училищнаго совѣта съ 10 ноября 1890 до времени его закрытія 31 іюля 1896 года, при чемъ исполнялъ обязанности секретаря и казначея Отдѣленія. Перемѣщенъ на должность учителя ариѳметики и географіи въ Арзамасское духовное училище, Нижегородской епархіи, съ 27 сентября 1896 года.

76, *Константинъ Александровичъ Богословскій* (съ 9 октября 1896 по 15 октября 1899 года), кандидатъ Казанской духовной академіи, уроженецъ Грязов. уѣзда, священнич. сынъ. По окончаніи академіи въ 1895 году опредѣленъ преподавателемъ по закону Божію въ Волог. епарх. женское училище 18 сентября 1895 и состоялъ по 16 авг. 1896 г.; въ томъ же училищѣ преподавалъ русскій языкъ съ 29 августа по 9 октября 1896 года. Назначенъ на должность учителя русскаго языка съ церковнославянскимъ въ старшихъ классахъ Устьсыс. дух. училища 9 октября 1896 и состоялъ по 15 октября 1899 года, когда перемѣщенъ въ Волог. духовную семинарію на каеэдру раскола.

77, *Николай Литкинъ*, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, назначенъ учителемъ русскаго языка съ церковнославянскимъ въ старшихъ классахъ Устьсысольскаго училища 21 октября 1899 года; но отъ назначенія оный отказался и вмѣсто него назначенъ съ 9 декабря 1899. кандидатъ Казанской духовной академіи *Аполлоній Николаевичъ Воскресенскій*, уроженецъ Вологодской епархіи.

Учители русскаго языка съ церковнославянскимъ въ 1 классѣ училища.

78 *Андрей Михайловичъ Поповъ* (съ 15 августа 1885 по 3 декабря 1886 года); см. выше № 34.

79, *Евлоій Николаевичъ Вишерскій* (съ 3 декабря 1886 по 12 мая 1893 года), студентъ Вологодской духовной семинаріи, уроженецъ Устьсыс. уѣзда, священнической сынъ; первоначальное образованіе получилъ въ Устьсыс. дух. училищѣ. По окончаніи семинаріи въ 1882 году опредѣленъ учителемъ приготовит. класса Устьсыс. дух. училища 16 декабря 1882 года. Состоялъ учителемъ пѣнія въ 3 и 4 классахъ училища съ 12 мая 1886 по 18 ноября 1888 года. Опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ 1 классѣ 3 декабря 1886 года, въ каковой должности и состоялъ по 12 мая 1893, когда поступилъ во священники Устьсысольскаго Троицкаго собора, (О немъ см. Вол. Еп. Вѣд. 1899 г. № 20 стр. 416).

80, *Иннокентій Александровичъ Голубевъ* (съ 16 ноября 1893 года по настоящее время), студентъ Волог. дух. семинаріи, родомъ Волог. уѣзда, священнической сынъ. По окончаніи семинаріи утверждёнъ въ должности учителя приготовительнаго класса Устьсыс. дух. училища 10 января 1889 года и состоялъ по 16 ноября 1893 года. Перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка съ ц.-слав. и чистописанія въ I классѣ училища 16 ноября 1893 г. Состоялъ членомъ Устьсыс. отдѣленія Вологодскаго епархіальнаго училищнаго совѣта съ 10 ноября 1890 до времени его закрытія 31 іюля 1896 года. Состоитъ членомъ Устьсысольскаго отдѣленія совѣта Великоустюжскаго Стефано-Прокопіѣвскаго братства съ 31 іюля 1896 года. За труды по отдѣленію награждёнъ Библіей, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемой.

VIII Пятые учителя.

Послѣ преобразованія училища въ 1854 году и до 1869 года пятые учителя преподавали въ низшемъ отдѣленіи училища краткую священную исторію, краткій катихизисъ, нотное пѣніе, чтеніе церковное и гражданское чистописаніе. Этими учителями были:

81, Андрей Евѣиміевичъ Поповъ (съ 1854 по 1864 годъ); см. о немъ выше № 27.

82, Платонъ Димитріевичъ Тодорскій (съ 12 авг. 1864 по 14 окт. 1865 г.); см. выше № 55.

83, Александръ Александровичъ Богословскій (съ 14 окт. 1865 по 25 іюля 1869 г.); см. выше № 35.

IX. Учители втораго класса приходскаго духовнаго училища (существовавшаго съ 1822 по 1854 годъ).

84, Яковъ Максимовичъ Шаламовъ (съ 1822 года) см. выше № 12.

85, *Священникъ Іоаннъ Андреевичъ Одинцовъ* (съ 1831 года), студентъ Вологодской духовной семинаріи которую коп-

чилъ въ 1830 году. Въ 1831 году онъ былъ учителемъ второго класса Яренскаго приходскаго училища; сколько лѣтъ состоялъ учителемъ свѣдѣній не имѣемъ. Изъ учителей поступилъ во священники къ Яренской Покровской церкви, при которой и скончался въ 1842 году.

86, *Иванъ Николаевичъ Георгіевскій* (съ 1836 по 1840 годъ), студентъ Волог. дух. семинаріи, кончилъ которую въ 1836 году. Послѣ ревизіи Яренскаго духовнаго училища, произведенной прот. Нордовымъ въ 1840 году, Георгіевскій вышелъ изъ училища, поступилъ въ Вологодскую палату Государственныхъ Имуществъ. Въ послѣдствіи времени былъ въ Устьсысольскѣ помощникомъ окружнаго начальника.

87, *Евграфъ Ѳедоровичъ Макаровъ* (съ 30 сент. 1840 по 25 сентября 1849 г.); о немъ см. выше № 7.

88. *Мардарій Разумниковичъ Ржаницынъ* (съ ноября 1849 по январь 1852 г.); о немъ см. выше № 26.

89. *Павель Яковлевичъ Заваринъ* (съ 1852 по 1854 г.); о немъ см. выше № 14.

Х. Учители перваго класса приходскаго духовнаго училища (существовавшаго съ 1822 по 1854 годъ).

90, *Діаконъ Яренскаго собора Ксенофонтъ Курсинъ* состоялъ учителемъ перваго класса въ 1831 году и около этого года, сколько же именно времени и съ котораго точно года свѣдѣній не имѣемъ.

91. Яренскаго собора *Священникъ Іоаннъ Акилоновъ* (съ 1834 по 1838 годъ), уроженецъ Яренскаго уѣзда, ученикъ Яренскаго духовнаго училища. Вологодскую Духовную Семинарію кончилъ въ 1834 году во второмъ разрядѣ. Въ 1838 году скончался, состоя на училищной службѣ.

92, *Семенъ Ивановичъ Славинъ* (въ 1838 году), кончилъ Вологодскую семинарію 1836 г. во второмъ разрядѣ и поступилъ на службу въ Яренское духовное училище учителемъ перваго приходскаго класса; въ 1838 году служилъ около полгода и въ Яренскѣ померъ отъ чахотки.

93, *Священникъ Симеонъ Богословскій* (съ 1838—1849 г.), ученикъ Яренскаго духовнаго училища, уроженецъ Устьсысольскаго уѣзда, сынъ діакона Зеленецкой церкви. Вологодскую духовную семинарію кончилъ въ 1838 г. съ званіемъ студента и поступилъ во священники въ Яренскій соборъ. Учителемъ перваго приходскаго класса Яренскаго духовнаго училища сталъ послѣ Славина. Училищную службу совмѣщалъ съ службою въ Яренскомъ соборѣ. Изъ Яренскаго училища поступилъ во священники въ Кажимскій заводъ Устьсысольскаго уѣзда, а оттуда во священника въ Сольвычегодскій уѣздъ.

94, *Священникъ Петръ Петровичъ Ильинскій* (съ 10 іюня 1849 по 14 ноября 1851 г.) уроженецъ Устьсысольскаго уѣзда, воспитанникъ Яренскаго духовнаго училища. По окончаніи въ 1834 году Вологодской духовной семинаріи, съ причисленіемъ ко второму разряду. рукоположенъ во священника къ Кажимской Дмитріевской церкви, Устьсысольскаго уѣзда 1834 года 29 августа. Определенъ учителемъ въ первый приходскій классъ Яренскаго училища 1849 года 10 іюня. Церемѣщенъ въ тотъ же классъ Устьсысольскаго духовнаго училища 14 ноября 1851 года и проходилъ эту должность по 10 апрѣля 1856 года. Правленіемъ Вологодской семинаріи, съ утвержденія Его Пресвященства, определенъ учителемъ причетническаго класса Устюжскаго духовнаго училища 1858 года 1 августа. Еще въ бытность священникомъ въ Кажимскомъ заводѣ, о. Ильинскій овдовѣлъ. Затѣмъ, состоя учителемъ духовнаго училища въ г. Устьсысольскѣ, онъ особенно хлопоталъ объ открытіи Троицкаго Стефано-Ульяновскаго монастыря, желая быть іеромонахомъ въ этомъ монастырѣ. Въ послѣдствіи времени, онъ дѣйствительно постригся въ монахи, но только не въ Ульяновскомъ монастырѣ. Скончался іеромонахомъ въ Тотемскомъ Спасо-Суморинѣ монастырѣ.

95, *Константинъ Николаевичъ Пулькинъ* (съ 1 ноября 1851 по 1 сентября 1855 года), сынъ дьячка Сольвычегодской градской Крестовоздвиженской церкви, ученикъ Яренскаго духовнаго училища. Вологодскую духовную семинарію кончилъ въ 1848 году во второмъ разрядѣ. 1 ноября 1851 года поступилъ на службу въ Яренское духовное училище и состоялъ учителемъ перваго класса по 1 сентября 1855 года, когда былъ назначенъ въ священники къ Туглимской Благовѣщенской церкви, Яренскаго уѣзда. Въ 1858 г. переведенъ къ Устьвымской Михаило-Архангельской церкви. Въ 1868 г. переведенъ къ Іоанно-Богословской церкви. Въ 1874 г. переведенъ къ Нюбской Николаевской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, при которой и состоялъ до дня своей смерти. Скончался въ 1894 году.

Б И Б Л И О Г Р А Ф І Я.

По случаю 500-лѣтія со дня блаженной кончины просвѣтителя зрянъ Св. Стефана, Епископа Пермскаго, появилось въ печати много книгъ и брошюръ о Св. Стефанѣ.

Попытаемся сдѣлать критическую оцѣнку упомянутыхъ изданій.

„Св. Стефанъ, Епископъ Пермскій. Его жизнь и просвѣтительная дѣятельность въ Пермѣ“. Соч. П. Шумова.

111 стр. Сочиненіе это сначала было напечатано въ „Благовѣствѣ“ (прилож. къ журн. „Русская Бесѣда“) за Апрельъ и Май 1896 г., а затѣмъ появилось отдѣльной брошюрой.

Означенное сочиненіе состоитъ изъ предисловія (1—8 стр.) и пяти главъ, но собственно своему наименованію отвѣчаетъ только IV глава, такъ какъ только въ этой главѣ авторъ изображаетъ дѣятельность Св. Стефана въ Перми; остальные же главы могутъ относиться къ сочиненію лишь отчасти, по своимъ пространнымъ и излишнимъ разсужденіямъ то по поводу автора житія Св. Стефана, то по поводу твореній Св. Стефана—переводовъ книгъ на зырянскій языкъ.

Авторъ означенной брошюры поставилъ себѣ цѣлью „по возможности собрать все, что ему извѣстно о Св. Стефанѣ и критически отнестись и провѣрить какъ историческія данныя, такъ и все, написанное о Св. Стефанѣ“ (стр. 8 предисловіе), а равно „критически же отнестись и къ самой „Повѣсти“ Епифанія“—автора житія Св. Стефана (стр. 19, гл. 1).

Однако изъ перечисленія въ предисловіи печатныхъ трудовъ о Св. Стефанѣ видно, что автору удалось собрать немного написаннаго о Св. Стефанѣ. Онъ упоминаетъ о сочиненіи Арх. Макарія, Шестакова, Величина и Лыткина, а о сочиненіяхъ прот. Евг. Попова и Бѣльева въ примѣчаніи (стр. 6, пр. 1) говоритъ: „мы не могли достать въ извѣстныхъ намъ библіотекахъ. *Думаемъ, что и они* (т. е. соч. Попова и Бѣльева) *не отступаютъ отъ общаго типа всѣхъ сочиненій о Св. Стефанѣ*“; кромѣ того авторъ съ большимъ сожалѣніемъ относится къ тому обстоятельству, что онъ не могъ достать „Возюгодскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ за 1850 г., гдѣ помѣщена статья Михайлова „Устьвымъ“. Изъ дальнѣйшаго обзора сочиненія г. Шумова видно, что ему извѣстны были и еще (разумеется, въ выдержкахъ,—ибо онъ о нихъ въ предисловіи не упоминаетъ) нѣкоторыя печатныя работы о Св. Стефанѣ (напр. Саввантова). Между тѣмъ къ 1895 году существовала цѣлая литература какъ о Св. Стефанѣ, такъ и о просвѣщеніи имъ зырянскомъ краѣ. Перечисленіе этихъ трудовъ заняло-бы цѣлый печатный листъ, но мы не станемъ перечислять ихъ здѣсь.

О „единственномъ источникѣ (который былъ доступенъ автору) свѣдѣній о пермскомъ святителѣ“, т. е. о „повѣсти о Стефанѣ Пермскомъ“, написанномъ Епифаніемъ, г. Шумовъ толкуетъ различно. Въ предисловіи (стр. 6) онъ говоритъ: „о св. Стефанѣ Пермскомъ, не смотря на существованіе довольно обширнаго житія, извѣстно сравнительно немного, и это немногое по своей частой неясности и неопредѣленности

даетъ большой просторъ предположеніямъ и догадкамъ". Въ 1 гл. на стр. 18 авторъ продолжаетъ: „Хотя Епифаній повидимому исчерпалъ всѣ доступные ему источники (откудаже это видно?) и былъ при самыхъ благопріятныхъ и счастливыхъ условіяхъ, чтобы дать полное и обстоятельное жизнеописаніе св. Стефана, неполнота его историческаго разсказа тѣмъ не менѣе не можетъ подлежать сомнѣнію“. Накопецъ, на стр. 15 г. Шумовъ такъ опредѣляетъ трудъ Епифанія: „Повѣсть о св. Стефанѣ представляетъ изъ себя болѣе панегирикъ святителю и церковное поученіе, чѣмъ подробное и связное описаніе жизнедѣятельности св. Стефана“. Между тѣмъ объ этомъ же трудѣ Епифанія г. Шумовъ на стр. 12 своего сочиненія отзывается весьма одобрительно, что Епифаніемъ написанъ не панегирикъ, а „правдивое житіе этого святителя“ (т. е. св. Стефана), что Епифаній „преимуществомъ предъ современными ему агіобіографами *большимъ количествомъ историческаго матеріала и главное достовѣрностію источниковъ свѣдѣній для своихъ трудовъ*“. А на стр. 17 опять отрицаетъ это, выражаясь о „повѣсти о Стефанѣ“, что, собственно историческаго матеріала въ ней (въ повѣсти) не такъ много и этотъ послѣдній далеко не удовлетворяетъ историка“. На стр. 16 г. Шумовъ говоритъ, что „дѣйствительныя событія изъ жизни св. Стефана являются въ трудѣ Епифанія не болѣе, какъ канвою, по которой его ораторствующая и поучающая мысль созидаетъ длинныя по содержанію и витіеватыя по формѣ рѣчи и разсужденія“. Такимъ образомъ предъ г. Шумовымъ Епифаній, авторъ житія св. Стефана, является то хорошимъ историкомъ, а то и дурнымъ, и его повѣсть представляетъ изъ себя то правдивое житіе святителя Стефана, а—то только панегирикъ ему.

Равнымъ образомъ г. Шумову представляется неразрѣшеннымъ вопросомъ, почему Епифаній въ своемъ разсказѣ о св. Стефанѣ „нампременно“ опускаетъ или умалчиваетъ о такихъ обстоятельствахъ, которыя ему безъ сомнѣнія были хорошо извѣстны или отъ самого св. Стефана или отъ другихъ знавшихъ и близкихъ ему лицъ: о посвященіи св. Стефана во епископа во Владимірѣ, о знакомствѣ его съ преп. Сергіемъ и проч. (стр. 18). Всѣ эти факты, по мнѣнію г. Шумова, необходимы были въ „новѣсти“, такъ какъ она написана Епифаніемъ на воспоминаніе и назиданіе потомства, т. е. для будущихъ историковъ и изслѣдователей о дѣятельности св. Стефана Пермскаго (стр. 13). Но мы скажемъ, что едва-ли ставилъ себѣ такую широкую задачу авторъ житія св. Стефана Епифаній. Намъ дѣло представляется проще.

Если согласиться съ г. Шумовымъ, что „повѣсть о св. Стефанѣ“ представляетъ изъ себя болѣе панегирикъ святителю („любы его (Стефана) влечетъ меня на похваленіе“, говоритъ Епифаній) и церковное поученіе, чѣмъ подробное и связанное описаніе дѣятельности св. Стефана, то ясно, что Епифаній вовсе и не претендовалъ быть хорошимъ историкомъ; онъ свободно, а, можетъ быть, и „намѣренно“ опускалъ многіе мелкіе факты изъ жизни св. Стефана и его дѣлъ, хорошо извѣстные ему и современникамъ его. Епифаній писалъ свою повѣсть, въ видѣ поученія, не столько для потомства, сколько для современниковъ. Вотъ почему онъ, Епифаній, захотѣлъ „написать мало нѣчто, яко отъ многа мало, отъ добраго и чуднаго житія преподобнаго отца нашего Стефана“. Современникамъ и безъ того были хорошо извѣстны подвиги св. Стефана. Распространяться о нихъ Епифанію не приходилось. И онъ намѣренно опускаетъ подробности, о поѣздкахъ св. Стефана—въ 1386 г. въ Новгородъ, въ 1390 г. въ Москву, а равно о знакомствѣ его съ преп. Сергіемъ, сжато и коротко рассказываетъ о первыхъ годахъ жизни св. Стефана, о жизни его въ Ростовскомъ монастырѣ и проч., потому что, если бы эти подробности и небыли извѣстны современникамъ Епифанія, то изъ нихъ, по мнѣнію Епифанія, ничего нельзя было почерпнуть правоучительнаго для нихъ въ назиданіе ихъ. Вотъ почему онъ „на воспоминаніе, купно же и памяти ради“, предлагаетъ болѣе крупныя и выдающіяся дѣла св. Стефана, изобрѣтеніе имъ для пермякъ. Пермскихъ письменъ, миссіонерская дѣятельность его главнѣйшимъ образомъ въ г. Устьвымѣ—центрѣ зырянскаго края. Остальное же многое Епифаній если и не считаетъ ничею незначущимъ, то маловажнымъ и второстепеннымъ, или крайней мѣрѣ „непоучительнымъ“ для современниковъ.

1 гл. соч. г. Шумова о „Епифаніи—авторѣ повѣсти о Стефанѣ Епископѣ Пермскомъ“, по нашему мнѣнію, излишне длинна; въ ней больше словъ, чѣмъ мыслей. Частыя повторенія одного и того же, фразистость наводняютъ главныя мысли ненужнымъ балластомъ.

2 гл. сочиненія наименована авторомъ: „Пермь, ея географическое, историческое и религіозно-нравственное состояніе во времена св. Стефана“. (стр. 19—40).

Опираясь на историковъ: Карамзина, Соловьева, Костомарова и Иловайскаго (20 стр.), а главнымъ образомъ на основаніи выводовъ Лыткина, авторъ пространно толкуетъ о границахъ миссіонерской дѣятельности св. Стефана. Незнакомый съ Пермскимъ языкомъ (94 стр.), онъ повторяетъ вслѣдъ за другими неправильное объясненіе нѣкоторыхъ словъ.

Границы миссіонерской дѣятельности св. Стефана къ востоку и югу отъ г. Устьвыма авторъ значительно сдузилъ, а о томъ, какъ далеко простиралась проповѣдь св. Стефана къ сѣверу отъ Устьвыма, авторъ отговорился незнаніемъ (25 стр.) Не имѣя намѣренія здѣсь, въ библиографической замѣткѣ, распространяться по этому предмету, сошлемся на нашъ трудъ: „Зыряне и Св. Стефанъ“, изданный также къ 500-лѣтію.

Въ трактатѣ объ историческомъ состояніи Перми во время св. Стефана (26—33 стр.) авторъ весьма смутно представляетъ это состояніе въ томъ смыслѣ, кому принадлежала тогда Пермь—Москвѣ или Новгороду. Приводя нѣкоторыя лѣтописныя историческія данныя, авторъ заключаетъ, что Пермь Вычегодская была постепенно и незамѣтно, во всякомъ случаѣ насильственно (?) подчинена ко времени св. Стефана Московскимъ княжествомъ (31 стр.). Въ виду этого замѣчается авторомъ, что хотя „просвѣщеніемъ христіанствомъ св. Стефанъ приобщилъ народъ пермскій къ великой европейской и прежде всего славянской семьѣ народовъ, содѣйствовалъ упроченію русскаго вліянія въ Перми и постепенному сліянію этихъ двухъ народностей въ одну, однако былъ чуждъ какихъ-либо политическихъ цѣлей и замысловъ“. Разумѣется, если ко времени св. Стефана уже былъ подчиненъ зырянскій край Московскому княчеству, то св. Стефану было свободнѣе отправляться не въ „чужую“ страну, а въ свою и смѣлѣе дѣйствовать, да и зыряне дружелюбнѣе бы встрѣтили московскаго миссіонера и усилъхъ проповѣди съ первыхъ же поръ былъ бы замѣтнѣе. Но въ томъ то и дѣло, что во время св. Стефана Зырянскій край все еще былъ спорнымъ пунктомъ владѣнія между Новгородомъ и Москвой. Великій князь Московскій, выдавая отъ себя охранныя грамоты св. Стефану, не могъ не имѣть въ виду, что въ случаѣ успѣха миссіи Стефана, край будетъ окончательно подчиненъ не только въ церковномъ, но и въ гражданскомъ отношеніи ему, вел. князю Московскому. Вотъ почему онъ и цѣнилъ подвигъ св. Стефана и давно любилъ его, какъ выражается Епифаній.

Во всякомъ случаѣ, не умаляя заслугъ св. Стефана, должно высказаться, что онъ въ Зырянскомъ краѣ утвердилъ Христову вѣру и вмѣстѣ съ тѣмъ утвердилъ окончательное подчиненіе этого края Московскому княчеству.

Важный пунктъ именно—религіозно-нравственное состояніе Пермскаго народа до просвѣщенія его св. Стефаномъ заключается всего лишь въ 4-хъ страницахъ. (35—38). Г. Шумовъ представляетъ зырянъ—грубыми идолопоклонниками;

стоящими на низшей степені своего развитія обоготворенія силъ природы“ (стр. 35). Не вдаваясь опять здѣсь въ подробности языческой мѣологии зырянъ, предлагаемъ желающимъ ознакомиться съ ней свою уже упомянутую выше книгу гдѣ (во 2 гл.) подробно изображены религіозныя воззрѣнія зырянъ въ эпоху св. Стефана.

На стр. 39 и 40, передъ 3 гл. своей брошюры г. Шумовъ, такъ сказать, дѣлаетъ вступленіе къ своему разсказу о началѣ проповѣди св. Стефана въ Пермскомъ краѣ и возбуждаетъ вопросъ о томъ, была-ли извѣстна христіанская вѣра Пермьянамъ до прибытія къ нимъ св. Стефана, хотя бы напр. отъ Новгородцевъ, но, ссылаясь на Епифанія, рѣшаетъ этотъ вопросъ болѣе отрицательно, чѣмъ положительно (40 стр.)

Свящ. А. Красовъ.

(Продолженіе будетъ).

О б ъ я в л е н і я .

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА

и календарь на 1901 годъ

для православнаго духовенства.

IV-й годъ изданія. Въ двухъ частяхъ, свыше 450 страницъ.

Здѣсь собрано все, что нужно для духовнаго лица въ его быту какъ пастырю, какъ члену русской и вообще православной церкви и какъ законоучителю.

Часть I—календарная, въ мягкомъ коленкоромъ переплетѣ съ записною книжкою.

Часть II—юридическая—заключаетъ рядъ тѣхъ церковно-гражданскихъ узаконеній и распоряженій, съ которыми духовенство наше по своей практикѣ встрѣчается наиболѣе часто.

Цѣна за обѣ части одинъ рубль.

Съ требованіями обращаться: Спб., Стремянная, 12.

Книгоиздательское Т-во „Просвѣщеніе.“ С.-Петербургъ, Невскій пр. 50.

Изъ серіи сочиненій по естествознанію вышло въ свѣтъ роскошно иллюстрированное популярно-научное изданіе

И С Т О Р І Я З Е М Л И

проф. М. Неймайра.

Переводъ съ 2-го переработаннаго и дополненнаго проф. Улицомъ нѣмецкаго изданія съ обширными дополненіями по геологіи Россіи и библиографическимъ указателемъ по русской

литературѣ В. В. Ламанскаго и А. П. Нечаева подѣ общей редакціей заслуж. ордин. проф. Императорскаго С.-Петербургскаго университета А. А. Иностранцева. 30 выпусковъ (2 большихъ тома: I-й томъ VI+761 стр., II томъ XV+848 стр.); съ 1129 рисунками въ текстѣ, 4 картами въ краскахъ, 22 хромолитографіями и 12 рѣзанными на деревѣ картинами.

Всѣ рисунки, карты, картины и хромолитогр. исполнены лучшими художн. и изготовлены по нашему заказу въ Лейпцигѣ Библиографическимъ Институтомъ. Цѣна по подпискѣ за всѣ 30 выпусковъ 12 руб. 80 коп., отдѣльнаго выпуска 50 коп. 2 большихъ тома въ роскошн. полукож. переплетахъ 15 руб.. Рекомендовано Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ средне-учебныхъ заведеній.

Допускается разсрочка платежа.

Краткія извлеченія изъ нѣкоторыхъ отзывовъ печати:

„Ежегодникъ по геол. и минерал.“ Появленіе этой классической книги на русскомъ яз., несомнѣнно, является событіемъ въ интеллектуальной жизни нашего отечества. Эта строгонаучная и въ то же время общедоступная книга, мы убѣждены, будетъ имѣть громадное вліяніе какъ на широкое распространеніе точныхъ геологическихъ знаній въ Россіи, такъ и на развитіе правильнаго міросозерцанія каждаго изъ читателей ея... Горячо привѣтствуя сочиненіе Неймайра въ изданіи на родномъ нашемъ языкѣ, мы желаемъ этому изданію самаго широкаго распространенія и рекомендуемъ книгу Неймайра, какъ наилучшую, всѣмъ интересующимся геологіей, включая сюда и простыхъ любителей науки и лицъ, желающихъ серьезно поработать надъ своимъ образованіемъ.

„Міръ Божій“ (1897 г. № 10). Классическій трудъ проф. М. Неймайра сказалъ не малое вліяніе не только на развитіе геологическихъ знаній въ Германіи, но и на развитіе самой геологической науки; мы убѣждены, что появленіе русскаго перевода этой замѣчательной книги окажетъ большія услуги и нашему обществу... Издана книга роскошно: прекрасная бумага, крупный шрифтъ, масса великолѣпныхъ рисунковъ въ текстѣ и внѣ его, много хромолитографій, картъ, профилей.

„Новое Время.“ Не только въ нашей русской, но и въ несравненно болѣе богатой—западно-европейской, литературѣ нѣтъ популярнаго, вполне общедоступнаго сочиненія, въ которомъ съ такой систематичною, полнотою, при соблюденіи строго научнаго освѣщенія фактовъ, излагалась бы исторія земли, какъ замѣчательный трудъ Неймайра... Вообще, нѣтъ ни одного сколько-нибудь значительнаго вопроса, относящагося къ

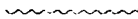
той или другой области естественной исторіи земли, который былъ бы обойденъ Неймайромъ молчаніемъ или не получилъ бы освѣщенія, соотвѣтственно новѣйшей его разработкѣ. И можно смѣло сказать, что изданіе въ русскомъ переводѣ разсматриваемаго труда составляетъ богатѣйшій вкладъ въ вашу популярную геологическую литературу“...

„Естествознаніе и географія“ (1897 г. № 9). „Громкое имя автора, пользующагося важной заслуженной извѣстностью, популярное и въ то же время строго-научное изложеніе, богатство и глубокій интересъ содержанія превосходная внѣшность книги, изданной въ русскомъ переводѣ на веленовой бумагѣ съ четкой печатью и массой необыкновенно художественныхъ иллюстрацій, и при всемъ томъ умѣренная цѣна изданія,—все это съ достаточной ясностью и силой указываетъ на рѣдкія внутреннія и внѣшнія достоинства труда Неймайра.

Подробный иллюстрированный проспектъ высылается по требованію бесплатно, первый выпускъ для ознакомленія за 6 семикоп. марокъ, которыя при подпискѣ засчитываются.

С о д е р ж а н і е:

1. Вологда 11 мая 1901 года. 2. Поѣздки Вологод. епарх. миссіонера въ 1900 г.—3. Кирилло-Іоанно-Богословская церк. при Волог. дух. семинаріи.—4. Яренско-Устьемское духовное училище.—5. Библиографія.—6. Объявленія.



У редактора Волог. Епарх. Вѣдомостей Ив. Суворова можно получать книжки:

1) Описаніе Волог. Каедр. Софійскаго собора. Съ рисункомъ. Цѣна 40 коп.

2) Путеводитель по Вологдѣ. Цѣна 10 коп.



Редакторъ Ив. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Мая 13 дня, 1901 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.