

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВК.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ полгода	2 р. „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ три мѣс.	1 р. „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ 1 мѣс.	„ 40 к.	„ 50 к.	„ 50 к.

ВЫХОДЯТЪ

по

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

за одинъ разъ — 10 к.

„ два раза — 18 к.

„ три раза — 24 к.

отдѣльные №№ „М. Е. В.“ продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Рязположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Бералонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста, въ д. Сорочина.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва 13-го января.

Воскресныя вѣсды. Недѣля мясопустная. Вѣсда шестая.

Нравственный переворотъ въ родѣ человѣческомъ,—какъ слѣдствіе прістѣпленія мѣръ Спасителя, Господа нашего, Иисуса Христа.

Иностраннй отдѣлъ. Извѣстія съ Востока и Запада.

Извѣстія и замѣтки. Брошюра іезуита Мартинова: „Прозрѣтъ уничтоженія Римской церкви въ Россіи. Извѣстіе объ устройствѣ новой право славной церкви въ Англіи. Пріютъ для крещенныхъ еврейскихъ дѣтей. Проектъ мѣръ къ уничтоженію вищенства.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Отъ Совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи. Поправка.

Москва 13-го января.

Въ декабрѣ истекшаго года вышло въ свѣтъ извлеченіе изъ всеподаннѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святыяго Синода за 1872 годъ, составляющее книгу въ 30 печатныхъ листовъ.

Подобные отчеты при настоящемъ оберъ-прокурорѣ Святыяго Синода представляютъ столько интереса для всѣхъ мыслящихъ людей даже не нашего вѣроисповѣданія, что отчетъ за 1870 годъ, переведенный нашимъ священникомъ въ Висбаденѣ на нѣмецкій языкъ, возбудилъ живой интересъ въ Германскихъ богословахъ. На кельнскомъ конгрессѣ старокатоликовъ нѣсколько отпечатанныхъ листовъ этого перевода, съ нѣкоторыми объясненіями, были доставлены священникомъ Тачаловымъ профессору Рейнкену, референту по вопросу о соединеніи церквей, и побудили его въ рѣчи предъ конгрессомъ сочувственно оговориться о современномъ преуспѣяннн въ нашей церковной жизни. Въ концѣ 1872 г. экземпляры означеннаго перевода сообщены были всѣмъ главнѣйшимъ представителямъ старокатолическаго движенія, а для дальнѣйшаго распространенія его въ германской публикѣ священникомъ Тачаловымъ сдѣлано подробное объявленіе въ нѣмецкихъ газетахъ. Книга эта, столь благовременно появившаяся, возбудила живой интересъ въ германскихъ богословахъ и встрѣтила весьма благоприятные отзывы со стороны тамошней періодической печати. Высказалось даже желаніе, чтобы было сдѣлано общее связное извлеченіе на нѣмецкомъ языкѣ изъ

всѣхъ предшествующихъ отчетовъ синодальнаго оберъ-прокурора, и ежегодно печаталось въ нѣмецкомъ переводѣ болѣе краткое и сжатое извлеченіе изъ таковыхъ отчетовъ, съ опущеніемъ всѣхъ мало интересныхъ для иностранцевъ подробностей.

По размѣру нашего изданія мы не можемъ представить нашимъ читателямъ вполнѣ извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Святыяго Синода, но постараемся изложить въ передовыхъ статьяхъ главное содержаніе его касающагося внутренняго состоянія нашей церковной жизни. Что же касается до внѣшнихъ сношеній Русской церкви съ восточными и западными церквами, то мы находимъ лучше сказать словами самаго отчета.

Отношенія Русской церкви къ единовѣрнымъ ей церквамъ восточнымъ, говорится въ отчетѣ, были проникнуты тѣмъ же духомъ христіанскаго братолюбія, которымъ запечатлѣнъ многовѣковый союзъ ея съ православнымъ востокомъ. Къ сожалѣнію оскуденіе апостольскаго духа въ нѣкоторой части нашихъ восточныхъ единовѣрцевъ породило среди ихъ самихъ раздоры и волненія, вызванныя извѣстнымъ Греко-болгарскимъ вопросомъ и въ короткое время достигшіе крайнихъ предѣловъ. Для Церкви Отечественной, послѣ оказанныхъ ею въ предшествующіе годы усилій возстановить миръ и предотвратить прискорбный исходъ церковной распри между греками, и болгарами, въ 1872 году не представлялось ни поводовъ, ни необходимости принимать и проявлять свое непосредственное участіе въ совершавшихся на Востокѣ церковныхъ событіяхъ; тѣмъ не менѣе можно сказать, что значеніе ея, какъ охранительницы высшихъ интересовъ православія, живо чувствовалось на православномъ Востокѣ, а отчасти отражалось и на ходѣ событий. Если движеніе разгоряченныхъ страстей не перешло тѣхъ предѣловъ, за которыми начиналась уже опасность для мира Вселенской Церкви, если мѣстная церковная распря не перешла въ общій церковный раздоръ, если, наконецъ, сохранилась надежда на утишеніе, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, церковныхъ волненій и, быть можетъ, примиреніе враждующихъ, то при-

чину сего по всей справедливости нужно полагать между прочимъ, въ томъ, что русская Церковь, числомъ своихъ чадъ превышающая всѣ прочія автокефальныя православныя церкви въ ихъ совокупности, поставленная въ болѣе благоприятныя внѣшнія и внутреннія условія для развитія и проявленія своихъ духовныхъ силъ—во имя началъ справедливости и любви устранилась отъ непосредственнаго вмѣшательства въ дѣла самостоятельныхъ церквей, сохранивъ за собою право подать во время дѣйствительной нужды свой свободный и безпристрастный голосъ.

Отношенія Русской Церкви къ греко-болгарской распрѣ.

Причиною церковныхъ волненій на православномъ Востоку была прискорбная греко-болгарская распрѣ, въ концѣ 1871 г. повидимому близкая къ мирному исходу, но съ начала 1872 года неожиданно получившая ожесточенный характеръ. Внѣшнимъ поводомъ къ сему послужило прежде всего то обстоятельство, что 6 января, въ день Богоявленія, три болгарскіе архіерея (Иларіонъ ловчанскій, Панаретъ филиппопольскій и Иларіонъ макаріупольскій) по настоятельному требованію мѣстнаго болгарскаго населенія, совершили богослуженіе въ болгарской церкви св. Стефана въ Константинополѣ, не получивъ на это отъ патріарха надлежащаго разрѣшенія котораго впрочемъ они испрашивали. Виновные епископы немедленно были осуждены созваннымъ для сего патріаршимъ синодомъ (два первые лишены сана, а послѣдній, прежде низверженный, отлученъ отъ церкви) и вслѣдъ затѣмъ, по настоянію патріархія, сосланы турецкимъ правительствомъ въ заточеніе; они даже не были приглашены въ собраніе синода для выслушанія ихъ объясненій и оправданій по поводу ихъ незаконнаго поступка, какъ они просили еще прежде созванія синода и какъ бы требовали церковные каноны. Это поспѣшное, по мнѣнію болгаръ, слишкомъ строгое и не вполне каноническое осужденіе ихъ епископовъ въ высшей степени раздражило болгаръ и произвело между ними столь сильныя волненія, что турецкое правительство, признавъ ихъ опасными для общественнаго спокойствія, нашло нужнымъ вскорѣ возвратитъ, согласно просьбѣ болгаръ, сосланныхъ въ ссылку епископовъ и не однократно обращалось къ патріарху константинопольскому съ требованіями войти въ соглашенія съ болгарами и представить свое мнѣніе объ образѣ окончательнаго рѣшенія болгарскаго вопроса. Не получая и не предвидя удовлетворенія этихъ требованій со стороны патріарха, подчинившагося вліянію греческаго народнаго собранія и преобладающей въ ономъ крайней греческой партіи, Порты выдала болгарскому собранію въ Ортакейѣ въ Константинополѣ декретъ, объявляющій о рѣшимости правительства привести въ исполненіе изданный въ 1870 г. султанскій фирманъ относительно образованія отдѣльнаго отъ патріархія болгарскаго экзархата и предписывающій собранію приступить къ выбору экзархата. Въ званіе экзарха немедленно избранъ былъ митрополитъ виддинскій Аноимъ, который въ мартѣ мѣсяцѣ и прибылъ въ Константино-

поль. Такое рѣшеніе болгарскаго вопроса, совершившееся не путемъ мирнаго соглашенія спорящихъ сторонъ, какъ было бы желательно въ интересахъ православія, а властію оттоманскаго правительства, естественно лишь усилило распрю, и вслѣдъ за учрежденіемъ экзархата не замедлилъ послѣдовать рядъ самыхъ прискорбныхъ событій. Святѣйшій патріархъ, не взирая на всѣ просьбы, не изъявилъ согласія не только признать, но и принять у себя экзарха, и по рѣшенію патріаршаго синода требовалъ, чтобы митрополитъ Аноимъ напередъ принесъ письменно раскаяніе во всемъ совершившемся, осудилъ тѣхъ, кого осудила великая церковь, и принялъ бы безъ всякаго измѣненія вновь представленный правительству патріархіею проектъ соглашенія ея съ болгарами, по которому болгарамъ уступалось гораздо меньшее число епархій, нежели сколько назначалось въ прежнее время проектъ патріарха. Въ величайшій христіанскій праздникъ, въ день св. Пасхи, экзарху даже не было разрѣшено патріархомъ совершить богослуженіе въ болгарской церкви въ Константинополѣ, хотя о томъ просили его и болгары чрезъ особую депутацію, и самъ митрополитъ Аноимъ двумя своими письмами. Въ пятницу на Пасхѣ экзархъ обратился къ патріарху съ новымъ посланіемъ, прося снять церковное наказаніе съ трехъ низложенныхъ по поводу событія 6 января болгарскихъ епископовъ и дозволить имъ принести оправданіе въ своемъ поступкѣ, объясняя, что осужденіе ихъ было незаконно и по существу дѣла и по формѣ. Когда и эта просьба была отвергнута патріархіею, экзархъ, въ слѣдующее воскресенье (23 апрѣля), произнесъ въ болгарской церкви рѣчь, въ которой, высказавъ горькія жалобы на постоянные отказы ему патріархія во всемъ, объявилъ, что отселъ онъ не признаетъ болѣе дѣйствительнымъ низложенія трехъ болгарскихъ епископовъ. Патріархъ и его синодъ, осуждавшій означенное посланіе экзарха и его рѣчь, нашли митрополита Аноима достойнымъ церковнаго наказанія, наложеніе котораго отсрочили на 30 дней, въ ожиданіи его раскаянія. Но такая угроза уже не могла подѣйствовать на экзарха. Онъ сдѣлалъ новый, еще болѣе рѣшительный шагъ. Въ великій для славянскаго міра день св. первоучителей славянъ Кирилла и Меодія (11 мая) экзархъ торжественно совершилъ богослуженіе въ болгарскомъ храмѣ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ другими болгарскими епископами и многочисленнымъ духовенствомъ, причемъ былъ прочитанъ актъ, провозглашающій независимость болгарской церкви и подписанный 7-ю болгарскими епископами. Вскорѣ актъ этотъ разосланъ былъ по всему болгарскому экзархату и по всѣмъ автокефальнымъ церквамъ при окружномъ посланіи экзарха; экзархъ началъ рукополагать для своего округа епископовъ и вообще дѣйствовать самостоятельно. Въ свою очередь патріаршій синодъ немедленно провозгласилъ болгарскаго экзарха Аноима лишеннымъ сана, болгарскихъ епископовъ Панарета филиппопольскаго и Иларіона ловчанскаго, прежде низверженныхъ, отлучилъ отъ церкви, а Иларіона макаріупольскаго, прежде отлученнаго, объ-

явить «повиннымъ гешиѣ огненной и вѣчной анаемѣ», распространивъ соотвѣтствующія церковныя наказанія и на всѣхъ клириковъ и мірянъ, находящихся въ общеніи съ осужденными епископами. Не довольствуясь этимъ, патріархъ константинопольскій рѣшился созвать помѣстный соборъ, на которомъ должны были присутствовать, кромѣ его самого и его синода, всѣ патріархи и всѣ греческіе епископы, пребывающіе въ Константинополѣ. Открытію собора предшествовалъ рядъ самыхъ сильныхъ манифестацій со стороны фанатическихъ грековъ, которые требовали немедленно осужденія болгаръ и провозглашенія ихъ раскольниками. Напрасно нѣкоторые іерархи, въ особенности іерусалимскій патріархъ Кириллъ, совѣтовали и убѣждали держаться справедливости и умѣренности, какъ единственнаго средства для соглашенія и примиренія обѣихъ сторонъ: ихъ мирный голосъ не былъ услышанъ и даже навлекалъ на нихъ угрозы и оскорбленія. Соборъ открылся (29 августа), безъ участія впрочемъ іерусалимскаго патріарха, и въ третьемъ своемъ засѣданіи, 16 сентября утвердилъ опредѣленіе или актъ, по которому всѣ болгарскіе епископы съ духовенствомъ и мірянами, находящимися съ ними въ общеніи и единомысліи, объявлены схизматиками и отчужденными отъ православной Христовой Церкви, на томъ основаніи, что болгары будто бы дерзнули «внести изъ мірской жизни въ церковь нѣкое новое ученіе о филетизмѣ (о племенномъ различіи) и образовать, въ презрѣніе божественныхъ и священныхъ канонѣвъ, неслыханное доселѣ племенное сборище.» Это опредѣленіе собора обнародовано было во всѣхъ предѣлахъ константинопольскаго патріархата и разослано по всѣмъ самостоятельнымъ православнымъ церквамъ при посланіи святѣйшаго патріарха Анеима. Съ своей стороны и экзархъ болгарскій обратился къ предстоятелямъ автокефальныхъ церквей, протестуя противъ неправды, совершенной надъ болгарскимъ народомъ, держащимъ твердо отеческія преданія и православную вѣру, и прося ихъ общенія съ болгарскою церковію—,одною изъ самыхъ многострадальныхъ церквей Божіихъ.

Русскій св. Синодъ не призналъ нужнымъ и благовременнымъ отвѣтствовать константинопольскому патріарху на его посланіе. Ходъ событій 1872 г., совершившихся болѣею частію подъ вліяніемъ взаимнаго раздраженія грековъ и болгаръ, не могъ измѣнить взглядовъ нашего церковнаго правительства на сущность и способы правильнаго и законнаго рѣшенія болгарскаго вопроса, не разъ заявленныхъ константинопольской патріархіи въ предшествовавшіе годы, и потому въ своемъ отвѣтѣ на патріаршее посланіе св. Синода оставалось бы лишь повторить то, что уже было имъ выражено прежде. А это повтореніе, тѣмъ болѣе оцѣнка дѣйствій патріархіи и константинопольскаго собора, при возбужденномъ состояніи умовъ, при разгарѣ народныхъ страстей и крайнемъ озлобленіи грековъ и болгаръ, могли лишь усилить волненія, даже вовлечь русскую церковь въ распрю, движимую не религиозными побужденіями, а дѣйствіями національныхъ стра-

стей. Вотъ почему св. Синодъ, руководясь благими желаніями мира и спокойствія въ православной Церкви, уклонился отъ новаго сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ, равно и отвѣта на посланіе экзарха болгарскаго, предоставивъ себѣ, въ случаѣ нужды, подать свой безпристрастный голосъ по болгарскому дѣлу въ то время, когда возбужденныя страсти утихнутъ, успокоится волненіе умовъ, и когда, потому, голосъ его можетъ быть выслушанъ и оцѣненъ по достоинству.

Пособія отъ св. Синода православнымъ церквамъ восточнымъ. Устранившись такимъ образомъ отъ непосредственнаго участія въ распрѣ, но всецѣло сохраняя благожелательныя отношенія и къ грекамъ и къ болгарамъ, св. Синодъ продолжалъ съ любовію оказывать и тѣмъ и другимъ, равно какъ и прочимъ единовѣрнымъ Россіи народамъ на Востокѣ, вещественную помощь въ ихъ нуждахъ и содѣйствіе къ распространенію между ними православнаго просвѣщенія.

Такъ; 1) для бѣднѣйшихъ болгарскихъ церквей имъ пожертвованы 14 комплектовъ священническихъ облаченій и 6 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ; 2) для греческихъ церквей—отосланы 5 комплектовъ священнослужительскихъ облаченій и 3 комплекта серебряныхъ церковныхъ сосудовъ; 3) для бѣднѣйшихъ церквей въ Сиріи, Черногоріи, Герцеговинѣ, Сербіи и Славоніи, препровождены 10 комплектовъ священническихъ облаченій и 4 комплекта серебряныхъ сосудовъ. Кромѣ того, для снабженія церквей, монастырей и школъ въ турецкихъ владѣніяхъ и славянскихъ земляхъ отпущено безмездно 326 экземпляровъ богослужебныхъ и другихъ книгъ на 588 р. и съ уступкою отъ 6 до 25% съ продажной цѣны 300 экземпляровъ на 1820 р.

По поводу переданнаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ ходатайства православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей, св. Синодъ, для доставленія возможности хотя нѣкоторымъ православнымъ церквамъ въ турецкихъ владѣніяхъ воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ употребленія колоколовъ, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей, чтобы они пригласили подвѣдомственные имъ церкви и обители къ пожертвованіямъ, для означенной цѣли, колоколовъ небольшихъ размѣровъ, если гдѣ таковые окажутся излишними для мѣстнаго употребленія.

По ходатайству православной общины въ Сараевѣ, св. Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено производство въ Россіи сбора подаваній въ пользу новопостроеннаго въ Сараевѣ храма въ теченіе одного года, и на прибытіе для сего въ предѣлы имперіи довѣреннаго отъ общины архимандрита Саввы Косановича.

Въ видахъ воспособленія монастырю св. Пантелеймона на Аевѣ, Высочайше разрѣшено устроить для этого монастыря часовню при московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ на принадлежащей ему землѣ съ тѣмъ, чтобы состоящіе при часовнѣ Пантелеймоновской обители (чис-

гомъ не болѣе трехъ) получали для себя и содержаніе отъ означеннаго монастыря.

Независимо отъ продолжавшихся со стороны св. Синода денежныхъ пособій на содержаніе греческаго богословскаго училища на островѣ Халки, а также сербской и черногорской духовныхъ семинарій и женскаго училища въ Цѣтиньѣ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на средства св. Синода, воспитывались молодые люди изъ ожно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Такихъ воспитанниковъ въ отчетномъ году состояло 30 человекъ, въ томъ числѣ 6—въ духовныхъ академіяхъ, 15—въ духовныхъ семинаріяхъ и 9—въ низшихъ духовныхъ училищахъ.

Свое единеніе съ присными по вѣрѣ церквами восточными русской св. Синодъ ясно выразилъ въ 1872 году обращеніемъ къ нимъ по возникшему вопросу о возстановленіи существовавшей до раздѣленія церковей западной православной церкви.

(Продолженіе будетъ.)

Воскресныя Бесѣды.

Недѣля мясопустная.

БЕСѢДА ШЕСТАЯ.

Камо пойду отъ духа Твоего; и отъ лица Твоего камо бѣжу; аще взыду на небо, Ты тамо еси; аще снйду во адъ, Ты тамо еси; аще возму крыль мои рано (понесусь на крыльяхъ зари) и вселюся въ послѣднихъ (на краю) моря; и тамо бо рука Твоя наставитъ мя, и удержитъ мя десница Твоя. И рѣхъ: еда тьма поперетъ (сокроетъ) мя; но и ношь, яко свѣтъ, вокругъ меня, и тьма не затмитъ отъ Тебя, и ношь, какъ день; просвѣтитъ, и тьма, яко свѣтъ. Пс. 138, 7—12.

Одно изъ совершенствъ божественныхъ, поражающихъ изумленіемъ самый сильный и глубокой умъ, есть вседѣльное присутствіе Божіе. Богъ, какъ духъ чистѣйшій, безпредѣльный и всеобъемлющій, не заключается ни въ какомъ пространствѣ или мѣстѣ; но и нѣтъ во всей вселенной такого пространства или мѣста, въ которомъ бы Онъ не присутствовалъ, не только дѣйствіями Своего вседѣнія, всемогущества, премудрости, благодати и правосудія, но и самымъ существомъ всецѣло. Онъ весь вездѣ, весь во всемъ, равно въ великомъ и маломъ, и весь выше всего. (Излож. Прав. вѣры Іоан. Дамас. кн. 1 гл. 13). Обойдите всю землю, вознеситесь на звѣздное небо, перенеситесь на небо небесе, превыше всѣхъ небесъ: нигдѣ не увидите Его, а Онъ вездѣ и все наполняетъ (Іер. 23 24.) и небо, и землю, и море, и бездны: Онъ недалече отъ единого коегождо насъ (Дѣян. 13. 27). Онъ надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ (Еф. 4. 6). Имъ все и на землѣ и на небесахъ живетъ, и движется и держится, и дѣйствуетъ, и все есть Той (Сир. 43. 29.) и всяческая въ Немъ состоитъ (Кол. 1. 17).

Присутствуя и владычествуя на всякомъ мѣстѣ, Онъ все видитъ, все знаетъ, *очи Его называютъ всю землю (2. Парал. 16. 9.) Нагъ адъ предъ нимъ, и нпсть покрывала нагубъ (Іов. 26. 6.) предъ очами Его суть путие мужя, вся же теченія ея назираетъ (Притч. 5. 21.) Той бо зритель есть дпль человѣческихъ, утаися же отъ Него ничто же отъ тѣхъ, яже творятъ, ниже будетъ мѣсто укрытія творящимъ беззаконная (Іов. 34.*

21, 22.) на всякомъ мѣстѣ очи Господни смотрятъ злыя же и благія (Притч. 15. 6.) Онъ всяко помышленіе разумлетъ (1 Парал. 28. 9.) предъ Нимъ все желаніе наше и воздыханіе наше отъ Него не утаися (Пс. 37. 20.) Той открываетъ глубокая и сокровенная, свѣдый суцая во тьмѣ, и свѣтъ съ Нимъ есть (Дан. 2. 22).

Пораженный мыслию о вседѣирисутствіи и вседѣніи Божіемъ, св. царь и пророкъ Давидъ въ Благоговѣнномъ умленіи возгласилъ: *Камо пойду отъ духа твоего, и отъ лица Твоего камо бѣжу; аще взыду на небо, Ты тамо еси; аще снйду во адъ, Ты тамо еси; аще понесусь на крыльяхъ зари и вселюся на краю моря, и тамо бо рука Твоя наставитъ мя и удержитъ мя десница Твоя и т. д.*

Такъ, гдѣ бы мы ни были, вездѣ находимся въ присутствіи Божіемъ; чтобы ни дѣлали, все дѣлаемъ предъ очами Божіими. На всякомъ мѣстѣ владычество Божіе, и потому всякое мѣсто страшно для грѣха. Памятуй всегда объ этомъ, христіанинъ, и будь вездѣ благоговѣнъ, презрѣя Господа предъ собою выну. Бываешь ли ты у себя въ домѣ среди своего семейства: помни, что тутъ Богъ; веди себя и въ домѣ твоёмъ благочинно, благочестиво, богоязненно, не дѣлай обитель Божію жилищемъ страстей и пороковъ, чтобы не удалась оттуда благодать Божія и не водворялся гнѣвъ и судъ; службу ли ты совершаешь царю земному и ближнимъ твоимъ: помни, ты въ присутствіи Божіемъ, твори дѣло служенія твоего, какъ дѣло Божіе, съ усердіемъ, благонамѣренно, добросовѣстно, безкорыстно и безъ роптанія, *не предъ очима человѣческими точию работая, яко челоукоугодникъ, но яко рабъ Христовъ (Ев. 6. 6) не своихъ си ища, но и друженыхъ смотря.* (Филип. 2. 4.) Не видитъ, тебя царь и судія земный, но царь небесный зритъ на тебя; куплю ли ты дѣлаешь, или занимаешься полезнымъ промысломъ, художествомъ или ремесломъ: купи и продавай, и упражняйся въ своемъ промыслѣ, художествѣ и ремеслѣ честно, праведно, яко предъ Господемъ: Онъ недалече отъ тебя, надзираетъ за тобою. Ты взялъ на себя обязанность удовлетворять и вспомошествовать нуждамъ твоихъ согражданъ и собратовъ: удовлетворяя имъ, пользуйся честнымъ и законнымъ прибыткомъ, какъ мздою полезнаго и благоумнаго труда: но тщательно избѣгай корысти неправедныя, не ищи обогащенія путемъ лукавства и обмана, довольствуйся законнымъ прибыткомъ, хотя бы онъ не великъ былъ: ибо лучше малое праведнику, паче богатства грѣшныхъ многа. (Пс. 36. 16.) Благословеніе Божіе и малое содѣлаетъ достаточнымъ и преизбыточнымъ, а безъ благословенія Божія изъ избытка и обилія можетъ произойти скудость. Аминь.

ПРАВСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТЪ ВЪ РОДѢ ЧЕЛОВѢЧЕСКОМЪ, — КАКЪ СЛѢДСТВІЕ ПРИШЕСТВІЯ ВЪ МІРЪ СПАСИТЕЛЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА *).

„Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ: въ челоуѣцѣхъ благоволеніе“ (Лук. 11. 14).

* Изъ поученія въ день Рождества Христова.

Эта чудная и многознаменательная пѣснь ангеловъ переноситъ насъ, слушатели, въ ту отдаленную отъ насъ, свѣтозарную ночь, когда земля сдѣлалась небомъ и когда одна изъ вѣселемскихъ пещеръ вмѣстила въ себя Невмѣстимаго. Великое и таинственное событіе совершилось тогда въ мірѣ! Но какъ гармонируетъ съ этимъ величіемъ событія и эта ангельская пѣснь! Прислушайтесь, какъ она многознаменательна, при всей своей краткости, подобающей великому торжеству неба и земли. Ангелы прославляютъ Всевышняго Господа за то, что Онъ — Князь міра (Иса. 9. 6), чрезъ свое воплощеніе примирилъ міръ, лежавшій во злѣ и подъ клятвою—съ Богомъ, что Онъ пришелъ водворить миръ совѣсти въ душахъ людей, что Онъ пришелъ научить людей жить въ мирѣ и согласіи между собою, прощать обиды ближнему своему и забыть зависть, самолюбіе и своекорыстіе, что Онъ пришелъ проповѣдать людямъ и осуществить на Самомъ Себѣ великое начало нравственной жизни—любовь, какъ источникъ всякаго мира и согласія: слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ!... Но та же ангельская пѣснь выражаетъ и другую великую истину, что все это Единородный Сынъ Божій даровалъ людямъ не по заслугамъ ихъ, а единственно по Своему безконечно великому благоволенію къ людямъ, по своей неизрѣченной любви къ грѣшному человѣку (Іоан. III, 16; Ефес. V, 2; I Иоан. IV, 10): Слава въ вышнихъ Богу.... въ человѣцѣхъ благоволеніе!...

Но отъ чего, слушатели, прославляютъ Всевышняго Бога за дарованіе мира и любви людямъ—не сами люди, но ангелы? Вѣдь благодарить всего естественнѣе тому, кому оказываютъ благодѣяніе.... Ужели человѣкъ такъ неблагодаренъ!

Благодарить Бога могъ только тотъ, кто способенъ былъ постигнуть цѣль таинства воплощенія Сына Божія на землѣ. Благодарить способенъ только тотъ, кто глубоко чувствуетъ и сознаетъ крайнюю нужду въ чужой помощи, или благодѣяніи. Наконецъ, благодарить способенъ только тотъ, кто хотя въ нѣкоторой степени достоинъ оказываемой помощи и благодѣяніи.

Но таково-ли было человѣчество современное рождеству Христову? Въ высшей степени безотрадную картину религіозно-нравственнаго состоянія представляетъ намъ тогдашній міръ—и не только языческой, но и іудейской.

Истиннаго богопознанія не было ни у одного народа, за исключеніемъ народа еврейскаго. На мѣсто единаго Бога, первобытно-откровенной религіи, явилось множество боговъ: небесныя свѣтила, стихіи и произведенія земли, звѣри, животныя, люди — чѣмъ нибудь знаменитые, добродѣтели, пороки, страсти и т. п... все было предметомъ обоготворенія въ языческихъ религіозныхъ системахъ. Язычники, говоритъ ап. Павелъ, и змѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человѣка и птицъ и четвероногихъ и гадъ... премѣниша истину Божию во лжу, и почтоша и послужаша твари паче Творца (Рим. 1, 23. 25). Но и въ этихъ измышленныхъ боговъ народъ невѣрилъ, хотя и

исполнялъ религіозные обряды, по привычкѣ къ старинѣ и установившемуся вѣками обыкновению и по привязанности къ блестящимъ религіознымъ церемоніямъ, удовлетворявшимъ чувственности и даже разврату, ибо развратъ былъ возведенъ въ догматъ,—были даже храмы, посвященные на служеніе разврату. Да и чему другому могли научить язычника его порочные боги, срамныя празднества, приношеніе въ жертву людей и животныхъ?—Только порокамъ и злодѣяніямъ. Съ такою религіею, или лучше сказать, безъ религіи человѣкъ на все способенъ, кромѣ добра. Вмѣстѣ съ паденіемъ религіи въ древнемъ мірѣ, естественно, пала и нравственность. При отсутствіи вѣры въ Бога не было никакихъ основъ для чистой нравственности. Тогдашнее общество представляло собою деспотовъ—вверху и рабовъ—внизу. Семейный союзъ основывался на такой же тиранніи однихъ и раболѣбствѣ другихъ. Роскошь и расточительность, распушенность нравовъ и всеобщій развратъ являются необходимыми послѣдствіями такого порядка вещей. Главнымъ началомъ всѣхъ другихъ отношеній и дѣятельности человѣка въ языческомъ мірѣ былъ эгоизмъ и своекорыстіе. Подъ вліяніемъ его каждый изъ язычниковъ, преслѣдуя въ жизни только свои личные интересы и цѣли, неминуемо нарушалъ человѣческія права и достоинство другаго. Отсюда въ языческомъ мірѣ злорадіе человѣка къ человѣку, вражда отдѣльныхъ личностей и обществъ, отсюда же разнаго рода злодѣянія, преступленія, пороки и т. п... Словомъ, языческой міръ дошелъ до послѣдней степени нравственнаго паденія и зло царило во всей силѣ. И какъ они не заботились имѣть Бога въ разумѣ: то предалъ ихъ Богъ превратному уму, дѣлать непотребства: — такъ изображаетъ ап. Павелъ, современный себѣ языческой міръ; — такъ что они исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбія, злобы, исполнены зависти, убійства, распри, обмана, злонавія; злорѣчивы, клеветники, богоненавистники, обидчики, самохвалы, горды, изобрѣтательны на зло, непослушны родителямъ, безразсудны, вѣроломны, нелюбовны, непримиримы, немилостивы» (Рим. 1, 28—31). Но можетъ быть отраднѣе было религіозно-нравственное состояніе народа избраннаго, которому ввѣрены быша словеса Божія (Рим. III, 2) и отъ котораго долженствовало выйти спасеніе Іоан. IV. 22)? Правда, еврейскій народъ вѣры въ единаго Бога не потерялъ; но съ одной стороны главный догматъ своей религіи, ученіе объ Искупителѣ, сталъ понимать совершенно невѣрно, съ другой—раздѣлился на нѣсколько партій въ пониманіи религіи вообще. Главная изъ этихъ партій—фарисеи были ревнителями не только закона Моисеева, но и всей вообще еврейской старины, всѣхъ устныхъ преданій. Но ревность ихъ была не по разуму и получила превратное направленіе. Все вниманіе фарисеевъ, доходившихъ до мелочности, было обращено къ внѣшней сторонѣ религіи; они добровольно налагали на себя посты, часто молились, часто совершали внѣшнія омовенія, въ томъ убѣжденіи,

что такое строгое исполненіе предписаній закона, нерѣдко ими самими выдуманнаго, особенно угодно Богу и составляетъ единственный путь ко спасенію. Отсюда фарисейская гордость, мечта о своей мнимой праведности, самомнѣніе и презрѣніе къ людямъ вѣрующимъ въ простотѣ сердца. Въ существѣ же дѣла, это были гробы, покрашенные снаружи, но содержащіе въ себѣ всякую мерзость (Мѡ. 23 гл.). Милости хочу, а не жертвы (Мѡ. IV, 13),—часто говорилъ имъ Христосъ, т. е. любви и дѣлъ любви—милосердія къ ближнимъ, а не формальныхъ жертвъ, при черствомъ сердцѣ. Другая партія (саддукеевъ) была еще хуже и доходила до невѣрія и животной распущенности нравовъ.

Вотъ та нравственная ночь, среди которой возсіяло истинное солнце правды—Христосъ Богъ нашъ. Но какъ дѣла тьмы любятъ мракъ и тьму, такъ и тогдашнее, погрязшее въ нечестіи, человѣчество естественно, не могло выйти на свѣтъ, чтобы согрѣться его животворною теплотою, не могло и достойно возблагодарить Свѣтовидца за дарованіе „невечерняго дня“, ибо неспособно было подняться своею грѣховною мыслию до представленія возможности воплощенія Единороднаго Сына Божія; ибо не способно было возчувствовать крайнюю нужду въ сверхъестественной помощи. Понятно, что такое человѣчество ничуть не было и достойно Божественной помощи, принесенной на землю Сыномъ Божиимъ.

И вотъ, въ то время, когда грѣшная земля пріютила своего Владыку и Жизнодавца въ пещерѣ и въ ясляхъ, когда грѣховное человѣчество погружалось все глубже и глубже въ нравственно-религіозный сонъ и безпечность,—воздухъ оглашается торжественною и многозначительною пѣснью небожителей: „слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе?“

Возсіяло Солнце правды и воспѣли ангелы,—и какая чудная переменѣ произошла всюду: Возсіяло Солнце истины и воспѣли ангелы,—и вотъ Сынъ Божій, въ образѣ раба, ходитъ по грѣховной землѣ, просвѣщая и ища погибшаго! Возсіяло Солнце вѣчное и воспѣли ангелы,—и грѣховное, обжуродившееся въ своей мудрости, человѣчество съ недоумѣніемъ посмотрѣло на Висящаго на крестѣ!... Возсіяло Солнце жизни и воспѣли ангелы,—и болѣзненное человѣчество, у котораго, отъ множества ранъ, негдѣ было положить пластыря,—стало выздоравливать. Возсіяло Солнце животворное и воспѣли ангелы,—и „горчичное зерно“ разрослось въ дерево, покрывшее землю! Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ: въ человѣцѣхъ благоволеніе!

Родился Христосъ и человѣчество возродилось къ новой жизни! Безконечная благость Сына Божія примирила падшаго человѣка съ вѣчною правдою Божіею, восстановила союзъ его съ Богомъ и даровала ему благодатныя средства во св. церкви къ достиженію наслѣдія небеснаго. Такая великая переменѣ въ духовной жизни человѣка могла ли остаться безъ благодѣтельнаго дѣйствія на всѣ стороны земной его жизни,—на общежитіе, на всѣ его дѣла и отношенія? . . . И вотъ, въ то время, ког-

да язычество еще продолжало руководиться въ своей жизни принципомъ эгоизма и преслѣдовать узкіе, личные интересы и дѣли, христіане первыхъ вѣковъ въ своей жизни представляютъ, по заповѣди Господа, полнѣйшее осуществленіе союза братства и любви. Въ это время у множества вѣрующихъ было «одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 32).—Здѣсь нѣтъ сословій и состояній, а есть «братья и сестры.» Это братство выразилось общеніемъ въ имуществѣ и не было никого нуждающагося (Дѣян. 4, 32—35). Бѣдные, больные, старые, вдовицы, сироты и всѣ страждущіе—находятъ помощь и поддержку у христіанъ... Въ то время, когда язычество дышало злобою и враждою другъ къ другу и ко всѣмъ, и отличалось злодѣянiami, пороками, словомъ—полнымъ нравственнымъ паденіемъ,—христіане, среди этой мрачной обстановки, отличаются строгостию и чистотою нравовъ. Всѣ добродѣтели, какія только могутъ украшать природу человѣческую, были осуществлены въ ихъ жизни. Всецѣлое повиновеніе власти предрѣжащей, взаимная любовь другъ къ другу, терпѣніе и мужество въ страданіяхъ за истину, кротость и незлобіе ко врагамъ и мучителямъ, были постояннымъ украшеніемъ древнихъ христіанъ. Сосредоточенность жизни—вдали отъ языческихъ нечистыхъ увеселеній и развлеченій, супружеская любовь, вѣрность, трудъ и молитва—характеризуютъ тогдашнее христіанское семейство; ибо христіанство возвысило союзъ супружескій въ образъ союза Христа съ церковью и чрезъ то положило начало добродѣтелямъ семейнымъ; слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ; въ человѣцѣхъ благоволеніе! Какъ вѣрна и многозначительна эта ангельская пѣснь.

О, если-бы христіане всегда оставались таковыми! О, если-бы въ ихъ сердцахъ всегда жилъ миръ Христовъ и любовь ко всѣмъ! Тогда и намъ не пришлось бы сегоднешній день вспоминать хотя и славную, но тѣмъ не менѣе соединенную съ бранію и войною годину испытанія и посѣщенія Божія насъ. Правда, Царь не отъ міра сего (Іоан. 18. 36) и своимъ послѣдователямъ далъ миръ свой, не якоже міръ даетъ (Іоан. 14, 27); но тѣмъ не менѣе, если-бы наши предки христіане, имѣли въ себѣ миръ Христовъ, то, несомнѣнно, наслаждались бы и миромъ внѣшнимъ,—ищите прежде царствія Божія и правды его, сказалъ Спаситель, и сія вся приложатся вамъ (Мѡ. 6. 31—38), т. е. и внѣшнія блага. А тѣхъ, кто не имѣетъ внутри себя царствія Божія—мира и любви, Господь наказуетъ и, посредствомъ испытанія, посредствомъ лишенія мира внѣшняго, побуждаетъ полюбить миръ внутренній, принесенный на землю воплотившимся Сыномъ Божиимъ; за грѣхи отцовъ нашихъ, за то, какъ исповѣдуемъ мы нынѣ въ церковной молитвѣ, что «отеческое преданіе ни во что же вмѣнившие, мы прогнѣвали Бога о чуждыхъ», т. е., забывъ почти все свое родное: родное благочестіе, родные обычаи, родную простоту и чистоту нравовъ, даже родной языкъ и взаимнѣ этого усвоивъ себѣ чужіе нравы и обычаи, чужія мысли и стремленія, чужія заблужденія

и пороки,—Господь наказалъ насъ, и наказалъ тѣмъ, что о ихъ ревновахомъ наставленіяхъ, сихъ враговъ имѣяхомъ... Но возопили въ скорби своей и раскаяніи отцы наши Съ нами Богъ! и послалъ Господь избавленіе людямъ своимъ. И съ какимъ, безъ сомнѣнія воодушевленіемъ и задушевностью воспѣвалъ русскій народъ въ 12 году ангельскую пѣснь: слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ: въ человѣцѣхъ благоволеніе! Горькимъ опытомъ тогда познали наши предки величіе и отрадность этой ангельской пѣсни!.. Благодареніе Богу и державной власти русской земли,—мы наслаждаемся миромъ и спокойствіемъ... Но можемъ ли мы сказать, что внѣшнее благополучіе, которымъ мы пользуемся, есть плодъ мира христіанскаго и какъ бы награда за нашъ внутренній, душевный миръ? О, если бы это было такъ! Тогда намъ оставалось бы заботиться только о томъ, чтобы быть достойными своего времени и не напрашиваться, подобно рабу неключимому, на бѣды и опасности, чтобы полюбить миръ внутренній хотя въ годину испытаній, а это можетъ постигнуть насъ тогда, когда Всевѣдущій усмотритъ, что мы не способны любить христіанское сокровище, покуда не грозитъ ему опасность. Но любовь, вынужденная бѣдами и искушеніями, уже не имѣетъ той цѣны, какую имѣетъ любовь—по естественной склонности и внутреннему сродству и сочувствію. И такъ, наслаждаясь миромъ и благополучіемъ, будемъ естественно, а не вынужденно любить наше христіанское сокровище, принесенное на землю Сыномъ Божиимъ, чтобы намъ явиться мудрыми рабами. Наслаждаясь миромъ внѣшнимъ, будемъ вдвойнѣ любить и дорожить своимъ христіанскимъ сокровищемъ, ибо, съ одной стороны, миръ внѣшній есть плодъ мира внутренняго а съ другой—миръ внѣшній по самой природѣ своей не есть врагъ мира внутренняго, а напротивъ—естественный союзникъ для всякаго преуспѣянія во всякомъ благомъ дѣлѣ живота нынѣшняго и грядущаго.

Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ: въ человѣцѣхъ благоволеніе! Пусть же эта ангельская пѣснь будетъ не только достойнымъ съ нашей стороны прославленіемъ рождающаго Искупителя и Примирителя нашего съ Богомъ и другъ съ другомъ, но и постояннымъ напоминаніемъ намъ о мирѣ съ Богомъ, о мирѣ душевномъ, о мирѣ и согласіи со всѣми, о любви къ ближнему; ибо безъ этихъ качествъ мы будемъ неспособны и недостойны прославлять Подателя мира, подобно современникамъ рождества Христова. Ужели эти послѣдніе виновны только потому, что не знали ангельской пѣсни для достойнаго прославленія рождающаго Искупителя! И ужели мы будемъ правы только потому, что отъ ангеловъ научились славословить Бога?—Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Какъ между словомъ и дѣломъ—цѣлая пропасть, такъ и между прославленіемъ, хотя бы и ангельскою пѣснью, и достойною жизнію христіанина неизмѣримая разница. Аще языки человѣческими глаголю и ангельскими, пишеть Апостоль... любви же не имамъ, никакая польза ми есть (1 Кор. XIII, 1—3). И такъ, достойно про-

славить рождающаго Господа можно не словами, а христіанскою жизнію и дѣлами. Кто имѣетъ миръ съ Богомъ, миръ совѣсти и любовь къ людямъ, кто не повторяетъ въ своей жизни нравственныхъ болѣзней древняго язычества и фарисейскаго самообольщенія, тотъ усвоилъ плоды Рождества Христова, тотъ способенъ достойно и прославить Его. Въ устахъ такого человѣка ангельская пѣснь будетъ истиннымъ кадиломъ благовоннымъ. Въ противномъ случаѣ, мы ничѣмъ не будемъ отличаться отъ язычниковъ—современниковъ рожденія Христа и даже будемъ хуже ихъ; ибо мы безотвѣтны предъ Богомъ. Древній язычникъ былъ предоставленъ самому себѣ, жилъ безъ руководства божественнаго, не былъ посвященъ въ тайну воплощенія Сына Божія и только смутно предчувствовалъ нужду въ божественной помощи для своего нравственнаго исцѣленія. Не таково положеніе наше. Мы христіане, сыны благодати, искупленные безцѣнною кровію рождающаго Богочеловѣка. Со дня рожденія намъ содѣйствуетъ во всемъ благомъ божественная благодать. Съ благодарнымъ чувствомъ, съ благоговѣйнымъ хваленіемъ неизрѣченной благодати Божіей, мы должны признать, что все, чѣмъ благоденствуютъ нынѣшнія общества христіанскія, чѣмъ они преимуществуютъ предъ древними, есть плодъ пришествія Господа нашего въ міръ, есть дѣло благодатнаго ученія евангельскаго. Оно всегда было источникомъ счастья и благоденствія народовъ, всегда хранило и питало въ человѣкѣ все, что есть въ немъ лучшаго и священнѣйшаго. Но кому дано много, съ того и взыщется много. И во сколько же разъ мы были-бы безотвѣтнѣе предъ Богомъ и неблагодарнѣе къ Нему, въ сравненіи съ язычниками!—Мы, получившіе все, и ничѣмъ не пользующіеся!—Мы, наученные длиннымъ и горькимъ историческимъ опытомъ въ бесиліи человѣка, предоставленнаго самому себѣ, и не желающіе подклонить свою буйную волю подъ благое и кроткое иго Христова!—Мы, имѣющіе предъ глазами столько высокихъ нравственныхъ образцовъ изъ всѣхъ вѣковъ христіанства, и своимъ нежеланіемъ подражать имъ, оскорбляющіе ихъ святую память!... Да не будетъ сего! Напротивъ, пусть все чаще и чаще, все искреннѣе и искреннѣе, изливается изъ нашихъ христіанскихъ душъ, преисполненныхъ благодарностію ко Всевышнему за дарованіе христіанства,—великая ангельская пѣснь: слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ: въ человѣцѣхъ благоволеніе!...

Свящ. Василій Блжковъ.

Иностраннѣйшій отдѣлъ.

Извѣстія съ Востока.

Дѣйствія патріарха Іоакима. Распространеніе православія въ Антиохійскомъ патріархатѣ и религиозное движеніе между Маронитами. — Сейднѣйская дѣл. обитель.—Возобновленіе собора въ Антиохіи.

Послѣднія извѣстія изъ Константинополя сообщаютъ, что патріархъ Іоакимъ намѣренъ положить конецъ Греко-Болгарской распри. Первымъ его дѣйствіемъ было уве-

лячить Константинопольскій Синодъ шестью новыми членами и обнародованіемъ посланія о своемъ возшествіи на престолъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ патріархъ приказалъ греческимъ митрополитамъ находящимся на болгарскихъ епархіяхъ объявить паствѣ о своемъ восшествіи и пригласить клиръ и народъ къ полному повиновенію поставленнымъ отъ Великой Церкви архіереямъ, которые должны внушить народу, что Патріархія приметъ всевозможныя мѣры къ удовлетворенію Болгарской іерархіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ патріархъ Іоакимъ просилъ Турецкое правительство дозволить послать во всѣ болгарскія епархіи *) митрополитовъ, такъ какъ многіе изъ Болгаръ и Грековъ лишены возможности принять сторону патріархіи, по случаю насильственного подчиненія ихъ экзарху. Незвѣство еще какія мѣры приметъ экзархъ Анѳимъ но по извѣстіямъ газетъ онъ намѣренъ обсудить съ своимъ синодомъ дѣйствіи патріарха и можетъ быть вступить въ переговоры.

Въ № 51 *Моск. Епарх. Вѣд.*, мы помѣстили нѣсколько церковно-статистическихъ свѣдѣній объ Антіохійскомъ патріархатѣ, который изъ всѣхъ греческихъ патріархій находится въ наиболѣе бѣдствующемъ положеніи, хотя православное населеніе этого патріарха гораздо значительнѣе православнаго же населенія патріархій Александрійской, Іерусалимской. Въ Египтѣ, какъ извѣство живутъ богатые греческіе банкиры и негоціанты, помогающіе значительно патріарху, а Іерусалимъ ежегодно посѣщаютъ множество богомольцевъ и къ тому-жъ патріархія владѣетъ значительными церковными имуществами въ Россіи (въ Москвѣ, Таганрогѣ, Бессарабіи и на Кавказѣ). Не смотря на бѣдствующее положеніе Антіохійскаго патріархата, нельзя не замѣтить, что ея іерархи имѣя во главѣ маститаго старца патріарха, блаженнѣйшаго Героея стремятся не только къ поддержанію, но и къ распространенію православія, не смотря на то, что между пастырями Антіохійской Церкви мало образованныхъ. Ни въ Константинопольской, ни въ прочихъ двухъ патріархіяхъ православіе не сдѣлало столько успѣховъ въ послѣднее время, сколько сдѣлало въ Церкви Антіохійской, при нынѣшнемъ патріархѣ Героеѣ (152-й по основаніи въ Антіохіи патріаршества). Въ прошедшемъ 1873 году въ Сиріи было множество случаевъ перехода въ православіе, не только изъ унии, но и изъ несторианства и католицизма и даже мусульманства. Между Католиками-Маронитами господствуетъ движеніе на пользу православія, но бѣдная патріархія при всемъ своемъ желаніи не можетъ идти на встрѣчу, такъ какъ Католики имѣютъ множество средствъ поддержать Католицизмъ, получая громадныя пособія изъ Рима и отъ Католическихъ державъ. Съ 1869 года, число Маронитовъ, принявшихъ православіе уже достигло до 140 душъ. Вообще хорошее поведеніе Антіохійскаго духовенства и привязанность его къ своей вѣрѣ много способствуетъ къ переходу иновѣрцевъ въ православіе. Считаемо не

лишнимъ помѣстить здѣсь нѣсколько словъ объ единственной въ Сиріи дѣвичьей обители, которая можетъ служить образцемъ иноческихъ подвиговъ въ православныхъ дѣвичьихъ монастыряхъ. Это описаніе принадлежитъ нынѣшнему бейрутскому митрополиту Гавриилу, и недавно напечатано имъ въ Бейрутѣ. Единственная въ Антіохійскомъ патріархатѣ дѣвичья обитель Сейдннайская, **) отстоитъ на сѣверъ отъ Дамаска въ 20 верстахъ. Будучи построена еще правотѣрнымъ Императоромъ Іустиніаномъ въ 513 году, она въ настоящее время считается древнѣйшею въ Сиріи. По древнему сказанію, св. обитель сооружена по повелѣнію самой Пресв. Богородицы, которая явившись Императору во снѣ, приказала построить во имя ея монастырь, на томъ мѣстѣ, на которомъ онъ охотился за дикими козами. Мѣстоположеніе св. обители весьма живописно: она занимаетъ и такъ сказать вѣнчающій темя высокаго и голаго холма, подобно Фавору, отдѣльно стоящаго, и какъ бы вынырнувшего изъ кипучей бездны и вдругъ огустѣвшаго въ видѣ волнистыхъ наплывовъ съ пещерными пустотами. Соборная Церковь сей обители возобновлена отчасти въ началѣ минувшаго 1873 года. Въ главномъ храмѣ 5 престоловъ: Сейдннайской Богородицы; св. Николая Чудотворца, св. пророка Іліи, вмуч. Дмитрія Мироточца и Арханг. Михаила. Позади главнаго алтаря находится чудотворная икона Пресв. Богородицы. Въ этомъ монастырѣ находится до 110 келій со страннопримными. Монахинь болѣе 80-ти, которыя поступаютъ сюда не иначе какъ по ходатайству и по одобренію архіереевъ изъ всѣхъ Сирійскихъ епархій. Постригаются они не ближе трехъ лѣтъ, по выдержаніи искуса. Одежда ихъ состоитъ изъ черной ряски, и голова покрывается чернымъ длиннымъ платкомъ, такъ что, кромѣ глазъ, не видно лица. Жизнь Сейдннайскія монахини ведутъ самую строгую. Старыя монахини причащаются каждую недѣлю, а молодыя одинъ разъ въ мѣсяцъ. Трапеза у нихъ общая, заведенная нынѣшнимъ патріархомъ Героеемъ. Одежду и обувь каждая монахиня приготовляетъ сама себѣ изъ получаемаго матеріала. Изъ обители имъ строго воспрещенъ выходъ, исключая единственнаго случая, когда они выносятъ усопшую сестру на кладбище, находящееся за монастырскою оградой. Игуменья у нихъ нѣтъ, такъ какъ обитель подобно Аеоно-Иверской, считаетъ Владычицу Міра своею настоятельницею. Монастыремъ же управляетъ одна изъ монахинь, извѣстная по своей опытности и строгой жизни и назначаемая самимъ патріархомъ. Хозяйствомъ заведуютъ два попечителя, избираемые на годъ, одинъ изъ священниковъ, другой изъ почетныхъ мірянъ г. Дамаска. На ихъ обязанности лежитъ снабженіе обители всѣмъ нужнымъ; отчетъ во всемъ они даютъ патріарху. Обитель содержится добровольными приношеніями богомольцевъ, которые приходятъ сюда изъ дальнихъ мѣстъ молиться иконѣ Пречистой Богородицы, приводя больныхъ для обильно подаваемыхъ исцѣленій.

Въ Антіохіи, лѣтомъ прошлаго года приступлено было

*) Нѣкоторыя Болгарскія епархіи не замѣщены, Турецкое же правительство не выдаетъ греческимъ архіереямъ на эти епархіи фирмановъ.

**) Сейдннай—значитъ охота за дикими козами.

къ возобновенію разрушеннаго землетрясеніемъ въ 1871 году собора во имя первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Благодаря собраннѣмъ пожертвованіямъ есть надежда, что построеніе собора будетъ окончено въ 1874 году.

Н. Д.

Извѣстія съ запада.

Англійская пресса о бракосочетаніи Русской Великой княжны съ Англійскимъ принцемъ. — Похороны въ Парижѣ втораго сына Виктора Гуго. — Краткія извѣстія изъ Англии. — Улица храмовъ въ Нагасаки, въ Японіи. — Любопытныя духовныя завѣщанія древности.

По поводу бракосочетанія Великой княжны, Маріи Александровны съ Герцогомъ Эдинбургскимъ, Англійскимъ Принцемъ, Альфредомъ, Англійская иллюстрація отъ 3 генваря, замѣчаетъ на своихъ страницахъ, между прочимъ, слѣдующее:

Говорятъ, что таинство брака по обрядамъ Греко-россійской церкви обыкновенно должно совершаться вечеромъ; но это не совсѣмъ справедливо; и въ доказательство сего можно привести слѣдующій фактъ, что при бракосочетаніи Великаго князя Наслѣдника Цесаревича въ 1866 году, церковная церемонія происходила около полудня. Бракосочетаніе было отправлено тогда по одному Греко-россійскому обряду, потому что Принцесса Дагмара было предварительно крещена (?) ¹⁾ въ русской церкви подъ именемъ Маріи Θεодоровны. Вѣнчаніе происходило въ церкви Императорскаго Дворца, въ которой, безъ сомнѣнія, будетъ совершено и предстоящее бракосочетаніе. Въ Петербургѣ, на Англійской набережной, находится очень красивая Англійская церковь, въ которой, вѣроятно, оно будетъ совершено по Англиканскому обряду. Церковная церемонія бракосочетанія по Греко-россійскому обряду продолжается около часу. Она совершается не въ алтарѣ, но предъ иконостасомъ, предъ отворенными царскими дверями. Алтарь считается столь священнымъ мѣстомъ, что въ него не можетъ взойти ни одна женщина, предъ иконостасомъ поставляется небольшой налой, на которомъ полагается Евангеліе—книга, содержащая въ себѣ повѣствованія четырехъ Евангелистовъ,—и предъ нимъ-то совершается таинство брака. Всѣ монашествующіе въ русской церкви—ведутъ безбрачную жизнь, но лица бѣлаго духовенства неизбѣжно обязуются вступать въ бракъ и, при томъ, только однажды во всю свою жизнь. Потому-то монашествующее лицо, какъ бы высоко оно ни было поставлено въ церкви, не можетъ священнодѣйствовать при совершеніи брака;—и эта церковная церемонія—всегда отправляется бѣлымъ т. е. женатымъ священникомъ. При бракосочетаніи Цесаревича, С.-Петербургскій митрополитъ встрѣтилъ Августѣйшихъ жениха и невѣсту при входѣ въ церковь, благословилъ и окропилъ ихъ святою водою; но самая церковная церемонія была совершена протопресвитеромъ—лицемъ, принадлежащемъ къ бѣлому духовенству.

Погребеніе Франсуа—Гуго, втораго сына знаменитаго автора многихъ произведеній, происходившее въ прош-

лое Воскресенье, по словамъ Лондонской Иллюстраціи отъ 3 генваря, доставило Парижанамъ предлогъ къ большей республиканской демонстраціи. Съ самаго ранняго утра улицы и бульвары были запружены народомъ; домъ въ которомъ скончался Франсуа былъ наполненъ друзьями почившаго. Полагаютъ, что за погребальною колесницею слѣдовало не менѣе 8000 человекъ, въ числѣ которыхъ присутствовали Гамбетта, и было очень много республиканскихъ депутатовъ и журналистовъ. Погребеніе происходило безъ всякихъ религіозныхъ обрядовъ, такъ какъ Викторъ Гуго еще прежде заявилъ, что онъ вмѣстѣ съ сыномъ вѣруетъ въ Бога и безсмертіе души, но не признаетъ необходимости священства. При опушеніи гроба въ могилу, Люи Бланъ произнесъ краснорѣчивую рѣчь, которая не смотря на святость мѣста, сопровождалась частыми взрывами рукоплесканій. Указавши на нѣсколько стиховъ, написанныхъ Викторомъ Гуго, на смерть своего старшаго сына, скончавшагося два года тому назадъ, въ которыхъ знаменитый поэтъ трогательно говоритъ о понесенной имъ потерѣ и своемъ сиротствѣ,—Люи Бланъ напомнилъ своимъ слушателямъ о жизни и твореніяхъ почившаго, который, между прочимъ, считается лучшимъ переводчикомъ Шекспира на Французскій языкъ. Викторъ Гуго, сказалъ въ заключеніе ораторъ, вѣруетъ въ Бога и безсмертіе души,—и эта вѣра даетъ ему силу, при всей настоящей горести, жить для другаго семейства, принадлежащаго всѣмъ великимъ людямъ, именно жить для человѣчества.—Лишь только онъ кончилъ послѣднія слова, какъ всѣ присутствующіе разразились громкими криками: *да здравствуетъ республика!* и толпы народа тѣснились кругомъ Виктора Гуго, чтобы позать ему руку.

По извѣстіямъ Англійской Лондонской Иллюстраціи отъ 10-го генваря 1874 г.—Швейцарскіе католическіе епископы отправили къ Федеральному союзу протестъ противъ изгнанія изъ Швейцаріи папскаго Нунція.—Римско-католическій епископъ Сальфорда объявилъ, такъ сказать, *крестовый походъ* (crusade) противъ порока невоздержанія. По сему случаю въ городскомъ соборѣ происходила торжественная служба. Епископъ сдѣлалъ воззваніе ко всему обществу католиковъ, духовенству и мірянамъ, принять участіе въ учреждаемомъ имъ обществѣ противъ порока невоздержанія.—Англійская Королева съ принцессою Беатрисою и Принцемъ Леопольдомъ, въ день новаго года, вечеромъ, раздавала подарки съ богато убранной Рождественской елки всѣмъ служащимъ при Осборнскомъ Дворцѣ, въ которомъ она изволила имѣть свое пребываніе въ настоящее время.—Въ четвергъ происходила конфирмація Принцессы Беатрисы. Обрядъ совершалъ архіепископъ Квентерберійскій въ присутствіи Королевы, принца Валлійскаго и другихъ членовъ Королевскаго семейства.

Въ городѣ Нагасаки, одномъ изъ славныхъ Японскихъ Императорскихъ городовъ, по словамъ корреспондента Лондонской Иллюстраціи, существуетъ такъ называемая *улица храмовъ*. Храмы здѣсь посѣщаются многими набо-

¹⁾ Была муропомазана. Крещеніе едино,—а не повторяется. Авт.

жными богомольцами; и служащіе при нихъ боны имѣютъ очень удобныя помѣщенія, при отличномъ содержаніи отъ приношеній богомольцевъ. Эти священныя зданія окружены тѣнистыми рощами и аллеями, очень красивыми на видъ. Чайныя сады, обыкновенно находящіеся сзади храмовъ, украшены фонтанами и гротами,—и усеяны апельсиновыми деревьями, камеліями, и другими цвѣтущими растеніями, равно какъ кипарисами и тисовыми деревьями.

Въ недавно вышедшей книгѣ: *Memorabilia Indaica*, изданной Шуттомъ,—(lib. iv. cap. 18) встрѣчается слѣдующее оригинальное завѣщаніе, слѣланное Пинедо, Португальскимъ Евреемъ. Извѣстно, что этотъ замѣчательный израильянинъ, прославившійся своими громадными богатствами и пожертвованіями, скончался въ половинѣ прошлаго столѣтія. Его завѣщаніе свидѣлствуетъ о благородствѣ его характера. Вотъ оно:

Я завѣщаю городу Амстердаму сумму въ пять тоннъ золота (тонна золота равняется 100,000 флориновъ, или 10,000 ф. стерл.) Даю означенному городу на 10 лѣтъ безъ процентовъ, полтора милліона флориновъ.

Жертвую христіанской церкви въ Амстердамѣ и Гагѣ, вѣждой, по 10,000 флориновъ, и церкви въ южной части Амстердама 20,000 флориновъ.

Жертвую на каждый христіанскій сиротскій пріютъ въ означенныхъ городахъ, 10,000 кронъ. Жертвую бѣднымъ Амстердама на 40,000 флориновъ торфу.

Назначаю каждому сиротѣ, который выйдетъ первымъ изъ пріюта, 1000 флориновъ, а слѣдующему за нимъ 600 флориновъ.

Жертвую на Амстердамскую синагогу двѣ съ половиною тонны золотомъ.

Назначаю на сиротскіе пріюты въ Португаліи 30,000 кронъ.

Даю въ ссуду Правительству десять тоннъ золота, по три процента въ годъ, съ тѣмъ, чтобы проценты были уплачиваемы Евреямъ поселившимся въ Іерусалимѣ, а капиталъ принадлежалъ вѣчно правительству.

Назначаю на Германскую синагогу 5000 флориновъ.

Отказываю моему племяннику Овису тридцать одну тонну золотомъ—со всѣми моими домами и имуществомъ.

Назначаю, оставшейся послѣ меня, моей женѣ—10 тоннъ золота, а всѣмъ прочимъ моимъ родственникамъ—каждому, по 10,000 кронъ.

Жертвую каждому изъ моихъ сосѣдей, который захочетъ присутствовать при моемъ погребеніи, по 100 дукатовъ.

Назначаю каждому не вступившему въ бракъ лицу того и другаго пола, которое будетъ присутствовать при моемъ погребеніи, по 100 флориновъ, и каждому христіанскому священнику въ Амстердамѣ и Гагѣ по 100 кронъ и каждому саеристану (sacristan) по 50 кронъ.

Интересно вспомнить при этомъ послѣднюю волю и завѣщаніе знаменитаго Султана Саладина, родившагося въ 1136, а умершаго въ 1193 г., послѣ того какъ онъ наполнилъ своею славою два материка Европы и Азія.—

Будучи Султаномъ Египта, онъ завоевалъ Сирію, Аравію, Персію, Месопотамію и овладѣлъ Іерусалимомъ въ 1187 году. Его завоеванія даютъ намъ возможность судить объ его могуществѣ и громадности богатствъ; не смотря на это, на своемъ смертномъ одрѣ, онъ говорилъ, что никто болѣе его не убѣжденъ въ крайней скоропреходящности богатствъ и величія міра.

Онъ завѣщевалъ—во первыхъ,—раздѣлить значительныя суммы между Мусульманами, Евреями и Христіанами, съ тѣмъ, чтобы священники этихъ трехъ религій молились за него предъ Милосердымъ Богомъ. Далѣе—онъ приказалъ надѣть на конецъ копыя сорочку или тунику, носимую имъ во время смерти, и носить ее по городамъ, и во главѣ арміи,—при чемъ копыносецъ долженъ былъ по временамъ останавливаться, и громко восклицать: Вотъ все что осталось отъ Императора Саладина! Отъ всѣхъ государствъ, которыя онъ завоевалъ,—отъ всѣхъ провинцій, которыя онъ покорилъ,—отъ всѣхъ громадныхъ богатствъ, и сокровищъ, имъ собранныхъ, ничего у него не осталось, при смерти, кромѣ этой туники!

С. Г. Н.

Извѣстія и замѣтки.

БРОШЮРА ІЕЗУИТА МАРТЫНОВА: „ПРОЕКТЪ УНИЧТОЖЕНІЯ РИМСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ РОССИИ“

Въ *Вечерней газетѣ* сообщаютъ, что іезуиты сдѣлали знаменательное признаніе черезъ посредство патера Мартынова. Этотъ русскій іезуитъ, пребывающій теперь въ Версали и пишущій корреспонденціи изъ Россіи въ газету „Univers“, издалъ брошюру, подъ заглавіемъ „проектъ уничтоженія римской церкви въ Россіи“. Одно заглавіе выдаетъ страхъ іезуитовъ въ виду союза самыхъ главныхъ европейскихъ державъ противъ своеговременнаго папства, но содержаніе брошюры еще болѣе интересно. Патеръ Мартыновъ обвиняетъ Россію, что она стоитъ на сторонѣ старокатоликовъ, чтобы уничтожить латинскую и польскую церковь. Это обвиненіе основывается на страхѣ іезуитовъ, что проектъ соединенія старокатоликовъ съ православною церковію можетъ осуществиться. Патеръ Мартыновъ бранитъ и греческую церковь и свою родину; по его мнѣнію наша церковь безбожна, потому что выдаетъ себя за католическую, а не за схизматическую. Онъ упрекаетъ русское правительство въ стремленіи къ обрусенію всего человѣчества и въ томъ, „что оно будто бы препятствуетъ, съ этой цѣлью, распространенію школъ въ Польшѣ. Патеръ Мартыновъ обвиняетъ Россію въ варварствѣ; по его мнѣнію, вся Европа должна бояться политическихъ фокусниковъ Петербурга; по его мнѣнію, честолюбіе Россіи состоитъ не только въ томъ, чтобы властвовать надъ всѣмъ свѣтомъ, нѣтъ, она стремится къ совершенному уничтоженію народовъ, ей не подвластныхъ. Она желаетъ, чтобы на свѣтѣ осталась одна народность—русская. „Эти дикія политическія и религіозныя нелѣпости (пишетъ парижскій корреспондентъ „Кельнской Газеты“) распространяются іезуитами въ настоящее время для того, чтобы дискредитировать въ глазахъ Франціи правительства враждебнаго папству и противодѣйствовать стремленіямъ старокатоликовъ къ преобразованіямъ и соглашенію“.

ИЗВѢСТІЕ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОВОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ АНГЛІИ.

Церковно-Общественный Вѣстникъ сообщаетъ, что, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Александровны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Альфредомъ Эдинбургскимъ, предложено устроить при одномъ изъ королевскихъ дворцовъ въ Англіи придворную православную церковь, куда будетъ назначенъ особый священникъ. Устройство церкви предполагается окончить къ концу 1874 или къ началу 1875 года.

ПРІЮТЪ ДЛЯ КРЕЩЕННЫХЪ ЕВРЕЙСКИХЪ ДѢТЕЙ.

Въ Петербургѣ, сообщаютъ „Московскія Вѣдомости“ 28-го декабря происходило освященіе церкви въ состоящемъ подъ покровительствомъ Великой Княжны Маріи Александровны Пріютѣ для крещеныхъ въ православную вѣру еврейскихъ дѣтей. Первая мысль объ устройствѣ этого пріюта, — пишуть въ „Голосѣ“, откуда мы заимствуемъ это извѣстіе, — явилась у одной Англичанки, г-жи Бирчъ, по слѣдующему поводу: однажды къ г-жѣ Бирчъ обратились два Еврея, съ просьбой помочь имъ относительно средствъ и способовъ перехода ихъ въ православную вѣру. Г-жа Бирчъ сочувственно отнеслась къ этой просьбѣ Евреевъ, которые, принявъ Святое Крещеніе, поступили воспитанниками въ С.-Петербургскую Духовную Семинарію. Вскорѣ они пожелали крестить и дѣтей своихъ, и такъ какъ они не имѣли возможности содержать дѣтей при себѣ, то обратились съ просьбой къ той же г-жѣ Бирчъ взять двухъ еврейскихъ дѣтей подъ свое покровительство. Г-жа Бирчъ наняла для мальчиковъ особое помѣщеніе, и ввѣрила надзоръ за ними г-жѣ Шереметевской. Съ этихъ поръ, число Евреевъ, желавшихъ воспользоваться услугами г-жи Бирчъ, стало увеличиваться очень быстро, такъ что она должна была отказаться отъ принятаго на себя дѣла, по недостатку средствъ. Тогда одинъ изъ окрещенныхъ при содѣйствіи г-жи Бирчъ Евреевъ, Дзагилеръ, обратился съ просьбой о поддержаніи новообращенныхъ Евреевъ къ бывшему Миссіонерскому Обществу, которое хотя и согласилось взять ихъ подъ свое покровительство, но чрезъ полгода должно было отказаться. Г. Дзагилеръ, вмѣстѣ съ г-жею Шереметевскою, просилъ о томъ же Т. Б. Потемкину, которая давала средства на этотъ предметъ въ теченіе почти девяти мѣсяцевъ. Сверхъ того, въ 1867 году, для непосредственнаго завѣдыванія и руководства судьбой обращающихся въ православную вѣру Евреевъ, г-жа Потемкина пригласила протоіерея Дворцовой церкви, отца Брянцева. Сдѣлавшись единственнымъ руководителемъ этого дѣла, отецъ Брянцевъ съ рѣдкимъ самоотверженіемъ взялся за исполненіе своихъ обязанностей, собиралъ для этой цѣли пожертвованія и пр., такъ что собственно начало пріюта должно отнести именно ко времени дѣятельности протоіерея Брянцева. Желая доставить болѣе прочное положеніе зародившемуся пріюту, отецъ Брянцевъ, въ 1870 году, рѣшился просить преосвященнаго Исидора, митропо-

лита Новгородскаго и Петербургскаго, оказать ему содѣйствіе въ этомъ отношеніи. Преосвященный, по званію главнаго попечителя Человѣколюбиваго Общества, вмѣстѣ со своимъ помощникомъ М. С. Сушинскимъ, ходатайствовалъ о причисленіи пріюта въ вѣдомство Человѣколюбиваго Общества, а также и о принятіи его подъ покровительство Великой Княжны Маріи Александровны, на что 27-го августа 1870 года послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе. Августѣйшая Покровительница съ особенною любовью заботилась о пріютѣ и пожертвовала въ пользу его нѣсколько тысячъ. Многихъ дѣтей, по достиженіи ими соотвѣтствующаго возраста, она устроила на свой собственный счетъ въ гимназіи и другія учебныя заведенія.

Благодаря покровительству Ея Высочества, а также заботамъ непосредственныхъ исполнителей Ея воли, преосвященнаго Исидора, митрополита Новгородскаго и Петербургскаго, и М. С. Сушинскаго, пріютъ въ настоящее время получилъ правильную и прочную организацію. Въ іюнѣ прошлаго года, совѣтомъ Человѣколюбиваго Общества утверждёнъ уставъ пріюта, по которому управленіе состоитъ изъ попечителя, товарища его, двухъ сотрудниковъ и четырехъ членовъ. Служба этихъ лицъ безвозмездная. Пріютъ приобрѣлъ довольно обширный домъ съ большимъ садомъ, и въ настоящее время считаетъ у себя 36 питомцевъ. Кромѣ элементарныхъ познаній въ необходимыхъ научныхъ предметахъ, имъ преподаются гимнастика и церковное пѣніе. Помѣщеніе пріюта вполне удовлетворительно, а освященная 28-го декабря церковь, хотя не обширна, но украшена изящно.

При торжествѣ, въ присутствіи многихъ высокопоставленныхъ особъ, были между прочимъ произнесены рѣчи нѣкоторыми изъ представителей еврейскаго населенія и между прочимъ, г. Брафманомъ, авторомъ *Книги Калала*. Рѣчи содержали въ себѣ выраженіе благодарности за заботы о еврейскихъ дѣтяхъ, и были обращены къ лицамъ удостоившимъ торжество освященія церкви своимъ посѣщеніемъ.

ПРОЕКТЪ МѢРЪ КЪ УНИЧТОЖЕНІЮ НИЩЕНСТВА.

На разсмотрѣніе Петербургской думы, по словамъ „Русскаго міра“, будетъ внесенъ составленный г. Н—имъ проектъ мѣръ къ уничтоженію нищенства. Особое вниманіе авторъ проекта обращаетъ на нищенствующихъ дѣтей. По собраннмъ имъ свѣдѣніямъ, ихъ можно подраздѣлить на три категоріи: во-первыхъ, сиротъ и дѣтей бѣдняковъ, нищенствующихъ по дѣйствительной нуждѣ; во-вторыхъ, дѣтей, собирающихъ милостыню вслѣдствіе отсутствія за ними всякаго надзора и упорно употребляющихъ собранныя ими деньги на лакомства, и, наконецъ, въ-третьихъ, на дѣтей, принадлежащихъ къ артелямъ нищихъ, содержимымъ особыми промышленниками, которые, за отдаваемыхъ имъ для сбора подаяній дѣтей, уплачиваютъ родителямъ этихъ послѣднихъ извѣстную помѣсячную плату. Для того чтобы искоренить малолѣтнихъ нищихъ, г. Н—въ предлагаетъ устроить учебныя мастерскія, по одной въ каждомъ полицейскомъ участкѣ, и помѣщать въ нихъ всѣхъ дѣтей, задерживаемыхъ за нищенство. По удостоеніи званія мастера, воспитанники остаются при ма-

стерской на два года, получаемая въ теченіе которыхъ за ихъ работы сумма раздѣляется на три части: одна поступаетъ въ запасный капиталъ мастерской, другая идетъ на расходы по ея содержанію, а третья—на образованіе суммы, выдаваемой воспитаннику, при его выходѣ на обзаведеніе. Въ каждой мастерской преподается только одно какое нибудь мастерство, но во всѣхъ его подробностяхъ. Для отысканія нищенствующихъ дѣтей авторъ прозектируетъ особое общество, членамъ котораго должно быть предоставлено право забирать ихъ на улицахъ и вездѣ, гдѣ они будутъ ими замѣчены. Кромѣ того, онъ полагаетъ необходимымъ выдавать небольшія денежные пособія изъ запаснаго капитала мастерскихъ и родителямъ находящихся въ нихъ дѣтей.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ.

Въ Московскую Духовную Консисторію въ пользу голодающихъ Самарской губерніи поступили пожертвованія:

Черезъ Игуменію Варсонофію отъ Покровскаго Хотькова монастыря и сестръ онаго 300 руб.

Черезъ Игумена Діонисія отъ Николаевскаго Пѣношскаго монастыря 20 руб.

Черезъ Казначая Консисторіи Коллежскаго Ассесора Александра Кедрова отъ разныхъ неизвѣстныхъ лицъ 3 руб. 5 коп.

Деньги сіи, за вычетомъ изъ нихъ на пересылку, въ количествѣ 320 руб. 88 коп. отосланы 31 Декабря 1873 года въ Самарскую Духовную Консисторію при отношеніи за № 23; а всѣхъ пожертвованій въ пользу голодающихъ, вмѣстѣ съ прежними, отосланными въ Самарскую Дух. Консисторію 26 и 30 Ноября, 5, 14 и 21 Декабря 1873 года поступило 11859 руб. 74½ коп.

Въ редакцію поступили слѣдующія пожертвованія: черезъ священника Коломенскаго уѣзда, села Голоцелова, собранные въ Троицкой церкви, въ день Богоявленія—3 р. 60 к.; черезъ церковнаго старосту Ризположенской церкви пожертв. неизвѣстными 2 р.; изъ Тулы черезъ настоятеля Казанской г. Тулы церкви Свящ. Алексѣя Зеленецкаго пожертвов. причтомъ и прихожанами 65 руб.; черезъ Священника Бронницкаго уѣзда, села Абакшина, Михаила Суворовскаго собранныя 25 Декабря прошлаго года въ церкви послѣ произнесеннаго имъ поученія 11 руб.; черезъ священника Казанской Воскресенской, въ Крѣпости церкви 21 руб.

Отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

Въ кассу отдѣла поступили членскіе взносы и пожертвованія:—по три руб. отъ о. архимандрита Модеста и священника Ивана Ивановича Скородумова; по одному руб. отъ г. Сергѣя Гавриловича Тихменева, г. Степана Михайловича Порывкина и отъ о. діакона Михаила Васильевича Величина.

При семъ прилагается четверть листа постановленій и распоряженій правительства № 3-й.

Редакторъ священникъ
В. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

Въ тип. А. В. Кудрявцевой, комис. Общ. люб. духовн. просв.
у Каменнаго моста, д. Сорокина.

Цензоръ

АРХИМАНДРИТЪ АМФИЛОХІЙ.

Отъ Совѣта Братства св. Равноапостольной Маріи.

Въ Совѣтъ Братства поступили слѣдующія денежныя пожертвованія: а) членскіе на 1874 годъ взносы отъ членовъ Братства: отъ предсѣдателя Совѣта Братства 25 р., отъ Соборнаго іером. Кирилла инспектора Виоанской Семинаріи 5 р. отъ іеромонаха Арсенія 10 р., діакона Василія Лавр. Юстова 3 р., отъ іеродіакона Веніамина 3 р., отъ діакона Е. Успенскаго 3 р., и отъ О. Р. Успенской 1 руб.

и б) По подписнымъ листамъ, выданнымъ настоятелямъ церквей: 1) Воскресенской, въ Бронной: отъ о. настоятеля сей ц. священника Петра Виноградова чл. взносъ 1 р., отъ діакона П. Богословскаго 50 к., отъ дьячка Н. Курова 50 к., отъ пономаря П. Другова 25 к., и отъ прихожанъ сей церкви 4 р.; 2) —Затіевской, въ углу: членскіе взносы—отъ Тимофея Агаф. Кудрявцева 4 р., отъ Аѳонасія Мокѣева 2 р., отъ Евѳимія Θεокт. Петрофилева 2 р., отъ Александры Θεодор. Жуковой 2 р. и отъ неизвѣстнаго пожертвовано 5 р.; 3) Преображенской, на Болвановкѣ: отъ священно-церковно-служителей сей церкви 2 р., отъ церковнаго старосты Василія Кузмича Владыкина 3 р., отъ Васильева 3 р., отъ Поповицкаго 2 р., и отъ Барыкина 2 р.; 4) Старокозмо-Даміанской: отъ сей церкви 5 р., отъ священника Матѳея Вас. Соловьева 1 р., отъ діакона Недумова 50 к., отъ псаломщика Любимова 50 к., отъ Д. Ив. Хлудова 1 р., отъ Сергѣя Долгова 1 р., отъ Михаила Никол. Пархова 1 р., и отъ Полякова 1 р.; и 5) Успенской, на Остоженкѣ: отъ свящ. Василія Ст. Митропольскаго 2 р., отъ церковнаго старосты Короткова 1 р., отъ Ф... Д... 3 р., отъ неизв. 1 р., и отъ діакона Влад. Протопопова 1 р.

Отъ неизвѣстнаго пожертвовано 3 ф. чаю для воспитанницъ—стипендіатокъ Братства въ Маріинскомъ Ризположенскомъ братскомъ училищѣ.

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить отъ лица Братства о. о. настоятелямъ и всѣмъ означеннымъ жертвователямъ искреннюю признательность за ихъ вниманіе и сочувствіе къ дѣлу Братства.

Опечатка. Въ № 1 въ правительств. распоряж. на 4 стран. въ 1 столб. на 24 строкѣ напечатано: отъ настоятеля Никол. Богородскаго; нужно читать: отъ настоятеля Василія Николаевича Богородскаго.

Поправка.

Во 2 № напечатано, что въ кассу Маріинскаго Братства отъ Воскресенской въ Даниловѣй церкви поступило 10 р. нужно было напечатать 5 руб.