



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМЫЯ
при

Временномъ Архіерейскомъ Синодѣ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ:

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Вселенскаго Патріархата по вопросу о судѣ надъ Святѣйшимъ Тихономъ, Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи.

Въ засѣданіи отъ 11/24 апрѣля Священный Синодъ и Смѣшанный Совѣтъ Великой Церкви подъ предсѣдательствомъ Его Святѣйшества Вселенскаго Патріарха Мелетія IV имѣли сужденіе о судѣ надъ Патріархомъ Московскимъ и вынесли слѣдующее постановленіе:

„Увѣдомить представителя Вселенскаго Патріарха въ Москвѣ, что Великая Церковь не только не пошлетъ на судъ своего представителя, но рекомендуетъ и Русскимъ Іерархамъ воздержаться отъ всякаго участія въ немъ, потому что все Православіе (harsa i orthodoxia) смотритъ на Патріарха Московскаго и всея Россіи, какъ на исповѣдника (homologitin).“

ПРОТОКОЛЫ

Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей.

I. По поводу преданія Святѣйшаго Тихона, Патріарха Всероссійскаго, большевитскому суду.

15 28 апрѣля 1923 г. Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, имѣвъ сужденіе по поводу предстоящаго нечестиваго суда надъ Святѣйшимъ ТИХОНОМЪ, Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи, **приняли** слѣдующее постановленіе:

„Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, освѣдомленный о желаніи большевиковъ осудить Св. Тихона, Патріарха Всероссійскаго, судомъ революціоннымъ и о продолжающихся небывалыхъ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ священно-церковно-служителей Церкви Христовой и послѣдователей ея, выражаетъ свое глубокое возмущеніе безбожными поступками и жестокимъ терроромъ противъ Церкви Христовой палачей русскаго православнаго народа при безучастномъ отношеніи правительствъ и народовъ міра, и вновь обращается ко всемъ государствамъ міра, желающимъ быть христіанскими, съ мольбою помочь Россіи, изнывающей въ борьбѣ за Крестъ Христовъ въ мучительныхъ судорогахъ, и остановить воздвигнутое гоненіе большевиковъ на послѣдователей Христа и служителей Церкви Его“

Вѣрныхъ же чадъ Православной Церкви Архіерейскій Синодъ призываетъ усилить свои молитвы Господу Богу Вседержителю объ избавленіи Святѣйшаго Тихона, Патріарха Всероссійскаго, и оставшихся вѣрными ему Святителей, духовенства и мірянъ отъ угрожающей имъ смерти отъ рукъ нечестивыхъ и Церковь Свою отъ страшныхъ гоненій“.

О чемъ напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, сообщивъ постановленіе это Правительству Америкы, Англіи, Франціи и Италиі.

II. По поводу осужденія большевиками лицъ римско-католическаго духовенства:

15/28 апрѣля 1923 г. Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, **имѣвъ сужденіе** по поводу осужденія большевиками католическаго Архіепископа Цѣпляка къ тюремному заключенію и разстрѣла, по приговору большевитаго суда, Прелата Буткевича, **приняли** слѣдующее постановленіе: „Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, получивъ точныя свѣдѣнія объ осужденіи большевиками католическаго Архіепископа Цѣпляка къ тюремному заключенію и о разстрѣлѣ, по приговору большевитаго суда, Прелата Буткевича, глубоко возмущенъ новыми выпадами большевиковъ противъ религіи. Хотя Римско-Католическая Церковь молчала, когда тѣ же большевики разстрѣливали десятки неповинныхъ русскихъ епископовъ и сотни священниковъ, монаховъ и монашекъ Православной Русской Церкви, Православный Русскій Синодъ за границей искренно раздѣляетъ вмѣстѣ съ епископами и всѣми послѣдователями Римско-Католической религіи чувство горечи и печали, которыя никому такъ не понятны, какъ чадамъ Русской Православной Церкви, седьмой годъ терпящимъ такія преслѣдованія и гоненія отъ іудеевъ и безбожниковъ, каковымъ не подвергались и древніе христіане отъ римскихъ язычниковъ.“

О чемъ напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и сообщить Папскому Нунцію въ Бѣлградѣ.

Протоколы за надлежащими подписями.

Вѣрно: Управляющій Синодальной Канцеляріей *Е. Махароблидзе.*

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Отъ 15/28 февраля 1923 г. Объ узаконеніи малолѣтняго Ора Юлію Николаевичу Вагнеръ.

Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали**: переписку по ходатайству профессора Юлія Николаевича Вагнеръ и жены его Евгениі Игнатьевны Вагнеръ, урожденной Дронжкевичъ, о выдачѣ метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи внѣбрачнаго сына ихъ Ора и объ узаконеніи послѣдняго.

Приказали: Изъ представленныхъ супругами Вагнеръ документовъ и произведеннаго протоіереемъ русской колоніи въ Бѣлградѣ о. Петромъ Бѣловидовымъ разслѣдованія усматривается: 1) что у гражданки Кіевской губерніи Евгениі Игнатьевны Дронжкевичъ 31 октября 1916 г. родился сынъ, крещенный 11/24 іюля 1921 г. въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ по православному обряду съ нареченіемъ ему имени Ора, празднуемаго 7 августа, и такъ какъ мать затянула крещеніе родившагося въ октябрѣ 1916 г. сына до 1921 г., когда въ Совѣтской Россіи священнослужителямъ воспрещено было выдавать метрическія выписи о рожденіи и крещеніи и др., то актъ о рожденіи и крещеніи названнаго сына Ора нигдѣ въ метрическихъ книгахъ не записанъ, чего не было бы, если бы мать крестила его скорѣе послѣ рожденія въ 1916 году, когда въ Россіи царилъ законный порядокъ. При дѣлѣ имѣется справка о рожденіи и крещеніи упомянутого

Ора, выданная крестившимъ его протоіереемъ Кіево-Владимірскаго собора А. Лобачевскимъ; 2) что 4 сентября 1922 г. мать упомянутого Ора — Евгениі Игнатьевна урожденная Дронжкевичъ, православнаго вѣроисповѣданія, повѣнчана въ Варшавѣ въ православномъ приходѣ на Прагѣ съ профессоромъ Юліемъ Николаевичемъ Вагнеръ, православнаго вѣроисповѣданія, и 3) что супруги Вагнеръ заявляютъ, что малолѣтній Оръ является ихъ сыномъ.

Обсудивъ изложенное, Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **опредѣляетъ**: 1. Поручить Епископскому Совѣту при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. сдѣлать распоряженіе о внесеніи акта о рожденіи и крещеніи сына Евгениі Игнатьевны урожденной Дронжкевичъ Ора въ метрическія книги церкви русской колоніи въ Бѣлградѣ, о чемъ выдать метрическую выписку о рожденіи и крещеніи названнаго Ора родителямъ его.

2. Узаконить профессору Юлію Николаевичу Вагнеръ и его законной женѣ Евгениі Игнатьевнѣ урожденной Дронжкевичъ, родившагося 31 октября 1916 г. и крещеннаго 11/24 іюля 1921 г. протоіереемъ Кіево-Владимірскаго собора А. Лобачевскимъ, внѣбрачнаго сына ихъ Ора, съ присвоеніемъ ему всѣхъ правъ состоянія и происхожденія отца его — Юрія Николаевича Вагнеръ и съ тѣмъ, чтобы послѣдній по установленіи законной Всероссійской, всѣми признаваемой, государственной власти не-

медленно оформилъ означенный актъ узаконенія надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

О чемъ увѣдомить просителей, выдавъ выписку изъ сего опредѣленія и установленныя свидѣтельства, во взысканіемъ установленнаго сбора и послать Епископскому Совѣту при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. указъ для зависящихъ распоряженій о внесеніи акта о рожденіи и крещеніи въ метрическія книги.

II. Отъ 15/28 февраля 1923 г. Объ усыновленіи малолѣтняго Бориса Делантъ Александру Васильевичу Мельникову.

Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, **заслушавъ**: переписку по ходатайству б. Судебнаго Слѣдователя, Александра Васильевича Мельникова объ усыновленіи ему малолѣтняго Бориса Делантъ, **опредѣлили**: усыновить Александру Васильевичу Мельникову, православнаго вѣроисповѣданія, согласно его прошенію, сына его законной жены Маріи Карловны урожденной Делантъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, Бориса Делантъ, родившагося 24 іюля 1911 г. и крещеннаго 25 ноября 1912 года причтомъ Покровской церкви г. Екатеринослава, съ присвоеніемъ ему правъ, присваиваемыхъ усыновленнымъ, и съ тѣмъ, чтобы А. В. Мельниковъ по установленіи законной Всероссійской, всѣми признаваемой, государственной власти немедленно оформилъ означенный актъ усыновленія надлежащимъ законнымъ порядкомъ.

III. Отъ 16/29 марта 1923 г. По вопросу о возможности участія Вселенскаго Патріархата въ созываемомъ большевиками въ Москвѣ „Церковн. Соборѣ“.

Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, **имѣвъ сужденіе** по поводу полученнаго донесенія о возможности участія представителя Вселенскаго Патріархата въ созываемомъ большевиками въ Москвѣ Церковномъ Соборѣ, **постановили**: въ дополненіе къ прежнимъ сношеніямъ, просить Вселенскаго Патріарха*) не усиливать церковную смуту въ Россіи посылкой туда своихъ делегатовъ для участія въ созываемомъ въ Москвѣ Соборѣ.

IV. Отъ 16/29 марта 1923 г. Объ образованіи въ Чехословакии автономной церковной области во главѣ съ Архіепископомъ Савватіемъ.

Заслушавъ официальное донесеніе объ образованіи Вселенской Патріархіей въ Чехословакии автономной церковной области и о назначеніи Вселенскимъ Патріархомъ во главѣ этой церковной области Архимандрита Савватія съ возведеніемъ въ санъ Архіепископа Пражскаго и всея Чехословакии, Временный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей принялъ это сообщеніе къ свѣдѣнію.

V. О правѣ ношенія мантии и митры Архимандритомъ Антониномъ, постриженнымъ въ монашество и возведеннымъ въ санъ архимандрита Іерусалимскимъ Патріархомъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о правѣ Ар-

*) Подобныя просьбы были обращены ко всѣмъ Патріархамъ и Главамъ Автокефальныхъ Церквей.

химандрита Антонина, постриженнаго въ монашество и возведеннаго въ санъ архимандрита, по просьбѣ Св. Тихона, Патріарха Всероссійскаго, Св. Даміаномъ, Патріархомъ Іерусалимскимъ, опредѣленіями Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 22 ноября—4 декабря 1922 г. и 2/15 марта 1923 г., въ виду того, что Архимандритъ Антонинъ Св. Даміаномъ постриженъ лишь въ рясофоръ, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, и что кромѣ того, архимандриты греческаго постриженія не могутъ носить митры и манти, ибо практикой Греческой Церкви не допускается ношеніе архимандритами этихъ принадлежностей облаченія, разъяснено, что названный Архимандритъ Антонинъ, по пріѣздѣ въ Россію, долженъ быть постриженъ въ монашество и по постриженіи въ монашество будетъ рѣшенъ вопросъ объ его архимандричьихъ привилегіяхъ.

НАГРАДЫ

I. Опредѣленіемъ Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 2/15 марта 1923 г., согласно ходатайству Высокпреосвященнаго Меодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, за отличію усердную и ревностную службу Церкви Божіей, ко дню Св. Пасхи 1923 года: 1. награждены:

А. Саномъ протоіерея: 1. Священникъ Петропавловской церкви на ст. Цицикаръ Китайской Восточной ж. д. Василій Борисоглѣбскій, 2) Законоучитель Харбинскаго коммерческаго женскаго училища священникъ Иннокентій Пѣтелинь и 3) Священникъ Старо-Харбинской Св.-Николаевской церкви Константинъ Лебедевъ;

Б. Золотымъ наперснымъ крестомъ: 1) Законоучитель Харбинскаго мужскаго коммерческаго училища протоіерей Іоаннъ Сторожевъ, 2) Священникъ Харбинской Св.-Алексіевской въ Модагоу церкви Петръ Антоновъ и 3) Священникъ Свято-Владимірской церкви на ст. Яомынь Китайской Восточ. ж. д. Владиміръ Гордіевичъ;

2. **Преподано благословеніе Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей** съ выдачей установленной грамоты:

1) Протоіерею Харбинскаго кафедральнаго собора Леонтію Пекарскому, 2) Протоіерею того же собора Николаю Вознесенскому и 3) заштатному діакону того же собора Порфирию Петрову.

II. Опредѣленіемъ Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей, отъ 16/29 марта 1923 г., согласно ходатайству Управляющаго военнымъ и морскимъ духовенствомъ Русской арміи Епископа Веніамина, преподано **благословеніе Архіерейскаго Синода**, съ выдачей установленной грамоты: П. В. и Н. М. Шелоушовымъ и Л. И. Спяиновской за ихъ труды по устроению церкви въ Тунисъ и заботы о ея благолѣпіи.

Официальное распоряженіе.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей предлагаетъ Епархіальнымъ Управленіямъ, Настоятелямъ заграничн. русскихъ православныхъ церквей, церковныхъ приходовъ и

общинъ ускорить представленіе денежных сборовъ и % отчислений, причитающихся за 1922 годъ съ Епархіальныхъ Управленій, церквей, приходовъ и общинъ, коими таковыя еще не представлены.

Предсѣдательствующій Архіерейскаго Синода Митрополитъ **АНТОНІЙ**.

Упр.—щій Синодальн. Канцеляріей *Е. Махароблидзе*

Официальное объявление.

Продолжается подписка на двухнедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ на 1923 годъ.

Въ виду неустрашимыхъ пока разныхъ техническихъ затрудненій, и общаго вздорожанія печатнаго изданія журналъ „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ временно будетъ выходить ежемѣсячно соединенными номерами (по два номера въ одномъ выпускѣ).

Синодальная Канцелярія покорнѣйше проситъ Епархіальные Управленія, Духовныя Миссіи, заграничныя церкви и церковныя приходы и общины ускорить доставленіе недоимокъ за журналъ 1922 г. къ тѣмъ таковымъ еще не представленъ, а также не замедлять высылкой подписной платы за 1923 годъ.

Отъ Канцеляріи Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

Михаиль Аркадьевичъ Сопощко-Сырокомля, выступающій въ печатныхъ изданіяхъ подъ фамиліей „Аркадьевъ“ издалъ нѣскольکو листковъ и брошюръ, въ томъ числѣ „Предреволюціонный Русскій Срамъ“, а также продолжаетъ выпускать и повсюду разсылать отлиграфированные листы, въ которыхъ, какъ и въ прежнихъ своихъ изданіяхъ, неизмѣнно поноситъ священную память убиеннаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II, издѣвается надъ священноначаліемъ Православной Русской Церкви и священными канонами, дѣйствуя въ этомъ отношеніи не лучше большевитскихъ живоцерковниковъ.

При этомъ во всѣхъ этихъ изданіяхъ Михаилъ „Аркадьевъ“ онъ же Сопощко-Сырокомля афишируетъ себя, какъ миссіонера.

Для свѣдѣнія всѣхъ и въ цѣляхъ предотвращенія могущихъ быть недоразумѣній сообщается, что названный Сопощко-Сырокомля миссіонеромъ не состоитъ.

Напоминается причтамъ Россійск. Духовныхъ Миссій, заграничныхъ православныхъ русскихъ церквей, церковныхъ приходовъ и общинъ, что 6 января — день Крещенія Господня и 25 марта — день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы во всѣхъ церквахъ долженъ былъ быть произведенъ кружечный сборъ на общецерковныя нужды.

Въ тѣхъ церквахъ, гдѣ этотъ кружечный сборъ почему либо не былъ произведенъ въ указанные дни, надлежитъ произвести его въ одинъ изъ ближайшихъ воскресныхъ дней.

Слѣдующій очередной сборъ на обще-церковныя нужды — въ день Вознесенія Господня. (См. „Церк. Вѣдом.“ 1922 г. № 1).

I. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 23 февраля — 8 марта 1923 года, первый законный церковный бракъ Владиміра Васильевича Егорова съ дѣвицей Екатериной Михайловной Громовой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть.

Екатерина Михайловна Егорова приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свой протестъ на это определеніе въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

II. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 23 февраля — 8 марта 1923 года, первый законный церковный бракъ Маріи Петровны Мѣшковой, урожденной Соловьевой, съ мужемъ Трифономъ Николаевичемъ Мѣшковымъ, по иску жены, по причинѣ злонѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть.

Трифонъ Николаевичъ Мѣшковъ приглашается заявить, если онъ пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свой протестъ на это определеніе въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

III. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 6/19 марта 1923 года, второй законный церковный бракъ Надежды Алексѣевны Машицкой, по первому мужу Бѣлашу, урожденной Неѣловой, съ мужемъ Владиміромъ Степановичемъ Машицкимъ, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянія мужа, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтника семилѣтней церковной епитиміи.

На означенное постановленіе Епископскаго Совѣта обѣими сторонами можетъ быть, если они пожелаютъ, заявленъ Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) протестъ, въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

IV. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. и С. поступило отъ Владиміра Ивановича Бутаковскаго ходатайство о расторженіи брака его съ женой Агафіей Стефановной, урожденной Москвиной, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Названная Агафія Стефановна Бутаковская приглашается сообщить въ канцелярію Епископскаго Совѣта (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свой адресъ для полученія отъ нея необходимаго отзыва по существу дѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопробываніи Агафіи Стефановны Бутаковской, приглашаются заявить о семъ въ Епископскій Совѣтъ.

V. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Всеволода Евгеньевича

Милодановича ходатайство о расторженіи брака его съ женой Лидіей Фотіевной-Ипполитовной, урожденной Саваровской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ.

Названная Лидія Фотіевна-Ипполитовна Милодановичъ, приглашается сообщить въ канцелярію Епископскаго Совѣта (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свой адресъ для полученія отъ нея необходимаго отзыва по существу дѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопребываніи Лидіи Фотіевны-Ипполитовны Милодановичъ, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ свѣдѣнія о семьѣ.

VI. Ввиду возбужденнаго докторомъ Владиміромъ Ивановымъ дѣла о расторженіи брака съ Анной Яковлевной урожденной Савиновой, совершеннаго причтомъ Самарской близъ Самаро-Златоустовскаго вокзала церкви 28 апрѣля 1908 года, по безвѣстному отсутствію супруги Анны Яковлевны Ивановой, начавшемуся въ 1918 году, Епархіальный Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Анны Яковлевны Ивановой, сообщить объ этомъ Епархіальному Совѣту (Софія, Русская Легація).

VII. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ русскими православными общинами въ Королевствѣ Сербовъ, Хорватовъ и Словенцевъ, отъ 16 29 марта 1923 г., первый законный церковный бракъ Петра Ефимовича Яворскаго съ женой Софьей Афанасьевной, вдовой, по первому мужу Свѣшниковой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія мужа женой, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу — Софью Афанасьевну Яворскую пятилѣтней церковной епитиміи.

На означенное определеніе Епископскаго Совѣта обѣими сторонами можетъ быть заявлено, если они пожелаютъ, Епископскому Совѣту (гор. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свой протестъ, въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

IV. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ Русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 6/19 апр. 1923 г., первый законный бракъ Георгія Леонтьевича Ковбаско съ дѣвицей Людмилой Михайловной, урожденной Егоровой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія женой мужа, расторгнуть.

Людмила Михайловна Ковбаско, урожденная Егорова, приглашается заявить, если она пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свой протестъ на это определеніе въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

IX. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ Русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 6/19 апр. 1923 г., первый законный церковный бракъ Людмилы Васильевны Куницкой, урожденной Рѣзниковой, съ мужемъ Леонидомъ Константиновичемъ Куницкимъ, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянія мужа, расторгнуть.

Леонидъ Константиновичъ Куницкій приглашается заявить, если онъ пожелаетъ, Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Краля Милана, бр. 62) свой протестъ на это определеніе въ теченіи мѣсяца со дня настоящаго объявленія.

X. Ввиду возбужденнаго Александромъ Іосифовичемъ Вейнаръ дѣла о расторженіи его брака съ Франциской Іосифовной урожденной Аккерманъ, совершеннаго въ церкви г. Луцка 10 февраля 1913 г. по причинѣ безвѣстнаго съ 1914 г. отсутствія супруги, Епархіальный Совѣтъ при Управляющемъ русскими православными общинами въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Франциски Іосифовны Вейнаръ, урожденной Аккерманъ, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Епархіальнаго Совѣта — Софія, Русская Легація.



№ 7 и 8.

I (14) — 15 (28) апрѣля 1923 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала
„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЪ.

Въ смущеніи адъ, трепещуть бѣсы:
Смерть смертью Богъ для насъ погралъ,
Весь міръ поетъ „Христосъ воскресъ“:
Христосъ изъ гроба днесъ восталъ!

И двери рая всѣмъ открылись,
И страхъ предъ смертію исчезъ,
И силы ада надломились:
Христосъ изъ мертвыхъ днесъ воскресъ!

И нѣтъ тревоги о спасеніи,
И среди всѣхъ мірскихъ чудесъ
Нѣтъ выше чуда Воскресенья
И на землѣ и средь небесъ!

„Христосъ воскресъ“ раздается
И въ храмахъ и среди домовъ,
„Воистину воскресъ“ несется,
Повсюду звонъ колоколовъ.

Весь міръ ликуетъ, все сияетъ:
Холмы и рѣки, доли, лѣсъ,
Вся тварь Христа днесъ прославляетъ:
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

Воскресъ Христосъ и Русь востанетъ,
Поверженъ будетъ красный бѣсъ,
И для нея тотъ мигъ настанетъ,
Чтобы пропѣть „Христосъ воскресъ“.

III—1923.

Александръ Поповъ.

Былъ ли Христосъ Спаситель космополитомъ или національнымъ патриотомъ? *)

III. Поверхностные читатели Библии видятъ въ этой общечеловѣческой любви Спасителя контрастъ съ Ветхимъ Заветомъ, не зная, что обѣтованіе такого единенія со всѣмъ міромъ въ Богѣ было дано еще Аврааму и другимъ пророкамъ, слѣдовательно задолго до Христа и до Симеона Богопріимца. Аврааму Господь сказалъ: „благословятся въ тебѣ всѣ племена земныя“ (Быт. 12, 3); то же обѣтованіе Господь повторилъ и Исааку (Быт. 26, 4). Когда Господь подтвердилъ вторично такое обѣтованіе Аврааму (18, 19), то указалъ и условіе сей великой чести: „отъ Авраама точно произойдетъ народъ великій и сильный и благословятся въ немъ всѣ народы земли. Ибо Я избралъ его для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему ходить путемъ Господнимъ, творя правду и судъ“. — Къ сожалѣнію, это классическое мѣсто Библии читатели обыкновенно пропускаютъ изъ вниманія, хотя именно въ немъ указана причина предпочтенія избраннаго народа. Однако, это предпочтеніе еще ветхозавѣтными праведными разумѣлось не какъ цѣль, а какъ средство для просвѣщенія и приведенія къ Богу всѣхъ народовъ. Нѣкоторыя изъ подобныхъ предсказаній пророковъ Исаи и Осіи приводилъ Апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (9, 25 и 10, 10, 20).

Пророкъ Исаія и кромѣ указанныхъ Апостоломъ мѣстъ возвращается къ мысли о томъ, что Господь соединитъ поклонниковъ отъ всѣхъ народовъ въ храмъ истиннаго Бога (60, 1; 65, 1 и др.). Его же пророчество, общее съ Михеемъ: „пойдутъ многіе народы (къ горѣ Иерусалимской) и скажутъ: придите и взойдемъ на гору Господню, въ домъ Бога Іаковлева, и Онъ научитъ насъ Своимъ путемъ, и мы пойдемъ по стезямъ Его, потому что

отъ Сиона выйдетъ законъ и изъ Иерусалима слово Господне“ (Ис. 2, 3; Мих. 4, 1).

Тотъ же пророкъ Исаія со всею ясностью говоритъ опредѣленно объ язычникахъ: „къ корню Іесееву, который станеть, какъ знамя для народовъ, обратятся язычники и покой его будетъ славою“ (11, 10). Эти слова также приводитъ Апостоль Павелъ въ 15-й гл. къ Римлянамъ (ст. 12); но и Исаія имѣетъ еще болѣе смѣлое пророчество о примиреніи народовъ въ Богѣ. Известно, что само богоборною страню, страню отверженія, дружба съ которою вмѣнялась царямъ израильскимъ, да и всѣмъ іудеямъ въ особенно тяжкій грѣхъ, считался Египетъ, а затѣмъ Ассирія съ Вавилономъ; однако и имъ обѣщано примиреніе съ Богомъ, съ народомъ Его. Египтяне нѣкогда „воззовутъ къ Господу по причинѣ притѣснителей, и Онъ пошлетъ имъ спасителя и заступника и избавитъ ихъ, и Господь явитъ Себя въ Египтѣ, и Египтяне въ тотъ день познаютъ Господа и принесутъ жертвы и дары, и дадутъ обѣты Господу и исполнять ихъ“ и т. д. и „Египтяне вмѣстѣ съ Ассиріянами будутъ служить Господу. Въ тотъ день Израиль будетъ третьимъ съ Египтомъ и Ассиріей; благословеніе будетъ среди земли, которую благословитъ Господь Саваоѣвъ, говоря: благословенъ народъ Мой Египтяне и дѣло рукъ Моихъ Ассиріяне и наслѣдіе Мое Израиль“ (19, 20—25).

Какимъ образомъ сбылось это пророчество? Оно вполне сбылось въ вѣка наивысшаго процвѣтанія нашей вѣры, христіанскаго вѣдѣнія и ангельскаго житія учителей подвижничества въ Египтѣ, Палестинѣ, Сири и Ассиріи въ 4-мъ и 5-мъ вѣкахъ, установившихъ на вѣки главнѣйшіе пути духовнаго совершенства, служащіе и понынѣ руковод-

*) Окончаніе, — см. Прибавленіе къ „Церк. Вѣд.“ 1923. г. № 5 и 6.

ствомъ для молитвы, для разумнѣя Евангелія и для борьбы со страстями. Высшіе Свѣтильники Церкви, т. е. Восточные Патріархи и теперь стоятъ въ такомъ порядкѣ — Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій.

Итакъ Христосъ Спаситель въ своей всемірной любви къ людямъ, какъ впрочемъ и въ большинствѣ Своихъ дѣяній и ученій, былъ не исключеніемъ изъ іудейства, но послѣдователемъ лучшихъ началъ ветхозавѣтнаго ученія, которое исповѣдывали патріархи и пророки израильскіе, и если ихъ потомки, погрязшіе въ шовинизмѣ, возненавидѣли Господа за это, то они въ равной степени были виноваты какъ противъ Него, такъ и противъ пророковъ, по слову Христову: „да придетъ на васъ вся кровь праведная, пролитая на землѣ, отъ крови Авеля праведнаго до крови Захаріи, сына Варакіина, котораго вы убили между храмомъ и жертвенникомъ“ (Матѣ. 23, 35).

IV. Теперь намъ остается освѣтить самый важный вопросъ — въ какомъ сочетаніи совмѣщались въ Христовомъ сердцѣ симпатіи, т. е. сострадательная любовь, патріотическія и общечеловѣчскія? При теоретической постановкѣ вопросъ этотъ гораздо труднѣе, чѣмъ онъ разрѣшался всегда въ живой дѣйствительности. Христу Спасителю не приходилось дѣлать выбора между этими симпатіями. Его предостерегающія слова къ Хананеянкѣ имѣли характеръ педагогическій, а чудесное исцѣленіе ея дочери конечно не шло въ ущербъ Израилю, какъ и кормленіе низшихъ существъ въ богатой семьѣ не идетъ въ ущербъ хозяйскимъ дѣтямъ, согласно словамъ той же Хананеянки. Такъ было до отверженія Богомъ Израіля, а затѣмъ послѣдній совершенно сравнялся по своимъ правамъ въ очахъ Божіихъ съ прочими народами, не познавшими Христа. Подробно о семъ пишетъ Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ гл. 2 и 3, 9, 10, 11; также въ посланіи къ Галатамъ; касается сего предмета и Апокалипсисъ Іоанна Богослова.

Исчерпывающаго отвѣта для каждаго изъ насъ не даетъ въ этомъ дѣлѣ Христосъ Спаситель, ибо у насъ нѣтъ безконечной чудотворной силы благодѣяній, которой хватило бы для всѣхъ. Съ другой стороны Спаситель не призывается къ участию въ международной борьбѣ и тѣмъ менѣе къ войнѣ, которая представляется особенно рѣзкимъ предпочтеніемъ своего народа предъ вражескимъ. Намъ остается разслѣдовать, какъ Онъ представлялъ въ Своемъ умѣ и сердцѣ нормальный ходъ отношеній Израіля къ иноплеменникамъ въ Своемъ царствѣ, если бы оно не было отвергнуто іудеями. Да и вообще, допускалъ ли Онъ устройство не только молящейся общины, но и реального царства изъ Своихъ послѣдователей вопреки Л. Толстому, который и теоретически, и въ своей сказкѣ: „Иванъ Дуракъ“, отрицаетъ всякое національное объединеніе?

Въ противовѣсъ Толстовскому заблужденію приведемъ наши разъясненія изъ недавней нашей брошюры: „Христосъ Спаситель и еврейская революція“ и спросимъ: „вполнѣ ли Господь отрицалъ мысль о царствѣ еврейскаго племени, какъ царствѣ праведныхъ, къ которому, согласно Исаіи и Михею, добровольно, а не въ качествѣ покоренныхъ оружіемъ, присоединяются прочіе народы, възыскающіе Бога и праведной жизни“ (Ис. 2, 1—5 и Мих. 4, 1—7). Въ этихъ пророчествахъ образы чисто евангельскіе: свободное объединеніе народовъ около Сіона,

судъ Божій надъ всѣми племенами, но судъ не карательный, а учительный и примиряющій, послѣдствіемъ котораго будетъ прекращеніе войнъ, мирный земледѣльческій трудъ и наученіе закону Божію и праведной жизни.

Господь не отрицался отъ іудейскаго народа даже, какъ племени, если бы оно не противилось своему призванію, какъ пояснено въ притчѣ о злыхъ виноградаряхъ. Онъ не отрицался отъ званія царя іудейскаго, но разумѣлъ его именно въ томъ смыслѣ, какъ Исаія, Михей и Захарія (вшествіе Его на осляти). Вотъ почему Онъ и Пилату не говорилъ прямо: я, пожалуй, царь, но: „царство мое не отсюда“ (Іоан. 19, 36). Онъ Царь, но безоружный, сидяшій на жребяти осла (Матѣ. 21, 4, 5), окруженный радостною толпою свободныхъ поклонниковъ.

Что было бы, если бы Израиль принялъ Спасителя? было бы конечно почти то же, что было въ христіанско-еврейской обшинѣ первыхъ главъ книги Дѣяній. Было бы царство не отъ міра, т. е. безъ оружія и угнетенія, царство любви съ Царемъ Славы, царство, за благополучіе котораго пекся бы Самъ Господь, чудесною силою оградившій дисциплину первоначальной Церкви, казнивъ чудесно ея нарушителей Ананію и Сапфиру, послѣ чего „великій страхъ объялъ всю Церковь и всѣхъ слышавшихъ это... и изъ постороннихъ же никто не смѣлъ пристать къ нимъ, а народъ прославлялъ ихъ“, т. е. увѣровавшихъ во Христа (5, 11—13).

Если бы сами іудеи не разогнали Церкви, если бы не отвергли Христа, то Его всемірное царство было бы въ Іерусалимѣ и вѣроятно съ еврейскою рѣчью и книгами. Но евреи отвергли и самого Христа, и Его святую дружину и вторично оказались богоборцами по словамъ Гамаліила (Дѣян. 5, 33), а Церковь Свою Господь обрекъ на многовѣковое мученичество и борьбу.

Но, если Господь принялъ неправедную казнь отъ еврейскихъ шовинистовъ-революционеровъ, то казнь эта была неправедна вдвойнѣ, потому, что Спаситель былъ тоже іудейскимъ патріотомъ и Его ученіе не исключаетъ преимущественной любви къ отечеству и своему народу, но велитъ соединять ее съ любовью ко всему человѣчеству и съ ревностью о всеобщемъ спасеніи, какъ Онъ пояснилъ женѣ Самарянской (Іоан. 4, 21—23).

Въ бесѣдѣ съ Самарянкой Спаситель пояснилъ, что іудеямъ надлежитъ просвѣтить весь міръ Его проповѣдью и всѣхъ собрать воедино. Это и совершили Его избранники, св. Апостолы, которые всѣ были евреями.

V. Отъ высокаго примѣра воплотившагося Бога обратимся къ нашей человѣческой жизни. У кого Вы найдете больше общечеловѣческой любви: у космополитовъ, или у патріотовъ, напримѣръ, славянофиловъ? Конечно у послѣднихъ. Кто любилъ когонибудь, на свѣтѣ, тому легче любить всѣхъ, а кто отрицаетъ любовь къ своимъ, тотъ никого не любитъ. На чувствѣ ли любви развились души нашихъ космополитовъ, т. е. прежнихъ социалистовъ и современныхъ коммунистовъ? Конечно всего менѣе. Напротивъ, міръ раньше не видѣлъ людей, до такой степени пылавшихъ человѣконенавистничествомъ, какъ эти люди. Стоянце ты во главѣ ихъ, то за ихъ спиною евреи ненавидятъ и свой собственный народъ, что открыто говорить Троцкій-Бронштейнъ. Они набирали себѣ послѣдователей посредствомъ предварительной деморализаціи дѣтей и

подростковъ, и когда всетаки начинали толковать о благѣ всего человѣчества, то это былъ либо сознательный обманъ, либо самообманъ, имѣвшій цѣлью усыпить совѣсть жертвъ своей пропаганды, побуждать ея укору этими пустыми фразами о всеобщемъ мирѣ, хотя въ спокойномъ состояніи не только взрослый человѣкъ, но и всякій мальчикъ отлично понимаетъ, что невозможно насаждать миръ, распалаясь постоянной злобой и постоянно купаясь въ крови, въ жестокихъ преступленіяхъ своей жизни и въ мучительствѣ ближнихъ. Но и до возникновенія этой безчеловѣчной революціи, — какимъ вы знали типъ космополита? Мы знаемъ его черствымъ, недоброжелательнымъ, безрелигиознымъ (хотя и не всегда атеистомъ въ теоріи), который только прикрывалъ космополитическими фразами свой эгоизмъ и безучастіе къ ближнимъ. Если же вы обратите свой взоръ на типы, намъ современные, то убѣдитесь, что, насколько анаціональный космополитизмъ не умѣетъ уживаться со свойственнымъ нашимъ патріотамъ христіанскимъ братолюбіемъ, настолько онъ можетъ мириться съ шовинизмомъ, какъ это ни противно здравой логикѣ. Кто стоитъ во главѣ современнаго космополитическаго коммунизма? еврей-шовинисты! Кому выгодна эта ужасная революція? Человѣчеству? Но она сдѣлала его голоднымъ и невѣжественнымъ въ двухсотмилліонной Россіи, а несчастливымъ во всей Европѣ и въ доброй половинѣ Азіи и Америки. Кто же радуется и наслаждается плодами революціи? Каторжники — человѣконенавистники и еврей-шовинисты, создавшіе свою теорію Маркса и Энгельса, чтобы достигнуть того, чего они теперь добились, т. е. собственного господства на бѣдѣ и деморализаціи прочаго человѣчества.

Шовинизмъ это отреченіе отъ общаго благожелательства къ людямъ и даже отъ своихъ собственныхъ народныхъ и религіозныхъ идеаловъ, и стремленіе къ общенародному заговору своего племени съ чисто утилитарными вождѣніями. Это ученіе почти столь же враждебно Евангелію и православію, какъ и коммунизмъ, и оно было причиной большинства ересей — монофизитской, армянской, также болгарской схизмы, и оно же такъ ослабило теперь единеніе православныхъ церквей между собою, что имъ постоянно угрожаетъ расколъ. Грѣхомъ шовинизма повинны теперь почти всѣ православные народы, начиная съ грековъ. Онъ является одновременно и слѣдствіемъ упадка благочестія, и причиной дальнѣйшаго духовнаго разложенія. Такъ сбывается печальное предсказаніе Спасителя: „и за умноженіе беззаконія, во многихъ охладѣетъ любовь“ (Матѣ. 24, 12).

VI. А всетаки ты намъ не сказалъ, какъ же дѣлать выборъ между любовью къ своимъ и къ чужимъ, если приходится дѣлать таковой? скажетъ мнѣ читатель. — Купить ли хлѣба голодному или конфетъ для своихъ дѣтей? — Отвѣчу: на то тебѣ данъ разумъ и совѣсть, чтобы разбираться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; но тогда не обойдется безъ ошибки, хотя бы въ рѣдкомъ случаѣ; но только нужно, чтобы ты въ душу свою не допускалъ черстваго безучастія и тѣмъ менѣе ненависти, а если домъ твой пошлетъ тебя даже на войну, иди съ Богомъ: грѣхонна не война, а ненависть, какъ объяснено въ каноническомъ посланіи Св. Аванасія Великаго: знай всегда, что горячая любовь къ соотечественникамъ или къ роднымъ, даже къ дру-

нымъ дѣтямъ, если это любовь христіанская (т. е. направленная къ душевному благу любимыхъ людей), не съзитъ твоего сердца въ отношеніи къ прочимъ ближнимъ, но расширитъ его. Только животныя бьютъ чужихъ птенцовъ и щенятъ, да и то не всѣ, а добрые люди, добрыя матери черезъ любовь къ своимъ дѣтямъ становятся любвеобильнѣе ко всѣмъ. Такъ Богъ далъ и мнѣ очень чадолюбивую мать, самоотверженно посвятившую себя воспитанію своихъ четырехъ сыновей. Добрая ко всѣмъ людямъ, вотъ что она говорила о себѣ: „когда я ожидала тебя, то всѣ дегевенскія женщины, бывшія въ моемъ положеніи, выслушали мнѣ особенную любовь и жалость и чаще, чѣмъ прежде, приходили ко мнѣ совѣтоваться о своемъ здоровьѣ и о будущихъ страданіяхъ во время родовъ. Когда мои дѣти были грудныя, а потомъ малые младенцы, я не могла пройти мимо ихъ деревенскихъ сверстниковъ, чтобы не приласкать ихъ, и съ опасностью заразы посѣщала больныхъ дѣтей. Когда всѣ четыре мои сына стали студентами, я горячо полюбила учащееся юношество, и студенты всѣхъ факультетовъ постоянно толпились и въ нашей городской квартирѣ, и въ нашемъ домѣ въ деревнѣ“. Такъ любовь къ своимъ, поселившись въ человѣческомъ сердцѣ, расширяетъ его и въ отношеніи къ прочимъ людямъ. Среди нашихъ бѣженцевъ я видѣла многихъ нравственно переродившихся и мужчинъ, и женщинъ, которыя не отъ избытка, а отъ скудости своей, являютъ участіе ко всѣмъ и каждому, научившись въ нуждѣ своей работать для своихъ близкихъ.

Нашъ великій мировой геній — Достоевскій въ своей безсмертной Пушкинской рѣчи и въ печатномъ приложеніи къ ней поясняетъ, что Пушкинскій и вообще русскій патріотизмъ есть въ тоже время и космополитизмъ, въ томъ смыслѣ, что русское сердце, носитъ всегда въ себѣ желаніе всеобщаго мира и всеобщаго блага и всегда увѣрено, что процвѣтаніе нашего народа является къ тому наилучшимъ условіемъ. Вотъ почему мы имѣемъ право относить къ нашему народу, какъ чуждому шовинизма, слова Господни къ Аврааму и его потомству о томъ, что оно избрано для благословенія въ немъ всѣхъ народовъ, дабы жить среди нихъ, творя Божію правду и судъ (Быт. 18, 18—19).

Кто, какъ не русскіе патріоты — Жуковский, Пушкинъ, Хомяковъ, Тютчевъ и самъ Достоевскій лучше всѣхъ умѣли оцѣнить все доброе у другихъ народовъ, и когда русскіе Цари и народъ русскій наиболѣе благодѣтельствовалъ послѣднимъ какъ не въ періоды своего собственного наибольшаго могущества, напримѣръ, въ 1815, въ 1877 и въ 1914 г. г.

Гдѣ кромѣ Россіи явится типъ Каратаева, Петра Безухова и др. братолюбцевъ, принявшихъ всѣмъ сердцемъ столь чуждое Европѣ и еврейству слово Господне: „блаженнѣе давать, нежели принимать“ (Дѣян. 20, 35).

Въ своемъ патріотизмѣ, соединенномъ съ благожелательствомъ ко всему человѣчеству, русскій народъ является истиннымъ ученикомъ Христа Спасителя, явившаго въ Себѣ и въ Своемъ учении чудный примѣръ и руководство къ такому блаженному объединенію означенныхъ двухъ великихъ симпатій, вложенныхъ Творцемъ въ сердца лучшихъ людей.

Митрополитъ Антоній.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Пасхальное богослужение.

Въ первый день св. Пасхи въ русскихъ церквахъ въ Бѣлградѣ, Новомъ Садѣ, Срем. Карловцахъ, Земунѣ и Ерцегнови были торжественно совершены пасхальная заутреня и Божественная литургия архіерейскимъ чиномъ. Въ Бѣлградѣ служилъ Преосвященный *Гаврииль*, Епископъ Челябинскій и Троицкій; въ Новомъ Садѣ — Преосвященный *Гермогенъ*, Епископъ Екатеринославскій и Новомосковскій; въ Срем. Карловцахъ — Высокопреосвященный *Антоній*, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій; въ Земунѣ — Преосвященный *Феофанъ* Епископъ Курскій и Обоянскій, и въ Ерцегнови — Высокопреосвященный *Феофанъ*, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій. Въ церквахъ пѣли хорошо организованые церковные хоры. Церкви не вмѣщали молящихся. Присутствовали и многіе изъ сербовъ.

Греческая Церковь о новомъ стилѣ.

„Прессбюро“ сообщаетъ, что Церковный Соборъ, состоявшійся въ Афинахъ подъ предѣлательствомъ Аѳинскаго Митрополита, постановилъ принять Григоріанскій календарь, не измѣняя однако правилъ православной церкви и празднованія православныхъ праздниковъ, особенно Св. Пасхи.

Обычай хожденія со св. водой въ Сербіи.

Св. Архіерейскій Синодъ Сербской Православной Церкви, опредѣленіемъ отъ 23 ноября 1923 г. за № 189,96 постановилъ, чтобы „въ тѣхъ мѣстностяхъ Сербской Патріархіи, гдѣ существуетъ обычай хожденія въ день Богоявленія со святой водой по домамъ и кропленія, это совершали обязательно священники, но отнюдь не дѣти въ стихаряхъ или другія свѣтскія лица“.

Панихида по Царямъ-Мученикамъ.

15 марта въ Русской Православной Церкви въ Новомъ Садѣ была отслужена Преосвященнымъ Иринеємъ, Сербскимъ Епископомъ Новосадскимъ, въ сослуженіи духовенства, панихида по злодѣйски убитымъ Царямъ-мученикамъ: ИМПЕРАТОРАМЪ АЛЕКСАНДРЪ II и НИКОЛАЪ II, а также по всѣмъ въ смутѣ убитымъ и умученнымъ жертвамъ революціи.

Прибытіе изъ Россіи Архіепископа Феоодосія.

Въ Варшаву прибылъ изъ Совѣтской Россіи Архіепископъ Смоленскій Феоодосій. Съ 1907 года Преосвященный Феоодосій занималъ Смоленскую кафедру и въ Смоленскѣ получилъ санъ Архіепископа. Въ 1918 г. онъ переѣхалъ въ Кіевъ, гдѣ принималъ участіе въ управленіи церковными дѣлами. Съ 1920 г. онъ вр. управлялъ Одесской епархіей, гдѣ неоднократно подвергался преслѣдованію со стороны большевиковъ.

Къ дѣлу объ убійствѣ Митрополита Георгія.

Опредѣленіемъ Варшавскаго полевого суда, отъ 18 апрѣля дѣло объ убійствѣ Митрополита Варшавскаго передано изъ окружный судъ для слушанія въ обычномъ порядкѣ уголовного судопроизводства.

Глава Православной Церкви въ Чехословакии.

Архимандритъ Савватій, назначенный отъ Вселенскаго Патріарха, по ходатайству Чешскаго Правительства, изъ Старо-Чешской православной общины въ Прагѣ Архіепископомъ Пражскимъ и всея Чехо-Словакии, получилъ среднее и высшее богословское образованіе въ Россіи, куда онъ прибылъ 20-ти лѣтнимъ юношей въ Уфу къ Епископу Уфимскому, нынѣ Митрополиту Кіевскому Антонію въ 1900 году и немедленно принялъ православную вѣру, а скорѣ послѣ этого — и постриженіе въ монашество. О. Савватій въ мѣрѣ Врабецъ, сынъ владѣльца часоваго магазина въ Прагѣ, провелъ въ Россіи все время послѣ своего обращенія до 1921 года, но отлучался два раза на родину, причѣмъ убѣдилъ своихъ родителей также отказаться отъ католичества и принять православную вѣру.

Окончивъ курсъ въ Уфимской духовной семинаріи, о. Савватій поступилъ въ Кіевскую духовную Академію; кончилъ курсъ ея въ 1906 году въ бытность Преосвященнаго Антонія Епархіальнымъ Архіереемъ на Волыни, въ которой проживаетъ вотъ уже въ продолженіи 40 лѣтъ до 30 тысячъ чеховъ; половина ихъ — православные, а половина католики и кальвинисты. О. Савватій, будучи еще студентомъ, проводилъ всѣ вакаціи у Преосвященнаго Антонія и посвящалъ ихъ развѣздамъ по чешскимъ колоніямъ съ проповѣдью православія. Окончивъ курсъ академическаго ученія и поступивъ на духовно-учебную службу въ Клеванское (на Волыни) духовное училище, о. Савватій продолжалъ свою миссіонерскую дѣятельность, постепенно повышаясь и на учебной службѣ, послѣдній годъ которой онъ провелъ въ санѣ архимандрита въ должності ректора Кременецкой на Волыни духовной семинаріи.

Не сочувствуя украинофильскому и полонофильскому направленію мѣстной церковной администраціи, Архимандритъ Савватій удалился на родину въ Прагу, гдѣ мѣстная православная чешская Община, принявшая нашу вѣру еще въ 80 годахъ, добилась у Чешскаго Правительства признанія о. Савватія Епископомъ всѣхъ православныхъ христіанъ въ Чехо-Словакии, т. е. старо-крещенныхъ чеховъ и вновь присоединившихся съ Епископомъ Гораздомъ во главѣ, а также и всѣхъ Карпаторуссовъ въ числѣ 100000 человекъ, оставившихъ латинскую унию и присоединившихся къ православію въ 1920 г.

Чешское Правительство обратилось къ Вселенскому Патріарху съ ходатайствомъ о рукоположеніи о. Савватія въ епископскій санъ на основаніи 131 правила Карвагенскаго Собора, по которому племена отпавшія отъ церкви, а затѣмъ вновь присоединившія къ ней (въ данномъ случаѣ Карпаторуссы) должны подлежать тѣмъ Архіерейскимъ Престоламъ, къ которымъ принадлежали до своего отпаденія. Карпатская же Русь, составлявшая до середины 18 вѣка три православныхъ епархіи, подлежала высшему управленію Константинопольскаго Патріарха черезъ его Экзарха Митрополита Кіевскаго, а съ настоящаго времени войдетъ въ подчиненіе къ Патріарху непосредственно.

Однимъ изъ главныхъ помощниковъ о. Савватія среди православныхъ чеховъ въ Прагѣ былъ д-ръ правъ Червенко, который въ ближайшіе дни былъ посвященъ въ Константинополь въ санъ священника, будучи уже въ преклонномъ возрастѣ.

У БОЛЬШЕВИКОВЪ.

Положеніе духовенства въ Россіи.

Совѣтская газета „Бѣднота“ признаетъ, что авторитетъ духовенства въ русской деревнѣ поднялся. Особымъ уваженіемъ и вліяніемъ пользуются священники, отвергнушіе „Живую Церковь“. Крестьяне проявляютъ заботы о благолѣпіи церквей. Церковные сборы проходятъ успѣшно. „Бѣднота“ требуетъ принятія репрессій противъ религіозно-настроеннаго населенія.

Укоръ „живоцерковникамъ“.

Совѣтскія газеты укоряютъ „живоцерковниковъ“, обвиняя ихъ „въ классовыхъ замашкахъ старой церкви, погонѣ за митрами и отличіями“.

Аполитичность Церкви.

Епископъ Антонинъ, именующій себя Митрополитомъ, въ одной изъ своихъ рѣчей на собраніи соборнаго, кощунственно присвоившаго названіе „Древне-Апостольской Церкви“, говорилъ, что Церковь не должна быть аполитичной, что аполитичность это своего рода саботажъ и призываетъ духовенство къ выступленіямъ въ защиту совѣтской власти.

Комсомольская Пасха.

Въ нѣкоторыхъ городахъ большевики праздновали „Комсомольскую пасху“; празднованіе заключалось въ томъ, что безбожная коммунистическая молодежь, отобравъ въ монастыряхъ камилавки, рясы и ризы и, одѣвъ ихъ, участвовала въ шествіи по улицамъ, распѣвая частушки и пародіи на „Христость Воскресе“. Народъ встрѣчалъ эти шествія крайне враждебно. Во многихъ мѣстахъ произошли кровавыя столкновенія.

Страданія св. Патріарха.

Большевики искусственно разжигаютъ темныя массы противъ Св. Патріарха Тихона. Коммунисты выносятъ и распространяютъ резолюціи, требующія

смертной казни Патріарху. Предполагавшійся до Пасхи судъ нечестивыхъ, надъ Св. Патріархомъ по настоянію милиціи, изъ опасенія безпорядковъ въ виду сильнаго волненія и возбужденія православнаго народа, отсроченъ на послѣ-пасхальное время. Но первыя засѣданія суда уже состоялись. Процессъ начался 21 марта. Никто изъ духовенства и близкихъ къ Патріарху на судъ не допущенъ. Всѣ билеты розданы исключительно членамъ союза коммунистической молодежи, которые держали себя на судъ вызывающе. При появленіи Патріарха они начали шикать и отпускать по его адресу ругательства. (Свѣдѣнія взяты изъ информ. Руспресса). Большевики не забыли того потрясающаго впечатлѣнія, которое произвело появленіе Св. Патріарха на судъ въ прошломъ году въ качествѣ свидѣтеля и потому теперь искусственно создали такую обстановку, наводнивъ залъ своими.

Въ настоящее время Св. Патріархъ переведенъ въ подвальное помѣщеніе Донского монастыря и совершенно изолированъ отъ внѣшняго міра. Вблизи Донского монастыря ежедневно собираются толпы народа. Ихъ разгоняютъ специальные отряды „чека“. „Таймсу“ сообщаютъ корреспонденты, что московская „чека“ стремится оказать давленіе на Патріарха, дабы заставить его сознаться въ „преступленіяхъ“, которыхъ онъ не совершалъ, а главное — дабы онъ снялъ „анафему“, которой предаль совѣтскую власть.

Какъ нынѣ выяснилось, процессъ св. Патріарха Тихона отложенъ потому, что совѣты желаютъ создать какое либо подобіе Церковнаго Собора, который подъ давленіемъ большевѣтской власти лишилъ бы его сана и избралъ бы ему замѣстителемъ какую либо креатуру большевиковъ. Соборъ этотъ, по совѣтскимъ газетамъ, созывается на 29-е апрѣля. По словамъ газеты „За свободу“ (Варшава) изъ 500 делегатовъ этого собора — 250 назначены совѣтской властью, а другіе 250 избраны изъ членовъ „Живой Церкви“.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. 1) Постановленіе Вселенскаго Патріархата по вопросу о судѣ надъ Св. Патріархомъ Тихономъ.
- II. Протоколы Врем. Архіер. Синода Русской Православной Церкви за границей: 2) по поводу преданія Св. Патріарха Тихона большевѣтскому суду; 3) по поводу осужденія большевиками лицъ римско-католическаго духовенства.
- III. Опредѣленія Врем. Архіер. Синода: 4) объ узаконеніи малолѣтняго Ора — Ю. Н. Вагнеръ; 5) объ усыновленіи малолѣтняго Бориса Делантъ — А. В. Мельникову; 6) по вопросу о возможности участія Вселенскаго Патріархата въ созываемомъ въ Москвѣ лже-соборѣ; 7) объ образованіи въ Чехословакии автономной церковной области; 8) о правѣ ношенія мантии и митры Архим. Антониномъ.
- IV. 9) Награды.
- V. 10) Официальное распоряженіе о денежныхъ сборахъ.
- VI. 11) Отъ Синодальной Канцеляріи.
- VII. Неофициальная часть: 1) „Христость воскресе“ (стихотвореніе); 2) Былъ ли Христосъ Спаситель космополитомъ или національнымъ патриотомъ? (окончаніе) Митрополита Антонія; 3) Церковная хроника; 4) У большевиковъ.

Издается подъ руководствомъ Управляющаго Канцеляріей Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей **Е. И. Махароблидзе.**

По техническимъ условіямъ № 7—8 журнала „Церк. Вѣдомости“ вышелъ съ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Временнаго Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

1-я Русская Типографія, Нови Сад, Петра Зриньског ул., 55. (Югославія)