

42  
2

# ЖУРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ

АВГУСТА 1—31

№ № 15 и 16.

1882 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Курскѣ

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



И. 263950

а) Правительственныя распоряженія.

1) УКАЗЪ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Архіепископу кишиневскому Павлу всемилостивѣйше повелѣваемъ быть архіепископомъ карталинскимъ и кахетинскимъ, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ Петергофѣ,  
16-го іюля 1882 года.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

## 2) ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

*на имя преосвященнаго митрополита московскаго Иоанниіа*

Преосвященный митрополитъ московскій Иоанникій!

При избраніи преемника почившему митрополиту Макарію, являвъ въ особое вниманіе всегда отличавшую васъ на прежнихъ мѣстахъ архипастырскаго служенія вашего неутомимо ревностную попечительность о благоустроеніи и духовномъ просвѣщеніи пасиждивенія, въ Саратовѣ, Нижнемъ Новгородѣ и Тифлисѣ вами оказанную, — Я призналъ справедливымъ ввѣрить вамъ управленіе московскою епархією, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита.

Въ твердой увѣренности, что вы съ тою же ревностію и усердіемъ будете проходить ваше служеніе на новомъ архипастырскомъ поприщѣ и что святительская кафедра первопрестольной Москвы будетъ имѣть въ васъ достойнаго преемника достославныхъ и помянутыхъ іерарховъ, ее украшавшихъ, молю божественнаго Преставленнаго Начальника, да вспомошествоуетъ вамъ въ семъ и да укрепитъ вашу дѣятельность во славу Свою, на благо церкви и отечества.

Препровождая къ вамъ *бѣлый клобукъ съ крестомъ изъ голубыхъ камней* и поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ Петергофѣ,  
6-го іюля 1882 года.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

## 3) ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

*Преосвященному Евсеію, архіепископу могилевскому и митрополиту славскому:*

По случаю совершившагося нынѣ пятидесятилѣтія достопамятнаго служенія вашего, желая почтить Монаршимъ приманіемъ мно-

сленные и разнообразные подвиги ваши на пользу церкви и отечества, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *св. равноапостольнаго князя Владимира первой степени*, знаки коего, при семь препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею всегда благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ Петергофѣ,  
3-го іюля 1882 года.

(Церк. Вѣст. № 30.)

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 9—23 іюня 1882 года за № 1163, о снабженіи священнослужителей отправляющихся на востокъ для поклоненія св. мѣстамъ, особыми свидѣтельствами.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное преосвященнымъ митрополитомъ новгородскимъ и т.-петербургскимъ, при рапортѣ отъ 2-го сего іюня за № 1759, посланіе на его имя святѣйшаго патріарха константинопольскаго Іоакима слѣдующаго содержанія:

Съ нѣкотораго времени, съ сожалѣніемъ сердца, приходится смутиться на то, что происходитъ въ нашей Христовой церкви. Всѣ входящіе отъ богоспасаемой Россіи на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, разныхъ степеней клирики, т. е. священники, ермонахи и іеродиаконъ, и другіе изъ приходскихъ клириковъ, не приносятъ съ собою канонической грамоты, на чемъ подтверждается ихъ хиротонія, а также и позволеніе отъ ихъ начальства, для свободнаго исполненія священническихъ обязанностей. Между тѣмъ всѣ эти пріѣзжающіе желаютъ пріобрѣсть церковное дозволеніе для богослуженія, забывая при этомъ самое существенное

и необходимое, именно обязанность представить каноническую моту, без которой и епитрахиль даже не позволено носить божественнымъ и священнымъ канонамъ богоносныхъ отцевъ, которые богодухновенно постановили на счетъ этого случая для кликовъ, переходящихъ изъ одной епархіи въ другую, постановили и строгія наказанія для отступниковъ этихъ постановленій, смотря на то, что вышесказаннымъ клирикамъ и заявляютъ о необходимости соблюдать этотъ церковный порядокъ, между нѣкоторые изъ нихъ настойчиво и даже безъ всякаго пруд требуютъ допускать ихъ до богослуженія. Но такъ какъ они представляютъ формальной канонической грамоты, то не относительно совершенія ими іерархическаго служенія, но и насчетъ имъ священнаго сана, всякое церковное начальство можетъ имѣть недоумѣніе; развѣ только въ томъ случаѣ, если есть возможность узнать объ этомъ изъ паспорта, при нихъ ходящагося. Поэтому, для исправленія сего важнаго недостатка, чрезъ который происходятъ ссоры и въ наибольшихъ случаяхъ ненависть, которая послѣ толкуется какъ небывалое явленіе, свѣтлѣйшій патріархъ Іоакимъ съ своимъ священнымъ синодомъ, началь за необходимость обратиться съ братскою любовію къ священному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, и ставитъ всѣмъ преосвященнымъ російскимъ архіереямъ, чтобы посѣщающіе на востокъ клирики не допускались безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ къ священнослуженію, въ виду сохраненія каноническихъ порядковъ“. Приказали: свѣтлѣйшій патріархъ константинопольскій Іоакимъ въ своемъ послѣдствіи (по протоколу № 2325) на имя преосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго сообщаетъ, что священнослужители російской церкви, посѣщающіе востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, весьма не рѣдко обращаются къ тамошнему правительственному духовному начальству съ ходатайствами о дозволеніи совершенія священнослуженій, не представляя при этомъ въ

створеніе своихъ правъ на священнодѣйствіе требуемой каноническими правилами ставленной грамоты, вслѣдствіе чего духовныя начальства поставляются въ крайнее затрудненіе при разрѣшеніи означенныхъ ходатайствъ, а оставленіе ихъ безъ уваженія возбуждаетъ неудовольствіе со стороны просителей. Посему святѣйшій патріархъ проситъ: „представить всеѣмъ православнымъ російскимъ архіереямъ, чтобы пріѣжающіе на востокъ разныхъ степеней клирики російской церкви не допускались, безъ требуемой грамоты, утвержденной начальствомъ, къ священнослуженію“. Признавая означенное заявленіе святѣйшаго патріарха константинопольскаго заслуживающимъ полного уваженія и во избѣжаніе на будущее время какихъ-либо недоразумѣній между отправляющимися на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, священнослужителями російской церкви и тамошнимъ православнымъ духовнымъ начальствомъ, святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы они, при увольненіи священнослужителей, какъ бѣлаго, такъ и монашескаго духовенства, на востокъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, снабжали увольняемыхъ, независимо отъ паспорта, свидѣтельствами, за надлежащею печатью и непременно за подписаніемъ собственной руки, съ обозначеніемъ въ сихъ свидѣтельствахъ срока отпуска, времени посвященія увольняемаго въ священныи санъ и послѣдняго мѣста службы, и съ поясненіемъ, что увольняемый въ запрещеніи священнослуженія не состоитъ, а потому, съ разрѣшенія подлежащаго православнаго духовнаго начальства, можетъ священнодѣйствовать въ теченіи времени отпуска. Таковыя свидѣтельства увольняемые обязываются предъявлять, вмѣстѣ съ заграничными паспортами, тому православному духовному начальству на востокъ, отъ коего желаютъ получить разрѣшеніе на священнослуженіе, по возвращеніи же изъ отпуска въ Россію представлять ихъ лично или чрезъ благочинныхъ своимъ епархіальнымъ архіереямъ для храненія при дѣлахъ

консисторій. Вмѣстѣ съ симъ предписать преосвященнымъ епископамъ и хіалнымъ архіереямъ не давать заграничныхъ отпусковъ тѣмъ священнослужителямъ блага и монашествующаго духовенства, которые состоятъ въ запрещеніи священнослуженія.

## II. О перемѣщеніи ректора донской духовной семинаріи на таковую же должность въ кавказскую духовную семинарію.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9—26 іюня 1861 года за № 1170, исправляющій должность ректора донской духовной семинаріи архимандритъ **Мефодій** перемѣщенъ на свободную ректорскую вакансію въ кавказской семинаріи.

*(Церк. Вѣст. № 2)*

## III. О перемѣщеніи и назначеніи ректоровъ духовныхъ семинарій.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюня—7 іюля 1861 года за № 1277, ректоръ нижегородской духовной семинаріи протоіерей Андрей **Стѣкловъ** перемѣщенъ, согласно его прошенью, на вакансію ректора таврической духовной семинаріи, а на освобождающуюся за симъ вакансію ректора нижегородской семинаріи назначенъ преподаватель той-же семинаріи, кандидатъ богословія **Геннадій Годневъ**, съ званіемъ исправляющаго должность ректора, при чемъ поручено преосвященному нижегородскому епископу, по коположеніи Годнева въ санъ священника, возвести его согласно 24 § семин. уст., въ санъ протоіерей, — законоучитель же въ нижегородской гимназіи, кандидатъ богословія, священникъ **Петръ Витградъ** опредѣленъ исправляющимъ должность ректора въ нижегородской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его, на основаніи приложеннаго къ 24 § семин. уст., по постриженіи, согласно его желанію, въ монашество, въ санъ архимандрита.

*(Церк. Вѣст. № 2)*

**IV. Распоряженіе Курскаго Епархіальнаго начальства о повѣнчаніи нижнихъ чиновъ, состоящихъ во временномъ отпуску.**

Курская духовная консисторія проситъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ своихъ вѣдомостяхъ, что опредѣленіемъ консисторіи, состоявшимся 6-го іюля сего 1882 года, влѣдствіе отношенія управленія начальника 13-й мѣстной бригады Харьковскаго Военнаго Округа о томъ, что рядовой 18 пѣхотнаго Вологодскаго полка Василій Емельяновъ Ивліевъ, находившійся по болѣзни въ отпуску, для поправленія здоровья, повѣнчанъ, между прочимъ постановлено: Такъ какъ случаи повѣнчанія нижнихъ чиновъ, состоящихъ во временномъ отпуску, замѣчаются уже не въ первый разъ, то объявить священноцерковнослужителямъ Курской Епархіи чрезъ епархіальныя Вѣдомости, чтобы они отнюдь не приступали къ повѣнчанію нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ отпускахъ по болѣзни, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего подвергнуться строгой отвѣтственности.

**V. Подтвержденія духовенству Курской Епархіи о точномъ соблюденіи установленныхъ правилъ при бракахъ.**

Курская духовная консисторія проситъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ своихъ вѣдомостяхъ, что опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 9-го іюля сего 1882 года, по дѣлу о повѣнчаніи причтомъ села Михайловскаго Щигровскаго уѣзда несовершеннолѣтняго брака, между прочимъ, постановлено: Усматривая изъ настоящаго дѣла, что при нѣкоторыхъ церквахъ Курской Епархіи не дѣлается требующихся закономъ предбрачныхъ оглашеній, подтвердить духовенству Курской Епархіи, чтобы оно въ точности руководилось тѣми правилами, которыя опубликованы для руководства при бракахъ, при чемъ объявить, что виновные въ неисполненіи оныхъ будутъ подвергаемы отвѣтственности по законамъ безъ всякаго снисхожденія.

## б) **Официальные извѣстія и замѣтки.**

*1., Разъясненіе Курской духовной консисторіи благочиннымъ епархіи о порядкѣ и времени представленія суммъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.*

Курская духовная консисторія слушала репортъ благочинныхъ съ представленіемъ денегъ, подлежащихъ ко взносу въ слѣдующемъ 1883 году: 1) Грайворонскаго градскаго священника Іоанна Титова, отъ 21 іюня №№ 234 и 235, на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ 460 р. 28 к. и 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> °/о добавочнаго сбора на нужды семинаріи 115 р. 52 к.; 2) Корочанскаго уѣзднаго священника Василя Ковалевскаго, отъ 18 іюля №№ 105 и 106, на содержаніе училищъ 340 р. 10 к. и 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> °/о добавочнаго сбора на нужды семинаріи 80 р. 37 к.; и 3) Обоянскаго уѣзднаго священника Михаила Спѣсивцева, отъ 12 іюля за №№ 124, 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> °/о добавочнаго сбора на нужды семинаріи 80 р. 22 к. По справкамъ оказалось, отъ благочинныхъ: Грайворонскаго—Титова, Корочанскаго—Василя Ковалевскаго и Обоянскаго—Спѣсивцева, суммы подлежащія ко взносу на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ семь 1882 г. получены въ семь-же 1882 г., въ томъ самомъ количествѣ, какое представлено ими при означенныхъ репортахъ. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: 1) Представленные при репортахъ благочинныхъ деньги записать въ подлежащую книгу на приходъ, съ обозначеніемъ, что деньги эти подлежатъ ко взносу въ 1883 году, и прибавить къ нимъ деньги эти вмѣстѣ съ прочими таковыми репортами водить для храненія въ Курское отдѣленіе государственнаго банка. 2) О полученіи означенныхъ денегъ въ консисторіи благочиннымъ представившимъ деньги дать записку



указами, съ объясненіемъ, что деньги эти ими собраны и представлены въ консисторію преждевременно, и что таковыя слѣдовало собрать и представить въ консисторію, согласно циркулярному указу консисторіи отъ 12 декабря 1881 года, въ первой половинѣ 1883 года.

и 3) Во избѣжаніе же на будущее время не своевременной высылки благочинными денегъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, объявить благочиннымъ церквей Курской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они, подлежащія ко взносу суммы на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, ежегодно высылали по принадлежности, не опустительно въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ; въ случаѣ же какихъ-либо непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, то никакъ не далѣе конца первой половины года. О чемъ сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

*2., Вакансіи, опредѣленія на мѣста, утвержденія въ должностяхъ по Курскому епархіальному вѣдомству.*

Резолюціею Его Преосвященства 26 мая послѣдовавшей, учитель Рыльского духовнаго училища, Федоръ Семеновъ, утвержденъ законоучителемъ 2-го Рыльского приходскаго училища.

Резолюціею Его Преосвященства 29 мая послѣдовавшей, священникъ Николаевской церкви, села Ушакова, Вѣлгородскаго уѣзда, Алексѣй Кузнецовъ перемѣщенъ на священническую вакансію къ Николаевской церкви, села Русской Березовки, Грайворонскаго уѣзда, священническое его мѣсто при церкви села Ушакова, остается не занятымъ. Въ приходѣ церкви села Ушакова прихожанъ: муж. пола 1003 душ., жен. 945 душъ, земли церковной, распаханной 22 дес. и сѣнокосной 21 д.

Резолюціею Его Преосвященства 1-го іюля по-  
довавшею, священническое мѣсто при Рыльской  
ремной церкви, предоставлено учителю Рыльскаго  
ховнаго училища Феодору Семенову. Священничес-  
кое мѣсто при Александро-Невской церкви, села Толстаго  
Колодезя, Щигровскаго уѣзда, за смертію священ-  
ника Петра Щеголева праздно. Въ приходѣ церкви  
Толстаго Колодезя, прихожанъ: мужск. пола 455 ду-  
женск. 429 душ. При сей церкви земли усадебной 2  
пашен. 33 десятины.

Резолюціею Его Преосвященства 7 іюля по-  
довавшею, священническое мѣсто при Николаевской це-  
ркви, села Бушмина, Обоянскаго уѣзда, предостав-  
лено студенту Курской Д. Семинарии Виктору Истомину.

Резолюціею Его Преосвященства 7 іюня по-  
довавшею, священническое мѣсто при Успенскомъ собо-  
рѣ города Новаго-Оскола, предоставлено учителю Бѣлор-  
ускаго духовн. училища Іоанну Каплинскому.

Священническое мѣсто, при Благовѣщенской це-  
ркви, сл. Стрѣлицы, Корочанскаго уѣзда, за смертію на-  
стоятеля оной священника Николая Бушуева остается  
занятымъ. Въ приходѣ церкви, слободы Стрѣлицы  
прихожанъ: муж. пол. 1142 души, женск. 1096 душъ,  
при сей церкви: есть земля усадебн. и пашенной 33

Резолюціею Его Преосвященства 26 іюня по-  
довавшею, въ должности законоучителей утверждѣ-  
ны: Сурковскаго начальнаго народнаго училища Новооско-  
льскаго уѣзда, священникъ Николай Солнцевъ, и част-  
наго женскаго училища въ слободѣ Томаровкѣ Бѣлор-  
ускаго уѣзда священникъ Николай Маляревскій.

Резолюціею Его Преосвященства 30 іюня послѣдовавшюю, священническое мѣсто при Введенской церкви, села Введенской Готни, Грайворонскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Архангельской церкви села Пораза, того же уѣзда, окончившему курсъ Курской д. семинаріи Ивану Ершову.

Резолюціею Его Преосвященства 7 іюля послѣдовавшюю, священническое мѣсто при Николаевской церкви, села Яцына, Путивльскаго уѣзда, предоставлено учителю Бехтѣвскаго начальнаго народнаго училища Сергію Праведникову.

Резолюціею Его Преосвященства 9 іюля послѣдовавшюю, священническое мѣсто при Космо-Даміанской церкви, села Вѣлаго Колодезя, Корочанскаго уѣзда, предоставлено безмѣстному священнику Георгію Бушуеву. Священническое мѣсто при Знаменской церкви, села Затолокина, Льговскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ настоятеля оной священника Алексѣя Солодовникова къ церкви села Черницына, Курскаго уѣзда, остается не занятымъ. Въ приходѣ церкви села Затолокина приходовъ: муж. пола 1426 душъ, женск. 1391 д., земли при этой церкви усадебн. 7 десят., пашен. и сѣнокосной 80 десятинъ.

Резолюціями Его Преосвященства 13 и 14 іюля послѣдовавшими, псаломщицкія мѣста по Курской епархіи предоставлены слѣдующимъ лицамъ:

При соборной Успенской церкви, города Ново-Оскола, окончившему полный курсъ Курской дух. семинаріи, Николаю Переверзеву.

При Покровской церкви, села Прилѣпъ, Новооскольскаго уѣзда, воспитаннику Курской дух. семинаріи Якову Вознесенскому.

При Архангельской церкви, села Пораза, Грайворонскаго уѣзда, воспитаннику Курской дух. семинаріи Александру Мальцеву.

При Кресто-Воздвиженской церкви, села Кондрюки, Старооскольскаго уѣзда, окончившему курсъ Курской духовной семинаріи Николаю Оболенскому.

При Вознесенской церкви, заштатнаго города Урополя, студенту Курской дух. семинаріи, Николаю Васильеву.

Мѣсто помощника настоятеля при Николаевской церкви, села Киселевки, Новооскольскаго уѣзда, за смертью священника Михаила Попова, остается праздно. Въ приходѣ Николаевской церкви, села Киселевки, прихожанъ: мужск. пола—477, женскаго—455 душъ. За при сей церкви пашенной 45 десятинъ.

Мѣсто настоятеля при Богородицкой церкви, села Вышняго-Ольховатаго, Щигровскаго уѣзда, за вывозомъ изъ оной священника Юасафа Теооктистова праздно. приходѣ Богородицкой церкви, села Вышняго Ольховатаго, прихожанъ: муж.—922, жен.—1005 душъ. За при сей церкви указная пропорція десятинъ.

По опредѣленіямъ Курскаго епархіальнаго начальства, утверждены въ должности членовъ благочинническихъ совѣтовъ.

По 1-му округу Дмитріевскаго уѣзда, Дмитріевской соборной церкви, протоіерей Алексѣй Одинцовъ и священникъ села Поповкина, Георгій Казанскій.

По 4-му округу Суджанскаго уѣзда, священники: села Боршни Ѳеодоръ Соколовъ и села Нѣмчи Димитрій Лавровъ.

По 4-му округу Дмитріевскаго уѣзда, священники: села Сныткина, Николай Рязановъ и села Романова, Василій Воиновъ.

По 4-му округу Старооскольскаго уѣзда, священники: села Вязоваго, Матвѣй Булгаковъ и села Скороднаго, Ѳеодоръ Пузановъ.

По 1-му округу Льговскаго уѣзда, священники: села Шустова, Агадій Нестеровъ и села Прута-Ширкова, Іоаннъ Гевличъ.

По 4-му округу Щигровскаго уѣзда, священники: села Горяинова, Димитрій Булгаковъ и села Богородичнаго, Іоаннъ Хорошевъ.

По 4-му округу Обоянскаго уѣзда, священники: села Краснаго, Іоаннъ Васильевъ и села Верхъ-Мѣловаго Колодезя, Василій Арещевъ.

Резолюціею Его Преосвященства 29 іюля послѣдовавшею, псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви села Бутова, Грайворонскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской духовной семинаріи Василю Ордынскому.

3., Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ Курской епархіи.

По опредѣленіямъ Курскаго Епархіальнаго Начальства, должности церковныхъ старостъ на 1882, 1883 и 1884 г. утверждены:

По округу Обоянскаго уѣзднаго благочиннаго, свѣдѣнника Іоанна Иванова, къ церквамъ:

1. Вознесенской, Заштатнаго города Богатаго, крест. Григорій Головинъ.
2. Пятницкой, села Черкаскаго, крестьянинъ Семъ Романьковъ.
3. Димитріевской, села Мѣловаго, крестьянинъ Василій Корякинъ.
4. Успенской, сл. Венгеровки, крест. Петръ Курганъ.
5. Архангельской, села Верхмѣловаго Колодезя, крест. Василій Иванисовъ.
6. Георгіевской, села Ракова, крест. Никифоръ Кондратовъ.
7. Георгіевской, села Березы, крест. Петръ Кобзевъ.
8. Богоявленской, села Сырцова, крест. Ельпидифръ Подзолковъ.
9. Успенской, села Михайловскаго, Верхопѣлья, крест. крестьянинъ Василій Ждановъ.
10. Введенской, села Сухой Солотины, крест. крестьянинъ Григорій Булгаковъ.
11. Вознесенской, села Кочетовки, крестьянинъ Николай Чеботаевъ.
12. Архангельской, села Грязнаго, крест. Петръ Юрковъ.
13. Николаевской, села Малыхъ Маячекъ, отставной солдатъ Данила Першинъ.

14. Христорождественской, села Большихъ Маячекъ, крестьянинъ Гавріиль Першинъ.
15. Покровской, села Покровки, крест. Иванъ Донской.
16. Дмитріевской, села Дмитріевского, крест. Ѳедоръ Каралуновъ.
17. Троицкой, села Краснаго, крест. Григорій Лупанинъ.

По округу Корочанскаго уѣднаго благочиннаго, священника Стефана Пузанова къ церкви:

1. Троицкой, слоб. Журавки, крест. Лукьянъ Пужаревъ.

По округу Щигровскаго уѣднаго благочиннаго, священника Григорія Попова, къ церквямъ:

1. Предтеченской, села Корандакова крестьянинъ Прокій Щербининъ.
2. Дмитріевской, села Михайловскаго, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Дмитріевичъ Дурново.
3. Ахтырской, села Красной Поляны, титулярный совѣтникъ Михаилъ Каменевъ.
4. Крестовоздвиженской, села Гремячаго Колодезя, коллежскій регистраторъ Петръ Рогозинъ.
5. Владимірской, села Липовчика, кр. Никита Трубниковъ.
6. Казанской, села Вышняго Гурова, крестьянинъ Петръ Полуниинъ.
7. Дмитріевской, села Росховца, кр. Никита Сибилевъ.
8. Рождество-Богородицкой, села Нижняго Гурова, помѣщикъ Дмитрій Шишкинъ.
9. Покровской, села Покровскаго, дворянинъ Петръ Чубаровъ.
10. Дмитріевской с. Гриневки, куп. Алексѣй Сунгуровъ.

11. Покровской, села Мелихова Колодезя, помѣщикъ Сергѣй Бибииковъ.
12. Троицкой, села Новоселидебнаго, купецъ Василъ Денисовъ.
13. Архангельской, села Старыхъ Савиновъ, крестьянинъ Георгій Псаревъ.
14. Казанской, села Липовскаго, крестьянинъ Матвей Мезенцовъ.

По округу Льговскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Василя Логгинова къ церквамъ:

1. Архангельской, села Черемошекъ, помѣщикъ капитанъ Григорій Ярошъ.
2. Николаевской, села Износкова, помѣщикъ Левъ Яценковъ.
3. Покровской, села Кромскихъ Быковъ, крестьянинъ Дій Дерюгинъ.
4. Богоявленской, села Малѣвки, мѣщанинъ Давидъ Абадѣевъ.
5. Троицкой, села Скрылевки, дворянинъ Евгенийъ Линскій.
6. Николаевской, села Общаго Колодезя, крест. Давидъ Бабенковъ.
7. Троицкой, села Ивицы, крестьянинъ Косма Шевелъ.
8. Фроловской, села Вѣтреннаго, отставной солдатъ Хаиль Фисенковъ.
9. Богоявленской, села Шептуховки, крест. Никаноръ Горковенковъ.
10. Срѣтенской, села Кирѣвки, крестьянинъ Егоръ Ивановъ.



1. Троицкой, села Груни, крестьян. Ефимъ Бондаревъ.
2. Похвало-Богородицкой, села Глинницы, помѣщикъ Павелъ Коржановъ.
3. Успенской, села Сафоновки, дворянинъ Иоасафъ Викторовъ.

о округу Фатежскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Никанора Пузанова къ церквамъ:

Богоявленской, села Ольховатки, крестьянинъ Семень Рюшинъ.

Димитріевской, села Поньровъ, крестьянинъ Иванъ Бородкинъ.

Архангельской, села Брусоваго, крестьянинъ Гавріиль Королевъ.

Знаменской, села Березовца, крест. Іоаннъ Токаревъ.

Николаевской, села Никольскаго, крестьян. Георгій Ашилоговъ.

Димитріевской, села Акульшина, крестьянинъ Иванъ Савинковъ.

Тихвинской, села Тихвинскаго, отставной унтеръ-офицеръ Михаилъ Бурцевъ.

Ильинской, села Коронина, кр. Семень Миненковъ.

Спасской, села Новоспасскаго, крестьянинъ Иванъ Аспѣвъ.

Христорождественской, села Смородиннаго, крестьянинъ Федоръ Жевѣряковъ.

Введенской, села Смородиннаго, крестьянинъ Іерофей Гологузовъ.

Васильевской, села Становаго, крестьянинъ Ефремъ Селезневъ.

По округу Щигровскаго уѣзднаго благочиннаго,  
щенника Николая Родонова къ церквамъ:

1. <sup>и</sup>Троицкой, села Краснаго, крестьян. Илья Чуринъ.
2. Казанской, села Мелихина, крест. Алексеѣй Каменскій.
3. Архангельской, села Патенка, помѣщикъ коллежскаго регистраторъ Григорій Праведниковъ.
4. Николаевской, села Тѣстова, крест. Петръ Михайловъ.
5. Успенской, села Титова, крестьян. Никита Владиміръ.
6. Николаевской, села Вышняго Теребужа, губернскаго секретарь Николай Селиверстовъ.

По округу Бѣлоградскаго уѣзднаго благочиннаго,  
щенника Іоанна Слюнина къ церквамъ:

1. Архангельской слободы Томаровки, крестьян. Тимѣй Ярославцевъ.
2. Казанской, той-же слободы, крестьянинъ Григорій Ченигинъ.
3. Николаевской, той-же слободы, крестьянинъ Павелъ Калашниковъ.
4. Успенской, бывшаго города Карпова, крестьянъ Иванъ Банниковъ.
5. Георгіевской, слободы Стрѣлецкой крестьянъ Павелъ Кочень.
6. Космодамианской, села Крапивнаго, крестьянъ Павелъ Бѣляевъ.
7. Николаевской, села Яковлевки, крестьянинъ Павелъ Подзолкинъ.
8. Рождество-Богородицкой, села Крюкова, крестьянъ Никаноръ Черкашинъ.
9. Михаило-Архангельской, села Непхаева, крестьянъ Яковъ Бородинъ.

0. Михаило-Архангельской, села Гостищева, крестьян.  
Михей Губаревъ.
- и. Михаило-Архангельской, села Вислаго, крестьянинъ  
Андрей Косищевъ.
- и. Николаевской, слободы Терновки, крестьян. Игнатъ  
Краснопольскій.
- и. Покровской, слободы Шопиной, крестьянинъ Федоръ  
Ракирянскій.
- и. Петропавловской, слободы Петро-Павловки, крест.  
Сергѣй Загрибельный.
- го. ) округу Курскаго уѣзднаго благочиннаго, священника  
Василія Булгакова къ церквамъ:
- Т. Успенской, села Долженкова, крестьянинъ Никифоръ  
Мальцевъ.
- Гр. Сергѣевской, села Плаксина, крест. Іаковъ Сорокинъ.
- Георгіевской, села Костина, крест. Георгій Быкановъ.
- ь П. Покровской, села Старкова, [крестьянинъ Николай  
Долженковъ.
- и. Дмитріевской, села Жердева, крест. Павелъ Лукинъ.
- и. Аванасьевской, села Волокъ, крестьянинъ Трофимъ  
Татаренковъ.
- и. Покровской, села Глѣбова, кр. Стефанъ Лактіоновъ.
- и. Петровской, села Курасова, крест. Никита Капновъ.
- и. Дмитріевской, села Старосельцева, крестьян. Федоръ  
Ивановъ.
- и. Архангельской, села Касинова, дворянинъ Владиміръ  
Голмачевъ.
- и. Введенской, села Орѣхова, кр. Аонасій Чертовъ.
- и. Воскресенской, села Полянскаго, крестьянинъ Косма  
Козловъ.

По округу Путивльскаго уѣзднаго благочиннаго, ценника Михаила Попова къ церквамъ:

1. Воскресенской, села Череповки, кр. Тимофей Ка
2. Троицкой, села Жуковки, крестьян. Василий Ду
3. Воскресенской, с. Гамолѣвки, кр. Іоакимъ Кудря
4. Успенской, села Большаго Неплюева, кр. Гр
- Тимошенко.
5. Троицкой, села Поповой, графъ Владиміръ Голо
6. Покровской, с. Вязоваго поручикъ Димитрій Зв
7. Вознесенской, села Бочечекъ, мѣщанинъ Петр
- мирюченковъ.
8. Покровской, села Казацкаго, гвардіи поручикъ
- колай Шейдеманъ.
9. Казанской, села Духановки, крестьян. Борис
- ровцовъ.
10. Введенской, села Гвитоваго, крестьян. Га
- Козловъ.
11. Покровской, села Александровки, крест. Фе
- Кривцовъ.
12. Преображенской, села Красной Слободы, кр
- Макаръ Липа.
13. Казанской, села Клеповъ, крест. Димитрій Ге
14. Архангельской, села Глушца, крестьян. Пр
- Шукинъ.
15. Николаевской, села Рыжевки, крест. Григорій
- моуховъ.
16. Вознесенской, села Дьяконовки, крестьян.
- Гелыщенко.
17. Николаевской, села Неплюевки, кр. Ефимъ М

По округу Львовскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Антонія Романова, къ церквамъ:

1. Христорожественской, села Кудинцева, крест. Аонасій Козинъ.
2. Преображенской, с. Коробкина, куп. Иванъ Гадицкій.
3. Живоносно-Источнической, села Фатежа, дѣйствител. тайный совѣтникъ Петръ Стремоуховъ.
4. Николаевской, села Плотавы, поручикъ Николай Булгаковъ.
5. Троицкой, села Успенскаго, Красная Слобода тожъ, поручикъ Евгений Безобразовъ.
6. Петропавловской, села Ивановскаго, крест. Авраамъ Сисоевъ.
7. Покровской, села Баниць, крест. Василий Карастелевъ.
8. Предтеченской, села Густомоя, крестьян. Несторъ Гломоздинъ.
9. Преображенской, Подгородней Слободки, крест. Борисъ Коровинъ.
10. Покровской, села Толкачевки, крестьян. Григорій Воронковъ.
11. Михаила-Архангельской, села Городенска, землевладелецъ Иванъ Верхошановъ.
12. Иоанно-Рыльской, села Конышевки, купецъ Николай Ненарочкинъ.
13. Покровской, села Телятникова, крестьян. Михаилъ Алхимовъ.
14. Троицкой, села Ширкова, коллежск. регистраторъ Діомидъ Ширковъ.

15. Иверской, села Шустова, бывший дворовой вѣкъ Иванъ Матвѣевъ.

По округу Корочанскаго уѣзднаго благочиннаго священника Дмитрія Ковалевскаго къ церквамъ:

1. Срѣтенской, слободы Косьминки, крестьян. Матвѣевъ Тюхвановъ.
2. Сергіевской, села Чурсина, крест. Иванъ Литвинъ.
3. Николаевской, села Озерова, крестьян. Косыма Тяревъ.
4. Дмитріевской, села Краснаго, крест. Матвѣевъ Пѣлыхъ.
5. Николаевской, села Сажнаго, крестьянинъ Гавриилъ Марковъ.
6. Покровской, села Подольховъ, крест. Иванъ Борщевъ.
7. Покровской, села Щелокова кр. Василій Бесѣдинъ.
8. Покровской, села Тетеревина, крест. Николаевъ Тюковъ.
9. Богоявленской, села Лучекъ, кр. Дмитрій Владиміровъ.
10. Митрофановской, села Жиломостнаго, крест. Андрей Духовъ.
11. Дмитріевской, села Новоселовки, крестьян. Иванъ Литвиновъ.
12. Покровской, села Лѣсковъ, крест. Никита Кизимовъ.
13. Георгіевской, села Новооскочнаго, крестьян. Иванъ Жуковъ.
14. Николаевской, села Кривцова, Сиверское тожъ Иванъ Кривцовъ.
15. Покровской, села Домановки, крестьян. Петръ Мановъ.

16. Николаевской, села Малого Яблонова, крест. Никита Шеховцовъ.
17. Николаевской, села Ржавца, губернский секретарь Алексѣй Фокинъ.
- По округу Корочанскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Георгія Слюнина, къ церкви:
- Троицкой, Пригородней слободы Погорѣловки отставной рядовой Стефанъ Лодиковъ.
- По округу Бѣлоградскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Іоанна Успенскаго къ церквамъ:
- Покровской, села Болховца, крест. Аѳанасій Флоровъ.
- Смоленской соборной, города Бѣлгорода, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Мачуринъ.
- По округу Фатежскаго градскаго и уѣзднаго благочиннаго, протоіерея Павла Петина къ церквамъ:
- Соборной Богоявленской, города Фатежа, купецъ Василій Абрамовъ.
- Архангельской, села Новоселокъ, купецъ Иванъ Слатинъ.
- Христорождественской, села Молотычей, отставной унтеръ-офицеръ Гаврииль Подшиваловъ.
- Архангельской, села Хмѣлеваго, крестьян. Семень Рудаковъ.
- Успенской, села Гниловодъ, губернский секретарь Иванъ Воиновъ.
- Рождество-Богородицкой, села Банина, крестьянинъ Фирсь Колшаковъ.

7. Благовѣщенской, села Меленина, купецъ Нилъ Преземинъ.
8. Архангельской, села Глѣбова, крест. Стефанъ Покровскій.
9. Богоявленской, села Анненкова, капитанъ Нилъ Бобанинъ.
10. Сергіевской, села Сергіевского, крест. Пантелеи Умѣренковъ.
11. Димитріевской, села 'Усть Тресильнаго Колодеца, крест. Иванъ Кобелевъ.
12. Пятницкой, села Разинькова, губернской секретарь Іаковъ Герасимовъ.
13. Архангельской, села Звягинцева, отставной унтер-офицеръ Трофимъ Самсоновъ.
14. Архангельской, села Рудни, крест. Илья Скороходовъ.
15. Введенской, села Никольскаго, Амелино тожъ, Евгеній Сергѣевъ.
16. Троицкой, села Троицкаго, крест. Иванъ Широкіи.
17. Васильевской, села Гнѣздилова, крестьян. Михаилъ Лукьянчиковъ.
18. Казанской, села Холчей, коллежскій секретарь Николай Мозалевскій.
19. Покровской, села Алисова, крест. Федоръ Уваровъ.
20. Христорожественской, села Хотемля, губернской секретарь Павелъ Лукьянчиковъ.
21. Николаевской, села Борисова, крестьян. Спиридонъ Костиковъ.

По округу Фатежскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Григорія Иванцова къ церквамъ:

1. Покровской, села Солдатскаго, крест. Павелъ Костиковъ.



2. Георгіевской, села Игина, крест. Никаноръ Агафоновъ.
3. Покровской, села Гаева, губернской секретарь Василій Горяиновъ.
4. Архангельской, села Линца, крест. Иванъ Поляковъ.
5. Николаевской, села Радубежа, крест. Михайль Толстой.
6. Троицкой, села Троицкаго, что на Сучку, крест. Василій Авдѣевъ.
7. Дмитріевской, села Горокъ, коллежскій секретарь Александръ Рапшъ.
8. Рождество-Богородицкой, села Шахова, крест. Никаноръ Коддѣевъ.
9. Алексѣевской, села Бычковъ, помѣщикъ Николай Бурнашевъ.
10. Николаевской, села Ольшанца, надворный совѣтникъ Иванъ Овсянниковъ.
11. Архангельской, села Шатохина, поручикъ Александръ Шалимовъ.

По округу Бѣлгородскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Димитрія Спѣсивцева къ церквамъ:

1. Покровской, слоб. Сабыниной, князь Николай Петровичъ Волконскій.
2. Георгіевской, села Киселева, крест. Іоакимъ Стрѣльниковъ.
3. Космо-Даміанской, села Хохлова, крест. Михайль Золотаревъ.
4. Николаевской, села Дальней Игуменовою, крестьян. Василій Пановъ.

5. Николаевской, села Шляхова, крест. Стефанъ Шляховъ.
6. Архангельской, села Мазакина, крест. Василій Растворцевъ.
7. Христорожественской, села Шеина, крест. Иванъ Лазаревъ.
8. Николаевской, села Ушакова, крест. Григорій Аркатовъ.
9. Христорожественской, села Мясоѣдова, крест. Ефимъ Спѣсивцевъ.
10. Архангельской, села Севрюкова, крест. Иванъ Котевъ.
11. Николаевской, села Ближней Игуменовой, крест. Алексѣй Даншинъ.
12. Николаевской, села Ястребова, крест. Романъ Кобыковъ.
13. Христорожественской, села Крутаго Лога, крест. Тимофѣй Кошкаревъ.
14. Архангельской, села Чураева, крест. Иванъ Тещевковъ.
15. Архангельской, села Масловой Пристани, крестьянъ Филиппъ Кошкаревъ.
16. Златоустовской, слободы Ивановки, крест. Николай Злобинъ.
17. Христорожественской, села Разумнаго, крест. Тимофѣй Козловъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ.

*Возлюбихи искренняго твоего яко самъ себе.* (Мѡ. XIX, 19.)

Божественный Основатель нашей религіи, Господь Иисусъ Христосъ, при устроеніи благодатнаго царства на землѣ, далъ намъ различныя заповѣди, чрезъ исполненіе которыхъ мы можемъ наслѣдовать царствіе небесное и быть счастливыми, насколько возможно, въ жизни настоящей. Одна изъ главныхъ заповѣдей, обезпечивающихъ наше вѣчное и временное благополучіе, есть,—какъ мы слышали въ нынѣшнемъ Евангеліи,—безкорыстная любовь къ ближнему: *возлюбихи искренняго твоего яко самъ себе.* Въ наше время, когда многіе изъ людей, забывая о небѣ, думаютъ создать свое счастье земное на себялюбіи и своекорыстныхъ расчетахъ, полагаемъ, вполне уместно будетъ принять къ уразумѣнію и напомнить объ исполненіи—заповѣди Спасителя о всецѣлой любви къ ближнему, уяснивъ практическое значеніе ея въ главныхъ видахъ жизни человѣческихъ обществъ.

Но чѣмъ же и какъ мы можемъ проявить свою любовь къ ближнимъ, и, съ другой стороны, когда и какъ погрѣшаемъ противъ этой заповѣди Господа?

Жизнь человѣческихъ обществъ чрезвычайно сложна и разнообразна, любовь же къ ближнимъ должна про-

являться во всѣхъ ея отрасляхъ—политической (государственной), гражданской (общественной) и семейной (частной). Съ этихъ трехъ главныхъ сторонъ жизни человѣческой мы и будемъ говорить о заповѣди Господа о любви къ ближнимъ.

Жизнь политическая (государственная). Каждое государство преслѣдуетъ *свои* цѣли и задачи; лица, поставленные во главѣ государства, обязаны оберегать права и интересы *своего* народа. Повидимому, здѣсь и нѣтъ мѣста любви безкорыстной и невозможно говорить о такой любви. Но если ближе всмотримся въ сущность вещей, или припомнимъ нѣкоторыя важныя событія въ политической жизни нашего отечества, то ясно увидимъ, что и въ области политики заповѣдь Господа о любви имѣетъ такое же полное осуществленіе, какъ и во всѣхъ другихъ проявленіяхъ человѣческой жизни.

*Больши сея любве никтоже имать, да кто душою свою положитъ за други своя,* (Іоанна XV, 13), говорилъ Господь въ своей прощальной бесѣдѣ съ учениками своими. Это проявленіе высокой христіанской любви Господь судитъ видѣть и намъ. Почившій въ Бозѣ Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, сколько извѣстно всѣмъ, каждому изъ насъ дорожилъ каплею крови человѣческой, но когда страданія славянскаго народа достигли Его любвеобильнаго сердца,—Онъ рѣшился силою меча освободить угнетенный народъ, отъ ига иноплеменниковъ. Болѣло сердце Его, что много прольется крови, но тѣмъ не менѣе изъ любви и милосердія къ страждущимъ Онъ пожертвовалъ своимъ спокойствіемъ, кровію своихъ подданныхъ и даже подвергалъ Свою жизнь опасности. Такимъ образомъ и въ области политики заповѣдь Господа о любви къ ближнему вполне приложима и ос

шествима. Господь заповѣдывалъ: *да любите другъ друга, яко же возлюбихъ вы* (Иоанна XV, 12). Почившій Государь лично Самъ и чрезъ управляемый Имъ русскій народъ исполнилъ эту величайшую заповѣдь. Всѣмъ извѣстно, что Господь Иисусъ Христосъ, во время своего общественнаго служенія, оказывалъ величайшія благодѣянія, не преслѣдуя никакихъ корыстныхъ цѣлей,—и почившій Государь совершилъ съ своимъ народомъ великія благодѣянія для всего славянскаго народа, не руководясь никакими выгодами—ни лично для Себя, ни для своихъ подданныхъ. Это и есть практическое осуществленіе заповѣди Господа о любви въ жизни политической: *больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за другіе своя*.—И если послѣ того постигло страшное бѣдствіе русскую землю, что такой любвеобильный Государь палъ отъ руки злодѣевъ,—наша родная страна стоитъ прочно и готова на все благое. Но горе той странѣ, политическіе дѣятели которой руководятся своекорыстіемъ и насиліемъ: исторія показываетъ, что такія государства, обыкновенно, не благоденствовали и погибали преждевременно.

Перейдемъ ко второй части нашей бесѣды.—Жизнь гражданская, жизнь общественная, внѣ любви къ ближнему положительно не мыслима. Господь нашъ Иисусъ Христосъ и Самъ строго исполнялъ всѣ гражданскія и общественныя обязанности и побуждалъ къ тому же другихъ, хотя, какъ Богъ, былъ свободенъ отъ исполненія ихъ, а какъ человекъ не имѣлъ мѣста на землѣ, гдѣ голову приклонить. Такъ Онъ уплатилъ подать за Себя и за неимущаго ученика Своего Петра, когда сборщики податей обратились къ Нему, чрезъ названнаго ученика съ вопросомъ: *не дастъ-ли Онъ оидрахмы?* (Матѳ. XVII, 24—27); а въ другой разъ, по особому случаю, пря-

мо сказать, что исполнять эту гражданскую повинность есть непрелъный долгъ каждаго: *воздадите кесарева кесареви* (XXII). Онъ питаль алчущихъ, когда тѣ неимѣли собственныхъ средствъ удовлетворить голодь, онъ врачеваль недуги людей, возвращая чрезъ то обществу больныхъ его членовъ здоровыми и, слѣдовательно, полезными. И все это и тому подобное Онъ дѣлаль изъ любви къ общественному порядку и благоустройству, изъ безкорыстной любви къ ближнему, давая намъ знать, что неисполненное нами по нашему званію, должно пасть незаслуженнымъ бременемъ на другихъ.... Но не видимъ-ли мы примѣровъ, что за здоровыхъ и способныхъ къ труду, но лѣнивыхъ и безсовѣстныхъ, отбываютъ повинности другіе члены общества, при исполненіи повинностей собственныхъ? Возможно-ли было бы такое явленіе, если бы всѣ имѣли искреннюю любовь къ ближнимъ? Не слышимъ-ли мы иногда, какъ богатый человекъ равнодушно и кощунственно произноситъ бѣдняку: „Богъ дастъ!“ отсылая этимъ легкимъ способомъ нищаго за помощію къ другимъ?... Всегда-ли больной находитъ доступъ получить помощь и спасительный совѣтъ у врача?... Впрочемъ, исчислить всѣ язвы общественной жизни, корень которыхъ—себялюбіе и нарушеніе любви къ ближнему, невозможно, и если мы коснулись именно этихъ, такъ сдѣлали это потому, что указали напередъ противоположными имъ правила изъ ученія и жизни Спасителя.

И такъ, можетъ-ли существовать какое-бы то ни было общество, если въ немъ исчезнуть послѣдніе остатки любви къ ближнему? Господь да сохранитъ и помилуетъ насъ отъ этого великаго общественнаго бѣдствія. Исторія свидѣтельствуетъ, что самыя великія народныя бѣдствія были слѣдствіемъ унадка любви къ ближнему. *Возлюбимъ же ближняго, какъ самого себя!*...

Теперь перейдемъ къ 3-й части нашей бесѣды,— къ жизни частной, семейной. Здѣсь мы совершенно справедливо признали-бы не здравомыслящимъ того, кто дозволилъ-бы сказать, что семейное благополучіе возможно безъ взаимной любви, довѣрія и согласія всѣхъ членовъ семьи.—Будь семьянинъ торговецъ, поселянинъ, чиновникъ, будь ремесленникъ, но если въ семьѣ происходитъ разладъ, или нѣтъ искренней взаимной любви, никто изъ нихъ не исполнитъ своего дѣла надлежащимъ образомъ: сынъ нарушитъ планы отца, дочь—матери, и обратно, и т. д.

Но не забудьте, православные слушатели, что семья есть основа всей государственной жизни:—каждое государство есть ничто иное, какъ многообъемлющая семья или соединеніе огромнаго количества семей.

Премилосердый Боже!—ради нашего благополучія личнаго и семейнаго, ради нашего блага общественнаго, ради блага всего государства, любезнаго Отечества, даруй намъ благодатную силу свято исполнять Твою заповѣдь *возлюбиши искренняго твоего яко самъ себе*. Аминь.

*Свящ. Іоаннъ Чистяковъ.*

Почему во святую четыредесятницу совершается литургія преждеосвященныхъ даровъ, гдѣ ея начало, кто ея составитель и когда она получила всеобщее употребленіе?

*(Продолженіе).*

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію вопроса: кто составилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ? Изъ приведенныхъ нами выше свидѣтельствъ видно, что начало литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ—въ глубокой древности. И дѣйствительно въ церкви Іерусалим-

ской и другихъ церквахъ, основанныхъ Апостолами литургія Преждеосвященныхъ была приписываема Апостоламъ Іакову и Петру, у христіанъ египетскихъ—Евангелисту Марку и употреблялась по устному преданію. По другимъ историческимъ свидѣтельствамъ письменное изложеніе литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ представляется въ связи съ общею исторіею литургическихъ чиноположеній. Такъ по словамъ патріарха Михаила Анхіали до XII вѣка во всѣхъ православныхъ церквахъ сохранялось преданіе, что одну изъ молитвъ, читаемыхъ священникомъ по перенесеніи Даровъ („иже неизрѣченныхъ и невидимыхъ таинъ Боже“) составилъ святыи Аѳанасій Великій. „Во всѣхъ церквахъ изъ неписаннаго преданія извѣстно, что молитва тайная, читаемая по внесеніи преждеосвященныхъ въ св. алтарь принадлежитъ св. Аѳанасію, который первенствовалъ между діаконами на первомъ Вселенскомъ соборѣ въ Никеѣ“ <sup>1)</sup> въ подтвержденіе этихъ своихъ словъ онъ ссылается на древніе списки литургіи Преждеосвященныхъ, въ которыхъ эта молитва надписана именемъ св. Аѳанасія. Далѣе, то же преданіе приписывало святому Василю Великому утвержденіе сего состава молитвъ литургіи Преждеосвященныхъ. Такъ Никита Стифать и Іоаннь Клавдіопольскій описывая образъ совершенія великопостной литургіи о молитвахъ оной говорили: „послѣ чтенія пророковъ мы совершаемъ молитвы, установленныя Василиемъ Великимъ.“ <sup>2)</sup> Это свидѣтельство о святомъ Василю подтверждается и надписаніями самой литургіи, предшесшими съ греческихъ списковъ и въ переводы славянскіе. Такъ напримѣръ въ служебникѣ XIV вѣка бывшемъ въ употребленіи у преподобнаго Сергія, игу-

<sup>1)</sup> Allat. De missa praesant. p. 1578.

<sup>2)</sup> Ibid. p. 1583.



мена Радонежскаго читаемъ: Божественная служба преждеосвященнаго святаго Великаго Василья. Въ служебникѣ XV вѣка Московской духовной академіи: Божественная служба преждеосвященныхъ Святаго и Великаго Василья <sup>1)</sup> Такое преданіе объясняется извѣстностію трудъ Святаго Василья по устройству церковнаго богослуженія. Обратимся теперь къ преданію, по которому установленіе литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ приписывается Святому Григорію Двоеслову. При разсмотрѣніи этаго преданія примемъ во вниманіе тѣ основанія, которыя приводилъ патріархъ Досіеѣй въ подтвержденіе мысли, что литургія Преждеосвященныхъ не принадлежитъ Св. Григорію. Такъ онъ разбираетъ слова Св. Софронія и автора Александрійской хроники, которые относятъ чиноположеніе полной литургіи къ глубокой древности, между тѣмъ какъ и Св. Софроній и авторъ хроники были современниками Св. Григорія и по замѣчанію Досіеѣя не могли не упомянуть о такомъ важномъ трудѣ Св. Григорія, какъ составленіе литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Далѣе въ основаніе и подтвержденіе своей мысли патріархъ Досіеѣй приводитъ слова Св. Григорія Двоеслова о незнаніи имъ греческаго языка. Правда, Св. Григорій, бывши еще апокрисиаремъ около двухъ лѣтъ жилъ въ Константинополѣ, но и послѣ этого онъ писалъ, что не зналъ греческаго языка, особенно же это ясно высказано Св. Григоріемъ въ письмѣ къ Солунскому епископу Евсеію. По поводу распространявшихся на востокъ греческихъ книгъ подъ его именемъ, книгъ не согласныхъ съ истинами православной вѣры, Св. Григорій просилъ Солунскаго епископа не принимать этихъ книгъ и между прочимъ писалъ:

<sup>1)</sup> Рукоп. № 182.

„мы незнаемъ греческаго нарѣчія и никогда никакимъ твореніемъ по гречески не писали.“<sup>1)</sup> Если Григорій Двоесловъ не зналъ греческаго языка, то какъ могъ онъ сложить литургію Преждеосвященныхъ, и отъ чего она не находится между его твореніями? Между тѣмъ литургія Преждеосвященныхъ Даровъ несомнѣнно написана на греческомъ языкѣ. Можно привести много указательствъ на это, но мы не дѣлаемъ этого, такъ какъ наша задача историческая, а не филологическая. Обращаясь къ древнимъ житіямъ Св. Григорія патриарха Досіеѳея не находимъ и въ нихъ указанія на составленіе имъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Въ этихъ житіяхъ восхваляются его высокія добродѣтели, — чистота, вѣколюбіе, выразившееся въ дѣлахъ милостыни, и мудрость, плодомъ которой были богопросвѣщенныя поученія на римскомъ нарѣчіи.

Теперь посмотримъ и на тѣ источники, на основаніи которыхъ составилось преданіе о святомъ Григоріи какъ составителѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Только въ житіяхъ Св. Григорія, составленныхъ послѣ XI вѣка встрѣчается прибавка слѣдующаго содержания: „говорятъ, что онъ законоположилъ совершать литургію у Римлянъ въ постные дни, что совершается у насъ до сего дня. Если мы здѣсь подъ словомъ Римляне будемъ разумѣть грековъ, т. е. жителей восточной части Римской Имперіи, такъ какъ западные назывались Лангобардами и Франками, то при этомъ можно вывести заключеніе, что Св. Григорій былъ установителемъ постной литургіи для грековъ. Въ нашихъ прологахъ приведенное мѣсто читается такъ: глаголють же яко литургія поется въ Римлянѣхъ, яже есть въ великій постъ.“

<sup>1)</sup> Lib II ep. 74.

есть законоположивый ея, яже и доселѣ ими держит-ся <sup>1)</sup> При этомъ примемъ во вниманіе, что литургія совершавшаяся въ Римѣ въ великій пятокъ имѣеть большое сходство съ литургіею Преждеосвященныхъ, о чемъ свидѣтельствовалъ Петръ Могила въ сочиненіи „Камень“, написанномъ противъ уніата Кассіана, бывшаго архимандрита Дубинскаго. А такъ какъ сами Римскіе писатели приписываютъ Св. Григорію послѣдній пересмотръ римскаго служебника, послѣ котораго богослуженіе Римской церкви получило опредѣленность, то и усвоили ему изложеніе литургіи Преждеосвященныхъ. У насъ въ Россіи только въ XII вѣкѣ появляются рукописи, въ которыхъ по изложеніи службы приписываются отпустъ съ именемъ Григорія и тропарь. Въ Стоглавѣ постная служба приписана уже папѣ Григорію. <sup>2)</sup> Въ славянскихъ уставахъ XVII вѣка можно встрѣчать такую приписку „сій Григоріе состави преждеосвященную службу.“ Общаго же распространенія мысль о св. Григоріѣ, какъ писателѣ литургіи Преждеосвященныхъ достигла чрезъ старопечатные служебники, хотя въ употребляющихся нынѣ эта литургія надписывается „Божественная литургія Преждеосвященныхъ,“ безъ обозначенія составителя. Но кромѣ приписки въ прологъ, на основаніи которой составилось мнѣніе о Св. Григоріѣ, какъ составителѣ этой литургіи, есть и другое основаніе. Такъ въ восточной церкви сохранилось преданіе, что Св. Григорій перенесъ эту литургію въ Римъ. Патриархъ Михаиль Анхіали говоритъ: во многихъ изъ нашихъ книгъ сказуется и передается что и Св. Григорій Двоесловъ предалъ совершать сіе тайноводство (литургію Преждеосвященныхъ) у Римлянъ въ очисти-

<sup>1)</sup> Прологъ подъ 12 ч. марта.

<sup>2)</sup> Стоглавъ гл. 8.

тельные и примирительные дни четырехдесятницы, ес  
только бывает сіе и теперь въ ветхомъ Римѣ.  
Такимъ образомъ съ достовѣрностію нельзя сказать,  
составилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, но  
она вышла изъ подъ руки и пера великихъ, Богопр  
свѣщенныхъ отцевъ церкви не подлежитъ сомнѣнію.

Когда же это Богослуженіе получило всеобщее у  
требленіе? Выражаясь такъ мы не хотимъ сказать, ч  
употребленіе его не было всеобщимъ, но хотимъ у  
зать съ какого времени оно стало совершаться все  
въ одни и тѣже дни. 49-мъ правиломъ Лаодикійск  
собора постановлено: не подобаетъ въ четырехдесяти  
приносить хлѣбъ, развѣ въ субботу и въ день воскрес  
ный, <sup>2)</sup> каковое правило толкователи объясняютъ, ч  
за исключеніемъ субботы и недѣли не должно соверш  
полной литургіи. 52 правило Трульскаго собора гов  
рить: „во всѣ дни поста св. четырехдесятницы кромѣ с  
боты и недѣли и дня св. Благовѣщенія, святая лит  
гія да бываетъ не иная, какъ Преждеосвященныхъ  
ровъ!“ На основаніи этого правила и совершалась л  
тургія Преждеосвященныхъ во св. четырехдесяти  
Но такъ какъ правила не говорятъ о дняхъ седми  
то однѣ церкви совершали ее во всѣ дни седмицы  
мѣ субботы и воскресенья, другія—въ среду и пят  
Въ нашей древней церкви было въ разныхъ мѣста  
и то и другое. Это естественно подало поводъ къ  
согласіямъ, и по сношенію между церквами въ ко

<sup>1)</sup> Allât. De missa praesanct. p. 1578.

<sup>2)</sup> Смот. книгу Правилъ.

XIII вѣка замѣтно уже однообразіе въ церковномъ употребленіи литургіи Преждеосвященныхъ въ седмицы, соединенныя съ постомъ четырехдесятницы; XIV же вѣку принадлежитъ и окончательное установленіе этого однообразія. Щановъ.

### Чудо исцѣленія Іисусомъ Христомъ двухъ бѣсноватыхъ.

(*Мѡ. VIII, 28—34; Мрк. V, 1—20; Лук. VIII, 26—39.*)

Чудо исцѣленія І. Христомъ двухъ бѣсноватыхъ есть одно изъ важнѣйшихъ чудесъ между всеми новозавѣтными исцѣленіями бѣсноватыхъ, и вмѣстѣ съ этимъ оно есть одно изъ наиболѣе трудныхъ для экзегесиса. Такъ трудно объяснить, что это за явленіе бѣснованіе. Особенно же трудность эта усложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что, подобно нѣкоторымъ духовнымъ дарамъ, какъ наприм. даръ языковъ,—самое явленіе это если и повторяется между нами, то не подъ тѣмъ именемъ, не такъ часто, не въ той силѣ, какъ въ древнее время. Слова нѣтъ, что легко порѣшить съ этимъ вопросомъ, сказавши, что все бѣсноватые были люди, которыхъ въ наше время можно назвать сумасшедшими, эпилептиками, меланхоликами; можно порѣшить такъ въ виду того, что бѣсноватые, какъ видно изъ Евангельскихъ сказаній, бывали одержимы и тѣлесными недугами. Но эти объясненія, свѣшивающія бѣснованіе съ физическою болѣзнію, неисчерпывающія предмета и не разрѣшающія удовлетворительно представляющихся трудностей, нельзя по многимъ причинамъ, признать удовлетворительными и справедливыми.

Прежде всего самъ Господь говоритъ объ одержимыхъ бѣснованіемъ такимъ языкомъ, который недопу-

скаеть подобныхъ толкованій. Онъ вездѣ о бѣсноватыхъ говоритъ не какъ о людяхъ больныхъ разстройствомъ умственныхъ способностей, но какъ о людяхъ пораженныхъ какой-то чуждой силѣ. Такъ напр., исцѣляя пернаумскаго бѣсноватаго, Спаситель говоритъ: *замолчи и выйди духъ нечистый изъ чловѣка сего* (Мрк. I, 25) и въ настоящемъ случаѣ, при исцѣленіи бѣсноватаго Спаситель повторяетъ тѣже слова (Мрк. V, 8); это ясно показываетъ, что Онъ обращается къ злему духу, отлучая его отъ самого чловѣка. И вообще при исцѣленіи бѣсноватыхъ, мы видимъ изъ Евангелія, что І. Христосъ вступаетъ въ разговоръ съ бѣсами, спрашиваетъ имени ихъ, грозитъ имъ, заставляетъ молчать, изгоняетъ ихъ, и они повинуются и оставляютъ чловѣка (Мрк. I, 25; Мат. IX, 34; V, 8; IX, 25; Мѡ. VIII, 29 и пр.) Кромѣ этого сами злые духи узнаютъ Христа, называютъ Его Сыномъ Божиимъ, упрекаютъ за то, что прежде времени Онъ пришелъ мучить ихъ (Мрк. I, 24; V, 7; Мѡ. VIII, 30; Лук. IV, 34; VIII, 23). Очевидно, что все это никогда и ни какимъ образомъ не можетъ относиться къ больнымъ. И если они говорятъ это, какъ видно изъ Евангелія въ неистовствѣ, то какъ они узнали, что Іисусъ есть Сынъ Божій, и особенно этотъ неистовый бѣсноватый, о которомъ говорятъ всѣ три Евангелиста: Матѡей, Маркъ и Лука, который, по свидѣтельству Евангелія, 18 лѣтъ удаленъ отъ всякаго сообщества съ людьми, тогда какъ свидѣтельствуетъ Ев. Матѡей, весь народъ и даже тѣ, которые сопровождали почитали Іисуса Христа только за Ілію, или за Іеремію, или за одного изъ пророковъ (Мѡ. XVI, 4)? Точно такоеже различіе какъ Іисусъ Христосъ дѣлали и Апостолы: они обращались къ бѣсноватымъ какъ людямъ одержимымъ злыми духами (Мѡ. IV, 24; VIII, 16; Мрк. I, 34; Іоан. XIV, 7—

Ефес. II, 2, 6, 12; 2 Петр. II, 4; Иуд. 6 глава. Да и сами Иудеи смотрѣли на одержимыхъ бѣшенствомъ какъ на порабощенныхъ злomu духу, и различали это отъ простой болѣзни. Такъ наприм. въ двухъ случаяхъ они приводятъ къ Господу одного нѣмага (Мѡ. IX, 32), нѣмага и слѣпаго (XII, 22) и въ обоихъ случаяхъ нѣмота приписывается ими злomu духу, а напр. въ разсказѣ объ изцѣленіи глухаго, косноязычнаго о сатанинскомъ вліяніи неговорится (Мрк. VII, 32), а болѣзнь приписывается телѣсному недугу. Такимъ образомъ отсюда ясно видно, что во время Христа дѣлалось всеми различіе между обыкновенною болѣзнію и бѣснованіемъ приписываемымъ дѣйствию сатаны: оно дѣлалось и самимъ I. Христомъ и Апостолами и еврейскимъ народомъ.

Теорія приспособленія, стремящаяся объяснить это тѣмъ, что I. Христосъ и Апостолы нарочно непротиворѣчили и приспособлялись къ понятіямъ того времени, оказывается здѣсь неприложимой и несостоятельной. Защитники ея, стремящіеся отвергнуть бытіе злыхъ духовъ, утверждаютъ что будто Иудеи, согласно съ предразсудкомъ язычниковъ, который укоренился въ ихъ умахъ со времени плѣна Вавилонскаго, всякую неизлечимую болѣзнь, которой причины они не понимали и не знали, въ особенности неистовство, бѣшенство, приписывали и во время I. Христа злomu духу или душамъ умершихъ, которые, по мнѣнію ихъ будто входили въ тѣла людей и мучили ихъ, и отсюда они начали называть такихъ несчастныхъ беснуемыми или обладаемыми демонами. I. Христосъ и Апостолы никакъ не могли исправить такого образа рѣчи, такъ глубоко укоренившася въ Иудеяхъ и должны были употреблять слова, которые въ то время были въ употребленіи для выраженія этого,

хотя сами они не раздѣляли подобнаго представленія Иудеевъ. По этому, говорятъ они, гдѣ говорится въ писаніи объ изгнаніи бѣсовъ, тамъ описывается только чудесное исцѣленіе такого рода болѣзней.

Но нѣтъ ничего несправедливѣе и несообразнѣе истиной дѣла предположенія, что будто І. Христосъ Апостолы, по нѣкоторому своему снисхожденію къ старѣвшему мнѣнію Иудейскаго народа и по своему приспособленію къ ложной мысли фарисеевъ, допустили существованіе злыхъ духовъ, и будто учили такъ не сами по себѣ и не по собственной увѣренности въ этой истинѣ. Преподобнаго І. Христа кромѣ открытія исторіи своего спасенія, часто свою рѣчь, какъ-бы намѣренно направлялъ къ тому, чтобы сказать что-либо о злыхъ духахъ, и слушатели совсѣмъ не требовали этого и не подавали малѣйшаго къ этому повода. Такъ Іоан. XII, 31 *князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ*; XIV, 30 *градъ сего міра князь и во мнѣ неимать ничего*; Мѡ. XXV, 1 *идите отъ мене проклятіи въ огнь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его*. Изъ связи и обстоятельствъ речей І. Христа ясно видно, что во всѣхъ этихъ мѣстахъ нѣтъ приспособленія. И вообще такого рода приспособленіе совершенно непримѣнимо. І. Христосъ во многихъ случаяхъ доказалъ, что Онъ нисколько не шло всякаго ученія, противнаго Богооткровенной религіи. Такъ когда фарисеи соблазвлялись однажды Его ученіемъ, что Онъ этимъ совершенно пренебрегъ и сказалъ имъ: *никакъ, которые передали Ему объ этомъ блазнении: садъ егоже несади Отець небесный искоренится* (Мѡ. XV, 13) т. е. все, что выдается подъ именемъ религіи и однако не происходитъ отъ Отца моего, должно решительно отвергать. Да и нѣтъ никакой причины



чему бы І. Христось ученіе о злыхъ духахъ, если-бы Онъ считалъ его ложнымъ, усумнился отвергнуть въ глазахъ фарисеевъ, когда Онъ неусумнился открыто отвергнуть ложное ученіе объ ангелахъ саддукеевъ—знамени-тѣйшей секты Іудейской: *въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ, ис яко Ангели Божіи на небеси суть* (Мѳ. XXII, 30), сказалъ Онъ рѣшительно, не смотря на то, что они невѣрили ни въ воскресеніе ни въ бытіе ангеловъ? Когда онъ не усумнился ясно и открыто отвергнуть важность древнихъ преданій предковъ, которыя для народа были гораздо драгоцѣннѣе и важнѣе чѣмъ мнѣніе о бытіи злыхъ духовъ (Мѳ. XXI, 1—12). Вообще изъ Евангельской исторіи мы не видимъ, чтобы І. Христось гдѣ либо и сколько нибудь приспособлялся къ ложному народному представленію, но знаемъ, что Онъ, весьма часто открыто и рѣшительно шелъ противъ ихъ предразсудковъ, самыхъ для нихъ пріятныхъ и самыхъ священ-ныхъ (Іоан. III, 10, 11 и 12; V, 10, 11, 17, 18; Лук. X, 23; XVII, 16; Мѳ. VIII, 11, 12; XXI, 43; XXII, 21), сюда же относится притча о богачѣ и Лазарѣ, ибо Іудеи думали, что всякій несчастный есть непременно грѣшникъ и неблагоугоденъ Богу, а всякій счастливецъ—человѣкъ праведный и Богоугодный. Затѣмъ если-бы І. Христось чрезъ допущеніе, или признаніе бытія злыхъ духовъ, хотѣлъ только избѣжать соблазна, то Онъ совсѣмъ не упоминалъ бы о нихъ тогда, когда такое вос-поминаніе не только отклоняло отъ Него, а напротивъ еще навлекало на Него оскорбленіе и усиливало озлобленіе Его слушателей. Какъ напр. *вы отца вашего діавола есте, и похоти отца вашего хотите творити: онъ челоукоубійца бѣ искони, и во истинѣ не стоитъ: яко истины въ немъ: егда глаголетъ лжу, отъ своихъ глаголетъ: яко ложь есть и отцу лжи* (Іоан. VIII, 44).

И при томъ Онъ сказалъ это въ томъ мѣстѣ и въ то время, когда съ совершенною увѣренностію высказалъ о своемъ личномъ достоинствѣ и достоинствѣ своего ученья и засвидѣтельствовалъ о Себѣ, что Онъ не причастенъ ни малѣйшей лжи (Іоан. VIII, 38, 40, 46). Далѣе Іисусъ Христосъ разсуждалъ о злыхъ духахъ въ своихъ искрѣннѣйшихъ бесѣдахъ съ своими учениками будущими пророками и свѣтителями человѣческаго рода (Мѡ. XVII—21; XVIII, 19, 25, 28, 39; Мрк. IV, 15; Лук. VIII, 12; XII, 31), и при этомъ онъ ясно отличалъ одержимыхъ бесами отъ всѣхъ другихъ больныхъ (Мрк. XVI, 17—18). Вѣроятно, къ концу, что І. Христосъ и Апостолы утверждали бытъ злыхъ духовъ по собственному убѣжденію а не по народному предразсудку, это неопровержимо доказывающаго ихъ Божественный характеръ, съ которымъ всякое естественное сходженіе и приспособленіе, противное религіи и истинѣ, не можетъ быть соглашено; иначе возвѣщаемое Ими ученье лишилось бы самого важнѣйшаго признака своей Божественности; тѣмъ болѣе, что І. Христосъ и Апостолы свое ученіе о злыхъ духахъ соединяли съ другими важнѣйшими догматами христіанской религіи и съ особыми обязанностями предписываемыми ею, что мы видимъ изъ слѣдующихъ мѣстъ: (Іоан. VIII, 12, 38; XXV, 40, 41, 46; Іоан. III, 8; Петр. V, 8, 9; Евр. VI, 11, 12).

Чувство благоговѣнія предъ именемъ Христа Спасителя, какъ Царя истины, пришедшаго въ міръ не для соучастія въ мірскихъ заблужденіяхъ, но чтобы избавить людей отъ заблужденія, обязываетъ насъ вѣрить. Онъ не сталъ бы говорить такимъ языкомъ, и тѣмъ болѣе ренять въ умахъ человѣчества столь важное заблужденіе, каково вѣрованіе въ сатанинское вліяніе, если бы

несуществовало. Въ самомъ дѣлѣ, если бы Онъ царь истины зналъ, что все вѣрованіе Іудеевъ въ существованіе бѣсноватыхъ не имѣло никакого основанія, что сатана не имѣеть никакой власти надъ тѣломъ и духомъ людей, что собственно говоря, сатана не существуетъ, то достойно-ли это было Царя истины. Тотъ, кто пришелъ научить людей всякой истинѣ, истребить всякій порокъ и суевѣріе, тотъ, кто въ этомъ отношеніи никогда не постворствовалъ людямъ, Кто въ особенности явно обличалъ заблужденіе сильной Іудейской секты саддукеевъ, Кто такъ ясно доказывалъ бытіе Ангеловъ—почему не возсталъ противъ такого мнѣнія фарисеевъ, если бы оно было суевѣрно? Почему не научилъ людей и не сказалъ ясно, что мнимые бѣсноватые отнюдь не мучатся ни злыми духами, ни душами умершихъ? Какимъ образомъ Онъ Сынъ Божій могъ воспользоваться суевѣрными мнѣніями Іудеевъ для доказательства своего Божественнаго посланничества? (Мѡ. XII, 28; Лук. XI, 20). Почему Онъ самъ различалъ данную Апостоломъ власть изгонять бѣсовъ отъ власти исцѣлять больныхъ? (Мѡ. X, 1; Мрк. III, 15). Почему Онъ самъ училъ Апостоловъ, что родъ духовъ злыхъ не иначе можетъ быть изгнанъ какъ постомъ и молитвой? Почему обѣщалъ даровать эту власть надъ бѣснуемыми всѣмъ вѣрующимъ въ Него, слѣдов. и тѣмъ, которые, по обращеніи изъ язычества какъ христіане должны быть очевидно свободны отъ этого предразсудка (Мрк. XVI, 17, 18)? Это совсѣмъ не значитъ только снисходить къ погрѣшностямъ, а намѣренно утверждать и распространять заблужденіе, а это свойственно не Божественному посланнику, а обманщику. Вотъ какія нелѣпности должны допустить тѣ, которые хотятъ въ бѣсноватыхъ, упоминаемыхъ въ Евангеліи, видѣть

только людей одержимыхъ необыкновенною болѣзнію. Если-же когда и гдѣ І. Христосъ и Апостолы и пр. способлялись къ какому либо древнему народному мнѣнію и выражались общепотребительнымъ языкомъ, то и въ тѣхъ только случаяхъ, гдѣ не было нисколько опасенія, что изъ этого произойдетъ какое либо заблужденіе, противное религіи и нравственному совершенству (Мѡ. XII, 43—46; Еф. VI, 11 и 12). Совершенно не слѣдуетъ и тоже значить: быть немощнымъ съ немощными и снисхожденія къ нимъ, и учить и проповѣдывать ложь въ дѣлѣ религіи и нравственности, или допускать за чистый вымысль; также со всѣмъ другое дѣло острѣгать что либо позволеннаго и другое дѣло утверждать какія либо важныя истины на предразсудкѣ. Въ первомъ случаѣ а не въ послѣднемъ Іисусъ Христосъ и Апостолы дѣлали снисхожденіе. (Кор. IX, 20—23). Следовательно приспособленія со стороны І. Христа и Апостоловъ не было, бѣсноватые дѣйствительно были одержимы злыми духами, они представляются говорящими дѣлающими вопросы, дающими отвѣты какъ одержимыи духи дѣйствуютъ какъ лица отличныя отъ человѣка. слѣд. этого нельзя назвать простой болѣзнію (Мѡ. VIII, 28 и т. д. Лук. VIII, 24 и т. д.), духи представляются оставляющими тѣло, чтобы войти въ другія тѣла (Мѡ. VIII, 32; Мрк. V, 13; Лук. VIII, 33) и наконецъ одержимые представляются знающими Сына Божія (Мѡ. VIII, 29; Мрк. I, 24, V, 7; Лук. IV, 34, VIII, 28).

И такъ слѣдовательно теперь является вопросъ: что это было за состояніе, которое обозначается въ немъ „бѣснованіе“? Какую особенную форму сатанинскаго дѣйствія разумѣетъ св. писаніе, говоря о людяхъ одержимыхъ злымъ духомъ? Нравственное это зло

физическое? Совершенно ошибочно видѣть въ бѣсноватыхъ только жертву страшныхъ мучительныхъ болѣзней, только новый образецъ страшнаго бѣдствія, причиненнаго дьяволомъ роду человѣческому. Съ другой стороны это зло и не чисто нравственное. Изъ Евангельскаго сказанія вовсе не видно, что бѣсноватый былъ какой либо чрезвычайный грѣшникъ, рабъ сатаны по волѣ и сердцу, сознательно дѣлающій дѣла дьявола. Состояніе его можно представить какъ состояніе жертвы или добычи одного изъ злыхъ духовъ. Мы впали бы въ величайшее заблужденіе, если бы смотрѣли на бѣсноватыхъ какъ на наихудшихъ изъ людей, а на одержаніе, какъ на муку и мечь за какое то величайшее несчастье. Скорѣе мы должны видѣть въ бѣсноватомъ несчастнѣйшаго изъ людей, а не самаго виновнѣйшаго; въ немъ вовсе не видно сознательной покорности адской волѣ, какъ это бываетъ въ нераскаянномъ грѣшникѣ, напротивъ видно сокрушеніе нѣкогда благородной души; слово же его состояніе буквально можно назвать „одержаніемъ“ кто-то чуждый воцарился въ его душѣ. Онъ это хорошо сознаетъ и изъ глубины его сознанія вырывается тотчасъ вопль объ освобожденіи; какъ только сверкнула искра надежды, что приближается Искупитель, онъ бросается къ ногамъ І. Христа, приходящаго на помощь страдающимъ. Такое обладаніе человѣческими тѣлами со стороны злыхъ духовъ само по себѣ невозможно. Кромѣ того, что оно не заключаетъ въ себѣ никакаго противорѣчія, возможность его мы можемъ понять и объяснить себѣ тѣмъ, что, если человѣческій духъ можетъ производить различныя и удивительныя дѣйствія въ человѣческомъ тѣлѣ, то тѣмъ не менѣе возможно, чтобы духи обладающіе большей силой чѣмъ человѣческій

духъ, сверхъестественно, или своею естественной силой управляли человѣческимъ тѣломъ, которое подвергли ихъ вліянію, лишивъ и какъ бы остановивъ на время воздѣйствіе души на тѣло. Оно совершенно совпадаетъ съ божественными намѣреніями какъ очевидное доказательство для людей чувственныхъ, что это есть царство грѣха, котораго правитель діаволь, такъ какъ онъ повелѣнъ браженію св. писанія есть виновникъ нравственнаго зла со всѣми его причинами и слѣдствіями.

Если же теперь оказывается, что понятіе „бѣсоватый“ неравносильно понятію „нечестивый“, ибо тотъ не сталъ бы просить объ избавленіи и не стремился къ освобожденію, то можно сказать, что бѣсноватые впади въ такое состояніе и сдѣлались жертвою діавола черезъ грѣхъ невоздержанія и плотоугодія, изнуривъ нервную систему и служащій спеціальной связью души и тѣла. Вслѣдствіе развитія въ нихъ этого грѣха подъ вліяніемъ сатанинскаго вліянія и выражалась въ нихъ не въ видѣ вліянія, а въ видѣ силы, которая возмощала надъ человѣкомъ такъ, что онъ неизбежно становится ея органомъ въ своихъ рѣчахъ и дѣйствіяхъ, хотя по временамъ къ нему и возвращается сознательность. Этимъ и объясняется, что бѣсноватый то повергаетъ къ ногамъ своего цѣлителя, то тутъ же отвергаетъ заступничество.

На подобное объясненіе, правда, можно слѣдующее возраженіе, что если бѣснованіе есть нѣчто большее, чѣмъ обыкновенныхъ видовъ бѣшенства, то почему въ настоящее время нѣтъ бѣсноватыхъ? Но самое предположеніе, что ихъ вовсе нѣтъ, еще не доказано. Если бы хотя бы одинъ мужъ одаренный апостольскимъ различеніемъ ховъ въ наше время посѣтилъ домъ умалишенныхъ

между психически страждущими едва ли не отличилъ бы нѣкоторыхъ бѣсноватыхъ; едвали во многихъ случаяхъ эпилепсiи и падучей болѣзни не встрѣчается аналогiи съ бѣснованiемъ, хотя характеръ болѣзни можетъ быть иначе представляемъ какъ самимъ больнымъ такъ и окружающими его. Что касается до причины почему явленiя бѣснованiя нынѣ встрѣчаются рѣже и въ слабѣйшей степени, а слѣдовательно съ большею трудностiю и распознаются, то причину этого не трудно усмотрѣть. Нужно принять во вниманiе, что періодъ времени пришествiя Спасителя и непосредственно затѣмъ послѣдовавшій, особенно отличается потрясенiемъ и разстройствомъ духовной жизни, чувствомъ дисгармонiи, безпомощности, разстройства и отчанiя, которое удручало cadaго мыслящаго человѣка, а также необходимостiю и неутолимой жадной чувственныхъ удовольствiй и наслажденiй, въ которой искали убѣжища среди отчаянiя. Весь этотъ періодъ былъ „годиной царства тьмы.“ А потому совершенно не удивительно, что эти явленiя встрѣчались въ это время кризиса, въ который духовная, психическая и тѣлесная жизнь была потрясена гораздо чаще чѣмъ теперь; такое преобладанiе нравственныхъ недуговъ въ извѣстныя эпохи времени особенно способствующiя ихъ развитiю, и ихъ постепенное ослабленiе и исчезновенiе при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ—фактъ несомнѣнный. Кромѣ этого не можетъ подлежать сомнѣнiю тотъ фактъ, что адская сила значительно сокрушена пришествiемъ въ мiръ Божественнаго Искупителя и вмѣстѣ съ этимъ ограничено было грубѣйшее проявленiе могущества этой силы (Лук., X, 18. Апок. XX, 2) Въ настоящее время злоба и насилiе адской силы значительно обуздывается проповѣдью слова и совершенiемъ

тайнствъ. А въ виду этого ясно что и это возраженіе теряетъ свою силу.

Устранивши такимъ образомъ первое затрудненіе заключающееся въ опредѣленіи самого явленія—бытія, его характера и причины появленія и существованія его, обратимся теперь къ разрѣшенію другаго представляющагося при чтеніи разсказа объ этомъ чудесномъ исцѣленіи.

Такъ при соображеніи обстоятельствъ этого чудеснаго и достопамятнаго исцѣленія, представляется трудность въ самомъ началѣ, а именно: евангелистъ Матфей говоритъ о двухъ бѣсноватыхъ, а евангелисты Маркъ и Лука только объ одномъ. Это разногласіе объясняется различно. Одни слѣдуя Августину, говорятъ, что Матфей и Лука упоминаютъ объ одномъ потому что одинъ былъ болѣе извѣстный въ городѣ, а другой менѣе. Это предположеніе не заслуживаетъ вниманія какъ произвольное и неимѣющее ни малѣйшаго основанія за себя въ евангельскомъ разсказѣ. Другіе говорятъ, что Маркъ и Лука потому говорятъ объ одномъ изъ бѣсноватыхъ, что одинъ былъ болѣе свирѣпъ чѣмъ другой, такъ второй оставался какъ бы незамѣченнымъ. „Легко можно предствавить себѣ, говорить напр. Фарраръ, возмутительная фигура перваго обнаженнаго и дѣлающаго убійствомъ бѣснующагося, который бросился на Иисусу, когда Онъ высадился на берегъ, была такъ разительна, что личность другаго, который не такъ ужасенъ и стоялъ, можетъ быть, въ нѣкоторомъ разстояніи, не только ни чѣмъ не выдавалась, но и ступшевывалась предъ первымъ, а потому и пропущена у Луки и Марка“. Это предположеніе непригодно

1) Жизнь Иисуса Христа р. 166 ч. 1-я.



тому, что оно стоитъ въ полнѣйшемъ противорѣчїи съ повѣствованіемъ ев. Матѳея, который говоритъ, что они оба были одинаково *весьма свирѣлы* (VIII, 28.) Нашъ русскій экзегетъ преосвящ. Михаилъ въ своемъ объясненіи этого мѣста <sup>1)</sup> силится устранить разногласіе какимъ способомъ. Онъ говоритъ, что ев. Маркъ не говоритъ, что былъ одинъ только бѣсноватый, а говоритъ только объ одномъ; говоря объ одномъ онъ не исключаетъ другаго, и при этомъ ссылается на Златоуста, приводя слѣдующія его слова: „когда одинъ говоритъ объ одномъ, а другой о двухъ, то сіе не есть признакъ противорѣчїя, а показываетъ только различный образъ повѣствованія“. Конечно и это толкованіе преосв. Михаила нельзя признать вполне устраняющимъ разногласіе между повѣствованіемъ евангелистовъ, ибо если оно еще можетъ быть приложимо къ Марку, который говоритъ неопредѣленно: встрѣтилъ его (т. е. Иисуса) *вышедшій изъ гробовъ человекъ* (Мрк. V, 2), то по отношенію къ ев. Лукъ это объясненіе не удачно, ибо онъ прямо говоритъ, что встрѣтилъ І. Христа *одинъ человекъ* (Лук. VIII, 24); но лучшаго экзегетика не выработала, а изъ существующихъ оно болѣе естественно и не стоитъ въ такомъ противорѣчїи съ контекстомъ какъ другія. <sup>2)</sup> Что касается до различїя въ частностяхъ при повѣствованіи евангелистовъ объ этомъ чудесномъ исцѣленіи, то онѣ объясняются различіемъ впечатлѣнія, которое производило на евангелистовъ состояніе бѣсноватыхъ. Картина несчастнаго бѣсноватаго была дѣйствительно страшная. И вотъ при изображеніи состоянія его каждый евангелистъ выразилъ свое впечатлѣніе; ев. Маркъ

<sup>1)</sup> Смотр. толк. ев. на Мрк. р. 60.

<sup>2)</sup> Прим. мы будемъ излагать эту исторію по Марку и Лукъ, такъ какъ на полнѣе у нихъ чѣмъ у ев. Матѳея.

по собственной ему болѣе другихъ изобразительное прибавляетъ многія черты, обрисовывающія ужасное состояніе несчастнаго и возвышающія славу исцѣленія, а Лука восполняетъ повѣствованіе Марка тѣми неболѣшими частностями, которыя опущены Маркомъ. Другое разногласіе, какъ увидимъ при изложеніи, только кажущіяся и легко примиримыя.

Затѣмъ въ настоящемъ чудесномъ исцѣленіи привлекаетъ вниманія поразительная связь этого чуда съ предшествующимъ. Въ предшествующемъ чудѣ „урокъ о бури“ (Мрк. IV, 37—41) Господь явился какъ укротителемъ бурь и волненій вещественной природы. Его вѣленію покорились вѣтры и волны; борьбу яростныхъ стихій Онъ покорилъ однимъ своимъ словомъ. Но это еще не такъ важно. Есть нѣчто болѣе дико и страшное чѣмъ волны и бури въ ихъ ужасномъ раздорѣ — это человѣческій духъ, когда онъ разрываетъ все міроградъ и становится орудіемъ того, кто вноситъ смуту и анархію всюду, куда достигаетъ его господство. І. Христосъ этимъ чудомъ исцѣленія бѣсноватаго совершилъ дѣло болѣе трудное, проявилъ болѣе знаменательно Божественное могущество. Здѣсь Онъ явилъ себя какъ земь мира, возстановителемъ разрушенной гармоніи вѣковечьской природы. Одно Его мощное слово укротило ярость бушующей въ сердцѣ одержимаго бури, и немъ также какъ на морѣ воцарилась великая тишина. Такимъ образомъ онъ во очію всѣхъ показалъ, что Божественная власть и могущество простираются на все твари видимыя и невидимыя.

Послѣ этихъ необходимыхъ предварительныхъ замѣчаній и разъясненій обратимся теперь къ экзегетическому изложенію разсказа евангелистовъ объ этомъ

нѣшимъ между новозавѣтными исцѣленіями бѣсноватыхъ чудѣ, содержащемъ въ себѣ, какъ увидимъ, и важныя богословскія истины и религіозно-нравственныя.

Окончивъ бесѣду съ народомъ, І. Христосъ отправился на юговосточный берегъ Генисаретскаго озера. Область эта, куда отправился Господь, населена была главнымъ образомъ сирійскими греками; она состояла изъ десяти городовъ <sup>1)</sup> и потому называлась десятоградіемъ. Такъ какъ жители десятоградія находились въ близкихъ и частыхъ сношеніяхъ съ Іудеями, то неудивительно, что они были знакомы съ понятіями Евреевъ. Богъ и съ ожиданіемъ Мессіи завоевателя; неудивительно, что между ними были и такіе, которыхъ языческія понятія были перепутаны съ Іудейскими.

Когда приплыли къ берегу І. Христосъ вышелъ на него по словамъ ев. Матѳея *въ странѣ Гергесинской*, а по Марку и Лукъ *въ странѣ Гадаринской* (Мрк. V. 1, Лук. VIII, 26), лежащей противъ Галилеи. Несогласіе между евангелистами здѣсь только кажущееся и легко разрѣшимое. Гадара одинъ изъ городовъ десятоградія сѣкаль не далеко отъ Генисаретскаго озера къ юговостоку, а Гергесса была расположена въ томъ же направленіи отъ озера нѣсколько далѣе; оба они находились въ одной области (Переѣ), и поэтому все равно было сказать въ страну Гергесинскую или Гадаринскую. Все различіе въ томъ, что одинъ изъ евангелистовъ поименовываетъ одинъ важный городъ округа, а другой—другой городъ тоже одинаково извѣстный, что въ простой рѣчи очевидно совершенно естественно.

<sup>1)</sup> Имена ихъ: Скинополь, Гадара, Иппось, Гераса, Келава, Пелла, Діосъ, Фивидельфія, Авила и Капитолія. Въ послѣдствіи въ составъ Декапольскаго союза вошли Асиръ, Тиверіада, Виносаида, Канернаумъ и Кесарія Филиппова (свщ. Географія стр. 122).

Городъ Гадара, давшій свое имя провинціи былъ основанъ, какъ говоритъ древнее преданіе, Семирамидою и покоренъ Маккавеями. Подъ владычествомъ Римлянъ онъ сдѣлался митрополіей заіорданской области. Теперь на мѣстѣ этого города находится мѣстечко Омисъ. У подошвы горы, на которой находятся развалины древней Гадары, существуютъ теплые источники, о которыхъ упоминаетъ Елифаній. <sup>1)</sup> Наиболѣе замѣчательные остатки Гадары въ настоящее время—это могилы, которыми усыпано значительное пространство; онѣ всѣ заключены въ известковой скалѣ и состоятъ изъ различныхъ отдѣленій съ уступами по сторонамъ для покойниковъ. Теперешніе обитатели древней Гадары всѣ „троглодиты“, т. е. жители гробницъ похожіе на древнихъ бѣсноватыхъ. <sup>2)</sup>

Лишь только І. Христосъ вышелъ на берегъ, Его встрѣтили по сказанію ев. Матѳея два бѣсноватыхъ, вышедшіе изъ гробовъ, а по сказанію евв. Марка Луки одинъ изъ города, а не изъ гробовъ. Но и это разногласіе только кажущееся. Ев. Лука, говоря о бѣсноватыхъ, Его встрѣтилъ одинъ человѣкъ изъ города, указывая этимъ не на то, что онъ шелъ изъ города, а указывая на его происхожденіе, что онъ прежде былъ галилеянинъ, а не гадаринъ, родской житель, горожанинъ.

Состояніе этого несчастнаго по описанію ев. Марка было самое ужасное. Одержимый бѣснованіемъ былъ изгнанъ изъ общества людей; жилище его было жилище мертвецовъ—гробы въ пещерахъ гдѣ клались человѣчскіе труны. Жилище отвратительное, особенно если принять при этомъ во вниманіе воззрѣніе Іудеевъ

<sup>1)</sup> Свящ. Географія стр. 115.

<sup>2)</sup> Стандея: Синай и Палестина стр. 372.

могилу. Иудеи съ пренебреженіемъ относились къ могиламъ; она почиталась мѣстомъ нечистымъ (числ. XIX, 11, 16; Мѡ. XXIII, 27; Лук. XI, 44); никогда на Иудейской могилѣ не садилось ни дерева, ни цвѣтка какого-либо; пещера въ скалѣ—вотъ все что было дано даже величайшему царю Иудейскому. Слово смерти было самымъ худшимъ на языкѣ Еврея, и человѣкъ находившійся въ самомъ мрачномъ состояніи былъ доволенъ, если могъ назвать своего врага—гробницей. Поэтому жить среди могилъ, жить тамъ гдѣ погребались мертвые тѣла, было такимъ дѣломъ, въ которомъ ни провинился ни одинъ еврей, если бы только сила злаго духа не довела его до безумія. <sup>1)</sup> И самый образъ жизни въ этомъ отвратительномъ жилищѣ былъ ужасный. Онъ не зналъ покоя ни днемъ, ни ночью, постоянно кричалъ, бился о камни (Мрк. V, 5), терзалъ и уродовалъ свое тѣло, дикимъ крикомъ выражая свое ужасное душевное состояніе (Мрк. V, 3—5.) Многократно его вязали по рукамъ и ногамъ цѣпями, но и желѣзныя цѣпи не могли удерживать его бѣшенства—разрывались (Мрк. V, 4); свирѣлость его была на столько ужасна, что ни кто изъ подобныхъ ему по природѣ существъ, немогъ даже мимо пройти, чтобы не быть растерзаннымъ имъ. (Мѡ. VIII, 28; Мрк. V, 4). Вслѣдствіе этого онъ заброшенъ былъ въ пустыя пещеры между скалистыми пустынными горами, которыми изобилуетъ Палестина и тамъ опасный для себя и для другихъ онъ, весь изрѣзанный камнями, бродилъ день и ночь, оглашая окрестность своимъ воемъ. (Мрк. V, 5).

Причина почему одинъ ев. Маркъ упоминаетъ и описываетъ состояніе бѣсноватаго, а другіе умалчиваютъ,

<sup>1)</sup> Диксона: святая земля. стр. 242—243.

достаточно вполне объясняется слѣдующимъ. Ев. Матѳею рассказывая объ этомъ чудѣ, имѣлъ въ виду исключительно фактъ чуда безъ отношенія къ состоянію больного во время совершенія чуда, слѣд. онъ и не считалъ нужнымъ описывать состояніе больного. Ев. Маркъ на оборотъ, говоря объ этомъ чудесномъ исцѣленіи, насколько имѣлъ въ виду самый фактъ чуда, настолько и состояніе больного, которое было настолько ужасно и было такъ сильно, что въ самомъ писателѣ какъ натурѣ живо представило неизгладимое впечатлѣніе. Ев. Лука, какъ первый послѣ Марка свое евангеліе и, можетъ быть, послѣдній подъ руками записи Марка, неупомянулъ о состояніи больного, какъ о дѣлѣ уже извѣстномъ, а добавилъ только тѣ частности, которыя оказались обойденными молчаніемъ у ев. Марка, какъ наприм., что онъ сидѣлъ долгое время, что онъ былъ городской жителемъ, что онъ никогда не одѣвался (VII, 27.) и проч. Какъ этотъ несчастный издалека увидѣлъ идущаго Спасителя, бросился на встрѣчу: можетъ быть съ враждебною мыслию, какъ на незваннаго гостя, дерзнувшаго вступить въ ихъ предѣлы, или вѣроятно было привлеченъ къ И. Христу тайнымъ инстинктивнымъ чувствомъ какъ къ своему избавителю, *подошелъ къ нему и упалъ* (Мрк. V, 27.) Лук. VIII, 28.) Ев. Матѳею умалчиваетъ объ этомъ. Молчаніе это удовлетворительно объясняется предположеніемъ, что Матѳею находился позади другихъ учениковъ, и не могъ замѣтить этой частности; вследствие чего онъ умалчиваетъ о ней, а прямо передаетъ сообщеніе донесшагося до него крика бѣсноватыхъ, выходящаго молющаго мольбу не мучить ихъ. *Заклинаю тебя* (а Лука умоляю тебя) *не мучь меня* (Мрк. V, 7), а *почему пришелъ прежде времени мучить насъ* (VIII, 29) —

павши, громкимъ голосомъ умолялъ І. Христа бѣсноватый, смѣшивая свою личность съ тѣмъ множествомъ нечистыхъ духовъ, которые гнѣздились въ немъ. Воззвание это вызвано было со стороны бѣсовъ приказаніемъ І. Христа выдти имъ изъ этого человѣка, какъ свидѣтельствуется ев. Мрк. и Лука (Мрк. V 8, Лук. VIII. 29). Бѣсы, узнавши Іисуса Христа, не скрываются отъ Него; они знаютъ, что отъ Его всемогущей силы скрываться невозможно, а потому покорностию предъ этой всемогущей силой, противъ которой никто и ничто не поможетъ, и мольбой хотятъ ослабить дѣйствіе мученія, которому какъ они знали намѣренъ подвергнуть ихъ Сынъ Божій, пришедшій разрушить власть діавола. *Что тебѣ во меня?* т. е. что ты хочешь сдѣлать съ нами Сынъ Божій. Демоны узнаютъ въ І. Христѣ Сына Божія и считаютъ его своимъ врагомъ и въ тоже время повелителемъ, зная что Онъ пришелъ разрушить дѣла ихъ злобы. *Заклинаю тебя Богомъ.* Бѣсы вѣрують и трепещуть говорить ап. Іаковъ (II 19). Выраженіе этого трепета и есть настоящее заклинаніе. „*Не мучь меня*“ въ этомъ слышится голосъ злаго духа, который мученіемъ называетъ повелѣніе выдти изъ этого человѣка, называетъ мученіемъ потому, что ему тяжело прекратить свое злое дѣйствіе на человѣка, ибо дѣлать зло есть самое существо духа злобы и прекращеніе этого дѣйствія есть для него чистое мученіе; не мучить ни кого онъ такимъ образомъ считаетъ своей собственной мукой, запрещеніе дѣлать зло другимъ своей обидой, которую онъ, какъ духъ злобы, не можетъ перенести. У ев. Матѳея читаемъ: *пришелъ еси прежде времени мучить насъ* (VIII, 29) мучить, т. е. какъ слугъ сатаны [изгонять и ввергнуть въ адъ для вѣчнаго мученія (ср. Лук. XVI, 23; Апок. XIV, 10,

XX, 10) Св. писаніе учитъ, что злые духи въ настоящемъ вѣкѣ до дня страшнаго суда не такъ связаны какъ будутъ связаны тогда, что до тѣхъ поръ имъ пущено искушать и иногда мучить людей; въ день суда они окончательно будутъ осуждены на вѣчныя ченія (2 Петр. 2, 4; Іуда 6 гл.) и духи злые сознаютъ это здѣсь и какъ бы жалуются, что Христосъ временно пришелъ ихъ мучить, а потому просятъ посылать ихъ въ бездну, т. е. адъ (Лук. VIII, 33).

Затѣмъ ев. Маркъ и Лука рассказываютъ, что Христосъ спрашивалъ больнаго какъ его имя? и бѣсы много просили Его чтобы не высылать вонъ изъ страны той (Марк. V. 9—10; Лук. VIII, 30—или, какъ говоритъ ев. Лука, *непосылалъ ихъ въ бездну* VIII, 31). Такимъ образомъ оказывается, что злые духи, услышавъ приказаніе выдти изъ человѣка, не въ силу не по первому повелѣнію Господа оставляютъ своего бычу. Нѣтъ сомнѣнія, что І. Христосъ могъ заставить ихъ повиноваться его приказанію немедленно, если онъ восхотѣлъ это сдѣлать. Но І. Христосъ не сдѣлалъ этого потому, что несчастный могъ погибнуть при этомъ процессѣ. Уже Его первое повелѣніе было призываніемъ страшнаго пароксизма. Поэтому великій Врачъ, еще же мудрый и нѣжный сколько и мощный благодѣйствовать постепенно. Такъ Онъ прежде всего спрашиваетъ его имя (Мрк. V. 9). Спрашиваетъ, по повелѣнію нѣкоторыхъ для того, чтобы возвысить величіе благовѣщанія, показывая самымъ отвѣтомъ бѣсноватаго гущество и злобу врага, который будетъ побѣжденъ. Съ другой стороны этотъ вопросъ могъ быть призываніемъ человѣку, а не духу съ тѣмъ, чтобы успокоить его, помочь ему собраться съ силами, пробудить въ



сознаніе личности, выраженіемъ которой служить имя челоуѣка. Страдалецъ, вызываемый на отвѣтъ, не можетъ уже припомнить своего настоящаго имени, которое ему напомнило бы чѣмъ онъ былъ до своего настоящаго порабощенія: онъ заявляетъ только, что онъ чувствуетъ крайнее разрушеніе своего духа и нравственнаго существа, чувствуетъ полное пораженіе этого, чувствуетъ, что надъ нимъ господствуютъ многіе властители „*legionъ имя мнѣ*“, отвѣчаетъ онъ (Мрк. V, 9; Лук. VIII, 30). Такимъ образомъ съ помощію только образа, вызваннаго изъ воспоминанія о прежней жизни, онъ можетъ выразить ощущеніе, испытываемое имъ въ настоящемъ состояніи. Когда-то онъ видѣлъ стройные ряды римскаго легіона,—это знаменіе страха и ужаса, предъ которымъ преклонялся тогдашній міръ, который даже превозмогъ дикую фанатическую храбрость Іудеевъ. Такія же многочисленныя, жестокія и неумолимыя силы угнетали и его. И затѣмъ, высказавъ свое тяжелое состояніе, онъ же вѣдствіе полнаго одержанія со стороны злаго духа, какъ покорный органъ этой силы, какъ челоуѣкъ всецѣло находившійся во власти ея, начинаетъ усильно просить, чтобы Господь не повелѣлъ этой злой силѣ идти въ бездну (Лук. VIII, 33) или какъ выражается ев. Маркъ, чтобы *не высылалъ воиъ изъ страны той* (V 10). Просьба въ обѣихъ случаяхъ одна и таже. Согласно Іудейскимъ понятіямъ и злымъ и добрымъ духамъ назначались извѣстныя страны, за предѣлы которыхъ они не могли переступить, а потому быть изгнаннымъ изъ своей страны, когда всѣ другія были для нихъ недоступны, означало ничто иное какъ быть низвергнутымъ въ бездну, такъ какъ имъ болѣе ничего не оставалось. Слово „бездна“ кромѣ ев. Луки, встрѣчаемъ

и въ другихъ мѣстахъ: (Римл. X, 7; Апок. IX, 1, 2, XI, 7; XVII, 8; XXI, 3). Этимъ словомъ обозначаютъ иногда адъ—вмѣстилище умершихъ, иногда мѣстоприванія злыхъ духовъ или что тоже тартаръ (2 Петръ).

(Продолженіе будетъ).

**Новый митрополитъ московскій, высокопреосвященный Іоанникій.**—Уроженецъ тульской епархіи, высокопр. Іоанникій получилъ образованіе въ кievской духовной академіи и сначала занималъ должности бакалавра, инсpectorа и профессора кievской академіи, потомъ ректоръ кievской семинаріи и духовныхъ академій—кievской с.-петербургской; послѣднюю въ санѣ епископа вѣбогоскаго, викарія с.-петербургской митрополіи, въ которъ возведенъ въ 1861 г. Съ назначеніемъ на самостоятельную архіерейскую кафедру въ Саратовъ въ 1864 г. высокопр. проявилъ обширную административно-организаторскую дѣятельность; при непосредственномъ его участіи и личнымъ его руководствомъ основано извѣстное „Общество св. Креста,“ разросшееся потомъ въ „саратовскій духовно-просвѣтительный союз,“ учрежденъ „учебно-заработный домъ“ для круглыхъ сиротъ обою пола всѣхъ сословій, въ которомъ дѣти обучаются грамотѣ и ремесламъ, учрежденъ далѣе „пріютъ“ для малолѣтнихъ сиротъ духовнаго званія обою пола, благоустроенъ на „киновія“ для просвѣщенія старообрядцевъ; труды высокопреосвященнаго возникъ знаменитый саратовскій епархіальный свѣчной заводъ, которымъ справедливо гордится мѣстное духовенство, а также соединенное съ нимъ общество взаимной помощи духовенства. Въ 1868 г. высокопреосвященный перемѣщенъ былъ на архіепископскій

скую кафедру въ Нижній Новгородъ. Тотчасъ и въ нижегородской епархіи появился рядъ благодѣтельныхъ учрежденій. И здѣсь были устроены высокопреосвященнымъ: братство св. Креста для борьбы съ расколомъ, учебно-заработный домъ и пріютъ для сиротъ духовенства, на содержаніе котораго лично отъ себя высокопр. пожертвовалъ 7,700 р. для тѣхъ изъ дѣтей духовенства, которыя оказывались неспособными къ научному образованію, основано было, по мысли высокопр., при Оранскомъ монастырѣ, ремесленное училище, епархіальный свѣчной заводъ расширенъ и чрезъ то найдена возможность создать общежитіе для воспитанниковъ семинаріи, вмещающее въ сѣбѣ до 150 бѣдняковъ. послѣ четырехлѣтняго управленія нижегородскою епархію высокопр. Іоанникію вручено съ 1877 г. управленіе грузинскимъ экзархатомъ, ознаменовавшееся не менѣе важными заслугами и для отдаленнаго Закавказскаго края. Вспомнимъ только основанное имъ въ Тифлисѣ епархіальное женское училище, на которое имъ пожертвовано изъ собственныхъ средствъ 10,000 р. На московскую кафедру высокопр. митрополитъ вступаетъ полный бодрости, во цвѣтѣ лѣтъ и силъ, имѣя 54 года отъ роду.

(Церк. Вѣст. № 29.)

**Отзывы свѣтской печати о покойномъ высокопреосвященномъ митрополитѣ московскомъ Макаріи.**

Извѣстіе о внезапной кончинѣ въ Бозѣ почившаго митрополита Макарія не только въ духовной нашей періодической печати, но и въ свѣтской вызвало самыя сочувственные отзывы о покойномъ Владыкѣ. Вся свѣтская печать съ рѣдкимъ единодушіемъ,—исключенія

на этотъ разъ столь ничтожны, что ихъ и въ счетъ не стоить ставить,—поспѣшила выразить свое искреннее сожалѣніе къ тяжелой потерѣ, которую понесла въ прошломъ отечественная церковь, и единогласно признала за покойнымъ великія заслуги и значеніе не только вообще для церкви и духовной науки, но и для отечества нашего. Этотъ фактъ представляетъ явленіе въ высшей степени отрадное. Оцѣнивать по достоинству заслуги достойныхъ дѣятелей, на какомъ бы поприщѣ дѣятельности они ни трудились для общаго блага, чтить свято память этихъ рѣдкихъ людей по смерти, хранить бережно и свято тѣ преданія и завѣты какіе они оставляютъ грядущимъ поколѣніямъ въ своихъ трудахъ и дѣяніяхъ, въ чертахъ своего высокаго нравственнаго характера и образа,—и, какъ можно, чаще обновлять завѣты въ своемъ сознаніи—это обязанность, нравственный долгъ всякаго человѣка, чтущаго въ себѣ образъ Божій и не потерявшаго въ житейской суетѣ сознаніе о высокихъ и благородныхъ цѣляхъ и идеалахъ вѣческой жизни и дѣятельности... Живая память о добрыхъ людяхъ прошедшаго—залогъ, побужденіе, ободреніе и утѣшеніе во всемъ добромъ и благородномъ людяхъ настоящаго. Мѣра признанія и пониманія заслугъ и подвиговъ, безкорыстно и благородно понесенныхъ для общаго блага особыми избранниками Божиими,—мѣра признательности и уваженія къ этимъ заслугамъ со стороны общества—вѣрная и безошибочная мѣра нравственнаго состоянія самаго общества, его стремленій и направленій,—и нѣтъ зрѣлища болѣе безнравственнаго и для чувства всякаго сколько нибудь нравственно порядочнаго человѣка болѣе возмутительнаго, когда заслуги великаго человѣка унижаются и память его оста-

и притомъ по самымъ своекорыстнымъ мелочнымъ и жалкимъ побужденіямъ...

Мы радуемся отъ всей души, что свѣтлая личность почившаго Владыки и его великія заслуги церкви и отечеству встрѣтили единодушное признаніе въ свѣтской печати, и считаемъ своимъ долгомъ привести здѣсь мнѣнія главнѣйшихъ органовъ этой печати, сказанныя въ память почившаго. Всѣ онѣ, отличаясь между собою нѣкоторыми частностями, сообразно общему направленію той, или другой газеты, проникнуты глубокимъ сочувствіемъ и уваженіемъ къ почившему. Въ передовой статьѣ „Москов. Вѣдом.“, написанной подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ кончины достойнаго архипастыря говорится: „Тяжела утрата, понесенная нашею церковью и нашимъ отечествомъ съ кончиною высопреосвященнаго Маріа. Онъ былъ еще въ порѣ силъ, и не ослабѣвалъ въ трудѣ своего служенія. Онъ взялъ отъ насъ, Божій воинъ, во всеоружіи духовнаго подвига. Почившій архипастырь былъ великою духовной силою нашего отечества, силою въ какихъ оно такъ нуждается. Какъ и подобаетъ русскому іерарху, онъ былъ вмѣстѣ и патриотомъ Русскаго царства, съ которымъ неразрывно соединены судьбы православія. Мы убѣдимся, если оглянемся на нашу исторію, что русскому іерарху свойственно быть патриотомъ, ибо православный іерархъ не знаетъ другой земной власти кромѣ единой. Начальники церкви на Руси наша овецъ и агнецъ стада Христова, всегда полагали священнымъ долгомъ своимъ служить къ утвержденію православной государственной власти какъ оплотнѣнію и охраны церкви на землѣ. Таковы были даже отшельники наши, и краса ихъ, преподобный Сергій.

Въ Бозѣ почившій Владыко не долго занималъ Московскую кафедру, но въ церковныхъ дѣлахъ здѣшней

епархіи уже почувствовалась его твердая и опытная рука. Его свѣтлый практическій умъ, умудренный жизнью и исторіей, нельзя было отуманить отвлеченностію и сбить съ толку фразой: ко всякому вопросу относился онъ прямо и просто, съ мудрою трезвостію.

Газета „Голось“ отозвалась на извѣстіе о смерти Владыки въ слѣдующихъ выраженіяхъ, поставленныхъ во главѣ газетнаго номера:

„Телеграфъ принесъ намъ сегодня крайне печальное извѣстіе изъ Москвы. Скончался одинъ изъ достояннѣйшихъ, просвѣщеннѣйшихъ іерарховъ русской церкви—митрополитъ Московскій Макарій.

Въ его лицѣ Россія теряетъ одного изъ лучшихъ сыновъ своихъ, одного изъ высшихъ представителей своего разума. Отличаясь на чредѣ святительскаго служенія, какъ епархіальный начальникъ и членъ свѣтлѣйшаго Синода, свѣтлымъ взглядомъ на положеніе церковныхъ дѣлъ въ Россіи, онъ ясно понималъ необходимость реформъ въ нѣкоторыхъ частяхъ нашего церковнаго управленія, отстаивая, на примѣръ, преобразование церковныхъ судовъ, содѣйствовалъ улучшенію быта духовенства и внесъ много своего личнаго труда въ великое дѣло улучшенія духовно-учебной части. Его намѣренія хотя и не всегда оказывались согласными съ общепринятымъ направленіемъ церковной политики, но авторитетъ его, какъ просвѣщеннѣйшаго іерарха, всегда стоялъ высоко, доказательствомъ чего служитъ самое назначеніе его на высшую въ русской церкви каѳедру—на московскую митрополию.

Ученые труды митрополита Макарія высоко цѣнили его имя въ исторической и богословской наукахъ. Его „Исторія русской церкви“—по богатству законо-

щихся въ ней свѣдѣній, впервые сдѣлавшихся извѣстными, по тщательности и основательности излѣдованія, по свѣтлому взгляду автора—считается и, конечно, надолго останется капитальнѣйшимъ трудомъ въ этой области знаній. Его „Введеніе въ православное богословіе“, переведенное на иностранные языки, доставило европейскую извѣстность автору, какъ одному изъ лучшихъ европейскихъ богослововъ. „Православное догматическое богословіе“ митрополита Макарія признано трудомъ, равнаго которому не являлось досель.

Вся просвѣщенная Россія помнитъ еще воодушевленную рѣчь Макарія по случаю открытія памятника Пушкину, когда Московскій Владыко призывалъ всю Россію „помолиться, чтобъ зрѣла на Руси здоровая мысль, чтобъ развивалось и крѣпло русское слово, чтобъ больше и больше нарождалось въ Россіи великихъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ проявленія человѣческаго духа, чтобъ не оскудѣвала она, родная, людьми“... Эту молитву оставилъ намъ въ завѣтъ преосвящ. Макарій.

Митрополитъ Макарій, богато надѣленный уменными дарами, роскошно развивая ихъ основательнымъ образованіемъ, неустанными научными трудами, былъ, по истинѣ, свѣтлою и яркою звѣздою на нашемъ сферватомъ небосклонѣ. Когда другіе боялись гласности, онъ стоялъ за возможно большій свѣтъ. Судьба православной церкви и настоящее положеніе ея дѣль, по убѣжденію высокопреосвященнаго Макарія, таковы, что чѣмъ больше свѣта истины и просвѣщенной гласности будетъ внесено въ нихъ, тѣмъ болѣе выиграетъ церковь въ своемъ авторитетѣ и достоинствѣ. Дай Богъ, чтобъ въ средѣ высшей іерархіи русской церкви убѣжденіе это росло и укрѣплялось.

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ невознаградивой пѣтери нельзя не припомнить замѣчательной черты жизни преосвященнаго Макарія. Деньги, которыя онъ получалъ отъ продажи своихъ сочиненій, онъ жертвовалъ на дѣло благотворительности, на улучшеніе духовноучебныхъ заведеній, на обезпеченіе быта приходскаго духовенства въ управляемыхъ имъ епархіяхъ. По жертвованія эти, въ общей сложности, составили, по слухамъ, довольно крупную цифру—болѣе 200 тысячъ рублей.

„Правительственный Вѣстникъ“ памяти митрополита Макарія посвятилъ весьма обстоятельную и сочувственную статью, въ которой представилъ разборъ учебныхъ курсовъ Высокопреосвященнаго и подробную биографію покойнаго.

„Новое Время“ останавливается на ожесточенныхъ нападеніяхъ, которымъ Митрополитъ Макарій подвергался со стороны нѣкоторыхъ московскихъ органовъ печати и сопровождаетъ ихъ такими размышленіями. „Презвременно кончина московскаго архимандрита служитъ намъ напоминаніемъ о томъ, какъ рѣдки у насъ люди необыкновенныхъ дарованій и какъ должно бы беречь и цѣнить ихъ; ибо они и есть соль земли, и они нужны, а урожай на нихъ не всегда изобилуетъ... При такомъ мертвецѣ, какъ митрополитъ Макарій, хочется всѣхъ и каждого просить: оставьте нашъ русскій тяжкій грѣхъ за который казнится наша земля *оскуднѣніемъ даровъ зума*,— оставьте недоброжелательство къ своимъ даровитымъ труженникамъ... О, какъ намъ это нужно! Какъ лежаній въ эти минуты въ открытомъ гробу первосвятитель Москвы зналъ это, какъ онъ это чувствовать можетъ статья онъ *отъ этого даже страда...*



крайней мѣрѣ такъ говорить и этому есть основанія вѣрить, но гробу подобаешь священная тишина“....

Мы сами высказали подобное же желаніе, и тѣмъ охотнѣе и сердечнѣе присоединяемся къ этимъ прочувствованнымъ словамъ газеты...

Въ той же газетѣ находимъ подробную біографію митрополита и обзоръ его дѣятельности.

„Усопшій первосвятитель Москвы, говоритъ „Новое Время“, родомъ изъ Курской губерніи, — онъ сынъ сельскаго священника, Родился высокопреосвященный Макарій 19-го сентября 1816 года, значитъ скончался на 66-мъ году. Здоровья онъ былъ прекраснаго, былъ очень хорошъ собою, имѣлъ открытую одушевленную фізіономію и изящныя манеры. Онъ держалъ себя всегда и вездѣ съ большимъ достоинствомъ, не впадая ни въ какую неумѣстную крайность. По представительной внѣшности его иногда сравнивали съ давнимъ предмѣстникомъ его по московской кафедрѣ, митрополитомъ Платономъ Левшинымъ, и не напрасно. Покойный митрополитъ Макарій, что называется, очаровывалъ высокихъ чужеземныхъ гостей, которые имѣли къ нему дѣла или просто искали чести представиться ему, какъ пользовавшемуся извѣстностью ученому.

Два года тому назадъ намъ пришлось видѣть одного весьма образованнаго англійскаго миссіонера, который, проѣзжая черезъ Петербургъ въ Среднюю Азію, явился на Троицкое подворье къ Макарію „просить указаній и совѣта“ и увѣрялъ въ восторгѣ, что онъ „во всю свою жизнь не встрѣчалъ еще такого свѣтлаго ума“.

Это же самое потомъ писалось въ англійскихъ зетахъ, гдѣ Макарія знали, какъ лучшаго объяснителя весьма задруднительной въ наше время науки.—именно догматическаго богословія.

Самымъ „отраднымъ“ временемъ своего епископа ва усонній считалъ пребываніе свое въ Вильнѣ. Ему удалось устроиться „въ своемъ вкусѣ“, то-есть совершенномъ уединеніи, которымъ онъ могъ пользоваться, утоляя неодолимой страстности въ ученой работѣ.

Жилъ онъ такъ: день его обыкновенно начинался рано: въ шесть часовъ утра онъ уже кончалъ свой завтракъ и принимался писать исторію. Писалъ онъ всегда маленькихъ листочкахъ карандашомъ или гусинымъ перомъ. Въ 9 часовъ прѣбжалъ къ нему его секретарь, литературная работа прекращалась, и начиналась канцелярско-управительство. Просматривались бумаги, принимались прошения, разбирались жалобы и полагались резолюціи.

Въ работѣ того и другого сорта высокопросвѣщенный Макарій былъ чрезвычайно скоръ и, обладая необыкновенною проницательностью, быстро „какъ орелъ налетѣлъ на дѣло“. Онъ былъ очень мягокъ съ просителями, прекрасно владея собою, никогда не повышалъ голоса и притомъ не заставлялъ духовныхъ стоять передъ нимъ, а сажалъ ихъ, но не любилъ многословія, и писалъ сразу, „подъ какимъ заглавіемъ“ надо поставить то, что ему расписываютъ, и такъ же скоро рѣшалъ. Рѣшенія его любили за ихъ скоростъ и безпристрастность. По крайней мѣрѣ такъ было въ Вильнѣ и въ Москвѣ.

Проработавъ до 11 часовъ съ секретаремъ, Макарій обыкновенно шелъ купаться и послѣ гулялъ, читая газеты и журналы. Гулянье и купанье въ рѣкѣ онъ

вычайно любилъ и считалъ себя до крайности стѣпеннымъ въ Петербургѣ, гдѣ иноки Сергіевой лавры, желая увеличить доходы лаврскаго дома, вырубилъ и застроили садъ, такъ что митрополиту нельзя было сдѣлать шага пѣшкомъ на открытомъ воздухѣ.

Митрополитъ Макарій часто говаривалъ, что это ужасное для него лишеніе „не пройдетъ ему даромъ“, и теперь, когда намъ еще неизвѣстна катастрофа, положившая внезапный конецъ этой дорогой жизни, нельзя судить: не былъ ли покойный правъ, что „арестъ“, которому осудили и подвергли его экономы Троицкаго подворья, и имѣлъ несчастное вліяніе на его здоровье.

Года три тому назадъ, покойный привелъ въ порядокъ всѣ свои дѣла и написалъ духовное завѣщаніе, содержаніе котораго до сихъ поръ остается для всѣхъ въ тайнѣ.

Изъ замѣчательныхъ сочиненій его, кромѣ церковныхъ словъ и поученій, слѣдуетъ считать: 1) Исторію кievской духовной академіи, 2) Православное догматическое богословіе, 3) Исторію христіанства въ Россіи до Владиміра и 4) Исторію русской церкви, XI томовъ.

Последнее, самое важнѣйшее и капитальнѣйшее произведеніе покойнаго доведено имъ до смерти Петра Могилы, и затѣмъ слѣдуетъ періодъ самый живой, сложный и требующій такого труда и прилежанія, къ которому былъ способенъ только Макарій. Есть люди очень даровитые, какъ разработыватели матеріала собраннаго, но кто его будетъ продолжать, собирать и группировать, какъ дѣлалъ это высокопреосвященный Макарій—мы рѣшительно не видимъ. И въ этомъ отношеніи этотъ дорогой намъ покойникъ—рѣшительно незамѣнимъ. Утра-

та его для русской науки—горькая утрата... Кто будет его продолжателемъ въ неустанной научной работѣ, которая прервана смертью автора на самомъ важномъ мѣстѣ?...

Неужели никто!

Вотъ гдѣ и скажется цѣна этой личности...

(Моск. Церк. Вѣд. № 2)

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

**Государь Императоръ** изъ всеподданнѣйшаго доклада рапорта моего усмотрѣть изволилъ, что какъ до сихъ существовавшій обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія въ **Высочайшемъ Дворѣ** употребляемый по **Высочайшему** повелѣнію **Государя Императора Николая 1-го**, положенный на 4-ре голоса подъ руководствомъ бывшаго **Директора Придворной капеллы А. Ѳ. Львова** былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, **Высочайше** повелѣлъ: издать въ пересмотренный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, подъ руководствомъ **Директора Капеллы Н. И. Бахметева**, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы употребляемыя во всеобщемъ бдѣніи, утрени, Литургіи, молебнѣ, Великомъ посту и другія не внесенныя ни въ какія книги и за симъ первое изданіе, подъ руководствомъ бывшаго **Директора Львова** наполненное ошибками, изъ у

ребленія изъемлется и исполненіе по немъ запрещается;  
о чемъ симъ объявляется для точнаго исполненія, подъ  
опасеніемъ законной отвѣтственности.

## НОВОЕ ИЗДАНИЕ ПРОДАЕТСЯ:

*въ С.-Петербургъ:* въ Библіотекѣ Придворной Капеллы,  
и у Коммисіонеровъ ея: Бернарда, Юргенсона, Югансена  
и Бесселя; *въ Москвѣ:* у Мейкова и у Гутхейля; *въ Пензѣ:*  
у Фабіани и *въ Кіевѣ:* у Идзиковскаго.

*Директоръ Придворной Капеллы.*

*Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Гофмейстеръ Н. Вахметевъ.*

---

## Поступила въ продажу новая книга:

Высокопреосвященный Парѣній, бывшій архіепископъ  
Владимірскій, впослѣдствіи Воронежскій. Его біографія  
и неизданныя доселѣ проповѣди“ съ портретомъ Парѣнія.  
Состав. В. Орловъ.

Цѣна 1 р. 80 к., съ пересылкой во всѣ города 2 р.  
Книгопродавцамъ обыкновенная уступка.

Съ требованіями должно обращаться къ издателю  
въ губ. гор. Владимірѣ, преподавателю духовной семи-  
наріи Вас. Матв. Орлову.

По тому же адресу можетъ быть выписываема и слѣ-  
дующая книга:

„Руководитель Владимірскихъ богомольцевъ.“  
Цѣна 35 коп., съ пересылкой 40 коп.

При выискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ пе-  
ресылка даромъ.

---

# НОВЫЙ ИНТЕРЕСНЫЙ РОМАНЪ ТРЕВОЖНАЯ ПОРА

ИЗЪ ПОСЛѢДНЕЙ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ А. АЛЕКСАНДРОВИЧЪ  
ПОМѢЩАЕТСЯ ВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАН. ЖУРНАЛѢ

## Н О В Ы Й С В ъ Т Ъ

Годовая цѣна 4 руб. съ пересылкою. 24 № въ годъ.  
Съ 5 большими олеографическими преміями: выш. 14 верш.—ширина 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.:

Портретъ Е. В. Государя Императора.

Порт. Е. В. Государыни Императрицы.

Молодая мать, съ сыномъ.

Молодая невѣста.

Ландшафтъ: Зима на югѣ Россіи (11 + 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в.)

Новые подписчики получаютъ немедленно всѣ нумера, начиная съ 1-го и одну-либо изъ вышеназванныхъ премій бесплатно. Остальные преміи высылаются по желанію съ приплатою по 1 руб. за каждую.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи въ РИГѢ, на Александровскомъ бульварѣ.

### О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

Редакція Курск. Епарх. вѣдомостей считаетъ своимъ долгомъ объявить своимъ подписчикамъ, что №№ 15 и 16 выпущены ею вмѣстѣ, а не порознь по случаю ошибившагося перевода семинаріи, а равно при ней редакціи въ г. Курскъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ редакція проситъ редакціи другихъ газетъ и журналовъ (съ которыми она обмѣнивается своими вѣдомостями) высылать свои изданія не въ Бѣлгородъ, какъ было прежде, а въ Курскъ.

## СОДЕРЖАНІЕ.

- I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія:—1) Указъ Свят. Синоду. 2) Высочайшій рескриптъ на имя преосвященнаго митрополита Московск. Іоаннія. 3) Высочайшая грамота преосв. Евсеію. 4) Опрежденія Св. Синода. 1) Отъ 9—23 нояб. 1872 г. за № 1163, о снабженіи священнослужителей отправл. на Востокъ для поклоненія св. мощамъ особыми свидѣтельствами. II) О перемѣщеніи ректора Донской духовной Семинаріи. III) О перемѣщеніи и назначеніи ректоровъ духовныхъ семинарій. 5) Распоряженіе Курскаго еп. начальства о невѣнчаніи нижнихъ чиновъ, состоящихъ во временномъ отпуску. 6) Подтверженіе духовенству Курской епархіи о точномъ соблюденіи установленныхъ правилъ при бракахъ. Б. Оффиціальныя Извѣстія и Замѣтки.—1) Разъясненіе Курскою духовн. конс. благочиннымъ о порядкѣ и времени представленія суммъ на содержаніе духовно-учебн. заведеній. 2) Вакаціи, определенія на мѣста и утвержденія въ должностяхъ. 3) Утверженіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ Курской епархіи —II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ:—1) Слово въ недѣлю 12 по пятидесятницѣ Св. А. Чистякова. 2) Почему литургія преждеосвященныхъ даровъ совершается въ среду и пятницу Св. четырехдесятницы и пр. (продолж.) Щалова. 3) Исцѣленіе 2-хъ бѣсноватыхъ А. Лосева. 4) Новый митрополитъ Моск. Отзывъ свѣтской печати о покойномъ высокопр. митрополитѣ Макаріи. 6) Объявленія: 1) Отъ директора придворной пѣвческой капеллы. 2) О новой книгѣ: „высокопр. Шареній.“ 3) Отъ редакціи газеты „Новый Свѣтъ“. 4) Отъ редакціи.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій*.  
Преподаватель *Алексій Чистяковъ*.

Печ. дозв. 31 августа 1882 г. Цензоръ свящ. *Митрофанъ Федоровъ*.

Курскъ. Типографія Н. Домарева.