



Ковыньскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 5-й.

31-го ЯНВАРЯ.

№ 5-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

20 января, псаломщикъ с. Добрятина, Дубенскаго уѣзда, Иванъ **Милясевичъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ Фотій **Витбрукъ**.

20 января, псаломщикъ села Жукова, Изяславльскаго уѣзда, Василій **Яссіевичъ** и с. Сильно, Луцкаго уѣзда, Стефанъ **Яссіевичъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

25 января, состоящій на иподіаконской вакансіи при Житомирскомъ кафедральномъ соборѣ діаконъ Михаилъ **Сирадскій** переведенъ къ Житомирской Покровской церкви, а на его мѣсто назначенъ состоящій на псаломщической вакансіи при кафедральномъ соборѣ діаконъ Іоаннъ **Ярый**, на мѣсто діакона **Ярого** переведенъ псаломщикъ м. Кодни, Житомирскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ **Андрюсюкъ**, а въ м. Кодню назначенъ сверхштатный псаломщикъ кафедральнаго собора діаконъ Іуліаннъ **Миллеръ**.

28 января, священникъ с. Копыль, Луцкаго уѣзда, Іоаникій **Лопуховичъ** переведенъ въ с. Четвертню, того же уѣзда, а въ с. Копыль опредѣленъ окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ **Августиновичъ**.

Вакантныя мѣста.

а) священническая:

Въ с. Лавриновцахъ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 81 десят.; прихожанъ 2203 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Старозагоровѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят.; прихожанъ 1593 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Шпиколосахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 51 десят.; прихожанъ 973 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Паньковцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят.; прихожанъ 832 души; помѣщеніе ветхое.

б) діаконскія:

Въ с. Рясно, Житомирскаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 53 десят.; прихожанъ 4382 души; помѣщеніе есть.

в) псаломщическія:

Въ с. Плещинѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 46 д.; прихожанъ 1682 души; помѣщ. есть.

Въ с. Михальѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 79 десят.; прихожанъ 1987 душъ; помѣщеніе есть.

При Кременецкомъ соборѣ мѣсто 2 псаломщика; жалованья псаломщику 70 руб. въ годъ; земли при соборѣ 54 десят.; прихожанъ 2013 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Паньковцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят.; прихожанъ 832 души; помѣщеніе ветхое.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда Кременецкаго Училищнаго Округа 26—28 ноября 1912 года.

№ 1.

СЛУШАЛИ: Ст. 1. Прошеніе псаломщика діакона с. Коськова, Изяславльскаго уѣзда, Александра Хоровца о снятіи съ него причитающихся 45 руб. за содержаніе его сыновей: Неона и Θεодора въ училищѣ.

Ст. 2. Прошеніе діакона с. Бутовецъ, Изяславльскаго уѣзда, Павла Недѣльскаго о принятіи его сына Θεодора на казенное содержаніе.

Ст. 3. Прошеніе псаломщика с. Бѣлополя, Изяславльскаго уѣзда, Θεодора Малиновскаго о снятіи числящагося за нимъ долга за содержаніе его сына Якова.

Справка. Недоимки числится въ прошломъ учебномъ году—19 руб. 36 к. и за текущій годъ—10 руб. 50 коп.

Ст. 4. Прошеніе діакона с. Вел. Горинки, Кременецкаго уѣзда, Василія Кузьминскаго о снятіи половины долга за содержаніе его дѣтей въ училищѣ изъ всей суммы 127 руб.

Ст. 5. Прошеніе начальника Грицевской почтово-телеграфной конторы Сергѣя Мокрицкаго объ освобожденіи его отъ платы причитающихся съ него 25 руб. за содержаніе въ училищѣ двухъ сыновей: Владиміра и Николая.

Ст. 6. Отношеніе благочиннаго 5-го округа, Староконстантиновскаго уѣзда, отъ 15 ноября 1912 года за № 454, о равномѣрномъ распредѣленіи по приходамъ его округа, причитающейся съ его округа суммы 466 руб. 4 коп. на содержаніе училища, согласно народонаселенію прихода.

Ст. 7. Журналъ занятій временнаго ревизионнаго комитета для провѣрки отчета объ епархі-

альныхъ суммахъ по содержанию Кременецкаго духовнаго училища за 1911 годъ.

Ст. 8. Отношеніе Совѣта Волынскаго Виталиевскаго епархіальнаго женскаго училища объ ассигнованіи на отопленіе церкви вышеназваннаго училища 125 руб., такъ какъ ассигнуемыхъ до сего времени отъ училища на этотъ предметъ 50 руб. недостаточно.

Справка. Въ теченіи года на отопленіе церкви по мнѣнію училища расходуется на 8 большихъ печей около 10 саженой, стоимостью 250 р.

Ст. 9. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища съ предложеніемъ сѣзду окружного духовенства, на основаніи журнальнаго постановленія Правленія училища, отъ 19 ноября 1912 года за № 51, утвержденного резолюціей Преосвященнаго Никона, Епископа Кременецкаго, отъ 19 ноября 1912 года за № 2307, снятъ со счетовъ недоимки за содержаніе въ училищномъ общежитіи бывшихъ учениковъ училища: Михаила Кришпиновича 31 руб. (сироты), Ивана Жадановскаго 35 руб. (сироты) и Владиміра Панченко 5 руб. 50 коп. (сына многосемейнаго народнаго учителя), въ виду ихъ бѣдственнаго матеріальнаго положенія.

Ст. 10. Прошеніе эконома училища Евгенія Лясковскаго о выдачѣ ему предъ уходомъ его изъ училища пособія въ размѣрѣ, какой найдетъ возможнымъ опредѣлить высокочтимое собраніе, въ виду незначительности вознагражденія за хлопотливый трудъ по веденію училищнаго хозяйства.

Ст. 11. Отношенія благочинныхъ о явкѣ депутатовъ на сѣздѣ—Старокиевскаго уѣзда городского округа, 2, 4, 5 округовъ. Изяславльскаго уѣзда 1 и 3 округовъ и 2 и 5 округа Кременецкаго уѣзда и 4 округа Дубенскаго уѣзда.

Всѣ депутаты явились, кромѣ двухъ: 3 округа Кременецкаго уѣзда и 6 округа Изяславльскаго уѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. 1. Снять, такъ какъ онъ воспитываетъ троихъ на своемъ содержаніи.

Ст. 2. Такъ какъ вопросъ о принятіи воспитанниковъ на казенное содержаніе не составляетъ права сѣзда, отказать въ удовлетвореніи просьбы.

Ст. 3. Снять 19 руб. 36 коп. за прошлый годъ, а 10 руб. 50 коп. взыскать по полугодіямъ.

Ст. 4. Снять половину, а остальное взыскать.

Ст. 5. Отказать.

Ст. 6. Сѣздъ полагаетъ, что распределеніе причитающихся суммъ съ церковью округа зависитъ отъ самого окружного духовенства, лишь-бы не уменьшалась установленная сѣздомъ съ каждаго округа сумма на содержаніе училища.

Ст. 7. Принять къ свѣдѣнію. Благодарить членовъ ревизіоннаго комитета и просить остаться на будущій годъ.

Ст. 8. Постановленіе по этой статьѣ сдѣлано въ ст. 34 журнала № 2-й. Церковь при женскомъ

училищѣ является собственностью его-же и содержится на средства всей епархіи и того же Кременецкаго округа, какъ части епархіи, а посему воспособленіе въ 50 руб. со стороны Кременецкаго мужскаго училища на отопленіе церкви вполне достаточно.

Ст. 9. Снять числящіеся недоимки съ названныхъ учениковъ.

Ст. 10. Ассигновать изъ остатковъ за 1912 г. 15 рублей.

Ст. 11. Предложить благочиннымъ 3 округа Кременецкаго уѣзда и 6 округа Изяславльскаго уѣзда, выслать прогонныя деньги, назначенныя на поѣздку депутатовъ ихъ округовъ на сѣздъ, въ попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ училища.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 декабря 1912 г.: „Утверждается, но поелику по ст. 1, 3, 4, не испрошено было заключеніе Правленія Училища, то постановленія сіи входятъ въ силу лишь по заявленіи Правленія о неимѣніи къ тому препятствій. А. А.“

А на докладѣ Правленія о неимѣніи препятствій къ освобожденію отъ недоимокъ указанныхъ въ ст. 1, 3 и 4 лицъ послѣдовала 3 января резолюція: „Согласенъ. А. А.“.

№ 2.

СЛУШАЛИ: Смѣту расходовъ по содержанию Кременецкаго духовнаго училища епархіальными средствами на 1913 годъ, по которой испрашивается.

§ 1, ст. 1-я. На жалованье учителю приготовительнаго класса 880 руб. и за вечернія занятія 150 руб., всего—1030 руб.

Ст. 2-я. На жалованье четырехъ надзирателямъ 1440 руб.

Справка 1. Правленія духовныхъ училищъ Житомирскаго и Маціевскаго находятъ окладъ жалованья надзирателей въ 300 руб. достаточнымъ, и надзиратели этимъ содержаніемъ удовлетворяются.

Справка 2. Сѣзды духовенства Кременецкаго округа никогда не ассигновывали болѣе 300 рублей, и добавка въ 60 руб. дѣлается уже третій годъ безъ желанія сѣзда.

Справка 3. Увеличеніе содержанія надзирателямъ не вызывается дѣйствительными условіями жизни; если жизнь и стала вообще дороже, но это вздорожаніе на жизнь надзирателей мало отражается, такъ какъ они получаютъ все готовое; увеличивать содержаніе надзирателямъ сѣздъ находитъ непосильнымъ въ виду значительнаго сравнительно съ прежнимъ временемъ уменьшенія доходовъ съ церковью и духовенства. Триста руб. для одинокаго человѣка, при готовомъ квартирѣ, столѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ, при наличности еще побочнаго заработка отъ репети-

цій, вполнѣ достаточное содержаніе. И при жалованьи—въ 300 руб. надзирательское мѣсто беретъ кандидатами на него едва-ли не съ бою и неохотно ими оставляется.

Ст. 3. На жалованье воспитательницѣ учениковъ приготовительнаго класса 210 руб.

Справка Съѣздами прошлыхъ лѣтъ установлено надзирательницѣ 180 руб., добавка же въ 30 руб. выдавалась помимо желанія съѣзда.

Ст. 4. На жалованье тремъ членамъ Правленія отъ духовенства 300 руб.

Ст. 5. На жалованье учителю гимнастики 240 руб.

Справка 1. Правленіе училища испрашиваетъ сумму на 120 руб. большую прошлогодней потому, что на основаніи своего журнальнаго постановленія за № 16, предполагается ввести обученіе учениковъ сокольской гимнастикѣ и военному строю.

Справка 2. Съѣздъ прошлыхъ лѣтъ ассигновалъ учителю гимнастики 80 руб., 40 руб. добавлено помимо желанія съѣзда.

Ст. 6. На вознагражденіе за совершеніе богослуженій 150 руб. и за завѣдываніе ученической бібліотекой 50 руб.

Ст. 7. Регенту за управленіе ученическимъ хоромъ 50 руб.

§ 2 Содержаніе воспитанниковъ.

Ст. 8. На пищу, чай и сахаръ 14,343 руб. 50 коп.

Справка 1. На содержаніе столомъ 189 учениковъ по 65 руб.—12,285 руб., на пищу 7 служащимъ по 65 руб.—455 руб., на пищу 3 служащимъ по 95 руб.—285 руб., добавочныхъ къ столу надзирателямъ 40 руб., на выдачу столовыхъ денегъ прислугѣ въ каникулярные мѣсяцы 90 р., на содержаніе пищею 26 служителей по 40 руб.—1040 руб. и на выдачу чайныхъ денегъ служащимъ при училищѣ 7 по 13 руб. 50 коп.—94 р. 50 коп и 3 по 18 руб.—54 руб.

Справка 2. Служащіе при училищѣ лица пользуются пищею одинаковою съ учениками, на что ассигнуется по 65 руб. и, кромѣ того, для улучшенія стола для надзирателей ассигнована отдѣльная сумма.

Ст. 9. На одежду—703 руб.

Ст. 10. На бѣлье—200 руб.

Ст. 11. На обувь—336 руб. 60 коп.

Ст. 12. На письменныя принадлежности—74 р.

Ст. 13. На жалованье эконому—200 руб.

Справка. Съѣзды прошлыхъ лѣтъ ассигновывали всегда 175 руб., добавка въ 25 руб. сдѣлана помимо желанія съѣзда.

Ст. 14. На жалованье кастеляншѣ 140 руб. и за стирку бѣлья 220 руб.—всего 360 руб.

Ст. 15. На наемъ служителей—1174 руб.

Ст. 16. На стрижку волосъ—25 руб.

§ 3. Содержаніе дома.

Ст. 17. На содержаніе дома—1850 руб.

Ст. 18. На отопленіе—2910 р.

Ст. 19. На освѣщеніе—650 руб.

Ст. 20. На содержаніе лошади и ремонтъ сбруи—150 руб.

§ 4. Содержаніе канцеляріи.

Ст. 21. На жалованье дѣлопроизводителю—300 руб.

Ст. 22. На жалованье письмоводителю—186 р.

Ст. 23. На содержаніе канцеляріи—100 р.

§ 5. Содержаніе бібліотеки.

Ст. 24. На содержаніе фундаментальной бібліотеки—75 руб.

Ст. 25. На содержаніе ученической бібліотеки—150 руб.

Ст. 26. На содержаніе безмездной бібліотеки—60 руб.

Ст. 27. На приобрѣтеніе пособій по природовѣдѣнію—50 руб.

§ 6. Содержаніе больницы.

Ст. 28. На жалованье врачу—240 руб.

Ст. 29. На жалованье фельдшеру—150 р.

Ст. 30. На жалованье надзирательницѣ за больными учениками—150 руб.

Ст. 31. На медикаменты—230 руб.

Ст. 32. На бѣлье для больницы—15 руб.

§ 7. Экстраординарные расходы.

Ст. 33. На экстраординарные расходы—50 р.

Ст. 34. На отопленіе училищной церкви—50 р.

Ст. 35. На обученіе учениковъ музыкѣ—150 рублей.

Ст. 36. На уплату налоговъ въ Кременецкую городскую управу—50 руб.

Ст. 37. На уплату налоговъ въ Кременецкое городское по квартирному налогу присутствіе съ недвижимыхъ имуществъ—20 руб.

Ст. 38. На страховку училищныхъ зданій—104 руб. 53 коп.

Ст. 39. На устройство и починку скамей—75 руб.

Ст. 40. На починку гимнастическихъ снарядовъ и приобрѣтеніе приборовъ сокольской гимнастики—50 руб.

Справка. По этой статьѣ въ 1911 году израсходовано 6 руб. 50 коп.

Ст. 41. На ремонтъ стѣны—50 руб.

Ст. 42. На приобрѣтеніе простыней и наволочекъ—157 руб. 50 коп.

Ст. 43. На перетирку стѣнъ внутри корпуса—100 руб.

Ст. 44. На передѣлку жолобовъ на крышѣ—200 рублей.

Ст. 45. На устройство жестяного навѣса надъ печью въ хлѣбопекарнѣ—30 руб.

На приобрѣтеніе для больницы:

Ст. 46. Кроватей желѣзныхъ 12—72 руб.

Ст. 47. Одѣяль 12—48 руб.

Ст. 48. Подъодѣяльниковъ полотняныхъ 12—18 рублей.

Ст. 49. Халатовъ зимнихъ 6—36 руб.

Ст. 50. Ванны жестяной—10 руб.

Ст. 51. На закрытіе стараго сартира и на устройство на этомъ мѣстѣ сарая для свиней—50 рублей.

Ст. 52. На углубленіе колодца, принимающаго въ себя грязную воду изъ бани, умывальныхъ и клозетовъ—60 руб.

Ст. 53. На пристройку къ банѣ прачешной, въ дополненіе къ ассигнованнымъ на этотъ предметъ 500 руб., еще 845 руб. 70 коп.

Ст. 54. На закрытіе помѣщенія для ретиратовъ при классахъ и приспособленіе его къ жилому помѣщенію съ устройствомъ маленькаго ретирата въ бывшей ретиратной галлерей—350 р.

Итого по смѣтѣ Правленія училища испрашивается 30,728 руб 83 коп.

На покрытіе исчисленныхъ по сему журналу расходовъ по содержанію училища ожидается поступленій: 1) вычета изъ жалованья духовенства 2206 руб. 77 коп., 2) сбора съ церковныхъ земель (по 10 к. съ десятины)—2075 р. 45 к., 3) сбора съ церковныхъ доходовъ—10,738 руб. (сборъ уменьшается на десятую часть), 4) вѣнчико-молитвенной суммы 500 руб., 5) платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи 10,800 р. (плата за содержаніе остается прежняя—90 р.), 6) платы за полуепархіяльное содержаніе—800 р., 7) за содержаніе чешскаго стипендіата—100 руб., 8) за содержаніе стипендіата иностранца—100 р., 9) платы за правоученіе—500 руб., 10) за пользование одѣялами—130 руб., 11) процентовъ съ училищныхъ суммъ (стипендіальныхъ)—205 руб. 20 коп., 12) за помѣщеніе Кременецкаго уѣзднаго отдѣленія Волын. Еп. Уч. Совѣта—60 руб., 13) за кухонные отбросы, отруби и навозъ 20 р., 14) за наемъ училищныхъ домовъ и земельныхъ участковъ—396 руб., 15) отъ продажи свиней—100 руб., 16) за хлѣбъ, булки и отруби—100 р., 17) за медикаменты—10 руб. Всего ожидается поступленій—28,841 руб. 42 коп.

Ст. II. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища отъ 24 ноября сего года за № 1526, въ которомъ содержится предложеніе, не найдетъ-ли съѣздъ возможнымъ обратиться въ Волынскую Духовную Консисторію съ просьбой о займѣ 6000 руб.

Справка I. Изъ журнала Правленія училища, отъ 8 ноября сего года за № 50, видно, что къ

1 му ноября 1912 года больничнаго капитала имѣется 6555 руб. 88½ коп.

Справка 2. Изъ представленной смѣты на постройку больницы видно, что на постройку ея потребуется 12,568 руб. 34 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: По § 1, ст. 1—ассигновать; по ст. 2—ассигновать 1200 руб.; по ст. 3—ассигновать 180 руб.; по ст. 4—ассигновать 300 р., по ст. 5—для питомцевъ духовной школы съѣздъ находить достаточнымъ обученіе одной только гимнастикѣ, обученіе же сокольской гимнастикѣ и военному строю можетъ быть обременительнымъ и отразиться на успѣхахъ учениковъ. Для лучшей постановки преподаванія гимнастики съѣздъ увеличиваетъ жалованье учителю гимнастики на 40 руб. и ассигнуетъ по этой статьѣ 120 руб.; по ст. 6—ассигновать 200 руб.; по ст. 7—ассигновать 50 руб.; по § 2, ст. 8—ассигновать на содержаніе столомъ 189 учениковъ по 65 руб.—12,285 руб., на пищу 7 служащимъ по 65 руб.—455 руб., на пищу 3 служащимъ по 95 рублей—285 руб., добавочныхъ къ столу надзирателямъ 40 руб., на выдачу столовыхъ денегъ прислугѣ въ каникулярное время—90 руб., и на содержаніе пищею 26 служителей по 40 руб.—1040 руб., а всего 14,195 руб., въ выдачѣ же особыхъ чайныхъ денегъ для служащихъ при училищѣ лицъ въ количествѣ 148 руб. 50 коп.—отказать. Правленіе училища, сдѣлавъ точный расчетъ расхода на каждого ученика чаю и сахару, предложить служащимъ при училищѣ получать чайное довольствіе натурою или деньгами; по ст. 9, 10, 11 и 12—ассигновать, по ст. 13—ассигновать 175 руб., по ст. 14—ассигновать 360 руб., по ст. 15—ассигновать 1174 руб., по ст. 16—ассигновать, по § 3, ст. 17—ассигновать 1700 руб., предложивъ Правленію ограничиться устройствомъ только 5 новыхъ печей, по ст. 18—ассигновать 2910 рублей, по ст. 19 и 20—ассигновать, по § 4, ст. 21, 22 и 23—ассигновать, по § 5, ст. 24—ассигновать, по ст. 25—съѣздъ находить достаточнымъ ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 125 руб., по ст. 26 и 27—ассигновать, по § 6, ст. 28, 29, 30, 31 и 32—ассигновать, по § 7, ст. 33, 34, 35, 36, 37, 38 и 39—ассигновать, по ст. 40—въ виду постановленія съѣзда по ст. 9-й, ассигновать—10 р., по ст. 41, 42, 43, 44 и 45—ассигновать, по ст. 46—ассигновать на 6 кроватей 36 рублей, по ст. 47—ассигновать на 6 одѣяль 24 руб., по ст. 48—ассигновать на 6 штукъ 9 руб., по ст. 49 и 50—ассигновать, по ст. 51—отказать, по ст. 52—ассигновать, по ст. 53—въ 1911 году Правленіе училища испрашивало на постройку прачешной только 500 руб. и съѣздъ безъ всякихъ возражений ассигновалъ эту сумму. Ошибкой, выразившейся въ суммѣ 845 руб. 70 коп., съѣздъ крайне пораженъ и не можетъ не выразить удивленія, какъ при такой крупной ошибкѣ Правленіе приступило къ закупкѣ матеріаловъ (кирпича) на

эту постройку безъ доассигнованія остальной суммы. Имѣя въ виду, что постройка прачешной обойдется не въ 500 руб., а въ 1345 руб. 70 коп., съѣздъ проситъ Правленіе училища воздержаться въ постройкѣ прачешной, а заготовленный матеріалъ приберечь для постройки больницы. Съѣздъ проситъ Правленіе училища обсудить вопросъ— не найдеть-ли оно возможнымъ временно примѣнить подъ прачешную одинъ изъ флигелей на закупленной у Хлѣбовской землѣ (воду для стирки бѣлья можно подвозить училищной лошадыю) или же и дальше пользоваться для этой надобности банею, а въ ассигновкѣ отказать; по ст. 54—съѣздъ находитъ страннымъ, что Правленіе училища, затративши около 7000 руб. на устройство ретиратовъ съ закрытыми двумя отдѣленіями для преподавателей, желаетъ сохранить и ретиратъ примитивнаго устройства внутри корпуса, который, какъ докладывало неоднократно Правленіе съѣзду, распространяетъ зловоніе по всему корпусу. Устройство какого-бы-то ни было ретирата внутри корпуса послѣ устройства новаго усовершенствованнаго, съѣздъ считаетъ рѣшительно недопустимымъ. На закрытіе старыхъ клозетовъ и приспособленіе ихъ подъ жилое помѣщеніе ассигновать 150 руб., а на устройство новаго ретирата—отказать. Итого на удовлетвореніе нуждъ училища ассигнуется 28,785 руб. 63 коп.

Весь исчисленный расходъ будетъ покрытъ означенными въ сей статьѣ доходами, которые о.о. благочинные благоволятъ представить въ Правленіе училища по вѣдомостямъ, высланнымъ имъ Правленіемъ, измѣнивъ сумму сбора съ доходовъ церковей, уменьшивъ ее на $\frac{1}{11}$ часть, въ виду того, что прибавка $\frac{1}{10}$ части съ доходовъ церковей установлена на время, что признаетъ и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній въ своей резолюціи, послѣдовавшей на актѣ депутатовъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа 1-го декабря 1911 года.

По ст. II. Духовенству стало извѣстнымъ, что Правленіемъ училища послано ходатайство чрезъ Его Высокопреосвященство предъ Свят. Синодомъ о выдачѣ пособія на постройку больницы въ количествѣ 5000 руб. Если это ходатайство будетъ удовлетворено, то Правленію училища предоставляется приступить къ постройкѣ новой больницы, въ противномъ же случаѣ съ постройкой больницы, по мнѣнію съѣзда, необходимо воздержаться еще хотя на одинъ годъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 декабря 1912 года: „Утверждается, но по ст. 2, 3, 13 и 40 уже установленныя ассигновки уменьшать неудобно, также 50 р. на разореніе поганнаго мѣста необходимо дать, а слѣдовательно нужно сохранить прибавку не $\frac{1}{10}$

части съ доходовъ, какъ въ 1912 году, а $\frac{1}{30}$ только, что и исполнить. А. А.“

№ 3.

СЛУШАЛИ: Заявленіе Предсѣдателя съѣзда настоящей сессіи священника Леонтія Гутовскаго о томъ, что члену Правленія отъ духовенства, священнику Симеону Иваницкому исполняется въ этомъ году трехлѣтній срокъ службы, и предложеніе о новомъ избраніи члена Правленія и кандидата къ нему.

Справка. Кандидатами были намѣчены записками священникъ Симеонъ Иваницкій и священникъ Антоній Казновецкій.

ПОСТАНОВИЛИ: Посредствомъ закрытой баллотировки на должность члена Правленія единогласно избранъ на другое трехлѣтіе священникъ Симеонъ Иваницкій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Борокъ Антоній Казновецкій.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 декабря 1912 года: „Утверждается. А. А.“

№ 4.

СЛУШАЛИ: Словесное заявленіе о дѣлопроизводителя съѣзда, что всѣ дѣла, поступившія на разсмотрѣніе съѣзда, заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

ПОСТАНОВИЛИ: Съѣздъ считать закрытымъ и проситъ о пропечатаніи журналовъ съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

При разсмотрѣніи смѣты съѣздъ былъ поставленъ въ затрудненіе слѣдующимъ: 1) въ виду того, что годъ далеко еще не окончился, съѣздъ не имѣетъ возможности и предположительно опредѣлить сумму остатка отъ смѣтныхъ расходовъ 1912 года; 2) нѣтъ возможности выяснить и сумму недоимокъ за о.о. благочинными, такъ какъ таковыя могутъ быть пополнены ими къ концу года, въ м. декабрѣ; 3) нѣтъ возможности забрать справокъ о дѣйствительныхъ расходахъ по статьямъ прошлагодней смѣты. Съѣздъ-же желалъ-бы и находить необходимымъ имѣть эти свѣдѣнія при назначеніи смѣтныхъ ассигновокъ, чтобы основывать свои постановленія на фактическихъ данныхъ, а не на предположеніяхъ и гаданіяхъ. Въ виду сего, а также въ виду осенней распутицы, обычной въ нашей мѣстности въ м. ноябрѣ и въ началѣ декабря, а въ настоящемъ году и совершеннаго бездорожья, почему два депутата не могли пріѣхать на съѣздъ, а депутаты Староконстантиновскаго уѣзда, чтобы прибыть въ г. Кременецъ вынуждены были проѣхать кружнымъ путемъ по желѣзной дорогѣ черезъ три губерніи и платиться за свое усердіе личными средствами, съѣздъ настоящей сессіи всепокорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія о назначеніи будущаго съѣзда

въ первой половинѣ м. января 1914 года. При семъ сѣздъ выражаетъ свое убѣжденіе, что Правленіе училища не встрѣтитъ затрудненій отъ того, что сѣздъ будетъ перенесенъ на м. январь, такъ какъ когда бы сѣздъ не былъ въ ноябрѣ ли, въ декабрѣ или январѣ поступления денежныхъ суммъ по ассигновкамъ сѣзда главнымъ образомъ приурочены къ м. маю.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 декабря 1912 года: „Не могу согласиться съ этимъ мнѣніемъ, ибо въ прочихъ училищахъ сѣзды въ декабрѣ. Впрочемъ спрощу всѣ Правленія четырехъ училищъ и затѣмъ епархiальный сѣздъ. А. А.“

О смерти протоіерея, священника и псаломщика.

12 января скончался протоіерей с. Великихъ Коровинецъ, Житомирскаго уѣзда, Каллистъ Аполлоновичъ Туркевичъ, на 72 году жизни, отъ апоплексическаго удара; послѣ него остались жена Марія Ивановна и двѣ непристроенныя дочери Вѣра и Неонила; покойный аккуратно вносилъ 25-коп. и эмеритальные сборы, а потому вдова и сироты имѣютъ право на единовременное пособіе и эмеритальную пенсію полностью.

15 января умеръ отъ сыпного тифа священникъ Преображенской церкви села Четвертни, Луцкаго уѣзда, Василій Васильевъ Шиприкевичъ 49 лѣтъ. Послѣ смерти покойнаго осталась—жена Василиса Никандрова 40 лѣтъ; старшая дочь ихъ Ксенія 21 года, въ замужествѣ за священникомъ с. Копыль, Луцкаго уѣзда, Іоаникіемъ Лопуховичемъ, сынъ Аѳанасій 17 л.—воспитывается въ Волынской духовной семинаріи во 2 классѣ, дочь Варвара 15 л.—въ 6 классѣ Острожскаго графа Блудова училищѣ, дочь Татіана 12 л. въ 1 классѣ того же училища, дочь Мелитина 7 л. дома и сынъ Евлогій 1 года—дома. Умершій священникъ Василій Шиприкевичъ положенные взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

28 декабря мин. 1912 г. скоростипно отъ угара умеръ псаломщикъ с. Великаго Скнита Александръ Александровъ Орловъ, 27 лѣтъ отъ роду. Покойный былъ холостъ и семьи послѣ себя не оставилъ. Эмеритальный и на осиротѣлыя семейства взносы сдѣлалъ однажды.

Часть неофициальная.

С Л О В О

Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго о Божественномъ промышленіи надъ Русской Землей, явленномъ въ событіяхъ при воцареніи Дома Романовыхъ.

Не двѣ-ли птицы цѣнителю единому ассарию? и ни одна отъ нею падетъ на земли безъ Отца вашего. Вамъ-же и власи главнѣи вси изочтени суть“ (Матѣ. X. 29—30).

Всѣми событіями жизни человѣка и народовъ управляетъ Господь. Людямъ только дана свобода желаній. . то согласныхъ съ волею Божіею, то противныхъ ей; но осуществленіе сихъ желаній зависитъ уже отъ Промысла Божія, какъ поучаетъ насъ Апостоль: *„послушайте вы, говоряще: сегодня или завтра отправимся въ такой-то городъ и проживемъ тамъ одинъ годъ, и будемъ торговать и получать прибыль; вы, которые не знаете, что случится завтра: ибо что такое жизнь ваша? паръ, являющійся на малое время, а потомъ исчезающій. Въмѣсто того, чтобы вамъ говорить: если угодно будетъ Господу и живы будемъ, то съѣлаемъ то или другое (Іак. 4, 13—15).*

Итакъ, всѣ событія человѣческой міровой жизни совершаются по волѣ Божіей; событія, полезныя для благочестія,—по Его благоволенію, событія-же соблазнительныя—по Его попущенію ради испытанія вѣрныхъ и ради утвержденія терпѣнія ихъ, а равно и для обличенія злобы нечестивыхъ и дальнѣйшаго ихъ посрамленія.—Правда, не скоро удастся понять людямъ, какъ могутъ согласоваться съ Божественнымъ вседержительствомъ такія обстоятельства, когда грѣшники торжествуютъ, а праведники соблазняются, въ этихъ случаяхъ даже благочестивые смущаются въ промыслахъ своихъ и говорятъ: *„вотъ эти нечестивые благоденствуютъ въ вѣкъ семъ, умножаютъ богатство, такъ напрасно ли я очищалъ сердце мое и омывалъ въ невинности руки мои и подвергалъ себя радамъ всякій день и обличеньямъ всякое утро?“ (Псал. 72, 12—14).* И только послѣ размышленія и молитвы въ храмъ Божіемъ постигаютъ они пути Промысла Божія. *„Какъ сновидѣніе по пробужденіи, такъ Ты, Господи, пробудивъ ихъ, уничтожишь мечты ихъ“ (ст. 20).*

Такъ обыкновенно не сразу и не всякимъ наблюдателемъ познаются пути Промысла въ событіяхъ жизни. Но бывають времена и событія, когда пути Промысла открываются для всѣхъ современниковъ и ихъ потомковъ съ изумительною очевидностью. Таковы, конечно, прежде всего событія чудесныя, каковыми, напр., сопровождался

и предварялся исходъ избраннаго народа Божія изъ Египта и его вселеніе въ Землю Обѣтованную. Таковыми бывають иногда и событія, не ознаменованныя чудесами, или сверхъестественными дѣлами Господа, но съ неотразимою ясностью открывающія Его промыслительныя цѣли и Его направляющую десницу. Вспомнимъ, напр., кару Божию іудеямъ за ихъ колебаніе въ вѣрѣ и поклоненіе идоламъ,—когда Господь послалъ на нихъ Навуходносора, разорилъ чрезъ него ихъ страну, ихъ храмъ и ихъ царство, переселилъ ихъ въ Вавилонъ, а затѣмъ чрезъ 70 лѣтъ, волею царей Кира и Дарія, возвратилъ на родину всѣхъ желающихъ, т. е. всѣхъ ненавидѣвшихъ язычество, и такимъ образомъ возсоздалъ и возродилъ избранное племя, удаливъ его отъ всѣхъ двоедушныхъ и маловѣрныхъ.

Нѣчто подобное, т. е. столь-же ясное дѣло Промысла видимъ мы и въ исторіи „новоизбранныхъ людей“, т. е. народа русскаго при воцареніи нынѣ правящей династіи Романовыхъ.

Въ этихъ событіяхъ участіе Божественнаго Промысла сказывается съ особенною ясностью именно потому, что, вопреки обычнымъ условіямъ перемѣны царственныхъ династій, здѣсь совершенно отсутствовали *желанія человѣческія*; не только отсутствовало честолюбіе, стремленіе первыхъ представителей династіи, но напротивъ они были избраны на царство безъ ихъ вѣдома, призваны противъ своего желанія, но понуждены къ принятію Царскаго престола духовенствомъ и народомъ почти насильно, посредствомъ грознаго заклія.—Избраніе юноши Михаила въ Цари уже совершилось; никакихъ соперниковъ на престолонаслѣдіе въ странѣ нашей не было; въ Костромѣ пришло великое посольство отъ всероссійскаго народнаго собора, и, войдя крестнымъ ходомъ въ Ипатьевскій монастырь, гдѣ пребывалъ избранный Царь со своею матерью—монахиней, присланные люди, во главѣ съ архіепископомъ Рязанскимъ Ѳеодоритомъ, объявили юношѣ и его матери общенародную и Божию волю; но тщетно они упрашивали, поднимали предъ избранникомъ чудотворные лики: отказъ, внушенный смиреніемъ и сознаніемъ своей юности, оставался неодолимымъ, пока Михаилъ и Марѳа не услышали такихъ грозныхъ словъ Владыки Ѳеодорита: „да будетъ по вашему, бѣдствуй, русская земля! Пусть настанетъ прежнее безначаліе, пусть плачетъ снова народъ, опозорятся церкви! Но предъ симъ святымъ образомъ говорю тебѣ, Царь Михаилъ, что отнынѣ на тебя падаетъ бѣдствіе отчизны. И ты, инокиня благочестивая, ты будешь отвѣчать предъ судомъ Божиимъ за кровь и слезы христіанъ“. Только это закліе поколебало юношу и его мать; только оно могло заставить новую династію согласиться на занятіе Царскаго Престола.—Неисканіе власти и славы человѣческой, но путь креста, путь подвига, путь безропотнаго несенія

человѣческой обиды, быть излюбленнымъ жребіемъ этого благочестиваго дома.

Отецъ и мать новоизбраннаго Государя въ цвѣтъ лѣтъ были оклеветаны предъ Царемъ Борисомъ, насильственно разлучены и пострижены въ монашество, но сей тяжелый даже для призванныхъ къ нему подвигъ оба они понесли съ такимъ же усердіемъ и съ такою же покорностью, какъ будто избрали его добровольно, и, конечно не покинули его и тогда, когда отношеніе правительства къ нимъ измѣнилось; они дали обѣты свои предъ лицомъ Бога, а Богъ неизмѣняемъ. Ихъ преданности Промыслу не омрачила и горестная участь ни въ чемъ невинныхъ страдальцевъ братьевъ Ѳеодора, а теперь уже инока Филарета Романова,—Василія Никитича, Александра Никитича и Михаила Никитича, сосланныхъ Борисомъ въ далекіе предѣлы сѣвернаго края—Усолъе, Пелымъ, Ныробъ, гдѣ они послѣ тягостнаго года ссылки, были умерщвлены мучителями стражами; особенно тяжко мучили Михаила Никитича: его заключили въ яму землянку и уморили. послѣ годичнаго томленія, голодомъ. Лжедимитрій Самозванецъ повелѣлъ перенести трехъ братьевъ страдальцевъ въ Московскій Новоспасскій монастырь, причемъ тѣло Михаила оказалось нетлѣннымъ; на мѣстѣ его кончины была тогда же воздвигнута часовня, а любящій праведныхъ страдальцевъ русскій народъ началъ вскорѣ собираться туда на молитву и брать себѣ цѣлебный песочекъ съ могилы страдотерпца, что продолжается въ Ныробѣ и понынѣ.

Мудрено-ли, что великій печальникъ земли русской, патріархъ Гермогенъ, изъ своего подземнаго заключенія убѣждавшій современниковъ не вручать вдовствующаго царства русскаго польскому королевичу, указалъ на родъ праведниковъ-страдальцевъ, какъ на единственно достойный пріять скипетръ потомковъ Равноапостольнаго Владиміра?

Итакъ смотрите, какія благословенія, какія воспоминанія и какое родство окружали юную душу Михаила, перваго Царя новой династіи. Благословеніе праведника изъ темницы, неповинная казнь еще молодыхъ дядей, отецъ—монахъ и митрополитъ, томящійся въ плѣну, и мать—монахиня, столь неохотно отпустившая его изъ своего смиреннаго уединенія на царство! Были-ли когда нибудь Цари пріявшіе славу царства въ такой обстановкѣ подвига, страданія, неповинныхъ казней и добровольнаго пріятія насильно навязанной разлуки? Мудрено ли послѣ всего этого, что не только самъ Михаилъ, но и его сынъ, Алексѣй, и его внукъ, Ѳеодоръ, ему наслѣдовавшіе, „ходили предъ Богомъ“, какъ Авраамъ, старались во всѣхъ дѣлахъ царства своего руководиться Его святою волею, какъ Исаакъ, и, подобно Іакову, принимали всѣ событія жизни своей или какъ даръ, или какъ

бичъ Божій, десницею Котораго управляются дѣла царствъ человѣческихъ.

Окончились дни русской смуты, но еще нѣсколько лѣтъ томился въ плѣну Митрополитъ Филаретъ Никитичъ, и не увлекаясь своимъ положеніемъ отца Царю, завѣщаетъ изъ своей неволи „ни единой пяди земли русской“ не отдавать полякамъ въ видѣ выкупа за драгоцѣннаго плѣнника.

Но вотъ онъ уже въ Москвѣ, на него возлагаютъ санъ патріарха, онъ именуется „Великимъ Государемъ“, но земныя почести не отвлекаютъ его отъ монашескаго подвига: онъ не стѣсняетъ сына въ его царствованіи, не отрицается положенія почетнаго совѣтника Государя, но чинъ иноческій, хотя и невольно подъятый, но добровольно понесенный, остается для него первымъ его дѣломъ, важнѣйшимъ изъ жизненныхъ подвиговъ: онъ прежде всего монахъ, затѣмъ святитель-патріархъ и потомъ уже отецъ юнаго Царя и самъ Великій Государь. Не правъ ли былъ царственный сынъ его, когда въ грамотѣ, обращенной къ отцу, именуется его по виду человѣкомъ, но по нраву ангеломъ по плоти, избраннымъ во святителѣхъ и кротчайшимъ изъ людей.

Монахомъ и святителемъ былъ родоначальникъ царей Романовыхъ, не были иноками его царственные потомки, но строй жизни опредѣляемый иноческимъ уставомъ, на три четверти столѣтія водворился во дворцѣ новой династіи. Съ ранняго утра служилась Царю утренняя, затѣмъ читались житія святыхъ и докладывались нужнѣйшія дѣла государственныя, а Царь уже спѣшитъ къ святой литургіи и, только отстоявъ Божественную службу, вкушаетъ пищу. Вотъ приходитъ Великій постъ: вкушеніе пищи допускается лишь послѣ вечерни,—да и какой пищи? пять дней въ недѣлю хлѣбъ съ квасомъ, а вареное въ субботу и воскресенье,—да и то, конечно, безъ рыбы. А цѣлый день молитва, чтеніе и поклоны, да слушаніе дѣлъ государственныхъ, дѣлъ нерѣдко тревожныхъ, дѣлъ крамольныхъ и дѣлъ военныхъ, требовавшихъ затѣмъ и самого царя на ратный подвигъ въ разлукѣ съ семьей и столицей.

Вотъ на какой образъ жизни,—не жизни, а житія—взирала вновь собранная отъ разоренія и измѣны наша Русь! Вотъ почему она такъ быстро крѣпла подъ этимъ знаменіемъ подвига послушанія и молитвы; вотъ почему столь быстро таяли, какъ грязный снѣгъ подъ лучами весенняго солнца, остатки измѣны и разбойныхъ шаекъ, и царство изъ мятежнаго разоренія такъ быстро сложилось въ одно покорное дружное и прочно сплоченное церковно-государственное тѣло. Подвигъ поста и молитвы, который проходилъ во дворцѣ, сдѣлалъ все это! И не только это: не только упроченіе собственнаго царства совершила новая династія.

Къ царству русскому со времени воцаренія Романовыхъ и понынѣ простерлись уповающіе взоры, потянулись умоляющія руки православныхъ племенъ и народовъ всего міра. Черезъ одиннадцать лѣтъ послѣ воцаренія Михаила Ѳеодоровича, пишетъ ему Преподобный Іовъ Почаевскій „изъ Лядской страны“ о горькой долѣ православныхъ христіанъ, молящихся о томъ, чтобы московскій царь ихъ всѣхъ объединилъ подъ своею державой, что и осуществилось для половины православныхъ малороссовъ при сынѣ Михаила, Алексѣѣ Михайловичѣ, чрезъ добровольную присягу на вѣрность ему казаковъ Богдана Хмѣльницкаго, возвратившихъ русскимъ царямъ древній священный Кіевъ и весь лѣвый берегъ Днѣпра. Въ это же время Восточные Вселенскіе Патріархи, постоянно притекавшіе за милостынею въ Москву, исповѣдуютъ въ стольной палатѣ русскихъ царей общее молитвенное желаніе христіанъ Востока—грековъ и арабовъ, чтобы російскій автократоръ, или самодержецъ сдѣлался православнымъ монархомъ, т. е. царемъ—единодержцемъ всего православнаго міра.

Правда, широки были предѣлы и тогдашняго русскаго царства, но его малолюдство, его незаселенность и разноплеменность, его окруженность врагами съ запада и съ юга не могли бы давать пучву такимъ дерзновеннымъ надеждамъ, еслибъ не чувствовалась русскими людьми, еслибъ не созерцалась и православными иностранцами та неудержимо растущая мощь народнаго единодушія, та восторженная преданность обновленной родинѣ всѣхъ сословій земли русской, которая внушалась высокимъ подвигомъ благочестія и смиренномудрія „тишайшихъ“ государей, воспитанныхъ подъ мантией старицы монахини, учившихся жить и царствовать подъ осѣненіемъ патріаршаго омофора недавняго страдальца узника. Смѣлыя надежды христіанъ не посрамились: онѣ осуществляютъ постепенно съ 1654 года и понынѣ.

Не земное, а Божіе царство открывалось въ Кремлѣ Московскомъ для всѣхъ взиравшихъ на него—русскихъ и иностранцевъ. Здѣсь воочію сбывалось слово Божіе: „мною царіе царствуютъ и сильніи содѣвають правду“ (Притчей 8, 15) — Не было явныхъ чудесъ при воцареніи Романовскаго дома, не сверхъестественнымъ образомъ раждались, воцарялись и умирали первые три царя династіи, но десница Божія открылась въ судьбахъ ихъ жизни съ такою ясностью, какъ въ богоугодномъ царствѣ Давида, Езекии и Іосіа.

Это были истинно слуги Божественной воли, Божественнаго произволенія о возрожденіи народномъ, о водвореніи земли русской во главу всего православнаго міра и въ свѣточъ восточнымъ инородцамъ, которые во множествѣ принимали теперь св крещеніе и сливались во едино съ великимъ народомъ Русскимъ.

Это великое призваніе своего царствованія сознавалъ лучшей изъ царей Романовыхъ тишайшій Алексѣй Михайловичъ, когда однажды на пріемъ греческихъ владыкъ обнимая ихъ выю, со слезами просилъ прощенія у нихъ и у всего заграничнаго православія въ томъ, что до сихъ поръ не можетъ онъ со своими вѣрными воинами освободить всѣхъ православныхъ христіанъ отъ лютой власти магометанъ и еретиковъ и собрать всѣхъ во едино стадо.

Не честолюбивое стремленіе завоевателя сказывалось въ этихъ словахъ и въ этихъ слезахъ: завоеватель и честолюбецъ не плачетъ и не проситъ прощенія. Нѣтъ,—здѣсь говорило глубокое состраданіе собрата во Христѣ своимъ братьямъ по вѣрѣ, по Церкви Православной, которая для русскихъ людей отъ царя до послѣдняго простолюдина была самымъ дорогимъ сокровищемъ на землѣ, ради котораго они подвизались, ради котораго смирялись, во славу котораго царствовали и которымъ покоряли въ послушаніе царской власти и своихъ и чужихъ. Вотъ для чего воцарилъ Романовыхъ надъ Русью Божественный Промыселъ, вотъ для чего провель ихъ предковъ чрезъ горнило страданій, вотъ къ чему стремиться и понынѣ русскій народъ подъ ихъ богохранимой державой! Съ этимъ знаменемъ она непоколебима, держись за него непоколебимо, Святая Русь!

Мысли велухъ, о сословномъ горѣ духовенства.

Матеріальная необезпеченность духовенства и протягиваніе руки за вознагражденіемъ за свои труды—несомнѣнно большое наше горе и теперь въ печати и обществѣ много пишутъ и говорятъ на эту тему, такъ что судя по публицистикѣ и тѣмъ чаяніямъ, которыя возлагаетъ духовенство на четвертую Государственную Думу, какъ будто и есть скромная надежда на измѣненіе быта духовенства и раскрѣпощеніе его отъ унижительной личной торговли за свой трудъ. Но пословица говоритъ: Улита ѣдетъ, а когда то еще будетъ! А наша Улита, кажется еще и въ повозку не садилась, но для духовенства утѣшеніемъ уже служить и то, что поговариваютъ объ ея поѣздкѣ...

А вотъ въ средѣ духовенства есть иное горе, чисто сословное, это частыя недоразумѣнія, препирательства и какой то инстинктивный антагонизмъ между членами причта, въ особенности среди сельскаго духовенства, между настоятелями и псаломщиками. Такія дразги еще болѣе усиливаются, если псаломщики рукоположены въ діакона на псаломщической вакансіи.

Нечего грѣха таить, что бываютъ непріятности и между настоятелями и псаломщиками изъ

окончившихъ курсъ семинаріи, но здѣсь они имѣютъ хоть какое нибудь основаніе, то въ образовательномъ цензѣ, равномъ настоятельскому, то въ озлобленіи человѣка, потратившаго 12 лѣтъ на свое образованіе и получающаго 50 руб. жалованья въ годъ, и потому настоятели чаще всего снисходятъ и попускаютъ такимъ псаломщикамъ, во 1-хъ какъ равнымъ себѣ по образованію, а во 2-хъ какъ предполагаемому сосѣду—въ будущемъ. А бываетъ, что великодушіе настоятелей доходитъ до того, что такимъ псаломщикамъ предлагаютъ у себя безмездно столъ и квартиру, что я лично на себѣ испыталъ, въ бытность мою псаломщикомъ.

Можетъ быть, кто скажетъ, что все это мелочи, которыя можетъ и долженъ мѣстный благочинный улаживать на мѣстѣ. Это мелочи, безспорно, но вѣдь вся человѣческая жизнь состоитъ изъ мелочей и такими мелочами разстраивается здоровье, отравляется жизнь, а во время богослуженій утрачивается соотвѣтственное молитвенное настроеніе. Вѣдь даже для людей, занимающихъ высокіе посты, совершающихъ великія дѣла, такія мелочи не проходятъ безслѣдно, такъ какъ убиваютъ энергію, нарушаютъ спокойную сосредоточенную работу,—а для малыхъ людей,—составляютъ истинное мученіе. Мнѣ припоминается случай, когда одинъ почтенный настоятель, пробывъ на приходѣ около 20 лѣтъ, обращался къ Архіепископу съ словесною просьбою перевести его на другой приходъ изъ за дразгъ съ псаломщикомъ, которыя, при его добродушіи, служили чистымъ мученіемъ для него,—такъ были инстинктивно противны его характеру. Правда, что благостный Владыка пристыдилъ сего священника и административнымъ порядкомъ перевелъ псаломщика на другой приходъ. Но, во 1-хъ не всякій священникъ рѣшится на такую героическую мѣру, какъ перемѣна прихода, а во 2-хъ не всегда можетъ и рассчитывать на такое отеческое сочувствіе начальства...

При томъ еще, помимо мелочности такихъ дразгъ, не всегда и авторитетъ благочиннаго производитъ успокаивающее дѣйствіе, такъ какъ и благочинный такой же настоятель своего прихода и можетъ имѣть своего пакостника... Доводитъ же дѣло до епархіальнаго начальства и совѣстно, что мелочь, да и христіанское добродушіе не дозволяетъ; вся бѣда только въ томъ, что по грубости натуры и необразованности, злоупотребляютъ такимъ добродушіемъ... Возьмемъ хотя бы такія мелочи: опозданіе псаломщика въ церковь, спѣшное пѣніе, тамъ гдѣ нужно медлить и медленное на зло тамъ, гдѣ можно обыкновеннымъ темпомъ, отлучка изъ прихода безъ спроса, когда предвидится требоисправленіе, передача и полученіе отъ благочиннаго бланковъ, церковное письмоводство, неясность кружечныхъ и поручныхъ доходовъ, недоразумѣнія изъ-за церковной земли, которую всякій новый псаломщикъ требуетъ дѣлить по

своимъ соображеніямъ, недовѣряя существующему раздѣлу и планамъ, возведеніе причтовыхъ строеній, когда псаломщики, не ударивъ пальцемъ о палецъ, всегда остаются недовольными на строительную комиссію и въ частности на активнаго строителя настоятеля и т. п., да и вообще трудно перечислить всѣ житейскія мелочи, которыми умышленно или нѣтъ, досаждаютъ... Я, на примѣръ, знаю такой мелочный случай досажденія, когда псаломщикъ во время малаго входа съ евангелиемъ, на литургіяхъ страстной недѣли, умышленно тянетъ Богородиченъ, чтобы помучить настоятеля долгимъ держаніемъ въ рукахъ евангелія... Если псаломщикъ опоздаетъ въ церковь и настоятель рѣшится сказать ему объ этомъ, то получаетъ тутъ же въ отвѣтъ, что у него нѣтъ батраковъ для присмотра за хозяйствомъ, какъ у священника, если псаломщикъ получитъ замѣчаніе за скорость пѣнія или чтенія, то онъ демонстративно отвѣтитъ противоположною крайностію. Приходское письмоводство, по крайней мѣрѣ, переписка исповѣдныхъ, клировыхъ вѣдомостей и метрикъ, служатъ поводомъ нареканія, въ особенности для малограмотныхъ псаломщиковъ. Разнородность, по благочиніямъ, способовъ передачи циркулярныхъ извѣщеній благочинныхъ, или получение и передача бланковъ и отчетности, тоже постоянно даютъ много поводовъ къ нареканіямъ на настоятелей, въ особенности, при перемѣщеніи псаломщиковъ въ другіе округа, куда вмѣстѣ съ своимъ переводомъ, псаломщики желаютъ перенести и порядки желательные для нихъ. Земельные надѣлы и причтовая постройка,—это такіе камни претыканія, что, думаю, каждый благочинный испыталъ лично не одинъ разъ способы умиротворенія причтовъ..

Скажутъ: чѣмъ же тутъ помочь можно? Помимо благоразумія и такта со стороны настоятеля, благочинническаго умиротворенія, тамъ гдѣ не достигается цѣли первое, я указалъ бы на обязательную разсылку по всѣмъ приходамъ отпечатанныхъ инструкцій, какъ настоятелямъ приходовъ, такъ и псаломщикамъ, и такія инструкціи кажутся и были выработаны и пропечатаны въ Церк. Епарх. Вѣдом. за девятьсотые *) годы чуть ли не секретаремъ консисторіи, но отъ давности и неизвѣстности о ихъ существованіи, не могутъ быть использованы, какъ радикальная и законная мѣра, ограждающая однихъ и недопускающая нареканій на другихъ. Вѣдь будь подъ руками во всякомъ приходѣ такая инструкція, то смѣю завѣрить, что добрая половина недоразумѣній между настоятелемъ и псаломщикомъ была бы выяснена на мѣстѣ безъ утружденія епархіальнаго начальства и не портилось бы столько крови по по-

водамъ мелочныхъ недоразумѣній. А вѣдь не секретъ, что при поступленіи на приходъ молодого настоятеля, старики—псаломщики неохотно покоряются, оправдывая себя тѣмъ, что они въ отцы годятся такимъ священникамъ. Еще нахальнѣе держатъ себя псаломщики, у которыхъ есть дѣти священниками, а бываютъ случаи, что отказываются подходить подъ благословеніе къ своему настоятелю. Однажды встрѣчаюсь съ сосѣдомъ-священникомъ, который говоритъ мнѣ: о, у васъ „шерсткій“ псаломщикъ. Изъ чего вы, говорю, это заключаете? „Изъ того“ отвѣчаетъ сосѣдъ, что вашъ псаломщикъ, будучи у меня въ домѣ, по поводу доставки циркулярныхъ указовъ благочиннаго, даже на замѣчаніе мое, не подошелъ подъ благословеніе“. Когда я спросилъ псаломщика, правда ли это, то онъ, въ свое оправданіе сказалъ, что у него уже два сына священниками, у которыхъ онъ руки не цѣлуетъ.. Мои доводы, что тутъ возрастъ не при чемъ, а нужно уважать іерейскій санъ и не было бы грѣха брать благословеніе и у сыновей-священниковъ и цѣловать руку, не помогли и я сомнѣваюсь, чтобы этимъ убѣдить его, а вотъ указавши ему параграфъ инструкции, я заставилъ бы по крайней мѣрѣ задуматься. При самыхъ убѣдительныхъ доводахъ, мы всегда охотнѣе вѣримъ и убѣждаемся тѣмъ, что согласно съ нашими личными взглядами и, наоборотъ съ трудомъ повѣримъ и будемъ сомнѣваться въ томъ, что намъ не нравится... Потому то я и полагаю, что никакія краснорѣчивыя объясненія и убѣжденія даже благочинныхъ не помогутъ въ возможныхъ случаяхъ личныхъ недоразумѣній между настоятелями и псаломщиками, а указаніе на прямой параграфъ инструкции, даже своимъ настоятелемъ, подѣйствуетъ гораздо убѣдительнѣе, въ корнѣ прекративъ всякіе протесты и препирательства.

Можетъ быть скажутъ, что я защищаю своего брата-священника? Нѣтъ, изъ моего предложенія разсылки инструкцій, какъ настоятелямъ, такъ и псаломщикамъ видно, что такія инструкціи или изложенія правъ и обязанностей каждаго нормировали бы ихъ приходскую жизнь, такъ какъ настоятели не могли бы злоупотреблять своими правами, не имѣя подтвержденія ихъ въ инструкціи, а псаломщикъ не стали бы забываться и примѣнялись бы къ изложеннымъ въ ихъ инструкціи обязанностямъ. Отступленіе же отъ своихъ инструкцій, будетъ давать безотвѣтное право на отвѣтственность по суду епархіальнаго начальства.

Можетъ быть и бывали гдѣ злоупотребленія и превышеніе власти настоятелей, хотя теперь не такой типъ псаломщиковъ, чтобы позволили это, а что были и бываютъ случаи злоупотребленія добродушіемъ настоятелей,—это не рѣдкость. Если только часть препирательства и недоразумѣній между настоятелями и псаломщиками прекратится или уменьшится ихъ интенсивность, вслѣд-

*) Инструкція Настоятелямъ церквей, „Ц. В.“ за 1901 г.
Инструкція псаломщикамъ, Вол. Еп. Вѣд. за 1903 г.
№ 21-й.

ствіе указаннаго мною способа, — цѣль настоящей замѣтки буду считать достигнутою... *)

Свящ. Даніиль Соражкевичъ.

Добрый примѣръ.

(Изъ воспоминаній).

Небольшое село М-а, въ которомъ насчитывается 40—45 крестьянскихъ хатъ, расположено у самага полотна желѣзной дороги. Не далеко съ западной стороны села протекаетъ небольшая рѣка Иква съ широкими открытыми берегами, за которыми виднѣются бѣлоснѣжныя мѣловыя поля съ одиноко торчащими чахлыми деревцами. На югъ отъ села — та-же равнинная мѣстность, замыкающаяся сосновымъ лѣсомъ, а тамъ дальше, выше, на гребнѣ горъ, какъ бы вися въ воздухѣ, виднѣется золоченый куполь Лаврской колокольни. На востокъ, южнѣе и сѣвернѣе, на сколько могъ обнять глазъ, тянутся Кр—ія горы, то голыя, съ нависшими каменными глыбами, то покрытыя чуднымъ листовнымъ лѣсомъ.

Любилъ я восхищаться изъ М-а, съ невысокаго холма, окружающей село мѣстностью, особенно вечеромъ; когда солнце скрывалось за этими снѣжными мѣловыми полями и гребни ихъ казались огненной полосой на всемъ своемъ протяженіи; когда куполь Лаврской колокольни, освѣщенный лучами заходящаго солнца, казался яркой звѣздой надъ южнымъ горизонтомъ, когда растянувшіяся на востокъ горы, со своими утесами и тупыми вершинами, какъ бы прощались съ заходящимъ свѣтиломъ, чтобы погрузиться въ свои ночныя неразгаданныя думы.

— Какъ прекрасенъ міръ, думалось мнѣ въ эту пору.

Да, природа прекрасна, но міръ?..

Я его еще не зналъ. Я только началъ знакомиться съ нимъ; я начиналъ жить въ міръ.

Чудный іюньскій день клонился къ вечеру. Я ходилъ по дорожкѣ своего садика, удрученный только что пережитыми впечатлѣніями.

Я видѣлъ пьяныхъ прихожанъ, кричавшихъ, ругавшихся самыми площадными словами, бившихся между собою до крови. Окружавшая зрѣлище толпа смотрѣла безучастно. Мнѣ было обидно и больно за этихъ людей.

Они были ввѣрены моему попеченію, они мнѣ близки! Но что дѣлать? Откуда начать? Какъ уничтожить пьянство, а съ нимъ и всѣ другіе пороки?

Я не имѣлъ съ кѣмъ подѣлиться впечатлѣніями, я не зналъ, съ кѣмъ „отвести душу“, я не имѣлъ съ кѣмъ посовѣтоваться!

— Развѣ къ Алексѣю Михайловичу, подумалось мнѣ, въ М—а.

— Да, отвѣтилъ внутренней голосъ.

Я сказалъ заложить лошадей и отправился къ Алексѣю Михайловичу, помѣщику села М—а, въ пяти верстахъ отъ меня. Онъ тоже въ этомъ году переѣхалъ сюда изъ Гродненской губ.

Вечерѣло, когда я подѣхалъ къ небольшому домику Алексѣя Михайловича нисколько не подходившему подъ представленіе о помѣщичьемъ домѣ. Низенькій, маленькій съ малыми окнами, крытый къ тому же соломой, онъ мало чѣмъ отличался отъ крестьянскихъ хатъ; развѣ только своимъ крошечнымъ стекляннымъ крыльцомъ да виднѣвшимися у оконъ занавѣсами.

Никакихъ звонковъ у дверей не было.

Я вошелъ. Двери внутри дома всѣ были открыты настежь и первое, что мнѣ бросилось въ глаза, это не молодая дама, вся въ черномъ, сидѣвшая за какимъ то вязаньемъ.

— Вотъ и нашъ батюшка пріѣхалъ, глянувъ на меня, сказала она.

— Гдѣ? послышался голосъ въ боковой комнатѣ.

Скоро я очутился въ кругу гостепріимныхъ, словоохотливыхъ стариковъ-помѣщиковъ. Они сразу же произвели на меня пріятное впечатлѣніе.

Хозяинъ, — Алексѣй Михайловичъ, почти высокой, сѣдой, лѣтъ 60, господинъ. Лицо его открыто и пріятно улыбалось.

Хозяйка ниже средняго роста, худощавая, съ просѣдью въ волосахъ дама, съ какимъ-то сосредоточенно-задумчивымъ выраженіемъ глазъ, просто одѣтая, производила особенное какое то впечатлѣніе и именно, впечатлѣніе какого то переносимаго страданія тѣлеснаго или сердечнаго.

Мы поздоровались и вошли всѣ въ гостиную, маленькую комнатку, со вкусомъ убранную.

Я открылъ имъ причину своего пріѣзда, рассказывалъ о своихъ школьныхъ мечтахъ, высказывалъ свои взгляды на свое служеніе...

Что мнѣ дѣлать? спрашивалъ я ихъ. Какъ отучить прихожанъ отъ пьянства и разбоевъ, какъ научить ихъ любить ближняго?

— Вы ихъ батюшка, громите проповѣдямъ, сказалъ Алексѣй Михайловичъ.

Это напоминаніе о проповѣди — было ударъ обухомъ по головѣ.

Я такъ мало былъ подготовленъ къ этому, что не зналъ, какъ приняться за произнесеніе проповѣдей. Правда я читалъ ихъ въ церкви каждый воскресный и праздничный день, но чувствовалъ, сознавалъ, что это не то; что такое чтеніе почти бесполезно: что нужно было бы составить свою проповѣдь, болѣе подходящую къ моимъ слушателямъ. Но какъ взяться за составленіе, когда и

*) Редакція постарается напечатать означенную инструкцію вторично.

готовую не можешь должнымъ образомъ произнести.

Я чувствовалъ себя безпомощнымъ, убитымъ. Чуть я созналъ, какой важный пробѣлъ сдѣлалъ (а можетъ быть сдѣланъ) на школьной скамьѣ.

Но тутъ же у меня составилось рѣшеніе, во что бы то ни стало, научиться составлять проповѣди и произносить ихъ.

— А вы, Алексѣй Михайловичъ, говорилъ я, помогите мнѣ своимъ положеніемъ, вліяніемъ и, главнымъ образомъ, примѣромъ. Хотя я молодой, не опытенъ, мало видѣлъ свѣта, мало его знаю, но думаю, что примѣръ, особенно въ данномъ случаѣ, можетъ сыграть очень видную роль.

Народъ внимательно слѣдитъ за поступками болѣе вышихъ людей, на селѣ—помѣщиковъ и охотно перенимаетъ ихъ обычаи, имъ доступные.

Батюшка въ селѣ для проповѣди, для наученія словомъ, а помѣщикъ—для примѣра.

Вотъ теперь мало ходятъ въ церковь: лишь воскресеніе, то въ городъ. Но я увѣренъ, что если бы имъ примѣръ, какъ нужно посѣщать церковь, то послѣдняя всегда была бы полна. Я за каждой службой говорю имъ о необходимости посѣщать церковь, но вліянія слова не оказываютъ, а примѣромъ въ этомъ отношеніи я служить не могу: ходить въ церковь это моя служба—обязанность. Народъ—стадо, правда словесное, умное, но нуждающееся въ нѣкоторомъ, такъ сказать, понужденіи, не физическомъ, нѣтъ, а нравственномъ, или лучше—видимомъ,—въ примѣрѣ.

Онъ ѣдетъ въ праздникъ въ городъ на базаръ, но чувствуетъ, что дѣлаетъ не по совѣсти: что ему нужно было бы сходить въ церковь. И это „нужно“ сдѣлается осуществимымъ, реальнымъ, если онъ увидитъ ученаго человѣка, своего помѣщика, въ церкви. Это подниметъ въ глазахъ его авторитетъ церкви, сознание необходимости посѣщать ее.

— Такъ вѣдь, Алексѣй Михайловичъ, вы согласны со мной? спросилъ я.

— Да, ваша правда, сказала хозяйка, Марія Ивановна.

— Я тоже того мнѣнія, что примѣръ дѣлаетъ очень много. Вотъ мы и постараемся быть хорошимъ примѣромъ. Спасибо, что научили.

Я почувствовалъ неловкость. Я не зналъ, какъ понять это „спасибо“. А можетъ быть я въ самомъ дѣлѣ обидѣлъ ихъ, подумалось мнѣ. Я началъ извиняться, что пріѣхалъ къ нимъ не съ тѣмъ, чтобы ихъ учить, а наоборотъ, у нихъ поучиться; что это я говорилъ подъ увлеченіемъ, что...

— Да за что вы, батюшка, извиняетесь, сказала Марія Ивановна. Вы нашъ духовный отецъ и ваша даже обязанность сказать намъ, что мы должны дѣлать. Вы, вѣдь, отвѣчаете за насъ передъ Богомъ, а мы за васъ—нѣтъ. Въ чемъ другомъ мы можетъ быть и учили бы васъ, а въ

дѣлахъ вѣры вы ужъ распоряжайтесь нами. Вы насъ ведете ко спасенію, вы нашъ, въ этомъ отношеніи, вождь, мы и должны безпрекословно васъ слушаться.

Простая, искренняя рѣчь Маріи Ивановны произвела на меня отрадное впечатлѣніе. Я видѣлъ, что попалъ къ добрымъ людямъ.

Бесѣда наша продолжалась и время проходило не замѣтно.

Пробило часъ. Я собрался домой.

— Вотъ кто, думалъ я по дорогѣ, поможетъ мнѣ, или кому я буду помогать, въ проведеніи добрыхъ началъ въ жизнь народа!

Прошло три года. Село М—а стоитъ на томъ же мѣстѣ; тѣ же мазанныя хаты, но какъ будто чище; тѣ же люди, но какъ будто опрятнѣе и вѣжливѣе.

Но что это за домъ подъ черепицей, по срединѣ села, на изгибѣ улицы? Его, кажется, не было.

Это церк.-прих. школа, построенная Алексѣемъ Михайловичемъ на свои средства и на его же средства содержимая. Дѣтей въ школѣ полно.

Придетъ воскресный или праздничный день и не вѣрится, тѣ ли это люди, что и раньше были.

Церковь полна людей. Впереди стоятъ старики-помѣщики, На клиросѣ стройно поетъ хоръ пѣвчихъ.

И отрадно на душѣ, и охотнѣе какъ то служится, когда видишь столько молящихся лицъ.

Выходишь говорить проповѣдь (уже не со „сборника проповѣдей“) свою, простую, безыскусственную, и радуешься, что каждое слово твое ловятъ, что оно западаетъ въ сердца слушателей.

„Благословеніе Господне на васъ...“ и всѣ головы поклонились и вѣрится, что это благословеніе снизошло на нихъ.

Часъ, иногда два по полудни. Литургія окончена.

Храмъ опустѣлъ. Но не пусто еще внѣ храма, на погостѣ.

Бабы плотнымъ кольцомъ окружили добрую старушку-помѣщицу. Рассказываютъ ей, кто о своемъ горѣ, кто о радости, та проситъ совѣта, та помощи.

И для всѣхъ ихъ найдется у Маріи Ивановны и слово утѣшенія и ободренія, и похвалы и одобренія; не откажетъ она и въ сильной помощи.

Послѣ литургіи я, по обыкновенію, зашелъ къ Алексѣю Михайловичу.

Пили чай

— Да вотъ, батюшка, обращается ко мнѣ А. М., намъ нужно бы построить новый храмъ, каменный. Нашъ очень старъ и малъ: негдѣ людямъ помѣститься.

Я улыбнулся. Мнѣ показалось страннымъ помышлять объ этомъ при наличности 45 хатъ, въ которыхъ жили почти бѣдняки. Я и высказалъ все это А. М.

— А вы все таки поговорите съ крестьянами, настаивалъ Алексѣй Михайловичъ. Они немного, да я немного и дасть Богъ выстроимъ церковь.

Въ слѣдующе воскресенье я говорилъ съ крестьянами „на сходѣ“ о церкви и, сверхъ моего ожиданія, всѣ согласились на постройку таковой. Постановили давать извѣстный взносъ деньгами, доставку всего матеріала принять на себя натурой; давать чернорабочихъ при постройкѣ и т. п.

Какъ были рады такому исходу дѣла Алексѣй Михайловичъ и Марія Ивановна.

Они первые внесли свою лепту (1000 р.).

Сразу же приступили къ заготовкѣ матеріала. Выхлопотали изъ казенной дачи по удешевленной цѣнѣ камень на фундаментъ и известь; зимой перевезли его къ мѣсту постройки. Начало было положено.

Но не пришлось Алексѣю Михайловичу дожидаться окончанія храма. Лѣтомъ онъ умеръ.

Я по семейнымъ обстоятельствамъ перешелъ на другой приходъ.

Прошло года четыре.

Я ѣхалъ по желѣзной дорогѣ въ г. К—ъ и вышелъ на площадку вагона, чтобы посмотреть на дорогое по воспоминаніямъ село М—а.

Небольшой, но красивый каменный храмъ стоялъ на мѣстѣ бывшаго старенькаго деревяннаго. Богъ помогъ. Но велика въ этомъ заслуга Алексѣя Михайловича и Маріи Ивановны.

Добрый примѣръ ихъ благочестія, ихъ жертвъ не остался безъ вліянія.

С.

О Т К Л И К И

По поводу „законодательнаго предположенія о мѣрахъ къ упорядоченію волостныхъ правленій“ (ст. Волын. земли № 11 за сей годъ).

Въ названной статьѣ проектируется обложить всѣ земли въ предѣлахъ волости взносами на мірскія волостныя нужды. Дѣйствительно, будетъ соблюдена справедливость въ дѣлѣ несенія мірскихъ повинностей, если обложить наравнѣ съ крестьянскими надѣльными и благопріобрѣтенными крестьянскія земли и частновладѣльческія. Но предположенный проэктъ заходитъ дальше, желая наравнѣ съ указанными—обложить и казенныя и церковныя земли. Противъ послѣдняго можно сдѣлать много основательныхъ возраженій.

Какое основаніе и право могутъ имѣть облагать мірскими сборами казенныя и церковныя земли?

Обложить казенныя! Но не значило ли бы это получать отъ казны часть тѣхъ мірскихъ сборовъ, которые предназначаются въ ту же казну, или получать извѣстное пособіе отъ казны для дѣлъ самоуправленія крестьянства.

Но тогда можно поступить прямѣе: зачѣмъ сложные эти подесятинные сборы съ казны, не лучше ли возбудить волынскимъ членамъ Думы въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о назначеніи опредѣленнаго пособія изъ средствъ государственной казны на дѣла волостного самоуправленія? Тогда въ казенный сундукъ заглядывало бы хоть имѣющее нѣкоторое право законодательное учрежденіе, а тутъ выйдетъ чтото неудобное: предоставится представителямъ сельскихъ крестьянъ, необлеченныхъ—властью, имѣть прямое касательство къ казенному имуществу. Доселѣ оно было неприкосновеннымъ для лицъ не имѣющихъ достаточной власти, а тогда крестьяне обложатъ его своими податями.—Не правда ли, заманчиво имѣть такое право! И это право, нужно опасаться, чтобы не распространяло въ народѣ вообще неуваженія ко всякому государственному казенному имуществу. Пишутъ г. г. волынскіе Члены Думы, что казенное имущество, какъ и всякое другое въ предѣлахъ волости (разум. земля) должно платитъ „за пользованіе услугами ея“. Но ужъ что-то, а въ этихъ услугахъ казенная земля не нуждается, она имѣетъ достаточную защиту въ высшей государственной власти, которой подчиняются и сами волости и всѣ населяющіе ее граждане.—Итакъ нѣтъ достаточныхъ основаній и правъ у волынскихъ депутатовъ возбуждать вопросъ объ обложеніи казенныхъ земель въ пользу волостного самоуправленія.

Въ высшей степени несправедливымъ было бы обложить тѣми же сборами церковныя земли. Собственно кого же думаютъ наши депутаты облагать,—неясно. Духовенство, пользующееся землей?—Но вѣдь земля не его собственность,—это не что иное какъ часть казеннаго содержанія—жалованья. А разъ коснутся сборовъ съ жалованья духовенства, то пусть будутъ послѣдовательны обложить тѣмъ же сборомъ всѣхъ получающихъ казенное жалованье. Иное дѣло земля частновладѣльческая и собственная крестьянская; владѣющіе ею полновластные распорядители ея, имѣющіе право оставить ее потомству своему или продать, а затѣмъ люди большею частью свободные; никто имъ не мѣшаетъ извлекать изъ нея всю пользу, дѣлать улучшения, обезпечивая ея свое потомство. Духовенство же, связанное своими служебными занятіями, не можетъ отдаться всецѣло землѣ и извлекать изъ нея ту пользу, какую можно было бы получить при собственномъ владѣніи ею. Отдашь наисполь, то черезъ

лѣтъ 10—15 такъ будетъ запущена земля, что никто не захочетъ ее брать на прежнихъ условіяхъ: извѣстны мнѣ примѣры, которыхъ, безъ сомнѣнія, много. Самъ ведешь хозяйство, — имѣешь постоянное безпокойство изъ за всевозможныхъ трудностей. Нынѣшнее время не то, что прежде, когда изъ уваженія къ духовному отцу крестьяне помогали ему въ хозяйствѣ, такихъ приходовъ теперь мало. Большею же частью народъ непочтителенъ и къ духовному сану, завистливъ, разлѣнился и за плату не всегда идетъ работать.

За своей землей онъ лучше смотритъ и свое, разумѣется, прежде всего убираетъ, а мое должно ждать. Часто отъ недостатка рабочихъ рукъ терпишь большой убытокъ въ хозяйствѣ: а то погнѣтъ на полѣ, а то потравятъ скотомъ, а поздно посѣешь — неуродитъ, поздно собираешь — обсыплется на полѣ и т. п. Плата за требы стала ничтожною, а труды по приходу увеличились. Изъ за нихъ получаютъ въ хозяйствѣ священника большія упущенія. Я, напр., принялся за какую нибудь спѣшную работу по хозяйству, нанялъ работниковъ, самъ работаю за двоихъ, обливаясь потомъ, намозоливъ руки, вдругъ пріѣзжаетъ, а то и приходитъ человекъ на поле или сѣнокосъ и говоритъ, что онъ пріѣхалъ ко мнѣ на дворъ „бо жинка требуетъ сповиди“. Почему не пріѣхалъ сюда, спрашиваю, вѣдь идти домой времени и труда стоитъ. „Кони натомлены, то я взявъ и прійшовъ, потрудица и вы“. Идемъ домой версту или двѣ или три, оттуда ѣдемъ столько же, а иногда меньше къ больной, назадъ, — и уже думалъ бы опять идти на мѣсто, да крестины задержали, и такъ прошло чуть не до вечера. Прихожу къ рабочимъ и ужасаюсь отъ малости сдѣланной ими работы. Почему?.. а они съ обидчивымъ тономъ: „бо вы ни булы и вамъ здаеця, що мы не робылы, а мы ще лучше старались, чѣмъ при васъ, щобъ часомъ ганьбы ни було. А тутъ якъ на томъ тое. То найлучше въ пана, стоить надъ тобою цилый день, бачишь, и пидъ вечеръ ни цвиркае за роботу“.

Вмѣсто молчаливаго выслушанія справедливаго сдержаннаго замѣчанія въ отвѣтъ — цѣлая нотація мнѣ. На другой день нельзя уже найти рабочихъ: хлѣбъ переставляетъ на полѣ, или сѣно портится на покосахъ. Да, я самъ, проведеншій болѣе полъ дня изъ за требы по приходу, утомленный во много разъ болѣе всѣхъ поденныхъ рабочихъ, получилъ платы за исповѣдь 5 коп. и за крестины 30 коп., день же тотъ я бы не отдалъ никому и за 3 рубля.

А когда заходитъ рѣчь у крестьянъ за вознагражденіе за требы, то съ завистью указываютъ на имѣющуюся у насъ церковную землю. „Тилько земли самъ мае, якъ въ десятирыхъ хозяйивъ и ще дере зъ насъ“. Крестьяне не хотятъ понять того, что земля сама по себѣ не дастъ пользы,

если не потрудишься на ней, а трудиться самому на ней они же сами не даютъ, пользуясь священникомъ, какъ должностнымъ лицомъ. Плати работникамъ и самъ не будь съ ними — не посовѣстятся полъ дня проспять, пролежать и десятеро сдѣлаютъ за троихъ всего. Отдаешь на исполь — крестьяне небрежно работаютъ, неуродитъ ни ему ни мнѣ, и лучшее отъ урожая себѣ возмутъ. Теперь не былыя времена и извлекать пользу отъ церковной земли сопряжено съ великими трудностями. Только нужда и недостаточность средствъ къ жизни заставляють преодолевать эти трудности.

Сколько волненій, неприяностей, трудовъ, понапрасныхъ расходовъ, ибо теперь кого я ни знаю — всѣ оплачиваютъ каждый шагъ рабочихъ. Это бѣда наша, а не хозяйство. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ бывають еще сносныя условія веденія хозяйства, а во многихъ это убійственно для души и тѣла. И такое фальшивое положеніе духовенства съ этими церковными землями и всѣмъ извѣстная вообще скудость средствъ нашихъ побудили нашихъ Волынскихъ Членовъ Думы уравнять его въ правахъ на эту землю съ владѣльцами собственниками?! Большое недоразумѣніе! Несправедливое отношеніе! и обидное! Но вѣдь владѣльцемъ земли состоитъ церковь, а не духовенство, то можетъ быть проэктируется обложить мірскими сборами церкви? Никто не станетъ сомнѣваться въ томъ, что послѣднее горше перваго и значило бы наложить святотатственную руку своихъ же прихожанъ на достояніе, нынѣ и такъ ничтожное, своего же Божьяго дома. Этого можно ожидать скорѣе отъ враговъ вѣры, а не отъ своихъ же вѣрующихъ чадъ Церкви.

Священникъ М. Нарушевичъ.

ПО ЕПАРХІИ.

Въ Ровенскомъ ж. д. училищѣ.

(Разсказъ сельскаго учителя).

Я интересовался этимъ училищемъ. Я хотѣлъ знать какъ въ немъ обставлены классы, какъ распределены ученики, какое обученіе, какая дисциплина, какое воспитаніе.

То, что я слышалъ объ этой школѣ, не удовлетворяло меня, а казалось мнѣ или самохвальствомъ, или прямо желаніемъ унижить, посмѣяться надъ нашими сельскими школами.

Я хотѣлъ лично видѣть все, присмотрѣться, удостовѣриться, убѣдиться.

Была самая ненастная осень, какой и сторожилы не запомнятъ. Вездѣ грязь.

Въ эту осень мнѣ и пришлось случайно зайти въ интересовавшую меня школу.

Кругомъ школы тоже грязь, — глинистая вязкая.

Видно, что школа недавно отстроена и дворъ еще не убранъ: лежатъ кучи муссора, валяются доски, камни...

Тротуарчикъ изъ 3-хъ досокъ ведетъ отъ входныхъ дверей школы на улицу. Во дворъ никого не видно.

Я вошелъ въ школу чрезъ черный ходъ. Въ длинномъ свѣтломъ корридорѣ было чисто. Тихо кругомъ, только, какъ бы застѣной, или тамъ гдѣ — то далеко — далеко слышался монотонный дѣтскій голосъ, а затѣмъ корридоръ огласился пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Сбросивъ галоши, я повернулъ въ сторону раздававшася пѣнія и вскорѣ увидѣлъ приличный залъ съ поющими учениками. Мальчики стояли по одну сторону, дѣвочки — по другую. По краямъ стояли учителя и учительницы, каждый противъ своего класса; впереди стоялъ завѣдывающій школой — высокій брюнетъ въ пэнснэ: ближе къ школѣ стоялъ батюшка въ епитрахили и около него ученикъ, какъ оказалось, дежурный чтець молитвъ.

Послѣ „Достойно“ пропѣли „Спаси Господи“ и затѣмъ мальчикъ прочиталъ молитву святому дня. Батюшка сказалъ краткій отпускъ и благословилъ учащихъ и учащихся, послѣ чего пропѣли молитву предъ началомъ ученія — „Преблагій Господи“.

„Во имя Отца и Сына“ послышался громкій голосъ мальчика и молитва окончена.

Я вышелъ въ корридоръ и сталъ въ сторонѣ за стѣной, чтобы пропустить учениковъ.

— Вотъ что дѣти, послышался чей то громкій голосъ, мнѣ жаловались, что одинъ изъ мальчиковъ смѣялся и толкалъ какого-то старика въ вагонъ. Кто это сдѣлалъ, выйди сюда.

Тогда же нашелъ правдивыхъ, подумалъ я, но былъ крайне удивленъ. Изъ рядовъ вышелъ одинъ изъ мальчиковъ и подошелъ къ завѣдывающему школой.

— Ты это сдѣлалъ? спросилъ завѣдующій.

— Я, отвѣчалъ ученикъ.

— Хорошо ты поступилъ или дурно?

— Ученикъ что-то пробормоталъ.

— Говори громко, чтобы всѣ слышали.

— Плохо, сказалъ ученикъ.

— Тебя учили этому въ школѣ?

— Нѣтъ.

— Ты будешь впредь поступать такъ?

— Нѣтъ.

— Даешь честное слово?

— Да.

— Извинись предъ учителями и всѣми учениками за то, что ты унижилъ школу и оскорбилъ всѣхъ насъ.

— Простите мнѣ, я больше не буду...

— Дѣти, началъ завѣдующій, поступокъ А. не хорошій, дурной. Мы должны уважать стариковъ, уступать имъ дорогу, быть услужливыми, вѣжливыми. Я надѣюсь, что больше никто изъ васъ такъ не будетъ поступать.

— Дежурные по классамъ, сказалъ завѣдующій.

Изъ рядовъ вышло нѣсколько учениковъ и ученицъ и съ ключами въ рукахъ направились къ своимъ классамъ. Защелкали замки и классы отворены.

— Дѣвочки, сказалъ тотъ-же голосъ.

Тѣ поворотили кругомъ и рядами выходили въ корридоръ; такимъ-же образомъ вышли и мальчики.

Все видѣнное меня очень заинтересовало.

Но кого-бы разспросить, отъ кого-бы узнать подробнѣе бытъ школы, думалъ я.

Залъ опустѣлъ, только законоучитель и завѣдующій о чемъ-то тихо бесѣдовали.

Увидѣвъ меня, послѣдній спросилъ, что мнѣ нужно.

Я сказалъ, кто я, почему зашелъ въ школу и въ чемъ будетъ состоять моя просьба.

— Хорошо. Вы интересуетесь нашей школой и желали-бы знать, какъ у насъ ведется дѣло. Это можно. Я сейчасъ свободенъ, пожалуйста въ учительскую и мы поговоримъ.

Мы шли изъ зала, расположеннаго въ одномъ концѣ зданія, до учительской — въ другомъ концѣ. Весь длинный корридоръ, по обѣимъ сторонамъ, увѣшанъ историческими картинами.

Вошли въ учительскую, усѣлись.

— Что-же васъ собственно интересуетъ въ нашей школѣ.

— Да все, сказалъ я. Хоть-бы чистота въ корридорѣ. У васъ вѣроятно всѣ ученики въ галошахъ ходятъ?

Завѣдующій улыбнулся.

— Нѣтъ, сказалъ онъ, въ галошахъ ходятъ человекъ 20, а 220 безъ галошъ. Мы требуемъ, чтобы ученики хорошо вытирали ноги при входѣ въ корридоръ. Для этого у насъ въ сѣняхъ есть и проволочная рѣшетка, и метелки, и рогажки. Удалось, какъ то намъ ихъ къ этому приучить, а теперь, слава Богу, сами за собой слѣдятъ и другъ за другомъ и чрезъ то у насъ всегда чисто.

— А молитвы у васъ всегда такъ читаются. Завѣдующій вопросительно посмотрѣлъ на меня и снова улыбнулся.

Я понялъ свою ошибку; я созналъ, что задалъ не тотъ вопросъ, который меня собственно интересовалъ. Я началъ извиняться...

— Понимаю, понимаю, перебилъ меня завѣдующій, вы не то хотѣли меня спросить. Васъ, вѣроятно, интересовалъ вызовъ виновнаго ученика. Такъ вотъ что. Молитвы у насъ читаются всегда такъ, какъ читались сегодня. Послѣ молитвы, если послѣдовали на учениковъ жалобы со

стороны—отъ постороннихъ, или нами были замѣнены какіе-либо неблаговидные поступки ученика, я поступаю, какъ и въ данномъ случаѣ. Мы желаемъ привить ученикамъ откровенность, справедливость; желаемъ вызвать въ ученикѣ сознание своего поступка и раскаяніе. За это мы прощаемъ ему его вину, совершенно не наказываемъ, если проступокъ не такъ важенъ, но предупреждаемъ, что въ случаѣ повторенія чего-либо подобнаго, ему зачтется и это. Рѣдко, очень рѣдко приходится прибѣгать къ дознаніямъ посредствомъ опроса учениковъ. Они знаютъ, что скрытность грозитъ имъ большимъ наказаніемъ. сами сознаются, рѣдко попадаютъ въ другой разъ и мы надѣемся, что такимъ образомъ достигнемъ возможнаго искорененія зла въ школѣ

Школы у насъ поставлены въ лучшія условія, чѣмъ у васъ на селѣ. Каждая группа имѣетъ отдѣльный классъ, съ каждой группой занимается отдѣльный учитель, онъ же и классный наставникъ своей группы. Во внѣ урочное время дежурятъ учителя поочередно. Какъ видите, обученіе и надзоръ поставлены у насъ нормально.

— Хотите ли посмотреть классы? Идемъ, я вамъ ихъ укажу.

Мы вышли въ корридоръ. Прямо противъ учительской находилась вторая группа. Я заглянулъ чрезъ стекляную дверь въ классъ. Большая свѣтлая комната. Учениковъ душъ 50, но свободно. На стѣнахъ висятъ картины растений и животныхъ. Въ классѣ чисто и тихо.

Прошли дальше. Вездѣ та же чистота. Ученики заняты своимъ дѣломъ.

— А вотъ и залъ нашъ, сказалъ завѣдующій. Мы вошли туда.

Залъ большой свѣтлый, какъ и классы. Съ одной стороны на стѣнѣ—портреты Государей, съ другой, противоположной, въ простѣнкахъ между оконъ, бюсты писателей—Пушкина, Гоголя, Тургенева, Аксакова въ перемежку съ живыми пальмами это сочетаніе какъ то шло одно къ другому, какъ бы что то дополняя, объясняя.

Раздался звонокъ. Урокъ оконченъ. Послышался веселый говоръ дѣтей въ корридорѣ.

— Извините, сказалъ завѣдующій, я занятъ, у меня есть слѣдующій урокъ и нужно кое что просмотрѣть.

Я поблагодарилъ и вышелъ изъ школы.

Теперь я лично убѣдился, что мнѣ меньше рассказали, чѣмъ я видѣлъ.

Впечатленіе произведенное на меня этой школой не выходило у меня изъ головы.

Я мысленно сравнивалъ сельскую школу съ этой ж.-дорожной и какъ много недостатковъ есть въ нашей сельской школѣ. Какъ трудно, чтобы нашъ сельскій ученикъ сознался въ проступкѣ. Онъ будетъ божиться десятки разъ, онъ будетъ и плакать, что не сдѣлалъ этого проступка и толь-

ко послѣ долгихъ усилій и доказательствъ неохотно сознается.

Я мечталъ о томъ, какъ бы мнѣ попасть въ ж.-д. училище, а пока рѣшилъ, видѣнный способъ воздѣйствія на ученика примѣнять въ своей школѣ.

Сизинь.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Кіевской Епархіи составленъ и утвержденъ проектъ инструкции для книгоношъ съ цѣлью приспособить послѣднихъ къ миссіонерской дѣятельности.

На обязанности учреждаемыхъ въ Кіевской епархіи книгоношъ возлагается распространеніе въ народѣ путемъ продажи православной миссіонерской литературы и веденіе частныхъ религіозныхъ бесѣдъ при всякомъ удобномъ случаѣ въ огражденіе православной вѣры отъ невѣрія и сектанства.

На должность книгоношъ назначаются Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ лица, способныя къ выполненію вышеуказанной обязанности, въ удостовѣреніе чего они получаютъ отъ Миссіонерскаго Совѣта особое свидѣтельство на право безпрепятственнаго исполненія ими своей обязанности.

Каждый книгоноша для исполненія своей обязанности назначается Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ въ распоряженіе одного епархіальнаго или уѣзднаго миссіонера, который руководитъ его дѣятельностью, наблюдаетъ за его поведеніемъ и за исполненіемъ имъ своей должности, снабжаетъ его книжнымъ товаромъ для продажи изъ книжнаго епархіальнаго склада, учитываетъ эту продажу и принимаетъ отъ него вырученныя суммы, для отсылки въ Епархіальный Миссіонерскій книжный складъ и направляетъ его, по своему усмотрѣнію, въ тотъ или иной пунктъ своего района епархіи для продажи книгъ и веденія бесѣдъ.

Являясь въ приходъ, книгоноша не иначе дѣйствуетъ въ немъ, какъ съ благословенія мѣстнаго приходскаго священника, подъ его надзоромъ и по его указаніямъ, не позволяя себѣ ничего, что могло бы вызвать неудовольствіе мѣстнаго причта, оказывая должное уваженіе приходскому священнику во всемъ.

Книгоноши могутъ, по указаніямъ и подъ отвѣтственностію уѣздныхъ миссіонеровъ, исполнять свои обязанности, пользуясь для того всякимъ удобнымъ поводомъ и мѣстомъ, распространяя поручаемую имъ литературу и ведя частныя бесѣды съ народомъ на церковныхъ погостахъ (за исключеніемъ храмовъ Божіихъ), на парходахъ, въ вагонахъ желѣзной дороги, на ярмаркахъ и т. п. мѣстахъ

(К. Е. В.)

Въ Полтавской Епархіи Архіеп. Назарій высказалъ желаніе, чтобы вступленіе новорукоположеннаго пастыря въ приходъ было обставляемо возможно торжественно. Исполняя это желаніе, мѣстная консисторія издала такое постановленіе.

Предписать благочиннымъ, при первомъ служеніи новорукоположеннаго священника, выѣзжать въ приходъ и встрѣчать пастыря предъ началомъ совершенія имъ божественной литургіи съ крестомъ, какъ крестоносца, имѣющаго проповѣдывать людямъ Божиимъ о спасительной силѣ креста Господня и, по совершеніи проскомидіи, прочитавъ собравшимся въ храмъ прихожанамъ ставленную грамоту рукоположеннаго во іерея, съ приличествующимъ словомъ о принятіи съ любовью ихъ руководителя ко спасенію, облегчать трудности пастырскаго служенія вниманіемъ и послушаніемъ къ пастырскимъ заботамъ о ихъ духовномъ просвѣщеніи и т. под.

Къ концу литургіи, съ крестомъ въ рукѣ, имѣеть сказать вступительную рѣчь своимъ прихожанамъ совершавшей литургію пастырь, напередъ просмотрѣнную и одобренную Его Высокопреосвященствомъ. Если предшественникъ новорукоположеннаго пастыря былъ продолжительное время на приходѣ и достаточно потрудился въ сооруженіи храма или построеніи школьнаго зданія, то въ рѣчи молодого пастыря прилично напомнить прихожанамъ поминать бывшаго ихъ наставника, глаголавшаго имъ слово Божіе и трудившагося для созиданія царства Божія. Къ концу рѣчи проповѣдникъ осѣняетъ крестомъ народъ при пѣніи клиромъ тропаря: „Спаси, Господи, люди Твоя“. По выходѣ изъ храма, за окончаніемъ богослуженія, церковный староста на блюдѣ относитъ въ квартиру священника церковные ключи, а благочинный вручаетъ церковную печать. Передача церковнаго имущества, провѣрка суммы и утвари совершаются по особому распоряженію благочиннаго.

(Изв. и зам. по Х. Еп.)

Въ Вятской Епархіи съ 8-го по 11 августа 1912 года въ г. Вяткѣ происходилъ съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго наблюдателя. Разсмотрѣно 44 вопроса, касающихся церковно-школьнаго дѣла—особеннаго вниманія заслуживаютъ постановленія этого съѣзда о лучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія и церковнаго пѣнія. Предъ началомъ съѣзда, Преосвященнѣйшій Филаретъ, принимая и благословляя о.о. наблюдателей, указалъ на замѣченную имъ во многихъ церковно-приходскихъ школахъ слабую постановку преподаванія Закона Божія и предлагалъ руководителямъ церковно-школьнаго дѣла въ уѣздахъ настаивать, чтобы о.о. законоучители ревностно относились къ своимъ законоучительскимъ обязанностямъ и особенно сближали дѣтей съ храмомъ Божиимъ,

которымъ бы пользовались, какъ мѣстомъ для преподаванія богослуженія, знакомя, въ то же время, дѣтей съ устройствомъ и обстановкой своего приходскаго храма. Количество и содержаніе данныхъ уроковъ должны отмѣчаться въ журналахъ. По сему вопросу съѣздъ постановилъ: 1) обязать о.о. законоучителей дѣлать въ церковно-приходскихъ школахъ не менѣе 120 уроковъ въ годъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ, обязать и учащихся въ отсутствіе о.о. законоучителей не оставлять школу безъ уроковъ Закона Божія; 2) для удобства же подсчета уроковъ по сему предмету вмѣнить въ обязанность какъ законоучителямъ, такъ и учащимъ заносить уроки въ класный журналъ, и 3) замѣну законоучителя учащими поручить обоюдному соглашенію.

Относительно преподаванія церковнаго пѣнія съѣздъ постановилъ: 1) привлечь къ преподаванію церковнаго пѣнія всѣхъ штатныхъ о.о. діаконовъ, не исключая и священниковъ на діаконской вакансіи 2) псаломщики, какъ и прежде, должны раздѣлять трудъ по преподаванію пѣнія въ церковныхъ школахъ вмѣстѣ съ о.о. діаконами; 3) употребить на улучшеніе постановки церковнаго пѣнія предполагаемый дополнительный 0/10 обложенія тѣхъ церквей, которыя не имѣютъ церковно-приходскихъ школъ и не несутъ на содержаніе ихъ никакого прямого расхода. (Народн. Образ.).

Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ.

Въ ж. „Труды Кіевской Духовной Академіи“ (Ноябрь) интересна статья проф. Богдашевскаго „Нѣсколько словъ о теософіи“. Теософія—это мистическое ученіе, проповѣдующее вѣру въ возможность духовнаго просвѣщенія посредствомъ различныхъ мистическихъ откровеній для достиженія высшаго богопознанія. На всякую религію теософія смотритъ какъ на недостаточную форму познанія и потому относится критически. На мѣсто религіи теософія желаетъ поставить религиозную философію, „разумную теорію вселенной“. Разрушая всѣ религіи, теософія разрушаетъ и христіанство. Для нея Христосъ, Магометъ Будда стоятъ на одной линіи. Каждый „теософъ“ можетъ быть Христомъ „по ея взгляду“.

Чѣмъ же соблазняетъ своихъ послѣдователей теософія? Она старается прельстить обѣщаніемъ избавить человѣка отъ страха смерти, мыслью о которой дѣлаетъ будто-бы нашу жизнь невыносимой. Какъ же она этого достигаетъ? Теософія учитъ, что „жизнь человѣка есть лишь одинъ день въ той школѣ, гдѣ онъ выучиваетъ опредѣленные уроки. Но такъ какъ жизни въ 70 или 80 лѣтъ недостаточно для того, чтобы выучить всѣ уроки, то необходимо, чтобы онъ возвращался снова и снова на землю и проходилъ чрезъ то школьное обученіе, которое мы называемъ жиз-

нями до тѣхъ поръ, пока всѣ уроки не будутъ выучены. Потомъ человекъ перейдетъ къ болѣе славной долѣ, станетъ совершеннымъ, какъ совершенъ Отецъ нашъ небесный“. Такова сущность ученія теософовъ.

Проф. Д. Богдашевскій, дѣлая оцѣнку теософіи, какъ ученію, замѣчаетъ, что когда теософы говорятъ о Богѣ—Отцѣ, то вовсе не имѣютъ въ виду личнаго живого Бога въ первой вѣпостаси, а безличное существо, все проникающее въ міръ, и міръ у нихъ является истеченіемъ этого безличнаго существа. Теософы, желая серьезно убѣдить въ существованіи перевоплощеній человеческой души, ссылаются на вѣрованія древнихъ культурныхъ народовъ. Но это не имѣетъ силы, ибо мало ли въ этихъ вѣрованіяхъ всякой лжи и заблужденій. Въ христіанствѣ на это ученіе нѣтъ нигдѣ ни малѣйшаго намека и только невѣжество можетъ привлекать здѣсь такіа мѣста Евангелія, какъ слова Христа объ Іоаннѣ Крестителѣ: „той есть Ілія хотяй пріити“ (Мѣ. XI, 14) „Ілія уже пріиде и не познаша его (XVII, 12). Въ другомъ мѣстѣ ясно говорится, что Іоаннъ Креститель выступитъ въ духъ и силъ Іліи (Лук. I, 17), а дѣйствовать въ духъ и силъ другого не значитъ перевоплощаться. Въ Ученіи Оригена и Климента Алекс. тоже нѣтъ никакихъ указаній на перевоплощеніе, каковое имъ приписываютъ теософы. Противъ ученія теософіи о перевоплощеніи говоритъ и нашъ внутренній опытъ, наше сознание. Всѣ мы помнимъ свое дѣтство, годы юношескаго возраста и затѣмъ всю жизнь зрѣлаго возраста, но никто никогда не можетъ припомнить, что его дѣтству, напримѣръ, предшествовало другое дѣтство, или—что я, говоритъ авторъ, потому напр. сравнительно легко усвою языки, что когда-то, при другомъ своемъ воплощеніи немного съ ними ознакомился. Теософія отрицаетъ и свободу воли у человека. По ея ученію, вѣдь человекъ въ силу необходимости чрезъ перевоплощенія идетъ впередъ по пути достиженія совершенства. Такое ученіе вредно, потому что расслабляетъ моральное чувство человека и даетъ возможность даже самымъ развращеннымъ людямъ спокойно утѣшать себя тѣмъ, что имъ дана будетъ новая жизнь и они исправятся. Если все изложенное принять во вниманіе и къ этому прибавить одинаковое уваженіе теософіи къ основателямъ различныхъ религій—христіанской, буддѣйской, магометанской и др., то въ зловредности теософіи для православной Христіанской Церкви никто не станетъ сомнѣваться. Жаль только, что въ нашемъ образованномъ обществѣ это ученіе находитъ себѣ сочувствіе и поддержку среди даже талантливыхъ писателей и писательницъ.

Въ ж. „*Вѣра и Жизнь*“ (Ноябрь № 22) продолженіе статьи І. П. „Оцѣнка возраженій противъ ученія о вѣчности адскихъ мукъ“.

Всѣ возраженія, приводимыя противъ истины вѣчныхъ мученій на основаніи разсмотрѣнія свойствъ Божіихъ теряютъ свою кажущуюся силу въ томъ случаѣ, если мы, по мнѣнію І. П. обратимъ вниманіе на природу человеческаго духа. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли ограниченное существо человекъ, вынося изъ сей жизни нераскаянность и ожесточеніе во злѣ, оставаться во злѣ всю вѣчность безъ всякаго желанія обратиться къ Богу и безъ возможности облегчить свое положеніе? Можетъ отцы Церкви представляли себѣ жизнь человека непрестающимъ развитіемъ, которое начинается на землѣ и продолжается за гробомъ. Начало раю мы сами полагаемъ себѣ уже здѣсь на землѣ; это чувствуютъ сыны Царствія Божія, особенно же ясно святые подвижники; напротивъ, сыны тьмы не скрываютъ и не могутъ скрыть и здѣсь уже переживаемыхъ мукъ ада, создаваемаго въ ихъ душѣ забвеніемъ Бога и отчужденіемъ отъ Него, злобою мракомъ и грѣхомъ. За гробомъ душа, свободная, благодаря отсутствію тѣла, отъ различныхъ вліяній со стороны, испытанныхъ ею на землѣ, сосредоточивается въ ея внутреннемъ мірѣ, сдѣлается по смерти постоянной и неизмѣнной въ разъ принятомъ ею на землѣ направленіи. Все это станетъ еще яснѣе и понятнѣе, когда мы обратимъ вниманіе на то, что сущность вѣчнаго блаженства будетъ заключаться въ святости. Человекъ потому будетъ безконечно блаженствовать, что онъ будетъ святымъ и въ общеніи со святымъ Богомъ. Какъ же послѣ этого для грѣшника возможно будетъ блаженство вѣчной жизни, если его внутреннее настроеніе совершенно чуждо святости?! Если условіемъ достиженія блага служитъ самоотреченіе во имя цѣнности добра, а человекъ средоточіемъ своей жизни считаетъ свое „я“, то ясно, что для него воля Божія, какъ всякое ограниченіе его хотѣній, представляется ему враждебной, неудобноносимой. Даже болѣе того: что для праведниковъ служить источникомъ блаженства, то грѣшнику будетъ причинять внутреннія терзанія и мученія. Праведникъ въ присутствіи Божіемъ радуется, а грѣшникъ, кромѣ страха, ничего не испытываетъ. Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Спаситель сказалъ, что „всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличались дѣла его, потому что они злы“ (Іоан. III, 20). Укоры совѣсти (голоса Божія) въ насъ и теперь бываютъ нестерпимо—мучительны. Итакъ, съ одной стороны, общеніе съ Богомъ для грѣшника будетъ мучительно. Съ другой стороны грѣшникъ, въ силу своей богоподобной природы, будетъ невольнo испытывать тяготѣніе къ Богу, какъ источнику жизни и блага, и отъ лишенія Богообщенія будетъ страдать. За гробомъ человекъ ясно увидитъ всю ничтожность поработившихъ его благъ и удовольствій, все безобразіе пороковъ и будетъ вѣчно самообвиняться, но въ то же время эти терзанія не изба-

вять грѣшную душу отъ нажитаго пристрастія къ земнымъ благамъ и удовольствіямъ. Безъ тѣла, органа активной дѣятельности, душа за гробомъ (будетъ) осуждена на вѣчное безсильное созерцаніе безостановочно идущаго въ ней потока грѣховныхъ чувствъ, мыслей, желаній, начавшихся на землѣ. Таковъ въ общемъ внутренній міръ грѣшной души за гробомъ.

Извѣстія и замѣтки.

— Защита церквей отъ поврежденія сыростью.

Въ Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ инженеръ Кржигиталовичъ предлагаетъ практической со- вѣтъ относительно защиты церквей отъ поврежде- нія сыростью.

Послѣ теоретическихъ соображеній и данныхъ опыта авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Сырость—причина порчи живописи, позо- лоты и разрушенія стѣнъ.

2) Въ воздухѣ всегда въ невидимомъ состоя- ніи содержится вода и ея тѣмъ болѣе, чѣмъ вы- ше температура и чѣмъ ближе предѣлъ насыще- нія.

3) Въ самомъ сыромъ воздухѣ, чѣмъ онъ хо- лоднѣе, тѣмъ менѣе въ немъ воды въ невидимомъ состояніи.

4) Въ самомъ сухомъ горячемъ воздухѣ мо- жетъ быть, въ невидимомъ состояніи, большое количество воды.

5) Нагрѣваніе сырого влажнаго холоднаго воз- духа дѣлаетъ его сухимъ.

6) Сухой горячій воздухъ при охлажденіи дѣ- лается не только сырымъ, но и можетъ выдѣлять много воды.

7) Сухая церковь, когда не будетъ провѣтри- ваться, можетъ лѣтомъ сдѣлаться, отъ переменъ температуръ днемъ и ночью, сырою, а воздухъ ея вреднымъ для дыханія.

8) При провѣтриваніи лѣтомъ церкви только днемъ съ 12 до 4 часовъ, церковь будетъ только менѣе сыра противъ закупоренной днемъ и ночью и воздухъ въ ней будетъ менѣе вреденъ для здо- ровья.

9) Въ лѣтнее время при открытыхъ днемъ и ночью стѣнныхъ окнахъ и закрытыхъ окнахъ въ куполахъ, церковь будетъ въ нижней своей части въ сухую погоду сухою, а въ дождливую влажною; выше открытыхъ оконъ постоянно будетъ сырою.

10) При открытыхъ лѣтомъ днемъ и ночью всѣхъ стѣнныхъ и въ куполахъ окнахъ, церковь будетъ въ сухое время сухою, а въ дождливое— влажною. Воздухъ же въ ней будетъ совершенно чистъ.

11) При двухъ отверстіяхъ на разныхъ высо- тахъ открытыхъ днемъ и ночью въ сухое время и дождливую погоду, отъ исчезновенія снѣга вес- ною до выпаденія постояннаго осенью, при раз- счетѣ отъ 1 до $\frac{1}{2}$ вершка на каждую куб. сажень объема церкви и при условіи, что верхнее отвер- стіе будетъ занимать самую верхнюю точку церк- ви, или ея купола, а нижнее будетъ у самаго по- ла или на нѣкоторой отъ нея высотѣ,—церковь будетъ обезпечена сухостью воздуха, достаточной для предохраненія отъ разрушенія—стѣнъ, живо- писи и другихъ украшеній.

12) При многолюдномъ богослуженіи необхо- димо открывать окна въ куполахъ съ двухъ про- тивоположныхъ сторонъ; для избѣжанія при этомъ сквозняковъ не открывать внизу стѣнныхъ оконъ. Закрывать же въ куполахъ окна надо черезъ 2—3 часа послѣ удаленія богомольцевъ.

13) Зимой въ печномъ отопленіи необходимо устраивать притокъ уличнаго воздуха съ сѣченіемъ по 18 квадр. вершк. на каждую печь и такихъ же размѣровъ вытяжной каналъ для удаленія возду- ха чрезъ рѣшетки въ полу и подпольѣ. Не упо- треблять деревянныхъ трубъ для притоковъ. По- догрѣвать уличный воздухъ въ отступкахъ между печью и стѣнами церкви.

14) Въ ризницѣ, кладовой и архивѣ при хра- махъ для поддержанія сухости лѣтомъ и зимою устраиваютъ потому же расчету лѣтнее и зимнее провѣтриваніе, какъ описано въ пунктахъ 11 и 13.

15) При неотапливаемыхъ ризницѣ, кладовой, архивѣ надо избѣгать попаденія въ нихъ зимою теплаго церковнаго воздуха.

16) Все высказанное въ приведенныхъ поло- женіяхъ одинаково необходимо какъ для древнихъ, такъ и для новыхъ храмовъ, равно для всѣхъ жи- лыхъ и нежилыхъ зданій (каменныхъ и деревян- ныхъ) для поддержанія въ нихъ сухости и чиста- го воздуха. („Странникъ“).

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:

- 1) Слово Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Ар- хіепископа Волынскаго о Божественномъ промыш- леніи надъ Русскою Землей, явленномъ въ собы- тіяхъ при воцареніи Дома Романовыхъ.
- 2) Мысли вслухъ, о сословномъ горѣ духовенства.
- 3) Добрый примѣръ.
- 4) Отклики.
- 5) По епархіи.
- 6) Изъ жи- зни другихъ епархій.
- 7) Изъ обзорнія духовныхъ журналовъ.
- 8) Извѣстія и замѣтки.