

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 11.

1874 г.

1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Относительно приписки воспитанниковъ духовно-
учебныхъ заведеній, по отбытію воинской повинности,
къ призывнымъ участкамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго
оберъ-прокурора, отъ 22-го апрѣля, № 1381, въ коемъ изъяс-
нено: «Военный министръ, въ виду имѣющаго послѣдовать въ
ноябрѣ текущаго года перваго рекрутскаго набора по новому
Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности, про-
ситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства духовно-учеб-
ныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются молодые люди, дос-
тигшіе призывнаго двадцатилѣтняго возраста, приняли всѣ
зависящія мѣры относительно приписки упомянутыхъ воспи-
танниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а имен-
но къ 1-му іюля сего года». Вслѣдствіе сего Святѣйшій

Синодъ постановилъ: Въ виду вышеизложеннаго, предписать по духовно-учебному вѣдомству, согласно настоящему предложенію, циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются воспитанники, достигшіе призывнаго по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности двадцатилѣтняго возраста, немедленно приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки таковыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1-му іюля сего года; для должнаго же въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія по сему предмету со стороны воспитанниковъ, обязанныхъ приписаться къ призывнымъ участкамъ, приложить къ указу, въ копіи, циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 8-го февраля сего года, о правилахъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при припискѣ къ призывнымъ участкамъ, 28 апрѣля 1874 г. № 22.

Копія съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ губернатора, отъ 8-го февраля 1874 года.

На основаніи VIII отдѣла Высочайшаго указа Правительствующему Сенату о введеніи въ дѣйствіе устава о воинской повинности, всѣ лица, указанные въ 95 ст. устава, которымъ въ теченіи 1874 г. минуло двадцать лѣтъ отъ роду, обязаны приписаться, для отправленія воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ не позднѣе 1-го іюля сего года.

Прилагая составленныя, по соглашенію съ военнымъ министромъ, на основаніи устава о воинской повинности, правила для производства упомянутой приписки и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство сообщить эти правила, для руководства, уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ вѣренной вамъ губерніи, а для всеобщаго свѣдѣнія напечатать ихъ въ первомъ, послѣ полученія этого циркуляра, номерѣ губернскихъ вѣдомостей.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, во 1-хъ, что по

тѣмъ же правиламъ должна производиться приписка къ призывнымъ участкамъ и выдача приписныхъ свидѣтельствъ и всѣмъ недостижимъ призывнаго возраста лицамъ, которыя пожелають нынѣ же приписаться, на основаніи устава, къ призывнымъ участкамъ, и, во 2-хъ, что порядокъ выдачи свидѣтельствъ о припискѣ, по ст. 97-й устава о воинской повинности, лицамъ, числящимся въ призывныхъ участкахъ на основаніи ревизскихъ сказокъ, будетъ указанъ впослѣдствіи.

Правила для производства приписки, по отправленію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ.

§ 1. Дѣйствию 95 ст. устава о воинской повинности подлежатъ всѣ лица, изъятія отъ внесенія въ десятую народную перепись, на основаніи устава объ этой переписи, приложеннаго къ ст. 1679 IX Т. св. зак. о состояніяхъ, и сверхъ того дѣти священно-и церковно-служителей православнаго и всѣхъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

§ 2. Заявленіе о припискѣ означенныхъ лицъ должно содержать свѣдѣнія, указанныя въ первыхъ 6-ти пунктахъ 99 статьи.

§ 3. Оно можетъ быть подано лично или чрезъ довѣренное лицо, порядкомъ установленнымъ для подачи просьбъ, или выслано по почтѣ.

§ 4. Приписка къ призывному участку, по отправленію воинской повинности, совершается внесеніемъ заявителя въ книгу, составляемую по формѣ № 1.

§ 5. Годъ рожденія заявителя вписывается въ упомянутой книгѣ рукою предсѣдателя.

§ 6. Приписное свидѣтельство выдается (съ возвращеніемъ документовъ) или лично самому заявителю, если онъ извѣстенъ членамъ присутствія (или городского управленія) или чрезъ подлежащее полицейское управленіе.

§ 7. Приписныя свидѣтельства составляются по прилагаемой при семь формѣ № 2.

№ № по порядку.	1) Фамилія, имя и отчество приписаннаго. 2) Состояніе.	3) Въроисповѣданіе. 4) Грамотенъ ли, или то учивъ, въ которомъ окончили образованіе или обучаются.	Занятіе, ремесло или промыселъ.	Когда (годъ, мѣсяць и число) и за какимъ № выдано свидѣт.
				Въ которомъ году и подь какимъ № внесенъ въ призывной списокъ, или если поступилъ вольно-опредѣляющимся, то годъ, мѣсяць, число и № увѣдомленія о томъ военнаго начальства.

Свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку.

Потомственный дворянинъ (или потомственный почетный гражданинъ и т. п.) Николай Валеріановичъ Русиновъ, родившійся 2 января тысяча восемь сотъ пятьдесятъ четвертаго года, приписанъ, по отбыванію воинской повинности, во второму призывному участку города Москвы.

Въроисповѣданія православнаго.

Окончилъ специальный курсъ въ Императорскомъ московскомъ техническомъ училищѣ.

Состоить на государственной службѣ (или помѣщикъ и т. п).

Выдано московскимъ городскимъ по воинской повинности присутствіемъ 14 августа 1874 года за № семь тысячъ восемь согъ шестьдесятъ вторымъ.

Подписи: предсѣдателя и члена присутствія, завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ.

2) *О порядкѣ замѣщенія должности надзирателей въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 38, по возбужденному въ правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу касательно порядка замѣщенія должности надзирателей за учениками въ духовныхъ училищахъ. Приказали: должность надзирателей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ учреждена, Высочайшими повелѣніями 21 декабря 1870 и 12 ноября 1871 года, въ тѣхъ видахъ, чтобы лица, опредѣляемыя на сію должность, раздѣляли труды по части воспитанія въ семинаріяхъ ректора и инспектора оныхъ, въ училищахъ-смотрителя и его помощника. Вслѣдствіе сего надзиратели должны поступать во всѣхъ случаяхъ, примѣнительно къ требованіямъ § 54 уст. сем. по указаніямъ означенныхъ должностныхъ лицъ, на коихъ лежитъ главная отвѣтственность за состояніе воспитательной части во ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ другой стороны представляется весьма важнымъ въ педагогическомъ отношеніи, чтобы воспитательный надзоръ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обладалъ необходимымъ для достиженія своей цѣли единствомъ дѣйствій и направленія. Во вниманіи къ изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: порядокъ замѣщенія должностей надзирателей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ установить, согласно заключенію учебнаго комитета, примѣнительно къ существующему

въ семинаріяхъ порядку замѣщенія должности помощника инспектора, а именно: допущеніе къ трехмѣсячному испытанію одного лица, желающаго занять должность надзирателя, или избраніе кого либо изъ нѣсколькихъ соискателей-принадлежитъ въ семинаріяхъ ректору и инспектору, въ духовныхъ училищахъ-смотрителю и его помощнику; представленіе же допущеннаго избраннаго кандидата на утвержденіе епархіальнаго архіерея производится начальниками семинарій и училищъ только послѣ трехмѣсячнаго испытанія представляемаго въ исправленіи возложенной на него должности. О чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ. Апрѣля 12 дня 1874 года № 19.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О распространеніи занятій раціональнымъ пчеловодствомъ между Донскимъ духовенствомъ.

Императорское вольное экономическое общество въ отношеніи къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отъ 12 апрѣля сего 1874 года за № 294, изъясняя, что оно твердо убѣждено, что распространеніе занятій раціональнымъ пчеловодствомъ между русскимъ сельскимъ духовенствомъ не только можетъ содѣйствовать развитію у насъ этой немаловажной отрасли сельскаго хозяйства, но также служить дѣйствительнымъ средствомъ къ улучшенію матеріальнаго положенія сельскихъ церковнослужителей, просить Его Высокопреосвященство, о напечатаніи прилагаемой при семъ отношеніи записки въ донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На этомъ отношеніи Его Высокопреосвященство 21 апрѣля сего 1874 года изволилъ написать резолюцію слѣдующаго содержанія: „Вполнѣ принимая, какую пользу можетъ доставить пчеловодство духо-

венству, я не разъ рекомендовалъ донскимъ священникамъ заняться имъ; а теперь предлагаю Донской консисторіи напечатать приложенную записку въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и вмѣстѣ посовѣтовать духовенству, чтобы оно обратило должное вниманіе на эту записку и послѣдовало изложенному въ ней доброму совѣту Императорскаго вольнаго экономическаго общества.“ Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

Отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества.

Желая поднять уровень пчеловодства въ Россіи и распространить раціональныя знанія по этому предмету, Императорское Вольное Экономическое Общество обратилось въ концѣ 1871, года съ особымъ приглашеніемъ ко всѣмъ русскимъ пчелякамъ *), открыло съ 1872 года, особый «отдѣлъ пчеловодства» въ издаваемомъ имъ журналѣ «Труды» и начало печатать «списокъ русскихъ пчеловодовъ» **). Общество желало прежде всего «привести въ извѣстность наши наличныя силы по пчеловодству, и людей, связанныхъ интересомъ къ общему любимому дѣлу, познакомить и связать другъ съ другомъ посредствомъ печатнаго слова»; оно полагаетъ, что между пчеляками-крестьянниками «распространить необходимыя знанія, искоренить суевѣрія и предубѣжденія возможно только посредствомъ живыхъ примѣровъ», и что «такимъ примѣромъ должны служить пасѣки тѣхъ пчеловодовъ, которымъ не чуждо образованіе: сельскихъ священниковъ, землевладѣльцевъ, купцовъ и прочъ». Ожиданіе Об-

*) См. «Труды И. В. Э. О. 1872 г., т. 1, выпускъ 1-й и также «Пчела ея жизнь и главные правила толковаго пчеловодства», А. М. Бутлерова, изданіе 2-е 1873 года.

**) См. «Труды «Пчела и проч.» и различные способы размноженія пчелиныхъ семействъ Г. Зингера, редакція А. Бутлерова, 1874 года.

щества оправдались въ значительной степени: на его приглашеніе откликнулись со всѣхъ концовъ Россіи, «Труды» сдѣлались органомъ русскаго пчеловодства и списокъ пчеловодовъ пополняется все болѣе и болѣе. Въ этомъ списокѣ помѣщается не мало именъ священниковъ-пчеловодовъ, и многимъ изъ нихъ принадлежитъ видное мѣсто между русскими пчеловодами. (Стефановскій, Вербицкій, Павловъ-Сильванскій, Юшковъ, Кротковъ, Свидницкій, Годяевъ, Зиминъ, Ильменскій, Соколовъ и др.). Несомнѣнно однако же, что многіе изъ священниковъ-пчеловодовъ еще не отозвались на приглашеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и что вообще наши церковно-служители, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не обращаютъ на пчеловодство того вниманія, которое оно съ ихъ стороны заслуживаетъ. Вызвать это вниманіе и составляетъ цѣль настоящаго обращенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. При рациональномъ веденіи пчеловодства, оно всегда очень выгодно; занятіе имъ, какъ нельзя лучше, согласуется съ условіями, въ которыхъ находится наше сельское духовенство, и въ занятіи пчеловодствомъ можно видѣть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ улучшенію его матеріальнаго положенія. На это не разъ и совершенно справедливо было указываемо.***).

Значительная выгодность пчеловодства видна изъ слѣдующаго расчета, основаннаго на несомнѣнныхъ данныхъ. Если пасѣба еще размножается, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, можно считать 12 фунтовъ получаемаго въ доходъ меда и сверхъ того, на каждые два такихъ же улья 1 молодой улей, рой. Если полный комплектъ пасѣбки установленъ и прибывающіе лѣтомъ ульи кассируются осенью, для полученія изъ нихъ меда, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, получается меда отъ 20 до 30 фун. Таковъ доходъ

***) См. книгу О. Паульсона. Естествен. исторія пчелы и пр. 2-е изданіе (Кіевъ) и статьи священника Г—ва и священника Юшкова въ «Трудахъ» 1874 г.

средній, по сложности нѣсколькихъ лѣтъ; въ лучшіе годы онъ можетъ быть и гораздо больше. Онъ бываетъ гораздо значительнѣе въ болѣе благопріятныхъ климатахъ: кіевскіе раціональные пчеловоды получаютъ среднимъ числомъ отъ 40 до 50 фунтовъ меда на улей; даже въ Москвѣ получали, въ удовлетворительные годы, по 60 фун. на улей. Если предположить даже довольно значительный расходъ по пасѣбѣ, то все таки затраченный на пчеловодство капиталъ будетъ доставлять отъ 25 до 30 процентовъ; а для заведенія пасѣбки достаточно купить 2—3 улья и даже одну надежную весеннюю семью ичель. Правда, что для полученія указанныхъ результатовъ нужно раціональное веденіе дѣла, нужны знанія, но они легко приобрѣтаются изъ чтенія не дорогихъ пчеловодныхъ книгъ *) и не многолѣтней практики, было бы только вниманіе, прилежаніе и любовь къ дѣлу.

Императорское Вольное Экономическое Общество надѣется, что слова его не пройдутъ безслѣдно и вызовутъ учрежденіе новыхъ раціональныхъ пасѣбъ въ рукахъ русскаго сельскаго духовенства, и что пасѣбки эти, сдѣлавшись примѣромъ, будутъ сами служить разсадникомъ знаній.

Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

При Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя, съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ. Кандидатовъ на эту должность училищное правленіе не имѣетъ въ виду.

*) Книга *О. Паульсона* стоитъ 75 к., *Пчела и проч.* 30 к., съ пересылкою 40 к. *Различные способы и проч.* 15 к., съ пересылкою 20 к., (Послѣднія двѣ книжки продаются въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная ул. домъ № 6).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отчетъ Донскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1873-й годъ. (второй его существованія).

Положеніе комитета.

Исполнился уже и второй годъ по открытіи въ Донской Области комитета миссіонерскаго общества. За этотъ второй годъ комитетъ продолжалъ вести жизнь болѣе внутреннюю, чѣмъ внѣшнюю, чтобы, достаточно окрѣпнувъ въ средствахъ, твердо приступить къ выполненію своей задачи. Въ то время, какъ комитеты, открытые во многихъ епархіяхъ обширной Россіи, уже успѣли ознаменовать свои дѣйствія пособіями совѣту миссіонерскаго общества изъ своихъ собственныхъ средствъ, чтобы достигнуть одной общей великой цѣли—просвѣтить во тьмѣ сѣдящихъ свѣтомъ Христова евангелія, Донской комитетъ заботился не только о приобрѣтеніи, но и сохраненіи сколько возможно средствъ въ своихъ рукахъ, чтобы въ послѣдствіи быть готовымъ дѣйствовать на тѣхъ инородцевъ-язычниковъ, которые живутъ въ самой Донской Области. Не владѣя пока достаточными средствами, чтобы можно было открыть здѣсь правильно устроенную миссію и безбѣдно содержать ее, комитетъ поэтому не могъ пока предпринять ничего рѣшительнаго въ этомъ отношеніи.

1) Составъ комитета и дѣятельность его.

Комитетъ составляли, какъ и въ прошедшемъ году, безъ перемѣны, слѣдующія лица:

Предсѣдатель, высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донскій и Новочеркасскій.

Товарищъ предсѣдателя, преосвященный Никаноръ, епископъ Аксайскій, викарій Донской.

Члены: И. д. ректора Донской семинаріи, архимандритъ Вевіаминъ.

Начальникъ штаба Донскаго войска, генералъ—маіоръ Георгій Алексѣвичъ Леоновъ.

Директора училищъ Донской Области, дѣйствительный статскій совѣтникъ Соломонъ Степановичъ Робушъ.

Каѳедральный протоіерей Василій Смирновъ (нынѣ умершій), и по приглашенію предсѣдателя, редакторъ Донскихъ областныхъ вѣдомостей, губернский секретарь Ѳеодоръ Калининичъ Траилинъ.

Казначей, блюститель по хозяйственной части Донской семинаріи, дворянинъ Алексѣй Александровичъ Леоновъ.

Дѣлопроизводитель, и. д. Секретаря при Архіереѣ, Василій Однораловъ.

Этимъ членамъ и казначею, избраннымъ въ это званіе при открытіи комитета 21 ноября 1871 года, нынѣ окончился двухъ—годичный срокъ служенія ихъ, согласно § 26 устава миссіонерскаго общества.

Внутренняя дѣятельность комитета платѣмъ порядкомъ, какой данъ ей вскорѣ по открытіи комитета, и въ отчетномъ году комитетъ имѣлъ 13 засѣданій, включая въ это число и собранія для повѣрки суммъ.

Для большаго распространенія между членами Донскаго миссіонерскаго общества свѣдѣній о дѣятельности комитета этого общества за 1871-й и 1872-й годъ, какъ слѣдуетъ по § 64-му устава его, комитетъ напечаталъ 300 экземпляровъ своего отчета за означенное время и многіе экземпляры роздалъ членамъ комитета и общества, для ихъ свѣдѣнія.

Обративъ вниманіе въ половинѣ года на то, что нѣкоторые члены миссіонерскаго общества, живущіе какъ въ Новочеркасскѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ Донской Области, не представили взносовъ къ этому времени, тогда какъ своимъ постановленіемъ, опубликованнымъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, комитетъ приглашалъ представить эти взносы по преимуществу въ началѣ года, комитетъ сдѣлалъ распо-

ряженіе напечатать 300 экземпляровъ пригласительныхъ повѣстоѣ съ просьбою возобновить годовые взносы и при розсылкѣ повѣстоѣ прилагать по экземпляру отчета комитета за 1871—1872-й годъ.

Чтобы суммы, хранящіяся въ комитетскомъ сундукѣ въ кладовой областнаго казначейства, не лежали непроизводительно, комитетъ опредѣлилъ перевести ихъ на банковые билеты: по этому поручалъ казначею своему узнать, въ какой банкъ выгоднѣе вложить суммы на текущій счетъ, и въ тоже время приобрести сколько возможно 5% государственныхъ банковыхъ билетовъ, и дѣйствительно приобрѣлъ таковыхъ билетовъ на сумму: четыре тысячи рублей, заплативъ по 96 руб. 25 коп. за сто.

Отношеніемъ отъ 15 декабря 1872 года совѣтъ миссіонерскаго общества просилъ Донской комитетъ отправить къ преосвященному архіепископу иркутскому остаточную къ 1-му января 1871 года свою сумму въ 540 рублей, въ пособіе къ содержанію миссій въ иркутской епархіи въ первой половинѣ отчетнаго года, но комитетъ просилъ совѣтъ миссіонерскаго общества, чтобы онъ благоволилъ оставить суммы комитета въ его распоряженіи, какъ потому, что таковой суммы не имѣлось въ то время на лицо, такъ и потому, что имѣвшіяся тогда небольшія средства нужны были на собственныя нужды комитета, что и было подробно объяснено въ отзывѣ комитета.

Вслѣдствіе такой просьбы комитета и обстоятельствъ его положенія, совѣтъ миссіонерскаго общества отношеніемъ отъ 20 марта отчетнаго года сообщилъ, что, „въ замѣнъ вышеозначенныхъ 540 р., назначенныхъ изъ Донскаго комитета въ пособіе миссіямъ иркутской епархіи, отправлена имъ эта сумма изъ собственной кассы, и вмѣстѣ объяснилъ, что относительно употребленія суммъ Донскаго комитета на миссіонерское дѣло въ Донской епархіи онъ сообщитъ свое заключеніе особо;“ а отношеніемъ отъ 21 мая совѣтъ увѣдомилъ, что „онъ не находитъ препятствій къ употребленію суммъ, собранныхъ

комитетомъ, на устроение миссіи въ Донской епархіи, по усмотрѣнію комитета, съ тѣмъ однакоже, чтобы не обращать на этотъ предметъ церковно—кружечнаго сбора на распространение православія между язычниками въ имперіи, имѣющаго по опредѣленіямъ св. синода особое назначеніе.“ Почему отношеніемъ отъ 30 іюня совѣтъ миссіонерскаго общества просилъ комитетъ, чтобы онъ „накопившіяся у него суммы сего сбора выслалъ въ совѣтъ и впредь выслалъ по полученіи оныхъ изъ епархіи, для употребленія ихъ согласно съ назначеніемъ св. синода.“ Въ исполненіе этого, комитетомъ отправлено въ совѣтъ церковнокружечнаго сбора 483. руб 51 коп., съ употребленіемъ изъ нихъ же двухъ р. 76 коп. пересылочныхъ.

Всякія пожертвованія, приславшіяся въ комитетъ, отъ членовъ и благотворителей Донскаго миссіонерскаго общества какъ денежныя, такъ вещами и книгами, своевременно записывались въ приходную книгу, дѣлились на капиталы: неприкосновенный, запасный и расходный, и послѣ мѣсячной повѣрки, по количеству накопившихся суммъ, вносились для храненія въ мѣстное областное казначейство. О всѣхъ, получаемыхъ пожертвованіяхъ и взносахъ, комитетъ ежемѣсячно публиковалъ въ мѣстныхъ Донскихъ епархіальныхъ и областныхъ вѣдомостяхъ.

Многіе изъ Донскихъ жителей, интересуясь званіемъ члена миссіонерскаго общества и представляя обыкновенные взносы въ комитетъ, въ то же время заявляли желаніе имѣть членскія свидѣтельства. Вслѣдствіе этого, а съ другой стороны, желая привлечь еще большее число членовъ общества, комитетъ опредѣлилъ: заготовить эти свидѣтельства по числу членовъ, живущихъ въ каждомъ благочиніи, и препроводить оныя къ благочиннымъ для передачи по назначенію.

Въ дополненіе къ 454 № № сборныхъ книжекъ, выданныхъ разнымъ лицамъ въ 1872 году, комитетъ выдалъ въ отчетное время еще три № такихъ книжекъ священникамъ, поступающимъ во вновь открываемые приходы, впрочемъ одну изъ нихъ (№ 544) въ замѣнъ старой, исписанной.

II О членах общества.

Въ отчетѣ комитета за 1872-й годъ было сказано, что число дѣйствительныхъ членовъ миссіонерскаго общества, представившихъ свои членскіе взносы въ комитетъ въ теченіе означеннаго года, къ 1 января 1873 года простиралось до 226 человекъ. Но въ продолженіе отчетнаго года нѣкоторые изъ сихъ членовъ отказались отъ такихъ взносовъ по разнымъ обстоятельствамъ, какъ сообщили комитету нѣкоторые благочинные рапортами, о чемъ, по постановленію комитета, и было опубликовано въ Донскихъ епархіальныхъ и областныхъ вѣдомостяхъ, а другіе члены и вовсе не представили взносовъ по неизвѣстнымъ причинамъ. Въ замѣнъ же ихъ сдѣлались членами новыя лица разныхъ званій, и по этому общее число дѣйствительныхъ членовъ общества въ отчетномъ году, вмѣстѣ съ представившими взносы еще за 1873 годъ, а также тѣми двумя членами, которые обезпечили свои взносы извѣстными вкладами, простирается до 240 человекъ—противъ 1872 года на 14 человекъ болѣе.

Изъ числа записанныхъ благочинными въ списки, которые представлены ими въ Донскую консисторію еще до открытія комитета въ 1871 году, и доселѣ оказывается 15 человекъ, не представившихъ взносы за 1872 годъ. Изъ наличныхъ дѣйствительныхъ членовъ общества, въ отчетномъ году, не оказалось желающихъ обезпечить свои членскіе взносы опредѣленными вкладами, чтобы сдѣлаться постоянными членами; но 21 человекъ внесли болѣе опредѣленнаго въ 3 руб. членскаго взноса (впрочемъ не свыше 25 руб), и 217 по 3 руб. каждый. Въ числѣ членовъ 228 мужчинъ и 12 женщинъ; изъ нихъ 156 духовнаго званія, 56 военнаго и гражданскаго, 17 купеческаго и мѣщанскаго и 11 крестьянскаго.

111 Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Суммы комитета въ продолженіе отчетнаго времени, какъ и въ 1872 году, составлялись изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) изъ церковно-кошельковаго сбора; 2) членскихъ взносов

отъ 3 до 25 рублей; 3) изъ пожертвованій по сборнымъ книжкамъ, и 4) церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи. Кромѣ того, предводитель дворянства Донецкаго округа, г. Карповъ, два раза препровождалъ въ комитетъ деньги, представляемыя къ нему, вслѣдствіе его приглашенія, мировыми посредниками 1 и 2 участковъ помянутаго округа и жертвуемыя жителями этого округа. Въ январѣ получено таковыхъ 116 руб. 76 коп. и въ маѣ 37 р. 86¹/₂ коп. Вмѣстѣ съ этимъ судья калмыцкаго правленія г. Ротовъ представилъ въ комитетъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, при запискѣ на имя предсѣдателя комитета, 10 р. 5 к., вырученныхъ имъ отъ продажи 17 экземпляровъ двухъ брошюръ по обзору калмыцкаго кочевья и о религіи калмыковъ, составленныхъ преподавателемъ Донской семинаріи г. Крыловымъ и назначенныхъ имъ для продажи собственно въ калмыцкія правленія, съ тѣмъ, чтобы деньги обращены были въ средства комитета.

Взносы изъ церковно-кошельковаго сбора поступали въ комитетъ различнымъ образомъ: отъ 50 коп. до 12 рублей (отъ одной есть и 20 руб. одновременно), а усть-медвѣдичьей женской монастырь взнесъ 25 рублей. Нѣкоторые священники вносятъ по 2 и по 3 рубля съ причта, изъ той же суммы; были пожертвованія по 30% и 50% съ каждаго рубля того же кошельковаго сбора, и наконецъ нѣкоторые причты вносили по 2 и по 3 р. собственно изъ своихъ средствъ. Нѣкоторыя сборныя книжки, выданныя еще въ 1872 году всѣмъ священникамъ, присылались ими въ комитетъ по полугодно, и по этому приносили двойной сборъ, который, по своему количеству, былъ самый разнообразный, начиная съ 1 копейки и до 2 рублей съ одного лица.

При распредѣленіи всѣхъ пожертвованій, поступившихъ въ комитетъ въ отчетномъ году, на три разряда капиталовъ: неприкосновенный, запасный и расходный, какъ слѣдуетъ по § 22 Устава миссіонерскаго общества и по опредѣленію совѣта сего общества отъ 3 февраля 1870—года (журн. № 1,

ст. 2-я), въ неприкосновенный не (отчислено ни одного по-
пожертвованія, потому что не было ихъ, въ запасный—всѣ
пожертвованія менѣе трехъ руб. и излишекъ во взносахъ,
превышающій три рубля, а въ расходный всѣ членскіе взно-
сы въ три рубля и церковно-кружечный сборъ на распро-
страненіе православія между язычниками въ имперіи за
1871—1872 годы. По такому раздѣленію суммъ комитета,
оказалось:

- 1) неприкосновеннаго — — —
- 2) запаснаго — 2972 р. 42¹/₂ к.
- и 4) расходнаго — 1267 р. 54¹/₂ к.

Всего же 4239 р. 97 к.

Изъ этой суммы 2485 руб. 58¹/₂ коп., присланы въ
комитетъ при рапортахъ, письмахъ и отношеніяхъ, и
принесены лично жертвователями, а 1754 руб. 38¹/₂
коп. собраны по 344 сборнымъ книжкамъ, именно: №№ 33,
37, 41, 43, 47, 52, 53, 56, 57, 59, 60, 65, 68, 70, 71, 72,
73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89,
92, 93, 104, 105, 106, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122,
123, 124, 125, 126, 128, 129, 130, 151, 152, 153, 154,
155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166,
168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178,
179, 180, 181, 182, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190,
191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201,
202, 203, 205, 206, 210, 211, 213, 214, 215, 216, 117,
218, 219, 220, 221, 222, 224, 242, 243, 244, 245, 246,
247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 261, 262,
263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273,
274, 275, 276, 279, 280, 181, 282, 283, 284, 285, 286,
287, 288, 289, 290, 291, 292, 294, 295, 296, 297, 298,
300, 302, 303, 304, 306, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315,
316, 317, 318, 319, 320, 322, 323, 324 325, 326, 327,
328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338,
340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350,
351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361

362, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 428, 429, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 438, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 500, 502, 504, 508, 509, 510, 512, 515, 516, 517, 518, 520, 521, 522, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 547, 548, 550, 551, 552, 553, 554, 556, 557, 559, и 596. А по остальнымъ 112 книжкамъ въ продолженіе отчетнаго года никакихъ пожертвованій не поступило въ комитетъ.

Примѣчаніе. Въ числѣ вышеозначеннаго расходнаго капитала состоитъ церковно—кружечнаго сбора, на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, 553 руб. 54½ коп., за 1871—1872 и частію за 1874 годы, и 33 р. отъ 11 лицъ трехрублевыхъ членскихъ взносовъ за 1874 годъ; а въ запасномъ: 4 р. излишковъ въ двухъ членскихъ взносахъ за 1874 годъ, и 162 рубля отъ нѣкоторыхъ церквей за тотъ же годъ.

Расходовъ по комитету въ отчетное время сдѣлано на 556 руб. 81 коп. Изъ этого числа, по опредѣленіямъ комитета употреблено: а) 2 р. на покупку конвертовъ большого и малаго формата, для канцеляріи комитета при разсылкѣ повѣстоуъ, а 30 коп. за большую палочку сургуча; б) 11 р. за желѣзный ящикъ, для храненія комитетскихъ денегъ въ областномъ казначействѣ, в) 60 р. въ жалованье писцу комитета, по 5 р. въ мѣсяць, г) 480 р. 75 коп. церковно—кружечнаго сбора на распространеніе православія отправлено въ совѣтъ миссіонерскаго общества, по отношенію его отъ 30 іюня за № 643 и д) 2 руб. 76 коп. на пересылку сихъ денегъ по почтѣ.

Затѣмъ къ 1 января 1874 года осталось 3683 р. 16 коп. сер. Въ томъ числѣ:

1) неприкосновеннаго	„ „ „ „ „
2) запаснаго	2972 р. 42 ¹ / ₂ к.
3) расходнаго	710 р. 73 ¹ / ₂ к.
А съ остаточными отъ 1872 года:	
1) неприкосновеннаго	160 р.
2) запаснаго	5620 р. 20 ³ / ₄ к.
3) расходнаго	1208 р. 23 к.
<hr/>	
Всего же 6988 р. 43 ³ / ₄ к.	

Весь этотъ остатокъ заключается въ билетѣ втораго внутренняго 50/0 съ выигрышами займа 100 рублей (серія 12, 180, № 48), въ 22 50/0 государственныхъ банковыхъ билетахъ и въ наличныхъ деньгахъ 1397 руб. 58³/₄ коп.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ Донской миссіонерской комитетъ поступило вещами: 1) отъ священника хутора Оомина Лиховскаго, Николая Колпикова: а) чемоданъ для платья миссіонеру Донской миссіи, б) четыре пары бѣльи съ вызолочеными крестиками, в) четыре шали, г) десять платковъ и д) два полотенца, пожертвованныя на навообращенныхъ въ христіанство.

2) отъ священника каменской станицы Григорія Соколова 100 экземпляровъ составленныхъ имъ поученій, подъ названіемъ: „Гласъ пастыря къ своимъ прихожанамъ по случаю смертности дѣтей,“ и 3) отъ редактора Донскихъ областныхъ вѣдомостей Федора Траилина 300 экземпляровъ составленной имъ брошюры: „о дѣятельности Донскаго миссіонерскаго комитета за 1871—1872 годъ.“

Подлинный подписали: Донскаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества:

Предсѣдатель Платонъ, Архіепископъ Донецкій.

Товарищъ предсѣдателя Ниваноръ, Епископъ Аксайскій.

Члены: Архимандритъ Веніаминъ.

Генераль Маіоръ Леоновъ.

С. Робушъ.

Ф. Траилинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Комитета Василій Однораловъ.

Отвѣтъ единовѣрца Александра Любакина на нѣкоторые вопросы, касающіеся Православной Церкви ().*

Письмо ваше на имя мое, отъ 17 генваря сего года, я тогда же получилъ; въ немъ вы просите меня разрѣшить ваше недоумѣніе по нѣкоторымъ вопросамъ, касающимся св. Православной Церкви и возбужденнымъ недавнимъ нашимъ присоединеніемъ къ ней. Я хотя и не имѣю настолько знанія и способности, чтобы вполнѣ удовлетворить васъ доказательствами изъ священнаго писанія и святоотеческихъ сочиненій, но и уклониться отъ этого дѣла считаю себя не въ правѣ. Почему, съ Божіею помощію, попытаюсь разъяснить ваши недоумѣнія. Во первыхъ, вы пишете: „не восхощемъ убо съ чужими грѣхи погибнути; но, убоившеся тяжкаго суда и страшный день предъ очима имуще, съ таковыми не восхощемъ погибнути.“ Это правило заимствовали вы у пустынныхъ отцевъ и, какъ я полагаю, изъ правилъ Іоанна Постника, но не совсѣмъ ясно и правильно поняли смыслъ его. Чтобы уяснить себѣ основную мысль изложеннаго правила, необходимо знать, что было поводомъ и какая цѣль имѣлась въ виду при написаніи сего правила. По возможности разъяснимъ это. Главнымъ побужденіемъ для установленія такого правила послужило то обстоятельство, что нѣкоторые изъ приходящихъ въ монастырь не оставляли мірскихъ привычекъ и наклонностей и вели образъ жизни не по уставу монастырскому; цѣль же была та, чтобы предостеречь истин-

*) Статья эта прислана Его Высокопреосвященству при письмѣ слѣд. содержанія:

Ваше Высокопреосвященство!

„Единъ есмь изъ числа озарившихся, молитвами Вашими и св. Православной Церкви, свѣтомъ истины, прозрѣвшихъ умственными и тѣлесными очами. Желая и другимъ прійти въ познаніе истины, я рѣшился отвѣтствовать на данные мнѣ о Православной Церкви и таинствахъ ея вопросы. Составивши свои отвѣты по силѣ своего знанія и образованія, я представляю ихъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, и всеусердѣйше прошу, но надлежащемъ исправленіи недостатковъ, отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ извѣстность и назиданіе другихъ, колеблющихся въ расколѣ братьевъ моихъ. Съ надеждою милостиваго Терахическаго уваженія къ моимъ трудамъ испрашиваю благословенія Вашего Высокопреосвященства, остаюсь“ и про-

ныхъ подвижниковъ отъ заразительнаго вліянія и подражанія дурнымъ привычкамъ и преступнымъ дѣяніямъ недостойныхъ членовъ изъ числа братіи монастырской. По этому-то и постановлено вышеприведенное правило, смыслъ котораго тотъ, что, во избѣжаніе соблазна и вредныхъ послѣдствій для спасенія многихъ, позволительно удалять изъ среды своей тѣхъ, чрезъ коихъ приходитъ соблазнъ. Вы же, указывая на это правило, приводите ту мысль, что такъ какъ Велико-россійская Церковь допустила мнимыя новины въ обрядахъ и имѣетъ между своими членами людей дурной, порочной жизни: то это обстоятельство и служить достаточнымъ основаніемъ, чтобы отдѣлиться вамъ отъ Церкви,—однимъ словомъ, приведеннымъ правиломъ вы хотите оправдать свой разрывъ съ Церковію. По моему же разумѣнію, это нисколько не можетъ служить для васъ оправданіемъ въ отчужденіи отъ св. Церкви, а также припятствіемъ къ соединенію съ нею, такъ какъ монастырь-не то, что св. Соборная Церковь. Тѣ, которые рѣшились оставить міръ для уединенной жизни и подвиговъ ради спасенія своей души, могутъ принять для себя такой уставъ, который по своей строгости и исключительности не можетъ быть обязателенъ для всѣхъ и каждаго, но принявшіе его должны тщательно заботиться объ исполненіи всѣхъ его правилъ, почему и позволительно удалять изъ среды своей тѣхъ, кои бы не захотѣли подчиняться принятому уставу. Но удалить изъ монастыря—не значитъ отлучить отъ Церкви, которая для того и основана Господомъ Іисусомъ Христомъ, чтобы въ ней спастись грѣшнымъ и нечестивымъ, цѣлить всякъ недугъ и всяку язву; по этому-то и назвали ее св. отцы: „всепріятелище церковь, яже всѣхъ приѣмлющи; всепріятники же Апостолы и ихъ наслѣдники, Епископы и учителя церковные,“ (поучит. еванг. въ недѣл. 25, лист. 323 и 324, на обор.); вы же вмѣстѣ съ основателями раскола—Аввакумомъ протоп. и проч., основываясь на частномъ правилѣ, ни мало не относящемся къ св. Церкви, дерзаете обвинять и самую Церковь во грѣсѣхъ, и отсту-

пить отъ нея. Усвоивши такой ложный взглядъ на Православную Церковь, вы видите со стороны единовѣрцевъ большую ошибку въ томъ, что они согласились ходить съ православными въ одну церковь. Но вѣдь это значитъ не понимать той истины, что единовѣрческая и православная церкви составляютъ одну Соборную Церковь, при чемъ нѣкоторая разница въ обрядахъ не нарушаетъ единства въ самыхъ основаніяхъ вѣры. Обратите вниманіе хоть на то, что у насъ на Руси нѣтъ ни одного единовѣрческаго епископа, и что всѣхъ священниковъ рукополагаютъ для насъ православные епископы;—этого одного достаточно, чтобы убедиться въ томъ, что единовѣріе, какъ показываетъ самое значеніе этого слова, есть полное согласіе во всѣхъ догматахъ вѣры съ Православ. Церковію. Если же Церковь Православная оставляетъ насъ при нашихъ обрядахъ, то дѣлаетъ это по материнской любви къ немощнымъ. Скажу и то, что мы сами дорожимъ всѣми вещами, къ какимъ привыкли въ старообрядчествѣ и не желаемъ оставить ихъ; но однакожъ не думаемъ того, чтобы наши обряды и книги были лучше и правильнѣе содержимыхъ Православною Церковію, но соблюдаемъ ихъ потому, что издавна привержены къ нимъ и не находимъ нужнымъ привыкать къ новому порядку, если сама Православная Церковь благословляетъ и позволяетъ намъ обычный нашъ обрядъ. Такимъ образомъ, мы нынѣ торжествуемъ свое возвращеніе въ лоно матери нашей св. Церкви, въ которой, по ученію св. отецъ, нѣтъ спасенія, и безъ таинъ ея тщетна вся вѣра наша.

Что же касается того, что Православная Церковь принимаетъ въ число своихъ членовъ, будто бы, безъ всякаго разбора людей, по понятію старообрядцевъ, недостойныхъ называться по своимъ грѣхамъ истинными христианами: то прежде всего надо знать, что Христосъ пришелъ спасти не праведныхъ, но грѣшныхъ, такъ и Церковь для того и основана на земли, чтобы давать прощеніе и отпущеніе грѣховъ людямъ, и чрезъ таинства устроить ихъ спасеніе.

и имѣть не можеть. Но они, удалившись отъ Церкви,

Какой бы кто ни былъ грѣшникъ, но чрезъ покаяніе можетъ быть примиренъ съ Богомъ и сдѣлаться снова чистымъ. Итакъ, если вы упрекаете насъ въ томъ, что мы соединились съ православными, которые, по вашему убѣжденію, какъ и всѣ люди, причастны грѣху, слабостямъ и порокамъ: то все-таки мы соединяемся съ согрѣшившими, а не со грѣхомъ. Со грѣхомъ миръ и соединеніе оставляемъ любящимъ грѣхъ незаконный, полный тщеславія и раздора. Миръ съ Богомъ ведетъ къ миру съ грѣшниками, но не со грѣхомъ. Грѣшники, между погибелью и спасеніемъ, — чинъ жалости достойный и попеченія, но не презрѣнія: „привзойдите къ намъ нечистымъ вы чистые,“ говоритъ Григорій Богословъ Новаціанамъ,“ и дайте намъ нѣчто отъ вашей святости и чистоты. Что боишься грѣшника, коего ради Христосъ умре; грѣха бойся. Если свѣтъ, то не бойся тьмы, свѣти и незатмѣвайся, просвѣщай всякаго, изводи честное отъ недостойнаго, будь уста Господня. Если сильны, прїидите, свѣтите тьму, но не затмѣвайтесь; прїидите, водворяйтесь съ грѣшниками, но не со грѣхомъ; или свѣтомъ будучи боитесь тьмы помраченія, за слабость своего свѣтенія; въ такомъ случаѣ не превозноситеся преизлишествомъ свѣта. Явите немощь свою, смиритесь, водворяйтесь съ преподобными, устраняйтесь отъ строптивыхъ, боясь развращенія, но не отъ Церкви. Не истребляйте ниву Божию за малую толику плевель, раньше прїшествія Христова.“

Затѣмъ вы пишете: „азъ многогрѣшный помышляю Благодать дѣйствующую Духомъ Св. ни кто не можетъ доказать, и нельзя о ней разсудить, а кто изъ духовныхъ лицъ по преданію и проповѣди Апостольской выполняетъ, при томъ и Благодать состоитъ. Сколько язычниковъ по разнымъ странамъ, и всѣ духовныхъ лицъ имѣютъ, но не на всѣхъ Благодать дѣйствуетъ, а всѣ за истину познаютъ, и яко дымъ на облацѣхъ расходится, тако и дѣйствіе ихъ не доходитъ до престола Господня.“—И тутъ мысль ваша клонится къ тому, чтобы оклеветать Христову Церковь, подобно тому, какъ и первые основатели раскола, когда рѣшились отор-

ваться отъ Церкви, начали поносить ее разными хулами, и не признавали въ ней дѣйствія благодати Св. Духа; почему и основали безпоповщинскія секты перекрещенцевъ и проч., кои до днесь тяготятся этимъ погибельнымъ недугомъ, лишившись всѣхъ благодатныхъ даровъ Св. Духа. Этимъ недугомъ заражены отчасти и поповцы.

О дѣйствіяхъ благодати Св. Духа говорить, какъ объ очевидной и доступной для нашихъ чувствъ вещи, безразсудно, потому что она въ церковныхъ таинствахъ невидимо подается истинно вѣрующимъ. Язычниковъ же съ ихъ жрецами и жертвами приводить въ примѣръ новоблагодатному священству и сравнивать скверныя жертвы съ жертвами Христовыми—значить богохульствовать, за что и св. Церковь предаеть проклятію. Православная Церковь имѣетъ преемственно чрезъ рукоположеніе отъ Апостоловъ непрерывно продолжающуюся Благодать, которую они пріяли въ день пятидесятный въ огненныхъ языцѣхъ, безъ которой Самъ Господь повелѣлъ не отлучатися отъ Іерусалима: „вы же сѣдите во градѣ Іерусалимѣ, дондеже облечетеся силою свыше“ (Луки зач. 114). Теперь спрошу васъ: дана ли таковая благодать языческимъ жрецамъ, займутся ли коноводы ваши отъ нихъ нуждающимся священствомъ?—Вѣрно вы не согласитесь съ таковымъ мнѣніемъ, и не скажете что въ жертвахъ языческихъ получается Благодать. Православная Церковь имѣетъ и преподаетъ благодатныя дары чрезъ семь таинствъ, и будетъ имѣть ихъ до скончанія вѣка и до суднаго дня, по неложному обѣтованію самаго Спасителя, решаго: „Азь съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка. Аминь.“ (Мат. зач. 116). Имѣетъ ли хотя одно какое либо общество старообрядческое,—поповцы ли съ краденымъ и, по мнѣнію ихъ, еретическимъ священствомъ, равно и безпоповцы, лишившіеся Церкви и ея таинствъ, разсѣкшіеся на двойки, тройки и десятки чрезъ неправильныя толки—такую Благодать, какъ Православная Церковь? Нѣтъ; воистину не имѣетъ и имѣть не можетъ, ибо они, удалившись отъ Церкви,

лишились ея благодати и священства, продолжающагося отъ Апостоловъ. А что ваши самочинныя общества не составляютъ истинной Христовой Церкви, доказывается еще тѣмъ, что они не единствуютъ, а одни другихъ гнушаются и еретиками называютъ какъ невѣрныхъ; хотя устами и читаютъ въ символѣ вѣры: „во едину святую соборную и апостольскую Церковь,“—но дѣлами вѣрують, не въ истинную, а въ самосмышленную, не разумѣя силы ея и таинствъ. Затѣмъ вы пишете: „аще кто отъ угодныхъ Богу и отцамъ поколебаеть что, не етому се смотрѣніе, но презрѣніе и Богу нечестіе!“ Эта мысль ваша клонится наки въ осужденію грекороссійской Церкви, якобы она книжнымъ исправленіемъ при патріархѣ Никонѣ поколебала, по мнѣнію старообрядцевъ, и самый догматъ вѣры. Вамъ, при этомъ ложномъ мнѣніи, необходимо постараться, по евангельскому гласу, не зрѣть сучекъ въ очеси брата, васъ соблазняющій, но первѣе оторвать цѣлое бревно, назадъ тому слишкомъ 200 лѣтъ васъ тяготящее. Ибо, прилѣпясь къ буквѣ, звуку голоса и обрядовымъ привычкамъ, по потребностямъ, сокращающимся и расширяющимся, забывающимся и правилами упраздняемымъ (Лаодик. собор. пр. 11 и 19),—простецы, съ двумя или тремя попами, не разумѣя различія между обрядами и догматами правыя вѣры, взялись разсуждать о нихъ какъ слѣпцы о цвѣтахъ; начали судить вселенскую Церковь и ея пастырей и учителей, и тѣмъ самымъ разорвавши связь съ нею, гоня и ища временное, лишили себя вѣчнаго, существенной принадлежности истинныхъ причастниковъ новаго завѣта;—новый же завѣтъ Павелъ апостоль именуеть вѣчнымъ: „кровію завѣта вѣчнаго“ (Евр. гл. 13, ст. 20). А Самъ Господь силу и сущность новаго вѣчнаго завѣта указываетъ въ своей живоносной крови, рекъ бо: „сія чаша новый завѣтъ моею кровію“ (Лук. гл. 22, ст. 20). Вы же не имѣете вѣчной, непрерывно отъ Апостоль влекущейся іерархіи, безъ которой и преподаніе таинъ тѣла и крови Христовыхъ не возможно. А по Господню завѣщанію: „аще

не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крове его, живота не имате въ себѣ (Іоан. зач. 23). Лишившись такимъ образомъ живота вѣчнаго, вы проповѣдуете временное благодати Св. Духа прекращеніе, отъ лѣтъ Никона патріарха (1667) до Митрополита Амвросія (1846-го), преложеніе благодати Св. Духа на сіе время въ какое-то безблагодатное состояніе. Если же теперъ и имѣете епископство, то не отъ дня пятидесятаго, не отъ сіонскія горницы, не отъ вдохновенія огненныхъ языкъ, не по уставу апостольскому, преемственнымъ руковожденіемъ, якоже въ Православной Церкви, но имѣете источникъ этотъ, возникшій, по собственному путеводителѣ вашихъ ученію и выраженію, „изъ кладезя еретичества,“ истекающій отъ воды, на селѣ Бѣлой Криницѣ проявившейся.

Итакъ, оставивши источники воды живыя, отъ Сіона дары своя изливающіе, ископали себѣ на Бѣлой Криницѣ студенецъ сокрушенный. Можетъ быть для васъ слова наши покажутся жестокими и тяжкими, то чтобы избѣжать всякой укоризны и поношенія, оторвать тяготящее васъ бревно—оставьте шествовать за свѣтомъ темнаго огня, невѣ день пятидесятный изліявшагося; приступите ко источнику воды живыя, отъ Сіона дары своя изливающему,—тогда отмыется грѣхъ вашъ. Вы пишете: „я самовидѣцъ въ никоновскомъ псалтирѣ, о крестномъ знаменіи наложена клятва на двухъ перстѣ, и причли оное къ Армянамъ;—какое же имѣетъ Великороссійская Церковь образованіе или святость въ крестномъ знаменіи, не указываетъ что значить. Θεодоритово слово: како подобаеть три персты равно имѣти вкупѣ, великій палець, да два послѣднихъ, исповѣдуются тайна по образу тройческаго,—а два перста: вышній, да средній великій вмѣстѣ сложити да простерти, великій мало наклонить, то образуеть два естества Христова, Божество и человѣчество. Есть же и въ отеческихъ книгахъ писано о семъ: иже аще кто не по подобію лице свое знаменуетъ, сирѣчь: не истово крестить, гордости ради или лѣности, и махаеть сѣмо и овамо, и тому

знаменій, гдѣ найдемъ, что греки издавна молились треперстно, а латины хотя и треперстно, то несогбенно вкупѣ, а по-аріански, отдѣльно двумя отъ большаго. Философъ гречанинъ говоритъ латиньщику: „почто не согбаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ,“ слѣдовательно латины не тремя перстами крестятся, какъ вы изволили показать на Формоса отступника, а двумя, какъ о томъ свидѣтельствуесть Панагіотъ философъ. Вотъ прямое латинское перстосложеніе: они два послѣднихъ перста имѣютъ пригбены ко длани, а указательный и великосредній имѣютъ простерты, и сими обоими полагаютъ на главу и на животъ, а потомъ большимъ пальцемъ перекрещиваютъ съ лѣваго плеча на правое. Итакъ, по свидѣтельству Панагіота, латины указательнымъ, великосреднимъ и большимъ, сими тремя персты, не согбенными вкупѣ и не всѣми вмѣстѣ творять на себѣ крестное знаменіе. За это только Панагіотъ и укоряетъ латиньщика,—за несогбеніе тріехъ перстовъ вкупѣ, а не за самые персты, какими именно знаменоваться надлежитъ. А о 3-хъ перстахъ, отсѣченныхъ у папежа Формоса таковымъ же безбожнымъ мучителемъ папою Стефаномъ 7, чти во 2 томѣ выписки Озерскаго съ листа 290.

За тѣмъ вы, любознатель, стѣсняетесь какимъ-то замѣчаніемъ; вы пишете: „кто называетъ Ісусъ, то называетъ равноухимъ и чудовищемъ,“ а не объясняете, откуда взяли такое чудовищное имя; вѣрно вы взяли себѣ въ основаніе полемическія книги, гдѣ противъ нестерпимой хулы предводителей раскола писано святителями Русской церкви толкованіе имени Ісусъ. Ибо жетолкователи разсѣкли два произношенія одного имени на два, по ихъ мнѣнію, различныя имена: святители и указали послѣдствіе сего различія. Жетолкователи оскорбили правильное имя Спасителя: Ісусъ, вымышленнымъ, укоризненнымъ толкованіемъ, а святители отвѣчали, что гораздо основательнѣе происходитъ неблаговидное толкованіе изъ имени, непра-

вильнаго: Исусъ, лжетолкователями оспариваемаго, и истолковали это имя правильно, по пословицамъ разнородныхъ языкъ произносимое: по русски „равноухій“, а по гречески „Исусъ.“ Святители поступали такъ противу лжетолкователей имени Исусъ, по правилу Соломона: „отвѣщай безумному по безумію его, да не явится мудръ у себе.“ (Прит. 26. 5).

Напрасно вы такъ понимаете о насъ единовѣрцахъ, что мы при произношеніи имени Спасителя „Исусъ“ усвоаемъ Ему хульные названія. Нѣтъ; мы по простому нарѣчію, принятому нами отъ родителей нашихъ, называемъ Спасителя нашего, вмѣсто Исусъ, Исусъ, и по нашему это одно имя, какъ на примѣръ: мы всегда называемъ, по общему простонарѣчію, вмѣсто Іоакимъ, Акимъ; вмѣсто Іоаннъ, Иванъ, и это по нашему все-равно, одного и того же человѣка имя; а иногда называемъ человѣка просто—не именемъ его, а по отцовскому имени: Ивановичъ и проч., или прозвищемъ называемъ: Прохоровъ, Любакинъ, Иньковъ и проч., а человѣкъ тотъ же, а не иной. Точно также поступалъ и Спаситель нашъ; Онъ называлъ апостола Петра иногда: Симоне Іонинъ, иногда: Симонъ Петръ, а иногда: Кифа, а человѣкъ одинъ и тотъ же. Если вы стѣсняетесь и сѣтуете, что лжетолкователи ваши отражены одинакимъ оружіемъ святителей, то какого негодованія достойны начавшіе расколъ и такую брань! Правда, что тяжекъ благоговѣйному слуху сей именотолковательный споръ, но вина вся лежитъ на главѣ начинателей. Если ты, любезный братъ Павелъ Андріановичъ, хочешь быть безпристрастенъ, то будь твердъ въ разсужденіи; ты многократно заимствовался отъ меня книгами, разобъясняющими истину противъ лжи, а нынѣ можешь заняться таковыми же отъ сосѣда своего Григорія Даниловича, у него есть выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ Озерскаго, тамъ объ имени Исусъ, во 2-мъ томѣ съ листа 87, довольно приведено доказательствъ изъ древнихъ греческихъ и славяно-русскихъ книгъ, въ которыхъ имя „Исусъ“ не отвержено, не глумленію и

хулѣ предано, не сомнѣлиемъ покрыто, но ясно изображено и употреблено въ славу, честь и похвалу имени Спасителя. Держись же по собственному разсужденію сихъ истинно-древнихъ книгъ, свидѣтельствующихъ объ имени Иисуса Христа. Отринь хулы, свары и расколы. Ужели столь многіе и важныя свидѣтели не примирятъ тебя съ истиною? Остерегись, чтобы сіи свидѣтели спасительной древности не сдѣлались нѣбогда предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ обличителями твоего непокоренія истинѣ. Не отрекись единомысленно и единогласно со св. Православною Церковію древнихъ и настоящихъ временъ славить и воспѣвать вмѣстѣ съ нами всесвятое имя Христа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Церковь же Православная, въ которой нынѣ мы, состоить непоколебима, на основаніи словъ Самаго Спасителя, рекшаго: „созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мате. зач. 67). Ваша же мнимая церковь, отъ лѣтъ Никона патріарха разбившись на множество толковъ, въ промежуткѣ этомъ разорялась до основанія, и нынѣ разоряетъ сама себя до такой степени, что вы и сами не знаете, въ какомъ состоите нынѣ толкѣ; ибо однихъ поповщинскихъ толковъ было, какъ намъ извѣстно и исторія доказываетъ: Вѣтковскій, Иргизскій, Дяконовскій, Лушковскій, Тульскій, Рогожскій, Гуслицкій, Ровнинскій (перешедшій частію въ недавнее безпоповство), Австрійскій съ ложною іерархією, разсѣльшійся на два толка: окружницкій и неокружницкій, и наконецъ, мнимо-Иргизскій, скрывающійся нынѣ тайно по окрестностямъ Донскихъ. Извини, братъ, за мое дерзновеніе противъ вашего убѣжденія; ибо я отъ чистой души и неблаженна сердца простеръ мою къ тебѣ бесѣду въ разсужденіяхъ, и нынѣ на твоей волѣ есть-принять или отринуть ее. А я остаюсь при вышечисанномъ мною убѣжденіи, въ обѣтіяхъ матери нашей св. Соборной Апостольской Церкви.

Извѣстный тебѣ Александръ Любакинъ.

*Къ дѣлу о призрѣніи заштатныхъ вдовъ и сиротъ
духовенства.*

Въ Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано письмо священника сл. Добрышевой (изюмск. уѣзда) Стефана *Краснопольскаго*, въ которомъ онъ предлагаетъ слѣдующій очень простой способъ обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія. По смерти кого-либо изъ священно-церковнослужителей въ епархіи, всѣ протоіереи, священники, протодіаконы и псаломщики немедленно чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ обязаны представить въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, каждый протоіерей и священникъ (безразлично настоятель ли онъ или помощникъ, штатный или сверхштатный) по 1 р., каждый штатный діаконъ, въ томъ числѣ протодіаконъ и иподіаконы, по 75 коп. и каждый псаломщикъ (тоже безразлично діаконъ ли онъ, состоитъ ли въ штатѣ или сверхштата) по 50 коп. Собранную такимъ образомъ сумму епархіальное попечительство обязано немедленно внести въ кредитное учрежденіе, дающее возможнобольшіе проценты и всѣ проценты съ этого капитала до смерти вдовы и совершеннаго пристройства семейства, независимо отъ попечительскаго пособия, должны быть выдаваемы ежегодно семейству того почившаго, въ пользу котораго, капиталъ этотъ собранъ; по совершенномъ же пристройствѣ дѣтей такой семьи и смерти вдовы, капиталъ поступаетъ въ общую сумму епархіальнаго попечительства. Такой же точно сборъ дѣлать и въ пользу лица, выходящаго по старости лѣтъ или болѣзни за штатъ, безъ различія—заслужилъ ли выходящій за штатъ пенсію или нѣтъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей

Въ редакцію въ разное время получено въ пользу голодающихъ Міусскаго округа отъ жителей станицъ: Семикаракор-

ской 43 р., Кобылянской 36 р., Михайловской чрезъ свящ. о. Иоанна Казанскаго, 8 р., Михайловской, чрезъ свящ. о. Иоанна Евоеиміева, 32 р., Еланской 15 р., Урюпинской 29 р., хутора Карачева 22 р. Денги эти препровождены въ редакцію Донскихъ областныхъ вѣдомостей, для доставленія ихъ по назначенію.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальныи.* *Распоряженія высшаго правительства.* I. Относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ. 2) О порядкѣ замѣщенія надзирателей въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* О распространеніи занятій рациональнымъ пчеловодствомъ между Донскимъ духовенствомъ, *Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.* О вакантной должности надзирателя въ этомъ училищѣ. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Отчетъ Донскаго комитета прав. миссіонерскаго общества за 1873-й годъ, второй его существованія. Отвѣтъ единовѣрца Александра Любакина на нѣкоторые вопросы, касающіеся Правосл. Церкви. Къ дѣлу о призрѣніи заштатныхъ вдовъ и сиротъ духовенства. *Объявленія.* Отъ редакціи Дон. епар. вѣдомостей.

Редакторъ, Архимандритъ *Веніаминъ.*

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ *Григорій Прозоровскій.* Новочеркасскъ. Юня 1-го дня 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.