

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ пересылкою 4 рубля серебр.
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1882г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 15.

Годъ шестнадцатый

августа 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 28 апрѣля—8 іюня 1882 года, № 800. *О составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 марта 1882 года, за № 1,039, о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ, неупотребляемымъ при богослуженіяхъ, но имѣющимъ значеніе по отношенію къ нашей церковной археологіи и исторіи русскаго художества вообще и церковнаго въ особенности. И по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что въ хранящихся въ Синодальной библіотекѣ и составленныхъ еще въ 1853 году спискахъ древнимъ церковнымъ предметамъ могли въ настоящее время послѣдовать разныя измѣненія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы епархіальные архіереи представили

Святѣйшему Синоду обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли убыли или прибыли по тѣмъ церковнымъ и монастырскимъ предметамъ, которые внесены въ представленные Святѣйшему Синоду списки, съ подробнымъ объясненіемъ причинъ убыли, и для исполненія сего опредѣленія напечатать оное въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

— 16 января—1 іюня 1882 года, № 728. *Объ изданныхъ священникомъ Ансеровымъ двухъ картинахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 марта 1882 года, за № 112, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшимъ Синодѣ объ изданныхъ священникомъ Московской Александроневской, при мѣщанскихъ училищахъ, церкви Павломъ Ансеровымъ двухъ картинахъ, изображающихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныхъ текстомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ изданныя священникомъ Ансеровымъ двѣ картины, изображающія въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныя текстомъ, и находя, что онѣ съ пользою могутъ быть употребляемы, въ качествѣ нагляднаго пособія, при изученіи богослуженія православной церкви какъ въ начальныхъ училищахъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: означенныя изданныя священникомъ Ансеровымъ картины одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, при изученіи богослуженія православной церкви въ народныхъ и въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 14 мая—4 іюня 1882 года, № 954. *О Высочайшемъ утвержденіи устава православнаго Палестинскаго общества.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 мая 1882 года, за № 2,209, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 апрѣля—4 мая, Высо-

чайше соизволилъ, въ 8 день сего мая, утвердить проектъ устава православнаго Палестинскаго общества, и что Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ на принятіе Его Высочествомъ, Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ, согласно изъявленному имъ желанію, званія предсѣдателя сего общества. П р и к а з а л и: Для опубликованія во всеобщее извѣстіе объ изъявленномъ Высочайшемъ соизволеніи, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

— 12 — 26 мая 1882 года, № 911. *О пособіи церквамъ, монастырямъ и школь Латтакійской епархіи, съ письмомъ Преосвященнаго митрополита Латтакійскаго Мелетія.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 января 1882 года, за № 783, по сообщенному Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ представленію генеральнаго консула нашего въ Бейрутѣ, съ приложеніемъ полученнаго имъ письма отъ митрополита Латтакійскаго (Лаодикійскаго) Мелетія, о бѣдственномъ состояніи церквей, монастырей и единственной школы въ означенной епархіи. П р и к а з а л и: Въ виду засвидѣтельствованія генеральнаго консула нашего въ городѣ Бейрутѣ о крайне бѣдственномъ состояніи Лаодикійской епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ управленію выслать въ распоряженіе Преосвященнаго Лаодикійскаго, для снабженія бѣдныхъ церквей той епархіи, 15 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, изъ числа хранящихся въ Синодальномъ казначействѣ, и 30 комплектовъ священническаго облаченія, съ воздухами, изъ числа ризничныхъ вещей, пожертвованныхъ для разоренныхъ церквей Балканскаго полуострова, и расходъ по укупоркѣ и отсылкѣ означенныхъ вещей отнести на счетъ капитала, пожертвованнаго Московскимъ духовенствомъ на военныя издержки и обращеннаго по Высочайшему повелѣнію на устройство православныхъ церквей въ турецкихъ владѣніяхъ, и 2) о содержаніи письма Преосвященнаго Лаодикійскаго Мелетія къ генеральному нашему консулу, относительно состоянія помянутой епархіи, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, съ по-

ясненіемъ, что пожертвованія на нужды Лаодикійской епархіи могутъ быть высылаемы въ С.-Петербургъ, на имя хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ управленія, которое не замедлитъ препроводить таковыя пожертвованія по принадлежности.

Содержаніе письма Латтакійскаго (Лаодикійскаго) митрополита Мелетія къ генеральному консулу нашему въ Бейрутѣ.

Въ Латтакійской (Лаодикійской) епархіи 30 церквей нуждаются въ церковныхъ сосудахъ, церковной утвари, священнослужительскихъ облаченіяхъ, иконахъ и другихъ церковныхъ принадлежностяхъ; кромѣ того, церковь св. Саввы нуждается въ пособіи на устройство иконостаса и внутреннюю отдѣлку храма, а церкви Успенія Божіей Матери и св. Ильи въ Сусейди, Алепскаго вилайета и монастырь Фарось св. Георгія нуждаются въ пособіи на возобновленіе церковныхъ зданій. Монастырь этотъ, лѣтъ 50 назадъ, былъ разрушенъ мусульманами. Въ настоящее время Преосвященный Мелетій предполагаетъ построить въ означенномъ монастырѣ школу, если пожертвованія доставятъ къ тому средства. Описывая бѣдственное положеніе своей епархіи, Преосвященный Мелетій упоминаетъ объ употребленныхъ имъ усиліяхъ для развитія въ епархіи нравственнаго и религіознаго образованія. Такъ, между прочимъ, имъ основана школа, для поддержанія коей Преосвященный приносилъ большія жертвы всякій разъ, когда ей угрожало наденіе.

Представляя письмо Преосвященнаго Мелетія, генеральный консулъ нашъ въ Бейрутѣ, съ своей стороны, поясняетъ слѣдующее. Столь славная и знаменитая въ первые вѣка христіанства Лаодикійская православная епархіа находится нынѣ въ самомъ бѣдственномъ и самомъ плачевномъ состояніи. Наши единовѣрцы въ Сиріи имѣютъ покровительницею и заступницею одну только Россію, и только къ ней обращаются за помощію и поддержкою. Лаодикійской православной церкви грозитъ большая опасность, и если обстоятельства не измѣнятся къ лучшему, то можно опасаться, что чрезъ 10 или 15 лѣтъ православные жители Сиріи будутъ занимать послѣднее мѣсто среди остальныхъ христіанскихъ обществъ.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ канцеляріи о томъ, что — 1) отъ всѣхъ благочинныхъ приходскихъ церквей епархіи получены рапорты съ требовательными вѣдомостями на полученіе изъ казны причтами жалованья за первую половину сего 1882 года; вѣдомости сіи повѣрены въ канцеляріи и изъ нихъ составлены общія вѣдомости подъ лит. А, Б, В, Г, Д, Ж и Е. 2) На содержаніе городского и сельскаго духовенства епархіи изъ ассигнованной по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1882 годъ суммы 84,381 руб. 80 коп. слѣдуетъ по штату къ отпуску въ жалованье за первую половину сего года 42,190 руб. 90 коп., изъ коихъ, за некомплектомъ членовъ въ причтахъ, подлежитъ къ оставленію въ казнѣ 960 руб. 6 коп.; затѣмъ подлежитъ къ отпуску самымъ дѣломъ 41,230 руб. 84 коп. серебромъ. Согласно же требовательныхъ вѣдомостей, представленныхъ благочинными приходскихъ церквей, подлежитъ къ отпуску изъ казны 41,192 руб. 18 коп. серебромъ. По исключеніи этой суммы изъ 41,230 руб. 84 коп., слѣдующей къ отпуску, остается свободной суммы отъ закрытыхъ вакансій членовъ причтовъ 38 руб. 66 коп., которая, на основаніи журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденныхъ 9 мая 1871 года и 17 января 1876 года, и должна быть распредѣлена между членами причтовъ, въ пополненіе получаемаго ими содержанія до положенныхъ означенными журналами присутствія размѣровъ оклада содержанія, именно въ полугодіе, за исключеніемъ 2% въ инвалидный капиталъ: настоятелю 70 руб. 56 коп., помощнику настоятеля 47 руб. 4 коп. и псаломщику 23 руб. 52 коп., въ таковой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего обращается на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые окончили полный курсъ богословскихъ наукъ, а затѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія, причтовъ. 3) Исправляющій должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, свя-

щенникъ с. Хилкова Михаилъ Вершинскій въ росписаніи жалованья по с. Неяловкѣ вновь поступившему на должность помощника настоятеля священнику Михаилу Виноградову назначилъ, по расчету съ 6 февраля по 1 іюля изъ настоятельскаго оклада 70 руб. 56 коп., содержаніе 57 руб. 50 коп.; между тѣмъ, ему, священнику Виноградову, какъ помощнику настоятеля, слѣдуетъ назначить, на основаніи журнала присутствія 17 января 1876 года, изъ оклада 47 руб. 4 коп., всего 37 руб. 89 коп. серебромъ. Ошибка эта исправлена въ росписаніи; почему причтъ означеннаго села долженъ получить 68 руб. 59 коп., а не 88 руб. 20 коп., какъ назначено благочиннымъ. 4) Благочинный I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерей г. Ставрополя Іоаннъ Помряскинскій по Ставропольскому Троицкому собору вновь поступившему, по указу Консисторіи 16 марта сего года, священнику Василю Бѣлгородскому назначилъ, по расчету изъ оклада 39 руб. 92 коп., содержаніе съ 5 мая 12 руб. 42 коп.; между тѣмъ, на основаніи ст. 558 Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года), лицамъ, опредѣляемымъ на должности, назначается содержаніе со дня состоявшихся о нихъ приказовъ объ опредѣленіи ихъ на эти должности. Почему священнику Бѣлгородскому жалованье должно быть назначено со дня состоявшагося распоряженія о его опредѣленіи на настоящее мѣсто, т. е. съ 16 марта, а не съ 5 мая, какъ назначено благочиннымъ. Всего такимъ образомъ по расчету священникъ Бѣлгородскій долженъ получить жалованья 23 руб. 28 коп., такъ что полная цифра содержанія соборнаго причта должна равняться 143 руб. 79 коп., а не 132 руб. 93 коп., какъ назначено благочиннымъ. Эта цифра и внесена въ росписаніе. 5) Исправляющій должность благочиннаго III благочинническаго округа, Вугульминскаго уѣзда, священникъ с. Шенталы Василій Крыловъ по с. Девлезеркину завѣдующему этимъ приходомъ и не получающему казеннаго жалованья по своему приходу священнику с. Старога Кувака Николаю Лентовскому назначилъ, за 2 мѣсяца и 2 дня, изъ оклада 70 руб. 56 коп., только половинную часть слѣдующаго ему по Девлезеркинской церкви жалованья, именно -- 12 руб. 15 коп.; между тѣмъ, на основаніи

ст. 559 Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года), священникъ Лен-товскій долженъ пользоваться полнымъ окладомъ казеннаго содер-жанія по завѣдуемому имъ приходу. Поэтому ему, за 2 мѣсяца и 2 дня, изъ оклада 70 руб. 56 коп. слѣдуетъ получить 24 руб. 30 коп. серебромъ. Цифра эта и внесена въ росписаніе, такъ что причтъ с. Девлезеркина всего долженъ получить за первое полу-годіе содержанія 68 руб. 40 коп., а не 56 руб. 25 коп., какъ назначено благочиннымъ. 6) Благочинный I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, протоіерей г. Бугуруслана Ва-силій Архангельскій въ росписаніи жалованья по с. Ибряйкину помощнику настоятеля, священнику Іакову Цвѣтаеву назначилъ 52 руб. 92 коп.; священникъ же Цвѣтаевъ, какъ помощникъ настоятеля, долженъ пользоваться окладомъ 47 руб. 4 коп., ка-ковымъ окладомъ онъ пользовался и въ прежнее время. Поэтому излишне назначенные сему священнику 5 руб. 88 коп. исключены изъ росписанія, и причтъ с. Ибряйкина долженъ получить 152 руб. 88 коп., а не 158 руб. 76 коп., какъ назначено благо-чиннымъ. Въ с. Ключахъ, того же благочинія, жалованье втораго штата помощника настоятеля 52 руб. 92 коп. и псаломщика 11 руб. 76 коп., по случаю закрытія сего штата, оставалось свобод-нымъ и назначалось причту с. Малыхъ Толкай, какъ прихода выдѣленнаго изъ с. Ключей, съ назначеніемъ къ нему причта вто-раго штата изъ с. Ключей; благочиннымъ же Василиемъ Архан-гельскимъ въ представленномъ росписаніи священнику с. Малыхъ Толкай Степану Петрову, вмѣсто 52 руб. 92 коп. штатнаго о-клада, назначено 70 руб. 56 коп., а псаломщику Розову 17 руб. 64 коп., вмѣсто 11 руб. 76 коп. серебромъ. Почему излишне назначенные противу штатнаго оклада священнику Петрову 17 руб. 64 коп. и псаломщику Розову 5 руб. 88 коп. изъ росписанія исключены, и причтъ с. Ключей долженъ получить только 179 руб. 34 коп., а не 202 руб. 86 коп., какъ назначено благо-чиннымъ. 7) Благочинный VI благочинническаго округа, Бугуру-сланскаго уѣзда, священникъ с. Матвѣевки Никандръ Самуиловъ по с. Пономаревкѣ половинную часть жалованья, слѣдующую устра-ненному отъ должности священнику Алексѣю Сергіевскому, за вре-

мя съ 22 февраля по 1 іюля, 24 руб. 99 коп. показаль къ удержанію въ казнѣ, какъ и слѣдуетъ на основаніи ст. 590 Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года); но такъ какъ, на основаніи той же статьи, удерживаемыя съ лицъ состоящихъ подъ судомъ деньги изъ ихъ содержанія, въ случаѣ оправданія, возвращаются имъ и такъ какъ возобновленіе кредита на выдачу удержанныхъ въ казнѣ по такимъ случаямъ денегъ производится чрезъ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, то, во избѣжаніе переписки и въ виду прежнихъ распоряженій Епархіальнаго Начальства, слѣдуетъ получить изъ подлежащаго казначейства полный окладъ содержанія священника Сергіевскаго, всего 70 руб. 56 коп., и затѣмъ слѣдующую изъ него половинную часть жалованья, со дня устраненія сего священника отъ должности, благочинному удержать у себя и, въ случаѣ оправданія его, выдать ему; въ противномъ же случаѣ, внести удержанную сумму изъ содержанія въ казну. Почему жалованье, слѣдующее въ содержаніе священнику Сергіевскому, и внесено въ расписаніе полностью. 8) Благочинный VIII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Погромнаго Павелъ Соковнинъ по с. Елховкѣ исправляющему должность псаломщика Александру Никольскому назначилъ полное содержаніе, всего 23 руб. 52 коп.; между тѣмъ, причетникъ этотъ 11 мая перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Бузулукскому Троицкому собору. Почему псаломщику Никольскому слѣдуетъ, по расчету съ 1 января по 11 мая, назначить только въ содержаніе 16 руб. 98 коп., и причтъ с. Елховки долженъ получить всего 87 руб. 54 коп., а не 94 руб. 8 коп., какъ назначено благочиннымъ. 9) Благочинный X благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Тоцкаго Аристархъ Борисовъ по с. Матвѣевкѣ и Миролюбовкѣ псаломщическое содержаніе, за выбытіемъ изъ сихъ приходовъ псаломщиковъ, запрещеннаго священника Павла Архангельскаго и причетника Павла же Архангельскаго, показаль къ удержанію въ казнѣ. По справкѣ же съ дѣлами Консисторіи, оказалось, что въ означенные приходы назначены причетники: въ с. Матвѣевку — Измаиль Бѣдняковъ, съ 28 мая, а въ с. Миролюбовку — Владиміръ Немерцаловъ, съ 18 іюня, ко-

торымъ и слѣдуетъ по расчету, изъ окладовъ 17 руб. 64 коп., выдать въ содержаніе: первому 3 руб. 24 коп., а послѣднему 1 руб. 28 коп. серебромъ. Невѣрность эта исправлена въ росписаніи.

10) Благочинный II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Тимашева Алексѣй Цвѣтковъ въ росписаніи жалованья по с. Сарбаю не назначилъ содержанія вновь опредѣленному 18 іюня въ этотъ приходъ священнику Гавріилу Номофилу, которому изъ оклада 47 руб. 4 коп. слѣдуетъ, за 13 дней, получить 3 руб. 40 коп. серебромъ. Почему цифра эта внесена въ росписаніе, и причтъ с. Сарбая долженъ получить всего за первое полугодіе содержанія 124 руб. 53 коп. серебромъ.

11) Исправляющій должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Утевки Іоаннъ Діомидовъ, при рапортѣ отъ 15 іюня, за № 213, представилъ прошеніе исправляющаго должность псаломщика с. Домашки Константина Іустинова, съ ходатайствомъ о назначеніи ему, Іустинову, высшаго оклада содержанія, въ количествѣ 17 руб. 64 коп., вмѣсто 11 руб. 76 коп., получаемыхъ имъ.

12) Благочинный V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Павловки Θεодоръ Николаевъ по с. Печенину въ итогѣ казеннаго содержанія причту проставилъ цифру 88 руб. 20 коп., тогда какъ слѣдуетъ проставить только 82 руб. 32 коп., именно — священнику за полугодіе 70 руб. 56 коп. и псаломщику за 4 мѣсяца 11 руб. 76 коп. серебромъ. Означенная невѣрность исправлена въ росписаніи.

13) Благочинный VI благочинническаго округа, Бузулукскаго же уѣзда, священникъ с. Борскаго Θεерапонтъ Архангельскій по с. Далматовкѣ не назначилъ содержанія вновь опредѣленному 14 іюня въ этотъ приходъ исправляющему должность псаломщика Василію Красносамарскому, которому изъ оклада 17 руб. 64 коп., за 17 дней, слѣдуетъ получить 1 руб. 68 коп. серебромъ. Почему цифра эта внесена въ росписаніе, и причтъ с. Далматовки долженъ всего получить содержанія за первую половину сего года 86 руб. 34 коп. серебромъ.

14) Благочинный XII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Костина Димитрій Агаѳодоровъ, рапортомъ отъ 30 мая, за №

88, донесъ Консисторіи, что имъ по с. Гаршину помощнику настоятеля, священнику Димитрію Глазову, во вниманіе къ его большой семьѣ и плохому въ 1881 году урожаю хлѣба, назначено жалованья, не 47 руб. 4 коп., какъ бы слѣдовало по штату, а 70 руб. 56 коп. серебромъ. Но на основаніи журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 9 мая 1871 года и 17 января 1876 года, перемѣщаемымъ въ другіе приходы помощникамъ настоятеля положено содержаніе 47 руб. 4 коп., а изъ свободныхъ суммъ отъ закрытыхъ вакансій должны быть пополняемы прежде всего оклады содержанія псаломщиковъ, окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а затѣмъ уже оклады болѣе нуждающихся членовъ причта. Поэтому незаконно назначенныя благочиннымъ Агаѳодоровымъ излишнія въ жалованье священнику Глазову деньги 23 руб. 52 коп. изъ росписанія исключены, и причтъ с. Гаршина долженъ получить только 64 руб. 68 коп., а не 88 руб. 20 коп., какъ назначено благочиннымъ. Тѣмъ же благочиннымъ Агаѳодоровымъ по с. Покровкѣ исправляющему должность псаломщика Ѳеодору Благонадеждину, по той же причинѣ, назначено, вмѣсто получаемого имъ штатнаго оклада 11 руб. 76 коп., высшій окладъ 17 руб. 64 коп. серебромъ. Такъ какъ увеличеніе окладовъ содержанія членамъ причтовъ, на основаніи журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 9 мая 1871 года, предоставлено исключительно власти епархіальныхъ Преосвященныхъ, то произвольно назначенные благочиннымъ исправляющему должность псаломщика Ѳеодору Благонадеждину 5 руб. 88 коп. изъ росписанія исключены. Тѣмъ же благочиннымъ Агаѳодоровымъ представлено на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства заявленіе, состоящаго на псаломщической вакансіи въ с. Ромашкинѣ, запрещеннаго священника Георгія Лебедева, о назначеніи ему, Лебедеву, содержанія не со дня выдачи Консисторіею ему 16 февраля указа на это мѣсто, а со дня послѣдовавшей объ опредѣленіи его на мѣсто резолюціи Его Преосвященства, отъ 21 января текущаго года. 15) Исправляющій должность благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникъ с. Богородскаго Іоаннъ Овидіевъ,

при рапортѣ отъ 29 мая, за № 103, представилъ росписание казеннаго жалованья духовенству ввѣреннаго ему округа, составленное неправильно, безъ показанія штатнаго оклада причтамъ, безъ итоговъ частныхъ и безъ общаго итога. Исправленіе недостатковъ по росписанію весьма много затрудняетъ составленіе общаго росписанія жалованья духовенству епархіи. 16) Журналомъ Консistorіи 23 февраля сего 1882 года, по прошенію священника с. Краснецкаго, Николаевского уѣзда, Іоанна Викторова, постановлено, между прочимъ: на основаніи журала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 17 января 1876 года, окладъ жалованья священнику Викторову можетъ быть увеличенъ изъ остатковъ отъ закрытія вакансій; почему дать знать благочинному, чтобы онъ имѣлъ въ виду просьбу священника Викторова при составленіи росписанія за первую половину 1882 года. Въ представленномъ благочиннымъ III благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникомъ с. Падовки Василиемъ Віанцевымъ росписаніи священнику Іоанну Викторову назначено въ жалованье по с. Красенькому 52 руб. 92 коп.; между тѣмъ, на основаніи журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 9 мая 1871 года и 17 января 1876 года, ему, священнику Викторову, какъ помощнику настоятеля, опредѣленному на эту должность послѣ введенія новыхъ штатовъ расписанія, слѣдуетъ только назначить 47 руб. 4 коп. серебромъ. На семъ основаніи излишне назначенные ему 5 руб. 88 коп. исключены изъ росписанія, и причтъ с. Красенькаго въ общей сложности долженъ получить въ содержаніе 64 руб. 68 коп., а не 70 руб. 56 коп., какъ назначено благочиннымъ. Неправильность эта исправлена въ росписаніи. 17) Исправляющій должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Утевки Іоаннъ Діомидовъ въ росписаніи жалованья по с. Малому Обухову исправляющему должность псаломщика Владиміру Чижову назначилъ въ содержаніе 13 руб. 57 коп., тогда какъ ему, хотя и состоящему подъ дѣломъ, слѣдуетъ полный окладъ, въ количествѣ 17 руб. 64 коп., изъ коего, со дня указа Консistorіи объ устраниніи его отъ должности 17 апрѣля, на основаніи ст. 590 Том. III Св. Зак. (изд.

1876 года), половинная часть жалованья за это время должна быть удержана благочиннымъ до окончанія дѣла; по окончаніи же, часть эта, въ случаѣ его оправданія, должна быть выдана ему, Чижову; въ противномъ же случаѣ, отослана въ казну. 18) Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Мироновки Никифоръ Востоковъ содержаніе священника с. Новотроицкаго, за смертію его, показалъ къ удержанію въ казнѣ. По справкѣ же оказалось, что въ с. Новотроицкое, на мѣсто умершаго священника Андрея Тихомирова, опредѣленъ 2 іюня священникъ Іоаннъ Кафтыревъ, которому и слѣдуетъ изъ оклада 70 руб. 56 коп., всего за 29 дней, назначить 11 руб. 37 коп. серебромъ. Сумма эта внесена въ росписаніе, такъ что причтъ с. Новотроицкаго долженъ получить изъ казны всего 64 руб. 29 коп. въ содержаніе свое. 19) Исправляющій должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго же уѣзда, священникъ с. Дьяковки Николай Русановъ въ росписаніи жалованья по с. Калышкину содержаніе псаломщика, въ количествѣ 17 руб. 64 коп., какъ вакантное, показалъ къ оставленію въ казнѣ; между тѣмъ, въ этотъ приходъ на должность псаломщика, какъ оказалось по справкѣ, назначенъ 25 мая учитель Левинской земской школы, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Ляховскій, которому и слѣдуетъ въ жалованье за мѣсяць и 6 дней, изъ оклада 17 руб. 64 коп., назначить 4 руб. 68 коп. серебромъ. Цифра эта внесена въ росписаніе, и причтъ с. Калышкина долженъ всего за первое полугодіе получить 66 руб. 74 коп. серебромъ. 20) Многіе благочинные въ росписаніяхъ жалованья священникамъ не показываютъ ихъ должностей, т. е. настоятели ли они или помощники настоятелей. Почему о такихъ лицахъ, въ виду не равномернаго оклада жалованья тѣмъ и другимъ, приходится постоянно наводить справки изъ клировыхъ вѣдомостей, что умножаетъ работу по составленію общаго росписанія и отнимаетъ много нужнаго времени. Законъ: а) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта 1871 года, за № 16, предписано: 1) Священноцерковнослужителямъ, временно устраненнымъ отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подлѣ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половинную часть изъ доходовъ

и изъ штатнаго жалованья, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половинную часть церковныхъ доходовъ (Смот. № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ). б) Въ журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 9 мая 1871 года изъяснено: Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ по Самарской епархіи: для настоятелей 144 руб., ихъ помощниковъ 96 руб. и псаломщиковъ 48 руб. въ годъ (Смот. № 14 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ). в) Въ журналѣ того же присутствія 17 января 1876 года въ п. 3 § 4 изъяснено: Священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые — помощника настоятеля, а вторые — псаломщика, въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе и діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ (см. № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ). г) Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года) ст. 558: Опредѣляемымъ въ службу чиновникамъ, равнымъ образомъ и переводимымъ изъ одной должности въ другую, содержаніе производится со дня состоянія о нихъ приказовъ. д) Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года) ст. 559: Чиновнику, а также и канцелярскому служителю, вступающему по назначенію начальства или по порядку службы въ исправленіе должности, остающейся праздною (вакантною), производится содержаніе на слѣдующемъ основаніи: 1) онъ получаетъ все содержаніе, сей должности присвоенное, впредь до вступленія въ отправление оной того, кто въ означенную должность опредѣленъ будетъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ прекращается содержаніе по настоящему его званію. д) Том. III Св. Зак. (изд. 1876 года) ст. 590: Чиновникамъ удаленнымъ отъ должностей, съ назначеніемъ слѣдствія или съ преданіемъ суду, производится въ содержаніе,

до рѣшенія о нихъ дѣль, половинное жалованье. П р и к а з а л и:

1) Составленное въ канцеляріи Консисторіи общее росписаніе жалованья, слѣдующаго къ отпуску изъ казны причтамъ Самарской епархіи за первую половину сего 1882 года, утвердить и препроводить въ Самарскую казенную палату, съ просьбою сдѣлать по сему росписанію зависящее съ ея стороны распоряженіе. 2) Объ измѣненіяхъ и исправленіяхъ, какія сдѣланы въ росписаніяхъ, представленныхъ благочинными IV округа, Самарскаго уѣзда, I округа, Ставропольскаго уѣзда, III округа, Бугульминскаго уѣзда, I, II и VI округовъ, Бугурусланскаго уѣзда, IV, V, VI, VIII, X и XII округовъ, Бузулукскаго уѣзда, III округа, уѣзда Николаевскаго, и I и IV округовъ, Новоузенскаго уѣзда, дать знать подлежащимъ причтамъ, чрезъ мѣстныхъ ихъ благочинныхъ. 3) Изъ остающейся свободною отъ закрытыхъ вакансій суммы 38 руб. 66 коп., на основаніи журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 9 мая 1871 года и 17 января 1876 года, назначить, вмѣсто низшаго оклада 11 руб. 76 коп., высшій окладъ, въ количествѣ 17 руб. 64 коп., исправляющему должность псаломщика с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Константину Густинову и исправляющему же должность псаломщика с. Покровки, того же уѣзда, Θεодору Благонадеждину, увеличивъ такимъ образомъ окладъ каждаго изъ нихъ на 5 руб. 88 коп. въ полугодіе. Изъ той же суммы и на томъ же основаніи 17 руб. 64 коп. прибавить къ окладу настоятеля церкви с. Софьина, Самарскаго уѣзда, священника Василя Владимірскаго и 7 руб. 82 коп. къ окладу настоятеля церкви с. Краснаго Яра, того же уѣзда, священника Александра Дамаскина. 4) Состоящему въ должности псаломщика по с. Ромашкину, Бузулукскаго уѣзда, запрещенному священнику Георгію Лебедеву назначить жалованье по вышенонменованному приходу не съ 16 февраля, а съ 21 января, т. е. со дня состоявшейся резолюціи Его Преосвященства объ опредѣленіи его, Лебедева, на это мѣсто, прибавивъ такимъ образомъ къ назначенному ему по росписанію жалованья 1 руб. 44 коп. серебромъ. А такъ какъ подобныя недоумѣнія могутъ быть заявлены и отъ другихъ благочинныхъ, то объявить, чрезъ припечатаніе въ

Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, всему духовенству епархіи, что жалованье отъ казны, на основаніи ст. 558 Том III Св. Зак. (изд. 1876 года), должно быть исчисляемо со дня состоявшагося распоряженія объ опредѣленіи, увольненіи или перемѣщеніи того или другаго члена причта, а для сего въ указахъ объ этихъ распоряженіяхъ должны быть непременно прописываемы дни состоянія резолюціи Его Преосвященства, или Архипастырскаго утвержденія постановленія по сему Консисторіи. Изъ этого правила должны быть исключены случаи увольненія кого либо за штатъ; въ этихъ случаяхъ окончаніемъ срока дѣйствительной службы, примѣнительно къ п. 3 временныхъ правилъ о пенсіяхъ духовенству, слѣдуетъ считать день полученія указа объ этомъ на мѣстѣ и, въ соотвѣтствіе сему, преемнику уволеннаго въ заштатъ слѣдуетъ назначить жалованье изъ казны со дня прекращенія онаго предмѣстнику, хотя бы опредѣленіе на мѣсто его состоялось ранѣе сего. Для точности, при исчисленіи слѣдующаго къ полученію жалованья, каждый мѣсяць слѣдуетъ считать въ 30 дней. 5) Невнимательное составленіе росписанія благочиннымъ II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ Овидіевымъ поставить ему на видъ. 6) Дать знать благочиннымъ епархіи, чтобы они на будущее время, въ видахъ устраненія затрудненій при составленіи росписанія жалованья въ Консисторіи, въ своихъ росписаніяхъ жалованья священникамъ точно означали, какія мѣста занимаютъ они: настоятелей или помощниковъ настоятеля.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „8 Поля 1882 года. *Утверждается*“.

— Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, въ докладѣ своемъ Его Преосвященству, отъ 20 мая сего 1882 года, за № 204, изъяснилъ слѣдующее: При составленіи отчета по епархіальному свѣчному заводу за 1881 годъ, комитетъ усмотрѣлъ, что смотрителемъ Бугурусланской епархіальной свѣчной лавочки, священникомъ Димитріемъ Муромцевымъ представлено въ отчетномъ 1881 году за проданныя имъ свѣчи 7,036 руб. 7¹/₂ коп. и смотрителемъ Мелекесской свѣчной лавочки, священникомъ Алексѣемъ Люстрицкимъ 4,262 руб., каковой суммы въ отдѣль-

ности не представилъ ни одинъ смотритель. Отдавая справедливость добросовѣстному и усердному отношенію къ своему дѣлу по должности смотрителей епархіальныхъ лавочекъ, священниковъ Муромцева и Люстрицкаго, комитетъ долгъ имѣть доложить о ихъ усердіи на Архипастырское благоусмотрѣніе. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ докладѣ комитета: „17 іюня 1882 года. *Священниковъ Муромцева и Люстрицкаго благодарить, за усердное веденіе общественнаго дѣла*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1882—1884 годы): 7 іюня—при Крестовоздвиженской церкви *с. Тоужаго*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодотъ Хаустовъ, членами Іона Вычковъ, Евѡимій Стариковъ, Евстахій Филимоновъ, Никита Баевъ, Онисимъ Петровъ, Иванъ Рынсковъ, Панфилъ Зацѣпинъ, Сергѣй Степанищевъ, Николай Ивановъ, Игнатій Францевъ, Исаакъ Завьяловъ, Егоръ Ермоловъ, Емельянъ Коробовъ и Иванъ Панкратовъ; 16 іюня—въ *с. Куляшовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Кононовъ Сапроновъ, членами Евѡимій Иларіоновъ Чеховскихъ и Θεодоръ Егоровъ Шейнъ; въ *с. Новосергиевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Константинъ Плотниковъ, членами Алексѣй Филатовъ Дѣдловскихъ и Яковъ Карязинъ; 22 іюня—въ *с. Николаевкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Семеновъ Никулинъ, членомъ Петръ Назаровъ Карташовъ; 9 іюля—въ *с. Саввинкѣ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Ильинъ Котляровъ, членами Сидоръ Андреевъ Полуосьмакъ и Аѡанасій Степановъ Шатровскій; въ *с. Левинкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ унтеръ-офицеръ Андрей Трофимовъ Коротковъ, членами Захаръ Ильинъ Отпущенниковъ, Иванъ Сергѣевъ Катинъ, Дмитрій Фроловъ Гуляковъ и Степанъ Семеновъ Минаевъ; въ *с. Красной Рѣчкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Лаврентьевъ, членами Петръ Ивановъ и Егоръ Борисовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15. 1882 г. августа 1-го.

Годъ шестнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ:—Г. Ставрополь и его храмы.—(продолженіе).—Слово настоятеля Всесвятской церкви г. Самары священника Николая Лозанова.—Обращеніе Иргизскихъ раскольниковскихъ монастырей въ единовѣріе.

Г. СТАВРОПОЛЬ

и

его храмы.

(Продолженіе).

Училищъ въ городѣ 3, именно: уѣздное, приходское мужское и приходское женское. Первое, какъ говорили мы, открыто правительствомъ въ 1816 году, вмѣсто калмыцкой школы, и содержится съ того времени на средства казны. До мѣсяца августа 1851 года оно помѣщалось въ собственномъ казенномъ домѣ, находившемся близъ Успенской церкви, но сгорѣвшемъ въ означенномъ году. Съ того времени оно помѣщается въ наемной квартирѣ. Штатъ училища состоитъ изъ смотрителя, законоучителя и учителей: русскаго языка, исторіи и географіи, ариметики и чиstopисанія. Обучается въ немъ 63 мальчика, преимущественно изъ Ставропольскихъ семействъ.

Приходское мужское училище прежде соединено было съ уѣзднымъ и было извѣстно подъ именемъ приготовительнаго его класса. Училище это преобразовалось въ самостоятельное въ 18⁶⁷/₆₈

учебномъ году. Въ немъ обучается теперь 115 мальчиковъ. Наставниковъ въ немъ двое: учитель и законоучитель. Содержится оно на средства города и помѣщается въ особо выстроенномъ отъ города домѣ.

Приходское женское училище открыто городской думою 29 марта 1859 года, въ слѣдствіе предложенія г. Начальника Самарской губерніи. Училище помѣщалось сначала въ наемныхъ квартирахъ, а въ 1867 году переведено въ собственный домъ, купленный съ садомъ у наслѣдниковъ г. Мильковича. Въ 1878 году городъ выстроилъ новое зданіе, въ которомъ въ настоящее время помѣщаются оба училища. Учащихся дѣвочекъ 72. Штатъ училища состоитъ изъ надзирательницы, законоучителя и учителя. Содержится на средства города.

Жители города Ставрополя всё вообще имѣютъ заботу и стараніе, чтобы дѣти ихъ, какъ только достигнуть семилѣтняго возраста, учились въ школахъ грамотности, и затѣмъ поступали бы въ училище для образованія.

Относительно промышленности. Главный и притомъ давній промыселъ жителей Ставрополя составляетъ засѣвъ и продажа лука. Промыселъ этотъ какъ будто маловажный самъ по себѣ, и кажушійся черененькимъ, но тѣмъ не менѣе промыселъ доходный, что можно видѣть изъ того, что многіе благодаря посѣву и продажи лука, понажились, обстроились и обзавелись, какъ слѣдуетъ доброму хозяину. Весною и осенью лодки во множествѣ плывутъ и вверху и внизъ въ приволжскіе города и селенія, дабы въ нихъ сбыть продуктъ сей постороннимъ жителямъ.

По вкусу лукъ Ставропольскій считается однимъ изъ лучшихъ, въ слѣдствіе чего цѣнятся дороже въ сравненіи съ подобнымъ продуктомъ другихъ городовъ.

Въ послѣднее десятилѣтіе, кромѣ продажи лука, многіе изъ жителей Ставрополя стали заниматься хлѣбною торговлею, которая въ теченіи не многихъ лѣтъ развилась и разрослась довольно быстро. Съ начала было не болѣе трехъ—четырехъ амбаровъ, устроенныхъ для сѣмки хлѣба, которые притомъ повременамъ стояли даже безъ хлѣба сѣпнаго. Въ настоящее время около 60

амбаровъ заняты разнымъ хлѣбомъ: пшеницею, рожью, горохомъ и овсомъ. Съ каждымъ годомъ хлѣбъ въ городъ везутъ все болѣе и болѣе изъ окружныхъ селъ и деревень. Для его закупки занимаются человекъ 20 собственно изъ жителей города Ставрополя, да двое трое изъ купцовъ г. Ярославля, временно проживающихъ въ Ставрополѣ.

ХРАМЫ ВЪ Г. СТАВРОПОЛѢ.

1. Соборный храмъ во имя Св. Троицы.

Соборный храмъ во имя св. Троицы, первоначально деревянный одноглавый, построенъ былъ съ колокольнею въ 1738 году, одновременно съ городомъ, въ крѣпостцѣ, на казенную сумму, и освященъ въ концѣ этого года, а по другимъ въ началѣ слѣдующаго, архимандритомъ Никодимомъ, состоявшимъ при княгинѣ Тайшиной въ должности священнослужителя при походной Воскресенской церкви.

Но снѣжность ли работы, судя по малому времени, назначенному для его постройки, или незнакомство съ архитектурнымъ искусствомъ, въ лицѣ главнаго руководителя и ближайшаго дѣятеля при первоначальномъ основаніи крѣпости коменданта полковника Зміева, первоначальный соборъ сей явился и маловиднымъ и малопомѣстительнымъ, и вообще несоответствующимъ значенію города. Это замѣчали и плавающие по р. Волгѣ, и особенно замѣтилъ попечитель города В. Н. Татищевъ.

Въ слѣдствіе чего, Татищевъ исходатайствовалъ разрѣшеніе заложить въ 1739 г. болѣе просторный, видный, пятиглавый храмъ, освященный въ 1743 году. Жители города, по величію сего храма новосозданнаго, не иначе называли его какъ „краснымъ“.

Между тѣмъ, комендантъ крѣпости полковникъ Зміевъ, дѣйствительно ли находилъ построенный Татищевымъ храмъ непрочнымъ, по оказавшейся будто бы скорой растяжимости стѣнъ, или же желая увѣковѣчить свое имя, только онъ въ 1746 году не просилъ Высочайшее соизволеніе вмѣсто деревяннаго собора построить каменный, болѣе обширный. Заложеніе сего каменнаго

храма, какъ и предыдущихъ, послѣдовало на казенное иждивеніе въ началѣ 1747 года, а освященіе совершено въ началѣ 1750 года. Въ лѣтописи о городѣ Ставрополѣ въ половинѣ XVIII ст. уже говорится объ этомъ каменномъ храмѣ. Иконостасъ въ немъ былъ въ пять ярусовъ съ приличнымъ иконописаніемъ.

Каменный храмъ сей во имя св. Троицы стоялъ въ крѣпостцѣ съ 1750 года по 1807, когда въ слѣдствіе подрыва берега рѣкою Волгою, по указу Казанской духовной дикастеріи или консисторіи отъ 1805 года, былъ разобранъ, а годный матеріалъ перенесенъ на нынѣшнее мѣсто, избранное тогда подъ постройку собора.

Поелику же за нѣсколько лѣтъ предъ симъ, село Усолье съ своимъ храмомъ, вынуждено было переселиться на другое мѣсто, въ слѣдствіе же напора рѣки Волги, и поелику отъ храма Усольскаго осталось много годныхъ камней, могущихъ служить матеріаломъ для собора; то Усольскія власти предложили горожанамъ Ставрополя воспользоваться ими для своего новаго собора, на новомъ мѣстѣ, что и сдѣлано. Камни цоколя и ступеней ведущихъ въ нынѣшній храмъ соборный прямо напоминаютъ о семъ, какъ представляющіе виды какъ бы окаменѣлой ржи и пшеницы, — камни, существующіе въ горахъ Усольскихъ.

Соборный храмъ сей на новомъ мѣстѣ, не взирая на то, что строенъ былъ на ассигнованную отъ казны сумму, не вдругъ явился. Начатый постройкою въ 1807 г. онъ былъ освященъ уже 18 сентября 1815 года, и въ общемъ своемъ видѣ и положеніи съ того времени существуетъ безъ измѣненія до настоящаго времени.

Соборъ имѣетъ форму креста. Высота его отъ основанія съ куполомъ и яблокомъ до креста $13\frac{3}{4}$ саж., высота его съ крестомъ — 14 саж. и $1\frac{1}{2}$ арш. Длина храма отъ входной двери въ притворъ до иконостаса $10\frac{1}{2}$ саж., отъ иконостаса до горнаго мѣста $3\frac{2}{3}$ саж., ширина около $7\frac{1}{2}$ саж.

Алтарь имѣетъ форму полукруглую, выдающуюся изъ общаго зданія; надъ престоломъ имѣется балдахинъ деревянный, поддерживаемый шестью колоннами, вызолоченными на полиментъ. На св. престолѣ антиминосъ атласный, священнодѣйствовалъ преосвященнымъ Герасимомъ 19 генваря 1869 года.

По правую сторону алтара помѣщается ризница, а по лѣвую архивъ. Длина того и другаго помѣщенія, отдѣленная отъ алтара каменною стѣною по 1 саж. $\frac{3}{4}$ арш., а ширина по $1\frac{1}{2}$ саж.

Иконостасъ въ храмѣ двоярусный, длиною $7\frac{1}{2}$ саж., въ немъ надъ мѣстными иконами помѣщаются изображенія нѣкоторыхъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ въ рамкахъ овальной формы.

Въ притворѣ по его правую сторону устроена кладовая, мѣрою въ длину 1 саж. и $\frac{1}{2}$ аршина, въ ширину 2 арш., у лѣвой его стороны идетъ лѣстница на хоры, верхніе и нижніе.

Надъ наружными дверями сѣверными, южными и западными устроены навѣсы, поддерживаемые каждый четырьмя каменными колоннами.

Подъ западнымъ крыльцомъ есть небольшой подвалъ съ окномъ и дверью деревянною.

Колокольня при храмѣ устроена отдѣльно отъ него на разстояніи 4-хъ сажень. Построить ее отдѣльно отъ храма, согласно проекту Симбирскаго губернскаго архитектора Лизогуба, разрѣшено высшимъ начальствомъ 1835 года, единственно въ видахъ большей прочности. Заложена она августа 26 дня этого года, а окончена строеніемъ въ 1842 году. Колокольня состоитъ изъ двухъ ярусовъ, высота которыхъ до шпиль 11 саж. и 2 арш., шпиль до креста 1 саж. и 1 арш., а всего высота колокольни имѣеть до 25 саж. съ двумя арш.

Въ колокольнѣ нижняго этажа устроена теплая церковь съ придѣломъ, гдѣ главный престолъ во имя святителя и чудотворца Николая освященъ въ 1843 году, а придѣльный — во имя Казанской Божіей Матери, освященъ въ 1877 году. Форма церкви квадратная, длина и ширина его по 8 саж. съ аршиномъ. Главный алтарь имѣеть длины 1 саж. и $2\frac{1}{2}$ арш., ширины 5 саж. 2 арш. Иконостасъ въ храмѣ трехъярусный, выкрашенный карминомъ, а рѣзба, рамы на иконахъ и колонны вызолочены на полиментъ червоннымъ золотомъ. Антиминсъ атласный, священнодѣйствованъ преосвященнымъ Герасимомъ 19 генваря 1869 года. На престолѣ придѣльномъ св. антиминсъ атласный освященъ преосвященнымъ Герасимомъ 8 іюля 1877 года.

Не можем не упомянуть, что въ придѣлѣ престоль первоначально освященъ былъ во имя обновленія храма Воскресенія Христа Спасителя, такъ какъ здѣсь былъ поставленъ походный иконостасъ, бывшій при калмыцкомъ войскѣ, и принадлежащій походной церкви. По расформированіи калмыцкаго войска, съ переводомъ его въ Оренбургскій край, и съ перевозкою этого походнаго храма, престоль освященъ былъ во имя святителя Митрофана Воронежскаго. Но въ 1877 году, послѣ случившагося пожара, престоль былъ освященъ во имя Казанской Божіей Матери. Храмъ съ колокольнею потерѣлъ двукратно весьма значительныя поврежденія въ пожары 27 августа 1851 года и 25 января 1877 года; но благодаря усердію прихожанъ и постороннимъ благотворителямъ храмъ соборный послѣ каждаго пожара скоро исправляемъ былъ.

Въ соборѣ сохранились серебропозлащенные: потиръ, дискосъ, звѣздца, два блюда и ложка чекана 1739 года—современные основанію города и освященію перваго храма во имя св. Троицы.

Въ иконостасѣ Троицкаго храма помѣщается въ правой сторонѣ, небольшой, около четверти аршина длины, золотой безъ пробы крестъ, на оборотной сторонѣ котораго есть надпись гласящая, что внутри его заключаются: часть древа креста Господня и части св. мощей: св. апостола Андрея Первозваннаго, безсеребренниковъ Козьмы и Даміана, мученика Мардарія, Варсонофія Казанскаго и Георгія побѣдоносца. Когда и кѣмъ приобрѣтенъ онъ, неизвѣстно, такъ какъ никакихъ письменныхъ актовъ не сохранилось, да и на самомъ крестѣ нѣтъ даже года, въ которомъ онъ былъ чеканенъ.

Иконы въ соборѣ особенно чтимы народомъ: 1) икона Казанской Божіей Матери въ серебропозлащенной ризѣ. На задней сторонѣ сей иконы сохранилась слѣдующая надпись: „Написанъ св. образъ пресвятныя Богородицы Казанскія моленіе Нижегородскаго гваризоннаго пѣхотнаго полку втораго баталіона 1750 года іюня 8 дня, братьями Кособрюховыми.“

2) Икона Божіей Матери въ серебропозлащенной ризѣ, пожертвованная въ соборъ въ прошломъ 1881 году отставнымъ под-

полковникомъ А. Д. Сошальскимъ. По преданію, сохранившемуся въ семействѣ Сошальскихъ и переходящему изъ поколѣнія къ поколѣнію, иконъ этой будетъ около 300 лѣтъ.

3) Икона съ изображеніемъ Христа Спасителя, сѣдящаго на престолѣ, и святыхъ Іосифа Пѣнописца и Георгія, въ серебряной ризѣ, устроенная жителями г. Ставрополя въ память избавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ смерти 4 апрѣля 1866 года.

4) Икона воскресенія Христа Спасителя отъ гроба, въ серебряно-позлащенной ризѣ, устроенная жителями г. Ставрополя въ память избавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ покушенія на его жизнь 2 апрѣля 1879 года (*).

Въ церковной библіотекѣ сохранились книги изъ прошлаго столѣтія слѣдующія:

А. Изъ Богослужебныхъ книгъ: Типиконъ 1749 года, Осмогласникъ 1727 года, Общая Минея 1796 г., Ирмологій 1782 г., Постная Трїодь 1773 г., Цвѣтная Трїодь 1746 и 1785 г., Апостоль 1764 и 1797 г., Требникъ большой 1782 г. и 1796 г., Служебникъ большой 1735 г., Кавоникъ 1786 г., Евангелія чюмыя въ великій четвертокъ 1763 г.

В. Изъ писаній св. Отець и другихъ книгъ духовнаго содержанія:

Бесѣды св. Іоанна Златоуста о показаніи 1779 г., Бесѣды его на 14 посланій ап. Павла 1709 г., Св. Ефрема Сирина поученія о главныхъ догматахъ вѣры 1785 г., Св. Квирлла Іерусалимскаго поученія 1772 г., Маргаритъ 1698 г. Книга о должностяхъ Амвросія Медиоланскаго 1776 г., Его же о показаніи 1778 г., Добротолубіе 1793 г., Толковое Евангеліе Оеофилакта

(*). Кромѣ означенныхъ древнихъ вещей и святынь никакихъ другихъ предметовъ отъ лѣтъ древнихъ въ соборѣ не сохранилось, вѣроятно вслѣдствіе того, что они или были увезены калмыками при расформированіи калмыцкаго войска, или отобраны ими утвари походнаго храма, или сгорѣли въ большой Ставропольскій пожаръ, бывший 27 августа 1851 года.

Болгарскаго 1703 года., Наставленіе о должностяхъ христіанина свят. Тихона Воронежскаго 1789 г., Собраніе поученій на всѣ воскресные и праздничные дни 1779 и 1780 г., Нетлѣнная пища Силивестра Астраханскаго 1794 г., О должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ 1796 г., Соборникъ 1700 г., Бароній 1719 г., Толкованія на псалтырь 1791 г., Симфонія Іоанна Ильинскаго 1761 г., Учительное Евангеліе 1744 г. Изъ современныхъ духовныхъ періодическихъ изданій, а равно и книгъ духовнаго содержанія въ бібліотекѣ вообще не много.

Приходъ Троицкаго собора состоитъ частію изъ городскихъ жителей, частію изъ крестьянъ двухъ деревень: Васильевки и Тимофеевки, отстоящихъ отъ г. Ставрополя — первой въ 17 верстахъ, а второй въ 10 верстахъ. Прихожанъ городскихъ значится: а) служащихъ и неслужащихъ гражданскихъ чиновниковъ муж. пола 76, жен. 85; б) военныхъ, состоящихъ въ дѣйствительной службѣ, уволенныхъ въ запасъ и отставныхъ 347 муж. пола и при нихъ жен. пола 199; в) купцовъ и мѣщанъ муж. пола 613, женск. 636. Въ деревнѣ Васильевкѣ крестьянъ муж. пола 363, женск. 401. Въ деревнѣ Тимофеевкѣ крестьянъ муж. пола 112, а жен. 115.

Доходы церковные въ очень рѣдкіе годы, и съ пожертвованіями, доходятъ не болѣе до 500 руб.

Составъ причта, со времени указа Императрицы Анны Ивановны, до 1852 года, состоялъ изъ одного протопопа, двоихъ священниковъ, одного діакона, двоихъ дьячковъ, двоихъ пономарей. Затѣмъ съ 1852 до 1871 года составъ соборнаго причта былъ слѣдующій: одинъ протоіерей, одинъ священникъ, одинъ діаконъ, два дьячка и одинъ пономарь. Съ 1871 года по настоящее время причтъ состоитъ изъ одного протоіерея, одного священника, одного діакона и двоихъ псаломщиковъ.

Жалованье соборный причтъ получаетъ только отъ казны, да и то по штату 1745 года. Размѣръ этого жалованья членамъ причта слѣдующій: протоіерею 124 руб. 59 коп., священнику 79 руб. 83 коп., діакону 30 руб. 74 коп., двоимъ псаломщикамъ по 18 руб. 29 коп. въ годъ.

До 1798 года причтъ соборный пользовался землею пахатной и сѣвносною, съ сего года положено отпускать ему вмѣсто земли ругу, которая шла до 1830 года.

Кромѣ жалованья, содержаніе причта заключается въ добровольныхъ, очень незначительныхъ привошеніяхъ имъ за требоисправленія. Самая высшая цифра дохода на весь причтъ, да и то въ очень рѣдкіе и исключительные годы, едва достигаетъ до двухъ тысячъ рублей въ годъ, что по раздѣлѣ на пять членовъ доставитъ каждому незначительную сумму.

Протоіерей, священникъ, діаконъ и одинъ псаломщикъ помѣются въ своихъ домахъ, а остальной псаломщикъ живетъ на квартирѣ. Причтъ не только не пользуется отъ прихожанъ никакимъ квартирнымъ содержаніемъ, но даже и за свои дома несетъ всѣ городскія, земскія и государственныя повинности, на равнѣ съ прочими домовладѣльцами г. Ставрополя.

С Л О В О

въ день годовичнаго поминовенія раба Божія Михея Н—ча Шихобалова, строителя и перваго ктитора Всесвятской кладбищенской церкви въ г. Самарѣ.

Молитвами родиія Тя, Христе, и предтечи Твоего, апостоловъ, пророковъ, іерарховъ, преподобныхъ и праведныхъ, и всѣхъ святыхъ, усопшаго раба Твоего упокой (Богородич. изъ послѣд. погреб. мірск. чел.)

Мы снова на молитвѣ, и—на молитвѣ общей, церковной. Куда насъ привела эта молитва священная? Привела въ Божій храмъ, къ престолу Господа Вседержителя, къ престолу, на которомъ ежедневно, при совершеніи спасительнаго таинства Евхаристіи, закалается *Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра* (Іоан. 1, 29) и

предъ которымъ также ежедневно возносятся въ молитвѣ присно-памятныя имена христіанъ православныхъ, тѣлеса которыхъ покоятся здѣсь, вокругъ сего святилища,

Чего требуетъ эта молитва церковная отъ присутствующихъ здѣсь?

Требуетъ, во первыхъ единомыслія и мира. Безъ единомыслія и мира какая молитва? Черезъ молитву мы — христіане приходимъ къ Богу, черезъ молитву мы обращаемся къ Нему не только лицомъ и устами, но обращаемъ и самое сердце. Что стало бы съ нашею молитвою, христ. благоч., еслибы сердце одного говорило одно, а сердце другаго говорило другое? Тогда бы, очевидно, вышло столько же молитвъ, сколько сердецъ, и притомъ какихъ молитвъ? Можетъ быть, молитвъ и просьбъ своеобразныхъ до крайностей, непохожихъ одна на другую и противоположныхъ взаимно, а можетъ быть даже не полезныхъ тѣмъ, о которыхъ молятся, и вредныхъ самимъ молящимся?.. И такое разномысліе какъ часто примѣчается у тѣхъ, которые не знаютъ, что есть Церковь и — церковная молитва. И благо вамъ, возлюбленнымъ чадамъ правосл. Церкви Христовой, что мы спасены отъ сего разномыслія самою молитвою церковною. Можно ли предполагать какое либо разномысліе между тѣми изъ христіанъ, которые сходятся на общую — церковную молитву по гласу самой Церкви, какъ матери ихъ, желающей и ищущей ихъ спасенія вѣчнаго, съ глубокою христіанскою вѣрою взирають на скончаніе жителства ихъ присныхъ, проникаются однимъ сердечнымъ желаніемъ — помочь имъ въ загробной участи ихъ, сокрытой отъ нашихъ взоровъ, но несокрытой отъ Богопросвѣщенныхъ очесъ благодатной вѣры, и въ той же нелицемѣрной вѣрѣ, у подножія животворящаго Креста Господня, въ великую скорбію въ сердцѣ и съ слезами на глазахъ, ищутъ крѣпкой и несокрушимой опоры для своего упованія христіанскаго, того самаго, съ которымъ жили вѣкогда и отошли въ наши братья и сестры о Христѣ въ жизнь будущаго вѣка, лютую и страшную для грѣшниковъ нераскаянныхъ, и свѣтлую — блаженную для любящихъ искренно Бога, Творца, Влагодѣтеля и Спасителя своего!

Церковная молитва, во вторыхъ, требуетъ искренняго благожеланія съ нашей стороны отшедшимъ отъ насъ въ вѣчный, нескончаемый путь нашимъ братіямъ и сестрамъ о Христѣ. Благожеланіе наше умершимъ должно быть таково, каково оно было бы, если бы въ настоящія священныя минуты поминовенія умершихъ открылась самымъ взорамъ нашимъ дѣйствительная загробная участь ихъ. Чего бы мы не сдѣлали тогда для нихъ, еслибы открылось, что они нуждаются въ нашей христіанской помощи? Какихъ подвиговъ труда, ими недоконченныхъ за множествомъ дѣлъ суеты житейской, или забытыхъ и оставленныхъ по обычной разсѣянности у многихъ здѣсь на землѣ, или же и совсѣмъ не начатыхъ по тѣмъ или другимъ житейскимъ увлеченіямъ, не подъяли бы тогда вмѣсто ихъ, для облегченія ихъ участи загробной? Какихъ обѣтовъ священныхъ, въ случаѣ неисполненія таковыхъ, не приняли бы на себя, чтобы только вину неисполненія великодушно снять съ выи ихъ? Съ какою земною нуждою мы сравнимъ нужду ихъ? Сравнимъ ли съ голодомъ и жаждою, тяжкими для тѣла? Но что такое голодь тѣлесный въ сравненіи съ голодомъ души, забывшей Бога и несогрѣваемой искреннею любовію къ Нему? Отъ голода и жажды, страждетъ тѣло, а отъ глада душевнаго страждетъ душа. Что же дороже и важнѣе— тѣло тлѣнное, въ персть земную идущее, откуда и взято, или же душа безсмертная, по образу и подобию Божію созданная, которую далъ Овъ, Творецъ вселенныхъ, и которую Овъ же потребуетъ отъ каждаго изъ насъ въ день и часъ, положенный Имъ во власти Своей (Дѣян. 1, 7). Сравнимъ ли съ неостратимую и непроницаемую тьмою, мучительною и тяжкою для вѣхъ? Но тьма грѣха и самой кары за грѣхъ, не омытый водами крещенія, или неснятый и неочищенный покаяніемъ, какъ тьма удаленія отъ Бога, свѣта истиннаго, просвѣщающаго всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, невыносимѣе и мучительнѣе всякой вещественной тьмы. Кто удалется отъ Бога, тотъ удалется отъ жизни (Іоан. 17, 3), а безъ жизни какаѣ жизнь? Тьма, покрывающая грѣшниковъ въ загробной жизни, въ словѣ Божіемъ именуется смертію второю (Апок. 20, 14), смертію лютейшею первою. Ибо болѣзни смерти тѣлесной— болѣзни временныя и скоро-

преходящая, а болѣзни, имущія постигнуть и самую душу грѣшника въ смерти второй, болѣзни нескончаемыя и потому уже самому безотрадныя.

Церковная молитва требуетъ, наконецъ, неизмѣннаго постоянства въ нашей христіанской любви, соединяющей насъ съ умершими. Любовь къ умершимъ не то, что любовь къ живымъ. Любовь къ живымъ есть любовь житейская, на житейскихъ отношеніяхъ утверждающаяся и въ нихъ почерпающая для себя силу. Но не такова любовь живыхъ къ умершимъ; ибо умершіе, какъ отшедшіе въ иной путь, поставлены въ иные отношенія съ нами, живущими на землѣ. Общеніе между ними и нами не видимое — плетское, а духовное, и притомъ не такое, которое измышляется самими людьми, по ихъ грѣхолобивой волѣ, а единственно то, которое заповѣдано Христомъ, и исполняется святою Церковію, какъ руководимую Самимъ Духомъ Святымъ хранительницею и истолковательницею Божественнаго закона Его. Каково это общеніе христіанъ съ Церковію, вы вѣдаете это по опыту своему, возл. чада прав. Церкви Христовой; ибо исполняете въ сей нарочитый день и часъ самымъ дѣломъ то самое, къ чему призываетъ всѣхъ насъ Она сама — мать наша, чего ожидаютъ отъ васъ сродницы и знаеміи, отшедшіе въ вѣчность, и чего въ частности ожидаетъ отъ васъ приснопамятный духъ раба Божія Михея, совершившій нынѣ первое годовое теченіе въ жизни загробной, въ которую отозванъ онъ волею Господа Вседержителя, какъ ожидавшій сего. Молитва и благоговѣніе во имя Христа, общаго Спасителя всѣхъ, вотъ путь общенія нашего съ умершими.

И такъ возложимъ, возл. чада прав. Церкви Христовой, этотъ благовонный вѣнецъ на гробъ почившаго въ Бозѣ строителя сего храма, отдавая себя благодатному водительство св. Церкви не нынѣ только, но и всегда. Аминь.

Священникъ *Николай Лозановъ.*

ОБРАЩЕНИЕ ИРГИЗСКИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ЕДИНОВѢРІЕ.

І.

Существованіе иргизскихъ раскольническихъ монастырей было весьма кратковременно. Оно продолжалось менѣ столѣтія ¹⁾, не смотря на то, что эти монастыри имѣли защитниковъ и покровителей даже въ высшемъ правительствѣ. И можно сказать, что иргизскіе монастыри сами же ускорили смертный приговоръ своего существованія.

Еще знаменитый строитель иргизскихъ раскольническихъ монастырей, Сергій, въ своемъ „Зеркалѣ для старообрядцевъ“ писалъ: „бѣглые поны, въ правахъ непотребные, возмущаютъ ихъ (раскольниковъ вообще и въ частности—раскольниковъ иргизскихъ монастырей) и приводятъ къ непокоренію духовной власти и свѣтской“. Эти слова Сергія, какъ слѣдствія собственнаго наблюденія и продолжительнаго опыта, вполне оправдываются всей исторіей иргизскихъ раскольническихъ монастырей. По давней и, такъ сказать, исторической враждѣ раскольниковъ къ православному русскому правительству, иргизскіе скиты съ самаго же начала своего существованія не могли удержаться отъ участія въ политическихъ смутахъ внутри Россіи. Извѣстно, что одновременно съ тѣмъ, какъ стало полагаться основаніе раскольническихъ скитовъ по Иргизу, стало зачинаться и темное дѣло самозванца Пугачева, принявшаго на себя особенно уважаемое раскольниками имя императора Петра III Феодоровича. Участіе раскольниковъ вообще и въ частности раскольниковъ иргизскихъ скитовъ въ подготовленіи, направленіи и поддержкѣ этого темнаго дѣла пугачевского возстанія съ исто-

¹⁾ Между основаніемъ перваго раскольническаго скита на Иргизѣ, Аврамѣвскаго (1762 г.), и обращеніемъ его въ единовѣрціе (1829 г.) прошло 67 лѣтъ. Весь же періодъ существованія иргизскихъ раскольническихъ монастырей продолжался 79 лѣтъ.

рической точки зрѣнія можно считать несомнѣннымъ. Можно даже сказать, что иргизскіе скиты служили главнымъ рычагомъ, которымъ двигалась предшествовавшая пугачевщинѣ и потомъ слившаяся съ нею смута бывшего войска Яицкихъ казаковъ. Въ то время жилъ на Иргизѣ раскольнической подвижникъ, старецъ Филаретъ ¹⁾. Вѣроятно, онъ имѣлъ большое значеніе не только между раскольниками нижняго Поволжья, но и между раскольниками другихъ мѣстъ Россіи. По крайней мѣрѣ, зачинщики темнаго дѣла пугачевского бунта признавали за этимъ Филаретомъ великій авто-

¹⁾ Личность этого Филарета и мѣсто жизни на Иргизѣ остаются еще не вполне обследованными и по настоящее время. Въ русской исторической литературѣ по этому вопросу существуютъ два различныхъ мнѣній. Одно мнѣніе, высказанное Пушкинымъ въ его „Исторіи пугачевского бунта“, которое вслѣдъ за нимъ поддерживается и многими другими, признаетъ этого Филарета за одно лицо съ настоятелемъ иргизскаго раскольническаго Пахоміевского скита (впослѣдствіи — Средне-Никольскій монастырь) по имени Филаретомъ же. По другому мнѣнію, которое высказано, хотя и съ большою сбивчивостію, въ „Сборникѣ для исторіи старообрядчества“, изданнымъ Н. Поповымъ, этотъ Филаретъ былъ совершенно отдѣльнымъ лицомъ отъ настоятеля Пахоміевского скита. Последнее мнѣніе, если очистить его отъ нароста разглагольствованій издателя, затемняющихъ прямое дѣло, можно, кажется, признать болѣе справедливымъ. Мѣстомъ жизни этого Филарета первоначально былъ не Пахоміевскій, а Исакиевскій скитъ на Иргизѣ (впослѣдствіи — Верхне-Спасо-Преображенскій монастырь), куда онъ прибылъ въ 1771 г. Въ отличіе отъ соименнаго и современнаго ему настоятеля Пахоміевского скита, Филаретъ, старецъ Исакиевского скита, сталъ называться впослѣдствіи Заозерскимъ, потому что, оставивши Исакиевскій скитъ, онъ поселился противъ этого скита на сѣверной сторонѣ за озеро Калачъ, у самаго берега. Это урочище, которое можно указать, какъ мѣсто жизни старца Филарета, по преданіямъ, и по настоящее время называется „Филаретовъ дворъ“.

ритетъ въ расколѣ и чрезъ него думали привлечь къ своему дѣлу силы всего раскола. Поэтому когда возстаніе между яцкими казаками стало принимать болѣе или менѣе опредѣленную форму и намѣченную цѣль, они убѣдили Пугачева ѣхать на Иргизъ къ старцу Филарету, вполне обнадеживши въ томъ, что Филаретъ приметъ его, дастъ помощь и совѣтъ въ задуманномъ дѣлѣ. Къ концу лѣта 1772 г. Пугачевъ дѣйствительно съ Яика отправился на Иргизъ и поселился у старца Филарета ¹⁾. Къ этому, вѣроятно, времени пребыванія Пугачева и относится существующее извѣстіе о томъ, что старецъ Филаретъ благословилъ Пугачева на Московское царство, въ замѣнъ чего Пугачевъ общалъ, по занятіи Московскаго престола, сдѣлать Филарета всероссійскимъ патриархомъ, пожаловать всѣхъ раскольниковъ крестомъ (двуперстнымъ), бороною ²⁾ и разными земными благами. Это путешествіе Пугачева

¹⁾ На основаніи матеріаловъ, приложенныхъ Пушкинымъ къ его исторіи пугачевского бунта, можно думать, что это было уже вторичное пребываніе Пугачева на Иргизѣ. Первое пребываніе Пугачева на Иргизѣ относится къ началу 1772 г., когда онъ, вышедши изъ за польской границы съ даннымъ съ Добрянскаго форпосту паспортъ для опредѣленія на жительство по рѣкѣ Иргизу, былъ найденъ и приведенъ ко управительскимъ дѣламъ выборнымъ Митрофаномъ Θεодоровымъ, и Филаретова раскольниковъ скита (Патоміевскаго, вѣроятно) инокомъ Филаретомъ, и крестьяниномъ Мечетной слободы Степаномъ Васильевымъ съ товарищи, — и оказался подозрителенъ, битъ кнутомъ. Мысли о самозванствѣ въ то время въ головѣ Пугачева еще не было, а онъ только „въ городѣ Яикѣ подговаривалъ казаковъ бѣжать на рѣку Лобу, къ Турецкому Султану, обѣщая по 12 рублей жалованья на человека, объявляя, что у него на границѣ оставленъ до 200 тысячъ рублей, да товару на 70 тысячъ, а по приходѣ ихъ Паша де дастъ имъ до пяти милліоновъ“.

²⁾ Самъ Пугачевъ, какъ можно думать на основаніи историческихъ данныхъ, ни въ началѣ, ни въ самомъ разгарѣ возстанія не былъ истиннымъ ревнителемъ такъ называемаго древняго благо-

на Ирғизъ и закрѣпленіе связи съ старцемъ Филаретомъ имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что во время самаго самозванческаго возстанія, раскольники нижняго Поволжья давали Пугачеву весьма сильную, и нравственную и матеріальную поддержку. Затѣмъ и въ то время, когда Пугачевъ сталъ терять неудачи въ столкновеніяхъ съ правительственными войсками, и самъ онъ, и главные его соучастники въ возстаніи находили себѣ на нѣкоторое время пріютъ и убѣжище въ ирғизскихъ раскольническихъ скитахъ; въ земляхъ же ирғизскихъ скитовъ пугачевцы скрывали и свою богатую казну ¹⁾.

честія, а съ раскольниками былъ раскольникъ, съ православными — православный. По показанію первой жены Пугачева, Софьи Димитріевой, онъ „вѣру содержалъ истинно православную; въ церковь Божію ходилъ, исповѣдался и святыхъ Таинъ пріобщался, на что и имѣлъ отца духовнаго, Зимовейской станицы священника Теодора Тихонова; а крестъ ко изображенію совокуплялъ большой съ двумя послѣдними пальцами“. Затѣмъ и послѣ бѣгства своего съ родины, проживши 15 недѣль въ гнѣздѣ раскола, на Вѣткѣ, Пугачевъ однако же не сдѣлался истымъ раскольникомъ. Войсковой атаманъ уральскихъ казаковъ, генералъ Столыпинъ, въ 1858 г. въ перепискѣ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода по вопросу о единовѣрческихъ церквахъ въ землѣ уральскаго войска, о Пугачевѣ между прочимъ писалъ; „что касается Пугачева, я замѣчу, что онъ вовсе не былъ раскольникъ, каковымъ его представляетъ Пушкинъ, по недостатку собранныхъ имъ матеріаловъ; онъ былъ просто мошенникъ, который съ раскольниками былъ раскольникъ, а съ православными — православный; доказательства тому ясныя: 1) въ городахъ и селеніяхъ, имъ захваченныхъ, его обыкновенно встрѣчало духовенство съ образами, хоругвями и крестомъ, къ которому онъ прикладывался; 2) его вѣнчалъ на Утинѣ, въ Уральскѣ, въ Михайло-Архангельскомъ соборѣ православный священникъ Живетинъ. Если бы казаки въ то время были раскольники, кто бы принудилъ Пугачева въ средѣ ихъ вѣнчаться въ церкви“.

1) Слово „Пугачъ“ въ окрестности прежнихъ ирғизскихъ ра-

Возстаніе Пугачева окончилось полною неудачею. Раскольники скитовъ, расположенныхъ по Иргизу, послѣ этого могли со стороны правительства ожидать для себя великаго бѣдствія, если бы соучастіе ихъ въ возстаніи Пугачева было открыто. Но, очевидно, иргизскіе раскольники, принимая участіе въ возстаніи Пугачева, дѣлали свои дѣла со большою осмотрительностью. По крайней мѣрѣ, по усмиреніи замутившагося края, прямое участіе иргизскихъ скитовъ въ дѣлѣ возстанія не было возведено въ непреложный,

скольническихъ скитовъ и по настоящее время представляется въ высшей степени знакомымъ жителямъ. Указываютъ даже мѣстность, гдѣ будто бы были зарыты несмѣтныя сокровища пугачевцевъ, которыя они не успѣли захватить съ собою послѣ своихъ поражений. Мѣстность эту указываютъ въ 5—6 верстахъ отъ прежняго Исакиевского раскольническаго скита (Верхне-Спасо-Преображенскаго монастыря) на одномъ изъ возвышенныхъ береговъ Иргиза. Въ настоящее время эта мѣстность представляется вполнѣ открытою; но прежде, какъ говорятъ здѣшніе старожилы, здѣсь былъ высокій и густой лѣсъ, въ справедливости чего можно убѣдиться по сохранившимся и по настоящее время огромнымъ пнямъ. Здѣсь то именно пугачевцами будто бы и были вырыты двѣ обширныхъ пещеры. Въ одной изъ этихъ пещеръ бызи сложены пугачевцами оружіе и разнаго рода военные припасы, а въ другой—ихъ казна и разнаго рода сокровища. Сохранилось преданіе, что по указанію одного старца Исакиевского скита, которому были будто бы извѣстны эти пещеры и скрытое въ нихъ, послѣ пугачевского возстанія, разрывали землю въ этой мѣстности, дорылись будто бы до какихъ то пещеръ, но поиски не привели ни къ чему. Тѣмъ не менѣе эти неудачные поиски не охладили ревности охотниковъ отыскивать „клады“. Вся окрестность прежняго Исакиевского раскольническаго скита (нынѣшняго Верхне-Спасо-Преображенскаго единоверческаго монастыря) является въ глазахъ настоящихъ ея жителей по преимуществу мѣстомъ „кладовъ“. Поэтому даже и въ настоящее время то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ являются охотники вскапывать землю, въ надеждѣ дорыться до „клада“.

доказанный фактъ. Этому, можетъ быть, помогло и то обстоятельство, что прямой и непосредственный участникъ въ дѣлѣ возстанія Пугачева, старецъ Филаретъ, благословлявшій Пугачева на Московское царство, успѣлъ скрыться отъ правительства ¹⁾. При этомъ помогли иргизскимъ скитамъ и ихъ великіе ходатаи, Они успѣли отстоять самостоятельность и неприкосновенность иргизскихъ раскольническихъ скитовъ. Самое участіе, хотя и негласное, иргизскихъ раскольническихъ скитовъ въ возстаніи Пугачева несколько не скомпрометтировало ихъ въ мнѣніи всѣхъ остальныхъ раскольниковъ. Значеніе иргизскихъ скитовъ между раскольниками—бѣглопоповцами не только не упало съ этого времени, но влослѣдствіи еще болѣе усилилось. Отсюда можно думать, что участіе иргизскихъ скитовъ въ возстаніи Пугачева не было исключительно только мѣстнымъ дѣломъ, но было дѣломъ всѣхъ вообще раскольниковъ.

Укоренившійся между раскольниками вообще и между иргизскими въ частности духъ оппозиціи правительству продолжалъ дѣйствовать и послѣ неудачнаго возстанія Пугачева. Этотъ духъ оппозиціи могъ быть сильнѣе въ иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ, чѣмъ въ другихъ раскольническихъ центрахъ, потому что по самому расположенію своему на окраинѣ Европейской Россіи, иргизскіе монастыри до самаго послѣдняго времени разгрома, ихъ постигнаго, продолжали служить притономъ для разнаго рода фанатиковъ религіозныхъ между раскольниками и для бѣглыхъ политическихъ преступниковъ. Поэтому, и послѣ Пугачева

¹⁾ Свѣдѣнія о времени бѣгства съ Иргиза и мѣстѣ укрывательства послѣ этого бѣгства старца Филарета не единогласны. По однимъ свѣдѣніямъ, сохранившимся въ исторической литературѣ, Филаретъ бѣжалъ съ Иргиза около 1773 г. и скрывался на Уралѣ, въ Сыртовскомъ раскольническомъ скитѣ. Другія свѣдѣнія говорятъ, что Филаретъ бѣжалъ съ Иргиза подъ именемъ Аванасія въ одинъ раскольническій скитъ Костромской губерніи (близъ села Молвитина) уже послѣ неудачи Пугачевскаго возстанія. Въ этомъ скиту онъ и померъ.

иргизскіе монастыри давали пріютъ не одному коноводу народныхъ движеній Поволжья. Въ особенности въ иргизскихъ монастыряхъ число бѣглыхъ, и религіозныхъ раскольническихъ фанатиковъ, и политическихъ преступниковъ, увеличилось со времени царствованія Императора Николая I подъ вліяніемъ особыхъ мѣръ, которыя правительство въ это время стало предпринимать для подавленія духа преступнаго вольномыслія религіознаго и политическаго. Такъ, между прочимъ, въ иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ надѣялся получить благословеніе на свое дѣло неизвѣстный самозванецъ, который, опираясь на бывшій заговоръ декабристовъ, принялъ на себя имя великаго князя Константина Павловича и слѣдовалъ за полученіемъ этого благословенія изъ Москвы на Иргизъ; но послѣ двухъ поднятыхъ имъ въ Саратовской губерніи бунтовъ, въ Ошметовкѣ и Романовкѣ, былъ схваченъ, не успѣвъ добраться до Иргиза.

Само собою, послѣ цѣлаго ряда возмутительныхъ политическихъ явленій, имѣвшихъ связь съ иргизскими раскольническими монастырями, правительство стало смотрѣть на эти монастыри весьма неблагоклонно. Между тѣмъ подъ вліяніемъ сильнаго наплыва въ иргизскіе монастыри бѣглецовъ, людей большею частію не отличавшихся чистотою религіозныхъ и нравственныхъ понятій, въ иргизскіе монастыри внесены были начала полнаго разложенія, которое было тѣмъ сильнѣе, что монастыри не подлежали никакому контролю со стороны мѣстной власти. До самаго 1827 г., находясь подъ исключительнымъ вѣдѣніемъ Удѣльной Конторы, мало обращающей вниманія на иргизскіе монастыри, монастыри эти представляли изъ себя какой то отдѣльный міръ, до того замкнутый отъ вторженія въ него какихъ бы то ни было правительственныхъ властей, что даже мѣстные Саратовскіе губернаторы знали объ нихъ только по слухамъ. Это были совершенно самостоятельныя и богатыя общины, управлявшіяся своими собственными властями на выборныхъ началахъ. Маленькія государства эти, составлявшія изъ себя, такъ сказать, *status in statu*, руководствовались въ своихъ внутреннихъ распорядкахъ, какъ уже извѣстно, чисто республиканскими приѣмами, при чемъ настоятели и настоятельница монасты-

рей были настоящими президентами республики и лицами ответственными предъ народомъ, его избравшимъ. Поэтому, послѣ конституціонныхъ и республиканскихъ стремленій, открыто проявившихся въ волненіи декабристовъ, когда правительство, вынужденное обстоятельствами, стало усиливать мѣры централизаціи, оно не могло не обратить вниманіе на то, на сколько опасны и вредны иргизскіе монастыри. Тогда же правительство обратило особенное вниманіе на иргизскіе монастыри. Результаты оказались не въ пользу монастырей.

Поводомъ къ мѣрамъ строгости противъ иргизскихъ раскольниковъ послужило слѣдующее обстоятельство. Весною 1827 г. былъ пойманъ въ Саратовѣ бѣглый раскольническій попъ Кирилль, со- вратившій многихъ православныхъ въ расколъ. Саратовскій губернаторъ, князь Голицынъ, препровождалъ къ Иринею, епископу Пензенскому и Саратовскому, ставленную грамоту этого попа, въ отношеніи своемъ спрашивалъ мнѣнія Иринея „по сему предмету, какъ не имѣющему положительнаго закона, къ пресѣченію тѣхъ способовъ раскольникамъ, которые употребляются ими къ распространенію той ереси, не только въ кругу ихъ жительства, но и въ отдаленныхъ мѣстахъ, а именно въ городахъ: Астрахани, Тамбовѣ, Нижегородскѣ, между войскомъ донскимъ и въ другихъ мѣстахъ, какъ показалъ о томъ самъ бѣглый попъ Кирилль“.

Въ отвѣтъ на это отношеніе губернатора Иринея указываетъ на правила соборовъ, изложенныя въ Кормчей книгѣ, относительно священниковъ, самовольно оставляющихъ свою церковь и „прилѣпляющихся къ расколу“. „Изъ правилъ сихъ, продолжаетъ Иринея, коими духовное правительство руководствуется, Ваше Сіятельство усмотрѣть изволите, что попы, у раскольниковъ укрывающіеся, не говоря уже о совращеніи ими православныхъ христіанъ, за одно такое оставленіе церкви своей подвергаются лишенію сановъ. За совращеніе же отъ православной церкви простодушныхъ христіанъ, подлежатъ большому осужденію и истязанію, какъ о томъ изъяснено и въ высочайшемъ указѣ 1722 г. апрѣля 29 дня. На основаніи сихъ узаконеній, бѣглые попы, по суду духовнаго правительства, всегда и непременно подвергаются лишенію сановъ, съ

отсылкою въ гражданское вѣдомство, для опредѣленія куда годовыми окажутся“. До 1822 г., когда „измѣна церкви“ преслѣдовалась по существующимъ законамъ, духовенство православное весьма рѣдко убѣгло къ раскольникамъ, хотя, по словамъ Ириней, и находило тамъ „всегда вѣрное убѣжище отъ наказаній за свои преступленія“; „злодѣйство обуздываемо было: будучи презрительнымъ въ своихъ вертепахъ, оно наводило ужасъ и на взирающихъ и никакъ не осмѣливалось возносить главы своея“. Но когда съ 1822 г. дозволено было священникамъ православнымъ, не едѣлавшимъ проступка, ведущаго за собою лишеніе сана, отлучаться по лишеніи своихъ приходоѡ къ раскольникамъ и исправлять у нихъ все церковныя требы, свойственныя сану священника, „какъ такимъ людямъ, коими дорожить не должно“, то, по словамъ Ириней, такое множество священниковъ, лишенныхъ за что либо енархіальнымъ начальствомъ своихъ приходоѡ, стало уходить къ раскольникамъ и преимущественно въ богатые иргизскіе монастыри, что эти послѣдніе, „преизбыточествуя сими бѣглецами, начали производить ими торговлю“. Въ то же время эта масса бѣглецовъ производила въ иргизскихъ монастыряхъ полное разложеніе и „развратными своими поступками“ часто дѣлалась даже тамъ „нетерпимою“.

По мнѣнію Ириней, въ 1822 г. правительство, дозволяя свободу перехода православныхъ священниковъ, лишенныхъ енархіальнымъ начальствомъ своихъ прежнихъ приходоѡ, имѣло, конечно, не ту цѣль, чтобы усиливать расколъ и, унижая тѣмъ господствующую церковь, вооружать противъ себя лютыхъ непріятелей и государству, и государю непрестанно зломыслящихъ“, какъ выражался Петръ I о раскольникахъ въ своихъ указахъ. но, напротивъ, чтобы бѣгле священники, отходя къ раскольникамъ, могли бы служить, такъ сказать, связующимъ звеномъ между раскольниками и православными. Но, по словамъ Ириней, отъ этого снисхожденія правительства къ раскольникамъ „зло воспріяло образованіе и приняло на себя отблески истины, не имѣя существа ея“. Раскольническіе начетчики, будучи „кривотолками священнаго писанія“, по выраженію Ириней, „криво толкуютъ и законы“. Они гово-

рять удалившимся къ раскольникамъ понамъ, что еслибы они, раскольники, были не правы въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, въ такомъ случаѣ не могло бы правительство дозволить православнымъ священникамъ свободно жить между раскольниками даже послѣ побѣговъ и преступленій.

Затѣмъ по словамъ Ириней, раскольники во зло употребили и другое, дозволенное имъ правительствомъ снисхожденіе. Такъ, Высочайшими указами отъ 12 Марта 1798 г., отъ 27 Октября 1800 г. и отъ 14 Октября 1807 г. раскольникамъ дозволено было строить церкви и имѣть при нихъ священниковъ только съ разрѣшенія духовнаго начальства и при томъ на неизмѣнныхъ условіяхъ единовѣрія. „Но сей снисходительный гласъ правительства, замѣчаетъ Ириней, не былъ услышанъ въ главномъ гнѣздищѣ разврата раскольническаго — иргизскихъ скитахъ. Тамъ устроились церкви по своевольнымъ и прихотливымъ желаніямъ загроубѣлыхъ въ заблужденіи своемъ изузѣровъ; взирая же и другіе на нихъ построили молельни и часовни на подобіе грекороссійскихъ церквей въ разныхъ городахъ селахъ и деревняхъ“

Въ заключеніе своего отвѣта на отношеніе князя Голицына, Ириней по отношенію къ раскольникамъ вообще и иргизскимъ раскольническимъ монастырямъ въ частности рекомендуетъ съ своей стороны предпринять особыя мѣры, между которыми обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

1) „Священниковъ, у раскольниковъ находящихся, впредь до составленія о нихъ положительныхъ правилъ, обязать строжайшими подписками, чтобы они ни подъ какимъ предлогомъ не присоединяли вновь въ расколь православныхъ христіанъ“.

2) „Усугубить вниманіе гражданскаго начальства: будутъ ли соотвѣтствовать бѣгле священники благодѣтельному снисхожденію къ нимъ правительства въ обстоятельствахъ, необъясненныхъ въ сказанной подпискѣ, но клонящихся къ той цѣли, чтобы они, бѣглецы, служили орудіемъ къ соединенію заблудшихъ съ нашею православною церковью; въ противномъ случаѣ отправлять ихъ къ тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, къ коимъ они принадлежали, и такимъ образомъ снисхожденію правительства полагать мало по-

малу предѣль, а раскольниковъ возбуждать къ скорѣйшему принятію единовѣрческой церкви и благословенныхъ священниковъ“.

3) „Изъ дѣлъ открывается, что не одни бѣглые поны совращаютъ православныхъ въ расколъ, но и наставники, и лжеучители раскольническіе, а даиначе монахи и бѣльцы и монахини и бѣлицы иргизскихъ монастырей, то веѣмъ имъ посредствомъ полиціи строжайше подтвердить, чтобы и они никого къ своей ереси не совращали, въ противномъ случаѣ подвергать ихъ уголовному суду“.

4) Церкви, часовни и молельни, своевольно раскольниками построенныя, служатъ для простодушныхъ христіанъ большою приманкою къ поступленію въ расколъ, то по силѣ высочайшаго указа, чтобы раскольники ничего вновь не строили походяго на церкви ¹⁾ до воспослѣдованія о нихъ особаго постановленія, строжайше воспретить имъ, раскольникамъ, перестраивать и возобновлять оныя, ибо если раскольники будутъ ихъ починивать и передѣлывать, то эти навсегда останутся въ одинаковомъ положеніи и при всей своей многочисленности, а высочайшее повелѣніе не достигнетъ своей цѣли; но дабы раскольникамъ пресѣчь къ тому способъ, то, исчисливъ секретно таковыя церкви, часовни и молельни и назначивъ нѣкоторыя къ немедленному, а другія къ постепенному уничтоженію, имѣть списки сіи въ виду какъ гражданскому, такъ и духовному начальствамъ, и затѣмъ поручить съ граждан-

¹⁾ Здѣсь Иривей разумѣть указъ отъ 31 декабря 1817 г., которымъ повсемѣство подтверждалось, чтобы „начальники губерній отнюдь не давали дозволеній по предметамъ, до духовнаго вѣдомства принадлежащимъ“. Указъ этотъ вызванъ былъ слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ городѣ Вольскѣ (Саратовской губерніи) раскольниками построена была каменная церковь. Когда объ этомъ было донесено Св. Синоду и когда Вольскихъ раскольниковъ спросили, кто разрѣшилъ имъ строить церковь, тѣ отвѣчали, что церковь построена ими съ разрѣшенія бывшаго Саратовскаго губернатора Вѣлякова, о чемъ тогда же и было доложено императору Александру I.

ской стороны полиціямъ, а съ духовной благочиннымъ строго наблюдать и при малѣйшемъ движеніи раскольниковъ къ возобновленію оныхъ доносить каждому по своему начальству“.

Это знаменитое епископское посланіе ¹⁾, можно сказать произвело цѣлую эпоху въ исторіи взглядовъ и отношеній русскаго правительства къ раскольникамъ. Оно же было и тѣмъ, „молодомъ“, по выраженію раскольниковъ, удары котораго привели иргизскіе раскольническіе монастыри къ роковымъ послѣдствіямъ, къ полному уничтоженію. Мѣры, которыя рекомендовалъ съ своей стороны Ириней предпринять по отношенію къ иргизскимъ раскольническимъ монастырямъ, въ скоромъ времени были приняты правительствомъ не только въ общей ихъ основѣ, но даже и въ частностяхъ и дѣйствительно привели эти монастыри къ тому, на что были рассчитаны.

¹⁾ Это посланіе принадлежитъ тому самому епископу Ириней, который въ 1878 и 1879 г. г. былъ предметомъ анекдотовъ и непозволительныхъ глумленій на страницахъ „Русской Старины“. Охотники до сильныхъ ощущеній, рассказывавшіе: о „чуждачествахъ“ Ириней, затемнили свѣтлыя стороны дѣятельности епархіальной Ириней, который, можетъ быть, и своею печальною судьбою обязанъ проискамъ раскольниковъ.

Д. Дубакинъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено цензурою. Самара. Іюля 29 дня, 1882 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.