

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XXVIII-й ГОДЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
6 руб. 50 коп.

№ 27.

Адресъ редакціи:
г. г. Орель. Орлов-
ская Духовная Кон-
систорія.

5-го іюля 1892 года.

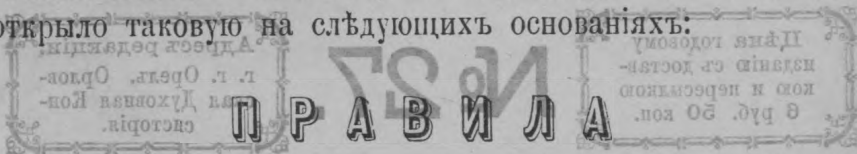
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день мѣсяца мая сего 1892 года, на награжденіе псаломщиковъ церквей: села Колпенскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Василія Вертоградскаго и села Знаменскаго, того же уѣзда, Василія Руднева золотыми медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

Открытие благотворительной библиотеки.

По инициативѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Стѣвскаго, преподанной, во время ревизіи церквей, духовенству 2-го благотворительнаго участка, послѣднее, по признанію важности и необходимости, по требованію времени, учрежденія благотворительной библиотеки, въ маѣ мѣсяцѣ сего 1892 г., открыло такую на слѣдующихъ основаніяхъ:



Благотворительной библиотеки 2-го Дмитровскаго участка.

1. Благотворительная библиотека учреждается для причтовъ участка, съ цѣлю дать имъ больше возможности успѣшно выполнять свою религіозно-просвѣтительную миссію.

Примѣчаніе. Библиотекою могутъ пользоваться и прихожане, состоящіе въ благотворительномъ участкѣ, но не иначе, какъ чрезъ посредство своихъ мѣстныхъ священниковъ, т. е. получать книги за порукою своихъ священниковъ.

2. Въ благотворительную библиотеку приобретаются: а) книги догматическаго, правоучительнаго, историческаго и религіозно-полемическаго содержанія и б) произведенія періодической печати, — преимущественно духовнаго содержанія.

3. Средства библиотеки состоятъ: въ первый годъ ея существованія, — изъ взноса отъ церквей благочинія по одной копѣйкѣ съ приходской души мужескаго пола и по три рубля изъ доходовъ каждаго причтоваго штата; а въ

библіотеки.

а, Преосвящен-
го и Сѣвскаго,
уховенству 2-го
знанію важности
учрежденія бла-
гоустройства
сего 1892 г.,
нїяхъ.

скаго участка.

предается для
больше возмож-
но-просвѣтитель-

пользоваться и
экономнѣе участкѣ, но

мѣстныхъ свя-
тоточкою своихъ

приобрѣтаются:
историческаго

(б) произведенія
духовнаго со-

первый годъ ея
благоучинія по
скаго пола и по
заго штата; а въ

послѣдующее время, — изъ ежегодныхъ взносовъ по полу-
копѣйкѣ съ той же приходской души отъ церквей и по
три рубля отъ каждаго причта.

Примѣчаніе. Кромѣ обязательныхъ взносовъ въ
библіотеку принимаются пожертвованія деньгами и кни-
гами и отъ церквей, и отъ причтовъ, и отъ всякихъ лицъ
и учреждений.

4. Обязательные взносы на приобретение книгъ въ
библіотеку дѣлаются чрезъ мѣстнаго благочиннаго, ко-
торые онъ сдаетъ бібліотекарю подъ росписку, а пожерт-
вованія принимаются и благочиннымъ и бібліотекаремъ;
обязательные взносы производятся въ началѣ каждаго
года, а пожертвованія принимаются во всякое время.

5. Мѣстонахожденіе бібліотеки должно быть всегда въ
мѣстѣ жительства бібліотекаря и, по возможности, въ
центрѣ благочинническаго участка.

6. Въ бібліотекаря избирается одинъ изъ священни-
ковъ или диаконовъ благочинія благочинническимъ соб-
раніемъ на три года, съ вознагражденіемъ по 20 руб.
въ годъ.

7. Причты благочинія, при избраніи бібліотекаря,
выбираютъ изъ священниковъ благочинія двухъ совѣт-
никовъ благочинному по дѣламъ бібліотеки, которые
вмѣстѣ съ благочиннымъ и бібліотекаремъ ежегодно, въ
Декабрѣ мѣсяцѣ, постановляютъ, — какія книги и сочи-
ненія должны быть приобретены въ слѣдующемъ году для
библіотеки, — и бібліотекарь обязательно долженъ руко-
водствоваться такимъ постановленіемъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ какой либо невозможности
для бібліотекаря выполнить свою обязанность до окон-
чанія срока службы, въ бібліотекаря избирается другое
лицо до окончанія трехлѣтія благочиннымъ и совѣтниками.

8. Мебель для библиотеки строится на счет библиотечных сумм по усмотрению библиотекаря и чрез него ремонтируется.

9. Приобретаемымъ въ библиотеку книгамъ и изданиямъ библиотекарь ведетъ списокъ, по содержанию оныхъ, и къ Декабрю мѣсяцу каждаго года составляетъ отчетъ по библиотекѣ: а) изъ какихъ сочиненій библиотека состоитъ въ данный годъ, б) какія сочиненія преимущественно требуются причтами и в) какой ремонтъ и на какую сумму потребенъ въ слѣдующемъ году и сей отчетъ представляетъ благочинному съ совѣтниками.

10. Въ библиотеку приобретаются прежде всего сочиненія наиболее необходимыя причтамъ, по роду ихъ службы, и въ которыхъ причты терпятъ наибольшій недостатокъ.

11. Члены причтовъ берутъ книги изъ библиотеки сами, или чрезъ своихъ повѣренныхъ, подъ росписку въ библиотечной книгѣ, которая должна быть на рукахъ и ответственности библиотекаря, и возвращаютъ, — капитальныя сочиненія не позже, какъ чрезъ мѣсяцъ по получении, а другія изданія чрезъ двѣ недѣли; въ противномъ случаѣ, если библиотечныя книги задерживаются на большій срокъ, библиотекарь отбираетъ у задержавшихъ оныя чрезъ своею посланнаго на счетъ виновныхъ въ задержаніи.

12. Въ случаѣ серьезной порчи или утраты книги членами причтовъ, послѣдніе должны или уплатить въ библиотеку стоимость попорченнаго или утраченнаго сочиненія, или на свой счетъ замѣнить его новымъ; въ противномъ случаѣ библиотекарь взыскиваетъ съ виновнаго въ порчѣ или утратѣ сочиненія стоимость онаго чрезъ мѣстнаго благочиннаго. Всякія недоразумѣнія въ

семь
благ
непр
изъ
ея,
щен
дает
Жел
лиц
плат
долг
лот
ник:
свят
нее
экс
роо
въ
дак
Дми
тек
7 н
Пре

четь библи-
и чрез него
и изда-
анию оныхъ,
и отчетъ
отека сос-
преимуще-
монгъ и на
у и сей от-
ками.

Примѣчаніе. Библиотечныя книги должны быть непременно переплетены на счетъ библиотечныхъ суммъ.

13. Въ концѣ каждаго года благочинный, или одинъ изъ его совѣтниковъ, ревизуетъ библиотечку и о состояніи ея, рапортуетъ Епархіальному Начальству.

На изложенныхъ правилахъ резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, послѣдовала такая: „Утверждается. Призываю Божіе благословеніе на доброе дѣло. Желательно, чтобы на первое трехлѣтіе по § 6 избирались лица на должность библиотекаря, пожелавшія безплатно потрудиться. По § 8-му мебель для библиотеки должна быть приобретаема не по усмотрѣнію только библиотекаря, а съ разрѣшенія о. благочиннаго съ совѣтниками“. При чемъ въ основаніе библиотеки Его Преосвященство вложилъ и свой Архипастырскій даръ—древнее Св. Евангеліе съ посланіями Св. Апостоловъ и 5-ть экземпляровъ книги „Собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами въ Москвѣ, въ домѣ Шумова, на Таганкѣ, въ 1883, 1884 и 1885 г.г. 2 вып., изданной подъ редакціею Его Преосвященства, въ бытность Епископомъ Дмитровскимъ“.

По составленному каталогу въ означенной библиотекѣ значится: 44 названія капитальныхъ сочиненій и 7 названій періодическихъ изданій. Книги одобрѣны Его Преосвященствомъ.

И з в ѣ с т і я.

— Регистраторъ Орловской Духовной Консistorии, неимѣющій чина Алексѣй Ивановъ, перемѣненъ на такую же должность въ Московскую Духовную Консistoriю, а на его мѣсто и. д. регистратора, определенъ канцелярскій служитель, неимѣющій чина Димитрій Никольскій.

— Духовникъ 4-го Малоархангельскаго участка, заштатный священникъ села Спасскаго, Вязовое тожъ, Иоаннъ Алмазовъ, согласно прошенію уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто духовникомъ определенъ священникъ села Никольскаго, Ильинское тожъ, Филипцъ Богоявленскій.

— Діаконъ села Вязовой Дубравы, Ливенскаго уѣзда, Иоаннъ Турбинъ рукоположенъ во священника въ село Упалый Колодезь, Малоархангельскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика при церкви села Дровостучнаго, Малоархангельскаго уѣзда, Егоръ Вертоградскій утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

— Умеръ заштатный протоіерей села Дятькова, Брянскаго уѣзда, Стефанъ Красовскій.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ Орловской епархіи поступили слѣдующіе сборы: отъ Елецкаго Троицкаго монастыря сбора въ день Пятидесятницы 13 руб. и отъ о.о. благоточныхъ: Брянскаго уѣзда 1-го участка — кружечнаго сбора 26 руб. 8 коп.; по поднесеннымъ листамъ 13 р. 85 коп.; 2% взноса 33 руб. 50 коп.; сбора въ день 6-го декабря 15 руб.; Мценскаго уѣзда 4-го участка — кружечнаго сбора 12 руб. 92 коп.; 2% взноса 14 руб. 50 к.; и по пригласительнымъ листамъ 5 руб. 63 коп.; Орловскаго уѣзда — отъ гродскаго благоточнаго 54 руб. 20 к. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, Сѣвскаго уѣзда 3-го участка такового же сбора 16 руб. 66 коп.

Редакторъ, и. д. Секретаря Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орелъ. Юлія 5-го дня 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

По случаю погребенія Его Превосходительства, Орловскаго Губернатора Димитрія Павловича Евреина, сказанное въ Петро-Павловскомъ Соборѣ, во время заупокойной литургіи 3-го іюня.

Вдѣте убо, яко не вѣсте, въ кій часъ Господь вашъ придетъ. Тогда два будетъ на селѣ: одинъ поемлется, а другій оставляется (Мате. 24 гл. 40—42).

Такъ говоритъ Спаситель о внезапности и неожиданности смерти для каждаго изъ насъ. Смерть похищаетъ людей въ то время, когда многіе и не думаютъ и не ожидаютъ ея. Смерть не знаетъ никакихъ условій и договоровъ съ человѣкомъ. Она поражаетъ отца семейства, не обращая вниманія на сиротство, слезы и плачь дѣтей,—она отнимаетъ у супруги добраго и любимаго мужа, не обращая никакого вниманія на ея стоны и скорби, потому и сказано: *два будетъ на селѣ: одинъ поемлется, а другій оставляется.* (Мте. 24, 40). Смерти нѣтъ никого дѣла до нашихъ дѣяній на землѣ,—до нашихъ близкихъ родственныхъ отношеній,—до нашихъ близкихъ семейныхъ связей—родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ. Нашъ добрый начальникъ губерніи, нашъ ласковый и внимательный къ нуждамъ всѣхъ насъ на-

Н Ы Й

одительства,
вича Еврей-
мъ: Соборъ,
то іюня.
вѣстѣ, въ кій
идеть. Тогда
поемлется,
Матѣ. 24 гл.

ти и нежи-
мерть похи-
а не думаютъ
хъ условій и
отпа семей-
лезы и плачь
и любимаго
ея стоны и
ль: *единъ по-*
40). Смерти
емль,— до на-
— до нашихъ
тямъ и дѣтей
бернїи, нашъ
тъ насъ на-

чальникъ неожиданно взять изъ среды нашей рукою ангела смерти, къ скорби и сожалѣнію всѣхъ насъ, среди которыхъ онъ оставилъ глубокую любовь къ себѣ и дорогую память о себѣ. Искренно сожалѣемъ о смерти его, многіе же изъ насъ ненапрасно пролили о немъ свои слезы. Мы собрались теперь въ храмъ семъ помолиться за него; потому что нынѣ совершается погребеніе его. Смерть неожиданно поразила его. Думалъ ли онъ самъ о такой внезапной и близкой для него кончинѣ, и кто изъ насъ, и изъ всѣхъ близкихъ его могъ предвидѣть и ожидать ея неожиданное пришествіе для него? *Бдите же и молитесь* говоритъ Спаситель, *яко не вѣсте, въ кій часъ Господь вашъ придетъ!*

Такъ недавно мы видѣли его здоровымъ и повидимому крѣпкимъ силами; такъ недавно видѣли въ храмѣ Божіемъ, во время литургїи въ день Святыя Троицы усердно молящимся. И какъ усердно онъ молился, какъ назидательно для другихъ! Что же теперь слышимъ, что узнали, смерть внезапно похитила его отъ среды нашей! Какъ неумолима смерть, какъ она неотразима!

По долгу службы своей, по исполненію возложенныхъ на него обязанностей, ему необходимо было окончить многія неоконченныя дѣла, исправить неисправленное, привести все въ порядокъ; какъ въ это самое время смерть пришла къ нему, яко тать въ нощи и взяла его отъ среды живыхъ, когда онъ самъ не зналъ о томъ и не ожидалъ ея.

Какъ доброму и любящему свое семейство отцу, ему нужно было дѣтямъ своимъ дать приличное воспитаніе и образованіе, сообразное ихъ возрасту и полу и какъ любящій отецъ онъ съ усердіемъ предался этому доброму дѣлу, для блага и счастья своихъ дѣтей; какъ смерть

взяла его, не обращая вниманія на его земныя занятія, въ это самое время, когда онъ такъ по видимому былъ нуженъ для семейства своего, взяла неожиданно и внезапно для всѣхъ насъ! *Бдите же и молитесь*, говоритъ Спаситель, *яко не вѣсте въ кій часъ Господь вашъ придетъ.* (Мтѡ. 24, 42; Лук. 21, 36 ст.)

Что же слѣдуетъ послѣ смерти? *Лежитъ человекъ единою умрети*, говоритъ Слово Божіе *потомъ же судъ.* (Евр. 9, 2, 7). Послѣ смерти слѣдуетъ судъ частный надъ душою каждаго человѣка. На судѣ этомъ каждому изъ насъ нужно отдать отчетъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ тайныхъ и явныхъ и помышленіяхъ. И нашъ бывшій добрый Начальникъ губерніи усоншій, долженъ предстать теперь на этотъ судъ Божій и отдать отчетъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ, — отчетъ не только за свою душу, но и за души всѣхъ подчиненныхъ ему людей, ввѣренныхъ его заботѣ и попеченію. Мы не можемъ и никто изъ людей даже и самые ангелы не могутъ сказать, каковъ будетъ надъ нимъ этотъ судъ Божій. Оправдаетъ ли Господь Богъ его на судѣ Своемъ; дастъ ему помилованіе — или предастъ его осужденію, — это дѣло Божіе, мы этого не знаемъ и судить объ этомъ не можемъ, — это дѣло Господа нашего Іисуса Христа. Ему одному принадлежитъ власть — совершить судъ по смерти надъ всеми нами. (Іоан. 5 гл. 27 ст.)

Но мы знаемъ, какъ усоншій жилъ среди насъ и какими высокими христіанскими добродѣтелями отличался. Какъ искренно вѣрующій христіанинъ, онъ любилъ церковь Божію, — его всегда можно было видѣть въ храмѣ Божіемъ и скорѣе всего тамъ, гдѣ самъ онъ и все семейство его такъ усердно молились и самая смерть его послѣдовала въ то время, когда онъ отправился въ храмъ

Божіи
служи
ншійся
скомъ
дугу
семеи
литан
ская
мѣров
и поч
жизни
ни, —
ній в
для в
какъ
христ
тельн
Дай
живш
ному
ныхъ
берни
что Г
номъ
И
Вто
*
31 ма
помол
Акаде

Божій на молитву, — въ Академическую Церковь къ Бого-
служению *)

Онъ былъ любящій отецъ своего семейства, заботя-
щийся съ усердіемъ о его образованіи, о его христиан-
скомъ направленіи души и сердца. Отецъ любилъ свою супру-
гу и дѣтей и въ этомъ отношеніи отличался высокими
семейственными христианскими добродѣтелями. Хранителю
ли такъ въ настоящее время свято брачная жизнь супруже-
ская вѣрность и неизмѣнность? Много ли найдется при-
мѣровъ въ современной жизни, чтобы свято соблюдалось
и почиталось таинство брака. Брачная жизнь — семейная
жизнь — эта основа — твердый залогъ общественной жиз-
ни, государственной жизни. Усопшій начальникъ губер-
ніи въ семейной жизни былъ примѣрнымъ христианиномъ
для всѣхъ насъ, какъ нѣжно любящій отецъ и супругъ,
какъ глава семейства руководящійся во всемъ истинно-
христианскимъ духомъ и направленіемъ. Какой назида-
тельный и достопомятительный примѣръ для всѣхъ насъ!
Дай же Господи царство Твое Небесное добродѣлю и правде
жившему среди насъ, истинному христианину и примѣр-
ному семьянину! Всели его вмѣстѣ съ душами правед-
ныхъ въ лонѣ вѣчной любви Твоей!

Всѣ эти добрыя качества усопшаго начальника гу-
берніи даютъ основаніе для насъ, убѣдиться въ томъ,
что Господь Богъ милостивъ будетъ къ нему на правед-
номъ судѣ Своемъ.

Конечно, какъ человекъ онъ не былъ безъ грѣха;
Кто бо чистъ будеть отъ скверны, никтоже, говоритъ

*) Усопшій начальникъ губерніи, умеръ въ С.-Петербургѣ
31 мая. Онъ отправился къ литургіи въ Академическую церковь
помолиться вмѣстѣ съ своимъ сыномъ, — учившимся въ Духовной
Академіи. Тамъ и совершилась внезапная смерть.

Слово Божіе, *аще и единъ день житіе его будетъ на земли* (Гов. 14 ст. 5), и у него были недостатки, какъ и у всякаго челоуѣка въ беззаконіяхъ зачатого и во грѣхахъ рожденнаго; но если онъ жилъ среди насъ какъ челоуѣкъ мира, любви и всякаго добраго дѣла среди насъ; если онъ живя среди насъ вносилъ въ жизнь нашу добрыя начала нравственной жизни и дѣятельности, производившія доброе вліяніе на всѣхъ насъ; то не обязываетъ ли это всѣхъ насъ за его благо для насъ воздать ему благомъ духовнымъ, которое теперь такъ необходимо ему, — нашею усердною молитвою за него предъ Тѣмъ, въ чьихъ рукахъ теперь душа его и вся будущая жизнь его, — кто совершаетъ надъ нимъ теперь Праведный судъ Свой. Принесемъ же о немъ нашу усердную молитву предъ Господомъ, Спасителемъ нашимъ, дабы Онъ милостивъ былъ къ нему на этомъ судѣ Своемъ. Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего, новопредставленнаго Димитрія, идѣже же души праведныхъ упокоиваются, онъ строго сохранялъ законъ Твой, Господи, и былъ вѣрный рабъ Твой! Аминь.

Каоедральный Протоіерей Василій Дѣтскій.

В
женія
ніе рас
къ ок
теряет
успу
ровъ
губерн
вслѣдс
несенъ
Сожи-
ческих
заправ
рѣшон
ходим
соверш
можно,
какъ
невозм
новаго
древно
кви се
нахъ
рѣшон
западн
раскол
ч. II, с

О БЕЗПОПОВСТВѢ.

(Продолженіе).

Въ 1682 году, когда послѣдовали строгія распоряженія правительства, безусловно воспрещавшія содержаніе раскола, вся раскольническая жизнь перенесена была къ окраинамъ государства. Москва съ этого времени теряетъ для раскола свое первенствующее значеніе и уступаетъ его другимъ центрамъ. Одинъ изъ этихъ центровъ образовался въ лѣсистой мѣстности Черниговской губерніи, извѣстной подъ именемъ Стародубя, а затѣмъ, влѣдствіе строгихъ распоряженій Царевны Софіи, перенесенъ былъ въ полскіе предѣлы, на пустой островъ рѣки Сожи-Вѣтку. Здѣсь, среди сгруппировавшихся старообрядческихъ общинъ, устроенныхъ на мірскихъ началахъ и управляемыхъ бѣглыми попами, вопросъ объ іерархіи рѣшонъ былъ такимъ образомъ: „попы въ обществѣ необходимо надобны; ибо безъ нихъ ни крещенія, ни брака совершить, ни очистительныхъ молитвъ рождающимся дать можно, не говоря о вящихъ тайнахъ. А всѣмъ людямъ, какъ нѣки учать (поморцы), дѣвственное житіе проходить невозможно; того ради подобаетъ отъ Русской Церкви новаго посвященія поповъ къ себѣ принимать, какъ и въ древности отъ разныхъ еретиковъ къ православной Церкви священниковъ, и самыхъ Епископовъ въ своихъ чинахъ принимали же“¹⁰⁾ Совершенно въ обратномъ смыслѣ рѣшонъ былъ тотъ же вопросъ въ Поморьѣ, на сѣверо-западной границѣ государства, гдѣ возникъ другой центръ раскольнической жизни. Малонаселенный сѣверъ Россіи,

¹⁰⁾ Полное истор. извѣстіе о раск. прот. Андрея Іоаннова ч. II, стр. 1-я.

съ дурными путями сообщенія, съ крайнею малочисленностию церквей, которыя часто притомъ оставались безъ священниковъ, наконецъ самыя распространители и правители бѣжавшихъ сюда раскольниковъ-лица неимѣвшія іерархическихъ степеней, все это естественно способствовало къ тому, чтобы вовсе отвергнуть іерархію и совершеніе церковныхъ службъ, а также и исправленіе требъ предоставить простому мірянину, ибо, по нуждѣ можно и безъ священныхъ лицъ солзать свое спасеніе". Дѣйствительно, въ концѣ XVII столѣтія, среди безлюдныхъ повѣнскихъ лѣсовъ и болотъ (Петрозав. губ.), близь большаго озера Выгъ и рѣки съ тѣмъ же названіемъ возникаетъ общеніе на монастырскихъ началахъ. Во главѣ его стоятъ богоизбраніи мужіе. — Даниль, златое правило Христовы кротости, Петръ, устава церковнаго доброе око, Андрей, мудрости многоцѣнное сокровище и Симеонъ, сладковѣщательная ластовица богословія уста¹⁾. Всѣ церковныя службы совершаются мірянами, количество таинствъ ограничивается тѣми, которыя по ихъ мнѣнію „по нуждѣ“ могутъ быть отправляемы и помимо іерархическихъ лицъ. Избранные наставники совершаютъ крещеніе надъ лицами, переходящими въ ихъ общество, принимаютъ къ себѣ на исповѣдь. Изъ службъ древнихъ совершаются утрени, часы, вечерни; изъ случайныхъ — молебны, панихиды, погребенія умершихъ и постриженіе въ монашество. Такой видъ, по своему устройству представляла Выговская пустынь, впоследствии сдѣлавшаяся митрополіею всего поморья и рассадниковъ безпоповщинской секты.

Главное основное начало, на которомъ выработалась

¹⁾ Критич. разборъ ученія о Церкви и таинствахъ. Ивановскаго стр. 75.

такая своеобразная практика беспоповцев, состоитъ въ томъ, что антихристъ уже пришолъ и царствуетъ въ Русской Церкви. Эта мысль проходить чрезъ всю систему ихъ вѣроученія и даетъ направление всей ихъ жизни. Единственно подъ влиянiемъ ея раскольники беспоповицкой секты питаютъ непримиримую вражду противъ православной Церкви, разсылаютъ дерзкия клеветы противъ Богоутрежденной власти гражданской и въ кровавыхъ средствахъ ищутъ спасенiя отъ мнимаго антихристово царства, напр. въ саможигательствѣ, въ умерщвленiи себя голодомъ и проч.

Мысль о явленiи на землѣ антихриста и разоренiи имъ царства Христова образовалась у раскольниковъ еще со времени патриарха Никона, въ лицѣ котораго они думали видѣть самаго антихриста, послѣдняго врага Церкви Христовой. Въ это время раскольники признавали антихриста за человека дѣйствительнаго, понимаемаго въ смыслѣ простою, а не духовною, и царство его считали только за три года съ половиною, послѣ которыхъ наступитъ конецъ мiра. Но когда эта ложь въ приложенiи къ патриарху Никону обличилась самымъ временемъ, особенно, когда патриархъ Никонъ не занималъ уже патриаршую кафедру, пребывалъ въ монастырѣ и послѣ четырнадцати лѣтнихъ томленiй въ монастырской кельѣ сошелъ въ могилу, а втораго пришествiя Господня еще не было и мiръ продолжалъ стоять по прежнему, раскольники долгое время оставались къ недоумѣнiю, какъ должно судить объ антихристѣ, и съ вопаренiемъ Петра Великаго пренесли эту свою ложь на лице послѣдняго. Когда умеръ и Петръ Великий, а ожидаемая кончина мiра все еще не наступала, и даже близкихъ признаковъ приближенiя ея указать было нельзя, ложь раскольническаго мнѣнiя, будто уже

малочислен-
тавались безъ
инители и за-
ца неизмѣннiя
ю способство-
ю и совершен-
авленiе требъ
нуждѣ можно
иѣ. Дѣйстви-
людныхъ по-
(. Олнзъ боль-
иъ возникаетъ
Во главѣ его
правило Хри-
доброе око,
и Симеонъ,
эта" 11). Въ
, количество
ихъ мнѣнiю
лимо иерархи-
аютъ креще-
ество, прини-
ревнихъ со-
лучайныхъ—
постриженiе
ойству пред-
сдѣлавшаяся
езпоповицн-
зыработалась
П. Ивано-
твахт.

наступило царство антихристово въ Русской Церкви, стала снова обнаруживаться; имъ теперь оставалъ съ одно изъ двухъ — или сознаться въ своемъ заблужденіи и обратиться къ православной Церкви, или придумать такое ученіе объ антихристѣ, которымъ оправдывалась бы дальнѣйшая ихъ борьба съ Церковію. Они рѣшились на послѣднее. Извративши все ученіе объ антихристѣ, какъ о человѣкѣ дѣйствительномъ, раскольники начали теперь проповѣдывать, что подъ именемъ антихриста должно разумѣть не одно, опредѣленное лице, а цѣлое собраніе нечестивыхъ людей, или послѣдовательный рядъ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ, что всѣ свойства и дѣйствія, усвояемыя антихристу въ св. писаніи должно понимать въ значеніи иносказательномъ. Но и это новоизмѣненное ученіе оказалось несостоятельнымъ и вызвало сомнѣнія въ средѣ самихъ же раскольниковъ; нужно было придумать новое ученіе. Последнее не замедлило появиться; въ немъ уже доказывалось, что антихристъ не человѣкъ, но богопротивный духъ общества, еретическое состояніе Церкви, отступленіе христіанъ отъ истины, преподанной Христомъ, духъ богомерзкаго зловѣрія и вѣчной гибели, — что подъ женою, отъ которой онъ родится, нужно разумѣть общество людей нечестивыхъ и подъ рожденіемъ — отступленіе этихъ людей отъ Евангельской истины, что, наконецъ, три года съ половиною, въ продолженіи которыхъ антихристъ будетъ царствовать, означаютъ время неопредѣленное ¹²⁾. Общее начало, на которомъ безпоповцы развиваютъ эти нелѣпыя мнѣнія, состоитъ въ слѣдующемъ. Антихристъ есть диаволь, а не человѣкъ обыкновенный, имѣющій дѣйствовать только подъ особеннымъ влияніемъ диавола. А если антихристъ есть

¹²⁾ Объ антихристѣ прот. раск. Нильскаго, стр. 19—31.

диавол
деніе
номъ,
номъ,
испов
цими
антих
и кот
чрезъ
диаво
отъ Х
испов
отету
Слѣд
леніе
щи а
антих
дять
слова
Андр
назы
сыно
ства
безпо
овно
говор
прим
безпо
диаво
яснев
или д

кой Церкви, гавалъ съ одноденіи и обрадумать такое лась бы дальсь на послѣдкѣ о чловѣкѣ о проповѣды разумѣть не нечестивыхъ слѣдующихъ ской истинѣ, антихристу въ иносказательность не состоять же раскольн. Последнее зывалось, что хъ общества, кристіанъ отъ перзкаго злоотъ которой нечестивыхъ ой отъ Еванъ половиною, царствовать, е начало, на зпныя мнѣнія, даволь, а не, только подъ христъ есть гр. 19—21. окло

даволь, то значить, онъ духъ. Если же духъ, то и рожденіе его отъ жены, нельзя понимать въ смыслѣ собственномъ, чувственномъ, но въ смыслѣ несобственномъ, духовномъ, т. е. какъ Христосъ рождается въ Церкви, чрезъ исповѣданіе Его людьми вѣрующими, вновь обращающимися къ Нему и крестящимися во имя Его: такъ и антихристъ, который есть даволь, и слѣдовательно духъ, и который во всемъ будетъ подражать Христу, родится чрезъ исповѣданіе его людьми нечестивыми. Но такъ какъ діавола нельзя признавать богомъ, не отступивъ напередъ отъ Христа, которому онъ противникъ, то рожденіе, или исповѣданіе діавола необходимо будетъ сопровождаться отступленіемъ людей отъ Христа и преданной имъ истины. Слѣдовательно, антихристъ есть не что иное, какъ отступленіе людей нечестивыхъ отъ вѣры Христовой. Принявши эту мысль, въ основаніи которой лежитъ понятіе объ антихристѣ какъ даволь, безпоповцы стараются подтвердить ее свидѣтельствами св. отцевъ Церкви; они приводятъ слова св. Ипполита, Папы Римскаго, св. Ефрема Сирина, Андрея Кесарійскаго и другія, у которыхъ антихристъ называется змиемъ, даволомъ, сатаною, духомъ лукавымъ, сыномъ погибельнымъ и проч. Разберемъ эти свидѣтельства и посмотримъ на сколько онъ говорятъ въ пользу безпоповцевъ.

Въ одномъ изъ своихъ словъ св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: «воцарившуся змію на земли, съ радостію примуть его людіе и поборницы ему будутъ»¹³⁾. Отсюда безпоповцы выводятъ, что св. отецъ подъ змиемъ разумѣетъ діавола; потому что по сказанію апокалипсиса и по изъясненію его Андреемъ Кесарійскимъ, змій означаетъ сатану или діавола. Согласимся, что въ апокалипсисѣ (20 гл. 2 ст.)

¹³⁾ Объ антихристѣ прот. раск. Нильскаго, стр. 7-я.

¹⁴⁾ Объ антихристѣ прот. раск. Нильскаго, стр. 20-я.

и у Андрея Кесарійскаго — подь змѣмъ раумѣтся дѣволъ; но вѣрно ли то, будго въ томъ же смыслѣ понимаетъ это слово и св. Ефремъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ собственныя слова св. отца, находящіяся въ томъ же словѣ; онъ говоритъ: „родится воистину отъ жены скверны, о сосудъ ому, не самъ же родится сатана, но во образъ его придетъ прескверный, яко тать, лжею говѣнія хотя прельстити вся чловѣки“¹⁴⁾. Отсюда понятно, что св. отецъ называетъ антихриста змѣмъ только потому, что онъ будетъ сосудомъ или орудіемъ дѣвола, въ которомъ поселится и будетъ пребывать самъ древній змій или дѣволъ, подобно тому, какъ онъ вселился въ Иуду предателя, котораго Христосъ назвалъ дѣволомъ (Іоан. 6 гл. 70). Далѣе безпоповцы указываютъ на слова Андрея Кесарійскаго, который въ толкованіи на 13-ю главу апокалипсиса разсуждаетъ: „вѣщци убо звѣря сего нижайшую вѣкую силу сатанину прочими демовы обладающе истолковаша, исходящаго же по немъ изъ земли, антихриста. Меодій же и Ипполитъ и инии, на (самаго) антихриста истолковаша настоящаго звѣря“¹⁵⁾. Но это мѣсто нисколько не говоритъ въ подтвержденіе мыслей безпоповцевъ, будго Андрей Кесарійскій подь антихристомъ разумѣтъ дѣвола. Здѣсь св. отецъ высказываетъ только различныя мнѣнія толкователей о видѣніяхъ апокалипсическихъ. Что же касается до собственнаго образа мыслей относительно антихриста, то онъ весьма ясно выразилъ это въ своемъ изъясненіи 11-го стиха той же главы апокалипсиса¹⁶⁾. Въ этомъ случаѣ св. Андрей Кесарійскій ясно различаетъ дѣвола отъ антихриста и никакъ не смѣшиваетъ ихъ.

¹⁴⁾ Тамъ же, стр. 8-я.

¹⁵⁾ Объ антихр. прот. раск. Нильскаго, стр. 10.

¹⁶⁾ Тамъ же стр. 12.

между собою. Если же принять во внимание то, что упомянутый отец говорит о рождении антихриста и наконец о том, что онъ самъ будетъ убиенъ духомъ Господнимъ, то понимать его слова въ томъ смыслѣ, какой хотять видѣть въ нихъ безпоповцы, совершенно безосновательно. Представляютъ еще въ свою защиту безпоповцы слова св. Иполита, Папы Римскаго, который говоритъ, что въ послѣднія времена настанетъ всемирная вражда и діавола прелесть, и что въ окончаніе вѣка явится сынъ погибельный и сирѣчь діаволь (17). Но если св. отецъ употребляетъ это выраженіе объ антихристѣ, то безъ сомнѣнія потому же основанію, о которомъ было говорено нами и прежде, и т. е. что антихристъ будетъ находится подъ непосредственнымъ вліяніемъ сатаны. Следовательно изъ этого одного выраженія никакъ нельзя выводить той мысли, будто св. Иполитъ разумѣетъ подъ антихристомъ самага діавола. И что это действительно такъ, ясно видно изъ дальнѣйшаго хода рѣчи св. отца; ибо, сказавъ, что діаволу, какъ духу, невозможно родиться иначе, какъ празвъ и по привидѣнію, воспринявъ на себя плоть мечтательную, св. отецъ въ то же время утверждаетъ, что антихристъ воистину отъ колѣна Данова (хочетъ родиться, и что отъ него зрѣть будутъ челоуѣцы истинно, что какъ въ образѣ челоуѣчи явился Господь нашъ Иисусъ Христосъ, такъ и той антихристъ подобенъ во образѣ челоуѣчи и изыдетъ, ято какъ обрѣзанъ бысть Спасъ въ мірѣ, такъ и той подобенъ будетъ обрѣзанъ (18). Отсюда само собою слѣдуетъ, что если св. отцы называютъ антихриста діаволомъ, то этого имени никакъ нельзя принимать въ истрогомъ и въ собственномъ смыслѣ, и что имя усвояютъ они антихристу по тѣсной его связи съ діаволомъ.

17) Тамъ же стр. 19.
18) Объ антихристѣ прот. раск. Нильскаго, стр. 20-я.

опу. Еще менѣе справедливо другое мнѣніе безпоповцевъ объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, противному Евангельской истинѣ. Въ подтвержденіе его они указываютъ на слова св. Іоанна Богослова: „дѣти, пишеть онъ, послѣдняя година есть; и якоже слышасте, яко антихристъ грядеть, и нынѣ антихристи мнози быша: отъ сего разумѣаемъ, яко послѣдній часъ есть“ (Іоанна 2, 18). Но въ этихъ словахъ апостола ясно различаются двѣ мысли: первая та, что антихристъ грядеть; — вторая же та, что антихристи мнози уже были во времена апостольскія. Кого же разумѣеть апостоль подъ антихристомъ, который, по его словамъ, „грядеть“, и т. е. имѣеть придти, и кого разумѣеть подъ антихристами, которые уже были въ его время? Подъ антихристомъ (яко антихристъ грядеть) онъ разумѣеть антихриста въ собственномъ смыслѣ, т. е. того самаго человѣка беззаконія, который, по словамъ ап. Павла (2 Сол. 2, 9.), имѣеть придти въ міръ по дѣйству сатанину предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, и который, слѣдовательно будетъ одинъ, потому что ап. Іоаннъ выражается о немъ, какъ объ одномъ лицѣ; а подъ антихристами („нынѣ антихристи мнози быша“) разумѣеть тѣхъ еретиковъ, которые появились еще при апостолахъ и которые въ смыслѣ несобственномъ могутъ быть названы антихристами, какъ противники истинѣ, преподанной Христомъ. Слѣдовательно слова св. Іоанна не только не опровергаютъ ученія безпоповцевъ объ антихристѣ, какъ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, и противному Евангельской истинѣ, но прямо опровергаютъ это ученіе, потому что, хотя апостоль и говоритъ объ антихристахъ многихъ, но разумѣеть подъ ними лжеучителей и еретиковъ, бывшихъ въ Церкви Хри-

в-02 .дтэ .отвясѣлнН лэвѣ .топн ѣтнрхитнѣ адО (21)

ство
номъ
выра
лицъ
зи а
и а
внѣ
безп
и ту
на с
анти
стве
ных
лука
ніе
лука
на
всел
для
дае
обр
Слѣ
сос
лю
ше
Дѣ
исл
и б
Гос
ват
ден

беспоповцевъ дѣлицъ, слѣдующему Евангелію указываютъ оны, подобно антихристу сего разума (18). Но въ двѣ мысли: иже та, что апостольскія, мѣ, который, иди, и кого были въ его грядеть) оны дѣлицъ, т.е. того ап. Павла гву сатанину, который, оанъ вырадь антихри дѣлицъ тѣхъ тостоллахъ и ать названы анной Хри сть, какъ ному и тому, но прямо апостолъ и мѣлицъ подь еркви Хри-

стовой уже въ его время, а не антихриста въ собственномъ смыслѣ, по которому прямо говорить, что оны грядеть, выражая этимъ ни то, что человекъ беззаконія будетъ однолицъ, и то, что оны еще не пришелъ; слѣдовательно, мнози антихристи, которые были при апостолѣ, не антихристы, и антихристы не мнози антихристи¹⁹⁾. Не признавая антихриста за лице дѣйствительное, беспоповцы объясняютъ по своему и самое его рождение и ту жену нечистую, отъ которой оны имѣеть произойти на свѣтъ. Тѣ изъ нихъ, которые разумѣють подь именемъ антихриста послѣдовательный рядъ лицъ, допускаютъ чувственное рождение такихъ лицъ, какъ людей обыкновенныхъ. Принимающіе же антихриста за діавола, или за лукаваго духа, подь рождениемъ его разумѣють отступленіе людей отъ вѣры Христовой и признаніе за бога духа лукаваго или діавола. Эту мысль свою они основываютъ на томъ, что у св. отцевъ говорится, что антихристы во всемъ будутъ подражать Христу и уподобляться Ему для обольщенія людей, та Христосъ, говорятъ они, рождается въ Церкви чрезъ исповѣданіе Его людьми, вновь обращающимся къ нему и крестящимися во имя Его. Слѣдовательно, заключаютъ, и рождение антихриста будетъ состоять не въ иномъ чемъ, какъ въ исповѣданіи его людьми нечестивыми, которому необходимо должно предшествовать отступленіе ихъ отъ Христа и вѣры въ Него. Дѣйствительно, Христосъ рождается въ Церкви чрезъ исповѣданіе Его христианами; но это рождение духовное и благодатное необходимо допускаетъ еще другое рождение Господа по плоти отъ Пречистой Дѣвы Маріи. Слѣдовательно, сопоставляя антихриста со Христомъ и рождение его съ рождениемъ Христовымъ, прежде всего необ-

¹⁹⁾ Объ антихриствъ прот. раск. Нильскаго, стр. 78—86.

ходимо признать, что дьяволъ вселится въ дѣйствительнаго
человѣка и избереть его въ орудіе себя для того, чтобы
чрезъ него проявить всѣ свои злодѣянія. Такимъ его
орудіемъ и будетъ антихристъ, человѣкъ носящій въ себѣ
сатану. Въ этомъ именно смыслѣ и понимали антихриста
тѣ изъ св. отцевъ,²⁰⁾ которые иногда называли его дьяво-
ломъ — блаж. Теодоритъ, св. Ипполитъ, Папа Римскій,
Андрей Кесарійскій, Ефремъ Сиринъ, св. Кирилль Іеру-
салимскій и друг.²⁰⁾ Но зато что оутѣнренъ унѣжъ утѣн
внѣжъ. Что касается жены блудницы, отъ которой имѣется
произойти антихристъ, то и нее, говорятъ безпоповцы,
нужно понимать въ смыслѣ несобственномъ, и именно
тѣ изъ нихъ, которые учатъ объ антихристѣ, какъ о божѣ
противномъ духу общества, утверждаютъ, что подъ женою
матерью нужно разумѣть „борище людей нечестивыхъ“;
тѣ же, которые принимаютъ его за послѣдовательный рядъ
лицъ, разумѣютъ подъ женою „нѣкое земное царство, суще-
аки во единомъ тѣлеси“²¹⁾. Въ томъ и другомъ случаѣ
они хотятъ обосновать свою мысль на св. Писаніи и
свидѣтельствахъ св. отцевъ Церкви. Но когда уже несом-
нѣнно дознана нами мысль св. отцевъ объ антихристѣ,
какъ лицѣ человѣческомъ и опредѣленномъ человѣкѣ; то
не трудно понять выраженіе ихъ, когда они говорятъ о
происхожденіи этого человѣка отъ современнаго общества
людей, или представляютъ его исходящимъ изъ „многоч-
мятежнаго и многоволящагося сего моря житейскаго“²²⁾,
или „изъ пропастныхъ мѣстъ земныхъ“²²⁾. Всѣ эти выра-
женія нисколько не отрицаютъ происхожденія антихриста
отъ одной опредѣленной жены, или матери, которая также

²⁰⁾ Объ антихристѣ прот. раск. Нильскаго, стр. 118—140.
²¹⁾ Тамъ же стр. 100.
²²⁾ Объ антихристѣ прот. раск. Нильскаго, стр. 101.

должн
город
безпо
христ
сказа
полѣ
анти
мя е
объ
мают
набо
сата
при
вер
Осно
три
и со
извѣ
онъ
пол
въ
всѣ
дѣл
ихъ
вре
обр
при
вов
слѣ
отъ
и п
сѣл

должна принадлежать къ извѣстному царству, народу, городу, или какому бы то ни было мѣсту. Слѣдовательно безпоповцы безъ всякой нужды понимаютъ мать антихриста, скверную жену, въ смыслѣ духовномъ и иносказательномъ.

Перетолковавши опредѣленное и дѣйствительное лице антихриста въ смыслѣ духовномъ, безпоповцы и самое время его царствованія понимаютъ вовсе не такъ, какъ учатъ объ этомъ св. Писаніе и св. отцы. Именно: они принимаютъ три съ половиною года въ смыслѣ неопредѣленнаго періода лѣтъ, а тысячу лѣтъ, на которую связанъ сатана и по истеченіи которой онъ будетъ разрѣшенъ, принимаютъ въ собственномъ и буквальномъ смыслѣ. Совершенно наоборотъ, противъ ученія св. отцовъ Церкви, Основаніе ихъ въ данномъ случаѣ такое: если принять три года съ половиною царствованія антихриста въ прямомъ и собственномъ смыслѣ, то будто сдѣлался бы чрезъ это извѣстнымъ самый день пришествія Господня, тогда какъ онъ неизвѣстенъ; при этомъ думаютъ, что три года съ половиною составляютъ слишкомъ короткое время, чтобы въ продолженіе его могъ успѣть привести въ исполненіе все дѣла свои антихристъ, если представлять его опредѣленнымъ лицомъ человѣческимъ. Но это предположеніе ихъ совершенно неосновательно и ложно. Если неизвѣстно время самаго явленія въ міръ антихриста, то какимъ же образомъ сдѣлается извѣстнымъ день втораго славнаго пришествія Христова, хотя мы принимаемъ время царствованія антихриста въ собственномъ и буквальномъ смыслѣ? ²³⁾

Извративши ученіе о лицѣ антихриста, его рожденіи отъ жены блудницы и наконецъ о продолжительности его ²³⁾ Объ антихристѣ прот. раск. Далъскаго, стр. 147—205.

ствительнаго
того, чтобы
Такимъ его
япій въ себѣ
антихриста
его діаволъ
па Римскій,
рилле Иеру-
рой имѣеть
безпоповцы,
и именно
какъ о богон
подъ женою
честивыхъ;
альный рядъ
претвоу суще
омъ случаѣ
Писаніи и
уже несомн
антихристѣ,
ловѣкъ; то
говорятъ о
о общества
изъ многоч
пейскаго.
Вѣти выран
антихриста
орая также
118—140
101.

царствованія, безпоповцы хотятъ изъяснить и послѣднихъ двухъ пророковъ, имѣющихъ придти предъ явленіемъ его, въ смыслѣ духовномъ и несобственномъ; именно-подъ Енохомъ и Илію будто бы, по ихъ мнѣнію, нужно разумѣть многихъ вѣрныхъ о Господѣ и ревнителей вѣры, которые крѣпко будутъ стоять противъ еретиковъ и лжеучителей, подобно тому, какъ и Илія ревновалъ по славу Божіей. Но такое произвольное толкованіе прямо и наглазно извращаетъ смыслъ слова Божія и писаній отеческихъ. Именно, если подъ Илію и Енохомъ разумѣть ревнителей вѣры вообще, то что же будутъ означать тѣ ясныя и опредѣленныя указанія свящ. Писанія и св. отцевъ, что предъ кончиною міра посланы будутъ Богомъ Илія Освятянинъ, который видѣлъ Бога на Хоривѣ, и Енохъ—тотъ древній мужъ, который жилъ еще во времена закона естественнаго? Не въ состояніи дать отвѣтъ на эти вопросы, безпоповскіе наставники въ своихъ бесѣдахъ объ антихристѣ и пророкахъ Иліѣ и Енохѣ, какъ говоритъ Игуменъ Павелъ Прусскій, обыкновенно стараются не слѣдовать тому порядку, который указанъ въ писаніи относительно времени явленія пророковъ и антихриста; они начинаютъ говорить сначала объ антихристѣ, чтобы потомъ уже, если будетъ нужно, сказать и о пророкахъ, на основаніи сказаннаго объ антихристѣ: если же несомнѣнно, что антихристъ пришелъ, то не можетъ быть сомнѣнія, что и пророки приходили ²⁴⁾. Такая уловка безпоповскихъ наставниковъ служитъ очевиднымъ доказательствомъ полнѣйшей несостоятельности всего ихъ ложнаго ученія объ антихристѣ.

Выходя изъ такого представленія объ антихристѣ,

²⁴⁾ Бесѣда игум. Павла Прусск. о пришествіи прор. Иліи и Еноха и объ антихристѣ—Душепол. Чтеніе 1869 г. ч. II, стр. 143.

безпоповцы выработали своеобразныя ученія о Церкви, священствѣ и тайнствахъ. Патриархъ Никонъ, христороименитую вѣру во всемъ съ латынью соединилъ, и въ числѣ многихъ ересей, самыя вины латынскія въ Церковь Русскую внесе²⁵⁾. За эти вины и мнимыя ереси безповцы называютъ Православную Церковь царствомъ антихриста. Созданная Господомъ Церковь, говорятъ они, уже рушилась, и въ томъ видѣ, въ какомъ создалъ ее Господь, нынѣ она нигдѣ не существуетъ, да и существовать не можетъ²⁶⁾. Въ подтвержденіе такого мнѣнія безпоповцы приводятъ слова св. Ипполита, Папы Римскаго и св. Ефрема Сирина. Но слова св. Ипполита, которыми въ данномъ случаѣ пользуются безпоповцы, не суть его подлинныя, какъ это вполне доказалъ К. И. Невоструевъ²⁷⁾, поэтому, оставивъ ихъ безъ разбора, мы обратимся прямо къ словамъ св. Ефрема Сирина. Описывая обстоятельства антихристового времени, онъ говоритъ: „восплачутся тогда Церкви Христовы, вся плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыя во олтарехъ, ни приношенія“²⁸⁾. Но эти слова св. Ефрема нисколько не говорятъ въ пользу приведеннаго мнѣнія безпоповцевъ; тотъ же св. отецъ продолжаетъ далѣе: „мнози святіи, велико тогда обрѣдутся вкупѣ, абіе услышавши пришествіе сквернаго, проліють рѣки слезъ со въздыханіемъ къ Богу Святому, избавитися отъ змія, и побѣгутъ въ пустыни, и скрыются въ горахъ и вертепахъ“²⁹⁾. Слѣдовательно

²⁵⁾ Объ антихристѣ прот. раск. Нильскаго, стр. 20; прим. 29.

²⁶⁾ Истинно древн. и истин. правосл. Христ. Церк. (митроп. Григорія стр. 5.

²⁷⁾ Тамъ же, стр. 221, прим. 2, часть 2.

²⁸⁾ Тамъ же, стр. 223.

²⁹⁾ Тамъ же, стр. 45.

³⁰⁾ Тамъ же, стр. 208—209.

Церковь Христова не прекратится въ последнее время антихристова. Напротивъ, по обѣтованію Господа І. Христа и по свидѣтельству о томъ апостоловъ и св. отцевъ Церкви³⁰⁾, она пребудетъ непоколебимою до самой кончины міра и втораго славнаго пришествія Христова. Но вѣчная, непоколебимая и неодолимая Христова Церковь, поворотъ безпоповцы, заключается въ одномъ исповѣданіи правой вѣры, такъ что Церковь можетъ состоять только изъ мірянъ, право исповѣдающихъ вѣру Христову; — даже каждый христіанинъ можетъ составлять Церковь; наконецъ Церковь можетъ быть просто безнародная³¹⁾. Высказывая такое понятіе о Церкви, безпоповцы ссылаются на слова св. Іоанна Златоуста: Церковь, говоритъ онъ, есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе; не стѣны церковныя, но соконы церковныя³²⁾. Но эти слова св. І. Златоуста въ первыхъ говорятъ противъ самихъ же безпоповцевъ, потому что они не имѣютъ вѣры, отвергая вѣчность Евангелія; во вторыхъ, выраженіе: „Церковь есть вѣра и житіе“ никакъ нельзя принимать за полное опредѣленіе Церкви; это есть только указаніе на одинъ изъ существенныхъ признаковъ ея. По опредѣленію Большаго Катихизиса, она который часто указываютъ безпоповцы, „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину Православную вѣру и въ любви пребываютъ, обლობязуютъ же ученіе Евангельское непоколебимое, и иже суть достойни приимати Святыя и Божественныя совершенныя

³⁰⁾ Истинно древн. и истиц. прав. Христ. Церковь (митроп. Григорія, часть 1, стр. 32—27.

³¹⁾ Критич. разборъ ученія о Церкви и таинствахъ, проф. Ивановскаго стр. 117.

³²⁾ Собран. сочин. Игумена Павла Прусск. стр. 218, часть 1.

тайны
шимъ
ныхъ
тельно
хизису
содери
ученія
управ.
иже
церкви
Правос
безпоп
безвѣ
пасты
и апо
счита
какви
безвѣ
теля;
есмы
щенств
они м
слова
замѣч
на то
на то
получ
ихъ

1856

1856

тайны и иже суть подъ единою Главою Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, и подъ правленіемъ совершенныхъ Святыхъ, отъ Него поставленныхъ“³³⁾. Следовательно въ понятіе о Церкви Божіей, по Большому Катихизису, должны входить три существенные признака: 1) содержаніе Православной вѣры и принятіе Евангельскаго ученія; 2) существованіе въ ней тайны и 3) церковное управленіе или іерархія. Не имѣя этихъ существенныхъ признаковъ въ своей церкви и въ то же время твердо держась мнѣнія, что Православная Церковь якобы обнажилась благодати³⁴⁾, безпоповцы думаютъ, что они безъ священноначалія и безъ семи таинствъ съ нерукоположенными своими пастырями составляютъ созданную отъ Христа соборную и апостольскую Церковь: и настоятелей своихъ, хотя не считаютъ за освященныхъ пастырей, чтутъ не меньше, какъ если бы они были освящены³⁵⁾. Въ основаніе такой безсвященнословной Церкви они приводятъ слова Спасителя: „идѣже аще собрани два или трие въ имя Мое, ту есмь посреди ихъ“. Отсюда заключаютъ, что и безъ священства и таинствъ, составляя собраніе во имя Христова, они могутъ составить Церковь соборную и спастись. Но слова Спасителя, взятая въ связи съ предыдущими, по замѣчанію священномученика Кириана, указываютъ не на то, что два или три составляютъ Церковь, а только на то, что два или три, пребывающіе въ единствѣ Церкви, получаютъ отъ Бога все о чемъ просятъ, потому что среди ихъ будетъ Христосъ³⁶⁾. Указываютъ еще безпоповцы

³³⁾ О вѣнѣ „Большой Катихизисъ“. Православн. Собесѣдн. 1856 г. стр. 401.

³⁴⁾ Собран. сочин. игумена Павла Пруса, ч. I, стр. 241.

³⁵⁾ Тамъ же, стр. 633—634.

³⁶⁾ Тамъ же, стр. 208—209.

на слова св. Афанасія Великаго: „Церковь есть собраніе христіанъ“. Но св. Афанасій въ данномъ случаѣ разумѣлъ также именно общество вѣрныхъ, въ которомъ сохраняется неизмѣнно преданное отъ Христа Спасителя священноначаліе съ семью таинствами, а не собраніе христіанъ безъ епископа и пресвитера, которое не есть Церковь³⁷⁾. Наконецъ приводятъ себѣ въ оправданіе жизнь апостоловъ до тайной вечери и говорятъ, что апостолы только крещеніе имѣли, а таинъ тѣла и крови Христовы не причащали въ, а потому, если таково было начало Церкви, то таковъ долженъ быть и конецъ ея. Но при земной жазни Христа Спасителя не только тайна Евхаристіи, но и новозавѣтное святое крещеніе не было совершаемо апостолами, послѣдніе были только приутовляемы къ этому Спасителемъ. И если апостолы еще до распятія совершали крещеніе, то оно было только приутовительное, ни чѣмъ не отличалось отъ крещенія Іоаннова, оставленіе грѣховъ и даръ св. Духа не подавало. И самъ Господь Іисусъ Христосъ, исполняя ветхій законъ на тайной вечери, прежде преподанія таинствъ новаго завѣта въ пасху ветхаго закона, потомъ предалъ таинства новаго завѣта, слѣдовательно, ветхій завѣтъ существовалъ до тайной вечери³⁸⁾. Такимъ образомъ разсмотрѣнныя нами свидѣтельства, приводимыя безпоповцами въ доказательство существованія ихъ мнимо-истинной Церкви, нисколько не говорятъ въ пользу ея, послѣдняя всетаки остается незаконною.

(Продолженіе будетъ).

А. Рябинцевъ.

³⁷⁾ Тамъ же, стр. 217, глав. II, вѣдмун. нпрод. нвдоС³⁸⁾

³⁸⁾ Собраніе соч. игум. Павла Прусск. ч. I, стр. 211—212.

2-й г. изв.

На бол

-в мич

-нолррр

-000 а

-070 н

лнслж

СЪ СЖЕ

-0Н П

-аг.р

Ку

года да

больши

значит

мірно-к

view“,

Содерж

Ц

читате

лается

терату

и проч

Т

незамѣ

оригин

„ПРА

напра

-ан е

:нэтК

ницъ

2-й г. изданія — ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА — 1892 г.

На большую еженедельную политическую, экономическую, научную и литературную газету

„ПРАВДА“

съ ежемѣсячными литературными приложеніями — книгами.

Крупный успѣхъ газеты „Правда“ въ теченіи 1½ года далъ Редакціи возможность, не останавливаясь предъ большими затратами, съ іюня мѣсяца с. г. — съ № 75 — значительно увеличить размѣры газеты, по образцу всемірно-извѣстныхъ англійскихъ газетъ: „Contemporary Review“, „Saturday Review“ и др.

Содержаніе газеты, наборъ, печать и бумага удовлетворяютъ самому строгому требованію.

Цѣль и назначеніе „ПРАВДЫ“ по прежнему давать читателю возможность своевременно знать все, что дѣлается на земномъ шарѣ въ области политики, науки, литературы, искусства, общественной жизни (всѣ злобы дня) и проч.

Газета „ПРАВДА“ по обилію матеріала для чтенія незамѣнима и даетъ въ годъ 52 нумера и свыше 700 оригинальныхъ статей.

„ПРАВДА“ — органъ умѣренно-прогрессивный, русскаго направленія и служитъ національнымъ интересамъ Россіи и славянъ.

Каждый № газеты состоитъ изъ 16 и болѣе страницъ большаго формата въ 48 и болѣе столбцовъ удоб-

есть собраніе
учаѣ разумѣль
горомъ сохра-
ласителя свя-
собраніе хри-
орое не есть
въ оправданіе
зять, что апо-
и крови Хри-
о было начало
ея. Но при
тайна Евха-
не было со-
ко приготов-
толы еще до
только при-
ить крещенія
уха не пода-
исполняя вет-
реподанія та-
закона, по-
ѣдовательно,
и³⁸). Такимъ
приводимыя
ія ихъ мнимо-
ѣ пользу ея,
что аггидоп
атод рхв
бинцевъ.
стр. 211—212.
амат³⁸

ристой печати и заключаетъ слѣдующіе XXII отдѣла:
I. Руководящія передовыя статьи, не менѣе 5—9, по
всѣмъ вопросамъ государственнымъ и общественнымъ.
II. Дневникъ Редактора по всѣмъ политико-обществен-
нымъ вопросамъ. III. Письма собственныхъ корреспон-
дентовъ изъ заграницы и Россіи. IV. Иностранное обо-
зрѣніе состоитъ изъ ряда статей. V. Иностранная и рус-
ская печать. VI. Заграничная жизнь. VII. Русская жизнь.
VIII. Придворныя извѣстія, русскія и иностранныя.
IX. Дѣла церкви. X. Хроника. XI. Искусство. XII. Не-
крологъ. XIII. Судебная хроника. XIV. Маленькій фель-
етонъ. XV. Научныя статьи по всѣмъ областямъ знанія:
философіи, естествознанію и проч. XVI. Стихотворенія,
шарады и проч. XVII. Разныя извѣстія. XVIII. Смѣсь.
XIX. Полезныя совѣты. XX. Репертуаръ. XXI. Почто-
вый ящикъ. XXII. Объявленія.

При газетѣ Литературныя приложенія

въ годъ двѣнадцать книгъ.

Каждая книга въ роскошной обложкѣ, убористой
печати, содержитъ законченный романъ, поэму, рассказъ
и проч.

Кромѣ того въ литературныхъ приложеніяхъ въ 1892 г.
будутъ напечатаны сочиненія: Грибоѣдова, Полежаева,
Кольцова и мног. друг.

Такимъ образомъ „Правда“ за 6 руб. въ годъ даетъ
большую Политико-Научную газету,
и цѣнную библиотеку извѣстныхъ писателей-корифеевъ.

Въ настоящемъ году—съ января по іюнь—уже на-
печатано въ газетѣ болѣе 300 оригинальныхъ статей:
политическихъ, экономическихъ, научныхъ и друг.

Вятск
отвѣт
Эми
Додэ;
лины
Бр. Г
Прусс
долгъ
тънъ
ресел
Томск
- топ
съ не
4 руб
границ
По
„ П
Изда
экзем
А. Д
Юма
торъ
Любе
Ж.
Шип
„ П
вой
„ П
нымъ

ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ КНИГАХЪ

Большіе романы: „Философъ на изнанку“ — Ж. Бретъ; „Эмигранты“ — Л. Тенсо; „Современный разводъ“ — А. Додэ; „Разгромъ“ — Э. Зола; Разказы: „Сила дисциплины“ — Румынской королевы Елизаветы; „Загадка“ — Бр. Гарда; Кто лучше — М. Нордау; „Въ Бреду“ — Б. Прусса; „Неунывающий янки“ — Р. Бонина; „Тяжелый долгъ“ — Захеръ-Мазоха; Стихотворенія — поэмы: „Мартынь Кротъ“ — Н. Николаева; Изъ Гюго — Кн. Велло; „Переселенцы“ — Н. Николаева; „Сумашедшій“ — Гаврилы Томскаго и проч.

Подписная цѣна съ доставкою въ С.-Петербургъ и съ пересылкою по Имперіи на годъ 6 руб., на полгода 4 руб., на 7 мѣс. (съ 1-го Іюня по Января) 5 руб.; за границу на годъ 10 руб., на полгода 6 руб.

Подписка принимается въ главной конторѣ газеты „ПРАВДА“. С.-Петербургъ, Невскій просп., № 67, парадный подъездъ.

Издатель-редакторъ газеты „Правда“ *П. Н. Подлигайловъ*.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ за 1891 годъ экземпляры газ. „Правда“ съ приложеніемъ романовъ: А. Додэ — „Портъ — Тарасконъ“; Э. Зола — „Деньги“; В. Юма — „Тайна Гансонъ Кэба“; Тпень-Ки-Тонгъ — „Докторъ Ли-И“ (изъ китайской жизни); Л. Теріе — „Жертва Любви“; Біорнстерне-Біорнсонъ — „Житейская борьба“; Ж. Мари — „Роковая Тайна“; В. Геймбургъ — „Розы и Шипы“; Э. Гофманъ — „Местъ духа“; гр. Л. Толстой — „Плоды просвѣщенія“ и пр. — высылаются: полный головой экземпляръ — новымъ годовымъ подписчикамъ газеты „ПРАВДА“ на 1892 годъ за четыре руб., всѣмъ остальнымъ лицамъ безъ уступки, т. е. за 6 рублей.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
поступила въ продажу книга: **Резолюціи московскаго
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-
учебными заведеніями,** — необходимая каждому духовному
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к.
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Высочайшія награды. — Открытіе благочиннической би-
блиотеки. — Извѣстія. — Объявленіе. — Слово по случаю пог-
ребенія Его Превосходительства, Орловскаго Губернатора
Димитрія Павловича Евреинова. — О безпоповствѣ. — Объя-
вленія.

Подписавъ въ г. Орле, 1892 г. 10 июля
П. Матвѣевъ.
Печатно въ Орле въ типографіи В. П. Матвѣева.
Въ продажѣ въ Орле въ книжномъ магазинѣ
А. Дюда. — Въ продажѣ въ Орле въ книжномъ
Юмъ. — Въ продажѣ въ Орле въ книжномъ
торг. Л. П. (въ клятвою жезла). — Въ продажѣ
Любовъ; въ продажѣ въ Орле въ книжномъ
Ж. Мильнъ; въ продажѣ въ Орле въ книжномъ
Шпильнъ; въ продажѣ въ Орле въ книжномъ

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей В. Дѣтскій.
Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель Іюля 5-го дня 1892 г.