

XVIII  $\frac{36}{2}$

1871 ~ 13-18-20-21







XVIII <sup>36</sup>  
7 n 2087-49

Государственная  
ордена Ленина  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
Имени  
В. И. ЛЕНИНА

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сер.

Есть ле доь-орѣ л дунъ ла 1-я ши ла а 15-я зиле. Прецул типъ-рирей пе ун ан ку трійметерѣ ши адучерѣ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Искълитуря се примѣще л Редакція Вѣдомостинлор Епархіей ла Духовничѣска Семинаріе л Кишинѣу ши ла Благочиний ле док.

1—15 ЮЛЯ

№ 13.

1871 ГОДА.

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

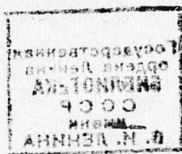


#### І. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Собрание постановлений Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникающихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на стѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.*

*(Продолженіе).*

§ 95. Въ педагогическихъ собраніяхъ, созываемыхъ для избранія кандидатовъ на должности ректора и инспектора, а также членовъ правленія изъ преподавателей, участвуютъ, съ правомъ голоса, всѣ преподаватели семинаріи, кромѣ служащихъ по найму; почему такого рода педагогическія собранія



459

называются *общими собраніями*. По вѣсѣмъ же прочимъ дѣламъ, подлежащимъ обсужденію педагогическихъ собраній правленія, преподаватели, не состоящіе членами оного, могутъ быть приглашаемы въ засѣданія для совѣщанія, съ правомъ требовать внесенія въ журналъ особаго мнѣнія, заявленнаго каждымъ изъ приглашенныхъ.

Въ общихъ собраніяхъ семинарскаго правленія, созываемыхъ для избранія кандидатовъ на должности ректора и инспектора, а также членовъ правленія изъ преподавателей, по § 65 уст. дух. сем., непременно присутствуютъ члены отъ духовенства, находящіеся въ составѣ педагогическихъ собраній. (*Опред. Св. Синода 20 декабря 1868 г.*)

При производствѣ выборовъ кандидатовъ на должности въ семинаріи, приведеніе избирателей къ присягѣ не должно быть допускаемо, такъ какъ участіе въ сихъ выборахъ входитъ въ кругъ служебныхъ правъ и обязанностей семинарскихъ наставниковъ, а приведеніе къ присягѣ на вѣрность государственной службѣ предписывается закономъ только при поступленіи на службу. (*Опред. Св. Синода 25 іюня / 6 іюля 1869 г.*)

§ 104. Рѣшенія въ собраніяхъ правленія постановляются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ принимается мнѣніе той стороны, съ которою согласенъ предсѣдатель.

§ 105. Въ случаѣ несогласія съ большинствомъ, предсѣдатель можетъ представлять на разрѣшеніе епархіальнаго архіерея особое мнѣніе. Равнымъ образомъ во всѣхъ случаяхъ разногласія, если меньшинство пожелаетъ, мнѣніе оного доводится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея.

Правило касательно принятія, при равенствѣ голосовъ въ собраніяхъ правленія, мнѣній той стороны, съ которою согласенъ предсѣдатель, должно быть относимо только къ тѣмъ дѣламъ, кои рѣшаются открытою подачею голосовъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда дѣло рѣшается закрытою баллотировкою, голосъ предсѣдателя имѣетъ одинаковое значеніе съ голосомъ каждаго другаго члена. (*Опр. Св. Снт. 27 сентября / 10 октября 1868 г.*)

Въ случаяхъ разногласія въ рѣшеніяхъ журналъ составляется по большинству голосовъ, и мнѣніе меньшинства членовъ или вносится, по желанію послѣднихъ, въ самый журналъ, или особо прилагается къ журналу. (Опред. Св. Синода <sup>13</sup>/<sub>20</sub> декабря 1867 г.)

Изложеніе мнѣнія меньшинства должно быть чуждо характера полемическаго и ограничиваться спокойнымъ указаніемъ основаній несогласія съ большинствомъ. (Опред. Св. Синода <sup>13</sup>/<sub>20</sub> декабря 1867 г.)

Журналы должны подписываться всеми членами, участвовавшими въ засѣданіи. (Опред. Св. Синода <sup>13</sup>/<sub>20</sub> декабря 1868 г.)

§ 106. Педагогическія собранія имѣютъ предметами своихъ занятій:

п. 6. Назначеніе лучшихъ учениковъ къ поступленію въ академію, распоряженія о выдачѣ ученикамъ аттестатовъ или свидѣтельствъ.

п. 7. Исключеніе неблагонадежныхъ учениковъ изъ семинаріи.

п. 9. Назначеніе испытаній лицамъ, обращающимся въ Правленія съ просьбами объ опредѣленіи на должности учителей.

п. 17. Назначеніе комиссій и времени для производства экзаменовъ. (§ 139).

п. 23. Разсмотрѣніе годичнаго отчета ректора по учебной и нравственной части.

Въ случаѣ поступленія отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, правленіе предварительно какихъ либо по онымъ распоряженій непременно должно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитанниковъ или опекунамъ; мѣра эта однако же не можетъ быть распространяема на тѣ

случаи, когда семинарское начальство признаетъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ имъ уважительнымъ причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть увѣдомляемы объ увольнении или исключении воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ семинаріи. (Цирк. ук. С. Синода отъ 19 марта 1870 г. № 16).

Къ предметамъ занятій педагогическихъ собраній правленія принадлежать:

1) Испытанія пробными уроками: а) тѣхъ изъ окончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ академій, кои возвращаются въ епархіальное вѣдомство безъ выдержанія пробныхъ испытаній въ академіямъ; б) лицъ, ищущихъ наставнической должности въ другихъ семинаріяхъ, въ случаѣ отдаленности мѣста жительства таковыхъ кандидатовъ на наставническую должность какъ отъ академіи, такъ и отъ семинаріи, въ которую они желаютъ поступить, ежели педагогическое собраніе сей послѣдней доверитъ слушаніе таковыхъ уроковъ; в) наставниковъ, ищущихъ перехода изъ одной семинаріи въ другую, если они на новомъ мѣстѣ службы должны преподавать не тѣ-же самые предметы, какіе преподаютъ по занимаемой ими должности и г) тѣхъ изъ бывшихъ наставниковъ, которые, оставивъ по какимъ либо причинамъ духовно-училищную службу ранѣе указаннаго въ 187 § уст. дух. сем. срока будутъ въ послѣдствіи просить о принятіи ихъ снова на такую службу. (Цирк. ук. Св. Синода отъ 18 марта 1868 года № 20 и Опред. Св. Синода отъ 21 января 1869 года.).

2) Назначеніе комисіи для производства испытаній окончившимъ семинарскій курсъ въ низшихъ разрядахъ и ищущимъ званія студента, — а также тѣмъ изъ бывшихъ воспитанниковъ, специально — богословскихъ классовъ, которые по уважительнымъ причинамъ (болѣзни, неимѣнію средствъ къ содержанию и т. п.), оставивъ семинарію до окончанія курса, пожелаютъ впоследствии выдержать выпускной изъ семинаріи экзаменъ. (Цирк. указъ 1868 года 18 марта за № 20. И опредѣленіе Св. Синода отъ 21 января 1869 г.).



Означенныя испытанія производятся во всякое время учебнаго года, какъ только поступитъ о томъ прошеніе въ правленіе. (Цирк. ук. Св. Синода отъ 19 мая 1868 г. за № 30).

Годичныя отчеты по учебной и воспитательной частямъ, обсуждаемые въ педагогическомъ собраніи правленія, составляются ректоромъ семинаріи на основаніи слѣдующихъ правилъ:

### I. Состояніе семинаріи по учебной части.

1. О личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей семинаріи, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ, въ теченіи года, переменъ, каковы, напр., вступленіе въ семинарію новыхъ преподавателей, съ указаніемъ порядка ихъ принятія въ семинарію, а равно и увольненіе, смерть ихъ, и т. п.

### 2. Обученіе въ семинаріи:

а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ семинаріи, преимущественно въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

б) Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи наставническихъ обязанностей, указанныхъ въ §§ 63—66 семин. уст. и мѣры, принятыя начальствомъ семинаріи въ случаяхъ замѣченной съ ихъ стороны неисправности.

в) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету, съ указаніемъ особенностей въ методѣ преподаванія, въ пользованіи учебными пособиями, неуказанными Святѣйшимъ Синодомъ, и въ составленіи преподавателями, при несуществованіи учебника, или по тѣмъ отдѣламъ науки, которыхъ нѣтъ въ принятомъ учебникѣ, записокъ сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{18 \text{ Октября}}{1 \text{ Ноября}}$  1868 года, а также свѣдѣнія объ особыхъ ученыхъ трудахъ преподавателей.

г) Затрудненія и неудобства, — если таковыя могли быть встрѣчены, — въ выполненіи программъ и въ употребленіи принятыхъ учебниковъ, съ указаніемъ тѣхъ предложеній объ из-

мѣненіяхъ въ программахъ или вообще въ улучшеніи учебной части, которыя, на основаніи §§ 64 и 102 сем. уст., могутъ быть заявляемы со стороны преподавателей ректору и заключеній, сдѣланныхъ по симъ случаямъ семинарскимъ правленіемъ.

д) Посѣщеніе классовъ ректоромъ семинаріи и послѣдствія его личныхъ наблюденій.

е) Порядокъ производства экзаменовъ приемныхъ, переводныхъ и окончательныхъ, и результаты оныхъ, съ объясненіемъ причинъ малоуспѣшности учениковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

ж) Число поступившихъ въ семинарію съ показаніемъ ихъ происхожденія и балловъ, полученныхъ ими при приемныхъ испытаніяхъ, число переведенныхъ изъ класса въ классъ, также съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими при переводныхъ испытаніяхъ, число оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а равно и исключенныхъ за малоуспѣшность, и число кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ разрядовъ.

з) Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ учениками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету, сочиненій, съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла.

и) Предметы по учебной части, по какимъ епархіальный преосвященный, на основаніи §§ 17 и 113 сем. уст., дѣлалъ предложенія семинарскому правленію или сдавалъ журналы онаго на вторичное разсмотрѣніе.

і) Состояніе фундаментальной и ученической бібліотекъ.

к) Открытіе или закрытіе при семинарскихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, учреждаемыхъ на основаніи § 8 сем. устава.

## II. Состояніе Семинаріи по воспитательной части.

а) Общія свѣдѣнія о состояніи воспитательной части въ семинаріи, какъ-то: о поведеніи учениковъ и воспитательномъ руководствѣ ихъ.

б) Мѣры, изысканныя и предполагаемыя семинарскимъ начальствомъ, на основаніи § 106, п. 22, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

в) Дѣятельность инспектора, его помощниковъ по отношенію къ воспитанію учениковъ, а именно: посѣщенія ими ученическихъ помѣщеній въ семинаріи, въ общежитіяхъ и на наемныхъ квартирахъ.

г) Заботливость прочихъ наставниковъ о содѣйствіи семинарскому начальству въ дѣлѣ воспитанія или уклоненіе ихъ отъ сей обязанности.

д) Проступки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніи, и пороки ихъ, съ показаніемъ видовъ и числа оныхъ и съ указаніемъ важнѣйшихъ изъ оныхъ.

е) Мѣры, употребленныя для взысканія за означенные проступки и пороки и для предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

ж) Состояніе религіознаго настроенія учащихся, и исполненіе упражненій, располагающихъ къ благочестію (§§ 147—153.).

з) Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ благоприличія, вѣжливости и опрятности.

и) Состояніе здоровья и вообще физическаго воспитанія учащихся, съ указаніемъ причинъ преобладающихъ болѣзней и мѣръ, принятыхъ къ ихъ устраненію.

і) Свѣдѣнія объ устройствѣ общежитій (если таковыя имѣются), а равно и о состояніи квартиръ.

к) Сравнительное состояніе поведенія учениковъ, живущихъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ съ учениками, живущими въ общежитіяхъ или на отдѣльныхъ квартирахъ.

1) Дозволенные въ семинаріи занятія и упражненія воспитанниковъ въ свободное время (§ 160).

Сверхъ того Преосвященные могутъ требовать отъ семинарскихъ правленій внесенія въ отчетъ, кромѣ поименованныхъ, и другихъ свѣдѣній, если признаютъ ихъ необходимыми для представленія высшему начальству. (Цирк. ук. Св. Синода 25 марта 1870 г. № 18.).

§ 109. На распорядительныя собранія правленія возлагается:

п. 8. Соображенія о дополнительномъ вознагражденіи учителямъ, имѣющимъ высшее, противъ штата, число уроковъ, а также о жаловань преподавателямъ, приглашаемымъ изъ другихъ заведеній.

Къ предметамъ занятій распорядительныхъ собраній правленія, согласно 8 п. § 109 уст. сем., относятся соображенія о выдачѣ вознагражденія лицамъ временно исправляющимъ должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ семинаріи изъ остающихся послѣ сихъ послѣднихъ жалованья. (Цирк. ук. Св. Синода 28 октября 1867 г. № 46).

Выдача такового вознагражденія, прежде производившаяся съ утвержденія внѣшнихъ академическихъ правленій, разрѣшается епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленію правленія. (Цирк. ук. Св. Синода 28 октября 1867 г. № 46).

Въ отношеніи денежныхъ выдачъ, равно какъ и вообще расходованія суммъ, должны быть соблюдаемы во всей точности существующія на сей предметъ постановленія. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

§ 110. Журналы собраній правленія по учебно-воспитательной части и по хозяйственно-распорядительной ведутся отдѣльно.

Журналы собраній правленія должны быть составляемы обстоятельно. Въ нихъ должны быть обозначаемы время застѣ-

даній; имена членовъ присутствовавшихъ и отсутствовавшихъ, съ объясненіемъ причинъ отсутствія; изложеніе ихъ должно быть возможно полное и ясное, съ показаніемъ всехъ обстоятельствъ дѣла и справокъ, необходимыхъ для его рѣшенія, а заключенія должны быть опредѣленныя съ изъясненіемъ самыхъ оснований, по которымъ дѣло рѣшено въ такомъ, а не иномъ смыслѣ. (Опред. Св. Синода отъ 13<sup>1/2</sup> декабря 1867 г. и 4<sup>1/20</sup> июля 1869 г.).

§ 111. По всемъ дѣламъ, рассмотрѣннымъ въ собраніяхъ правленія, какъ педагогическихъ, такъ и распорядительныхъ, председатель представляетъ епархіальному архіерею подлинныя журналы.

Не предоставляется педагогическому собранію семинарскаго правленія пересматривать рѣшенія распорядительнаго собранія и на оборотъ, — особенно если рѣшенія сія утверждены епархіальнымъ архіереемъ; — а тѣмъ болѣе назначать экстренныя засѣданія одного изъ собраній для обсужденія рѣшеній другаго. (Цирк. ук. Св. Синода отъ 25 июля 1869 г. за № 32).

(Продолженіе будетъ).

*Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора свѣтлѣйшаго Синода, за 1869 годъ.*

(Продолженіе).

*Религіозное состояніе поволжскихъ инородцевъ, просвѣщенныхъ православною вѣрою.* Насажденіе и утвержденіе православной вѣры среди населяющихъ поволжскій край инородцевъ издавна составляло предметъ немалыхъ попеченій Церкви. Трудами ея многіе изъ тѣхъ инородцевъ уже просвѣщены свѣтомъ ученія Христова; къ просвѣщенію другихъ, коснущихъ еще въ язычествѣ и магометанствѣ, принимаются неослабныя мѣры. Но, къ прискорбію, высокія истины Божественной вѣры не легко усвоются ими, и спасительныя ея начала не скоро укрѣпляются въ сердцахъ новообращенныхъ изъ нихъ. Отдѣленные отъ русскаго кореннаго православнаго населенія, часто мѣстомъ жительства, всегда — образомъ жизни и племенными преданіями, вовсе или почти незнакомые съ русскимъ

языкомъ и потому лишенные одного изъ важныхъ просвѣдительныхъ средствъ, поволжскіе инородцы оказываются довольно упорными въ своихъ заблужденіяхъ; даже и тѣ изъ нихъ, которые уже вступили въ лоно Церкви, нѣрѣдко, подъ вліяніемъ вышеуказанныхъ бытовыхъ ихъ условій, являются не твердыми въ своихъ вѣрованіяхъ и даже готовыми къ вѣроотступничеству.

Это преимущественно нужно сказать о татарахъ, самыхъ многочисленныхъ между поволжскими инородцами, живущихъ сплошными массами, въ смѣшеніи или постоянныхъ сношеніяхъ со своими одноплеменниками мусульманами. Печальные опыты совращенія крещенныхъ татаръ въ магометанство въ минувшемъ году повторялись въ нижегородской епархіи, и отступники здѣсь дошли до такого ожесточенія, что даже свои христіанскія имена переменяли на магометанскія. Вразумленія и увѣщанія со стороны православнаго духовенства остались безуспѣшны. Попытки привлечь дѣтей крещенныхъ татаръ въ христіанскія школы только возбуждали мусульманскій фанатизмъ въ ихъ родителяхъ. И въ казанской епархіи минувшій годъ сопровождался прискорбнымъ для православной Церкви событіемъ — отпаденіемъ въ магометанство 416-ти душъ обоего пола новокрещенныхъ татаръ въ лаишевскомъ и замадышскомъ уѣздахъ. Хотя около половины этихъ вѣроотступниковъ, при неослабныхъ увѣщаніяхъ со стороны мѣстнаго духовенства, возвратились въ недра Церкви Христовой, но остальные продолжаютъ упорствовать въ своемъ отступничествѣ. Въ симбирской епархіи изъ крещенныхъ татаръ, отпавшихъ въ магометанство въ 1866 г., нѣкоторые и доселѣ не допускаютъ приходскихъ священниковъ крестить ихъ новорожденныхъ дѣтей, а другіе хоронятъ умершихъ родственниковъ своихъ безъ церковнаго отпѣванія. Неутѣшительный отзывъ о крещенныхъ татарахъ представляетъ и преосвященный пензенскій. «Если они — пишетъ преосвященный въ своемъ донесеніи святѣйшему Синоду — и совершаютъ по христіанскому обряду крещеніе, вѣнчаніе и погребеніе, то это дѣлать по нуждѣ, по страху гражданской власти. Молитвъ христіанскихъ не знаютъ, иконъ въ домахъ не имѣютъ, въ церковь къ обществу богуслуженію не ходятъ, постовъ не соблюдаютъ, сношеній съ своими священниками избѣгаютъ».

Не замѣчается стремленія къ отпаденіямъ отъ православія въ другихъ крещенныхъ инородцахъ поволжскаго края: черемисахъ, чувашахъ, мордвѣ и вотякахъ; не встречается въ нихъ и такого отчужденія отъ спасительнаго общенія съ Церковію. Но и ихъ нетвердость въ началахъ истинной вѣры нерѣдко проявляется въ смѣшеніи христіанскихъ вѣрованій и обрядовъ съ обычаями языческими. По отзывамъ преосвященныхъ, особенно мордва и чуваша упорно держатся преданій язычества, по принятіи христіанства. Такъ, о мордвѣ преосвященный пензенскій отзывается, что эти инородцы къ обрядамъ Церкви присовокупляютъ еще нѣкоторые обычай языческіе (на примѣръ при похоронахъ и поминовеніяхъ усопшихъ) и продолжаютъ исправлять свои «моляны», имѣющія значеніе жертвоприношеній. Не много, но есть между мордвою, продолжаетъ преосвященный, и такихъ, которые безсознательно, по привычкѣ, до сихъ поръ молятъ поле, чтобы родило хлѣбъ, молятъ воду — за вымытіе бѣлья, молятъ морозъ, чтобы онъ не билъ ихъ гороха, молятся Юртаву — домовому духу, чтобы онъ берегъ ихъ домъ и ихъ домашній скотъ. Не вполне свободны отъ языческихъ суевѣрій и принявшіе христіанство вотяки и черемисы; но въ нихъ, по отзывамъ преосвященныхъ, замѣтны особенная преданность Церкви и довѣріе къ духовенству, дающее послѣднему возможность просвѣдительно на нихъ дѣйствовать. Вслѣдствіе этого они оказываютъ сравнительно большее преуспѣваніе въ усвоеніи христіанства. Преосвященный казанскій, при обзорѣ епархіи въ минувшемъ году, утѣшенъ былъ усердіемъ къ Церкви и дѣтскою любовью къ ея служителямъ, какія обнаружены были крещенными черемисами. Такъ, предъ въѣздомъ преосвященнаго въ одно черемисское селеніе, еще версты за полторы до селенія стали встрѣчать его большія группы черемисъ обоюга пола и разнаго возраста съ хлѣбомъ и солью, и каждая группа, при приближеніи къ ней преосвященнаго, пѣла какую либо церковную пѣснь на черемисскомъ языкѣ. При совершеніи литургій въ мѣстной церкви, молящимися полна была не только вся церковь, но и ограда церковная, а собравшимися, изъ соседнихъ черемисскихъ селеній принять архипастырское благословеніе, были наполнены все улицы села. Съ неменьшимъ утѣшеніемъ отзывается викарій вятской епархіи о трогательной встрѣчѣ, какую дѣлали ему вотяки и черемисы при обзорѣ имъ епархіи. Съ

дѣтскою радостію встрѣчали они преосвященнаго и принимали его благословіе. Дѣти подносили ему панакію. Вообще черемисы, особенно въ козьмодемьянскомъ уѣздѣ, казанской епархіи, по своему религіозному состоянію стоятъ много выше всѣхъ прочихъ инородцевъ поволжскихъ. Преосвященный казанскій, лѣтомъ минувшаго года посѣтившій много черемисскихъ селъ въ козьмодемьянскомъ уѣздѣ, свидѣтельствуетъ, что въ этой мѣстности крещенные черемисы весьма усердны къ церкви и богослуженію; остатковъ языческихъ суевѣрій между ними почти уже нѣтъ; дѣти съ раннихъ лѣтъ приучаются къ хожденію въ храмъ и даже младенцы часто приносятся въ церковь къ св. причащенію.

*Мѣры къ утвержденію и распространенію православія между поволжскими инородцами.* При низкомъ уровнѣ религіознаго состоянія крещенныхъ инородцевъ поволжскаго края, заботы Церкви направлялись не столько къ распространенію евангельскаго ученія между инородцами, коснѣющими въ магометанствѣ и язычествѣ, сколько къ утвержденію въ св. вѣрѣ пріявшихъ ее вмѣстѣ съ крещеніемъ, но далеко не совершенныхъ въ ея усвоеніи.

Встрѣчаемая затрудненія въ семъ святомъ дѣлѣ не ослабляли ревности пастырей православной Церкви. На основаніи опытовъ и ближайшаго ознакомленія съ духовными нуждами иноплеменной паствы, два пути преимущественно избираются ими для просвѣтительнаго на нее вліянія: путь сродненія инородцевъ съ православною церковностію, и путь школьнаго образованія. Для достиженія первой цѣли священники не ограничиваются тѣмъ, что стараются располагать крещенныхъ инородцевъ посѣщать православные храмы и присутствовать при богослуженіяхъ, но и сами обязываютъ инородческія селенія и здѣсь совершаютъ молебны и другія молитвословія. Для этого избираются преимущественно такія времена и мѣста, когда и гдѣ инородцами исполняются языческіе обряды. Такъ, въ пензенской епархіи, священники являются на мѣста молянтъ, отправляемыхъ мордвою, и совершеніемъ христіанскихъ молитвословій и священнодѣйствій отвлекаютъ ихъ отъ исполненія языческихъ обрядовъ. Священники вотякскихъ и черемисскихъ



приходо́въ въ вятской епархіи служатъ молебствія съ водоосвященіемъ въ домахъ инородцевъ и ихъ священны́хъ рощахъ въ тѣ времена года, когда инородцами — язычникамъ приносятся жертвы; предъ днями языческихъ поминновеній умершихъ они служатъ по инородческимъ деревнямъ паннихиды, и тѣмъ предохраняютъ инородцевъ — христіанъ отъ моленій по старинному языческому обычаю. Черемись, у которыхъ сохраняется почитаніе пятницы, священники обыкновенно посѣщаютъ по этимъ днямъ и читаютъ имъ, на ихъ родномъ языкѣ, евангеліе и другія священныя книги. Такая же мѣра съ успѣхомъ примѣнена въ самарской епархіи къ тамошнимъ чувашамъ. Здѣсь одинъ священникъ, въ приходѣ коего много православныхъ чувашъ, принялъ за правило ѣздить съ причтомъ на канунъ каждаго праздника по деревнямъ, гдѣ живутъ эти инородцы, для совершенія всенощныхъ бдѣній, за которыми говорить краткія поученія. На эти церковныя службы чуваша сначала ходили мало и столь же мало обращали вниманія на пастырскія поученія; но затѣмъ, присмотрѣвшись къ богослуженію и выслушавъ въ простую и удобопонятную рѣчь священника, стали охотно собираться на всенощныя бдѣнія, и въ настоящее время ихъ бываетъ за богослуженіемъ не менѣе 50-ти человекъ. Теперь они уже умѣютъ правильно слагать крестное знаменіе, и имѣютъ, хотя не совсѣмъ полное, понятіе о христіанскихъ праздникахъ.

Для той же спасительной цѣли назиданія въ вѣрѣ православныхъ инородцевъ, во многихъ инородческихъ приходо́вахъ священниками читаются въ церквахъ и домахъ прихожанъ, на ихъ родномъ языкѣ, евангеліе, молитвы и нѣкоторыя мѣста изъ богослужебныхъ книгъ. При этомъ употребляются все усилія и способы къ тому, чтобы высокія истины вѣры сообщить инородцамъ въ формѣ совершенно доступной для ихъ разумнія. Такъ, напримѣръ, въ вятской епархіи нѣкоторые изъ духовенства въ вотякскихъ приходо́вахъ знакомятъ вотяковъ съ христіанскими истинами и священными событіями по изображеніямъ на иконахъ, домашнихъ или церковныхъ, и на картинахъ.

Духовенство поволжскихъ епархій болѣе и болѣе проникается сознаніемъ необходимости вести инородцевъ къ просвѣщенію въ религиозно-нравственномъ отношеніи путемъ обра-

зованія въ школахъ. Такое сознаніе все болѣе укрѣпляется и развивается очевидными опытами благотворнаго вліянія школъ, которыя чрезъ грамотность открываютъ молодому поколѣнію инородцевъ средства къ умственному, а затѣмъ и религіозному развитію. «Гдѣ между вотяками заведены школы», — свидѣтельствуешь преосвященный вятскій, — «тамъ грамотные начинаютъ брать изъ церковныхъ библиотекъ книги для чтенія, покупають евангелія, буквари и молитвенники изъ приходскихъ училищъ».

Въ виду плодотворнаго дѣйствія школъ на духовное просвѣщеніе инородцевъ, преосвященные пастырски убѣждаютъ и побуждаютъ священнослужителей открывать инородческія школы. Весьма утѣшительно то, что вліяніемъ осязательныхъ результатовъ, выносимыхъ дѣтьми изъ этихъ школъ, инородцы начинаютъ сознавать нужду и пользу обученія, — что изъ среды самихъ инородцевъ иногда являются люди, которые съ полною готовностію оказываютъ духовенству свое содѣйствіе въ важномъ и трудномъ дѣлѣ заведенія инородческихъ школъ.

Усѣихи инородческихъ школъ въ поволжскихъ епархіяхъ, по различію мѣстныхъ условій и средствъ, не одинаковы. Какъ въ семь отношеніи, такъ и по другимъ своимъ сторонамъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія школы для дѣтей инородцевъ въ казанской епархіи, гдѣ, благодаря трудамъ и содѣйствію братства св. Гурія, дѣло образованія инородцевъ съ каждымъ годомъ получаетъ болѣе и болѣе твердую постановку и широкое развитіе. При живомъ сочувствіи православнаго общества къ святому дѣлу братства, поставившаго главною своею задачею содѣйствовать утвержденію вѣры между инородцами путемъ образованія, число членовъ братства увеличивается, умножаются и его средства, а съ тѣмъ вмѣстѣ расширяется и кругъ благотворной его дѣятельности. Въ минувшемъ г. братство св. Гурія уже имѣло 585 братчиковъ, 138 сестеръ и 38 членовъ благотворителей и около 8,000 денежныхъ приношеній. При такихъ средствахъ, братство содержало на свой счетъ, кромѣ центральной крещенно-татарской школы Ильминскаго, 10 татарскихъ, 2 чувашскихъ, 12 черемисскихъ и 2 русскихъ, всего 26 школъ, въ которыхъ обучалось болѣе 800 человекъ, именно: въ татарскихъ 353, въ чувашскихъ 104, въ черемисскихъ болѣе 300 и въ рус-

кихъ 50 человекъ. Сверхъ означенныхъ школъ, содержимыхъ самимъ братствомъ, подъ его покровительствомъ и наблюдениемъ находится нѣсколько школъ инородческихъ и русскихъ, содержимыхъ на средства земства или приходовъ и сельскихъ обществъ. Всѣ эти школы, имѣющія—по справедливому замѣчанію преосвященнаго казанскаго—значеніе миссіонерское, ведутся съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Съ особою похвалою преосвященный отзывается о крещенно-татарскихъ школахъ. Въ эти послѣднія посылаются достаточно подготовленные наставники-инородцы изъ воспитанниковъ центральной казанской школы. По свидѣтельству преосвященнаго, преданность дѣлу учительства въ этихъ наставникахъ такъ велика, что ради него они оставляютъ все, что только дорого для нихъ въ жизни: и свои дома, и своихъ родныхъ, и свои прежнія привычки. Вездѣ они оставляютъ по себѣ слѣды педагогической и даже церковно-православной проповѣди. Во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ только заведены крещенно-татарскія школы, по образцу казанской, образованы и хоры пѣвчихъ изъ учениковъ и ученицъ, довольно стройно выполняющихъ церковное пѣніе въ переводѣ на татарскомъ языкѣ. Точно также и черемисскія школы, находящіяся болѣею частью подъ покровительствомъ братства св. Гурія, найдены преосвященнымъ, при личномъ ихъ обозрѣніи, въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Ученики, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и ученицы, умѣютъ очень хорошо пѣть многія богослужебныя пѣсни и по русски, и по черемисски, и составляютъ довольно большіе хоры, которые въ присутствіи преосвященнаго исполняли пѣніе литургии, частью на русскомъ, частью на своемъ родномъ языкѣ. И чувашскія школы братства св. Гурія идутъ удовлетворительно, хотя отстаютъ отъ черемисскихъ главнымъ образомъ по недостатку учителей изъ самихъ чувашъ. Для усовершенствованія учениковъ и ученицъ, какъ братскихъ, такъ и небратскихъ, чувашскихъ школъ въ церковномъ пѣніи, совѣтъ братства, въ минувшемъ году, командировалъ одного молодого чувашенина, искуснаго въ пѣніи, который и въ самой Казани постоянно руководитъ въ пѣніи на родномъ языкѣ учителей чувашскихъ школъ. Развитію церковнаго пѣнія въ инородческихъ школахъ братство придаетъ особое значеніе, и не напрасно: опытъ показалъ, что пѣніе церковныхъ молитвъ на родномъ языкѣ есть самое дѣйствительное средство къ возбужденію и воспитанію въ инород-

цахъ христіанскаго религіознаго чувства, и благотворное вліяніе этого средства простирается далеко за предѣлы школы. Приученіе къ церковному пѣнію было введено въ самомъ началѣ открытія казанской крещенно-татарской школы; скоро ученики начали пѣть нѣкоторыя болѣе употребительныя молитвы, прѣмосы и стихиры. Пѣніе замѣтно одушевляло и настраивало ихъ. Когда воспитанники казанской школы возвращались домой, въ свои селенія, и когда впоследствии были открыты мѣстныя школы-отрасли, тогда пѣніе церковныхъ молитвъ на родномъ языкѣ огласило дома и улицы крещенно-татарскихъ селеній. Это понравилось крещенымъ татарамъ, женщинъ приводило въ умиленіе, а иныхъ трогало до слезъ. Еще сильнѣе и благотворнѣе дѣйствуетъ на инородцевъ пѣніе, вводимое въ церковное богослуженіе, къ чему открылась возможность, благодаря совершаемой въ школахъ подготовкѣ учениковъ и трудамъ духовенства по переводу молитвъ и пѣснопѣній православной Церкви на мѣстныя нарѣчія. По отзыву одного изъ ревнителей инородческаго просвѣщенія, прежде къ церковному богослуженію на непонятномъ для нихъ церковно-славянскомъ языкѣ татары являлись неохотно и рѣдко; но они оживились, когда въ церкви началось пѣніе на ихъ родномъ языкѣ, хотя на первый разъ только нѣкоторыхъ, немногихъ, молитвъ, и стали охотнѣе посѣщать православныя храмы. На сколько сильно и спасительно вліяетъ на инородцевъ богослуженіе, даже неполное, на родномъ ихъ языкѣ, объ этомъ свидѣтельствуетъ впечатлѣніе татарскаго пѣнія при освященіи вновь построеннаго храма въ селѣ Елышевѣ, мамадышскаго уѣзда. Это село составляетъ центръ татарскаго отступническаго населенія, и жители его не только безъ сочувствія встрѣтили начинавшееся тамъ сооруженіе храма, но даже враждебно смотрѣли на эту постройку. 27 февраля минувшаго года назначено было освященіе церкви. За нѣсколько дней до сего въ Елышево пріѣхалъ учитель казанской центральной школы Василій Тимоѣевъ съ пѣвчими изъ учениковъ какъ этой, такъ и другихъ, по дорогѣ лежавшихъ, крещенно-татарскихъ школъ. Пѣніемъ и бесѣдами онъ такъ заинтересовалъ елышевскихъ жителей, что на всенощное бдѣніе на канунъ освященія собралось, кромѣ русскихъ, множество татаръ. Пѣніе совершалось на церковно-славянскомъ языкѣ хоромъ пѣвчихъ мамадышскаго собора, и на татарскомъ — учениками крещенно-та-

Татарскихъ школъ. Въ день освященія въ церковь и около ней стеклось богомольцевъ до 3.000; изъ нихъ приблизительно двѣ трети было крещенныхъ татаръ. За литургіею были пропѣты на татарскомъ языкѣ многія пѣсни. Произнесены были на томъ же языкѣ двѣ проповѣди. Чудное дѣйствіе производило на бывшихъ въ церкви татаръ это богослуженіе, съ проповѣдью и стройнымъ пѣніемъ на родномъ ихъ языкѣ. Одни изъ крещенныхъ татаръ, восхищенные въ первый разъ слышанною ими на ихъ языкѣ божественною службою, плакали отъ умиленія, другіе испытывали необъяснимое чувство: по словамъ ихъ, они не знали, плакать имъ или радоваться, и сознавались, что если они отпадали прежде отъ православія, то единственно по непониманію богослуженія, которое свершалось всегда на славянскомъ языкѣ; иные говорили, что они переживаютъ какой-то радостный день. Какъ глубоко и сильно было впечатлѣніе, вынесенное всѣми ими изъ церкви, можно судить потому, что на другой день, при первомъ ударѣ въ колоколъ къ утренней елышевцы, вообще не отличавшіеся прежде усердіемъ къ православной вѣрѣ, стали стекаться въ церковь на молитву; и старый и малый сѣвши ставить свѣчи предъ иконами, дѣлали приношенія на церковь и тѣснились къ клиросу, гдѣ опять пѣли пѣвчіе на татарскомъ языкѣ. Въ слѣдующій затѣмъ воскресный день за литургіею собралось молящихся крещенныхъ татаръ до 300 человекъ; столько же ходило въ церковь въ теченіе всей первой недѣли великаго поста, и изъ нихъ половина тогда же исполнила христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Затѣмъ елышевскіе жители отправили въ Мамадышъ, къ строителю храма, купцу Щербакову, депутацію для выраженія ему сердечной благодарности за сооруженіе церкви. Благодарили тѣ самые, которые не задолго предъ симъ съ негодованіемъ смотрѣли на эту постройку. Такіе и подобные имъ факты не могли не привести ревнителей духовнаго просвѣщенія сихъ инородцевъ къ мысли объ устройствѣ полнаго православнаго богослуженія на татарскомъ языкѣ. Мысль эта въ минувшемъ году осуществилась въ Казани, благодаря усердію и трудамъ временно находившагося тамъ алтайскаго миссіонера, іеромонаха Макарія. На первой недѣлѣ четырехдесятницы, когда всѣ наличные воспитанники центральной крещенно-татарской школы говѣли, онъ отслужилъ всенощную и литургію, для приобщенія ихъ, на татарскомъ языкѣ;

затѣмъ, съ сего времени и до сентября, почти во всѣ воскресные и праздничные дни онъ совершалъ такія же службы, по переводу Ильминскаго и Тимоеева, и вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно упражнялъ въ пѣніи хоръ школы и довелъ его до возможности исполнять церковную службу почти безъ посторонняго указанія. Съ отъѣздомъ іеромонаха Макарія изъ Казани, начатое его усердіемъ дѣло не остановилось. Постоянное отправленіе богослуженія на татарскомъ языкѣ продолжается посвященнымъ въ санъ священника учителемъ крещенно-татарской школы татаринимъ Тимоеевымъ, известнымъ по своему усердію къ православію и той ревности къ христіанскому просвѣщенію своихъ единоплеменниковъ, которую онъ доказалъ пятилѣтнею дѣятельностію. Открытіе въ Казани богослуженія на татарскомъ языкѣ, по замѣчанію преосвященнаго казанскаго, составляетъ такое событіе въ исторіи тамошней миссіи, благотворныя послѣдствія котораго теперь трудно исчислить. Богослуженіе это, сначала привлекающее къ себѣ главнымъ образомъ воспитанниковъ и воспитаницъ казанской крещенно-татарской школы, а впослѣдствіи имѣющее быть введеннымъ въ старокрещенскіе и новокрещенскіе татарскіе приходы, откроетъ инородцамъ неисчерпаемый источникъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ и церковныхъ обрядахъ, и вѣрный путь для живаго, нагляднаго ознакомленія съ христіанскимъ ученіемъ для тѣхъ, которые хотя и считаются христіанами, но пока еще остаются погруженными въ тѣмъ невѣдѣнія. Къ сему нельзя не присовокупить увѣренности, что величественное и многосодержательное православное богослуженіе на родномъ языкѣ, вмѣстѣ съ переводомъ на оный св. писанія, послужитъ для крещенныхъ татаръ значительнымъ оплотомъ противъ мусульманской пропаганды и самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ утверженію ихъ въ православіи. Службы на татарскомъ языкѣ совершаются: всенощныя — большею частію въ школѣ, а литургіи — въ куртинской кладбищенской церкви.

Между тѣмъ, для центральной крещенно-татарской школы, служащей центромъ религіозно-нравственнаго образованія татаръ, въ 1866 совершилось событіе, которое составитъ эпоху въ ея исторіи и которое имѣетъ важное значеніе для дальнѣйшаго развитія этого полезнаго учрежденія. 18 іюля минув-

шаго года Ихъ Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государыня Великая Княгиня Цесаревна и Великій Князь Алексѣй Александровичъ изволили удостоить школу своимъ посѣщеніемъ, милостиво слушали въ ней чтеніе и пѣніе дѣтей и объясненія наставника, благодарили учителя и учащихся, изволили вписать свои имена въ книгу посѣтителей и оставили всѣхъ въ восторгъ и удивленіи. Свидѣтелями милостиваго вниманія высочайшихъ особъ къ скромной школѣ были массы инородцевъ, которыми наполненъ былъ дворъ школьнаго дома, и изъ которыхъ иные прѣбхали, иные пришли за 50 — 100 верстъ, чтобы видѣть августѣйшихъ гостей. За посѣщеніемъ послѣдовалъ царственный даръ: Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государыня Цесаревна, въ высококомъ вниманіи къ важности этого учрежденія, для утвержденія среди татарскаго населенія православной вѣры и христіанскаго благочестія, пожелали съ своей стороны содѣйствовать къ усиленію средствъ школы и положили жертвовать ежегодно по 500 руб. на содержаніе въ ней 20 учащихся: 10 мальчиковъ отъ имени Государя Наслѣдника и 10 дѣвочекъ отъ имени Государыни Цесаревны. Съ чувствомъ благоговѣйной признательности приняло эту высокую милость братство св. Гурія; глубоко обрадовано было оно и привѣтливомъ вниманіемъ, которымъ осчастливили Ихъ Высочества учениковъ и ученицъ школы. Въ настоящемъ радостномъ для школы событіи весьма важно и то, что повторяющіяся посѣщенія ея августѣйшими особами царствующаго дома и оказываемое ими вниманіе къ сему учрежденію возвышаютъ значенія ея въ глазахъ инородцевъ и поднимаютъ довѣріе къ дѣлу образованія молодаго ихъ поколѣнія.

Являющеся двигателемъ и ревнителемъ этого великаго дѣла, братство св. Гурія продолжаетъ свои труды по приготовленію вѣроучительныхъ и нравственныхъ книгъ на мѣстныхъ инородческихъ языкахъ. Представленныя совѣту братства книги сего рода разсматривались въ особо назначаемыхъ для того комиссіяхъ; но не одна книга не признана заслуживающею напечатанія. Совѣтъ считалъ своимъ долгомъ соблюдать благородную и строгую осмотрительность въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ изданіе книгъ, имѣющихъ цѣлью поучать народъ истинамъ вѣры. Не рѣшившись посему приступить къ предложенному изданію книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ, братст-

во, какбы въ замѣнъ того, привело въ исполненіе другую, не менѣе важную и полезную, мѣру просвѣтительнаго дѣйствія на инородцевъ. Извѣстившись о томъ, что среди горныхъ черемисъ есть люди, изъявляющіе желаніе идти съ миссіонерскою цѣлью къ язычествующимъ луговымъ черемисамъ, братство отправило нѣсколькихъ изъ такихъ миссіонеровъ въ луговую сторону черемисскихъ поселеній. Попытка эта увѣнчалась успѣхомъ. Миссіонеры устроили тамъ небольшія школы, а въ часы свободныя отъ школьныхъ занятій стали бесѣдовать со своими язычествующими одноплеменниками о событіяхъ священной исторіи. Бесѣды эти сильно интересовали язычниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ (14 человекъ), въ томъ числѣ сынъ карта, т. е. главнаго изъ жреца, пожелали креститься. Сынъ карта привезенъ былъ въ Казань, для крещенія самимъ отцомъ, который также намѣренъ принять св. крещеніе вмѣстѣ съ женою и старшимъ сыномъ. Обращеніе къ христіанству такого вліятельнаго лица можетъ произвести сильное и благотворное впечатлѣніе на луговыхъ черемисъ, привыкшихъ уважать совершителя кровавыхъ жертвоприношеній ихъ мнимымъ богамъ. Кромѣ миссіонеровъ изъ горныхъ черемисъ, братство имѣло двухъ лицъ изъ крещенныхъ татаръ, для дѣйствованія съ миссіонерскою цѣлью среди татаръ, отпавшихъ отъ православія.

Такимъ образомъ братство св. Гурія, вѣрное поставленной имъ задачѣ, въ минувшемъ году успѣло расширить значительно свою дѣятельность на пользу православной Церкви, усиливъ прежде предпріятыя имъ способы и открывъ новые, надежныя пути къ просвѣтительному дѣйствованію на мѣстныхъ инородцевъ.

*Просвѣщеніе инородцевъ въ предѣлахъ Сибири.* Миссіонерскіе труды въ предѣлахъ Сибири, при помощи Божіей, увѣнчивались утѣшительнымъ успѣхомъ: и здѣсь введено въ лоно Церкви не малое число новыхъ чадъ.

*Иркутская миссія.* Съ особеннымъ успѣхомъ совершалось просвѣщеніе инородцевъ иркутско-забайкальскою миссіею, состоящею изъ двухъ отдѣленій: иркутскаго и забайкальскаго. Въ первомъ изъ сихъ отдѣленій состояли уже 10 миссіонеровъ и 1 сотрудникъ, 1 діаконъ и 8 причетниковъ, тогда какъ



въ 1868 г. въ составъ миссиі находились 8 миссіонеровъ съ семью причетниками. Сверхъ того, въ теченіе 1869 г. вновь открытъ миссіонерскій станъ въ читойскомъ вѣдомствѣ и порученъ ближайшему приходскому священнику, котораго преосвященный иркутскій признаетъ опытнымъ въ дѣлѣ миссіонерства. Такимъ образомъ число дѣятелей на пользу христіанства нѣсколько увеличилось въ иркутскомъ отдѣленіи противъ 1868 г. Но оно понесло и весьма значительную утрату: въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1869 г. скончался начальникъ иркутской миссиі, архимандритъ Епифаній, который, по отзыву преосвященнаго иркутскаго, въ теченіе своего четырехлѣтняго въ оной служенія, совершенно ознакомился съ бытомъ инородцевъ, изучилъ ихъ языкъ, ввелъ въ своей церкви богослуженіе на монгольскомъ языкѣ и готовилъ на бурятскомъ языкѣ сборникъ статей для чтенія инородцевъ.

Трудами иркутскихъ миссіонеровъ, въ минувшемъ году, обращено ко истинной вѣрѣ 1.344 человекъ, и кромѣ того, приходскими священниками просвѣщено 54. Крещеніе весьма значительной части вновь обращенныхъ совершено самимъ преосвященнымъ иркутскимъ, постоянно принимающимъ непосредственно живое участіе въ дѣлѣ миссіонерства. Больше значительныя обращенія инородцевъ къ христіанству были въ трехъ вѣдомствахъ: тункинскомъ, аларскомъ и идинскомъ. Въ распространеніи св. вѣры между инородцами тункинскаго вѣдомства, по отзыву архіепископа иркутскаго, весьма успешно трудился миссіонеръ священникъ Никольскій, знающій бурятскій языкъ, хорошо знакомый съ бытомъ инородцевъ и пользующійся ихъ довѣріемъ. Въ первые мѣсяцы 1869 г. имъ приготовлено къ принятію св. крещенія до 150 человекъ. Затѣмъ, въ маѣ и юнѣ, самъ преосвященный, вмѣстѣ съ миссіонеромъ Никольскимъ объѣхалъ большую часть улусовъ тункинскаго вѣдомства съ проповѣдью евангелія и расположилъ къ принятію христіанства до 200 человекъ. Всего окрещено было въ тункинскомъ вѣдомствѣ самимъ преосвященнымъ и миссіонеромъ Никольскимъ до 365 человекъ. Въ аларскомъ вѣдомствѣ просвѣщено св. крещеніемъ 510 человекъ. Въ числѣ новопросвѣщенныхъ здѣсь находились тайша Матхановъ, не мало содѣйствовавшій къ обращенію въ христіанство своихъ родичей, его жена и одинъ засѣдатель думы, удостоенные счас-

тія имѣть своими заочными воспріемниками отъ купѣли крещенія Государыню Императрицу и Великаго Князя Владимира Александровича. Движеніе инородцевъ аларскаго вѣдомства къ принятію христіанства, по отзыву преосвященнаго иркутскаго, продолжается, и это вѣдомство является воздѣланною почвою, на которой зрѣютъ новые плоды. Преуспѣванію христіанской проповѣди въ единскомъ вѣдомствѣ много содѣйствуютъ главный родоначальникъ Илья Пирожковъ, братъ его, почетный инородецъ Стефанъ Пирожковъ и засѣдатель думы Тугутъ Трубочеевъ. Послѣдній, имѣя мать, фанатически-приверженую къ шаманству, только въ минувшемъ году принялъ святое крещеніе, но издавна расположенный къ вѣрѣ Христовой, онъ еще въ язычествѣ располагалъ къ принятію ея и своихъ соплеменниковъ. Въ минувшемъ году, въ идинскомъ вѣдомствѣ просвѣщено св. крещеніемъ до 200 человекъ.

Съ умноженіемъ чадъ Церкви въ предѣлахъ иркутской миссіи увеличивается и число миссіонерскихъ храмовъ. Къ началу 1869 г. здѣсь состояло шесть такихъ храмовъ: въ тункинскомъ вѣдомствѣ 3, въ балаганскомъ, ленскомъ и верхоленскомъ по одному. Въ 1869 году освящены 3 храма: 2 въ аларскомъ вѣдомствѣ и 1 въ идинскомъ. Чинъ освященія ихъ совершень самимъ преосвященнымъ, при многочисленномъ стеченіи инородцевъ крещенныхъ и некрещенныхъ. Одна изъ вновь освященныхъ церквей въ аларскомъ вѣдомствѣ построена въ улусѣ Бежеевскомъ, другая при степной думѣ. Первый храмъ начатъ постройкою на сборы отъ инородцевъ; но, по недостатку этихъ сборовъ, оконченъ иждивеніемъ тайши Матханова. Второй храмъ построенъ тѣмъ же тайшею, сполна на собственные средства. Питая особенную вѣрнопопданическую преданность къ царствующему дому, Матхановъ положилъ построить храмъ въ память спасенія отъ кораблекрушенія Великаго Князя Алексѣя Александровича, во имя Алексія, митрополита московскаго, и самъ, готовясь къ принятію св. крещенія, въ то же время заботился о сооруженіи храма, въ которомъ сподобился св. крещенія въ день его освященія. Миссіонерскій храмъ въ идинскомъ вѣдомствѣ сооруженъ попеченіемъ главнаго родоначальника Пирожкова, который, для благоульія дома Божія, не щадилъ издержекъ. По отзыву преосвященнаго иркутскаго, внѣшній и внутренній видъ этого

храма производить весьма сильное впечатлѣніе на инородцевъ. Послѣ освященія они, въ продолженіе двухъ дней, не отходили отъ храма, восхищаясь его красотою.

Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года, въ предѣлахъ иркутской миссіи состояло уже 9 миссіонерскихъ храмовъ. Въ недалекомъ будущемъ число ихъ увеличится. Давно уже ощущалась потребность въ построеніи миссіонерскаго храма въ ольхонскомъ вѣдомствѣ, которое лежитъ къ Байкалу, совершенно уединенно отъ другихъ. Господь, видимо покровительствующій миссіонерскому дѣлу, послалъ благотворителя, купца Сапожникова, который изъявилъ усердіе построить въ ольхонскомъ вѣдомствѣ не только храмъ, но и помѣщеніе для миссіонера съ причетникомъ. Зимой былъ заготовленъ матеріалъ; съ ранней весны начата постройка и, при усиленныхъ средствахъ, храмъ и помѣщеніе для миссіонера приведены къ окончанію въ сентябрѣ 1869 г. На 1870 г. осталось устроить въ храмѣ иконостасъ, который заказанъ въ Иркутскѣ, и пріобрѣсти церковную утварь, которая выписывается изъ Москвы. Въ то же время, къ великому утѣшенію миссіи, нашелся благотворитель изъясвившій готовность построить церковь, училище и помѣщеніе для миссіонера въ идинскомъ вѣдомствѣ, самомъ многлюдномъ, въ которомъ считается свыше 24.000 душъ обоюбо пола. Почетной гражданинъ Иванъ Базановъ пожертвовалъ на этотъ предметъ 10.000 рублей. Для построенія храма въ кудинскомъ вѣдомствѣ приготавлились матеріалы, къ чему встрѣтилось затрудненіе, по совершенному безлѣсью той мѣстности, въ которой расположены улусы сего вѣдомства.

Матеріальныя средства иркутской миссіи, попрежнему, не широки. На содержаніе ея въ 1869 г. поступило отъ казны — 1.606 руб., изъ суммъ святѣйшаго Синода — 1.840 руб., изъ мѣстныхъ сборовъ — 1.274 р. и отъ московскаго Симѣонова монастыря — 150 рублей.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О новыхъ цѣнахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская Духовная Консисторія, слушала: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 сурья сего 1871 года за № 21, на имя Его Пресвященства послѣдовавшей и Его Пресвященствомъ 10 мая сего 1871 года въ Консисторію— для немедленнаго распоряженія переданный, въ которомъ изображено: что Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 февраля сего года за № 2526, въ коемъ изъяснено: Высочайше утвержденнымъ въ 26 й день декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣснаго духовенства, для обращенія по назначенію създовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы, по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Синодальныхъ Типографіяхъ, были относимы на этотъ же доходъ. Принимая во вниманіе, что съ предоставленіемъ означеннаго дохода въ распоряженіе мѣснаго духовенства, для употребленія на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, хотя и нужно ожидать возвышенія сего дохода, при заботливости духовенства, поддерживать между православными благочестивый обычай возлагать вѣнчики на усопшихъ, но независимо отъ сего было бы желательно оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе духовенству и иными средствами, зависящими отъ Высшаго Духовнаго Управленія. Для достиженія этой цѣли Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ полагало бы: 1., удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по которымъ Духовенство будетъ пріобрѣтать ихъ изъ Синодальныхъ Типографій, а именно: оставивъ прежнюю, весьма низкую цѣну

раскрашенныхъ въничковъ по 1 р. 25 к. за одну тысячу экз., раззолоченные низшаго сорта вънички, вмѣсто 5 р., отпускать по 3 р. за тысячу, таковыя же высшаго сорта, вмѣсто 25 р., по 10 р., противу-атласные, вмѣсто 67 р. 50 к., по 20 руб. за одну тысячу экземпляровъ; за тѣмъ только, по случаю значительно увеличивающейся цѣны на шелкъ вънички атласные, которые, впрочемъ требуются въ весьма незначительномъ количествѣ, отпускать вмѣсто 181 р. по 300 руб. за тысячу экземпляровъ. Листы же разрѣшительной молитвы, вмѣсто 6 р. 66½ коп. отпускать на простой бумагѣ по 5 р. и на галландской по 8 р. за тысячу и 2., Возвысить установленныя Св. Синодомъ цѣны для продажи въ церквахъ въничковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, назначивъ за экземпляръ въничка раскрашеннаго, вмѣсто 1½ коп. по 2 коп., раззолоченные низшаго сорта вмѣсто 3, по 5 коп., высшаго сорта, вмѣсто 10, по 15 коп. противу-атласные, вмѣсто 30, по 50 к. и атласные вмѣсто 60 коп. по 1 р., а за листы разрѣшительной молитвы назначить на простой бумагѣ прежнюю цѣну 6 коп. и на галландской бумагѣ, вмѣсто 15, 25 коп. При такомъ измѣненіи цѣнъ ежегодный расходъ церковей по покупкѣ въничковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, будетъ простираться до 11.943 р. 75 коп., т. е. меньше настоящаго на 4894 р. 92 коп. въ годъ, а цифра годоваго дохода за вънички и листы разрѣшительной молитвы, нынѣ простирающаяся до 106,115 руб., возвысится до 140,020 р. т. е. увеличится на 33.905 р. при постоянномъ же возрастаніи требованій на вънички и листы разрѣшительной молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться. А потому въ Св. Синодѣ опредѣлено: Признавая предположенія Хозяйственнаго Управленія уважительными и цѣли своей соответствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1., отпускать изъ Московской Синодальной Типографіи въ епархіи вънички и листы разрѣшительной молитвы, за наличныя деньги, по слѣдующимъ цѣнамъ: тысячу въничковъ раскрашенныхъ по 1 р. 25 к., раззолоченныхъ низшаго сорта по 3 р., высшаго сорта по 10 р., противу-атласныхъ по 20 р. и атласныхъ по 300 р. и тысячу листовъ разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ по 5 р., а на галландской бумагѣ по 8 р. и 2., Въ церквахъ вѣзять: за экземпляръ въничка раскрашеннаго *два* коп. раззолоченнаго низшаго сорта *пять*

коп., высшего сорта 15 коп. противу-атласнаго 50 к. и атласнаго 1 р., за экземпляр же листа разрешительной молитвы на простой бумаге 6 коп., и на голландской 25 коп., съ тѣмъ, чтобы къ этимъ цѣнамъ ни въ какомъ случаѣ не дѣвалась никакая произвольная прибавка. —

По справкѣ оказалось: что въ Консисторіи имѣются въ запасѣ вѣнчиковъ и листовъ разрешительной молитвы:

|                        |                   |            |
|------------------------|-------------------|------------|
| Атласныхъ вѣнчиковъ по | 60 коп.           | 2046.      |
| Противуатласныхъ       | 30                | 824.       |
| Раззолоченныхъ         | 10                | 12.576.    |
| Раскрашенныхъ          | 3                 | 8352.      |
| Листовъ молитвы        | 1½                | 6290.      |
|                        | 6                 | 5069.      |
|                        | 15                | 4530.      |
| Всего на сумму         | 4060 руб. 95 коп. | серебромъ. |

Приказали и Его Преосвященство Петръ, Епископъ Аккермаискій, Викарій Кишиневской епархіи 21-го іюня сего 1871 года повелѣлъ исполнить: Доложенный указъ Св. Синода отъ 17. апрѣля 1871 года за № 21, о новыхъ цѣнахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрешительной молитвы, возлагаемыхъ на усовшихъ, — принять къ руководству и исполненію по Консисторіи для точнаго же и непрѣмннаго по оному исполненія со стороны причтовъ церквей Кишиневской Епархіи, послать циркулярные указы Благочиннымъ церквей съ тѣмъ, чтобы вѣнчики и листы разрешительной молитвы были продаваемы въ церквахъ по новымъ цѣнамъ съ 1-го іюля сего года: на выписку же вѣнчиковъ и молитвъ для церквей присылали бы деньги въ консисторію по новымъ цѣнамъ съ 1-го генваря 1872 года, а до того времени по старымъ.

**III. Извлечения изъ журналовъ педагогическаго собранія правленія кишиневской семинаріи, утвержденныхъ преосвященнымъ Петромъ, епископомъ аккерманскимъ, викаріемъ кишиневской епархіи.**

*Журналыныя опредѣленія изъ педагогическаго собранія 11 іюня 1871 года приняты къ свѣдѣнію и исполненію:*

1., Указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 3-го марта текущаго года, за № 11, объ утвержденіи и объявленіи къ исполненію со стороны семинарскихъ правленій заключенія Учебнаго Комитета относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, предызначенныхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи. Въ заключеніи Учебнаго Комитета изъяснено: «Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1., въ виду отказа многихъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій отъ поступленія въ академіи предписать семинарскимъ правленіямъ располагать лучшихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ учебнаго образованія и воспитанія въ духовныхъ академіяхъ; 2., на основаніи доставленныхъ совѣтомъ одной изъ академій свѣдѣній о воспитанникахъ, обнаружившихъ во время испытаній недостаточно строгое вниманіе къ порядкамъ академіи, внушить семинарскимъ правленіямъ назначать для поступленія въ академіи воспитанниковъ, отличающихся не только успѣхами, но и благонадежностію въ поведеніи».

2., Указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 19 марта текущаго года, за № 14, въ которомъ изъяснено, что Св. Синодъ слушалъ предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года, за № 263, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ оного по возбужденному совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи, и по справкѣ, приказали: Св. Синодъ, при вызовѣ изъ семинарій воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ, каждый разъ составляетъ семинарскимъ начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы, при

избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ. Не смотря на это, изъ донесенія одного изъ академическихъ совѣтовъ, оказывается, что изъ семинарскихъ воспитанниковъ назначенныхъ въ минувшемъ году въ составъ новаго курса академіи, три воспитанника изъ двухъ семинарій явились въ августъ мѣсяцъ въ академію только за тѣмъ, чтобы заявить о нежеланіи своемъ поступить въ академію, и что сверхъ сего, и въ предыдущій академическій курсъ нѣкоторые изъ присланныхъ семинарскими начальствами воспитанниковъ въ академію, несвоевременно оставили академическое ученіе. Такого рода обстоятельства не иначе могутъ быть объяснены, какъ только недостаткомъ должнаго со стороны семинарскихъ начальствъ вниманія, при выборѣ въ академію воспитанниковъ къ ихъ нравственнымъ качествамъ, душевному настроенію и дѣйствительной склонности къ продолженію духовнаго образованія. Посему и въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ случаевъ, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ: 1., Правленіямъ семинарій, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подтвердить избирать въ составъ академическихъ курсовъ непременно такихъ воспитанниковъ, которые, при благонадежности по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣютъ дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязывать ихъ, при самомъ отправленіи, подписками—по прибытіи на мѣсто не отказываться отъ вступленія въ духовныя академіи, а по окончаніи курса въ оныхъ—отъ вступленія на духовно-училищную службу. Подписки эти, вмѣстѣ съ другими документами сихъ воспитанниковъ, семинарскія правленія обязываются препровождать въ совѣты академій, по принадлежности, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ акад. совѣты чрезъ самихъ воспитанниковъ; 2., Совѣтамъ академій поставить въ обязанность—воспитанниковъ, которые, по отправленіи семинарскимъ начальствомъ изъ семинарій въ академію на казенный счетъ, откажутся, по прибытіи къ мѣсту, отъ поступленія въ академію, обращать, не смотря ни на какия со стороны ихъ отговорки или возраженія, въ епархіи, изъ которыхъ они присланы, а документы таковыхъ воспитанниковъ, какъ и



взятыхъ отъ нихъ при отправленіи подписки препровождать, въ тоже время, къ епархіальному начальству для распоряженія о взысканіи съ сихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ какъ по отправленію ихъ въ академію, такъ и по возвращенію въ епархію; и 3., если окажется, что воспитанники эти обучались въ семинаріи на казенномъ содержаніи, то въ случаѣ вступленія отъ нихъ къ епархіальнымъ начальствамъ прошеній объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства, начальствамъ сими соблюдать, во всей строгости, изложенныя въ § 181 уст. Дух. Ссм. требованія; о чемъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатные указы.

3., Журнальнымъ опредѣленіемъ педагогическаго собранія того же 11-го іюня *принять къ свѣденію и руководству* указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 6-го мая текущаго года за № 30 въ которомъ изъяснено, что Св. Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный П. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 февраля сего года за № 54, журналъ Учебнаго Комитета по представленію одного изъ преосвященныхъ о дозволеніи назначить къ поступленію въ духовную академію лучшихъ воспитанниковъ семинаріи изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ году, если не окажется таковыхъ изъ имѣющихъ окончить курсъ семинаріи въ настоящемъ году. Приказали: объявить печатнымъ указомъ всемъ епархіальнымъ архіереямъ, для руководства семинарскихъ Правленій, что на переходное время преобразования духовныхъ семинарій, въ томъ случаѣ, если вѣдствіе распределенія воспитанниковъ по классамъ и составу некоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ не окажется возможности избрать для поступленія въ академію благонадежныхъ изъ окончивающихъ курсъ воспитанниковъ, они могутъ назначать въ таковыя благонадежныхъ воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ семинаріи.

— Педагогическое собраніе правленія Нишневской семинаріи въ засѣданіи своемъ того же 11 іюня слушало А., копію съ журнала Учебнаго Комитета съ *указаніемъ педагогическихъ мнрѣ и прѣмовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и учили-*

цахъ, въ которомъ изъяснено: «Усматривая изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ долго надъ одними частями своего предмета, не успѣваютъ пройти остальные и своевременно окончить курсъ, сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою приемовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что въ теченіе мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что многіе начальники духовно-учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ помощники въ духовныхъ училищахъ, оставляютъ безъ надлежащаго наблюденія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ, — Учебный Комитетъ полагаетъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія для сообщенія оныхъ къ надлежащему руководству семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ: 1. Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распределять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмерно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но, дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить при пособіи наставника труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки. 2. Преподаватели, согласно §§ 65 сем. уст. и 70 учид. уст., должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преемствія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; при чемъ учениковъ, нарушающихъ порядковъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о оныхъ въ семинаріяхъ инспектору, а въ училищахъ — смотрителю. 3. Особенно должны заботиться

преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственныя соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б.) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заиматься слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и дополнять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную работу, и не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ 4. При назначеніи урока, преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли поняты онъ при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всеми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ, — для этого, согласно указу Св. Синода отъ 28 декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ по возможности всякій разъ отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли имъ какия затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника 5. При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію 6. При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ 7. Преподаватели обязаны выставлять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны

мври къ возбужденію неисправныхъ. 8., Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи ослабленія ученикамъ. 9., Въмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ, въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 семинарскаго, 51, 52, 57 и 63 параграфовъ училищнаго уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣрены съ временемъ, необходимымъ для приготовления оныхъ, а также — чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала извѣстная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія. Б., — Указъ Св. Синода отъ 27 февраля за № 8, которымъ изъясненныя выше указанія утверждаются для объявленія оныхъ къ надлежащему руководству и исполненію въ семинаріяхъ и училищахъ. —

Вслѣдствіе чего журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ преосвященнымъ Петромъ 17 іюня, постановило: «Указъ Св. Синода и приложенное при ономъ въ копіи заключеніе Учебнаго Комитета, Святѣйшимъ Синодомъ утвержденное, объявить за роспискою, для руководства и точнаго исполненія, г. г. преподавателямъ семинаріи».

— Въ томъ же педагогическомъ собраніи, — вслѣдствіе словеснаго предм. предсѣдателя собранія о ректора семинаріи слѣдующаго содержанія: «Въ собраніи постановленій Св. Синода, состоявшихся въ разясненіе недоумѣній, возникавшихъ при введеніи въ дѣйствіе духовно-училищныхъ уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года, въ разясненіе § 135 сем. уст. сказано: 1., для исполненія возложеннаго на учителей 135 § уст. руководствованія учениковъ въ чтеніи полезныхъ книгъ, требуемыхъ воспитанниками книги изъ фундаментальной семинарскаго бібліотеки должны быть выдаваемы не иначе, какъ съ вѣдома и одобренія наставниковъ, къ предметамъ которыхъ книги сіи относятся. (Опр. Св. Сина. 31 іюля 1868 г.). Означенное одобреніе со стороны наставниковъ должно быть письменнo сообщаемо ими бібліотекарю семина-

рії (Опред. Св. Синода. 24 марта 1870 г.); 2., въ такъ называемыя ученическія бібліотеки книги должны быть выпи сываемы не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каж дымъ по своей части и согласно 16 и 106 §§ уст. сем. съ утвержденія педагогическаго собранія. (Цирк. ук. Св. Син. 14 сентября 1868 г. № 57.); и 3., Завѣдываніе учениче скою бібліотекою должно быть возлагаемо на инспектора, а въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ имѣются помощники инспектора, на одного изъ сихъ послѣднихъ. (Опред. Св. Синода 13/20 дека бря 1867 г.). Вопреки послѣднему опредѣленію Св. Синода, — которое впрочемъ до изданія «собранія опредѣленій въ разъ ясненіе устава», семинарскому правленію не было извѣстно, — въ семинаріи нашей ученическая бібліотека находится въ вѣдѣніи одного изъ преподавателей, г. Шаховскаго. Посему не благоугодно ли будетъ семинарскому правленію учинить распоряженіе о порученіи завѣдыванія ученическою бібліоте кою, согласно указанному опредѣленію Св. Синода одному изъ помощниковъ инспектора, а равно подтвердить какъ препода вателямъ семинаріи, такъ и наставнику, завѣдывающему фун даментальною семинарскою бібліотекою о точномъ исполненіи правилъ касательно выдачи для чтенія воспитанникамъ семина ріи книгъ изъ фундаментальной семинарской бібліотеки и вы писки книгъ для ученической бібліотеки изложенныхъ въ при веденныхъ постановленіяхъ Св. Синода», — постановлено: со гласно предложенію о ректора семинаріи и на основаніи из ложенныхъ въ ономъ постановленіи Св. Синода, 1., поручить завѣдываніе ученическою бібліотекою помощнику инспекто ра Георгію Фолте, которому и послать предписаніе о при нятіи въ свое вѣдѣніе по каталогамъ, при присутствованіи о. инспектора семинаріи, а преподавателю Шаховскому о передачѣ ученической бібліотеки; 2., г. бібліотекарю се минаріи и г.г. преподавателямъ оной дать выписку изъ жур нала, первому, чтобы онъ выдавалъ воспитанникамъ книги для чтенія изъ фундаментальной бібліотеки не иначе, какъ по одобренію наставниковъ, письменному ему сообщенно му, а послѣднимъ, чтобы они, поощряя воспитанниковъ къ чтенію полезныхъ книгъ, каждый по преподаваемому имъ предмету, письменному сообщали бібліотекарю, какія книги изъ находящихся въ фундаментальной бібліотекѣ они при знають полезными для воспитанниковъ, и входили репорта-

ми въ педагогическое собраніе о выпискѣ книгъ, признаваемыхъ ими полезными для ученической библиотеки.

— Въ томъ же собраніи выслушаны:

1., Прошеніе художника С.-Петербургской Императорской академіи художествъ *Николая Викторовъ Мартыновскаго*, въ которомъ прописано: «я узналъ, что при кишиневской семинаріи необходимъ преподаватель воспитанникамъ семинаріи живописи, черченія и рисованія. Желая вступить въ исправленіе этой должности, покорно прошу правленіе кишиневской семинаріи утвердить меня въ этомъ званіи, съ правомъ полученія за труды жалованья, ассигнованнаго на этотъ предметъ» По справкѣ, постановлено: правленіе семинаріи, признавая весьма полезнымъ *вести при семинаріи преподаваніе иконописанія* для желающихъ воспитанниковъ опредѣлять — просить его преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи ввести въ семинаріи, на основаніи § 128 уст. сем. обученіе иконописанію при двухъ недѣльных урокахъ внѣ класснаго времени, и объ отпускѣ учителю этого искусства соразмѣрнаго трудамъ его вознагражденія. Если ходатайство по этому предмету будетъ его преосвященствомъ принято и Св. Синодомъ удовлетворено, тогда прошеніе художника *Николая Мартыновскаго* о порученіи ему преподаванія живописи и иконописанія въ семинаріи разрѣшить посредствомъ установленной баллотировки.

2., Прошеніе окончившаго курсъ кievской духовной академіи воспитанника *Александра Уарова* слѣдующаго содержанія: «педагогическое собраніе кишиневской семинаріи зачислило меня въ кандидаты на имѣющуюся при ней кафедрѣ греческаго языка, о чемъ и увѣдомило меня съ присовокупленіемъ, чтобы я поскорѣ явился къ мѣсту проецируемой новой службы, дабы кафедра не оставалась долгое время не занятою. Безотлагательное приведеніе въ исполненіе распоряженія педагогическаго собранія возможно только чрезъ чтеніе пробныхъ уроковъ на мѣстѣ — при семинаріи. Въ виду выше прописаннаго я, съ разрѣшенія академическаго совѣта, прибылъ въ г. кишиневъ для держанія пробныхъ уроковъ по греческому языку при семинаріи и покорнѣйше прошу правленіе семинаріи сдѣлать распоряженіе о допущеніи меня къ установленному на занятіе учительской должности испытанію. При семъ прилагаю билетъ и свидѣтельство выданныя мнѣ,

академическимъ начальствомъ». Въ билетъ сказано, что студентъ кievской академіи IV курса, Александръ Уаровъ уволенъ академическимъ начальствомъ въ кишиневскую семинарію срокомъ на двѣ недѣли, для держанія тамъ пробныхъ лекцій по греческому языку; а въ свидѣтельствѣ, выданномъ студенту Уарову изъ совѣта кievской академіи 5 іюня 1871 года за № 157, сказано, что студентъ Уаровъ, въ 1867 году поступивъ въ число студентовъ означенной академіи, нынѣ, при поведеніи очень хорошемъ, окончилъ въ ней полный курсъ академическаго ученія, и что въ IV курсѣ занимался специально греческимъ языкомъ и древнею церковною исторіею. Документъ же объ ученой академической степени Уарова имѣетъ быть выданъ ему въ непродолжительномъ времени. — Вслѣдствіе чего постановлено: подвергнуть окончившаго курсъ кievской академіи студента Уарова, согласно его просьбѣ, пробнымъ испытаніямъ, на занятіе имѣющейся при семинаріи вакантной каѳедры по греческому языку, въ педагогическомъ собраніи 18, 19 и 21 числа сего іюня мѣсяца въ 9 часовъ утра.

— 18, 19 и 21 іюня члены педагогическаго собранія, вслѣдствіе журнальнаго постановленія отъ 11 іюня, производили пробное испытаніе окончившему курсъ кievской духовной академіи воспитаннику Александру Уарову на занятіе вакантной каѳедры по греческому языку при семинаріи. Г. Уаровъ въ 1-мъ пробномъ урокѣ объяснилъ употребленіе греческихъ причастій; во 2-мъ: изложилъ свѣдѣнія о жизни Гомера, о его поэмахъ — *Илиадѣ* и *Одиссеѣ* и о размѣрѣ, на которомъ онѣ написаны, и перевелъ отрывокъ изъ *Одиссеи*; предметомъ 3-го урока, по назначенію педагогическаго собранія, былъ переводъ отрывка изъ *апологіи Сократа*. Всѣ три урока признаны членами собранія весьма удовлетворительными. Вслѣдствіе чего педагогическое собраніе, — послѣ баллотировки, произведенной въ засѣданіи 21 іюня, по которой державшій пробные уроки, г. Уаровъ, получилъ избирательныхъ балловъ 12, а неизбирательнаго ни одного, — журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ тогоже 21 іюня постановило: «такъ какъ на баллотировкѣ г. Уаровъ единогласно избранъ педагогическимъ собраніемъ кандидатомъ на имѣющуюся при семинаріи вакантную должность преподавателя греческаго языка; то, на основаніи § 58 уст. сем. представить журналомъ

его преосвященству объ опредѣленіи г. Уарова на означенную вакантную должность съ производствомъ ему содержания со дня опредѣленія, въ размѣръ, опредѣляемомъ примѣчаніемъ къ § 61 уст., за 15 недѣльныхъ уроковъ. Объ опредѣленіи г. Уарова на должность преподавателя довести совету кіевской академіи и канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода». Настоящее опредѣленіе утверждено преосвященнымъ Петромъ епископомъ аккерманскимъ «23» іюня текущаго года.

**Разрядный списокъ**  
учениковъ кишиневской духовной семинаріи за 1870/71 учебный годъ, составленный послѣ годовыхъ испытаній, въ общемъ педагогическомъ собраніи 14, и утвержденный преосвященнымъ Петромъ 15 іюня.

**VI класса.**

**1-й разрядъ.**

*Выпускаются со степенью студента:*

Иванъ Поповичъ, Василій Козакъ, Филиппъ Цѣпановскій, Константинъ Радванескулъ, Сильвестръ Кульчицкій, Николай Курбетъ, Василій Зубковъ, Иванъ Гобжила, Хрисанъ Волянскій, Петръ Ящинскій, Андрей Дашкевичъ, Иванъ Зилинскій, Антоній Гирля, Иванъ Байданъ, Θεодоръ Баланъ, Георгій Барбось, Иванъ Караушъ, Андрей Цурканъ, Порфирій Нагачевскій, Θεодоръ Хомицкій, Иванъ Пославскій и Константинъ Горча.

**2-й разрядъ.**

*Выпускаются изъ заведенія:*

Александръ Мураневичъ, Иванъ Балтага, Андрей Гончарукъ, Николай Трохимовичъ, Василій Рошка, Аполлиарій Романовскій, Георгій Апостоловъ и Θεодосій Папукъ. (\*)

(\*) Изъ этого же курса въ прошломъ году 8 учениковъ поступило въ высшія учебныя заведенія: въ университеты—Петербургскій: Яковъ Синевищъ, Моисей Нестеровскій, Пантелеймонъ Вердищъ, Николай Зубковъ и Яковъ Блѣдановъ; въ Одесскій: Иванъ Караманъ и Константинъ Балтага; въ С.П.Б. Медицинско-хирургическую академію: Сумевъ Савицкій; также уволился для поступленія въ университетъ Григорій Крауръ.



У класса.

1-й разрядъ.

*Переводятся въ шестой классъ:*

Даниль Тутунарь, Яковъ Юсипенко, Евгений Волясокий, Николай Димитровъ, Иванъ Кочеванъ, Иванъ Дилиевскій, Георгій Цауль, Василій Кочубинскій, Георгій Скодигоръ, Петръ Бабченко, Василій Кирановъ и Георгій Спинеи.

2-й разрядъ.

Петръ Галацкій, Николай Арделянъ, Иванъ Спинеи, Иванъ Хомицкій, Василій Беньковскій, Осодоръ Мавра, Андрей Негруцовъ, Аполлонъ Погорлецкій, Теофантъ Тарноградскій, діаконъ Теофоръ Минтичъ, Иванъ Вартичанъ, Аванасій Паскаръ, Антоній Чижевскій, Иванъ Щука, діаконъ Оома Бокуновскій Александръ Голубовичъ, Георгій Чижевскій и Антоній Мура.

3-й разрядъ.

*Оставляются въ томъ же классъ съ правомъ перехода въ 6-й классъ, если выдержатъ послѣ каникулъ вторичный устный экзаменъ удовлетворительно по тѣмъ предметамъ, по которымъ они недостаточно успѣли, а послѣдніе два, какъ вовсе не бывшіе на экзаменахъ, по причинѣ болѣзни—по вѣсьмъ предметамъ:*

Павель Чубурциуль, Иванъ Доничъ, Илія Кирановъ, Александръ Кручерескулъ, Димитрій Карвовскій, Иванъ Варзоповъ и Иванъ Маланецкій.

IV класса.

1-й разрядъ.

*Переводятся въ пятый классъ:*

Василій Димитріуль, Василій Назаревичъ, Григорій Поповичъ, Димитрій Димитріевъ, Иванъ Мала, Александръ Стадницкій, Стефанъ Стадницкій, Теофоръ Загорланъ, Викентій Гума, Иванъ Михуль, Иванъ Карлотянъ, Владиміръ Котюжинскій, Елисей Фрунза, Тимошей Чайковскій, Димитрій Мальскій, Димитрій Лунга, Димитрій Думбрава, Харалампій Гилецкій и Константинъ Ерханъ.

2-й разрядъ.

Георгій Дунга, Онуфрій Козакъ, Василій Феринць, Вавила Нагачевскій, Григорій Бабченко, Ергогенъ Телеуца, Николай Гросуль, Захарія Заграфскій, Аонасій Карцынь, Христофоръ Фрунза, Леонтій Гирля, Димитрій Калинь, Адрианъ Паписташъ, Александръ Баржаковъ, Теодоръ Терсына, Михаилъ Теодоровъ, Георгій Барбосъ, Митрофанъ Гримальскій, Юсифъ Казакевичъ, Стефанъ Бежанъ, Сумеонъ Евфодіевъ и Владиміръ Ферлатъ.

3-й разрядъ.

Оставляются въ томъ же классъ съ правомъ перехода въ 5-й классъ, если выдержатъ, послѣ каникулъ, вторичный устный экзаменъ удовлетворительно по тѣмъ предметамъ, по которымъ они недостаточно успѣли, а послѣдній изъ нихъ — по вѣсьмъ предметамъ, какъ вовсе небывшій на экзаменахъ по причинѣ болѣзни:

Мануилъ Доничъ, Василій Граждіанъ, Евсеvій Чернявскій, Георгій Челанъ, Василій Биволь, Илія Терновскій и Иванъ Мурзакъ.

III. основнаго класса.

1-й разрядъ.

Переводятся въ четвертый классъ.

Георгій Коломанеско.

2-й разрядъ.

Елевѣерій Михалевичъ, Стефанъ Команецкій, Константинъ Логинъ, Иванъ Оцель, Константинъ Ведрашко, Василій Платоновъ, Константинъ Мана, Иванъ Оатуль, Захарія Чакиръ и Василій Главанъ.

3-й разрядъ.

Оставляется въ томъ же классъ съ правомъ перехода въ 4-й классъ, если выдержитъ, послѣ каникулъ, удовлетворительно экзаменъ по предметамъ, въ которыхъ онъ имѣлъ недостаточные успѣхи:

Матѣей Праницкій.

### III параллельнаго класса.

#### 1-й разрядъ.

*Переводятся въ четвертый классъ:*

Василій Глижинскій, Евфимій Челакъ и Иванъ Михайловъ.

#### 2-й разрядъ.

Яковъ Аоеневъ, Димитрій Улиничъ, Василій Русуль, Теодоръ Чернявскій, Северіанъ Лисинскій, Стефанъ Главанъ, Антоній Голубовичъ, Георгій Бунескуль и Стефанъ Циурдей.

#### 3-й разрядъ.

*Оставляется въ томъ же классъ съ правомъ перехода въ слѣдующій классъ по выдержаніи, послѣ каникулъ, экзамена по вѣсьмъ предметамъ, какъ небывшій на ономъ по причинѣ болѣзни:*

Николай Хомицкій.

### II основнаго класса.

#### 1-й разрядъ.

*Переводятся въ третій классъ:*

Владиміръ Чеканъ, Николай Полянскій, Василій Балжарскій, Георгій Романескуль, Иванъ Бабченко, Константинъ Поповичъ, Андрей Споядовъ, Левъ Полянскій, Иванъ Поповичъ и Андрей Романескуль.

#### 2-й разрядъ.

Исаакъ Окишоръ, Василій Радванескуль, Петръ Торго-  
нѣвъ, Василій Остаповъ, Порфирій Мура, Димитрій Мыциле-  
скуль, Стефанъ Трейбой, Константинъ Мурафа, Василій Тро-  
фимовъ, Василій Нѣмцанъ, Александръ Краснополскій, Иванъ  
Шестаковскій, Илья Поповъ и Яковъ Самсоновъ.

#### 3-й разрядъ.

*Оставляются въ томъ же классъ съ правомъ перехода въ третій классъ, если выдержатъ, послѣ каникулъ, удовлетворительно вторичный экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали неудовлетворительные успѣхи:*

Георгій Барусъ и Иларій Мурзакъ.

II параллельнаго класса.

1-й разрядъ.

*Переводятся въ третій классъ:*

Петръ Козакъ, Иванъ Лашко, Владиміръ Лупашка, Платонъ Симинель, Василій Попа и Спиридонъ Ямбургскій.

2-й разрядъ.

Василій Гавриланъ, Кирилль Гинкуловъ, Михаилъ Баланъ Андрей Василуль, Моусей Чайковскій, Елисей Ямбургскій, Василій Арвентьевъ, Иванъ Матѳеевичъ, Александръ Гинкуловъ, Василій Геница, Мелетій Ивановъ, Александръ Даниловичъ, Аванасій Тимотийъ, Мартинъ Стойчевъ, Аванасій Маня, Кириакъ Поповичъ, Иванъ Гропа, Георгій Улиничъ.

3-й разрядъ.

*Оставляется въ томъ же классъ съ правомъ перехода въ третій классъ, по выдержаніи, послѣ каникулъ, вторичнаго экзамена удовлетворительно по предметамъ, по которымъ онъ оказалъ успѣхи недостаточныя:*

Георгій Мошанъ.

I основнаго класса.

1-й разрядъ.

*Переводятся во второй классъ:*

Полихроній Сирковъ, Созонтъ Стадниковъ, Иванъ Праницкій, Симеонъ Кипра, Даміанъ Геница, Василій Епури и Григорій Пламадяла.

2-й разрядъ.

Петръ Лозановъ, Александръ Генецкій, Михаилъ Щербановъ, Николай Будескуль, Иванъ Бураковскій, Георгій Портареску, Димитрій Львовскій, Владиміръ Гришковъ, Теодоръ Баконскій, Іовъ Валауръ, Александръ Вырланъ, Симеонъ Парубинъ, Николай Кочобанъ и Николай Станіесъ.

3-й разрядъ.

*Оставляются въ томъ же классъ съ правомъ перехода во 2-й классъ, если выдержатъ, послѣ каникулъ, повто-*

рительный экзаменъ по предметамъ сданнымъ неудовлетво-  
рительно, а послѣдній изъ нихъ—по всѣмъ предметамъ,

какъ небывшій на экзаменъ по болѣзни: Иванъ Карлотянъ, Иванъ Гервасіевъ и Константинъ Бы-  
ховскій.

За слабоуспѣшіе оставляются въ томъ же классѣ на  
повторительный курсъ: Стефанъ Дайилевскій и Василій Мы-  
цуль.

**II. параллельнаго класса.**  
1-й разрядъ.

Переводятся во второй классъ: Константинъ Дашкевичъ, Иванъ Стояновъ, Владиміръ Хе-  
реско, Θεодоръ Думбраванъ, Василій Полянскій, Харитонъ  
Котовичъ, Владиміръ Багинскій и Николай Чернить.

2-й разрядъ.

Василій Креховедкій, Михаилъ Чеголя, Севастіанъ Та-  
таровъ, Владиміръ Пономаревскій, Николай Кудрицкій, Иванъ  
Спояловъ, Александръ Гримальскій, Иванъ Погурскій, Сер-  
гѣй Глищинскій, Андроникъ Петковъ, Георгій Бабченко, Гри-  
горій Погорлецкій и Иванъ Остаповъ.

### 3-й разрядъ.

Оставляются въ томъ же классѣ съ правомъ перехода  
во второй, если выдержатъ, послѣ капикулъ, вторичный  
экзаменъ удовлетворительно по предметамъ, по которымъ  
они оказали неудовлетворительные успѣхи, а послѣдній изъ  
нихъ—по всѣмъ, какъ вовсе не бывшій на экзаменъ по бо-  
лѣзни:

Георгій Гримальскій, Θεодоръ Леонтьевъ, Димитрій Ту-  
тунаръ, Иванъ Черноуцанъ и Григорій Рошка.

(Всѣхъ учениковъ 243.).

— Въ засѣданіи 21 іюня приняты къ свѣдѣнію и руко-  
водству, въ случаѣ надобности въ учрежденіи при семина-  
ріи должности надзирателей—слѣдующій указъ Св. Синода  
отъ 30 января 1871 года за № 6: «Св. Правительствующій  
Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Проку-

рора, отъ 22 декабря 1870 г. за № 4871, о воспользовавшемъ въ 21 день тогоже декабря соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указами, объяснивъ при семъ, что назначеніе надзирателей необязательно для тѣхъ семинарій, въ которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть особой въ томъ надобности».

— Журнальнымъ опредѣленіемъ педагогическаго собранія отъ 18 іюня *увольнены* изъ семинаріи воспитанники 4 класса переведенные въ 5-й классъ, *Иванъ Мона и Стефанъ Станицкий*, согласно ихъ просьбамъ и на основаніи согласія отцевъ ихъ, съ выдачею имъ просимыхъ свидѣтельствъ объ успѣхахъ и поведеніи. Въ прошеніяхъ своихъ прописанные ученики заявили о намѣреніи поступить въ высшія учебныя заведенія.

Центральная  
Орден Ленина  
Библиотека  
СССР  
имени  
В. И. Ленина

— n 2087-49

# БИШИНЕВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

1—15 ЮЛЯ

№ 13.

1871 ГОДА.

---

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

### НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

---

#### СОДЕРЖАНИЕ И ХАРАКТЕРЪ АПОЛОГЕТИКИ СВЯТАГО ІУСТИНА.

(Продолженіе о Монархіи).

Здѣсь сами собою представляются два вопроса: 1., какъ объяснить возможность такихъ безцеремонныхъ подблукъ и подлоговъ? 2., Какимъ образомъ эти подложныя сочиненія могли вводить въ обманъ такихъ глубокомысленныхъ ученыхъ, каковы были первые апологеты христіанскіе? Отвѣчаемъ на эти вопросы:

Библиотека  
Александровская  
1900  
№ 112  
ANNEX II 6

1., Въ самомъ дѣлѣ всѣ эти дѣйствія подлога и поддѣлки чужихъ произведеній, производившіяся въ школахъ іудейско-александрійской, въ наше время кажутся въ высшей степени странными, но онѣ объясняются тогдашнимъ состояніемъ литературы вообще. Въ наше время каждый авторъ считаетъ своею обязанностію означать своимъ именемъ продуктъ своей мысли; всѣ сочиненія выходятъ въ свѣтъ съ обозначеніемъ имени автора. Но въ древности литературныя произведенія были большею частію безличны, если можно такъ выразиться. Далѣе благодаря книгопечатанію, экземпляры извѣстнаго сочиненія легко размножаются, и если бы кто нибудь захотѣлъ измѣнить нѣкоторые экземпляры, то сличеніе измѣненныхъ съ подлинными легко открыло бы обманъ или подлогъ. Не то было въ началѣ церкви и въ вѣка предшествовавшіе ея основанію. Въ тѣ времена, подложныя сочиненія легко могли распространяться. Не большое количество рукописей сочиненія, которыя авторъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи, значительный просторъ и произволь, которыми могли пользоваться копіисты и переписчики рукописей, давали перетолкованію и передѣлкѣ такой успѣхъ, который въ настоящее время рѣшительно не возможенъ. Но главнымъ образомъ это дѣло объясняется характеромъ греческой литературы въ теченіи періода Александрійскаго и особенными стремленіями школы іудейской, утвердившейся въ столицѣ египетской.

Главная черта, характеризующая греческую литературу, въ періодъ александрійской школы, есть отсутствіе оригинальности. Послѣ великихъ поэтовъ и философовъ предшествовавшаго времени появились грамматикъ и толкователи, искавшие въ учености и начитанности того, въ чемъ отказалъ имъ геній и талантъ. Будучи не способны производить творенія новыя и оригинальныя, они стали подражать твореніямъ древнимъ, и, для обезпеченія успѣха своимъ литературнымъ подражаніямъ они вздумали помѣщать ихъ въ собраніи твореній извѣстныхъ писателей для того, чтобы дать своимъ произведеніямъ возможность пройти въ свѣтъ подъ прикрытіемъ великаго имени древняго писателя. Можно предполагать, что и расчеты спекуляціи или польза матеріальная не чужды были этимъ операціямъ скруполезнымъ и скучнымъ. Когда вспомнимъ, съ какою расточительностію Птоломей бросалъ значи-



тельные суммы для устройства библиотеки александрийской, то понятно будет отчасти это стремление александрийских ученых воспользоваться щедростью и доверием царским посредством какой либо мистификации користолюбивой. Трагедия Софокла или Эврипида, искусно подделанная, не могла не доставить минимуму автору значительного источника материальных выгод. Предположим напр., что в настоящее время какой либо живописец—обманщик написал копию с творения Рафаэля ввести в обман похожую на оригинал, предположим, что он успел ввести в обман всех самых тонких ценителей искусства и художества и выдать копию за оригинал: не сомневаемся, что такой живописец нажил бы большія деньги. Понятно теперь, что Александрия была в то время фабрикою подложных сочинений.

Но то что риторы и грамматика Александрийские принимали с целью литературною, или же по расчетам эгоистическим и коммерческим, школа иудейская, утвердившаяся в Александрии, дѣлала из побужденія религиознаго, из побужденія привлечь язычников къ откровенію, данному чрезъ Моисея. Тогда какъ иудеи, оставшіеся въ Палестинѣ, не думали пріобрѣтать прозелитовъ или новообращенныхъ изъ язычниковъ, иудеи египетскіе, разбѣянные между язычниками, приняли съ самаго начала идею пропаганды самой обширной и смѣлой. Для того, чтобы успѣшнѣе вести дѣло пропаганды, нѣкоторые изъ нихъ не побоялись заимствовать даже формы литературы греческой, чтобы популяризовать свою исторію и въроисповѣданіе между язычниками. Вотъ почему являлись трагедіи, имѣвшія предметомъ своимъ исходъ евреевъ изъ Египта и поэмы объ Иерусалимѣ, писанныя Филономъ. Этимъ путемъ ученые иудеи вводили грековъ въ святилища лѣтоисчисленій о народѣ иудейскомъ. Это стремленіе ученыхъ иудейскихъ сблизить ученіе эллиновъ съ ученіемъ Моисея очень ясно обнаруживается у Аристовула и Филона. Оба эти ученые иудейскіе не затрудняются объявить себя учениками, одинъ—Аристотеля, а другой—Платона для того, чтобы примирить данныя философіи Греческой съ Моисеевымъ откровеніемъ. Но для того, чтобы привлечь язычниковъ, не достаточно было сдѣлать уступки эллинизму, нужно было болѣе, — найти помощниковъ въ

этомъ дѣлѣ въ самыхъ греческихъ писателяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто могъ внушить язычникамъ уваженіе къ религіи іудейской съ такимъ авторитетомъ, какъ Гомеръ, Гезіодъ, Орфей, Софокль, Эврипидъ? Свидѣтельства этихъ писателей, пользовавшихся у грековъ такимъ довѣріемъ и уваженіемъ по своей древности и знаменитости имени, сильнѣйшимъ образомъ могли подтверждать доказательства въ пользу ученія Моисеева. Въ этомъ іудейско-александрійская школа не обманывалась: никакое другое доказательство не въ состояніи было произвести болѣе сильное впечатлѣніе на умы грековъ. Но ученые іудеи слишкомъ уже превзошли всякую мѣру приволя свидѣтельства языческихъ писателей въ доказательство своего ученія. Прикрываясь маскою древнихъ языческихъ писателей, они заставляють говорить, въ духъ чисто іудейскомъ, поэтовъ, историковъ и философовъ греческихъ, посредствомъ поддѣлки нѣкоторыхъ мѣстъ изъ ихъ твореній, обращаютъ ихъ, такъ сказать, въ миссіонеровъ закона Моисеева. Не указывая на имена Авраама и Моисея, что обнаружало бы хитрость, Аристовуль влагаетъ въ уста Орфея, что никто не позналъ истиннаго Бога, кромѣ только одного потомка отъ племени халдейскаго, и что простой смертный получилъ эти истины на двухъ таблицахъ закона. Употребляя ту же тактику, его послѣдователи заставляютъ Эсхила доказывать единство Божіе, Софокла, — суетность вѣрованія въ идоловъ, Менандра и Филимона, — недействительность и бесполезность жертвоприношеній языческихъ. Этотъ маневръ имѣлъ полнѣйшій успѣхъ, потому что такіе вставки считали за подлинныя. Невидно чтобы язычники, въ своей полемикѣ съ іудеями и первыми христианами возставали противъ отрывковъ изъ поэтовъ, отрывковъ мнимыхъ, воображаемыхъ или по крайней мѣрѣ измѣненныхъ и передѣланныхъ, іудейско-александрійскою школою. Только книги Сивилль давали поводъ къ упрекамъ въ поддѣлкѣ, какъ видно изъ спора Оригена съ Цельсомъ. (1)

Мы разсмотрѣли этотъ вопросъ съ нѣкоторою подробностію для того, чтобы показать, что если св. Іустинъ, а послѣ него Климентъ Александрійскій и Евсевій, опирались на нѣкоторыя подложныя мѣста изъ Софокла, Эсхила, Эврипида и Менандра, то въ этомъ обманѣ виноваты не они, а школа

(1) Оригенъ противъ Цельса.

іудейско-александрійская. Она обманула ихъ доврчивость и ввела ихъ критику въ погрѣшность. Впрочемъ, и помимо іудейско-александрійской школы, св. Іустинъ имѣлъ основаніе говорить грекамъ, что ихъ главные писатели свидѣтельствуютъ иногда о единствѣ Божіемъ. Но для подтвержденія этой мысли онъ долженъ былъ обратиться къ дѣйствительно подлиннымъ ихъ твореніямъ, и на основаніи ихъ показать, что вѣрованіе во единого Бога пережило заблужденія народовъ политеистическихъ. Допуская этотъ фактъ, необходимо поставить и другой вопросъ параллельный съ первымъ. Если въ подлинныхъ твореніяхъ поэтовъ и философовъ, апологеты находили нѣкоторыя истины, сходныя съ истиннами христіанской религіи; то откуда же явилось это преждевременное знаніе истинъ христіанскаго ученія? Было ли оно результатомъ изслѣдованій разума человѣческаго, или же въ этомъ знаніи нужно видѣть слѣды Божественнаго откровенія, оставшіяся въ языческомъ мірѣ? Таковъ важный вопросъ, который не избѣжно представлялся св. Іустину и требовалъ не отложнаго рѣшенія. Относить только къ одному откровенію всѣ сѣмена истины, разсѣяныя въ древнемъ мірѣ, значило бы съ одной стороны дать великое значеніе преданію, а съ другой стороны лишить разумъ человѣскій всякаго участія въ столь важномъ для него предметѣ; приписывать ихъ одному разуму, значило бы безъ мѣры возвысить элементъ рациональный. Посмотримъ, какое рѣшеніе далъ св. Іустинъ этому важному вопросу.

Діодоръ сицилійскій и другіе историки, говоритъ Св. Іустинъ, свидѣтельствуютъ, что Гомеръ и Орфей, Солонъ, Пифагоръ и Платонъ путешествовали въ Египетъ, и изучали тамъ истины религіозныя. Они собирали нѣкоторыя преданія Моисеевы, жившія еще въ той странѣ и приобрѣли познанія изъ книгъ священныхъ, которыми и воспользовались въ своихъ сочиненіяхъ. Въ Египтѣ Платонъ приобрѣлъ понятіе о Богѣ, данное Моисею самимъ Богомъ: «я есмь тотъ, который есть». Пораженный этимъ совершеннѣйшимъ опредѣленіемъ Бога, Платонъ воспроизводитъ это опредѣленіе въ Тимей, называя Бога: «тотъ который существуетъ» но далѣе онъ учитъ о многобожии единственно изъ страха предъ Ареопагомъ и изъ страха цыкуты. Наученный несчастною судьбою Сократа, Платонъ боялся вооружить противъ себя Аѳиняны, которые ска-

зали бы: Платонъ, ведетъ себя нечестиво и безпокойно, не почитая боговъ, которыхъ чтутъ граждане. Что, говоря такимъ образомъ о Богѣ, Платонъ дѣйствительно имѣлъ въ виду Моисея, это доказывается тѣмъ, что онъ выражается слѣдующими словами о вѣчности Бога въ своемъ трактатѣ о законахъ: Богъ есть начало, середина и конецъ вещей, *какъ учитъ древнее преданіе*. Очевидно, подъ словомъ, *древнее преданіе*, Платонъ разумѣлъ Моисея, болѣе древняго, чѣмъ всѣ философы, историки и поэты греческіе. Утверждая въ Тимей, что «начала вещей познаются отъ Бога и людей, которые любезны Ему», Платонъ могъ дѣлать намекъ ни на кого другаго, какъ на Моисея и пророковъ, пророчества которыхъ онъ читалъ. Когда онъ говоритъ, въ Менонъ, о вдохновеніи божественномъ, въ которомъ нерѣдко участвуютъ люди, то не дѣлаетъ ли онъ яснаго намека на дары, которые сообщаемы были пророкамъ Духомъ Святымъ? Такія же заимствованія обнаруживаются у Гомера, который, посредствомъ наказаній назначенныхъ Титію, Сизифу и Танталу, показываетъ, что онъ въ Египтѣ узналъ истину о воскресеніи тѣлъ. Твореніе міра, какимъ оно изображено на щитѣ Ахиллеса, есть подражаніе книгъ Бытія. (2) Сады Алкиноевы въ Одиссеѣ напоминаютъ рай земной, описанный Моисеемъ. Басня о Танталахъ, которые хотѣли штурмомъ взять небо, означаетъ построеніе башни Вавилонской. Атой, (что значить обида, клевета,) изгнанный изъ олимпа безъ всякой надежды на возвращеніе, изображаетъ ангела мятежника, низвергнутаго за свою гордость въ преисподнюю. Быстрая колесница, на которой Юпитеръ ѣздитъ по небу и обзрѣваетъ его, напоминаетъ то мѣсто, гдѣ пророкъ изображаетъ Господа восходящимъ на небо на крыльяхъ Херувимовъ. Вообще, философы и поэты греческіе, путешествовавшіе въ Египетъ, обязаны познанію писаній Моисея и пророковъ многими данными историческими и религіозными, которые они перенесли въ свои собственныя творенія, передѣлавши ихъ по своему вкусу. (3)

Такимъ образомъ, по мнѣнію св. Іустина и многихъ другихъ отцевъ церкви, философія греческая обязана книгамъ

(2) На щитѣ Ахиллеса изображены были: небо и земля, солнце, луна и звезды. Илиада 18.

(3) Увещаніе къ грекамъ 14, 19—35.

священнымъ нѣкоторыми прекрасными своими ученіями. Вымыслы политеизма суть не болѣе, какъ измѣненіе истинныхъ фактовъ первоначальной исторіи рода человѣческаго.

Что греческіе мудрецы дѣйствительно путешествовали въ Египетъ, какъ утверждаетъ св. Іустинъ, и что Египетъ былъ для многихъ мудрецовъ греческихъ мѣстомъ серьезнаго образованія, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія; это историческій фактъ. Свидѣтельство Діодора, на котораго ссылается св. Іустинъ, ясно подтверждаетъ и Плутархъ въ своемъ трактатѣ объ Изидѣ и Озирисѣ. Онъ говоритъ, что первые философы греческіе ходили въ Египетъ, и изучали тамъ древнія религіозныя преданія. Наконецъ, самъ Платонъ передаетъ въ Тимеевѣ, что нѣкоторый жрецъ египетскій сказалъ Солону, въ бытность его въ Египтѣ: «Солонъ, Солонъ и всѣ прочіе греки, вы ничто иное, какъ дѣти, и нѣтъ старика во всей Греціи. Вашъ духъ, всегда юный, не наитанъ мнѣніями древними, перешедшими по преданію; вы не имѣете науки, убѣленной сѣдинами времени».

Но какая бы ни была достовѣрность этого факта историческаго, можно ли съ несомнѣнностію заключать отсюда, что древніе поэты и философы греческіе почерпали нѣкоторыя истины непосредственно изъ писаній Моисея и пророковъ? Не думаемъ. Разумѣется, трудно доказать невозможность такого непосредственнаго заимствованія, какъ и дѣйствительность его. По всей вѣроятности, находились іудеи въ Египтѣ въ ту эпоху, когда Пифагоръ и Платонъ прибыли въ ту страну. Бракъ Соломона съ дочерью Фараона доказываетъ, что слишкомъ за 5-ть вѣковъ предъ Р. Христовымъ были дружескія отношенія между Египтомъ и Палестиною. На берегахъ Нила іудеи искали убѣжища, чтобы избавиться отъ насилій царей Ассирійскихъ. (Иерем. 49. и 50 гл.). Впрочемъ, какія бы ни были отношенія между Египтомъ и Греціей съ одной стороны, между Египтомъ и Палестиною съ другой, но трудно доказать положительно, что Гомеръ и Платонъ непосредственно знакомы были съ свящ. писаніемъ и позаимствовали прямо изъ св. книгъ многіе пункты своего ученія. Такой выводъ не возможно сдѣлать по той простой причинѣ, что отъ возможности къ дѣйствительности нѣтъ заключенія. Но не только нѣтъ полныхъ

доказательствъ предполагаемаго факта, а напротивъ есть основаніе отвергать подобныя заимствованія. Если, предъ походомъ Александра и находилось въ Египтъ небольшое число іудеевъ, то не вѣроятно, чтобы Пифагоръ и Платонъ обращались къ нимъ для образованія себя въ религіозныхъ преданіяхъ. Предполагая даже, что эти философы знали іудейскую націю, что очень сомнительно, они не рѣшились бы обратиться къ нимъ за совѣтами и наставленіями, потому что, какъ свидѣтельствуесть Іосифъ, этотъ народъ всегда былъ презираемъ древними философами. Съ своей стороны, и іудеи слишкомъ мало заботились о томъ, чтобы передавать свои истины и свои священныя писанія познанію не извѣстныхъ путешественниковъ. Ихъ законъ, запрещавшій всякое сношеніе религіозное съ чужеземцами, исключалъ, а не облегчалъ отношенія этого рода. Итакъ, необходимо сдѣлать слѣдующій выводъ: поэты и философы греческіе не дѣлали никакихъ заимствованій прямо и непосредственно изъ книгъ священнаго писанія. Одинъ только фактъ можетъ затруднять насъ въ этомъ выводѣ, именно сходство, замѣченное и указанное христіанскими апологетами, между нѣкоторыми пунктами ученія поэтовъ и философовъ греческихъ и извѣстными параллельными мѣстами священнаго писанія. Чѣмъ объяснить такое сходство? Затрудненіе это не такъ важно какъ кажется съ перваго раза. Это сходство не предполагаетъ прямого и непосредственнаго знанія свящ. книгъ; оно объясняется совершенно естественно остатками первоначальнаго откровенія божественнаго, сохранявшимися посредствомъ *преданія* у всѣхъ народовъ древняго міра.

(Продолженіе будетъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. 3) Извлеченія изъ журналовъ Педагогическаго Собранія Правленія Киш. Духов. Сем. 4) Содержаніе и характеръ апологетики св. Іустина.

✱

РЕДАКТОРЫ: { М. Сковорцевъ.  
                  { П. Пиховскій.

---

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 15-го Іюля 1871 года.  
Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей  
Григорій Галинъ.

Въ типографіи архіерейскаго дома.

Годы: 1) Разоруженный  
 Овдрийского Ошова. 2) Раз-  
 поруженный снуржильного - нур-  
 жетая. 3) Разоруженный из жур-  
 жетая. Разоруженного Год-  
 жетая. Разоруженный Юли. Духов.  
 Год. 4) Годжине и харя-  
 жетая. Разоруженный сн. Юлиня.

Редиторы: }  
 М. Свободный }  
 И. Масовский }

Въ типографіи снуржильного дома.  
 Юлиня, Снуржильного Инспектора, Протоіерей  
 Юлиня, 15-го Юли 1871 года.

