



ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 р. 50 к.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

1894.

№ 3.

1-го февраля.

№ 3.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія Высшаго Правительства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, о неотложномъ внесеніи въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго наличныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ монастырей, церквей, духовно-учебныхъ заведеній, попечительствъ и другихъ духовнаго вѣдомства учреждений, подвѣдомственныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу недавняго похищенія

со взломомъ денегъ и вещей изъ ризницы одного изъ монастырей, приказали: Принимая во вниманіе, что, не смотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Синода предписанія епархіальнымъ начальствамъ и синодальнымъ конторамъ, чтобы принадлежащія подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ наличныя деньги и процентныя бумаги были хранимы въ Государственномъ Банкѣ или въ мѣстныхъ конторахъ и отдѣленіяхъ онаго, предписанія эти доселѣ не всюду исполняются, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ безотлагательно сдѣлать распоряженіе, чтобы могущія оказаться не внесенными для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго наличныя суммы и процентныя бумаги монастырей, церквей, духовно-учебныхъ заведеній, попечительствъ и другихъ духовнаго вѣдомства учреждений, неотложно были внесены на храненіе въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго. Ноября 27 дня 1893 года. Подписали: Оберъ-секретарь Феодоръ Черновскій. Секретарь Г. Житецкій.

— ❁ —

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВ. ЕП. НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи старшихъ священниковъ въ многоклирныхъ церквахъ Донской епархіи.

По избранію благочинническихъ совѣтовъ Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ назначены старшими священниками: 1) По *Кагальницкому* благочинію: Іоаннъ Рудневъ въ

станциѣ Егорлыцкой, Ниль Васильевъ въ станицѣ Мечетинской, Петръ Базилевскій въ станицѣ Кагальницкой, Григорій Одинцовъ въ хуторѣ Веселомъ, Григорій Поповъ въ поселкѣ Манычско-Балабинскомъ. 2) По *Березовскому* благочинію: Алексій Лавровъ въ слободѣ Даниловѣ, Андрей Ястребовъ въ станицѣ Березовской, Дмитрій Карповъ въ станицѣ Итеревской, Евгений Семеновъ въ слободѣ Орѣховой. 3) По *Митякинскому* благочинію: Іоаннъ Семеновъ въ станицѣ Митякинской, Михаилъ Васильевъ въ хуторѣ Чеботовскомъ, Арсеній Краснопольскій въ хуторѣ Теплому, Іоаннъ Добринскій въ слободѣ Волошиной, Николай Ракитинъ въ станицѣ Луганской. 4) По *Кирсиновскому* благочинію: Сумеонъ Троицкій въ слободѣ Голодаевкѣ, Іоаннъ Покатиловъ въ слободѣ Успенской, Фаресъ Бѣдинъ въ слободѣ Лысогоркѣ, Стефанъ Дмитревскій въ Бабинскомъ Источникѣ, Стефанъ Авдѣевъ въ слободѣ Орлово-Ровенецкой. 5) По *Зотовскому* благочинію: Николай Евимьемъ въ станицѣ Тишанской, Григорій Евдокимовъ въ станицѣ Арженовской, Николай Прокоповичъ въ станицѣ Зотовской, Капитонъ Поповъ въ станицѣ Фодосѣвской, Гавріиль Грѣшновъ въ станицѣ Слащевской. 6) По *Каменскому* благочинію: протоіерей Алексій Милютинъ въ станицѣ Каменской при Покровской церкви, священникъ Михаилъ Ивановъ въ той же станицѣ при Христо-Рождественской церкви, протоіерей Михаилъ Индзинскій въ хуторѣ Иванковомъ, священники: Михаилъ Щетковскій въ станицѣ Гундоровской, Алексій Смирновъ въ станицѣ Калитвенской, Іоаннъ Орловъ въ хуторѣ Груцыновомъ, Григорій Яковлевъ въ станицѣ Усть-Бѣлокалитвенской. 7) По *Потемкинскому* благочинію: Алексій Милютинъ въ станицѣ Верхне-Курмойарской, Василій Часовниковъ въ станицѣ Потемкинской. 8) По *Чернышевскому* благочинію: Виссаріонъ Евсеевъ въ хуторѣ Каргинѣ, Феодоръ Одолламскій въ хуторѣ Земцовѣ и Константинъ Смирновъ въ хуторѣ Перелазовскомъ.

9) По *Семикаракорскому* благочинію: Владимиръ Говоровъ въ слободѣ Мартыновкѣ, Павелъ Братковскій въ слободѣ Орлово-Сальской, Аристархъ Матвѣевъ въ станицѣ Семикаракорской, Николай Поповъ въ станицѣ Великокняжеской, Александръ Поповъ въ поселкѣ Верхне Себряковскомъ и Іоаннъ Казьминъ въ хуторѣ Кузнецовскомъ. 10) По *Новониколаевскому* благочинію: Іоаннъ Дометьевъ въ станицѣ Новониколаевской, Капитонъ Ивановъ въ слободѣ Покровско-Кирѣевой и Михайлъ Однораловъ въ слободѣ Веселовознесенской. 11) По *Новочеркасскому* благочинію: протоіерей: Алексій Поляковъ при Михайло-Архангельской церкви, Василій Золотаревъ при Николаевской, священники: Теодоръ Поповъ при Троицкой, Василій Поповъ при Димитріевской кладбищенской и Василій Петровъ при Александро-Невской. 12) По *Большинскому* благочинію: Іаковъ Голубятниковъ въ слободѣ Маньково-Верезовой, Андрей Поповъ въ слободѣ Большинской, Василій Воскресенскій въ слободѣ Ефремово-Степановой, Сила Гриневъ въ слободѣ Голодаево-Сариновской и Митрофанъ Гриневъ въ поселкѣ Новомарьевскомъ-Яновомъ. 13) По *Аксайскому* благочинію: протоіерей Іаковъ Соколовъ при Троицкой церкви въ станицѣ Аксайской, священники: Димитрій Орловъ въ станицѣ Елисаветовской и Михайлъ Богомоловъ въ станицѣ Ольгинской. 14) По *Александровско-Грушевскому* благочинію: протоіерей Антоній Манохинъ въ г. Александровскѣ-Грушевскомъ, священники: Іоаннъ Александровъ въ поселкѣ Сулиновскомъ и Василій Памфиловъ въ станицѣ Багаевской. 15) По *Урюпинскому* благочинію: протоіерей Никифоръ Стефановъ въ станицѣ Добринской, священники: Захарія Григорьевъ при Божоявленской церкви станицы Михайловской, Петръ Малининъ при Срѣтенской церкви станицы Михайловской, Александръ Ермиловъ въ хуторѣ Сычевомъ, протоіерей Павелъ Ѳеодоровъ при Вознесенской церкви станицы Урюпинской, священники: Стефанъ

Фроловъ при Христо-Рождественской церкви станицы Урюпинской; Іоаннъ Дикаревъ въ станицѣ Тепиikinской, Александръ Левитскій въ станицѣ Луковской и Николай Криницкій въ станицѣ Правоторовской. 16) По *Новопавловскому* благочинію: протоіерей Хрисанфъ Облакевичъ въ слободѣ Новопавловкѣ, священники: Георгій Бутковъ въ слободѣ Дмитріевкѣ и Павелъ Морейскій въ слободѣ Орлово-Ольховой. 17) По *Нижне-Чирскому* благочинію: Василій Лавровъ въ станицѣ Нижне-Чирской при Троицкой церкви и Александръ Поповъ въ станицѣ Есауловской. 18) По *Павловскому* благочинію: Николай Казьминъ въ станицѣ Аннинской, Іоаннъ Петровъ въ станицѣ Филоновской, Василій Кожинъ въ станицѣ Ярыженской и Александръ Казьминъ въ станицѣ Алексѣевской. 19) По *Семеновскому* благочинію: Василій Эксталева въ слободѣ Мачихѣ. 20) По *Цымлянскому* благочинію: Іоаннъ Поповъ въ станицѣ Нижне-Курмойарской, Андрей Соболевъ въ станицѣ Цымлянской и протоіерей Александръ Данилевскій въ хуторѣ Чекаловомъ. 21) По *Константиновскому* благочинію: Махаилъ Сахаровъ въ станицѣ Екатерининской, Иларій Поповъ въ хуторѣ Кухтачевомъ, Кириллъ Троицкій въ станицѣ Николаевской, Стефанъ Бондаревскій въ станицѣ Раздорской, Петръ Поярковъ въ станицѣ Нижне-Кундрюческой и протоіерей Алексій Кравцовъ въ станицѣ Кочетовской. 22) По *Глазуновскому* благочинію: Іоаннъ Минервинъ въ слободѣ Михайловкѣ, Арсеній Семеновъ въ станицѣ Арчадинской, Алексій Поярковъ въ слободѣ Гуляевкѣ, Николай Чумаковъ въ станицѣ Кепинской и Николай Поповъ въ станицѣ Кумылженской. 23) По *Усть-Медвѣдицкому* благочинію: протоіерей Стефанъ Семеновъ при Воскресенской церкви въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой, протоіерей Іоаннъ Поповъ при Александро-Невской церкви той же станицы, священники: Іоаннъ Бурькинъ въ станицѣ Новоалександровской, Теодоръ Поповъ въ станицѣ Усть-Хоперской,

Василій Петровъ въ станицѣ Распопинской, Виссаріонъ Бурыкинъ въ станицѣ Клѣтской, Андрей Поповъ въ станицѣ Перекопской, Василій Николаевъ въ станицѣ Кременской, Захарія Аонасеевъ въ слободѣ Орѣховой, Павелъ Автономовъ въ хуторѣ Подпѣшенскомъ и Іоаннъ Стефановъ въ хуторѣ Манойлиномъ. 24) По *Качалинскому* благочинію: протоіерей Василій Поповъ въ станицѣ Качалинской, священники: Іоаннъ Ивановъ въ станицѣ Иловлинской, Митрофанъ Долговскій въ станицѣ Новогригорьевской, Іоаннъ Гавриловъ въ станицѣ Старогригорьевской, Василій Васильевъ въ станицѣ Сиротинской, Михаилъ Тростянскій въ станицѣ Голубинской, Андрей Грековъ въ хуторѣ Верхне-Бузиновскомъ и Михаилъ Макаровъ въ хуторѣ Калачѣ. 25) По *Казанскому* благочинію: протоіерей Василій Евсеевъ при Архангельской церкви станицы Вешенской, священники: Прокопій Икорскій при Троицкой церкви той же станицы, Николай Виноградовъ въ станицѣ Мигулинской, Петръ Рудневъ въ станицѣ Казанской, Михаилъ Ѳедоровъ въ хуторѣ Шумилиномъ, Севирианъ Поповъ въ станицѣ Еланской, Петръ Введенскій въ хуторѣ Тиховскомъ и Алексій Поповъ въ хуторѣ Мѣшковомъ. 26) По *Детевскому* благочинію Василій Ѳедоровъ въ слободѣ Усть-Мѣловой-Маньковой и Іоаннъ Ряполовскій въ слободѣ Макѣевкѣ.

Вѣдомость о присоединенныхъ къ православію раскольникахъ, еретикахъ, лицахъ инославныхъ исповѣданій и просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ (за 1892 годъ).

Раскольники: жена каз. Домникія Ѳомина Ничипорова, дочь каз. Марія Антонова Ничипорова, каз. Антоній Пименовъ Черничкинъ, казакъ Іосифъ Меркуловъ Поздѣевъ, дочь каз. Любовь Иван. Попова, каз. Ѳеодоръ Ксеноф. Сысоевъ, дочь каз. Пелагія Каллиникова Сысоева, каз. Игнатій Иван.

Авсецынъ, жена каз. Наталія Николаева Плѣшакова, жит. Верхне-Чирской стан., крест. Іоаннъ Алекс. Стешевъ, жит. Саратовской губ., с. Карабулакъ, фельдфебель Іларіонъ Ів. Чаловъ, жит. Могилевской губ., сл. Косовкой, присоединены при единовѣрческой церкви хутора Кололовскаго Пристѣнка; мѣщ. Петръ Ів. Бѣлкинъ, дочь мѣщ. Христина Стеф. Попехина, жит. г. Новозыбкова, прис. при церкви Ильинской пос. Новомарьевскаго-Янова; каз. Акилина Тимоо. Быкадорова, каз. Евѣимій Триф. Кузнецовъ, каз. Трифонъ Дорое. Кузнецовъ, жит. Глазуновской ст., прис. при церкви Глазуновской ст.; дочь каз. Марія Андр. Буянова, жит. Островской ст., прис. при церкви слоб. Даниловки; каз. Θεодоръ Евдокимовъ Тельновъ, жена казака Марѣа Θεоктистова Рукасуева, сынъ ея Мартиніанъ Ерміевъ, жит. Голубинской ст., дѣти казака Ивана Братухина: Александръ и Θεодосій, жит. ст. Пятизбѣнской, каз. Іуда Вуколовъ Кашагаровъ, жены казаковъ: Марія Ів. Вьючнова и Анна Филаретова Антюфеева, каз. Ерміѣй Θεодор. Рукасуевъ, жит. Голубинской стан., дѣти казака Ераста Попова: Анастасія, Меланія и Мовсей, дѣти крестьянина Василия Дѣева: Антоній и Евлампій, жит. Пятизбѣнской ст., прис. при единовѣрческой церкви хутора Суханова; дочь каз. Пелагія Ів. Шлычкова, жит. Новочеркасской ст., крестьян. Сила Максимовъ Прудниковъ, житель Воронежской губ., села Ромны, дочь каз. Павла Ів. Щербакова, жит. Новочеркасской ст., мѣщ. Іоаннъ Вас. Холинъ, жит. гор. Новозыбкова, дочь мѣщ. Ксенія Іосиф. Родіонова, жит. Черниговской губ., слоб. Тимошкинъ Перевозъ, дѣвица Агаѣя Яковлева Евѣимова, турецко-подданная, купеч. сынъ Іоаннъ Ів. Миклюгинъ, жит. г. Рыбинска, мѣщанинъ Іаковъ Яковл. Чапуринъ, жит. г. Царицына, прис. при единовѣрч. церкви г. Новочеркаска.

Праздныя священническія мѣста.

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Тихвинской—слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія; 2) Одигитріевской—поселка Веселаго, Новониколаевскаго благ.; 3) Христо-Рождественской—станицы Усть-Бузулуцкой, Зотовскаго благочинія; 4) Николаевской—хутора Кривскаго, Цымлянскаго благочинія.

При двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благочинія.

Праздныя діаконскія мѣста:

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Троицкой—поселка Греково-Николаевскаго, Большинскаго благочинія; 2) Архангельской—станицы Малодѣльской, Березовскаго благочинія; 3) Николаевской—хутора Кружилина, Казанскаго благочинія; 4) Христо-Рождественской—слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія; 5) Вознесенской—слободы Ѳедоровки, Новониколаевскаго благочинія; 6) Рождество Богородицкой—хут. Садковскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія; 7) Тихвинской—слободы Екатериново-Чернозубовой, Большинскаго благочинія, и 8) Преображенской—поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія.

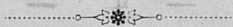
При двухклирныхъ церквахъ: 1) Богоявленской—стан. Перекопской, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; 2) Вознесенской—хутора Черелазовскаго, Чернышевскаго благочинія; 3) Христо-Рождественской—станицы Каменской, Каменскаго благочинія.

Праздныя псаломщицкія мѣста:

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Александро-Невской—станицы Усть Медвѣдицкой, Усть Медвѣдицкаго благочинія; 2) Николаевской—хутора Кривскаго, Цымлянскаго бла-

гочинія, и 3) Троицкой—слободы Грабовой, Новопавловскаго благочинія.

При двухъклирной Николаевской церкви слободы Орлово-Ровенецкой, Кирсановскаго благочинія.



Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Отчетъ о состояніи Епархіальнаго трехкласснаго Женскаго Училища за 1892—3 учебный годъ (*).

г) Изъ представленныхъ свѣдѣній можно заключить, что успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ въ общемъ вполне удовлетворительны. Окончательный результатъ успѣховъ воспитанницъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса можетъ быть представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

I классъ (основной). 39 воспитанницъ.

Законъ Божій: баллъ 5 получили 25 воспитанницъ.

—	4	—	14	—
---	---	---	----	---

—	3	—	—	—
---	---	---	---	---

—	2	—	—	—
---	---	---	---	---

въ среднемъ выводѣ 4, 64.

Русскій языкъ: баллъ 5 получили 12 воспитанницъ.

—	4	—	18	—
---	---	---	----	---

—	3	—	9	—
---	---	---	---	---

—	2	—	—	—
---	---	---	---	---

въ среднемъ выводѣ 4, 36.

Арифметика: баллъ 5 получили 22 воспитанницы.

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1894 годъ, № 2.

—	4	—	14	—
—	3	—	3	—
—	2	—	—	—

въ среднемъ выводѣ 4, 46.

Географія: балль 5 получили 16 воспитанницъ.

—	4	—	17	—
—	3	—	6	—
—	2	—	—	—

въ среднемъ выводѣ 4, 25.

I классъ (параллельный). 37 воспитанницъ.

Законъ Божій: балль 5 получили 15 воспитанницъ.

—	4	—	17	—
—	3	—	4	—
—	2	—	1	—

въ среднемъ выводѣ 4, 34.

Русскій языкъ: балль 5 получили 9 воспитанницъ.

—	4	—	16	—
—	3	—	10	—
—	2	—	2	—

въ среднемъ выводѣ 3, 05.

Арифметика: балль 5 получили 20 воспитанницъ.

—	4	—	9	—
—	3	—	6	—
—	2	—	2	—

въ среднемъ выводѣ 4, 36.

Географія: балль 5 получили 6 воспитанницъ.

—	4	—	20	—
—	3	—	10	—
—	2	—	1	—

въ среднемъ выводѣ 3, 83.

II классъ. 44 воспитанницъ.

Законъ Божій: балль 5 получили 18 воспитанницъ.

—	4	—	19	—
---	---	---	----	---

—	—	—	3	—	7	—
—	—	—	2	—	—	—
—	—	—	4	—	25	—
—	—	—	5	—	15	—
—	—	—	4	—	17	—
—	—	—	3	—	12	—
—	—	—	2	—	—	—
—	—	—	4	—	06	—
—	—	—	5	—	18	—
—	—	—	4	—	19	—
—	—	—	3	—	7	—
—	—	—	2	—	—	—
—	—	—	4	—	25	—
—	—	—	5	—	15	—
—	—	—	4	—	16	—
—	—	—	3	—	12	—
—	—	—	2	—	1	—
—	—	—	4	—	06	—
—	—	—	5	—	14	—
—	—	—	4	—	13	—
—	—	—	3	—	17	—
—	—	—	2	—	—	—
—	—	—	3	—	70	—

III классъ. 43 воспитанницы.

—	—	—	5	—	17	—
—	—	—	4	—	18	—
—	—	—	3	—	8	—
—	—	—	2	—	—	—
—	—	—	4	—	21	—

Исторія русской литер.: балль 5 получили 14 воспитанницъ.
 — 4 — 20 —
 — 3 — 9 —

— 7 — — 2 — — — —
 въ среднемъ выводѣ 4, 11.

Геометрія: баллъ 5 получили 19 воспитанницъ.

— 61 — — 4 — — 18 —

— 71 — — 3 — — 6 —

— 81 — — 2 — — — —

въ среднемъ выводѣ 4, 30.

Исторія: баллъ 5 получили 14 воспитанницъ.

— 81 — — 4 — — 19 —

— 91 — — 3 — — 10 —

— 7 — — 2 — — — —

въ среднемъ выводѣ 4, 09.

Географія: баллъ 5 получили 18 воспитанницъ.

— 61 — — 4 — — 17 —

— 81 — — 3 — — 8 —

— 81 — — 2 — — — —

въ среднемъ выводѣ 4, 21.

Физика: баллъ 5 получили 17 воспитанницъ.

— 61 — — 4 — — 19 —

— 81 — — 3 — — 7 —

— 71 — — 2 — — — —

въ среднемъ выводѣ 4, 21.

Педагогика: баллъ 5 получили 15 воспитанницъ.

— 4 — — 21 —

— 3 — — 7 —

— 71 — — 2 — — — —

въ среднемъ выводѣ 4, 11.

Сочиненія: баллъ 5 получили — воспитанницъ.

— — — 4 — — 17 —

— — — 3 — — 26 —

— — — 2 — — — —

въ среднемъ выводѣ 3, 87.

Поведеніе воспитанницъ не обнаружило ни одного важ-

наго проступка. При обыкновенныхъ дѣтскихъ шалостяхъ ни одна изъ нихъ не заслужила выговора Совѣта за грубость, дерзость или неуживчивость; всѣ, напротивъ, вели себя благопристойно, отличаясь между собою миролюбіемъ, а въ отношеніи къ старшимъ почтительностью и скромностью. Въ представленной начальницей училища Совѣту годовой вѣдомости о поведеніи только одна воспитанница отмѣчена балломъ 4, остальные же всѣ имѣютъ по поведенію баллъ 5. Свои ученическія обязанности воспитанницы исполняли добросовѣстно; большую часть случаевъ малоуспѣшности должно отнести къ малоспособности ихъ, а не къ нерадѣнію или лѣности. Ежедневныя христіанскія обязанности—чтеніе и пѣніе въ положенное время молитвъ, подъ наблюденіемъ начальницы и воспитательницъ, исполнялись ученицами неопустительно и съ должнымъ благоговѣніемъ. Въ воскресные и праздничные дни ученицы обязательно присутствовали за богослуженіемъ. На всенощномъ бдѣніи, совершаемомъ въ залѣ училища, воспитанницы участвовали въ чтеніи и пѣніи. Дважды въ годъ въ установленное время въ Рождественскомъ и Великомъ постахъ говѣли, исповѣдывались и причащались св. таинъ, а по средамъ и пяткамъ Великаго поста ходили въ архіерейскую домовую церковь для слушанія литургіи прежеосвященныхъ даровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 Ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательными сроками для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 Февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 Октября 1880 года, назначено 1 Мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обменъ и обращеніе коихъ прекращается 1 Мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по указу 13 Февраля 1868 года:
- | | | |
|----|---------------------|---|
| 50 | р. дост., съ портр. | Императора Петра I. |
| 25 | " " " " | Царя Алексія Михайловича. |
| 10 | " " " " | Царя Михаила Феодоровича. |
| 5 | " " " " | Великаго князя Дмитрія Донскаго. |
| 3 | " " — — | } годъ выпуска помѣщенъ по
среди́нь оборотной стороны
билетовъ. |
| 1 | " " — — | |

- 2) Выпущенныхъ по указу 20 Октября 1880 года:
25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С.-Петербургскій пчеловодный музей (*),

С.-Петербургъ, Каменноостровский просп., № 30, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, заготовилъ большой выборъ сѣмянъ медоносныхъ растений и, между прочимъ, пробныя коллекціи оныхъ, каждая изъ 30 сортовъ, по лоту каждаго сорта отдѣльно. Изъ огородныхъ сѣмянъ заготовлены крестьянскіе коллекціи: изъ 7 сортовъ по 35 коп., а изъ 5 сортовъ по 25 коп. за коллекцію съ пересылкой. Музей приготовляетъ смѣси луговыхъ травъ съ медоносными для улучшенія обыкновенныхъ покосовъ: а) для низкихъ и в) для высокихъ мѣстъ. Подробный прейсъ-курантъ высылается за 1 семикопеечную почтовую марку. Требования исполняются по порядку поступления.

Въ Канцеляріи Правленія Донской Духовной Семинаріи и въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ можно получать вновь изданныя „Правила для производства испытаній на санъ діакона и священника лицамъ, не окончившимъ полного курса духовной семинаріи, а также въ оной не обучавшимся“, ц. 5 к., съ перес. 7 коп. (можно требовать марками). Правила эти утверждены Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, взамѣнъ прежнихъ правилъ, которыя такимъ образомъ потеряли свою обязательную силу.

(*) Печатается согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 18 января 1894 г., за № 177.

Московская компания иконостасных работ
Вячеслава Капитоновича СОЛНЦЕВА,
ВЪ НОВОЧЕРКАСКЪ,

принимаетъ на себя церковные заказы всякихъ родовъ, рисуетъ безплатно иконостасы новыхъ фасоновъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая, производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзбою и позолотою и изъ орѣхового дерева полированные. Всѣ порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много аттестатовъ отъ станицъ, каедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона—2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра—1; награжденъ Святѣйш. Синодомъ; имѣетъ и СЕРЕБРЯНУЮ МЕДАЛЬ.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ: въ домовыхъ церквахъ—Архіерейской, Дворцовой, Духовной Семинаріи, Женской Гимназіи, Единовѣрческой церкви, а также и во многихъ станицахъ. Жительство имѣетъ въ г. Новочеркасскѣ, въ собственномъ домѣ, на Ермаковскомъ спускѣ.

54—9.



Содержаніе официального отдѣла.

Распоряженія высшаго правительства.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Министерства Финансовъ. Объявленія.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*
Новочеркасскъ, 1 февраля 1894 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 1 февраля 1894 года.

спасительнѣе, отказавшись отъ обольстительныхъ, обманчивыхъ внушеній ограниченнаго разумѣнія человѣческаго, положить на ученіе откровенное и съ дѣтскою простотою сердца исповѣдовать непостижимую для ума тайну единое божество въ Троицѣ: Отца, и Сына и Святаго Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную. Если взять во вниманіе всю исторію аріанскихъ и македоніанскихъ преній, то нельзя не признать, что разъясненіе и утверженіе этой высочайшей тайны въ сущности составляетъ результатъ всѣхъ разсужденій въ періодъ времени перваго и втораго вселенскихъ соборовъ. Но въ дѣлѣ человѣческаго спасенія, столько же, какъ исповѣданіе Святой Троицы, важно исповѣданіе тайны соединенія въ Иисусѣ Христѣ божескаго естества съ человѣческимъ: какъ божество спасаетъ человѣчество. Въ отвѣтъ и на этотъ вопросъ такъ же, какъ и въ рѣшеніи прежняго вопроса объ отношеніяхъ между Богомъ Отцемъ, Богомъ Сыномъ и Богомъ Духомъ Святымъ, опять вступаютъ въ борьбу обольстительныя рѣшенія разума съ непоколебимою вѣрою въ ученіе откровенія.

Близорукій раціонализмъ, силясь отрѣшиться отъ тяжкихъ для него узъ откровеннаго ученія, предлагаетъ въ отвѣтъ и на этотъ вопросъ соображенія свои; но эти соображенія такъ же, какъ и прежнія раціоналистическія соображенія аріанскія, не даютъ полнаго удовлетворительнаго отвѣта ни на самый главный вопросъ, ни на вопросы, сопряженные съ главнымъ: опять начинаются возраженія, пренія, изслѣдованія продолжительныя и нерѣдко раздражительныя; и послѣ многихъ круженій и крушеній опять усматривается необходимость притекать къ тихому пристанищу откровеннаго ученія вѣры. Несторій, какъ и Арій, замѣтно усиливался освѣтить тайны вѣры личными мудрованіями, и довѣряя имъ болѣе, чѣмъ авторитету откровенія, уничтожилъ тайну вѣры, обнаруживъ попытку ниспровергнуть одинъ изъ

основныхъ догматовъ христіанскихъ: догмать объ вѣстасномъ соединеніи божества съ человѣчествомъ въ лицѣ Іисуса Христа, отъ чего, какъ само собою понятно, подвергался извращенію и догмать объ искупленіи человѣчества божествомъ. Надобно замѣтить, что Несторій не вполне справедливо считается передовымъ и какъ бы единственнымъ представителемъ и главою партіи еретиковъ съ его именемъ; такая извѣстность досталась Несторію не столько потому, чтобы Несторій самъ былъ изобрѣтателемъ своего ученія, сколько благодаря высотѣ его положенія и большей обдуманности, смѣлости и рѣшительности въ защищеніи принятаго имъ направленія. Первое же появленіе этого направленія нужно относить за нѣсколько десятковъ лѣтъ дальше времени Несторія къ учителю Несторія Θεодору Мопсуестскому и даже къ учителю самого Θεодора Мопсуестскаго Діодору Тарсійскому.

Въ сочиненіяхъ того и другаго изъ сихъ предшественниковъ Несторія, т. е. и Θεодора Мопсуестскаго и Діодора Тарсійскаго можно встрѣчать указаніе на тѣ мысли, кои впоследствии могли послужить и дѣйствительно послужили у самаго Несторія основаніемъ къ той хитросплетенной системѣ, которая теперь извѣстна подъ именемъ несторіанства. О первомъ началѣ несторіанскихъ волненій мы имѣемъ два нѣсколько разнорѣчущія между собою сказанія: одно сказаніе читаемъ у самаго Несторія (въ его письмѣ къ Іоанну, епископу Антіохійскому), другое у церковнаго историка Сократа. Самъ Несторій въ письмѣ къ Іоанну Антіохійскому писалъ, что прибывши въ Константинополь (изъ Антіохіи, откуда онъ былъ вызванъ для поставленія въ патріархи Константинопольскіе), онъ, Несторій, нашель здѣсь разногласіе и споръ о томъ, какъ нужно называть Родившую Спасителя: одни называли Ее Богородицею, другіе человѣко-родицею, самъ Несторій предложилъ было посредствующій

между тѣмъ и другимъ наименованіемъ терминъ „Христородица“.

Такъ писалъ Несторій, имѣя въ виду объяснить возникновеніе преній изъ хода дѣлъ, повидимому, не выступавшаго изъ теченія обыкновеннаго и съ тѣмъ вмѣстѣ желая отклонить отъ себя подозрѣніе и обвиненіе въ нововведеніи. Но это сказаніе о началѣ несторіанскихъ волненій нельзя не заподозрить въ нѣкоторой фальшивости. Судя по тѣмъ шумнымъ заявленіямъ противъ нововводителей, какія мы видимъ въ Константинополѣ при самомъ первомъ обнаруженіи тамъ мыслей несторіанскихъ, невѣроятно, чтобы въ Константинополѣ передъ прибытіемъ туда Несторія существовало такое разногласіе мнѣній о наименованіи Пресвятой Богородицы, какое представляетъ существовавшимъ тамъ Несторій. Наименованіе Пресв. Дѣвы Богородицею издавна было освящено церковнымъ употребленіемъ и издавна было въ церковномъ употребленіи повсюду: по крайней мѣрѣ свидѣтельства объ употребленіи сего высокаго наименованія мы встрѣчаемъ съ раннихъ поръ въ церкви Александрійской (у Оригена, Александра, еп. Александрійскаго, Аѳанасія Великаго), въ Кесаріи Каппадокійской (у Василія Великаго), въ Кесаріи Палестинской (Евсевія Кесарійскаго) и въ самомъ Константинополѣ (у св. Григорія Богослова). Такое повсюдное распространеніе и употребленіе въ отношеніи къ Пресвятой Дѣвѣ наименованія Богородица наводитъ сильное подозрѣніе на свидѣтельство Несторія, будто онъ при своемъ вступленіи въ Константинополь нашелъ тамъ въ разсужденіи сего наименованія разногласіе; болѣе вѣроятнымъ представляется предположеніе, что такія разногласившія причины сочинилъ самъ ересіархъ, чтобы отклонить отъ себя подозрѣніе въ нововведеніи. Ежели бы, говоримъ, въ Константинополѣ въ самомъ дѣлѣ было въ разсужденіи сего предмета разногласіе, то мысли Несторія не встрѣтили бы такой

дружной и жаркой оппозиціи со стороны ревнителей православія, какую въ самомъ дѣлѣ они встрѣтили на первыхъ порахъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ намъ представляется наиболѣе достовѣрнымъ сказаніе о началѣ несторіанскихъ преній, передаваемое церковнымъ историкомъ Сократомъ. У Сократа читаемъ: „при Несторіи былъ пресвитеръ Анастасій, пріѣхавшій вмѣстѣ съ нимъ изъ Антіохіи; Несторій весьма уважалъ его и въ дѣлахъ пользовался его совѣтами. Однажды уча въ церкви этотъ Анастасій сказалъ: никто не долженъ называть Марію Богородицею, ибо Марія была чловѣкъ, а отъ чловѣка Богу родиться невозможно. Такія разсужденія, замѣчаетъ отъ себя Сократъ, устрашили многихъ какъ клириковъ, такъ и мірянъ, ибо всѣ издревле научены были признавать Христа Богомъ и никакъ не отдѣлять Его по домостроительству, какъ чловѣка отъ божества. Въ церкви произошло смятеніе; Несторій началъ защищать Анастасія; ему не хотѣлось, замѣчаетъ Сократъ, чтобы чловѣкъ, имъ уважаемый, былъ обличенъ въ нечестивомъ ученіи; отчасти для защиты Анастасія, отчасти (и конечно главнымъ образомъ) для распространенія своихъ мыслей Несторій сталъ часто проповѣдывать въ церкви о томъ же предметѣ, нарочито предлагалъ о немъ вопросы и всегда отвергалъ наименование Богородицы“ (Сокр. ц. и. 7, 32). Какъ раскрывалъ и защищалъ свои мысли Несторій, Сократъ въ своемъ изложеніи не указываетъ; но мы можемъ составить себѣ довольно отчетливое представленіе объ этомъ первоначальномъ распространеніи несторіанскихъ мыслей по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія сохранились до насъ въ посланіяхъ, разсужденіяхъ и словахъ св. Кирилла Александрійскаго. Въ одномъ изъ своихъ посланій св. Кириллъ Александрійскій представляетъ Несторія разсуждающимъ такъ: „они, выражается Несторій, указывая на несогласныхъ съ нимъ, спрашиваютъ, можно ли

и должно ли называть Марію Богородицею? Но развѣ Богъ имѣеть мать? Это значило бы склониться къ язычеству, которое даетъ богамъ матерей; въ такомъ случаѣ и Павелъ оказался бы лжецомъ, ибо онъ, апостоль, ко Христу примѣняетъ то, что самъ говоритъ о Мелхиседекѣ, что онъ безъ отца, безъ матери, безъ рода (Евр. VII, 3); нѣтъ, Марія не рождала Бога; созданіе не могло рождать несозданнаго Творца, Марія родила только человѣка, который былъ орудіемъ божества. Духъ Святый не Слово созидаль, но образоваль для Него изъ Маріи Дѣвы храмъ, въ которомъ Слово должно было обитать. Воплотившійся Богъ не умиралъ, но возбудилъ, воскресилъ Того, въ Комъ Онъ обиталъ; эту оболочку, эту одежду, которою Онъ пользовался, я чту изъ почитанія къ Богу, Который былъ ею прикрытъ и съ нею былъ нераздѣлимъ; я раздѣляю естество, но соединяю почитаніе; пойми, что я хочу сказать: Тотъ, Кто образовался во чревѣ Маріи, не былъ Самъ Богъ; но Богъ только воспринялъ Его и поэтому развѣ только ради Воспріявшаго могъ быть названъ Богомъ и воспринятый. Подъ тактъ патріарха начали подлаживать и чины, менѣе высоко поставленные; одинъ епископъ по имени Дороеей (Маркіопольскій) осмѣлился открыто сказать въ соборной церкви православныхъ: анаѰема тотъ, кто скажетъ, что Святая Дѣва есть Богородица“ (Посл. св. Кир., дѣян. всел. соб. т. 1, 344). Понятно, въ чемъ заключалась здѣсь сущность дѣла и въ чемъ должна была заключаться полемика противъ этихъ разсужденій со стороны православныхъ.

Напрасно Несторій опасался, будто произнося слово Богородица, православные привносятъ въ свое исповѣданіе элементы языческіе, или будто они не понимали того, что конечное не можетъ давать бытіе безконечному. Слово Богородица, повторяемъ, церковнымъ употребленіемъ освящено было и найдено наилучшимъ къ выраженію непостижимой

тайны соединенія во Христѣ божескаго и человѣческаго естества, истинности вочеловѣченія Слова, Которое отъ Маріи Дѣвы восприняло и человѣческое естество, которое родилось отъ Нея, какъ Богочеловѣкъ и какъ Богочеловѣкъ страдало на крестѣ. Понятно также, что все дѣло здѣсь состояло не столько въ выраженіяхъ, сколько въ воззрѣніяхъ на отношенія во Христѣ божескаго и человѣческаго естества. Собственно говоря разсужденіями Несторія отрицалось таинство воплощенія Сына Божія и вводилось вмѣсто того ученіе о воспріятіи человѣческаго естества, или о воспріятіи совершеннаго человѣка въ общеніе съ Словомъ. Вмѣсто Богочеловѣка здѣсь является Богоносець; Иисусъ Христосъ есть только орудіе, храмъ, въ коемъ обитало Слово; два естества здѣсь являются не въ личномъ соединеніи, но только въ нравственномъ общеніи, благоволеніи одного къ достоинствамъ другаго. Св. Кириллъ Александрійскій между прочимъ писалъ о Несторіѣ: „онъ постоянно избѣгаетъ слова „ἐνωσις“, а употребляетъ только слово *συνάφεια*, отъ *συνάπτω* — соприкасаюсь“ (посл. къ Целестину). Со стороны Бога это есть снисхожденіе къ Иисусу по благоволенію; *συνάφεια κατὰ χάριν καὶ εὐδοκίαν*; съ другой стороны восхожденіе человѣческаго естества во Христѣ къ общенію съ божественнымъ представляется прогрессивнымъ; основаніемъ этого восхожденія представляются добродѣтели и заслуги Иисуса. Съ отрицаніемъ Богочеловѣческаго единства въ лицѣ Иисуса Христа отрицалось истинное значеніе Его страданій и смерти, съ чѣмъ вмѣстѣ все дѣло искупленія разрушается.

Св. Кириллъ въ другомъ мѣстѣ укоряетъ Несторія, что онъ не говоритъ: „Сынъ Божій умеръ и воскресъ, но только человѣкъ Иисусъ умеръ и возсталъ“ (посл. къ папѣ Целестину). Самъ Несторій въ одной изъ своихъ бесѣдъ (по отрывкамъ у Маріи Меркатора) говоритъ: „можно сказать, умеръ Сынъ Божій въ не собственномъ смыслѣ, но нельзя

сказать, что умеръ Богъ. Писаніе, когда говоритъ о рожденіи, страданіи, смерти, не относитъ сего къ Богу, но или ко Христу, или къ Иисусу, Господу и т. п.". Зловредность, гибельность всѣхъ этихъ разсужденій не могла укрыться отъ людей, богатыхъ образованіемъ богословскимъ. Зоркое богословское око могло сразу понять, какая бездна разверзается подъ этими, повидимому, не особенно опасными и даже, повидимому, основательными разсужденіями.

Продолженіе слѣдуетъ.

Бесѣды съ глаголемыми старообрядцами епархіальнаго миссіонера • 6 и 8 августа 1893 года въ хуторѣ Гурѣевомъ, Атаманской станицы, и въ самой станицѣ (*).

Когда бесѣда перешла на обрядовые вопросы, „осмѣлился“ вступить въ разговоръ и лжепопъ Сидоровъ. Онъ, развернувъ книгу „Дѣяніе Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.“, которую все время держалъ подъ мышкой, началъ тихо и вкрадчиво говорить о клятвахъ соборовъ, но почему-то очень скоро постарался заговорить уже о поклонахъ. По разъясненіи этихъ вопросовъ лжепопы и народъ просили о. миссіонера закончить бесѣду, такъ какъ она и безъ того продолжалась уже болѣе 6 часовъ безъ перерыва. О. миссіонеръ, кратко повторивъ все то, что было сказано православными въ обличеніе раскола и что приводили въ свое оправданіе защитники послѣдняго, сдѣлалъ изъ всего этого общій выводъ и объявилъ бесѣду законченной. Послѣ мо-

(*) Окончаніе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 г., № 24.

литвы „Достойно есть“ народъ, искренно поблагодаривъ миссіонера, разошелся по домамъ; осталось только нѣсколько человекъ, желавшихъ въ частной бесѣдѣ получить разъясненіе своихъ недоумѣній, что о. миссіонеромъ съ радостью и было исполнено.

8 Августа, въ воскресенье, бесѣда была назначена въ Атаманской станицѣ въ зданіи единовѣрческой церкви. Въ ожиданіи лжепоповъ, о. Кутеповъ поручилъ священнику Иванову прочесть для собравшагося народа брошюрку о. архимандрита Павла: „Поѣздка на Донъ“, въ которой кратко описываются бесѣды о. Павла, происходившія и въ хуторѣ Гурѣвомъ съ знакомыми многимъ изъ присутствующихъ лицами. По прибытіи же лжепоповъ о. миссіонеръ, какъ и на предыдущей бесѣдѣ, пригласилъ всѣхъ прочесть молитву: „Царю небесный“, а затѣмъ, послѣ краткой рѣчи, поставилъ опять тѣ вопросы, на которые старообрядцы не дали отвѣта на предыдущій Гурѣвской бесѣдѣ. На этотъ разъ лжеотцы (а преимущественно Іоанникій Масловъ) постарались сказать все, что только можно было сказать въ ихъ защиту: приводили они въ примѣръ своей именуемой церкви частныя, помѣстные церкви, оставшіяся на нѣкоторый, очень короткій промежутокъ времени безъ епископа; приводили нѣкоторыя правила, какъ бы говорящія (по ихъ мнѣнію) въ пользу принятія Амвросія и оправдывающія его незаконныя, антиканоническія дѣйствія. Но имъ было объяснено, что „смотрительные случаи нельзя вводить въ обдержное правило“, что приводимые ими примѣры частныхъ церквей совсѣмъ не говорятъ того, что требуется доказать на предложенный вопросъ, ибо никто и не говоритъ, чтобы частныя церкви не могли оставаться на нѣкоторое время безъ епископа, — остаются; но чтобы вся святая соборная и апостольская, а ни какая-нибудь Барсегенская или Японская церковь могла существовать безъ епископа, этого старооб-

рядцы не могут доказать въ продолженіе двухъ съ половиной столѣтій, да и нельзя доказать, потому что они и сами видятъ несмѣтное множество святоотеческихъ, основанныхъ на священномъ писаніи, свидѣтельствъ, ясно говорящихъ, что епископы должны быть въ церкви постоянно, вѣчно („*Се Азъ съ вами есмь во ося дни до скончанія вѣка*“ . „*Куплю днѣте дондеже прииду*“), „имже и спребывати до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ и пр., что „безъ епископа церковь быти не можетъ и никогда не была“, ибо она „на епископахъ держится, какъ на столбахъ“, что „безъ нихъ церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“, что безъ нихъ не можетъ быть даже и христіанства, и что, наконецъ, если кто „безъ воли ихъ что либо творить, таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій естъ“ и пр. Что же касается до приводимыхъ раскольниками правилъ, то, во-первыхъ, нужно помнить, что они даны въ руководство церкви, имѣющей полноту іерархическихъ чиновъ, не имѣющей никакой нужды въ заимствованіи еретической хиротоніи, то есть церковь положила эти правила не для того, чтобы „пополнять“ свой недостатокъ въ іерархіи, котораго въ истинной Христовой церкви никогда не будетъ, а чтобы сдѣлать болѣе возможнымъ переходъ еретиковъ въ православіе, чтобы *спасти ихъ* отъ гибели; ради *ихъ* личнаго, а не *своего*, какъ это сдѣлано бѣглопоповцами, спасенія: бѣглопоповцы принимали Амвросія не для того, чтобы его спасти, а чтобы чрезъ него спастись самимъ, а это большая разница и несогласно съ правилами, коими поповцы оправдываютъ приемъ къ нимъ Амвросія. Во-вторыхъ, правилами соборовъ опредѣлены церковію и для руководства церкви, имѣющей полноту іерархіи, то есть епископовъ, а не обществу раскольниковъ, управляемому бѣглыми попами и уставщиками. А если бѣглые попы и уставщики и берутъ на себя право управлять обществомъ ста-

рообрядцевъ, то они и брались и берутся теперь за это, то, по справедливости, восхищаются не дарованное имъ; а „восхищая недарованная имъ“, они тѣмъ самымъ „раздражаютъ Бога“ (см. пред. къ Кормч. ч. 25 и 2 пр. всѣхъ св. апост.). Когда всѣ, приведенныя защитниками раскола, примѣры та и святоподобія были разобраны, олжепопъ Анисимъ Сидоровъ заговорилъ опять о клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ и объ уставѣ о поклонахъ, воно къ великому стыду... своему ему, послѣ объясненія о. миссіонера, и пришлось сознаться, что клятвы положены только на противниковъ церкви, хулителей всея спасительныхъ таинствъ и обрядовъ; и покорнымъ же сынамъ церковь никогда не запрещала употреблять, такъ называемые, старые обряды, какъ не запрещаетъ и теперь; а также публично заявить, что они, австрійцы, не выполняютъ и никогда не выполняли уставъ о поклонахъ при пѣніи „Достойно есть“, т. устава любимаго ими патр. Иосифа. Больше расколовождямъ говорить было нечего: всѣ ихъ доводы разобраны и обращены на ихъ главу; ихъ вѣрованіе оказалось суетно; ихъ общество далеко и чуждо той церкви, которую основалъ Спаситель; оно также похоже на церковь Христову, какъ фальшивая, поддѣльная и не имѣющая никакой цѣнности монета на настоящую; поддѣлывающаго и сбывающаго поддѣльную монету ожидаетъ Сибирь и каторжные работы, такъ и проповѣдующаго и принадлежащаго къ австрійской сектѣ ожидаетъ адъ съ его вѣчными нестерпимыми мученіями!...

Лжепопы сидѣли молча, понуривъ головы...

„Что же.... придется намъ поэтому преклонить главу предъ вашей церковью и раскаяться въ грѣхъ заблужденія“? въ раздумьи проговорилъ Андроникъ Прокофьевичъ. „Надо вызвать нашего архіерея: онъ не защититъ ли насъ“, добавилъ отъ себя и Иоаннъ Никифоровичъ.

Бесѣда произвела сильное впечатлѣніе на слушателей,

и дай Богъ, чтобы это доброе сѣмя, возрастая въ ихъ душѣ, принесло плодъ св. Христовой церкви.

Послѣ молитвы „Достойно есть“, пѣніемъ которой закончилась и эта бесѣда, къ столу подошелъ казакъ среднихъ лѣтъ (Иванъ Филипповичъ Уелинъ) и съ чувствомъ искренняго раскаянія проговорилъ о. миссіонеру: „батюшка! я вижу теперь, что наши попы ложные: они не могли себя защитить.... вижу, что спасеніе возможно получить только въ святой грекороссійской церкви и желаю присоединиться къ ней“. Въ благодарность Господу Богу, возвратившему на путь спасенія заблудившагося въ погибельныхъ дебряхъ раскола раба Божія Іоанна, была совершена краткая молитва, послѣ которой о. миссіонеръ, сказавъ прочувствованную рѣчь къ новообращенному на тему: „како подобеть въ дому Божіи жити“, благословилъ его, поцѣловалъ и далъ брошюрку о. архимандрита Павла: „Бесѣда о святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами“, поручивъ чинъ присоединенія совершить о. Александру Иванову.

Помощ. окруж. миссіонера Сер. Шалкинскій.

Освященіе зданія для Говенецкой церковно-приходской школы (*).

Вотъ этотъ отчетъ.

№№ по порядку.		Руб.	Коп.
	<i>1. Приходъ.</i>		
	На приходъ поступило:		
	А. Деньгами:		
1	Отъ Таганрогскаго Отд. Совѣта . . .	220	—

(*) Окончаніе. См. «Д. Е. В.» за 1894 годъ, № 1.

2	Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта	850	—
	Пожертвовано:		
3	Завѣдующимъ школою священникомъ Петромъ Титорскимъ	100	—
4	Священникомъ Ст. Авдѣевымъ	100	—
5	Судебнымъ слѣдователемъ В. Я. Ар- хидіаконскимъ	95	—
6	Крестьяниномъ А. Д. Семеновымъ	50	—
7	Попечителемъ школы М. Д. Лапинымъ	125	—
8	Учителемъ школы А. Н. Колесниковымъ	40	—
9	Крест. А. П. Теплиевымъ	15	—
10	Крест. А. Иг. Рѣшетняковымъ	5	—
11	Разными лицами . . .	2	30
	Б. Натурой:		
12	Въ разное время, по приглашенію свя- щенника Титорскаго, обществомъ крестъ- янъ доставлено бесплатно:		
	а) 17 куб. саж. камня на сумму 51		
	руб. и б) 50 возовъ песку на сумму		
	50 р., всего на сумму	101	—
13	Пять подводъ бр. Колесниковыхъ въ теченіе трехъ дней бесплатно подвозили камень и песокъ на сумму	22	50
14	Двѣ подводы священника П. Титор- скаго въ теченіе двухъ мѣсяцевъ рабо- тали бесплатно: возили воду, внесокъ, известь и камень на сумму	120	—
15	Крест. К. И. Ямщиковымъ пожертво- вано 32 дубовыхъ бруска для дверныхъ притолокъ на сумму	32	—
16	Пожертвовано извести крест. Н. Бѣ- лоусовымъ 5 четвертей и Ровенецкимъ обществомъ 40 четвертей на сумму	33	50
	Итого поступило:		
	денегами	1602	30
	натурой на	309	—
	Всего	1911	30

		<i>II. Расходъ.</i>	
		Израсходовано:	
		Ал. Деньгами:	
1	00	На заготовленіе камня въ количествѣ	
—	—	27 ¹ / ₄ куб. сажень и 52 ар. выстилоч-	
		наго	79 43
2	00	За 120 четвертей извести уплачено	
—	—	кр. Бѣлоусову	84 —
3	00	За работу каменщикамъ	250 25
4	00	За работу штукатурамъ	144 —
5	00	За 252 пуда алебастру и его доставку	81 69
6	00	Уплачено за лѣсъ Донникову, Теплин-	
00	00	скому и Максимову	354 50
7	00	Уплачено плотникамъ	192 —
8	00	За 75 пудовъ желѣза	235 50
9	00	За ⁶ / ₄ стекла и вставку стеколь въ	
		рамы	49 —
10	00	На заготовленіе краски	59 50
11	00	За доставку желѣза, стекла и красокъ	12 63
12	00	За поденныя работы крест. Рѣпину	21 60
13	00	За работу печей	43 25
14	00	За портретъ Государя Императора и	
00	00	написаніе выѣски	11 —
		Б. Натурой:	
		Ст. прихода съ 12 по 16 выписаны	
		въ расходъ на сумму	
—	—	Итого израсходовано:	
		Деньгами	1618 35
		Натурой на	309 —
—	—	Всего	1927 35
		<i>III. Домъ.</i>	
		Остается доплатить:	
00	00	По счетамъ:	
—	—	а) Ал. Максимову за лѣсъ	313 —
00	00	б) М. Лапину за дверныя и оконныя	
—	—	приборы	41 —
00	00	в) Мальцеву за желѣзо	83 92
2	00	Кровельщикамъ за работу	37 —

3	Плотникамъ	51	—
4	За 86 возовъ песку въ правленіе эконо- номіи княгини Юсуповой	13	—
5	За 42 пуда алебастру	12	60
6	Расхода по заготовленію матеріаловъ	20	—
	Итого	571	52

Такимъ образомъ, заключилъ чтеніе отчета о. Титорской, не достаешь 587 р. 57 к. и источниковъ на покрытіе этихъ расходовъ въ виду не имѣется. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія почтеннаго собранія, покорнѣйше прошу, не найдется ли изъ васъ желающихъ принять участіе въ покрытіи этой суммы. Я съ своей стороны жертвую еще 120 руб.

На этотъ призывъ отозвались слѣдующія лица: попечитель школы М. Д. Лалинъ пожертвовалъ 40 руб., П. Я. Юдинъ, А. Ив. Василевская, крест. Скомороховъ, купцы—Ив. Г. Теплинскій и П. А. Теплинскій, каждый по 10 р., крестьяне: П. К. Коробка 6 р., А. И. Рѣшетняковъ, П. С. Литвиновъ, Н. Ив. Бѣлоусовъ, Ал. Ан. Максимовъ и агрономъ—Ив. Д. Колесниковъ, каждый по 5 р., крестьяне: М. В. Соколовъ, В. А. Колесниковъ, Гр. А. Колесниковъ и Ст. Т. Уразовскій, каждый по 3 р., сотникъ Ив. А. Поповъ и крест. А. В. Пахатовъ по 2 р., крест. Ст. Фоменко 1 р. 50 к., К. С. Коробня, Н. А. Бодрухинъ и Ил. М. Воскресенскій по 1 руб., крест. М. Шестериковъ 50 к. и Ал. Харченко 20 к. Всего собрано 262 р. 20 к.

По внесеніи этихъ пожертвованій въ подписной листъ о. Титорскій продолжалъ:
„Мм. гг-ни и мм. гг-ри! Еще два слова. Надѣюсь, не погрѣшу, если скажу, что въ образованіи народа въ духѣ православной вѣры и церкви надо искать счастья и благополучія нашего обширнаго отечества. Поэтому о такомъ образованіи народа заботится нашъ Благочестивѣйшій Государь Императоръ, заботится его правительство, заботятся

наши архипастыри, заботимся и мы, смиренные и недостойные служители церкви Божіей, по мѣрѣ нашихъ силъ и возможности. Пріятно *слышать*, что нынѣ православный народъ раздѣляетъ эту заботу правительства, приходя ему на помощь въ устройствѣ школъ въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества своими посильными матеріальными жертвами и тѣмъ самымъ облегчаетъ его задачу по народному образованію. Еще пріятнѣе *быть свидѣтелемъ такого факта*, какъ теперь. Еще разъ искренно благодарю жертвователей. Да воздастъ имъ за это Господь Богъ“.

Дѣтямъ, послѣ этого, попечителемъ школы были розданы лакомства и они съ радостію отправились по домамъ, а гостямъ, по русскому обычаю, была предложена „хлѣбъ-соль“. Завѣдующій школою провозгласилъ тосты: 1) за драгоценное здравіе высокаго покровителя образованія Государя Императора и за Его Августѣйшее Семейство, встрѣченный дружнымъ „ура“ и пѣніемъ всѣми, вмѣстѣ съ пѣвчими, „Боже, Царя храни“, 2) за вѣрныхъ слугъ Государя Императора, успѣшниковъ его въ его заботахъ по народному образованію и въ частности, какъ за такового, за Высокопреосвященнаго Макарія и 3) за всѣхъ принимавшихъ участіе въ постройкѣ зданія своими матеріальными пожертвованіями. Г. мѣстный судебный слѣдователь В. Я. Архидіаконскій провозгласилъ тостъ за завѣдующаго школою, при чемъ предварительно сказалъ слѣдующую рѣчь: „Чютивные участники настоящаго торжества! Прошу вашего вниманія. О. Петръ виновникъ и распорядитель настоящаго торжества, а потому на немъ должно быть сосредоточено особое наше вниманіе, около него, какъ центра, должны вращаться въ данное время наши мысли и наши чувства...“

Во всякомъ дѣлѣ, гг., а особенно въ дѣлахъ общественной пользы, въ дѣлахъ, преслѣдующихъ общественный инте-

ресь, инициатива (починъ дѣла, проще говоря) и энергія (настойчивость) инициатора играютъ весьма важную роль. И это понятно. Для успѣха каждаго дѣла нужны внимательный надзоръ и распорядительность, необходимъ хозяйскій глазъ, хозяйскій дозоръ за ходомъ дѣла, а такимъ хозяиномъ дѣла кому же и быть болѣе, какъ не начинателю его, инициатору, во главѣ котораго родилась и созрѣла идея предпріятія. Тотъ же инициаторъ дѣла, еще обдумывая планъ предпріятія, а затѣмъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, глубже и глубже проникается сознаниемъ важности, полезности и необходимости задуманнаго имъ предпріятія; это сознание рождаетъ въ немъ любовь къ задуманному дѣлу, а естественнымъ слѣдствіемъ этой любви является въ немъ особое чувство, которое я называю энергіей, настойчивое желаніе, во что бы то ни стало, осуществить предпріятіе, и это-то чувство становится основнымъ двигателемъ дѣла. Если притомъ дѣло это имѣетъ еще и общественный интересъ, то энергія инициатора отражается и въ другихъ членахъ общества; она какъ бы заражаетъ ихъ и они приходятъ на помощь инициатору, становятся его сподвижниками въ дѣлѣ; въ душѣ каждаго чловѣка этимъются доброжелательныя чувства, но лежать они болѣе или менѣе глубоко, смотря по степени загроможденности ихъ житейскими заботами; эти-то чувства убѣжденный инициаторъ пробуждаетъ, вызываетъ наружу, воспламеняя эту, такъ сказать, искру Божію въ чловѣкѣ, и въ этомъ-то главная роль инициатора въ дѣлахъ общественной пользы.

Нагляднымъ и глубоко-назидательнымъ примѣромъ въ сказанныхъ мною соображеніяхъ служатъ для насъ какъ открытіе мѣстной церковно-приходской школы, такъ особенно устройство особаго зданія для этой школы, того самаго зданія, въ которомъ мы сейчасъ находимся и освященіе котораго празднуемъ.

Почтенный отецъ Петръ, сознавая недостаточность мѣстной земской 2-классной школы для удовлетворенія спроса на первоначальное образованіе, такъ какъ школа та далеко не вмѣщаетъ всѣхъ мѣстныхъ дѣтей школьнаго возраста, задумалъ открыть, какъ въ подспорье сказанной школы, еще церковно-приходскую школу. Глубоко проникнутый заботами о народномъ образованіи и просвѣщеніи, онъ горячо отнесся къ дѣлу открытія этой второй школы. Въ распоряженіи его не было, какъ мнѣ извѣстно, никакихъ матеріальныхъ средствъ для этого, но онъ не унывалъ, это его не остановило. О своемъ намѣреніи онъ сталъ горячо трактовать даже средѣ своихъ знакомыхъ изъ мѣстной интеллигенціи и его мысль нашла сочувствіе; члены мѣстной интеллигенціи пришли на помощь о. Петру въ осуществленіи этого его намѣренія: одинъ (А. Н. Колесниковъ) согласился за незначительное вознагражденіе обучать дѣтей грамотѣ и безмездно учить переплетному мастерству, другой (В. А. Мастеровъ) безмездно преподавать дѣтямъ пѣніе, одна изъ мѣстныхъ дамъ (Е. А. Архидіаконская) безмездно учить дѣвочекъ женскому рукодѣлію: шитью и кройкѣ, одинъ изъ состава мѣстнаго купечества (М. Д. Лапинъ) согласился быть попечителемъ предполагаемой школы, а самъ о. Петръ взялъ на себя безмездное преподаваніе закона Божія; въ средѣ той же интеллигенціи по подпискѣ собрана была нѣкоторая сумма денегъ, достаточная на первое обзаведеніе; такимъ образомъ, по почину о. Петра и его заботами открыта была церковно-приходская школа, помѣщенная въ небольшой наемной квартирѣ, гдѣ она и просуществовала два учебныхъ года, при скромныхъ средствахъ, добывавшихся тѣмъ же о. Петромъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ.

Но съ такимъ скромнымъ существованіемъ этой школы не могъ помириться заботливый о. Петръ. Чуть не съ перваго же дня открытія ея, онъ сталъ толковать о необходи-

мости устройства особаго, наиболѣе приспособленнаго зданія для этой школы. Неустанная энергія его помогла ему осуществить и эту его завѣтную мечту. На устройство такого зданія самъ отецъ Петръ первый пообѣщаль затратить изъ собственныхъ средствъ нѣкоторую сумму; такое же обѣщаніе дали нѣкоторые изъ членовъ мѣстнаго общества, а другіе обѣщали помогать безмездно въ подвозкѣ матеріала—камня, песку и проч.; въ дополненіе къ этому о. Петръ исходатайствовалъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленія денежное пособіе на устройство того же зданія; заручившись такими средствами онъ приступилъ къ постройкѣ задуманнаго школьнаго зданія. Много пришлось отцу Петру употребить при постройкѣ этой и личнаго труда: съ утра и до вечера, почти ежедневно, присутствовалъ онъ при постройкѣ, наблюдал и распоряжаясь; и не самъ одинъ работалъ онъ, а работали на той же постройкѣ его лошади и его кучеръ, подвозя матеріалъ—камень, воду, известь и песокъ, такъ какъ по случаю горячаго рабочаго времени трудно было нанять кого-нибудь для подвозки матеріала. Благодаря такой заботливости о. Петра, въ короткое время, въ теченіе не болѣе 2¹/₂ мѣсяцевъ, окончена была постройка этого зданія, стоящаго свыше двухъ тысячъ руб. И вотъ такимъ-то образомъ, у насъ въ Ровенькахъ, на видномъ мѣстѣ, на церковной площади, неожиданно для всѣхъ, появилось каменное, значительныхъ размѣровъ, красивое и, можно сказать, величественное для слободы зданіе, гдѣ будетъ помѣщаться церковно-приходская школа; кромѣ того, по внутреннему устройству своему, зданіе это приспособлено еще для предполагающихся народныхъ чтеній и собесѣдованій и воскресныхъ уроковъ для взрослыхъ. Всякій, радѣющій о народномъ образованіи и просвѣщеніи, проходя мимо этого зданія, полюбуется имъ и, съ чувствомъ глубокой признательности, скажетъ устроителю его—отцу Петру Турскому большое „спасибо“.

Въ виду сказаннаго мною, проникнутый глубокими чувствами признательности и уваженія къ отцу Петру и увѣренный въ сочувствіи мнѣ всѣхъ присутствующихъ здѣсь, я почту для себя за честь такой, въ заключеніе, тостъ произнести:

Искреннее мое желанье,

Чтобъ имѣло успѣхъ

Всякое благое начинанье....

Прошу же выпить всѣхъ.

На сочувствіе рассчитываю смѣло:

За здравіе отца Петра

И имъ успѣшно оконченное дѣло

Дружно и вмѣстѣ всѣ „ура“!

На эту рѣчь о. Титорскій отвѣтилъ: „Искренно благодарю васъ, многоуважаемый Василій Яковлевичъ, за выраженные вами чувства. Съ своей стороны считаю обязанностію засвидѣтельствовать передъ всѣми, здѣсь присутствующими, что вы много помогли мнѣ не только своей матеріальной жертвой, но особенно добрыми совѣтами, въ коихъ я находилъ для себя болѣе цѣнную, чѣмъ матеріальная помощь, поддержку нравственную. Поэтому, къ вашему тосту мнѣ пріятно присовокупить тостъ и за ваше здравіе“. „Ура“ и „многая лѣта“ было отвѣтомъ на эти два тоста.

Торжество закончилось пѣніемъ всѣми вмѣстѣ „Коль славень“ и каждый оставилъ школу съ пріятнымъ чувствомъ, навѣяннымъ школьнымъ праздникомъ.

Теперь остается озаботиться погашеніемъ долга по постройкѣ въ 325 р. Есть надежда, что долгъ этотъ будетъ погашенъ въ теченіе настоящаго учебнаго года. На этотъ предметъ можетъ быть отчислена одна треть платы за ученье, каковой ожидается болѣе 200 р.; полагаемъ, что и Ровенецкая церковь не останется безучастной къ этому и изъ своихъ свободныхъ суммъ отдѣлитъ „малую толіеу“, а за

недостающимъ опять обратимся къ помощи благотворительности, въ той увѣренности, что рука дающаго не оскудѣетъ.

Свящ. П. Тугорскій.

Краткое описаніе станицъ области войска Донскаго (*).

Станицы по Дону.

57) *Пятиизбянская* станица лежитъ подь $48^{\circ} 35' 25''$ сѣверной широты и $61^{\circ} 7' 29''$ восточной долготы, расположена на правомъ берегу р. Дона, на мѣстности гористой, въ 35 верстахъ отъ Окружной станицы.

Первоначально находилась, какъ говорятъ старожилы, на устьѣ балки Дубовой, въ трехъ верстахъ отъ настоящаго поселенія; по словамъ же другихъ, первоначальное ея поселеніе было на томъ же мѣстѣ, гдѣ и теперь находится, и состояла она изъ „пяти избъ“, почему и названа Пятиизбянскою.

Изъ журнала Петра I видно, что въ 1696 году городъ Пятизбъ стоялъ на правой сторонѣ (Ист. русск. флот. Елагина I, 1864 года).

Станица дѣлится на четыре части: „Базы“ (верхняя), „Станица“ (центр), „Низъ“ (нижняя) и „Липовъ“ (по надъ балкою Липовою) (донес. окр. нач. 1887 г.).

Время первоначальнаго основанія этой станицы неизвѣстно; изъ историческихъ актовъ видно, что въ 1613 году станица уже существовала (Истор. опис. з. в. Д. I, 108).

Во второй половинѣ XVIII вѣка въ Пятиизбянской станицѣ была ветхая деревянная, во имя св. Николая Чуд., цер-

(*) Продолженіе. См. Д. Е. В. за 1894 годъ, № 2.

ковъ. Вотъ какъ ее описываетъ въ донесеніи своемъ святителю Тихону священникъ Баженовъ: „на престолѣ крестъ почернѣлъ, ковчегъ оловянный, одежды на жертвенникѣ, илиторъ подъ св. потиромъ вѣхія, губа антиминосная черна („Д. Е. В.“ 1881 г., № 22). 24 марта 1767 г. церковь эта отъ случившагося въ станицѣ сильнаго пожара сгорѣла вся до основанія со всею церковною утварью. Въмѣсто нея 8 марта 1768 года заложена новая (св. 4, дѣл. Пятизб. ст., № 6), но вслѣдствіе раскола въ 1772 году еще не начиналась строиться, а богослуженіе совершалось въ часовнѣ.

Въ 1776 году церковь эта была окончена и освящена 19 ноября этого же года (тамъ же, № 17).

Въ 1798 году ночью подъ 27 іюля отъ случившагося въ Пятизбѣнской станицѣ сильнаго пожара церковь нѣсколько разъ загоралась, но ее отстаивали. Въ это время былъ вынесенъ изъ нея иконостасъ, а престолъ поставленъ былъ среди церкви, вслѣдствіе этого церковь снова была освящена 4 ноября 1798 года (тамъ же, № 25).

Вмѣсто ветхой деревянной церкви 3 августа 1819 года заложена каменная (тамъ же, № 54) во имя св. Николая Чуд., однопрестольная, съ такою же колокольнею, оградой и караулкой; освящена 11 марта 1830 года („Д. Е. В.“ 1882 г., № 6; клир. вѣд. 1851 г.) и существуетъ донинѣ.

Утварью она достаточна; изъ древнихъ вещей въ ней имѣются: серебряное блюдо съ надписью 1657 года, потиръ серебряный 1762 г. съ надписью: „Заслуженный казацкою кровью войска Донскаго походнымъ полковникомъ Ильею Денисовымъ“, Служебникъ 1746 г., Триодъ 1748 г. (опис. церк. имущ. 1853 г.)

Въ хуторѣ Катачѣ Николаевская церковь построена въ 1869 году, однопрестольная, деревянная, съ такою же колокольнею и оградой (клир. вѣд. 1884 г.).

Станица терпѣла бѣдствія: отъ пожаровъ — ночью 27

юля 1798 года выгорѣла почти вся станица, а въ 1858 г. сгорѣло въ ней 58 дворовъ; отъ холеры (въ 1847 г. сильная, въ 1861 г. слабая); отъ наводненія (въ 1849 году едва не вся станица была затоплена водою); отъ нерѣдкихъ неурожаевъ (въ 1831, 33, 46, 47, 64, 65, 79, 80, 85 и 86 годахъ); отъ падежа скота (въ 1885 г. и 1886 годахъ).

Названіе мѣстностей: р. Лиска, Л. Плесицы, Трехтубочный; балки: Кизикова, Мартынова, Симкина, Ребрикова, Земленухина, Чукмарева, Краснощекова, Тельнова.

Близъ хутора Ерусланова (этой станицы) есть развалины какой-то крѣпости; въ нихъ до послѣдняго времени находили обломки стрѣль („Д. О. В.“ 1873 г., № 23).

Въ 1745 году въ этой станицѣ было дворовъ 137, м. 438, женск. 434; въ 1798 году дв. 463, м. 1027, женск. 1215; въ 1800 году дв. 352, м. 1062, ж. 1065 душъ.

58) *Голубинская* станица находится подъ $48^{\circ} 50' 48''$ с. ш. и $61^{\circ} 14' 56''$ в. д., въ 75 верстахъ отъ Окружной станицы. Поселена на правой сторонѣ р. Дона въ $1\frac{1}{2}$ -верстномъ разстояніи отъ него, почему жители терпятъ недостатокъ въ водѣ. Мѣстность, гдѣ лежитъ станица, низменная и затопляется водою.

Первоначально станица находилась, какъ говоритъ преданіе, въ займищѣ, на правой же сторонѣ р. Дона и лѣвой сторонѣ протоки „въ лукѣ“, на три версты ниже настоящаго поселенія ея, противъ хутора Бешаринскаго; мѣсто это теперь называется „Городокъ“; время перваго основанія, а также переселеніе ея на настоящее мѣсто неизвѣстно (донес. окр. нач. 1887 г.).

Въ 1622 году она уже была (Истор. опис. т. 3. в. Д. I, 162).

Станица Голубинская въ настоящее время дѣлится на двѣ части: „Городокъ“ (нижняя) и „Базки“ (верхняя).

Въ 1735 году въ этой станицѣ была окончена и освя-

цена деревянная, во имя св. Николая Чуд., церковь (св. 124; дѣл. Голуб. ст., № 1). А 25 апрѣля 1785 года жители ея донесли Епископу Тихону, что ихъ Николаевская церковь пришла въ ветхость и тѣсна и что вмѣсто ея они желаютъ построить новую церковь въ тоже наименованіе. Заложена она была 9 іюня 1875 года (тамъ же, № 11), а освящена 24 апрѣля 1788 года (тамъ же, № 15). Она была построена изъ сосноваго дѣса, а фундаментъ ея былъ дубовый; въ послѣдствіи до 1800 года подъ нее былъ подведенъ каменный фундаментъ. Церковь эта существовала до 1876 года и 15 іюня того же года отъ молніи сгорѣла вся до основанія, но при пожарѣ успѣли вынести всю утварь и драгоценныя царскія двери, сдѣланныя изъ чистаго, кованаго серебра (дѣл. хозяйст. 1876 г., № 130).

Вмѣсто сгорѣвшей церкви въ 1878 году построенъ молитвенный домъ во имя Александра Невскаго, деревянный, однопрестольный, съ такою же колокольнею и оградой, покрытъ тесомъ, стоющій 2050 руб. (клир. вѣд. 1884 г. и донес. окруж. нач. 1887 г.). Этотъ домъ существуетъ и понынѣ.

Въ 1834 году пожаромъ истреблена половина этой станицы; въ 1849 году отъ весенняго половодья уничтожена масса построекъ въ ней. Cholera посѣтила станицу въ 1830 и 1848 годахъ. Изъ неурожавъ особенно сильныя были въ 1843 и 1848 годахъ.

Въ юрту этой станицы есть „Городище“, находящееся въ 1/2 версты отъ хутора Малолюбинскаго; преданій о немъ никакихъ не сохранилось. Въ самой же станицѣ на сѣверо-западъ отъ церкви есть мѣсто, покрытое кирпичемъ и мусоромъ, на которомъ была когда то крѣпость; развалины ея имѣютъ квадратную форму; въ поперечникѣ содержатъ 25 сажень; раньше въ нихъ находили обломки стрѣльн. (Д. О. В. 1873 г., № 23).

Близъ хутора Новосельскаго есть курганъ „Пьяный“. Названіе это, по преданію, онъ получилъ потому, что издавна, при проходахъ на службу казаковъ, вся станица провожала ихъ до этого кургана, гдѣ и было прощальное пьянство.

Въ юрту этой станицы находимы были предметы древности, желѣзные и мѣдные стрѣлы. Въ 1885 году однимъ казакомъ былъ выпаханъ изъ земли желѣзный панцирь.

Названіе мѣстностей: курганы: Детистовъ, Богатый, Антоновъ; балки: Цекарева, Горячая, р. Грачи; урочища: Верхняя Запертая, Саввишь, Верхнія и Нижнія Голубыя, Орѣховъ, Пузо, Некрасовъ, Туба, Голубинская Лука. Въ 1746 году въ станицѣ было дворовъ 115, муж. 317, жен. 319; въ 1747 году двор. 148, муж. 377, жен. 382; въ 1749 году двор. 144, муж. 349, жен. 359; въ 1762 г. двор. 135, муж. 472, жен. 388. Старинныя характерныя фамиліи: Разнополовъ, Жемчужный, Владкой, Подхомутниковъ, Катагаръ, Трухменовъ, Казбухинъ, Тяпкинъ, Мордовинъ, Адавинъ, Шестопаловъ, Забазной, Ростяпа, Баулинъ, Тиманцевъ, Пристанской, Паншинской, Хомака, Арженовъ, Котоларъ, Черковъ, Хабачевъ, Дубина, Маховъ, Картухинъ, Слато, Халокеровъ, Осетеръ, Мардовкинъ (испов. роспись 1745 г.).

59) *Трехъ-Островянская* станица (*) поселена на правомъ берегу р. Дона, на мѣстѣ возвышенномъ, въ 102 вер. отъ Окружной станицы.

Прежде станица эта называлась Бѣляевская и находилась на Хопрѣ, выше станицы Михайловской. Во время Булавинскаго возмущенія станица Бѣляевская была разорена, а жители ея переведены въ 1709 году на Донъ, разсѣлены въ юрту бывшаго Паншенскаго городка (тоже уничтоженнаго во время Булавинскаго возмущенія). Новообразован-

(*) О ней см. въ „Д. Е. В.“ за 1893 г. т. 5, кн. 1, стр. 7881.

шаяся станция названа Трехъ-Островянскою (Ист. Попис. 3-го в. Д. II, 569).

Первоначально станция Бѣляевская, по переходѣ съ Хопра, зимовала, какъ говоритъ преданіе, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь хуторы Зимовной (онъ же Зимовейскій), но, быть можетъ, она первоначально находилась въ Зимовной лукѣ, находящейся около нынѣшняго хутора Зимовейскаго въ луку, какъ въ мѣстѣ, наиболѣе безопасномъ отъ набѣговъ черкесъ.

Въ настоящее время станция дѣлится на двѣ части: „Бузулукъ“ (верхняя) и „Тачекъ“ (нижняя). По переходѣ станицы съ Хопра, жители Трехъ-Островянской станицы на настоящемъ уже мѣстѣ въ 1716 году построили изъ дубоваго лѣса церковь во имя Архистратига Михаила близъ берега Дона; но берегъ его отъ ежегоднаго половодья съ каждымъ годомъ обваливался и уменьшалось пространство между берегомъ и церковью; поэтому въ 1751 году жители, боясь за цѣлость церкви, перенесли ее на другое удобное мѣсто въ глубь станицы и 15 августа того же года заложили ее въ то же наименованіе съ теплымъ придѣломъ во имя св. апостоловъ Петра и Павла (св. 58, дѣла Трехъ-Остр. ст., № 1), а 4 мая 1782 года она была освящена (тамъ же, № 8). Вслѣдствіе ветхости этой церкви, 24 іюня 1784 года заложена новая, а освящена 28 и 29 января 1792 года (тамъ же, № 17).

Эта церковь со временемъ обветшала, а потому построена была новая деревянная, съ такою же колокольнею, церковь; главный придѣлъ освященъ 29 іюня 1863 года, а придѣлъ во имя св. апостоловъ Петра и Павла въ 1868 году (клир. вѣд. 1884 г.).

Старая же церковь продана въ слободу Добринскую (донес. окруж. нач. 1887 г.). 4 мая 1885 года церковь станичная сгорѣла; вмѣсто ея построили деревянный изъ до-

сокъ, съ такою же колокольнею, покрытый тесомъ, молитвенный домъ во имя Архистратига Михаила, однопрестольный; освященъ 22 декабря того же 1885 года (клир. вѣд. 1885 г.).

Въ старой церкви въ 1853 году были слѣдующія замѣчательные предметы: Евангеліе 1688 года, Прологъ 1696 года, Минея мѣсячная 1724 года.

Въ хуторѣ Вертячемъ Троицкая церковь построена въ 1858 году на средства Саратовскаго 3 гильдіи купца Василія Варшавскаго, деревянная, однопрестольная, на каменномъ фундаментѣ, съ такою же колокольнею.

Станица эта 4 мая 1885 года выгорѣла почти вся; погибли Архангельская церковь и 268 домовъ; во всей станицѣ отъ этого пожара осталось только 12 дворовъ. Холера была въ 1830 и 1848 годахъ, неурожай въ 1833 и 1848 годахъ.

Названіе мѣстностей: балки: Кайдашь, Культнева, Мамонина, Киричная; курганы: Киричный; рѣчки: Сиротинская, Россомъ; урочища: Черное, Тубка, Соловейскій островъ, Ратное.

Въ 1745 году въ этой станицѣ было дворовъ 194, муж. 394, женск. 320; въ 1751 году двор. 190, муж. 442, женск. 334; въ 1786 г. двор. 224, муж. 762, женск. 665; въ 1800 г. двор. 309, муж. 1043, женск. 1153.

Фамиліи: Серединцевъ, Тупигъ, Глазковъ, Цѣлкунъ, Бахтуровъ, Кубанцевъ, Кузнецъ, Калтовской, Михортовъ, Глабила, Жемьякъ, Мардовинъ, Дударевъ, Инжиркинъ, Чекинъ, Вихляндцевъ, Арховъ, Никтушкинъ, Мордовинъ, Некрасовъ, Барыбинъ (исповѣдн. росписи 1745—1747 г.).

Ив. Сулинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библиографическія замѣтки о напечатанныхъ въ послѣдніе годы книгахъ по обличенію ересей (*).

3) „Записки по обличенію молоканства“. Преподавателя Таврической Духовной Семинаріи Ал. Высотскаго. Симферополь, 1892 года. — Въ этихъ запискахъ дѣлаются краткія замѣчанія на молоканское ученіе объ источникахъ вѣроученія христіанскаго, о церкви, объ іерархіи, о таинствахъ вообще и о таинствѣ крещенія въ частности, о почитаніи и призываніи святыхъ, о почитаніи св. мощей, о богопочитаніи, объ иконопочитаніи и замѣчанія о социальномъ принципѣ молоканъ. Изъ самаго перечня предметовъ, затронутыхъ въ запискахъ, видно, что они обнимаютъ не весь кругъ догматовъ православныхъ, отвергаемыхъ молоканами. Символическимъ вѣроизложеніемъ молоканскаго ученія г. Высотскій считаетъ письма Зиновія Данилова Захарова къ покойному Таврическому Преосвященному Гурію. Но нужно имѣть въ виду, что Захаровъ молоканинъ Донскаго толка, который во многомъ существенномъ отличается отъ стараго молоканства, или отъ молоканства Тамбовскаго Уклеинскаго толка. Тамбовскій толкъ, напримѣръ, отрицаетъ водное крещеніе, а Донской имѣетъ водное крещеніе. Точно также молоканы Донскаго толка имѣютъ обряды, относящіеся къ другимъ таинствамъ, а Тамбовскій толкъ о всѣхъ таинствахъ учитъ въ духовномъ смыслѣ. Мысли, высказанныя въ обличеніе молоканъ, вѣрны, изложены сжато и довольно ясно, хотя и положительныя, а особенно отрицательная сторона вышепоименованныхъ вопросовъ раскрыты не вполне. Такъ какъ книга г. Высотскаго не обнимаетъ многихъ возраженій сек-

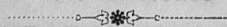
(*) Окончаніе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 г., № 24.

тантскихъ по тому или другому отвергаемому молоканами православному догмату, то сектантовъ она не можетъ удовлетворять; но для миссіонеровъ и священниковъ, служащихъ въ приходахъ, зараженныхъ ересями, книга г. Высотскаго можетъ служить полезнымъ пособіемъ.

4) „Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію“. *Преподавателя Одесской Духовной Семинаріи священника Стрѣльбицкаго. Одесса, 1893 года.* — Книга эта составлена по постановленію совѣта Одесскаго Свято-Андреевскаго братства, какъ пособіе для успѣшнаго веденія собесѣдованій со штундистами. Въ началѣ книги помѣщенъ краткій историческій очеркъ происхожденія штунды на югѣ Россіи и постепеннаго ея роста. Здѣсь же дѣлается краткая характеристика внутренняго устройства секты, бытовой жизни штундистовъ ихъ политическихъ взглядовъ и богослуженія. Не только въ первыхъ сѣменахъ этой ереси, но и дальнѣйшемъ ея ростѣ и политическихъ взглядахъ от. Стрѣльбицкій въ штундѣ видитъ дѣтище выходцевъ изъ Германіи въ Южную Россію. И въ современной жизни штундистовъ от. Стрѣльбицкій видитъ тѣсную и оживленную связь съ Германіей. Дальше въ книгѣ от. Стрѣльбицкаго представляется разборъ вѣроученія штундистовъ по отдѣльнымъ вопросамъ. Разборъ этотъ дѣлается въ такомъ порядкѣ. Сначала приводятся тѣ мѣста изъ св. писанія, на коихъ штундисты основываютъ свое отрицаніе извѣстныхъ православно-христіанскихъ догматовъ, потомъ приводятся тексты св. писанія, опровергающіе штунду, и дѣлаются замѣчанія о нецѣлостности штундистскихъ толкованій извѣстныхъ мѣстъ св. писанія. Подборъ текстовъ св. писанія какъ тѣхъ, на которыхъ основываются штундисты, такъ и тѣхъ, на которыхъ основывается православное ученіе, сдѣланъ довольно полный. Сравнительно съ другими вопросами менѣе обследованъ вопросъ о таинствахъ. Тексты приводятся именно со-

отвѣтствующіе доказываемой мысли, за исключеніемъ развѣ послѣдняго текста на страницѣ 122: *положимъ, что самъ я не обременялъ васъ, но, будучи хитръ, лукавствомъ бралъ съ васъ* (II Коринѳ. 12; 16), которымъ между другими текстами от. Стрѣльбицкій доказываетъ право христіанскихъ клириковъ получать содержаніе себѣ отъ паствы. Вышеуказанными словами ап. Павелъ высказываетъ ту мысль, что онъ ни самъ лично, ни чрезъ своихъ сотрудниковъ и спутниковъ въ проповѣдничествѣ онъ не просилъ у христіанъ содержанія себѣ. Самый порядокъ расположенія вопросовъ въ брошюрѣ не можетъ быть названъ вполне систематичнымъ и безукоризненнымъ съ логической стороны: нѣкоторые менѣе важные вопросы поставлены въ книгѣ раньше вопросовъ, болѣе важныхъ и общихъ въ системѣ брошюры. Вопросъ о свѣтильникахъ и ѳиміамѣ, напримѣръ, составляющій въ сущности только одинъ изъ частныхъ вопросовъ, входящихъ въ разсужденіе о божіемъ иконопочитаніи, стоитъ въ книгѣ особымъ оглавленіемъ и ранѣе вопроса о почитаніи св. ангеловъ и челоуѳковъ. Въ концѣ книги, въ качествѣ приложений, помѣщены выдержки изъ дѣлъ совѣта Свято-Андреевскаго братства. Книга написана вообще простымъ, понятнымъ и правильнымъ, за исключеніемъ очень немногихъ мѣстъ, какъ, напримѣръ, одного мѣста на страницѣ 47.

Свящ. Н. Кугековъ.



Лѣтопись текущихъ событій.

Святѣйшій Синодъ воспретилъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей разсылать печатныя воззванія съ указаніемъ таксы за поминованіе усопшихъ.

— Въ епархіяхъ одной за другой открываются епархіальныя древлехранилища и организуются общества для изученія церковной старины, особенно мѣстной, въ которой можно почерпать такъ много полезныхъ свѣдѣній и указаній для настоящаго времени. По послѣднимъ извѣстіямъ, учреждаются древлехранилища памятниковъ отечественной старины, преимущественно церковной, которыя, какъ надѣются между прочимъ, помогутъ выясненію и обличенію заблужденій мѣстныхъ раскольниковъ, при Орловской Духовной Семинаріи при Вологодскомъ архіерейскомъ домѣ, въ память 900-лѣтія Волынской епархіи и столѣтія со времени воссоединенія Волыни съ Россійскою имперією, для поддержанія въ мѣстномъ населеніи преданности православію и сознанія своихъ національныхъ особенностей и для охраненія отъ истребленія драгоценныхъ памятниковъ старины, учреждается въ Житомирѣ при архіерейскомъ домѣ церковно-археологическое общество и при немъ древлехранилище и бібліотека. Для такихъ древнихъ епархій, какъ Волынская, гдѣ притомъ жизнь церковная была сравнительно особенно полна и разнообразна, подобныя учрежденія особенно важны, тѣмъ болѣе, что памятники старины больше и больше исчезаютъ изъ церквей. Почти на этихъ дняхъ въ „Подол. Еп. Вѣд.“, со словъ „Кіевлянина“, рассказывалось объ одномъ жителѣ Кіева, который разъѣзжаетъ по Бердичевскому уѣзду и занимается скупкою старинныхъ церковныхъ вещей и книгъ или обмѣномъ ихъ на новыя. Онъ побывалъ уже почти во всѣхъ уѣздахъ Кіевской губерніи и будто бы пріобрѣлъ за безцѣнокъ множество старинныхъ весьма цѣнныхъ и рѣдкихъ

вещей, пользуясь невѣжествомъ церковныхъ старостъ и невниманіемъ священниковъ къ этому дѣлу.

— 28 ноября въ Псковѣ закончилось празднованіе семисотлѣтія (1193—1893 г.) обрѣтенія мощей перваго Псковскаго князя св. Всеволода-Гавріила, почившаго въ 1138 году. Празднованіе отличалось особенною торжественностью и продолжалось три дня. 26 ноября, по окончаніи вечерни, изъ Благовѣщенскаго собора былъ совершенъ крестный ходъ въ Троицкій соборъ, въ которомъ почиваютъ мощи св. князя Всеволода-Гавріила. По прибытіи въ соборъ, старшее духовенство, сотворивъ земной поклонъ предъ гробницей св. князя, тихо вынуло изъ серебряной раки древній дубовый гробъ съ нетлѣнными св. мощами и неслло его до соборной площади, гдѣ поставило на носилки, подъ балдахиномъ. Преосвященный Антонинъ, Епископъ Псковскій, вручилъ знаменитый побѣдоносный мечъ св. князя начальнику дивизіи генералу Маклакову. При звонѣ колоколовъ шестіе направилось въ Благовѣщенскій соборъ, гдѣ гробъ со св. мощами былъ поставленъ на особо устроенномъ помостѣ. Въ 8 ч. вечера началось всенощное бдѣніе, во время котораго читалось житіе св. князя и акаѣистъ по рукописи, хранящейся въ соборной ризницѣ. На другой день, 27 ноября, въ соборѣ Преосвящ. Антоніаномъ совершена была поздняя литургія. 28 ноября, по окончаніи божественной литургіи, деревянная рака со св. мощами Всеволода-Гавріила была вынесена изъ собора въ преднесеніи хоругвей, иконъ и меча св. князя, несомого начальникомъ дивизіи. Св. мощи были обнесены вокругъ собора съ остановками въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Во время шествія происходилъ торжественный звонъ во всѣхъ городскихъ церквахъ. Въ Троицкомъ соборѣ гробъ св. князя положенъ былъ въ серебряную раку. Въ тотъ же день въ залѣ дворянскаго собранія состоялось торжественное засѣданіе Псковскаго Археологическаго Общества, на кото-

ромъ присутствовали: предсѣдатель графъ Адлербергъ, Преосвященный Антонинъ, начальникъ губерніи, члены Общества и приглашенные почетные гости. Засѣданіе открылось чтеніемъ множества поздравительныхъ телеграммъ, при чемъ первую прочитана была телеграмма Его Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. Послѣ того слѣдовало пѣніе двухъ соединенныхъ хоровъ — архіерейскаго и семинарскаго и было произнесено нѣсколько рѣчей по поводу празднуемаго событія. Для простаго народа, по распоряженію городского головы, былъ поданъ въ народной чайной даровой чай, а въ домѣ трудолюбія для приходящихъ былъ устроенъ обѣдъ на деньги, собранныя духовенствомъ.

— Годовое собраніе членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества происходило въ С.-Петербургѣ 19 декабря 1893 года. Изъ прочитаннаго на собраніи отчета видно, что число членовъ Общества въ настоящее время доходитъ до 1300 человекъ, но Совѣтъ его признаетъ существенно необходимымъ увеличить число членовъ преимущественно въ видахъ распространенія свѣдѣній о дѣятельности Общества. За 12 лѣтъ Общество это устроило въ свят. землѣ для паломниковъ помѣщеніе на 1000 человекъ со всѣми для нихъ хозяйственными учрежденіями, а для мѣстнаго населенія 17 школъ съ 1500 учениками и ученицами. Ревизія учебнаго дѣла и общественнаго подворья, произведенная весною т. с. П. П. Извольскимъ и В. М. Хитрово, удостовѣряетъ, что все сдѣлано очень удовлетворительно. Дохода въ истекшей отчетный годъ поступило 192 т. руб. (въ томъ числѣ пожертвованій 152¹/₂ т. руб.); обыкновенныхъ расходовъ произведено 177¹/₂ т. руб.; остатокъ общественныхъ суммъ свыше 200 т. руб.; а инвентарь въ земляхъ, сооруженіяхъ и обстановкѣ оцѣнивается свыше милліона рублей. Въ отчетномъ году Обществомъ издана карта Палестины и начато изданіе альбома фотографическихъ снимковъ

со св. мѣсть. Собрание единогласно утвердило отчетъ, выразивъ благодарность Совѣту и ревизіонной комиссіи. Затѣмъ были произведены выборы въ почетные и пожизненные дѣйствительные члены Общества. Въ почетные члены избраны: Гавріиль, Митрополитъ Бейрутскій, Донатъ, Архіепископъ Литовскій, Анастасій, Епископъ Воронежскій, Мелетій, Епископъ Якутскій, Павелъ, Епископъ Пензенскій, и другіе; въ пожизненные дѣйствительные члены: Аонасій, Епископъ Екатеринбургскій, Іоанникій, Епископъ Михайловскій, Макарій, Епископъ Томскій, Митрофанъ, Епископъ Астраханскій, и друг.

— Въ 1893 году закончило 25-лѣтіе своего существованія „Общество для распространенія св. писанія въ Россіи“. Какъ видно изъ отчета, это общество къ концу 1892 года имѣло 37 дѣйствительныхъ членовъ и 1437 членовъ-сотрудниковъ. Приходъ Общества въ 1892 году выразился цыфрой въ 35194 р. 15 к.; въ томъ числѣ пожертвовано ихъ Императорскими Величествами 895 р., субсидія правительства Общества составила 1200 р., пожертвованія американскаго библейскаго Общества 5852 р. 5 к., членскіе взносы 2358 руб. 30 к. Расходы Общества составляли 35271 р., такъ что къ концу года перерасходовано 77 р. 41 к. Книгъ распространено Обществомъ 56555 экземпляровъ.

Народное образованіе.

Въ Волинской, Литовской и Гродненской епархіяхъ учреждены должности — епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, съ содержаніемъ по

2000 рублей каждому, считая въ томъ числѣ 500 руб. на разъѣзды и канцелярскіе расходы.

— Изъ журнала Вятскаго епархіального съѣзда видно, что губернскія и уѣздныя земства Вятской губерніи ежегодно оказываютъ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты значительную помощь, доходящую въ настоящее время до 30000 руб. въ годъ. Поэтому съѣздомъ постановлено выразить отъ имени депутатовъ, какъ представителей епархіального духовенства, глубочайшую признательность и благодарность губернскому и уѣзднымъ земствамъ Вятской губерніи за столь сочувственное отношеніе ихъ къ улучшенію положенія церковно-приходскихъ школъ епархіи.

— Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Харьковскаго Епархіального Училищнаго Совѣта обсуждался вопросъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи и о преобразованіи существующихъ школъ грамоты въ церковно-приходскія, въ видахъ распространенія народнаго образованія среди мѣстнаго населенія. При обсужденіи этихъ вопросовъ были приняты во вниманіе: 1) составъ, численность прихожанъ обоого пола и ихъ сравнительная зижиточность; 2) число дѣтей мѣстнаго населенія, не посѣщающихъ школу; 3) существованіе въ приходѣ министерскаго или земскаго народнаго училища; 4) существованіе въ приходѣ раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ, и 5) наличный составъ церковнаго причта. По соображеніи этихъ условій, Совѣтъ призналъ весьма желательнымъ и необходимымъ вновь открыть церковно-приходскія школы: а) въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ не имѣется никакой школы и въ которыхъ число прихожанъ мужскаго пола свыше 1000 человекъ; б) въ приходахъ, въ которыхъ, при существованіи земскихъ или министерскихъ училищъ, значительное число дѣтей школьнаго возраста остается безъ обученія; в) въ многочисленныхъ приходахъ, заражен-

нихъ расколѣмъ или сектантствомъ. Школы грамоты, существующія въ многочисленныхъ приходахъ, имѣющихъ въ личномъ составѣ церковнаго причта штатнаго діакона, рѣшено переименовать въ церковно-приходскія. Наконецъ, постановлено вновь открыть школы грамоты въ приходахъ съ населеніемъ менѣе 1000 душъ мужскаго пола и, по преимуществу, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ никакой школы. На основаніи сказаннаго, Харьковскій Еп. Училищный Совѣтъ опредѣлилъ просить разрѣшеніе Высокопреосвященнаго Амвросія объ открытіи 302 новыхъ церковно-приходскихъ школъ и 109 шк. грамоты въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи и о переименованіи 42 существующихъ школъ грамоты въ церковно-приходскія. Означенное постановленіе Совѣта въ основѣ одобрено мѣстнымъ Преосвященнымъ, который предписалъ настоятелямъ церквей отвѣтить на рядъ предложенныхъ имъ вопросовъ по поводу открытія новыхъ школъ или переименованія уже существующихъ.

— Всеподданнѣйшій отчетъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода излагаетъ общія свѣдѣнія о состояніи нашего церковно-школьнаго дѣла. По этимъ свѣдѣніямъ, общее число церковныхъ школъ въ Имперіи въ 1890—91 году было 21696, болѣе прошедшаго года на 2491 школу, а число учащихся 621182 чел. обою пола, болѣе прошлаго года на 90702 чел. Въ этотъ счетъ школъ не входятъ 117 школъ „братскихъ“ въ Казанской епархіи, большинство школъ миссіонерскихъ и всѣ образцовыя семинарскія школы. Изъ указаннаго числа школъ собственно церковно-приходскихъ было 9852 школы съ 369489 учащимися и 11774 школы грамотности съ 251895 учащимися. Изъ шестидесяти епархій въ болѣе благопріятномъ отношеніи число учащихся дѣтей къ общей численности православнаго населенія обою пола оказываются епархіи: Кіевская (25,0 чел.—на 1000 жит. об. п.), Подольская (22,9—на 1000 жит.), Могилевская

(22,2—на 1000), Литовская (17,5), Волынская (16,0), Минская (15,3), Архангельская (12,3), Тверская (11,1), Вологодская (10,9). Къ числу наименѣе удовлетворительныхъ епархій отнесены: Костромская (34,—на 1000 чел.), затѣмъ Харьковская, Симбирская, Холмско-Варшавская и Якутская (въ послѣднихъ двухъ епархіяхъ 1,1 и 0,9—на 1000 чел.). Въ среднемъ выводѣ на 1000 чел. православнаго населенія приходится 7,5 чел. учащихся въ церковныхъ школахъ. Несмотря на увеличеніе числа церковныхъ школъ, несмотря на существованіе на ряду съ ними начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, дѣло народнаго просвѣщенія для своего развитія требуетъ, по словамъ „отчета“, настойчивыхъ усилій и немало жертвъ. Милліоны дѣтей остаются еще и доселѣ внѣ школы; лишь около 25% всего количества дѣтей школьнаго возраста обучается въ школахъ. Особенно же ничтожно количество учащихся дѣвочекъ. Изъ всего количества православныхъ дѣвочекъ школьнаго возраста (около 4500000) училось въ церковныхъ школахъ 70489 и въ школахъ другихъ вѣдомствъ 217714 дѣвочекъ, всего 288203 дѣв., или 6¹/₂%; остальное же количество, болѣе 4200000, или около 93%, оставалось внѣ школы, безъ всякаго обученія. Въ церковныхъ школахъ число учащихся дѣвочекъ составляетъ 13¹/₂% относительно всего числа учащихся въ сихъ школахъ. Весьма любопытенъ отмѣчаемый тѣмъ же отчетомъ фактъ: въ такъ называемыхъ *земскихъ* губерніяхъ дѣло народнаго образованія стоитъ нѣсколько ниже, чѣмъ въ губерніяхъ *не земскихъ*, т. е. въ тѣхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія и гдѣ дѣло народнаго образованія находится въ рукахъ духовенства и представителей мѣстной правительственной администраціи. Число окончившихъ курсъ въ церковныхъ школахъ съ полученіемъ свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинно-

сти, было въ 1890—91 учебн. году 23526, болѣе по сравненію съ предшествующимъ годомъ на 3127 чел. Центральнымъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, въ ксемъ сосредоточено управленіе всѣми церковными школами въ Имперіи, были разрѣшены въ отчетное время между прочимъ слѣдующіе важные вопросы: о порядкѣ отчетности мѣстныхъ управленій, о программѣ и порядкѣ испытаній на званіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, о зачисленіи учителямъ сихъ школъ изъ кандидатовъ богословія времени службы ихъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ пенсіонный срокъ, въ случаѣ перехода ихъ въ духовно-учебныя заведенія, о введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ церковно-приходскихъ школахъ, объ утвержденіи лицъ женскаго пола въ званіи попечительницъ школъ, о подчиненіи открываемыхъ городскими общественными учрежденіями бесплатныхъ народныхъ читаленъ наблюденію представителей духовнаго и учебнаго вѣдомствъ, о недопущеніи содѣжателей питейныхъ заведеній къ должности попечителей школъ и т. п. Мѣстное управленіе церковными школами было сосредоточено въ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и епархіальныхъ братствахъ; ближайшее же наблюденіе за школами принадлежало учебнымъ отдѣленіямъ сихъ совѣтовъ, каковыхъ отдѣленій въ 1890—91 году было 496, и особымъ наблюдателямъ изъ священниковъ, коихъ въ томъ же году числилось 2275, среднимъ числомъ по 1 наблюдателю на 9 школъ, изъ которыхъ каждая находилась подъ непосредственнымъ руководствомъ и попеченіемъ приходскаго священника.

— Съ увеличеніемъ числа школъ все болѣе и болѣе возрастаетъ число грамотныхъ людей и все болѣе и болѣе сознается и чувствуется потребность въ доступныхъ и полезныхъ для народа книжкахъ. Въ этомъ смыслѣ заслуживаютъ вниманія всякія добрыя начинанія радѣтелей народнаго про-

свѣщенія, въ числу которыхъ относится и С.-Петербургскій комитетъ грамотности, на послѣднемъ своемъ засѣданіи, 14 декабря, единогласно принявшій предложеніе 55 своихъ со- членовъ объ открытіи въ предстоящемъ году 100 народныхъ читаленъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земства возьмутъ на себя обязанность заботиться о дальнѣйшей судьбѣ читаленъ. Въ числѣ 55 лицъ, подписавшихъ его заявленіе, между про- чимъ, встрѣчаются такія имена, какъ извѣстные педагоги: С. И. Миропольскій, Я. Т. Михайловскій, баронесса В. И. Икскуль, А. Г. Достоевская и мн. др. почтенныя лица. Ко- митетъ грамотности, небогатый средствами, ассигнуеть на это дѣло 2000 р. Между тѣмъ на каждую читальню пред- полагается затратить не менѣе 250 р., что въ общей слож- ности потребуеть расхода 25000 р. Недостающую сумму инициаторы это благаго дѣла надѣются собрать путемъ по- жертвованій, для чего при комитетѣ будетъ открыта всерос- сійская подписка.

Разныя извѣстія.

Письмо Митрополита Сербскаго Михаила. — Въ допол- неніе къ сообщенію, сдѣланному въ № 2 „Д. Е. В.“ за те- куцій годъ, объ освященіи сооруженнаго въ Новочеркасскѣ новаго храма въ память спасенія жизни Государя Импера- тора и Августѣйшаго Его Семейства 17 октября 1888 г., считаемъ необходимымъ сообщить слѣдующее: Высокопрео- священнѣйшій Митрополитъ Сербіи Михаилъ, извѣстный своею патріотическою преданностію Россіи, получивъ извѣстіе объ означенномъ освященіи храма почтилъ строительницу онаго, настоятельницу Старочеркаскаго Ефремовскаго женскаго мо- настыря, игуменію Инноцентію слѣдующимъ теплымъ привѣт-

ствіемъ, выражаемомъ въ письмѣ изъ Бѣлграда отъ 12 января.

„Ваше Высокопреподобіе,

Высокочтимая Матушка!

Съ радостію узналъ я, что Господь благословилъ Ваши заботы и Васъ утѣшилъ новымъ Божіимъ храмомъ „въ честь Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ Радости“ и въ память спасенія Государя Императора и Его Семейства 17 октября 1888 года.

Съ умиленіемъ читалъ описаніе торжественнаго освященія сего новаго храма и врученія Вамъ, какъ строительницѣ храма, жезла отъ благодарныхъ гражданъ и почитателей и усердно возблагодарилъ Господа за милостивое Его призрѣніе къ неуспыннымъ трудамъ Вашимъ ради славы Божіей и любви къ Россіи и Государю Императору.

Примите досточтимая Матушка Игуменія и мое смиренное поздравленіе съ новымъ храмомъ, въ которомъ Пресвятая Богородица, какъ Радость всѣхъ скорбящихъ, да удаляетъ всѣ скорби изъ боголюбиваго сердца Вашего, да радуется Вашу благочестивую душу въ жизни Вашей и да даруетъ Вамъ вѣчныя радости къ утѣшенію всѣхъ благодарныхъ гражданъ и почитателей Вашихъ.

Участвуя въ Вашей радости, молю Господа, да хранитъ Васъ и впредь Своею милостію и да благословляетъ труды и заботы Ваши къ славѣ Божіей и ко спасенію ближнихъ.

Миръ Вамъ и Сестрамъ Вашей обители.

Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашего Высокопреподобія смиренный богомолецъ Митрополитъ Сербіи Михаилъ“.

Въ декабрѣ 1893 г. отставнымъ полковникомъ В. А. Сперанскимъ, происходящимъ изъ духовенства Тобольской

епархіи и получившимъ воспитаніе въ Тобольской Духовной Семинаріи, представлено въ распоряженіе Преосвященнаго Епископа Агаангела 10000 р. на нужды бѣднѣйшихъ церквей и причтовъ Тобольской епархіи, 1000 р. на постройку церкви на архіерейской мельницѣ, при рѣкѣ Ашлыкѣ, въ Тобольскомъ округѣ, и 1000 р. въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

— „Черниг. Епарх. Изв.“ сообщаютъ о состоявшемся недавно открытіи богадѣльни для безпріютныхъ и престарѣлыхъ вдовъ епархіальнаго вѣдомства, основанной въ память совершившагося 900-лѣтія Черниговской кафедръ. Средства для содержанія богадѣльни обезпечены епархіальнымъ съѣздомъ, установившемъ ежегодный взносъ по 1 рублю съ каждаго причта. Свѣчной заводъ отпустилъ 1500 руб. на первоначальное приспособленіе помѣщеній для призрѣваемыхъ въ архіерейскомъ домѣ. Въ столовой богадѣльни помѣщенъ портретъ виновника учрежденія, почившаго Преосвященнаго Веніамина, который еще при жизни лично осмотрѣлъ и одобрилъ все приготовленное для пріюта.

НЕКРОЛОГЪ.

† *Епископъ Теофанъ.*

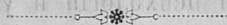
6 прошлаго января почилъ о Господѣ святитель Теофанъ, проводившій послѣднія 28 лѣтъ своей истинно-подвижнической жизни въ добровольномъ отшельничествѣ въ Вышенской обители Тамбовской епархіи, мужъ, преисполнен-

ный благочестія и высоких даровъ духовныхъ. Православная Россія и въ особенности русское иночество лишились въ почившемъ святителѣ мудраго наставника и руководителя въ духовной жизни. Кому изъ иноковъ и благочестивыхъ мірянъ неизвѣстна книга: „Добротолубіе“, въ замѣчательномъ по ясности и общедоступности переводѣ Преосвященнаго Теофана, съ дополненіями противъ греческаго, въ 5 томахъ? Это неизсякаемый источникъ духовнаго назиданія, драгоценное сокровище святоотеческихъ твореній, незабвенный памятникъ, оставляемый по себѣ святителемъ-подвижникомъ. А сколько собственныхъ сочиненій, глубоко-проникнутыхъ духомъ истиннаго подвижничества, оставляетъ намъ въ назиданіе почившій святитель! Припомнимъ важнѣйшія изъ нихъ: „Письма о духовной жизни“, въ четырехъ выпускахъ, „Путь ко спасенію“, въ трехъ выпускахъ, „Начертаніе христіанскаго нравоученія“, „Толкованіе посланій св. апостола Павла“, „Святоотеческія наставленія о молитвѣ и трезвеніи“, „Мысли на каждый день года“, „Письма къ разнымъ лицамъ о предметахъ вѣры и жизни“, „Душа и ангелъ не тѣло, а духъ“, „Древніе иноческіе уставы“, „Евангельская исторія о Богѣ Сынѣ“, истолкованія отдѣльныхъ псалмовъ (33 и 118 псал.) и, наконецъ, „Слова и поученія“, замѣчательныя глубиною мысли и сладостію назиданія.

Сообщаемъ краткія свѣдѣнія о жизни почившаго святителя. Епископъ Теофанъ родился въ 1817 году въ селѣ Чернавскѣ, Елецкаго уѣзда, Орловской епархіи, сынъ священника и въ мірѣ именовался Георгій Васильевичъ Говоровъ. По окончаніи курса въ Орловской Духовной Семинаріи, высшее богословское образованіе получилъ въ Кіевской Духовной Академіи (1838—1841 гг.). Еще будучи студентомъ академіи онъ принялъ монашество и священный санъ и по окончаніи курса назначенъ исправляющимъ должность ректора Кіево-Софійскихъ Духовныхъ Училищъ, въ которыхъ

преподавалъ латинскій языкъ. Въ слѣдующемъ году переведенъ въ Новгородскую Духовную Семинарію инспекторомъ и учителемъ логики и психологіи и утвержденъ въ степени магистра. Въ 1844 году перемѣщенъ на должность бакалавра по нравственному богословію въ С.-Петербургскую Духовную Академію, въ которой проходилъ должность инспектора, въ 1847 году назначенъ членомъ нашей миссіи въ Іерусалимѣ, откуда возвратился въ 1853 году и назначенъ былъ преподавателемъ церковнаго законовѣдѣнія въ С.-Петербургской Духовной Академіи. За труды и заслуги по званію члена духовной миссіи въ Іерусалимѣ возведенъ былъ въ 1855 году въ санъ архимандрита и въ томъ же году опредѣленъ ректоромъ Олонецкой Духовной Семинаріи, въ каковой должности состоялъ менѣе года, получилъ въ маѣ 1856 г. назначеніе на должность настоятеля посольской церкви въ Константинополь. Книги и рукописи своей бібліотеки архимандритъ Теофанъ пожертвовалъ тогда Олонецкой Духовной Семинаріи, за что преподано было ему благословеніе Святѣйшаго Синода, 13 іюня 1857 года онъ былъ опредѣленъ ректоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ, но отъ послѣдней должности уволенъ по прошенію въ началѣ того же учебнаго года. По случаю празднованія въ 1859 году 50-лѣтняго юбилея академіи награжденъ за отлично-ревностную и полезную службу орденомъ св. Владимира 3-й степ. 9 мая того же года Высочайше повелѣно ему быть епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ. Хиротонія архимандрита Теофана во епископа совершена была 1 іюня въ Александро-Невской лаврѣ. 22 іюля 1863 года послѣдовало перемѣщеніе его на кафедру Владимирскую, а въ 1866 году онъ удалился на покой въ Вышенскую пустынь, Тамбовской епархіи, Шацкого уѣзда, гдѣ и подвизался святитель-отшельникъ въ молитвѣ и богомыслии въ теченіе 28 лѣтъ, до своей кончины,

посвящая свои досуги отъ духовныхъ подвиговъ ученыхъ духовно-литературнымъ трудамъ ко благу св. церкви.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ВНОВЬ ОТКРЫТАГО СПЕЦИАЛЬНО - ПОСУДНАГО И ЛАМПОВАГО МАГАЗИНА,

Платовскій проспектъ, домъ Наследышева, бывшее помещеніе Попова.

Съ 1-го Августа 1893 года во вновь открытомъ специальномъ магазинѣ сгруппированы въ большомъ количествѣ разныя хозяйственныя принадлежности и домашнія украшенія, форфоровыя, фаянсовыя и хрустальныя разныхъ русскихъ фирмъ и заводовъ и заграничныхъ фабрикъ, а именно: чайныя и столовыя сервизы, туалетныя приборы, зеркала—стѣнные и туалетныя, вазы для цвѣтовъ, чернильные приборы для кабинетовъ и присутственныхъ мѣстъ. Мельхиоровыя вещи: столовыя и чайныя ложки, ножи и вилки, сухарницы, сахарницы, подстаканники и прочія мелкія вещи изъ нагляднаго по заказу серебра. Самовары некилированные и мѣдныя фабрики Баташова, рукомытники, тазы, кофейники, поддоны и проч., а также и лучшіе лакированные подносы. Заграничная желѣзно-эмальированная посуда, паровые утюги, мясорубки, кофейныя мельницы.

Лампы—столовыя и висющія для кабинетовъ и гостинныхъ въ большомъ выборѣ и особо принадлежности къ онымъ по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, также и лампадки превосходящія всякія дешевки и распродажи.

А. И. Ераповскій.

КУЗЬМИЧЕВСКАЯ ТРАВА, своего майскаго сбора, выше котораго сорта не бываетъ для лѣченія во всякое время года отъ ревматическихъ, катаральныхъ и другихъ болѣзней по 1 р. за фунтъ безъ пересылки. Высылается съ наложеннымъ платежомъ и наставленіемъ. Адресъ: г. Бузулукъ, Сам. губ. Главный складъ при публичной библиотекѣ. Николаю Петровичу Матвѣеву (иниціатору распространенія Кузьмичевской травы). Имѣется масса благодарностей.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ И В А Н А К А Р П О В И Ч А Ш К И Т К О .

(Двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, собственный.

12—1.

Золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеръ

А Л Е К С А Н Д Р Ъ И В А Н О В И Ч Ъ Б А Л Д И Н О В Ъ

принимаетъ заказы на разнаго рода золотыя и серебряныя работы, какъ-то: выдѣлку ризъ на иконы, золоченіе и серебрение ризъ, выдѣлку люстръ, подсвѣчниковъ и т. п. церковныхъ вещей. При магазинѣ имѣется самый разнообразный выборъ золотыхъ и серебряныхъ церковныхъ вещей, какъ-то: чаши, диски, тарелочки, лжицы, люстры, подсвѣчники и иконы въ ризахъ. Кромѣ того имѣется громадный выборъ всякихъ золотыхъ, серебряныхъ и брилліантовыхъ вещей, часовъ стѣнныхъ и карманныхъ и т. п.

Всѣ работы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно. Ручательство за прочность.

Адресъ: Г. Новочеркасскъ, Московская ул., д. Култышкина.

12—1.

РЕГЕНТЪ и учитель пѣнія, окончившій курсъ въ Придворной пѣвческой капеллѣ, имѣющій за отличіе большую серебряную и золотую медали и аттестаты, **ищетъ мѣста** и принимаетъ обучать дѣтей на званіе регентовъ. Адресъ: Новочеркасскъ, Широкій переулочъ, д. № 7. Николай Арсеньевичъ Лебедевъ.

Годъ 36. **„РАЗВЛЕЧЕНІЕ“** Годъ 36.

Журналъ политическій, литературно-художественный, сатирическій съ карикатурами.

Открыта подписка на 1894 годъ.

Подписная цѣна на журналъ „Развлечение“ съ доставкой и пересылкой на годъ 6 руб.

Пробный номеръ высылается за три семикопеечныя марки.

Подписка принимается: въ главной конторѣ журнала „Развлечение“: на Страстной площади, въ домѣ Чижова, а также въ конторѣ Н. Н. Печковской (Петровскія линіи) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицъ и провинціи.

За исправную доставку журнала контора отвѣчаетъ только предъ лицами, приславшими деньги непосредственно на имя редакціи журнала

Адресовать: Москва, журналу „Развлечение“.

(Подробное объявленіе см. въ № 2 „Д. Е. В.“ за 1894 годъ).

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“

начатый и доведенный до буквы В покойнымъ профессоромъ И. Е. Андреевскимъ, *продолжается* подъ редакцію К. К. Арсеньева и заслуженнаго профессора Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго, при участіи редакторовъ отдѣловъ: проф. Д. И. Менделѣва (отд. химико-технической и фабрично-заводской), проф. Н. И. Карѣева (отдѣлъ исторіи), проф. А. Н. Бекетова (отд. біологическихъ наукъ), профес. А. И. Воейкова (отд. географіи), Влад. Соловьева (отд. философіи), проф. В. Т. Собичевскаго (отд. сельско-хозяйственный и лѣсоводства), С. А. Венгерова

(отдѣлъ исторіи литературы) и проф. Н. Θ. Соловьева (отд. музыки).

Томъ XI (Домиціи — Евреинова).

Болѣе значительныя по объему статьи 21 полутома „Энциклопедическаго словаря“: Домовый грибок—Г. Надсонъ. Донателло (скульптор)—А. фонъ-Фрикенъ. Донатизмъ Э. Радловъ. Донецъ—Л. Вейнбергъ. Донскаго войска область (съ картой)—Л. Вейнбергъ. Донъ—Л. Вейнбергъ. Допросъ—М. Брунь и Г. Слюзбергъ. Дорога (техн.)—инж. А. Таненбаумъ. Дорога (админ.)—А. Яновскій. Дорошенко—В. Мякотинъ. Доска—проф. В. Собицевскій. Дослѣхъ (съ табл. и рис. въ текстѣ)—П. фонъ-Винклеръ. Достоевскій (Θ. М.)—проф. А. Кирпичниковъ. Доходъ Я. Яроцкій, В. С. и А. Я. Драгоценныя камни (съ хромофотогр. табл. и рис. въ текстѣ)—прив.-доц. П. Землячнскій. Драйденъ—проф. Н. Стороженко. Древесина (съ табл.)—Г. Надсонъ. Древесная масса (съ рис. въ текстѣ)—А. Бѣловъ. Д. Древесно-уксусная кислота и древесный спиртъ—В. Рудневъ. Д. Древне-греческія монеты (съ табл.)—П. фонъ-Винклеръ. Древне-греческое искусство—А. Сомовъ. Древне-греческое право—проф. В. Нечаевъ. Древне-христіан. искусство—А. фонъ-Фрикенъ. Дренажъ (съ табл. и рис. въ текстѣ)—инж. А. Таненбаумъ. Долбленіе—проф. В. Шимкевичъ. Дробъ—С. Савичъ. Дрова—проф. В. Собицевскій. Дрожжевое производство (съ рис. въ текстѣ)—В. Андреевъ. Д. Дрожжи (съ рис. въ текстѣ)—Г. Надсонъ. Дубильныя вещества—П. Рубцовъ. Д. Дубильныя матеріалы—В. Рудневъ. Д. Дубленіе—В. Рудневъ. Д. Дубровникъ—К. Арабажинъ. Дубъ—проф. А. Бекетовъ и проф. В. Собицевскій. Дунай—И. П. и А. Я. Дунсъ-Скотъ—Вл. Соловьевъ. Духоборцы—Н. Барсовъ. Духовенство—Н. Василенко, Н. Барсовъ. Духовно-учебныя заведенія—Н. Барсовъ. Духовныя стихи—проф. А. Кирпичниковъ. Душевные болѣзни—пр.-доц. П. Розенбахъ. Душевно-больные (юрид.)—А. Яновскій. Душеприказчикъ—Г. Вербловскій. Дымовыя трубы—А. Т. Дымъ (техн.)—В. Рудневъ. Д. Дымъ—М. Д. и А. Я. Дыня—проф. А. Рудзскій. Дыханіе—проф. И. Тархановъ. Дыханіе искусственно (съ рис. въ текстѣ)—В. Оксъ. Дыханіе растений—Г. Надсонъ. Дыхательныя органы—маг. Н. Книповичъ. Дѣйствительность—Вл. Соловьевъ. Дѣленіе—С. Савичъ. Дѣленіе и дѣлительныя машины (съ рис. въ текстѣ)—В. Лермонтовъ. Дѣти (юрид.)—М. Брунь. Дѣтская гигиена—пр.-доц. Г. Герценштейнъ. Дѣтскій садъ—Е. Янжулъ. Дѣтская литература—В. Рудаковъ. Дѣянія апостольскія—Н. В. Дюма отецъ и сынъ—З. Венгерова. Дюреръ—А. Н.—въ. Дятлы (съ табл.)—маг. Н. Книповичъ. Евангеліе—проф. А. Лопухинъ. Евмениды—проф. Θ. Мищенко. Еврей—проф. Д. Анучинъ, проф. Д. Хвольсонъ, проф. М. Браннъ, проф. С. Бершадскій и М. Мышь.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрѣсти вышедшія полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору Редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во всѣ мѣста Россіи книги высылаются по почтѣ, съ наложеннымъ платежемъ стоимость книги и за пересылку 40 к.

Для облегченія подписчиковъ, вышедшія полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно, или въ иные промежутки времени, по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не менѣе 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.

Уведомленіе отъ отдѣленія
церковной утвари и облачений Н. РЫСИНЪ
съ С—ми въ Царицынѣ.

Вслѣдствіе пониженія курса на серебро цѣны многимъ вещамъ, обозначеннымъ въ прейсъ-курантъ, *удешевлены* отъ 5% до 10% съ рубля. Прейсъ-курантъ по требованію высылаю.

Управляющій В. Рысинъ.

ДОНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

принимаетъ заказы на всевозможнаго рода типографскія работы по весьма умереннымъ цѣнамъ.

При семъ номеръ разсылается объявленіе отъ гравернаго заведенія и фабрики каучуковыхъ штемпелей Александра Лйва.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Исторія вселенскихъ соборовъ.—Бесѣды съ глаголемыми старообрядцами.—Освященіе зданія для Ровенской церковно-приходской школы.—Описаніе станицъ области войска Донскаго.—Библиографическія замѣтки.—Дѣтонисъ текущихъ событий.—Народное образованіе.—Разныя извѣстія.—Некрологи.—Объявленія.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, 1 февраля 1894 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“ 1 февраля 1894 года.