

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе

4 руб. съ пересылкою.

№ 23.

Подписка принимается

въ Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

9-го ІЮНЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1871 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О вниманіи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21-го Января сего года за № 199, слѣдующаго содержанія: по опредѣленію Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе отношенія Г. Военнаго Министра, циркулярнымъ указомъ 30 Марта 1867 года сдѣлано распоря-

женіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы Священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго они состоятъ. Нынѣ Генераль-Адъютантъ Милютинъ, коему сообщено было объ означенномъ распоряженіи, увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что положеніемъ Военнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 26 день Декабря минувшаго года и объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству сего года за № 1, временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ (съ желтыми билетами) разрѣшено вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ, въ этомъ отношеніи, всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604 кн. I ч. II Св. Воен. Пост., изд. 1859 г., по продолженію, на этотъ предметъ, для отпуск-

ныхъ вообще. На основаніи же помянутыхъ выше постановленій временно и безсрочно-отпускные не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстныхъ Начальниковъ, а Священники обязаны только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, — когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Принимая во вниманіе, что объ отмѣнѣ этого закона дано было знать духовенству особымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, а между тѣмъ, согласно вышеизложенному положенію Военнаго Совѣта, онъ вновь получаетъ свою силу, Г. Военный Министръ проситъ *поставить въ извѣстность Православныхъ Священниковъ, что, въ виду вышеизложеннаго, они имѣютъ право вѣнчать нижнихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами, не требуя на то особаго разрѣшенія мѣстнаго военнаго Начальства, съ тѣмъ лишь, чтобы, согласно п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604, Священники, совершающіе браки, на билетахъ вѣнчаемыхъ отпусковыхъ дѣлали надписи съ приложеніемъ печати: когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Приказали: объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомленіи Г. Военнаго Министра дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго руководства. Апрѣля 8 дня 1871 года, № 17.*

О допущеніи въ Духовныя Семинаріи и Училища составленнаго Г. Григоревскимъ Практическаго курса греческаго языка по Курціусу, — въ качествѣ учебнаго пособія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-

ЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 232, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ Духовныя Семинаріи и Училища составленнаго учителемъ 2-ой Харьковской Гимназіи Григоревскимъ „Практическаго курса греческаго языка по Курціусу,“ — въ качествѣ учебнаго пособія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію. Января 30 дня 1871 года, № 5.

Заключеніе

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Составленный учителемъ второй Харьковской Гимназіи Григоревскимъ Практическій курсъ греческаго языка по Курціусу содержитъ въ себѣ только греческую этимологию съ примѣрами для упражненій въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и на оборотъ, взятыми изъ учебной книги Шенкеля. Въ предисловіи къ своей книгѣ г. Григоревскій говоритъ, что учебники, помимо различія въ выборѣ матеріала, отличаются, смотря по характеру народа, большею систематичностію и серьезностію изложенія или рассчитываютъ на быстроту усвоенія, заботясь о легкости и ясности изложенія. За тѣмъ, признавая этимологию въ грамматикѣ Курціуса образцомъ вполне научнаго и строго систематическаго изложенія, г. Григоревскій находитъ нужнымъ для педагогиче-

скихъ цѣлей сдѣлать въ изложеніи Курціуса нѣкоторыя измѣненія. Сдѣланныя имъ измѣненія главнымъ образомъ касаются распредѣленія учебнаго матеріала; но кромѣ того, сравнительно съ учебникомъ Курціуса, въ Практическомъ курсѣ г. Григоревскаго встрѣчается довольно много пропусковъ и нѣсколько добавочныхъ объясненій, которыхъ у Курціуса нѣтъ.

Измѣненія эти разрушаютъ восхваляемую авторомъ строгую систему Курціуса, но многія изъ нихъ едва ли могутъ быть оправданы педагогическими соображеніями. Такъ напримѣръ:

1) Указавъ самыя общія правила относительно удареній и перечисливъ слова, неимѣющія удареній (atona), авторъ опускаетъ статью объ энклитикахъ, о которыхъ вскользь упоминаетъ въ статьѣ о мѣстоимѣніяхъ, и затѣмъ уже подробнѣе говоритъ въ самомъ концѣ книги; тогда какъ при постоянномъ упражненіи учениковъ въ переводахъ, необходимо было бы познакомить ихъ съ этими частицами прежде полного этимологическаго курса.

2) Второе аттическое склоненіе, не представляющее никакихъ затрудненій для учащихся и всегда рассматриваемое вмѣстѣ съ прочими видами 2-го склоненія, какъ сдѣлано и у Курціуса, неизвѣстно почему изложено во второмъ отдѣлѣ курса послѣ спряженія чистыхъ глаголовъ.

3) Опустивъ тѣ указанія Курціуса, которыми объясняется система его въ расположеніи образцевъ третьяго склоненія, г. Григоревскій не даетъ никакого ключа къ уразумѣнію разнообразныхъ измѣненій въ основѣ словъ

третьяго склоненія, тогда какъ все разнообразіе третьяго склоненія, весьма просто объясняется не многими основными положеніями, знаніе которыхъ не только не затруднило бы учащихся, а напротивъ облегчило бы имъ изученіе этого склоненія.

Относительно глагола система Курціуса отличается тѣмъ, что онъ разомъ разсматриваетъ всѣ разряды глаголовъ на омегу, раздѣливъ времена на группы по временнымъ основамъ, тогда какъ въ грамматикѣ Кюнера всѣ глаголы раздѣлены по характеру на 4 разряда, и за тѣмъ указывается спряженіе одного разряда за другимъ, начиная съ простѣйшаго. Г. Григоревскій избралъ средній путь и сперва представляетъ полное спряженіе чистыхъ глаголовъ, а за тѣмъ спряженіе глаголовъ, коихъ основа оканчивается на согласную букву, при чемъ, отступивъ отъ порядка изложенія въ грамматикѣ Курціуса, онъ заканчиваетъ спряженіе второго рода глаголовъ статью объ аористахъ вторыхъ, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Особыя времена въ глаголахъ съ основной согласной“ и начинаетъ эту статью слѣдующимъ замѣчаніемъ, котораго нѣтъ у Курціуса: „Глаголы съ основной согласной имѣютъ два времени особаго образованія, именно: аористъ дѣйствительнаго и общаго и аористъ страдательнаго залога; времена эти называются вторыми или сильными.“ По этому замѣчанію *нѣкоторые* (*) гла-

(*) Въ подлинномъ словъ «нѣкоторые» и «одного изъ такихъ глаголовъ» нѣтъ, а указаны три глагола, которые не напечатаны здѣсь, за неимѣніемъ въ типографіи греческихъ буквъ.

голы не должны бы имѣть аористовъ 2-хъ, между тѣмъ какъ самъ авторъ на страницѣ 169-й приводитъ аористъ 2-й отъ *одного изъ такихъ глаголовъ*.

Вообще замѣчанія, внесенныя въ учебникъ авторомъ отъ себя, нерѣдко погрѣшаютъ противъ ясности и даже правильности изложенія, напримѣръ:

1) На страницѣ 10-й помѣщено слѣдующее синтаксическое замѣчаніе: „Членъ служитъ для ближайшаго опредѣленія существительнаго и на рускомъ остается безъ перевода, указанное значеніе его есть приблизительное.“

2) На страницѣ 25-й, послѣ объясненія, что основою слова называется та часть слова, которая остается, если отбросимъ окончаніе, въ примѣчаніи говорится, что во 2-мъ склоненіи основой служитъ звукъ о, а въ 1-мъ а. Какъ будто съ отнятіемъ окончаній отъ какихъ бы то ни было словъ 1-го и 2-го склоненія всегда получатся въ остаткѣ только звуки о да а.

3) На той же страницѣ нѣсколько выше въ § 46 совершенно неосновательно объяснено различіе между третьимъ и двумя первыми склоненіями.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ курсѣ г. Григоревскаго выпущены всѣ діалектическія особенности, которыя указаны въ учебникѣ Курціуса подъ текстомъ, въ особыхъ дополнительныхъ примѣчаніяхъ къ подлежащимъ параграфамъ.

По внимательномъ разсмотрѣніи указанной книги не представляется достаточныхъ дан-

ныхъ, чтобы принять ее въ руководство къ греческому языку въ Духовныхъ Училищахъ и Семинаріяхъ въ замѣнъ недавно введеннаго учебника Кюнера.

Во 1-хъ потому, что она не представляетъ особыхъ достоинствъ, которыя бы давали ей право на предпочтеніе.

Во 2-хъ потому, что она содержитъ въ себѣ только одну этимологію, такъ что съ переходомъ въ Семинарію, гдѣ положено проходить греческій синтаксисъ, ученигамъ все-таки приходилось бы запасаться руководствомъ Кюнера, т. е. вмѣсто одного учебника прибрѣтать два.

Въ 3-хъ потому, что учебникъ Кюнера, содержащій въ себѣ этимологію и синтаксисъ, продается значительно дешевле (70 коп.), чѣмъ одна этимологія Григоревскаго (1 руб. 25 коп.).

Но съ другой стороны, принимая во вниманіе, что книга эта содержитъ значительную часть учебнаго матеріала, хотя и своеобразно расположеннаго, изъ учебника Курціуса, Учебный Комитетъ полагалъ бы, оставивъ руководствомъ по Греческому языку въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ учебникъ Кюнера, какъ болѣе полный и доступный по цѣнѣ, допустить къ употребленію въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ книгу г. Григоревскаго въ качествѣ учебнаго пособия.

О производствѣ въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 18 Мая 1871 года, № 114, произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ:

Въ Коллежскіе Секретари — Губернскіе

Секретари: Секретарь Ярославскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Николай *Хабаровъ* и Ярославской Консисторіи: оставленный за штатомъ Помощникъ Столоначальника Иванъ *Троицкій*, оба съ 18 Октября, и Канцелярскій Чиновникъ Николай *Троцковъ*, съ 11 Юня 1870 года.

Въ Губернскіе Секретари—Коллежскіе Регистраторы: той же Консисторіи: Канцелярскій чиновникъ Петръ *Зыковъ*, съ 4 Ноября, и оставленный за штатомъ Канцелярскій Чиновникъ Николай *Соснинъ*, съ 26 Октября 1870 года.

Въ Коллежскіе Регистраторы—Письмоводитель Ярославскаго Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія Александръ *Смирновъ*, съ 5 Октября 1870, и канцелярскій служитель Консисторіи Мина *Богодаровъ*, съ 30 Апрѣля 1865 года.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изъявленіи благодарности за пожертвованія.

— Благочинные, Священники Александръ Соболевъ, Петръ Добротинъ и Асигкрить Ребровъ донесли Д. Консисторіи, что по ихъ вѣдомствамъ поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Въ церковь села Курышина, Угличскаго уѣзда: а) отъ крестьянина дер. Цылина Капитона Федотова апликовыя хорутви, стоящія 150 р. и б) отъ Москов. купца Алексѣя Тимоеева полное священническое облаченіе, стоя-

щее 120 руб. и т. д. 2) Въ пользу священноцерковнослужителей села Вознесенскаго на обнорѣ, Любимскаго уѣзда, отъ Гатчинскаго 2-й гильдіи купца Федора Фил. Сорогина, на вѣчное поминованіе родителей, два 5% банковые билета сторублеваго достоинства за №№ 2292-мъ и 2293-мъ.

3) Въ церковь села Шестихина, Мышкинскаго уѣзда, а) отъ крестьянина дер. Шестихина Тимоея Александрова, при участіи церковнаго старосты крестьянина Александра Долбилова, два мѣдные посеребренные съ позолотою подсвѣчника, стоящіе 270 р., и б) отъ разныхъ лицъ паникадило мѣдное, посеребренное съ вызолоченнымъ верху распятіемъ, стоящее 330 р.

Вслѣдствіе сихъ донесеній опредѣленіями Д. Консисторіи отъ 30 Апрѣля и 5 и 10 Мая между прочимъ, постановлено: о пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ благодарности жертвователямъ.

— Настоятельница Рыбинскаго Софійскаго женскаго монастыря, Игуменія Евгения донесла, что, по духовному завѣщанію Рыбинскаго купца Николая Фок. Баскакова, отъ душеприказчика его почет. гражд. Андрея Ив. Миклютина получены ею, на вѣчное поминованіе родителей, и остальные 500 р. въ билетъ Рыбинскаго Общественнаго Банка за № 90.

На донесеніи семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 Мая за № 1040, послѣдовала такая: „о пожертвованіи напечатать,

въ знакъ благодарной памяти къ покойному жертвователю, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. “
— Та же Настоятельница донесла, что въ новую теплую церковь Софійскаго монастыря поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ С.П.б. купца Ив. Алек. Дурдина и вост. Ег. Никит. Сберегаева Евангеліе, обложенное серебромъ 84 пробы позлащеннымъ, стоящее 220 р., кадило и чаша для освященія воды, накладнаго серебра, стоющ. 50 р.; б) отъ С.П.б. купца Пав. Ив. Кудришева потиръ и лжица серебряныя 84 пробы вызолоченныя, вѣсомъ въ 1 ф. 4 зол., крестъ серебряный, дискось, звѣздца, два блюда, корецъ для теплоты, копіе и сосудъ для благословенія хлѣбовъ—накладнаго серебра,—всего на 150 руб.; в) отъ Г-жи Анны Автон. Варвинской дарохранительница серебряная 84 пробы вызолоченная въ 3 ф. 39 зол., работы Сазикова, стоящая 250 р.; г) отъ Симбир. помѣщ. Екатерины Александр. Столыпной коверъ персидскій 8¹/₂ арш. въ длину и 3 арш. въ ширину, стоющ. 150 р.; д) отъ князя Шахонскаго два ковра—одинъ 9¹/₂ арш. въ длину и 1¹/₂ арш. въ ширину, стоющ. 70 р. и другой 4 арш. въ длину и 3 арш. въ ширину, стоющ. 50 р.; е) отъ Рыб. мѣщ. Клавдіи Ив. Быковой риза, стихарь и прочія принадлежности облаченія, золотой парчи, и воздуха, вышитыя по бархату золотомъ съ жемчугомъ, всего на 325 р.; и ж) отъ Москов. купчихи Анны Никол. Голоктѣевой одежда на св. престоль изъ золотой парчи, стоющ. 320 руб.
Послѣдовавшю на донесенію семь, отъ

15 Мая за № 1124, резолюціею Его Высокопреосвященства предписано: “,Напечатать съ изъясненіемъ благодарности.”

О разрѣшеніи церковныхъ подъялокъ.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 1, 3, 5, 10, 11 и 13 Мая за №№ 990, 997, 1009, 1041, 1072, 1073, 1088, 1091, 1101 и 1102-мъ, разрѣшено:

1) Въ селѣ Сасыевѣ, Мологскаго уѣзда, окрасить крыши на церкви и колокольнѣ и деревянный полъ въ церкви, а стѣны снаружи, по исправленіи штукатурки, обѣлить, съ употребленіемъ на это 250 р., жертвуемыхъ церковнымъ старостою крест. Кюдратомъ Ивановымъ.

2) Въ погостѣ Пречистенскомъ, Пошехонскаго уѣзда, обмѣнять разбитый въ 20 пуд. колоколь на новый въ 50 пуд., съ употребленіемъ на этотъ предметъ поступившихъ: а) отъ С.П.б. купчихи Ул. Васильевой 150 р., б) отъ проживающей въ С.-Петербургѣ Авд. Васильевой 150 р., в) отъ разныхъ прихожанъ 100 р. и г) другихъ ожидаемыхъ пожертвованій.

3) На главной церкви Ярославскаго Каѳедральнаго собора перезолотить полинявшую и потемнѣвшую среднюю главу,—на сумму добродѣльныхъ жертвователей, съ предоставленіемъ означенной работы извѣстнымъ мастерамъ сего дѣла мѣщанамъ Льву Суханову и Ивану Крутикову за 2350 р. съ ихъ матеріалами.

4) Въ г. Пошехонѣ, въ полуаркахъ наружныхъ стѣнъ соборнаго храма возобновить 22 живописныя клейма, устроенныя лѣтъ 30 тому назадъ Пошехонскимъ купцомъ Корниліемъ Ив.

Шукаловымъ, и исправить другія ветхости на стѣнахъ,—на счетъ того же купца Шукалова, пожертвовавшего на это 250 руб.

5) Въ селѣ Роѣ, Мологскаго уѣзда, перелить разбившійся колоколь въ 179 пуд. 34 ф. съ прибавкою небольшого количества мѣди,—на сумму церковнаго старосты крест. Ив. Троф. Соснина и прихожанъ.

6) Въ селѣ Рождественѣ, въ кадкѣ, Мышкинскаго уѣзда, устроить вокругъ церкви ограду,—на счетъ прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы дѣло это производилось подъ наблюдениемъ опытныхъ мастеровъ.

7) Въ селѣ Архангельскомъ на черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда: а) крыши на церкви и колокольни окрасить мѣдянкою, б) штукатурку на колокольни исправить и всю колокольню обѣлить и в) алтарь въ холодной церкви украсить живописью,—на счетъ добротныхъ дателей.

8) Въ селѣ Введенскомъ, Ярославскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь въ 103 пуд. 28 ф. съ прибавкою 50 пуд. мѣди,—на счетъ добротныхъ дателей изъ прихожанъ.

9) Въ селѣ Давыдовѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, на Христорождественской церкви крышу окрасить мѣдянкою, а на стѣнахъ мѣстами обвалившуюся штукатурку исправить и всю церковь съ колокольнею и оградю обѣлить, съ употреблениемъ на это 150 р., пожертвованныхъ тремя прихожанами.

10) Въ теплой церкви села Титова, Ярославскаго уѣзда, исправить расклеившійся нижній ярусъ иконостаса и возобновить позолоту и ок-

раску иконостаса,—на сумму, пожертвованную въ 1868 году С.П.б. мѣщанкою Татьяной Сушиной въ количествѣ 125 р. 50 к.

Объ увольненіи и перемѣщеніи лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

— Пономарь села Трофимовскаго, Пошехонскаго уѣзда, Николай Надѣинскій и дьячекъ села Владычня, того же уѣзда, Иванъ Шестаковъ, 25 Мая, согласно прошеніямъ, уволены первый отъ занимаемой имъ должности, а послѣдній и изъ духовнаго званія.

— Священникъ Ростовской Введенской церкви Николай Бенедиктовъ, 25 Мая, согласно прошенію, переведенъ къ Θεодоровской церкви въ г. Ярославль, на мѣсто умершаго Священника Михаила Попова.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

— Казначею Ярославскаго Аѳанасіевскаго монастыря Іеромонаху Анастасію, 25 Мая, преподано Архипастырское благословеніе за ревностную и полезную службу, по засвидѣтельствуванію Настоятеля монастыря.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ освященіи работъ на новоустройемой желѣзной дорогѣ.

— 29-го минувшаго Мая происходило торжественное освященіе работъ по устройству Ярославско-Вологодской узкоколейной желѣзной дороги.

Торжество открылось крестнымъ ходомъ изъ ближайшей Свято-Троицкой, что въ Тверицахъ, церкви къ назначенному для молебствія мѣсту. Молебеніе съ водосвятиемъ и возглашеніемъ

многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому совершенно Высокопреосвященнѣйшимъ Ниломъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, въ сослуженіи Архимандрита Аванасьеваго монастыря, каедральнаго Протоіерея, Ключаря и священника вышеупомянутой церкви, въ присутствіи Г. Начальника Губерніи и другихъ чиновъ какъ гражданскаго, такъ и военнаго вѣдомствъ, также представителей земства, городского общества и строящейся дороги. Въ заключеніе молебствія Высокопреосвященнѣйшій окропилъ св. водою первую насыпь, также шпалы и рельсы, приготовленные для закладки дороги, и когда рельсы положены были на свое мѣсто, вбилъ первый гвоздь для закрѣпленія ихъ. За тѣмъ крестный ходъ направился обратно въ церковь.

По освященіи почетныя лица приглашены были на обѣдъ въ устроенную не далеко отъ мѣста закладки палатку, украшенную зеленью. Прежде, чѣмъ начался этотъ обѣдъ, Архіерейскимъ хоромъ пропѣтъ извѣстный гимнь: *Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ*, а за обѣдомъ, когда провозглашенъ былъ первый тостъ за Августѣйшаго Монарха, какъ главнаго виновника и покровителя всѣхъ улучшеній въ общественной жизни своихъ подданныхъ, тѣмъ же хоромъ пропѣтъ народный гимнь: *Боже царя храни*. Послѣ тостовъ за Гг. Министровъ путей сообщенія и финансовъ, Его Высокопреосвященства и Его Превосходительства — Начальника Губерніи, Высокопреосвященнѣйшій обра-

тился съ привѣтствіемъ къ строителямъ дороги и заключилъ свою рѣчь молитвеннымъ благожеланіемъ, да благословитъ Господь предпринятое дѣло полнымъ успѣхомъ на пользу какъ здѣшняго края, такъ и другихъ мѣстностей, съ которыми удобства новаго путесообщенія сблизятъ его. Послѣ обѣда многіе изъ гостей, по предложенію хозяевъ, отправились на пароходѣ вверхъ по Волгѣ и посѣтили Толгскую обитель, гдѣ торжественно встрѣчены были въ церкви настоятелемъ и братією монастыря.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

— Въ С.-Петербургскія Синодальныя лавки на Петровской площади, въ зданіи Святѣйшаго Синода, и на Литейной, въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской Синодальной типографіи книга: „Молитвы, чтымыя въ навечеріи св. Пятидесятницы“, на славянскомъ языкѣ, въ 16 д. въ переплетѣ бумажномъ, по семи коп. за экземпляръ. На пересылку же каждаго экземпляра этой книги гг. иногородные благоволятъ прилагать въсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ за 1 фунтъ.

Отъ Правленія Самарской Семинаріи.

1. Правленіе Самарской Дух. Семинаріи имѣетъ честь объявить, что въ Самарской Семинаріи состоятъ вакантными каедры нѣмецкаго и татарскаго языковъ, и что Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на оныя.

2. Въ Самарской Семинаріи въ настоящее время состоитъ свободно вакансія по потному церковному пѣнію; желающіе занять оную благоволятъ подавать свои прошенія на имя О. Ректора Семинаріи, прилагая при семъ надлежащіе документы; срокомъ для подачи прошеній назначается 15 Августа сего 1871 года, жалованья по означенной вакансіи полагается 200 р. въ годъ.

Редакторъ Протоіерей *И. Архангельскій.*

Ярославскія епархіальныя вѣдомости.

№ 23. 9-го ЮНЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩАЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИ.

II.

Пророчество, закрывающееся въ VII гл.

Обстоятельства при которых и повод по которому дано пророчество, содержащееся въ VII гл. книги пророка Исаи, были слѣдующія. Раассонъ, царь Сиріи дамасской и Факей, царь израильскій, еще въ царствованіе іудейскаго царя Іоасама соединились противъ царства іудейскаго и въ началѣ царствованія Ахаза вторгнулись съ многочисленнымъ войскомъ въ предѣлы Іудеи (4 Цар. XVI, 1—6; 2 Парал. XXVIII; Ис. VII, 1—14). Когда Ахазъ, царь іудейскій, узналъ объ опасности, угрожавшей ему, его дому и всему его царству, *ужасеся душа его и душа людей его; якоже въ дубравѣ древо въптромъ въсколеблется* (Ис. VII, 2). Страхъ и смущеніе Ахаза должны были еще болѣе увеличиться отъ того, что и между его собственными подданными были недовольные его правленіемъ (Ис. VIII, 6, 12), не расположенные къ его дому и желавшіе отдаться подъ власть Раассона. Союзные цари, надѣясь на собственные силы и вмѣстѣ видя слабость Ахаза, столько увѣрены были въ по-

бѣдѣ, что избрали даже царя въ Іудею вмѣсто Ахаза, нѣкоего сына Тавеилева, вѣроятно вельможу сирійскаго (Ис. VII, 6). Маловѣрный и преданный идолослуженію Ахазъ видѣлъ, что съ тѣми незначительными силами, какія были въ его распоряженіи, не можетъ бороться съ союзными царями; но по своему маловѣрію не обращался съ молитвою о помощи къ Богу, заключился съ войскомъ своимъ въ Іерусалимѣ и ожидалъ помощи отъ царя ассирійскаго, къ которому онъ имѣлъ намѣреніе отправить съ этою цѣлію посольство или уже и дѣйствительно отправилъ. Среди такихъ-то обстоятельствъ пророкъ Исаія получилъ отъ Бога повелѣніе вмѣстѣ съ сыномъ предстать предъ лицо Ахаза и возвѣстить ему, что не только враги его не успѣютъ въ намѣреніи своемъ завоевать Іерусалимъ и истребить царствующій домъ; но напротивъ имъ самимъ и ихъ царствамъ угрожаетъ великая опасность, и именно не болѣе какъ чрезъ 65 лѣтъ царство израильское само лишится своей самостоятельности (Ис. VII, 3—10). Когда Ахазъ молчаніемъ своимъ погрозилъ, что онъ мало вѣритъ предсказаніямъ Пророка и болѣе надѣется на помощь ассирійскаго царя, Пророкъ, по повелѣнію Божію, предоставляет Ахазу увѣриться въ истинѣ его словъ какимъ-либо знаменіемъ, которое долженъ из-

братъ самъ Ахазъ. Но Ахазъ подь предлогомъ благоговѣнія предъ Богомъ и вѣрности закону Моисееву, воспреещающему искушать Господа Бога (Второз. VI, 16—25; ср. Исх. XVII, 2, 7; Числ. XXI, 5), отклоняетъ отъ себя предложеніе, говоря: *не имамъ просити, ниже искушу Господа* (Ис. VII, 12). Тогда Пророкъ возвѣщаетъ, что хотя бы Ахазъ и народъ іудейскій и не хотѣли знаменія, однакожь самъ Богъ дастъ имъ знаменіе и знаменіе въ высшей степени необычайное и вмѣстѣ въ высшей степени сообразное съ настоящими обстоятельствами. Вѣра въ обѣтованнаго Мессію была и должна была быть первымъ и единственнымъ основаніемъ освобожденія народа Божія отъ всякаго врага. Но теперь страхъ такъ овладѣлъ царемъ и большею частію народа, что не только не обратились за помощію къ Богу во имя обѣтованнаго Мессіи, а къ царю ассирійскому; но и опасались совершеннаго истребленія царствующаго дома, изъ котораго долженъ былъ произойти Мессія. Въ этомъ то чудесномъ и спасительномъ событіи—явленіи на земли Мессіи—Богъ и указываетъ царю и народу чрезъ Пророка знаменіе того, что страхъ царя и народа неоснователенъ. *И рече (Исаія): слышите убо, доме Давидовъ, еда мало вамъ есть трудъ даяти человекомъ, и како даете Господеву трудъ? Сего ради дастъ Господь самъ вамъ знаменіе: се Дѣва во чревь зачнетъ, и родитъ Сына, и наречешу имя Ему Емануилъ; масло и медъ сънѣсть, прежде неже.* (разумѣти Ему изволити злая, или избрати благо: зане прежде, неже разумѣти Отрочати благое или злое, отринетъ лукавое, еже избрати благое, и оставится земля, еяже ты боишися отъ лица двухъ царей (Ис. VII, 13, 14, 15, 16). «Какъ вѣрно и не-

предложно то, какъ бы такъ говорить здѣсь Пророкъ, что нѣкогда въ народѣ Божіемъ родится Мессія отъ Дѣвы; такъ невозможно, чтобы погибъ народъ, среди котораго Онъ явится; чтобы истребленъ былъ домъ, отъ котораго Онъ имѣетъ родиться. И такъ опасенія за порабощеніе народа и за истребленіе царствующаго дома неосновательны. Вмѣстѣ съ этимъ Пророкъ предугадываетъ и время, когда земля іудейская совершенно освободится отъ своихъ враговъ. Освобожденіе земли отъ двухъ враждебныхъ царей должно послѣдовать *прежде неже разумѣти Отрочати* (т. е. Мессіи, рожденіе котораго Пророкъ созерцалъ какъ событіе совершающееся предъ его глазами) *благое или злое* (ст. 16), т. е. по прошествіи около трехъ лѣтъ. И такъ съ той стороны, съ которой ожидали опасности совершенно не было. Но была опасность совершенно съ другой стороны и именно съ той, съ которой Ахазъ ожидалъ себѣ помощи,—отъ ассирянъ. Ассиріяне вторгнутся въ землю іудейскую и опустошатъ ее (ст. 17—25). Предсказанное Пророкомъ сбылось въ предугаданное имъ время. Ассиріяне, къ которымъ Ахазъ, не смотря на предостереженіе Пророка, послалъ посольство съ большими дарами, подь начальствомъ Фелгаэфелассара вторгнулись въ Сирію дамасскую и въ землю израильскую, взяли Дамаскъ, опустошили Галилею и восточный берегъ Іордана, гдѣ жили три съ половиною колѣна израильскія, жителей отвели въ плѣнъ въ Ассирію (4 Цар. XVI, 29; XVI, 9; 1 Парал. V, 26; 4 Цар. XXVШ, 20). Бѣдствіе, причиненное этимъ походомъ ассирянъ израильтянамъ и сирійцамъ, коснулось и Іудей, хотя не въ одинаковой съ ними мѣрѣ. Писатель второй книги Паралипоменонъ говоритъ, что Фелгаэфелассаръ озлобилъ Ахаза, не смотря на то, что Ахазъ

сокровищами дома Божія, дома царскаго и своихъ вельможъ хотѣлъ купить себѣ пощаду (Ис. XXVШ, 20, 21).

Іудеи съ древнихъ временъ оспаривали пророчественное значеніе этого мѣста или, по крайней мѣрѣ, не хотѣли относить его къ Мессіи. Единодушно упорствуя въ мнѣніи противномъ ученію, исповѣдуемому христіанскою церковію, іудеи однакоже разногласятъ между собою во многомъ касательно того, какъ смотрѣть на это пророчество. Изъ сочиненій св. Іустина мученика видимъ, что еще въ его время было противорѣчіе между іудеями и христіанами въ изъясненіи сего пророчества и что іудеи старались относить его къ Езекии или къ сыну самаго Пророка (1). Въ христіанской церкви до половины прошедшаго столѣтія пророчество Исаи объ Еммануилѣ единодушно всѣ изъясняли о Мессіи. Эрнестъ Фаберъ первый изъ христіанъ отвергъ общепринятое и церковное изъясненіе и за нимъ еще ревностнѣе вооружился противъ сего изъясненія одинъ изъ католическихъ богослововъ Лоренцъ Изенбилъ.

Къ опроверженію ложности сихъ мнѣній, противныхъ церковному ученію и къ утвержденію той истины, что въ разсматриваемомъ пророчествѣ содержится пророчество о Мессіи служатъ слѣдующія основанія:—

1) Пророчество о зачатіи Дѣвою Еммануила самъ Пророкъ назвалъ *знаменіемъ*—*Ot, sig-*

(1) Первымъ справедливо отвѣчалъ еще Кимхи: почему же Исаія не называетъ мать Еммануилову пророчицею и въ какомъ смыслѣ сынъ Исаиинъ могъ назвать всю Іудею своею землею (УШ, 8)? Послѣдній вопросъ Кимхи долженъ былъ предложитъ и себѣ самому, когда онъ вздумалъ признать за Еммануила неизвѣстнаго намъ сына Ахазова, тогда какъ законнымъ наследникомъ у Ахаза былъ Езекиа. Первый же вопросъ надлежитъ замѣнить проливу Кимхи слѣдующимъ: почему Пророкъ не называетъ мать Еммануилову царицею?

пимъ. Слово это вообще означаетъ что нибудь такое въ мірѣ чувственныхъ явленій, подъ чѣмъ разумѣется нѣчто другое, на что знаменіе или знакъ указываетъ. Если знаменіе относится ко времени прошедшему, то оно есть знаменіе воспоминательное, по которому узнается случившееся. Такъ въ книгѣ Судей камни должны были служить знакомъ воспоминанія чудеснаго перехода чрезъ Іорданъ (Ис. Нав. IV, 6; под. Суд. VI, 17; Числ. XVII, 3, 10; Ис. XIX, 20). Когда знаменіе относится къ настоящему, тогда оно есть такой чувственный знакъ, чрезъ который должно проразумѣвать нѣчто вышечувственное, духовное. Такъ напр. обрѣзаніе служило знаменіемъ того, что всякій обрѣзанный принадлежитъ Богу и вступилъ въ завѣтъ съ Нимъ (Быт. XVII, 11; ср. Исх. IV, 8; XXXI, 13; Суд. VI, 17, 21; 1 Цар. X, 7). Когда знаменіе относится ко времени будущему, тогда оно даетъ понятіе о имѣющемъ случиться. Такъ радуга служитъ знакомъ того, что потопа болѣе не будетъ (Быт. IX, 12 и слѣд.; ср. Суд. VI, 36 и слѣд.; 1 Цар. XIV, 10). Къ этому послѣднему роду знаменій относятся знаменія у пророковъ, предрекавшихъ какія—либо будущія событія. Знаменія этого рода суть или вещи или обстоятельства или дѣйствія, которыя имѣютъ дѣлю предугадать что-либо будущее и предуготовить къ нему. Изъ употребленія въ Св. Писаніи знаменій, относящихся ко времени будущему видимъ, что:—

а) Знаменіе-*Ot*—иногда состоитъ въ чудесномъ, превосходящемъ обыкновенные законы природы, дѣйстви или обстоятельствѣ, и служитъ къ тому, чтобы предотвратить сомнѣніе въ Божественномъ посланничествѣ пророка или въ Божественной силѣ, отрывающейся въ томъ или другомъ дѣйстви. Въ этомъ случаѣ знаменіе равнозначительно чуду (*Mophet*), которое слу-

жить доказательством Божественнаго посланничества. Такое знаменіе далъ пророкъ Исаія больному царю Езекии, когда въ удостовѣреніе того, что Езекиа выздоровѣетъ и проживетъ еще 15 лѣтъ, онъ возвратилъ тѣнь солнечную на десять степеней (Ис. XXXVШ, 8, 22; 4 Цар. XX, 8—11). Сюда же относится чудесное превращеніе жезла Моисеева въ змія, пораженіе руки его проказою и исцѣленіе ея (Исх. IV, 3, 6, 7, 9, 30, 31; VII, 9, 10), два знаменія, данныя Богомъ Гедеону—воспламененіе Ангеломъ жертвы и знаменіе руна—(Суд. VI, 17, 21, 38); казни, постигшія египтянъ, также называются знаменіями (Исх. IV, 17; Второз. VI, 22; Исх. VШ, 19). Такого же рода безъ сомнѣнія и то знаменіе, котораго просить предлагаетъ Исаія Ахазу: *проси себѣ знаменія отъ Господа Бога твоего во глубину или въ высоту* (Ис. VII, 11). Ибо еслибы Пророкъ разумѣлъ здѣсь не истинное чудо, то отвѣтъ Ахаза: *не имамъ просити, ниже искушу Господа*—былъ бы несообразенъ и кромѣ того Ахазъ не заслуживалъ бы упрека: *еда мало вамъ есть трудъ даяти челоуѣкомъ и како даете Господеву трудъ* (ст. 12, 13)?.

б) Въ иныхъ мѣстахъ знаменіемъ называется естественное обстоятельство, имѣющее случиться, но такое, котораго нельзя предвидѣть никакими челоуѣческими средствами и расчетами. Здѣсь чудесное заключается собственно не въ самомъ обстоятельстве, но въ томъ, что это обстоятельство предвидѣно и предвозвѣщено. Такъ напр. для Илія то, что оба сына его Офни и Финеесъ умрутъ въ одинъ день должно было служить знаменіемъ отверженія дома Иліева (1 Цар. II, 34; объ исполненіи 1 Цар. IV, 11). Таково же знаменіе, данное Самуиломъ Саулу въ доказательство того, что Богъ из-

бралъ его на царство—извѣстіе о найденныхъ ослахъ, встрѣча трехъ мужей, изъ коихъ одинъ имѣлъ дать Саулу два хлѣба, и наконецъ встрѣча съ сонмомъ пророковъ при входѣ въ городъ (1 Цар. X, 1-8). Такого же рода знаменія, о которыхъ упоминаетъ пр. Іеремія XLIV, 29, 30, называя несчастія, которыя терпѣли отъ враговъ, знаменіемъ того, что наказанія, возвѣщенные Богомъ іудеямъ, бывшимъ въ Египтѣ, исполнятся.

в) Иногда знаменіемъ называется нѣчто внѣшнее, напр. имя чего-либо или какой нибудь предметъ. Въ этомъ случаѣ увѣреніе, представляемое знаменіемъ, состоитъ въ томъ, что слово соединяется съ чѣмъ нибудь внѣшнимъ и чрезъ то дѣлается болѣе поразительнымъ. Здѣсь собственно нѣтъ ничего чудеснаго. Таково напр. у пророка Исаи (VШ гл.) данное имъ наименованіе сыновъ его, обозначавшее будущія судьбы царства и народа іудейскаго: Schar Iaschuw (останокъ возвращается) и Maher Ichalal chasch Baz (спѣши на добычу, бѣги на разграбленіе). Таково же повелѣніе Божіе ходить пророку Исаи нагимъ и босымъ три года, которое должно было служить знаменіемъ (Исаи XX, 3) для египтянъ и еіюплянъ, что они будутъ нагіе и босые отведены въ плѣнъ царемъ ассирійскимъ. Сюда же относится повелѣніе Господне, чтобы Іезекиль написалъ на плинѣхъ городъ Іерусалимъ, взявъ сковороду желѣзную и самъ спалъ 390 дней на лѣвомъ боку, и 40 дней на правомъ, обративъ лицо къ Іерусалиму (Іезек. IV, 1-7), что должно было служить знаменіемъ того, что Іерусалимъ будетъ посаженъ врагами (ст. 3, подоб. знам. 1 Цар. XIV, 10; Быт. IX, 13).

г) Иногда наконецъ знаменіемъ служитъ такое обстоятельство, которое должно служить увѣреніемъ въ событіи, имѣющемъ случиться

прежде его самого. Въ такихъ случаяхъ отдаленнѣйшее обстоятельство, имѣющее непремѣнно случиться, служитъ увѣреніемъ въ томъ, что также сбудется и обстоятельство ближайшее. Таково напр. знаменіе, упоминаемое въ книгѣ Исхода (Ш, 12): *рече Богъ къ Моисею, глаголя: яко буду съ тобою, и сіе тебѣ знаменіе, яко азъ тя посылаю: внигда извѣсти тебѣ люди моя изъ Египта, и помолитесь Богу въ горы сей, т. е. какъ истинно то, что израильтяне принесутъ жертву Богу на горѣ Хоривъ; также несомнѣнно и то, что они освободятся отъ работы египетской. Поелику жертвоприношеніе сіе возможно было только подъ условіемъ изшествія израильтянъ изъ Египта; то въ предвозвѣщенномъ жертвоприношеніи заключалось увѣреніе, что освобожденіе изъ Египта послѣдуетъ непремѣнно.*—Сюда же относится данное Исаіею Езекии знаменіе скорого освобожденія отъ ассиріянъ: *сіе тебѣ знаменіе: яждь сего лѣта, еже еси вспялзъ; а во второе лѣто, еже отъ себе растетъ; а въ третіе насыяше пожнете, и насадите винограды, и съесте плоды* (Исаи XXXVІІ, 30). Это значитъ: избавленіе отъ нашествія ассиріянъ также вѣрно послѣдуетъ, какъ вѣрно то, что народъ іудейскій во второй годъ будетъ ѣсть то, что родится само собою; потому что земля еще не успѣетъ быть воздѣлана послѣ опустошенія ассиріянами. Только въ третій годъ она можетъ быть опять засѣяна и принести жатву. И дѣйствительно въ слѣдующую же за симъ ночь 185,000 ассиріянъ погибло, и Сеннахиримъ съ остаткомъ войска удался.—Кромѣ сихъ мѣстъ событіе, для котораго предувѣреніемъ служитъ знаменіе, предшествуетъ самому событію еще въ XLIV гл. вн. прор. Іереміи (ст. 29, 30), въ УІІ главѣ Исаи (ст. 4), въ книгѣ Дѣяній

(У, 34—39), гдѣ ученый Гамалиилъ успѣхъ или неуспѣхъ христіанскаго ученія поставляетъ знаменіемъ того, отъ Бога оно, или нѣтъ, въ книгѣ Второзаконія (XVІІІ, 22), въ первой книгѣ Царствъ (X, 1—7).

Итакъ если въ нѣкоторыхъ случаяхъ знаменіе состояло въ томъ, что рядомъ съ близъ лежащимъ обстоятельствомъ предвозвѣщалось и отдаленнѣйшее, которое удостовѣряло въ несомнѣнности перваго, то и пророчество о рожденіи Дѣвою Еммануила не представляетъ болѣе никакой трудности. Безмужное зачатіе и чудесное рожденіе Дѣвою Еммануила заключаетъ въ себѣ удостовѣреніе, что іудейское царство освободится отъ союзныхъ враговъ и царствующій домъ не истребится. Возвѣщенное будущее событіе, на которомъ здѣсь основывается несомнѣнность обстоятельства ближайшаго тѣмъ болѣе является умѣстнымъ, что для народа или, по крайней мѣрѣ, для благочестивыхъ изъ среды его такое указаніе боговдохновеннаго Пророка имѣло столько же значенія и столько же было убѣдительно и утѣшительно, сколько и чудо, которое бы совершилъ Пророкъ предъ ихъ глазами. Достаточно было только указать на ожидаемое всѣми явленіе Мессіи изъ рода Давидова, чтобы оживить въ сердцахъ благочестивыхъ вѣру въ помощь Божественную и дать имъ основаніе съ упованіемъ и терпѣніемъ ожидать разрушенія замысловъ враждебныхъ царей. Возобновленіе обѣтованія, что нѣкогда изъ рода царскаго произойдетъ Божественный Избавитель, должно было служить, по крайней мѣрѣ, совершенно достаточнымъ знаменіемъ того, что истребленіе царствующаго рода не сбудется. Что знаменіе это дано не одному Ахазу, но и всему народу, это видно изъ того, что здѣсь прямо сказано: *дастъ вамъ Господь самъ знаменіе.* «И говоритъ

Пророкъ, пишетъ св. Златоустъ, что знаменіе дается не одному Ахазу, но и всему народу іудейскому. Сначала обратилъ онъ слово свое къ Ахазу, но потомъ Ахазъ явился недостойнымъ, и Пророкъ обращается вообще къ народу (²)» «Дастъ, говоритъ Пророкъ, такъ пишетъ св. Василий Великій въ изъясненіи на сіе мѣсто, даже и не просящимъ. Хотя и не найдетъ достойнаго принять знаменіе; однакоже по предопредѣленному домостроительству рожденія Господня по плоти, самъ Господь Богъ дастъ знаменіе. Ибо нужно было, чтобы Ахазъ выразумѣлъ, что для рода человѣческаго невозможно иначе исправленіе, какъ только чрезъ пришествіе къ людямъ Бога Слова» (³).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

(Продолженіе).

8) Магистръ *Яковъ Данил. Головинъ* (1845—1848). Родомъ изъ Тульской епархіи, сынъ діакона. Обучался въ Тульской семинаріи и за тѣмъ съ 1841 года въ Кіевской д. академіи, въ XII ея курсѣ. По окончаніи академическаго курса, съ причисленіемъ къ 1 разряду воспитанниковъ, 29 сентября 1845 года опредѣленъ учителемъ по классу церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Ярославскую семинарію. 22 ноября 1846 года утвержденъ въ степени магистра. Съ 26 мая 1847 года по 13 іюля 1848 года проходилъ должность помощника инспектора Семинаріи. 13 іюля 1848 года отъ духовно-училищной службы уволенъ, согласно прошенію, и поступилъ въ московское епархіальное вѣдомство. Нынѣ состоитъ въ Московской Петров-

2) Interpr. in Ies. VII, 4.

3) Толк. на Исаію, гл. VП, стр. 278 русск. пер.

ской земледѣльческой академіи протоіереемъ и профессоромъ богословія, и имѣетъ орденъ св. Анны 2 степени.

9) Магистръ священникъ *Александръ Удалицовъ* съ 5 нояб. 1848 г. по 30 марта 1852 года; прежде былъ профессоромъ словесности въ Ярославской же семинаріи.

10) Магистръ *Николай Михайл. Головищиковъ*. (1852—1858). Родомъ изъ Ярославской епархіи, сынъ священника. Обучался съ 1842 года по 1848 годъ въ Ярославской семинаріи и съ 1848 года по 1852 годъ въ Московской д. академіи. По окончаніи курса, съ причисленіемъ къ 1 разряду воспитанниковъ, 21 октября 1858 года опредѣленъ въ Ярославскую семинарію учителемъ на классъ церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Съ 30 декабря 1853 года по 12 іюня 1854 года исправлялъ должность помощника инспектора. 12 Ноября сего года утвержденъ въ степени магистра. Въ 1858 году согласно прошенію уволенъ для поступленія въ свѣтское званіе.

11) Магистръ *Павелъ Никол. Корсунскій* (1855—1860). Родомъ Ярославской епархіи, сынъ протоіерея. Обучался съ 1844 года по 1850 годъ въ Ярославской семинаріи и съ 1850 по 1854 годъ въ Московской дух. академіи. По окончаніи въ ней курса, съ причисленіемъ къ 1 разряду воспитанниковъ, 9 октября 1854 года опредѣленъ въ Калужскую семинарію на классъ Священнаго Писанія, герменевтики и греческаго языка. 20 апрѣля 1855 года утвержденъ въ степени магистра; 27 сентября того же года перемѣщенъ въ Ярославскую семинарію на классъ церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ; 28 февр. 1858 года пожалованъ бронзовою медалью въ память войны 1853—56 годовъ; 4 октября 1860 года отъ служ-

бы при Семинариі уволенъ по разстроенному состоянію здоровья. 30 октября 1862 г. вновь поступилъ на духовно-училищную службу и опредѣленъ преподавателемъ по классу Священнаго Писанія въ Рязанскую семинарію, изъ коей 27 сентября слѣдующаго года получилъ вновь увольненіе, согласно прошенію, по той же причинѣ.

12) Магистръ священникъ *Иосифъ Климентъ Ширяевъ* (1854—1870). Родомъ Ярославской епархіи, сынъ діакона. Обучался съ 1844 г. по 1850 годъ въ Ярославской семинариі и съ 1850 по 1854 г. въ Московской д. академіи. По окончаніи курса съ причисленіемъ къ 1 разряду воспитанниковъ 15 ноября 1854 года опредѣленъ въ Ярославскую семинарію учителемъ на классъ Священнаго Писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ. 1855 года 20 апрѣля утверждень въ степени магистра. Съ 1 мая 1855 года по 26 февраля 1856 года преподавалъ латинскій языкъ во 2 низшемъ отдѣленіи, за что получилъ денежное вознагражденіе. Съ 7 сентября 1857 года по 30 мая 1859 года былъ бібліотекаремъ. 1858 года 25 февраля пожалованъ бронзовою медалью на Владимірской лентѣ въ память войны 1853-1856 годовъ; 19 августа того же года перемѣненъ на классъ церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Съ 4 февраля 1859 года исправлялъ должность преподавателя еврейскаго языка, въ коей и утверждень 30 мая того же года и отъ коей уволенъ 5 ноября 1865 года. 23 декабря 1861 года объявлена ему благодарность Академическаго Правленія. 1 ноября 1864 года рукоположенъ во священника къ Ярославской Срѣтенской церкви. 11 октября 1865 года награждень набедренникомъ; 14 мая 1867 года скуфьею; 10 іюля, согласно баллотировкѣ, опредѣленъ членомъ Правленія Семинариі въ педа-

гогическихъ и распорядительныхъ собраніяхъ онаго. 8 іюля 1869 года при распредѣленіи учебныхъ предметовъ, согласно новому уставу семинариі, возложено на него преподаваніе церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей въ высшемъ 1 отдѣленіи Семинариі. 8 іюля 1870 года произведень въ протоіерея къ Рыбинскому Преображенскому собору, съ увольненіемъ отъ духовно-училищной службы.

13) Кандидатъ *Петръ Егоровъ Недригайловъ* (1860—1865). Родомъ изъ Курской епархіи, сынъ діакона. Обучался съ 1849 г. по 1855 г. въ Курской семинариі, съ 1855 года по 1859 годъ въ С.-Петербургской д. академіи, въ XXIII курсѣ. По окончаніи курса, 7 сентября 1859 года возведенъ на степень кандидата. 2 генваря 1860 года опредѣленъ въ Костромскую семинарію учителемъ на классъ герменевтики и Священнаго Писанія въ высшемъ и среднемъ отдѣленіи Семинариі. 4 октября того же года перемѣненъ въ Ярославскую семинарію на классъ церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Съ 7 февраля 1861 года по 8 ноября 1862 г. былъ помощникомъ инспектора Семинариі. 18 сентября 1864 г. поручено ему преподаваніе нѣмецкаго языка. 14 іюля 1865 года скончался отъ чахотки.

Разрѣшеніе

постройки новыхъ зданій для Ярославской духовной семинариі.

Вслѣдствіе отношенія нашего Преосвященнаго къ Г. Оберъ Прокурору Св. Синода отъ 5 апрѣля сего 1871 года за № 760 о неимѣніи препятствій къ заключенію контракта съ купцомъ Епишкинымъ на постройку новыхъ зданій для Ярославской семинариі и прошеній самаго подрядчика отъ 7 и 15 апрѣля объ из-

мѣненіи въ кондиціяхъ нѣкоторыхъ условій Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что подрядчикъ Елишкинъ за допущеніе просимыхъ имъ измѣненій въ кондиціяхъ на постройку новыхъ зданій для Ярославской семинаріи соглашается сдѣлать уступку 3100 р. изъ состоявшейся за нимъ на торгахъ на означенную постройку суммы 187,900 р., и имѣя въ виду, что по удостовѣренію архитектора Хозяйственнаго Управленія, для постройки новыхъ зданій для Ярославской семинаріи и полнаго окончанія оныхъ совершенно достаточно трехлѣтняго срока, находить возможнымъ допустить нѣкоторыя изъ просимыхъ подрядчикомъ Елишкинымъ измѣненія въ утвержденныхъ Св. Синодомъ кондиціяхъ и потому полагаетъ: 1, весь подрядъ на постройку новыхъ зданій для Ярославской семинаріи разрѣшить подрядчику Елишкину произвести въ три года 1871, 1872 и 1873 съ такимъ раздѣленіемъ: въ первый годъ сдѣлать подъ всѣ зданія фундаменты и вывести нижніе этажи, затѣмъ въ 1872 году окончить всѣ зданія вчернѣ и покрыть, а также вывести своды, произвести плотничныя работы по устройству половъ, потолковъ и перегородокъ, а въ 1873 году произвести чистыя отдѣлки, какъ то: штукатурку наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ, печи, чистые полы, окраску и постановку на мѣста заготовленныхъ своевременно столярныхъ работъ и

сдѣлать всѣ работы къ 1 октября 1873 года, но при этомъ не возбранять подрядчику сдѣлать работы въ текущемъ 71-мъ году болѣе и даже окончить всѣ, или нѣкоторыя зданія вчернѣ и покрыть, но выдачу заработанныхъ денегъ въ нынѣшнемъ году произвести только за сдѣланіе фундаментовъ подъ всѣ зданія и за возведеніе нижнихъ этажей, за излишнія же сверхъ сего работы уплату произвести въ будущемъ 1872 году по утвержденіи расходной смѣты на тотъ годъ и 2) самый подрядъ отдать Елишкину за сто восемьдесятъ четыре тысячи восемьсотъ руб. Что же касается употребленія на каменную кладку кирпича мѣстнаго заготовленія (4 вершк.), уменьшенной противъ положенной въ кондиціяхъ мѣры (6 вершковъ), то за устраненіемъ самимъ Г. Елишкинымъ этого условія оставить кондиціи въ своей силѣ; вышеизложенныя же измѣненія противъ утвержденныхъ Св. Синодомъ кондицій на постройку новыхъ зданій для Ярославской семинаріи внести въ контрактъ, каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено Св. Синодомъ въ опредѣленіи отъ ²³ апрѣля 1871 г. за № 434. — 29-го истекшаго мая по совершеніи на мѣстѣ имѣющихъ быть произведенными построекъ соборнаго молебнаго пѣнія и окропленія мѣстности освященною водою приступлено къ копанію рововъ.

СОДЕРЖАНІЕ. — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ книгѣ пророка Исаи: II) Пророчество, заключающееся въ VII гл. — Матеріалы для исторіи Семинаріи. Р. А. I. — Разрѣшеніе постройки новыхъ зданій для Ярославской духовной семинаріи.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ