

въ раю, все то, что для него нужно и полезно. Книга эта, кажется мнѣ, ясно и подробно излагаетъ всю жизнь человѣческую, всё состояніе духа, всё движеніе ума, и пѣтъ ничего у человѣка, чего-бы она не содержала въ себѣ. Хочешь-ли ты каяться и исповѣдываться, угнетаетъ-ли тебя скорбь и искушеніе, гонять-ли тебя или строить противъ тебя козни, уныніе-ли овладѣло тобою или безпокойство, или что нибудь подобное терпишь; стремишься-ли ты къ преусиѣнію въ добродѣтели и видишь, что врагъ препятствуетъ тебѣ; желаешь-ли благодарить, славословить Господа, — въ божественныхъ псалмахъ найдешь наставленіе касательно всего этого“.

Сергей Поліевковъ.

(Оконч. буд.).

Публичныя миссіонерскія бесѣды въ Астраханской Епархіальной Виблю- текѣ съ 2 Ноября 1897 г. по 29 Марта 1898 года.

(Окончаніе. См. № 14 «Астрах. Еп. Вѣд.»).

14 Декабря происходила бесѣда о св. мощахъ, какъ доказательствѣ правоты вѣры и церкви православной и неправоты раскола. Народъ глубоко интересуется миссіонерскими бесѣдами (несмотря на то, что раскольники уже довольно долго упорно отмалчиваются) и переполняетъ зимой залу бібліотеки до крайней тѣсноты; въ жаркой (отъ дыханія) атмосферѣ часа по два слушаетъ о.о. миссіонеровъ съ напряженнымъ вниманіемъ. На этотъ разъ пришло послушать не мало публики и изъ средняго класса. Какъ и на предыдущихъ бесѣдахъ, возраженій со стороны раскольниковъ не послѣдовало. Для слушателей причина тому была очевидна—это рѣшительная, полная невозможность для раскольника серьезно возражать противъ твердо установленнаго о. Березиннымъ положенія, что открытыя и прославленныя отъ Бога чудотвореніями св. мощи св. угодниковъ церкви православной служатъ безусловно и несомнѣнно достовѣрными свидѣтелями истинности и святости вѣры и церкви православной; равно какъ отсутствіе св. чудотворныхъ мощей у раскольниковъ (при всемъ ихъ страстномъ желаніи имѣть ихъ) показываетъ, что раскольники, отдѣлившись отъ православной церкви, подпали гнѣву Божию. Въ самомъ дѣлѣ: для вѣстаго раскольника старопечатная именуемая Кириллова книга—это Божественное откровеніе; все сказанное въ ней безусловно вѣрно, несомнѣнно, а въ ней на листѣ 505 и на оборотѣ прямо, ясно и рѣшительно сказано, что въ вѣрѣ и церкви правосл. св. нетлѣнныя и чудотворныя мощи должны быть—это признакъ святости самой вѣры, признакъ ея истинности и отличіе отъ всѣхъ вѣръ ложныхъ. У старообрядцевъ за все время ихъ отдѣленія отъ Грекороссійской церкви не явилось ни однихъ нетлѣнныхъ и чудотворныхъ мощей, стало быть, по суду высокоуважаемой ими «Кирилловой книги» ихъ религіозное положеніе ложное, пагубное. Въ православной церкви уже послѣ печальнаго отдѣленія отъ нея ревнителей мнимо-старыхъ книгъ и обрядовъ, когда она стала, по мнѣнію сихъ от-

щепенцевъ, падшею и еретическою, явились нетлѣнные мощи святителей—Димитрія Ростовскаго, Митрофана Воронежскаго и, наконецъ, въ прошломъ году, Θεодосія Черниговскаго. Въ истинности нетлѣннаго тѣла святителя Θεодосія всё бывшее въ Черниговѣ раскольники убѣдились осязательнымъ образомъ, видѣли собственными глазами, осязали руками и всенародно исповѣдали истину нетлѣннаго мощей св. Θεодосія и чудотвореній отъ нихъ, и свое исповѣданіе подлинности нетлѣннаго увѣковѣчили и письменнымъ памятникомъ—актомъ за собственноручными подписями и закрѣпили присоединеніемъ къ православной церкви. Но если Самъ Богъ прославляетъ ревностныхъ служителей вѣры православной нетлѣніемъ и даромъ чудотвореній, стало-быть эта вѣра святая, истинна, по сему старообрядцы, отдѣляющіеся отъ нея, повинны грѣху раскола церковнаго.—Свящ. Е. Кочергинъ указалъ на то, что нѣкоторые изъ старообрядцевъ Астраханской губ. утверждаютъ, будто бы въ 8-й тысячѣ не должно быть никакихъ мощамъ, когда же имъ указывается на прославленіе угодниковъ Божіихъ, жившихъ въ 8 тыс., и что они почитаютъ за св., напр., Гурія, Варсонофія, Филиппа митрополита Московскаго и т. д., то раскольники начинаютъ утверждать, что будто бы послѣ патріарха Никона не можетъ быть святыхъ, но доказать этого св. писаніемъ не могутъ. Господь Богъ всегда можетъ прославить своихъ угодниковъ, а если надобно раскольникамъ утверждать, что Господь прославлялъ своихъ угодниковъ только до патріарха Никона, а теперь нѣтъ, то выйдетъ богохульство. Поповцы-старообрядцы покушались было отыскать между своими единовѣрцами не предавшееся тлѣнію тѣло и выдать таковое за св. мощи, но всегда оставались посрамленными. Забыли наши раскольники о томъ, что нетлѣніе тѣла не доказываетъ святости мощей, а съ нетлѣніемъ должны быть соединены чудеса,—тогда только открываются св. мощи. Вотъ, напр., открытіе мощей святителя Θεодосія Углицкаго въ Черниговѣ: они открыты были тогда, когда съ достовѣрностію засвидѣтельствовано было о множествѣ чудесъ, которыя были во время открытія и продолжаются до настоящаго времени. Недавно изъ Херсона пріѣзжали въ Черниговъ до 100 человекъ паломниковъ, въ числѣ которыхъ были 5 сектантовъ-штупцистовъ, которые отирались съ цѣлью удостовѣриться въ нетлѣнныя мощи святителя Θεодосія. Тутъ же былъ одинъ больной мѣщанинъ г. Вознесенска Владиміръ Ивановъ Θεодоровъ, мужчина лѣтъ 54. Господь послалъ ему тяжкое испытаніе: онъ лишился всѣхъ своихъ дѣтей. Послѣ такой потери Θεодоровъ возропталъ на Промыслъ Божій, за что, по волѣ Божіей, несчастнаго постигло еще большее бѣдствіе—болѣзнь «бѣснованіе», выразившаяся въ звукоподражаніяхъ птицамъ и животнымъ, въ частіяхъ подергиваніяхъ всего тѣла, обыкновенно означивавшихся припадками неистоваго буйства. Обращались къ помощи врачей, но все оказалось бесполезнымъ. Тогда онъ рѣшился прибѣгнуть къ помощи Божественной; по мѣру приближенія парохода съ паломниками къ Чернигову страданія Θεодорова увеличивались. Когда же повели больного въ соборъ, гдѣ почиваютъ мощи святителя Θεодосія, то Θεодоровъ неистово кричалъ: куда вы ведете меня? Больного еле могли сдержать 10 человекъ; общими всѣхъ ихъ усиліями больной былъ поднятъ вверхъ, чтобы приложиться къ мощамъ св. Θεодосія, и тутъ у всѣхъ на глазахъ совершилось великое чудо: лишь только больной коснулся нетлѣнныхъ мощей святителя Θεодосія, какъ въ ту же минуту успокоился и затихъ. Казалось, что будто несчастный, не выдержавъ необыкновеннаго напряженія силъ, умеръ. Народъ продолжалъ молиться о немъ. Черезъ минуту—двѣ послышался тихій голосъ Θεодорова: «отпустите мнѣ ноги», больному

освободили ноги, онъ тотчасъ же сталъ на колѣни и молился Богу, а потомъ совершенно сдѣлался здоровымъ. Тамъ же получили исцѣленіе жители горъ Чернигова Кленусъ и Александровъ. Штундисты все это видѣли и присоединились къ церкви православной.

11 Января 1898 года бесѣда была о пришествіи Іліи и Еноха. Съ первыхъ временъ христіанства существуетъ преданіе, что предъ явленіемъ антихриста придуть на облаченіе его пророки Ілія и Енохъ. Безпоповцы и поповцы-неокружники учатъ, что антихристъ уже болѣе 200 лѣтъ царствуетъ въ великороссійской церкви и обличители его Ілія и Енохъ были—не видимые, а духовные, и пришествіе ихъ было духовно, таинственно. Такое ученіе, взмысленное раскольниками для оправданія своего беззаконнаго состоянія безъ священника, отцами миссіонерами свящ. Т. Березинымъ и Е. Коцеринымъ было сопоставлено съ ученіемъ о томъ же предметѣ Свящ. Писанія, св. учителей церкви и старопечатныхъ книгъ. Существенныя черты этого ученія таковы: Ілія и Енохъ изъята изъ общаго закона смерти на время—до пришествія антихриста, предъ явленіемъ антихриста и при немъ они будутъ ходить съ проповѣдью въ бѣдной одеждѣ, чѣмъ выразить скорбь о прельщенныхъ антихристомъ, будутъ проповѣдывать 3½ г., проповѣдью ихъ будетъ обращено ко Христу болѣе 100 тыс. евреевъ. Чтобы временными страданіями сколько нибудь умалить безконечно великія муки обольщенныхъ антихристомъ въ будущемъ, они поразятъ людей голодомъ, болѣзнями, обратятъ воду въ кровь; мучителей своихъ они будутъ поражать лютою смертію исходящимъ изъ устъ ихъ огнемъ, но по Божію поущенію они будутъ убиты антихристомъ, трупы ихъ будутъ лежать на улицѣ 3½ дня и потомъ воскреснуть и вознесутся на небо (Апок. глава 11-я).—Такимъ образомъ, по ученію Свящ. Писанія должны придти на облаченіе антихриста тѣ самые Ілія и Енохъ, которые въ ветхомъ завѣтѣ были взяты живыми на небо, и пришествіе ихъ будетъ видимо для всѣхъ. На это указываетъ то, что они будутъ облечены въ бѣдную одежду, значить будутъ тѣлесны, на то же указываетъ Св. Писаніе, когда говоритъ, что они будутъ убиты, трупы ихъ будутъ въ безчестіи лежать на улицѣ. Если Ілія и Енохъ уже приходили, то они должны были сдѣлать предсказанное о нихъ въ Св. Писаніи. Но кто изъ людей когда обратилъ болѣе 100 тыс. евреевъ ко Христу, кто поражалъ людей голодомъ и болѣзнями, обращалъ воду въ кровь, поражалъ обидчиковъ исходящимъ изъ устъ своихъ огнемъ и проч.? Такихъ проповѣдниковъ не было, а потому нельзя утверждать, что Ілія и Енохъ приходили. «Старобрядцы», по своему обыкновенію, принятому ими съ нѣкотораго времени на бесѣдѣ отмалчивались. Залъ библіотеки былъ почти полонъ народа.

25 Января, при участіи воспитанника семинаріи Веселовскаго происходила бесѣда по вопросу: «Нравственные недостатки въ жизни православнаго духовенства могутъ-ли служить законною причиною отдѣленія отъ православной церкви?» Виродолженіе 2½ часовъ предъ тысячной толпой, сосредоточенно внимающей рѣчамъ православныхъ проповѣдниковъ, выяснялось въ главнѣйшихъ чертахъ слѣдующее: представленіе раскольниковъ и молоканъ о порокахъ нашего духовенства крайне преувеличено, ибо они, по ненависти къ духовенству, съ довѣріемъ относятся только къ тому, что худаго разсказываются о немъ; невозможно требовать, чтобы всѣ православные пастыри были чужды нравственныхъ недостатковъ, потому что они не ангелы. Въ числѣ 12 апостоловъ, Самимъ Христомъ избранныхъ, одинъ оказался недостойнымъ,— удивительно-ли, если среди десятковъ тысячъ пастырей всегда находятся не-

достойные?—Отдѣляться отъ церкви изъ-за недостойныхъ пастырей несправедливо. Церковь виновна въ ихъ порочности; она требуетъ отъ нихъ нравственной чистоты и преслѣдуетъ за уклоненіе отъ нея. Несправедливо также не считать истинными, законными пастырями слабыхъ по жизни только потому, что они подвержены порокамъ. Священникъ не потому изводитъ на вѣрующихъ дары благодати Божіей, что онъ достойное лицо, а потому, что онъ законно носитъ священный санъ, совершаетъ служеніе, Самимъ Богомъ установленное для низведенія на вѣрующихъ благодати Божіей; посему и недостойный священникъ, если онъ законно поставленъ, въ той-же мѣрѣ изводитъ на вѣрующихъ благодать Божью, въ какой и достойный. Апостолъ Иуда Искариотъ (одинъ изъ первыхъ пастырей церкви) въ очахъ Всевѣдущаго Спасителя былъ предатель, дьяволъ и воръ, и, однако, Господь дѣйствовалъ чрезъ него на вѣрующихъ Своею благодатію (евангеліе Іоанна гл. 6, ст. 70; гл. 12, ст. 6, Матѳея гл. 10, ст. 5—8). Такъ и въ житейскомъ быту: разумные люди не смотрятъ на то, хорошей-ли жизни ихъ начальникъ, а всякому начальнику считаютъ долгомъ повиноваться, пока онъ начальникъ, хотя бы онъ былъ и недостойный человѣкъ. «Будемъ же почитать всякаго законнаго іерея, какъ Бога, хотя бы онъ и недостойнъ былъ» (слова уважаемаго и старообрядцами блаж. Феофилакта въ толк. еванг. Іоанна гл. 20). Справедливость требуетъ сказать, что раскольникче духовенство гораздо въ большей степени, чѣмъ православное, подвержено порокамъ. Напр., жезіерен бѣглопоповцевъ—отбросы православнаго священства: запрещены въ священнослуженіи за пьянство, вымогательство и другіе тяжкіе пороки. Вообще же, о раскольникчемъ духовенствѣ людямъ, близко стоящимъ или стоявшимъ къ расколу, извѣстно, что назначеніе во священники зависитъ не отъ жезархіера, а отъ раскольникчихъ кушцовъ и куничихъ, послѣдніе же выбираютъ тѣхъ, кто больше «отрафляетъ ихъ идраву»—поблажаетъ ихъ страстямъ и страстишкамъ, кто богаче поставитъ избирателямъ угощеніе и особенно боится «умныхъ, опасаясь паити въ нихъ себѣ «супротивниковъ». Среди мелкихъ избирателей часто лишнихъ полведра водки рѣшаетъ вопросъ о кандидатурѣ—во священство. При такихъ условіяхъ выбора раскольникчаго духовенства можетъ-ли быть высокимъ его нравственное состояніе?

Несмотря на систематическія уклоненія раскольниковъ отъ общаго мнѣнія о релігіозныхъ несогласіяхъ съ миссіонерами на публичныхъ бесѣдахъ, интересъ народа къ этимъ бесѣдамъ нѣсколько не ослабѣваетъ, но какъ будто усиливается. На публичной бесѣдѣ, 8 Февраля, проведенной миссіонеромъ-священникомъ Т. Березинимъ, обширный залъ библиотеки съ трудомъ вмѣщаль въ себѣ всѣхъ посѣтителей бесѣды. Утомительно слушать рѣчь, хотя бы и живую и небезынтересную, если ее говоритъ кто-либо одинъ въ продолженіе почти двухъ часовъ, и, однако, народъ со вниманіемъ, интересомъ, въ глубокомъ молчаніи, въ продолженіе почти двухъ часовъ, слушалъ изложеніе о Березинимъ Откровеннаго и святоотеческаго ученія о пришествіи антихриста и разборъ ученія раскольниковъ о царствованіи въ православной церкви антихриста. Было выяснено народу значеніе безпоповскаго ученія объ антихристѣ, будто царствующемъ въ православной церкви, происхожденіи этого ученія, и показано—кто будетъ антихристъ. Сущность ученія раскольниковъ объ антихристѣ такова: съ 1866 года въ русской церкви воцарился антихристъ — совокупность ересей (хожденіе противъ солнца, троеперстіе и под.) или же преемственный рядъ царей. По ученію же православной церкви, антихристъ явится предъ 2-мъ пришествіемъ Господнимъ и бу-

деть опредѣленный человѣкъ. Раскольническое ученіе о мысленномъ антихристѣ не имѣетъ основаній въ свящ. писаніи и въ святоотеческихъ толкованіяхъ, оно измышлено ими для того, чтобъ имъ можно было сказать въ свое правданіе: не поидемъ въ Великороссійскую церковь, тамъ—антихристъ, и отъ этимъ самообманомъ утишить сколько нибудь угрызениі своей совѣсти беззаконное отдѣленіе свое отъ церкви православной. О лицѣ антихриста ап. Павелъ и за нимъ святые отцы прямо говорятъ, что онъ *человѣкъ* будетъ (2 Солун. гл. 2-я, ст. 3—4; толк. Іоанна Златоуст. и друг.), и родится онъ обыкновеннымъ чувственнымъ образомъ отъ жидовки-блудницы (I. Дамаск. н. 4, гл. 27); объ имени его извѣстно только (Апок. 13, 18), что оно будетъ заключать въ себѣ число «666» (если буквы его имени переложить на цифры). На собесѣдованіи указаны были и другіе признаки царствованія антихриста и потребовано отъ раскольниковъ указать въ православной церкви антихриста съ описанными признаками. Отвѣтомъ было молчаніе раскольниковъ (хотя они были на бесѣдѣ).—Извѣстно, что истина одна и неизмѣнна, а раскольническое ученіе объ антихристѣ мѣнялось: сначала раскольники провозгласили антихристомъ патріарха Никона, потомъ перенесли это понятіе на императора Петра, наконецъ измѣнили самое понятіе антихриста, сочтя его мысленною совокупностью ересей, чтобы хоть въ собственномъ воображеніи посадить въ православной церкви антихриста. Такъ, Христосъ наименовалъ себя главою церкви, а раскольники развѣнчиваютъ Его въ собственномъ Его царствѣ и вручаютъ скипетръ и державу Его врагу. Христосъ бѣсовъ изгналъ въ свинное стадо, а раскольники отводятъ дьяволу мѣсто въ церкви Христовой, на алтарѣ Господнемъ. Св. отцы наименовали церковь земнымъ небомъ, а онъ, проповѣдуя въ ней владычество сатаны, небо обратилъ въ адъ и спасеніе людей сдѣлалъ невозможнымъ. Къ чему тогда прішествіе на землю Сына Божія, Его страданія, смерть, если люди не пользуются плодами ихъ, если на землѣ воцарилось владычество сатаны?.. Очнитесь, одумайтесь, заблудшіе братья—старообрядцы!

1 марта, при многочисленномъ собраніи слушателей, состоялось публичное собесѣдованіе миссіонеровъ съ старообрядцами о томъ, сколько должна имѣть таинства истинная церковь Христова? Еще до начала бесѣды большое зало епархіальной библиотеки было уже переполнено народомъ. Въ началѣ бесѣды священникъ Покровской церкви Евтропій Кочергинъ, на основаніи слова Божія и старопечатныхъ книгъ, выяснилъ, что таинства установлены Господомъ, на что указываетъ и въ Большомъ Катихизисѣ, книгѣ, «уважаемой» старообрядцами (лист. 358). Таинства установлены Господомъ для нашего спасенія, «ими бо вси освящаются и спасеніе содержатъ, а невѣдый и небрегій о нихъ себѣ погибаетъ». «Сихъ таинъ еще кто по чину св. соборныхъ и апостольскихъ церквей восточныхъ не употребляетъ, — той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ» (Катих., лист. 395). Таинства установлены Господомъ семь, — ни болѣе, ни менѣе. «Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть таинъ, — но несовершенно седмь» (Катихизисъ Вольш., лист. 360). Эти семь таинствъ, и ни болѣе, и ни менѣе, святая соборная и апостольская восточная церковь всегда соблюдаетъ, ими освящается и оправдывается, «и въ сповненіе Божественное пріемлетъ» (Катихизисъ, л. 356 и Православн. исповѣд., членъ 15). Православная греко-россійская церковь свято хранитъ преподанныя Господомъ семь таинствъ, а не разоряетъ по своему измышленію. Таинства — драгоценный завѣтъ Господа Іисуса

Христа, и это понятно—почему. Развѣ покорная Христу истинная церковь дерзнетъ когда либо выйти изъ повиновенія Христу,— изъ повиновенія, въ которомъ ея сила, ея жизнь, ея отрада? Церковь православная только и вѣруетъ, и уповаетъ «же Господь Богъ предаде и весь міръ соборѣмъ похвали и пріятъ» (Катих. Бол., листъ 121). Что-же касается нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ какъ поповцевъ—часовенныхъ, такъ и безпоповцевъ, то они нарушили Божіе установленіе: у нихъ не сохранились всѣ семь таинствъ. Поповцы не имѣли 200 лѣтъ епископа, не имѣли и таинства священства, безъ котораго не могло у нихъ быть и прочихъ таинствъ; безпоповцы имѣютъ только два таинства. Кто далъ право нашимъ раскольникамъ упразднить установленія Господни? Развѣ они забыли, что «въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайны, но совершенно седмь».—Въ истинной церкви, основанной Господомъ Богомъ, установлено и содержится семь таинствъ. Общества же старообрядцевъ всѣхъ толковъ суть самочинныя сборища, утратившія установленныя Богомъ таинства. Симеонъ Солунскій свидѣтельствуеъ: «Аще отъ седми и едину тайну церковь изгубить, то уже нѣсть таковая церковь православная, но еретическая» (гл. 73). И такъ, по свидѣтельству сего отца церкви, наши именуемые старообрядцы—еретяи. По свидѣтельству же Большого Катихизиса, таковыя царствія Божія наследовать не могутъ.—Цора—говорилъ о. Кочергинъ—одуматься, братіе старообрядцы, и прійти въ соединеніе съ церковью православною, имѣющею седмь Богомъ установленныхъ таинствъ, чрезъ которыя сообщаются благодатныя дары Св. Духа, «имп-же вси освящаются и спасеніе содержатъ». Идите и вы къ этому спасительному источнику—о. миссіонеръ Т. Березинъ обратилъ вниманіе слушателей на другую сторону вопроса—на мнѣніе многихъ раскольниковъ, что будто можно нѣкоторыя таинства замѣнить добрыми дѣлами. Мнѣніе—несправедливое. Если добрыя дѣла, по слову Божию, необходимы для спасенія, то изъ этого не слѣдуетъ, что таинства необходимы. Прпмѣръ: кто либо говоритъ только о томъ, что для здоровья не необходима пища, слѣдуетъ ли отсюда, что можно жить безъ воздуха, что воздухъ можетъ быть замѣненъ пицею? Великіе угодники Божіи были богаты добродѣтелями, однако не считали возможнымъ своими подвигами замѣнить хоть одно таинство. Это и понятно: добрыя дѣла наши, *неочищенные всеильной, всеосвящающей благодатью св. таинствъ*, полны недостатковъ и потому не спасительны для насъ; по выраженію прор. Исаи, они передъ Богомъ, какъ «портъ» (одежда) нечистый (гл. 64, 6). Въ частности, «добрыя» дѣла раскольниковъ, состоящихъ внѣ православной церкви, не спасительны для нихъ. Было не разъ доказано, что раскольники— внѣ Христовой церкви, а такъ какъ глава церкви Христосъ, то, стало быть, они не со Христомъ; Христосъ же говоритъ: кто не со Мною, тотъ противъ Меня; кто не собираетъ (доброе) со Мною, тотъ расточаетъ (Еванг. Лув., 11, 23). Пусть же не хвастаются раскольники долгими молитвами, строгими постами, поклонами и друг. подвигами: всѣ таіе и подобныя ихъ подвиги, ихъ грѣхъ раскола съ церковью истребляетъ какъ пожаръ,

15 марта была бесѣда съ раскольниками о священствѣ. Въ изложеніи положительнаго ученія о священствѣ о. миссіонеромъ Т. Березинимъ было съ достаточною ясностію установлено, что, вопреки ученію безпоповцевъ, въ истинной Христовой церкви для спасенія вѣрующихъ необходимо должно быть священство, получающее благодать Божію, идущую преемственно отъ Христа и апостоловъ чрезъ епископское рукоположеніе. Противъ рѣчи о. Березина неизвѣстный раскольникъ-безпоповецъ, стоявшій у воеводы, возра-

зять, что они, беспоповцы, правы, оставаясь безъ священства, потому что священство оказалось негоднымъ, а такое священство, по Аѳанасію Великому, «подобаетъ извержену», т.-е. извергнуть. «Мы безъ вашего священства обойдемся, говорилъ онъ, оно прокляло все старыя обряды. Дай соборный свитокъ, дай книгу Никифора Астраханскаго, я докажу, что ваше священство пало; ослабнѣннѣйшыя умы (члены) всегда отъѣкали, обуявшую соль всегда изсыпали. Дайте мнѣ, продолжалъ раскольникъ, книгу Кириллову, я покажу вамъ, что и безъ поповъ возможно спастись». Книга была подана. Раскольникъ сталъ читать посланіе патріарха Мелетія къ жителямъ Малороссіи, въ которомъ похваляется ревность ихъ о православіи и что они не пошли въ слѣдъ своихъ пастырей, отступившихъ отъ православія въ унию. Прочитавъ изъ книги Кирилловой, раскольникъ сказалъ: «вотъ вамъ и безъ священства спасеніе, я мы такъ живемъ». О.о. Березинъ и Кочергинъ замѣтили возражателю, что онъ не на вопросъ отвѣчаетъ: рѣчь не о томъ, почему беспоповцы удаляются священства греко-россійской церкви, а о томъ:—не имѣя священства, беспоповцы могутъ-ли составить церковь Христову? Если-бы было доказано, что все іерархическія лица во вселенской церкви могли уклониться въ ересь, т.-е., что православная церковь можетъ остаться безъ священства, они были-бы правы, но этого доказать нельзя, пбо Христосъ обѣщаль священству вѣчное пребываніе на землѣ. Слова Аѳанасія Великаго осуществлены быть у нихъ не могутъ: по 12 правилу Карѳагенскаго собора, для изверженія епископа необходимъ соборъ не менѣе, какъ изъ 12 епископовъ, священника — изъ 6 епископовъ. Значить, у Аѳанасія В. и мысли не было, что церковь можетъ быть безъ священства. Раскольникъ въ оправданіе свое сослался на 502 л. Кирилловой книги, что будто патріархъ Мелетій винушалъ малороссамъ оставаться безъ пастырей. Старообрядцу было указано, что Мелетій не велѣлъ слушаться только униатскихъ пастырей, а не вообще всехъ пастырей, что, напротивъ, онъ озаботился о созваніи собора, на которомъ повелѣлъ вмѣсто отступниковъ поставить православныхъ епископовъ (л. 485 и 487), что и было исполнено (см. о Вѣрѣ л. 214). Не видя возможности отстоять свое противозаконное состояніе безъ священства, раскольникъ перескочилъ на новый вопросъ о клятвахъ. Такъ какъ бесѣда затянулась уже болѣе двухъ часовъ при невыносимой жарѣ, давлѣ, а вопросъ о клятвахъ обширный, то предложено было старообрядцу назначить слѣдующую бесѣду о клятвахъ, на что тотъ согласился. Отъ Е. Кочергинъ продолжалъ раскрытіе поставленнаго вопроса, выяснивъ, что, въ сущности, нѣтъ священства и у поповцевъ; затѣмъ, резюмировавъ все сказанное на бесѣдѣ, заключилъ бесѣду приглашеніемъ старообрядцевъ пораздумать о своемъ плачевномъ состояніи безъ священства.

29 марта въ залѣ епархіальной библіотеки, по желанію старообрядца беспоповца, назначено было собесѣдованіе о клятвахъ большаго Московскаго собора 1667 года. Старообрядецъ обѣщался доказать, что церковь греко-россійская сдѣлалась неправославною съ того времени, когда провозглашена была клятва на соборѣ 1667 года.—Свящ. Евтропій Кочергинъ выяснилъ, что соборъ состоялся, согласно правилу св. апостола и вселенскихъ соборовъ и согласно старопечатныхъ книгъ: больш. собор., лист. 332 и книги о вѣрѣ, лист. 167; въ послѣднихъ свидѣтельствуется, что тотъ соборъ святъ, на которомъ присутствуютъ пять патріарховъ. На соборѣ 1667 г. присутствовали патріархи: нашъ россійскій Іоасафъ, восточные — Макарій Антиохійскій и Павсій Александрійскій, за отсутствовавшихъ-же патріарховъ Іерусалимскаго

и Константинопольскаго находились ихъ представители—митрополиты и др. архіереевъ. Значитъ, соборъ состоялъ изъ пяти патріарховъ и множества архіереевъ. На соборѣ присутствовалъ благочестивѣйшій государь Алексій Михайловичъ. По своему составу это былъ большой соборъ; въ постановленіяхъ своихъ онъ не нарушилъ догматовъ вѣры, утвержденныхъ семью вселенскими соборами, а дѣйствовалъ въ предѣлахъ своей власти; протестовъ со стороны святителей на соборѣ и послѣ собора не было; касался однихъ обрядовъ и одобрилъ исправленія при патріархѣ Никонѣ книгъ, при этомъ и обряды ввелъ не новые, а возстановилъ старыя. Нужно замѣтить, что если-бы великій соборъ по своему усмотрѣнію ввелъ новые обряды, и тогда не погрѣшилъ бы, потому что имѣлъ на это полнѣйшее право. Причина созыва собора была та, что въ русской церкви появились многомятежный расколъ. Нѣкоторые священники и міряне отдѣлились отъ церкви православной, похулили самую церковь и таинства. Соборъ отцовъ увѣщевалъ раскольниковъ покориться церкви православной, но они не послушались; тогда соборъ, по данной ему власти отъ Бога, вынужденъ былъ предать ослушниковъ и хулителей церкви Христовой проклятію, но съ условіемъ, если не покаются. Такимъ образомъ великій соборъ осудилъ расколъ, но не предавалъ клятвъ самыя обряды, какъ это несправедливо говорятъ наши раскольники. Въ заключеніе о. Кочергинъ поставилъ слѣдующіе вопросы: 1) имѣли-ли члены собора 1667 года право суда по дѣламъ церкви, какъ великій соборъ; 2) если не имѣли, то кто могъ у нихъ отнять это право; 3) если-же имѣли, то могли-ли они лишиться православія за произнесеніе клятвы на мятежниковъ и хулителей церкви?—На вызовъ о. Кочергина вышелъ возражать одинъ старообрядецъ безноповскаго толка, но, вмѣсто прямого отвѣта на поставленные вопросы, взялъ книгу соборныхъ дѣяній и обратился къ народу съ словами: «вотъ, публика, слушай; миссіонеръ говоритъ: «ничего не проклято», а я докажу, что все проклято; подходи сюда, двуперстникъ, я покажу вамъ, что вы прокляты, троеперстниковъ не пушно». Изъ толпы вышелъ мужикъ. По его манерамъ поведенію можно было заключить, что они оба сговорились ранѣ разыграть комедію. Все это было обнаружено скоро, и сообщникъ старообрядца замолчалъ. Изъ среды православныхъ слушателей попросили старообрядца отвѣтить на поставленные ему вопросы, но старообрядецъ съ дерзостью сказалъ: «молчите, у васъ въ головѣ не мозги, а ошкни». О. Кочергинъ попросилъ старообрядца отвѣчать прямо, безъ увертокъ и не оскорблять слушателей. Старообрядецъ отвѣтилъ на первый вопросъ, что соборъ имѣлъ право суда по дѣламъ церкви, но отъ отвѣта на вопросъ: могли-ли члены собора лишиться православія за произнесеніе ими клятвъ на хулителей церкви православной, старообрядецъ опять сталъ уклоняться и утверждать, что отцы собора будто-бы не правду свазали, что троеперстіе было въ старину, 8-й членъ символа вѣры читали безъ прилога «истиннаго» и что за эту неправду они лишились благодати. О. Кочергинъ замѣтилъ неопослѣдовательность старообрядца. Прежде самъ онъ сознался, что о.о. собора имѣли право суда и были православны, исправленіе-же книгъ совершено было раньше, а въ этихъ книгахъ повелѣвалось молиться троеперстно и символъ вѣры читать безъ прилога «истиннаго», теперь-же говоритъ, что будто-бы они за это лишились благодати. Справедливо указано отцами собора, что троеперстіе и чтеніе символа вѣры безъ прилога «истиннаго» было въ старину. Троеперстное сложеніе въ Греціи было, по свидѣтельству патріарховъ греческихъ, по преданію отъ апостоловъ и у насъ въ Россіи было въ глубокой старинѣ, на что указываетъ въ Право-

славномъ исповѣданіи Петра Могилы и др. книгахъ. Относительно символа-вѣры столбавый соборъ, уважаемый старообрядцами, бывшій въ 1551 году, постановилъ говорить одно что нибудь: или «Госнода» или «истиннаго», т.-е. «и въ Духа Святаго, Госнода животворящаго», или «и въ Духа Святаго истиннаго животворящаго». Потомъ въ книгѣ Хрисовулъ объ учрежденіи у насъ въ Россіи патріаршества въ 1589 г. помѣщенъ символъ вѣры, гдѣ 8-й членъ читается: «И въ Духа Святаго, Госнода животворящаго». Такое чтеніе символа вѣры утверждено четырьмя восточными патріархами. — *Старообрядецъ*: Вашъ соборъ приказалъ искоренить двуверстіе изъ книги псалтирь: вотъ смотри—въ соборномъ дѣяніи сказано. *О. Кочеринъ*: Нѣтъ, братъ, не такъ; тамъ повелѣвается искоренять писаніе о двуверстїи, приписываемое Феодориту, а оно ему не принадлежитъ, значитъ, подложное и за свою подложность подлежитъ изъятію изъ книгъ. — *Старообрядецъ*: Соборъ запретилъ съ великою клятвою употреблять старыя обряды, а вы единовѣрцамъ разрѣшили, вы в вашъ синодъ — ослушники и подложите за это клятвѣ собора. *О. Кочеринъ*: Разрѣшеніе единовѣрцамъ употреблять неисправленныя книги и такъ называемыя старыя обряды—вопросъ другой; теперь-же рѣшаемъ вопросъ о соборѣ 1667 года, законно произнесшемъ клятву на ослушниковъ и противниковъ церкви. — *Старообрядецъ*: Да, законно. — *О. Кочеринъ*: Благодарю васъ за признаніе! Значитъ, отцы большого Московскаго собора, какъ не нарушившіе догматовъ вѣры, есть соборъ православный, и клятва на раскольниковъ произнесена законно и остается на нихъ до тѣхъ поръ, пока они не присоединятся къ церкви православной, и если они «пребудутъ въ своемъ упрямствѣ», какъ выразился соборъ, то и по смерти будутъ отлучены отъ Отца и Сына и Св. Духа. Единовѣрцамъ Синодъ разрѣшилъ употреблять, такъ называемыя, старыя обряды, воплилъ законно—на основаніи того-же постановленія большого Московскаго собора. Тамъ клятвы положены условно, «дондеже уразумятся и возвратятся», единовѣрцы-же покаяться въ грѣхѣ раскола; клятвы были положены на отдѣлившихся отъ церкви, похулившихъ самую церковь, ея таинства и обряды, а единовѣрцы не таковы; Московскій соборъ утвердилъ грамоту патріарха Пачеія Константинопольскаго, по которой допускается различіе обрядовъ, лишь-бы сохранилась одна вѣра и догматы. Относительно употребленія, такъ называемыхъ, старыхъ обрядовъ нужно обращаться за разъясненіемъ къ церкви, а не къ раскольническимъ криво-толкамъ. Православная церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды (двуверстїе и др.), которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, присвоеннаго имъ раскольниками (раскольники обряды возвели въ догматъ вѣры), признавала и признаетъ не представляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполне дозволительнымъ. Да заградятся-же уста облыгающихъ св. церковь, якобы она поноситъ тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ. Никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными живыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ. — *Старообрядецъ* болѣе не возражалъ. — Если раскольники однимъ изъ важныхъ доказательствъ утраты греко-россійскою церковью православія считаютъ клятвы собора 1667 г., то молочае (которыхъ не мало въ Астраханской губ.)—иконопочтаніе. Въ опроверженіе такого мнѣнія молочанъ священ. Т. Березинъ сообщилъ православнымъ со всѣми подробностями и должными поясненіями о чудесномъ сохраненіи

8 марта въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери отъ покушенія неувѣстнаго злоумышленника, подожившаго подъ икону динамитный аппаратъ съ часовымъ механизмомъ (адская машина). Сообщение о. Березина произвело чрезвычайно сильное впечатлѣніе на тысячную толпу (многіе дотолѣ не слыхали даже объ этомъ чудѣ); толпа замерла, слушающая его, а послѣ бесѣды многіе просили отпечатать сообщеніе объ этомъ чудѣ отдѣльными листочками и дать или продать имъ, чтобы они могли и другимъ прочесть о немъ.

Этимъ публичныя миссіонерскія бесѣды въ Астраханской Епархіальной Библіотекѣ были закончены въ сезонъ 1897^{го} года.

Изъ дѣятельности Астраханскаго Епархіальнаго Православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1898 годъ.

Забота о религіозно нравственномъ развитіи паствы. Выбогослужебныя чтенія въ епархіи. Снабженіе книгами для выбогослужебныхъ чтеній и миссіонерскаго содержанія церквей въ пос. Казанкѣ и Таловкѣ Внутренней Киргизской Орды. Устройство народной библіотеки-читальни въ с. Средне-Ахтубинскомъ. Пособія на постройку церковно-приходскихъ школъ въ с. Чалурникахъ и въ пос. Полудневномъ.

Подъ такой рубрикой мы намѣрены знакомить читателей нашего епархіальнаго органа съ болѣе важными постановленіями нашего Епархіальнаго Православнаго Братства, имѣющаго цѣлю своею заботиться объ охраненіи, утвержденіи и распространеніи св. православной вѣры и христіанской нравственности среди православнаго населенія епархіи, а также (и въ особенности) о вразумленіи и возвращеніи въ лоно православной церкви заблудшихъ чадъ ея. — Однимъ изъ средствъ распространенія правильныхъ религіозно-нравственныхъ понятій среди народа Братствомъ нашимъ, по справедливости, признаются *религіозно-нравственныя выбогослужебныя чтенія* пастырей съ пасомыми. Отвлекая народъ отъ обычныхъ въ его жизни праздничныхъ увеселеній, часто весьма вредныхъ въ нравственномъ отношеніи, выбогослужебныя чтенія, какъ показываетъ продолжительный опытъ веденія ихъ въ нашей Епархіальной Библіотекѣ (открыты 4 дек. 1884 г.), ¹⁾ производятъ просвѣтительное вліяніе на народъ въ томъ смыслѣ, что снабжаютъ его необходимыми и полезными знаніями въ области религіозно-нравственной, доставляютъ уму и сердцу православнаго христіанина здоровую и спасительную пищу, удовлетворяя его высшимъ запросамъ и потребностямъ. Кромѣ того они служатъ незамѣтнымъ орудіемъ и средствомъ къ искорененію въ народѣ вредныхъ суевѣрій и однимъ изъ средствъ къ охраненію православныхъ отъ зараженія расколомъ и сектантствомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковые есть. Ведущіяся по всѣмъ церквамъ епархіи нашей подъ надзоромъ Братства таковыя чте-

¹⁾ Подробная статья о поведѣ 12 лѣтъ существованія выбогослужебныхъ чтеній въ Астр. Еп. Библіотекѣ напечатана въ Астр. Еп. Вѣд. 1897 г. № 11.