

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ.

1888 Г.

№ 19.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15 числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 рубл., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

### ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

**Содержаніе:** Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Журналъ засѣданій сѣзда о.о. депутатовъ скопинскаго училищнаго округа 17 декабря 1887 г. — Журналъ сапожковскаго очереднаго духовнаго училищнаго сѣзда депутатовъ 21—22 іюня 1888 года. — Епархіальная хроника. — Объявленіе.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства священнику села Рачатниковъ, михайловскаго уѣзда, Алексію Молчанову, за усердное и полезное исполненіе своихъ священническихъ обязанностей.

Опредѣлены: 1) членомъ благочинническаго совѣта въ 3-мъ доновскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Большихъ Кочуровъ Стефанъ Львовъ, по распоряженію епархіальнаго начальства; 2) на священническое мѣсто въ село Зименки, зарайскаго уѣзда, безмѣстный священникъ Симеонъ Парадизовъ; 3) на діаконскую вакансію въ село Лукомось, сапожковскаго уѣзда, учитель мѣстнаго училища Егоръ Тресвятскій и 4) на псаломническія мѣста: къ Лазаревской кладбищенской церкви

г. Рязани *псаломщикъ* села Пущина, рязанскаго уѣзда, Иванъ *Проходцевъ*, на мѣсто мѣстнаго псаломщика Леониды Ѳедотьева, который почисленъ сверхштатнымъ при той же церкви, съ полученіемъ доходовъ; къ Духовской г. Рязани церкви *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Алексѣй *Гортинскій*, съ оставленіемъ мѣстнаго псаломщика Ивана Политова сверхштатнымъ, безъ лишенія доходовъ; въ село Пушино, рязанскаго уѣзда, *бывшій воспитанникъ* 2-го класса рязанской духовной семинаріи Михаилъ *Кедровъ*; въ село Кумино, скопинскаго уѣзда, *бывшій ученикъ* скопинскаго духовнаго училища Иванъ *Головинъ*; въ рязанскій Казанскій женскій монастырь *воспитанникъ* рязанской духовной семинаріи Василій *Баландинъ*; къ Пятвицкой церкви г. Скопина *псаломщикъ* села Подвислаго Павелъ *Долгомостьевъ*; въ село Подвислое *студентъ* семинаріи Михаилъ *Богдановъ*, и въ село Дятлово, пронскаго уѣзда, *окончившій курсъ* наукъ въ зарайскомъ д. училищѣ Николай *Окуньковъ*,—все по ихъ прошеніямъ.

*Признанъ достойнымъ діаконской степени псаломщикъ* Входоіерусалимской г. Рязани церкви и учитель находящагося при ней церковно-приходскаго училища Гавріиль *Васильевъ*, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ и доходахъ отъ него.

*Перемѣщенъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви, состоящей при рязанской классической гимназіи, *діаконъ* села Подлѣснаго, михайловскаго уѣзда, Іоаннъ *Цвѣтневъ*, согласно его прошенію и ходатайству директора гимназіи.

*Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго*, по ихъ прошенію, *псаломщики* сель: Березовки, сапожковскаго уѣзда, Павелъ *Веселовъ* и Тюшева, рязанскаго уѣзда, Андрей *Соловьевъ*.

*Рукоположены во іеродіаконовъ монахи* раненбургской Петропавловской пустыни Григорій и Прокотій.

*Уволены за штатъ*, по прошеніямъ: *діаконъ* рязанскаго Казанскаго монастыря, состоявшій на ваканціи *псаломщика*, Алексѣй *Воронковскій*; *псаломщикъ* села Иня-

ѣйна, спасскаго уѣзда, Андрей *Архангельскій* и псаломщикъ села Кумина, скопинскаго уѣзда, Иванъ *Лиценцовъ*.

Утвержденъ церковнымъ старостою въ селѣ Титовѣ, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Гавриловъ*.

Утверждены законоучителями въ сельскихъ училищахъ рязанскаго уѣзда: тюковскомъ — священникъ села Тюкова *Василій Протасѣвъ*; волянскомъ — священникъ села Лѣсокъ *Яковъ Голицынъ*; алтуховскомъ — священникъ села Стружанъ *Иоаннъ Скворцовъ*; въ сапожковскомъ городскомъ мужскомъ училищѣ — священникъ Скорбященской г. Сапожка церкви *Константинъ Соборовъ*, съ освобожденіемъ его отъ должности законоучителя въ пригородномъ сельскомъ училищѣ; въ училищахъ сель спасскаго уѣзда: Новаго Киструса — мѣстный священникъ *Стефанъ Самаринъ* и Юшты — мѣстный священникъ *Николай Калининъ*; въ училищахъ деревень спасскаго уѣзда: Ужалья — священникъ села Стараго Киструса *Николай Толтинъ*; Разбердѣвки — священникъ Климентовскаго Погоста *Михаиль Илѣхинскій* и Ершовскихъ Выселокъ — *діаконъ* Сушковскаго монастыря *Виссаріонъ Тумовскій*.

Утверждены преподавателями закона *Божія*: въ кирицкомъ заводскомъ на зеркальномъ заводѣ братьевъ Смольяниновыхъ училищѣ, спасскаго уѣзда, мѣстный учитель *Василій Виталинъ*; въ Ѳедакинскомъ училищѣ, рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ сем. ученія *Константинъ Константиновскій*, и въ сапожковскомъ пригородномъ сельскомъ училищѣ псаломщикъ Скорбященской г. Сапожка церкви *Петръ Соборовъ*.

Уволены отъ законоучительской должности, по прошеніямъ: заштатный священникъ села Юшты, спасскаго уѣзда, *Иоаннъ Калининъ*; протоіерей села Верхняго Бѣлоомута *Александръ Исавъ*; священникъ села Ѳедакина, рязанскаго уѣзда, *Петръ Константиновскій*; священникъ города Сапожка Архангельской церкви *Григорій Перовъ*.

Уволенъ отъ должности преподавателя закона *Божія* учитель алтуховскаго училища, рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія *Василій Аристовъ*.

Объявляется бывшему воспитаннику рязанской дух.

семинаріи Николаю *Фортунину*, что онъ не *принялъ* на службу въ херсонскую епархію.

*Исключены изъ списковъ умершіе:* заштатный протоіерей рязанскаго каѳ. собора Іоаннъ *Борецкій*; священникъ села Грязнаго, михайловскаго уѣзда, Маркъ *Вороновъ*; заштатный причетникъ села Новзорова, скопинскаго уѣзда, Иванъ *Городцевъ* и *вдова священника* села Синлицъ, касимовскаго уѣзда, пансіонерка Евдокія *Миртова*.

## ЖУРНАЛЬ

засѣданій съѣзда о. о. депутатовъ скопинскаго училищнаго округа 17-го декабря 1887 года.

### I.

Депутаты скопинскаго училищнаго округа, священники сельъ: Помозова—Іоаннъ Пластиковъ, Журавинки—Іоаннъ Грацинскій, Пупокъ—Емеліанъ Надеждинъ, Юракова—Михаилъ Архангельскій, Покровскаго—Николай Рябцевъ, Подволока—Василій Соколовъ, г. Скопина—Валеріанъ Константовъ, Половнева—Василій Долгомостьевъ, Катина—Андрей Покровскій, Князева Займища—Александръ Морозовъ и послѣ молитвы явившійся с. Назарьева Николай Журавлевъ, собрались въ 10 час. утра въ зданіе училища. По предварительной молитвѣ приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя прежде закрытою баллотировкою, а послѣ шарами; баллотированы были священники: Пластиковъ, Рябцевъ, Константовъ, Соколовъ, Морозовъ и Покровскій; изъ нихъ священники: Соколовъ и Морозовъ признаны были—первый предсѣдателемъ, а послѣдній дѣлопроизводителемъ, по большинству полученныхъ шаровъ, означенныхъ въ баллотировочномъ листѣ.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Смотрно*».

## II.

Училищное правленіе при отношеніи, отъ 17 декабря сего года за № 346, препроводило въ сѣздъ смѣту прихода и расхода на слѣдующій 1888-й годъ, въ которой значится прихода 4263 руб. 60 к., расхода 3758 руб. Сѣздъ духовенства находитъ эту смѣту составленною правильно, исключая расходовъ, означенныхъ въ 1-й графѣ по содержанію домовъ и проч. Пунктъ б) на мытье половъ и проч. вмѣсто 60 руб. назначить 40 руб., на починку рамъ и вставку стеколъ вмѣсто 30 руб.—20 руб., слесарныя и кузнечныя работы вмѣсто 40 руб.—15 р.; равнымъ образомъ и третій сторожъ ночной, онъ же и пріемщикъ строительныхъ матеріаловъ, признается сѣздомъ излишнимъ; а просить строительный комитетъ, чтобы онъ поручилъ сторожу, находящемуся на кирпичномъ заводѣ, отпускъ кирпича съ завода, сопровожденіе подвозъ до училищнаго двора и складку его на указанное мѣсто. Еще, вмѣсто десяти сажней дровъ признаетъ сѣздъ достаточнымъ только пять, въ виду того, что имѣются остатки отъ сломки старыхъ домовъ, равно и сучья отъ срубленныхъ деревьевъ, назначенныхъ на постройку училищнаго новаго зданія, и въ графѣ 7-й о мелочныхъ расходахъ вмѣсто 50 р., назначенныхъ по смѣтѣ, 25 р., согласно смѣтѣ на прошлый годъ. А всего съ дровами 310 руб. сѣздъ находитъ возможнымъ убавить изъ означенной смѣты расходовъ на будущій 1888 й годъ.

Резолюція его высокопреосвященства: «Утверждается».

## III.

*Заслушаны журналы и актъ ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ прихода и расхода суммъ за 1886-й годъ по скопинскому духовному училищу.— Комитетъ находитъ, что всѣ документы по приходу и расходу ведены правильно, вѣрно и между собою во всемъ согласны. Изъ акта ревизіоннаго комитета видно, что*

къ 1-му октября текущаго года состояло въ наличности денегъ 3430 руб. 99 к., билетами 25624 руб. 25 к., а всего 29055 р. 24 к. Изъ этой суммы 24 октября взято на жалованье служащимъ 539 руб. 25 к.; остается въ наличности 2891 руб. 74 к., билетами 25624 руб. 25 коп., всего 28515 р. 99 к. По разсмотрѣннн журналовъ и акта ревизіоннаго комитета, сѣздъ постановилъ: принять все это къ свѣдѣнію.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Смотрѣно*».

#### IV.

На основаніи указа св. Синода сѣздъ приступилъ къ избранію членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ по приходу и расходу суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ на содержаніе скопскаго духовнаго училища въ 1887 году. По закрытой баллотировкѣ были баллотированы священники: села Немерова Димитрій Граціанскій, получившій всѣ бѣлые шары 11, г. Скопина Іоаннь Гортинскій—10 и гор. Скопина Петръ Высоковъ—10. *Постановлено*: священниковъ—Граціанскаго, Гортинскаго и Высокова признать избранными въ члены ревизіоннаго комитета и представить о семъ на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Утверждается*».

#### V.

*Заслушано* было заявленіе г. смотрителя скопскаго духовнаго училища Василія Саввича Пальмова, коимъ онъ проситъ сѣздъ духовенства обсудить вопросъ о квартирѣ смотрителя въ такомъ смыслѣ, чтобы квартиру эту занималъ не смотритель, а правленіе училища по той цѣнѣ, какая будетъ условлена и чтобы отопленіе этой квартиры получалось отъ училища, а не деньгами, что при настоящихъ обстоятельствахъ, будетъ расчетливѣе для училища: Въ томъ же (отъ

17-го декабря за № 52-м) заявленіи смотритель Пальмовъ высказалъ, что въ будущемъ году, за устройствомъ особаго флигеля для больницы, который можетъ быть отдѣланъ въ началѣ весны, — не выгоднѣе ли будетъ для духовенства устроить квартиры смотрителя и помощника его въ училищѣ: 1) смотрителю отвести квартиру, гдѣ живетъ помощникъ теперь, съ присоединеніемъ къ ней комнаты настоящей больницы, съ устройствомъ хода внизъ, такъ какъ для больницы есть теперь свободная комната въ бывшемъ приготовительномъ классѣ, или въ новомъ флигелѣ на дворѣ; 2) помощнику смотрителя — флигель, тамъ можетъ быть и кухня вмѣстѣ по образцу плана новаго зданія. По обсужденіи заявленія смотрителя училища, съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе выраженные въ заявленіи причины, постановилъ: предоставить правленію училища удовлетворить смотрителя училища, согласно 1-й части его заявленія; что же касается второй части его заявленія, т. е., относительно квартиры смотрителя и его помощника въ самыхъ училищныхъ помѣщеніяхъ, имѣющихъ быть готовыми по открытіи весны, по отдѣлкѣ больничнаго зданія, съѣздъ постановилъ: предоставить право смотрителю занять то изъ двухъ помѣщеній, указанныхъ въ заявленіи, какое онъ найдетъ для себя болѣе удобнѣе.

Резолюція его высокопреосвященства: «Утверждается».

## VI.

*Заслушано* словесное заявленіе члена правленія отъ духовенства, священника о. Петра Сперанскаго, о желаніи члена строительнаго комитета, учителя Ѳ. Титова, получить денежное вознагражденіе за его труды по означенной должности. Принимая во вниманіе съ одной стороны заслуживающіе одобренія труды всѣхъ членовъ строительнаго комитета, выразившіеся въ заготовленіи 180,000 тысячъ кирпича и звести 400 четвертей, а съ другой — неимѣніе свободныхъ суммъ по

случаю производящихся построекъ, съѣздъ *постановилъ*: выразить глубокую благодарность всѣмъ членамъ строительнаго комитета за оказанные ими труды. Очемъ представить на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Полагаю по временнѣ выразеніемъ благодарности, такъ какъ постройка зданія далеко еще не доведена до окончанія. Если учитель Титовъ затрудняется оставаться членомъ Строительнаго Комитета, не получая денежнаго вознагражденія, то вмѣсто его можно включить въ составъ онаго учителя священника Уралова*».

## VII.

*Заслушано* словесное заявленіе о. депутата, гор. Скопина священника Валеріана Константова, о неимѣніи въ настоящее время при скопинскомъ духовномъ училищѣ почетнаго блюстителя по хозяйственной части. Съѣздъ *постановилъ*: просить правленіе училища озаботиться о немедленномъ избраніи таковаго изъ лицъ, сочувствующихъ нуждамъ училища.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Исполнить*».

## VIII.

По неимѣнію болѣе въ виду предметовъ къ обсужденію, *постановлено*: съѣздъ считать закрытымъ, а на будущей годъ просить его высокопреосвященство о назначеніи съѣзда въ началѣ петровскаго поста, именно во вторникъ на первой недѣлѣ.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Согласенъ*».

---



## ЖУРНАЛЫ

сапожковскаго очереднаго духовно-училищнаго съѣзда депутатовъ 21—22-го іюня 1888 года.

### I.

1888 года іюня 21 дня, депутаты \*) сапожковскаго духовно-училищнаго округа собрались въ зданіе училища въ числѣ 13 человекъ, для обсужденія подлежащихъ съѣзду вопросовъ. По совершеніи молитвы, съѣздъ былъ открытъ предсѣдателемъ прошлогодняго съѣзда, священникомъ Симеономъ Стародубровскимъ, и приступлено было къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя на настоящую сессію. — Баллотированы были указанные предварительными записками: села Курбатова свящ. Петръ Газовъ, получившій избирательныхъ шаровъ 9, неизбирательныхъ 4; села Александровки свящ. Симеонъ Стародубровскій, получившій избирательныхъ — 9, неизбирательныхъ 4 и села Тимошкина свящ. Павелъ Зеленцовъ, получившій избирательныхъ 6, неизбирательныхъ 7. Получившимъ равное число избирательныхъ шаровъ данъ былъ жребій, каковой палъ на свящ. Стародубровскаго, вслѣдствіе чего *постановлено*: считать предсѣдателемъ съѣзда въ настоящую сессію свящ. Стародубровскаго, а дѣлопроизводителемъ свящ. Газова. Послѣ баллотировки

---

\*) Села Александровки священникъ Симеонъ Стародубровскій, села Курбатова священникъ Петръ Газовъ, села Санскаго священникъ Василій Петровскій, села Турова священникъ Павелъ Кротковъ, села Стараго Пластикова священникъ Θεодоръ Озерскій, села Напольнаго священникъ Алексѣй Добродѣевъ, села Малаго Сапожка священникъ Тимофей Виноградовъ, села Озерокъ священникъ Михаилъ Сабчаковъ, села Путьятина священникъ Николай Маковъ, села Песочни священникъ Николай Виноградовъ, села Высокаго священникъ Михаилъ Спасскій, села Тресвятскаго священникъ Василій Орловъ, села Столбцевъ священникъ Θεодоръ Загорскій, села Еголдаева священникъ Михаилъ Лаговъ и села Тимошкина священникъ Павелъ Зеленцовъ.

явились въ сѣздѣ еще депутаты—священники Иринархъ Любомировъ и Теодоръ Озерскій и утреннее засѣданіе началось въ числѣ 15-ти депутатовъ.

## II.

*Заслушаны* были журналы ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ правленія сапожковскаго училища за 1887-й годъ, по повѣркѣ прихода и расхода суммъ, припасовъ, матеріаловъ и всего вообще училищнаго имущества и акты свидѣтельствванія наличной суммы по содержанію училища и по предполагаемой постройкѣ каменнаго дома для общежитія учениковъ. *Постановлено:* разсмотрѣнные журналы и акты принять къ свѣдѣнію, приложить къ журналамъ сѣзда и членовъ благодарить.

## III.

*Согласно* 5 ст. журнальнаго постановленія прошлагодняго сѣзда 8-го іюня, въ настоящій сѣздъ были представлены: во 1-хъ, при отношеніи правленія училища отъ 21-го іюня 1888 года за № 200-мъ, соображенія г. архитектора Н. М. Чистосердова о предполагаемой постройкѣ каменнаго корпуса для общежитія учениковъ, на каковую, по его смѣтѣ, потребуется приблизительно до 35 тысячъ рублей и, во 2-хъ, лично самимъ архитекторомъ—эскизные планы предполагаемой новой постройки вмѣстѣ съ существующимъ корпусомъ на 200-человѣкъ, съ полнымъ приспособленіемъ для занятій и общежитія и церковію на 350-человѣкъ въ той же пристройкѣ. Соображенія со смѣтою и эскизные планы на постройку общежитія сѣздомъ были разсматриваемы и обсуждаемы при разъясненіяхъ самого г. архитектора. Принимая во вниманіе незначительность суммы, имѣющейся въ распоряженіи сѣзда на возведеніе вышеозначенныхъ пристроекъ въ сравненіи съ потребною для того по смѣтѣ суммою, сѣздъ пришелъ къ убѣжденію—подвергнуть этотъ вопросъ всестороннему обсужденію на благочинническихъ собра-

ніяхъ сапожковскаго училищнаго округа и свои соображенія по сему предмету представить будущему очередному съѣзду депутатовъ духовенства. *Постановлено:* всепокорнѣйше просить его высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе относительно обсужденія этого вопроса на благотворительныхъ собраніяхъ.

#### IV.

На вечернее засѣданіе прибылъ депутатъ, свящ. Павелъ Кротковъ, и засѣданіе было въ составѣ 16 депутатовъ. — Разсматриваема и обсуждаема была смѣта прихода и расхода по содержанію сапожковскаго духовнаго училища на 1889-й годъ, представленная въ съѣздъ при отношеніи правленія онаго училища, отъ 21 іюня 1888 года за № 199-мъ. *Постановлено:* смѣту прихода и расхода по содержанію училища признать правильною и, какъ вполне согласную съ дѣйствительною потребностію, принять безъ измѣненія; при чемъ собраніе духовенства выразило свое желаніе, чтобы предметы болѣе существенной важности пріобрѣтались правленіемъ съ торгъ по подряду.

#### V.

Разсматриваема и обсуждаема была смѣта расхода по 5-ти статьямъ на сумму 186 руб. 36 коп. по ремонту кѣ училищнаго зданія, имѣющей быть въ настоящемъ 1888 году, представленная въ съѣздъ правленіемъ училища при отношеніи отъ 21 іюня 1888 года за № 201-мъ, *Постановлено:* означенные въ смѣтѣ расходы, какъ необходимые, привести въ исполненіе на остаточную сумму.

#### VI.

*Заслушано* было словесное заявленіе о. смотрителя училища о. Ѳ. Д. Вишневымъ, какъ врачъ дѣятельномъ, честномъ, добросовѣтномъ и безвозмездно трудящемся при леченіи учениковъ. Съѣздъ *постановилъ* выразить г.

Вишнеvesкому свою глубокую признательность и благодарить чрезъ правленіе училища.

## VII.

*Заслушаны* были прошенія: 1-е крестьянина села Пустотина, ряжскаго уѣзда, Леонтія Иванова Клокова, 2 е учителя лѣтниковской сельской школы Василя Оленина и 3-е сельскаго учителя, въ спасскомъ уѣздѣ, Василя Деревягина о сложеніи съ нихъ платы за право обученія ихъ дѣтей въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ. Въ виду училищныхъ нуждъ, съѣздъ *постановилъ*: въ удовлетвореніи вышеозначенныхъ просьбъ отказать.

## VIII.

Во исполненіе опредѣленія св. Синода, отъ 13-го ноября 1882 года за № 2344-мъ, для документальной повѣрки прихода и расхода по училищу, съѣздъ закрытою баллотировкою избралъ на 1889-й годъ въ ревизіонный комитетъ священниковъ сель: Напольнаго—Алексѣя Добродѣева, Путятина—Николая Макова, Песочни—Николая Виноградова и кандидатомъ къ нимъ села Курбатова священника Петра Газова.

## IX.

Вслѣдствіе словеснаго заявленія о. смотрителя о томъ, что срокъ службы члена правленія отъ духовенства, свящ. г. Сапожка, Скорбященской церкви, о. К. Ив. Соборова окончился, съѣздъ приступилъ къ избранію новаго члена правленія отъ духовенства закрытою баллотировкою. Баллотированъ былъ указанный предварительными записками свящ. Соборовъ и получилъ всѣ 15 шаровъ избирательныхъ; другія лица отъ баллотировки отказались.

## X.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, *постановлено*: засѣданіе считать закрытымъ.

и журналъ препроводить чрезъ о. предсѣдателя его высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе. На журналъ сѣзда послѣдовала отъ того же числа слѣдующая резолюція его высокопреосвященства: „*Журналыя постановленія утверждаются; лица, избранныя въ должности члена Правленія и Ревизіоннаго Комитета, также утверждаются. О разсмотрѣніи дѣла о построеніи дома общежитія учениковъ на благочинническихъ собраніяхъ училищн. Правленію сообщить Духовной Консисторіи. Не видится надобности въ пристройкѣ на 350 учениковъ, такъ какъ еще не бывало въ Сапожковскомъ училищѣ таковаго большаго числа ихъ.*“

На рапортъ предсѣдателя сѣзда послѣдовала отъ 24 іюня 1888 года слѣдующая резолюція его высокопреосвященства: „*Къ о. Смотрителю Сапожк. дух. училища для распорядженій къ исполненію и, по снятіи копій съ журнальныхъ статей и моихъ резолюцій для напечатанія въ Ряз. Епарх. Вѣдомостяхъ, для сдачи въ архивъ училищнаго Правленія на храненіе.*“

### Епархіальная хроника.

Сентября 11-го—въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ, его высокопреосвященствомъ, Θεоктистомъ, архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, божественная литургія совершена была во Входаіерусалимской церкви, въ сослуженіи настоятеля Троицкаго монастыря, архимандрита Владиміра, каѳ. протоіерея Х. Романскаго, ректора семинаріи—протоіерея І. Смирнова, благочиннаго градскихъ церквей—протоіерея Петра Павлова и соборнаго ключаря—священника Θ. Скрижалина. Во время литургіи рукоположенъ во священника въ село Тугольсь, егорьевскаго уѣзда, новопоставленный діаконъ Іоаннъ Боголюбвъ. Слово произнесъ мѣстный священникъ Іоаннъ Добротворскій. По окончаніи литургіи освященъ былъ вновь построенный мѣстнымъ церковнымъ старостою

рязанскимъ купцомъ Иваномъ Ананьинымъ, каменный домъ для церковно-приходской школы, состоящей при означенной церкви. Послѣ молебна и водоосвященія домъ окропленъ былъ святою водою и провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, высокопреосвященному Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, съ его богохранимою паствою, учащимъ и учащимся, благоустроителямъ и украсителямъ мѣстнаго храма, жителямъ г. Рязани и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

*Тогожъ числа* въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, съ монастырскою братією.

*Сентября 13-го—во вторникъ, на канунъ праздника Воздвиженія креста Господня*, всеобщное бдѣніе въ каѳ. соборѣ совершено было преосвященнымъ епископомъ Θεодосіемъ, съ соборною братією. Предъ концемъ бдѣнія исполненъ былъ обрядъ воздвизанія креста Господня.

*Сентября 14-го—въ среду, день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня*, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, съ соборною братією. Во время литургіи слово произнесъ протоіерей рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря Димитрій Прадинъ.

*Тогожъ числа* въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, съ монастырскою братією.

*Сентября 18-го—въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ*, въ каѳ. соборѣ божественная литургія совершена была высокопреосвященнымъ Θεоктистомъ, въ сослуженіи эконома архіерейскаго дома—іеромонаха Палладія, ключаря—священника Ѳ. Скрижалина и соборныхъ священниковъ Θεоктиста Успенскаго и М. Лебедева. Во время литургіи рукоположенъ во діакона въ михайловскій женскій монастырь бывший воспитанникъ 4-го класса рязанской д. семинаріи Гавріиль Черкасовъ.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Ѳеодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи имъ рукоположенъ во діакона въ село Казинку, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Василій Чельцовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1889 ГОДУ ИЗДАНІЯ

# БЛАГОВѢСТЪ,

Служа по мѣрѣ силъ и возможности православно-русскимъ интересамъ, изданіе «Благовѣсть» въ то же время предлагаетъ своимъ читателямъ разнообразный и общедоступный матеріалъ для чтенія. А посему это изданіе имѣетъ уже нѣкоторое право на вниманіе къ нему со стороны русскихъ патріотовъ и въ 1889 году т. е. седьмомъ со времени его существованія.

Программа изданія „Благовѣсть“ по—прежнему заключаетъ:

I. Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзоръне современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензій и книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ **ПЯТЬ руб. сер.**, съ доставкою и пересылкою, а на полгода **ТРИ руб. сер.** Объявленія, для напечатанія въ „Благовѣсть“, оплачиваются по **8 к.** за строчку.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“—принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Невскому проспекту, 1-я улица Песковъ, домъ № 12, кв. № 13, (во дворѣ), а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи.

**Редакторъ-издатель Гр. КУЛЖИНСКІЙ.**

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи *ВАЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.*



# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

1888 года.

№ 19.

---

Публичныя собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами  
въ г. Егорьевскѣ 1885 года \*).

ПЕРВАЯ БЕСѢДА.

(17 февраля)

Первая бесѣда происходила во второе воскресенье  
великаго поста. О ея началѣ граждане заранѣе были  
увѣдомлены чрезъ письменныя объявленія, прибытія

---

\* \*) Въ 1885-мъ году въ г. Егорьевскѣ публичныя бесѣды, какъ  
и въ прошломъ году, открылись великимъ постомъ. Первая бесѣда  
была 17 февраля, вторая 24-го, третья 3-го марта, а четвертая въ  
Вербное воскресенье. Всѣ эти бесѣды происходили въ зданіи зем-  
ства. Наблюдать приходило весьма много, такъ что очень большое  
зданіе не могло вмѣстить всѣхъ, желающихъ присутствовать на бе-  
сѣдахъ. Многія почетныя лица женскаго пола помѣщались на хо-  
рахъ, а лица мужскаго пола находились въ залѣ. Въ виду предпо-

къ дверямъ соборнаго храма. Бесѣда началась въ 5 ч. вечера. Народу собралось болѣе 1500 чел. Изъ числа почетныхъ лицъ на этой бесѣдѣ присутствовали: купецъ **І. А. Никитинъ**, маіоръ **Васильевъ** и пріѣзжіе: изъ Москвы **Ф. Автроповъ** и изъ Бронницъ **Н. Фонъ-Горецъ**. Со-

лагаемаго, — по прошлому году, — громаднаго стеченія народа, по просьбѣ о. протоіерея **А. Свѣтлова**, егорьевскимъ исправникомъ была присылаема полиція съ квартальнымъ надзирателемъ для порядка и часть мѣстной команды для того, чтобы не было народнаго напору къ мѣсту собесѣдованія и для предупрежденія поломокъ отъ тѣсноты.

При собесѣдованіи съ старообрядцами въ рукахъ православныхъ собесѣдниковъ имѣлись старопечатныя книги, купленныя на церковныя деньги соборнымъ старостою **Никифоромъ Михайловымъ Бардыгинымъ** и книги, собранныя отъ разныхъ лицъ православныхъ и старообрядцевъ. Книги эти слѣдующія:

- 1) Евангеліе, напечатанное при патр. **Филаретѣ**, издавна находящееся при соборѣ;
- 2) Большой Катихизисъ, напечатанный при патр. **Филаретѣ** въ 1623 году и перепечатанный въ Москвѣ 1878;
- 3) Потребникъ, напечатанный при патр. **Іосифѣ** въ 1636-мъ г.
- 4) Книга, такъ называемая, **Кириллова**, напечатанная при патр. **Іосифѣ** въ 1644 году;
- 5) Книга о Вѣрѣ, напечатанная при патр. **Іосифѣ** въ 1648 г. и перепечатанная въ Псковѣ въ 1877 году;
- 6) Малый Катихизисъ, печатанный при патр. **Іосифѣ** въ 1649 г. и перепечатанный въ Псковѣ въ 1875 году;
- 7) Кормчая во всемъ сходственно напечатанная противу перваго выхода, начатаго при п. **Іосифѣ** и оконченаго при п. **Никонѣ** въ 1653 году;
- 8) Бесѣды св. **Іоанна златоустаго** на 14 посланій ап. **Павла**, напечатанныя въ 1623 году;
- 9) Бесѣды св. **Іоанна златоустаго** на Дѣянія св. апостоловъ, напечатанныя въ 1624 году;
- 10) Толкованіе **Андрея кесарійскаго** на Апокалипсисъ, напечатанное въ 1625 году;
- 11) Книга **Никона**, игумена Червой горы;
- 12) **Маргаритъ**;
- 13) Евангеліе, толкованное блаженнымъ **Феофилактомъ**, архіепископомъ болгарскимъ;
- 14) Соборникъ, напечатанный въ 1700 году;
- 15) Книга **Златоустникъ**;

стороны православныхъ собесѣдниками были: протоіерей А. Свѣтловъ, священники: В. Яблоневъ, І. Покровскій, псаломщикъ М. Шебалинъ и учитель егорьевскаго хлудовскаго училища М. Дмитревъ; а со стороны старообрядцевъ бесѣдовали слѣдующіе: старикъ Спиридоновъ, Софроновъ, участвовавшіе въ бесѣдахъ прошедшаго года и староста дер. Агрызковой Гурей Фокинъ.

Собраніе открылось пѣніемъ молитвы «Царю небесный». По молитвѣ о. прот., обратясь къ народу, сказалъ: «по примѣру прошлаго года мы опять открываемъ собесѣдованія. Въ настоящій разъ будетъ идти рѣчь преимущественно объ австрійскомъ священствѣ. Покорнѣе просимъ старообрядцевъ отъ этого предмета не уклоняться, какъ бывало на прежнихъ бесѣдахъ, но разсуждать о томъ только, что будетъ относиться къ поставленному предмету.» Шебалинъ сталъ говорить о неимѣніи у старообрядцевъ Церкви до 1846 г. и послѣ, при ихъ новоучрежденномъ ложномъ австрійскомъ священствѣ.

«На третьемъ собраніи прошедшаго года, началъ говорить Шебалинъ, съ нашей стороны представлены были доказательства того, что у старообрядцевъ, со времени отдѣленія ихъ отъ Россійской Церкви, до 1846 г. за неимѣніемъ епископовъ не было Церкви; на четвертомъ же собраніи доказано было, что и послѣ 1846 г., при нынѣшнихъ своихъ новыхъ епископахъ, старообрядческое общество также не составляетъ Церкви, потому что новые епископы ихъ—не истинные епископы, а ложные. Такъ такъ на третьемъ собраніи старообрядцы не представили основательныхъ возраженій, а на послѣднемъ даже вовсе не вызвались говорить что либо въ

---

16) Книга Ефрема Сирина;

Кромѣ сихъ были еще: „Стоглавъ“, изд. Д. Е. Кожанчикова. Дѣянія московскаго собора, бывшаго въ 1654 году, изданіе братства св. Петра митрополита; Дѣянія московскаго собора 1667 г., печ. въ Псковѣ 1874 года и другіе списки и снимки съ старинныхъ рукописей.

защиту своего священства, то мы вынуждены въ крат-  
дѣ повторить высказанное нами на двухъ послѣднихъ  
собраніяхъ.

Чтобы лучше понять, почему Церковь не можетъ  
быть безъ епископовъ, намъ необходимо вспомнить,  
что такое Церковь? Большой Катихизисъ даетъ намъ  
такое понятіе о ней: «Церковь Божія есть собраніе  
всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать  
едину православную вѣру и въ любви пребываютъ;  
облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое.....  
иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Ісусъ  
Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ,  
отъ Него поставленныхъ (л. 120 об.) «Слово о седь-  
ми тайнахъ, ихъ же св. соборная и Апостольская Вос-  
точная Церковь всегда употребляетъ» (л. 356). Вѣждь  
безъ всякаго сумнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ  
точію суть тайнѣ, но всесовершенно семь (л. 360).  
Изъ прочитанныхъ мѣстъ Большаго Катихизиса заклю-  
чаемъ, что Церковью называется общество христіанъ  
правовѣрующихъ и при томъ не простое общество, а  
такое именно, въ которомъ всегда есть и употребляютъ  
ся всѣ семь таинствъ. Но въ этомъ обществѣ кто со-  
вершаетъ таинства? Епископы и поставленные ими свя-  
щенники. Безъ архіерея не можетъ быть священни-  
ковъ и собственно совершитель таинства есть архіерей,  
о чемъ ясно свидѣтельствуетъ бл. Симеонъ *солунскій*:  
«кромѣ архіерея ниже жертва, веже іерей... вся бо-  
жественныя тайны и во всѣхъ священныхъ архіерейство  
дѣйствующо есть (кн. 1 гл. 78). Теперь можетъ ли об-  
щество христіанъ безъ архіерея названо быть Цер-  
ковью? — То общество, въ которомъ нѣтъ архіерея и  
слѣдовательно семи таинствъ, не можетъ быть названо  
Церковью; потому что только общество христіанъ съ  
епископомъ и семью таинствами Большой Катихизисъ  
называетъ Церковью. Однимъ словомъ, Церковь есть  
общество христіанъ съ богодарованнымъ епископомъ и  
кто не находится въ этомъ обществѣ, тотъ и не въ  
Церкви. Такое понятіе о Церкви и ученіе о важности

и необходимости епископовъ мы видимъ также у св. отцевъ и другихъ учителей Церкви. Такъ, св. Іоаннъ *златоустъ* говорить: «почтимъ епископа яко самого Христа. попы же яко сопрестольницы и супруги Апостоловъ: безъ нихъ бо Церкви не нарицаются (Прол. 10 марта); а такъ какъ безъ архіереевъ не можетъ быть священниковъ,—то въ другомъ мѣстѣ тотъ же св. отецъ говоритъ короче и прямѣе: «не можетъ Церковь безъ епископа быти» (Марг. л. 154 об.). Тоже видимъ и у Захарія *копистенскаго*: «Церковь Христова безъ епископа не можетъ быти и нѣгды не бывала.» (Шалинод. ч. 2. разд. 8, арт. 1, л. 189). И древнѣйшій св. епископъ Кипріанъ учитъ такъ же: «Церковь поставляется на епископахъ» (письмо къ падшимъ, стр. 64, по изд. 1861 г. въ Кіевѣ). Онъ же въ письмѣ къ Флоренцію пишетъ: «Церковь (есть) стадо послушное своему пастырю. Изъ этого ты долженъ уразумѣть, что епископъ въ Церкви и Церковь во епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви».

Пребывая въ продолженіи 180 лѣтъ безъ епископа, старообрядцы, по вышеизложенному ученію, были безъ Церкви. Поэтому они составляли общество простецовъ, которое шло, не зная куда, какъ стадо безъ пастыря, и было оно «ниже собраніе свѣтое, ниже сонмъ преподобныхъ,» какъ говоритъ *Игнатій богопосецъ* (посл. 1-е къ тралліаномъ). И такъ старообрядцы, находясь безъ епископа, не имѣли Церкви. Въ такомъ состояніи они пробыли 180 лѣтъ, именно до 1846 г. Въ этомъ году у нихъ явился архіерей, отъ котораго ведутъ свое начало нынѣшніе старообрядческіе епископы. Но и при новыхъ своихъ пастыряхъ, старообрядцы, находятся въ такомъ же состояніи, въ какомъ были и прежде т. е. безъ Церкви, потому что новые архіереи только названіе и одежду носятъ ихъ, а на самомъ дѣлѣ они простецы, не имѣющіе ни какой благодати Божіей. Прежде чѣмъ доказать это, мы повторимъ вкратцѣ исторію происхожденія у старообрядцевъ новыхъ епископовъ: откуда у нихъ явились новые епископы? Соз-

навъ необходимость имѣть у себя епископа, старообрядцы, жившіе въ Австріи, стали искать его себѣ. Они обращались сперва къ російскимъ епископамъ, напр. къ Тихону *задонскому* и друг.; но ни кто изъ нихъ не согласился на это. Поэтому старообрядцы вынуждены были искать его себѣ за границу. Уполномоченные отъ старообрядцевъ путешествовали по разнымъ странамъ; были даже и въ Иерусалимѣ и наконецъ нашли въ Константинополѣ запрещеннаго и подсудимаго митрополита Амвросія. Амвросій, согласившись быть епископомъ у старообрядцевъ, не только не испросилъ себѣ на это разрѣшенія отъ патріарха, но даже тайно бѣжалъ отъ него вмѣстѣ съ старообрядцами въ Австрію. Такъ какъ старообрядцы, къ которымъ митрополитъ Амвросій поступилъ во епископа, жили въ Австріи; то необходимо ему было испросить у австрійскаго императора дозволеніе быть епископомъ, что онъ и успѣлъ получить, при помощи тѣхъ же уполномоченныхъ. Получивъ это дозволеніе, Амвросій пріѣхалъ въ Бѣлую—Криницу. Здѣсь онъ былъ принятъ *блглымъ Иеронимомъ* въ общество старообрядцевъ чрезъ проклятiе греко-россійской Церкви и чрезъ муропомазаніе. Вскорѣ послѣ этого митрополитъ Амвросій поставилъ имъ поповъ и діаконовъ, а впоследствии и вѣмѣстника себѣ — епископа Кирилла. Такимъ образомъ произошла новая старообрядческая іерархія. Но законно ли возникла она? Составляетъ ли старообрядческое общество при такой іерархіи Церковь? Возникла эта іерархія незаконно и благодати не имѣетъ. Вотъ доказательство этого: 1) Амвросій бѣжалъ отъ патріарха безъ вѣдома соборной власти. Противъ этого говоритъ 15 правило константинопольскаго собора: «Аще который митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ т. е. «свѣдѣй его согрѣшша прежде суда и увѣденія всѣхъ епископовъ собора, отступитъ отъ общенія его (см. прав. 13 того же соб.) всего святительства да будетъ лишенъ». Амвросій поступилъ бы законно, если бы отдѣлился отъ патріарха за ересь, осужденную уже прежде соборами

(см. прав. 15); но онъ такой ереси за патриархомъ не показалъ и такимъ образомъ, отдѣлившись отъ патриарха незаконно, лишился всего священства. Слѣдовательно пришелъ къ старообрядцамъ, какъ простецъ и никому изъ нихъ благодати не преподавъ.

2) Амвросій вступилъ въ управленіе старообрядческимъ обществомъ самовольно, вопреки правиламъ соборовъ. Правило 16 антиохійскаго помѣстнаго собора говоритъ: «иже кромѣ совершеннаго Собора, иже самого митрополита на празныйъ церкве престоль наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ.» 14 правило св. апостоль: «отъ престола на престоль не преходи, аще не тамо сущимъ лучшій и учительнѣйшій мнимъ будеши, но и тако, многихъ епископовъ разсужденіемъ и умоленіемъ.»

3) Амвросій былъ подѣ запрещеніемъ; для священнодѣйствія онъ долженъ былъ испросить разрѣшеніе отъ патриарха, но этого онъ не сдѣлалъ, когда сталъ управлять старообрядческимъ обществомъ. Поэтому его поступокъ можно приравнять къ поступку такого человека, который бы началъ совершать службы, не получивши священническаго сана: «подобенъ есть согрѣшенію верукоположнѣ дѣйствующаго, и иже безъ повелѣнія и святительскія заповѣди дѣйствуютъ.» (Цотреб. Іосиф. л. 715, а также въ Номок. при Иног. потр. л. 57).

И такъ митрополитъ Амвросій бѣжалъ отъ своего патриарха незаконно, чрезъ что лишился священства, и, пришедши къ старообрядцамъ, церкви у нихъ, какъ безблагодатный, — не основалъ.»

Рѣчь Шебалина старообрядцы прервали.

Выступилъ старикъ Спиридоновъ и заявилъ о желаніи возражать,

Спиридоновъ. Вы неправильно сказываете, что у насъ нѣтъ Церкви, у насъ есть Церковь.

Дмитревъ. А скажите, пожалуйста, можетъ ли Церковь безъ епископа быть?

Спиридоновъ. Нѣтъ, не можетъ.

Дмитревъ. Вѣрно. Церковь не можетъ быть безъ епископа и никогда не была. Объ этомъ Іоанвъ *златоустъ* такъ пишетъ «не можете никто же васъ отторзатися отъ церкви, якоже вы естьъ обычай. И его же аще поставятъ во церкви по нужди или совѣтомъ всѣхъ, то вы повинутесь ему, якоже Іоаннови. Не можетъ Церковь безъ епископа быти.» Отвѣтите мнѣ теперь еще на одинъ вопросъ: были ли у васъ епископы до Амвросія?

Спиридоновъ. Что?

Дмитревъ. Я спрашиваю васъ, были ли епископы до Амвросія? Скажите по совѣсти.

Спиридоновъ. Были.

Дмитревъ. Какіе же на примѣръ? Укажите хоть одного.

Спиридоновъ. Афиногенъ былъ.

Дмитревъ. Откуда же онъ взялся? Вы сами знаете, что по смерти Павла *коломенскаго* у васъ не осталось ни одного епископа, при томъ же и самъ онъ высказалъ при концѣ своей жизни, что не можетъ поставить другаго; два или три епископа имѣютъ право поставлять, а одинъ нѣтъ. Я знаю навѣрно, что у васъ въ продолженіи 180 лѣтъ не было епископовъ, а если и были въ послѣдствіи, то это были самозванцы, а не архіереи.

Спиридоновъ. Ну чтожъ изъ этого, что не были?

Дмитревъ. Какъ что? А развѣ вы не слышали сейчасъ что объ этомъ пишетъ св. Кипріанъ. Вотъ его слова: «Народъ въ союзѣ съ своимъ епископомъ; стадо прилѣпляющееся къ своему пастырю есть Церковь; поэтому ты долженъ знать, что епископъ въ Церкви и Церковь во епископѣ, и кто не въ общеніи съ епископомъ, тотъ и ни въ Церкви.» (Посл. 69) Неужели вы не желаете быть въ Церкви?

Спиридоновъ. Намъ нечего хлопотать объ этомъ. У насъ сейчасъ есть епископы, значить и я въ Церкви.

Шебалинъ. Хотя у васъ и есть сейчасъ епископы, но они не законные; они появились уже послѣ привятія бѣлаго митрополита Амвросія, а принимать его къ себѣ вы не имѣли права и онъ поставлять епископовъ



также не могъ, потому что былъ безблагодатный.

**Спиридоновъ.** Нѣтъ, мы могли его принимать. Дайте-ка мнѣ Кормчюю,—я вамъ покажу.

**Дмитревъ** подаль кормчюю. **Спиридоновъ** раскрылъ книгу и началъ читать предисловіе къ третьему все-ленскому собору. (Кормч. ч. 1, гл. 12, л. 89).

**Дмитревъ.** О чемъ же вы прочли? Разъясните намъ.

**Спиридоновъ.** Вы погодите, еще не все!

Далѣе сталъ онъ читать: «Написаніе св. отецъ сего собора ко всѣмъ правовѣрнымъ,» гдѣ между прочимъ, они говорятъ, что одинаково мудрствующіе съ Несторіемъ священники «не восхотѣша съ вами Несторіа осудити и прокляти.» (Кормч. л. 89 на об.)

**Дмитревъ.** Ну, теперь все прочли? Что же вы нашли въ свое оправданіе?

**Спиридоновъ.** Пойдите!

Послѣ этого онъ прочиталъ 3 правила и на послѣднемъ изъ нихъ остановился.

**Спиридонъ.** Вотъ видите, 3 правило говорить: «Аще который епископъ, или пресвитерь, или діакопъ отъ Несторіа священничества лишенъ. тотъ преосвященъ есть, а его же онъ пріялъ, той не освященъ.»

**Дмитревъ.** Для чего вы это прочитали?

**Спиридоновъ.** Для чего... Да вѣдь вотъ вы говорите про митрополита Амвросія, что онъ убѣжалъ отъ патріарха и сдѣлался простецомъ, а выходитъ вовсе не такъ. Священники бѣжали отъ Несторіа; а когда ихъ приняли, то стали они преосвященными, а не проклятыми. Проклятіе Несторіа вмѣнилось имъ въ благословеніе; такъ и митр. Амвросій, онъ бѣжалъ отъ нечестивыхъ и нами пріялъ, — поэтому преосвященъ.

**Яблоневъ.** Къ кому же пристали эти священники? Вѣдь вы остались совершенно безъ епископовъ.

**Спиридоновъ** сталъ путаться въ своихъ оправданіяхъ.

**Яблоневъ.** Священники, уклонившись отъ Несторіа, подчинились остальнымъ епископамъ, а Амвросій къ кому присталъ? Примѣръ Несторіа вовсе не подходящъ.

**Спиридоновъ.** Да къ такимъ же мужикамъ, какъ мы.

**О. прот. Свѣтловъ.** Значить Амвросій пришелъ не къ Церкви, а къ обществу самочинцевъ, потому что у нихъ не было епископа.

**Спиридоновъ.** Мы не такъ думаемъ, по нашему Церковь бываетъ и безъ епископа.

Говорилъ онъ бездоказательно; ту же мысль выражали и другіе старообрядцы.

**Дмитревъ.** Какъ же вы прежде съ нами соглашались, что Церковь не можетъ быть безъ епископа, а теперь говорите противное. (Къ публикѣ) Слушайте православные! Прежде согласился, что Церковь безъ епископа существовать не можетъ, а теперь отказывается отъ своихъ словъ.

**Народъ.** Да, вѣрно, онъ отказывается.

**Шебалинъ.** Послушайте! Вы говорили, что священники хорошо поступили, отдѣлившись отъ Несторія, за ересь, какую же ересь видѣлъ Амвросій за своимъ патріархомъ? Вѣдь ересь Несторія была осуждена, а ересь патріарха кто осудилъ?

**Спиридоновъ.** Чего тутъ судить. И такъ всякому видно, какія у васъ ереси. Первое дѣло..... вы молитесь не такъ, складываете пальцы при благословеніи *рогаткой*... (Затѣмъ сталъ перечислять другіе обряды, употребляемые въ русской Церкви).

**Шебалинъ.** Это не ереси, а обряды, потому что ни въ какомъ исповѣданіи вѣры этого нѣтъ.

**Спиридоновъ.** Я въ какой угодно книгѣ покажу вамъ свое древнее крестное знаменіе. Какъ такъ нигдѣ нѣтъ?!

**Шебалинъ.** Не всякое описаніе есть исповѣданіе вѣры и не все, что въ немъ (т. е. писаніи) написано, есть догматъ.

Спиридоновъ въ отвѣтъ на это сталъ утверждать, что ихъ обряды суть древніе. Прот. Свѣтловъ и св. Яблоневъ замѣтили ему, что онъ уклонился отъ предмета бесѣды и обѣщались поговорить съ нимъ объ обрядахъ послѣ, въ особомъ собраніи.

**Покровскій.** Вы высказали, что Амвросій принять былъ вами и чрезъ это сталъ преосвященъ. Мнѣ сей-

часъ хочется узнать отъ васъ, какимъ же это образомъ онъ сдѣлался у васъ преосвященъ? Скажите, пожалуйте, кто его принималъ у васъ?

**Шебалинь.** Священниковъ, бѣжавшихъ отъ Несторія, принимала Церковь, а у васъ кто Амвросія принялъ? Епископовъ не было, слѣдовательно и Церкви не было. Кому же можно было у васъ принять бѣжавшаго митрополита?

**Спиридоновъ.** Амвросія у насъ принималъ священникъ Иеронимъ.

**Покровскій.** А кто онъ такой?

**Спиридоновъ.** Бѣжавшій отъ російской Церкви.

**Покровскій.** Но могъ ли Иеронимъ принимать Амвросія, если онъ былъ только священникъ?

**Спиридоновъ.** Конечно могъ.

**Яблоневъ.** Нѣтъ, не могъ. Священникъ безъ воли епископа не можетъ творить ничего (\*).

**Шебалинь.** А безъ благословенія епископскаго, что творится, то лишь угодно діаволу.

**Спиридоновъ.** Отъ еретика нечего искать благословенія.

**Шебалинь.** Какія ереси вы видите въ нашихъ епископахъ.

**Спиридоновъ** опять началъ перечислять принимаемые и употребляемые російскою Церковью обряды.

**Шебалинь.** Ужъ вамъ сказали, что это не ереси, — это обряды. Значитъ объ этомъ нечего и говорить.

**Спиридоновъ.** Такъ о чемъ же мнѣ говорить?

**Яблоневъ.** Оправдывайте поступки Иеронима, а затѣмъ Амвросія и его бѣгство.

**Спиридоновъ.** Амвросій бѣжалъ отъ еретика патріарха.

**Шебалинь.** Амвросій за патріархомъ ереси не показаль; онъ даже и не признавалъ, о чемъ письменно объявилъ австрійскому правительству, а бѣжалъ онъ совершенно по мірскимъ расчетамъ. По этому по 15

\*) Самый Иеронимъ получилъ исправу отъ лужковскаго священства, котораго и сами старообрядцы не признаютъ. Примѣч. совѣта братства.

правилу перво-второго собора лишился всякаго священническаго сана и, пришедши къ вамъ, Церкви не осовалъ. Что вы на это можете сказать?

**Спиридоновъ.** Вы въ 1666 г. отступили отъ православія, а греки въ это время съ вами были одного ученія, стало быть и ихъ надо почитать отступниками. Амвросій, познавши это отступленіе грековъ, бѣжалъ къ намъ.

**Прот. Свѣтловъ.** Откуда же видно, что наша Церковь въ 1666 г. отступила?

**Спиридоновъ.** Тутъ видимое дѣло! Дайте-ка мнѣ Книгу «о вѣрѣ!»

Ему подали эту книгу, — онъ нашелъ въ ней страницу 270 и началъ читать объ антихриствѣ:

« О правдѣ! Яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть по числу еже о немъ, 666. Число бо человѣческо есть антихристово. Кто вѣсть аще въ сихъ лѣтѣхъ. 1666, явственныхъ предотечевъ его, или того самого не укажетъ, а той антихриствѣ человекъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, яко же глаголетъ *Ипполитъ римскій* отъ дѣвицы нечистыя жидовки сущія..... и т. дал.

**Дмитревъ.** Къ чему же вы это прочли?

**Спиридоновъ.** Тутъ писано, что пришелъ антихриствѣ, а коли антихриствѣ пришелъ, такъ значить и ереси должны быть.

**Шебалинъ.** Здѣсь вовсе не говорится, что антихриствѣ пришелъ. Но писатель книги Вѣры только гадательно говорить о его пришествіи.

**Покровскій.** Да о пришествіи антихриста въ русскую Церковь нечего и говорить. Антихриствѣ родится, какъ сказано здѣсь, отъ жидовки, и долженъ придти, по словамъ *Дамаскина* впередъ въ іудейскую церковь, а вы хотите примѣнить къ русской Церкви и этимъ доказать появленіе въ ней ересей. Такъ нельзя разсуждать.

Въ отвѣтъ на это Спиридоновъ, перевернувши листь, сталъ читать другое мѣсто, гдѣ говорится о предполагаемомъ быть отступленіи въ 1666 году:

«А по исполненіи дѣтъ числа, тысячи шести сотъ шестдесятъ шести, не непотребно и намъ... опасеніе имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати»... (и 271).

Дмитревъ. Это скорѣе можетъ относиться къ вамъ, а не къ намъ. Вы остались въ 1666 г. безъ епископовъ, слѣдовательно и оказались безъ Церкви. Такимъ образомъ выходить, что вы отступили, а не мы.

Спиридоновъ опять продолжалъ читать и говорить объ антихристѣ безъ отношенія къ поставленному вопросу.

Священникъ Яблоневъ остановилъ, замѣтивъ, что говорить не къ дѣлу. Затѣмъ повторилъ вкрадчѣ все высказанное доселѣ:

«Съ нашей стороны было доказано, что Амвросій, вслѣдствіе бѣгства своего отъ патріарха, лишился священства. Поэтому, пришедши къ старообрядцамъ, благодати не принесъ и Церкви не образовалъ. Въ защиту Амвросія старообрядецъ Спиридоновъ указалъ на примѣръ Несторія. По его мнѣнію, бѣжавшія отъ него священники получили благословеніе, а не проклятіе. Но указанный примѣръ оказался вовсе неподходящъ, потому что священники эти бѣжали отъ явнаго еретика и осужденнаго, а Амвросій бѣжалъ отъ православнаго. При томъ священники, бѣжавшіе отъ Несторія, присоединились, какъ видно по Кормчей, къ остальнымъ православнымъ епископамъ, а Амвросій пришелъ не въ Церковь, а въ общество простыхъ людей. Далѣе, для того, чтобы доказать отступленіе греческой Церкви, Спиридоновъ показалъ на отступленіе россійской Церкви, объясняя ея уклоненіе пришествіемъ антихриста. А такъ какъ греческая Церковь, по ученію своему, согласна съ россійской, то и она должна значить, считаться отступившею отъ православія и Амвросій, по словамъ Спиридонова, бѣжалъ не отъ православія, а отъ ереси. Ему разъяснили, что предполагаемое быть въ 1666 г. отступленіе скорѣе относится къ нимъ (т. е. старообрядцамъ), чѣмъ къ намъ; ибо они, оставшись безъ епископовъ, оказались безъ Церкви. Такимъ образомъ Спиридоновъ бѣгство Амвросія не

оправдалъ, и не доказалъ, что, при ихъ новомъ священствѣ, у старообрядцевъ есть Церковь.»

**Спиридоновъ.** У васъ была Церковь и теперь есть.

**Прот. Свѣтловъ.** Не было епископа и Церкви не было; а нынѣшніе ваши епископы не имѣютъ благодати, слѣдовательно и теперь нѣтъ у васъ Церкви.

Въ это время выступилъ другой старообрядецъ, по имени Иванъ \*\*).

**Иванъ.** Какъ это вы говорите — если не было епископа, то не было и Церкви. По моему Церковь временно можетъ быть и безъ епископа.

**Спиридоновъ.** Да вотъ въ Константинополѣ очень долгое время не было епископа.

**Прот. Свѣтловъ.** Въ Константинополѣ не было, а въ другихъ мѣстахъ были. Вся Церковь никогда не оставалась безъ епископа.

Иванъ сталъ требовать Апостола и хотѣлъ показать въ немъ высказанныя имъ слова. Дмитревъ сказалъ ему, что особенной книги «Апостола» нѣтъ, а есть новоисправленная Библия 1663 г. и предложилъ ему найти. Онъ взялъ было книгу, но не рѣшился искать, ссылаясь на незнакомство съ книгою и на мелкую печать. Тогда Дмитревъ самъ нашелъ это мѣсто, именно 7 ю главу ко Евреямъ и, по желанію старообрядцевъ, прочелъ ее всю. При чтеніи обращено было вниманіе на слѣдующіе стихи: «кая еще потреба, по чину Мельхиседекову иному востати священнику, а не по чину Ааронову глаголатися; прелагаему бо священству, по нужди и закону премѣненіе бѣваетъ.... и лишше еще явѣ есть, яко по подобію Мельхиседекову востаетъ священникъ инъ, иже не по закону заповѣди плотскія бысть, но по силѣ живота неразрушаемаго: свидѣтельствуеть бо, яко ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мельхиседекову.... Они бо безъ клятвы священницы быша, сей же съ клятвою чрезъ глаголющаго къ нему: клят-

\*\*\*) Когда спросили Ивана: какъ его отечество и фамилія? Онъ не пожелалъ сказать, и просилъ называть себя однимъ только именемъ Иванъ.

ся Господь и не раскается, ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мельхиседекову... Они множайшіи священники быша, зане смертію возбранени суть пребывати; сей же, зане же пребываетъ во вѣки, непреступное имать священство.

Дмитревъ. Вотъ мы съ вами прочитали всю эту главу для того, чтобы имѣть понятіе: каково должно быть священство? т. е. можетъ ли оно въ своемъ чинопреимствѣ прекращаться или нѣтъ? По моему мнѣнію, даже съ первыхъ словъ можно замѣтить, что здѣсь будетъ говорить о непрекращаемости священства, ибо сказано: «кая есть потреба востати иному священнику по чину Ааронову, но по чину Мельхиседекову, очевидно, что священство ветхозавѣтное, установленное по чину Ааронову, не было совершенно, а если оно не было совершенно, то, слѣдовательно, нужно было оставить новое непреступное. Ааронъ въ своемъ іерействѣ поставленъ былъ на время: и не возмогша іереи его во вѣки пребывати, сказано въ Кирилловой книгѣ, потому что смерть Ааронова имъ прекратила. Поэтому Христось не по Ааронову временному, но по Мельхиседекову вѣчному чину пришелъ, какъ архіерей вѣчныхъ благъ; и яко же Самъ никогда не умираетъ, такъ же и іерейство его по чину Мельхиседекову не престаеетъ.

Иванъ. Хорошо, допустимъ, будетъ сейчасъ по вашему, но вы прочитайте далѣе, тогда будетъ по моему; здѣсь сказано, что по нужди и закону премѣненіе бываетъ.

Спиридоновъ. Вотъ и премѣнился у насъ законъ.— епископы прекратились; и виноваты въ этомъ вы, а не мы. Вы куда дѣли нашего епископа Павла *коломенскаго*?

Дмитревъ. Не о томъ рѣчь; мы спрашивали: были ли у васъ епископы до Амвросія, а вы говорите про другое: куда мы дѣли Павла *коломенскаго*.

Спиридоновъ. Вы его замучили, гдѣ же мы возьмемъ вамъ епископовъ?— по нужди и закону премѣненіе бываетъ.

**Дмитревъ** Вы все твердите по нужди и закону премѣненіе бываетъ, но къ кому это относится? Зачѣмъ примѣнять эти слова къ себѣ, когда они вовсе къ вамъ непримѣнимы? По своему разуму толковать свящ. Писаніе не велѣно соборами.

**Спиридоновъ.** Мы и не толкуемъ по своему. Какъ написано, такъ и говоримъ.

**Дмитревъ.** Написано-то такъ, но толкуете неправильно. Въ этомъ мѣстѣ говорится не про ваше священство, а про ветхозавѣтное. Архіерейство Аароново престало, такъ какъ оно было временное, востало же вѣчное. Вотъ почему и сказано: по нужди и закону премѣненіе бываетъ т. е. если нужно быть другому священству, то нужно быть и другому закону. — закону вѣчному. — Священство перемѣнилось, слѣд. долженъ быть и новый законъ, потому что священству невозможно быть безъ законовъ и постановленій.

**Иванъ.** Все таки закону премѣненіе можетъ быть навремя.

**Дмитревъ.** Нѣтъ, — теперь не можетъ быть и эти слова къ вамъ никакъ не могутъ быть примѣнимы. Что священство новозавѣтное непреступно, это объясняютъ дальнѣйшія слова — и очень ясно; вотъ они: «Они бо безъ клятвы священницы (т. е. ветхозавѣтныя) быша; сей же съ клятвою чрезъ глаголющаго къ нему: клятеся Господь и не раскается: ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мельхиседекову: потолику лучшаго завѣта бысть испоручникъ Исусъ. И они множайшія священницы быша, зане смертію возбранени суть пребывати: сей же, занеже пребываетъ во вѣки, — непреступное имать священство».

Вотъ видите, — здѣсь ап. прямо указываетъ на два преимущества новозавѣтнаго священства: въ 1-хъ оно не имѣетъ конца, а въ 2-хъ оно установлено съ клятвою. При томъ ап. доказываетъ все это лицемъ І. Христа, принявшаго это священство «по силѣ живота неразрушаемаго; а также съ клятвою, потому что Богъ, сказано: «клятеся»; а потому самымъ



дѣломъ доказываетъ, потому что ветхозавѣтный законъ обрядовой отмѣненъ по той причинѣ, что былъ немощенъ, а новозавѣтный стоитъ твердо, потому что имѣетъ силу. Такимъ образомъ вы напрасно утверждаете, что завсуну, премѣненіе еще можетъ быть, и эти слова къ вамъ нисколько не приложимы.

Старообрядцы замолчали и долго не приводили никакихъ доказательствъ. Въ это время Дмитревъ нашель и прочель имъ еще одно мѣсто изъ Книги «о вѣрѣ», именно гл. 7-ю л. 59 наоборотъ, гдѣ прямо говорится, что епископы должны пребывать до скончанія вѣка. Вотъ эти слова:

«Царь царей и Господь господей, положивый душу свою за люди своя, ихъ же честною своею кровію искупивъ, не восхотѣ достояніе свое оставити на земли неустроено, отходя на небеса; но изъесть два сребренника, даде гостинникомъ: в се мѣстѣ старый и новый завѣтъ. Кому же даль? Кто гостинницы?— Апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителя, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотренія его, *имъ же и спребывати даже до скончанія вѣка обитованіе сотвори.* И по своему неложному обитованію благодатвѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы».

Здѣсь очень ясно и понятво сказано, что епископы другъ-друго-преемственно должны пребыть до скончанія вѣка. Какъ же вы можете увѣрять, что епископскій чинъ можетъ на время прекратиться? Вѣдь вы сами въ началѣ бесѣды сказали, что безъ епископа Церкви не можетъ быть; между тѣмъ сейчасъ говорите совершенно наоборотъ — такъ нельзя рассуждать.

Спиридоновъ опять началъ разговоръ о Павлѣ коломенскомъ.

Спиридоновъ. У насъ были бы епископы, если бы вы не замучили Павла коломенскаго, а то гдѣ же мы ихъ вамъ доставимъ? Мы не виноваты, значить такъ Богу угодно.

Дмитревъ. Хорошо. Такъ вы говорите, у васъ не было епископовъ? — Скажите прямо были ли у васъ епископы или не были?

Спиридоновъ. Ну, не были.

Дмитревъ. И такъ припомните теперь вы свои прежнія слова. Вы сказали сначала, что безъ епископа Церковь не можетъ быть (да, и никогда не была, какъ сказано въ Палинодіи Захаріи *копистенскаго*), а теперь говорите обратное, что у васъ есть Церковь, хотя епископовъ не было. Развѣ такъ можно разсуждать? Я думаю, вы этимъ испровергаете ученіе І. Христа. Онъ сказалъ: созижду Церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей, а изъ вашихъ словъ выходитъ, что онѣ одолѣли. Какъ же вы можете теперь оправдать себя?

Спиридоновъ. Что намъ оправдывать себя? Вы замучили, вы и виноваты.

Яблоневъ. Такъ по вашему значить мы виноваты потому, что замучили Павла *коломенскаго*?

Спиридоновъ. Да.

Яблоневъ. Кто же его замучилъ — духовная власть или свѣтская?

Спиридоновъ. Конечно духовная, — Никонъ его замучилъ.

Яблоневъ. Напрасно вы такъ говорите. Никонъ вовсе не мучилъ, да и вообще духовная власть никогда не брала и не беретъ на себя такой обязанности.

Спиридоновъ. Ну свѣтская. Зачѣмъ она такъ поступила съ епископомъ Павломъ?

Яблоневъ. Вѣдь, это васъ нисколько не оправдываетъ. Вы думаете тѣмъ оправдаться, что его замучили.

Дмитревъ. Позвольте замѣтить вамъ: о смерти Павла нѣтъ опредѣленныхъ извѣстій, сами старообрядцы различно говорятъ объ этомъ. Денисовъ, напр., повѣствуетъ что Павелъ находился въ Палеостровскомъ монастырѣ не мало время, (Виногр. Россійскій л. 26), но въ сказаніи о страданіи и о скончаніи священномученика Павла *коломенскаго* (рукоп. библиот. преосвящ. Макарія Харьк. № 46, стр. 8) прямо указывается 1656-й годъ смерти Павла. По этому нельзя разсуждать навѣрно о

томъ, замученъ онъ или нѣтъ. При томъ въ нашемъ разговорѣ, это вовсе не имѣетъ никакого значенія.

**Спиридоновъ.** Какъ не имѣетъ значенія? Какая же это такая православная Церковь, когда она гонитъ? Развѣ такъ можетъ она поступать?—гнать, мучить.....

**Яблоневъ.** Когда мучили «жидовствующиѣхъ» при новгородскомъ архіеп. Геннадіи,—была ли русская Церковь православною или нѣтъ?

**Иванъ.** А когда жилъ архіепископъ Геннадій?

**Яблоневъ.** Геннадій былъ современникомъ преподобному Иосифу волоколамскому и жилъ за много лѣтъ до патр. Никона.

Иванъ ничего на это не сказалъ, а Спиридоновъ отказался разсуждать по незванію дѣла. Водворилось молчаніе, потому что никто не рѣшался говорить. Православные собесѣдники обратились къ старособрядцамъ, находящимся въ толпѣ, съ предложеніемъ, не желаетъ ли кто изъ нихъ продолжать бесѣду. Черезъ нѣсколько минутъ сталъ пробираться изъ народа Софроновъ; его попросили продолжать разговоръ Спиридонова и Ивана. Но Софроновъ заявилъ, что желаетъ поговорить про свое. свой разговоръ завести. Онъ желалъ докончить разговоръ о поклонахъ, начатый имъ на третьемъ собраніи прошлаго года. Это заявленіе отклонили.

**Яблоневъ.** Если вы желаете бесѣдовать, можете говорить ни о чемъ другомъ, какъ только о Церкви, напр. была ли у васъ Церковь, можетъ ли Церковь безъ епископовъ быть и ваши новые епископы имѣютъ ли благодать или нѣтъ?

**Софроновъ.** Погодите вы! вотъ что! Я скажу вамъ, гдѣ у насъ была Церковь, только я боюсь, какъ бы что не было, (онъ озирался кругомъ, боясь полицейской власти, которая здѣсь присутствовала для порядка).

**Прот. Свѣтловъ.** Успокойтесь! Здѣсь ничего не можетъ быть плохаго. Говорите свободно! Для того и устроены бесѣды, что бы узнать на чьей сторонѣ истина; а этого достигнуть невозможно; если мы не будемъ говорить откровенно. По этому просимъ васъ не стѣсняться.

**Софроновъ.** Вотъ что! Вы читали въ Апокалипсисѣ? Что тамъ написано.

**Дмитревъ.** Читать-то читали. Но мы не знаемъ, о чемъ вы хотите сказать. Скажите пояснѣй: что тамъ написано и о комъ?

**Софроновъ.** То-то! тамъ написано въ правду. Куда убѣжала жена?

**Дмитревъ.** Говорите, пожалуйста, пояснѣй; какая жена и куда она убѣжала?

**Софроновъ.** Ты мнѣ скажи, куда жена убѣжала?

**Дмитревъ.** За чѣмъ же вы меня спрашиваете? Если вы взялись доказывать, то вы должны сами и отвѣтить, кто такая жена и куда она убѣжала?

**Софроновъ.** Такъ кто же это такая жена?

**Дмитревъ.** Вы потрудитесь сами сказать.

**Софроновъ.** Нѣтъ, вы намъ скажите! Вы люди ученые, вы знаете, вы понимаете.

**Дмитревъ.** Жена эта, по толкованію св. отцевъ, есть Церковь, а убѣжала она въ пустыню. Ну что же изъ этого выхолить?

**Софроновъ.** Что выхолить?! Вотъ и выхолить, что она (т. е. Церковь) туда убѣжала и тамъ была.

**Дмитревъ.** И такъ вы этимъ, я вижу, хотите показать, почему у васъ не было епископовъ? Церковь убѣжала-де въ пустыню, а потому у насъ и не видать было епископовъ, да?

**Шебалинъ.** А чья это церковь убѣжала въ пустыню?

Православные собесѣдники долго добивались отъ Софронова отвѣта на этотъ вопросъ, но онъ все уклонялся. Наконецъ Софроновъ сказалъ, что подь бѣжавшею въ пустыню женою нужно разумѣть старообрядческое общество.

**Дмитревъ.** Скажите, пожалуйста: сколько-же лѣтъ ваше общество пребывало въ пустынѣ и отъ кого оно бѣгло?

**Софроновъ.** Тамъ написано (т. е. въ Апокалипсисѣ), посмотри, да прочитай, тогда узнаешь, сколько лѣтъ тамъ она была.

**Дмитревъ.** По Апокалипсису видно, что она тамъ была дней тысячу двѣсти шестьдесятъ, а по толкованію св. отцевъ подѣль ними нужно разумѣть три съ половиною года. ( $360 \times 3 + 180 = 1260$ ).

**Софроновъ.** Жена была въ пустыни, а сколько лѣтъ она тамъ была, объ этомъ можно толковать различно. Подѣль днями можно разумѣть года и тысячи годовъ, Писаніе говоритъ: «тысяча лѣтъ, яко единъ день предѣль Господемъ».

**Дмитревъ.** Чѣмъ намъ толковать по своему, давайте лучше прочтемъ толкованіе Андрея *касарійскаго*.

Дмитревъ находитъ стр. 54 и читаетъ:

«А жена бѣжа въ пустыню, идѣже имѣ мѣсто уготованное отъ Бога, да тамо питается дней тысящу двѣсти шестьдесятъ (гл. 12, ст. 6).

**Толкованіе.** Егда (глаголетъ) дѣйствующъ въ антихристѣ дѣволъ, имже на церковь ополчится, избранныя сея и верховнѣйшія, поплевавшѣ гражданскія лица, и смятенія, и мірскія сласти, въ пустыню всякія злобы, въ плодовосное же всякіе добродѣтели жителство побѣгутъ, по великому Меѳодію, и тамо борющихся бѣсовъ же и лукавыхъ чловѣкъ прилоговъ избѣжать. Достоверное же, яко и чувственная пустыня спасаетъ, въ горы и въ вертены, и въ пропасти земныя навѣтра ради отступнича и лжехриста бѣгающыя, якоже и прежде мученики: на три же лѣта и полъ, являемыя днями тысяща двѣсти и шестьдесятми, въ нихъ же державствовати будетъ отступленіе».

**Дмитревъ.** Вотъ видите. Андрей *касарійскій* прямо говоритъ, что Церковь пребудетъ въ пустыни  $3\frac{1}{2}$  года, а ваше общество бѣгало почти двѣсти лѣтъ (невольный смѣхъ въ народѣ), притомъ здѣсь очень ясно сказано, что Церковь должна въ это время непремѣнно быть съ епископами. «Избранныя сея (т. е. Церковь) и верховнѣйшія... въ пустыню... побѣгутъ и тамо борющихся бѣсовъ же и лукавыхъ чловѣкъ прилоговъ избѣжать». Верховнѣйшіе и избранныя перкви—это суть епископы. Что вы на это скажите!

**Софроновъ.** Вы воть все сами толкуете, а мнѣ и слова не даете сказать. Это такъ съ вами не возможно и говорить.

**Яблоневъ.** Вы теперь можете говорить; мы высказались и ждемъ вашего отвѣта.

**Софроновъ.** Я говорилъ вамъ про бѣжавшую жену для того, чтобы вы мнѣ сказали: всю ли благодать она унесла въ пустыню? Вотъ отвѣтите мнѣ на этотъ вопросъ?

**Яблоневъ.** А на наше послѣднее сужденіе вы, значить, не можете отвѣтить?

**Софроновъ.** Я и вовсе не буду отвѣчать, потому что вы ничего не даете мнѣ говорить про свое и не разсуждаете со мной про это.

**Яблоневъ.** Мы ужъ вамъ сказали, что готовы васъ слушать. Вы желаете знать, всю ли благодать жена унесла въ пустыню?

**Софроновъ.** Да.

**Яблоневъ.** Кто же у васъ понесъ благодать въ пустыню?

**Софроновъ.** Церковь убѣжала, она и понесла.

**Яблоневъ.** Въ Церкви Божіей носители благодати суть епископы, а у васъ епископовъ не было. Кто ее понесъ?

**Софроновъ.** Я не говорю, кто понесъ благодать, а я говорю: всю ли благодать унесла жена въ пустыню?

**Яблоневъ.** Такъ какъ вы ушли отъ насъ самовольно и остались безъ епископовъ, то и были безъ благодати. Какъ же мы съ вами можемъ говорить: всю ли благодать вы унесли, или не всю? Мы не признаемъ въ васъ вовсе благодати.

**Софроновъ.** Какъ это можно говорить, у насъ не было благодати; не только у насъ нѣтъ благодати, а мы даже всю у васъ ее взяли.

**Шебакинъ.** Ваше общество бѣжало отъ насъ съ епископами или безъ епископовъ?

**Софроновъ.** У насъ не было епископовъ.

**Шебакинъ.** Епископовъ не было, слѣдовательно и благодати у васъ не было «благодать Св. Духа оскудѣ... внигда пресѣдаться послѣдованію рукоположенія», говоритъ Никонъ, игумень Черной горы (Слово 63, л. 562 на

обор). Когда архіерейское рукоположеніе пресѣкается, то и прекращается благодать Св Духа. Никотс адо

Софроновъ на это ничего не отвѣтилъ.

Спиридоновъ. Вѣдь Церковь всегда пребываетъ съ благодатью?

Шебаинъ. Да, всегда.

Спиридоновъ. А вотъ въ одномъ мѣстѣ написано: «все пастыри отступиша, мощно быти и безъ нихъ (Кирилл, л. 502), стало быти и безъ епископовъ есть благодать.

Шебаинъ. Неправду вы сказали, что все пастыри отступиша. Въ той странѣ, гдѣ случилось это отступленіе, не всѣ пастыри уклонились отъ православія, а остались вѣрными православію еще двое: Гедеевъ *Балабинъ* и Михаилъ *премышльскій*. Вся Церковь не оставалась и не останется безъ епископовъ. Слѣдовательно ваше указаніе на отступившихъ пастырей не доказываетъ того, что Церковь можетъ быти съ благодатью безъ епископовъ.

Спиридоновъ. Хоть и не было у насъ епископовъ, но за то было священство.

Дмитревъ. Откуда же вы его взяли?

Спиридоновъ. Откуда?! А ось не всѣ ушли, я думаю остались и съ нами.

Дмитревъ. Хорошо. Но вѣдь не могли же они жить вѣчно, а должны были когда вибудь и помереть; а по смерти ихъ, некому было поставлять вамъ новыхъ священниковъ.

Спиридоновъ. Ну, что же изъ этого, что некому было поставлять?—за то мы принимали отъ ереси приходящихъ.

Дмитревъ. Чьихъ же вы принимали священниковъ и по какимъ правиламъ?

Спиридоновъ. Чьихъ? Конечно вашихъ.

Дмитревъ. Какъ же вы ихъ принимали?

Спиридоновъ. Какъ принимали?! да передѣлывали по своему,—вотъ и все (невольный смѣхъ въ народѣ).

Дмитревъ. Принимать-то вы принимали, но не имѣли права принимать и позволять служить, потому что у

вась не было епископовъ. Послушайте, что говорить объ этомъ Никонъ — игумень Черной горы!

Дмитревъ взялъ книгу Тактиконъ нашель Слово 23-е л. 141 на оборотъ и прочиталь слѣдующее:

«Егда нѣсть ту архіерея, таковымъ не дается Духъ Святый якоже вѣруемъ; и егда то не имуть, его же не пріяша таковымъ образомъ, како инѣмъ подадутъ знаменія на духовныя службы?»

Шебалинь. Для чего вамъ нужны были наши священники, когда вы всю благодать отъ насъ взяли? Для чего взяли отъ насъ митроп. Амвросія?

Спиридоновъ, Сафроновъ и др. стали опять разсуждать про жену, а отвѣта все-таки не дали. Послѣ этого хотѣли бесѣду прекратить, но одинъ изъ старообрядцевъ, по имени Гурей, выразилъ желаніе поговорить. Ему сказано было, что бы отъ говорилъ о Церкви.

Гурей. Ваша Церковь, хотя и имѣетъ епископовъ, однако Церковь не Христова и не истинная, подобно Риму.

Дмитревъ. Какъ такъ?

Гурей. Прочитай мнѣ молитву: «Богородице Дѣво, радуйся».

Дмитревъ прочиталь.

Гурей. А Христа куда дѣли? Какая это ваша Церковь, когда Христа нѣтъ?—Это не Христова Церковь.

Дмитревъ. Странно вы разсуждаете! Если я васъ попрошу прочитать «Достойно» или «Отче нашъ», то и вы не найдете слова «Христа». Чтожь изъ этого? Этимъ вы нисколько не докажете, что наша Церковь не Христова. Слово «Христа» вы встрѣтите во всякой церковной книгѣ и при томъ по нѣскольку разъ.

Шебалинь. Стоитъ только посмотрѣть наши богослужбныя книги, чтобы убѣдиться въ этомъ. Слово «Христа» вы можете увидать въ Символѣ вѣры, напр. «И во единого Господа нашего *И. Христа*; «въ догматикѣ 8-го гласа: «исповѣдуемъ Христа Бога нашего» и др..

Покровскій. А почему вы Церковь нашу считаете не истинною!



Гурей. А потому, что вы оставили Духа истиннаго въ Символѣ вѣры.

Дмитревъ. Въ Столглавникѣ прямо сказано: «единоглаголати: или Госнода, или истиннаго». Наша Церковь читаетъ, «Господа» и это, по выраженію Столглавника, «гориздо» т. е. хорошо; вы же читаете, истиннаго» и это не гориздо т. е. не хорошо, говоритъ тотъ же Столглавникъ. Слѣдовательно на это выраженіе нечего и указывать.

Этимъ и кончился разговоръ. О. протоіерей объявилъ, что на слѣдующей бесѣдѣ будетъ рѣчь объ исправленіи книгъ. За тѣмъ прочли молитву «Достойно есть» и собраніе кончилось. Бесѣда продолжалась до 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера.

### Крещеніе Руси Владиміромъ святымъ въ 988 году.

Пути промысла Божія въ просвѣщеніи Россіи христіанствомъ.

#### Окончаніе \*).

Обозрѣвая исторію крещенія св. кн. Владиміра, мы не можемъ не подивиться здѣсь многому и не видѣть въ этомъ «многомъ» особеннаго дѣйствія промысла Божія. Когда-то греческій царь Константинъ Багрянородный предлагалъ мудрой княгинѣ Ольгѣ свою руку, но премудрая княгиня умѣла разстроить планъ царя и отстранить отъ себя это невыгодное для Русской земли предложеніе, теперь великій князь русскій силою оружія завоевываетъ себѣ руку греческой царевны и, какъ увидимъ ниже, Богъ поможетъ ему нѣ въ этомъ. Тамъ сближеніе Греціи съ Русью разстроено, а здѣсь, наоборотъ, сближеніе Россіи съ греческою страной устроено. Тамъ сами греческіе цари предлагали это сбли-

\*). См. № 18 раз. епарх. вѣдом. 1888 г.

женіе и оно не допущено, а здѣсь русскій князь войною требуетъ его, и оно состоялось. И въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго: тамъ планы человѣческіе (греческаго царя) не совпадали съ планами Божиими—и результатомъ этого является неудача, а здѣсь планы Божіи совпадаютъ съ планами человѣческими, которые и оканчиваются полнымъ успѣхомъ. Греческій царь, увлекшись красотою и мудростію княгини Ольги, чрезъ бракъ съ нею, думалъ присоединить подъ свое владѣтельство всю Русскую землю и, для укрѣпленія своей власти надъ нашимъ отечествомъ, онъ думалъ просвѣтить всю страну свѣтомъ евангелія, но то просвѣщеніе было бы насильственное, такъ какъ русскій народъ не былъ еще подготовленъ къ тому и, слѣдов., тогда не наступило еще время обращенія его ко Христу; Владиміръ же святой требуетъ силою оружія руки греческой царевны Анны для утвержденія вѣры Христовой въ Русской землѣ, которая уже созрѣла къ принятію христіанства и для которой время просвѣщенія ея свѣтомъ евангелія настало. Тамъ бракъ служилъ бы средствомъ для достиженія земныхъ, корыстныхъ цѣлей, а здѣсь онъ ведетъ къ осуществленію высшихъ, небесныхъ цѣлей. И удивительное дѣло: тамъ, повидиому, случайность разстроиваетъ весь планъ греческаго царя, а здѣсь, наоборотъ, таже видимая случайность осуществляетъ планъ Владиміра. Нужно же было греческому царю дойти до такого помраченія, чтобы забыть, что воспріемникъ изъ купели не можетъ быть мужемъ своей духовной дочери, и согласиться на предусмотрительное предложеніе Ольги быть ея крестнымъ отцемъ: а здѣсь нужно было какому-то апостолу, бывшему когда-то архонтомъ г. Корсуня, изъ-за своихъ личныхъ счетовъ съ настоящимъ архонтомъ города, выдать Владиміру секретъ, какъ взять городъ. \*) Личные счета двухъ

\*) Это было такъ: когда Владиміръ осматривалъ городъ, гдѣ удобнѣе взять его приступомъ, то у самихъ ногъ его вилась въ землю пернатая стрѣла, вокругъ шейки которой обвить былъ узенькій кусочекъ пергамента. На пергаментѣ было написано, чтобы князь перекопалъ источники водные, изъ которыхъ по трубамъ вода шла въ городъ. Владиміръ воспользовался совѣтомъ, и городъ самъ сдался ему.

враждующихъ начальниковъ города открываютъ свободный входъ Владиміру въ укрѣпленный и недоступный городъ; но въ этомъ обстоятельствѣ великій князь видитъ исполненіе своей молитвы къ Богу, съ которою онъ обращался къ нему предъ походомъ, и чрезъ то еще болѣе увѣряется, что крещеніе его и всего русскаго народа есть дѣло Божіе, когда Богъ такъ счастливо помогаетъ ему въ осуществленіи его добраго намѣренія. Вникая во все сказанное, мы невольно приходимъ къ тому заключенію, что вокругъ Владиміра самымъ естественнымъ ходомъ историческихъ событій, по особому устройенію промысла Божія, все слагалось такъ, что именно онъ, а не кто либо другой долженъ былъ просвѣтити всю нашу страну свѣтомъ евангелія, и что этотъ свѣтъ онъ долженъ былъ перенести именно изъ греческой, а не другой какой либо страны, и перенести его такимъ, а не другимъ образомъ. И, что всего удивительнѣе, онъ является въ данномъ случаѣ не слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ Божіихъ, но, наоборотъ, личная свободная воля его ведетъ его непринужденно къ выполненію и осуществленію плана божественнаго; а что онъ дѣйствительно выполняетъ этотъ божественный планъ, въ этомъ онъ и мы убѣждались на каждомъ шагу, и, въ концѣ концовъ, истинность всего запечатлѣвается очевиднымъ чудомъ мгновеннаго прозрѣнія Владиміра въ купѣли крещенія.

Владиміръ святой, принявъ крещеніе по образу греческой Церкви, понялъ, что православіе для русскаго народа — источникъ жизни, основа счастья и благоденствія его, охрана самобытности и независимости. Прими онъ католичество или мусульманство, тогда русскій народъ пересталъ бы быть русскимъ, онъ примкнулъ бы къ народамъ запада или востока. А потому, онъ, какъ князь всего Русскаго княжества, обязанъ былъ теперь, по самому положенію своему, позаботиться о распространеніи православія среди своихъ подданныхъ. Онъ такъ и поступаетъ. Возвращаясь въ Кіевъ, онъ

береть съ собою епископовъ и священниковъ, чтобы они могли просвѣтить его народъ. По прибытіи въ свою столицу, онъ прежде всего крестилъ своихъ 12 сыновей, а затѣмъ сталъ готовить и народъ къ крещенію. Ему помогали въ этомъ бояре, старѣйшины и священники, которые усердно разъясняли всѣмъ св. вѣру. Самъ Владиміръ являлся къ народу и своимъ княжескимъ словомъ училъ и вразумлялъ его. Высота и духъ православія не допускали его употребить какое-либо насиліе надъ свободою людей въ столь важномъ дѣлѣ, онъ стремится къ тому, чтобы его подданные приняли христіанство добровольно и сознательно, вполне убѣдившись въ истинности его. И вотъ когда народъ былъ подготовленъ къ принятію крещенія, Владиміръ назначилъ день самаго крещенія и накануне его разослалъ вѣстниковъ по всему городу съ объявленіемъ: «кто не явится завтра на рѣкѣ, богатый ли, бѣдный ли, тотъ *будетъ противенъ мнѣ.*» Нельзя не остановиться на этихъ замѣчательныхъ словахъ Владиміра: онъ не сказалъ тотъ будетъ обезглавленъ, убитъ, сожженъ на кострѣ и т. п., а только *противенъ мнѣ.* Это ясно указываетъ на извѣстныя отношенія, установившіяся между княземъ и народомъ. Если русскій князь говоритъ о своемъ подданномъ, что онъ *противенъ ему*, то это уже служить для послѣдняго самымъ тяжкимъ наказаніемъ. Здѣсь прямо усматривается отеческое отношеніе князя къ своему народу и сыновняя покорность послѣдняго, вытекающая изъ любви и уваженія его къ первому. Не страхъ наказанія, вынуждаемый боязнью непослушанія, объединяетъ и связываетъ ихъ между собою, но взаимная любовь и безусловное довѣріе скрѣпляетъ ихъ неразрывными узами единства. И дѣйствительно, Владиміръ, такъ призывая народъ свой къ крещенію, не ошибся въ немъ. Слыша такой призывъ его, люди съ радостію шли на рѣку, говоря: «если бы это было не добро, то князь и бояре не пріяли бы сего.» Были, безъ сомнѣнія, и такіе, которые не вполне еще усвоили истину христіан-

ства, тѣмъ не менѣе и они шли на рѣку, не желая противиться державной власти любимаго князя.

Такимъ образомъ великое дѣло крещенія русскаго народа совершается по одному доброму слову любимаго князя, безъ всякаго принужденія и насилія со стороны его. На то была добрая воля князя и довѣрчивая покорность народа! Народъ добровольно принимаетъ по слову князя православіе греческой вѣры и чрезъ то еще крѣпче соединяется съ своимъ княземъ. Отсюда становится понятнымъ, что у насъ *монархизмъ* и *православіе* самымъ историческимъ ходомъ событій закрѣпляются между собою въ самой тѣсной и неразрывной связи и единствѣ. Мы видѣли, что русскій народъ обязанъ своимъ православіемъ монархизму своей власти. Вотъ почему въ его представленіи эти два понятія — монархизмъ и православіе — сливаются въ одно недѣлимое цѣлое: своего самодержавнаго государя онъ не иначе называетъ, какъ съ добавленіемъ «православный», а Церковь въ своемъ богослуженіи величаетъ его даже «благочестивѣйшимъ.» У другихъ народовъ могутъ возникать вопросы объ отдѣленіи Церкви отъ государства, у насъ же подобные вопросы не мыслимы по самому историческому ходу развитія и роста нашего отечества. Вѣра, Царь и отечество — эти три нераздѣлимые понятія на языкѣ русскаго челоѣка — знамя нашего отечества! И каждый изъ насъ смѣло идетъ на смерть подъ этимъ знаменемъ. Мы умираемъ за отечество, потому что оно православно, умираемъ за Царя, потому что онъ есть носитель и хранитель православія, за вѣру православную, потому что она есть неотъемлемое наше достояніе, залогъ, данный намъ на храненіе самимъ Богомъ и завѣщанный нашими отцами, такой залогъ, на которомъ зиждется все наше временное благополучіе и вѣчное блаженство.

И такъ Владиміръ святой въ своемъ лицѣ и своими дѣйствіями гармонически объединилъ для нашего отечества монархизмъ самодержавія власти и православіе христіанской вѣры. И въ этомъ нельзя не видѣть осо-

Бенныхъ путей промысла Божія, ведущаго Россію къ высокімъ цѣлямъ. Благодаря Владиміру, она, по особому устроенію Божию, является хранительницею евангельской чистоты ученія во всей ея неприкосновенной полнотѣ и покровительницею въ распространеніи этого ученія среди другихъ народовъ. Въ то время, когда Владиміръ крестилъ русскій народъ въ греческую православную вѣру, положеніе христіанской Церкви было плачевное: христіанскіе народы, стоявшіе на высотѣ своего культурнаго процвѣтанія и политической славы, стживали свой вѣкъ, оставляя свое богатое развитіе въ наслѣдство своимъ преемникамъ. Гордый Римъ, уклонившись отъ чистоты евангельскаго ученія, отдѣлился отъ православія восточной Церкви; онъ впасть въ страшныя заблужденія, сопровождавшіяся печальными послѣдствіями для всего западнаго міра; извращеніе христіанскихъ догматовъ и главенство папы превратили Церковь Христову, чистую и непорочную по своему внутреннему характеру и направленію, въ церковь папы, покрытую всевозможными извами пороковъ и пятнами заблужденій, и рабы Христа стали рабами папы. Неправота ученія папской церкви безнравственно — возмутительная жизнь самихъ папъ вызвали протестантизмъ со всѣми его дальнѣйшими неразрывными спутниками — рационализмомъ, нигилизмомъ, атеизмомъ — въ религіозной жизни и коммунизмомъ, социализмомъ и анархизмомъ въ гражданскополитической жизни. Владиміръ не могъ принять такой вѣры и ввести усебя такого религіознаго строя, которые вели къ неизбѣжной гибели и разрушенію. Самыя ошибки и заблужденія римской церкви должны были предохранить его отъ опасности и направить его къ исканію истины въ греческой Церкви. Но и эта Церковь, хотя и сохранила во всей чистотѣ и полнотѣ евангельское ученіе Христа и апостоловъ, находилась въ то время въ не менѣе опасномъ положеніи. Подъ сильнымъ напоромъ мусульманства и съ утратою политической самостоятельности, она теряла свою свободу и независимость и подвергалась опасности потерять свою чистоту. И въ это-то время сильная и мо-

гучая Русь, дѣлаясь православною, принимаетъ подъ свою защиту православіе и, подъ покровомъ своего несокрушимаго величія, даетъ ему полную свободу въ дальнѣйшемъ распространеніи среди другимъ народовъ. Слабое государство было бы безсильно защитить и сохранить неприкосновенность православія отъ давленія и натиска разныхъ враждебныхъ силъ. Вотъ почему Богъ и выводитъ Россію на арену всемірной исторіи челоувѣчества, но выводитъ въ то время, когда истинная Церковь Божія на землѣ крайне нуждалась въ ея защитѣ и покровительствѣ. И этотъ—то моментъ призванія Россіи имѣть особенно важное значеніе для ея всемірнаго процвѣтанія на своемъ пути, внутренней крѣпости и силы и вѣшняго могущества и славы. Вступая на свой историческій путь, она имѣла предъ собою богатая и неисчерпаемая сокровища древней цивилизаціи народовъ, а принимая христіанство, она принимаетъ чистую истину, свободную отъ всякой примѣси челоувѣческихъ заблужденій. Ей легче теперь видѣть и знать эту истину евангелія и удержать ее во всей чистотѣ, такъ какъ она имѣетъ предъ глазами цѣлый рядъ ошибокъ и заблужденій, которыхъ не могли предвидѣть преткнувшіеся о нихъ въ предшествующіе вѣка. Отсюда, съ осязательною наглядностію, по устроенію Божию, вытекаетъ слѣдующая задача Россіи во всемірной исторіи христіанства: Если Палестина, Греція и Римъ своею кровію отстояли права христіанства на землѣ, а Антіохія, Александрія и Византія своею наукою и соборами оградил и спасли его отъ внутренняго разложенія и уничтоженія со стороны еретиковъ; то Россія должна, по своему призванію, сохранить эту чистоту христіанской вѣры—евангельской истины, переданной ей по наслѣдству, и сдѣлать ее достояніемъ всего міра, всего челоувѣчества. Таковъ, именно, историческій ходъ распространенія христіанства на землѣ! И если христіанство само по себѣ—по своему происхожденію и существу—есть дѣло Божіе, то весь послѣдовательный ходъ распространенія и утвержденія его на землѣ

есть также дѣло Божіе, а слѣдов., и крещеніе Руси Владиміромъ свѣтымъ есть тоже дѣло рукъ Божіихъ. Вѣрность такого вывода съ осязательною очевидностію для всѣхъ запечатлѣна, чрезъ всю исторію нашего отечества, непрерывнымъ рядомъ чудесъ и благодѣяній Божіихъ русскому православному народу, безчисленнымъ множествомъ чудотворныхъ иконъ, подобно звѣздамъ на небѣ сіяющихъ по св. Руси своею благодатною силою исцѣленій, и цѣлымъ сонмомъ угодниковъ Божіихъ, мощи которыхъ не оскудѣваютъ своею благодатною силою чудотвореній и до—нынѣ по всей землѣ православной. И русскій народъ спасался, спасается и будетъ спасаться чистотою и глубиною своей православной вѣры, и благодатное вѣяніе этой животворной вѣры непосредственно ощущаетъ и чувствуетъ въ своемъ сердцѣ каждый истинно вѣрующій. Но посмотримъ, какими мѣрами Владиміръ св. старался привить и воплотить въ жизни русскаго народа православіе греческой вѣры, чтобъ яснѣе видѣть во всемъ этомъ дѣйствіе непостижимыхъ дугей Божіихъ.

Первымъ дѣломъ св. Владиміра по крещеніи народа было построеніе христіанскихъ храмовъ и введенія въ нихъ христіанскаго богослуженія. Онъ повелѣлъ вездѣ и повсюду строить эти храмы, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прежде стояли языческіе идолы, дабы народъ, привыкшій собираться на этихъ мѣстахъ, могъ скорѣе свыкнуться и съ христіанскимъ богослуженіемъ. Для построенія храмовъ онъ вызвалъ изъ Греціи опытныхъ мастеровъ, которые были въ тоже время первыми нашими учителями по архитектурному искусству. На содержаніе храмовъ онъ отпускалъ изъ государственной казны и своихъ доходовъ. Для совершенія богослуженія въ храмахъ и для укрѣпленія народа въ правилахъ христіанской вѣры и благочестія требовались просвѣщенные пастыри и руководители народа. Для этого Владиміръ повелѣлъ при храмахъ и вмѣстѣ съ храмами воздвигать и народныя школы, въ которыхъ греческіе пастыри—учители обучали Русскій народъ



грамотѣ, закону Божию, нравственности и вообще хри-  
 стианской жизни. Такимъ образомъ изъ этихъ школъ  
 выходили свои наставники и пастыри церковные. Зна-  
 чить, съ принятіемъ христіанства явилась на Руси и  
 наука, но наука христіанская, православная, специально  
 преслѣдовавшая одну цѣль—спасеніе людей. Эта наука  
 прививалась и развивалась у насъ подъ сѣнію хри-  
 стианскихъ храмовъ и первыми двигателями ея были  
 служители алтарей Господнихъ. Все языческое и даже  
 земное чуждо было этой наукѣ, а потому она оказыва-  
 ла безусловное вліяніе на образование духовнаго скла-  
 да и развитіе нравственнаго характера всего русскаго  
 народа. Введеніе христіанской науки тотчасъ же отра-  
 зилось въ смягченіи нравовъ, возвышеніи гуманныхъ  
 чувствъ, искорененіи дурныхъ и пагубныхъ привычекъ,  
 тѣснѣйшемъ сближеніи другъ съ другомъ и вообще въ  
 измѣненіи всего строя жизни русскаго народа, а имен-  
 но: при храмахъ появились пріюты, богадѣльни, боль-  
 ницы; благотворительность и христіанская помощь по-  
 текли широкою рѣкою; братская любовь и состраданіе  
 не только къ своему ближнему, но даже и къ врагамъ  
 сдѣлались существенною потребностію русскаго народа.  
 Какъ бы то ни было, только фактъ несомнѣнный, про-  
 ходящій чрезъ всю исторію нашего отечества: благо-  
 даря вліянію церковныхъ школъ, православіе вошло въ  
 плоть и кровь русскаго народа, стало жизненною сти-  
 хіею его и дало, такъ сказать, опредѣленную физионо-  
 мію всему Русскому государству—и внутреннему управ-  
 ленію, и внѣшней политикѣ. Православіе у насъ поло-  
 жило свою печать на все, такъ что съ понятіемъ «рус-  
 скій» неразрывно соединяется понятіе «православный».  
 Что русское, то и православно, и наоборотъ, что пра-  
 вославно, то и русское, на языкѣ всѣхъ. И эта то осо-  
 бенность «русскаго» и «православнаго» заключается въ  
 развитіи преимущественно сердца, вызывающаго къ  
 совокупной дѣятельности умъ и волю, подобно тому,  
 какъ особенность «нѣмецкаго» состоитъ въ преобла-  
 дающемъ развитіи теоретическаго ума, отвлеченнаго

мышленія, а «англійскаго» — въ преобладающемъ развитіи практической воли и т. п. Исторія нашего отечества вполне оправдываетъ такое воздѣйствіе православія на развитіе души русскаго народа: кому—кому мы не помогали, кого—кого мы не спасали! Всѣ наши войны носятъ двойной характеръ: или мы защищаемъ себя, свое православіе отъ посягательствъ враговъ на все для насъ зѣвѣтное и святое, или же мы безкорыстно спѣшимъ на помощь къ угнетенному народу.

Такимъ образомъ, православіе, введенное у насъ, по особенному устроенію промысла Божія, Владиміромъ святымъ и утвержденное церковною школою, дало весь ходъ и направленіе всей нашей исторіи, поставило наше отечество на высокое мѣсто среди другихъ народовъ и назначало ему великую задачу во всемирной исторіи Человѣчества. Самое географическое положеніе Россіи среди варварскихъ племенъ полудикаго востока съ одной стороны и цивилизованныхъ народовъ просвѣщеннаго запада съ другой, по особенному устроенію промысла Божія, указываетъ ей роль быть православнымъ государствомъ и своимъ чистымъ христіанскимъ православіемъ регулировать и уравнивать эти два противоположныя теченія съ востока и запада. И дѣйствительно, Русь православная, съ одной стороны, сдерживаетъ стихійную, физически-грубую силу варварской Азіи, не позволяя ей разрушительно дѣйствовать на цивилизацію запада и своимъ просвѣтительнымъ дѣйствіемъ смягчая и нравственно возвышая ее, а съ другой стороны, она охраняетъ и оберегаетъ Человѣчество отъ страшной заразы тонкаго и губительнаго яда невѣрія просвѣщенной Европы. Русь православная, какъ могучій исполинъ выполняла и выполняетъ эту міровую свою задачу, служа связующимъ звеномъ и регулирующимъ началомъ между варварствомъ и цивилизаціей. Представляя собою несокрушимый оплотъ противъ вреднаго и разрушительнаго вліянія того и другой, она въ тоже время служитъ какъ бы сердцемъ, въ которомъ эти разнородные элементы должны когда-

вибудь слиться и измѣниться въ одно цѣлое. И если сами ученые протестанты, обозрѣвая всемірный ходъ христіанства, раздѣляютъ его на три періода, соотвѣтственно тремъ главнымъ апостоламъ, вліявшимъ на судьбу человѣчества—Петру, Павлу и Іоанну, если сами протестанты говорятъ, что католичество своею внѣшнею организаціею церкви, служа выразителемъ идей и направленія ап. Петра, является первою ступеню въ этомъ міровомъ развитіи христіанства, а протестантство, воплотившее въ себѣ свободу внутренняго развитія идей ап. Павла, является второю ступеню, то третья ступень, имѣющая воплотить въ будущемъ, по ихъ понятію, всеобъемлющую любовь ученія ап. Іоанна, выпадаетъ на всемірную роль православія, хранителемъ и выразителемъ котораго является наша св. Русь. И если, по мнѣнію этихъ ученыхъ, первыя двѣ стадіи уже отживаютъ свой вѣкъ, то роль третьяго только начинается во всей силѣ. А отсюда само собою слѣдуетъ: если католичество дало церкви внѣшнюю организацію, протестантство—внутреннее содержаніе мысли; то православіе Россіи должно своею всеобъемлющею любовію объять всѣ племена и народы, влить въ нихъ духовную жизнь и соединить ихъ въ одно стадо Христово. Роль православной Руси—роль всемірная, потому что, по ученію Христа, «будетъ едино стадо и единъ Пастырь» (Іоан. 10, 16); а задача ея—задача вѣчная, потому что любовь, по ученію апостола, пребываетъ во вѣкъ (1 Кор. 13, 8, 13; 1 Іоан. 4, 8, 16).  
О, Русь святая! Чье сердце не дрожитъ, тебя благословляя!

Священникъ Пав. Алфеевъ.

## Послы Негуса.

Монархъ и повелитель единственнаго христіанскаго народа въ Африкѣ, побѣдитель Италіи—члена враждебной намъ европейской лиги—король и негусъ абиссинскій Іоаннъ давно уже имѣетъ надежду обратить на себя милостивый взоръ Россіи. Знаетъ негусъ, что всѣ враги Абиссиніи—суть и враги Россіи, таковы: хищная Англія, пьющая кровь Египта, такова и коварная Италія, проливающая собственную кровь въ Массовѣ. Знаетъ также негусъ, что даже религіозные враги у обоихъ одни и тѣ же—іезуиты одновременно смущаютъ старое православіе славянъ, какъ древнее христіанство абиссинцевъ. Негусъ прекрасный полководецъ: народъ его истый горецъ—легкій какъ газель, безстрашный какъ левъ. Есть въ Абиссиніи и неистощимый запасъ богатства. Весь сырой матеріалъ въ Абиссиніи на лицо: хлѣба вдоволь, скота видимо невидимо, земли на тысячу лѣтъ хватить, золото свое. Нѣтъ лишь одного рычага для хода впередъ—нѣтъ просвѣщенія. Гдѣ же искать его? Пустили десятокъ англичанъ учителями—кончилась попытка вторженіемъ въ Абиссинію британскаго войска; пробовали приглубить французовъ—за ними во всѣ щели лѣзли іезуиты, подкупая и растлѣвая народъ, заводя въ немъ религіозную рознь, дѣйствуя на темную массу подложными евангеліями и библіями, нарочно напечатанными въ Римѣ на абиссинскомъ языкѣ. Каждый европеецъ, заглядывавшій въ африканско-христіанское царство, немедленно зарекомендовывалъ себя хищникомъ хуже идолопоклонника и деспотомъ хуже мусульманина. Сорвать елико возможно больше, да перевернуть вверхъ дномъ гостепріимную страну—было яснымъ девизомъ любого европейца-путешественника. Да, наконецъ, доходили и въ Адуа—столицу Абиссиніи—слухи изъ дальнихъ и близкихъ мѣстъ, какъ безчеловѣчно, какъ дико, мстительно и корыстолюбиво поступаетъ христіанско-католическая и протестантская Европа въ своихъ колоніяхъ съ несчастными туземцами. Объ одной Россіи въ Іерусалимѣ—этомъ всемірномъ сборномъ

пунктъ поклоняющихся Христу, и въ Меккѣ— всемірномъ пунктъ для чтущихъ пророка, — изъ году въ годъ собирающіеся паломники со всѣхъ концовъ свѣта благословляютъ Россію, какъ страну, господинъ-народъ котораго и Царь его не хотятъ чужого и даютъ право на жизнь и на ростъ всѣмъ племенамъ и всѣмъ религіямъ, входящимъ въ составъ великой Бѣлой Державы.

Одиннадцать лѣтъ тому назадъ, въ годъ наибольшей травли русскаго имени и русскихъ интересовъ на востокѣ, абиссинскій умный монархъ рѣшилъ впервые прорвать нелѣпую стѣну, раздѣляющую два христіанскія царства, отправивъ русскому монарху письмо и гостинецъ. Гостинецъ состоялъ изъ огромнаго чудотворнаго креста, сдѣланнаго изъ литого золота и украшеннаго массой драгоценнѣйшихъ камней.

Съ великимъ трудомъ и огромнымъ рискомъ уберегли послы негуса это святое сокровище отъ алчныхъ глазъ египтянъ и турокъ, следуя по дорогѣ въ Иерусалимъ. Тутъ они формально сдали крестъ и письмо русскому генеральному консулу, а таковой, предусмотрительно удостовѣрившись въ чистотѣ золота, принялъ монаршее письмо и монаршій подарокъ.

Надо думать, что война съ Турціей, а затѣмъ печали берлинскаго конгресса заставили тогда наше правительство забыть о негусѣ далекой Абиссиніи и его дорогомъ презентѣ. Не были они вспомнаны и впоследствии, когда негусъ вторымъ письмомъ и третьимъ письмомъ молилъ Россію обратить на него добрый братскій взглядъ....

Подошелъ, наконецъ, годъ великаго торжества юбилея девятисотлѣтнему крещенію Руси. Этотъ праздникъ въ честь событія, составляющаго главное звено для духовнаго братства Абиссиніи съ нашимъ отечествомъ, не могъ конечно быть оставленъ безъ новой попытки. Онъ избралъ двухъ монаховъ, ибо монахи въ Абиссиніи самый образо-

ванный и потому самый почитаемый классъ народа, ибо цѣль ихъ пути религіозный праздникъ Россіи—и назначилъ ихъ своими послами. Страна креста и меча еще мало знакома съ перомъ и нѣтъ у этихъ пословъ обычныхъ кредитивныхъ грамотъ; Абиссинія еще не цивилизованная африканская держава и не знаетъ она дипломатическаго этикета торжественныхъ вѣздовъ; она сама встрѣчаетъ всѣхъ своихъ гостей на границѣ и тотчасъ начинаетъ ихъ везти на свой счетъ, охранять на свой страхъ, поить и кормить, не мечтая о платѣ. Да, наконецъ, нѣтъ въ Абиссиніи и денегъ, кромѣ австрійскихъ старыхъ крестовиковъ и золота въ кускахъ.

Избралъ негусъ ученаго богослова, іеромонаха—отца Григорія, 18 лѣтъ служившаго настоятелемъ абиссинской паствы при Гробѣ Господнемъ, и лингвиста—отца Михаила, бывшаго въ Іерусалимѣ 45 лѣтъ, знающаго русскій языкъ. Снабдилъ ихъ собственноручнымъ письмомъ къ Русскому Самодержцу и наказаль: „идите къ православному братскому народу: тамъ васъ напоятъ и накормятъ; посмотрите своими собственными очами на золотой крестъ—мой прежній подарокъ; коли не любъ онъ Россіи—его, какъ чудотворную святыню, привезите назадъ... Не забудьте приказа, а коли въ чемъ, хотя бы маломъ, нарушите его—голова упадетъ съ вашихъ плечъ, а имена ваши покроются позоромъ на вѣки вѣковъ“...

Много хлопотъ, волокитъ, скуки и нужды перетерпѣли послы Абиссиніи, прежде чѣмъ—безпаспортные—добрались они до Петербурга, дрожа отъ невиданной ими ѣзды по желѣзнымъ дорогамъ, болѣя отъ непривычной пищи, простужаясь отъ негостепріимнаго для африканцевъ климата. Добротою е. в. митрополита Исидора ихъ приютили въ Невской лаврѣ, почтенный фельдшеръ лавры даетъ имъ сердечный уходъ...

Вчера въ лаврѣ я посѣтилъ ихъ. Каждое богослуженіе они стоятъ въ алтарѣ, внимательно слѣдуя за рус-

ской молитвой, изучая ее, ибо впереди у нихъ есть еще одно порученіе негуса—соборная панихида по заказу абиссинскаго монарха надъ могилой покойнаго Царя-Освободителя.

Въ первый разъ въ жизни мнѣ пришлось говорить съ людьми о дѣлахъ, не открывая своего званія и не чувствуя въ томъ ни малѣйшей потребности. „Русскій“— вотъ все, что нужно было знать посламъ, чтобъ съ сердечнымъ добродушіемъ пригласить меня въ келію, усадить на диванъ, угощать чаемъ и съ полной искренностью непорочнаго примитивнаго народа рассказать все, что интересовало меня.

Отецъ Григорій—глава миссіи—высокій, стройный и красивый мужчина лѣтъ 45; онъ истый горецъ по грациозности движеній и деликатности манеръ; скромный, немногорѣчивый, задумчивый, постоянно съ опущенной головой и съ глазами, устремленными на четки, онъ приветливо вскидываетъ взглядомъ на бесѣдующаго съ нимъ при каждомъ вопросѣ и съ доброй улыбкой даетъ немедленно категорическій отвѣтъ. Къ сожалѣнію, онъ очень худъ и на немъ недобрый климатъ Петербурга вмѣстѣ съ непривычной монастырско-постной пищей оказали наиболѣе вредное вліяніе. Отецъ Михаилъ человекъ другого типа; ему уже 77 лѣтъ, онъ тоже хвораетъ съ утра до утра каждый день, но подвиженъ онъ, какъ выюнь, веселъ и разговорчивъ, какъ настоящее дитя природы. Онъ порядочно говоритъ по-русски и служить переводчикомъ для бесѣды съ отцомъ Григоріемъ.

У обоихъ цвѣтъ лица, который можно опредѣлять выраженіемъ—„очень смуглый“, но вовсе не черный. Волосы природой сплетены въ мелкія колечки; руки и ноги маленькія; ростъ выше средняго; сложеніе пропорціональное; одежда... конечно, не абиссинская. Таковая, какъ подбитая вѣтромъ—не годится для нашихъ сѣверныхъ вѣтровъ. Къ счастью, въ Лаврѣ нашлись добрые люди и

подарили посламъ по небогатой рясѣ и по дешевой шапочкѣ....

— Иностранцы пишутъ въ своихъ книгахъ, что вы монофизиты, говорю я гостямъ, — правда ли это?

— Врутъ, врутъ! закричалъ съ пафосомъ отецъ Михаилъ; вскакивая съ кресла, онъ тотчасъ сложилъ нашъ православный знакъ пальцами и, обращаясь къ иконамъ, сталъ громко повторять по-русски и по абиссински: Во имя Отца, Сына и Святаго Духа, Троица единосущная и нераздѣльная etc.

— Вотъ какъ молимся мы! заключилъ онъ, при живомъ одобреніи своего сотоварища; европейцы нарочно лгутъ на насъ, чтобъ отдалить насъ отъ Россіи, а мы хотимъ учиться у Россіи, нашъ негусъ хочетъ прислать въ Россію сто сыновей нашихъ лучшихъ фамилій, для образованія ихъ въ Россіи по части богословія и военнаго искусства; нашъ народъ хочетъ, чтобъ Россія прислала въ Абиссинію русскаго просвѣтителя-архіерея, потому что между нами нѣтъ достаточно ученыхъ пастырей....

— Дай Богъ вамъ успѣха, отвѣтилъ я.

— Нашъ негусъ и нашъ народъ, продолжали африканскіе послы, дарить Россіи прекрасный портъ, гдѣ вы можете устроить для своихъ судовъ, идущихъ чрезъ Красное море, складъ угля... Все вамъ дадимъ, а сами мы ничего отъ васъ не просимъ, кромѣ добраго чувства и просвѣщенія.

— Если не умремъ здѣсь отъ холода, сказали мнѣ на прощанье послы, то на будущей недѣлѣ съѣздимъ въ Кіевъ, чтобъ помолиться вмѣстѣ съ русскимъ народомъ...



Таблица 5% банковыхъ билетовъ 4-го выпуска, вышедшихъ въ прежніе тиражи, изъ которыхъ не всѣ еще билеты предъявлены къ оплатѣ по 1-е августа 1887 г.

100 руб. дост.		Годъ тиража.			Годъ тиража.
Отъ № до № включит.			500 руб. дост.		
			78.501	78.850	1882
			87.001	87.400	1879
			92.001	92.500	1883
			95.001	95.500	1880
съ 1.001 по	1.500	1885	105.501	106.000	1886
1.501	2.000	1886	106.501	107.000	—
5.001	5.500	1885	113.034	113.400	1881
8.553	8.558	1882	129.001	129.500	1883
8.562	8.907	—	133.501	134.000	—
10.501	11.000	—	136.501	137.000	1886
12.001	12.500	1885	141.501	142.000	1884
16.501	17.000	1882			
17.001	17.500	—			
20.001	20.500	1885			
22.001	22.500	1878			
23.001	23.500	1886			
25.001	25.500	1881			
26.001	26.500	1880	съ 901 по	1.000	1885
27.112	27.250	1879	1.301	1.400	1880
27.331	27.500	—	1.751	1.800	1884
28.501	29.000	1886	2.401	2.500	1886
32.001	32.500	1885	2.801	2.900	1881
34.001	34.500	1884	2.901	3.000	1885
41.501	42.000	1881	3.751	3.800	—
44.001	44.500	1878	3.901	4.000	1882
51.001	51.428	1879	4.801	4.900	1884
54.001	54.500	1883	5.301	5.350	1882
57.001	57.500	1877	7.901	7.950	1880
59.001	59.500	1880	8.051	8.100	1885
66.001	66.500	1882	9.501		1878
70.501	71.000	1884	9.904		1879
77.001	77.500	1881	15.801	15.900	1884
78.001	78.400	1879	18.101	18.200	1882

18.901 »	19.000	1884	3.401 »	3.450	1886
19.151 »	19.200	1880	3.901 »	3.950	—
19.929		1879	5.401 »	5.450	1884
20.301 »	20.400	1878	5.751 »	5.800	1880
20.701 »	20.800	1885	7.101 »	7.150	—
21.501 »	21.600	1878	7.201 »	7.250	1878
21.601 »	21.700	1886	7.601 »	7.650	1884
24.401 »	24.500	1882	7.651 »	7.700	1877
25.101 »	25.200	1885	8.051 »	8.100	1884
26.301 »	26.400	1882	8.151 »	8.200	1882
27.201 »	27.300	1884	8.451 »	8.500	1886
29.001 »	29.100	1879	9.861 »	9.862	1879
29.101 »	29.200	1886	10.801 »	10.850	1883
30.401 »	30.500	1879	10.949		1877
30.501 »	30.600	1886	12.400		1886
30.701 »	30.800	1884	12.801 »	12.850	1884
30.801 »	30.900	1885	16.351 »	16.400	1886
33.469 »	33.478	1881	16.701 »	16.750	—
34.051 »	34.100	1877	18.101 »	18.150	1882
34.301 »	34.400	1885	18.301 »	18.350	1879
34.601 »	34.700	1879	18.801 »	18.850	1883
34.701 »	34.800	1880	20.701 »	20.750	—
36.001 »	36.100	1878	20.751 »	20.800	1885
38.001 »	38.100	1882	20.901 »	20.950	1882
39.201 »	39.300	1886	20.951 »	21.000	1880
			21.001 »	21.050	—
			21.201 »	21.250	1881
			24.801 »	24.850	1886
			25.451 »	25.500	1882
			25.763		1878
			25.951 »	26.000	1883
			26.201 »	26.250	1882
			26.851 »	26.900	1881
			26.901 »	26.950	1881
			27.801 »	27.850	1884
			27.901 »	27.950	1886
			28.551 »	28.600	1885
<b>1000 руб. дост.</b>		Годъ ти- ража.			
Отъ № до № влючит.					
747		1881			
2.000		1885			
съ 2.101 по	2.150	1885			
2.601 »	2.650	1879			
2.651 »	2.700	—			
3.201 »	3.250	1881			

30.014		1878	2.603		1886
31.151	31.200	1886	2.641	2.645	1879
31.459		1881	3.286		1883
5.000 руб. дост.			3.795		1886
			3.872	3.873	1885
			4.014		—
			4.436	4.437	—
1.975		1880	4.514		1878
2.078		1881	4.516		—
2.172		—	5.077	5.078	1884
2.177		—	5.550		1885
съ 2.365 по	2.366	1880	5.563		1886
2.501	2.506	1885			

№№ идутъ съ № по № включительно, проценты прекращаются 10 ноября и годовъ тиражей, означенныхъ въ таблицѣ.

**ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.**

**47-й тиражъ выигрышей 2-го внутренняго 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> займа 1864 г., произведенный 1-го июля 1888 г.**

*Главнѣйшіе выигрыши:*

№ сер.	№ бил.	Сумма выигрыша.	№ сер.	№ бил.	Сумма выигрыша.
7079	47	200000	13282	36	8000
13468	15	75000	18845	16	8000
14194	37	40000	7712	16	5000
732	11	25000	38	4	5000
2715	31	10000	2162	15	5000
12040	29	10000	6992	23	5000
5432	23	10000	12587	11	5000
15097	48	8000	13517	16	5000
11841	2	8000	15651	2	5000
2801	41	8000	15470	49	5000

7830	32	1000	18648	27	1000
4735	37	1000	1286	12	1000
19324	37	1000	4214	48	1000
11674	37	1000	4865	46	1000
17117	2	1000	9967	49	1000
14634	23	1000	8707	42	1000
8109	38	1000	13340	16	1000
11223	32	1000	13143	37	1000
15085	16	1000	3182	37	1000
17847	15	1000	11538	24	1000

*По пятисотъ рублей каждый:*

№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.
69	39	1941	29	3804	9	5563	9
182	48	1955	36	3864	3	5586	40
236	26	1975	7	4126	2	5656	28
372	47	2109	33	4238	20	5661	37
413	3	2165	28	4309	29	5696	20
423	41	2323	38	4350	43	5886	18
592	29	2381	48	4396	23	5891	15
759	6	2503	5	4414	44	6079	39
799	32	2586	17	4483	30	6138	2
946	26	2761	24	4689	12	6215	24
958	26	2817	46	4704	48	6258	21
972	12	2943	34	4742	36	6293	13
1045	10	2987	1	4746	17	6696	47
1278	17	3041	15	4791	15	6782	7
1284	28	3190	7	4963	12	6814	44
1320	40	335	30	5046	1	6897	1
1494	24	3412	24	5200	11	6904	14
1536	28	3464	36	5246	39	6919	20
1610	30	3591	12	5249	23	7007	26
1718	23	3665	30	5277	19	7094	45
1720	33	3713	26	5344	43	7122	25
1816	19	3722	37	5360	30	7273	35
1885	3	3732	6	5450	10	7328	43
1904	6	3746	33	5474	5	7387	1

№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.
7439	21	10643	3	13436	39	16672	11
7482	41	10723	49	13444	17	16727	22
7487	44	10813	46	13577	16	16810	36
7529	19	10932	33	13588	37	16817	1
7543	13	10952	31	13595	47	16824	46
7571	29	10993	37	13649	34	16847	46
7608	13	10994	43	13988	6	16905	36
7751	42	11119	27	14032	8	17007	18
7892	34	11144	46	14197	48	17044	45
8162	20	11237	1	14217	36	17149	4
8288	28	11327	45	14219	20	17183	23
8306	17	11373	6	14290	47	17300	48
8501	4	11383	42	14386	17	17473	21
8504	47	11402	17	14412	18	17523	39
8545	47	11560	39	14511	45	17595	2
8621	36	11714	10	14590	40	17657	23
8643	16	11725	42	14558	29	17666	48
8861	12	11853	33	14800	49	17697	18
8883	24	11890	44	15018	24	17766	48
9068	46	11914	8	15262	5	17770	40
9192	50	11929	37	15263	37	17810	23
9234	12	12000	24	15353	34	17828	28
9335	1	12022	1	15314	21	17835	4
9339	16	12064	33	15568	1	17874	11
9376	49	12231	9	15589	7	17903	37
9517	12	12296	13	15618	12	17951	33
9585	10	12348	27	15651	10	17964	23
9960	18	12639	2	15820	14	18063	36
9980	38	12643	35	15842	40	18103	19
10139	3	12754	30	15865	7	18192	34
10163	3	12802	37	16167	1	18224	19
10200	19	12835	16	16329	15	18236	14
10209	48	13017	18	16334	39	18259	33
10124	28	13065	32	16454	8	18315	22
10447	6	13339	20	16536	21	18343	45
10531	12	13393	45	16562	37	18484	34
10630	10	13428	3	16671	16	18534	24

№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.
18645	47	19169	3	19534	9	19778	49
18923	23	19226	40	19545	28	19787	5
18979	36	19238	48	19576	21	19805	14
18988	45	19442	5	19734	36	19862	8

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключит. въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1 октября 1888 г.

Таблица серій билетовъ 1 внутреннего 5%, съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный 1-го июля 1888 года.

*Номера серій.*

54	3622	7159	9606	12705	13739	15014	17964
111	3668	7527	9998	12747	13902	15448	17993
227	3716	7575	10034	12902	14167	15939	18920
457	4800	7620	10428	12960	14188	16366	18931
742	4817	7683	10537	13032	14233	16405	19074
1198	4948	7700	11475	13062	14269	16425	19187
1811	4971	7913	11564	13215	14338	16660	
2233	5645	8047	11844	13274	14519	16847	
2474	6270	8339	12004	13287	14614	17002	
2605	6379	8424	12078	13362	14724	17111	
2789	6385	8890	12305	13464	14960	17385	
3469	6409	9036	12365	13578	14963	17546	

Всего 90 серій, составляющія 4500 бил., на сумму 562500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1 октября 1888 г. въ государственномъ банкѣ, его конто-рашъ и отдѣленіяхъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го сентября текущаго 1888 года

ОТКРЫТА ПОДПСКА

НА ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

**ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО**

**ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА**

**„ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ“**

Программа „Пастырскаго Собесѣдника“ и въ наступающемъ *пятомъ* году его изданія остается безъ измѣненія. Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и нравоученія, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи православной Церкви, церковныхъ законоположеніяхъ, проповѣдничествѣ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и т. п., церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства, пастырскіе дневники, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и предрасудковъ, историко-полемиическія статьи и современныя сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики, библиографическія замѣтки, корреспонденціи, мнѣнія и отзывы печати по вопросамъ современной церковно-общественной жизни, разныя извѣстія.

Какъ пособіе при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ за истекающій годъ были, между прочимъ, напечатаны слѣдующія оригинальныя статьи: Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Свящ. В. Данкевича. (70 бесѣдъ). Бесѣды для простаго народа о божествен-

ной литургіи. Свящ. **І. Якимова**. (31 бесѣда). Противомолоканскія бесѣды о священномъ преданіи (9 бесѣдъ) и почитаніи св. угодниковъ Божіихъ (7 бесѣдъ). Свящ. **Н. Быстрова**. Рядъ церковно-историческихъ разсказовъ подъ заглавіемъ: Русскіе вѣнценосные страдальцы за вѣру и отечество. **В. Кедрова**. Рядъ назидательныхъ разсказовъ изъ народной жизни подъ общимъ заглавіемъ: Изъ дневника сельскаго священника. Свящ. **А. К—го**. Въ виду важнаго значенія и повсемѣстнаго распространенія вѣбгослужебныхъ собесѣдованій, редація сочтетъ своимъ долгомъ и въ наступающемъ издательскомъ году дать возможно обильный и цѣлесообразный подборъ статей для чтенія при вѣбгослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу по прежнему будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни. Изъ этихъ *приложеній* за истекающій издательскій годъ составилось два отдѣльныхъ выпуска (128×224 стр.), въ которыхъ заключается болѣе ста проповѣдей. (44×72).

„Пастырскій Собесѣдникъ“ по прежнему будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

#### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА,

съ доставкой и пересылкой:

На годъ (по 1-е сентября 1889 г.) . . . . . 5 р.

На четыре мѣсяца (по 1-е янв. 1889 г.) . . . . . 2 р.

Требованія адресовать:

Въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василию Абрамовичу Маврицкому.

**Содержаніе:** Публичныя собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами въ г. Егорьевскѣ 1885 г.—Бесѣда первая.—Крещеніе Руси Владиміромъ святымъ въ 988 году (оконч.).—Послы Негуса.—Отъ государственнаго банка.—Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.