

ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1 мая

№ 13.

1869 года.

Цѣна въ редакціи 3 р. 50 к. и въ продажѣ съ достав. и пер. 4 р. 20 к. Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15 числа.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Св. Синода съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ АЛЕКСАНДРОМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 26 сего мая за № 34917, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего мая въ 26-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАН-

ДРОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всё подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату увѣдѣніемъ. Мая 27 дня 1869 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: совершить молебствіе по означенному въ указѣ случаю сего іюня 4-го числа въ кафедральномъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ города Владиміра въ 10 часовъ предъ литургіею. Съ извѣстіемъ о семъ заготовить отъ меня отношеніе къ г. начальнику губерніи, дать знать о семъ благочинному, архіерейскому дому и Правленію Семинаріи. Предписать кому слѣдуетъ о совершеніи такового же молебствія и во всѣхъ церквахъ епархіи.

1869 года іюня 3 дня во Владимірской духовной консисторіи заключено: исполнить по резолюціи Его Высокопреосвященства.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 26-й день сего мая, Любезная НАША Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Оеодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Александромъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома прираще-
ніе приедемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благо-
дати Всевышняго, на НАСЪ и на Имперію НАШУ
изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ
подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что все
они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя моли-
твы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣваніи Но-
ворожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ
дѣлахъ, гдѣ причлствуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ
Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Им-
ператорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 26-й день Мая, въ
лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ
шестьдесятъ девятое, Царствования же НАШЕГО
пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»



Печатанъ въ Санктпетербургѣ
при Сенатѣ 26-го, а съ онаго
при Святѣйшемъ Синодѣ 27-го
мая 1869 года.

Отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора къ Его Высочайше-
освященству.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи дѣла от-
носительно печатанія метрическихъ и другихъ ли-
стовъ по новому образцу, представленному Конто-
рою Московской Синодальной типографіи, нашель:

а) что метрическія книги, по закону, должны быть ведены на печатныхъ съ пробѣлами листахъ, б) что по важности этихъ актовъ, а равно находящихся въ тѣсной связи съ ними, исповѣдныхъ росписей и брачныхъ обыскныхъ книгъ, законъ обязываетъ какъ въ веденіи, такъ и храненіи ихъ соблюдать правильность и особенную тщательность; в) что изготовленіе печатныхъ съ пробѣлами листовъ для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповѣдныхъ росписей по вѣдомству Святѣйшаго Синода составляетъ закономъ утвержденную привилегію Синодальныхъ типографій и г) что представленный Конторою Московской Синодальной типографіи образецъ, по которому она признаетъ возможнымъ печатать впредь для означенныхъ актовъ листы, въ отношеніи бумаги, шрифта, украшеній и формата соотвѣтствуетъ предполагаемой ею цѣли, особенно же предохраненію отъ контрафакціи и удобству, по единству формата бумаги, для переплета метрическихъ тетрадей и исповѣдныхъ росписей, въ каковомъ эти акты должны быть хранимы въ Консистерскихъ архивахъ за каждый годъ отдѣльно по городамъ и уѣздамъ. Поему Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1/30 Апрѣля сего 1869 года, между прочимъ, постановилъ: 1) представленный Конторою Московской Синодальной типографіи образецъ печатныхъ листовъ съ пробѣлами для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповѣдныхъ росписей утвердить, съ тѣмъ, чтобы цѣна каждаго листа не только не превышала существующей нынѣ, но, по мѣрѣ возможности, постепенно была удешевляема; 2) метрическіе, ис-

повѣдныя и обыскныя листы печатать исключительно въ одной Московской Синодальной типографіи, прекративъ изготовленіе таковыхъ въ С. Петербургской и 3) веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а равно и исповѣдныхъ вѣдомостей на листахъ, которые будутъ печатаемы въ Московской Синодальной типографіи по новой формѣ, сдѣлать обязательнымъ для причтовъ всѣхъ церквей съ 1871 года съ оставленіемъ прежняго порядка о возмѣщеніи, на счетъ церковныхъ суммъ, расходовъ на приобрѣтеніе означенныхъ листовъ изъ Конторы помянутой типографіи, о чемъ и объявить къ исполненію по Духовному вѣдомству подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, съ тѣмъ, чтобы, согласно сему, они выписывали бумагу стараго образца только на 1870-й годъ, но если бы въ какихъ Епархіяхъ признано было возможнымъ ввести въ употребленіе листы новой формы ранѣе означеннаго срока, то не стѣснять ихъ выпискою и на 1870-й годъ.

Сообщая Вашему Преосвященству изложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода для зависящихъ распоряженій къ исполненію онаго, по ввѣренной Вамъ Епархіи, относительно выписки изъ Московской Синодальной типографіи, показанныхъ выше, печатныхъ съ пробѣлами листовъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою Юрій Толстой.

ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за одобрительное проповѣданіе слова Божія: Юрьевского уѣзда священнику села Покрова Петру Оселоровскому, за-

штатнаго города Киржача священнику Василию Никольскому, Покровскаго уезда села Матренина священнику Василию Цвѣткову и заштатному священнику города Покрова Іоанну Цвѣткову.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРИ МОСКОВСКОЙ СУДОДАВЦЕЙ ТИПОГРАФИИ, на НИКОЛЬСКОЙ УЛИЦѢ, (ВЪ ЛАВКУ
и ЗАПАСЫ ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

I Книги вышедшія вновь:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:

1) Евангеліе въ лис. съ кин. безъ украш. цѣна за экз. въ доск. съ зол.обр. 6 р. 80 к. вѣс. 17 ф. безъ пер. 5 р. 60 к. вѣс. 15 ф.

2) Евангеліе въ 4 д. безъ кин. ц. за экз. въ доск. съ зол.обр. 2 р. 5 к. вѣс. 4 ф. въ бум. 1 р. 55 к. вѣс. 3 ф.

3) Апостолъ въ лис. съ кин. ц. за экз. въ кож. пер. 3 р. 60 к. вѣс. 6 ф. безъ пер. 2 р. 70 к. вѣс. 4 ф.

4) Пентикостаріонъ (тріодъ цвѣтная) въ лис. съ кин. ц. за экз. въ кож. 3 р. 40 к. вѣс. 8 ф. безъ пер. 2 р. 55 к. вѣс. 6 ф.

5) Послѣдованіе (краткое) на день Св. Пасхи въ 12 д. съ кин. ц. за экз. въ кож. 40 к., въ кореш. 30 к. вѣс. до 2 ф. въ бум. 25 к. вѣс. 1 ф.

6) Поученіе Святительское къ новопоставленному Іерею въ 12 д. безъ кин. ц. за экз. въ бум. 6 к. вѣс. 1 ф.

7) Начальное ученіе (азбука въ 18 д.) съ гражд. приб. ц. за экз. въ печ. обол. 6 к. вѣс. 1 ф.

8) Реестръ Паинхидный въ 12 д. ц. за экз. въ бум. 8 к. вѣс. 1 ф.

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

9) Христіанскій Мѣсяцесловъ съ крат. истор. сказаніями о всѣхъ святыхъ, празд. Православною церковію въ 12 д. ц. за экз. въ кож. 75 к. кор. 70 к. въ печ. обол. 58 к. вѣс. по 3 ф.

10) Указаніе пути въ царствіе небесное въ 12 д. ц. за экз. въ печ. обол. 6 к. вѣс. 1 ф.

11) Литинорусскій Лексиконъ Кронеберга съ словаремъ въ кореш. ц. за экзем. 2 р. вѣс. 6 ф.

II Книги, коимъ цѣны понижены:

1) Евангелія страстныя, въ 16 д. безъ кин. въ бум 8 к. экз. вѣс. 1 ф.

2) Канонъ великій Св. Андрея Критскаго читаемый въ 1-ю и 5-ю недѣли великаго поста въ кожѣ ц. за экз. 45 к. вѣс. 1 ф.

3) Симфонія на книги: Псалтирь и Новый Заветъ въ 4 д. въ одной книгѣ въ кожѣ 2 р. 40 к. вѣс. 10 ф.

4) Ловачи и прочія учительныя книги кромѣ Псалтири, въ 4 д. въ бум. 75 к. экз. вѣс. 5 ф.

5) Пророковъ Исаи, Іереміи и Варуха, 4 д. въ бум. 50 к. экзем. вѣс. 5 ф.

6) Пророковъ Іезекииля, Даниїла и 12 малыхъ пророковъ 4 д. 50 к. экз. вѣс. 5 ф.

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

Евангеліе и Апостоль на русскомъ нарѣчій съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года въ 8 д. крупной печати.

1) Евангеліе на бѣл. бум. въ сафьянѣ 72 к. экз. въ шагрен. папкѣ 42 к. экз. вѣс. 4 ф. въ печ. обол. 25 к. экз. вѣс. 3 ф. на сѣр. бум. въ сафьянѣ 70 к. экз. въ шагрен. папкѣ 40 к. экз. вѣс. 4 ф. въ печ. обол. 20 к. экз. вѣс. 3 ф.

2) Апостоль на бѣл. бум. въ сафьянѣ 80 к. экз. въ шагрен. папкѣ 50 к. экз. вѣс. 4 ф. въ печ. обол. 30 к. экз. вѣс. 3 ф. на сѣр. бум. въ сафьянѣ 75 к. экз. въ шагрен. папкѣ 45 к. экз. вѣс. 4 ф. въ печ. обол. 25 к. экз. вѣс. 3 ф.

3) Гедеона, знаменитаго придворнаго проповѣдника слова М. 1855 г. въ 8 д. въ 6 час. въ кож. 1 р. въ кор. 80 к. за экзем. вѣс. 8 ф. въ бум. 60 к. вѣс. 7 ф.

4) Меѳодія Архіеп. Тверскаго слова М. 1843 г. въ 8 д. въ кожѣ 35 к. въ кор. 30 к. въ бум. 20 к. за экз. вѣс. 2 ф.

5) Теофилакта Еписк. Калужскаго слова и рѣчи М. 1831 г. въ кожѣ 40 к. въ кор. 30 к. вѣс. 4 ф. въ бум. 20 к. вѣс. 3 ф.

6) Библія на греческомъ языкѣ въ 4 д. въ кожѣ 1 р. 70 к. экз. вѣс. 7 ф. въ бум. 1 р. вѣс. 6 ф.

III Книги С.-Петербургскаго изданія:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:

1) Акаѳисты: Св. Животворящей Троицы въ 16 д. съ кин. ц. въ печ. обол. 40 к. экз. вѣс. 1 ф.

2) Живоносному Гробу и Воскресенію Господню а) въ 4 д. съ кин. въ печ. обол. 75 к. экзем. б) въ 16 д. съ кин. въ печ. обол. 40 к. экз. вѣс. 1 ф.

3) Божественнымъ страстямъ Христовымъ въ 16 д. съ кин. въ печ. обол. 40 к. вѣс. 1 ф.

4) Служба и Анафистъ: Св. Архангелу Михаилу а) въ 4 д. съ кин. въ печ. обол. 75 к. б) въ 16 д. съ кин. въ печ. обол. 40 к. экз. вѣс. 1 ф.

5) Канонникъ въ 32 д. съ кин. въ шагрен. кожѣ съ зол. обр. 1 р. 40 к. въ глад. сафьянѣ съ прост. обр. 1 р. 40 к. въ глад. сафьянѣ съ прост. обр. 1 р. въ коленкорѣ съ прост. обр. 65 к. въ бум. 25 к. вѣс. 1 ф.

6) Часословъ 32 д. съ кин. въ шагрен. кожѣ съ зол. обр. 1 р. 40 к. въ глад. сафьянѣ съ прост. обр. 1 р. въ колен. съ прост. обр. 65 к. въ бум. 25 к. экз. вѣс. 1 ф.

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

7) Новый Заветъ на русскомъ нарѣчїи въ 32 д. на вел. бум. съ зол. обр. въ шагрен. перепл. и футлярѣ съ зол. тиснен. 1 р. 95 к. съ прост. тиснен. 1 р. 85 к. экз. вѣс. 1 ф.

Библия на русскомъ языкѣ въ новомъ переводѣ:

8) Часть 1-я, содержащая въ себѣ 5 книгъ Св. Пророка Моисея, въ 8 д. въ печ. обол. 40 к. вѣс. 3 ф.

9) Часть 2-я, содержащая въ себѣ 15 книгъ до книги Юва, въ 8 д. на бѣл. бум. въ печ. обол. 60 к. экз. вѣс. 3 ф.

10) Св. Григорія Двоеслова бесѣды на Евангелїя въ 8 д. въ бум. 1 р. 50 к. вѣс. 4 ф.

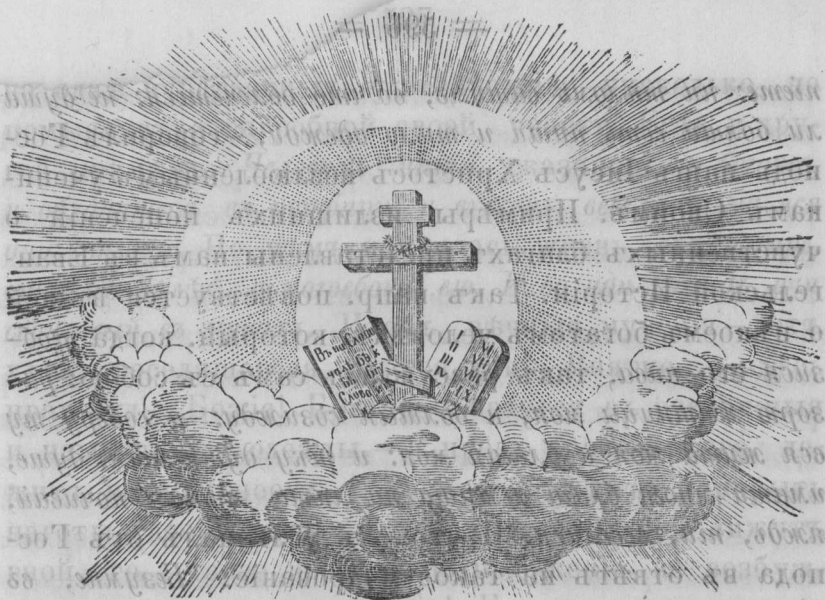
11) Метахромотиническія иконы живописныхъ лицевыхъ Святцевъ, съ раздѣленїемъ мѣсяца на четыре недѣли—20 рублей.

Примѣчаніе. Въ настоящее время продается 36 недѣль, начиная съ сентября, при покупкѣ выдается билетъ на получение остальныхъ.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ.*

Священникъ *А. Сервицкій.*

Дозволено цензурою. *Юня 30 дня 1869 года.*



ЧАСТЬ
НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1 поля **№ 13.** 1869 года.

ПОУЧЕНИЕ

ВЪ 3-Ю НЕДѢЛЮ ПО ПЯТЬДЕСЯТНИЦѢ (*).

Еванг. Матѳ. VI. 22—30.

Въ прошедшей бесѣдѣ сказали мы, что не по-
добаетъ христіанину, наслѣднику неба, быть прист-
растну къ землѣ. Изъ этаго очевидно слѣдуетъ,
что недостойна его высокаго призванія излишняя,
неумѣренная заботливость о пищи, питіи и одеж-
дѣ. *Не печытесь душою вашею, что ясте, или что*

(*) Поученія сіи составляютъ продолженіе поученій,
печатанныхъ въ 1867 году.

Red.)

пiете: ни тiломъ вашимъ, во что облечетесь: не душа ли болши есть пищи и тiло одежды, — говорилъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ возлюбленнымъ ученикамъ Своимъ. Примѣры излишнихъ попеченiй о чувственныхъ благахъ представлены намъ въ Евангельской Исторiи. Такъ напр. повѣствуется въ ней о нѣкоемъ богатомъ челоуѣкѣ, который, когда угобзися его нива, такъ разсуждалъ самъ съ собою: разорю житницы моя, и болшыя созижду: и соберу ту вся жита моя и благая моя: и реку души моеи: душе, имати многа блага лежаща на лѣта многа: почивай, яждь, пiй, веселися. И что жъ услышалъ отъ Господа въ отвѣтъ на такое мудрованiе? Безумне, въ сiю ношь душу твою истяжутъ отъ тебе: а яже уготовалъ еси, кому будутъ (¹). Не лъзя не исповѣдать правосудiя Божiя въ такомъ строгомъ приговорѣ! Челоуѣкъ тотъ, признавши жита и вся благая своими, забылъ вовсе Бога, единаго раздаятеля даровъ и милостей тварямъ, (²) и не поспѣшилъ къ Нему съ подобающею благодарностiю. Забылъ ближнихъ своихъ, которыхъ, по заповѣди Господней, (³) долженъ былъ любить, какъ самого себя, и ни къ одному изъ нихъ не простеръ руку помощи, хотя могъ и много удѣлить отъ избытковъ своихъ. Забылъ наконецъ и самого себя, когда самъ себя назначилъ лѣта многа, яже положи. Небесный Отецъ въ своей власти, (⁴) и опредѣлилъ всю жизнь свою

(¹) Лук. 12, 16—20.

(²) Іак. 1, 17.

(³) Лук. 10, 27.

(⁴) Дѣян. 1, 7.

на однѣ чувственныя удовольствія, нисколько не помысливъ о загробной своей участи. Есть и другой примѣръ. *Человѣкъ нищій*, сказано, *бѣ богатъ, и облачашеся въ порфиру и въссонъ, веселяся на вся дни свѣтло*. Но чѣмъ кончилась жизнь его? *умре*, сказано далѣе, *и погребоша его. И во адъ возведъ очи свои, сый въ мукахъ*... И такъ, вѣчныя мученія — вотъ удѣлъ веселящагося на вся дни! Внятно и здѣсь правосудіе Божіе! Богачъ одѣвается въ роскошныя и изысканныя одежды, — а предъ вратами его лежитъ нищій гноенъ, которому нечѣмъ прикрыть наготы своей, такъ что пси приходяще лижутъ гной его. — такое несчастное положеніе не возбуждаетъ никакого состраданія! Богачъ веселится на вся дни свѣтло, — слѣд. для него нѣтъ постовъ, нѣтъ въ немъ чувствъ покаянныхъ, нѣтъ и мысли о спасеніи своей души. У него пять братьевъ, — но когда онъ веселился, не зналъ ихъ, а только вспомнилъ о нихъ тогда, когда ощутилъ всю силу адскихъ мукъ! (5) Представленные сіи примѣры само собою опредѣляютъ ту излишнюю заботливость о пищѣ, питіи и одеждѣ, отъ которой предостерегаетъ всѣхъ христіанъ Спаситель нашъ въ лицѣ своихъ учениковъ. Именно, — излишне и всеу мы заботимся тогда, когда приписывая все одному своему благоразумію житейскому и нажитой опытности, забываемъ, что *Господь прозябаетъ злакъ на службу намъ, извести хлѣбъ отъ земли и дастъ пищу намъ во благо время*, (6) и не исполняемъ заповѣди

(5) Лук. 16, 19—28.

(6) Псал. 103, 14—27.

Апостола: *еще есте еще ли тете...вся въ славу Божию творите* ⁽⁷⁾ т. е. *благодаряще Бога и Отца.* ⁽⁸⁾ Не напрасно же Святая Церковь учитъ насъ съ раннихъ лѣтъ возносить молитвы Господу прежде и послѣ принятія пищи и питія! Неумѣренны наши попеченія, если не ограничивая себя временемъ постовъ святыхъ, установленныхъ церковію, думаемъ только о томъ, какъ бы пожить повеселѣе и роскошнѣе, и не заглядываемъ мыслию туда...за гробъ свой! Съ чего какъ не съ нарушенія заповѣди о постѣ начинается паденіе каждаго изъ насъ? Не соблюдось поста во взорѣ и слухѣ, — потеряна чистота сердца. Не соблюдено поста въ мысляхъ и умозрѣніи, — отворена дверь вольномыслию и невѣрію. Нарушенъ постъ въ желаніяхъ, — дѣлаемся рабами любостыжанія и гордости. Пренебреженъ постъ языка и устъ, — являются кущунство и празднословіе. А что бываетъ, когда постъ и воздержаніе вообще удаляются отъ трапезы?.. Безполезны наконецъ наши заботы, если нѣтъ въ насъ любви къ бѣднымъ собратіямъ нашимъ, если мы холодны къ ихъ нуждамъ, а ревнуемъ только себя показать на глаза людей, не рѣдко вовсе не по своему состоянію, и не по внутреннему настроенію и расположенію своего ума и сердца. Всѣ наши милостыни въ лицѣ меньшихъ своихъ братьевъ Господь Спаситель нашъ принимаетъ Себѣ Самому, а потому всѣ милостивые и сострадательные услышать такой вождельный привѣтъ Его, когда Онъ второе

(7) 1 Кор. 10—31.

(8) Кол. 3—17.

(7) 1 Кор. 10—31.

(8) Кол. 3—17.

прійдетъ на землю: *прійдите благословеннїи Отца моего, и наследуйте уготованное вамъ царствїе отъ сложенїя мїра. Вздыхая бо, и дасте ми ясти: возжаждахся, и напоете мя: страненъ бѣхъ, и введете мене: нагъ, и одѣете мя: боленъ, и поспѣшите мене: въ темницю бѣхъ, и прїидосте ко мнѣ* (9).

Не беремся судить о томъ, какъ часто неумѣренная роскошь въ пищѣ и питїи, а равно изысканная пышность въ одѣянїи, часто—еще на землѣ наказываютъ самихъ себя, когда первая бываетъ виновницею непредвидѣнныхъ болѣзней, а послѣдняя разстраиваетъ внѣшнее состоянїе, и не замѣтно сдружаетъ съ бѣдностію. Это дѣло предоставлемъ каждому на судъ своего размышленїя. Есть бр., христїане, другїе предметы, болѣе достойные нашихъ попеченїй: ихъ паче всего не должно забывать намъ. Есть въ насъ душа,—а она, по природѣ своей, образъ Божїй, и до того возлюблена Богомъ, что для нея сходилъ съ неба Самъ Сынъ Божїй, который поносѣншею своею смертію искупилъ ее отъ вѣчной клятвы. Мы ли послѣ сего оставимъ ее въ небреженїи? она изъявляетъ свои требованїя—истины, добра и красоты, почему жъ не позаботиться намъ объ удовлетворенїи таковыхъ потребностей? Благо христїанину, если онъ свое чувство истины напитаеть живою вѣрою въ Искупителя и Его Божественное ученїе, чувство добра насытитъ искреннею любовїю къ Богу и ближнимъ, чувство красоты исполнитъ мысленнымъ созерцанїемъ Божественныхъ совершенствъ. Тогда (поис-

(9) Матѣ. 25, 34—36.

(10) 81, 8. 18.

(11) 1 Кор. 6, 20.

тинѣ, во Христа крестивыйся и будетъ облеченъ во Христа, а потому не услышитъ онъ въ небесномъ чертогѣ такого обличенія: *друзе, како вшелъ еси спмо, немый однянїя брачна* (10). — Имѣемъ мы тѣло, — а оно почтено такимъ высокимъ достоинствомъ въ царствѣ благодати, что по силѣ Таинствъ Святыхъ дѣлается членомъ Иисуса Христа и храмомъ Духа Святаго (11). Въ день всеобщаго воскресенія Господь Спаситель нашъ имѣетъ *преобразить тѣло смиренїя нашего, яко быти ему сообразну тѣлу славы Его* (12). Не долгъ ли поэтому христіанина предохранять себя отъ всѣхъ гнусныхъ страстей, *не достойныхъ же желящей славы явитися въ немъ* (13). Прославимъ убо Бога въ тѣлесѣхъ нашихъ, и въ душахъ нашихъ, яже суть Божїя (14)! Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ 4-Ю НЕДѢЛЮ ПО ПЯТЬДЕСЯТНИЦѢ.

Еванг. Матѳ. VIII, 5—13.

Сынове царствїя изгнани будутъ въ тму кромлшнюю: ту будетъ плачь и скрежетъ зубомъ, — вотъ изреченіе Господа нашего Иисуса Христа, которое слышали мы бр. хр., въ нынѣ чтенномъ Евангелїи.

(10) Матѳ. 22, 12.

(11) 1 Кор. 6, 15—19.

(12) Филип. 3, 21.

(13) Римл. 8, 18.

(14) 1 Кор. 6, 20.

Во тьму кромѣшнюю! Это страшное мѣсто вѣчныхъ мученій грѣшниковъ! На землѣ много бѣдствій, много скорбей, но всѣ онѣ облегчаются какимъ-либо утѣшеніемъ. Угнетается ли кого нищета, находятъ успокоеніе въ состраданіи и помощи добрыхъ людей. Удручаетъ ли кого тяжкая болѣзнь, имѣетъ отраду въ цѣлительныхъ врачествахъ. Лишается ли кто близкихъ своему сердцу, его слезы отираетъ христіанская надежда свидѣться съ ними въ загробной жизни. Посѣщаетъ ли кого какая-либо иная, безотчетная, скорбь или тоска, его успокоиваютъ своею бесѣдою истинные его друзья. А молитва, соединенная съ твердымъ упованіемъ на милость Божию, съ вѣрною надеждою, что Господь рано или поздно избавитъ отъ несчастія, не вливаетъ ли радость въ сердце всякаго скорбящаго? Такъ, нѣтъ на землѣ горя безъ радости. Но могутъ ли ожидать себѣ утѣшенія тѣ, которые изгнани будутъ во тьму кромѣшнюю? Обратятся они съ молитвеннымъ воплемъ къ Святымъ Божиимъ? услышатъ тоже, что слышалъ упоминаемый въ Евангельской исторіи богачъ въ аду отъ Авраама, котораго зрѣлъ онъ издавна: *пропасть велика между нами и вами утвердися, яко да хотящии перейти отсюда къ вамъ не возмогутъ, ни иже оттуду къ намъ преходятъ;* (1) не предстателей уже и молитвенниковъ найдутъ они въ угольникахъ Божіихъ, а строгихъ обличителей своихъ беззаконій. Прибѣгнуть къ усердной Заступницѣ, Небесной Царицѣ, Божіей Матери? Она на вѣки отвратитъ отъ нихъ свѣт-

(1) Лук. 16, 26.

(2) Тит. 2, 12 13.

88 7. et M (4)

84 9. et M (4)

мый взоръ свой, на вѣки затворитъ двери своего милосердія, въ наказаніе за то, что они отвергали на землѣ Ея всемогущую помощь, оскорбляли Ее своими нечистыми помыслами и грѣховными дѣяніями, не дорожили Ея святыми молитвами, какія въ земную ихъ жизнь она возсылала о нихъ къ престолу Сына Своего—Христа Бога нашего. Возпоютъ къ самому Господу Іисусу? одинъ Его отвѣтъ, вѣчный: *не вѣкъ васъ* (2)! вы творили похоти отца вашего діавола, *идите жъ въ огонь вѣчный, уготованный ему и ангеломъ его;* (3) я звалъ васъ въ небесный чертогъ славы, призывъ Мой вы отвергли изъ за пристрастія къ земнымъ благамъ; Я училъ васъ, вы не вѣрили; сообщилъ благодать Свою, вы покрыли ее своими страстями и похотями: *отыдите жъ отъ Мене дѣлающіи беззаконіе.* (4) Итакъ, что жъ остается на долю несчастныхъ изгнанниковъ? Непрестанные укоры совѣсти за всѣ беззаконія протекшей жизни, тягостнѣйшее сознаніе, что нѣтъ уже возможности покаяться, исправиться и спастись, червь неумирающій и огонь неугасяющій, (5) плачь и скрежетъ зубомъ,—вотъ все наследство во тьмѣ кромѣшней! Страшно и представить! А между тѣмъ—кому угрожаетъ эта тьма? Сынамъ Царствія. *Сынове царствія*, сказано, *изгнани будутъ.* Не слѣдуетъ ли послѣ сего намъ бр., обратитъ испытательный взоръ на самихъ себя? Не напрасно и святой апостоль Павелъ писалъ въ

(2) Матѣ. 25, 12.

(3) — 41.

(4) Матѣ. 7, 23.

(5) Марк. 9, 48.

Коринѣхъ христіанамъ: *себе искушайте, аще есте въ вѣру, себе искушайте* (6).

Мы христіане, слѣдовательно сынове царствія небеснаго. Мы исповѣдуемъ православную вѣру Христову, — добръ творимъ. Но *вѣра*, по заповѣди Святаго Апостола Павла, должна быть *поспѣшествуема любовью*; (7) а *любы*, по словамъ того же Апостола, *долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, ни безчинствуетъ, не ищетъ своихъ-си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ: вся любитъ, всему вѣру еметъ, вся уповаетъ, вся терпитъ*. (8) Итакъ, проявляемъ ли мы вѣру свою въ сихъ дѣлахъ, достойныхъ званія христіанъ? *Безздѣль вѣра мертва есть*, — говорилъ Апостолъ Іаковъ, (9) и самъ Спаситель нашъ училъ: *не всякъ глаголюй ми, Господи Господи, т. е. не всякъ вѣруй видетъ въ царствіе небесное, но творяй волю Отца Моего, Иже есть на небесѣхъ* (10). Приемлемъ мы въ себя чрезъ то или другое таинство Святыя Церкви спасительную благодать Святаго Духа, — но исполняемъ ли ту главную заповѣдь благодати, *да отвергнешя нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно, и праведно, и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ: ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа?* (11). Не

(6) 2 Кор. 13, 5.

(7) Галат. 5, 6.

(8) 1 Кор. 13, 4--7.

(9) Іак. 2, 26.

(10) Матѳ. 7, 21.

(11) Тит. 2, 12 13.

неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, (12) писалъ Св. Ап. Павелъ къ ученику своему Тимоѳею, — и въ другой разъ: *вспоминаю тебѣ возрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ; (13) какимъ образомъ? обучаи себе ко благочестію; (14) гни т. е. усовершенствуй въ себѣ правду, вѣру, любовь, терпѣніе, кротость, подвижайся добрымъ подвигомъ вѣры, емлися за вѣчную жизнь, въ нѣмже и званъ былъ еси. (15) Все это подобаетъ дѣлать и каждому христіанину, если не жаждетъ, чтобы царствіе небесное прошло мимо его. Конечно, совершенная любви сонг изгоняетъ страхъ; (16) слѣд. при исполненіи истинно — христіанскихъ добродѣтелей намъ нужно бы руководствоваться не столько страхомъ тѣмы кромѣшней, сколько чистою любовію къ самому добру и источнику его — Господу; но когда эту святую и высокую любовь усыпляетъ въ насъ грѣшный міръ, враждующій на Бога, когда страстная плоть похотствуетъ на духъ и погашаетъ въ немъ святыя мысли, благочестивыя стремленія и желанія, когда исконный врагъ нашего спасенія — дьяволъ повсюду ищетъ нашей гибели, — то почему не предостеречь себя отъ угрожающаго сна грѣховнаго воспоминаніемъ той несчастной участи, какая имѣетъ постигнуть недостойныхъ христіанъ?*

(12) 1 Тим. 4, 14.

(13) 2 Тим. 1, 6.

(14) 1 Тим. 4, 7.

(15) 1 Тим. 6, 11—12.

(16) 1 Іоан. 4, 18.

Нѣкогда Спаситель нашъ раскрывалъ книжнику Иудейскому заповѣдь о любви къ Богу и ближнему, какъ первую всѣхъ заповѣдей. Когда книжникъ въ глубинѣ сердца своего почувствовалъ всю сладость этой небесной любви, и исповѣдалъ свои чувства Господу, то услышалъ въ отвѣтъ: *не далече еси отъ Царствія Божія* (17). Даруй Боже, чтобы и каждый изъ насъ слышалъ этотъ радостный гласъ Сына Божія въ совѣсти своей! Аминь.

Архимандритъ Митрофанъ.

МАКСИМЪ,

МИТРОПОЛИТЪ КІЕВО-ВЛАДИМІРСКІЙ и ВСЕЯ РУСИ.

(1283 — 1305).

Входя подъ священную сѣнь благолѣпнаго Владимірскаго Успенскаго собора, одного изъ самыхъ древнѣйшихъ и богатѣйшихъ историческими памятниками храмовъ русскихъ, благочестивые поклонники нашей отечественной святыни съ благоговѣніемъ останавливаются и кладутъ усердные поклоны, между прочимъ, предъ одной иконой, находящейся недалеко отъ главнаго входа въ соборъ на правой сторонѣ, и изображающей Святую Дѣву Марію, вручающую архіерейскій омофоръ одному изъ святителей русскихъ, по имени Максиму. Этотъ святитель и есть тотъ самый митрополитъ русскій, который шесть съ половиною вѣковъ тому назадъ, въ самый разгаръ татарскаго ига и свирѣпыхъ междоусобій князей владимірскихъ, пришелъ изъ Греціи въ нашу владимірскую столицу пасти и умиротворять церковь русскую, и

(17) Марк. 12, 34.

неослабно пась ея съ геройскимъ мужествомъ и славою цѣлые двадцать два года. Чудотворная икона, изображающая таинственное посѣщеніе, въ сонномъ видѣніи, Максима Царицей Небесной и врученіе ему чудеснаго омофора, оставшагося въ рукахъ святителя по его пробужденіи, извѣстна въ православной Русской церкви подъ именемъ Максимовской иконы Божіей Матери, въ честь которой совершается и праздникъ 18 апрѣля. Около сей самой иконы находится и изображеніе строгаго и молитвенно-сосредоточеннаго лика самаго Митрополита Максима, Владимірскаго и всея Руси чудотворца, а подъ образомъ стоитъ и гробница, въ которой покоятся подъ спудомъ земные останки сего единственнаго изъ всероссійскихъ митрополитовъ, погребенныхъ въ храмъ Боголюбскаго и въ нашемъ отечественномъ городѣ Владимірѣ Кляземскомъ. Чѣмъ драгоцѣннѣе для насъ воспоминанія о нашемъ отечественномъ и родномъ, свѣтлѣ владимірскомъ Максимѣ, бывшемъ нѣкогда благотворнымъ свѣтиломъ цѣлой церкви русской въ самую мрачную ея эпоху, и еще на землѣ удостоившемся видимаго благоволенія Царицы Небесной, тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ и тщательностію мы рѣшаемся возстановить и собрать воедино сіи воспоминанія, отрывочно разбѣянные въ историческихъ нашихъ памятникахъ и мимоходомъ упоминаемыя въ современныхъ историческихъ руководствахъ, и потому мало извѣстныя, и можетъ быть совсѣмъ забытыя въ нашемъ читающемъ и образованномъ обществѣ.

Двадцать два года святительства Максимова обнимаютъ собою періодъ княженія двухъ сыновей Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго, Дмитрія и

Андрея, преемственно восходившихъ одинъ послѣ другаго на велико-княжескій престолъ русскій, и въ эти двадцать два года первосвятителю русскому приходилось видѣть однѣ только смуты и раздоры княжескіе. Знаменитому предшественнику Максима митрополиту Кириллу, во время татарскихъ нашествій и грабежей, было по крайней мѣрѣ утѣшеніе видѣть крѣпкое радѣніе о благѣ народномъ и о мирѣ Церкви Божіей во святомъ и поистинѣ великомъ князѣ Александрѣ. Между тѣмъ святитель Максимъ съ неописанною скорбію долженъ былъ смотрѣть, какъ безславные дѣти величайшаго изъ князей русскихъ и дѣлую жизнь нападали другъ на друга, поочередно вырывая одинъ у другаго великокняжескій престолъ, и призывая для сего на помощь многочисленныя толпы дикихъ и жадныхъ татарскихъ грабителей. Вотъ какія сцены разыгрывались тогда въ центрѣ нашего отечества, и въ окрестностяхъ нашего города Владиміра: «Татары, пользуясь случаемъ (междоусобіемъ дѣтей Александровыхъ), напомнили Россіи время Батыево. Муромъ, окрестности Владиміра, Суздаля, Юрьева, Ростова, Твери, до самаго Торжка, были разорены ими: они жгли и грабили дома, монастыри, церкви, не оставляя ни иконъ, ни сосудовъ, ни книгъ; гнали толпами людей въ плѣнъ, или убивали. Юныя монахини, жены священниковъ были жертвою гнуснаго насилія. Спасая жизнь, земледѣльцы гибли въ степяхъ отъ жестокихъ морозовъ. Переславль, удѣльный городъ Дмитрія, хотѣлъ обороняться (т. е. отъ татаръ, приведенныхъ Андреемъ), и былъ ужаснымъ образомъ за то наказанъ. Не осталось жителя (по словамъ лѣтописи), который не оплакалъ бы смерти отца или сына, брата или друга. Сіе несчастіе случилось декабря 19. Въ Рождество Христова церкви стояли пусты; вмѣсто свя-

щеннаго ибнїа раздавался въ горедѣ одинъ плачь и стоить. Андрей, злобный сынъ отца столь великаго и любезнаго Россїи, праздновалъ одиць съ татарами; и совершивъ дѣло свое, отпустилъ ихъ съ благодарностію къ хану»..(1)
Принимая кормило правленія Русскою церковію въ такое бурное и мрачное время, святитель Максимъ не меньше тора и неустройства видѣлъ и въ своей отечественной Греческой церкви. Деспотъ и честолюбець, императоръ Михайль Палеологъ задумалъ было продать римскому папѣ православіе Греческой церкви, и разными хитростями и жестокостями успѣлъ составить сильную партію въ Константинополь въ пользу соединенія съ папою и подчиненія его власти. Благочестиваго патріарха Іосифа онъ удалилъ съ престола, на его мѣсто посадилъ своего единомысленика, ученаго, но честолюбиваго Іоанна Векка. Эти грустные событія происходили именно въ то самое время, когда въ 1280 году въ Переславль Залѣскольскъ послѣ тридцатилѣтнихъ архипастырскихъ подвиговъ, скончался одинъ изъ знаменитѣйшихъ древнихъ митрополитовъ русскихъ, святитель Кирилль третій. Слухи о неправомыслии Константинопольскаго патріарха доходили тогда и до нашего бѣдствующаго отечества. По сему по сиротѣвшая церковь Русская, несмотря на свое стѣпенительное положеніе при церковномъ безначаліи, не хотѣла входить никакъ въ какое общеніе съ Греціею до тѣхъ поръ, пока на мѣсто измѣнника Іоанна Векка не возвратился благочестивый патріархъ Іосифъ въ 1283 году. Всѣ лѣтописи русскія единогласно относятъ къ этому именно году поставленіе нашего русскаго митрополита Максима, родомъ Греченина, и почти въ однихъ и тѣхъ же словахъ повторяютъ: «Свѣдѣніе о немъ въ лѣтописи». (1) Карамз. IV, 125. изд. 1817. г. т. 1.

вахъ повторыють, что «вз лѣто 6791 (т. е. вз 1283 г.) поставленъ бысть на Русь митрополитъ Гречинъ, именемъ Максимъ» (²). Хотя по Польскому Патерику и выходитъ, что митрополитъ Максимъ какъ-будто былъ рукоположенникъ Юанна Векка, но какъ справедливо замѣчаетъ авторъ «Начертанія Церковной Исторіи» — Патерикъ опровергаетъ самъ себя, относя рукоположеніе къ 1283 году, когда Греческою церковію управлялъ патріархъ Іосифъ (³). Но самое-то поставленіе или посвященіе нашего святителя Максима пришлось совершить даже и не Іосифу, престарѣлому и удрученному житейскими тревоженіями, а его преемнику патріарху Георгію. Объ имени сего преемника Іосифова и о томъ, что сѣмъ именно патріархомъ посвященъ нашъ митрополитъ Максимъ, опять прямо говорятъ наши лѣтописи. Такъ въ Густинской лѣтописи значится: «вз сіе (1283) лѣто посвященъ бысть Максимъ Митрополитъ Грекъ, отъ Георгія Патріарха а не отъ Бека, яко же нѣцуми глаголютъ» (⁴).

Новопоставленный митрополитъ русскій, зная бѣдственное состояніе церкви въ Россіи, подвергавшейся всякимъ насиліямъ и грабежамъ дикихъ татарскихъ племенъ, первымъ долгомъ своимъ счелъ прочіѣе утвердить себя на святительскомъ престолѣ, чтобы тѣмъ удобнѣе въ по-

(²) Сравни. Соф., Новгород. 3, Новгород. 4, Густин. и Троицк. лѣтописи. П. С. Р. Л. т. V, 200; т. IV, л. 6791., стр. 226 и 346.

(³) Начерт. Церков. Истор. Отд. II, стр. 386. изд. 1823 г.

(⁴) П. С. Р. Л. т. IV, стр. 346. Въ Новгородской 3-й лѣтописи имя Георгія нѣсколько измѣнено въ Григорія. Но эта разица, конечно, незначительна. Вотъ слова лѣтописи: «Року отъ созданія міра 6691 (1283) посвященъ бысть митрополитъ Киевскій Максимъ Грекъ отъ Григорія Патріарха Константинопольскаго». И намъ кажется ошибочнымъ мнѣніе г. Муравьева, утверждающаго, что Максимъ рукоположенъ патріархомъ Іосифомъ. См. его исторію.

слѣдствіи дѣйствовать ко благу церкви Христовой. Святителю не безызвѣстно было, что ханы татарскіе, довольно безразличныя къ вѣрѣ, уважали (однако духовныхъ лицъ, и охотно давали имъ разныя льготы и вообще высказывали имъ свою милость. На этомъ основаніи святитель Максимъ, едва вступивши на русскую землю и еще не достигнувъ сердца Россіи и предѣловъ великаго княженія, отправился въ томъ же 1283 году въ Орду и, конечно, успѣлъ достигнуть того, за чѣмъ туда ѣздилъ, хотя не сохранилось льготныхъ грамотъ ханскихъ, данныхъ собственно на имя Максима (5). Нетолько до принятія исламизма, но и послѣ, хотя и въ меньшей степени, татарскіе повелители держались той политики, чтобы жалуя и покровительствуя русское духовенство, удобнѣе и надежнѣе чрезъ его вліяніе держать въ повиновеніи народъ русскій.

(5) Карамзинъ отвергаетъ достовѣрность этого извѣстія о путешествіи Максима въ Орду, но только на томъ нетвердомъ основаніи, что, кромѣ Никоновскаго лѣтописца, не говорятъ о семъ другіе лѣтописцы, и что доселѣ ни митрополиты, ни епископы наши не бывали въ Ордѣ. Съ чего же однако взялъ свое сказаніе лѣтописецъ Никоновскій? Да и самъ Карамзинъ, выразивъ сомнѣніе насчетъ путешествія Максимова въ Орду, далѣе говоритъ въ своей исторіи: «достоинно замѣчанія, что епископъ Θεогностъ ходилъ оттуда (т. е. изъ Сарая) въ Константинополь не только по церковнымъ дѣламъ, но и въ качествѣ ханскаго посла къ императору Михаилу, тестю Ногаеву». Не видно ли изъ сего, действительно, достойнаго замѣчанія факта, что существовали церковныя связи съ Ордою, а родство Греческаго императора съ Ногаемъ очень могло дать поводъ къ повѣздкѣ митрополита въ Орду для пеходатайствованія правъ и льготъ для Русской церкви? (См. Карам. IV, 143. Изд. 1817 г.)

Святитель Максимъ недолго былъ въ Ордѣ. Возвратившись изъ Орды въ томъ же 1283 году, онъ, въ слѣдующемъ году, приступилъ къ устройству внутренняго управленія дѣлами церкви Русской. Зная, что еще предшественникъ его митрополитъ Кириллъ почти оставилъ Киевскіе предѣлы, разграбленные и разоренные въ конецъ Татарами, и большую часть своего святительства провелъ въ сѣверныхъ предѣлахъ земли Русской, хотя и не имѣлъ постояннаго мѣста своей кафедръ, митрополитъ Максимъ захотѣлъ окончательно рѣшить вопросъ о перенесеніи митрополичей кафедръ изъ Кіева въ сѣверные русскіе предѣлы. Желая приготовить къ сему южно-русскихъ епископовъ и устроить все это дѣло не безъ ихъ содѣйствія и согласія, равнымъ образомъ для того, чтобы установить порядокъ и правила, какимъ образомъ епископы должны были съ сего времени относиться къ митрополиту по дѣламъ духовнымъ на сѣверъ, святитель Максимъ учредилъ въ 1284 году соборъ въ Кіевѣ, на который и приглашены были окрестные Кіеву епископы и изъ Задніпровской Польши. Мѣстопробываніемъ митрополита русскаго избранъ былъ Владиміръ Кляземскій, бывший въ то время столицею великихъ князей русскихъ. Распустивши соборъ и напутствовавъ епископовъ своимъ архипастырскимъ благословіемъ, святитель Максимъ тотчасъ же отправился въ отдаленные сѣверные русскіе предѣлы. Немного, конечно, радостей и удобствъ представляло это отдаленное и многотрудное путешествіе митрополиту Русскому. Кромѣ опасностей путешествія по разоренному и наводненному татарскими шайками краю, по пути постоянно попадались, къ крайнему прискорбію и горю первосвятителя русскаго, полуразрушенные и запущенные отъ татарскихъ насилій храмы Божіи. Неизвѣстно, какіе

мѣста посѣтилъ митрополитъ въ это свое путешествіе; но извѣстно, что цѣлью сего путешествія свитительскаго не былъ на этотъ разъ нашъ Владиміръ, въ который онъ окончательно переселился уже чрезъ нѣсколько лѣтъ въ послѣдствіи. Главнымъ пунктомъ, куда стремился новооставленный митрополитъ въ 1285 году, были Новгородская и Псковская области. Наши лѣтописи, обыкновенно краткія, не передаютъ никакихъ подробностей касательно сего посѣщенія митрополитомъ Новгорода, а просто говорятъ, что *«въ лѣто 6793 (1285) пріѣха въ Новгородъ митрополитъ Кіевскій и всея Руси Максимъ, владыка же (т. е. Новгородскій) и Новгородци сотвориша ему честь велику»* (6). Чѣмъ независимѣе былъ Новгородъ отъ великаго князя и чѣмъ большимъ почетомъ и правами пользовались новгородскіе владыки въ средѣ святителей русскихъ, тѣмъ съ большею торжественностію, пышностію и щедростію всегда принималъ Новгородъ митрополитовъ русскихъ. Посему весьма естественнымъ и понятнымъ становится замѣчаніе лѣтописца, что Новгородцы сотвориша честь велику митрополиту Максею, въ бытность его въ Новгородѣ въ 1285 году.

«Въ семъ же году, какъ значится въ Троицкой лѣтописи, пріѣха митрополитъ Максимъ Суздалью» (7). Но это было вѣроятно предварительное и мимоходное посѣщеніе по пути къ Новгороду, изъ предѣловъ котораго святитель Максимъ отправился для обозрѣнія въ нашу древнюю суздальскую область, гдѣ онъ намѣренъ былъ

(6). П. С. Р. Л. т. V, стр. 200, т. IV, Новг. 4-я и 1-я лѣтописи.

(7) Въ Троицкой лѣтописи пишется: *«лѣта 6794 (1286) прѣставися Феодоръ епископъ Володимирскій... .. Лѣта 6796 (1288), поставленъ бысть Яковъ епископомъ Володимерю.»* что

въ послѣдствіи окончательно основаться. На сей разъ въ нашей области митрополитъ гостилъ около 3-хъ лѣтъ, и оставался въ ней до 1288 года. Неизвѣстно почему такъ долго колебался Максимъ совсѣмъ переселиться къ намъ во Владиміръ. Можетъ быть, онъ выжидалъ болѣе благопріятнаго времени, когда утишется раздоры владимірскихъ князей; а можетъ быть, и самому ему не хотѣлось вдругъ совсѣмъ распротиться съ древнею кафедрою митрополитовъ русскихъ — съ Кіевомъ, съ которымъ связано было столько воспоминаній въ церкви Русской. Нетолько впрочемъ Максимъ, но и дальѣйшіе преемники его переселившись даже и изъ Владиміра въ Москву, никогда не оставляли своего титула кіевскихъ митрополитовъ. Какъ бы то нибыло, только въ 1288 году, митрополитъ Максимъ оставилъ нашу суздальскую область и возвратился снова въ Кіевъ, поставивъ на отъѣздѣ Іакова во епископа Владиміру и Суздалю и Нову-граду Нижнему, на мѣсто умершаго епископа Θεодора, четырнадцать лѣтъ управлявшаго паствою владимірекою ⁽⁷⁾. Изъ этого постановленія видно, что митрополитъ еще не рѣшилъ окончательно своего переселенія на владимірскую кафедру; тѣмъ болѣе что кіевскія области, который онъ видѣлъ мимоходомъ только на пути изъ Греціи, требовали подробнаго и тщательнаго архипастырскаго его обозрѣнія. Окончательное преселеніе Митрополіи изъ Кіева во Владиміръ случилось въ 1299 году, слѣдовательно еще нѣлые одиннадцать лѣтъ Кіевъ видѣлъ первосвятителя русскаго въ своихъ предѣлахъ.

(7) Въ Троицкой летописи пишется: *«Лѣта 6794 (1286) преставися Θεодоръ епископъ Володимирскій. Лѣта 6796 (1298) поставленъ бысть Яковъ епископомъ Володиміру.»*

А между тѣмъ въ эти одиннадцать лѣтъ, съ удаленіемъ святаго Максима изъ суздальской земли, и какъ бы именно по причинѣ отсутствія сего святаго мужа, молитвенника и печальника земли русской, случилось весьма много горькихъ, и особенно для суздальской области тяжкихъ, политическихъ событій. Въ этотъ именно промежутокъ времени (отъ 1288 до 1399 года) разыгрались тѣ ужасныя драмы междоусобицъ войнъ между дѣтьми Великаго Александра Невскаго, въ которыя вовлечены были почти все тогдашніе сѣверные князья, и которыя облили кровью несчастную суздальскую область, и безъ того опустошенную татарскими грабежами.

Вступивши на великокняжескій престолъ владимірскій въ 1276 году, князь Дмитрій Александровичъ спокойно княжилъ до 1271 года, если не включать сюда ссоры съ Новгородомъ, кончившуюся однако миромъ, по вліянію и просьбамъ архіепископа Новгородскаго Климента. Но меньшій братъ Дмитрія Андрей, князь Городца Волжскаго, самъ захотѣлъ быть великимъ княземъ, и вовлекши въ свой замыселъ удѣльныхъ князей Θεодора Ярославскаго, Михаила Ивановича Стародубскаго, внука Всеволода III и даже Константина Ростовскаго, облагодѣтельствовавшаго Дмитріемъ, съ огромною толпою татаръ напалъ на владимірскую область. Мы уже упоминали о тѣхъ сценахъ грабежа и убійствъ, которыя произошли во время сего междоусобія. Разбитый Дмитрій бѣжалъ къ Новгороду, и выждавъ, пока полки ханскіе оставили Россію, снова сталъ собирать войско. Столько же слабодушный, сколько и честолюбивый князь Андрей опять обратился за помощію къ Монголамъ, которые опять наводнили предѣлы владимірскіе и наполнили ихъ неслыханными злодѣйствами и грабительствомъ. Тогда Дмитрій

съ своей стороны сталъ искать защиты и покровительства у Крымскаго хана Ногай, котораго боялись самые ханы Золотой Орды. Андрей долженъ былъ покориться, и наружно помирился съ братомъ (1285 г.). Но чрезъ нѣсколько времени, какъ и слѣдовало ожидать отъ этаго неспокойнаго человѣка, онъ снова возмутился противъ брата. Соединившись опять съ Θεодоромъ, княземъ Ярославскимъ, Андрей успѣлъ оклеветать Дмитрія предъ самымъ Ногаемъ, — и многочисленные полки монгольскихъ хищниковъ опять устремились въ сѣверные края земли русской. Дюдень, братъ хана Тохмы (1293 г.) предводительствовалъ сими толпами, а князья Андрей и Θεодоръ указывали имъ путь въ сердце отечества. «Муромъ, Суздаль, Владиміръ, Юрьевъ, Переславль, Угличъ, Коломна, Москва, Дмитровъ, Можайскъ и еще нѣсколько другихъ городовъ были ими взяты, люди плѣнены, жены и дѣвицы обруганы. Духовенство, свободное отъ дани ханской, не спаслося отъ всеобщаго бѣдствія: обнажая церкви татары выломали даже мѣдный полъ собора Владимірскаго, называемый чудеснымъ въ лѣтописяхъ. Въ Переславлѣ они не нашли ни одного человѣка: ибо граждане удалились заблаговременно съ женами и дѣтьми. Даниль Александровичъ Московскій, братъ и союзникъ Андреевъ, дружелюбно впустилъ татаръ въ свой городъ, не могъ защитить его отъ грабежа. Ужась царствовалъ повсюду. Одни лѣса дремучіе, коими сія часть Россіи тогда изобиловала, служили убѣжищемъ для земледѣльцевъ и гражданъ» (*). Вотъ какими жертвами князь Ан-

(*) Карамз. т. IV, стр. 132, изд. 1817 г. Въ Новгородской 4-й лѣтописи передается такимъ образомъ сіе ужасное событіе: «Князи приидоша изъ Орды, Андрей Александровичъ,

дрей, пріобрѣлъ себѣ великокняжескій престолъ, который однако же до кончины своей не хотѣлъ уступитъ ему старшій братъ его. Тотчасъ же по отбытіи Дюдeneвыхъ подчищъ, Дмитрій рѣшился опять возвратиться въ свою наследственную Переяславскую область, надѣясь на расположеніе къ себѣ народа; но бывъ перехваченъ около Торжка братомъ Андреемъ, успѣлъ убѣждать въ Тверь къ юному князю Михаилу Ярославичу, оставивъ всю свою казну въ рукахъ ожесточеннаго брата своего. Благородный Тверскій князь Михаилъ, вмѣстѣ съ владыкою тверскимъ Андреемъ, рѣшился употребитъ все усилія, чтобы помирить враждующихъ братьевъ, и успѣлъ въ этомъ. Мольбами, просьбами и убѣжденіями они склонили великаго князя отказаться отъ старшинства и великокняжескаго престола владимірскаго (9). Вскорѣ послѣ сего Дмитрій занемогъ и умеръ, успѣвши предъ кончиною принять монашеское постриженіе (1294 г.). «Это былъ Государь, по отзыву Карамзина, памятный однимъ несчастіями, претерпѣнными Россіею въ его княженіе отъ Андреева безумнаго властолюбія (10)». Оставшись одинъ на великокняжескомъ престолѣ, властолюбивый князь Андрей, хотя не встрѣчалъ соперниковъ, оспаривавшихъ у него престолъ владимірскій, но не могъ ни пріобрѣсть любви народной, ни внушить къ себѣ уваженія отъ князей

Теодоръ, Дмитрій съ Константиномъ, а съ ними прииде рать татарская, князь Дюдень на князя Дмитрія Александровича, князь же отъѣха въ Плески, татарове же взяли Володимерь, Переяславль, Москву, Волокъ, и всякъ 14-ть градоу, и многу зла сотвориша Русской земли, хрестьянъ поскоша, а иныхъ плъниша».

(9) Н. С. Р. Л. т. V, 200.

(10) Карамз. IV, 126, изд. 1817 г.

удѣльныхъ. Загорѣвшаяся въскорѣ распрія между сими князьями кончилась бы такими же вѣроятно кровопролитіями, какія были при Дмитріѣ, если бы пастыри бѣдствовавшей церкви Русской не оказали своего содѣйствія Великому Князю. На общемъ княжескомъ сѣздѣ во Владимірѣ (1297 г.), на который для умиротворенія посланъ былъ, опять-таки по приглашенію Андрея, ханомъ Тохтою посоль Иврюй, разгоряченные споромъ князья взялись было за мечи. Тогда выступили епископы — Симеонъ Владимірскій и Исмаиль Сарскій, обличили обезумѣвшихъ отъ гнѣва князей, указали имъ на страшную отвѣтственность предъ Богомъ за бѣдствія и кровь народа, и не дали братьямъ рѣзаться между собою. «*И за малымъ Богъ унаслъ кровопролитія, замѣчаетъ летописецъ, и разгнѣхася каждо во свояси по здраву*»⁽¹⁾. Установившійся между князьями миръ, сверхъ чаянія, какъ замѣчаетъ Карамзинъ, не нарушался до самой кончины Андрея⁽²⁾. Вотъ въ какомъ положеніи былъ сѣверный край земли Русской, и какія грустныя сцены происходили въ немъ въ отсутствіе митрополита Максима, когда сей святитель, обзрѣвъ по прибытіи изъ Греціи — Суздальскую и Новгородскія области, снова возвратился оттуда въ Кіевъ въ 1288 году. Одни только благочестивые

(1) Повгор. 4-я летопись подъ 6804 (1296) годомъ говорить: «*Приде посоль изъ Орды Олекса Неврюй, и тогда бысть сѣздъ княземъ въ Володимири. Андрею, Ивану, Федору Ярославскому, Константину, а противу сташа Данило, братъ его Михаилъ и съ Переяслави, подльвишеся княженіемъ; и сведоша ихъ на любовь владыка Семеонъ и владыка Исмаило, и за малымъ Богъ унаслъ кровопролитія, и разгнѣхася каждо во свояси.*»

(2) Карамз. т. IV, стр. 146. Изд. 1817 г.

епископы русскіе, своимъ пастырскимъ участіемъ и словомъ христіанскаго утѣшенія, старались, хотя и нѣсколько смягчать для несчастнаго народа тяжелыя рацы, наносимыя ему то татарскими варварами, то собственными его князьями. Нерѣдко святителямъ удавалось, какъ мы видѣли, совсѣмъ прекращать и предотвращать княжескія усобицы. Лѣтописи сохранили намъ нѣсколько достославныхъ именъ сихъ мудрыхъ и неустрашимыхъ сотрудниковъ первосвятителя Максима. Возобновимъ здѣсь память о сихъ высокихъ и свѣтлыхъ личностяхъ XIII вѣка, изъ коихъ нѣкоторые причтены къ сонму святыхъ угодниковъ земли Русской, вмѣстѣ съ своимъ блаженнымъ митрополитомъ, мѣстно чтимымъ въ великѣхъ владимірскихъ чудотворцевъ⁽¹³⁾.

Таковъ былъ св. Игнатій, Ростовскій чудотворецъ, тотъ самый, помощью котораго великій князь Дмитрій Александровичъ, еще при митрополитѣ Кириллѣ (1281 г.) успѣлъ примирить князей Ростовскихъ, то и чрезъ то отвратилъ возникшее междоусобіе⁽¹⁴⁾. Таковъ былъ Симеонъ, считающійся обыкновенно первымъ епископомъ

⁽¹³⁾ Во второй Воскресенской лѣтописи митрополитъ Максимъ названъ блаженнымъ: «Егдаже ему (Юрію) бывшу во Владиміри, блаженный митрополитъ Максимъ со мноюю мольбою браняшетъ ити въ Орду... Онъ же Юрій отвѣщавъ рекъ: иду, отче, въ Орду, но не хочу великаго княженія». (Воскр. 2, 281).

⁽¹⁴⁾ Хиротонисанъ 1262 года изъ архимандритовъ Ростовскаго Богоявленскаго монастыря; управлялъ епархією 26 лѣтъ. Въ 1274 году онъ находился во Владимірѣ на Соборѣ, созванномъ митрополитомъ Кирилломъ для исправленія дѣлъ церковныхъ. Игнатій преставился 1288 года, мая 28. Св. мощи его, чудесами прославленныя, почиваютъ въ Ростовской Успенской соборной церкви. Церковь совершаетъ память Игнатія 28 мая. (Слов. Истор. о святыхъ просл. въ Р. церк. С.П.Б. 1836 г.).

Тверскимъ, пастырь добродѣтельный и строгій, какъ говорятъ объ немъ лѣтописи (15). Впрочемъ тотъ и другой святились при Максимѣ только пять лѣтъ. Церковь Русская слышала ихъ въ 1288 году (16), т. е. въ самый годъ отшествія митрополита Максима изъ нашихъ владимірскихъ предѣловъ въ Кіевскую землю. Уже прибывши въ Кіевъ (1289 г.), митрополитъ поставилъ имъ преемниковъ— на ростовскую кафедру Тарасія (17), а на тверскую Андрея, который былъ родомъ Литвинъ, сынъ князя Ерденя Литовскаго и христіанки Евпраксіи, тетки Довмонта Псковскаго (18). Новгородскимъ Владыкою былъ извѣстный Климентъ, пастырь необыкновенно дѣятельный и строгій, и мудрый политикъ, умѣвшій смирять гордый духъ Новгородцевъ и не разъ спасавшій Новгородскія области отъ насилія князей владимірскихъ. Съ истинно русскимъ радушіемъ и гостепріимствомъ сей Климентъ принялъ своего Архипастыря Максима въ 1285 году, при посѣщеніи митрополитомъ Новгородской области, и устроилъ ему, вмѣстѣ со всеми новгородскими людьми *честь велику*, и во всю свою жизнь питалъ къ нему глубокое чувство уваженія, преданности и покорности. Еще болѣе извѣстенъ преемникъ Климента на кафедрѣ Новгородской — св. Феодистъ, рукоположенный самимъ митрополитомъ Максимомъ въ 1300 году. По лѣтописнымъ отзывамъ— это былъ

(15) Кратк. Ц. Ист. Платона. ч. 1, стр. 149.

(16) См. Троицк. лѣт. и Новгород. 4 ю лѣт. Въ послѣдней лѣтописи смерть Симеона относится къ 1289 году.

(17) Изъ игуменовъ Іоанно-Вогословскаго монастыря; оставилъ епархію 1299 года; скончался 1314 года. (Ист. Росс. Иерарх. ч. 1, стр. 117).

(18) Кратк. Церк. Росс. Ист. Платона ч. 1, стр. 149. Ка-рамз. IV, стр. 141, изд. 1817 г.

мужъ Богомъ назнаменанъ, благъ, кротокъ и смиренъ (19). Въ числѣ современниковъ (и) сотрудниковъ первосвятителя Максима былъ и св. Василій, епископъ Рязанскій и Муромскій, рукоположенный въ 1284 году. Это былъ тотъ самый угодникъ Божій, который будучи оклеветанъ и подозрѣваемъ Муромскимъ народомъ въ житіи не свойственнымъ святителю, послѣ тщетныхъ усилій доказать безразсудной толпѣ свою невинность, рѣшился навсегда оставить Муромъ, и бросивъ мантию на рѣку Оку, на ней какъ на ладѣ привылъ въ Рязань, руководимый чудодѣйственною силою Богоматери. Объятые ужасомъ муромцы, бывшіе зрителями сего чуда, поняли виновность свою предъ своимъ святителемъ, и со слезами умоляли его о прощеніи. Св. Василій простилъ ихъ, но все-таки оставилъ навсегда Муромъ. Рязанскій князь Олегъ встрѣтилъ Василія со крестами и со всѣмъ освященнымъ соборомъ. *«И тако пребысть муромская епископія въ Рязани, говорится въ Прологѣ, чудотворная же икона Богородицы, юже Василій принесъ, и до нынѣ въ Рязани*

(19) Избранъ изъ игуменовъ Новгородскаго Благовѣщенскаго монастыря. Въ 1308 году оставилъ епархію и отошелъ въ Благовѣщенскій монастырь на безмолвіе, гдѣ и преставился 1310 года, декабря 23. Погребенъ тамъ же; во имя его сооруженъ потомъ придѣлъ въ церкви Пресвятой Богородицы. Въ 1786 году, января 23, мощи св. Феоктиста перенесены въ Юрьевъ Новгородскій монастырь и положены у сѣверной стѣны близъ алтаря подъ спудомъ; онѣ прославлены исцѣленіемъ больныхъ, съ вѣрою приходившихъ на поклоненіе къ онымъ. Мѣстная память творится ему 23 декабря. (См. Слов. Историч. о свят. прослав. въ Росс. церкви и о нѣк. подвиж. благоч. мѣстно чтим. СПБ. 1836. стр. 285. О семъ же святителѣ смотр. въ Новгор. 4 й лѣт. подъ 1300 годомъ).

есть» (20). Къ числу наиболѣе достопамятныхъ и знаменитыхъ сотрудниковъ первосвятителя Максима можно отнести и нашего Владимірскаго епископа Симеона, рукоположеннаго митрополитомъ на кафедрѣ Владимірскую въ 1295 году (21). Сей мудрый святитель достопамятенъ наиболѣе по тому горячему участию, которое пришлось принять ему съ Сарскимъ епископомъ, во враждѣ князей:

(20) Святый Василій преставился 1294 года. Преданіе народное говоритъ, что онъ и въ Переяславль Рязанскій приплылъ на мантицѣ къ Борисоглѣбскому собору и при ономъ скончался. Мощи святителя перенесены въ церковь Успенія Пресвятыя Богородицы (что нынѣ Рождественскій соборъ) въ царствованіе Василія Іоановича Шуйскаго. Въ память же того мѣста, гдѣ почивали мощи Василія у Бориса и Глѣба, изстари построена была деревянная палатка, а потомъ каменная, впоследствии же за ветхостію разобранная. Память Василія мѣстно чтится въ недѣлю всѣхъ святыхъ, и кромѣ того 10 іюля, въ день перенесенія мощей его изъ Старой Рязани. Имя его упоминается во всѣхъ церквахъ Рязанской епархіи. Въ надгробной надписи сего святителя написано: «перенесеніе мощей иже (во) святыхъ отца нашего Василія, епископа Рязанскаго и Муромскаго Чудотворца изъ Старога Острова, отъ церкви св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба въ новопостроенную соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, и положиши на семъ мѣстѣ; а перенесены преев. Феодоритомъ, архіепископомъ Рязанскимъ и Муромскимъ, въ лѣто отъ Р. Х. 1592 іюля 10». (Слов. Историч. о св. просл. въ Росс. церк. СПб. 1836, стр. 59).

(21) Скончался ли предшественникъ сего Симеона Іаковъ, о которомъ упомянули мы выше, или переведенъ куда на другую кафедру, по лѣтописямъ неизвѣстно. Въ Троицкой лѣтописи подъ 6803 (1295) годомъ, говорится что будто бы «того лѣта прѣша Максимъ митрополитъ изъ Кіева, Якова владыку Володимерскаго сведе съ епископыи, и что того же лѣта поставленъ бысть Семень епископомъ Володимерю». Но этотъ фактъ не подтверждается другими лѣтописными сказаніями.

Андрея Александровича Владимірскаго, Даниіла Александровича Московскаго, Михаила Ярославича Тверскаго и другихъ, и по тому благому и примирительному вліянію какое онъ успѣлъ оказать на враждующихъ князей, — какъ мы упомянули выше. Сему же святителю (владимірскому Симеону съ вѣроятностію приписывается известное посланіе къ сыну св. Александра Невскаго (вѣроятно Дмитрію) о возстановленіи и благоукрашеніи владимірскаго храма послѣ разоренія татарскаго (вѣроятно въ 1293 г.) и о ненарушимомъ сохраненіи правъ церковныхъ. «Вижь, сыну княжь, писалъ благочестивый епископъ, какъ были велиціи князи, твои прадѣды и дѣды и отецъ твой великій князь Александръ: украсили церковь Божию клирошаны и книгами, и богатыми дома и великими десятинами по всѣмъ градомъ, и суды церковными. И нынѣ, сыну княжь, азъ отецъ твой, епископъ володимерскій, поминаю ти, сыну своему, о церкви Божіи. А самъ, сыну, вѣдаешь: церкви та ограблена и дома ея пусты и проч.» (22)Наконецъ въ числѣ современниковъ и сотрудниковъ блаженнаго митрополита Максима былъ и тотъ знаменитый въ исторіи Русской церкви Θεогностъ, епископъ Сарайскій, по вопросамъ котораго, предложеннымъ Патріарху Цареградскому, созванъ былъ въ Константинополѣ соборъ въ 1301 году, на которомъ, вмѣстѣ съ самимъ Θεогностомъ, присутствовалъ и нашъ митрополитъ Максимъ. Трудами и вліяніемъ святителя Θεогноста свѣтъ евангельскаго ученія сталъ проникать по немногу и въ темную татарскую среду. Вообще по образованію и архипастырскимъ трудамъ о благѣ церкви, о ея красотѣ и

(22) Статью о семъ посланіи смот. въ Прав. Собесѣд. 1861 г. ч. 3, стр. 467.

благочини, епископъ Сарайскій Θεогностъ по справедливости причисляется къ наиболѣе достопримѣчательнымъ русскимъ пастырямъ XIII столѣтія. . . . Вотъ тѣ достоящія и достопоклоняемыя личности святителей русскихъ, большею частію рукоположенныхъ самимъ митрополитомъ Максимомъ, которыя должны были окружать сего перво-святителя на сѣверѣ, по перенесеніи кафедры его изъ Кіева во Владиміръ, и облегчать ему тяжелый трудъ управленія обширнѣйшею и угнетенною Церковію Русскою!..

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВОПРОСЪ ОВЪ УЧРЕЖДЕНІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ЭМЕРИТАЛЬНЫХЪ КАССЪ.

Вопросъ о возможномъ обезпеченіи заштатныхъ священно-церковно-служителей и сиротствующихъ семействъ духовенства, въ настоящее время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ разрабатывается съ энергіею и, какъ видно, приходитъ къ концу, — въ другихъ онъ только еще ставится то путемъ административнымъ, то самимъ духовенствомъ на сѣздахъ епархіальныхъ или благочинническихъ. Въ разныхъ епархіяхъ составляются разные проекты для учрежденія или собственно эмеритальныхъ (вѣчно запасныхъ) кассъ, или только благотворительно-вспомогательныхъ (временныхъ) капиталовъ для взаимнаго вспоможенія. Не обойдетъ этаго вопроса и наше епархіальное духовенство, потому что миновало время передачи по родству мѣстъ, когда поступавшіе на мѣста члены причта брали на себя разныя обязательства относительно сиротъ, и отъ этаго, вмѣстѣ съ бѣдными сиротами, съ первыхъ же дней своего поступленія на то или другое мѣсто и сами бѣдствовали; вмѣсто того времени, съ новымъ сокращеніемъ причтовъ и крайне осмотрительнымъ производствомъ на нештатныя мѣста, наступаетъ такое время, которое годъ отъ году

будетъ въ значительной степени увеличивать количество и заштатныхъ и безпомощно-сиротствующихъ лицъ въ духовенствѣ, — а между тѣмъ, въ чемъ едва ли можно сомнѣваться, — правительство въ настоящее время, при множествѣ важнѣйшихъ реформъ, не въ состояніи обезпечить положеніе всего духовенства; прихожанамъ же нужно только штатное духовенство.

Увѣренные, что удовлетворительное рѣшеніе вопроса о возможномъ обезпеченіи заштатнаго и сиротствующаго духовенства главнѣйшимъ образомъ условливается мѣстнымъ состояніемъ духовенства, и потому приглашая лицъ, свѣдущихъ дѣло, принять чрезъ Епархіальныя Вѣдомости посильное участіе въ возможно лучшей разработкѣ его, въ свою очередь мы постараемся знакомить духовенство со всѣми главнѣйшими способами, придуманными въ разныхъ мѣстахъ для взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и сиротствующимъ ихъ семействамъ. На первый разъ мы передаемъ замѣчательную статью о. А. Поморцева, помѣщенную въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ какъ въ ней достаточно опредѣляется сущность вопроса.

«Въ послѣднее время въ нѣсколькихъ епархіяхъ поднятъ и разрабатывается вопросъ объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства. Вопросъ этотъ не чуждъ и для орловской епархіи. Еще въ 1863 и 1864 г. были у насъ по этому дѣлу жаркіе толки и пренія. Много перемѣнилось съ тѣхъ поръ; на прежнихъ мѣстахъ стали новые люди, нѣкоторые сошли въ могилу; но вопросъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія и обсуждения и въ настоящее время, и именно потому, что онъ, такъ сказать, виситъ между жизнью и смертію, какъ живыхъ, такъ и мертвыхъ, и связываетъ мысль о жизни съ мыслию о смерти. Мы не можемъ пренебречь этимъ

вопросомъ, не можемъ сказать: ямы и піемы, утрѣ бо умремъ; Рано, или поздно мы умремъ; но не оставимъ ли послѣ себя голодающихъ женъ и дѣтей? И не грѣшно ли намъ будетъ оставить ихъ не обезпеченными, если съ нашей стороны была какая либо къ тому возможность?

Дабы избѣжать всякихъ околичностей, долгомъ считаемъ: во I-хъ, взглянуть какъ можно ближе на самый вопросъ, опредѣлить его сущность. За тѣмъ, во II-хъ — показать способы, которыми думали и думаютъ разрѣшить его, съ оцѣнкою сихъ способовъ. Наконецъ: въ III-хъ высказать личное наше по сему предмету мнѣніе, основанное на практическихъ данныхъ.

I. Въ чемъ сущность дѣла? Сущность предмета, болѣе или менѣе, опредѣляется его названіемъ. Разсматриваемый нами предметъ въ разныхъ мѣстахъ называется различно. Индѣ зовутъ его эмеритальною кассою, индѣ пенсіоннымъ капиталомъ, индѣ страхованіемъ; но собственное имя ему: «взаимное вспоможеніе.» — Эмеритальная касса есть учрежденіе, какъ бы вознаграждающее заслуги и долготѣе, вслѣдствіе чего степень вознагражденія соразмѣряется съ числомъ платныхъ лѣтъ. Пенсіонный капиталъ тоже самое. Страховое общество вознаграждаетъ понесенные убытки, въ опредѣленныхъ предварительнымъ условіемъ случаяхъ и размѣрахъ. Во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ вознагражденіе дается имущему наравнѣ съ неимущимъ. Коль скоро я прослужилъ извѣстное число лѣтъ, то имѣю право получать пенсію. Коль скоро я заплатилъ страховую премію; то, въ случаѣ убытка, получаю условленную сумму, хотя бы понесенный мною убытокъ, сравнительно съ моимъ состояніемъ, ровно ничего не значилъ. Совсѣмъ не на этихъ началахъ должно быть основано учрежденіе, нужное для духовенства. У насъ не должно быть рѣчи ни

о пенсіяхъ, ни объ эмеритурѣ. Наше дѣло помочь нуждающимся и помочь такъ, чтобы эта помощь была дѣйствительною и ощутительною. Дабы достигнуть этого, мы должны быть чужды всякаго своекорыстія, не должны останавливать руку свою отъ даянія тою нехристіанскою и — можно сказать — безчеловѣчною мыслию, что за свое даяніе мы не получимъ воздаянія, да и не нуждаемся въ ономъ, потому что считаемъ себя вполне обезпеченными. Блаженіе есть паче даяти, нежели приимати. Дай Богъ вѣкъ давать въ пользу бѣдныхъ, и не дай Богъ просить на бѣдность. Съ другой стороны, даяніе должно быть дѣломъ любви и доброй воли. Доброхотна дателя любить Богъ. Всякая копѣйка, взятая силою, хотя бы и на доброе дѣло, не достойна того, чтобы употребить ее на высокое дѣло благотворительности. Не можетъ ли быть и не бываетъ ли, что у человѣка, къ которому приходитъ агентъ начальства для взысканія благотворительной жертвы, въ эту именно минуту есть свои неотложныя и неотвратимыя нужды, такъ что для него въ это время копѣйка дороже рубля? Нѣсмы рабынины чада, но свободныя. И хотя Авраамъ два сына имѣ: единаго отъ рабы, а другаго отъ свободныя; но ему было сказано: изжени рабу и сына ея. полю

Послѣ этихъ замѣчаній о сущности дѣла переходимъ къ обзорнiю извѣстныхъ намъ способовъ, придуманныхъ въ разныхъ мѣстахъ для обезпеченія вдовъ и сиротъ. днввввв вумшшшшш ввтэвк ошпод ошакш

II. Въ числѣ таковыхъ способовъ болѣе намъ извѣстны три, а именно: а) не осуществившійся проектъ московскаго священника о. Василія Лебедева; б) не осуществимый проектъ петербургскаго духовенства; в) похожій на него проектъ харьковскаго духовенства. шмшэно О шшшршшшш шш ошршшшш шш ошшжжж

а) Относительно проекта о. Лебедева нами написано было уже замѣчаніе (въ 4 № орловскихъ

епархіальныхъ вѣдомостей 1865 г.), кокъ которому желающіе и могутъ обратиться (*). Сущность петербургскаго проекта такова: 1) Къ доходамъ пенсіонной кассы принадлежатъ: *взносы духовенства* въ размѣрѣ для столичныхъ: священника 45 руб., діакона 25 р., причетника 15 руб., для уѣздныхъ и сельскихъ: священника 25 руб., діакона 15 руб., причетника 7 руб. 50 коп.; *взносы отъ церквей*: въ первыя десять лѣтъ по 10,000 руб., въ слѣдующія пять — по 15,000 р., затѣмъ — по 20,000 р. Кромѣ сего имѣются въ виду проценты съ капиталовъ и пожертвованія. 2) За 25 р. взноса будетъ выдаваться пенсія въ 100 рублей тѣмъ, кои продолжали взносъ въ теченіе 35 лѣтъ и за симъ оставили службу. Дѣлашіе взносъ менѣе 25 лѣтъ, хотя бы и вышли въ заштатъ, пенсіи не получаютъ. Кто оставитъ службу по тяжкой болѣзни, тому даруется пенсія въ меньшемъ размѣрѣ, а именно: отъ 5 — 10 лѣтъ $\frac{1}{8}$ полной пенсіи, 10 — 20: $\frac{1}{4}$. Въ этомъ проектѣ тоже неудобство, какъ и въ проектѣ о. Лебедева. Больше дается тѣмъ, кои долѣе прожили, и слѣд. могутъ менѣе испытывать нужды. Кромѣ сего количество взноса слишкомъ велико. Сельскому причетнику заплатить 7 р. 50 к. очень трудно, даже въ петербургской епархіи. Эту трудность предвидѣли сами составители проекта и, для упрощенія взиманія взносовъ съ сельскаго духовенства, признали весьма полезнымъ входить, чрезъ епархіальное начальство, каждый разъ въ сношеніи съ государственнымъ казначействомъ о передачѣ въ пенсіонную кассу изъ штатнаго жалованья сельскому духовенству слѣдующей съ него

(*). Для нашей епархіи проектъ покойнаго о. Лебедева неудобенъ уже по тому одному, что онъ имѣетъ въ виду церкви и причты преимущественно г. Москвы.

Ред.

суммы взносовъ. Намъ кажется, что удобнѣе было бы, для скорѣйшаго образованія капитала, отобрать все жалованье... Но что дѣлать, если бы жалованья не было? — Проектъ говоритъ: «если кто не представитъ своего взноса въ теченіе года, то правленіе кассы обращается къ епархіальному начальству о взысканіи съ неисправнаго вкладчика не представленнаго взноса съ процентами на оный.» Это значитъ жать, гдѣ не сѣяли. Проценты берутся за капиталъ, данный въ ссуду; проектъ же хочетъ получать проценты на чужія деньги. Легко написать: «взыскать»; а какъ прикажете взыскать? Неужели неисправнаго платильщика, быть можетъ имѣющаго крайнюю нужду, предать своего рода праведу? Неужели продать его имущество? Неужели запретить ему священнодѣйствіе? И изъ-за чего же это? Ради пенсіи, едва видной изъ-за туманной дали 35 лѣтъ! Составители проекта понимали впрочемъ, что и епархіальное начальство не всегда будетъ имѣть охоту и возможность взыскивать недоимки. Да и какъ не понимать этого, когда даже государственныя недоимки нерѣдко казначействомъ слагаются со счетовъ? Чувствуя это, составители проекта, послѣ упоминанія о епархіальномъ начальствѣ, дѣлаютъ такое прибавленіе: «непредставившій взноса въ теченіе двухъ лѣтъ, лишаетъ, тѣмъ самымъ, пенсіи себя и свое семейство; прежніе же его взносы возвращаются, въ случаѣ его смерти, его семейству, но безъ процентовъ.» Этимъ прибавленіемъ уничтожается весь проектъ. Значитъ, каждый можетъ платить и не платить, по своему усмотрѣнію. Кто считаетъ для себя выгодною общаемою пенсію, — будетъ платить; не найдетъ въ ней выгоды, — не будетъ. По какому же праву не желающаго пенсіи называть неисправнымъ и жаловаться епархіальному начальству, на человѣка который съ кассою не имѣлъ, да и не хочетъ имѣть

никакого дѣла? Не скажетъ ли всякій благородный и здравомыслящій человѣкъ непрощеннымъ благодѣтелямъ: «на какомъ основаніи вы думаете, что я не могу 25 руб., которые вы съ меня требуете въ вашу кассу, употребить на болѣе выгодное для меня предпріятіе? По какому праву вы хотите получать проценты на мои деньги, да еще съ меня же?»

Не менѣе произвола въ предположеніи получать отъ церквей отъ 10 до 20 т. Проектъ полагаетъ, что отпускъ церковныхъ суммъ не будетъ обременителенъ; такъ какъ церкви выдають же нынѣ вдовамъ и сиротамъ 25,000 р., далеко неудовлетворяя ихъ нуждамъ. Если такъ, то за чѣмъ же эти 10,000 не употребить въ пользу вдовъ нынѣ же? Къ чему отнимать у настоящихъ бѣдныхъ, въ пользу неизвѣстныхъ будущихъ? Это тѣмъ болѣе, что самъ же проектъ говоритъ, что чрезъ десять лѣтъ число вдовъ будетъ меньше. Такое предположеніе основано на томъ конечно, что обѣщаемая чрезъ десять лѣтъ пенсія не накормитъ тѣхъ, кто голодаетъ теперь и слѣд. можетъ умереть съ голоду. Это все отъ того, что насъ прельщаютъ громадные цифры, что мы хотимъ построить нѣчто въ родѣ башни вавилонской. Не сказано ли намъ: не пецйтеся на утрій, утренняя бо собою печется? Довлѣетъ днєви злоба его. Что намъ затѣвать пенсіи, когда даже государственные фонды не выдерживаютъ ихъ? Да и стоитъ называть пенсіею какіе нибудь 100 р.?! И гдѣ же? Въ Петербургѣ! И когда же? Чрезъ 35 лѣтъ ежегоднаго взноса въ 25 р.! Чрезъ 35 лѣтъ службы я если не могу составить состоянія, то по крайней мѣрѣ успѣю возрастить и воспитать дѣтей. Помогите мнѣ теперь, когда у меня нуждъ больше, чѣмъ сколько будетъ ихъ подъ старость!

в) Предположенія харьковскаго духовенства болѣе основательны. Здѣсь на составленіе капитала

пріисканы слѣдующіе источники: 1) Пригласили монастыри къ единовременному пожертвованію. 2) Раздѣлили церкви на четыре разряда. Церкви 1-го разряда внесуть единовременно по 25 р., 2-го по 20 р., 3-го по 15 р., 4-го по 10 р.; всѣ священники внесуть единовременно по 15 р., діаконы по 8 р., причетники по 4 р. За тѣмъ ежегодно церкви будутъ вносить: по 15, 10, 5 и 3 руб.; священники по 5, діаконы 3, причетники 1 р. Въ теченіе первыхъ 5-ти лѣтъ не выдавать никому, пока составится капиталъ въ 100 т. Черезъ пять лѣтъ будутъ выдавать пенсіи: священнику 75 руб., діакону 45 руб., причетнику 30 р. Право на полученіе пенсіи дается по выходѣ за штатъ, или по смерти отца семейства, если бы даже онъ вносилъ только одинъ годъ. Здѣсь больше правды и челоуѣколюбія, но и здѣсь допущена погрѣшность; ибо пособію дается значеніе пенсіи, вслѣдствіе чего и состоятельные люди будутъ получать наравнѣ съ несостоятельными. Вслѣдствіе этого касса въ скоромъ времени окажется несостоятельною. Докажемъ это.

Пусть черезъ пять лѣтъ у насъ будетъ 100 т. капитала. Пусть ежегоднаго взноса съ процентами будетъ 20 тысячъ. Достанетъ ли этихъ 20,000?

Извѣстно, что въ 30 лѣтъ поколѣніе смѣняется. Слѣд. каждый годъ изъ 100 челоуѣкъ должно выбыть $3\frac{1}{3}$. Поэтому, если къ 1875 г. у насъ было 4000 священниковъ, 400 діаконѡвъ, 2000 причетниковъ; то въ 1875 г. должно поступать на пенсію: 33 священника, 13 діаконѡвъ и 66 причетниковъ. Первымъ нужно будетъ выдать 2475 р. Вторымъ 585 р. Третьимъ 1980 р. На канцелярскіе и другіе расходы 100 р.

Итого . 5140 р.

Причисливъ остатокъ къ капиталу, получимъ на 1876 годъ 113,860 р., а съ вновь поступившими

134,860 р. Въ 1876 г. на расходу бюджетъ: 10,720 р. Въ 1877 г. доходу буд.: 21,200 р. Расходу 15,860 р. Въ 1878 г. доходу 21,500 р. Расходу 20,732 р. Въ 1879 г. доходу 21,550 р. Расходу 25,441 р. Окажется дефицитъ на 3891. Въ 1880 году доходу будетъ 21,300 р. Расходу 29,993 р.

Къ 1885 году касса растаетъ, яко воскъ отъ лица огня. При этомъ мы еще не взяли во вниманіе расходъ на жалованья членамъ и канцеляріи, на что выйдетъ, конечно, гораздо болѣе 100 руб. ежегодно. Конечно, многое можетъ быть исправлено; но существенное зло въ обязательности и принудительности; пойдетъ громадная переписка, высканія, начеты, прошенія и сложенія недоимки и тому подобное.

III. По всемъ симъ соображеніямъ кажется справедливѣйшимъ: вмѣсто того, чтобы изобрѣтать новые налоги, отягощать церкви, загадывать многое въ будущемъ на счетъ скуднаго нашего настоящаго, особенно имѣя въ виду предстоящее преобразование семинаріи и училищъ, намъ, орловскимъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что у насъ уже есть для всѣхъ вообще и для нѣкоторыхъ въ частности. Въ пользу вдовъ и сиротъ, всѣ мы дѣлаемъ пожертвованія и отъ себя и отъ церквей въ пользу попечительства, а также отсылаемъ значительную сумму въ Святѣйшій Синодъ. Дѣло не столько въ сборѣ, сколько въ способѣ расходованія, для улучшенія коего нашимъ епархіальнымъ съѣздомъ предположены весьма дѣйствительныя мѣры. Для тѣхъ, кто имѣетъ охоту, на случай крайности, сберечь для себя, или для своего семейства лишніе десятокъ или сотню рублей, у насъ существуетъ общество взаимнаго вспоможенія. Въ это общество вступаетъ всякій не нуждою, по волю, и въ случаѣ нужды находить помощь какъ безвозвратную, такъ и заимообразную. Этого по-

слѣдняго рода пособія оказываются не менѣе нужными для духовенства, какъ и безвозвратныя. По небольшому числу членовъ и незначительности капитала наше общество кажется слабымъ. Отчетъ за 1868 годъ показываетъ, что такое заключеніе поспѣшно. До сихъ поръ общество исправно выполняло свои обязательства, — и почти ни одно прошеніе не осталось не уваженнымъ, хотя по состоянію своихъ средствъ и неаккуратности должниковъ должно было иногда замедлять выдачею заимообразныхъ пособій. Правда, что чѣмъ больше вкладовъ и вкладчиковъ, тѣмъ живѣе можетъ идти дѣло. Но опасеніе на счетъ того, что средства общества, имѣющаго небольшое число членовъ, будутъ недостаточны, и сомнѣнія въ дальнѣйшемъ успѣхѣ, если начало будетъ слабо, неосновательны. Самое знаменитое нынѣ общество взаимнаго вспоможенія — Родчельское въ Англіи — имѣло въ началѣ 40 членовъ, съ капиталомъ гораздо менѣе 200 р., а 20 декабря 1864 года это общество имѣло 4747 членовъ и получало доходу болѣе 140,000 р. Здѣсь оправдался тотъ нравственный законъ, что всякій расчетъ на внѣшнюю помощь неизбѣжно ослабляетъ собственную энергію. Личная самодѣятельность даетъ лучшіе результаты, чѣмъ милліонное пособіе государства.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Правительственныя распоряженія. — Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Высокопреосвященству Антонію Архіепископу Владимірскому и Суздальскому. — Извѣстія. — Объявленія.

Часть неофициальная: Поученія въ 3-ю и 4-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. — Максимъ Митрополитъ Кіево-Владимірейскій и всея Руси. — Вопросъ объ учрежденіи епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*.

Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Іюня 30 дня 1869 года.

Губ. Гов. ВЛАДИМИРЪ. ПЕЧАТНЯ АЛЕКСАНДРОВСКАГО.