

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать пятый

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

14-го Юня 1887 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рубле.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1887 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 24.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 24.

Телеграмма. Дѣйствія правительства. Высочайшее пове-
дѣніе. О производствѣ сбора по церквамъ въ пользу постра-
давшихъ отъ землетрясенія жителей г. Вѣрнаго. Объ учре-
жденіи стипендій въ русскихъ правосл. духовныхъ семина-
ріяхъ и академіи для православныхъ арабовъ. Мѣстные из-
вѣстія. Пожертвованія. Рукоположеніе. Неофициальный от-
дѣлъ. Приглашеніе къ жертвованіямъ въ пользу постра-
давшихъ жителей г. Вѣрнаго. Виленскія филантропическія
или медовыя братства. 800-лѣтняя годовщина перенесенія
мощей св. Николая. Матеріалъ для церковныхъ свѣчъ по
ученію святыхъ Отцевъ церкви.

— Государь Императоръ, по полученіи перваго извѣстія
о бѣдствіи, постигшемъ городъ Вѣрный и окрестныя мѣст-
ности отъ землетрясенія, бывшаго 28 мая, Высочайше по-
велѣть изволилъ: отпустить изъ собственныхъ средствъ Его
Величества 25,000 рублей.

Означенныя деньги, по распоряженію департамента го-
сударственного казначейства, переведены по телеграммѣ въ
распоряженіе семирѣченскаго военнаго губернатора.

Дѣйствія Правительства.

— Государь Императоръ, 12-го мая сего года, Высо-
чайше повелѣть изволилъ: присутствующихъ въ Святѣйшемъ
Синодѣ архіепископовъ: казанскаго *Палладія* и иркутскаго
Веніамина—уволить во вѣренныя имъ епархіи, а на мѣсто
ихъ вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ
Святѣйшемъ Синодѣ, нынѣ же архіепископа херсонскаго
Никанора и въ началѣ августа уфимскаго епископа *Діо-
нисія*.

— Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія ежегодно
получались отъ попечителей учебныхъ округовъ свѣдѣнія о
невозможности, за неимѣніемъ вакансій, принимать дѣтей
съ лучшей домашней подготовкой въ первый и слѣдующіе
низшіе классы гимназій и прогимназій, потому что таковыя
переполняются учениками, переходящими послѣдовательно
изъ приготовительныхъ классовъ. Такимъ образомъ, дѣти,
лучше подготовленныя, нерѣдко были лишены возможности
поступить въ гимназіи и прогимназіи, такъ какъ ученики
приготовительныхъ классовъ, въ числѣ коихъ были и по-
средственные и слабые—занимали всѣ вакансіи. Это не
могло не отражаться неблагоприятнымъ образомъ на общемъ
уровнѣ усвѣнности занятій въ слѣдующихъ классахъ. По-

сему Министерство признало необходимымъ войти установ-
леннымъ порядкомъ съ представленіемъ о закрытіи пригото-
вительныхъ классовъ при мужскихъ гимназіяхъ и прогим-
назіяхъ. Нынѣ Министерствомъ сдѣлано распоряженіе о пре-
кращеніи, съ начала 1887/8 учебного года, пріема въ при-
готовительные классы мужскихъ гимназій и прогимназій.

— № 1036. Отъ 3—4 Юня 1887 года. О произ-
водствѣ сбора по церквамъ въ пользу пострадавшихъ
отъ землетрясенія жителей города Вѣрнаго и селеній
семирѣченской области. Св. Правител. Синодъ имѣли суж-
деніе о тяжкомъ бѣдствіи, постигшемъ жителей г. Вѣрнаго
и многихъ селеній семирѣченской области отъ землетрясенія.
Приказали: Попущеніемъ Божиимъ постигло жителей г.
Вѣрнаго и многихъ селеній семирѣченской области страшное
бѣдствіе. 28 минувшаго мая, въ исходѣ пятаго часа утра,
произошло сильное землетрясеніе, въ концѣ разрушившее
г. Вѣрный и многія селенія области: храмы Божіи и жи-
лыя зданія обращены въ груды развалинъ, при чемъ по-
гибло не малое число людей, и всѣ жители поражены ужа-
сомъ. Нельзя не помыслить съ глубокою скорбію о томъ
печальномъ состояніи, въ коемъ находятся нынѣ подверг-
шіеся несчастію жители: они лишены не только крова и
одежды, но и куска насущнаго хлѣба. Страждущіе взываютъ
къ помощи благотворителей, и Св. Синодъ питаетъ надежду,
что возлюбленныя о Господѣ чада нашей святой соборной и
апостольской церкви, по искони отличавшему ихъ состра-
данію къ впадшимъ въ несчастіе, памятуя спасительную
Христову заповѣдь любви, милосердно подвигнутся на брат-
скую помощь бѣдствующимъ жителямъ г. Вѣрнаго и селе-
ній семирѣченской области. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ
опредѣляетъ: поручить печатными указами епархіальнымъ
преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ московской и
грузино-имеретинской, управляющему гвардейскимъ духовен-
ствомъ, главному священнику арміи и флотовъ и завѣды-
вающему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Им-
ператорскихъ Величествъ: 1) сдѣлать безотлагательное рас-
поряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ
первые два, по полученіи настоящаго указа, воскресные
или праздничные дня, кружечнаго сбора въ пользу бѣд-
ствующихъ жителей г. Вѣрнаго и селеній семирѣченской
области, вмѣнивъ при семъ духовенству въ непрѣмѣнную
обязанность, чтобы оно, предъ самымъ сборомъ, объяснило
прихожанамъ, въ краткихъ, но выразительныхъ словахъ,
причину и назначеніе сбора, и 2) предложить причтамъ и
церковнымъ старостамъ оказать, по ихъ личному усмотрѣ-

нію и по соображенію съ церковными средствами, возможное пособіе бѣдствующимъ и изъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы деньги, какъ собранныя въ кружку, такъ и назначенныя изъ суммъ церквей, безъ замедленія были препровождены, при надлежащемъ актѣ, за подписью причта и церковнаго старосты, по принадлежности, въ консисторію, конторы и канцелярію—главнаго священника и Ихъ Величествъ духовника, которыя обязываются немедленно доставлять таковыя деньги преосвященному туркестанскому Неофиту, съ доведеніемъ о количествѣ препровожденныхъ такимъ образомъ денегъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, послать, по принадлежности, печатные циркулярные указы.

— № 771. *Отъ 27 апрѣля—10 мая 1887 г. Объ учрежденіи стипендій въ русскіихъ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и академіи для православныхъ арабовъ.* Св. Правител. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 апрѣля сего года, за № 5626, въ коемъ объявляетъ Св. Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 18 день апрѣля 1887 г., Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Св. Синода, 17 февраля—1 марта 1887 г., объ учрежденіи стипендій въ русскіихъ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и академіи для православныхъ арабовъ, изъ уроженцевъ іерусалимской, антиохійской и александрійской патріархій, на проценты съ пожертвованнаго совѣтомъ православнаго палестинскаго общества капитала въ 18,450 руб., присовокупляя, что и положеніе объ означенныхъ стипендіяхъ было представлено на Высочайшее воззрѣніе. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, по принятому порядку, съ приложеніемъ копій съ положенія о стипендіяхъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о стипендіяхъ для православныхъ арабовъ въ русскіихъ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и академіи.

- 1) Православное палестинское общество, въ видахъ воспособленія дѣтямъ православныхъ арабовъ полученія воспитанія въ духѣ православной церкви, передаетъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ капиталъ въ *восемьнадесятъ тысячъ четыреста пятьдесятъ рублей* въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, по номинальной цѣнѣ.
- 2) Ежегодные съ этого капитала проценты составляютъ три стипендіи въ русскіихъ духовныхъ семинаріяхъ, по *сто семидесяти пяти рублей* каждая, и одну стипендію въ русской духовной академіи—въ *триста пятьдесятъ рублей*.
- 3) Остатокъ процентовъ съ капитала, образующійся отъ незамѣщенія стипендій, причисляется къ капиталу, до образования суммы, проценты съ которой будутъ достаточны для новыхъ стипендій.
- 4) Этими стипендіями имѣютъ право пользоваться только дѣти православныхъ арабовъ, уроженцевъ предѣловъ іерусалимской патріархій; за недостаткомъ же таковыхъ—уроженцы предѣловъ антиохійской и александрійской патріархій.
- 5) За удержаніемъ изъ каждой стипендіи суммы на содержаніе стипендіата, передаваемой въ правленія духовныхъ учебныхъ заведеній, остающаяся отъ стипендій сумма передается на руки стипендіатамъ, ежемѣсячно, по расчету.
- 6) Опредѣленіе духовныхъ учебныхъ заведеній, въ ко-

торыхъ будутъ помѣщены стипендіаты, а равно и избраніе сихъ послѣднихъ предоставляется совѣту православнаго палестинскаго общества.

Мѣстные Извѣстія.

— **Пожертвованія.** 7 іюня передано настоятелю Супрасльскаго монастыря пожертвованіе отъ лица, не желавшаго оглашать его имени, въ тысячу рублей (облигація восточнаго займа) на благоуукрашеніе Супрасльской Благотѣльческой церкви.

— 1) Въ Снитовскую церковь, Кобринскаго уѣзда, на пріобрѣтеніе за престольнаго семисвѣщника, въ минувшую четвердесятницу, замужними женщинами прихода пожертвовано полотно на 40 р.; 2) Староста Холхельской церкви, Вилейскаго уѣзда, Борисъ Бобровичъ на свои средства устроилъ въ алтарѣ новый досчатый полъ, на сумму 40 р.

— 4 іюня **рукоположенъ** во священника къ Хотѣславской церкви, Брестскаго уѣзда, *Иосифъ Карскій*.

— **Вакансіи: Священника:** 2-го священника въ заштатномъ гор. Клещеляхъ (3), въ с. *Пескахъ* (4) и въ м. *Бытень* (5)—Слонимскаго уѣзда, въ зашт. г. *Брянскъ*—Бѣльскаго уѣзда (10), въ м. *Клещеляхъ*—Бѣльскаго уѣзда (5). **Псаломщика:** при Ковенской единовѣрческой церкви (3), въ м. *Курениль*—Вилейскаго уѣзда (3), въ зашт. гор. *Клещеляхъ* (3), въ *Новошарковщинѣ* (7) и *Н.-Погостѣ* (2)—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Ольшевѣ*—Слонимскаго уѣзда (11), въ с. *Груздовѣ-Полочанскомъ*—Ошмянскаго уѣзда (11), въ с. *Верстокахъ* (12) и *Косичахъ* (7)—Брестскаго уѣзда, въ с. *Дуниловичахъ* (4)—Вилейскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

— Круныя бѣдствія требуютъ круной помощи; лучшая помощь—та, которая приходитъ скоро. Эти не новыя истины невольно приходятъ на мысль при чтеніи извѣстій объ ужасныхъ послѣдствіяхъ землетрясенія, поразившаго гор. Вѣрный и его окрестности. Молодой, быстро развившійся городъ, дошедшій уже до 18 тысячнаго населенія, новый центръ русской власти и культуры близъ границъ далекаго Китая, въ короткое время обратился въ груды развалинъ, „не существуетъ“, какъ лаконически выражается телеграмма. Пострадало много другихъ мѣстностей. Но жители остались; тысячи семействъ безъ крова, безъ хлѣба, безъ занятій; масса семей потеряла убитыми и ранеными своихъ кормильцевъ. При общемъ раззореніи не къ кому обратиться за помощью. Щедрая рука Государя, даровавшая пособіе въ 25,000 р., переведенныхъ по телеграфу, показала примѣръ, на который долженъ отзываться весь народъ русскій, неся свою лепту на облегченіе народнаго горя и страданій. Съ Высочайшаго соизволенія разрѣшено открыть повсемѣстную подписку въ пользу пострадавшихъ. Отзовитесь, русскіе люди, на Царское слово! Несите помощь гибнущимъ! Несите ее скорѣе, помня размѣры бѣдствія и отдаленность страждущихъ, раздѣляемыхъ отъ насъ тысячами верстъ; несите всякую помощь, памятуя, что „всякое даяніе благо“ и что „съ міру по ниткѣ—голому рубашка“.

Вспомните, какъ горька судьба сиротъ, а осиротѣлыхъ не мало въ городѣ, переставшемъ существовать. Но вспомните въ особенности, какъ тяжела судьба сиротъ, лишенныхъ рукъ или ногъ, сиротъ искалѣченныхъ, которыми остается надѣяться только на доброту людей, на ту доброту, которая справедливо признается основнымъ отличіемъ чловѣка отъ животныхъ. Въ ея—царство животной тѣмы, смерть чловѣка, ибо гдѣ нѣтъ чловѣчности, тамъ нѣтъ и чловѣка. По словамъ Евангелія, „мы перешли изъ смерти въ жизнь, потому что любимъ братьевъ: *не любящій брата пребываетъ въ смерти*“. Еще не перевелись живые люди на святой Руси и откликнутся они на призывъ о помощи. Пусть та любовь, которою одною люди живы и которая побѣждаетъ все, осушить слезы вдовъ и сиротъ, пригрѣетъ, накормитъ ихъ и дастъ средства къ дальнѣйшему существованію.

(Кіев. Слово)

Виленскія филантропическія или медовыя братства. (*)

Разрѣшая трудность вопроса о количествѣ виленскихъ филантропическихъ братствъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ и назвали эти братства: ихъ пять. Но чтобы перечислить всѣ эти братства въ ихъ хронологическомъ порядкѣ, необходимо опредѣлить время происхожденія каждаго изъ нихъ.

Опредѣлить время происхожденія извѣстнаго братства значитъ указать тотъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ, въ который это братство пережило всѣ фазисы своего развитія, пока сложилось въ одно цѣльное общество, опредѣлившее свое устройство соотвѣтственно задачамъ своего существованія. Съ этой точки зрѣнія приуроченіе времени происхожденія того или другаго братства къ извѣстному году (что обыкновенно бываетъ) имѣетъ значеніе точнаго опредѣленія только какого либо момента въ жизни и дѣятельности того или иного братства въ періодъ его образованія: составленія братскаго устава, полученія королевской привиллегіи, утверждающей основаніе братства и т. д., но не вообще времени происхожденія извѣстнаго братства. Время образованія того или иного братства никоимъ образомъ не можетъ быть ограничиваемо какимъ либо однимъ годомъ. Основаніе этого положенія въ самомъ понятіи братства, какъ ассоціаціи людей *свободно, на извѣстныхъ началахъ и для осуществленія опредѣленныхъ задачъ* соединяющихся въ одно цѣлое. Каждая изъ этихъ чертъ понятія братства: свободное отношеніе ко вступленію въ братство, опредѣленіе началъ, цѣлей братскаго устройства, взятая въ отдѣльности, исключаетъ собою мысль объ образованіи братства только въ одинъ годъ, тѣмъ болѣе, всѣ онѣ, вмѣстѣ взятыя. Переходя къ рѣшенію вопроса о томъ, когда образовалось каждое изъ виленскихъ филантропическихъ братствъ, должно сказать, что нѣтъ никакой возможности точно и положительно опредѣлить извѣстный моментъ въ жизни и дѣятельности всякаго изъ означенныхъ братствъ въ періодъ ихъ образованія и самый этотъ періодъ. Вслѣдствіе этого не возможно указать и то, которое изъ нихъ сравнительно раньше образовалось и потому въ хронологическомъ порядкѣ должно занять предыдущее мѣсто по отношенію къ другому, образовавшемуся послѣ него. Если бы эти братства въ грамотахъ, въ которыхъ они поименовываются, всегда пере-

числялись въ одномъ опредѣленномъ порядкѣ, въ такомъ случаѣ мѣстомъ наименованія извѣстнаго братства въ этихъ грамотахъ можно было бы хотѣ предположительно опредѣлить сравнительную его древность. Но у насъ отнято и это слабое для указанной цѣли средство: въ актахъ наши братства перечисляются въ самомъ разнообразномъ порядкѣ. Однако попытаемся приблизительно опредѣлить сравнительную древность указанныхъ братствъ и тѣмъ установить хотѣ какую нибудь норму въ хронологическомъ порядкѣ перечисленія ихъ.

Между виленскими филантропическими братствами древнѣйшими должно считать слѣдующія: кушнерское, панское и купецко-кожемяцкое. Обоснуемъ это положеніе. Боярское братство нигдѣ не поименовывается наряду съ означенными братствами въ тѣхъ грамотахъ, гдѣ рѣчь идетъ о правахъ и привиллегіяхъ, дарованныхъ этимъ тремъ братствамъ Сигизмундомъ II Августомъ, Сигизмундомъ I. Между тѣмъ, въ этихъ грамотахъ говорится о такихъ общихъ для всѣхъ медовыхъ братствъ правахъ и привиллегіяхъ, какъ сыченіе меда въ извѣстныя времена года, освобожденіе отъ платежа „капцизы и чопового“. Естественно поэтому, что боярское братство въ отношеніи древности своего происхожденія не можетъ считаться въ ряду трехъ помянутыхъ братствъ, а только послѣ нихъ. Затѣмъ, поелику боярское братство образовалось, вѣроятно всего, раньше росскаго (объ этомъ ниже), то послѣднее уже тѣмъ болѣе не можетъ быть отнесено къ числу древнѣйшихъ виленскихъ медовыхъ братствъ. Но какое изъ трехъ вышеупомянутыхъ виленскихъ филантропическихъ братствъ—древнѣйшее, и въ какомъ порядкѣ, въ отношеніи древности своего происхожденія, слѣдуютъ остальные два? Въ рѣшеніи этого вопроса существующіе намеки ученыхъ разногласятъ между собою, причемъ, кажется, всѣ вмѣстѣ противорѣчатъ истинѣ. Такъ, высокопр. Макарій, митрополитъ московскій и коломенскій, косвенно высказываетъ предположеніе, впрочемъ, безъ обоснованія, что, быть можетъ, купецко-кожемяцкое братство самое древнее въ ряду виленскихъ медовыхъ братствъ¹²¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ о древности происхожденія виленскихъ филантропическихъ братствъ онъ такъ говоритъ, что естественно думать, будто первымъ въ этомъ отношеніи онъ считаетъ кушнерское братство, вторымъ—панское и только третьимъ купецко-кожемяцкое¹²²⁾. Свое предположеніе о сравнительно древнѣйшемъ происхожденіи панскаго братства г. Василевскій обосновываетъ такъ. Сношенія панскаго братства въ началѣ XVI в. (1509 г.) съ Константинополемъ показываютъ, что уже въ это время означенное братство пользовалось большимъ значеніемъ, и очень вѣроятно, что оно существовало еще въ XV вѣкѣ¹²³⁾. Но вѣдь и кушнерское братство существовало въ XV вѣкѣ, притомъ, въ половинѣ этого вѣка, и это уже положительно извѣстно¹²⁴⁾. Какое же изъ этихъ двухъ братствъ раньше образовалось, и эти два братства древнѣе ли братства купецко-кожемяцкаго, относительно этого г. Василевскій не говоритъ ничего, такъ какъ для рѣшенія этого вопроса нѣтъ данныхъ. Однако, на томъ основаніи, что привилей Стефана Баторія на освобожденіе виленскихъ филантропическихъ братствъ отъ чопового сбора *выданъ есть старостамъ братства кушнерскаго*¹²⁵⁾,

¹²¹⁾ Исторія русской церкви т. IX, стр. 259.

¹²²⁾ Ibid. сравн. стр. 179.

¹²³⁾ Батюшковъ, вып. V, стр. 43.

¹²⁴⁾ Вил. грам. ч. II, № 17; А. Ю. и З. Р. т. I, № 102.

¹²⁵⁾ Вил. гр. ч. II, № 2, стр. 6.

*) См. №№ 9, 10, 11.

а не панскаго, или купецко-кожемяцкаго, хотя, по составу своихъ членовъ, панское братство и стояло выше кушнерскаго, можно полагать, что послѣднее было древнѣйшимъ въ числѣ трехъ извѣстныхъ братствъ, и что только изъ уваженія къ сравнительно древнѣйшему происхожденію этого братства ему оказано помянутое преимущество.

Далѣе, въ виду вышенаведенныхъ основаній г. Василевскаго, по которымъ происхожденіе панскаго братства относится, по крайней мѣрѣ, къ концу XV вѣка, и такимъ образомъ въ этомъ отношеніи означенное братство приближается къ братству кушнерскому, — второе мѣсто въ отношеніи древности происхожденія трехъ вышеназванныхъ братствъ, кажется, должно принадлежать панскому братству.

Нѣкоторое выраженіе противъ этого предположенія могла бы составить мысль, что характеръ панскаго братства былъ вполне церковный¹²⁶⁾, еслибы были основанія признать такой характеръ за этимъ братствомъ. Правда, преосвящ. Макарій, приписывая этотъ характеръ панскому братству, именно поэтому считаетъ его *отличнымъ* отъ братства кушнерскаго¹²⁷⁾. Но основаніе, на которое опирается такой взглядъ преосвященнаго на панское братство, оказывается недостаточнымъ для предназначенной цѣли. Основаніе это — наименованіе панскаго братства *братствомъ дома пречистыя Богоматери*¹²⁸⁾. Не говоря уже о томъ, что это названіе можно считать случайнымъ, такъ какъ изъ числа многихъ грамотъ, въ которыхъ говорится о панскомъ братствѣ, только въ одной оно называется „братство(мъ) дому Пречистоѣ Богоматери“¹²⁹⁾ и въ другой: „братствомъ Пречистое Богоматере“¹³⁰⁾, еслибы названіе это было всегдашнимъ наименованіемъ панскаго братства, то и въ такомъ случаѣ по этому нельзя было бы судить объ его церковномъ характерѣ. Это имя указываетъ только на одну изъ внѣшнихъ сторонъ устройства панскаго братства, на его устройство при Пречистенскомъ соборѣ. Но оно вовсе ничего не говоритъ о внутренней сторонѣ устройства этого братства, по которой, главнымъ образомъ, должно судить о сравнительно церковномъ или не-церковномъ характерѣ вообще братствъ, и въ частности панскаго братства. Какая либо внѣшняя сторона учрежденія, взятая сама по себѣ, можетъ служить основаніемъ для сужденія только предположительнаго характера о внутреннемъ строѣ этого учрежденія, между тѣмъ, высокопреосвященный, на основаніи чисто внѣшней стороны устройства панскаго братства, произнесъ рѣшительный приговоръ о внутреннемъ строѣ этого братства. Такъ какъ въ одной изъ грамотъ, относящихся къ устройству русской ассоціаціи, она называется *bractwo(m) świętego Jerzego* (св. Юрія), притомъ, церковнымъ русскимъ (*cerkiewne ruskie*)¹³¹⁾, т. е., церковнымъ православнымъ, то, слѣдуя въ отношеніи опредѣленія внѣшней и внутренней стороны братскаго устройства извѣстному способу высокопреосвящ. Макарія, эту ассоціацію должно было бы признать не только братствомъ по преимуществу (относительно

цеховаго элемента въ ея устройствѣ), но и будто бы церковному характеру возвышающимся надъ всѣми остальными виленскими медовыми братствами. Между тѣмъ, русская ассоціація, главнымъ образомъ, цехъ, и братскій элементъ занимаетъ въ ней только второе мѣсто, тогда какъ всѣ виленскія медовыя братства — братства исключительно. Если же она и называется братствомъ св. Юрія и, притомъ, церковнымъ, то далеко не въ томъ смыслѣ, въ какомъ высокопреосвященный приписалъ церковный характеръ панскому братству; въ такомъ смыслѣ она можетъ быть названа церковнымъ цехомъ (если только умѣстно такое выраженіе), но вовсе не церковнымъ братствомъ. Означенное наименованіе русской ассоціаціи, подобно соответствующему наименованію панскаго братства опредѣляетъ только одну изъ внѣшнихъ сторонъ ея устройства, устройства при церкви, частіе — при церкви св. Юрія. Понимая въ этомъ надъ ежащемъ смыслѣ церковный характеръ виленскихъ медовыхъ братствъ, и кушнерское братство съ этой стороны не будетъ казаться отличнымъ отъ братства панскаго. Поелику и то, и другое устроилось при церкви, заботилось о благолѣпіи ея, о благосостояніи причта, то оба они въ этомъ смыслѣ и могутъ быть названы церковными. Правда, братство дома Пречистыя Богоматери называлось не по имени какого либо цеха, или сословія виленскихъ гражданъ, какъ братство кушнерское, а по имени кафедральнаго собора¹³²⁾. Но это нисколько не говоритъ противъ равенства этихъ двухъ братствъ въ отношеніи ихъ церковнаго характера, понимаемаго въ надлежащемъ смыслѣ. Помимо того, что указанія наименованія, какъ уже замѣчено, сами по себѣ вовсе не опредѣляютъ внутренней стороны соответствующихъ братствъ, „братство дома Пречистыя Богоматери“, кромѣ этого своего имени, носили еще другія названія: панскаго братства, братства бурмистерскаго и т. д.¹³³⁾, которыя, притомъ, что тоже замѣчено, употреблялись почти исключительно. Далѣе, наряду съ братствами панскимъ, купецко-кожемяцкимъ и русскимъ, и кушнерское братство называется Св.-Троицкимъ, причемъ, въ данномъ случаѣ послѣднее имя опредѣляетъ не внутреннюю сторону (церковный характеръ) этихъ братствъ, а только ихъ внѣшнее отношеніе къ извѣстному храму: всѣ они свои доходы должны были „отдавать до монастыря Виленскаго Святое Троицы“¹³⁴⁾ и состояли въ вѣденіи архимандрита этого монастыря. Наконецъ, нѣтъ никакого основанія утверждать, что кушнерское братство въ неизданныхъ грамотахъ, опредѣляющихъ его устройство¹³⁵⁾, не называется именемъ того храма, при которомъ оно устроилось. Высокопр. Макарій полагаетъ, что кушнерское братство не числилось при какой либо одной виленской церкви¹³⁶⁾. Но, во-первыхъ, это положеніе безъ всякаго обоснованія. Затѣмъ, если даже въ рабочихъ артеляхъ и бываетъ такъ, что они не имѣютъ своего храма, а только празднуютъ день особенно чтимыми святаго своего патрона, то, по отношенію къ медовымъ братствамъ вообще, и въ частности къ братству кушнер-

¹²⁶⁾ Въ смыслѣ болѣе глубокаго, такъ сказать, внутреннего отношенія членовъ этого братства къ религіи, чѣмъ какое оно было вообще въ медовыхъ братствахъ; такое отношеніе панскаго братства къ религіи могли быть около періода образованія религіозно-просвѣтительныхъ братствъ.

¹²⁷⁾ Истор. русск. церкви, т. X, стр. 179.

¹²⁸⁾ *ibidem*.

¹²⁹⁾ А. С.-З. Р. т. II, № 55, стр. 66.

¹³⁰⁾ А. С.-З. Р. т. VI, № 5, стр. 14.

¹³¹⁾ А. С.-З. Р. т. X, № 11, стр. 236—238.

¹³²⁾ Ист. рус. церкви, высок. Макарія т. X, стр. 179.

¹³³⁾ Эти наименованія ничѣмъ не выше имени кушнерскаго братства и совершенно одинаково съ послѣднимъ указываетъ только на преимуществующій элементъ въ составѣ извѣстныхъ братствъ.

¹³⁴⁾ А. С.-З. Руси, т. X, № 10, стр. 235; № 12, 239, 243; Вил. грам. прилож. IV.

¹³⁵⁾ Указанія на такия грамоты въ А. С.-З. Руси т. X, стр. 212, пункты: 14, 32, 33.

¹³⁶⁾ Ист. Р. Ц. т. X, стр. 179.

скому, это можно допустить только въ самомъ исключительномъ случаѣ. Единственною цѣлю, побудившею извѣстныхъ лицъ группироваться для образованія медовыхъ братствъ, было *раднть о потребностяхъ церквей Божіихъ и о кошпталаяхъ* ¹³⁷⁾. Для каждаго изъ братствъ храмъ составлялъ центръ, объединяющій ихъ членовъ какъ въ періодъ образованія, такъ и вообще во время существованія этихъ братствъ. По своему характеру, медовыя братства были, такъ сказать, слишкомъ внѣшни, чтобы объединяющее начало могла составлять для нихъ какая либо религіозная идея, а не опредѣленный видимый священный предметъ, какъ напр., храмъ. И если всякое религіозно-просвѣтительное братство, по своему религіозному міровоззрѣнію значительно возвышавшееся надъ чисто внѣшнимъ отношеніемъ къ религіи медовыхъ братствъ, группировалось при одной опредѣленной церкви, то тѣмъ болѣе это должно было происходить съ медовыми братствами. Съ другой стороны, положеніе православія въ югозападномъ краѣ было таково, что православныя храмы и причты существовали, главнымъ образомъ, стараніемъ и заботливостію о нихъ опредѣленныхъ лицъ. Въ виду всего этого, можно съ достовѣрностію полагать, что кушнерское братство существовало при одномъ опредѣленномъ храмѣ. Какъ именовался этотъ храмъ, опредѣлить положительно не возможно. Не извѣстно, почему высокопресвященный, противопологая панское братство со стороны его будто бы вполне церковнаго характера братству кушнерскому, не опредѣлили характеръ купецко-кожемяцкаго братства. Не потому ли, что, считая кушнерское и купецко-кожемяцкое братство въ этомъ отношеніи совершенно равными одно другому, опредѣленіемъ характера перваго онъ охарактеризовалъ внутренней строй втораго (конечно, съ своей извѣстной точки зрѣнія)? Росской корпорации высокопресвященный не охарактеризовалъ съ извѣстной стороны, надо полагать, потому, что она не только церковное братство, но и цехъ ¹³⁸⁾, между тѣмъ какъ предметъ указанной характеристики высокопресвященнаго составляли братства. Что же касается боярскаго братства, то о немъ высокопресвященный, какъ и другіе историки юго-западной Руси, вообще не сказали ни слова.

Продолжая опредѣлять мѣсто каждаго изъ виленскихъ медовыхъ братствъ соотвѣтственно хронологическому порядку ихъ возникновенія, должно сказать, что когда двумя изъ трехъ вышеозначенныхъ братствъ уже заняты два первыя такія мѣста, послѣднему естественно остается только третье мѣсто; то братство — купецко-кожемяцкое. Четвертое мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ образованія виленскихъ медовыхъ братствъ принадлежитъ, кажется, братству боярскому. Упомянутія объ этомъ братствѣ находимъ только подъ 1652 годомъ ¹³⁹⁾. Но, по всей вѣроятности, оно образовалось значительно раньше. Такъ, 1650 года были временемъ не формированія медовыхъ, а существованія религіозно-просвѣтительныхъ братствъ; въ это время уже нѣкоторыя и изъ послѣднихъ приходили въ упадокъ, напр., виленское свято-Троицкое православное братство ¹⁴⁰⁾. Образованіе въ 80-хъ годахъ XVI в. росской ассоціаціи не только не противо-

рѣчить нашему разграниченію времени образованія и существованія медовыхъ и религіозно-просвѣтительныхъ братствъ, но, напротивъ, служить для него нѣкоторымъ обоснованіемъ. Во-первыхъ, между 80-ми годами XVI столѣтія и 50-ми годами XVII-го протекло почти три четверти вѣка, такъ что насколько естественно предположить, что боярское братство образовалось въ началѣ этого (въ $\frac{3}{4}$ в.) періода, настолько трудно мыслить формированіе означеннаго братства въ его концѣ. И во-вторыхъ, росская ассоціація есть выраженіе того, что въ 80-хъ годахъ XVI вѣка нѣкоторые изъ цеховъ возвышались до устройства медовыхъ братствъ (медовыя братства преобразовывались въ религіозно-просвѣтительныя); тѣмъ менѣе, поэтому, въ 50 года XVII вѣка было почвы для образованія медовыхъ братствъ вообще, и въ частности братства боярскаго. Не будемъ уже распространяться о томъ, что если подъ именемъ „медоваго братства“, о которомъ упоминается въ привилеѣ Владислава IV, отъ 1633 г. ¹⁴¹⁾, разумѣется братство боярское, то образованіе его естественно отодвигается отъ 50-хъ годовъ XVII вѣка. Новымъ основаніемъ въ пользу предположенія о болѣе раннемъ (чѣмъ 50 и даже 30 года XVII вѣка) существованіи боярскаго братства служить то, что въ числѣ четырехъ братствъ, о которыхъ упоминается въ реестрѣ восковой дани... на Виленскія церкви ¹⁴²⁾ разумѣется и оно. Этотъ реестръ подъ датой 1580 г. Росская ассоціація образовалась 1582 года; по крайней мѣрѣ уставъ ея былъ представленъ виленскому магистрату и королю въ этомъ году ¹⁴³⁾; слѣдовательно, она не входитъ въ число тѣхъ четырехъ братствъ, о которыхъ упоминается въ этомъ реестрѣ. Если же такъ, то въ упомянутомъ реестрѣ сдѣланъ намекъ и на боярское братство, такъ какъ, помимо росской ассоціаціи, только вмѣстѣ съ нимъ составится четыре братства. Итакъ, есть основаніе полагать, что въ 1580 году боярское братство уже существовало. Послѣднее мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ образованія виленскихъ медовыхъ братствъ занимаетъ росская ассоціація. Время ея происхожденія уже опредѣлено.

(Продолженіе впереди).

800-лѣтняя годовщина перенесенія мощей св. Николая Чудотворца.

Съ конца апрѣля и почти въ теченіе всего мая, въ городѣ Бари (въ Италіи), а также всей Апуліи, Абруццяхъ и Калабріи происходили празднества въ честь Св. Николая Чудотворца, именуемаго въ Италіи S. Nicola di Bari, потому что его мощи покоятся въ Бари и городъ считаетъ угодника своимъ покровителемъ.

Средневѣковые историки утверждаютъ, что Св. Николай былъ патрономъ Апуліи ранѣе чѣмъ его мощи были перенесены въ Бари; грамота привилегій, данная Робертомъ Гунскаркомъ Барійской области, отмѣчена печатью съ изображеніемъ угодника; на средневѣковыхъ воротахъ города гербъ носитъ изображеніе Святаго; въ бѣдѣ и болѣзняхъ жители южныхъ областей прибѣгаютъ къ нему съ молитвами; ежегодная ярмарка въ день его памяти поддерживаетъ существованіе всего населенія.

9 минувшаго мая исполнилось 800 лѣтъ съ тѣхъ поръ какъ мощи угодника, отбитыя отъ мусульманской стражи

¹³⁷⁾ *ibid.* стр. 259.

¹³⁸⁾ *ibid.* стр. 416.

¹³⁹⁾ А. С.-З. Руси т. VI, № 130 стр. 320.

¹⁴⁰⁾ Конечно, сказанное не исключаетъ безусловно мысль о возможности образованія медовыхъ братствъ и въ это время: даже въ одномъ и томъ же мѣстѣ религіозно-просвѣтительное братство могло прекращать свое существованіе, а медовое — формироваться.

¹⁴¹⁾ А. С.-З. Руси т. X, стр. 141 и 142, пунктъ 1 и 2.

¹⁴²⁾ *ibid.* т. VI, № 36, стр. 50.

¹⁴³⁾ *ibid.* т. I, № 157.

въ Мира, были перенесены въ Бари. Эту 800-лѣтнюю годовщину, какъ сообщается въ *Нозостяхъ*, Апулія отпраздновала съ необыкновенною пышностью.

Старый городъ былъ приведенъ жителями въ праздничный видъ:—окна и двери украсились разноцвѣтными шкаликами, фонарями, образами угодника, обвитыми цвѣтущими растеніями и апельсинными вѣтвями. Новый городъ съ широчайшими улицами изукрасился флагами, рядами импровизованныхъ колоннъ и арокъ, обвитыхъ зеленью, яркими лентами, транспарантами, декораціями для иллюминацій. Около историческаго аббатства Св. Николая кипѣла дѣятельность:—монахи усердно украшали внутренность храма—одной изъ роскошнѣйшихъ и изящнѣйшихъ церквей въ Италіи.

Украшеніе храма, какъ и всѣ подготовительныя и распорядительныя работы, были поручены муниципальному комитету. Десять оркестровъ музыки гремѣли съ утра до ночи въ разныхъ мѣстахъ города; по ночамъ раздавались серенады съ мандолинами и гитарами на морѣ и на сушѣ. На большой площади была устроена такъ—называемая *fiera festival*—нѣчто въ родѣ нашихъ масляничныхъ увеселеній на Марсовомъ полѣ; была организована выставка винъ съ преміями, были скачки, гонки судовъ, по вечерамъ туманныя картины на площадяхъ, электрическое освѣщеніе и т. д.

Вся Апулія, Калабрія и Абруццкая область чтутъ Св. Николая, и безчисленные толпы деревенскихъ жителей образовали процессіи по направленію къ святилищу, гдѣ покоятся мощи Св. Чудотворца. Сотнями вступали въ городъ и двигались по улицамъ: въ нихъ принимали участіе старики, юноши, старухи, калѣки, дѣти; многіе—въ длинныхъ одѣяннѣхъ средневѣковыхъ паломниковъ, остальные—въ живописныхъ мѣстныхъ костюмахъ. Паломники шли по два въ рядъ медленно и торжественно, по направленію къ аббатству, къ Базиликѣ. Войдя въ соборъ, пилигримы повергались на земь и, простершись, ползли къ богато убранному алтарю. Потомъ, вставъ на ноги они протискивались къ криптѣ, въ нижній этажъ; здѣсь въ ступеняхъ алтаря сдѣлано отверстіе; надо принять ницъ, вложить голову въ отверстіе и тогда можно увидѣть вверху углубленіе и мощи угодника, изъ которыхъ исходитъ священная влага—*Manna Sacra*. Плоскіе флаконы съ этою манной, прозрачною и безцвѣтною жидкостью, продаются въ церкви. Нѣтъ дома въ южной Италіи гдѣ бы не имѣлось этой воды. Въ церкви и около нея продаются медальоны и фотографіи изображающіе чудеса совершенныя Угодникомъ, гравюры и литографіи изображающія внутренность крипты. Пилигримы ежегодно около 9 мая наполняютъ Бари. Не одна Италія высылала туда своихъ представителей на нынѣшнее торжество. Албанцы и южные Славяне, Черногорцы, Хорваты нестрили толпу своими живописными костюмами.

8 мая, утромъ, былъ крестный ходъ, при которомъ икона угодника, по перенесеніи въ портъ, была отвезена въ море. Вечеромъ икона на богато разукрашенной галерей была возвращена въ городъ, гдѣ ее торжественно встрѣчали духовенство и всѣ гражданскія власти, въ томъ числѣ и представитель короля. Эта часть праздника совершается ежегодно.

9 мая икона ежегодно вносится въ городской соборъ, а на другой день ее торжественно переносятъ въ Базилику Св. Николая.

(Новости)

— Загадочный случай съ штундистомъ *) Въ селѣ Салихѣ, Тарапанскаго уѣзда, въ прошлый великій постъ случилась слѣдующая исторія въ штундистскомъ мірѣ. На страстной седмицѣ всѣ мѣстные штундисты, чтобы поглотиться надъ православными, сходились въ домъ мѣстнаго вожака А. Мироненка и послѣ исалмогнѣй устраивали братскія трапезы изъ скромной пищи. Не послѣднее мѣсто занимала и водка, хотя выпивали „точію по единой“ (штундистамъ болѣе одной рюмки пить запрещается), хотя этой „единой“ для нѣкоторыхъ служилъ чайный стаканъ. Такія собранія продолжались до страстной пятницы, которую штундисты почитали особымъ посмѣяннѣмъ. По совѣту вожака Мироненка, тѣ, у кого оказались заброшенные куда нибудь иконы, подѣлали изъ большихъ иконъ табуретки для сидѣнья, а изъ меньшихъ—скамейки подъ ноги. На такихъ стульяхъ братія совершала въ пятницу братскую трапезу. Но тутъ совершилось съ братіей нѣчто странное и необычайное. Когда на столѣ были разставлены яства изъ свинины, а Мироненко первый, сидя на стулѣ изъ иконы, выпилъ рюмку водки и, закусивъ свининой, сказалъ: „глупые православные! какой же постъ!“—вся сидѣвшая братія, точно обезумѣвъ, вдругъ нустилась плясать по хатѣ, потому въ сѣняхъ, затѣмъ на дворѣ передъ хатой. Проходившіе останавливались и съ удивленнѣмъ смотрѣли на ошалѣвшихъ штундистовъ, которые ратуютъ противъ музыки и всякихъ увеселеній, а плясать никогда не пляшутъ. При этомъ Мироненко пуще всѣхъ расходился и, поднявъ руки вверхъ, кричалъ: „оце люди, штунды, такъ штунды настоящіе!“ Сбросивъ съ себя всю какъ есть одежду онъ побѣжалъ затѣмъ домой; жена его, тоже раздѣвшись побѣжала по огородамъ. Прибѣжавъ домой, Мироненко хотѣлъ бить своихъ дѣтей, но былъ удержанъ сбѣжавшею толпой, однако, все-таки убилъ ягненка и разбилъ голову одному теленку. Съ той поры и доселѣ Мироненко остается въ состояніи безумія, бѣгаетъ нагимъ по полямъ и лѣсамъ, забѣгаетъ и въ село, но поймать его никакъ не удается. Посланные за нимъ изъ села видѣли его сидящимъ или ходящимъ нагимъ, съ мундиромъ подъ мышкой (онъ солдатъ) и съ кепи на головѣ; но лишь только замѣтитъ онъ человѣка, бѣгаетъ такъ быстро положительно нельзя догнать его. Однажды онъ забѣжалъ въ мѣстечко Н. на ярмарку и явился на площади нагимъ, съ кепи на головѣ. Народъ сталъ ловить его, но онъ спустился къ рѣкѣ и, переплывъ ее съ мундиромъ въ рукѣ, скрылся въ лѣсу. Другой разъ онъ явился къ себѣ домой, жену заперъ въ хатѣ, а самъ, захвативъ громадный ножъ, сталъ маршировать возлѣ хаты, поднявъ къверху ножъ, на подобіе стоящаго на посту часоваго. Десятскій, проходившій мимо сказалъ: „здравствуй Антонъ!“—„Солдатъ на часахъ—никому нѣтъ здравствуй“.—„Сталъ я у воротъ и задумавшись объ этомъ человѣкѣ,—разказывалъ десятскій,—не видалъ и не слышалъ, какъ М. побѣжалъ къ воротамъ и съ силой ударилъ ножомъ въ доску воротъ. Попади онъ въ отвѣрстіе—неминуема была—бы моя смерть, такъ какъ, видно, ударъ былъ направленъ въ сердце или въ животъ“. Громада давно уже желаетъ поймать его и отправить въ Кіевъ, въ Кирилловское. Справедливо опасаются, что этотъ несчастный можетъ бѣдѣ надѣлать. Сельскій староста нарядилъ верховыхъ, которые окружили небольшой лѣсъ, куда скрылся Мироненко, но всѣ поиски оказались безплодны.

*) Проще бы сказать: „Кара Божія“ Р. Л. Е. В.

Жена Мироненко довольно долго была въ безпамятствѣ, сбрасывала съ себя одежду и въ такомъ видѣ бѣгала по огородамъ и улицамъ, но по временамъ она приходила въ себя и совершенно здраво разсуждала. Больная разсказывала, что какая-то невидимая сила уводила ее въ сѣни и тамъ нѣсколько разъ погружала головой въ кадку въ водой; при этомъ она умоляла спасти ее. Всѣ родственники ея, православные, просили приходскаго священника освятить у ней воду, что и было сдѣлано священникомъ о. Г., послѣ чего она почувствовала себя лучше, а 9-го мая пожелала исповѣдаться и приобщиться св. Тайнъ и отрелась отъ штундизма, возвратившись въ православіе. Теперь по селу только и толковъ, что о штундистахъ, особенно о Мироненкѣ съ его женой, которыхъ, говорятъ православные, Богъ наказалъ за глумленіе надъ постомъ и вѣрой православной. Но упорные штундисты находятъ, что Мироненкомъ такъ овладѣло нечестіе православныхъ, что не даетъ ему познать истину слова Божія и сдѣлаться „истинно-вѣрующимъ и истинно-духовнымъ“. Случай съ Мироненко, однако подѣйствовалъ на штундистовъ: одни возвратились послѣ этого къ православію, а болѣе ярые просили священника вести съ ними бесѣду, о чемъ прежде и слышать не хотѣли. (Кіев. Сл.)

Матеріаль для церковныхъ свѣчъ по ученію святыхъ и богоносныхъ Отцевъ церкви.

Церковная свѣча предназначается не для одного только освѣщенія. Если бы она назначалась для одного освѣщенія храмовъ, то и употреблялась бы только во время вечерняго и всенощнаго богослуженія; между тѣмъ видимъ, что она употребляется при каждомъ богослуженіи, и употребляется тѣмъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ торжественнѣе богослуженіе. Изъ этого видно, что она, помимо назначенія освѣщать, имѣетъ въ себѣ другое назначеніе, именно—выражать наши религіозныя потребности и чувства; она есть, такимъ образомъ, тоже, что—жертва. А если она есть жертва, то матеріаль ея ни въ какомъ случаѣ не можетъ опредѣлять тѣми взглядами на выгоду и удобства, какими опредѣляются обыкновенные предметы освѣщенія. Онъ исключительно можетъ опредѣляться только идеею самой жертвы. Въ немъ слѣдовательно не должно быть, прежде всего, ничего, что заключало бы въ себѣ какую либо нечистоту. Если въ ветхомъ Заветѣ отъ всѣхъ сожигавшихся предъ Господомъ Богомъ предметовъ требовалось, чтобы они были чисты, чтобы елей былъ чистый, выбитый изъ маслицъ (Исх. XXVII, 20), чтобы вещество для куренія было благовонное, чистое (Исх. XXX, 34, 35), чтобы приносимое въ жертву животное было безъ порока (Лев. XII, 20—22): то тѣмъ болѣе это нужно сказать о матеріалѣ, который возжигается теперь предъ чистѣйшей и совершеннѣйшей жертвой. Въ немъ все должно быть къ тому направлено, чтобы онъ возможно больше могъ служить выраженіемъ того внутренняго состоянія, въ какомъ мы должны приносить себя въ жертву Богу. Что воскъ есть предметъ по преимуществу соотвѣтствующій указаннымъ цѣлямъ,—на то одинъ изъ церковныхъ писателей первой половины XV столѣтія, именно Симеонъ епископъ Солунскій, выставляетъ слѣдующія причины. Воскъ, говоритъ онъ, какъ вещество самое чистое, означаетъ чистоту нашу и искренность приношенія; воскъ какъ вещество, на которомъ можно отпечатлѣвать предметы, означаетъ печать или знаменіе креста, которое возлагается на насъ при крещеніи и миропомазаніи;

воскъ, какъ вещество мягкое и удобосгибаемое, означаетъ наше послушаніе и готовность покаяться въ нашей грѣховной жизни; воскъ собираемый съ цвѣтовъ благоуханныхъ означаетъ благодать св. Духа; воскъ, составленный изъ множества цвѣтовъ, означаетъ приношеніе, дѣлаемое всеми христианами; воскъ, какъ вещество сжигаемое, означаетъ наше обоженіе (т. е. естество наше очищаемое—божественнымъ огнемъ); и, наконецъ, воскъ, въ которомъ горитъ огонь или этотъ самый свѣтъ постоянно горящій, означаетъ соединеніе и крѣпость взаимной нашей любви и мира *). Взглядъ этотъ, принадлежащій писателю XV столѣтія, никакъ не могъ быть только его личнымъ взглядомъ: онъ былъ въ этомъ случаѣ только выраженіемъ вселенскаго преданія. Яснымъ доказательствомъ тому служитъ церковная практика. Апостольскія правила, какъ извѣстно, служили и служатъ выраженіемъ апостольскаго преданія съ одной стороны и практики первыхъ трехъ вѣковъ—съ другой, а здѣсь въ 71-мъ и 72-мъ правилахъ прямо говорится, что воскъ, на ряду съ елеемъ, былъ въ числѣ постоянныхъ принадлежностей церкви, и что похищеніе его признавалось такимъ преступленіемъ, которое наказывалось отлученіемъ отъ церкви. Сопоставля означенное указаніе съ тѣмъ фактомъ, что Карфагенскій епископъ Менсурій, отправляясь въ Римъ на мученіе, передаетъ старѣйшинамъ, на ряду съ разными церковными предметами, и два свѣчника, можно съ несомнѣнною признаніемъ, что въ III-мъ вѣкѣ восковыя свѣчи были въ полномъ употребленіи. Что касается употребленія этихъ свѣчъ въ IV вѣкѣ, то оно подтверждается уже прямыми свидѣтельствами. Блаженный Иеронимъ говорить о немъ, какъ о благочестивомъ обычаѣ его времени, а св. Григорій Богословъ уже придаетъ ему таинственное значеніе. Объясняя готовящемуся къ крещенію значеніе свѣчи, которую держитъ въ рукахъ крещаемый, онъ говоритъ о ней такъ: „свѣтильники, которые возжешь, таинственно образуютъ тамошнее свѣтоводство, съ которымъ мы, чистыя и дѣвственныя души, изыдемъ въ срѣтеніе жениху, имѣя ясныя свѣтильники вѣры“ **). Въ VI вѣкѣ употребленіе въ церквахъ восковыхъ свѣчъ ограждается государственными постановленіями. По закону Императора Юстиніана, никто не могъ приступить къ постройкѣ не монастыря, ни церкви, ни молитвеннаго дома до тѣхъ поръ, пока не было представлено строителемъ такой части имѣнія, какая была достаточна: „на масло и на воскъ и на всякъ посвѣтъ церковный“, и на священную службу, и на различное соблюденіе святому храму, и на пищу и на одѣяніе—работающимъ ему ***). Седьмой вселенскій Соборъ, повелѣвая выражать чествованіе животворящаго Креста Св. Иконъ лобзаніемъ, поклоненіемъ, вѣнчаніемъ и поставленіемъ свѣчъ, прибавляетъ, что этотъ благочестивый обычай былъ и у древнихъ ****). Въ отвѣтахъ Іоанна епископа Китрошскаго епископу Драчьскому Ковалису возженіе лампадъ и свѣчъ надъ гробами почившихъ разсматривается какъ пріятная Богу жертва *****). Тоже самое воззрѣніе на свѣчи, какое установилось въ Греческой церкви, издавна господствовало и въ церкви Русской. Вѣрная вселенскому преданію, она неупотребляла иныхъ матеріаловъ для церковнаго освѣщенія,

*) Книга о церкв. гл. 134. См. „Новая Скрижаль“ стр. 40.

***) Слово на св. крещеніе см. Твор. св. Отец., изд. при М. Дух. Ак. т. III, стр. 321.

****) Кормчая гл. 42.

*****) Соборн. постановл.

*****) Кормчая гл. 58.

какъ только или масло или восковыя свѣчи, или то и другое вмѣстѣ *).

Итакъ, если только воскъ служить, по ученію церкви, самымъ лучшимъ матеріаломъ для нашего жертвеннаго Богу приношенія, если, кромѣ его и елѣя, ничего другаго церковью никогда и нигдѣ не употребляла, то никакая примѣсь къ воску не должна имѣть мѣста. Какого бы свойства эта примѣсь ни была, она всегда произведетъ въ составѣ его измѣненіе, а съ измѣненіемъ состава воскъ не можетъ уже служить выраженіемъ тѣхъ духовныхъ качествъ, какія должны быть имъ выражаемы. Какъ могъ-бы онъ служить выраженіемъ нашего смиренія, нашей покорности, нашей мягкости душевной, когда выдѣлываемая изъ него свѣча была бы тверда, груба и хрупка? Какъ могъ-бы онъ служить выраженіемъ благодатнаго на насъ дѣйствія Духа Божія, когда выдѣлываемая изъ него свѣча издавала бы удупливый, непріятный запахъ? Между тѣмъ таковыя именно свойства и придаютъ воску тѣ примѣси, какія стали употребляться въ послѣднее время.

Сопоставляя все сказанное о матеріалѣ церковныхъ свѣчъ въ одно цѣлое, мы приходимъ къ тому заключенію, что матеріалъ для этихъ свѣчъ долженъ быть воскъ натуральный, пчелиный, что допущеніе къ нему примѣсей есть дѣло не согласное ни съ ученіемъ церкви, ни съ вселенскимъ преданіемъ, что изготовленные изъ такого испорченнаго воска свѣчи должны быть непременно устраняемы отъ допущенія въ храмахъ. (Владим. Еп. Вѣд.)

— Министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, распорядилось, чтобы на будущее время никакихъ приговоровъ сельскихъ или волостныхъ сходовъ не допускалось по вопросамъ объ избраніи и удаленіи священнослужителей, въ противномъ же случаѣ волостныя и сельскія должностныя лица, допустившія составленіе противозаконныхъ приговоровъ, и, какъ это часто бываетъ, утвердившія ихъ своею подписью и печатью, привлекались бы къ отвѣтственности.

Пастырь—садоводъ.

Въ одной довольно пустынной, лишенной почти всякой зелени, мѣстности, приходскій священникъ пришелъ къ слѣдующему простому способу побудить своихъ прихожанъ къ посадкѣ на ихъ усадьбахъ деревьевъ, главнымъ образомъ плодовыхъ. При каждомъ крещеніи новорожденнаго священникъ, самъ хорошій садовникъ, дарилъ на зубокъ новорожденному щепку яблоневую или грушевую съ тѣмъ, чтобы родители или кумовья новокрещеннаго въ подходящее время

*) Весьма характеристично выражено это употребленіе въ слѣдующей древней загадкѣ: „летитъ прчка чрезъ Божій домикъ и сама себѣ говоритъ: вотъ моя силка горитъ“. Здѣсь причина того благоговѣйнаго вниманія, съ какимъ относится русскій народъ къ пчелѣ и уходу за ней. Онъ находитъ, что какъ убивать пчелу—эту „Божью букашку“, такъ входитъ къ ней не чистымъ, есть дѣло недостойное, грѣховное; онъ употребляетъ воскъ, взятый отъ церковной свѣчи, какъ лечебное средство и при своихъ болѣзняхъ и при болѣзняхъ домашнихъ животныхъ.

посадили дерево на своей усадьбѣ; также точно онъ поступаетъ и при браковѣчаніи, при чемъ даритъ уже два дерева, съ тѣмъ, чтобы молодые, на память своего вѣнчанія, посадили эти деревья въ своемъ саду. Результатъ выходитъ блестящій: весь приходъ начинаетъ походить на своего рода силошной садъ. Примѣръ возможенъ для подражанія разумѣется тамъ, гдѣ пастырь—садовникъ и не чуждъ самопожертвованія. (Моск. ц. вѣд.)

Вѣрное средство противъ мухъ.

Такимъ средствомъ противъ мухъ и всякихъ другихъ насѣкомыхъ рекомендуется настой персидскаго порошка на крѣпкомъ винномъ спиртѣ. Посредствомъ пульверизаціи этою жидкостію въ комнатахъ, конюшняхъ и хлѣвахъ можно истребить почти моментально всѣхъ насѣкомыхъ, безнокоящихъ человѣка и животныхъ.

Въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга поступили въ продажу новыя книги:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

И. С. АКСАКОВА.

Томъ VII (Общевропейская полемика.—Статьи разнаго содержанія). Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 2 руб., на веленовой бумагѣ 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Тоже. Томъ I. Славянскій вопросъ. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.

Тоже. Томъ II. Славянофильство и западничество. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.

Тоже. Томъ III. Польскій вопросъ и Западно-Русское дѣло. Еврейскій вопросъ. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.

Тоже. Томъ IV. Общественные вопросы по церковнымъ дѣламъ. Свобода слова. Судебный вопросъ. Общественное воспитаніе. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.

Тоже. Томъ V. Государственный и Земскій вопросъ. Статьи о нѣкоторыхъ историческихъ событіяхъ. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р. Велен. экз. по 2 р. 50 к., кромѣ третьяго тома, цѣна котораго 2 р., съ перес. по 3 р.

Тоже. Томъ VI. Прибалтійскій вопросъ. Внутреннія дѣла Россіи. Введеніе къ украинскимъ ярмаркамъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 2 руб., на веленовой бумагѣ 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Сборникъ стихотвореній. Съ портретомъ автора. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Биографія Ѳ. Ю. Тютчева. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на велен. бумагѣ 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.